

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 17-й. 1892-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 августа 1892 года за №№ 3223 и 3224 дано знать объ открытіи самостоятельнаго прихода въ селеніи Федоровкѣ, съ штатомъ причта изъ священника и псаломщика и вакан-
сіи втораго священника и псаломщика при церкви станицы Стародеревянской, Кубанской области.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ставропольская духовная консисторія, выслушавъ отно-
шеніе С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго
комитета отъ 12 іюля текущаго года за № 1432 по пред-
мету сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ,
по опредѣленію отъ 30 іюля, съ утвержденія Преосвящен-
нѣйшаго Епископа Евгенія, постановила учинить слѣдующее:

а) согласно отзыву С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго комитета присланные экземпляры отчета по сбору пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ разослать благочиннымъ епархіи; б) перепечатать сей же отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (напечатанъ въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ); и в) въ виду того, что со стороны Епархіальнаго Начальства сдѣлано было въ свое время надлежащее распоряженіе въ согласіи съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1883 года за № 2670 по предмету сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ и такъ какъ постановка въ церквахъ кружекъ возложена не на причты, а на славянское благотворительное общество, то подтвердить (и подтверждается) духовенству епархіи, чтобы въ случаѣ желанія Славянскаго благотворительнаго общества поставить въ той или другой церкви кружку, не было бы чинимо оному обществу препятствій, съ соблюденіемъ при этомъ при постановкѣ кружекъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 1883 года за № 2670, припечатаннаго въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Таврической епархіи **Митрофанъ Столяревскій**, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ Михаило Архангельской церкви стан. Староджереліевской, 20 августа.

Священникъ стан. Ильинской **Василій Островскій**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства $20\frac{1}{2}$ августа 1892 года, уволенъ за штатъ по старости лѣтъ.

Священникъ Софійской церкви г. Ставрополя **Константинъ Николаевъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Покровской церкви ст. Ильинской, 21 августа.

Діакону стан. Ярославской **Стефану Панкевичу**, согласно прошенію, предоставлено священническое мѣсто при церкви поселка Вторые-Барсуки, 20 августа.

Псаломщикъ ст. Тифлисской, окончившій курсъ Ставропольской семинаріи, **Викторинъ Станиславскій**, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви стан. Стародеревянской, 21 августа.

Учителю Владимирскаго сельскаго двухкласснаго училища **Димитрію Мишунину**, согласно прошенію, предоставлено діаконско-учительское мѣсто при Сергіевской церкви стан. Ярославской, 21 августа.

Студентъ Донской духовной семинаріи **Петръ Колесниковъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто при Рождество-Богородицкой церкви села Воронцовки, 12 августа.

Завѣдывающій Тугулуцкимъ начальнымъ училищемъ **Евгеній Грищенко**, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто при Христо-Рождественской церкви села Обильнаго, 26 августа.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи **Николай Ѳедоровъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви стан. Динской, 13 августа.

Псаломщикъ Воронежской епархіи слободы Бондраевой **Николай Скрыбинъ**, согласно прошенію, принятъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Каѳедральному Собору, 21 августа.

Назначенный на должность псаломщика къ церкви села Обильнаго **Александръ Кудринъ**, согласно прошенію, отчисленъ отъ означеннаго мѣста, 25 августа.

† Некрологъ. 28 іюля скончался отъ холеры іеромонахъ Зеленчукской пустыни **Антоній**. 22 іюля и 2 августа умерли отъ холеры: монахъ Воскресенскаго монастыря **Филимонъ**, послушникъ того же монастыря **Петръ Коврыгинъ** и послушникъ Зеленчукской пустыни **Козьма Степановъ**.

Отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

При Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность третьяго надзирателя за учениками.

Жалованія по должности надзирателя 300 руб. при казенной квартирѣ и столѣ. Прошенія подаются на имя смотрителя училища.

Письмо священника Черниговской епархіи Іоанна Спасскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Ека- теринодарскаго.

Смирнѣйше представляя при семъ Вашему Преосвященству на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе одинъ экземпляръ книжки моего сочиненія подъ заглавіемъ „Разборъ мнѣній старообрядчества“, напечатанной въ Нѣжинской типографіи, Черниговской епархіи, съ дозволенія С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета отъ 9 ноября 1890 года, за № 1201.—покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство предложить чрезъ епархіальныя извѣстія и мѣстныхъ о.о. благочинныхъ духовенству Вашей епархіи о выпискѣ этой книжки въ церковныя бібліотеки и церковно-приходскія школы; такъ какъ трудъ мой, въ виду миссіонерскихъ цѣлей противъ распространяющейся пропаганды раскольнической, прямо направленъ къ разъясненію ложнаго понятія староверовъ о правой вѣрѣ и обрядахъ,—въ чемъ и состоитъ вся бѣда въ расколѣ (Пастырское воззваніе епископовъ правосл. Греко-Россійскія церкви въ Богоснасаемомъ градѣ Казани собравшихся бывшимъ о Господѣ чадомъ Греко-Россійскія церкви, а нынѣ въ единенія пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ. 1885 г., мѣсяца іюля 25 дня; стр. 1, 2, 3, 4); на что и ожидаю резолюціи Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца.—Окладъ же книгъ въ домѣ моемъ, въ селѣ Поповой-Горѣ, Суражскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Троицкой церкви священника Іоанна Спасскаго и въ г. Нѣжинѣ Черниговской губ., въ домѣ соборной церкви священника Георгія Спасскаго. Цѣна книжки 1 рубль 20 коп. съ пересылкою.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 26 августа 1892 г. за № 5651 послѣдовала такая: „Рекомендовать чрезъ Епарх. Вѣдомости“.

Письмо священника Таврической епархіи Николая Ильинскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгеніи, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Представляя Вашему Преосвященству изданную мною книгу,—номоканоническій сборникъ, заключающій въ себѣ болѣе 300 главъ, содержащихъ церковныя правила и законы гражданскіе о различныхъ предметахъ церковнаго благоустройства, подъ заглавіемъ: собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ,—Маттея Властари,—осмѣливаюсь смиреннѣйше и всеусерднѣйше просить Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ,—не признаете ли полезнымъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи приложеннаго къ книгѣ объявленія о ея выходѣ изъ печати въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *) (въ полномъ или сокращенномъ видѣ) и рекомендовать книгу духовенству, Вашему Преосвященству подвѣдомому, для пріобрѣтенія въ бібліотеки церквей Ставропольской епархіи.

Отзывъ о книгѣ можно читать въ № 31-мъ Московск. Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ.—Августа 19 дня 1892 года. Симферополь.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 26 августа 1892 г. за № 5652 послѣдовала такая: „Рекомендовать чрезъ Епарх. Вѣдомости“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Софійской церкви г. Ставрополя, въ станицахъ: Новолеушковской, Пластуновской, Калуж-

*) Печатается въ отдѣлѣ объявленій.

ской и въ поселкѣ Каменноостскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ станицахъ Сергіевской, Платуновской, Новолушковской.

в) *Псаломщическія*: въ станицахъ Урупской, Дядьковской, Лабинской, Стародеревянковской, въ селеніи Федоровкѣ, при церкви села Обильнаго, при Варваринской церкви г. Ставрополя, при церкви села Кримгиреевскаго.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ НАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й. 1892-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Вопросы и отвѣты себѣ самому.

(По Св. Григорію Богослову).

Гдѣ вы, крылатыя рѣчи мои?

Въ воздухѣ замерли, вѣтеръ развѣялъ...

Гдѣ ты, разцвѣтъ моей юной весны?

Холодъ цвѣты погубилъ и разсѣялъ...

Гдѣ моя слава? Исчезла, какъ дымъ...

Силу и крѣпость болѣзнь сокрушила:

Зависть богатствомъ владѣть моимъ;

Домъ мой, разверзшись, земля поглотила.

Мать и отецъ мой въ могилу сошли,

Двоица кровныхъ покоятся съ ними...

Черныя волны ко мнѣ подошли,

Злоба скрежещетъ зубами своими...

Родина лишь оставалась мнѣ,—

Отнялъ и родину демонъ мой злобный.

Странникъ—скиталецъ, въ чужой сторонѣ

Жизнью влачусь я болѣзненной, скорбной.

Нѣтъ у меня ни дѣтей, ни родныхъ;
Нѣтъ у меня ни престола, ни града;
Дряхлый, пекусь я о чадахъ чужихъ;
Трудъ и болѣзнь моей жизни награда.

Гдѣ это тѣло я сброшу съ себя?
Встрѣчу конецъ этой жизни унылой?
Гдѣ та земля, что покроетъ меня,
Дастъ отдохнуть мнѣ въ покоѣ могилы?

Въ смертный мой часъ кто сомкнетъ мнѣ уста?
Кто мнѣ закроетъ потухшія очи?
Братъ ли о Господѣ, воинъ Христа,
Или блудящій въ невѣріи ночи?

Божія воля да будетъ во всемъ!
Думать о плоти умершей, бездушной,
Плакать о прахѣ ничтожномъ, земномъ,
Можетъ одинъ лишь глупецъ малодушный.

Въ гробѣ ли прахъ мой пріютъ свой найдетъ,
Будетъ ли брошенъ онъ безъ погребенья,
Червь его сглохнетъ, огонь ли пожжетъ,
Дастся ль онъ дикимъ звѣрямъ на съѣденье;

Псы-ль разорвутъ его, птицы-ль склюютъ,
Рѣки-ль размоютъ своими водами,
Вѣтры-ль по свѣту его разнесутъ,
Иль на скалахъ онъ сгніетъ подъ дождями,—

Вѣрно—нигдѣ не умру безъ слѣда:
Съѣденный звѣремъ, огнемъ пополенный,
Въ Божій послѣдній день страшный суда
Прахъ мой возстанетъ живой, обновленный.

(О, сколь для многихъ изъ насъ въ этотъ день
Лучше бы было совсѣмъ не родится!
Но непреложно, какъ прошлаго тѣнь,
Прахъ нашъ возстанетъ и совокупится).

Страшенъ день Божій: потоки огня,
Темныя бездны и ада угрозы
Въ трепетный ужасъ приводять меня
И извлекають изъ глазъ моихъ слезы...

Царь и Христосъ и Избавитель мой!
Сила, Блаженство мое и Отрада!
Дай мнѣ желанный Твой вѣчный покой!
Въ немъ лишь одномъ моей жизни награда.

Е. Д.

II.

УЧИТЕЛЮ ЛЮБВИ.

(Молитвенная пѣснь Св. Іоанну Богослову).

Христа любимый ученикъ!
Апостоль Слова воплощенья!
Душею чистой ты прিনিки
Къ живой струѣ любви ученья.

Прильнувъ къ Божественной груди,
Ты сердце Божіе извѣдалъ
И глубины Его любви
Въ словахъ высокихъ намъ повѣдалъ.

Средь вѣка лжи и суеты,
Пороковъ, злобы сокровенной,
Будь намъ примѣромъ чистоты
И родникомъ любви нетлѣнной.

Е. Д.

III.

О церковномъ пѣніи до XVII столѣтія.

(Окончаніе *).

Итакъ, ко времени крещенія славянъ, и въ частности
Руси, типъ церковнаго пѣнія въ греческой церкви былъ впол-

*) См. № 16-й „Ставр. Епар. Вѣд.“ за 1892 г.

нѣ завершёнъ: существенную часть его составляло мелодическое осмогласіе и второстепенную—пѣніе болѣе искусственное, именуемое, по всей вѣроятности, „*επιρροή*“,—демествомъ. Самое выполненіе мелодій того и другаго рода во время Богослуженія было главнымъ образомъ униссонное—хоровое, но въ особенныхъ, болѣе важныхъ случаяхъ оно бывало и гармоническимъ въ томъ смыслѣ, какъ это слово понимали греки (симфонія). Такимъ-то вотъ двоякаго рода пѣніемъ, очевидно, греческая церковь наградила устроенную ею въ IX в. церковь славянскую, имъ же она могла подѣлиться въ X в. и съ нашею русскою церковью; такому же пѣнію учили насъ и славяне, исключая тѣхъ незначительныхъ измѣненій, которыя могли образоваться у нихъ за столѣтіе.

Дѣйствительно, обращаясь къ исторіи Богослужебнаго пѣнія собственно у насъ на Руси, и вникая глубже въ суть дѣла, мы видимъ, что до XVII в. Русская церковь не знала никакого другаго вида пѣнія, кромѣ указанныхъ двухъ; правда, названія этихъ родовъ пѣнія часто слышались уже не тѣ, но самый характеръ его былъ до буквальной сходимости съ характеромъ Богослужебнаго пѣнія греческой церкви. Изъ свидѣтельства Степенной книги, которое мы приводили уже выше, видно, во—первыхъ, что въ основу Русскаго Богослужебнаго пѣнія легло, какъ это было и въ церкви греческой, осмогласіе, а во—вторыхъ, что у насъ, такъ же, какъ и у грековъ, къ церковному употребленію было допускаемо пѣніе и болѣе искусственное, какъ мелодическаго, такъ и гармоническаго, а по выраженію нашего лѣтописца, трехсоставнаго построенія (собственно выполненія). Осмогласное пѣніе уже въ силу своей простоты должно было получить во вновь устрояемой церкви преимущественное употребленіе. И дѣйствительно, почти всѣ наши нотные памятники, какъ древняго (XI—XII в.), такъ и болѣе поздняго происхожденія (XIV—XVI в.), заключаютъ въ себѣ осмогласныя мелодіи Іоанна Дамаскина. Кругъ годичныхъ службъ по нимъ разбитъ на 6 столповъ, каждый

столпъ на 8 недѣль, по каковымъ и идетъ чередованіе гласовъ. *) Такое пѣніе было извѣстно у насъ подъ именемъ знаменнаго, столпового, или крюковаго, благодаря различнымъ названіямъ самихъ нотъ, которыми выражались мелодіи: знамя, столпъ и крюкъ **). Знаменное пѣніе, или точнѣе, знаменный распѣвъ вначалѣ, какъ мы замѣтили, почти ничѣмъ не отличался отъ осмогласныхъ мелодій Дамаскина и имѣлъ, такимъ образомъ, тѣсный, ограниченный смыслъ. Но мало по малу, по требованію чисто мѣстныхъ обстоятельствъ, наши пѣснорачители стали заботиться о развитіи, объ особленіи нѣсколькихъ отдѣльныхъ группъ съ ихъ видовыми отличіями. Эти видовыя отличія, впрочемъ, состояли не въ измѣненіи системы и характера знаменнаго распѣва, а въ распространеніи, сокращеніи, или варіированіи его мелодій, почему и назывались: мало знамя, ино знамя, инъ переводъ, инъ распѣвъ, большое знамя, большой распѣвъ и путь. Сюда же относятся всѣ, такъ называемые, переводы знаменнаго распѣва, изъ которыхъ одни различаются по широтѣ своего мелодическаго развитія, напр: просто переводъ, инъ переводъ, переводъ средній, большой,—другіе—по именамъ извѣстныхъ мастеровъ церковнаго пѣнія, или же по мѣстному употребленію, напр: Баскаковъ, христіаниновъ—иначе московскій, Лукошковъ—иначе усольскій, переводы—Новгородскій, Псковскій, и т. п.

Они также написаны были въ духѣ подражательнаго творчества, съ удержаніемъ основъ древнихъ мелодій; также были построены въ характерѣ того или другаго церковнаго гласа и удерживали мелодію собственно знаменнаго пѣнія. Отсюда все это разнообразіе знаменъ, переводовъ

*) Отсюда исключается время, обнимаемое Цвѣтною Тріодью.

**) Мы не станемъ здѣсь распространяться о нотной системѣ знаменнаго пѣнія. Желającego познакомиться съ этимъ вопросомъ отсылаемъ къ прекрасному соч. О. Д. В. Разумовскаго, гдѣ высказано по этой части все то, что только можно было сказать. Аргоно замѣтимъ только, что наша крюковая система имѣетъ гораздо болѣе сходства съ нотами славянъ, чѣмъ грековъ; а потому надо полагать, что и заимствована она нами непосредственно отъ первыхъ.

и роспѣвовъ носило общее названіе: знаменное пѣніе, знаменный роспѣвъ *). Область послѣдняго еще болѣе расширилась, когда на знаменныя ноты стали полагать нѣкоторыя изъ не—осмогласныхъ пѣснопѣній, напр: „Иже херувимы“, „Милость мира“, „Достойно есть“.... и даже мелодіи южно-русскаго происхожденія, т. е. Кіевскаго, Болгарскаго и Греческаго роспѣвовъ, получившихъ особенно большое у насъ распространеніе съ XVI вѣка. Такого рода пѣссы также нерѣдко назывались знаменнымъ роспѣвомъ, знаменнымъ пѣніемъ; впрочемъ, по мнѣнію знатоковъ пѣнія, и мелодіи южно-русскаго происхожденія въ основѣ остаются вѣрными осмогласію.—Таковъ былъ основной характеръ нашего Богослужебнаго пѣнія до XVII ст. Что касается другаго рода пѣнія, болѣе искусственнаго, чѣмъ знаменное, словомъ, демественнаго, то оно, какъ и въ греческой церкви, имѣло характеръ частный, второстепенный. Покойный о. Разумовскій почти совсѣмъ не давалъ ему мѣста въ нашемъ Богослужебномъ пѣніи до XVII в., но это едвали справедливо. Гораздо вѣрнѣе предположить вмѣстѣ съ г. Ряжскимъ, что такъ называемое кондакарное пѣніе XI—XIII в. и есть не что иное, какъ первоначальное демественное **). Въ самомъ дѣлѣ, что такое за „троестрочное сладкогласованіе“, о которомъ лѣтописецъ говорить, какъ о распространенномъ у насъ между XI и XIII в? О. Разумовскій (не допуская, чтобы греческой церкви было извѣстно гармоническое пѣніе) на троестрочное пѣніе совершенно произвольно смотритъ, какъ на пѣніе трехсистемное, т. е. такое униссонное пѣніе, гдѣ каждый голосъ исполняетъ ту же ноту, что и другіе, только иной октавы.

*) Нужно замѣтить, однако, что среди такого множества роспѣвовъ сохранился и собственно знаменный роспѣвъ, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ былъ у древнихъ грековъ.

**) Древность подарила насъ слѣдующими дорогими памятниками этого пѣнія: кондарь Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря XI—XII в.; кондакаріонъ Троице-Сергіевской Лаврской бібліотеки (№ 23) и кондакари типографской и синодальной бібліотекъ XII—XIII в.

Для хоровъ, смѣшанныхъ изъ мужскихъ, женскихъ и дѣтскихъ голосовъ, говорить онъ, это весьма удобоисполнимо. Не станемъ вдаваться въ изслѣдованіе вопроса, легко ли это исполнимая вещь и были-ли таковыми наши древніе хоры: мы уже достаточно показали, что гармоническое демество не только было извѣстно грекамъ, но и было въ церковномъ употребленіи у нихъ, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что на ряду съ осмогласіемъ они вводили къ славянамъ и къ намъ и этотъ родъ пѣнія. Мало того, греки, а за ними и славяне должны были съ особенною заботою отнестись къ введенію у насъ болѣе искусственнаго пѣнія, зная, что Русскимъ (въ лицѣ холаковъ) особенно понравилась торжественность греческаго Богослуженія, заставившая ихъ забыть, гдѣ они стоятъ: „на небѣ, или на землѣ“!! Обращаясь къ нотнымъ памятникамъ этого рода пѣнія, мы видимъ, что и нѣтъ никакой нужды извращать лѣтописное сказаніе, такъ какъ на ряду съ однострочными нотными книгами мы встрѣчаемъ и такія, которыя положены на двѣ и на три нотныя строки. Правда, такого рода памятники относятся къ болѣе позднему времени (XVII в.), но, во-первыхъ, такое построеніе не могло явиться само собою, а, во-вторыхъ, въ рукописяхъ XI—XIII в. на ряду съ нотами мы видимъ словесныя обозначенія: „низъ“, „путь“, „верхъ“.

Болѣе сильнымъ доказательствомъ разнородности демественнаго XVII в. пѣнія и кондакарнаго XI—XIII в. можетъ служить, повидимому, разнообразіе ихъ нотныхъ системъ. Ноты демественнаго пѣнія имѣютъ самое близкое отношеніе къ нотамъ крюковымъ и есть, очевидно, ихъ измѣненіе, тогда какъ ноты кондакарныя имѣютъ почти полное сходство съ древне-греческими нотами искусственныхъ мелодій или греческаго демества. Но, очевидно, это разнообразіе нотныхъ системъ, при ихъ внутреннемъ единствѣ, при тожествѣ ихъ музыкальнаго характера, нисколько не говоритъ за ихъ разнородность и не нарушаетъ мысли, что демественное (XVII в.) пѣніе есть воспроизведеніе кон-

в) Чашу спа ха бува а се хе хе буве а нїа о хабува э прїму имя Господне при хо бубува зову *). (Книга. глаголемая Музикїя... на троестрочное и демественное пѣніе. Стр. 59).

Подобные роспѣвы само собою заставляютъ предполагать, что въ распоряженіи пѣвцовъ была масса времени и полный произволъ въ дѣйствїяхъ. Церковь во время Богослуженїя не могла имъ предоставить ни того, ни другаго условїя, посему, очевидно, они предавались такому „сладкогласованію“ не иначе, какъ только дома, или уже, если и въ церкви, то не надолго и всякій разъ по особому какому нибудь случаю.

Что сказать теперь объ осмогласныхъ мелодїяхъ, на которыя положены почти всѣ пѣснопѣнія церкви Греческой и церквей всѣхъ славянъ — православныхъ? Что сказать о знаменномъ пѣніи во всѣхъ его видахъ (роспѣвъ Болгарскій, Кїевскій, Греческій и т. п.), на которое отовсюду устремляются теперь взоры и за преимущественное церковное употребленіе котораго предъ современнымъ партеснымъ пѣніемъ подаются отовсюду голоса? Дадимъ посильный отвѣтъ.

*) Нѣтъ никакого сомнѣнїя, что подобная растянутасть и попѣвки кондакарно — демественнаго пѣнїя унаслѣдовано нами вмѣстѣ съ греческимъ демествомъ, потому что уже въ опредѣленїяхъ Трулльскаго собора читаемъ: „молящимся въ церкви и поющимъ не безчинны испушати и развлекательны гласы повелѣваемъ.... ниже ломленїе и безчинны кудесы творити и излишняя пѣнїи пестроту, рекше различїе и пѣсней теререканїе“.. (Ркп. Моск. дух. академіи: „Правила св. Отецъ“, л. 116 на оборотѣ). У насъ на Руси (съ одной стор., благодаря радѣнію пѣснорачителей, а главн. образ., благодаря періоду раздѣльнорѣчїя, когда полугласныя ѣ и ѣ были замѣнены гласными о и е) эти нежелательныя качества только достигли своего апогея. Лучшіе люди (Шестакъ, инокъ Ефросинъ и др.) сознавали эту ненормальность и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами старались противодѣйствовать ей. Результаты были благодѣтельны: во 2-й половинѣ XVII в. трудами двухъ комиссій демественное пѣніе настолько было очищено отъ наросовъ (перїодъ новаго истиннорѣчїя), что съ честью могло быть употребляемо въ православныхъ храмахъ.

Вѣрнѣйшій путь къ познанію всего величія осмогласныхъ мелодій—это, безъ сомнѣнія, сравненіе ихъ музыки съ музыкой партеснаго пѣнія. Мало найдется лицъ, которыя, слушая хорошее исполненіе произведеній послѣдняго рода, стали бы утверждать, что они не видятъ въ томъ ничего обаятельнаго. Рѣзкіе переходы отъ самыхъ низкихъ нотъ октавы до оглушительныхъ „basso cantante“, отъ нотъ альтовыхъ въ нижнемъ регистрѣ до высочайшихъ теноровыхъ и дискантовыхъ, отъ едва слышнаго „piano“ до полного „crescendo“, постоянныя „solo“ съ ихъ намѣренными вздохами, дрожаніемъ и замираніемъ, разнообразіе и дробность нотъ до едва уловимыхъ даже для чуткаго слуха шестнадцатыхъ и тридцать вторыхъ—все это не можетъ оставаться безъ воздѣйствія на слушателей. Невольно поворачиваешь голову въ сторону хора и поминутно мѣняешь настроеніе... Невольно переносишь зрѣніе (если это бываетъ возможно) съ одного исполнителя на другаго, слѣдишь за движеніемъ ихъ лицевыхъ мускуловъ въ трепетномъ ожиданіи, что вотъ-вотъ вскрикнетъ бассъ или зальется теноръ... Словомъ, весь обращаешься во вниманіе и чувствуешь неописуемое эстетическое наслажденіе!... Но этимъ и ограничивается сфера дѣйствій партеснаго пѣнія... Завладѣвъ всецѣло вашимъ вниманіемъ, оно не возбуждаетъ уже ни религіознаго чувства, ни религіозныхъ мыслей. О текстѣ вы совсѣмъ уже забыли, а если и не забыли, то ни въ какомъ случаѣ не можете его разобрать; забыли вы и о томъ, что стоите въ храмѣ, что пришли молиться, что въ эти минуты (напр., во время пѣнія концерта) совершается страшное таинство: пріобщеніе священнослужителей плоти и крови Господа нашего Іисуса Христа!.. Вы услаждаетесь музыкой и только!

Совсѣмъ иное мы встрѣчаемъ въ мелодіяхъ знаменнаго распѣва, будетъ ли то большой или малый знаменный, Кіевскій или Болгарскій и т. д.: онѣ просты и безыскусственны. Построены онѣ въ строгой діатонической гаммѣ, при чемъ рѣдко переходятъ за предѣлы пяти нотъ; написа-

ны въ среднемъ регистрѣ, дѣлающемъ ихъ доступными для всякаго обыкновеннаго голоса; музыка здѣсь подчинена словесному періоду, размѣръ напѣва—размѣру текста, ноты большой продолжительности и музыкальныя ударенія находятся на мѣстахъ удареній и остановокъ въ текстѣ. Здѣсь нѣтъ рѣзкихъ переходовъ, большихъ интерваловъ: звуки слѣдуютъ вверхъ и внизъ другъ за другомъ; нѣтъ здѣсь постоянныхъ діэзовъ и бемолей; нѣтъ трелей, бѣглыхъ пассажей, музыкальных украшеній, сложныхъ ритмовъ и т. п.

Не будучи изысканными, такого рода мелодіи не въ состояніи приковать вашего вниманія къ себѣ, онѣ заставляютъ устремлять это вниманіе на „выпѣваемый“ ими текстъ и сообразно его содержанію—возбуждать въ себѣ новыя мысли и новыя чувства.

Съ другой стороны, однако, нельзя обвинять знаменное пѣніе и въ однообразіи, могущемъ надоѣдать слушателямъ и утомлять ихъ. Не говоря уже о мелодіяхъ Кіевского, Болгарскаго и Греческаго напѣва, которыя, будучи тождественны по духу, такъ разнообразятся въ частностяхъ, мелодіи собственно знаменныя—и тѣ имѣютъ, прежде всего, восемь различныхъ построеній, а затѣмъ нерѣдко, оставаясь вѣрными основному мотиву общаго гласа, разнообразятся въ мелочахъ. Этому необходимо требуютъ: различная величина стиховъ, смыслъ текста, разстановки и ударенія *). Сколь цѣлесообразна подобнаго рода смѣна мелодій—всего лучше видѣть на примѣрахъ. Обратите ваше вниманіе на мелодію тропаря 1-го гласа: „Камени запечатану отъ Іудей“ и на мелодію того же гласа богородична: „Всемирную славу“,—тропаря 4-го гласа: „Свѣтлую Воскресенія проповѣдь“ и богородична того же гласа: „Иже Тебѣ ради, Богоотецъ пророкъ Давидъ“ или—ирмосовъ 4-го гласа: „Отверзу уста моя“; возьмите мелодію тропаря 7-го гласа: „Разрушилъ еси крестомъ Твоимъ смерть“ и богородич-

*) Иногда даже гласовая мелодія смѣнилась въ одномъ и томъ же пѣношніи. Этому рода памятники у насъ относятся даже къ XI и XII вв. См. „Церк. пѣніе въ Россіи“, Разум. 102 стр.

на этого же гласа: „Мати убо позналася еси“; обратите вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе и на собственное настроеніе, какъ оно, постепенно ослабѣвая отъ напряженности, появляется съ новою силою при гармонической смѣнѣ слышанныхъ мелодій новыми сродными. Еще яснѣе это наблюдается въ великопостныя службы, въ страстную седмицу, при слѣшаніи мелодій Болгарскаго и Кіевскаго роспѣвовъ: частая смѣна глубоко трогательныхъ пѣснопѣній здѣсь положительно мучаетъ внимательнаго слушателя... Отъ полноты чувствъ, отъ быстрой смѣны душевныхъ волненій онъ не знаетъ, что дѣлать, о чемъ думать, и превращается весь сплона въ молитву, въ неопредѣленное—экстатическое состояніе!... Вотъ первое свойство знаменнаго пѣнія, за которое такъ высоко ставятъ его предъ партеснымъ пѣніемъ знатоки музыки. Ж. Ж. Руссо, напримѣръ, въ своемъ разсужденіи о музыкѣ (*Diction. de Musique*) говоритъ: „Священныя пѣсни не должны изображать тревогу страстей, но только величество Того, къ Кому онѣ относятся, и постоянство души тѣхъ, кои возглашаютъ ихъ. Какой бы смыслъ ни былъ въ словахъ, но всякое другое изображеніе въ священномъ пѣніи есть неприлично. Тотъ, кто предпочитаетъ въ церквахъ музыку столповому пѣнію, тотъ не имѣетъ не только никакого благочестія, но и никакого вкуса“.

Для насъ, какъ лицъ, стоящихъ на стражѣ церковныхъ интересовъ, знаменный роспѣвъ имѣетъ еще большее значеніе въ силу своего соотвѣтствія церковному тексту. Говоря въ общемъ, знаменныя мелодіи не только передаютъ всецѣло содержаніе того текста, надъ которымъ онѣ положены, но и какъ бы сливаются съ нимъ, составляя одно гармоническое цѣлое. Въ самомъ дѣлѣ, не нужно быть знатокомъ пѣнія, имѣть музыкальный вкусъ, чтобы видѣть, что извѣстное пѣснопѣніе носить на себѣ одинъ характеръ, другое—ной и т. д. Уже самыя чувства, возбуждаемыя ими, покажутъ вамъ ихъ разнохарактерность; подскажутъ, что такія-то изъ нихъ суть пѣснопѣнія празднично—торжественныя, такія-то покаянныя, эти погребальныя и т. д. При-

мѣровъ тому мы могли бы указать безчисленное множество, но какъ на болѣе ясный, укажемъ на ту разницу (если только не противоположность), которая легко замѣчается между, напр., торжественными напѣвами канона пасхальнаго (1-й гласъ) и скорбными мотивами ирмосовъ великаго четверга и сѹботы (6-й гласъ). Однако и этого мало: при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи, оказывается, что знаменныя мелодіи не только выражаютъ общій характеръ пѣснопѣній, но даже смыслъ отдѣльныхъ фразъ, а иногда и словъ; и это все, между прочимъ, при отсутствіи тѣхъ многообразныхъ пріемовъ выразительности, которыми обладаетъ партесное пѣніе, при своемъ кажущемся однообразіи. Знаменный роспѣвъ имѣетъ лишь молитвенное выраженіе и естественное усиленіе или ослабленіе голоса, вызываемое высотой, протяженностью и послѣдованіемъ звуковъ мелодіи, но и съ этими незначительными средствами оказывается въ силахъ дѣлать все то, чего требуетъ самое содержаніе даже частей текста. Такъ, въ однихъ мотивахъ этого рода вы слышите кающагося грѣшника и его мольбу о помилованіи, въ другихъ—возсылаемое благодареніе Богу, въ третьихъ—спокойно—повѣствовательный характеръ. Одни изъ нихъ имѣютъ характеръ восклицанія, напр: „Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ“ (прокимен. 7 гласа); другіе—характеръ вопроса, напр: „Како не дивимся“ (богородичень 3-го гласа); въ однихъ слышится рѣшимость дѣйствія, напр: „Чермное пресѣче“ (слова 1-й пѣсни ирмосовъ 8 гл. кресту); въ другихъ—увѣщаніе и наставленіе, напр: „Не прельшайтєся, іудее“ (слова стихиры 5 гласа: „Иже отъ кустодіи“); въ словахъ стихиры 1-го гласа: „Вострубите и возопійте“ слышатся трубные звуки и т. п. Наконецъ, связь знаменнаго пѣнія съ текстомъ столь тѣсна, что одними мелодіями обозначаются здѣсь главныя предложенія текста, другими—придаточныя; что здѣсь каждый членъ предложенія имѣетъ надъ собою опредѣленно и ясно различаемое въ нотациі глазомъ, а при пѣніи слухомъ движеніе мелодіи, и что, подобно тому, какъ изъ предложеній сочетанія и подчинен-

нія образуются цѣлые періоды, такъ тѣ и другія части мелодіи составляютъ собою опредѣленную музыкальную пьесу съ тѣми же подраздѣленіями, которымъ подлежитъ церковный текстъ; словомъ, мелодія здѣсь ни на шагъ не отстываетъ отъ содержанія текста: она „выпѣваетъ“ его содержаніе, незамѣтно сливаясь съ нимъ въ одно нераздѣльное—цѣлое.

Таковъ-то общій характеръ нашего Богослужебнаго пѣнія до XVII столѣтія, или до времени, когда оно подверглось вліянію запада и стало мало—по—малу уступать мѣсто пѣнію партесному.

В. Фіалкинъ.

IV.

Ересь „жидовствующихъ“.

Ересь, извѣстная подъ названіемъ „жидовствующихъ“, появилась въ концѣ XV в. въ Новгородѣ. Еретики отвергаютъ всю церковно-обрядовую внѣшность, исключая поклоненіе одной только иконѣ Спасителя, который признавался божественнымъ посланникомъ, Божіимъ Сыномъ по благодати, а не по существу. Необходимость или даже возможность Боговочеловѣченія отвергалась, какъ несообразная съ высочайшими свойствами Божества. Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Заваѣта считалось одинаково обязательнымъ и ересеучители всячески старались примирить требованія того и другаго, критиковали его по своему, многое отвергали въ немъ, что не могло быть постигнуто разумомъ. Словомъ, на религію ересеучители смотрѣли, главн. образъ, съ ея внутренней, философской стороны, хотя нѣкоторыя внѣшнія формы, нѣкоторые внѣшніе обряды и были приняты ими, ибо никакой культъ немислимъ безъ формъ. Эти формы и обряды были восприняты ими отъ іудейства и это подало поводъ многимъ изслѣдователямъ признать эту ересь чистымъ іудаизмомъ. Но другіе изслѣдователи: Соловьевъ, Костомаровъ, видятъ въ этой ереси „смѣсь разно-

образныхъ толковъ, развившихся подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ и противниками произвольно объединенныхъ подъ общимъ именемъ жидовства.“ Авторъ изслѣдованія о Новгородскихъ жидовствующихъ, Пановъ, держится середины между этими мнѣніями: не признавая ее чистымъ іудаизмомъ, онъ, однако, не соглашается и съ мнѣніями историковъ, Соловьева и Костомарова, будто ересь эта есть ни болѣе ни менѣе, какъ объединеніе различныхъ толковъ, существовавшихъ въ то время, въ одну ересь „жидовствующихъ.“ Излагая причины, побуждающія лицъ христіанской вѣры переходить въ секты, которыя отрицаютъ троичность лицъ Божества, онъ говоритъ, что съ этимъ догматомъ нелегко мирится умъ, критически относящійся къ предметамъ вѣры; ему болѣе нравится идея безусловнаго единства Божія, проповѣдуемая іудаизмомъ. А разъ сомнѣніе подобнаго рода зародилось въ умахъ людей XV в., не имѣвшихъ достаточныхъ знаній, чтобы создать свой собственный законченный культъ, то они естественно обратились уже къ готовой формѣ, которую предлагало имъ іудейство, и оттуда позаимствовано много догматовъ для своего ученія. Такимъ образомъ эта ересь есть не что иное, какъ взаимное соглашеніе на взаимныхъ уступкахъ между не строго послѣдовательнымъ христіанскимъ раціонализмомъ и философски—либеральнымъ направленіемъ іудейства.

Въ продолженіи цѣлыхъ 400 лѣтъ секта то вспыхивала, то почти совсѣмъ угасала. Преемственны-ли эти вспышки одна отъ другой,—дѣйствительно-ли секта непрерывно существовала въ эти четыре вѣка? Можетъ быть разновременныя группы сектантовъ преемственно не передавали своего ученія, а каждый разъ заимствовали его отъ іудаизма, служившаго постояннымъ образцомъ для сектоучителей?—Постараемся, по возможности, отвѣтить на поставленные здѣсь вопросы.

Самыя раннія извѣстія объ ученіи „жидовствующихъ“ находимъ въ законодательномъ актѣ 1825 года, въ кото-

ромъ говорится, что секта не представляетъ собою тождества съ іудейскою вѣрой, хотя признаетъ обрѣзаніе, устанавливаетъ празднованіе субботы, допускаетъ произвольные браки и разводы и женитьбу на родственникахъ, отвергаетъ посты. Въ 1825 году эта ересь вспыхнула въ Москвѣ: по донесенію мѣстнаго священника сектантовъ оказалось 41 человекъ, состоявшихъ въ сектѣ, по ихъ словамъ, лѣтъ уже около двадцати; совращены были крестьяниномъ Яковомъ Андреевымъ, позаимствовавшимъ это ученіе „неизвѣстно гдѣ.“ Еще ранѣе, въ 1806 г., ересь оказалась въ Воронежской губ., Вобровскомъ и Павловскомъ уѣздахъ, въ количествѣ 66 человекъ. Хотя принятыми мѣрами ересь и была подавлена, но въ скорости, въ 1814 г., снова появляется здѣсь и вербуетъ въ свой лагерь множество адептовъ. Въ 1819 году Святѣйшій Синодъ предпринимаетъ рядъ частныхъ мѣръ противъ этой секты, каковыя, конечно, не образумили заблудившихся и секта попрежнему очень быстро распространяется. Въ 1823 году гр. Кочубей представляетъ на разсмотрѣніе Свят. Синоду записку, въ коей предлагаетъ отдавать начальниковъ секты и ихъ помощниковъ, если только они годны, въ военную службу, а неспособныхъ ссылатъ на поселеніе въ Сибирь, при чемъ расселить сосланныхъ сколь возможно отдѣльно. Изъ уѣздовъ же, гдѣ появилась секта и сосѣднихъ съ ними выслать всѣхъ евреевъ безъ исключенія и впредь не дозвлять имъ селиться здѣсь. Чтобы побудить православныхъ относиться съ отвращеніемъ и презрѣніемъ къ сектантамъ, гр. Кочубей совѣтуетъ называть ихъ чистыми *жидами*, ибо наименованія *субботниками* или *придерживающимися Моисеева закона* не даетъ народу точнаго понятія объ этой сектѣ. Записка гр. Кочубея Св. Синодомъ была принята. Всѣ мѣры, предлагаемыя имъ, были утверждены и императоромъ Александромъ I. Въ своей запискѣ, между прочимъ, гр. Кочубей приводитъ и цифровыя данныя о количествѣ сектантовъ въ Воронежской губ., утверждая, что секта появилась здѣсь не позднѣе 1796 г. отъ природныхъ

„жидовъ.“ Въ 1814 г. преосвященный Досифей доносилъ, что въ г. Ельцѣ, Орлов. губ., два брата—купцы Яковлевы съ семействами ихъ, зятемъ Ивановымъ и работникомъ Жигулинымъ „исповѣдуютъ іудейскую вѣру“. Въ пяти селеніяхъ Каширскаго уѣзда, Тульской губ., какъ доносилъ въ 1811 г. еп. Авраамій. купецъ Красновъ и многіе крестьяне (до 150 челов.) исповѣдуютъ іудейскую вѣру и, какъ сами заявили сектанты, исповѣдуютъ ее *издревле*. Въ Балашевскомъ уѣздѣ Саратов. губ., въ селѣ Инжевѣ, еретики имѣли даже молитвенный домъ. Въ 1826 г. указъ Св. Синода былъ дополненъ положеніемъ комитета министровъ: „совершающихъ духовные обряды жидовствующей секты женщинъ, равно и мальчиковъ, неспособныхъ въ военно-сиротскія отдѣленія, отсылать на казенныя фабрики“ въ Иркутскую губ. Так. обр., районъ для распространенія секты увеличился: въ скоромъ времени ересь распространилась и въ Сибири....

Какъ ни скудны и ни отрывочны подобныя матеріалы о сектѣ „жидовствующихъ“, но и они даютъ намъ возможность сдѣлать нѣкоторыя заключенія. Прежде всего остановимся на 24 статьѣ гл. XII „Уложенія царя Алексея Михайловича“. Статья эта гласитъ: „бусурманъ, который русскаго челоуѣка по своей бусурманской вѣрѣ обрѣжетъ, д. б. сожженъ“. Прошло цѣлыхъ 150 лѣтъ со времени уничтоженія ереси новгородскихъ жидовствующихъ и вновь былъ подтвержденъ ранѣе изданный законъ, предусматривающій случаи перехода православныхъ въ іудейство.... Что-жъ бы это значило? Какое заключеніе можно отсюда вывести? Безъ какихъ бы то-ни было натяжекъ съ нашей стороны можно отсюда заключить, что такого рода отступленія случались хотя, можетъ быть, и не часто, въ теченіи всего длиннаго періода времени.... Въ началѣ нынѣшняго вѣка, т. е. триста спустя лѣтъ послѣ изданія „Уложенія царя Алексея Михайловича“, секта вновь распространяется въ разнообразныхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ въ центрѣ ея, такъ и на окраинахъ. Такими мѣстами были губерніи: Московская, Туль-

ская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Воронежская, Пензенская, Саратовская, Астраханская, Ставропольская. Въ одной Воронежской губ., судя по официальнымъ даннымъ, сектантовъ было 3771 человекъ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, характеръ официальной отчетности о раскольникахъ и сектантахъ, съ другой стороны, то, что субботники по цѣлымъ дѣсятилѣтіямъ скрывали свое вѣроотступничество отъ глазъ духовенства и властей, смѣло можно увеличить цифру въ два и болѣе разъ. Въ „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (1885 г. № 6) помѣщено довольно подробное изслѣдованіе о сектантахъ, жившихъ въ четырехъ селеніяхъ Ставропольской губ. Секта зародилась здѣсь въ 50-хъ годахъ, вслѣдствіе пропаганды купцовъ Х—выхъ, но до 1866 г. тщательно скрывалась; въ этомъ году явились изъ Закавказья сосланные двое сектантовъ и дѣятельно стали распространять свою ересь. Всѣхъ завербованныхъ въ секту насчитывалось до 225 человекъ обоого пола.

Такимъ образомъ, секта „жидовствующихъ“, получившая начало въ XV в., не исчезала вплоть до настоящаго времени: то она вспыхивала, то замирала, не прекращаясь, однако, окончательно. Весь вопросъ теперь въ томъ: представляетъ-ли эта секта на протяжении нѣсколькихъ столѣтій нѣчто одно цѣлое, законченное, или—нынѣшнее ученіе субботниковъ тоже-ли самое, что и ученіе новгородскихъ жидовствующихъ XV вѣка? Въ виду недостаточности данныхъ для рѣшенія вопроса о преемственности ученія жидовствующихъ отъ новгородской ереси, позволяемъ себѣ сдѣлать предположеніе слѣдующее: прямой преемственности нѣтъ, но факторы, побуждавшіе православныхъ отъ времени до времени въ теченіи четырехъ вѣковъ обращать вниманіе на догматы древней религіи,—факторы эти продолжали существовать непрерывно и даже теперь существуютъ. Въ настоящее время секта распадается на нѣсколько фракцій, значительно отличающихся другъ отъ друга. Въ то время, какъ одни изъ нихъ хотятъ во всемъ быть по-

хожими на коренныхъ евреевъ, изучаютъ даже еврейскій языкъ, признають талмудъ,—другіе до тождества походятъ на русскихъ крестьянъ, надъ талмудомъ и его кабалистикой издѣваются, еврейскаго языка не изучаютъ. Въ то время, какъ одни изъ нихъ считаютъ, вмѣстѣ съ евреями, что ожидаемый Мессія будетъ земнымъ царемъ, другіе—что онъ будетъ великимъ философомъ и нраво-учителемъ, и что царство его будетъ духовнымъ. Словомъ, вслѣдствіе разбросанности въ Россіи сектантскихъ группъ и затруднительности сообщенія ихъ одной съ другой, ученіе это не могло нивелироваться, объединиться; при этомъ, нужно замѣтить, какъ ни стараются нѣкоторые сектаторы „не давать поблажки разуму“, какъ ни стараются они устроить различнаго рода „умствованія“; но работа разума идетъ своимъ чередомъ, и много теоретическихъ вопросовъ прошло черезъ его горнило. У всѣхъ группъ сектантовъ, изъ которыхъ однѣ почти сливаются съ іудействомъ, а другія граничатъ съ молоканствомъ (или вообще съ полумистическими, полураціоналистическими сектами), имѣется общаго только слѣдующее: всѣ они считаютъ Ветхій Заветъ важнѣе новаго, всѣ они признають одно Лицо Св. Троицы и всѣ, повидимому, считаютъ обрѣзаніе необходимымъ символомъ принадлежности къ избранникамъ Божиимъ. Случаи же отсутствія обрѣзанія у сектантовъ объясняются страхомъ преслѣдованія со стороны властей за принадлежность къ сектѣ, потому что фактъ обрѣзанія служилъ бы уликой при обвиненіи сектаторовъ въ вѣроотступничествѣ. Изъ сказаннаго можно вывести то заключеніе, что нѣкоторая часть нынѣшнихъ сектантовъ имѣетъ большее сходство съ исповѣдующими іудейство, чѣмъ новгородскіе еретики XV вѣка.

Какое же заключеніе можно вывести изъ всего сказаннаго? что связываетъ, не смотря иногда на нѣкоторыя разногласія сектантовъ между собою, — что связываетъ ихъ въ одну ересь „жидовствующихъ“ или „субботниковъ“? Разсматривая Русь, какъ одно цѣлое, можно утверждать, что секта существовала постоянно, но непреемственно, здѣсь

вспыхивая, тамъ угасая, при чемъ однѣ группы сектантовъ могли даже не знать о существованіи другихъ: ихъ связывала и связываетъ между собою только Библія, всѣ же остальные догматы болѣе или менѣе случайны. въ зависимости отъ того, какого рода вліяніе оказали коренные представители іудейской вѣры. евреи, при возникновеніи каждой изъ этихъ группъ.

Діаконъ А. Садовскій.

V.

— О В Ъ Я В Л Е Н І Я . —

ОТПЕЧАТАНА

ПЕРВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

СОБРАНІЕ ПО АЛФАВИТНОМУ ПОРЯДКУ ВСѢХЪ ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ СВЯЩЕННЫХЪ И БОЖЕСТВЕННЫХЪ КАНОНАХЪ,

составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матеемъ, или алфавитная синтагма Матѳея Властаря.

Перев. съ греч.

СВЯЩЕННИКА НИКОЛАЯ ИЛЬИНСКАГО.

Преподавателя Таврической Духовной Семинаріи.

Предлагаемая книга — это номоканоническій сборникъ, заключающій въ себѣ болѣе 300 главъ, содержащихъ церковныя правила и законы гражданскіе о различныхъ предметахъ церковнаго благоустройства.

Для ознакомленія съ содержаніемъ книги предлагается извлеченіе изъ ея оглавленія.

А. Объ агапахъ.—Объ амулетахъ.—Объ анаемѣ.—Объ антиминсахъ.—Объ отдачѣ имущества въ аренду.—Объ астрологахъ и друг.

Б. О благочиніи молитвъ.—О благочиніи въ причащеніи пресвитеровъ и мірянъ.—О блудѣ.—О томъ, кто имѣлъ пожеланіе учинить блудъ, но не привелъ пожеланія въ дѣло.—О св. Богоявленіи.—О бракѣ и брачныхъ степеняхъ.—О бракахъ дозволенныхъ и запрещенныхъ.—О бракахъ запрещенныхъ помимо родства.—О тѣхъ, которые берутъ въ бракъ посвященныхъ Богу.—По какимъ причинамъ расторгается бракъ.—Безнаказанное расторженіе брака.—О бракахъ смѣшанныхъ.—О бѣснующихся, или притворяющихся бѣснующимися и друг.

В. Виды родства.—О високосѣ.—О владѣніи (законы).—О вожакахъ медвѣдей.—О возрастѣ рукополагаемыхъ клириковъ.—О томъ, что волосы на головѣ не должно украшать.—О волхвахъ и волшебникахъ.—О ворожбахъ.—О томъ, что второбрачныхъ не должно рукополагать.—О вѣрѣ православной.

Г. Грамата (подложная) Константина Великаго папѣ Сильвестру.—О грамотахъ представительныхъ, увольнительныхъ и мирныхъ, даваемыхъ отъ епископовъ клирикамъ.—О гробокопателяхъ.—О тѣхъ, которые гнушаются законнымъ бракомъ, виномъ, мясомъ и проч.

Д. О дарахъ (законы).—О дареніи по случаю брака (законы).—О томъ, что въ день Господень не должно поститься, ни преклонять колѣнъ, ни работать, ни бывать зрѣлищамъ.—О діаконахъ.—О діакониссахъ и вдовахъ.—О довѣреніи (законы).—О договорахъ (законы).—О долготѣ дня.—О духовникахъ.—О томъ, какъ духовники должны устроить исповѣдающихся имъ.—О дѣвахъ, безъ согласія своихъ родителей вступающихъ въ бракъ.

Е. О епископахъ (законы).—О томъ, каковы должны быть рукополагаемые во епископовъ и что имъ прежде всего должно знать.—Объ избраніи и хиротоніи епископовъ.—О томъ, что подъ властію епископовъ должны состоять клирики церквей и монастырей.—О томъ, что безъ воли епископа клирики не должны ничего дѣлать.—О епископахъ, получающихъ епископіи по ходатайству начальниковъ.—О томъ, что епископамъ и пресвитерамъ должно учить народъ преимущественно въ день воскресный.—О епископіяхъ, обращаемыхъ въ митрополіи, и о томъ, что въ одной области не должно быть двумъ митрополитамъ.—О собственномъ имуществѣ епископа и какъ онъ долженъ распоряжаться имуществомъ церковнымъ.—О томъ, что епископу дано право сокращать, или продолжать епитиміи кающимся, смотря по ихъ расположенію.—О томъ, что епископу не должно быть въ маломъ городѣ, или деревнѣ.—О томъ, что епископу не должно нисходить на степень пресвитера.—О томъ, что еписко-

ну не дозволяется рукополагать клирика иной епархіи. — О томъ, что епископъ долженъ имѣть эконома для церковнаго имущества. — О томъ, что епископъ изъ церковнаго имущества долженъ подавать нуждающимся клирикамъ. — О томъ, что епископъ не долженъ совершать хиротоній въ епархіяхъ, ему не подчиненныхъ. — О томъ, что умирающій епископъ не долженъ поставять другого вмѣсто себя. — О томъ, что епископы должны возстановлять епископіи и монастыри, если они сдѣлались обыкновенными жилищами. — О еретикахъ, и какъ должно принимать обращающихся отъ ересей. — Какіе еретики принимаются въ церкви чрезъ мвропомазаніе. — О томъ, что еретиковъ, предъ смертію раскаивающихся, должно принимать и друг.

Ж. О томъ, что женщинамъ въ церкви должно молчать. — О женщинахъ, находящихся въ состояніи очищенія. — О женщинахъ, принимающихъ врачевства для изверженія зачатаго плода. — О женѣ, нерадящей о новорожденномъ, или покидающей его. — О женѣ, желающей вступить во второй бракъ, когда мужъ ея пропалъ безъ вѣсти въ путешествіи, или на войнѣ. — О томъ, что женщинамъ не должно входить во св. алтарь. — О томъ, что женщинамъ въ церкви должно молчать. — О томъ, что женщинамъ не должно одѣваться въ мужскую одежду. — О живописаніи, причиняющемъ вредъ душамъ посредствомъ нечистаго удовольствія.

З. О завѣщаніи (духовномъ—законы). — О тѣхъ, которые учиняють заговоры, или сконица, или возстанія. — О заимодавцахъ, займъ и закладахъ (законы). — О законѣ.

И. О тѣхъ, которые предаются игрѣ и пьянству. — Объ измѣнникахъ. — О св. иконахъ. — Различіе честныхъ иконъ отъ идоловъ. — О томъ, что церковное имущество должно быть неотчуждаемо, и какъ должно распорядиться имъ. — О подіаконахъ.

К. Объ іудеяхъ и о томъ, что отнюдь не должно имѣть съ ними общенія.

Н. О томъ, что кающихся не должно отвергать. — О томъ, что кающіеся при наступленіи кончины должны быть удостоиваемы Божественнаго Причащенія. — О томъ, что принимать помыслы кающихся и рѣшить и вязать грѣхи предоставлено епископамъ и, съ ихъ соизволенія, пресвитерамъ. — О томъ, что клирикамъ бить не должно. — О томъ, что клирикамъ не должно принимать на себя мірскихъ попеченій. — О клирикахъ, вступающихъ въ незаконные браки. — О клирикахъ, имѣющихъ сожительствующихъ съ ними женщинъ. — О клирикахъ, имѣющихъ тяжбы. — О клирикахъ, подъ предлогомъ благочестія изгоняющихъ женъ своихъ. — О клирикахъ подсудимыхъ за свои преступленія. — О томъ, что

клирикамъ не должно входить въ корчемницу. — О томъ, что клирики, не покаяющіеся занять высшую степень, должны быть лишены и той, которую занимаютъ. — О томъ, что клирики не рукополагаются отрѣшенно (т. е. безъ опредѣленія къ извѣстному мѣсту). — О клирикахъ, устрояющихъ алтари противъ воли своихъ епископовъ. — О томъ, что клирику воспрещено брать лихву. — О томъ, что одному клирику не должно служить въ двухъ церквяхъ. — О дѣтяхъ клириковъ. — О томъ, что къ клиру могутъ быть причисляемы и не происходящіе изъ священническаго рода, если будутъ того достойны. — О кодикеллѣ (т. е. дополненіи и исправленіи духовнаго завѣщанія). — О книгахъ Свящ. Писанія. — О св. крестѣ. — О томъ, что крестъ на землѣ изображать не должно, а изображенные кресты должно размѣтать. — О св. крещеніи. — О крещаемыхъ непосвященными лицами. — О крещаемыхъ изъ іудеевъ. — О кровосмѣсникахъ. — О куплѣ и продажѣ и друг.

Л. О Божественной Литургіи. — Литургія почему большею частью совершается въ 3-й (9-й) часъ дня, а иногда — въ большие праздники — въ навечеріи. — О тѣхъ, которые при совершеніи Божественной Литургіи не имѣютъ общенія съ вѣрными, или отлагаютъ общеніе на три воскресные дня. — О лихвѣ. — О любо-
стяжаніи и друг. —

М. О магахъ. — О малакии. — О томъ, что мірянамъ запрещается входить въ св. алтарь. — О томъ, что мірянамъ учить въ церкви не должно. — О младенцахъ, заспанныхъ своими родителями. — О младенцахъ относительно, которыхъ есть сомнѣніе, крещены ли они. — О монастыряхъ и монахахъ: какъ должно принимать желающихъ постричься; о тѣхъ, которые безъ молитвы одѣлись въ монашеское одѣяніе; о переходеніи изъ монастыря въ монастырь; — о монахиняхъ: — о пустынникахъ; — о монахахъ и монахиняхъ испадающихъ; — о томъ, что монашествующіе не должны принимать на себя мірскихъ попеченій. — Какъ подобаетъ молиться и пѣть. — О мужеложствѣ. — О тѣхъ, которые моются вмѣстѣ съ женщинами. — О мѣстахъ покаянія. — О св. мурѣ и о томъ, какіе изъ еретиковъ принимаются въ Церковь чрезъ мвропомазаніе и друг. —

Н. О наказаніяхъ (законы). — О томъ, что не должно дважды наказывать за одно и то же. — О наймѣ (законы). — О тѣхъ, которые насилуютъ дѣвственницъ. — О наслѣдствѣ и лишаемыхъ наслѣдства (законы). — О нарушеніи церковнаго благочинія. — О начальникахъ, каковы они должны быть. — О несовершеннолѣтнихъ. —

О. Объ обвиненіи епископовъ и клириковъ и о томъ, кто къ обвиненію допускается и кто не допускается. — Объ обидахъ. —

Объ обрученіи.—Объ обычаяхъ церковныхъ неписанныхъ.—Объ обычаяхъ, соблюдаемыхъ въ св. четыредесятницу.—Объ обычаяхъ языческихъ.—Объ оглашенныхъ.—Объ одеждахъ, приличныхъ посвященнымъ.—Объ опекунахъ и попечителяхъ.—Объ опрѣснокѣхъ, противъ латинянъ.—Кому должно носить орарь.—Объ осужденныхъ на заключеніе въ темницу.—Объ отлученіи.—Объ отлучкѣ епископовъ и клириковъ.—Объ отравѣхъ.—Объ отрекшихся отъ православной вѣры, и какъ должно принимать тѣхъ изъ нихъ, которые раскаиваются.

П. О св. пасхѣ: почему пасха бываетъ послѣ равноденствія;—какъ находить день іудейской пасхи (нѣсколько способовъ);—какъ находить день христіанской пасхи;—какъ находить кругъ луны;—какъ находить основаніе луны;—какъ находить кругъ солнца (нѣсколько способовъ);—какъ находить индиктъ;—какъ находить мясопустъ;—о весеннемъ равноденствіи.—О плодоприношеніи въ храмы.—О новыхъ постройкахъ.—О погребеніи.—О поджогѣ.—О поручительствѣ и друг.

Р. О разбойникахъ кающихся.—О раскольникахъ.—О расторженіи брака.—О томъ, что родильницѣ не необходимо соблюдать установленные посты.—О родствѣ, какъ препятствіи къ браку: раздѣленіе родства;—о кровномъ родствѣ;—О степеняхъ свойства;—степени родства—дозволенные и запрещенныя (примѣры);—о родствѣ по воспріятію отъ святаго крещенія и друг.

С. О самоубійцахъ.—О свидѣтеляхъ въ судахъ.—О свящ. сосудахъ и святотатствѣ.—О скверноядшихъ.—О симоніи.—О скопцахъ.—О смѣхотворцахъ и позорищныхъ.—О смѣсившихся съ безсловесными животными, или скотоложникахъ и друг.

Т. О талисманахъ.—О теплотѣ, въ Божественныя Тайны вливаемой.

У. Объ убійствахъ вольныхъ и невольныхъ.—Объ убійствахъ на войнѣ и о тѣхъ, которые убиваютъ разбойниковъ и друг.

Х. О хищеніи.—О хореепископахъ.—О христіанствѣ.

Ц. О царѣ (законы).—Когда царь входитъ во св. алтарь.—О томъ, что царю досаждать не должно.—О построеніи и освященіи церквей и друг.

Ч. О чародѣяхъ.—О св. четыредесятницѣ и соблюдаемыхъ въ ней обычаяхъ.—Почему четыредесятница называется одесѣтствованіемъ цѣлаго года.—Почему память по усопшихъ не совершается въ четыредесятницу, развѣ въ нѣкоторые субботніе дни и др.

Ъ. О томъ, что ѣсть удушенныхъ животныхъ не должно.

Э. Объ экзархахъ.

Я. О ядушихъ въ корчемницѣ клирикахъ.

Для большаго удобства пользованія книгою, въ концѣ книги приложено подробный и полный (занимающій 42 стр.) „азбучный порядок“ ея оглавленія.

Книга эта, какъ содержащая въ себѣ полное изложеніе на всегда и вездѣ неизмѣннаго права Православной Церкви, съ присоединеніемъ соотвѣствующихъ ему законовъ гражданскихъ, — по замѣчанію Моск. Церковныхъ Вѣдомостей (1891 г. № 9). — можетъ служить не только надежнымъ и обстоятельнымъ руководствомъ для присутственныхъ духовно-правительственныхъ мѣстъ Православной церкви — Духовныхъ Консисторій и Дух. Правленій, въ рѣшеніи различныхъ дѣлъ, по которымъ всегда въ ней можно найти полную и основательную справку, съ изложеніемъ всѣхъ, относящихся къ извѣстному предмету, церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ древнихъ и съ указаніемъ (въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ) на дѣйствующія теперь въ Россійской Церкви постановленія — по Своду Законовъ, Уставу Духовныхъ Консисторій, Регламенту Петра Великаго, Кормчей Книгѣ и проч., — но и для всѣхъ пастырей Православной Церкви руководствомъ и къ согласной съ церковными правилами христіанской жизни и правительной пастырской дѣятельности.

Цѣна книги 2 рубля 50 коп. съ пересылкою.

Главный складъ изданія находится у автора-издателя, къ которому желающіе и благоволять обращаться съ своими требованіями, по слѣдующему адресу: г. Симферополь. Пріютъ Фабра. Священнику Н. И. Ильинскому.

Требованія на книгу, по желанію выписывающихъ, могутъ быть удовлетворяемы пересылкою наложеннымъ платежемъ, т. е. съ уплатою денегъ на мѣстѣ полученія книги.

ФОТОГРАФІЯ

М. И. Петрушина и В. И. Свищева

въ Ставрополь-Кавказскомъ

съ 25 іюля переведена изъ дома Митина въ домъ ЕСАУЛОВА, напротивъ дома Митина.

И. М. Рыснѣвъ съ Сыновьями.

(Фирма существуетъ съ 1865 г.)

Отдѣленіе въ Царицынѣ на Волгѣ.

По требованію высылаются готовые священническія и діаконскія облаченія, золотошвейныя 84 пробы вещи, парча, глазеть и пр.

Въ Прейсъ-Курантѣ цѣны съ пересылкою.

ВНОВЬ ОТКРЫТА МАСТЕРСКАЯ ПРІѢХАВШАГО ВЪ ГОРОДЪ СТАВРОПОЛЬ ПОРТНАГО Василія Ардаліоновича НАЗАРОВА.

Уголѣ Александровской и Архіерейской улицъ.

Извѣщаю духовенство Ставропольской епархіи, гг. преподавателей духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, мужскаго духовнаго училища и др. лицъ, что я принимаю заказы всевозможныхъ штатскихъ костюмовъ, а равно шитье духовныхъ одеждъ. Принимаю заказы и изъ своего матеріала. При мастерской имѣются вывезенные мною мастера—специалисты, равно какъ и самъ я, хорошо знающіе покрой свѣтскихъ и духовныхъ одеждъ. Цѣны на всѣ вещи, противъ Ставропольскихъ портныхъ, значительно мною понижены.

Лицамъ желающимъ почему либо произвести работу у себя въ домѣ, могу отпустить мастеровъ. Отпускаю ихъ и въ отъѣздъ, особенно по требованію уѣзднаго духовенства.

Для новоставленниковъ и другихъ лицъ могу приготовить одежду въ одни сутки. Сготовленные вещи берусь пересылать по почтѣ и по желѣзной дорогѣ.

Прошу гг. заказчиковъ не оставить мастерскую своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

Портной Василій Назаровъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Указы Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ Неофициальный. I. Вопросы и отвѣты себѣ самому. II. Учителю любви. III. О церковномъ пѣніи до XVII столѣтія. IV. Ересь „жидовствующихъ“. V. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Е. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 августа 1892 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимофеева.