

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа. № 15. 1872 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Іюля 6 (1871 г.).—О введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету священной исторіи протоіерея Богословскаго.

Св. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 мая сего года, журналъ учебнаго комитета, а) о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ сихъ училищъ священной исторіи протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи священной исторіи прот. Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей священной исторіи въ этихъ заведеніяхъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при ука-

захъ епархіальнымъ преосвящ. архіереямъ, для долж-
ныхъ къ исполненію распоряженій.

**Копія съ заключенія учебнаго комитета при
Св. Синодѣ.**

Опредѣлено: Учебный комитетъ полагалъ бы: 1) ввести въ учебное руководство по свящ. исторіи для воспитанниковъ духовныхъ училищъ Священную Исторію протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать священную исторію протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособіе, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей священной исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

— О введеніи составленнаго доцентомъ с.-петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ учебника формальной логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 марта 1871 г., журналъ учебнаго комитета о введеніи составленнаго доцентомъ с.-петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ «учебника формальной логики» въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: «Учебникъ формальной логики» Свѣтилина, согласно заключенію учебнаго комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ логики; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для семинаріи, семинарскія правленія будутъ извѣщены отъ хозяйственнаго управленія.

— 10.—О извѣщеніи правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія.

Св. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 8 апрѣля 1871 г., журналъ учебнаго комитета объ извѣщеніи правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ училищнымъ правленіямъ, препроводить епархіал. преосвященнымъ извлеченія изъ журнала комитета при указахъ.

Іюня 27 (1871 г.).—О допущеніи составленной профессоромъ варшавскаго университета Аристовымъ христоматіи по русской исторіи въ фундаментальныя библіотеки семинаріи въ качествѣ пособія для преподавателей.

Св. Синодъ слушали, предложенный г. оберъ-прокуроромъ, отъ 15 апрѣля 1871 г., журналъ учебнаго комитета, изъ коего видно, что комитетъ полагалъ бы допустить составленную профессоромъ варшавскаго университета Аристовымъ «христоматію по русской исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка» въ фундаментальныя библіотеки семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

Объяснительная записка къ программѣ логики (*).

I. Программа логики составлена въ цѣломъ примѣнительно къ учебнику формальной логики г. Свѣтилина, введен-

(*) Программа логики напечатано въ № 14.

ному въ семинаріи въ качествѣ учебнаго руководства по этому предмету; но въ частностяхъ сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ учебника и нѣкоторыя дополненія, по соображеніямъ частію научнымъ, частію педагогическимъ.

Отступленія отъ учебника сдѣланы въ слѣдующихъ пунктахъ:

Ученіе объ основныхъ законахъ мышленія, по принятому въ изложеніяхъ формальной логики обычаю (за нѣкоторыми исключеніями въ послѣднее время) и по существу дѣла, поставлено въ особый отдѣлъ и при томъ въ началѣ, между тѣмъ какъ въ учебникѣ оно отнесено къ срединѣ логики и поставлено за умозаключеніями, для чего не видится ни научныхъ, ни педагогическихъ основаній. Ученіе о законахъ мышленія заключаетъ въ себѣ такія элементарныя понятія, которыя должны быть объяснены прежде самыхъ первоначальныхъ отправленій мышленія (образованія понятій, сужденій и умозаключеній), или по крайней мѣрѣ, на ряду съ ними, такъ какъ напримѣръ понятія и сужденія не могутъ быть изъяснены безъ предварительнаго указанія закона противорѣчія и исключеннаго средняго, умозаключенія безъ указанія закона достаточнаго основанія. Такъ называемый средній терминъ въ умозаключеніяхъ есть не что иное, какъ указатель основанія для соединенія двухъ понятій.

Въ отдѣлѣ о понятіяхъ, въ §§ 5--8; нѣсколько разъ упоминается о признакахъ существенныхъ и случайныхъ, между тѣмъ какъ изъясненіе того, что такое признаки существенные и случайные, дается только въ § 9. Если тѣ предъидущія указанія были необходимы, то очевидно, что содержаніе § 9 должно быть изложено раньше, именно вслѣдъ за опредѣленіемъ понятія, какъ и поставлено въ программѣ. Равнымъ образомъ въ § 7 говорится о конкретныхъ и абстрактныхъ (отвлеченныхъ) понятіяхъ; а отвлеченіе, какъ логическій процессъ изъясняется въ § 10. Ясно что и здѣсь должна быть сдѣлана перестановка параграфовъ, что и исполнено въ программѣ.

Въ ученіи о понятіяхъ поставленъ опущенный въ учебникѣ существенно важный параграфъ о совершенствахъ и недостаткахъ понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ ихъ содержанію и объему.

Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ также сдѣланы нѣкоторыя измѣ

ненія, которыми изложеніе этого отдѣла не только упрощается, но и приводится въ большую научную стройность и связность. Такъ, напримѣръ, излагая основанія для раздѣленія сужденій, учебникъ указываетъ три такихъ основанія: психологическое, логическое и грамматическое, но перечисливши ихъ, не показываетъ, какіе именно классы сужденій происходятъ отъ того или другаго или третьяго изъ этихъ основаній. Отъ того въ изложеніи не достаеъ полной отчетливости и произошла даже непослѣдовательность. Между тѣмъ какъ въ § 19 однимъ изъ основаній для раздѣленія принята логическая *форма* сужденій и одна изъ особенностей этой формы—такъ называемое *отношеніе* поставлено принципомъ для вывода изъ него нѣкоторыхъ видовъ сужденій, именно категорическаго, условнаго и раздѣлительнаго, въ §§ 27—31 условныя и раздѣлительныя сужденія излагаются съ совершенно другой точки зрѣнія, именно какъ формы *сложныхъ* сужденій. Эта и подобныя этой другія неточности въ отдѣлѣ о сужденіяхъ, равно какъ въ отдѣлѣ объ умозаключеніяхъ, устранены въ программѣ.

Во второй части учебника менѣе представляется такихъ неточностей. Только § 62 (естественная и искусственная классификація), съ большею отчетливостію можетъ быть преподаанъ послѣ § 63 (виды раздѣленія). Въ § 70 должно быть дано болѣе обстоятельное понятіе о дедуктивномъ или выводномъ методѣ, о которомъ въ учебникѣ только упомянуто и не сказано ничего о его сравнительномъ значеніи и научномъ употребленіи. § 71 озаглавленъ: *составленіе общихъ истинъ*. Между тѣмъ первая половина его имѣетъ своимъ предметомъ *познаніе частнаго* и слѣдовательно неправильно подведена подъ это заглавіе. По важности своего содержанія и для научной точности, познаніе частнаго должно быть отдѣлено отъ составленія общихъ истинъ и изложено особо; при этомъ должно быть выяснено съ нѣкоторою отчетливостію то, что очень кратко изложено въ примѣчаніи къ § 71, именно понятіе и задача *исторической критики и герменевтики*, важныя тѣмъ болѣе, что они имѣютъ ближайшее примѣненіе на классѣ чтенія священнаго писанія и что въ виду именно этихъ изъясненій новымъ уставомъ исключено изъ семинарскаго курса преподаваніе священной герменевтики, какъ особой науки. (Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ семинарій, стр. 35).

II. Относительно преподаванія логики можно рекомендовать слѣдующіе педагогическіе приемы:

1) Такъ какъ преподаваніе логики начинается въ семинаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущений, объ образованіи и связи представленій и о природѣ мышленія: то можно рекомендовать преподавателямъ логики, передъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами. Ознакомясь съ этими процессами слушатели могутъ отчетливо представить себѣ тѣ ступени, чрезъ которыя познавательная дѣятельность восходитъ къ понятіямъ, какъ первой формѣ мышленія, и увидятъ ихъ дѣйствительное происхожденіе и близкую соприкосновенность съ жизнію.

2) При изложеніи и изъясненіи логическихъ ученій необходимо предпосылать правиламъ примѣры и посредствомъ ихъ возбуждать въ сознаніи слушателей правила, какъ общіе выводы изъ этихъ примѣровъ и какъ естественныя нормы мышленія. Для первой части логики такими примѣрами всего естественнѣе могли бы быть названія предметовъ и обороты рѣчи въ формахъ различныхъ предложеній, которыя должны быть разчленяемы на свои составныя части и на которыхъ должны быть изъяснены различные роды сужденій и умозаключеній. Сверхъ непосредственной выгоды отъ этого, заключающейся въ оживленіи логическихъ ученій и сближеніи сухихъ логическихъ формулъ съ постоянно употребляемыми приемами рѣчи, чрезъ это — обратнымъ порядкомъ — пріобрѣтается выгода и для изученія языка, для осмысленія употребляемыхъ по навыку оборотовъ рѣчи и для обоснованія грамматическихъ правилъ на ходѣ логическаго мышленія. Милль считаетъ этотъ пріемъ самымъ цѣлесообразнымъ въ логикѣ (Система логики Т. 1. С.п.б. 1865 г. Глава 1: о необходимости начать съ анализа языка), хотя нельзя согласиться съ нимъ безусловно

въ примѣненіи этого пріема. Языкъ, произведеніе и орудіе мысли, можно взять какъ вспомогательное средство при изъясненіи пріемовъ мышленія, но не какъ принципъ для вывода изъ него всѣхъ этихъ пріемовъ, потому что языкъ слѣдуетъ за мыслью, а не мысль за языкомъ. Между тѣмъ Милль поставилъ задачею вывести всѣ роды понятій и сужденій изъ грамматическихъ элементовъ—названій и предложеній, устраняя логическій элементъ мысли.— Что касается до второй части логики, то здѣсь представляется тѣмъ болѣе необходимою, но вмѣстѣ съ тѣмъ и удобности, руководствоваться этимъ педагогическимъ пріемомъ. Ученія объ опредѣленіи, дѣленіи и доказательствахъ, еще болѣе ученіе о разныхъ методахъ научнаго изслѣдованія предметовъ и систематическаго построенія знаній не должны быть только изъясняемы на примѣрахъ, но по возможности, выводимы изъ примѣровъ доступнаго ученикамъ опыта и изъ круга ихъ научныхъ предметовъ такъ, чтобы логическія правила, какъ они изложены въ учебникѣ, сдѣлались только выраженіемъ или формулою того, до чего дойдено подъ руководствомъ наставника собственною изыскательною мыслию учениковъ и служили для нихъ только указателями порядка и напominаніемъ частныхъ содержанія логическихъ ученій при разныхъ случаяхъ учебной отчетности.

III. Обзоръ русскихъ и иностранныхъ сочиненій по логикѣ.

Русскія сочиненія по логикѣ можно раздѣлить на двѣ группы: на учебники формальной логики и на учебники логики съ присоединеніемъ теоріи познанія. Къ первой принадлежатъ: руководство къ логикѣ—Новицкаго, систематическое изложеніе логики—Карпова, и логика—Райковскаго; къ послѣдней—руководства къ логикѣ—Гошкевича и Коропцева.

Руководство къ логикѣ, профессора Новицкаго, изданное въ 1841 г. и его же *Краткое руководство къ логикѣ*, съ предварительнымъ очеркомъ психологіи, изданное въ 1844 и 1846 годахъ, официально принято было въ руководство въ гимназіяхъ кievскаго учебнаго округа и довольно долго, лѣтъ пятнадцать, неофициально служило пособіемъ при преподаваніи логики въ семинаріяхъ. Оставляя за нимъ эту заслугу, мы не можемъ не указать на значительные въ немъ недостатки: 1) психологическая теорія автора для настоящаго времени совершенно неудовлетворительна; 2) въ самой ло-

гикъ повсюду примѣтенъ недостатокъ ясныхъ понятій и точныхъ опредѣленій.—Вотъ хотя одинъ примѣръ: «мышленіе можетъ «быть двухъ родовъ—мышленіе о дѣйствительномъ и возможномъ. Первое—мышленіе въ собственномъ смыслѣ, мышленіе разсудка; послѣднее мышленіе—пѣтизирующее, дѣйствіе «фантазіи. Сообразно съ этимъ различаются два рода законовъ «мышленія». Это больше, чѣмъ неточность. Мышленіе разсудка и мышленіе фантазіи—это спутанность понятій. Странно представить, что мышленіе о возможномъ, наприм. о примѣненіи пара къ локомотиву, есть мышленіе пѣтизирующее. Поэтому всѣ изобрѣтенія, плоды стѣго научнаго мышленія, надо отнести къ счастливымъ вдохновеніямъ фантазіи; а не къ результатамъ отчетливаго мышленія и изученія законовъ природы. 3) Нѣтъ правильнаго расположенія предметовъ. Въ статьѣ о методѣ разсматривается, наприм., описаніе какъ методъ описательныхъ наукъ. Средствами описанія поставлены наблюденіе, развитіе и раздѣленіе, которыя однакожъ необходимы не для описательныхъ только, но для всѣхъ наукъ. Въ главѣ о методѣ теоріи излагаются правила *опредѣленія*, хотя опредѣленіе нужно не для теоретическихъ только, но и для описательныхъ наукъ. Въ главѣ: «методъ историческій» опять излагаются правила описанія, но уже только историческаго, какъ будто логика должна излагать особыя правила описанія для каждой науки. 4) Примѣры въ учебникѣ дѣло не главное, однакожъ странно встрѣтить въ учебной книгѣ плоскія шутки, въ родѣ доказательства посредствомъ дилеммы, что не должно жениться, или такую запутанность понятій, какъ построеніе физики, заимствованное изъ Физики Павлова въ изд. 1833 г.: «Силы міровыя—свѣтъ, тяжесть, вещество. Силы планетныя суть или *невещественныя*: электричество, магнетизмъ, гальанизмъ; или *вещественныя*—воздухъ, земля, вода (развѣ это силы?). Силы органическіе суть растительный процессъ, животный процессъ, міровой процессъ». (Сила и процессъ не одно и тоже и что такое міровой процессъ, какъ органическая сила?). Нѣкоторыя важныя статьи, о которыхъ непременно надлежало бы говорить, совсѣмъ не упомянуты. Такъ, напр., ни слова не говорится о категоріяхъ; объ истиннѣ, въ чемъ она состоитъ, ничего не сказано; то правдоподобіи сказано только мимоходомъ и неудовлетворительно.

Систематическое изложение логики профессора Карпова (С.-Петербургъ 1856 г.) имѣетъ несомнѣнные достоинства, какъ оригинальное русское сочиненіе и безспорно занимаетъ первое мѣсто въ нашей логической литературѣ. Но при важныхъ ученыхъ достоинствахъ оно имѣетъ довольно замѣтные недостатки; именно: 1) изложеніе очень темно. 2) Нѣкоторыя логическія и психологическія понятія изложены неясно и спутанно (наприм. въ §§ 4 и 106). 3) Логика г. Карпова наполнена разными посторонними правоучительными мыслями и практическими замѣтками, по меньшей мѣрѣ, излишними въ учебномъ руководствѣ; въ § 110 наприм. низшимъ не позволяется дѣлать наблюденія надъ высшими. «Какая надобность въ наблюденіи тому, кто обязанъ смотрѣть только на положительныя предписанія власти? Дитя худо воспитывается, если лучше знаетъ недостатки своего наставника, чѣмъ содержаніе преподаваемаго имъ урока». Не смотря однакожъ на эти недостатки, безъ которыхъ не обходятся даже лучшія сочиненія, можно рекомендовать систему логики профессора Карпова, какъ пособіе для наставниковъ и воспитанниковъ семинарій.

Логика — сочиненіе протоіерея Райковскаго (С.-Петербургъ 1857. Ч. 1.). — Сочинитель не отличаетъ представленія, какъ акта психологическаго, отъ понятій, сужденій и умозаключеній, какъ формъ логическихъ, и ставитъ его въ одинъ рядъ съ ними. Въ изложеніи нѣтъ отчетливости, въ выраженіяхъ — точности и правильности. Наприм. въ §§ 37 и 96: «Нашъ сознающій духъ *обобщается* (вмѣсто *сообщается*) съ двумя мірами.... Представительная способность есть главный *нервъ самосознанія*. Она образы или знаки сознаваемыхъ дѣйствительностей *рисуетъ на ткани* нашего самосознанія... Безъ помощи умозаключеній, *вдыхаемыхъ природою*, наукою и откровеніемъ, мы не могли бы понимать и самихъ себя и разноречиваго голоса природы, и временемъ и вѣчностію нерасторжимыхъ отношеній нашихъ къ Творцу міра и человѣка». Неизвѣстно, почему такое значеніе присвоено однимъ силлогизмамъ? Постоянныя и безцѣльныя ссылки на иностранныхъ писателей, безъ всякой нужды, только пестрятъ книгу и утомляютъ вниманіе.

Въ 1855 году, по заявленію министерства народнаго просвѣщенія, духовнымъ академіямъ поручено было составить

программы логики и психологии, для преподаванія этихъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Одна изъ представленныхъ программъ одобрена была для употребленія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Хотя она назначалась для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, но перешла и въ духовныя семинаріи и по ней составлены и напечатаны два учебника: *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича (С.-Петербургъ 1858 г.) и *Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой*, сочиненіе Коропцева (С.-Петербургъ 1861). На обоихъ руководствахъ отразились особенности программы. Сочинитель ея, а за нимъ и составители руководствъ, ввели во вторую часть логики, вмѣсто теоріи метода—теорію знанія. Такимъ образомъ излагаются здѣсь *метафизическія разсужденія*: объ идеализмѣ, о логической несообразности идеализма, о вредныхъ слѣдствіяхъ его для науки, о вредѣ и странности идеализма въ практической жизни; о скептицизмѣ и т. д.;—*изслѣдованія психологическія*: о самонаблюденіи и его трудностяхъ, о наблюденіяхъ внѣшняго міра, объ идеяхъ и различіи идеи отъ понятій, о происхожденіи идей изъ одной существенной идеи о безконечномъ существѣ; объ отношеніи идей къ бытію вещей и субъекту мыслящему, о самостоятельности мышленія подъ вліяніемъ идей; объ идеалѣ, объ отношеніи идеала къ дѣйствительности, объ идеалахъ предметовъ физическихъ и духовныхъ; объ идеальныхъ построеніяхъ въ области феноменальнаго бытія и въ области, возвышающейся надъ феноменальнымъ бытіемъ; наконецъ *разсужденія богословскія*—объ откровеніи, о необходимости божественнаго откровенія, о внутреннихъ и внѣшнихъ признакахъ его; о необходимости внутренней жизни въ общеніи съ Духомъ Божіимъ и проч. Всѣ эти разсужденія выходятъ изъ предѣловъ логики.

Въ частности *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича, не давая объясненій ближайшихъ, производитъ законы мышленія (§ 16) и идеи (§ 179) изъ одной существенной идеи о Безконечномъ Существѣ и повсюду смѣшиваетъ логическое съ метафизическимъ; въ отдѣлѣ о герменевтикѣ и критикѣ излагаетъ понятія, относящіяся къ основному богословію; многіе параграфы имѣютъ болѣе правоучительный, нежели изъяснительный характеръ; сужденія о философскихъ направленіяхъ; идеализмъ, пантеизмъ и пр. вовсе не научны: языкъ

неправильны и неточны; есть слова неупотребительныя, напр. отъинды.

Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой., сочиненіе Коропцева, составлено нѣсколько отчетливѣе, чѣмъ книжка Гошкевича; но сверхъ общихъ недостатковъ программы, имѣетъ еще свои собственные недостатки. Въ логикѣ неумѣстенъ анализъ душевныхъ состояній, изображаемыхъ въ аскетическихъ сочиненіяхъ христіанскихъ подвижниковъ—Нила Сорскаго, Іоанна Лѣствичника и Арсенія Великаго. Нужно ли и можно ли говорить мальчику 15-ти лѣтъ о томъ, какъ «демоны въ то время, когда умъ молится, прикасаясь къ мозгу, по своей волѣ превращаютъ свѣтъ ума, или какъ во время благоговѣйныхъ созерцаній находятъ на насъ нечистыя и неудобовѣреченныя мысли» (стр. 321—323)? Точно также въ учебной книгѣ мало умѣстны разсужденія въ родѣ того «какъ философская мантия не рѣдко покрывала собой однихъ честолюбцевъ, которые, то по огранченности своей, то по недостатку добрыхъ нравственныхъ качествъ, не могли достигнуть славы истинныхъ философовъ» и занялись изобрѣтеніемъ софизмовъ. Между софизмами показанъ одинъ видъ, который сочинитель называетъ государственными софизмами и которые могутъ быть разрѣшаемы и опровергаемы только верховными властями чрезъ дипломатическія переговоры, или вооруженною силою (стр. 193). Какое понятіе ученикъ получитъ объ идеализмѣ изъ слѣдующихъ словъ: «были мыслители, которые сильно вооружались противъ дѣйствительности всякаго бытія вѣдъ насъ: это идеалисты» (стр. 211). Въ статьѣ о критикѣ сочинитель говоритъ, что «въ богоподобномъ устройствѣ души нашей заключается критерій для оцѣнки всѣхъ предметовъ, произведеній и явленій естественныхъ и искусственныхъ, чужихъ и нашихъ собственныхъ: это—сѣдалище, въ которомъ мы можемъ рѣшать (стало быть не учась), какъ, почему и для чего что есть и должно быть. Образецъ критики есть Іисусъ Христосъ, когда Онъ говоритъ однимъ—пріидите ко Мнѣ вси; другимъ—порожденія эхиднова, гробы повапленные». Въ языкѣ вообще мало правильности и отчетливости.

Въ иностранныхъ литературахъ можно различать нѣсколько различныхъ направленій въ понятіи о логикѣ и въ ея научной обработкѣ.

Во первых логика понимается и обрабатывается как *формальная наука*, которая имѣетъ дѣло съ субъективными формами мышленія, а не съ вещами. Въ составъ ея входятъ изслѣдованія объ элементарныхъ формахъ мышленія или о понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ; о методическихъ формахъ мышленія: объ опредѣленіяхъ, дѣленіяхъ и доказательствахъ (систематическія формы мышленія) и объ аналитическомъ и синтетическомъ, или индуктивномъ и дедуктивномъ методахъ (гевристическія формы мышленія). Сторонники этого способа обработки логики не допускаютъ въ нее никакихъ чуждыхъ элементовъ, въ особенности не допускаютъ смѣшенія логики съ теоріей знанія, въ томъ убѣжденіи, что эта послѣдняя имѣетъ свое законное мѣсто въ метафизикѣ, а не въ логикѣ; если они дѣлаютъ нѣкоторую уступку въ этомъ отношеніи, то только въ пользу психологическаго введенія въ логику, такъ какъ мышленіе есть актъ психологическій и, направляясь къ познанію, должно заимствовать свое содержаніе изъ опыта, изъ дѣятельности внутренняго и внѣшняго чувства. Но, даже соглашаясь на это въ принципѣ, они не допускаютъ его въ практикѣ, потому что въ свои руководства не вводятъ элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа. Лучшія сочиненія по логикѣ въ этомъ направленіи — *Дробиша*: *Neue Darstellung der Logik nach ihren einfachsten Verhältnissen nebst einem logisch-mathematischen Anhang.* (Leipzig 1863) и *Линднера*: *учеаникъ формальной логики — Lehrbuch der formalen Logik von G. A. Lindner*, (Wien, 1867). Къ этому же разряду принадлежитъ переведенная на русскій языкъ система логики Бахмана (Спб. 1833 г.).

Формальному направленію логики противоположно то ея направленіе, которое она получила въ школѣ Гегеля, какъ теорія бытія. По понятію Гегеля логика имѣетъ своимъ предметомъ чистыя умственные понятія или категоріи, которыя лежатъ къ основѣ мышленія и бытія, слѣдовательно составляетъ одно съ метафизикой

Среднее между ними направленіе представляютъ сочиненія по логикѣ, въ которыхъ формальная логика стремится къ сближенію съ реальною и изслѣдуетъ формы мышленія, какъ формы и отношенія реального бытія. Не отождествляя мы-

шленія съ бытіемъ, законовъ мышленія съ законами бытія, оно предполагаетъ повсюдное и полное согласіе между ними. Сюда относятся:

Логическія изслѣдованія, Тренделенбурга, (2 ч. М. 1868 г.). Тренделенбургъ превосходитъ въ своей полемикѣ противъ Гегеля съ одной, и противъ формальной логики съ другой стороны, но его заслуга остается болѣе отрицательною, нежели положительною. Предположивши сблизить теорію вещей съ теорією знанія, онъ не вышелъ однакожь изъ предѣловъ формальной логики.

Система логики и исторія логическихъ ученій Ибервега: System der Logik und Geschichte der Logischen Lehren, von Dr. Fr. Ueberveg. (Первое изданіе 1857, второе 1865 г.). Ибервегъ послѣдователь Шлейермахера и проводитъ въ логикѣ основную мысль его философіи, что законамъ и формамъ мышленія повсюду соотвѣтствуютъ законы и формы реального бытія, понятіямъ — сущность или родъ (первая часть логики), сужденіямъ — отношенія (вторая часть), умозаключеніямъ — реальная законосообразность (третья часть), системѣ — общій строй вещей (четвертая часть). По этому у него мышленіе совпадаетъ съ познаніемъ и онъ опредѣляетъ логику, какъ науку о нормальныхъ законахъ или идеальныхъ законахъ человѣческаго знанія. Послѣдователи Гербарта, оставаясь на точкѣ зрѣнія формальной логики, укоряютъ Ибервега тѣмъ, что основной принципъ его, повсюдное согласіе мышленія съ реальнымъ бытіемъ, есть недоказанное предположеніе. Послѣдователи Гегеля, съ діалектической точки зрѣнія, видятъ въ немъ наклоненіе къ основной идеѣ гегелизма. Впрочемъ система логики Ибервега, какъ учебное пособіе, имѣетъ то достоинство, что даетъ обстоятельную исторію логики и важнѣйшихъ логическихъ ученій и указываетъ пункты возможнаго сблизенія между формальною логикой и теорією знанія.

Въ настоящее время все болѣе и болѣе значенія приобретаетъ *индуктивная логика*, поставившая задачей точнѣе изяснить и примѣнить къ различнымъ отраслямъ знанія (въ томъ числѣ и къ нравственнымъ наукамъ) методы естественныхъ наукъ. Лучшія сочиненія по этой части:

Система логики, соч. Дж. Ст. Милля. Переведена на русскій языкъ съ 5-го лондонскаго изданія. (С.-Петербургъ,

1855—1856 г.). Методы знанія, и въ особенности индуктивный, раскрыты въ ней съ такою всестороннею подробностію и обстоятельностью, что она составляетъ капитальное приобрѣтеніе въ европейской логической литературѣ. Но примѣненіе методовъ опытныхъ наукъ къ моральнымъ наукамъ составляетъ пока еще предположеніе, для оправданія котораго необходимы болѣе обширныя изслѣдованія и историческія и психологическія.

Теорія индукціи Апелъта—Die Theorie der Induction von Apelt (Leipzig 1854.). Сочиненіе Апелъта первое въ этомъ родѣ въ нѣмецкой литературѣ. Апелтъ (профессоръ Іенскаго университета, ум. 1859 г.)—послѣдователь школы Фриза, извѣстный многими замѣчательными трудами по философіи исторіи, исторіи философіи и естественнымъ наукамъ. Его теорія индукціи не прошла не замѣченной даже въ Германіи, вообще предубѣжденной противъ индуктивнаго метода въ наукѣ.

Изъ названныхъ сочиненій пособіемъ при преподаваніи логики могутъ служить логики Дробиша, Ибервега и Милля. Логическія изслѣдованія Тренделенбурга и изъ русскихъ—логика Карпова.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Церковные старосты,

утвержденные на трехлѣтіе съ 1872 года.

Г. ТУЛЫ.

1) Успенской, что въ павшинской слободѣ, церкви—потомств. почетный гражданинъ тул. 1 гильдіи купецъ *Иванъ Ивановъ Сушкинъ*, 2) Владимірской, что на ржавцѣ, ц.—тул. купецъ *Петръ Михаилъ Весельковъ*, 3) Казанской ц.—потомств. почетный гражд. тул. 1 гильдіи куп. братъ *Петръ Матв. Балашевъ*, 4) Донской ц.—почет. граждан. *Александръ Евим. Буслаевъ*, 5) Владимірской, что за валомъ, ц.—тул. 2 гил. купецъ *Никита Михаилъ Бутскій*, 6) Бо-

городицержественской, что на ржавцѣ, ц.—почетн. граж. тул. 1 гил. купецъ *Илья Иванов. Ломовъ*, 7) Крестовоздвиженской ц.—тул. купецъ *Никифоръ Никифор. Щеловъ*, 8) Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ, ц.—тул. купецъ *Николай Павл. Лялинъ*, 9) Святодуховской, что на оружейной сторонѣ, ц.—тул. 2 гил. купецъ *Михаилъ Иван. Туляковъ*, 10) Вознесенской ц.—тул. купецъ *Петръ Димитр. Владиміровъ*, 11) Христорождественской, что въ чулковской слободѣ, ц.—купецъ *Николай Гаврил. Хльбниковъ*, 12) Боголюбской ц.—тул. 2 гильдіи купецъ *Алексій Степан. Селезневъ*, 13) Покровской ц.—тул. купецъ *Феодоръ Михаил. Сорокольтовъ*, 14) Благовѣщенской ц.—тул. мѣщанинъ *Сергій Иван. Ивановъ*, 15) Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, ц.—тул. купеч. сынъ *Іоакимъ Никол. Коротковъ*, 16) Троицкой ц.—тул. куп. сынъ *Николай Петр. Костолыдинъ*, 17) Срѣтенской ц.—тул. купецъ *Иванъ Феодор. Вьщевъ*, 18) Петропавловской ц.—тул. 2 гильдіи куп. *Феодоръ Іосиф. Жуковъ*, 19) Ильинской ц.—тул. 2 гильдіи куп. *Петръ Козм. Савостинъ*, 20) Староникитской ц.—тул. 1 гил. купеч. сынъ *Михаилъ Михаил. Струковъ*, 21) Спасопреображенской ц.—тул. 2 гил. купецъ *Николай Алексеев. Лялинъ*, 22) Богородицержественской, что въ гончарахъ, ц.—с.-петербург. купецъ *Василій Феодор. Варламовъ*, 23) Всесвятской—кладбищенской ц.—тул. 2 гил. купецъ *Петръ Иван. Демеревъ*, 24) Диматріевской—кладбищенской, что въ чулковской слободѣ, ц.—тул. 2 гил. куп. сынъ *Гаврилъ Тимоѣ. Воронцовъ*.

Г. БѢЛЕВА.

1) Покровской ц.—коммерціи совѣтникъ и кавалеръ, потомств. почет. граждан. бѣлев. 1 гил. куп. *Павелъ Амврос. Прохоровъ*, 2) Аѳанасіекирилловской ц.—бѣлев. куп. сынъ *Николай Никол. Сушенковъ*, 3) Срѣтенской ц.—бѣлев. куп. *Иванъ Иван. Тиньковъ*, 4) Владимірской ц.—бѣлев. купецъ *Василій Васил. Петровъ*, 5) Успенской ц.—смотритель бѣлев. духов. училища, кандидатъ *Семенъ Григор. Успенскій*, 6) Богородицержественской ц.—бѣлев. 2 гил. купецъ *Василій Гаврил. Киселевъ*, 7) Николаевской, что на посадѣ, ц.—бѣлев. потомств. почетн. граждан. 1 гильдіи купецъ

Сергій Васил. Сорокинъ, 8) Троицкой ц. — бѣлев. мѣщанинъ Иванъ Иван. Протопоповъ, 9) Петропавловской ц. — бѣлев. купецъ Николай Иван. Пинатовъ, 10) Муриносицкой ц. — бѣлев. 2 гильдіи купецъ Иванъ Михаил. Евстратовъ, 11) Воскресенской ц. — бѣлев. купеч. братъ Василій Григор. Третьяковъ, 12) Единовѣрческой Вознесенской ц. — бѣлев. 2 гил. купецъ Константинъ Васил. Егоровъ, 13) Николаевской, что въ казачей слободѣ, ц. — бѣлев. мѣщанинъ Иванъ Петр. Ростовцевъ.

Г. ОДОЕВА.

1) Соборной Воскресенской ц. одоев. купецъ *Алексій Петр. Новиковъ, 2) Николаевской, состоящей въ завѣдываніи сей же Соборной ц., часовни — мѣщанинъ Василій Никифор. Клейменовъ, 3) Троицкой ц. — одоев. мѣщан. Алексій Иван. Курдюмовъ, 4) Благовѣщенской ц. — одоев. купецъ Алексій Аким. Постниковъ, 5) Казанской ц. — одоев. куп. Алексій Михаил. Клеменовъ, 6) Богоявленской ц. — одоев. куп. Иванъ Тимов. Серебренниковъ, 7) Преображенской ц. — одоевскій купеческій сынъ Яковъ Иван. Курдюмовъ.*

Г. КРАПИВНЫ.

1) Троицкой ц. — крапив. 2 гильдіи купецъ *Иванъ Григор. Барковъ, 2) Николаевской ц. — крапив. купеческій братъ Василій Иван. Юдинъ, 3) Архангельской ц. — потомств. почет. гражд. 1 гильдіи купеч. братъ Василій Іосиф. Тимофеевскій, 4) Космо-Даміановской ц. — крапив. 3 гил. купецъ Димитрій Ильин. Глаголевъ, 5) Всесвятской кладбищенской ц. — крапив. куп. Михаилъ Яковл. Сабуровъ.*

Г. АЛЕКСИНА.

1) Соборной Успенской ц. — алекс. 2 гильдіи купеч. сынъ *Василій Ильин. Азимовъ, 2) Предтечевской ц. — алекс. купецъ Алексій Теодор. Золотаревъ, 3) Николаевской ц. — алексин. 2 гил. куп. Николай Иван. Шукинъ, 4) Троицкой — кладбищенской ц. алекс. 2 гил. куп. Иванъ Евим. Рожновъ.*

Г. КАШИРЫ.

- 1) Соборной Успенской ц.—кашир. 2 гил. купецъ *Павелъ Михаил. Митрофановъ*, 2) Вознесенской ц.—кашир. куп. *Николай Тимоеъ Зубовъ*, 3) Флоровской ц.—государственный крест. *Зиновій Степан. Кокинскій*, 4) Всесвятской-кладбищенской ц.—кашир. вупеч. сынъ *Аѳанасій Иван. Рудневъ*.

Г. ВЕНЕВА.

- 1) Соборной Воскресенской ц.—венев. купецъ *Николай Иван. Глуховъ*, 2) Преображенской, приписной къ сему собору, ц.—венев. куп. *Василій Васил. Жарковъ*, 3) Николаевской ц.—венев. купеч. сынъ *Николай Васил. Кирьевъ*, 4) Богоявленской, приписной къ Николаевской, ц.—венев. куп. *Алексій Платон. Брежневъ*, 5) Введенской ц.—венев. куп. *Константинъ Никол. Шаталовъ*, 6) Предтечевской-кладбищенской ц.—венев. мѣщан. *Иванъ Васил. Брежневъ*.

Г. ЕПИФАНИ.

- 1) Соборной Николаевской ц.—епископ. купеч. сынъ *Михаилъ Констант. Расторгуевъ*, 2) Успенской ц.—епископ. мѣщан. *Александръ Аким. Киприановъ*, 3) Преображенской ц.—коллеж. ассесоръ *Николай Теодор. Савельевъ*, 4) Всесвятской-кладбищенской ц.—епископ. 2 гильдіи купецъ *Теодоръ Петр. Плотниковъ*.

Г. БОГОРОДИЦКА.

- 1) Соборной Троицкой ц.—богород. 2 гильдіи куп. *Никаноръ Ѳомин. Синявинъ*, 2) Покровской ц.—богородиц. 2 гил. куп. *Ипполитъ Вавилов. Сычевъ*, 3) Успенской-кладбищенской ц.—богородиц. 2 гильдіи куп. *Иванъ Петр. Бибииковъ*.

Г. ЕФРЕМОВА.

- 1) Соборной Троицкой ц.—ефрем. купецъ почетн. граждан. *Аѳанасій Васил. Астафьевъ*, 2) Николаевской ц.—еф-

ремов. 2 гил. купеч. сынъ *Георій Патрик. Нечаевъ*, 3) Покровской ц.—ефремов. 2 гил. куп. *Николай Андр. Пановъ*, 4) Преображенской ц.—ефремов. 2 гил. купецъ *Василій Парвеев. Назаровъ*, 5) Вознесенской ц.—ефремов. 2 гил. куп. *Теодоръ Иван. Монашиковъ*, 6) Спасопреображенской кладбищенской ц.—ефремов. 2 гил. куп. *Иванъ Сафрон. Алексеевъ*.

Г. НОВОСИЛЯ.

1) Соборной Успенской ц.—коллеж. ассесоръ *Димитрій Михаил. Ладыженскій*, 2) Николаевской ц.—новосил. куп. *Алексій Петр. Гребенниковъ*, 3) Казанской кладбищенской ц.—новосил. куп. *Семенъ Теодор. Ларионовъ*.

Г. ЧЕРНИ.

1) Соборной Крестовоздвиженской ц.—черн. куп. *Петръ Аѳанас. Зеленовъ*, 2) Успенской ц.—черн. куп. *Николай Петр. Алферовъ*, 3) Покровской ц.—коллеж. ассесоръ *Николай Прокоп. Тихоновъ*.

ТУЛЬСКАГО УѢЗДА.

1) Села Яковлевскаго—крест. собств. *Василій Шудовъ*, 2) с. Богучарова—помѣщикъ *Димитрій Алексеев. Хомяковъ*, 3) с. Хрущова—крест. собств. *Филиппъ Никол. Горбушинъ*, 4) с. Руднева, что на коломенской дорогѣ,—вольнотпущенный *Арсеній Васил. Немолодышевъ*, 5) с. Баранова—кр. собств. *Варроломей Иван. Авилонъ*, 6) с. Сухотина—крест. *Артеміи Флоровъ*, 7) с. Ревякина—Грызлова,—кр. собств. *Григорій Вас. Гуцинъ*, 8) с. Маслова—кр. собств. *Давидъ Михаил. Абросимовъ*, 9) с. Малахова—вр. обяз. крест. *Гльбъ Тимов. Харитоновъ*, 10) с. Слободки—кр. собств. *Иванъ Минаевъ*, 11) с. Банина—кр. соб. *Іаковъ Иродіоновъ*, 12) с. Семеновскаго—врем. обяз. кр. *Михаилъ Авиногеновъ*, 13) с. Архангельскаго—Стародубки,—кр. соб. *Георій Павл. Бударяцевъ*, 14) с. Горѣлокъ—кр. собств. *Георій Из. Бычковъ*, 15) с. Ивонина—кр. соб. *Ѳаддей Никитинъ*, 16) с. Мясна-

го—вр. обяз. кр. *Иванъ Григор. Панкратовъ*, 17) с. Пруднаго—каз. кр. *Никифоръ Ивановъ*, 18) с. Селезенева—кр. *Акимъ Ив. Кунаевъ*, 19) с. Юрьева—вр. обяз. кр. *Аванасій Авдлеевъ*, 20) с. Борыкова—вр. обяз. кр. *Θеодоръ Никитинъ*, 21) с. Рождествина—кр. соб. *Михаилъ Θеодоровъ*, 22) с. Крюкова—вр. обяз. кр. *Матѣей Митрофановъ*, 23) с. Бушова—каз. крест. *Еѳимъ Ивановъ*, 24) с. Байдияъ—вр. обяз. кр. *Иванъ Филип. Курочкинъ*, 25) с. Казановки—кр. соб. *Иванъ Макс. Харлановъ*, 26) с. Боровкова—вр. об. кр. *Захаръ Никаноровъ*, 27) с. Ильмовскаго—Гайтерова, вр. об. кр. *Стефанъ Самуил. Самохинъ*, 28) с. Ростислава—Лаптева,—тул. 2 гил. купецъ *Сергій Тимов. Данковъ*, 29) с. Архангельскаго—Хвошни, вр. об. кр. *Василій Стеф. Рошинъ*, 30) с. Грѣцова—Пѣшкова,—каз. кр. *Алексій Георг. Украйнищевъ*, 31) Выкуни—вр. об. кр. *Маркъ Антоновъ*, 32) с. Бирева—кр. соб. *Яковъ Семен. Комаревъ*, 33) с. Кирѣевского—кр. соб. *Григорій Ив. Мартиновъ*, 34) с. Руднева, что на старой московской дорогѣ,—вр. об. кр. *Кириллъ Димит. Косовъ*, 35) с. Хотуши—каз. кр. *Киръ Васил. Ларцевъ*, 36) с. Милина—быв. двор. чел. *Никандръ Гавріил. Кирѣевскій*, 37) с. Машкова—вр. об. кр. *Θеодотъ Фокинъ*, 38) с. Желудни—вр. об. кр. *Варѳоломей Яковлевъ*, 39) с. Телякова—помѣщикъ отставный гвардіи поручикъ *Михаилъ Петр. Крюковъ*, 40) с. Токмахова—кр. соб. *Герасимъ Ивановъ*, 41) с. Денисова—отст. солдатъ *Илья Троф. Звпревъ*, 42) с. Горшкова—госуд. кр. *Филиппъ Григор. Намѣстниковъ*, 43) с. Квашнина вр. об. кр. *Θеодоръ Петровъ*, 44) с. Венева монастыря—каз. кр. *Петръ Сафрон. Волковъ*, 45) с. Волынцева—каз. кр. *Александръ Еѳим. Жуковъ*, 46) с. Торхова—кр. соб. *Θеодоръ Николаевъ*, 47) с. Кишкина—вр. об. кр. *Ефремъ Алексеевъ*, 48) с. Дороѣева—каз. кр. *Иванъ Григорьевъ*, 49) с. Медвѣнки—кр. соб. *Никита Захаровъ*, 50) с. Осиновой горы—каз. кр. *Стефанъ Ив. Тюренокъ*, 51) с. Рогожни—кр. *Семенъ Козьм. Корабельниковъ*, 52) с. Татева—вр. об. кр. *Захаръ Михайловъ*, 53) с. Коптева—помѣщ. флота капитанъ *Павелъ Серг. Воейковъ*, 54) с. Рясина—вр. об. кр. *Моисей Гавр. Мардашевъ*, 55) с. Зайцева—кр. соб. *Димитрій Ильин. Силаевъ*, 56) с. Мелеховаго—вр. об. кр. *Еѳимъ Мирон. Лабановъ*, 57) с. Борзунова—кр. соб. *Василій Θеодор. Сарычевъ*, 58) с. Можайскаго—

принадлежащій къ горному правленію кр. *Савва Матѣевъ*, 59) с. Рудакова — кр. *Александръ Петр. Зайцевъ*, 60) с. Зарытова — кр. соб. *Егоръ Евдоким. Грошковъ*, 61) с. Суходола — Кишкина — каз. кр. *Антонъ Павл. Плужниковъ*, 62) с. Лабынскаго — вр. об. кр. *Степан. Ипат. Пашневъ*, 63) с. Сергіевскаго, что на Упѣ, — госуд. кр. *Димитрій Семен. Митяевъ*, 64) с. Казачьихъ Присадъ — помѣщ. коллеж. асс. *Андрей Алексѣев. Ушаковъ*, 65) с. Теплаго — каз. кр. *Михаилъ Лазаревъ*, 66) с. Новаго — кр. соб. *Петръ Ив. Сидоровъ*, 67) с. Мещерскаго — каз. кр. *Степанъ Алексѣевъ Грызловъ*, 68) с. Ананскаго — каз. кр. *Алексѣй Аванас. Дьяковъ*, 69) с. Покровскаго — Романова — каз. кр. *Иванъ Никит. Плужниковъ*, 70) с. Гамова — кр. соб. *Иванъ Леоновъ*, 71) с. Тимирева — кр. соб. *Митрофанъ Абрамовъ*, 72) с. Частаго — каз. кр. *Филиппъ Петр. Басовъ*, 73) с. Высокаго — кр. соб. *Иванъ Акинѣ. Зуевъ*, 74) с. Глухихъ полянъ — помѣщ. инженеръ подполковникъ *Антонъ Иванов. Торопчаниновъ*, 75) с. Сукромны — кр. *Василій Лазар. Юриковъ*, 76) с. Хомякова — вольноот. кр. *Георгій Назаровъ*.

(Продолженіе будетъ.)

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православной церкви изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія отставной рядовой № 26 военно-рабочей роты *Викентій Михаил. Микишевскій* съ нареченіемъ ему имени *Венедиктъ*, свящ. г. Черни Успенской ц. В. Любомудровымъ.

— По благословенію Его Преосвященства освящены: 1) новоустроенный храмъ въ чернскомъ тюремномъ замкѣ, 2) вновь построенный иконостасъ на мѣсто ветхаго новос. у. въ с. Подтолстомъ, 3) возобновленные храмы: а) г. Тулы въ нижней теплой успенскаго дѣвичьяго монастыря церкви, б) того же города въ Спасокладбищенской церкви.

в) Объявленіе о праздномъ мѣстѣ.

По резолюціи Его Преосвященства, *священническое мѣсто богородиц. у. въ с. Кузовкѣ* объявляется празднымъ для желающихъ изъ священниковъ, находящихся уже на мѣстахъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа

№ 15.

1872 года.

ЧТО МОГУТЪ СДѢЛАТЬ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ДЛЯ ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ? (*)

Но и это еще не все, что можетъ сдѣлать попечительство для лѣченія больныхъ своего прихода. Кромѣ доставленія настоящей врачебной помощи въ случаяхъ важныхъ, такъ сказать, экстренныхъ, оно можетъ еще обзавестись своимъ собственнымъ, такъ сказать, домашнимъ лѣченіемъ своихъ больныхъ, лѣченіемъ постояннымъ, готовымъ всегда, во всякую минуту, на всякій случай, лѣченіемъ, ничего почти не стоющимъ, всегда даже при ошибкахъ безвреднымъ, весьма часто полезнымъ и спасительнымъ, особенно въ началѣ болѣзней, въ болѣзняхъ дѣтскихъ и при всѣхъ наружныхъ (особенно частыхъ въ деревенскомъ быту) поврежденіяхъ, соединенныхъ съ разрывомъ кожи, съ опасностію истеченія кровію и антонова огня (**). Мы говоримъ о лѣченіи гомеопатическомъ. Что бы ни говорили объ этомъ способѣ лѣченія, какъ бы

(*) Окончаніе.—См. № 14.

(**) При аптечкахъ гомеопатическихъ высылается тинктура *Арники* для примочки ранъ. Эта тинктура просто творитъ чудеса при всякихъ, самыхъ страшныхъ, наружныхъ поврежденіяхъ. Ее, впрочемъ, можно покупать и во всѣхъ обыкновенныхъ аптекахъ.

зло ни нападали на гомеопатію, мы, на этотъ разъ не вступая въ бесполезную теоретическую полемику съ врагами ея, скажемъ только, что вся существующая вражда и война противъ гомеопатіи, не только въ людяхъ не заинтересованныхъ, но даже и въ заинтересованныхъ, каковы всѣ врачи аллопаты, есть продуктъ невѣдѣнія о томъ, противъ чего они воюють, слѣдствіе незнакомства (путемъ опыта) съ гомеопатическимъ способомъ лѣченія, и держится, продолжается эта бессознательная, и потому едва ли добросовѣстная, вражда только до перваго опыта, до перваго непосредственнаго, лично-опытнаго ознакомленія съ гомеопатическимъ лѣченіемъ. Пишущій эти строки не такъ еще давно находился самъ (охотно въ этомъ признается) въ станѣ враговъ и гонителей гомеопатіи. Не имѣя въ ту пору настоящаго понятія объ основаніяхъ (совершенно разумныхъ и вполнѣ научныхъ) гомеопатическаго лѣченія, знакомый только съ одною, бросающеюся въ глаза, особенностію этого лѣченія, именно съ почти невообразимою малостію лѣкарственнаго вещества въ составѣ каждаго отдѣльнаго медикамента и съ необыкновенною микроскопичностію приемовъ лѣкарства, онъ не хуже другихъ смѣялся надъ гомеопатіею, повторяя вслѣдъ за другими разными остроты и анекдоты, въ родѣ того напр., что «приписывать какое нибудь дѣйствіе гомеопатическимъ медикаментамъ есть тоже самое, что считать балтійское или черное море пуншемъ, вливши въ него какую нибудь одну бутылку рому, или какъ одинъ гомеопатъ нѣмецъ совѣтывалъ своему паціенту принять данный ему гомеопатическій медикаментъ, бросивши одинъ приемъ этого медикамента въ рѣку на одномъ берегу и напившись изъ нея водицы на другомъ, и пр. Но вотъ этому насмѣшнику случайно попались гомеопатическій лѣчебникъ (присланъ былъ при одномъ журналѣ) и нѣсколько гомеопатическихъ медикаментовъ, онъ сталъ испытывать дѣйствіе ихъ сначала

ла въ своемъ семействѣ надъ дѣтьми, въ своемъ домѣ надъ прислугою, потомъ въ своемъ причтѣ, наконецъ въ своемъ приходѣ и т. д. Результатъ этихъ опытовъ былъ тотъ, что испытатель теперь не только не смѣется надъ гомеопатіею, а глубоко скорбитъ о томъ, что этотъ простой, дешевый и въ высшей степени благодѣтельный способъ лѣченія имѣетъ такъ много враговъ, такъ мало и такъ медленно у насъ распространяется и не приноситъ той громадной пользы, какую онъ могъ бы приносить вездѣ, особенно въ средѣ простонародной, гдѣ болѣзни не такъ сложны, гдѣ проще ихъ распознаваніе, гдѣ слѣд. легче сдѣлать то именно правильное назначеніе лѣкарства, при которомъ лѣченіе всегда почти сопровождается несомнѣннымъ успѣхомъ (*). Для бывшаго насмѣшника надъ гомеопатіею теперь также невозможно не вѣрить въ дѣйствительность и цѣлебную силу этого способа лѣченія, какъ невозможно не вѣрить въ животворные свѣтъ и теплоту солнечныхъ лучей, невозможно потому, что онъ, можетъ быть, не одинъ десятокъ разъ видѣлъ (**), какъ напр. 2—3 капли *Aconiti* совершенно прекращаютъ всякую простудную, даже до го-

(*) Не дѣйствуютъ, не приносятъ пользы гомеопатическіе медикаменты только въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильно опредѣлена болѣзнь, и когда вслѣдствіе того дано несоотвѣтствующее болѣзни лѣкарство. Но и при подобныхъ ошибкахъ и дающій и принимающій лѣкарство могутъ оставаться совершенно спокойны, въ полнѣйшей увѣренности, что, если данный медикаментъ и не поможетъ, за то нисколько и не повредитъ больному, — тогда какъ этого спокойствія, этой увѣренности никогда не можетъ быть при лѣченіи аллопатическомъ, гдѣ каждая ошибка въ діагнозѣ и назначеніи лѣкарства неизбежно сопровождается ухудшеніемъ болѣзни.

(**) Случаевъ къ этому было очень много. Въ послѣдніе годы пребыванія автора въ селѣ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, ему не рѣдко приходилось хотъ бросить всѣ

рячки, до бреда дошедшую, болѣзнь, какъ напр. arsenic уничтожаетъ всякія внутреннія мѣстныя (желудочныя, кишечныя) воспаленія и между прочимъ кровавый поносъ у дѣтей, отъ котораго въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ гибнетъ въ деревняхъ большая часть грудныхъ дѣтей, какъ напр. пух vomica облегчаетъ, а нерѣдко и со всѣмъ прекращаетъ страданія грыжи и гемороя, какъ напр. sulphur полезенъ вовсѣхъ, особенно дѣтскихъ, худосочіяхъ, золотухѣ и пр. Теперь онъ не только самъ вѣритъ въ дѣйствительность и цѣлебную силу гомеопатіи, но и всѣхъ другихъ, особенно своихъ сельскихъ собратіи, а чрезъ нихъ приходскія попечительства, желаетъ увѣрить въ этомъ во благо и на пользу нашего бѣднаго и безпомощнаго сельскаго простонародья. Но въ настоящее время, казалось бы, въ этомъ случаѣ можно обойтись и безъ нашихъ увѣреній. Кто читаетъ какіе нибудь журналы и газеты, тѣ должны знать, что, не смотря на всѣ гоненія, гомеопатія все-таки беретъ свое, время отъ времени находитъ все болѣе и болѣе себѣ вѣрующихъ и, не говоря уже о Западной Европѣ и особенно Америкѣ, гдѣ она давно получила право гражданства, даже у насъ начинаетъ признаваться, какъ обществомъ, такъ и правительствомъ и пріобрѣтаетъ право на открытое, совмѣстное и равноправное съ аллопатіею, существованіе. Такъ въ Петербургѣ есть не только особая гомеопатическая, такъ называемая центральная, аптека, но и особое общество врачей—гомеопатовъ, а въ послѣднее время даже открыта имъ особая гомеопатическая лѣчебница. Въ Москвѣ есть отдѣленіе петербургской гомеопатической аптеки; въ губернскихъ го-

свои священническія, семейныя и хозяйственныя дѣла и только и дѣлать, что заниматься съ больными, приходившими, пріѣзжавшими не только изъ другихъ приходо-въ, но даже и изъ другихъ уѣздовъ, за цѣлыя десятки верстъ.

родахъ, напр. въ нашей Тулѣ, во всѣхъ аптекахъ имѣются въ продажѣ гомеопатическіе медикаменты. все это служитъ слишкомъ очевиднымъ свидѣтельствомъ того, что убѣжденіе въ дѣйствительности и пользѣ гомеопатическаго лѣченія, вопреки всѣмъ успліямъ враговъ его, все растетъ, распространяется въ нашемъ обществѣ и соотвѣтственно увеличиваетъ въ немъ потребность и запросъ на этотъ благотѣльный способъ. И можетъ ли быть иначе, если всякій, кто только случайно, или намѣренно, вздумаетъ и дастъ себѣ трудъ испытать на дѣлѣ гомеопатію, непременно убѣждается не только въ дѣйствительности, но и въ удивительной цѣлебной силѣ (*) и великой благотѣльности (особенно для мѣстъ, гдѣ нѣтъ ни врачей, ни аптекъ, и для людей, у которыхъ нѣтъ средствъ пользоваться слишкомъ дорогими услугами аллопатіи) этого простаго и дешеваго способа лѣченія, и затѣмъ вслѣдствіе искренности и глубины этого убѣжденія, начинаетъ, возможнымъ для него образомъ и въ доступной ему средѣ, пропагандировать, распространять это убѣжденіе. Кто напр. не читалъ, или не слыхалъ заявленія одного петербургскаго священника, чуть не во всѣхъ газетахъ перепечатаннаго въ прошломъ году, заявленія о томъ, сколько жертвъ, во время двухъ послѣднихъ холерныхъ эпидемій, отнялъ онъ у смерти при помощи гомеопатическаго Вератра (*veratrum album*)? Можетъ ли быть, чтобы это заявленіе осталось безъ послѣдствій, несопровождалось въ разныхъ концахъ Россіи новыми опытами и не увеличило, не расширило еще кредитъ и употребленіе гомеопатическаго способа лѣченія? Однимъ словомъ, мы утверждаемъ,

(*) Занимающіеся гомеопатіею знаютъ не мало случаевъ, что гомеопатія оказывала свое спасительное дѣйствіе даже тамъ, гдѣ аллопатія, истощивъ всѣ свои усилія и средства, наконецъ совершенно отказывалась отъ лѣченія.

и едва ли существуетъ гдѣ нибудь человѣкъ, который бы, на основаніи добросовѣстнаго изученія и опыта, былъ вправѣ возразить и опровергнуть насъ въ этомъ случаѣ,—мы утверждаемъ, что въ настоящее время гомеопатія не пользуется кредитомъ и не употребляется только тамъ, гдѣ объ ней или совсѣмъ не знаютъ, никогда ничего не слыхали, или знаютъ о ней только по слухамъ и при томъ изъ враждебнаго ей лагеря, или наконецъ не имѣли охоты, или возможности испытать ее. Мы увѣрены и, не задумываясь, утверждаемъ, что если попечительства, къ которымъ преимущественно обращается въ настоящемъ случаѣ наша рѣчь, не отнесутся къ ней по (слезъ достойному) обычаю апатично, мертвенно, и рѣшатся сдѣлать опытъ; то очень скоро убѣдятся въ той истинѣ, въ которой мы давно убѣждены, что если не вездѣ и не во всѣхъ безусловно болѣзняхъ, то, по крайней мѣрѣ въ деревняхъ, во всѣхъ не особенно сложныхъ и особенно дѣтскихъ болѣзняхъ, при совершенномъ отсутствіи возможности пользоваться услугами аллопатіи, ничего не можетъ быть лучше, благодѣтельнѣе гомеопатіи, что съ этимъ способомъ лѣченія, особенно при существованіи больницъ, а съ ними и болѣе или менѣе благопріятныхъ гигиеническихъ и деэтическихъ условій, можно облегчить многое множество напрасныхъ страданій и сохранить отъ преждевременной смерти множество, особенно дѣтскихъ, жизней, и такимъ образомъ значительно послужить великому дѣлу охраненія народнаго здравія (*). Кончаемъ душевнымъ со-

(*) Для тѣхъ, кто пожелаетъ сдѣлать опытъ, мы рекомендуемъ на первый разъ выписать аптечку въ 30 медикаментовъ съ лѣчебникомъ г. Дерикера. Стоитъ она, со всѣмъ съ лѣчебникомъ, всего 7 рублей съ пересылкою. Въ числѣ этихъ 30-ти медикаментовъ почти всякая, не особенно сложная, болѣзнь находитъ себѣ соотвѣтственное лѣкарство. Хватитъ та-

жалѣніемъ, что приходскія попечительства, какъ это видно изъ ихъ отчетовъ, рѣшительно не сознаютъ всей своей силы и власти, всей широты своихъ средствъ и правъ и, вслѣдствіе того, рѣшительно не знаютъ, не находятъ себѣ дѣла, живутъ, пробавляются (и то, чтобы не казаться мертвыми) кое-какими мелочами церковно-приходской жизни, въ родѣ заботъ и стараній объ оградѣ, объ окрашеніи церкви, о слитіи, или

кой аптечки на цѣлый приходъ, судя по величинѣ его, по крайней мѣрѣ на годъ, или на два. Развѣ по случаю какойнибудь повальной болѣзни, придется прибавить къ ней какихънибудь 3—4 медикамента (по 2 или по 3 пузырька каждаго медикамента, такъ какъ менѣе 10-ти пузырьковъ выписывать нельзя). Названный лѣчебникъ, кромѣ подробнаго наставленія, какъ относительно распознаванія болѣзни и содержанія больныхъ, такъ и относительно назначенія лѣкарства и разныхъ способовъ даванія его, заключаетъ въ себѣ еще довольно подробное и совершенно понятное объясненіе тѣхъ научныхъ началъ и физіологическихъ законовъ, на которыхъ основывается гомеопатическое лѣченіе. Есть въ продажѣ и можно выписать болѣе обширные (разныхъ авторовъ) и подробные и болѣе дорогіе лѣчебники и къ нимъ соответственныя, съ большимъ числомъ медикаментовъ (всѣхъ медикаментовъ гомеопатическихъ болѣе 200), аптечки. Но для начинающихъ лучше всего аптечка въ 30 медикаментовъ и лѣчебникъ Дерикера. Считаю нужнымъ прибавить, что медикаменты высылаются, по желанію выписывающихъ, въ жидкостяхъ (составленные на винномъ спиртѣ, или алкоголь) и въ такъ называемыхъ крупинкахъ (молочный сахаръ), и что гораздо выгоднѣе выписывать аптечки перваго рода. Впрочемъ все это узнается изъ самаго лѣчебника. Адресъ: Въ С.-Петербурѣ, въ Центральную Гомеопатическую Аптеку съ приложеніемъ 7-ми рублей. При аптечкѣ обыкновенно высылаются бесплатно объявленія, какъ о всѣхъ существующихъ аптечкахъ, такъ и о всѣхъ, имѣющихся въ продажѣ, гомеопатическихъ лѣчебникахъ и книгахъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

переливкѣ колокола и пр., живутъ и пробавляются, хотя въ то же время ясно видятъ, живо, съ болью, съ страданіемъ сердца чувствуютъ многія дѣйствительно важныя, истинно вопіющія, нужды и бѣды своего прихода, какъ напр. пьянство, воровство, безпомощность въ хлѣбной и денежной нуждѣ и происходящую отсюда и держащуюся на ней страшную, просто невѣроятную, эксплуатацію крестьянства со стороны разныхъ народныхъ паразитовъ, и безпомощность въ болѣзни, самую страшную и пагубную для отечества бѣду, отъ которой при каждомъ повѣтріи, деревенскій людъ буквально мретъ, какъ мухи, цѣлыми сотнями и тысячами. Но всякому и весьма понятно, что намъ нисколько не весело кончить этимъ грустнымъ сожалѣніемъ, что намъ гораздо пріятнѣе было бы кончить надеждою, что проснутся же когда нибудь, оживутъ, и прозрятъ же наконецъ когда нибудь наши попечительства, поймутъ свою силу (*), и, не останавливаясь долго на разныхъ мелочахъ наружной стороны церковно-приходской жизни, возьмутся за настоящее, выполнѣ ихъ достойное и выполнѣ подручное для нихъ, дѣло, за дѣло уменьшенія и облегченія дѣйствительныхъ и вопіющихъ нуждъ и страданій своихъ приходовъ.

С. В. А.....ій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православное Обозрѣніе 1871 г. №№ 7—12.

Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія прот. Н. А. Сергіевского.

(*) О томъ, какую силу могли бы имѣть, какъ много добра могли бы сдѣлать приходскія попечительства, эти коллективныя личности, уполномоченныя располагать почти всѣми матеріальными, физическими и нравственными средствами цѣлыхъ приходовъ,—мы уже говорили не разъ. Смотр. Тул. Епарх. Вѣдомости за прежніе годы.

Чтенія 2—8.—Второе, третье и четвертое чтенія представляют историческое доказательство сверхъ-естественности христіанства; въ нихъ доказывается, что христіанство не есть естественное историческое явленіе, не есть плодъ естественнаго развитія ни до-христіанскаго язычества, ни до-христіанскаго еврейства. Съ пятаго чтенія до восьмаго включительно идетъ апологія основныхъ истинъ христіанства: истины бытія и существа Божія, творенія міра и человѣка, изначальнаго состоянія и перваго грѣхопаденія человѣка и искупленія его. Задача публичныхъ чтеній прот. Сергіевскаго—показать разумность богооткровенныхъ истинъ, оправдать ихъ предъ возраженіями невѣрія, согласить вѣру съ знаніемъ. Въ чтеніяхъ много частныхъ глубокихъ замѣчаній, намековъ, вызывающихъ на серьезное размышленіе, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ авторъ руководствуется мнѣніями преосвящ. Филарета, митрополита московскаго, или воспроизводитъ ихъ; многія мысли и разсужденія автора представляютъ нѣчто новое сравнительно съ обычными и общеизвѣстными въ нашихъ богословскихъ сочиненіяхъ разсужденіями о тѣхъ же предметахъ. Изложеніе тщательно обработанное; фраза изящная, сжатая, точная; авторъ старается въ немногихъ, строго обдуманыхъ, точныхъ выраженіяхъ передать глубокой и широкой смыслъ христіанскаго вѣроученія. Но въ цѣломъ чтенія автора не имѣютъ той общедоступности, той легкости для пониманія, которая такъ желательна въ публичныхъ чтеніяхъ.

Новѣйшій спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣріями и заблужденіями.—О современномъ спиритизмѣ не мало было писано въ нашихъ духовныхъ журналахъ; но въ мелкихъ статьяхъ по сему предмету спиритизмъ разсматривался съ одной какой либо его стороны, большею частію со стороны его ученія, или со стороны его медіумической практики, каковою стороною спиритизмъ болѣе всего выдается

и заявляетъ о себѣ. Статья, заглавіе которой здѣсь выписано, представляетъ значительный ученый трудъ, обнимающій исторію происхожденія и распространенія современнаго спиритизма, различные способы дѣйствій медиумовъ, догматическое и нравственное ученіе спиритизма, при чемъ указывается связь его и со стороны его медиумической практики и со стороны ученія съ ученіемъ и съ волшебническою практикою древнихъ народовъ и средневѣковыхъ еретическихъ сектъ; по мѣстамъ авторъ полемизируетъ противъ спиритизма, показывая несостоятельность его, и какъ теоріи, не согласной съ ученіемъ христіанства и съ здравымъ смысломъ, и какъ практики, основанной на обманѣ и волшебствѣ. По мнѣнію автора, современный спиритизмъ не есть явленіе совершенно новое, но только особая форма мистическаго направленія, начавшагося въ Европѣ еще въ концѣ XVII вѣка и усилившагося въ особенности въ XVIII вѣкѣ; въ этомъ мистическомъ направленіи, которое появилось, какъ противодѣйствіе философскому невѣрію въ чудесное и сверхъ-естественное, авторъ видитъ зародышъ того повсемѣстнаго стремленія къ таинственному, которое скоро развилось съ спиритизмъ. Авторъ обстоятельно рассказываетъ генеалогію спиритизма и указываетъ пути распространенія его въ Америкѣ и Европѣ. Родоначальникомъ спиритизма, какъ доктрины, вѣрующей въ возможность общенія людей съ міромъ духовъ, всѣми признается шведскій мистикъ Сведенборгъ, умершій въ 1772 г. Послѣдователями Сведенборга спиритизмъ былъ занесенъ въ сѣверную Америку, гдѣ первымъ спиритомъ былъ Андрей Джэксонъ, а преемниками его и апостолами спиритскаго ученія въ Америкѣ — дѣвицы Фоксъ, удивительныя медиумскія дѣйствія которыхъ, долгое время оставшіяся неразгаданными, доставили необычайное обаяніе и торжество спиритскому ученію въ Соединенныхъ Штатахъ, защитниками и послѣдователями котораго сдѣлались здѣсь очень многіе изъ лю-

дей знатныхъ и образованныхъ. Публичное испытаніе, произведенное дѣвицамъ Фоксъ и другимъ медиумами въ 1852 г. въ бостонскомъ университетѣ, въ присутствіи профессоровъ университета и другихъ многочисленныхъ представителей науки, окончилось неудачей для медиумовъ и подорвало ихъ кредитъ во мнѣніи американцевъ. 1852-й годъ есть годъ, перенесенія спиритскаго ученія изъ Америки въ Европу: въ этомъ году американскіе спириты высадились въ Англію, а въ 1853 г. появился первый американскій проповѣдникъ спиритизма во Франціи. И въ Англіи и во Франціи спиритизмъ нашелъ радушный пріемъ и распространился гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ Европы; особенно посчастливилось ему во Франціи, гдѣ спиритское общество въ настоящее время имѣетъ правильную организацію, санкціонованную правительствомъ и покровительствуемую законами, благодаря благосклонному отношенію къ спиритизму бывшаго французскаго императора Наполеона III. Не устояла противъ напора спиритскихъ идей и Россія. Распространенію спиритизма у насъ въ особенности содѣйствовалъ знаменитый медиумъ Юмъ, прибывшій въ концѣ пятидесятихъ годовъ въ Петербургъ и дававшій здѣсь свои спиритскія представленія. По мнѣнію автора, современный спиритизмъ есть не что иное, какъ древнее волшебство и чародѣйство, которое, возникши на востокѣ, перешло къ грекамъ и римлянамъ, и изъ міра языческаго проникло въ христіанскій міръ и сохранилось до настоящаго времени; медиумы современнаго спиритизма владѣютъ наслѣдіемъ глубочайшей древности. Авторъ подробно описываетъ способы и формы гаданія и волшебства, существовавшіе въ древнемъ мірѣ и въ средніе вѣка, и показываетъ сходство современной гадательной спиритской практики съ древнею языческою; между прочимъ онъ находитъ сходство между чудесами Симона волхва, упоминаемаго въ книгѣ «Дѣяній апостольскихъ», и фокусами современнаго спирита Юма, ко-

торый также, какъ Симонъ волхвъ, не чуждъ притязаній на искусство летать по воздуху. Христіанскіе догматы о духахъ, о человѣкѣ, о Богѣ, о происхожденіи міра, о прародителяхъ Адамѣ и Еввѣ, ихъ грѣхопаденіи, объ Иисусѣ Христѣ, церкви и таинствахъ, о будущей судьбѣ міра и второмъ пришествіи Христовомъ толкуются спиритами мистически, въ аллегорическомъ смыслѣ, совершенно не согласно съ церковнымъ толкованіемъ ихъ. Авторъ находитъ сходство между спиритскимъ ученіемъ о духахъ и о душѣ человѣческой съ древними мистическими ученіями о тѣхъ же предметахъ Зороастра, египтянъ, индійцевъ, Пифагора, Эмпедокла, Платона, неоплатониковъ, гностиковъ и съ ученіемъ нѣкоторыхъ еретическихъ средневѣковыхъ сектъ.

Изъ исторіи богословской полемической литературы XVIII вѣка. Д. Г. Извѣкова.—Въ двухъ статьяхъ авторъ представилъ обзоръ и разборъ литературной богословской полемики, возникшей въ царствованіе императора Петра великаго по поводу появленія «Камня вѣры» Стефана Яворскаго. Литературно-богословская полемика этого направленія получила въ свое время всеобщую извѣстность, взволновала умы не только въ Россіи, но и въ западномъ католическомъ и протестантскомъ мірѣ и приняла крайне запальчивый и ожесточенный характеръ; въ этой полемикѣ, по мнѣнію автора, сказалась борьба двухъ противоположныхъ научно-богословскихъ и церковныхъ направленій, рѣзко обозначившихся въ то время въ нашей церковной жизни; въ ней сказалась также борьба изъ-за вліянія на Петра католиковъ и протестантовъ, которымъ было извѣстно нерасположеніе царя къ старинной формѣ церковнаго управленія въ Россіи и симпатія его ко всему иноземному,—и наконецъ борьбы двухъ противоположныхъ политическихъ партій, реформаторской, во главѣ которой стоялъ Петръ, и партіи консервативной, стоявшей за ненарушимость всего стариннаго

строю русской жизни. Минуя доктринальную сторону богословской полемики изъ за «Камня вѣры», обстоятельно обозрѣнную авторомъ, остановимся на сдѣланной имъ характеристикѣ двухъ главныхъ дѣятелей въ исторіи этой полемики—митрополита Стефана Яворскаго и противника его архіепископа Оеофана Прокоповича. Есть мнѣніе, что Оеофанъ Прокоповичъ не устоялъ въ православіи и, сохраняя за собою санъ русскаго православнаго архіерея, тайлъ въ душѣ не православныя, а лютеранскія вѣрованія, что напротивъ Стефанъ Яворскій былъ защитникомъ чистаго греко-русскаго православія въ борьбѣ съ протестанскими ученіями, которымъ сочувствовали Оеофанъ Прокоповичъ и его партія. Авторъ исправляетъ этотъ взглядъ и находитъ его не вполне вѣрнымъ; по его мнѣнію, борьба между двумя богословами велась не изъ-за вѣрованій религіозныхъ, а изъ-за научныхъ богословскихъ и церковныхъ направленій, въ которыхъ они не сходились. Оба они воспитывались въ заграничныхъ католическихъ школахъ, но не одно вынесли изъ этихъ школъ. Стефанъ Яворскій вынесъ оттуда уваженіе къ католической наукѣ, къ католическимъ методамъ и приѣмамъ изслѣдованія и изложенія религіозныхъ вопросовъ, къ католическимъ внѣшнимъ приѣмамъ церковной проповѣди; «Камень вѣры», со стороны формальнаго изложенія его содержанія, есть совершенное подобіе католическихъ богословско-полемиическихъ трактатовъ съ ихъ дефиниціями, дивизіями, копклюзіями, тезисами, антитезисами и т. п. Оеофанъ Прокоповичъ вынесъ изъ заграничныхъ школъ ненависть ко всему католическому и съ ожесточеніемъ преслѣдовалъ замѣчаемыя имъ въ русской церкви отраженія научнаго католическаго вліянія на русскихъ ученыхъ богословахъ: ненавидѣлъ мертвящую схоластику католическаго богословія, требовалъ болѣе живаго и свободнаго слова въ христіанской наукѣ, осмѣивалъ схоластическую методу составленія проповѣдей

и католическую манеру ихъ произношенія. Въ духовномъ регламентѣ онъ осудилъ Стефана Яворскаго за его католическіе приемы проповѣдничества и нарисовалъ здѣсь его портретъ, какъ неразумнаго проповѣдника, «который брови свои поднимаетъ и движетъ раменами, шатается вельми, будто весломъ гребетъ, руками всплескиваетъ, въ боки упирается, смѣется да не надобѣ рыдаетъ». Изъ іезуитскихъ школъ Стефанъ Яворскій вынесъ нетерпимость къ религіозному разномыслию и потому требовалъ смертной казни для отступниковъ православія; Оеофанъ Прокоповичъ былъ снисходительнѣе къ разномыслию въ вѣрѣ и склонялся къ протестанскому свободному изслѣдованію религіозныхъ вопросовъ. Стефанъ Яворскій сочувствовалъ католическому единоначалію въ іерархическомъ устройствѣ церкви, хотя и не въ рѣзкой католической формѣ; и такъ какъ допетровская форма церковнаго управленія въ Россіи съ патріархомъ во главѣ, по его мнѣнію, ближе подходила къ католической формѣ, чѣмъ къ протестанской, то Стефанъ Яворскій, сколько могъ, отстаивалъ учрежденіе патріаршей власти въ Россіи и долго не соглашался на учрежденіе русскаго церковнаго Синода. Оеофану Прокоповичу напротивъ не нравилась идея единоличнаго управленія церковію; онъ болѣе сочувствовалъ соборной формѣ управленія церковными дѣлами и потому болѣе другихъ русскихъ іерарховъ содѣйствовалъ задуманной Петромъ великимъ отмѣнѣ патріаршей власти въ русской церкви. Вотъ какихъ противоположныхъ направленій были представителями Стефанъ Яворскій и Оеофанъ Прокоповичъ! Не трудно послѣ этого понять, почему Оеофанъ Прокоповичъ, какъ только появился «Камень вѣры» Яворскаго, отнесся недоброжелательно и къ этой книгѣ, которая казалась ему исполненною католическихъ воззрѣній и симпатій, и къ ея автору и къ защитникамъ его. Не смотря на враждебное отношеніе Оеофана Прокоповича къ полемикѣ Яворскаго, на-

правленной противъ лютеранъ, авторъ защищаетъ О. Прокоповича отъ обвиненія его въ лютеранствѣ. Что онъ не былъ «произникшимъ отъ Лютера ученикомъ», какъ называли его нѣкоторые, авторъ ссылается на его ученые трактаты и проповѣди, въ которыхъ онъ осуждалъ протестанскія мудрованія и особенно на сочиненіе его «Апология вѣры», въ которомъ онъ прямо доказываетъ лютеранскимъ богословамъ, что ихъ церковь есть еретическое общество и что вѣрная сокровищница и истолковательница истины есть греко-россійская церковь. Но въ увлеченіи протестанскою свободою наукою, О. Прокоповичъ отчасти склонялся на сторону протестанскихъ богослововъ по вопросамъ объ оправданіи, добрыхъ дѣлахъ и обрядовой сторонѣ церковной жизни. Не былъ свободенъ отъ католическихъ воззрѣній и Стефанъ Яворскій, который усвоилъ нѣкоторые католическія понятія, хотя и не соеотоящія, по выраженію автора, въ рѣзкой противоположности, но и не вполне согласныя съ православнымъ ученіемъ, таково, напр., не совсѣмъ православное ученіе Яворскаго о пресуществленіи св. даровъ. И такъ, разсуждаетъ авторъ въ заключеніе своего изслѣдованія, борьба между О. Прокоповичемъ и Стефаномъ Яворскимъ происходила не изъ-за религіозныхъ вѣрованій, а изъ-за того, что они «значительно расходились въ своихъ методахъ и приѣмахъ изслѣдованія и изложенія религіозныхъ вопросовъ, въ симпатіяхъ и антипатіяхъ къ двумъ главнымъ формамъ западно-европейской цивилизаціи—католичеству и протестанству, во взглядахъ и сужденіяхъ о церковномъ устройствѣ, іерархическихъ правахъ и полномочіяхъ, въ вопросѣ объ отношеніи церкви къ государству».

(Окончаніе въ слѣд. №).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приказъ управляющаго морскимъ министерствомъ.—Всѣ газеты и журналы, не смотря на разность направленія и разноцвѣтную окраску, поспѣшили перепечатать приказъ г. управляющаго морскимъ министерствомъ, раскрывающій тайные пути, по которымъ съ такою легкостью и опрометчивостью стремится наша учащаяся молодежь къ своей гибели.

Поводомъ къ написанію этого приказа послужило то обстоятельство, что въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года нѣкоторые изъ воспитанниковъ морскихъ учебныхъ заведеній оказались виновными въ участіи въ недозволенныхъ тайныхъ обществахъ. Согласно Высочайшему соизволенію, г. управляющій министерствомъ, разслѣдовавъ дѣло до мельчайшихъ подробностей, открылъ, что замѣшанные въ него воспитанники привлечены были къ посѣщенію недозволенного общества слѣдующимъ образомъ: «познакомясь книжнымъ путемъ съ естественными богатствами сѣвернаго побережья Россіи, они рѣшились съобща продолжать дальнѣйшее изученіе интересовавшаго ихъ предмета съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи, по выходѣ изъ училища, заняться на самомъ дѣлѣ развитіемъ въ нашихъ сѣверныхъ моряхъ разныхъ промысловъ, и въ особенности китоловнаго. Но разказами о своихъ планахъ воспитанники дали поводъ постороннимъ для нихъ людямъ выразить горячее сочувствіе къ ихъ дѣлу, и убѣдить ихъ, что для успѣха въ подобныхъ предпріятіяхъ недостаточно отдѣльныхъ, частныхъ усилій, а необходимо совокупное, дружное дѣйствіе значительнаго числа лицъ, составляющихъ правильно организованное общество. При этомъ имъ сообщили, что въ настоящее время уже составляется собраніе такихъ ревнителей общей пользы, и если воспитанники пожелаютъ, то могутъ сами принять участіе въ обсужденіяхъ средствъ для достиженія разныхъ полезныхъ цѣлей, въ которыхъ, конечно, и развитіе китоловства занимаетъ не послѣднее мѣсто. Молодые люди, обрадованные счастливою случайною встрѣчею съ цѣлымъ обществомъ дѣятелей, имѣвшихъ съ ними общія цѣли, безъ всякаго опасенія, съ прошедшаго ноября, начали посѣщать собранія. Но обѣщанныя обсужденія полезныхъ предпріятій продолжались не долго; они скоро замѣнились разборами современныхъ об-

шественныхъ недостатковъ, и возникъ вопросъ: какимъ путемъ должно идти общество—мирнымъ или «бурнымъ». Это обстоятельство заставило болѣе благоразумныхъ воспитанниковъ прекратить посѣщенія опаснаго сходбища».

Нельзя не видѣть, что и послѣ печавевской исторіи, въ средѣ современнаго общества слопяются шайки съ теоріями социализма и коммунизма. «Къ счастью, говорится въ приказѣ, собраніе въ непродолжительномъ времени было открыто, и участвовавшіе въ немъ воспитанники морскаго училища, полнымъ сознаніемъ своего заблужденія и искреннимъ раскаяніемъ, заслужили милосердное помилованіе Государя Императора, соизволившаго выразить свою волю: «вполнѣ забыть ихъ проступокъ»».

Дай Богъ, чтобы безпримѣрное милосердіе Державнаго Обновителя Россіи отозвалось въ сердцахъ всѣхъ вообще воспитанниковъ учебныхъ заведеній страхомъ Божіимъ и твердою рѣшимостью не ходить *на совѣтъ нечестивыхъ, на пути грѣшныхъ не стоятъ и на сѣдалищи губителей не сидѣть!* Г. управляющій морскимъ министерствомъ, для предостереженія молодежи, изложилъ въ своемъ приказѣ прямое и откровенное разъясненіе тѣхъ способовъ, какими злонамѣренные люди привлекаютъ панургово стадо юныхъ либераловъ къ участию въ своихъ темныхъ, преступныхъ замыслахъ.

«Обыкновенно, первоначальною приманкою для совращенія представляются какія нибудь честныя, благородныя и возвышенныя цѣли, симпатичныя для каждаго, напримѣръ, помощь бѣднымъ, возвышеніе матеріальнаго благосостоянія и распространеніе образованія между низшими классами народа, самообразование, занятія артелью какимъ нибудь полезнымъ трудомъ и т. п. Средствами для достиженія такихъ полезныхъ цѣлей представляются добровольныя пожертвованія, учрежденіе вспомогательныхъ кассъ, обученіе грамотѣ, разнообразныя способы сближенія съ народомъ для распространенія въ немъ полезныхъ научныхъ истинъ и проч. Практическое исполненіе подобныхъ предпріятій требуетъ взаимнаго обмѣна мыслей и ведетъ къ частнымъ совѣщаніямъ, общимъ сходкамъ, образованію постоянныхъ кружковъ и сбору ихъ депутатовъ. Въ этихъ кружкахъ и собраніяхъ, кромѣ разсужденій, иногда происходятъ и чтенія съ разсчетомъ выбираемыхъ сочиненій. При этомъ руководители стараются внушить уча-

ствующимъ, что до окончательной разработки избранныхъ ими вопросовъ, польза самаго дѣла требуетъ сохраненія собраній въ строгой тайнѣ; иныя правительственныя власти, превратно объяснивъ себѣ полезное направленіе сходовъ, могутъ во все ихъ прекратить. При такой успокоивающей внѣшности, мало по малу, искусно подготавливается почва для дальнѣйшаго развитія преступныхъ дѣйствій, и потомъ постепенно предъ участниками начинается разоблачаться настоящій характеръ и цѣль сборищъ. На этихъ сходбищахъ опредѣляется, напримеръ, кому, въ видахъ успѣха замысловъ общества, слѣдуетъ оказывать денежную помощь, какія идеи проводить при обученіи грамотѣ, какія читать и распространять книги, и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ для возбужденія личной дѣятельности молодого человѣка, руководители льстятъ его самолюбію и стараются возбудить увѣренность, что съ его способностями, умомъ и развитіемъ, онъ вполне созрѣлъ для политической дѣятельности, и, какъ передовой человѣкъ, нравственно обязанъ вести впередъ неразвитое большинство и пособлять измѣненію, хотя бы и насильственному, настоящаго неудовлетворительнаго строя нашего общества. Здѣсь употребляются всѣ средства, чтобы основныя истины, на которыхъ утверждается государство, общество и семейство, представить жалкими предразсудками, годными только для ограниченныхъ, отсталыхъ и неразвитыхъ людей. Съ особенною заботливостію подрываются религіозныя вѣрованія, возбуждается озлобленіе противъ правительства, зависть къ богатымъ и, наконецъ, осмѣиваются самыя семейныя связи. Одну изъ существенныхъ опасностей подобнаго злостнаго совращенія представляетъ его строгая постепенность, ведущая довѣрливаго юношу незамѣтно къ гибели. Въ непродолжительное время онъ доводится до такого положенія, что, даже при сознаніи опасности, не имѣетъ возможности освободиться отъ опутавшихъ его сѣтей. Руководители, въ случаѣ замѣчаемыхъ ими сомнѣній, страшатъ свою жертву заслуженною карою закона и местию соучастниковъ, и стараются въ совращаемомъ укоренить мысль, что, не смотря на очевидную опасность, ему не остается другаго исхода, какъ слѣпо подчиниться волѣ руководителей и безпрекословно слѣдовать по указанному ими пути. При подобномъ вліяніи, молодой человѣкъ, виновный сначала только въ легкомысліи и излишней довѣрчивости къ незнакомымъ ему

людямъ, цѣлымъ рядомъ разсчитанныхъ обмановъ приводится къ вѣрной гибели».

(Изъ Домашн. Бесѣды № 22.)

Изъ Ефремова (*Корреспонденція «Современности»*).—

Еще въ 1870 году начальство нашего духовнаго училища предлагало мѣстному духовенству открыть приготовительный классъ, но ему сдѣлали нѣкоторые возраженія противъ необходимости приготовительнаго класса и не открыли его. Нѣкоторые говорили: «въ настоящее время есть почти въ каждомъ селѣ народныя школы, въ которыхъ дѣти причетниковъ и вдовъ могутъ быть достаточно подготовлены къ 1 классу училища». Но кромѣ того, что рѣдкіе родители отдають въ сіи школы дѣтей (изъ представленныхъ въ 1870 году въ наше училище дѣтей обучалось въ народныхъ школахъ только пятеро),—приготовительный классъ имѣть то преимущество предъ народной школой, что онъ приспособленъ ко всему училищному курсу вообще и къ курсу 1 класса въ особенности.

Другіе возражали: «для бѣдныхъ причетниковъ и вдовъ лишній годъ содержать сына въ училищѣ обременительно». Это справедливо, если принять во вниманіе крайнюю бѣдность такихъ причетниковъ и вдовъ. Но обучались же при прежнемъ училищномъ уставѣ сироты 6 и болѣе лѣтъ въ училищѣ. Притомъ, если сынъ означенныхъ родителей не будетъ обучаться въ приготовительномъ классѣ и будетъ принятъ въ 1 классъ недостаточно развитымъ, то ему все равно придется въ продолженіе учебнаго курса въ училищѣ—или въ первомъ или въ другомъ какомъ либо классѣ—остаться на повторительный курсъ. Кромѣ того, для неимѣющихъ средствъ содержать дѣтей въ училищѣ ассигнуется ежегодно денежное пособіе къ содержанію въ количествѣ, почти достаточномъ для содержанія въ училищѣ. Желательно было бы, чтобы права на пользованіе означеннымъ пособіемъ были предоставлены ученикамъ приготовительнаго класса наравнѣ съ учениками прочихъ классовъ. Въ гимназіяхъ для привлеченія большаго числа дѣтей въ приготовительные классы уменьшена плата за право обученія въ семъ классѣ.

Въ іюнѣ 1871 года окружный училищный съѣздъ духовенства, по обсужденіи заявленія училищнаго правленія о необходимости открытія при училищѣ приготовительнаго клас-

са, изъявилъ свое согласіе на открытіе онаго. И въ настоящее время при нашемъ училищѣ есть приготовительный классъ, въ коемъ обучается до 30 учениковъ.

На какихъ основаніяхъ организованъ на первый разъ при нашемъ училищѣ приготовительный классъ, объ этомъ мы сообщимъ въ другой разъ.

(«Современность», N 53.)

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. (*).

Преосвященный архангельскій въ своемъ донесеніи Св. Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» и журналъ «Истина» и опираясь на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ входили въ состязаніе съ мнимыми старообрядцами иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры вятской епархіи, посѣщая мѣстности, населенныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили, въ защиту православія, свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Вліяніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной полосѣ глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главный миссіонеръ, въ разъѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично знакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ—оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося послѣднихъ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ, гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды

(*) Продолженіе. — См. № 13.

съ раскольниками, и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій чрезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры: «обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой церкви и «ученіе о церкви Христовой», извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 г. при всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ библіотекъ во всѣхъ приходахъ вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя, противураскольническими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у раскольниковъ, каковы, напримѣръ, книга о вѣрѣ и книга Кириллова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ другихъ епархіяхъ и повсюду являлись далеко небезплодными. По отзыву преосвященнаго самарскаго, эти собесѣдованія выводятъ расколъ изъ той замкнутости, въ какой онъ находился вездѣ. Преосвященный казанскій свидѣтельствуетъ, что открытыя въ 1870 г., съ его разрѣшенія, собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г. Чистопольѣ и селлахъ Сюкеевѣ, тетюшскаго уѣзда, и Тенькахъ, свѣяжскаго уѣзда, обѣщаютъ быть благотворными какъ въ видахъ ослабленія и искорененія раскола, такъ и въ отношеніи утвержденія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Собесѣдованія ведутся по старопечатнымъ книгамъ, и это обстоятельство послужило къ опроверженію распространенной среди раскольниковъ вожаками ихъ клеветы на православное духовенство, будто оно «старыя святыя книги ненавидитъ, читать ихъ боится, да и не умѣетъ.» Заведенныя, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола—въ селѣ Поимѣ, пензенской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, приобретаютъ болѣе и болѣе важное значеніе, какъ по отношенію къ раскольникамъ, такъ и къ православнымъ. Въ минувшемъ году собесѣдованія происходили, въ продолженіе великаго поста, по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи, въ мѣстной едино-вѣрческой церкви. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла вмѣщать ихъ. Бла-

готворное же дѣйствіе собесѣдованій скоро обнаружилось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ, а вожаки раскола весьма много утратили авторитета, какимъ прежде пользовались. Столь утѣшительный успѣхъ предпринятой въ селѣ Поимѣ мѣры противъ раскола привелъ пензенскаго преосвященнаго къ убѣжденію въ пользѣ открытія подобныхъ собесѣдованій и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, зараженныхъ расколомъ. Съ этою цѣлію имъ дѣлаются нужныя приготовленія.

По распоряженію епархіальныхъ преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены, въ минувшемъ году, въ епархіяхъ владимірской и нижегородской. Въ той и другой епархіи собесѣдованія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ церковныя библіотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами по указанію самихъ преосвященныхъ.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служить дѣйствительнымъ средствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемаго. Такъ, по отзыву митрополита новгородскаго, раскольники старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ закону Божию, наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пермской и черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквяхъ. Въ епархіяхъ владимірской и нижегородской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, преосвященные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлію привлеченія въ нихъ раскольничьихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію искорненія

раскола. Такъ, братствомъ св. креста въ Саратовѣ продол-
жаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ
какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвалынскѣ и
въ селѣ Камшикирѣ, кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія,
привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ
раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе
въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ об-
ращенія изъ раскола къ истинной вѣрѣ, совершившихся имен-
но путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что
подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже быв-
шихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; рев-
ность ихъ въ состязаніяхъ съ прежними своими единомыш-
ленниками простиралась до того, что начатыя въ церкви или
около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ,
базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое
въ 1869 г., на средства братства, учрежденіе особой кате-
дры раскольническихъ предметовъ въ саратовской семинаріи.
По специальномъ приготовленіи къ борьбѣ съ расколомъ, шесть
воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія,
приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ се-
ленія, особенно зараженные расколомъ. Каждому изъ нихъ
братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р.
въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, брат-
ство св. креста пополняло заведенную имъ библіотеку кни-
гами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; би-
бліотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и
православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанни-
ками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію.
Вмѣстѣ съ тѣмъ братство продолжало поддерживать и разви-
вать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ поня-
тій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій
путемъ религіозно-нравственного образованія. Открытое имъ
съ этою цѣлю въ 1868 г. училище для приготовленія сель-
скихъ учительницъ, въ минувшемъ году, увеличено въ числѣ
воспитанницъ принятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пен-
сіонеровъ братства, дѣвицъ приходящихъ. Совѣтъ братства
внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учитель-
ницъ, получившихъ образованіе въ семъ заведеніи и выпу-
щенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 г. Утѣшительныя свѣ-
дѣнія получены совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учи-

тельницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33 учениками, а другая—школой для дѣвочекъ, съ 19 ученицами.

Преуспѣваетъ въ просвѣтителномъ служеніи заблудшимъ и противураскольническое отдѣленіе братства св. Гурія въ Казани, начавшее свое поприще въ 1869 г. Дѣйствуя чрезъ людей, специально и научно знакомыхъ съ расколомъ, оно обращало преимущественное вниманіе на духовное образованіе раскольничьихъ дѣтей. Съ этою цѣлію, съ марта 1870 г., два профессора университета и духовной академіи занимаются преподаваніемъ закона Божія въ единовѣрческой школѣ, при церкви четырехъ Евангелистовъ, въ которой, наряду съ дѣтьми единовѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Катихизическое ученіе преподается здѣсь подъ руководствомъ «старыхъ книгъ», и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти и ихъ родители. Кроме того братство оказывало нравственную поддержку и матеріальное вспоможеніе еще двумъ школамъ, въ которыхъ воспитываются почти исключительно дѣти раскольничьи, и которыя уже произвели замѣтное вліяніе на ослабленіе предубѣжденій мѣстныхъ раскольниковъ противъ православной церкви; наконецъ, въ кругъ дѣйствій братства входило доставленіе нравственной и матеріальной помощи лицамъ, которыя, имѣя близкое отношеніе къ раскольникамъ, посредствомъ чтеній и бесѣдъ съ ними могли разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія и вопросы. При посредствѣ одного изъ такихъ лицъ, въ минувшемъ году, присоединились къ св. церкви на началахъ единовѣрія три семейства казанскихъ мѣщанъ, принадлежавшія къ еедосѣвскому согласію.

Благотворною и разнообразною дѣятельностію ознаменовало себя въ отчетномъ году братство св. Ангела-Хранителя жизни человѣческой, учрежденное въ г. Глазовѣ, вятской епархіи. Имѣя въ средѣ своихъ членовъ значительное число священнослужителей, оно старалось чрезъ нихъ вразумлять заблуждающихся раскольниковъ и утверждать въ св. вѣрѣ православное населеніе путемъ пастырскихъ собесѣдованій и распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Для двухъ противураскольническихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ глазовскомъ уѣздѣ, на счетъ братства приобрѣтены древне-печатныя и нѣкоторыя новѣйшія книги, способствующія къ

изученію раскола и опроверженію его лжеученій, какъ то: кормчая книга, книга о вѣрѣ, большой катихизисъ, кирилова книга, стоглавъ, изданія: священноинока Павла и псковской славянской типографіи Голубева. На свой же счетъ братство содержало три училища въ селахъ: Наймушинскомъ, Гординскомъ и Кумлинскомъ и предположило открыть еще четвертое училище въ селѣ Христорождественскомъ, для чего и приспособляется пожертвованный братству однимъ кресъяниномъ деревянный домъ. Въ содержимыхъ братствомъ училищахъ, въ минувшемъ году, обучалось 17 раскольниковскихъ дѣтей, 12 единовѣрческихъ и 16 православныхъ. Открытая при совѣтѣ братства библіотека значительно пополнена была книгами, соотвѣтствующими цѣли братства, и на этотъ предметъ въ 1870 г. ассигновано братствомъ единовременно 300 р. Для возможно-большаго распространенія въ народѣ священнаго писанія и духовно-нравственныхъ книгъ, братство предположило обратиться къ способу, употребляемому, такъ называемыми, книгоношами, а до пріисканія способныхъ къ сему и надежныхъ людей книги братства продавались чрезъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ каждомъ приходѣ. Наконецъ, братство оказывало пособія къ поддержанію бѣдныхъ церквей въ тѣхъ приходахъ, гдѣ силенъ расколъ. Вообще, какъ свидѣтельствуется преосвященный вятскій, братство св. Ангела Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Состояніе раскола. Совокупное дѣйствованіе братствъ и православнаго духовенства къ просвѣщенію раскольниковъ увѣнчивается, по милости Божіей, несомнѣннымъ успѣхомъ. Какъ видно изъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ немногихъ только епархіяхъ, въ минувшемъ году, расколъ оказывалъ силу и упорство. Кромѣ сибирскихъ епархій, гдѣ расколу всегда благопріятствовали разбросанность населеній по огромнымъ пространствамъ, замкнутый образъ жизни раскольниковъ въ отдѣльныхъ селахъ и слободахъ, большею частью удаленныхъ отъ мѣстожителства православнаго населенія, и наконецъ приливъ новыхъ дѣтелей раскола въ лицѣ ссыльныхъ, расколъ обнаруживалъ значительную силу въ епархіяхъ: тамбовской, пермской, пензенской, нижегородской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархій владимірской, тверской, черниговской и казанской. Впрочемъ и въ этихъ мѣстностяхъ

сила раскола проявлялась не въ пропагандѣ его заблужденій, не въ совращеніи къ нему православныхъ, а лишь въ упорствѣ издавна состоящихъ въ расколѣ его приверженцевъ и въ слабомъ воздѣйствіи на нихъ просвѣтительныхъ мѣръ православнаго духовенства.

Изъ другихъ епархій доставлены болѣе или менѣе утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи раскола и о торжествѣ надъ нимъ православія. Такъ, по свидѣтельству митрополита кievскаго, расколъ во ввѣренной ему епархіи продолжаетъ ослабѣвать въ своемъ прежнемъ отчужденіи отъ православной церкви. Распаденіе его, вслѣдствіе внутреннихъ раздоровъ, усиливается въ немалочисленныхъ прежде и опасныхъ для православія раскольническихъ общинахъ въ Кіевѣ, Черкасахъ и Чернобыли; какъ на послѣдствіе сего преосвященный митрополитъ указываетъ на совершенное почти запустѣніе раскольничьяго монастыря близъ г. Черкасъ, въ прежніе годы имѣвшаго до 50, и болѣе, монашествующихъ и значительное вліяніе на окрестныя населенія.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) отъ Валуйскаго (Воронежской губ.) Городскаго Общественнаго Банка.

Валуйскій Банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти

мѣсяцевъ—по 6⁰/₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹/₂ ⁰/₀, отъ 3-хъ до 12 ти лѣтъ—7⁰/₀.
Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ ⁰/₀ бумаги.

б) Подписка на еженедѣльный педагогическій журналъ „Школьная жизнь“. (Годъ первый.)

Задача и цѣль журнала «Школьная жизнь» *содействовать* самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школъ, т. е. сельскихъ школъ, содержимыхъ Земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ начальныхъ школъ, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школъ для нижнихъ чиновъ и школъ для взрослыхъ рабочихъ, и *выяснять*, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самыхъ учителей элементарныхъ школъ, объемъ и содержаніе обученія, методы и строй обученія.

Программа журнала «Школьная жизнь» была рассмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начального народнаго обученія».

Педагогическій журналъ «Школьная жизнь» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоого пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Въ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементар-

ной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библиографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современные извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ «Школьная жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года, т. е съ 1 сентября по 15 іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная жизнь» за 42 нумера, содержащія въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ (въ большую 8 долю), три рубля безъ пересылки и четыре руб. съ пересылкою, за полгода 2 р. безъ пересылки и 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи журнала «Школьная жизнь», по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24, въ Главной Конторѣ журнала при магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная, домъ № 6, и у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ и губерпскихъ книгопродавцевъ.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Школьная жизнь», оплачиваются по 5 к. за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать, на имя Редактора-издателя Н. П. Столпянскаго. С.-Петербурга. По Фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюля 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія