

## СМОЛЕНСКІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою. | Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Юля 1-го № 15 1866 г.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— Указъ Св. Синода отъ 25-го апрѣля 1866 года. Объ учрежденіи при вновь устрояемыхъ монастыряхъ благотворительныхъ или воспитательныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 сего апрѣля, за № 1901, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6-й день сего апрѣля, утвердивъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о дозволеніи Княгинѣ Васильчиковой учредить близъ Кіева Свято-Троицкій мужескій общежительный монастырь съ благотворительными заведеніями, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволивъ повелѣть: при учрежденіи на будущее время монастырей предлагать учредителямъ соединять, подобно настоящему случаю, съ удобствами уединенной монашеской жизни, цѣль благотворительную, или воспитательную, совмѣстнымъ

учрежденіемъ при вновь образуемомъ монастырѣ соответствующиѣ одной изъ вышеозначенныхъ цѣлей заведеній. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе Свято-Троицкаго мужскаго монастыря близъ города Кіева и о Монаршей волѣ, чтобы на будущее время, при учрежденіи новыхъ монастырей, предлагаемо было учредителямъ устроить при нихъ благотворительныя или воспитательныя заведенія, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами.

(Къ свѣдѣнію.)

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ

#### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Настоятель смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря, Архимандритъ Павелъ, отъ 11-го марта сего года, за № 33 мѣ, донесъ консисторіи, что одна благотворительная особа, пожелавшая скрыть свое имя, 10 того марта пожертвовала въ пользу смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря государственныи пятипроцентныи билетъ въ 100 руб. (№ 67168). Консисторія о семъ пожертвованіи сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе.

—Ельнинскій градскій благочинныи, протоіерей Василій Соколовъ, рапортомъ отъ 13 марта сего года за № 105, донесъ смоленской духовной консисторіи, что два неизвѣстныхъ лица въ ельнинскій соборъ пожертвовали приличныи оклады на икону Воскресенія Христа Спасителя въ иконостасѣ и на икону Спасителя въ алтарѣ, стоящіе до 135 руб. съ половиною. Консисторія опредѣлила, и Его Преосвященство утвердилъ: сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, что епархіальное начальство изъявляетъ свою признательность

двумъ неизвѣстнымъ лицамъ, пожертвовавшимъ оклады (для двухъ иконъ ельнинскаго собора стоимостію до 135 руб.

— Въ концѣ апрѣля мѣсяца сего 1865 года уѣздные благочинные священники рапортами своими: Авраміи Лызловъ (за № 45), Александръ Залѣскій (за № 46), Павелъ Эльмановичъ (за №№ 198 и 204), Михаилъ Соколовъ — Ахтырскій (за № 32) и Іоаннъ Клитинъ (за № 136), — донесли Его Преосвященству, что прихожане подвѣдомыхъ имъ сель: *сычевскаго уезда* — Гривы, Тарбѣва и Новогеоргіевскаго (Слизнева), Васильевскаго и Ивановскаго; *порчѣнскаго* Мамошекъ; *бѣльскаго* — Николы Немощенаго и *юхновскаго уезда* сель Дубровны и Митѣкова, изъявили желаніе имѣть при своихъ церквахъ приходскія попечительства на основаніяхъ, въ с о ч а и ш е утвержденныхъ, и три семь представили списки лицъ, избранныхъ прихожанами въ составъ означенныхъ попечительствъ.

На рапортахъ сихъ резолюціи Его Преосвященства отъ 27, 28 и 29 апрѣля сего 1866 г. послѣдовали такия: «попечительства при церквахъ сель: Дубровны, Митѣкова, Гривы, Тарбѣва, Слизнева, Мамошекъ, Васильевскаго, Ивановскаго и Николы Немощенаго утверждаются и на дѣятельность ихъ призывается благословеніе Божіе.»

*Предсѣдатели попечительствъ:*

1.) *Дубровскаго* — гвардіи поручикъ Вячеславъ Ивановичъ Станкевичъ.

2.) *Митѣковскаго* — губернской секретарь Александръ Андреевичъ Ковалевъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Іоанномъ Оглоблинымъ.

3.) *Гридскаго* — титулярный совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Мельниковъ.

4.) *Тарбѣвскаго* — приходскій священникъ Іоаннъ Романовъ.

5.) *Ново-Георгіевскаго* — приходскій священникъ Лука Зарутскій.

6) *Мамошенскаго*—старшій священникъ Василій Каменцевъ, совмѣстно съ младшимъ священникомъ Таковымъ Руженцевымъ и строителемъ храма волостнымъ головою, крестьяниномъ Никифоромъ Алексѣевымъ.

7) *Василевскаго*—сычевскій купецъ Семень Пароеновичъ Паршенковъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Василемъ Смирновымъ.

8) *Ивановскаго*—Князь Николай Ивановичъ Салтыковъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Алексѣемъ Некрасовымъ.

9) *села Николы-Немощенаго*— коллежскій регистраторъ Иванъ Ивановичъ Шаховскій.

Города Юхнова соборной церкви священнику, Иоанну Богдановичу, за исправленіе должности законоучителя въ 3 батареинной школѣ 2 резервной артиллерійской бригады, квартировавшей въ семь городѣ, по ходатайству Его Преосвященства, преподается благословеніе Св. Синода.

—Вслѣдствіе представленій уѣздныхъ благочинныхъ, за усердіе къ храмамъ Божиимъ и сдѣланныя въ пользу ихъ пожертвованія, Его Преосвященствомъ преподано благословеніе Божіе и благодарность епархіальнаго начальства: *юхновскаго уѣзда*—села Извольска заштатному священнику Иоанну Соколову; прихожанину села Рупосова, мѣщанину Семену Смирнову; села Побитова священнику Александру Чанцеву и церковному старостѣ и села Желаны церковному старостѣ, штабсъ-капитану, Николаю Кательницкому; *жгетскаго уѣзда* села Сосницъ прихожанамъ—деревни Степановки крестьянину Флору Исаеву и крестьянину деревни Петровокъ Севастьяну Ермолаеву и *города Юхнова и его уѣзда*: Елисаветъ Григорьевнѣ Эйлеръ, Ольгѣ Ивановнѣ Радзевилло, мѣщанину Никифору Горѣлову, гражданкамъ Надеждѣ Леляновой и Неонилѣ

Буликовой и крестьянину Коноплинской волости Павлу Иванову.

— Студентъ семинаріи Петръ Ляшкевичъ, получившій священническое мѣсто въ селѣ Позимовѣ порѣчьскаго уѣзда, 9-го мая Его Преосвященствомъ рукоположенъ во діакона, а 2 мая — во іерея.

— Кончившій курсъ семинаріи воспитанникъ, Иванъ Медвѣдовъ, поступающій въ село Черноокково, рославльскаго уѣзда, на мѣсто священника Василя Ольховскаго, опредѣляемаго экономомъ въ смоленскую семинарію, 15-го мая посвященъ Его Преосвященствомъ во діакона, а 16-го мая рукоположенъ во іерея.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ

### ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

— По представленію правленія смоленской семинаріи отъ 21 мая 1866 года (№ 291), утверждень Его Преосвященствомъ въ должности учителя элементарныхъ предметовъ въ рославльскомъ духовномъ училищѣ, на мѣсто уволеннаго отъ должности учителя *Трошкина*, предназначенный правленіемъ на сію должность студентъ семинаріи *Петръ Петровский*.

— Учитель смоленскаго духовнаго училища, воспитанникъ С.-Петербургской духовной академіи, *Еюимъ Соловьевъ* 12-го минувшаго мая Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода опредѣленъ наставникомъ Всеобщей и Русской гражданской Исторіи въ костромскую семинарію.

— Опредѣленіемъ правленія смоленской семинаріи 21 мая 1866 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29-го мая,

учитель и репетитор смоленскаго духовнаго училища студентъ *Александръ Красевъ* отъ репетиторской должности, по прошенію его, уволенъ, и на мѣсто его репетиторомъ опредѣленъ студентъ *Николай Зубакинъ*.

Крещеніе 149 душъ кистинъ. Преосвященный экзархъ Грузіи, архіепископъ Евсеій, довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что 22 семейства кистинъ, поселившихся въ Панкійскомъ ущельи, Тіонетскаго округа, изъявили желаніе присоединиться къ православной церкви, подавъ о семъ просьбу г. начальнику главнаго управленія намѣстника кавказскаго, который и просилъ распоряженія его, преосвященнаго, объ окрещеніи ихъ. Вслѣдствіе чего преосвященный поручалъ тіонетскому благочинному Ефимову-Еліозову, тщательно удостовѣрившись въ искренности заявленнаго кистинами желанія принять православную вѣру, внимательно и обстоятельно наставить желающихъ въ истинахъ оной и присоединить къ православной церкви установленнымъ порядкомъ. Нынѣ благочинный Ефимовъ-Еліозовъ доноситъ, что, по полученіи предписанія по сему предмету, онъ немедленно отправился въ Панкиси и, по предварительномъ наставленіи поселенныхъ тамъ кистинъ въ истинахъ православной вѣры, 16, 17 и 18 чиселъ января сего года окрестилъ изъ нихъ, при содѣйствіи мѣстнаго окружнаго начальника и его помощниковъ, въ православную вѣру 149 душъ обоюго пола.

---

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ*.

Печатать дозволяется. Пензори: Архимандритъ Кириллъ и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1866 года, Іюня 10-го дня; въ частной типографіи А. Н. Переплетникова.

**ПРИБАВЛЕНІЯ**  
**КЪ СМОЛЕНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ**  
**ВЪ ДОМОСТЯМЪ.**

**ЗА 1866 ГОДЪ.**

---

**ТОМЪ 2-Й.**

---

**СМОЛЕНСКЪ.**  
**ВЪ ТИПОГРАФІИ ПЕРЕПЛЕТЧИКОВА.**  
**1866 ГОДА.**

ЦЕНЗАВЛЕНІЯ

ВЪ СМОЛЕНСКОМЪ ПЕЧАТНОВОМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ

ВЪ 1866 ГОДУ

Дозволено цензурой. Смоленскъ. Декабря 15. 1866 года.

Т О МЪ 2-Ѧ

СМОЛЕНСКЪ

ВЪ ПЕЧАТНОВОМЪ ЗАВѢДѢНІИ

1866 ГОДУ

## ОГЛАВЛЕНІЕ

### статей, содержащихся въ прибавленіяхъ къ Смоленскимъ Епархіальнымъ Вѣдо- мостямъ, за вторую половину 1866 г.

	Стр
— Чудесное исцѣленіе . . . . .	1
— Вѣсти изъ епархіи по поводу покушенія на жизнь Государя Императора . . . . .	3
— Протоколы Смоленскаго Губернскаго училищнаго совѣта. 4, 81, 114, 116, 177, 298, 301, 305, 335, 368 и 454	
— Наставникамъ сельскихъ училищъ Смоленской епар. . . . .	337
— Бѣльскаго гласнаго заявленія бѣльскому уѣздному земскому собранію о сельскихъ приходскихъ школахъ. . . . .	342
— По поводу вопроса о духовенствѣ на Смоленскомъ земскомъ собраніи . . . . .	12
— Пять вопросовъ Смоленской губернской земской управы уѣзднымъ земскимъ собраніямъ о положеніи ду- ховенства, и на два первые вопроса замѣтки. . . . .	119
— Бѣльскаго гласнаго бѣльскому уѣздному земскому собранію заявленіе касательно положенія духовенства. . . . .	353
— Воскресная школа . . . . .	46
— Психологическія замѣтки . . . . .	52
Слова: въ день Преображенія Господня . . . . .	83

	Стр.
— Преосвященнаго Антонія С л о в о, сказанное въ	
— вяземскомъ женскомъ монастырѣ. . . . .	109
— Его же, по освященіи храма въ селѣ Покровской	
Катыни. . . . .	
— Его же, на освященіе церкви въ смоленской	
гимназіи. . . . .	359
— Его же, при прощаніи съ Смоленскою паствою. . . . .	415
— Прощаніе Преосвященнаго Антонія, епископа Ка-	
занскаго и Свяжскаго съ Смоленскою паствою. . . . .	413
— Прибытіе въ Смоленскъ и встрѣча Преосвященнаго	
Юанна, епископа Смоленскаго. . . . .	449
— Освященіе церкви села Катыни Покровской . . . . .	148
— Заявленіе крестьянъ катынскаго прихода предъ Его	
Преосвященствомъ. . . . .	155
— Предупредительныя мѣры противъ холеры. . . . .	95
— Правило, составленное Высочайше утвержденнымъ	
холернымъ комитетомъ. . . . .	101
— Врачебно-народное наставленіе о мѣрахъ противъ	
холеры . . . . .	132
— Отчетъ о дѣйствіяхъ перваго собранія членовъ Из-	
вольскаго приходскаго попечительства. . . . .	128
— Актъ публичнаго испытанія въ училищѣ дѣвиць ду-	
ховнаго званія. . . . .	157
— Два—три слова о такъ называемыхъ «поповскихъ	
толокахъ.» . . . .	181
— Церковь королевства ново-греческаго. . . . .	218, 274, 314.
— Патриаршее и соборное окружное посланіе патриар-	
ха Курь Григорія и священнаго снуда его. . . . .	259
— Икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго,	
устроенная вязмичами въ память 4 апр. и ея освященіе. . . . .	252
— Рѣчь по освященіи сей иконы. . . . .	254

III

—Торжественный въезд Принцессы Дагмары въ  
С.-Петербургъ. . . . . 312  
—Язычество. . . . . 315, 377, 458.  
—Извѣстіе о св. Кирилло-Меодіевскомъ острожскомъ  
братствѣ. . . . . 163  
—Перемѣны въ іерархіи. . . . . 411  
—Извѣстіе . . . . . 136  
—Некрологъ. . . . . 198  
—Епархіальная хроника. . 47, 137, 174, 213, 257, 340.



- Торжественный парад Пингосса Дайрары
- С-Петербург . . . . . 312
- Рязань . . . . . 318, 327, 358
- Марш о са. Юрило Меодисом острояма
- 103
- Перьяны на сарухи . . . . . 411
- Мазарини . . . . . 186
- Мелодия . . . . . 188
- Мадригалы хроника . . . . . 340, 347, 387, 374, 319, 352, 340.

Содержание

Введение

Глава I. Общие сведения о сочинении

Глава II. Описание содержания

Глава III. Литературный анализ

Глава IV. Исторический контекст

Глава V. Заключение

Дружину от издательства А. Н. Державина

## ПРИБАВЛЕНІЯ

### ЖЪ СМОЛЕНСКИМЪ

#### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Юля 1-го № 13. 1866 г.

### ЧУДЕСНОЕ ИСЦѢЛЕНІЕ.

Преосвященный Филофей, архіепископъ тверскій и кашинскій, въ донесеніи своемъ Святѣйшему Синоду, сообщаетъ слѣдующее: «Въ январѣ 1865 года, начальство Ниловой пустыни донесло мнѣ, что 18 декабря 1864 года бѣльскій помѣщикъ, поручикъ Алексѣй Зубрицкій подалъ объявленіе слѣдующаго содержанія: съ 15-го іюля 1864 года онъ Зубрицкій впалъ въ такое разслабленіе, что болѣзнь его признана была врачами неизлѣчимою; по сему онъ обратился съ молитвою къ преподобному Нилу Столобенскому, изъ обители котораго былъ привезень ему образъ, далъ обѣтъ, по полученіи облегченія отъ болѣзни, поклониться въ Ниловой пустыни угоднику Божію; и день отъ дня чувствовалъ облегченіе, сталъ имѣть движеніе въ рукахъ и началъ ходить безъ посторонней помощи и брать въ руки все, что ему нужно; о такомъ чудесномъ исцѣленіи Зубрицкій просилъ довести до всеобщаго свѣдѣнія.

При дознаніи, произведенномъ благочиннымъ бѣльскаго уѣзда села Холма священникомъ Іоанномъ Верзиловымъ, зять Зубрицкаго титулярный совѣтникъ Николай Медвѣдковъ, надворный совѣтникъ Аполлонъ Жегаловъ, бѣльскій уѣздный стряпчій Зайцевъ и бывший дворовый человекъ г. Жегалова Аванасій Срединскій, находившіяся въ услуженіи у Зубрицкаго во время его болѣзни, показали что Зубрицкій дѣйствительно былъ такъ сильно разслабленъ, что по видимому ни малѣйшей надежды не было на выздоровленіе; руки и ноги у него были безъ движенія, такъ что онъ не могъ креститься, а пищу принималъ изъ рукъ другихъ, и когда болѣзнь его признана была врачами неизлечимою, то онъ Зубрицкій отправленъ былъ изъ города Бѣлаго въ деревню, къ зятю своему Николаю Медвѣдкову; въ половинѣ сентября Зубрицкій просилъ стряпчаго Зайцева, отправалявшагося въ Нилову пустынь, отслужить о здравіи его молебень преподобному Нилу и снова далъ обѣтъ помолиться мощамъ преподобнаго Нила, тотчасъ по выздоровленіи: исполнивъ просьбу Зубрицкаго, Зайцевъ 23 сентября вручилъ ему просьбу и образокъ преподобнаго Нила, а въ декабрѣ мѣсяцѣ увидѣлъ Зубрицкаго на—столько здоровымъ, что онъ въ состояніи былъ исполнить свой обѣтъ быть въ Ниловой пустыни и принесть благодареніе угоднику Божію за его чудесное изцѣленіе.

О такомъ чудесномъ исцѣленіи поручика Зубрицкаго отъ тяжкой болѣзни молитвами преподобнаго Нила Столобенскаго долгомъ поставляю благопокорѣннѣе донести Святѣйшему Правительствующему Снуду.»

Подлинное подписалъ: *Филовей архіепископъ тверскій.*

## В Ъ С Т И

### ИЗЪ ЕПАРХІИ ПО ПОВОДУ ПОКУШЕНІЯ НА ЖИЗНЬ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

— Юхновскій уѣздный благочинный, священникъ Іоаннь Клитинъ, рапортомъ отъ 27-го апрѣля (№ 154), донесъ Его Пресвященству, что «духовенство его округа приглашено было 24 апрѣля отслужить, гдѣ два, или три священника—соброріѣ — Божественную литургію и благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ, за спасеніе жизни возлюбленнаго Монарха нашего отъ руки злодѣя, что и совершено было во всѣхъ почти—15 церквахъ въ одинъ день—24-го апрѣля. Въ селѣ Кикинѣ, въ присутствіи домохозяевъ прихода, также отслуживши литургію и молебствіе, по окончаніи литургіи произнесено имъ, Клитинымъ предъ молебномъ краткое поученіе». —

И П А Ш У Е

— Смоленскій уѣздный благочинный священникъ Іаковъ Волочковъ, рапортомъ отъ 10-го мая (№ 148), донесъ Его Пресвященству, что священно-церковно-служителями всѣхъ подвѣдомыхъ смотрѣнію его церквей, получившими въ разныя числа истекшаго апрѣля мѣсяца, извѣстіе о покушеніи 4-го апрѣля на Всеносную Особу Его Императорскаго Величества, по полученіи онаго, въ разныя же числа, при участіи приглашаемыхъ ими прихожанъ, были возносимы теплыя благодарственныя молбы съ колѣнопреклоненіемъ Всевышнему за спасеніе Имъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича.

При семъ священниками были произносимы приличныя случаю краткія рѣчи.

## ПРОТОКОЛЬ

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО  
СОВѢТА. 17 МАЯ 1866 ГОДА.

1866 года мая 17 дня, въ Смоленскомъ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, присутствовали: Начальникъ Смоленской Губерніи Николай Петровичъ Бороздна, Директоръ Училищъ Смоленской Губерніи Николай Ивановичъ Сосѣновъ и членъ отъ земства священникъ Данилъ Петровичъ Лебедевъ.

### СЛУШАЛИ:

1.) Отношеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ Его Преосвященству отъ 12 апрѣля 1866 года, за № 3285, въ коемъ изъясняетъ, что по поводу встрѣченныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія недоразумѣній относительно введенія, на основаніи Высочайше утвержденаго 14-го іюля 1864 г. положенія о народныхъ школахъ, обученія въ оныхъ церковному пѣнію, — Высочайше повелѣно было 22-го декабря 1865 года учредить особую, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича, Коммисію изъ слѣдующихъ лицъ: Его Императорскаго Высочества принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго, Министровъ: Императорскаго Двора и Народнаго Просвѣщенія, Сенатора Князя Одоевскаго, Статсъ секретаря Князя Оболенскаго и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ приглашеніемъ Директора придворной пѣвческой капеллы.

Коммисія, приступивъ въ исполненію Высочайшей воли, изложила свой сображеніи и единогласное постановленіе въ журналѣ, на удостоенномъ Высочайшаго утвержденія въ 18-й день сминувшаго марта; при чемъ Государю Императору благоугодно было 1) выразить желаніе, чтобы Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ принялъ на себя предсѣдательство въ учреждаемомъ специальномъ комитетѣ и 2) предоставить Его Императорскому Высочеству назначеніе членовъ въ сей комитетъ сверхъ лицъ, которыя будутъ назначены Святѣйшимъ Синодомъ. Объ этомъ тогда же сообщено было имъ Г. Министромъ Сбери-Прокурору Святѣйшаго Синода, который нынѣ сообщаетъ, что Святѣйшій Синодъ, раздѣляя и съ своей стороны мнѣніе упомянутой коммисіи относительно лицъ, коимъ можетъ быть предоставлено право обученія церковному пѣнію въ народныхъ школахъ и относительно условій пріобрѣтенія такого права, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ полезнымъ для успѣшнаго введенія въ сихъ школахъ церковнаго пѣнія составленіе какъ новаго, улучшеннаго учебника простаго нотнаго пѣнія, такъ и вѣрныхъ переложеній съ изданныхъ отъ Святѣйшаго Синода обихода, irmологія, октоиха и другихъ книгъ, напечатанныхъ церковными нотами въ одинъ голосъ. При чемъ Синодъ полагаетъ въ составъ учреждаемаго специального комитета назначить отъ духовнаго вѣдомства членами по отзыву Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго особенно свѣдующихъ въ древнемъ церковномъ пѣніи протоіерея московской Троицкой, что на Арбатѣ, церкви Ипполита Богословскаго и священника московской Георгіевской, на Вспольѣ, церкви Димитрія Разумовскаго, а также рекомендуемаго Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ регента Петербургскаго Архіерейскаго хора Львовскаго. Въ свѣдѣствіе сего и согласно Высочайшему повелѣнію, сдѣлавъ нынѣ всѣ необходимыя исполнительныя распоряженія, Г. Министръ

членами духовныхъ правленій или благочинными II. Второе

Народнаго Просвѣщенія сообщаетъ о вышеизложенномъ Его Пресвященству, съ приложеніемъ для свѣдѣнія и руководства, копии съ журнала бывшей комисіи по церковному пѣнію, въ которомъ изложены всѣ подробности настоящаго дѣла и постановленія комисіи относительно учебника и учителей пѣнія, одобренные Высочайшаго утвержденія. Къ сему присовокупляетъ 1) что сверхъ олицъ, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ назначилъ членами спеціального комитета: статъ секретаря Князя Оболенскаго и Сенатора Князя Одоевскаго и что на послѣдняго Его Высочество изволилъ возложить и составленіе объявленія о конкурсѣ для составленія учебника по церковному пѣнію для народныхъ школъ и 2) о всемъ вышеизложенномъ сообщено къ свѣдѣнію и всѣмъ Гг. попечителямъ учебныхъ округовъ. Въ журналѣ комисіи 10 марта 1866 г. Высочайше утвержденномъ изъяснено: Его Императорское Высочество Государь Великій Князь предсѣдатель, изволилъ предложить обсужденію комисіи слѣдующія недоразумѣнія, встрѣченныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, при соображеніи мѣръ для введенія въ народныхъ школахъ обученія церковному пѣнію: 1) Высочайше утвержденными, 23 марта 1863 г., правилами для народныхъ школъ Северо-западныхъ губерній (§ 12) и Высочайше утвержденнымъ, 14 іюля 1864 г., положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 3), постановлено: въ упомянутыхъ школахъ и училищахъ обучать церковному пѣнію, но не сказано: кто изъ олицъ, поименованныхъ въ ст. 16 того же положенія, имѣеть право заниматься таковымъ обученіемъ и какія отъ учителя церковнаго пѣнія требуются условія. Между тѣмъ, изъ отзыва Министру Народнаго Просвѣщенія Директора пѣвческой капеллы, отъ 10 декабря 1865 года, видно, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго Г. Министромъ

Императорскаго Двора, 5 марта 1847 г. за № 726, «право обучать пѣнію въ церквахъ простому напѣву, потной музыкѣ можетъ имѣть только тотъ, кто выдержалъ въ капеллѣ экзамень и получилъ Высочайше утвержденный аттестатъ придворной капеллы.» По сему Министръ Народнаго Просвѣщенія, объяснилъ, что примѣненіе этого правила къ учителямъ пѣнія въ народныхъ школахъ содѣлало бы совершенно невозможнымъ введеніе въ оныя обученія церковному пѣнію, ибо нѣтъ никакой возможности, чтобы помянутыя лица, получающія самое ничтожное жалованье и, на основаніи ст. 16 положенія состоящія, большею частію, изъ священно-церковно-служителей мѣстныхъ приходскихъ церквей, приходили изъ всѣхъ губерній въ Петербургъ держать экзамень въ придворной капеллѣ и получать отъ нея аттестаты. Коммисія, обсудивъ настоящій предметъ, единогласно полагала, что вышеозначенное правило объ экзаменѣ и аттестатѣ отъ придворной капеллы касается только регентовъ епархіальныхъ и полковыхъ хоровъ и правильно образованныхъ хоровъ военно учебныхъ заведеній и женскихъ институтовъ, а отнюдь не учителей народныхъ школъ. Относительно же сихъ послѣднихъ, коммисія, соглашаясь съ мнѣніемъ Высокопресвященнаго Филарета Митрополита Московскаго, изложеннымъ въ запискѣ, представленной имъ Его Императорскому Высочеству Государю Великому Князю предсѣдателю, полагая: 1) право учить церковному пѣнію имѣютъ всѣ священно- и церковно-служители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или въ учительскихъ семинаріяхъ и получившіе на это свидѣтельства отъ сихъ заведеній. 2) Прочія лица на право таковаго обученія получаютъ свидѣтельство равнымъ образомъ отъ духовной семинаріи или учительской семинаріи. 3) Право давать означенное свидѣтельство епархіальный архіерей можетъ сверхъ того предоставить свѣдущимъ членамъ духовныхъ правленій или благочиннымъ. II. Второе

затрудненіе, встрѣченное министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, касается учебника церковнаго пѣнія и собственно нотъ или переложеній, издаваемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ обиходовъ, ирмологія, октоиха и прочихъ книгъ, напечатанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ церковными нотами въ одинъ голосъ, находящихся въ каждой приходской церкви и обязательныхъ для исполненія въ оной. Относительно учебника должно сказать, что нынѣ употребляемый въ духовныхъ училищахъ и помѣщенный въ началѣ синодскаго сокращеннаго обихода подъ заглавіемъ: азбука начальнаго ученія простаго потнаго пѣнія, содержащагося на цефавтомъ ключѣ, уже устарѣлъ и требуетъ улучшенія въ чисто педагогическомъ отношеніи. Посему было бы необходимо составить новое руководство. Что же касается переложенія съ изданныхъ Синодомъ въ одинъ голосъ книгъ, то желательно бы, чтобъ такое переложеніе было вполне вѣрно, одобрено Святѣйшимъ Синодомъ и доступно по цѣлѣ своей для народныхъ школъ. Для достиженія сихъ цѣлей, которыя не могутъ быть достигнуты трудами одного лица, коммисія полагала полезнымъ учредить особый спеціальный комитетъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) чтобы предсѣдатель и нѣсколько членовъ были назначены по особому Высочайшему повелѣнію. 2) Чтобы Святѣйшій Синодъ назначилъ отъ себя трехъ членовъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ по его усмотрѣнію. 3) Чтобы Директоръ придворной пѣвческой капеллы былъ непремѣннымъ членомъ этого комитета. 4) Комитету сему предоставить составленіе избраннымъ имъ способомъ учебника церковнаго пѣнія для народныхъ школъ и необходимыхъ переложеній, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ обиходовъ, октоиха, ирмологія и праздниковъ. И 5) при семъ предоставить комитету приглашать къ участію въ своихъ занятіяхъ, а равно и въ засѣданія свои также лицъ, хотя и не состоящихъ членами оного, но могущихъ быть ему

полезными своими познаніями. Въ заключеніе коммисія постановила испросить Высочайшее соизволеніе вышепронисанныя мѣтнія свои передать чрезъ Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и затѣмъ уже съ соображеніями Синода повергнуть оныя на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. Опредѣлили: отношеніе сіе принять къ свѣдѣнію и руководству.

2.) Два отношенія г. начальника смоленской губерніи къ Его Преосвященству, объ утвержденіи въ члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ отъ городскихъ обществъ: 1) отъ 23-го апрѣля 1866 года, за №1361, дорогобужскаго — 2-й гильдіи купеческаго сына Ивана Яковлевича Кузнецова, и 2) отъ 29 апрѣля 1866 года, за № 1447, гжатскаго — купца Александра Васильевича Пономарева. Опредѣлили: означенныхъ лицъ внести въ списокъ членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. —

3.) Два отношенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ Его Преосвященству, первое отъ 23 апрѣля 1866 года, за № 5381, о томъ, что сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ изъ смоленской казенной палаты, по требованію мѣстнаго директора училищъ въ вѣдѣніе смоленскаго губернскаго училищнаго совѣта  $\frac{3}{4}$  т. руб., для употребленія оныхъ согласно положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ. Опредѣлили: отношеніе сіе принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду, когда представится надобность въ означенной суммѣ.

Второе — отъ 30 апрѣля 1866 г., за № 3767, слѣдующаго содержанія: въ дополненіе къ отношенію моему отъ 23 сего апрѣля № 3581, о суммѣ, ассигнованной къ отпуску въ распоряженіе смоленскаго губернскаго училищнаго совѣта, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству по 30 экземпляровъ: а) Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и б) составленнаго въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, на осно-

ваніи ст. 25 упомянутого положенія проэкта общаго наказа въ руководство уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, при исполненіи ими обязанностей, указанныхъ въ ст. 24 положенія, покорнѣе прося васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, почтить меня увѣдомленіемъ о тѣхъ замѣчаніяхъ, извлеченныхъ изъ практики, которыя уѣздные училищныя совѣты сдѣлаютъ на сей проэктъ, и которыя Вы изволите признать заслуживающими уваженія. Нужнымъ считаю при этомъ сообщить, что въ прошломъ году Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія высланы въ смоленскому директору училищъ необходимыя учебныя книги и руководства, а для разсылки оныхъ по училищамъ ассигновано въ его распоряженіе особо 100 руб. Неизлишнимъ также нахожу поставить въ извѣстность Ваше Преосвященство, что 8 ноября 1865 года, по всеподданнѣйшему докладу, бывшимъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, отношенія къ нему Министра Государственныхъ Имуществъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣть есизволилъ: впредь до предстоящей передачи государственныхъ крестьянъ въ завѣдываніе общихъ учрежденій приглашать въ засѣданія губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, на правахъ членовъ, управляющихъ палатами Государственныхъ Имуществъ или заступающихъ ихъ мѣста. При семъ Г. Директоръ училищъ доложилъ совѣту, что нѣкоторыя книги, полученныя имъ изъ министерства, разсланы уже къ штатнымъ смотрителямъ училищъ. *Опредѣлили:* 1) Высочайше утвержденное 14 іюля 1864 года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ и составленный въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи § 25 означеннаго положенія, проэктъ общаго наказа въ руководство уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, при исполненіи ими обязанностей, указанныхъ въ § 24 положенія, разслать въ уѣздныя училищныя совѣты для руководства, а равно и во всѣ земскія управы для свѣденія, поручивъ первымъ доносить Губернскому Совѣту о

замѣчаніяхъ, какія они признають нужными сдѣлать на сей проектъ, по указанію опыта, и 2) просить Г. Директора училищъ сообщить Губернскому Совѣту реестръ учебнымъ книгамъ и руководствамъ, высланнымъ къ нему въ прошломъ году изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для разсылки по училищамъ, съ означеніемъ сколько экземпляровъ каждой книги къ нему прислано, сколько и куда изъ нихъ имъ разслано, и по одному экземпляру всѣхъ книгъ доставить въ Губернскій Совѣтъ.

4.) Представленіе рославльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 30 апрѣля 1866 года, за № 1, объ открытіи 27-го числа апрѣля уѣзднаго училищнаго совѣта и избраніи въ предсѣдателя совѣта рославльскаго предводителя дворянства Александра Максимовича Борисова. *Опредѣл. м. м.* На основаніи § 22-го положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Инженеръ полковника Александра Максимовича Борисова въ званіи предсѣдателя рославльскаго училищнаго совѣта на предстоящее двухлѣтіе утвердить, о чемъ и дать знать оному совѣту, а съ тѣмъ вмѣстѣ поручить ему 1) увѣдомить губернскій совѣтъ, въ какіе именно сроки, въ продолженіи года, на основаніи § 26 положенія, уѣздный совѣтъ предполагаетъ собираться для обсужденія и рѣшенія дѣлъ и 2) собрать при первой возможности по прилагаемой формѣ свѣдѣнія о числѣ существующихъ въ настоящее время училищъ, кто именно въ оныхъ наставниками, сколько обучается (учениковъ, какого пола, гдѣ помѣщаются училища, удобны ли помѣщенія для ученія и учениковъ и гдѣ помѣщаются во время учебное ученики, и доставить таковыя свѣдѣнія губернскому совѣту по собраніи ихъ.

1) См.отр. Промуръ. Ученіи въ Россіи. Москва. 1866 стр. 22. Наставники въ народныхъ училищахъ въ Россіи. Спб. 1866. 2) См.отр. Промуръ. Ученіи въ Россіи. Москва. 1866 стр. 22.

**ПО ПОВОДУ ВОПРОСА О ДУХОВЕНСТВѢ НА СМОЛЕНСКОМЪ  
ЗЕМСКОМЪ СОБРАНІИ.**

Въ послѣднее время вопросъ о духовенствѣ все чаще и чаще дѣлается предметомъ общественныхъ разсужденій; духовенство уже не оставляютъ въ покоѣ, какъ было въ доброе старое время, а затрогиваютъ съ различныхъ сторонъ: это добрый признакъ настоящаго времени. 17 Февраля текущаго года на смоленскомъ губернскомъ земскомъ собраніи также былъ поднятъ этотъ вопросъ. Поводъ къ возбужденію его былъ поданъ со стороны двухъ уѣздныхъ земскихъ собраній: рославльскаго и смоленскаго. Изъ нихъ первое пришло въ мысли, что православное русское духовенство не имѣетъ никакой возможности быть исправнымъ въ исполненіи своихъ обязанностей и что нѣтъ никакого основанія требовать отъ него большей дѣятельности до тѣхъ поръ, пока оно, подобно нынѣшнему, принуждено будетъ всѣми силами биться для снисканія себѣ насущнаго пропитанія, а потому предлагаетъ смоленскому губернскому земскому съѣзду подумать объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства. Второе—смоленское собраніе—предлагало губернскому земству: опредѣлить степень участія духовенства въ исполненіи земскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, по владѣнію церковною землею и недвижимыми городскими имуществами.<sup>1)</sup> Сущность преній о семъ предметѣ и постановленіе смоленскаго губернскаго земскаго собранія изложены въ журналѣ засѣданій земства 17 февраля. Впрочемъ, въ журналѣ засѣданій выражена только сущность преній; на дѣлѣ было больше мыслей и заявленій, которыя не вошли въ

1) Смотр. Брошур. „Дѣйствія смоленскаго уѣзди. Земскаго собранія. Москва. 1866 стр. 22. Постановленія рославльскаго земскаго собранія мы подъ руками не имѣемъ. Сущность его изложена въ „Вопресѣ о духовенствѣ на рославльск. земскомъ собраніи“ Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости 1866 г. № 4.

журналъ. Мы желали бы передать духъ этихъ заявленій и по поводу ихъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія <sup>2)</sup>).

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что, по неизбѣжному закону всякаго человеческого общества, въ составъ представителей смоленскаго земства входили люди, по отношенію къ разнымъ предметамъ, подлежащимъ обсужденію земства съ различными взглядами и убѣжденіями. Такъ было и при обсужденіи вопроса о духовенствѣ. Нѣкоторые изъ членовъ земства, какъ замѣтно, сочли излишнимъ серьезно заняться этимъ предметомъ; они не видѣли въ немъ большой важности и отнеслись къ нему равнодушно и поверхностно. «Духовенство наше, говорили наприм. нѣкоторые, до тѣхъ поръ не можетъ быть обезпечено, пока оно не перестанетъ вести семейную жизнь; нужно сдѣлать его безбрачнымъ, тогда оно вполне будетъ обезпечено.» Какъ будто вопросъ такой важности, рѣшенный нѣкогда всею христіанскою церковію на вселенскомъ соборѣ, можно перерѣшить по недостатку источниковъ для улучшенія матеріальнаго быта духовенства и притомъ въ определенной мѣстности?!. «Я знаю, говорилъ намъ одинъ изъ гласныхъ, очень вѣрное средство обезпечить бытъ духовенства!.. Средство это очень простое: пусть монашествующее духовенство своими богатствами поѣлится съ бѣлымъ; тогда всему духовенству будетъ хорошо!» Это мнѣніе уже было заявлено на какомъ-то уѣздномъ земскомъ собраніи; но, очевидно, что оно скорѣе походитъ на шутку, чѣмъ на какую-либо дѣльную мысль; потому что оно предполагаетъ совершенное незнаніе дѣйствительнаго состоянія нашей монашествующей братіи и нужды блага духовенства, которое въ нѣсколько десятковъ

2) Мы питаемъ полную увѣренность, что смоленское губернское земство не будетъ на насъ въ претензіи, что мы вздумали передать нѣкоторыя мнѣнія его, невошедшія въ журналъ и даже неавявленныя гласно. Что касается до вѣхъ общаго хода, то ему нельзя не отдать полной справедливости: въ нихъ нисколько не

разъ многочисленнѣе монашествующаго. — «Да стоитъ ли улучшать бытъ нашего духовенства, говорили нѣкоторые? Оно ничего не дѣлаетъ, заботится только о своихъ интересахъ, дозволяетъ себѣ не очень благородныя удовольствія и своею жизнію не оправдываетъ своего назначенія?» Мы не отвергаемъ, что въ этихъ заявленіяхъ много горькой правды!.. Но не нужно забивать, что общество живетъ однимъ народнымъ духомъ, различные слои его оказываютъ взаимодѣйствіе другъ на друга, а потому у него достоинства и недостатки бываютъ общіе. Не за однимъ духовенствомъ, но и за другими слоями нашего общества замѣчаютъ много недостатковъ; говорятъ наприм., что у насъ вообще много лѣни и апатіи къ дѣлу, мало развито сознаніе долга, часто не достаеъ доблести и гражданскаго мужества, господствуютъ сословныя предубѣжденія, мало замѣтно уваженія правъ личности и под.. Въ примѣрахъ нѣтъ нужды, ихъ довольно указано въ различныхъ газетахъ и журналахъ. Долгъ обновляющагося русскаго общества — всѣми мѣрами искоренять зло, исправлять недостатки, а не отворачиваться отъ нихъ, указавъ на нихъ пальцемъ. На замѣчаніе одного власнаго, что духовенство даже во Франціи, не отличающейся религіозностію, обезпечено гораздо лучше, нежели на православной Руси, другой гласный возразилъ: «да возможно-ли обезпечить наше духовенство? Сколько его во Франціи, и сколько у насъ?» Замѣчаніе о многочисленности духовенства, какъ сословія, есть замѣчаніе дѣльное и справедливое; но мы позволимъ себѣ усомниться въ статистическихъ было замѣтно ни узкихъ взглядовъ, ни сословныхъ предрасудковъ; всѣ засѣданія его шли въ самомъ благородномъ видѣ и тонѣ, проникнутыя важностію дѣла и стремленіемъ къ общему благу: на это мы могли бы привести много фактовъ. — Но мы считаемъ себя въ правѣ высказать и частныя, такъ сказать, домашнія его мнѣнія. Не напрасно же наши первая земскія собранія упрекали въ формальности, манерности, отсутствіи жизни и мѣстныхъ отбѣговъ. На первыхъ порахъ никакое дѣло не можетъ быть совершеннымъ, а потому никто не имѣетъ права поставить

свѣденіяхъ г. гласнаго, сдѣлавшаго это заявленіе. Католическая церковь, какъ извѣстно, чрезвычайно любитъ размножать своихъ служителей, и эту многочисленную и послушную армию она всегда шлетъ въ битву за свои интересы. Не знаемъ, какъ во Франціи, а въ другихъ католическихъ странахъ духовенство, если по количеству своему не превышаетъ числа православнаго, за то нисколько не уступаетъ ему. Piemontское правительство наприм. не давно сочло нужнымъ сократить значительное число свѣтскаго и монашествующаго духовенства; въ недавнее время и наше правительство принуждено было закрыть въ Польшѣ болѣе 100 монастырей; по свидѣтельству очевидцевъ едва ли не половину населенія въ Римѣ составляетъ католическое духовенство. Но къ чему всѣ эти разсужденія?! Сказать, что быть духовенства не можетъ быть улучшенъ земствомъ потому, что наше духовенство очень многочисленно — значить отклонять отъ себя рѣшеніе этого вопроса; потому что развѣ не дѣло земства привести въ извѣстность отношенія между духовенствомъ и христіанскими общинами или нашими приходами, взвѣсить способы содержанія, доставляемаго этими приходами, оцѣнить ихъ вещественное и нравственное достоинство и представить, куда слѣдуетъ, свои мѣстные соображенія?— Нѣкоторые изъ членовъ земства вопросъ о духовенствѣ признавали вопросомъ серьезнымъ, требующимъ общаго объясненія; они желали выразить дѣйствительную мысль о духовенствѣ и заявленія ихъ изложены въ журналѣ засѣданій смоленскаго земскаго собранія. Жаль только очень, что въ серьезныхъ преніяхъ о семъ предметѣ принимало участіе очень

въ вину, еслибы наприм. на губернскомъ земскомъ съѣздѣ были заявлены неполныя, не вполне основательныя и даже не вполне вѣрныя мысли. Съ другой стороны, для насъ важно каждое слово, высказанное представителями земства. Не смотря на разность мѣстныхъ условій, въ каждомъ мнѣніи о духовенствѣ мы имѣемъ право видѣть оттѣнки духа и направленія всего нашего общества,

не много личностей: всего человекъ пять изъ сорока гласныхъ; большинство членовъ собранія хранило молчаніе, котораго объяснить мы не умѣемъ: не успѣло-ли оно еще ознакомиться съ сущностію вопроса, на который нынѣ обращено полное вниманіе правительства и общества, признавало-ли оно положеніе духовенства удовлетворительнымъ и вопросъ объ улучшеніи его быта излишнимъ, сдерживалось-ли оно откровенно заявлять свои мысли по новости и щекотливости предмета, считало-ли оно вопросъ очень важнымъ, превышающимъ силы земства и требующимъ правительственнаго рѣшенія, или оно наконецъ равнодушно смотрѣло на значеніе духовенства въ обществѣ, — казимъ кто руководился чувствомъ при обсужденіи вопроса, объ этомъ мы ничего не знаемъ. Мы говоримъ *очень жаль*; потому что съ вопросомъ о духовенствѣ само собою соединяется вопросъ о нравственно-религіозномъ состояніи нашего общества, которое, чтобъ не сказать болѣе, далеко нельзя назвать удовлетворительнымъ; въ нашемъ обществѣ уже давно замѣчено много нравственныхъ недостатковъ. Наприм, нашъ народъ не имѣетъ общаго и религіознаго воспитанія; благовоспитанное общество теряетъ уваженіе къ своей родной православной церкви, которая есть лучшая изъ всѣхъ церквей и къ которой съ любовью обращаются на западѣ люди образованные и ищущіе религіозной истины, въ образованныхъ классахъ изыскаетъ религіозный элементъ и быстро распространяется западная гниль подъ видомъ нигилизма, коммунизма, социализма и под.; ловкіе люди, желающіе въ корнѣ растлить нашу общественную жизнь и преслѣдующіе свои цѣли, пользуясь нашею незрѣлостію и оставаясь дома людьми серьезными, парочно стараются распространять вредныя теоріи, увлекаютъ нашу неопытную молодежь его убѣжденій, взглядовъ и понятій, которыя образовались въ немъ, въ — слѣдствіе домашняго и школьнаго воспитанія, въ — слѣдствіе вліянія жизни, духа времени, литературы и под.

и намеренно развращают наше юношество; энергическія личности, полныя религіознаго энтузіазма, въ родѣ кн. Гагарина, Мартынова, Печорина и другихъ, оставляютъ нѣдра своей православной церкви и обращаются къ церкви католической, опозорившей себя предъ лицомъ всего міра: они дѣлаются самыми ревностными іезуитами и нѣкоторые изъ нихъ, съ благословія папы, тратятъ свои дорогія силы въ странахъ внѣ-европейскихъ въ пользу католичества; знатныя русскія барыни, проживая родныя деньги въ Парижѣ—центрѣ чело-вѣческихъ удовольствій, истративъ свои физическія и моральныя силы и въ концѣ концовъ желая найти успокоеніе своей совѣсти въ религіи, попадаютъ въ хитро-разставленныя сѣти іезуитовъ и остальную долю своего имѣнія, ради спасенія души своей, повергаютъ къ ногамъ папы въ видѣ добровольной лепты: всѣ эти и подобныя симъ печальныя явленія нашей жизни извѣстны всякому образованному русскому. Съ такой стороны мы смотримъ на вопросъ о духовенствѣ. Обратимся къ заявленіямъ членовъ земства, изложеннымъ въ журналѣ засѣданій.

1.) По поводу вопроса объ участіи духовенства въ отправленіи земскихъ повинностей, гласный Ал. П. Лесли заявилъ, что, если духовенство не будетъ принимать участія въ нихъ; то оно не имѣетъ права и участвовать въ земскихъ собраніяхъ. Это заявленіе г. Лесли не новое: оно уже давно было высказано на нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ, напримъ петербургскомъ; намъ достовѣрно извѣстно, что подобное заявленіе неоднократно было выражаемо на нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и смоленской губерніи, хотя ни одно изъ нихъ не получило полной гласности въ печати и не было представлено на разсмотрѣніе смоленскаго губернскаго земства: большинствомъ голосовъ это предложеніе было отвергаемо при каждомъ заявленіи,—знакъ, что большинство членовъ земства, если не исполнѣ ясно сознавало сущность вопроса о духовенствѣ, то

инстинктивно узнавало сущность дѣла. Съ своей стороны, мы вполне понимаемъ тѣ побужденія, которыми руководились г. Лесли и подобные ему члены земства при заявленіи своего мнѣнія: они желаютъ, чтобы при сліяніи, въ настоящее время, всѣхъ сословій въ одно цѣлое земство, духовенство не дало повода упрекнуть себя въ отчужденіи отъ общественныхъ интересовъ, а, принявъ участіе въ исполненіи земскихъ повинностей, получило законное право имѣть и свой голосъ въ дѣлахъ земства. Но, къ сожалѣнію, это заявленіе не показываетъ знакомства ни съ дѣйствительнымъ состояніемъ духовенства, ни съ понятіемъ о сущности земства. Не говоримъ, до времени, о первомъ предметѣ, остановимся на последнемъ. Однимъ изъ гласныхъ отъ духовенства на заявленіе г. Лесли было замѣчено, что въ числѣ предметовъ, указанныхъ во 2 § Положенія о зем. учреж. есть много такихъ, которыхъ *не нужно духовенство*,<sup>2)</sup> таковы: завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія; способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей; участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, народномъ здравіи и о тюрьмахъ..... *Нечуждо духовенство* такихъ предметовъ земства, которыя составляютъ существенный предметъ его служенія?! *Нечуждо духовенство* благотворительности, призрѣнія нищихъ, народного образованія, народного здравія, прекращенія нищенства и подобныхъ предметовъ, которые должны служить центромъ его проповѣди и практической дѣятельности?! Нѣтъ, кому какъ угодно, а на нашъ взглядъ заявленіе г. Лесли и ему подобныхъ въ высшей степени странно! Въ положеніи о приход-

<sup>2)</sup> Употребляемъ выраженіе журнала засѣданій смоленскаго губерн. земскаго собранія. Сморг. 17-го февраля. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что подлиннаго журнала засѣданій мы не имѣли подъ руками; онъ еще не вышелъ изъ печати. Предъ нами было извлеченіе засѣданія 17-го февраля, помѣщенное въ Русскомъ Иввалдѣ и Смоленскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; впрочемъ всѣ заявленія, касающіяся духовенства, мы хорошо знаемъ на память.

скихъ попечительствахъ, Высочайше утвержденномъ 2 августа 1864 года, указано много предметовъ, сходныхъ съ означенными во 2 § Положенія о земск. учреж., наприм. построение и поддержаніе церквей, устройство новыхъ и ремонтное старыхъ церковныхъ зданій, устройство и содержаніе народныхъ школъ, призрѣніе бѣдныхъ и неимущихъ, попеченіе объ общественной нравственности и вообще о благосостояніи прихода; есть здѣсь своего рода раскладки, приходы и расходы, словомъ: это — земство въ маломъ видѣ. Но въ этомъ дѣлѣ, какъ требовалъ того здравый смыслъ, священники, равно какъ и церковные старосты, признаны закономъ непремѣнными членами попечительствъ, а прочихъ положено избирать изъ прихожанъ большинствомъ голосовъ. Ужъ не придетъ ли кому — либо изъ членовъ приходскихъ попечительствъ, открываемыхъ въ нашей губерніи, на мысль: протестовать противъ такого смысла положенія о приходскихъ попечительствахъ и ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы священникамъ не было предоставлено право непремѣнныхъ членовъ приходскихъ попечительствъ, а чтобы они подвергались избранию въ члены или даже вовсе были устранены изъ состава попечительствъ; потому что, будучи членами по закону, они могутъ не приносить никакой матеріальной жертвы въ пользу общаго приходскаго блага?!. Положимъ, что по теоріи очень возможно устранить голосъ духовенства при сужденіи о всѣхъ дѣлахъ земства: можно наприм. построить церковь и при ней богадѣльню, завести училище и нанять для него учителя, присмотрѣть за тюрьмами и содержащимися въ нихъ, позаботиться о народномъ здравіи и под. и безъ участія духовенства. Гласный Н. А. Лопатинъ это, кажется, и чувствовалъ, когда заявилъ, что участіе земства въ этихъ предметахъ ограничивается преимущественно *хозяйственною* или *экономическою* стороною, слѣдовательно — продолжаемъ его мысль — совершенно возможно

обойтись и безъ участія духовенства, не дающаго своей лепты въ пользу земскаго дѣла. Но на дѣлѣ было бы весьма странно и вовсе не резонно, еслибы удаленъ былъ голосъ духовенства при сужденіи земства о предметахъ чисто-нравственнаго характера; потому что, если, по мнѣнію многихъ членовъ земства, вліяніе духовенства въ означенныхъ земскихъ дѣлахъ было до того слабо и незамѣтно, что представляется возможнымъ обойтись и безъ его участія; то опытъ еще не далъ намъ права предполагать, чтобы вдругъ явились новые труженики добраго дѣла изъ прочихъ сословій: мы еще не много можемъ найти людей, подобныхъ Гр. Толстому съ его яснополянской школою, или покойнымъ князьямъ Ширинскимъ--Шахматовымъ, когда-то всѣ силы свои посвятившимъ на дѣло народнаго образованія.. Какъ бы-то ни было, а большая часть нравственныхъ предметовъ, поступившихъ въ завѣдываніе земства, доселѣ лежала на духовествѣ; потому что эти предметы соприкасаются съ сущностію служенія и значенія духовенства въ обществахъ человѣческихъ.

Такимъ образомъ заявленіе г. Лесли и подобныхъ ему, по существу дѣла, мы признаемъ неосновательнымъ. Но, по нашему мнѣнію, въ этихъ заявленіяхъ прискорбнѣе и тяжелѣе всего для русскаго православнаго чувства то печальное обстоятельство, что они показываютъ, въ какомъ несчастномъ и глубоко—печальномъ положеніи находится нынѣ православное русское духовенство, до какой степени нравственнаго униженія оно доведено путемъ несчастныхъ историческихъ условій?! Если бы подобное заявленіе сдѣлано было о католическомъ духовествѣ: то оно у снисходительнаго папы испросило бы интердиктъ и все общество отлучило бы отъ церкви; еслибы подобную мысль услышало о<sup>себѣ</sup> духовенство лютеранское, оно громовымъ тономъ своей проповѣди поразило бы свои округи и разъ—навсегда отстоялобы свое значеніе. Покойный

варшавскій архіепископъ Фіолковскій первый подписалъ и отъ своего лица представлялъ адресъ съ выраженіемъ незаконныхъ стремленій ясновельможныхъ пановъ и голодной шляхты; на финляндскомъ сеймѣ духовенство составляло третью—существенную часть представителей всей страны; суперъ-интендентъ Вальтеръ давалъ тонъ и направленіе эстляндскому сейму; нѣкоторые французскіе епископы осмѣлились прекословить императору французовъ и, вопреки правительственному распоряженію, опубликовали въ полномъ видѣ папскую энциклику; даже въ недавно присоединенной къ Россіи туркестанской области *улемамъ* (магометанскому духовенству) нашимъ правительствомъ предоставлена прежняя власть, въ—слѣдствіе которой они имѣютъ огромное вліяніе не только нравственное, но и политическое: всѣ эти явленія весь міръ и мы русскіе признаемъ дѣломъ естественнымъ и никто не вздумалъ заявить, что, по настоящему иностранное духовенство не должно бы имѣть голоса въ общественныхъ дѣлахъ, потому что, по всей вѣроятности, оно не несетъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей!... Только православному духовенству на *святой* и *православной* Руси приходится все терпѣть и вносить; одному ему приходится выслушивать, какъ его не желаютъ признать за русскихъ гражданъ, какъ желаютъ не дать ему мѣста и голоса въ дѣлахъ общественныхъ, хотя бы эти дѣла имѣли даже чистонравственный характеръ, и какъ стараются поставить его въ рядъ земледѣльцевъ, обязанныхъ нести натуральную повинность!... Избави Богъ, чтобы русское православное духовенство завидовало тому положенію, какимъ пользуется наприм. католическое или лютеранское духовенство: оно можетъ указать только на факты, какое положеніе занимаетъ духовенство въ странахъ образованныхъ и даже необразованныхъ, и въ слѣдствіе того, какое вліяніе оно имѣетъ на жизнь и судьбу обществъ; по глубинѣ патриотическаго чувства, по сочувствію

къ роднымъ общественнымъ интересамъ и желанію общаго блага русское духовенство не уступитъ ни одному изъ сословій своего отечества; оно всѣмъ существомъ своимъ осуждаетъ и ненавидитъ какъ незаконную власть папы и преданной ему фаланги духовенства, желающаго взять въ свои руки всѣ мірскіе интересы, такъ и тонъ власти лютеранскаго пастора, напоминающаго тонъ не духовнаго пастыря, а скорѣе полицейскаго чиновника: та и другая власть духовенства не въ духъ православной церкви, основанной на словѣ евангельскомъ и христіанской совѣсти. Духовенству православному слишкомъ тяжело только то, что въ—слѣдствіе раздѣленія нашего общества на касты и отсюда произшедшихъ сословныхъ предразсудковъ, въ—слѣдствіе нищенскаго способа существованія духовенства и его жалкаго матеріальнаго быта, а отсюда—его нравственнаго уничтоженія и другихъ историческихъ причинъ, оно почти потеряло свое дѣйствительное, соответственное духовенству вообще, положеніе въ средѣ русскаго общества<sup>4)</sup>.

Что рознь, сословность и кастовый характеръ глубоко въѣлись въ среду нашей жизни, что они мѣшаютъ намъ видѣть ненормальность настоящаго положенія многихъ вещей, лишаютъ возможности общаго самосознанія и дружнаго стремленія къ общему, всѣми нами желаемому, благу,—объ этомъ и говорить нечего: это вещь общеизвѣстная. Приходила же въ ужасъ газета «Вѣсть» оттого, что въ составъ петербургской земской управы избранъ былъ одинъ крестьянинъ, который такимъ образомъ, по мысли означенной газеты, получилъ возможность занять стулъ на ряду съ графами, баронами и прочими лицами высокаго ранга. Не стѣснялись же нѣкоторые господа, какъ

---

4) Мы говоримъ о томъ обществѣ, которое служитъ представителемъ и составляетъ интеллигенцію русскаго народа. Въ средѣ средняго и низшаго классовъ православное духовенство еще не совсѣмъ утратило свое значеніе, благодаря глубокости религіознаго чувства русскаго народа. Впрочемъ не нормальность общаго положенія духовенства на Руси, даетъ чувствовать себя и тамъ: съ одной

многokrатно писалось объ этомъ въ газетахъ, открывать другимъ, что у нихъ разстраиваются нервы и кровь приливаетъ къ головѣ при одной мысли, что рядомъ съ ними будутъ сидѣть и говорить крестьяне, — тѣ самые, которыхъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, они едва признавали за людей, которые съ обнаженной головою стояли предъ ними по нѣсколько часовъ и которымъ они не позволили бы вынести ихъ барскіе покои... Если же многіе господа смотрѣли на новыхъ русскихъ гражданъ, какъ на людей, наполненныхъ заразительными миазмами, то что же мудренаго, если нѣкоторые изъ членовъ земства съ подобной же стороны смотрятъ и на духовенство? Что мудренаго, если у иныхъ господъ волнуется кровь при мысли или при видѣ, что въ числѣ представителей земства находятся лица духовнаго званія, которыя, по ихъ понятіямъ, обращались и способны обращаться только среди крестьянъ, которыя могутъ стоять въ ихъ передней и у которыхъ предъ глазами свободно можно запереть дверь, чтобы избавить себя отъ ихъ нищенскаго визита?... Само собою разумѣется, что мы не винимъ здѣсь никого: виновата наша жизнь, отъ которой мы всосали сословныя предубѣжденія съ молокомъ матери; но мы имѣемъ полное право предполагать это предубѣжденіе въ отношеніи къ духовенству. <sup>5)</sup> Въ самомъ дѣлѣ, изъ многихъ признаковъ

стороны, и въ эти классы проникаютъ идеи и духъ русской интеллигенціи; съ другой, — само духовенство, которое насмотрѣлось примѣровъ и усвоило себѣ нѣкоторыя барскія замашки, позволяетъ себѣ ложныя и неестественныя отношенія къ прихожанамъ... Это послѣднее обстоятельство вдвойнѣ преступно для духовенства: какъ потому, что оно совершенно противно духу православнаго священства, обязаннаго носить въ своемъ сердцѣ своихъ пасомыхъ; такъ и потому, что, требуя себѣ приличнаго положенія въ средѣ русскаго общества, оно должно подавать примѣръ истинныхъ — христіанскихъ и общечеловѣческихъ — отношеній къ своимъ прихожанамъ.

<sup>5)</sup> Считаемо нужнымъ повторить, что и тѣни подобныхъ предубѣжденій не было замѣтно на смоленскомъ губернскомъ земскомъ сѣздѣ. Напротивъ мы замѣчали много личностей, которыя вполне соглашались съ самыми серьезными сторонами

замѣтно, что среди русскаго общества духовенство почти потеряло свое дѣйствительное значеніе: въ немъ общество не чувствуетъ существенной, нравственной необходимости, оно признается какою-то неизбежно — терпимою формою, отъ которой нельзя избавиться и къ которой въ нѣкоторыхъ случаяхъ нужно обращаться по обычаю или по предписанію закона, наприм. когда нужно отслужить молебенъ предъ началомъ общаго дѣла, привести кого-либо къ присягѣ, подписать клятвенное обѣщаніе, окрестить младенца, выдать метрическое свидѣтельство, сдѣлать въ судѣ духовное увѣщаніе или подписать духовное завѣщаніе умирающаго и пол., а болѣе, по видимому, въ немъ и нужды нѣтъ. Что подобное предположеніе совершенно справедливо, на это мы имѣемъ нѣкоторое доказательство изъ преній, бывшихъ и на смоленскомъ губерньскомъ земскомъ собраніи. Гласный отъ духовенства, объясняя почему духовенство освобождено прежнимъ законодательствомъ отъ исполненія земскихъ повинностей и отвѣчая на заявленіе другаго гласнаго о бѣдности прочихъ сословій, сказалъ, что еслибы духовенство стояло на степени землевладѣльцевъ или земледѣльцевъ; то оно, не смотря ни на какую бѣдность, отправляло бы всякаго рода земскія повинности; но извѣстно, что на немъ лежатъ *другія важныя обязанности*, за исполненіе которыхъ оно должно отвѣчать предъ обществомъ. На эту мысль одинъ изъ представителей земства пренаивно возразилъ: *«а какія же на духовенствѣ лежатъ особыя обязанности?»* Понятно, что гласный, сдѣлавшій это заявленіе, видитъ только внѣшнюю, формальную сторону служенія духовенства: что же въ томъ особенно важнаго, вѣроятно думалъ онъ, что священнику придется иногда отслужить обѣдно, окрестить младенца, при обсужденіи вопроса о духовенствѣ. Мы общаемъ дѣло и преніями смоленскаго губерньскаго земства пользуемся только какъ поводомъ къ сужденію о настоящемъ положеніи русскаго православнаго духовенства.

приобщить больного, похоронить умершаго, выдать свидѣтельство, подписать какую—либо бумагу и т. д.? На все это очень не много потребно времени и труда, а послѣ сего занимайся земледѣліемъ, подобно прочимъ, и неси земскія повинности; ему и на мысль не приходило, что за этою внѣшнею стороною священнической дѣятельности остается нетронутою дѣля бездна духа и содержанія, и незначительную долю которой слишкомъ трудно исполнить священнику, поставленному въ необходимость всѣ свои силы употреблять на изысканіе способовъ для своего насущнаго пропитанія!.. Еще, въ частномъ разговорѣ однажды зашла рѣчь о возможности сдѣлать духовное званіе доступнымъ для всѣхъ сословій. Одинъ изъ членовъ земства замѣтилъ, «но вѣдь это невозможно; иначе уничтожится левитское сословіе и религія будетъ угрожать опасности!» Сначала это замѣчаніе мы признали за шутку; но дальнѣйшее разсужденіе о семъ предметѣ показало, что этотъ представитель земства выражалъ свою подлинную мысль: въ его понятіяхъ духовенство въ самомъ дѣлѣ слилось съ извѣстнымъ сословіемъ, подобно тому, какъ ветхозавѣтное священство закономъ божественнымъ обязательно возложено было на колено левіано, онъ и забылъ, что этотъ законъ существовалъ и имѣлъ силу назадъ тому болѣе 18 съ половиною вѣковъ.

11.) Впрочемъ мысль объ устраниніи духовенства отъ участія въ земскихъ собраніяхъ была заявлена совершенно однимъ голосомъ и не нашла себѣ никакой поддержки со стороны прочихъ членовъ собранія: многи было внутренняго, невыразившагося согласія съ нею, — неизвѣстно; нѣкоторые изъ членовъ собранія въ частныхъ разговорахъ выражали свое положительное несочувствіе такому заявленію. Что же это, въ самомъ дѣлѣ, было бы за земство, еслибы, по желанію однихъ, изъ него были исключены представители отъ крестьянъ, а по мнѣнію другихъ — представители отъ духовенства? Тогда всякое

словіе осталось бы при своихъ прежнихъ интересахъ. Боѣ оживленныя пренія возбудила другая сторона въ вопросѣ о духовенствѣ: это — мысль объ улучшеніи его быта. Энергичнѣе всѣхъ о необходимости улучшенія матеріальнаго быта духовенства нѣсколько разъ говорилъ гласный князь Н. П. Мещерскій. Онъ говорилъ, что въ настоящее время наше православное духовенство находится въ самомъ плачевномъ положеніи; онъ ссылаясь на фактъ, что даже во Франціи, неотличающейся религіозностію, положеніе духовенства гораздо обезпеченнѣе, нежели на *православной* Руси. Правда, говорилъ онъ, что французское духовенство безбрачное, а наше, по законамъ православной церкви, ведетъ семейную жизнь. Законъ церкви самъ по себѣ — законъ мудрый; но въ настоящее время — прибавилъ онъ — этотъ законъ какъ бы служить поводомъ къ тому, чтобы наше духовенство томилось, если не умирало, голодомъ. Противъ заявленія, что положеніе духовенства еще не находится въ крайности, онъ замѣтилъ, что признавать сноснымъ и терцинымъ настоящимъ бытъ духовенства — значитъ высказывать слишкомъ большое равнодушіе къ православной церкви, господствующей въ русскомъ государствѣ!.. Противъ заявленія князя Н. П. Мещерскаго возражалъ гласный К. П. Засѣцкій. Сущность мыслей г. Засѣцкаго состояла въ томъ, что матеріальное положеніе духовенства равно положенію прочихъ сословій; что если есть бѣдное духовенство, то есть столь же бѣдные дворяне, купцы, мѣщане и крестьяне; что если нужно помогать духовенству, то нужно равнымъ образомъ позаботиться и объ улучшеніи быта всѣхъ прочихъ сословій, слѣдовательно вопросъ объ улучшеніи быта духовенства г. Засѣцкій желалъ рѣшить отрицательно. Въ частныхъ разговорахъ намъ приходилось слышать подобную мысль и отъ другихъ членовъ собранія. Очевидно, что въ доводахъ противъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства К. П. Засѣцкаго и прочихъ чле-

новыя собранія, раздѣляющихъ его мысль, нѣтъ ничего основательнаго. Мы совершенно согласны, что въ Россіи, особенно въ настоящее время, не богаты всѣ классы общества, вездѣ чувствуется недостатокъ капиталовъ и хорошо было бы, еслибы всѣмъ сословіямъ нашего общества кто-либо оказалъ пособіе. Но К. Н. Засѣдкій и подобные ему забываютъ, что между бѣдными русскими сословіями большое различіе и что неудовлетворительное положеніе духовенства русскаго имѣть преимущественное право на обезпеченіе его со стороны представителей земства. Г. Засѣдкій и другіе опускаютъ изъ виду основную законную устроенность человеческихъ обществъ, въ слѣдствіе котораго въ составъ общества входятъ лица двухъ родовъ: одни служащіе ему своими физическими силами, а другіе — моральными, или, какъ выражаются нынѣ нѣкоторые, одни работаютъ мышцами, а другіе — мозгомъ и для общества заслуги тѣхъ и другихъ лицъ одинаково важны и необходимы: одинъ классъ людей воздѣлываетъ землю и даетъ пропитаніе обществу; другой приготовляетъ нужныя въ жизни вещи, а третій служитъ проводникомъ между производителемъ и потребителемъ; тотъ защищаетъ внѣшнюю безопасность, другой охраняетъ порядокъ внутренній, третій воспитываетъ юношество и приготовляетъ гражданъ, а иной служитъ руководителемъ религиозной жизни, которая проникаетъ всѣ стороны нашей дѣятельности и составляетъ корень человеческого благосостоянія, и люди, приносящіе въ жертву обществу свои моральныя силы, или работающіе мозгомъ, обыкновенно, получаютъ свои средства къ жизни отъ тѣхъ, кому они служатъ. Не вздумалось же г. Засѣдкому и другимъ отказать въ содержаніи мировымъ учрежденіямъ, полиціи, членамъ земскихъ управъ и прочей администраціи; не выразили — же они желанія, чтобы эти члены государства служили ему вѣрою и правдою, но не требовали отъ него содержанія потому, что земство и общество

на вѣтровой нравственной связи причеса съ приходомъ: но

сами бѣдны и нуждаются въ улучшеніи. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о духовенствѣ, если оно, по мнѣнію г. Засѣцкаго, существенно нужно для русскаго общества...

Чтоже, въ самомъ дѣлѣ? Нужно-ли улучшать внѣшій бытъ духовенства, или оно можетъ быть оставлено при прежнемъ положеніи? Мы не будемъ приводить доказательствъ на этотъ вопросъ: по нашему мнѣнію отрицать этотъ вопросъ могутъ только тѣ, кто не желаетъ добра русскому народу и русской церкви. Что нужно обезпечить бытъ духовенства и поставить его въ другія условія, нежели въ какихъ оно находится нынѣ, — это заявлено духовной и свѣтской литературой, сознано обществомъ и признано правительствомъ: такъ еще въ 1863 году Высочайше утверждена комиссія, которой вмѣнено въ обязанность изыскать средства къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства и къ расширенію его гражданскихъ правъ. Конечно, правительству вполнѣ были извѣстны настоящія средства содержанія духовенства: жалованье отъ казны, обработка извѣстнаго количества церковной земли и добровольныя подавныя отъ прихожанъ; но все это сознано неудовлетворительнымъ. Такъ — какъ пособіе отъ казны положено не во всѣхъ мѣстахъ Россіи и, по сознанію самого правительства, не припесло существенной пользы; то мы не будемъ говорить о семъ предметѣ, а скажемъ нѣсколько словъ объ — остальныхъ средствахъ содержанія духовенства.

Обработка извѣстнаго количества земли и доходъ съ нея, конечно, долженъ составлять первый источникъ содержанія духовенства; иначе и бытъ не можетъ; потому что замѣнить все это деньгами, какъ это недавно сдѣлано на примѣръ, въ царствѣ польскомъ, не предвидится никакой возможности. Но мы просимъ cadaго подумать и посудить, какъ легко и удобно священнику самому заниматься землею. Сколько времени и физическихъ трудовъ это воздѣлываніе земли должно отнять у

него, — времени, которое существенно необходимо ему для болѣе полного и разумнаго исполненія своихъ обязанностей: для самообразованія и составленія поученій, для добросовѣстнаго отправленія богослуженія и церковныхъ требъ, для занятія школою и образованіемъ дѣтей, для домашней бесѣды съ болѣнными и просвѣщенія прихожанъ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ, для очищенія своихъ понятій о высокости долга и нравственнаго самооблагороженія! Извѣстно, что за множествомъ житейскихъ занятій прихожане часто тяготеютъ продолжительностію службы, а иногда они вовсе не приходятъ въ храмъ Божій; крестьяне не только не имѣютъ времени сами учиться чему — нибудь, но и тяготеютъ отправлять въ школу малолѣтнихъ дѣтей своихъ и по этой причинѣ въ сельскихъ школахъ въ теченіе года, особенно въ лѣтнее время, продолжаются капикулы болѣе пяти или даже шести мѣсяцевъ... Но вѣдь и священнику столько же, сколько и хорошему крестьянину, нужно употребить времени для обработки церковной земли? И, разумѣется, чѣмъ болѣе времени и трудовъ будетъ приложено на воздѣлываніе земли, тѣмъ обеспеченнѣе священникъ... Есть ли здѣсь физическая возможность строго относиться къ своимъ обязанностямъ? Далѣе, что касается до добровольнаго подаянія отъ прихожанъ, то

1.) Это — вещь тонкая и очень условная: это подаяніе не обязательно ни для кого ни по закону церковному, ни по закону гражданскому, а потому оно можетъ быть, можетъ и не быть, и еслибы духовенство не имѣло церковной земли, то его жизнь предоставлена была бы волѣ судьбы, или — лучше — оно принуждено было бы питаться водою и воздухомъ! Добровольная жертва отъ прихожанъ, конечно, существуетъ и никогда не прекратится, какъ она существуетъ въ католическихъ и лютеранскихъ общинахъ, не смотря на обезпеченное положеніе духовенства этихъ вѣроисповѣданій; она основывается на нѣкоторой нравственной связи причта съ приходомъ: по

прочность и законность этой жертвы можно воплотить въ слѣдующихъ современныхъ фактахъ. Въ одномъ приходѣ былъ домъ довольно богатой особы. Съ этого дома церковный причтъ за девять визитовъ въ теченіе года получалъ до 5 рублей, за ежедневное поминовеніе усопшихъ въ церкви и ежемѣсячное водоосвященіе въ домѣ около 10 рублей, а всего около 15 руб. въ годъ. Все шло своимъ порядкомъ; но одинъ случай сдѣлалъ пробу нравственнымъ отношеніемъ причта къ приходу и показалъ, что эта нить тоньше паутины. Въ 186..... году означенная особа вздумала устроить питейное заведеніе съ различными къ нему принадлежностями и оптовымъ складомъ вина въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ церковной оградой: питейная лавочка была въ двухъ саженьяхъ отъ церковной земли, заводъ для приготовления разнаго сорта водокъ непосредственно примыкалъ къ церковной оградѣ и находился саженьяхъ шести отъ самой церкви, оптовый складъ вина помѣщался въ деревянномъ сараѣ саженьяхъ въ 15 отъ церковной ограды; что на второмъ этажѣ этого дома уже давно находился трактиръ, саженьяхъ въ двухъ отъ церковной ограды и саженьяхъ въ 9 отъ зданія самой церкви, объ этомъ мы и не говоримъ: онъ существуетъ и нынѣ. На столь близкое сосѣдство питейнаго заведенія къ церкви обращено было всеобщее вниманіе, многіе это неблаговидное обстоятельство приписывали причту и собирались сами донести о семъ епархіальному начальству. Не желая остаться виновнымъ и избѣгая случая сдѣлать неприятность означенному приходскому дому, причтъ пробовалъ поговорить съ хозяиномъ лично и предупредить его, что если ему не угодно какъ—нибудь поправить дѣло, то для своего оправданія онъ поставленъ будетъ въ необходимость, *вынужденъ* будетъ довести о семъ предметѣ до свѣдѣнія своего начальства: онъ *просилъ* хозяина не изъявлять на него неудовольствія. Этимъ откровеннымъ и предуп-

предительнымъ объясненіемъ окончательно порвана была связь причта съ приходскимъ домомъ: когда первый пришелъ въ домъ для обыкновеннаго мѣсячнаго водоосвященія и подана была вода,—воду приказано было вынести, поминовение въ церкви прекратить, входъ въ домъ запрещенъ, и причту отказано во всякомъ добровольномъ подаваніи: около 3-хъ лѣтъ онъ ниоднажды не былъ въ этомъ домѣ. Опираясь на нравственное отношеніе прихода къ церкви и причту, сей послѣдній, спустя годъ послѣ описаннаго событія, вздумалъ—было сдѣлать свой обычный визитъ въ пасху: по оплошности прислуги, онъ вошелъ въ этотъ домъ, поздравилъ съ праздникомъ; но хозяинъ дома съ крайнимъ пренебреженіемъ бросилъ 7-ми человѣкамъ причта истертую монету въ 15 коп. сереб. и, весьма недалькатно отвернувшись отъ посѣтителей, уполъ въ свои комнаты, не сказавъ имъ ни одного слова:—причтъ молча вышелъ..... Такимъ образомъ, причтъ и не достигъ своей цѣли: сила солону, конечно, переломила—все заведеніе осталось въ прежнемъ видѣ; и потерялъ добровольное подаваніе отъ своего приходскаго дома. Другой примѣръ: одному домовладѣльцу приходилось дѣлать пристройки къ своему дому на границѣ церковной земли. Такъ—какъ дѣло происходило весьма правльно и законно; то первый разъ причтъ не считалъ съ своей стороны нужнымъ принимать какия—либо предосторожности. Но вдругъ духовное начальство почему—то само сдѣлало означенному причту запросъ: при производствѣ постройки такимъ—то домовладѣльцемъ не застроено—ли сколько—нибудь церковной земли? Постройку освидѣтельствовалъ благочинный и все наполь въ должномъ видѣ. При началѣ другой постройки причтъ, во избѣжаніе недоразумѣній и нареканій на него, счелъ нужнымъ донести своему начальству: «не угодно—ли ему самому повѣрить или составиъ планъ церковной земли и освидѣтельствовать лично ея, на границѣ которой имѣеть произвестись постройка

такого—то?» Узнавъ о семъ и увидѣвъ однажды приходскаго священника, означенный домовладѣлецъ напалъ на него съ полнымъ признаніемъ матеріальной зависимости духовенства отъ прихожанъ и легкости нравственной связи прихода съ причтомъ. «Покорно благодарю, батюшка, за вашу *кляузу*, говоритъ онъ иронически и снявши фуражку, покорно благодарю!..... Да, напрасно вы о себѣ много думаете!.. Я найду себѣ духовника и священника и кромѣ васъ!.. Я васъ и знать не хочу..... Признаться, никогда не ожидалъ отъ васъ этого и под.».....

Послѣ серьезнаго и совершенно справедливаго объясненія священника, что онъ нисколько не далъ повода упрекать его *въ кляузу*, что онъ вынужденъ былъ сдѣлать то, что сдѣлано причтомъ и что въ его дѣйствіяхъ нѣтъ ничего обиднаго для домовладѣльца, — въ доказательство чего священникъ обѣщавъ представить обвинителю подлинный рапортъ причта, — домовладѣлецъ созналъ свою неловкость и поспѣшность, въ случаѣ невѣрности его обвиненія обѣщавъ просить извиненія и, вполне довѣряя словамъ священника, начиналъ уже извиняться.....

Обвинитель, правда, не заперъ своего дома для причта, потому что это было бы ужъ слишкомъ...; но понятно какъ произвольны нравственныя отношенія православнаго духовенства къ приходамъ и какъ условны эти добротныя подаянія?! Можетъ быть скажутъ, что въ этихъ случаяхъ чувствительно затрогивались матеріальные интересы домовладѣльцевъ, оттого они и вышли изъ предѣловъ благоразумія? Приведемъ примѣръ другаго рода. Не очень давно одинъ прихожанинъ вздумалъ пригласить причтъ для совершенія молебствія и водоосвященія при основаніи дома. Это случилось лѣтомъ часовъ въ 6 вечера, когда начинается всенощное бдѣніе. Священникъ, которому сейчасъ же слѣбовало итти въ церковь, — просилъ и умолялъ подождать до окончанія богослуженія или — отложить до слѣдующаго утра; хозяинъ настаивалъ на своемъ и ничего знать не хотѣлъ; по

его мнѣнію, богослуженіе можно начать по-позже, а народъ, собравшійся въ храмъ, можетъ подождать. Но вотъ ударилъ звонъ колокола: итти было невозможно. Но это не обошлось даромъ причту: увидѣвъ священника лично, хозяинъ сказалъ ему; «ну» батюшка, теперь *не считайте меня своимъ прихожаниномъ, довольно!*» На объясненіе священника, что его просьбы въ то время совершенно нельзя было исполнить, что лучше было бы послѣ всенощной пригласить, хозяинъ отвѣчалъ: «нѣтъ, я не люблю давать потаки, извините!.. Потакать нехорошо!..» Что будетъ дальше, чѣмъ дѣло кончится, — не знаемъ.

Еще горче приходится иногда духовенству, если оно свое нравственсе право вздумаетъ распространить на лицъ, напр. временно живущихъ въ его приходѣ. Вотъ что было очень не давно: одинъ священникъ, сдѣлавъ рождественскій визитъ хозяину дома, вздумалъ — было, безъ дозволенія, зайти въ его квартиранту, не зная его характера. Едва онъ началъ праздничное привѣтствіе, какъ квартирантъ, въ присутствіи своей семьи, грозно началъ требовать у причта отчета: кто ему дозволилъ войти въ его комнаты?.. Онъ разругалъ посѣтителей самымъ поноснымъ образомъ и выгналъ вонъ изъ дома, не давъ кончить и праздничнаго привѣтствія!..... Прибавимъ, что квартирантъ былъ человѣкъ заслуженный, но — и священникъ человѣкъ почетный. Нужно-ли говорить, что этими примѣрами не исчерпывается и сотая доля той дѣйствительности, которою обставлено нынѣ духовенство? Полезно поговорить о семъ предметѣ съ двумя — тремя пожилыми священниками...

2.) Правда, что частое, нѣсколько разъ въ годъ совершаемое, хожденіе причтовъ по приходамъ, какъ бы-то ни было, все — же доставляетъ возможныя, иногда и не очень скудныя, средства къ жизни духовенству: добровольныя подаванія нельзя же признать ни тожествомъ. Но въ этихъ многократныхъ

хожденіяхъ причтовъ по приходамъ кроется очень много зла. Не испытавши на дѣлѣ, трудно и вообразить себѣ ту правственную тягость, съ какою духовенство принуждено скитаться по домамъ своихъ, а иногда и чужихъ, прихожанъ! Оставимъ тѣ, хотя не рѣдкіе случаи, когда хозяева дома заперуть предъ вами дверь или, сидя въ гостиной, скажутъ, что ихъ нѣтъ дома, выпшютъ вамъ добровольное подаваніе въ прихожую чрезъ прислугу или опустятъ вамъ полновѣсную острогу и под; возьмемъ обыкновенное положеніе причта въ приходѣ безъ этихъ случаевъ. Прихожане наприм. сѣли за столъ или послѣ обѣда легли отдохнуть, ушли въ гости на дружескую бесѣду и у нихъ ворота заперты; тамъ есть больной или случилось какъ е — либо домашнее обстоятельство; тамъ гнѣздится нужда и причту нечего дать, а онъ пришолъ поздравить съ праздникомъ; у иного нѣтъ мелочи, или онъ не знаетъ, гдѣ положена добровольная лепта; у другаго не случилось денегъ и онъ проситъ засчитать за нимъ, увѣряя, что онъ пришлетъ въ непродолжительномъ времени и такъ далѣе; эти явленія въ жизни духовенства безчисленны и до безконечности разнообразны. ... Духовенство какъ будто ничего и знать не хочетъ: не знаетъ оно ни приличія, ни стыда, ни состраданія, оно идетъ себѣ на проломъ и ему ни до чего нѣтъ дѣла: тамъ его хорошо примутъ, въ другомъ мѣстѣ его не желали бы и въ домѣ видѣть и дадутъ ему замѣтить это, а тамъ пустятъ въ домъ изъ приличія; гдѣ заперты ворота и оно стучитъ нѣсколько минутъ, стоя у воротъ, гдѣ откажутъ прямо, гдѣ состроятъ гримасу и улыбку, гдѣ посмѣются, а иногда и выругаютъ; духовенство ни на что не обращаетъ вниманія: оно ко всему привыкло!.. Точно, *привыкло!* Но здѣсь-то и бѣда!..

Предоставляемъ каждому судить, нормально ли такое положеніе духовенства въ христіанскомъ и притомъ православномъ обществѣ? Но зло не ограничивается однимъ внѣшнимъ об-

щественнымъ униженіемъ духовенства: оно проникаетъ въ глубину его души и служитъ поводомъ къ нарушенію нравственнаго долга, къ измѣнѣ чести и совѣсти. Завися вполнѣ отъ произвола и расположенія прихожанъ, духовенство по неволѣ принуждено употреблять различные приемы и способы принаровленія къ характерамъ лицъ, его окружающихъ: гдѣ можно, оно прибѣгаетъ къ вымогательству и взяткамъ и для сего пускаетъ въ дѣло различныя чиновническія придирки и уловки; гдѣ нужно, оно польститъ и скривитъ душею; забудетъ о долгѣ тамъ, гдѣ слѣдовало — бы поступить по совѣсти. Представьте себѣ сцѣну при началѣ свадьбы; причту хочется взять побольше за свадьбу и онъ увѣряетъ хозяина дѣла, что ему не чѣмъ жить, что женится человекъ однажды въ жизни, что онъ этого ждалъ 18-ть или 20 лѣтъ и т. д.; а хозяинъ возражаетъ, что понче урожай плохой и средствъ мало, что у него много издержекъ и потому онъ проситъ пощады: мы признаемъ правыми обѣ спорящія стороны и — предоставляемъ имъ кончить дѣло по взаимному между собою соглашенію. Еще, въ одномъ собраніи рассказывали одинъ фактъ изъ жизни духовенства, — фактъ довольно крупный и плачевный; раздался общій голосъ порицанія и негодованія. «Да, сказалъ одинъ пожилой священникъ, обстоятельство, точно, очень грустное; но оно смягается бѣдностію этого человека: я его знаю лично.» Послѣ этого замѣчанія уже не много слышалось обвинительныхъ голосовъ. Сказать-ли правду? — Эти практическіе интересы иногда вносятся духовенствомъ въ самыя сокровенныя и важнѣйшія отношенія, откуда, по настоящему, должно быть изгнано всякое житейское попеченіе: мы разумѣемъ дѣло проповѣди и исповѣди... Вообще многократное хожденіе причтовъ по приходамъ, и собраніе добровольныхъ подаваій, по нашему мнѣнію, отнимая у духовенства много времени, убійственно дѣйствуетъ на его нравственное состояніе: оно убиваетъ въ

немъ чувство чести и сознанія своего достоинства, приучаетъ къ нравственному нищенству и самоуничженію, хитрости и чловѣкоугодливости, обману и лицемѣрію, и нужно быть нравственнымъ героемъ, чтобы при такихъ обстоятельствахъ если не вполне остаться чистымъ, то по крайней мѣрѣ не нанести существеннаго ущерба чувству долга, чести и священнической совѣсти; но герои, какъ извѣстно, вездѣ рѣдки!.. Отъ этихъ — то причинъ, по нашему мнѣнію, произошли тѣ обидныя для духовенства пословицы, которыхъ такъ много въ русскомъ обществѣ, въ родѣ наприм. слѣдующей: «попы берутъ съ живаго и мертваго;» отсюда-то произошло то печальное положеніе, въ какомъ находится нынѣ духовенство, и тотъ грустный взглядъ, который имѣетъ на него общество. Извѣстно что при недостаткѣ уваженія правъ личности, у насъ играетъ большую роль внѣшняя вывѣска чловѣка: мы цѣнимъ личность и достоинство военнаго по мундиру и эполетамъ; значеніе чиновника узнаемъ по кокардѣ и орденамъ; уважаемъ помѣщика по его богатству, пріемамъ и тону; сдѣлаемъ настоящій пріемъ купцу смотря по его гильдіи; крестьянина мы хорошо знаемъ; ко всѣмъ этимъ лицамъ мы относимся, смотря по количеству ихъ служебной и имущественной тяжести; мы знаемъ, какъ кого принять и какъ съ кѣмъ обойтись; еще Гоголь замѣтилъ, что русскій чловѣкъ большой тактикъ въ обращеніи съ различными лицами различнаго ранга. Если же по внѣшности мы судимъ о личности и дѣлаемъ ей различіе по видимымъ знакамъ; то ряса или другая принадлежность духовнаго лица тоже получила привиллегію на вниманіе русскаго общества, только привиллегію, къ несчастію, весьма печальную: на нее смотрятъ какъ на символъ нищенства, попрошайства, тунеядства, офиціозности, лъни и, пожалуй, искаженія чловѣческихъ понятій, и духовному лицу нужно завоевать себѣ право, чтобы

на него смотрѣли, какъ на человѣка и не сочли не деликатнымъ заговорить съ нимъ!

На смоленскомъ губернскомъ сѣздѣ гласнымъ отъ духовенства было замѣчено, что отъ неправильнаго положенія духовенства въ русскомъ обществѣ, между прочимъ происходитъ то, что нѣкоторыя даровитыя личности оставили православіе и перешли въ католичество. «Отчего-же вы не учили, замѣтили ему нѣкоторые? Отчего не знакомили ихъ съ духомъ религіи и церкви православной?» Не учили, не знакомили!..... Легко сказать?! Да позволилиль — себѣ лица, подобныя кн. Гагарину, Мартынову и другимъ хоть разъ въ жизни говорить съ православнымъ духовенствомъ? Позволилиль они себѣ хоть разъ въ жизни завести религіозный или еще какой—нибудь дѣльный разговоръ съ православнымъ священникомъ? слышали—ли они когда—нибудь его разсужденіе о религіи и церкви православной? Не принимали—ли они его въ передней, когда онъ съ причтомъ считалъ нужнымъ въ извѣстные сроки явиться въ ихъ вѣликолѣбные покои? Можно поручиться, что послѣ обязательнаго слушанія лекцій священника на класной скамьѣ, они ни одного слова не желали слышать отъ него о религіи и церкви; жизненно они начинали знакомиться съ религією отъ іезуитовъ, которые занимаютъ приличное положеніе въ обществѣ и въ домѣ каждаго вельможи и съ которыми весьма можно поговорить любому русскому барину... Не скажутъ—ли, какъ дѣйствительно и замѣтилъ намъ одинъ изъ членовъ земства, что католическое духовенство образованнѣе православнаго? Намъ бы сильно не хотѣлось говорить о семъ предметѣ, потому что мы сами принадлежимъ къ числу духовенства; но мы бы просили не считать насъ горячими защитниками личныхъ и сословныхъ интересовъ, а видѣть въ насъ сильное желаніе сказать правду въ пользу общаго блага; а потому мы не стѣсняемся высказать, что православное русское духовенство

по суду людей близко знакомых съ дѣломъ, по сразованію и развитости стоитъ, вообще говори, выше католическаго. Въ 1-й мартовской книжкѣ Отечествен. Записокъ за нынѣшній годъ помѣщенъ любопытный образецъ, какъ католическое духовенство понимаетъ догматы христіанской религіи, какъ оно смотритъ на свой нравственный долгъ, какъ относится къ своей паствѣ и каковъ тонъ его проповѣди: для насъ лично этотъ образецъ — не новость. Русское духовенство уступаетъ католическому въ смѣлости дѣйствія и силѣ вліянія, во внѣшнемъ лоскѣ и тонкости преслѣдованія своихъ цѣлей; <sup>6)</sup> по все это не дается школою и образованіемъ, а получается домашнимъ воспитаніемъ, внѣшнею обстановкою, практикою и знакомствомъ съ различными сторонами человѣческой жизни различныхъ слоевъ общества. Въ заключеніе характеристики настоящаго положенія русскаго православнаго духовенства считаемъ полезнымъ указать на слѣдующее замѣчательное обстоятельство: при устройствѣ общесословныхъ думъ въ нѣкоторыхъ городахъ знатные дворяне соглашались избираться въ градскіе головы и какъ бы становились въ разрядъ городскихъ гражданъ; нѣкоторые дворяне взносятъ купеческій капиталъ и занимаются торговлею; по уничтоженіи крепостнаго права, говорятъ, нѣкоторые предводители дворянъ занимали должности сельскихъ головъ и старшинъ. Разумѣется, это прекрасные примѣры: можно быть честнымъ и полезнымъ гражданиномъ во всякомъ званіи; но мы не знаемъ и не

6) Чтобы получить общее понятіе о внутреннемъ характерѣ католическаго духовенства, полезно прочитать, помѣщенную въ послѣднихъ номерахъ газеты „Сынъ Отечества“, статейку о Ст. Ст. Джуковскомъ, который, оставивъ православіе, перешелъ въ католичество, 20 лѣтъ пробылъ въ немъ въ духовномъ званіи, достигъ высшихъ степеней католической іерархіи, вполне изучилъ духъ и образъ жизни римской церкви и ея духовенства, по нѣмъ снова обратился къ православной церкви въ качествѣ простаго мірянина и увѣренъ совѣстію, что онъ умреть спокойно.

слышали ни одного примѣра, чтобы кто-либо на прим. изъ дворянства или купечества рѣшился самъ пойти или приготовить дѣтей своихъ въ духовное званіе!

III.) Но дѣло улучшенія быта духовенства въ будущемъ; а нынѣ, если духовенство допущено къ участию въ земскихъ собраніяхъ, оно, говорили гласные П. П. Лесли и Н. А. Лопатинъ, должно «принять участіе въ отправленіи земскихъ повинностей; иначе оно, по прежнему, останется кастою.» По мнѣнію ихъ, эта обязательность отправленія земскихъ повинностей должна пасть «не на лица духовнаго званія, а на имущественные предметы, которыми владѣтъ духовенство иногда въ *большихъ размѣрахъ.*» Изъ этихъ заявленій гласныхъ П. П. Лесли и Н. А. Лопатина не то слѣдуетъ, будто они желали освободить духовенство только отъ подушной поземельной подати, а подвергнуть этой повинности земли церковныя и необходимую—недвижимую собственность духовенства въ городахъ, подобно на прим. тому, какъ она обложена нынѣ налогомъ въ государственный доходъ; они разумѣли такія имущества, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и духовенству, которыя приносятъ имъ доходъ и составляютъ избытокъ средствъ въ духовенствѣ, а не насущную потребность. Гласный Н. А. Лопатинъ говорилъ на прим., что онъ знаетъ одно духовное лице, живущее въ селѣ нѣкотораго уѣзда, которое имѣетъ болѣе 200 десятинъ собственной земли и получаетъ съ нея значительный доходъ, а земля его, на основаніи прежняго законодательства, пользуется свободою отъ земскихъ повинностей. Онъ указывалъ на одинъ монастырь въ одномъ уѣздномъ городѣ, который будто имѣетъ много домовъ со множествомъ хорошихъ квартиръ, приносящихъ ему очень значительный доходъ; но этотъ монастырь не принимаетъ никакого участія въ несеніи земскихъ повинностей. По поводу этихъ заявленій

мы, съ своей стороны, можемъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

а) Что касается до личной собственности, принадлежащей духовному лицу и приносящей ему доходъ наприм. земли и другихъ доходныхъ статей, если они найдутся; то здѣсь, по нашему мнѣнiю, и не можетъ быть никакого сомнѣнiя въ томъ, что эта собственность должна подлежать поземельному сбору на равнѣ съ собственностью другихъ лицъ; законъ освобождаетъ только необходимую собственность духовенства, составляющую для него существенныя средства въ жизни, какъ—то дома, церковныя земли, оброчныя статьи и писцовыя дачи; подводить же подъ этотъ законъ всякую благоприобрѣтенную собственность—значитъ расширять его и придавать ему такой смыслъ, каковаго онъ не имѣлъ въ виду.

б.) Существенно—необходимая собственность духовенства, именно: церковныя земли въ селахъ, дома въ городахъ и дачи или различныя оброчныя статьи, принадлежащія монастырямъ, прежнимъ законодательствомъ освобождена была отъ несенiя земскихъ повинностей въ видахъ матеріальнаго обезпеченiя духовенства: на это можно найти указанiя въ духѣ самыхъ законовъ. Не давая болѣе прочнаго и общаго обезпеченiя всему духовенству, правительство охотно могло предоставить ему незначительныя льготы отъ всѣхъ земскихъ и городскихъ сборовъ, лишь бы оно существовало какъ—нибудь и не требовало отъ правительства большей жертвы в помощи. Остается послѣ сего весьма незначительное количество тѣхъ доходныхъ статей, которыми или правительство, видя нужды духовенства, само рѣшалось оказать ему пособіе, или само духовенство старалось пособить себѣ устройеніемъ наприм. доходныхъ домовъ, лавокъ и подобныхъ вещей: эти-то предметы признаютъ избыткомъ средствъ въ духовенствѣ и избыткомъ иногда *значительнымъ*. Но здѣсь возникаетъ вопросъ: составляетъ—ли

извѣстная статья, принадлежащая причту, церкви или монастырю, дѣйствительно избытокъ средствъ извѣстной части духовенства, и потому должна ли она быть обложена земскими повинностями, или она служить насущнымъ средствомъ къ жизни и потому можетъ быть освобождена отъ поземельнаго сбора? Этотъ вопросъ гг. Лесли и Лопатинъ рѣшаютъ утвердительно; но, не имѣя вѣрныхъ свѣденій о дѣйствительныхъ нуждахъ и средствахъ той части духовенства, о которой идетъ рѣчь, мы съ своей стороны, не имѣемъ основанія высказать о семъ какое—либо мнѣнiе и предоставляемъ это рѣшать другимъ; считаемъ только нужнымъ замѣтить, что пособія отъ правительства, даваемая духовенству, никогда не бывали, отъ быкновенно, такъ щедры, чтобы они въ состоянiи были удовлетворить нужды съ избыткомъ.

в) Чтобы не подать повода думать; будто духовенство притомъ и востановится только по своимъ личнымъ интересамъ, будто оно всячески желаетъ уклониться отъ участiя въ общей жертвѣ, чтобы показать, что оно съ своей стороны вовсе не намѣрено оставаться *кастою*, хотя совершенно не оно причиною своего востановленiя устройства, а мы еще прежде открытiя смоленскаго губернскаго сѣзда выразили свою мысль о той степени участiя, какую духовенство и при настоящемъ своемъ положенiи не откажется принять въ отправленiи земскихъ повинностей. 7) Именно, мы говорили, что духовенство должно быть освобождено отъ повинностей *натуральныхъ* всякаго рода; потому что обязать его къ сему было бы совершенно не согласно съ достоинствомъ священнаго сана и здравымъ смысломъ; да и должны быть свободны отъ поземельнаго сбора *церковныя земли* въ селахъ, а въ городахъ *необходимая собственность* духовенства, по скудости и ненормальности

7) Смоленскiй Епархiальный Вѣдомости 1866 года, № 3. „Объ участiи духовенства въ земскихъ собранiяхъ.“

вышших средств содержания его. После сего можно подчинить поземельному сбору не только личную собственность духовенства, но и где она окажется, о чемъ заявили гг. Десляевъ, Лопатинъ, но есть оброчныя или арендныя статьи, писцовыя дачи и прочіе предметы, приносящіе кому—либо изъ духовенства особенный доходъ. Можно поручиться, что духовенство, несмотря на все свое тяжелое положеніе, съ неудовольствіемъ согласилось бы подчиниться отравленію всевозможныхъ земскихъ повинностей, если бы только достигалась цѣль, предлагаемая Н. А. Лопатинымъ, т. е. если бы оно перестало быть *кастою* и заняло приличное ему мѣсто въ составѣ русскаго общества; но, кувъ, гг. Лопатинъ, вѣроятно, и самъ знаетъ, что имущественные предметы съ *очень значительнымъ доходомъ* среди духовенства суть тоже, что капля въ морѣ; и онъ, вѣроятно, и самъ знаетъ, что его взглядъ обнимаетъ только весьма рѣдкія единицы, а десятки и сотни лицъ духовенства ушли отъ его взора! Нѣтъ, не здѣсь начало зла, которое сербитъ духовенство и съ нимъ русское общество, а въ другихъ сторонахъ жизни: болѣзнь не исцѣлится, если духовенство приметъ участіе въ земскихъ повинностяхъ, вужно придумать другія, болѣе радикальныя мѣры. Безъ нихъ духовенство, принявъ полное участіе въ земскихъ повинностяхъ, не только не перестанетъ быть *кастою*, но неминуемо станетъ еще ниже, еще больше потеряетъ свое достоинство и значеніе среди русскаго общества!... Вообще, гдѣ было введеніе духовенства въ гражданскія права и вовой русской жизни мы вполне предостаряемъ просвѣщенному взгляду правительства, которое уже показало свою мысль о духовенствѣ, подчинивъ его наприм. налогу въ государственнй доходъ, даровавъ ему право участія въ земствѣ, и предоставивъ нѣкоторымъ лицамъ его право торговли, равное съ другими сословіями: но мы желали бы, чтобы правительство, при рѣшеніи вопроса о духовенствѣ, ох

встрѣтило полное сочувствіе и сознаніе важности этого вопроса со стороны всего русскаго общества. Перейдемъ къ заключенію преній по поводу вопроса о духовенствѣ, Смоленское губернское земское собраніе, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ, постановило (IV.) Ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи, по выбору, двухъ членовъ земства для участія въ дѣлахъ въ губернской объ улучшеніи быта духовенства комитетъ,<sup>8)</sup> и поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи духовенства. Конечно, отъ смоленскаго губернскаго земства, на первый разъ, большаго и желать нечего; вопросъ объ улучшеніи быта духовенства никогда не можетъ быть рѣшенъ сразу. При томъ вѣрное и точное изученіе дѣйствительнаго состоянія духовенства есть исходный пунктъ при рѣшеніи вопроса о немъ: ни губернской комитетъ, ни земство, ни само правительство, обратившее вниманіе на духовенство, не могутъ рѣшить этого вопроса, безъ самыхъ точныхъ свѣдѣній о настоящихъ средствахъ с держанія духовенства. Правда, подобныя свѣденія были когда-то доставлены губернскому комитету; но они не могутъ имѣть полной силы и достовѣрности въ глазахъ земства и правительства, потому что они составлены были одною только стороною — самимъ духовенствомъ; въ составленіи ихъ не принималъ никакого участія приходъ, или земство, которое доставляетъ содержаніе служащему духовенству и имѣетъ полную возможность и право оцѣнить эти средства правильнымъ образомъ. Желательно было бы, чтобы смоленская губернская земская управа потрудилась посерьезнѣе исполнить данное ей порученіе, чтобы она могла представить дѣйствительно — вѣрныя и точныя свѣдѣнія

8) Этотъ вопросъ уже разрѣшенъ. Циркулярномъ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ дозволено въ губернской объ улучшеніи быта духовенства комитетъ приглашать одного изъ членовъ губернскихъ земскихъ управъ.

о духовенствѣ смоленской губерніи, а не формальныя, которыя бы, со временемъ, потребовали пополненій, и чтобы время не тратилось безъ пользы для дѣла. По нашему мнѣнію, уѣздныя земскія управы, которымъ, конечно, сдѣласть такое же порученіе губернская управа, при собраніи свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи православнаго духовенства, съ пользою могли бы руководиться слѣдующими соображеніями:

1.) Въ присутствіи извѣстнаго числа членовъ приходскихъ попечительствъ, гдѣ они открыты, или, примѣнительно къ одному изъ § Высочайше утвержденнаго положенія о приход. попечит., въ присутствіи десяти избранныхъ прихожанъ потребовать отъ служащаго духовенства свѣдѣній о настоящихъ способахъ его содержанія. Сюда должны относиться: жалованье отъ правительства, гдѣ оно положено, денежные доходы, какъ въ церкви за исправленіе требъ, такъ и собираемые причтами съ приходоу во время различныхъ праздниковъ; равнымъ образомъ опредѣлить количество доходовъ, собираемыхъ съ приходоу натурою разнаго рода во время разныхъ хожденій по приходу, а также доходъ натурою съ церковной земли. Денежные доходы могутъ быть точно опредѣлены по записямъ и документамъ, находящимся при каждой церкви и у важдаго причта; а доходы натурою — съ прихода и церковной земли приблизительно вѣрно могутъ быть оцѣнены показаніемъ десяти челоуекъ избранныхъ прихожанъ. При семъ необходимо обратить вниманіе на нравственную сторону способовъ полученія этихъ средствъ, наприм. на количество и качество хожденій причтоу по приходамъ, обработку церковной земли и подобное тому.

2.) Сообразить количество всѣхъ, денежныхъ и натуральныхъ доходовъ съ необходимыми потребностями церковнаго причта, а способы добыванія ихъ — съ должнымъ нравственнымъ положеніемъ духовенства въ обществѣ и лежащими на немъ обя-

занностями. Сюда нужно отнести устройство дома, приличное содержаніе себя и семейства; особыя потребности духовнаго званія, наприм. выписка какихъ—либо духовныхъ книгъ и журналовъ; его существенныя обязанности, наприм. занятіе школою и образованіемъ народа, добросовѣстное исправленіе богослуженія и приходскихъ требъ, веденіе сельскаго хозяйства и обработка церковной земли, воспитаніе дѣтей и подобное. При семъ необходимо сообразить приблизительную достаточность или неудовлетворительность всѣхъ получаемыхъ средствъ съ наличнымъ числомъ служащаго духовенства, а равно умѣстность или неумѣстность пользованія ими въ кругу обязанностей духовенства и его должнаго положенія въ христіанскомъ обществѣ. Наконецъ.

3.) Такъ—какъ, по существу дѣла, всякая христіанская община сама имѣетъ непремѣнную нужду въ духовномъ пастырѣ, наставникѣ и руководителѣ, а потому на ней лежитъ прямой долгъ дать средства къ жизни и предоставить обезпеченіе духовенству (если ей дѣйствительно нуженъ духовный руководитель; а не одинъ только священникъ для формы); то непремѣнно нужно предложить каждому приходу и убѣдить его: пусть онъ самъ добровольно приметъ на себя обязательство доставлять служащему духовенству возможные для него средства къ содержанію посредствомъ избранныхъ изъ своей среды членовъ и избавить его отъ необходимости хожденіями по приходу ставить себя въ уровень съ нищею братіею, та-скающеюся за подаваніемъ изъ дома въ домъ и имѣющею возможность получить или какое—нибудь подаваніе, или чистый отказъ. 9)

9) Противъ сущности подобныхъ предположеній высказано было прежде и нынѣ могутъ дѣлать много возраженій, о которыхъ здѣсь говорить мы не намѣрены. Считаемо нужнымъ только замѣтить, что мы желали показать только общій принципъ настоящаго положенія духовенства, который мы находимъ не нормальнымъ, при измѣненіи его опредѣлять частныя стороны отношеній между причтами и приходами мы предоставляемъ на волю каждаго.

Собраниемъ подобнаго рода свидѣній смоленское губернское земство можетъ само получить правильное понятіе о дѣйствительномъ положеніи духовенства своей губерніи, дать вѣрныя свидѣнія губернскому объ улучшеніи быта духовенства комитету, въ которомъ оно приметъ участіе, и хотя, конечно, перешить вопроса о духовенствѣ; — за то, кажется, ему первому будетъ принадлежать честь поставить вопросъ серьезно; пойти на встрѣчу правительству, имѣющему въ виду рѣшеніе этого вопроса, и привести русское общество къ истинному понятію, что духовенство должно получать средства къ жизни отъ церковной общины или приходоу, а не предоставляться въ своей жизни случаю и различнымъ произволамъ, не оставаться съ однимъ правомъ питаться сі избыткомъ водою и воздухомъ и не находиться въ матеріально-нравственной зависимости отъ прихожанъ, которая не только не легче, но гораздо тяжелѣе прошедшей крѣпостной зависимости и которая до послѣдней степени убиваетъ нравственный духъ русскаго православнаго духовенства: только измѣнивши въ корнѣ отношенія духовенства къ прихожанамъ и давши ему сильное, независимое существованіе, земство и общество будутъ имѣть право ожидать и требовать отъ него энергіи въ исполненіи своихъ обязанностей и болѣе замѣтныхъ результатовъ въ развитіи и образованіи русскаго народа.

Священникъ Д. Лебедевъ и он  
22-го Мая  
1866 года.

### ВОСКРЕСНАЯ ШКОЛА.

Смоленской губерніи, вяземскаго уѣзда, Бакосовской волости, при церкви Владимірской Божіей Матери, — открыта, во имя святыхъ Кирилла и Меодія, 19-го іюня воскресная школа для молодыхъ крестьянъ, уже вучившихся читать, но

неимѣющихъ досуга въ будни, повторять выученное и продолжать учиться закону Божію, чистописанію и счетамъ.

Училище поставлено подъ надзоръ мѣстнаго священника; учитель въ немъ причетникъ, окончившій курсъ Богословія въ смоленской семинаріи; помощникъ ему младшій причетникъ. Училище находится въ вѣдомствѣ или подъ руководствомъ братчиковъ вяземскаго уѣзда, между которыми и предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, членъ отъ земства Н. А. Лопатинъ.

## **ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

### **ПУТЕШЕСТВІЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА ПО ЕПАРХІИ СЪ 19-го МАЯ ПО 10-го ЮНЯ 1866 ГОДА.**

*19 Мая въ четвергъ,*—Его Преосвященство, помолившись въ Кафедральномъ Соборѣ и Надвортной церкви, выѣхалъ изъ города Смоленска, въ 11-ть часовъ утра, для обозрѣнія церквей дорогубужскаго, вяземскаго, сычевскаго и гжатскаго уѣздовъ. — На пути сего числа Архипастыръ посѣтилъ село Усвяты; а въ 10-мъ часу вечера благополучно прибылъ въ городъ Дорогубужъ.

*20-го Мая въ пятницу,*—Его Преосвященство слушалъ раннюю обѣдню въ дорогубужской Духовской церкви; за тѣмъ а) обозрѣвалъ церкви, — Цокрово-пятницкую, Николаевскую, Одиотрѣвскую или Аванасіевскую и кладбищенскую Стефаніевскую, — б) посѣтилъ Маринское Женское училище и в) принималъ къ себѣ градское и уѣздное духовенство, — а вечеромъ тогожъ числа присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ дорогубужскомъ соборѣ.

*21-го Мая въ субботу,*—Его Преосвященство служилъ въ Соборѣ литургію; рукоположилъ діакона села Волсты (Юхнов. уѣзда) Димитрія Волочкава во священника, а воспитанника семинаріи Николая Чистикова — во діакона; произнесъ слово, въ коемъ изъяснилъ значеніе трехъ этого дня праздниковъ, — отданіе пятидесятницы, — памяти равноапостольныхъ царей Константина и Елены и празднованіи Владимірской иконѣ Богоматери; совершилъ молебень святымъ. Въ сослуженіи были: Кафедральный протоіерей Шавель Ждановъ, Болдинскій Игуменъ

Аврамій, мѣстный протоіерей Іоаннь Ефремовъ, полковой протоіерей Медвѣдковъ, градскій благочинный Илья Барсовъ и уѣздный благочинный Дмитрій Медвѣдковъ.—Вечеромъ сего числа Архипастырь былъ на всенощномъ бдѣніи въ Соборѣ.

*22 Мая въ воскресенье*,—Его Преосвященство совершалъ литургію въ градской Успенской церкви; рукоположилъ діакона Николая Чистякова во священника, а воспитанника семинари Матвѣя Овсяникова—во діакона; сказалъ слово о томъ, съ какою цѣлію св. церковь установила праздновать въ честь всѣхъ святыхъ. Въ сослуженіи находились: Каедральный протоіерей Павелъ Ждановъ, дорогобужскій протоіерей І. Ефремовъ, градскій благочинный Илья Барсовъ, Покровской церкви священникъ Андрей Медвѣдковъ, Успенской церкви священникъ Пляшкевичъ и новорукоположенный священникъ Дмитрій Волочковъ.—Изъ Успенской церкви Архипастырь посѣтилъ тюремный замокъ и находящуюся въ немъ домовую церковь; (сильный дождь воспрепятствовалъ ему заѣхать изъ тюремнаго замка въ три кладбищенскія церкви);—за тѣмъ, послѣ обѣда, выѣхалъ изъ г. Дорогобужа и наночь прибылъ въ Болдинъ монастырь.—

*23 Мая въ понедельник*,—Его Преосвященство слушалъ раннюю обѣдню въ монастырѣ,—посѣтилъ село Богородицкое и потомъ всенощное бдѣніе слушалъ въ монастырской церкви.

*24-го Мая во вторникъ*,—Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Болдинѣ монастырѣ. Тогожъ числа обозрѣлъ села—Славково, Пустынное, Чоботово, Шилово, Лужки,—и ночевалъ въ Семлевѣ.—

*25 Мая въ среду*, послѣ ранней обѣдни въ Семлевѣ, Его Преосвященство посѣтилъ села:—Юренево,—Рыхлово,—Покровъ, и прибылъ въ Вязьму,—здѣсь слушалъ всенощное бдѣніе въ Предтечевомъ монастырѣ.—26, 27, 28 и 29-го мая Его Преосвященство провелъ въ Вязьмѣ. 26, 27 и 28 служилъ

въ вяземскихъ церквахъ; 28 обозрѣлъ вяземское духовное училище.

29 Мая Его Преосвященство, выѣхавъ изъ Вязьмы, имѣлъ ночлегъ въ селѣ Жилинѣ, гдѣ 30 слушалъ и раннюю обѣдню.

30-го Мая обозрѣлъ села:—Леонтьево, Горки, Вятское, Шуйское, Савенки; ночлегъ имѣлъ въ Тесовѣ.

31 Мая слушалъ раннюю обѣдню въ Тесовѣ и обозрѣвалъ села: Ивановское и Спасское —

1-го Юня Его Преосвященство, служилъ Божественную литургію въ Тесовѣ,—и потомъ посѣтивъ села:—Милюково, Селище, прибылъ въ г. Сычевку.

2 Юня слушалъ раннюю обѣдню въ Благовѣщенской церкви; посѣтилъ монастырь; бесѣдовалъ съ духовенствомъ, и слушалъ всенощное бдѣніе.

3 Юня Его Преосвященство служилъ литургію въ Соборѣ; посѣтилъ кладбищенскую и тюремную церкви, и слушалъ всенощное бдѣніе въ монастырѣ.

4 Юня, совершалъ Божественную литургію въ монастырѣ; обозрѣлъ село Короваво—Подгороднее; выѣхавъ изъ Сычевки въ село Устье,—гдѣ слушалъ всенощное бдѣніе, и ночевалъ.

5-го Юня Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ селѣ Устьѣ, обозрѣлъ села: Субботники, Борисоглѣбское, Богоявленское, и имѣлъ ночлегъ въ Богоявленскомъ.

6-го Юня слушалъ раннюю обѣдню въ селѣ Баскаковѣ, и обозрѣвъ села:Васильевкое и Потапово, прибылъ въ г. Гжатскъ.

Всенощное бдѣніе слушалъ въ гжатскомъ соборѣ.

7-го Юня, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Соборѣ; принималъ уѣздное духовенство, и слушалъ всенощное бдѣніе въ Казанской церкви.

8-го Юня, въ среду, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Казанской церкви; обозрѣлъ кладбищенскія церкви; обозрѣлъ народное училище; посѣтилъ могилу

протоіеря Алексѣя Залѣскаго; обозрѣлъ тюремный замокъ и состоящую при немъ домовую церковь; посѣтилъ могилу священника Іоасафа Пушнова, и простившись съ начальствомъ города выѣхалъ изъ Гжатска. Посѣтилъ села: Столбово, Будаево, Дровнино, прибылъ въ Колочскій монастырь.

9 *Іюня въ четвергъ*,—Его Преосвященство слушало раннюю обѣдню въ монастырской церкви; обозрѣлъ монастырь; бесѣдовалъ съ увѣдчимъ духовенствомъ; и слушало всеобщее бдѣніе.

10-го *Іюня въ пятницу*,—Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Колочскомъ монастырѣ; говорилъ проповѣдь; служилъ молебенъ и потомъ выѣхалъ изъ Колочскаго монастыря въ Бородинскій монастырь и оттуда—въ Можайскъ и Москву.

---

Здоровье Его Преосвященства и всѣхъ состоящихъ при немъ лицъ, по милости Божіей, находится въ наилучшемъ состояніи.—

Каѳедральный протоіерей *Павелъ Ждановъ*.

10-го *Іюня*, 1866 года, Колочскій монастырь.

---

—*Содержаніе*:—Чудесное исцѣленіе.—Вѣсти изъ Епархіи по поводу покушенія на жизнь Государя Императора.—Протоколь Смоленскаго Губернскаго училищнаго Совѣта.—По поводу вопроса о духовенствѣ въ Смоленскомъ земскомъ Собраніи.—Воскресная школа.—Епархіальная хроника.—

---

---

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1866 года, Іюня 20-го дня въ частной типографіи А. Н. Перелетчикова.