

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписна принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 24.

№ 24.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *назначенъ* исправляющимъ должность псаломщика при Спасо-городской церкви города Ярославля церковникъ Ярославской Ильинской церкви Сергій Толокновъ 28 мая.

Резолюціями Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Рыбинскаго: *утверждены* въ должностяхъ: *духовника*—священникъ церкви села Христорожественскаго на Ухрѣ, Даниловскаго уѣзда, Николай Успенскій по первой половинѣ 2 благочинническаго округа Даниловскаго уѣзда, и священникъ церкви села Бухалова Николай Воскресенскій по второй половинѣ сего округа, оба—отъ 30 мая; *законучителя* при Мологскомъ приходскомъ Александровскомъ женскомъ училищѣ заштатный священникъ села Никольскаго на Тропѣ, Рыбинскаго уѣзда, Михаилъ Казанскій отъ 1 іюня; *членовъ благочинническихъ*

совѣтовъ: по 1 округу Даниловскаго уѣзда священники церквей: села Троицко-Каляеникова Александръ Бенедиктовъ и Вознесенской кладбищенской гор. Данилова Василий Ушаковъ; по 4-му округу Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда священникъ церкви села Никольскаго на Эдомѣ Петръ Зефировъ; по 1 округу Мологскаго уѣзда священники церквей: соборной г. Мологи Ѳеодоръ Рудинскій и села Ѳеодоринскаго Василий Лэвровъ; первые трое—отъ 30 мая, а послѣдніе—отъ 1 іюня; кандидатами къ нимъ: по 1-му округу Даниловскаго уѣзда священники церквей: села Калачева Александръ Семеновскій и села Покровскаго на Лункѣ Николай Добронравовъ; по 4 округу Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда священники церквей: села Андреевскаго Петръ Обнорскій и села Христорожественскаго на Эдомѣ Леонидъ Скворцовъ; всѣ четверо отъ 30 мая; по 1 округу Мологскаго уѣзда священники церквей: Вознесенской г. Мологи Василий Фавстовъ и села Станова Павелъ Надѣинскій отъ 1 іюня; *освобожденъ* отъ обязанностей законоучителя при Мологскомъ приходскомъ Александровскомъ женскомъ училищѣ священникъ Мологскаго Афанасіевскаго женскаго монастыря Димитрій Сахаровъ отъ 1 іюня; *опредѣленъ* на псаломщическую вакансію при церкви села Корчкодома, Любимскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ церкви села Владычняго, Пошехонскаго уѣзда, Александръ Софійскій 5 іюля; *перемѣщены*, согласно просьбѣ, одинъ на мѣсто другого псаломщика церквей: села Дерменина, Пошехонскаго уѣзда, Николай Вятскій и церкви села Закобякина, Любимскаго уѣзда, Павелъ Мировъ отъ 5 іюня; *уволенъ* за штатъ согласно просьбѣ, псаломщикъ Мологской соборной церкви Николай Троицкій отъ 3 іюня.

Исключенъ изъ списковъ умершій благочинный 4 округа Ростовскаго уѣзда, протоіерей церкви села Краснова, означеннаго уѣзда, Александръ Каменскій съ 20 мая.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. *Завѣщано* настоятелемъ Московскаго Донскаго монастыря архимандритомъ Іаковомъ въ Ростовскій Спасо-Яковлевскій монастырь свидѣтельствами 4% Государственной ренты 4000 рублей съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него поступали: съ 1000 рублей на украшеніе храмовъ сего монастыря, съ 1000 руб. на вѣчное слу-

женіе по завѣщателѣ 23 сентября, 4 марта и въ день кончины его заупокойныхъ литургій и соборныхъ панихидъ съ поминовениемъ на оныхъ указанныхъ въ завѣщаніи лицъ и съ послѣднихъ 2000 р. на улучшеніе трапезы для братіи въ тѣ же дни съ поминовениемъ вѣчно въ концѣ обѣда тѣхъ же лицъ.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣненіе.	Составъ причта.
	м. п.	ж. п.	дес.	саж.	руб.	к.		
а) Священническія:								
При ц. с. Сумакова, Р.-Борисогл. у.	203	225	37	—	650	—	имѣется	2 член.
При Богородско-тюремной п. г. Ярославля	197	91	—	—	900	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Пятницкаго на Маткомѣ, Пошехонскаго у.	727	875	117	1027	510	7	имѣется	2 член.
При ц. с. Лазарцева-Фомина, Рост. у.	1310	1417	36	—	1608	26	имѣется	3 член.
При ц. с. Борка-Лутошкина, Молог. уѣзда	711	791	54	—	559	28	есть	2 член.
При ц. с. Новинокъ, Пошехон. у.	360	385	36	—	481	69	имѣется	2 член.
При ц. погоста Кадановскаго, Угличскаго уѣзда	478	543	39	2050	554	2	имѣется	2 член.
При ц. с. Рождествена въ Верховьѣ, Пошехонск. уѣзда	439	438	52	1307	774	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Васильевскаго въ Юхти, Угличскаго у.	1095	1262	467	1492	1997	40	имѣется	5 член.
При ц. с. Инжевѣра, Пошех. у.	408	430	36	2300	722	52	имѣется	2 член.

При ц. с. Алексѣевскаго въ горяхъ, Ростовскаго уѣзда.	1282	1338	37	1200	1263	62	имѣется	3 член.
При ц. с. Краснова, Ростовскаго у. . . .	190	225	3	—	1176	19	имѣется	3 член.
б) <i>Діаконскія:</i>								
При ц. с. Бекрень, Мологскаго уѣзда .	1067	1242	98	1588	840	53	имѣется	3 член.
При ц. с. Николо-Замшья, Молог. у.	1376	1739	36	1021	2000	—	—	5 член.
в) <i>Псаломщическія:</i>								
При соборной гор. Мологи церкви . .	1087	1227	6	878	2911	62	имѣется	7 член.
При ц. пог. Благовѣщенскаго, Рост. уѣзда	202	252	90	598	910	30	есть	2 член.
При Христорожденствен. г. Углича ц.	195	195	—	—	527	90	имѣется	2 член.
При ц. с. Якимовскаго, Ростов. у. .	946	1067	36	—	1700	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Вошажникова, Рост. у. . .	510	541	85	1553	2430	25	имѣется	5 член.
При ц. с. Желѣзнаго Борка, Ярославскаго уѣзда	716	741	37	572	680	—	имѣется	2 член.

Журналы сѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа, бывшаго 1910 года 9-го февраля.

Журналъ № 1. По избраніи и утвержденіи Его Преосвященствомъ предсѣдателемъ сѣзда священника Петра Ѳедоровскаго и секретарями священниковъ Леонида Виноградова и Димитрія Смирнова сѣздъ заслушалъ отношенія и доклады, поступившіе изъ правленія Ярославскаго духовнаго училища и приступилъ къ ихъ обсужденію. Первымъ поставленъ былъ вопросъ о недоимкѣ съ Любимскаго собора за три съ половиною года (со 2-ой) половины 1905 г. по 1-е января 1909 г.) въ количествѣ 196 р. 62 к.. Принимая во вниманіе: 1, что согласно постанов-

ленію окружнаго сѣзда 1909 г. общая сумма попуднаго сбора, падающая на каждый благочиннический округъ (Любимскій соборъ составляетъ отдѣльный благочиннический округъ) ни въ какомъ случаѣ не должна уменьшаться; 2, что собраніе Любимскаго городского духовенства, разсматривавшее по порученію тогоже окружнаго сѣзда вопросъ объ уменьшеніи попуднаго сбора съ Любимскаго собора и допустившее возможность уменьшить попудный сборъ на 52 р. 04 коп., не указало въ то же время средствъ на возмѣщеніе этой суммы; 3, что исключеніе суммы 52 р. 04 к. изъ приходной смѣты одновременно вызоветъ сокращеніе на ту же цыфру и расходовъ, которые и безъ того по смѣтѣ 1910 года значительно превышаютъ приходъ; 4, что не представляется возможнымъ распредѣлить эту сумму на всѣ церкви училищнаго округа дабы не вызвать желанія въ другихъ благочинническихъ округахъ понизить общую сумму попуднаго сбора, въ надеждѣ раскладки на весь училищный округъ,—сѣздъ отказывается уменьшить для Любимскаго собора сумму попуднаго сбора до тѣхъ поръ, пока причтъ и церковный староста не укажутъ источника на покрытіе недостающей суммы, въ каковыхъ видахъ желательно было бы соборную церковь въ вопросахъ обложенія соединить съ другими церквами г. Любима. По докладу же правленія училища о томъ, что причтъ и церковный староста Любимскаго собора до сихъ поръ не уплатили недоимки въ количествѣ 196 руб. 62 коп., составившейся за время со 2-ой половины 1905 года по 1-е января 1909 года, сѣздъ постановляетъ: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, оказать Архипастырское воздѣйствіе на причтъ и старосту Любимскаго собора на предметъ уплаты недоимки, такъ какъ они, причтъ и староста, не смотря ни на отношенія Правленія училища, ни на строгое предписаніе Ярославской духовной Консисторіи, помянутой недоимки не уплачиваютъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Рѣшеніе сѣзда относительно недоимки съ Любимскаго собора утверждается, прочее читаль. Епископъ Евсеій».

Журналъ № 2. 9 февраля—вечернее засѣданіе. Обсуждался вопросъ о порядкѣ взиманія 2% сбора съ церковей и причтовъ. Изъ доклада Правленія училища выяснилось, что этотъ сборъ производится о.о. благочинными неравномѣрно. Постановленіе епархіальнаго сѣзда духовенства 1908 г. по сему вопросу о.о.

благочинными примѣняется различно: одни представляютъ этотъ сборъ съ церковей по доходности причтовъ къ 1899 г., за исключеніемъ казеннаго жалованья, процентное обложеніе съ котораго уплачивается только однимъ причтомъ; другіе производятъ съ церковей своего округа смѣшанный сборъ—съ однихъ церковей—по доходности 1879 г., съ другихъ—по доходности 1899 г., третьи лишь по доходности 1879 г.

Въ видахъ установленія однообразія на будущее время во взиманіи 2% сбора съ церковей и причтовъ, съѣздъ постановилъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, объ Архипастырскомъ распоряженіи, чтобы о.о. благочинные точно исполняли постановление XV епархiальнаго съѣзда о порядкѣ взиманія 2% сбора и представляли оный въ Правленіе училища по доходности причтовъ за 1899 г., а съ причтовъ, получающихъ жалованье и имѣющихъ получать въ будущемъ, взимали таковой сборъ и съ жалованья. Далѣе обсуждался 3-й вопросъ о своевременности доставленія о.о. благочинными надлежащихъ сборовъ на содержаніе училища. Принимая во вниманіе докладъ училищнаго Правленія, что ежегодное несвоевременно-позднее представленіе о.о. благочинными въ 1909 г.—девятью надлежащихъ %%% сборовъ особенно за 2-е полугодіе, ставитъ Правленіе училища въ затруднительное положеніе, въ виду оплаты срочныхъ счетовъ по произведеннымъ расходамъ за отчетный годъ,—съѣздъ постановилъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства сообщеніе Правленію о.о. тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые представляютъ сборы, вопреки постановленіямъ съѣздовъ, несвоевременно.

Обсуждался 4-й вопросъ о взиманіи %%% сборовъ на содержаніе училища съ причтовъ безприходныхъ церковей Ярославскаго духовно-училищнаго округа. Такъ какъ всѣ приходскіе священники, состоящіе на штатныхъ мѣстахъ и получающіе казенное жалованье платятъ 2% сборъ и съ этого жалованья, то съѣздъ полагаетъ справедливымъ, на основаніи опредѣленія Святаго Синода отъ 14 октября—5 ноября 1908 г. № 7305 (Ц. В. № 473 1908 г.), взимать со священниковъ безприходныхъ, состоящихъ на штатныхъ должностяхъ, %%% сборъ на нужды училища не только съ кружечнаго дохода, но и съ жалованья, полагаемаго имъ по штату, и просить о.о. благочинныхъ представлять сборы безъ исключенія со всѣхъ означенныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ,

какъ по духовному, такъ и по гражданскому вѣдомствамъ, включивъ сюда согласно вышеописанному опредѣленію Святѣйшаго Синода, епархіальнаго миссіонера и Ярославскаго уѣзднаго набоудателя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Ярославскаго духовнаго училища.

Списокъ учениковъ Ярославскаго духовнаго училища, пользовавшихся денежными пособіями и стипендіями въ 1909 году. Въ первомъ полугодіи пользовались: а) денежными пособіями: 3₁ кл. Казанскій Николай въ количествѣ 25 рублей; 4₁ кл. Никольскій Петръ и 1₁ кл. Шаровъ Константинъ—по 20 р. каждый; 4₁ кл. Поповъ Николай, Орловъ Модестъ, Виноградовъ Александръ, 3₁ кл. Малиновскій Сергѣй, Никольскій Дмитрій, 3₂ кл. Архангельскій Анатолій, Никольскій Павелъ, 2₁ кл. Бѣляевъ Василій, 2₂ кл. Соколовъ Борисъ, Чурьяковскій Александръ и 1₁ кл. Рождественскій Василій—по 15 рублей каждый; 4₁ кл. Васильевскій Николай, Василюковъ Владиміръ, 4₂ кл. Витальскій Борисъ, Донской Константинъ, Корсунскій Михаилъ, 3₁ кл. Никольскій Николай, Соколовъ Веніаминъ, Успенскій Александръ, 3₂ кл. Зиновьевъ Николай, Троицкій Владиміръ, Троицкій Иванъ, 2₁ кл. Заваринъ Иванъ, Завьяловъ Ѳедоръ, Рождественскій Александръ, 2₂ кл. Богоявленскій Анатолій, Бенедиктовъ Леонидъ, Доброхотовъ Николай, Лебедевъ Елеазаръ, Соколовъ Василій, 1₁ кл. Ширяевъ Сергѣй, Угодскій Дмитрій и 3 кл. Угличскаго духовнаго училища Спасскій Иванъ—по 10 р. каждый; б) стипендіями: 2₂ кл. Никольскій Павелъ—имени ст. сов. Соколова въ размѣрѣ 27 р. 50 коп., 2₃ кл. Казанскій Сергѣй и 1₁ кл. Курбскій Василій—имени кол. сов. Горскаго по 26 рублей каждый, 2₁ кл. Викторовъ Сергѣй—имени Преосвященнаго Архіепископа Нила въ размѣрѣ 26 р., 4₁ кл. Корзлинскій Алексѣй—имени протоіерея Ржевскаго въ размѣрѣ 25 р., 1₂ кл. Кудрявцевъ Евгеній—имени Преосвященнаго Епископа Германа въ размѣрѣ 20 р. 40 коп.

Во второмъ полугодіи пользовались: а) денежными пособіями: 4₂ кл. Ильинскій Андрей, Любимовъ Ѳедоръ и 3₂ кл. Крыловъ Владиміръ—по 25 рублей каждый; 3₁ кл. Бѣляевъ Василій, 2₁ кл. Василюковъ Владиміръ, 2₂ кл. Голосовъ Борисъ, Соко-

ловъ Владимиръ—по 20 р. каждый; 4₁ кл. Малиновскій Сергѣй, Никольскій Дмитрій, Успенскій Александръ, 4₂ кл. Архангельскій Анатолій, Троицкій Владимиръ, Троицкій Иваць, 3₁ кл. Рождественскій Александръ, 3₂ кл. Лебедевъ Елеазаръ, Царевскій Николай, Чурьяковскій Александръ, 2₁ кл. Завьяловъ Оедоръ, Богоявленскій Леонидъ, Виноградовъ Иванъ, 2₂ кл. Доброхотовъ Николай, 1₂ кл. Щаповъ Николай и 3 кл. Угличскаго дух. училища; 3 Спасскій Иванъ—по 15 р. каждый; 4₂ кл. Зиновьевъ Николай, 1₁ кл. Донской Анатолій, Шехонскій Владимиръ, 2₂ кл. Левиковъ Иванъ, Пріоровъ Оедоръ,—по 10 р. каждый и 1₁ кл. Золотаревъ Николай—5 рубл.; б) стипендіями: 3₂ кл. Казанскій Сергѣй и 2₁ кл. Курбскій Василій—имени кол. сов. Горскаго по 26 рублей каждый; 2₁ кл. Никольскій Василій—имени ст. сов. Соколова въ размѣрѣ 27 р. 50 к., 3₁ кл. Викторовъ Сергѣй—имени Преосвященнаго Архіепископа Нила въ размѣрѣ 26 рублей, 4₁ кл. Соколовъ Андрей—имени протоіерея Ржевскаго въ размѣрѣ 25 руб., 2₂ кл. Кудрявцевъ Евгеній—имени Преосвященнаго Епископа Германа въ размѣрѣ 20 р. 40 к.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста.—Журналы съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа.—Отъ Правленія Ярославскаго духовнаго училища.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1910 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 24.****№ 24.****Отличіе старообрядческой общины отъ православнаго прихода.**

На протяженіи почти всей трехвѣковой исторіи русскаго церковнаго раскола едва ли какой годъ былъ настолько благопріятнымъ для внутренняго благосостоянія и внѣшняго распространенія раскола-старообрядчества, какъ недавно минувшій 1906. Этотъ годъ, своимъ Высочайшимъ указомъ отъ 17 октября, по которому—какъ извѣстно—дается полнѣйшая свобода вѣроисповѣданія, разрѣшается всѣмъ и каждому, по голосу собственной совѣсти, содержать свои религіозныя убѣжденія и сообразно съ ними удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ,—этотъ 1906 годъ—сыгралъ громадную роль въ жизни русскаго церковнаго раскола. Съ него начинается, такъ сказать, новая эра жизни раскола; расколъ занимаетъ прочное, закономъ указанное ему—мѣсто на ряду съ другими религіозными исповѣдываніями. Содержаніе и исповѣдываніе раскола отселѣ не разсматривается, какъ нѣчто недозволенное; принципъ религіозной вѣротерпимости, положенный въ основу Высочайшаго октябрьскаго узаконенія, устраняетъ теперь всѣ, ранѣе настолько обычныя, вмѣшательства гражданской власти въ жизнь раскола, который отъ этихъ незаконныхъ вмѣшательствъ испытывалъ нерѣдко тяжелую и безотрадную участь. Теперь положеніе вещей въ раскольническомъ мірѣ рѣзко мѣняется въ лучшую для раскола сторону: расколъ получаетъ законное право содержать свои религіозныя вѣрованія и такое же законное право удовлетворенія этимъ своимъ религіознымъ потребностямъ путемъ устройства своихъ, закономъ ука-

занныхъ, старообрядческихъ общинъ. Что же представляютъ по своей природѣ эти старообрядческія общины, въ какомъ отношеніи стоятъ онѣ по своему устройству къ православному приходу; есть ли, и, если есть, то въ чемъ—между ними различіе?

Законъ 17 октября, дозволяя старообрядцамъ свободно содержать свои религіозныя вѣрованія, даетъ имъ и законное право свободно выражать свои религіозныя вѣрованія и проявлять во внѣ ихъ религіозныя потребности. Съ этой цѣлью—цѣлью внѣшняго удовлетворенія религіознаго чувства—старообрядцы образуютъ изъ себя отдѣльныя общины, въ составъ которыхъ входитъ извѣстный кругъ послѣдователей одного опредѣленнаго толка. Эта община имѣетъ свой опредѣленный храмъ, куда собираются члены ея на общую молитву; имѣетъ настоятеля или духовника, для отправленія извѣстныхъ церковныхъ требъ, гдѣ онѣ допускаются; имѣетъ свое управленіе или въ лицѣ этого настоятеля или въ лицѣ совѣта общины; имѣетъ право на законное пріобрѣтеніе движимаго и недвижимаго имущества съ цѣлью благотворительности. Всѣ эти перечисленныя черты внутренняго распорядка старообрядческой общины до нѣкоторой степени могутъ сближать ее и дѣйствительно сближаютъ съ православнымъ приходомъ. Ибо и православный приходъ вѣдь есть тоже общество людей, соединенныхъ между собой единствомъ религіозныхъ цѣлей; имѣющее свой храмъ для молитвы; свое управленіе. Но какъ бы близко повидимому не подходила старообрядческая община по своей организаціи и природѣ къ православному приходу, между ними лежитъ неизмѣримое отличіе какъ по внутренней сторонѣ—по существу, такъ сказать, самой природы того и другого: и общины и прихода, такъ и по внѣшней сторонѣ, по тому внѣшнему положенію, какое занимаетъ приходъ и община въ условіяхъ государственной жизни. Чтобы яснѣе и раздѣльнѣе видѣть это внутренне отличіе прихода отъ общины, должно остановить вниманіе на самой природѣ православнаго прихода. Хотя трудно дать самое мѣткое и точное опредѣленіе православному приходу, какъ показали это попытки на предсоборныхъ работахъ, ибо жизнь православнаго прихода такъ богата и сложна по своему содержанію и проявленію, что уловить всѣ импульсы этой жизни просто невозможно, тѣмъ не менѣе однимъ изъ опредѣлительныхъ и характерныхъ понятій, какія даются православному приходу, можно признать такое. Православный приходъ есть часть Христовой церкви, стоящая съ ней въ самой тѣсной не-

разрывной органической связи и живущая съ ней однѣми благодатными силами, каковыя сообщаются на членовъ этого прихода законно поставленнымъ іерархическимъ лицомъ—въ православномъ ученіи, богослуженіи и священныхъ таинствахъ. Это опредѣленіе проливаетъ самый вѣрный слѣдъ на самую сущность природы православнаго прихода. Православный приходъ есть прежде всего часть всей Христовой церкви, онъ живетъ одной органической жизнью съ этой церковью и, какъ таковой, имѣетъ всѣ тѣ благодатныя средства, которыя сообщены Божественнымъ Законоучителемъ и Главой церкви для осуществленія Его Божественной воли. Эта органическая связь православнаго прихода съ Христовой церковью есть первый и главный признакъ прихода; по этому существенному признаку самая природа его является природой духовной: ибо здѣсь царствуетъ и господствуетъ воля Основателя церкви Христа, къ которой людямъ слѣдуетъ приставать, какъ овцамъ къ пастырю; и самыя средства къ проведенію этой Христовой воли въ жизнь его приходскихъ овецъ—есть средства немірскія, но духовныя, благодатныя.

Не то представляетъ по своему существу природа старообрядческой общины. Старообрядческая община должна быть разсматриваема, какъ союзное образованіе, какъ общество, которое общимъ соглашеніемъ участниковъ устанавливаетъ свою цѣль и извѣстнымъ образомъ выражаетъ свою волю къ ея осуществленію. Естественно разсудить, что этотъ принципъ совершенно не церковный, а гражданскій. Церковь, какъ извѣстно изъ исторіи, вовсе не какъ союзъ или общество людей, основанное на соглашеніи человѣческихъ волей. Въ церкви Христовой господствуетъ воля Христа, какъ ея Божественнаго Основателя. И если въ старообрядческой общинѣ не господствуетъ воля Христа, какъ Основателя церкви, то эта община не можетъ претендовать даже на самое званіе церкви. И не будучи достойной даже названія церкви, старообрядческая община дѣйствительно и не является церковью по своей внутренней организаціи, ибо всѣ органическія связи общины съ Христовой церковью порваны. Между тѣмъ православный приходъ, по самой природѣ представляющій изъ себя какъ бы малую, частную, отдѣльную церковь, хотя и не обособленную отъ другихъ церквей,—связанъ самыми тѣсными узами органической жизни со всей Христовой церковью. Чѣмъ же поддерживается эта органическая связь православнаго прихода съ Христовой церковью?

Прежде всего эта связь поддерживается единствомъ православнаго ученія, единствомъ православной вѣры. Главнымъ и первымъ руководителемъ религіозныхъ вопросовъ и духовныхъ интересовъ членовъ православнаго прихода естественно является православный приходскій пастырь, который ранѣе еще своего поставленія на пастырскую должность воспитывается въ духѣ религіознаго ученія, содержимаго православной церковью. При своемъ поставленіи на должность пастыря, онъ естественно обязывается насѣвать въ умахъ и сердцахъ его паствы эти христіанскія, а не какія либо другія, истины вѣроученія, сознаетъ предъ судомъ собственной совѣсти и предъ лицомъ Божескаго и людскаго правосудія нравственную обязанность право править слово Христовой истины. Отсюда—единство Христова вѣроученія во всѣхъ православныхъ приходахъ, а отъ единства вѣроученія—и единство въ богослуженіи, ибо послѣднее есть ни что другое, какъ внѣшне чувственное воплощеніе истинъ религіи. Это послѣднее обстоятельство—единство и однообразіе богослуженія во всѣхъ приходскихъ храмахъ—играетъ немаловажную роль въ объединеніи всѣхъ прихожанъ другъ съ другомъ, и всѣхъ вмѣстѣ съ членами церкви Христовой вообще. Въ самомъ дѣлѣ, приходское богослуженіе, истово и съ любовью совершаемое по общему для всѣхъ церквей уставу церковному, не соединяетъ ли всѣхъ православныхъ людей разныхъ мѣстностей въ одну духовную семью, гдѣ одно пѣніе, однѣ молитвы, гдѣ одно духовное тѣло—по апостолу,—а отсюда, при необходимо предполагаемыхъ индивидуальностью каждаго различіяхъ, одни понятія, одни воззрѣнія на жизнь?

Есть ли это единство ученія и однообразіе въ богослуженіи въ старообрядческой общинѣ? Нѣтъ, тамъ что ни толкъ, то свое ученіе, что ни монастырь, то свой уставъ. Федосѣевцы учатъ такъ, филипповцы иначе, странники по своему, поповцы по своему—и такъ далѣе идетъ безчисленное дробленіе на секты, и каждая имѣетъ свое отличное отъ другихъ ученіе, и свои особенности въ богослуженіи. Гдѣ же здѣсь единство, гдѣ же здѣсь своя собственная внутренняя связь, не говоря уже о связи съ вселенской Христовой церковью?

Православный приходъ имѣетъ тѣсную связь съ Христовой церковью по своей Богоучрежденной и преемственно восходящей къ временамъ апостольскимъ священной іерархіи. Въ каждый православный приходъ посылается православный пастырь. полу-

чившій свои іерархическія полномочія священнослуженія и управленія вѣренной ему паствы отъ своего законнаго епископа, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго и находится какъ онъ самъ, такъ и его приходъ. Вслѣдствіе этого православный приходъ является связаннымъ со всей церковью общими для всѣхъ іерархическими интересами. Нельзя этого сказать про старообрядческую общину. Порвавъ связи съ Христовой церковью въ вопросахъ вѣроученія, старообрядческая община порвала связь съ церковью и въ вопросахъ священной іерархіи. Безпоповцы совсѣмъ не признаютъ необходимости въ іерархическихъ лицахъ, ссылаясь на то, что сущность церкви есть одно лишь исповѣдываніе вѣры, а потому церковь естественно можетъ состоять и изъ однихъ мірянъ. Слѣдовательно о связи старообрядческихъ общинъ безпоповщинскаго характера съ православной Христовой церковью чрезъ преемство священной іерархіи нельзя вести и рѣчи, поелику эти безпоповщинскія общины не имѣютъ и въ принципѣ не желаютъ имѣть для себя іерархическаго служенія. Что же касается общинъ поповщинскаго характера, то хотя эти общины и допускаютъ для себя іерархію, но эта іерархія совершенно незаконная, не имѣющая преемственности отъ временъ апостольскихъ. Слѣдовательно, вотъ второе основаніе того положенія, что старообрядческія общины не имѣютъ той органической связи съ Христовой церковью, какую имѣетъ съ этой церковью православный приходъ.

Наконецъ, есть третье основаніе того тѣснаго союза, въ которомъ находится православный приходъ съ Христовой церковью. Это полнота святыхъ таинствъ, совершаемыхъ въ каждомъ православномъ приходскомъ храмѣ. Въ нихъ—этихъ Божественныхъ священнодѣйствіяхъ—подаются вѣрующимъ необходимые спасительные благодатные дары, ведущіе ихъ къ царствію Божию какъ здѣсь на землѣ: къ ихъ братскому общенію въ любви и союзѣ мира, такъ и тамъ на небѣ: къ постоянному блаженному лицезрѣнію Бога и святыхъ Его. Это—единеніе другъ съ другомъ и всѣхъ вмѣстѣ съ Христовой церковью предполагается самымъ существомъ христіанскихъ таинствъ: когда всѣ, собравшись въ храмъ благоговѣнно молятся и съ благоговѣніемъ приступаютъ къ чашѣ Господней, тогда всѣ отъ единаго хлѣба причащаются и, хотя многіе, но—по апостолу—составляютъ «всѣ едино тѣло» (I Кор. 10, 17). Эта полнота таинствъ, совершаемыхъ въ православныхъ приходахъ, есть существенное звено въ общей цѣпи,

связывающей приходъ съ церковью, и этого то существеннаго звена и не имѣютъ старообрядческія общины. У безпоповцевъ, за отсутствіемъ іерархическихъ лицъ, и при неправомъ дѣленіи и взглядѣ на таинства, какъ нужно потребныя и просто потребныя для спасенія—нѣтъ благодати въ этихъ священнодѣйствіяхъ. Ибо можно ли ожидать какого нибудь благодатнаго дѣйствія отъ такого таинства, которое берется совершать мірянинъ, не имѣя на то никакихъ іерархическихъ полномочій и никакого законнаго права. То же самое нужно сказать и про поповщинскія общины, и у нихъ, какъ не законно священство, такъ незаконны и таинства. Итакъ мы видѣли, какъ тѣсно связанъ православный приходъ единствомъ органической жизни со всей Христовой церковью и по природѣ и по цѣлямъ: ибо цѣль православнаго прихода, какъ и цѣль самой Христовой церкви—союзомъ любви возсоединить людей съ Богомъ.

Если бы мы попытались приложить къ существующему православному приходу тѣ признаки истинной христіанской общины, какіе указаны въ Словѣ Божіемъ (Дѣян. 2, 24), то согласились бы съ тѣмъ, что православный приходъ по существу дѣла отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявлялись къ христіанской общинѣ еще во времена апостольскія, ибо здѣсь, чрезъ сохраненіе чистоты евангельскаго ученія, есть и пребываніе въ ученіи апостоловъ, и общеніе, и преломленіе хлѣба (что тоже—таинства), и молитвы. Но эти перечисленные признаки истинной христіанской общины не являются принадлежностями старообрядческой общины, а потому она и далека отъ идеала Христовой церкви.

Изъ различія природъ православнаго прихода и старообрядческой общины вытекаютъ и всѣ другія особенности, какъ въ управленіи того и другого, такъ и тѣхъ правахъ, какія представляются закономъ старообрядческой общинѣ и православному приходу. Если православный приходъ есть часть общей Христовой церкви, то и свое управленіе онъ получаетъ непосредственно отъ нея. Въ самомъ дѣлѣ, приходскій пастырь, въ вѣдѣніи котораго находятся всѣ приходско-церковныя дѣла, поставляется въ приходъ и получаетъ свои полномочія отъ своего епархіальнаго архіерея. Епархіальный архіерей въ свою очередь является главнымъ духовнымъ начальникомъ какъ cadaго прихода въ частности, такъ и всѣхъ вообще приходоѡ своей епархіи, и своей властью, своимъ общимъ правленіемъ соединяетъ ихъ съ Христо-

вой церковью. Между тѣмъ старообрядческая община, порвавшая всѣ связи съ Христовой церковью, имѣетъ правленіе свое внѣ этой церкви, имѣетъ правленіе свое или въ лицѣ своего выборнаго духовнаго настоятеля или въ лицѣ совѣта общины, который вѣдаетъ всѣ дѣла внутренней жизни общины и простираетъ свою власть даже до избранія настоятеля и до контроля надъ нимъ. Но въ православномъ приходѣ это право избранія духовныхъ лицъ не принадлежитъ всецѣло мірянамъ или свѣтской власти, ибо это противно слову Божию, каноническимъ правиламъ апостольскимъ и правиламъ св. отцовъ церкви, въ частности правиламъ 7-го вселенскаго собора. Правда, въ древней апостольской церкви, когда наблюдалось самое тѣсное духовное единеніе между паствой и іерархіей, тогда «великая сила была» въ народѣ при поставленіи на іерархическое служеніе того или другого лица. Но и это активное участіе древнихъ христіанъ въ избраніи своихъ пастырей выражалось лишь только въ томъ, что христіане радѣли о церкви Божіей и о дѣлѣ Христовомъ и предлагали достойныхъ кандидатовъ на эти должности; поставленіе же ихъ и сообщеніе имъ благодатныхъ даровъ было правомъ не народа, а духовныхъ лицъ. Да и въ православныхъ приходахъ нѣчто подобное практикѣ древнихъ христіанъ происходитъ и теперь, когда міряне выставляютъ своихъ желательныхъ для себя кандидатовъ, но поставленіе и утвержденіе ихъ принадлежитъ всецѣло епархіальному епископу. Контроль совѣта старообрядческой общины надъ духовными лицами выражается въ томъ, что совѣтъ общины слѣдитъ за правильнымъ веденіемъ церковныхъ книгъ. Между тѣмъ веденіе и порядокъ церковныхъ метрикъ въ православномъ приходѣ лежитъ на обязанности приходскаго причта, который отдаетъ отчетъ въ этомъ епархіальной власти.

Что касается правъ, какія предоставлены закономъ старообрядческой общинѣ, въ частности правъ собственности, то старообрядческая община, будучи по существу своему какъ бы законнымъ юридическимъ лицомъ, имѣетъ право на законное приобрѣтеніе движимаго и недвижимаго имущества не свыше, какъ на 5000 рублей, а если болѣе, то испрашиваетъ на это Высочайшаго разрѣшенія. А православный приходъ, не являясь такимъ юридическимъ лицомъ, не имѣетъ и правъ, соединенныхъ съ званіемъ этого юридическаго лица, въ частности не имѣетъ права приобрѣтать имущества; это право предоставлено церкви и

ея причту, имъ же предоставлено право завѣдыванія и распоряженія этимъ церковно-приходскимъ имуществомъ.

Таково въ общихъ чертахъ существенное отличіе православнаго прихода отъ старообрядческой общины.

Б. Волковъ.

Церковно-школьный вопросъ.

Въ минувшемъ году во всей Россіи торжественно отпраздновано было 25-лѣтіе православной церковно-приходской школы, возрожденной Державною еяею нынѣ въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра III. Его Императорскому Величеству Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу благоугодно было въ этотъ юбилейный церковно-школьный праздникъ осчастливить тружениковъ на нивѣ церковно-школьнаго просвѣщенія Царскимъ благовниманіемъ и выраженіемъ упованія, *«что благое дѣло церковно-школьнаго просвѣщенія народа, съ такимъ успѣхомъ веденное духовенствомъ въ истекшее двадцатипятилѣтіе, и въ будущемъ не престанетъ съ Божіей помощію развиваться и усовершаться, въ соответствии съ новыми потребностями народной жизни и къ истинной пользѣ подрастающихъ поколѣній»* (Именной Высочайшій Указъ Св. Правит. Синоду отъ 13 іюня 1909 г.).

Осчастливленное такимъ Высочайшимъ благовниманіемъ къ православной церковно-приходской школѣ православное русское духовенство съ усиленной энергіей начало второе двадцатипятилѣтіе своей многотрудной церковно-школьной дѣятельности во благо народа русскаго.

Но не прошло и года во второмъ 25-лѣтіи православной церковно-приходской школы, какъ раздался голоса противъ самостоятельнаго существованія ея въ вѣдѣніи Церкви, — раздался оттуда, откуда православное духовенство ожидало помощи, чтобы поставить церковно-школьное просвѣщеніе народа на подобающую высоту, согласно Высочайшему указанію, *«въ соответствии съ новыми потребностями народной жизни»*. Образованная въ Государственной Думѣ Комиссія по народному образованію выдѣлила изъ себя подкомиссію или Совѣщаніе по вопросу о церковно-при-

ходскихъ школахъ. Результаты работъ этого Совѣщанія должны быть извѣстны читателямъ, получающимъ журналъ «Церковныя Вѣдомости» (см. № 11 за т. г. стр. 496 и слѣд.). По выработанному въ Совѣщаніи законопроекту, *во первыхъ*, церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную «сѣть», утвержденную мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, *передаются* изъ Духовнаго Вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; *во вторыхъ*, казенныя средства, ассигнуемыя на нихъ отъ казны, у Духовнаго Вѣдомства *отбираются* и перечисляются въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, и *въ третьихъ*, Духовному Вѣдомству предоставляются все *права и обязанности только содержателей этихъ школъ*, если, разумѣется, они будутъ содержать ихъ безъ пособія отъ казны.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ предположеніе, принятое особымъ Совѣщаніемъ при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ—о подчиненіи церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ, нашелъ это предположеніе неприемлемымъ съ точки зрѣнія православной Церкви, и Святѣйшій Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 11 марта с. г. заявилъ, что «*церковная школа и впредь должна оставаться въ полномъ и независимомъ отъ другихъ вѣдомствъ управленіи Святѣйшаго Синода*» (см. Церк. Вѣд. № 12 за т. г.).

Противъ передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія выступили 35 духовныхъ лицъ, — членовъ Государственной Думы, — во главѣ съ преосвященными Евлогіемъ и Митрофаномъ. Въ своемъ протестѣ «думское духовенство» заявило, что, «въ глубокомъ сознаніи великой пользы церковнаго просвѣщенія», оно «будетъ всемѣрно отстаивать самостоятельность церковной школы... Опираясь на историческое свое право, въ надеждѣ на поддержку той части нашего общества, которая дорожитъ крѣпостію народнаго самосознанія и не увлечена духомъ рабскаго подражанія худшимъ примѣрамъ Запада, готовое работать и трудиться на пользу русскаго народа, думское духовенство будетъ до конца отстаивать самостоятельность церковной школы» (см. Церк. Вѣд. № 14, стр. 660).

Съ предположеніемъ Комиссіи Государственной Думы по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія не согласилась также другая Комиссія Государственной Думы, а именно Комиссія по

дѣламъ православной Церкви, постановившая, что 1) Церковь имѣетъ право обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея церковной дѣятельности, что 2) церковно-приходская школа основывается на этомъ правѣ Церкви и составляетъ существенную часть церковнаго управленія, и что 3) предположеніе о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ сѣть всеобщаго обученія, она отклоняетъ; но при этомъ Комиссія по дѣламъ православной Церкви въ свое постановленіе внесла такую оговорку, что церковно-приходская школа можетъ отвѣчать въ дѣйствительности своему назначенію и наименованію въ томъ лишь случаѣ, если будетъ поставлена въ тѣсную связь съ преобразованнымъ приходомъ.

Церковно-школьный вопросъ много дней не сходилъ и со страницъ повременной печати. Всѣ органы ея, которые открыто стоятъ за православную Церковь, высказывались противъ передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; другіе же органы печати, скрывающіе свою нерасположенность къ Церкви, ограничивались въ данномъ случаѣ прѣстыми хроникерскими сообщеніями, по большей части невѣрными, а «лѣвые» органы всецѣло присоединились къ пожеланію Думской Комиссіи по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ возникшемъ вопросѣ о передачѣ церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія не взяло подъ свою защиту церковно-приходскія школы и «Новое Время». Этотъ вопросъ далъ поводъ этой широко распространенной газетѣ для обвиненія православнаго духовенства въ нерадивомъ отношеніи къ церковно-школьному дѣлу. «Вина самого духовенства,—говоритъ «Новое Время» (№ 12264),—въ томъ, что поднялся вопросъ объ изыятіи этихъ многочисленнѣйшихъ у насъ школъ и передачѣ ихъ въ другія, болѣе интенсивныя, болѣе рабочія руки... Лучше бы дѣлало духовенство, не было бы вопроса этого, не было бы основанія поднять его. По пословицѣ: «отъ добра добра не ищутъ». Нужно было духовенству въ свое время напрячь всѣ силы, чтобы угасить всякое желаніе у кого бы то ни было видѣть его отстраненнымъ отъ высшаго авторитета въ сельской школѣ».

Глубоко ошибается газета, высказывая такіа оскорбительныя рѣчи о духовенствѣ, какъ о нерадивомъ дѣятелѣ на церковно-школьномъ поприщѣ. Гораздо справедливѣе тѣ органы печати, которые считаютъ причиной аппетита на церковныя

школы—ихъ хорошую постановку. Если бы худы были эти школы, или если бы худо велось въ нихъ дѣло, не было бы и желанія завладѣть ими. Весь споръ изъ-за церковныхъ школъ, очевидно, скорѣе говоритъ за то, что, благодаря стараніямъ духовенства, церковныя школы представляютъ теперъ лакомый кусочекъ.

Такія осложненія церковно-школьнаго вопроса, несомнѣнно, послужили одной изъ причинъ къ созыву *Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ*.

По опредѣленію Св. Синода, Чрезвычайное собраніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта назначено было на 3—8 мая сего года, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго. Въ собраніе это вызваны были нѣкоторые предсѣдатели Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ. Для обсужденія въ этомъ чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ поставлены были слѣдующіе вопросы: а) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи; б) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями; в) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участию въ завѣдываніи церк. школами прихода; г) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ; д) о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія; е) объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, ремесламъ и пр.; ж) о преобразованіи второклассныхъ школъ въ связи съ замѣчаніями междувѣдомственнаго совѣщанія, и з) о распространеніи черезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью.

Прибывшіе въ Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, и Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода д. т. с. С. Лукьяновымъ, почли первымъ своимъ долгомъ и потребностію своего сердца выразить вѣрно-подданническія чувства горячей любви и благоговѣйной преданности Его Императорскому Величеству, Неизмѣнному Покровителю церковно-приходской школы, и засвидѣтельствовать предъ Государемъ Императоромъ «объ одушевляющей православное ду-

ховенство готовности съ неослабѣвающимъ усердіемъ служить и впредь чрезъ церковную школу дѣлу воспитанія и просвѣщенія подрастающихъ поколѣній русскаго народа въ духѣ святой вѣры православной, непоколебимой преданности Престолу и завѣщанной предками любви къ Отечеству». Государю Императору благоугодно было осчастливить Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующею Высочайшею телеграммою на имя Выскопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 5 мая, изъ Царскаго Села:

«Прошу передать съхавшимся церковно-школьнымъ дѣятелямъ Мою благодарность за выраженныя ими чувства и пожеланія полного успѣха и развитія тому дѣлу на Руси, которому они посвятили себя».

Въ печати пока еще не появились протоколы Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, происходившаго 3—8 мая сего года. А потому приводимъ только нѣкоторыя, заслуживающія достовѣрности, газетныя сообщенія по нѣсколькимъ вопросамъ программы. По *первому вопросу программы*—объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи—Чрезвычайное собраніе постановило, что церковныя школы должны сохранять свою полную независимость отъ другихъ вѣдомствъ, оставаясь и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. По *второму вопросу*—объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закона Божія и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями—рѣшено: пересмотрѣть существующія программы преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, примѣнительно къ потребностямъ времени и новымъ условіямъ церковной жизни, и издать соотвѣтственные учебныя руководства по Закону Божію. Чрезвычайное Собраніе нашло возможнымъ допустить къ преподаванію Закона Божія, въ случаѣ надлежаче засвидѣтельствованной невозможности вести это дѣло приходскому священнику, въ качествѣ помощниковъ его, членовъ причта, учителей и учительницъ церковныхъ школъ, но при условіи предварительной сдачи ими въ подлежащихъ комиссіяхъ экзамена по Закону Божію и по методикѣ преподаванія его въ начальныхъ школахъ.

По *третьему вопросу*—о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи церковными школами Собраніе высказалось за желательность установленія однотипныхъ приходскихъ организацій, которыя примутъ на себя заботу объ удовлет-

вореніи церковно-школьныхъ нуждъ. Собраніе полагаетъ, что въ этомъ отношеніи лучше всего было бы учрежденіе приходскихъ школьныхъ попечительныхъ совѣтовъ въ такомъ составѣ: о. за-вѣдующій, попечитель или попечительница, учащіе (не болѣе 3 лицъ, избираемыхъ самими учащими) и 2—3 члена, избираемые общимъ собраніемъ прихода.

По вопросу о *мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія* Собраніе постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ: объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церковей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на это дѣло въ настоящее время;—объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ на церковно-школьное дѣло не менѣе 25% съ валовыхъ доходовъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, не менѣе 2% съ валового дохода по всѣмъ операціямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не менѣе 2% изъ имѣющихъ поступить въ 1911 г. въ Св. Синодъ премій за страхованіе зданій Духовнаго Вѣдомства;—объ установленіи въ пользу церковныхъ школъ ежегоднаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно. На ряду съ этимъ Собраніе проситъ Св. Синодъ внести въ законодательныя собранія два законопроекта,—одинъ о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ большей части, чѣмъ теперь, на средства Государственнаго казначейства, съ тѣмъ, чтобы церковныя суммы, освобождающіяся вслѣдствіе сего, были обращены на церковно-школьное дѣло;—а другой законопроектъ о томъ, чтобы земскія и городскія самоуправленія давали на содержаніе церковныхъ школъ такія же суммы, какія они даютъ на начальныя приходскія и земскія школы.

Вопросы:—объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, ремесламъ и т. п., о распространеніи черезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ гигиеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтскою смертностію—рѣшены Чрезвычайнымъ Собраніемъ въ положительномъ смыслѣ. Для борьбы съ алкоголизмомъ призываются учащіе въ церковныхъ школахъ, которымъ, между прочимъ, рекомендуется учреждать учительскія общества трезвости въ мѣстностяхъ, гдѣ къ тому представляется возможность. Въ примѣръ устройства «школъ трезвости» указана школа такого типа въ Сергіевской пустыни, въ Петербургской епархіи,

гдѣ все дѣло обученія принаровлено къ воспитанію въ учащихъ сознательнаго отвращенія къ алкоголю. На борьбу съ ужасающей дѣтской смертностію въ Россіи церковная школа могла бы выдвинуть наиболѣе чуткихъ къ дѣтскимъ страданіямъ учительницъ и попечительницъ, которымъ предложенъ для руководства въ борьбѣ за жизнь дѣтей рядъ мѣръ, выработанныхъ Чрезвычайнымъ Собраніемъ.

Таковы главнѣйшія изъ постановленій Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Отсюда можно видѣть, что Духовное Вѣдомство напрягаетъ всѣ усилія къ осуществленію Монаршихъ упованій о церковно-приходской школѣ.

Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ высказало свой авторитетный голосъ по церковно-школьному вопросу. Но и послѣ этого нельзя считать церковно-школьный вопросъ окончательно рѣшеннымъ. Православному духовенству предстоитъ теперь дать жизненное рѣшеніе этого вопроса. Много энергіи потребуется отъ православнаго духовенства для осуществленія постановленій Чрезвычайнаго Собранія, по утвержденіи ихъ Св. Синодомъ. Вѣримъ, что найдется эта энергія у православнаго духовенства, многими вѣками испытаннаго труженика на церковно-школьномъ поприщѣ. Помози, Господи!..

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Мая 21 го числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій прибылъ изъ С.-П.-Бурга въ 4-мъ часу по полудни съ поѣздомъ желѣзной дороги въ городъ Ярославль.

Мая 22-го числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій на утреннемъ пароходѣ отбылъ въ Толскій монастырь и возвратившись оттуда служилъ всенощное бдѣніе въ Спасопреображенскомъ храмѣ Спасскаго монастыря, выходилъ на величаніе святителю Леонтію, Епископу Ростовскому и помазывалъ елеемъ отъ лампады сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Мая 23-го числа, въ недѣлю о слѣпомъ и праздникъ обрѣтенія мощей Святителя Леонтія, Епископа Ростовскаго, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій

служилъ божественную литургію въ церкви святыхъ благовѣрныхъ Князей Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ. *) Архипастырю сослужила старшая братія обители. По отсутствіи литургіи Владыка служилъ молебенъ Святителю Леонтію, Епискому Ростовскому и преподобной Евфросиніи княжнѣ Полоцкой.

Мая 24-г числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій и Преосвященнѣйшій Сильвестръ Епископъ Рыбинскій служили божественную литургію въ Спасо-пробоинской всеградской церкви, по случаю празднованія обрѣтенія св. нерукотвореннаго образа Спасителя нашего Бога и отъ него чудотвореній во время моровой язвы въ 17-мъ вѣкѣ. Архипастырямъ сослужили: кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Николай Дороватовскій, мѣстный священникъ Константинъ Соловьевъ и Михаило-Архангельской церкви священникъ Петръ Бѣляевъ. По отсутствіи литургіи оба архипастыря Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Тихонъ и преосвященнѣйшій Епископъ Сильвестръ во главѣ городского духовенства совершили крестный ходъ съ святыми иконами: Спаса нерукотвореннаго образа, Толской Божіей Матери, Казанской Божіей Матери. Архистратига Михаила и святителя и чудотворца Николая —вокругъ древняго (17-г вѣка) города Ярославля, при чемъ были служены 4 литіи. По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ, и послѣ отпуста, протоіакопъ возгласилъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому; святѣйшему Правительствующему всероссійскому Синоду и господину нашему Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и господину Преосвященнѣйшему Сильвестру, Епископу Рыбинскому со всею богохранимою ихъ паствою; православнымъ жителямъ богоспасаемаго града сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ. За всѣми богослуженіями была масса народу богомольцевъ.

Въ тотъ же день, въ 4-м часу по полудни, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій выбылъ изъ Ярославля по желѣзной дорогѣ въ г. С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

*) Во время малаго входа со Евангеліемъ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ возложилъ золотой наперсный крестъ на казначая Спасской обители іеромонаха Памву.

Протоіерей Василій Михайловичъ Ивановскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

(Продолженіе).

Среди духовенства о. В. пользовался высокимъ авторитетомъ и уваженіемъ. Это былъ своего рода столпъ его. Свыше 20 лѣтъ о. В. служилъ благочиннымъ надъ городскимъ духовенствомъ. Начальнически хлопотливая, безпокойная, нерѣдко неприятная должность. Но о. В. держался ея до послѣднихъ дней своей жизни, не смотря на то, что здѣсь особенно много приходилось тратить и времени и труда. Не честь и корысть играли въ этомъ случаѣ роль. Нѣтъ,—о. В. видѣлъ довѣріе и любовь къ себѣ духовенства, цѣнилъ это и соглашался помириться ради такой награды съ нѣкоторыми неудобствами должности. Аккуратный и исправный во всемъ о. В. не заставлялъ у себя залеживаться дѣла и указы, почти немедленно исполня все, что только получалъ отъ епархіальныхъ властей, иногда подтрунивая надъ выраженіями «немедленно» и «неукоснительно». «У нихъ все—немедленно. Есть-ли хоть одно распоряженіе, по которому бы не требовалось немедленнаго исполненія»?.. Рѣдкостью было видѣть на его столѣ не очищенные указы. Въ объясненіе такихъ случаевъ иногда приходилось слышать: «да вотъ еще полгода тому назадъ исполнилъ, послалъ, а теперь снова спрашиваютъ—да и пусть подождутъ... Да и на душѣ неспокойно, когда нѣтъ никакихъ бумагъ—вотъ и держу». Въ замѣчательномъ порядкѣ были оставлены о. Василюмъ по смерти всѣ благочинническія дѣла, такъ что преемнику не стоило большого труда принять ихъ. Всего только за пять дней до смерти о. В. собственноручно написалъ и отправилъ въ консисторію два рапорта.—Въ отношеніи къ духовенству покойный не любилъ держать начальственнаго тона. Это былъ не суровый, величественный и недоступный благочинный прежнихъ временъ, а первый совѣтникъ, съ которымъ можно искренно поговорить и попросить указать выходъ изъ затруднительнаго положенія. И разберется, и укажетъ, и наставитъ съ такой предупредительностью и благожелательностью, какъ будто бы дѣло шло о немъ самомъ. «Неужели этого не знаешь?» говорить онъ однажды полуукоризненно по нѣкоторому дѣлу одному, близкому ему духовному лицу.—«Да зачѣмъ же намъ знать, когда ты знаешь? серьезнымъ тономъ дается отвѣтъ.

Вотъ когда тебя не будетъ, тогда придется и самимъ намъ о себѣ подумать»...—Духовенству жилось за нимъ прямо можно сказать, какъ за каменной стѣной,—не дасть въ обиду никого, особенно же оберегалъ меньшую братію—псаломщиковъ, вдовъ и сиротъ.—А трудны были всѣ эти благочинническія обязанности... Не говоря уже объ январѣ мѣсяцѣ—времени благочинническихъ отчетовъ, когда приходилось цѣлые дни и чуть не ночи просиживать надъ всякаго рода вѣдомостями и таблицами, но и въ другое время, при множествѣ иныхъ дѣлъ и занятій мало приходилось отдыхать и даже думать объ отдыхѣ. Особенно же сокрушали его несчетные денежные сборы. Кабинеты благочинныхъ за послѣднее время окончательно превратились въ какіе-то департаменты складныхъ и неокладныхъ сборовъ. А тутъ еще всевозможныя безчисленныя порученія внѣ круга прямыхъ благочинническихъ обязанностей, порученія, касающіяся церквей и монастырей, приотовъ и богадѣлень, школъ и музеевъ, лицъ и имуществъ, завѣщаній и описей, порученія гласныя и секретныя, порученія пріятныя и щекотливыя, лестныя и чуть не унижительноя. Однако о. В. ни отъ чего не отказывался и работалъ, работалъ, казалось безъ устали. И все это требовало времени-труда, напряженія силъ духа и тѣла. «Да вы бы отдохнули», скажутъ ему бывало.—«Ахъ, да вѣдь развѣ есть какой-нибудь день, когда бы ихъ не было», отвѣтитъ онъ съ сокрушеніемъ, показывая рукой на разные указы и циркуляры.

Истинное однако утѣшеніе и удовольствіе доставляло о. благочинному въ его трудахъ то, что духовенство ему во всемъ довѣряло, и духовенство не только города, но и разбросанныхъ на десятки, а то и на сотню верстъ сель сосѣднихъ уѣздовъ. О. Василій въ теченіи 8 лѣтъ подрядъ былъ избираемъ въ предсѣдателя окружныхъ сѣздовъ духовенства Ростовскаго училищнаго округа и лишь самъ настоялъ на своемъ отказѣ участвовать въ сѣздѣ на 9-й годъ. Былъ избираемъ о. В. много разъ предсѣдателемъ всякихъ другихъ собраній—и пастырскихъ, и предвыборныхъ, не говоря уже о предсѣдательствованіи по назначенію. И это, если можно такъ сказать, былъ предсѣдатель «милостью Божіей»—такую уже онъ имѣлъ способность все быстро схватывать, усваивать, объединять, выбирать изъ разнообразія мнѣній и предложеній такое, на которомъ бы всѣ легко могли сойтись. Проводимыя имъ сѣзды и собранія при всей ихъ дѣловитости не затягивались на многіе дни и часы. Между тѣмъ

совнѣ, для глаза неопытнаго легкая и пріятная обязанность подна тяжелаго, большого труда, труда незамѣтнаго, внутренняго. Много въ свое время взяла она силъ духовныхъ, когда постоянно приходилось держать свои нервы, все свое духовное существо въ состояніи напряженія, да еще подчасъ сталкиваться съ непріятностями, которыхъ не оказывалось возможнымъ ни обойти, ни избѣжать...

Особенно дорогого стоило покойному предсѣдательствованіе въ Ростовскомъ отдѣленіи епархіальнаго училищнаго совѣта въ послѣдніе годы. Церковно-школьному дѣлу о. В. отдалъ очень большую долю своего здоровья и силъ, а служилъ ему вѣрой и правдой почти 20 лѣтъ, съ 1890 года, сначала окружнымъ наблюдателемъ и членомъ отдѣленія, а потомъ (съ 1908 года) предсѣдателемъ его. «Усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства церковно-приходскихъ школь», проявленныя о. Василиемъ, въ свое время были достаточно оцѣнены, кѣмъ слѣдуетъ. И самъ онъ дорожилъ званіями предсѣдателя и члена отдѣленія и цѣнилъ ихъ. Былъ здѣсь болѣе у мѣста, чѣмъ гдѣ-либо, и смѣло можно сказать, что принесъ пользы церковно-школьному дѣлу въ Ростовскомъ уѣздѣ столько, какъ никто, взятый въ отдѣльности (объ этомъ достаточно сказано въ приводимомъ ниже адресѣ Ростовскаго отдѣленія). И тѣмъ не менѣе въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1909 года о. В. подалъ прошеніе объ увольненіи отъ предсѣдательства въ отдѣленіи... И ушелъ, вызвавъ глубочайшія сожалѣнія, едва не слезы—у учащихся церковныхъ школь (Яр. Еп. Вѣд. 1909 г. № 46), и сослуживцевъ... Недаромъ же послѣдніе на серебряной крышкѣ переплета св. евангелія, поднесеннаго ими своему бывшему предсѣдателю, выгравировали текстъ: «всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ. И пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ, и онъ не упалъ, потому что основанъ былъ на камнѣ» (Мѡ. 7, 24 - 25). Эти слова Спасителя какъ нельзя лучше характеризуютъ высокую личность о. предсѣдателя, стойкость его взглядовъ, убѣжденій, характера въ вопросахъ чести, достоинства, права, законности...

Но мимо печальная страница жизни почившаго... Остановимся лучше нѣсколько на его семейномъ положеніи, причемъ однако приходится отмѣтить, что и здѣсь, на вѣсахъ жизни горя и печали сильно тянули книзу, перевѣсивая утѣхи и радости.

Непродолжительна была супружеская жизнь о. Василия. Избранная имъ по сердцу спутница рано покинула его для жизни вѣчной, предоставивъ цѣлыхъ двѣ трети трудового жизненнаго пути совершить о. Василию одному. Лица духовной среды хорошо понимаютъ, что значить молодому священнику остаться вдовцомъ. Грустное, тяжелое положеніе, когда не съ кѣмъ и горе размыкать, не съ кѣмъ подѣлиться и радостью. Одиночество до гроба... А какою тяжестью давить это на сердце, могутъ знать только сами испытавшіе. Покойный говаривалъ, что именно здѣсь заключается скорбь личной жизни нашего блага духовенства. Однако о. В. и въ одиночествѣ съ честью и безпреткновенно довелъ до конца свою борозду жизни..

Анна Аристарховна скончалась, проживъ замужемъ всего 16 лѣтъ и оставивъ на попеченіе о. Василия шестерыхъ дѣтей, изъ которыхъ младшей было всего только два года. Трудъ воспитанія малолѣтокъ палъ исключительно на молодого вдовца. И сдѣлался о. В. для своихъ дѣтей и нянькой, и матерью. Въ высшей степени трогательно не только видѣть и наблюдать, но и слышать, какъ полный силъ, находящійся въ цвѣтѣ лѣтъ мужчина нянчился со своими дѣтьми. Днемъ стараясь подыскать каждому соотвѣтственное его возрасту и развитію занятіе, вечеромъ готовя уроки съ находящимися уже въ школьномъ возрастѣ и ночью наконецъ качая дѣтскую колыбель, провелъ о. В. нѣсколько лѣтъ. Не надо забывать, что въ тоже время онъ былъ и приходскимъ священникомъ, и законоучителемъ въ школѣ и хозяиномъ, вѣрнѣе хозяйкой въ домѣ, такъ какъ на его одинокія плечи падали всѣ мелочи домашней семейной жизни до хожденія на базаръ за провизіей включительно. «Бывало», рассказывалъ батюшка: «думаешь, вотъ ночью отдохнешь, а услышишь—сынъ во снѣ бредитъ училищемъ и уроками, напрягаешь вниманіе, а если требуется, успокоишь, дочь—младенецъ плачетъ въ колыбели; нянька старуха начнетъ качать, такъ сейчасъ словно кто скажетъ малюткѣ,—развигаетъ занавѣски, чувствуетъ что не я качаю, и пуще залыется»... Если на чѣмъ, то именно на примѣрѣ о. Василия можно видѣть, что беззавѣтно любящій свою семью отецъ способенъ бываетъ не безъ успѣха выполнять и обязанности матери. Воспиталъ же о. В. своихъ дѣтей такъ, какъ рѣдко гдѣ воспитываются дѣти и при матеряхъ. Особенною заботой покойнаго было привить дѣтямъ правдивость. Истинную и высокую радость доставляли ему случаи, дававшіе возможность

убѣдиться въ томъ, что его воспитательные труды не напрасны. Дѣти платили любящему отцу той же монетой, относясь къ нему съ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ. Наказаній въ этомъ домѣ, кажется, вовсе не существовало, и достаточно было недвольнаго или оторченнаго вида отца, чтобы привести дѣтей къ послушанію. Плоды воспитательныхъ заботъ о. Василя особенно сказались впослѣдствіи, когда дѣти уже прошли высшую школу и сдѣлались предметомъ справедливой гордости отца, его величайшимъ сокровищемъ, его высокою радостью. Но и въ этой радости судьба не забыла напомнить о себѣ о. Василю съ другой стороны, когда отняла у него одного изъ сыновей и обѣихъ дочерей, въ хорошее быть можетъ лучшее время жизни пославъ ихъ въ могилу. Съ свойственнымъ ему мужествомъ перенесъ новыя семейныя испытанія, родительское сердце о. Василя утвердилось своими упованіями на оставшихся въ живыхъ сыновьяхъ—единственной радости личной жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе.—Отличіе старообрядческой общины отъ православнаго прихода.—Церковно-школьный вопросъ.—Епархіальная хроника.—Протоіерей Василій Михайловичъ Ивановскій. (Некрологъ) (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи М. Троицкій.

Ярославль. 1910 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.

Объявленія.

Открытыя шисьма „Краснаго Креста“

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ.

Обзоръ художественныхъ изданій съ приложеніемъ „11“ рис. въ краскахъ и „13“ рис. въ текстѣ. Цѣна 75 коп.

Эскизъ оригиналь запрестольнаго образа Божьей Матери въ Кіевскомъ Владимірскомъ Соборѣ В. М. Васнецова. Исполненъ трехцвѣтной фототипіей, наклеенъ на оригинальномъ картонѣ (размѣръ 23×36 сант.). Цѣна 1 р. 25 к. безъ пересылки.

Павловскъ художественно-историческій очеркъ и путеводитель, состав. В. Я. Курбатовымъ. Цѣна 85 к. безъ пересылки.

«Садко» былина А. Толстого. Рисунки (въ краскахъ) М. П. Соловьева. Цѣна 1 р. безъ пересылки.

Сказка о рыбацкѣ и рыбацкѣ. А. С. Пушкина. Рисун. (въ краскахъ) художника Афанасьева. Цѣна 25 коп. безъ пересылки.

Альбомы на 400 открытокъ по рисунку М. В. Добужинскаго, Цѣна альбома въ коленкоровомъ переплетѣ 4 р. (перес. 45 к.)

Альбомы картинъ, находящихся въ галлерей Императорскаго Эрмитажа: Итальянская и Французская Школы, Древняя и новая Скульптура; въ каждомъ альбомѣ 12 фототипій. Къ каждому альбому приложенъ художественно-историческій очеркъ, составлен. В. Я. Курбатовымъ. Цѣна 75 к., каждый, безъ пересылки.

Альбомъ картинъ находящихся въ Музеѣ Императора Александра III въ 12 фототипій. Къ альбому приложенъ художественно-историческій очеркъ, составлен. В. Я. Курбатовымъ. Цѣна 75 к. безъ пересылки.

Портретъ графа Л. Н. Толстого facsimile акварели проф. И. Е. Рѣпина. Исполненъ хромолитографіей въ 14 краскахъ на цвѣтномъ картонѣ (размѣръ 25×48 сант.). Цѣна 80 к.; упаковка и пер. 20 к.

Портретъ графа Л. Н. Толстого по акварели проф. И. Е. Рѣпина. Исполнено трехцвѣтн. печат. (размѣръ 33×44). Цѣна 1 руб.; упаковка и пересылка 15 коп.

Таблицы подачи первой помощи до прибытія врача, сост. проф. Г. И. Турнеромъ, рис. академика Самокиша. 8 таблицъ въ краскахъ. Цѣна каждой таблицы 40 к. Комплектъ 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

Мѣры предупрежденія и леченія холеры. Иллюстрированная таблица въ 2 краскахъ. Цѣна 2 к. шт.

Температурныя книжки (въ 25 листовъ). Цѣна 15 коп. за книжку, безъ перес.

Художественныя открытыя письма: Портреты высочайшихъ Особъ (исключительное право Комитета). Императорскій Эрмитажъ снимки съ 184 картинъ, ежемѣсячн. нов. выпуски Третьяковская галлерей (21 снимк.). Румянцевскій музей (22 снимк.). Музей Императора Александра III (48 снимк.). Куселевская галлерей (42 снимк.), Оружейныя палаты въ Москвѣ (18 снимк.). Императорскіе и Великокняжескіе дворцы: внутрен. убранство и наружн. виды. Историческая выставка портретовъ въ Таврическомъ Дворцѣ. Архитектурныя памятники Россіи (церкви, Дворцы, детали старин. постр. и проч.). Современ. виды городовъ и замѣчат. мѣстн. Россіи. картины, рисунки и эскизы извѣстныхъ Русскихъ художниковъ.

Почтовая бумага по рисунк. „Миссъ“ въ стилѣ XVIII вѣка, коробка въ 20 листовъ и 20 конвертовъ. Цѣна 2 р. 50 к.

Вмѣсто визитовъ конверты по рисунку художниковъ. Цѣна конв. 3 коп.

Табель календарь на 1910 г. По рис. К. Сомова (3-ье изд.). Цѣна 80 к. безъ пересылки.

Изданія Спб. Попечительнаго Комитета о сестрахъ Краснаго Креста въ пользу Общины Св. Евгеніи премированы русскими и заграничными художественными выставками.

И М Ъ Ю Т С Я К А Т А Л О Г И .

СКЛАДЫ ИЗДАНІЯ: Въ Петербургѣ: Главный и для иногороднихъ — Пески, Старорусская, 3. Городской — Морская, 38. Въ Москвѣ — Б: Златоустинскій 6. И во всѣхъ желѣзнодорожныхъ кіоскахъ Краснаго Креста.

„Музыка возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(«Кормчій» 29 янв. 1900 г.).

ЛУЧШИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ, ДЛЯ
ДУХОВНОЙ и СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и
лучшихъ заграничн. фабр. Карпентеръ, Шидмайеръ
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб. отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ БЕЗПЛАТНО.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Шиммерманъ.

Москва, Кузнецкій м., д. Захарына, С.-Петербургъ, Мор-
ская, 34. Рига, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу сослаться на это объявленіе.

К о н т о р а

П. К. МЫЛЬНИКОВА

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

(Рождественская ул., д. № 43—Кожеловской).

Производство асфальтовыхъ, цементныхъ, бетонныхъ работъ, цемен-
товыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ.

Устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода барона
Бергенгейма и др. работъ.

Федоръ Филипповичъ
Ш М Ы Р О В Ъ.

Ярославль;

Москательный рядъ

(телефонъ № 176).

Спеціальная торговля красками высшаго качества:

Бѣлила, № 00 экономическія—химически чисто свинцовыя и на-
стоящая мѣдянка французская; олифа чисто льняная. Большой выборъ
на всѣ прочія краски и кисти; порландскій цементъ и разные товары.

Цѣны самыя умѣренныя

Отъ Ярославской Губернской Земской Управы.

Согласно постановленія Ярославскаго губернскаго земскаго
собранія очередной сессіи 1909 г. въ октябрѣ 1910 г. въ г. Яро-
славль при Губернской Земской Управѣ созывается первый сѣздъ
пчеловодовъ.

Сѣздъ созывается съ цѣлью обсудить вопросы о нуждахъ
пчеловодства губерніи и объ организаци помощи этой отрасли
сельскаго хозяйства.

Въ сѣздѣ могутъ участвовать всѣ лица, интересующіяся
вопросомъ пчеловодства, жительствующія въ предѣлахъ Яросла-
вской губерніи.

Проектъ программы и вопросовъ, намѣченныхъ для обсуж-
денія на сѣздѣ могутъ быть высланы, по требованію, изъ Агро-
номическаго Отдѣла Губернской Земской Управы, а лицъ, имѣю-
щихъ принять участіе въ сѣздѣ, просятъ прислать заявленіе о
своёмъ желаніи заблаговременно, равно лицъ, желающихъ сдѣ-
лать доклады, просятъ таковыя доставлять въ Агрономическій
Отдѣлъ Ярославской Губернской Земской Управы въ разборчиво
написанныхъ рукописяхъ.

Всѣмъ участникамъ сѣзда бесплатно будутъ высланы, въ
случаѣ надобности, труды сѣзда. Членъ Управы *Ошанинъ*. Гу-
бернскій Агрономъ *А. Дмитриевъ*.
