

СОДЕРЖАНІЕ № 4.

Отдѣль офиціальный.

1. Всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода по вопросу о епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.—2. Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, взамѣнъ Высочайше одобренныя 6 декабря 1865 г. правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.—3. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотивскому.—4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—5. Епархіальныя извѣстія.—6. Отъ редакціи.—7. Пожертвованія на кафедральный соборъ. (Страницы 21—48).

Отдѣль неофиціальный.

1. Памяти въ Бозѣ почившаго протоіерея Александра Васильевича Яновскаго.—2. Административный строй Кишиневской Духовной Семинаріи по уставу 1808—14, 1867 и 1884 г. г.—3. Юридическія мѣры борьбы съ пьянствомъ.—4. На Валаамъ.—5. Иллюзія и дѣйствительность.—6. Въ чемъ наше счастье.—7. Великій святитель Василій.—8. Епархіальная хроника.—9. Объявленія. (Страницы 143—202).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 425 и въ приложеніи годовой отчетъ о наблюденіи за законоучительствомъ и духовно-нравственнымъ воспитаніемъ въ земскихъ и министерскихъ училищахъ Бессарабской губерніи.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непринятіи рукописи къ печати.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за $\frac{1}{4}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{8}$ стр. 18 р. 75 коп.



I.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою начертано „СОГЛАСЕНЪ“.

Царское Село, 1-го апрѣля 1911 года.

Скрѣпилъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода С. Лукьяновъ.

Всеподданнѣйшій докладъ

Святѣйшаго Правительствующаго Синода по вопросу о епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

Всепресвѣтлѣйшему, Державнѣйшему, Великому Государю Императору, Самодержцу Всероссийскому, Всеподданнѣйшій докладъ Синода.

На основаніи дѣйствующихъ законоположеній ревизія оборотовъ суммъ духовнаго вѣдомства, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, производится двоякимъ образомъ: одни отчеты ревизуются непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, другіе же отчеты предварительно провѣряются временными ревизіонными комитетами въ епархіяхъ и за симъ представляются на окончательную ревизію въ Синодальный Контроль. Въ ревизіонныхъ комитетахъ документальная повѣрка отчетовъ объ оборотахъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по другимъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, имѣющимъ въ своемъ завѣдываніи денежныя суммы, изъятыя отъ ревизіи Государственнаго Контроля, производится порядкомъ, указаннымъ въ особыхъ ревизіонныхъ правилахъ, которыя получили 6 дека-

бря 1865 г. Высочайшее одобрѣніе и вошли въ полное собраніе законовъ за 1865 г. подъ № 42742. Эти же правила въ 1879 г. были распространены и на консисторскіе отчеты о переходящихъ суммахъ, ревизія коихъ до этого времени производилась порядкомъ, установленнымъ инструкціею для ревизіонныхъ комитетовъ 1856 г. Но указанная ревизіонная правила 1865 г., какъ оказалось, не обезпечиваютъ въ достаточной мѣрѣ правильный контроль въ епархіяхъ надъ суммами, находящимися въ завѣдываніи учрежденій духовнаго вѣдомства, по неудовлетворительности самой организаціи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ. Главные недостатки въ организаціи комитетовъ слѣдующіе: по существующимъ правиламъ эти комитеты суть учрежденія временныя, избираемая для обревизованія назначенныхъ имъ отчетовъ, причемъ въ епархіальномъ городѣ одновременно учреждается по большей части не одинъ, а два и болѣе комитетовъ для повѣрки отчетности разныхъ епархіальныхъ учрежденій. По окончаніи же порученной имъ ревизіи эти комитеты прекращаютъ свою дѣятельность. Но такая временность ревизіонныхъ комитетовъ для правильнаго и успѣшнаго производства ревизіи является неудобною въ томъ отношеніи, что Синодальный Контроль лишенъ возможности сноситься съ ревизіонными комитетами непосредственно, а долженъ въ необходимыхъ случаяхъ по вопросамъ, возникающимъ изъ ревизіи, обращаться въ подотчетныя учрежденія съ просьбой передать запросъ или замѣчаніе Контроля въ существующій ревизіонный комитетъ, часто неимѣющій въ своемъ составѣ ни одного изъ членовъ того комитета, по поводу ревизіи коего дѣлается запросъ или замѣчаніе; а такой порядокъ сношенія не можетъ быть признанъ нормальнымъ. При томъ, члены комитетовъ, при частой ихъ смѣнѣ, не имѣютъ возможности и серьезнаго побужденія къ основательному знакомству съ ревизіонными правилами и со счетнымъ уставомъ, вслѣдствіе чего ревизія по необходимости часто сводится лишь къ соблюденію однѣхъ формальностей. Другой не менѣе важный недостатокъ существующей организаціи ревизіонныхъ комитетовъ—это недостаточно самостоятельное положеніе комитетовъ по отно-

шенію къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Членами ревизіонныхъ комитетовъ назначаются священники, т. е. лица, подчиненныя духовнымъ консисторіямъ, и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, и на нихъ возлагается, между прочимъ, ревизія денежной отчетности духовныхъ консисторій и духовныхъ семинарій. Вслѣдствіе сего рѣдко наблюдается, чтобы комитеты, состоящіе изъ лицъ, находящихся въ подчиненіи къ ревизуемымъ учрежденіямъ, относились къ ревизіи сихъ учрежденій самостоятельно и свободно, какъ того требуютъ задачи правильнаго контроля. Затѣмъ, въ существующемъ положеніи ревизіонной части въ епархіяхъ обнаруживается значительный пробѣлъ въ томъ отношеніи, что членамъ ревизіонныхъ комитетовъ не полагается никакого вознагражденія за ихъ ревизіонный трудъ. Между тѣмъ несомнѣнно, что трудъ бесплатный въ значительной степени ниже труда оплачиваемаго, и потому въ интересахъ самаго дѣла требуется, чтобы ревизіонный трудъ членовъ комитетовъ былъ вознагражденъ. Въ виду указанныхъ недостатковъ существующей нынѣ организациі мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и въ цѣляхъ улучшенія ревизіонной части въ епархіяхъ, Синодъ въ опредѣленіи отъ 28 іюля—3 августа 1910 г. за № 5819, удостоившемся въ 13 день августа того же года Всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества разсмотрѣнія, призналъ необходимымъ преобразовать ревизіонную часть въ епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Ревизію отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ изъять изъ вѣдѣнія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложить ревизію этой отчетности по приходу-расходнымъ книгамъ и документамъ непосредственно на Синодальный Контроль, оставивъ на обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія, приуроченныя ко времени составленія консисторскихъ денежныхъ отчетовъ. 2) Существующіе ревизіонные комитеты обратить изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія съ возложеніемъ на епархіальные ревизіонные комитеты ревизіи отчетовъ: духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищахъ въ

суммахъ, отпускаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ Синода на содержаніе личнаго состава, женскихъ духовныхъ училищъ—епархіальныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ съ свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Синода. 3) Назначить членамъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, изъ источниковъ по указанію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену предсѣдателю епархіального ревизіоннаго комитета 300 р. и тремъ остальнымъ членамъ по 200 руб., итого 900 руб., и на канцелярскіе расходы и на разъѣзды 100 руб., а всего 1000 руб. 4) Члены ревизіонныхъ комитетовъ утверждаются въ своихъ должностяхъ, по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Синодомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ поручилъ Синодальному Контролю незамедлительно пересмотрѣть и дополнить, въ чемъ слѣдуетъ, Высочайше одобренныя 6 декабря 1865 г. Правила объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ въ соотвѣтствіи съ новой постановкой ревизіонной части въ епархіяхъ и выработанный проектъ представить на уваженіе Синода, коимъ имѣетъ быть опредѣленъ порядокъ дальнѣйшаго направленія сего дѣла. Во исполненіе означеннаго распоряженія въ Синодальномъ Контролѣ выработанъ проектъ новыхъ правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ въ соотвѣтствіи съ указанными Синодомъ основаніями относительно лучшей постановки ревизіоннаго дѣла въ епархіяхъ и по соображеніи съ дѣйствующими нынѣ законоположеніями о порядкѣ счетоводства и отчетности въ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Означенный проектъ новыхъ правилъ Синодомъ разсмотрѣнъ и проектируемая правила въ окончательной своей редакціи признаны соотвѣтствующими задачамъ правильнаго контроля по отчетности епархіальныхъ учрежденій. Объемъ названныхъ правилъ, сравнительно съ правилами 1865 года, значительно увеличенъ. Это увеличеніе стоитъ въ прямой зависимости отъ измѣненія организациі ревизи-

ной части въ епархіяхъ и порядка производства ревизіи, а также отъ увеличенія числа подотчетныхъ учрежденій, отчеты коихъ подлежатъ по новому проекту контролю епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ. Поэтому въ новыхъ правилахъ многія статьи сравнительно съ правилами 1865 г. подверглись существенному измѣненію и дополненію, нѣкоторыя статьи введены вновь, а нѣкоторыя, потерявшія нынѣ свое значеніе, исключены. Въ общемъ проектъ новыхъ правилъ заключаетъ въ себѣ болѣе подробныя указанія относительно организациі ревизіонной части въ епархіяхъ и порядка производства самой ревизіи. Въ новыхъ правилахъ болѣе подробно излагается объ учрежденіи комитетовъ, о назначеніи личнаго состава, о производствѣ содержанія и о дѣлопроизводствѣ, объ отношеніи ихъ къ Центральному Управленію Святѣйшаго Синода и въ частности, объ отношеніи къ Синодальному Контролю, къ епархіальному начальству и къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Кромѣ того распространены, сравнительно съ правилами 1865 г., права епархіальныхъ комитетовъ въ отношеніи фактическаго контроля ревизуемыхъ имъ учрежденій. Въ отношеніи къ другимъ статьямъ новыхъ правилъ, обнимающимъ собою порядокъ производства ревизіи, приняты во вниманіе дѣйствующія законоположенія по вѣдомству Святѣйшаго Синода; поэтому въ качествѣ основаній для ревизіи, на ряду съ статьями Общаго Счетнаго Устава (Св. Зак. т. VIII ч. 2, изд. 1857 г. по продолженію 1906 г.), указаны статьи Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1895 г. Положенія о Контролѣ и соотвѣтствующія опредѣленія Святѣйшаго Синода. Равнымъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ новыхъ правилахъ идетъ рѣчь о провѣркѣ правильности распорядительныхъ дѣйствій Правленій духовно-учебныхъ заведеній относительно соблюденія смѣтнаго порядка, приняты въ основаніе Высочайше утвержденныя 16 іюня 1902 г. Смѣтныя правила по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Относительно состава ревизіи епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ въ новыхъ ревизіонныхъ правилахъ, за нѣкоторыми измѣненіями, предположено значительное увеличеніе. Измѣненія касаются повѣрки отчетовъ

о переходящихъ суммахъ духовныхъ Консисторій и передачи этой ревизіи непосредственно въ Синодальный Контроль и отчетовъ духовныхъ академій. На ряду съ переходящими суммами консисторій по проекту новыхъ правилъ непосредственной ревизіи Синодальнаго Контроля подчиняются также и отчеты по переходящимъ суммамъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго Экзархата. Отчеты о переходящихъ суммахъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы доселѣ не были представлены на ревизию въ Синодальный Контроль, хотя по Высочайше утвержденному Положенію о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ таковыя же суммы Московской Синодальной Конторы подчинены непосредственно ревизіи Синодальнаго Контроля. Что касается переходящихъ суммъ епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго Экзархата, то отчетность по этимъ суммамъ предположено подчинить непосредственно ревизіи Синодальнаго Контроля въ соотвѣтствіи съ отчетностью по таковымъ же суммамъ духовныхъ консисторій. Отчеты духовныхъ академій подлежатъ непосредственно ревизіи Синодальнаго Контроля въ силу опредѣленія Синода, отъ 15 іюня 1909 г. за № 5208, удостоившагося въ 3 день іюля того же года Всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества разсмотрѣнія. За указанными изъятіями, на епархіальные ревизіонные комитеты, кромѣ ревизіи отчетовъ учреждений духовнаго вѣдомства, поименованныхъ въ опредѣленіи Синода отъ 28 іюля—3 августа 1910 г. за № 5819, возлагается, на основаніи Высочайше утвержденного 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ревизія дѣлъ указаннаго страхованія. Сверхъ сего, мѣстнымъ епископамъ предоставлено, по ихъ усмотрѣнію, поручать епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ при незначительности подотчетныхъ учреждений въ епархіи, также ревизию оборотовъ суммъ по отчетамъ вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ и другихъ епархіальныхъ учреждений. Въ заключительныхъ статьяхъ проекта новыхъ правилъ изложены постановленія о послѣдствіяхъ ревизіи, о порядкѣ наложенія на-

четовъ, а также объ отвѣтственности членовъ ревизіонныхъ комитетовъ въ случаѣ ихъ незаконныхъ или неправильныхъ дѣйствій по ревизіи. Уповая, что проектируемая нынѣ правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ и о порядкѣ ревизіи суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Синода, изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля, послужатъ къ большей сохранности означенныхъ суммъ и къ большей правильности въ ихъ расходованіи, и потому дерзая повергнуть проектъ таковыхъ правилъ на Всемилоствѣйшее Вашего Императорскаго Величества благовозрѣніе, Синодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе: 1) на отмѣну прежнихъ правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 года: 2) на утвержденіе новыхъ правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, и 3) на разрѣшеніе Синоду, буде представляемый нынѣ проектъ означенныхъ правилъ удостоится Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества утвержденія, ввести сіи правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ 1911 г., въ порядкѣ, определенномъ Синодомъ. Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе. Подлинный подписали: Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Владимиръ Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, Парѳеній, Епископъ Тульскій и Бѣлявскій. Скрѣпилъ Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода Алексѣй Ростовскій.



II.

П Р А В И Л А

объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, взаѣмнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные ревизіонные комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учрежденій духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные ревизіонные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, Святейшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ ревизіонныхъ комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю—300 руб. въ годъ и остальнымъ членамъ по 200 рублей. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы епархіальнаго комитета и разъѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 руб. въ годъ.

П р и м ѣ ч а н і е. Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій допускается уменьшать составъ ревизіонныхъ комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу ревизіонныхъ комитетовъ можетъ быть назначаемо въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на разъѣзды. Но отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не иначе, какъ по опредѣленіямъ Св. Синода.

3) Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распредѣленіе дѣлъ и занятій по ревизіи составляетъ председателемъ комитета и утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ. Каждый изъ ревизирующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Председатель комитета получаетъ и вскрываетъ всѣ поступающія по комитету бумаги и вноситъ ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ всѣ исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію чрезъ почту или чрезъ разсылнаго.

6) Епархіальные ревизіонные комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ, и церковныхъ и общепархіальныхъ суммъ. Кромѣ того чрезъ мѣстный ревизіонный комитетъ ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1) Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными съѣздами духовенства въ

порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344.

Примѣчаніе 2) Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркаскаго и Устьмедвѣдицкаго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утверждаемымъ Св. Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе 3. Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмиритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учрежденій, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при назначительности общаго числа подотчетныхъ учрежденій въ епархіи, постоянному епархіальному ревизіонному комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, по Синодальнымъ Конторамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контроль при Св. Синодѣ. На епархіальные же ревизіонные комитеты по отношенію къ названнымъ учрежденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельство академическихъ и консисторскихъ суммъ, а также суммъ Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго экзархата и удостовѣряться въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельство приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, и объ оказавшемся составляются особые акты, послѣ чего отчеты вмѣстѣ съ актами, приходо-расходными книгами и документами представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1 го апрѣля.

9) Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учрежденій, поименованныхъ въ п. 7 сихъ Пра-

вилъ, ревизіонные комитеты имѣютъ право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ комитетомъ учрежденій, присутствовать въ правленіяхъ сихъ учрежденій при торгахъ на подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтельствovanіи приобретаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій духовнаго вѣдомства, производимымъ на суммы, отпускаемая изъ спеціальныхъ средствъ Святѣшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

П р и м ѣ ч а н і е. Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ ревизіонныхъ комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, со смѣтами, подлинными проходо-расходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство и всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетами произведенныхъ ими построекъ. Въ такой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимыя комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учрежде-

ніями по ихъ требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ, комитеты представляютъ епархіальному начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяйствомъ или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій, какъ-то: экономеры, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные ревизіонные комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ с времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ комитетъ сихъ отчетовъ или въ производствѣ ими ревизіи вслѣдствіе неполученія отъ тѣхъ же мѣстъ и учрежденій дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты производя ревизію, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится ревизіонными комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—38 Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1895 г. Положенія о контролѣ при святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счет. Уст

15) При сличеніи шнуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами, епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе:

а) правильно-ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли страничные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;

б) соотвѣтствуютъ-ли записи въ книгахъ исчисленіямъ

суммъ въ документахъ, ко всѣмъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ статей, имѣется ли нумерація статей и обозначенія времени записи прихода или расхода;

в) всѣ ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ къ расходнымъ статьямъ имѣются ли росписки получателей или увѣдомленія и квитанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ книгахъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по книгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ книгахъ надписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovanія, кѣмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣни и повѣркѣ отчетовъ комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми книгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложенія къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и, въ частности, по остаткамъ отъ смѣтныхъ суммъ предыдущаго года, указаны ли параграфы и статьи, по которымъ образовались эти остатки;

в) всѣ ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленія, а суммы расхода по предметамъ назначенія;

г) имѣются ли надлежащія объясненія въ отчетахъ о причинахъ образованія смѣтныхъ остатковъ или перерасходовъ, а также, изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнія, по какому разсчету, т. е. изъ какого оклада и за какое время были произведены выдачи по содержанію лицъ управленія и учащихъ;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) Показано ли по матеріальнымъ счетамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетномъ году, сколько осталось не оплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось въ слѣдующемъ году;

з) имѣются ли свѣдѣнія о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода матеріалы и продукты за прежніе годы и сколько именно осталось такихъ не оплаченныхъ счетовъ отъ каждаго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложены ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Св. Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814

17) При провѣркѣ распорядительныхъ дѣйствій Правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст. ст. 34 и 35 Высочайше утвержденного Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также Высочайше утвержденными 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами по спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26—38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ перваго января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года ревизіонный комитетъ долженъ фактически удостовѣриться, заключены ли шнуровыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдаются ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ и отсылаются ли остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежащіе обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственное Управление;

г) всѣ ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подотчетнаго учрежденія или въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуровымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны.

д) производились ли установленные процентные вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно $2\frac{1}{2}\%$ -ный основной и дополнительный, смотря по суммамъ 1% -ный или 2% -ный вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи съ окладовъ, получаемыхъ служащими и учащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты неподлежаще въ мѣстныя казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расчеты содержанія начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачъ ранѣе утвержденія журнальныхъ постановленій епархіальнымъ преосвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ или избытки по доходамъ на покрытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода;

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ, или училищамъ длительныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. № 2814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общія торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы.

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ-представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

н) относительно авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на мелочные расходы, утверждены ли счета по таковымъ суммамъ начальниками учебныхъ заведеній и не превышалъ ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно 150 рублей для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и 75 руб. для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведеній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ ревизіонный комитетъ отчетовъ, комитетъ свидѣтельствуесть въ подотчетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счет. Уст. ст. ст. 271—306) наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ для свидѣтельствванія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи, командировается для таковой повѣрки одинъ изъ членовъ комитета по назначенію преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельствованіе наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося внѣ мѣстопробыванія ревизіоннаго комитета, епархіальный преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельствованіе особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельствванія до-

носятъ епархіальному преосвященному, о чемъ сообщается въ епархіальный ревизіонный комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст. ст. 37 и 38 Положенія о контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст. ст. 9, 10, 11, 24 и 32 приложенія къ 320 ст. Общ. Счет. Уст. проверяютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно ли съ данной строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соотвѣтствуютъ ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи, пріобрѣтенные для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныхъ цѣнъ; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣнъ; в) исправно ли велся рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣшенія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону освидѣтельствованіе построекъ и починокъ.

20) При ревизіи отчетности по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ и свѣчнымъ скатамъ епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленій свѣчныхъ заводовъ правила или инструкции.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется недостатокъ въ суммахъ или припасахъ и матеріалахъ, то епархіальный ревизіонный комитетъ немедленно доноситъ о томъ епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовнаго вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности епархіальные ревизіонные комитеты увѣдомляютъ Контроль и о произведенныхъ комитетами начетахъ, присовокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ

взысканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты, неблагонадежные къ поступленію, слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и взысканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста ревизіонный комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ епархіальному преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключенія ревизіоннаго комитета преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и, утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, а также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учрежденій по принадлежности; экономическіе же отчеты по семинаріямъ, женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а также строительные отчеты, съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложеній къ нимъ, комитетъ представляетъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ комитетами заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, они хранятся въ архивахъ комитетовъ.

П р и м ѣ ч а н і е. Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія пред-

ставляются въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ извлеченія съ установленными приложениями.

26) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Контроль при Св. Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены епархіальными ревизіонными комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходо-расходчиковъ, какъ лицъ непосредственно въ томъ виновныхъ, члены ревизіонныхъ комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счет. Устава).

Приложеніе къ ст. 24.

Замѣчанія, сдѣланныя епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ.....

Замѣчанія комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія комитета.

III.

**Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1911 г. за № 1145,

съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, пересмотрѣнномъ совмѣстно съ указаніями, сдѣланными по сему предмету Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. Правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету Преосвященнаго Стефана, бывшего Епископа Могилевскаго, нынѣ Архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписатьъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ Правилъ о Ревизіонныхъ Комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) При назначеніи членовъ Комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами Комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учрежденій, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учрежденіямъ.

Поэтому въ составъ Комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при епархіальныхъ архіереяхъ и лица, начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью предъ Ревизіонными Комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опрѣдѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2 Правилъ допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій уменьшать личный составъ Комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на седержаніе Комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ,

или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр., Правленіи епархіальнаго свѣчнаго завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе Епархіальному Ревизіонному Комитету, при чемъ содержаніе упомянутыми учрежденіями производится предсѣдателю и членамъ Комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство Комитетовъ и на разъѣзды членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ января и въ началѣ іюля предсѣдателямъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для Комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ.

3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. ревизіонныхъ Правилахъ, и назначеніи должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, учрежденныхъ на 1911 г. для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію Постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, должно быть прекращено.

4) Поручить Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащія по новымъ Правиламъ ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій Комитетовъ были получены, и какими епархіальными учрежденіями таковыхъ отчетовъ не представлено. Вмѣстѣ съ симъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ: а) что ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ, б) что съ учрежденіемъ Епархіальныхъ Комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной вла-

сти учреждать особья ревизіонныя комиссіи или временные комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учрежденій, кои по правиламъ не подчинены ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, если ревизія таковыхъ учрежденій на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 Правиль мѣстнымъ Преосвященнымъ не поручена Епархіальному Комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными Правилами не ограничивается право епархіальныхъ съѣздовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особья комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ съѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли Епархіальному Преосвященному, при чемъ окончательное рѣшеніе дѣла по таковымъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи Епархіальному Преосвященному заключенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по таковымъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и Епархіальный Ревизіонный Комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи приобретаемаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣтельствованіи зданій и построекъ; при чемъ командируемые члены Комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать Епархіальному Преосвященному чрезъ посредство Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ однако, что означенное право участія Епархіальныхъ Комитетовъ въ торгахъ, при по-

купкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію 1 къ п. 7 Правилъ, ревизіи временныхъ ревизіонныхъ Комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ съѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими суммами церквей и епархіальныхъ учрежденій. т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учрежденій, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдатель строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. новыхъ ревизіонныхъ Правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный моментъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что отчеты за 1910 г., непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія наличности кассы и правильности храненія суммъ; при чемъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 г., подлежащихъ предварительной ревизіи въ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временные ревизіонные комитеты по правиламъ 1865 г., таковыя отчеты за 1910 г. должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ ко-

митетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 г. должно быть поручено Епархіальнымъ Комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 г. тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ; предоставить въ 1911 г. усмотрѣнію Епархіальныхъ Епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 г., кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизіонные комитеты, избираемые на окружныхъ съѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1 апрѣля правилами объ Епархіальныхъ Комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководствъ въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учреждениями напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ Синодальный Контроль передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ таковую, для свѣдѣнія, и въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы. Января 26 дня 1912 года. № 2.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,
НАЗНАЧЕНІЯ.

Оконч. курсъ семинаріи Павелъ *Флоря*, на свящ. мѣсто къ ц. с. Слободзеи-Кишкарены Бѣлец. у., 19 января.

Оконч. псал. кл. Георгій *Бучка* и. д. псал. къ ц. предм. г. Бендеръ-- Гиски, 18 января.

Оконч. семинарію Ксенофонтъ *Кручанъ* и. д. псал къ ц. с. Ретунды. Хотин. у., 21 января.

Оконч. семинарію Андрей *Доносъ* на священ. мѣсто къ ц. с. Редю-Маре, Сорок. у., 21 января.

Второй свящ. ц. с. Плахтѣвки, Акк. у., Петръ *Люльченко* настоятелемъ сей церкви, 21 января.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Сухулучень, Оргѣв. у., свящ. Іоаннъ *Гоянъ* къ ц. с. Христичъ, Сорок. у., 19 января.

Ц. с. Редю-Маре, Сорок. у., свящ. Θεодосій *Тишковскій* къ ц. с. Чеболакчіи, Изм. у., 19 января.

Ц. с. Плахтѣвки, Аккер. у., свящ. Сергій *Ратушевскій* къ ц. с. Карналѣвки, того же у., 21 января.

Ц. с. Карналѣвки, Акк. у., свящ. Василій *Щербановъ* къ ц. с. Плахтѣвки, Акк. у., 21 января.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опред. Епарх. Начальства отъ 23 января 1913 г. за № 104 при Трехъ-Святительской церкви села Буды, Кишинев. у. возстановленъ штатъ причта изъ одного священника и одного псаломщика; въ составъ Будскаго прихода входятъ с. Буда съ населеніемъ 279 д. м. п. и поселокъ Урсареи 140 д. м. п. По назначеніи причта Управленіемъ имѣній заграничныхъ монастырей будетъ отмежевано для пользованій причта 33 д. земли. Будущій причтъ имѣетъ дать обязательство, что въ теченіе трехъ лѣтъ построить церковные дома для священника и псаломщика.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 января 1913 г. за № 984, при церкви с. Салкуцы, Бенд. у., открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода отъ 14 января 1913 г. за № 987, при церкви с. Маршинець, Хотин. у., открытъ второй штатъ причта въ составѣ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось на мѣстныя средства.



Ү.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Трушены	1567	66	—
С. Буда	410	33	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Маршинець 2 м.	1232	68	—
С. Санкоуцы	706	38	—
С. Ларга 1-е м.	1611	66	—
С. Русяны	1340	33	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Сухулучены	825	99	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Салкуца 2 м.	1397	99	—

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казни.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Ан- дреевской цер. 1-й мужск. гимназіи . .	—	—	270
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи .	—	—	440
С. Кацалены	333	33	400
С. Буда	410	33	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Должокъ	546	33	400
С. Бѣлоусовка	806	37	400
С. Мошанецъ	525	33	400
С. Ларга 2-е мѣсто	1611	66	—
С. Маршинецъ 2 м.	1232	67	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Кишкарены Слободзея	723	33	—
С. Гирчешты	636	33	—
С. Коючены	465	33	400

Сорокского уѣзда:

С. Дубно	422	33	400
--------------------	-----	----	-----

Аккерманскаго уѣзда:

С. Будаки	870	97	—
---------------------	-----	----	---

Бендерскаго уѣзда:

С. Салкуца 2 м.	1397	99	—
-------------------------	------	----	---

—◆—
VI.

Отъ редакціи.

На стипендію имени *д. с. с. А. М. Пархомовича* итогъ пожертвованій къ 1913-му году выразился въ 594 р. 13 к., (см. Киш. Еп. Вѣд. за 1912-й годъ № 41, отд. оф., стран. 348); $\frac{1}{10}$ за 1912-й годъ по книжкѣ Госуд. Сберегательной кассы записано 19 р. 36 коп. — Такимъ образомъ къ январю мѣсяцу сего 1913 года *всего* капитала съ $\frac{1}{10}$ -ми состоитъ *шестьсотъ тринадцать (613) рублей и сорокъ девять (49) коп.*

Деньги эти хранятся въ виш. отд. Госуд. Банка по книжкѣ Государственной сберегательной кассы за № 41293.



VІІ.

Пожертвованія на кафедральный соборъ.

Съ 6 ноября по 31 декабря 1912 г. поступило отъ благочин., свящ. Ксенофонта Епуря 32 руб. 50 коп., благоч., свящ. Константина Модвала 3 руб. 55 коп., свящ. Г. Вышкова 10 р., прот. Аѳ. Усиневича изъ суммъ бендерскаго собора 200 руб., благоч., свящ. К. Модвала 1. р. 90 коп., благоч. град. церк. г. Кишинева, священ. Гр. Гловатинскаго 25 руб. 35 к., пристава г. Кишинева 4 уч. 53 руб. 60 коп., благоч. свящ. Т. Бѣлоданова 162 руб. 2 коп., благоч., прот. Д. Агуры 23 руб. 95 коп., причта и прихожанъ с. Скорены 7 руб. 32 коп., свящ. И. Малая 6 руб., благочин., свящ. М. Попова 33 р. 51 к., дворянинина Д. Д. Писаржевскаго 100 руб., причта и прихожанъ с. Сахарны 4 руб., Акмангитскаго вол. правленія 35 коп., благоч., прот. Д. Агуры 8 р. 50 коп., Киш. город. полицейскаго управленія 15 р. 50 к., благ., прот. Г. Буга 64 рубля 50 копеекъ, Кишии. полиц. прав. 83 к., причта с. Нерушай 2 р. 14 коп., благоч., прот. Д. Агуры 7 руб. 50 коп., благоч., свящ. Кунцакаго 4 р. 60 к., благоч., свящ. Вик. Гумы 46 руб. 37 коп., пристава 3 ст. кишин. уѣзда 18 руб. 4 коп., урядника гертопской волости оргѣв. уѣзда 60 коп., благоч. град. церк. г. Кишинева свящ. Гр. Гловатинскаго 82 руб. руб. 41 коп., причта Павло-дивеевской больничной церкви 6 р. 35 коп., итого 928 р. 39 коп., а съ прежде поступившими 49,112 руб.



1913-й годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Января 27.

ПАМЯТИ ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШАГО

ПРОТОІЕРЕЯ

Александра Васильевича
ЯНОВСКАГО.

Изъ г. Одессы получено печальное извѣстіе о неожиданной и, можно сказать, еще безвременной кончинѣ бывшаго ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея о. Александра Васильевича Яновскаго, послѣдовавшей въ ночь съ 19 на 20 января 1913 года. Надѣялись, что онъ приметъ участіе въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ мѣстной семинаріи, для которой онъ отдалъ лучшіе годы своей жизни, для блага которой онъ не щадилъ своего здоровья. Девятнадцать лѣтъ стоялъ онъ на стражѣ семинаріи ¹⁾, не покладая рукъ, работалъ изо-дня въ день, изъ-года въ годъ, не давая себѣ отдыха даже въ лѣтніе каникулярные мѣсяцы. Кто видѣлъ его въ первые годы служебной дѣятельности его въ семинаріи и затѣмъ въ концѣ этой дѣятельности, тотъ не могъ не поражаться переменѣй въшнѣяго облика его. На его лицѣ,

¹⁾ По продолжительности ректорской службы о. Александръ Яновскій занимаетъ первое мѣсто въ ряду ректоровъ за весь столѣтній періодъ жизни Киш. семинаріи.

на его осанкѣ, на всей его фигурѣ легъ отпечатокъ упорнаго, тяжелаго, отвѣтственнаго труда. Такъ могутъ измѣняться люди труда, люди долга, всецѣло ему преданные, люди, всѣмъ существомъ своимъ переживающіе тѣ скорби и тревоги, какія выпадаютъ на долю начальника обширнаго учебнаго заведенія.

Думали, что, когда онъ явится на свѣтлый семинарскій праздникъ, повѣдаетъ онъ о пережитомъ имъ въ семинаріи ²⁾. Но, увы, его не стало. Онъ взятъ отъ земли, изъ среды людей, и взятъ, повторяемъ, неожиданно и не только для постороннихъ, но и для семьи его. Лишь онъ одинъ, видимо, предчувствовалъ свою кончину. Прощаясь за нѣсколько часовъ до кончины съ сыномъ своимъ, секретаремъ Полоцкой духовной консисторіи, гостившимъ въ родной семьѣ, а 19 января отъѣзжавшимъ изъ Одессы вечернимъ (въ 8 ч. 40 м.) поѣздомъ къ мѣсту своей службы, и не подозрѣвавшимъ, что эта разлука его съ отцемъ послѣдняя, онъ услышалъ отъ него такія слова: „Не забывай, Леня, маму; а мнѣ уже пора въ отставку“. И вотъ чрезъ пять часовъ послѣ этого не стало отца протоіерея. Въ 2 часа 30 минутъ ночи онъ, окруженный семьей, женой и дѣтьми, уснулъ мирнымъ сномъ, а 23 текущаго января сокрытъ подъ землей для упокоенія до всеобщаго возстанія мертвыхъ. Вѣчная тебѣ память, честный и самоотверженный труженикъ! Семинарія никогда не забудетъ тебя въ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго.

Приводимъ краткія свѣдѣнія изъ формулярнаго списка въ Бозѣ почившаго отца протоіерея.

Отецъ Александръ Васильевичъ Яновскій, сынъ священ-

²⁾ Семинарская корпорація предполагала, какъ намъ передавали, особенно чествовать о. протоіерея А. В. Яновскаго въ день юбилейнаго торжества семинаріи.

ника Волынской губерніи, родился въ 1848 году, обучался въ Волынской духовной семинаріи, а затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1873 году магистрантомъ. Въ томъ же году онъ получилъ назначеніе на должность преподавателя Таврической духовной семинаріи; но вскорѣ былъ избранъ съѣздомъ духовенства Кременецкаго округа на должность смотрителя духовнаго училища въ г. Кременцѣ, Волынской губерніи, и состоялъ въ этой должности около девяти лѣтъ. Здѣсь онъ упорядочилъ административную и воспитательную части училища, за что духовенство Кременецкаго округа выразило ему благодарность. Въ 1883 году онъ переведенъ на должность инспектора Каменецъ-Подольской семинаріи, а въ 1886 году опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ на должность ректора Кишиневской духовной семинаріи, съ рукоположеніемъ въ діакона и священника и съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Служебная дѣятельность о. Александра Васильевича въ семинаріи продолжалась до 26 октября 1906 года. Въ это время онъ несъ обязанности предсѣдателя епархіальнаго училищнаго Совѣта; около девяти лѣтъ состоялъ редакторомъ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; съ 1904 года состоялъ старшиной Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго Общества; несъ онъ и другія почетныя должности.

На всѣхъ постахъ своего служенія о. Александръ Васильевичъ являлся лицомъ компетентнымъ, авторитетнымъ и въ высшей степени трудолюбивымъ. Благодаря его административнымъ способностямъ, начальническому такту, спокойному и ровному характеру, жизнь семинаріи текла при немъ правильно. Даже въ тяжелые 1905 и 1906 годы, когда во многихъ семинаріяхъ происходили крупныя неурядицы, о. Але-

ксандръ Васильевичъ сумѣлъ сохранить порядокъ во ввѣренной ему семинаріи. Благодаря его заботамъ, улучшено матеріальное положеніе воспитанниковъ семинаріи. При немъ же послѣдовала постройка новаго семинарскаго зданія, потребовавшая отъ него не малыхъ трудовъ.

Беззавѣтная преданность о. Александра Васильевича служебному долгу надломила силы и здоровье его. и онъ сталъ подумывать объ оставленіи ректорскаго служенія и о переходѣ въ епархіальное вѣдомство; но мѣстный преосвященный и семинарская корпорація упросили его не оставлять семинаріи, а высшее духовное начальство увеличило ему жалованье, желая удержать его при семинаріи. Но, спустя года два, онъ безповоротно рѣшилъ оставить должность ректора и перешелъ на настоятельское мѣсто въ Покровскую церковь г. Одессы; въ то же время онъ былъ назначенъ членомъ Херсонской духовной консисторіи. И здѣсь онъ былъ такимъ же ревностнымъ и авторитетнымъ труженикомъ, какимъ онъ былъ въ Кишиневѣ на должности ректора семинаріи. И здѣсь, какъ и въ Кишиневѣ, онъ пользовался вниманіемъ архиастырей. Достаточно указать на то, что полезная дѣятельность его въ г. Одессѣ оцѣнена была Высочайшимъ пожалованіемъ ему ордена св. Анны первой степени.

И вотъ такого труженика, еще твердо державшаго рало на нивѣ Божіей, не стало. Многочисленная семья осиротѣла, потеряла своего кормильца; паства—ревностнаго священнослужителя и неустаннаго проповѣдника слова Божія; знающіе его—доброжелателя и друга. Всѣ они вознесутъ свои горячія молитвы объ упокоеніи души протоіерея Александра и объ утѣшеніи оплакивающихъ безвременную его кончину.

Іосифъ Пархомовичъ.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СТРОЙ

Кишиневской Духовной Семинарии

ПО УСТАВУ 1808—14, 1867 и 1884 г.г.

(Продолженіе *).

Преподаватели. Волченскій Θεодоръ, сынъ священника Тамбовской губерніи, родился въ 1798 г. Обучался въ Тамбовской семинаріи и въ С.-Петербургской д. академіи. По окончаніи курса наукъ въ академіи 1823 г. 1 августа съ утвержденія Ком. Д. Училищъ возведенъ въ ст. магистра и опредѣленъ въ Кишиневскую семинарію профессоромъ философскихъ наукъ ¹⁾. 8 декабря того же года, по представленію Кишиневского семинарскаго Правленія съ утвержденія Еп. Арх., опредѣленъ ректоромъ Кишиневскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и утвержденъ въ этой должности Академическимъ Правленіемъ. 9 ноября 1824 г. опредѣленіемъ Комиссіи Духовнымъ Училищъ переведенъ въ Тамбовскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и нѣмецкаго языка ²⁾.

Александръ Ивановичъ Бѣлюговъ, молороссъ, сынъ священника Волынской губ., родился въ 1800 г. Обучался сначала въ Волынской семинаріи. Изъ философск. кл. Волынской семинаріи поступилъ въ Кіевскую духовную академію, въ которой обучался съ 1819 по 1823 г.г. По окончаніи академіи со ст. магистра богословія, 1823 г. 17 сентября назначенъ профессоромъ по классу математики въ Кишиневскую духовную семинарію, правленіе которой съ утвержденія Еп. Арх. и Кіевского Академическаго Правленія опредѣлило ему для преподаванія и еврейскій языкъ и возложило на него также должность бібліотекаря семинаріи. 25 октября 1824 г. поручено ему и. д. профессора греческаго языка. 3 января 1826 г. Комиссія духовныхъ Училищъ его, просившаго о переводѣ въ другія семинаріи, за неимѣніемъ въ оныхъ учительскихъ вакансій, положила уволить отъ училищной службы ³⁾.

*) См. Киш. Епарх. Вѣд. № 2 за 1913 г.

¹⁾ Арх. сем. 1823 г. № 35, л. 1.

²⁾ ib., 1824 г. № 81, л. 1.

³⁾ ib., 1826 г. № 11, л. 1; Журн. сем. Пр. 1826 г. 16 янв., ст. 6.

Въ мартѣ—апрѣлѣ того же 1826 г. поступилъ на службу по Министерству Госуд. имуществъ.

Левчановскій Василій, малороссъ, сынъ священника, родился въ 1794 г. Обучался въ Черниговской д. семинаріи.

По окончаніи семинарскаго курса въ 1815 г., по представленію Семинарскаго Правленія и съ утвержденія Еп. Арх. опредѣленъ учителемъ грамматическаго класса въ Черниг. сем. Въ 1819 году, по прошенію, уволенъ отъ учительской должности съ аттестатомъ, и поступилъ въ Кіевскую духовную академію, въ которой обучался по 1823 г. По окончаніи въ академіи курса, съ утвержденія Комиссіи духовныхъ Училищъ, произведенъ въ магистра богословія и 1823 г. 17 сентября назначенъ въ Кишиневскую семинарію профессоромъ по классамъ словесности и гражданской исторіи, но по постановленію Семинарскаго Правленія и утвержденію Архіеп. Димитрія, а также Кіевскаго академическаго Правленія, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, за порученіемъ другому классу гражданской исторіи, оставленъ профессоромъ только по классу словесности. 25 октября 1824 г. поручено ему исправлять должность профессора церковной исторіи. 3 января 1826 г. Комиссіей духовныхъ Училищъ былъ уволенъ отъ училищной службы ¹⁾ и поступилъ въ мартѣ—апрѣлѣ того же года на гражданскую службу.

Казанскій Петръ, великороссъ, сынъ дьячка; родился въ 1796 г. Обучался первоначально въ бывшей Казанской Академіи, переименованной потомъ въ семинарію, а съ 1820 г. въ Московской духовной академіи.

По окончаніи курса въ Академіи со ст. кандидата, Комиссіей духовныхъ Училищъ 20 окт. 1824 г. опредѣленъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ философскихъ наукъ. Съ 25 февраля 1825 г. исправлялъ д. секретаря Правленія и преподавалъ географію и исторію Всеобщую и Россійскую въ Благородномъ пансіонѣ, состоявшемъ при Кишиневской семинаріи. По резолюціи Архіеп. Димитрія отъ 21 мая 1827 г. назначенъ священникомъ къ Михайловской церкви города Одессы. Комиссія духовныхъ Училищъ уволила его отъ учительской службы съ прекращеніемъ класснаго оклада съ 3 декабря 1827 г. ²⁾.

¹⁾ ib.

²⁾ Арх. сем. 1828 г. № 7, л. 1.

Пуришкевичъ Василій, малороссъ, сынъ священника Васи-
лія, с. Оксанины Кіевской губерніи, родился въ 1798 г. По окон-
чаніи курса наукъ въ Кіевской духовной семинаріи поступилъ
въ Кіевскую духовную академію, въ которой обучался съ 1821
по 1825 г.г. По окончаніи учебнаго курса въ Академіи со ст.
кандидата богословія Комиссіей духовныхъ Училищъ опредѣленъ
4 дек. 1825 г. въ Кишиневскую семинарію учителемъ матема-
тики, физики и еврейскаго языка. 20 февраля 1826 г., съ утвер-
жденія Архіеп. Димитрія, опредѣленъ учителемъ математики въ
Благородномъ пансіонѣ, а 19 августа 1829 г. и инспекторомъ
пансіона. 1831 г. 27 августа Архіеп. Димитріемъ рукоположенъ
въ діакона, 30 того же мѣсяца въ священника, а 9 сентября въ
протоіерея и опредѣленъ управляющимъ церквами Болград. про-
топопіи. 5 декабря 1835 г. назначенъ Кишиневскимъ кафедраль-
нымъ протоіереемъ, присутств. Консисторіи и старшимъ благо-
чиннымъ и награжденъ палицею. Съ 30 іюля 1848 г. по 11 іюля
1849 г. и. д. ректора семинаріи. Имѣлъ ордена по орденъ св.
Влад. 3 ст. 10 февраля 1882 г. скончался.

Яцынъ Іакинфъ Петровичъ, великороссъ, сынъ діакона, род.
въ 1798 г. Первоначально обучался въ Курской духовной семи-
наріи; въ 1821 г. поступилъ въ Кіевскую духовную Академію, въ
которой обучался по 1825 г.

По окончаніи учебнаго курса въ Академіи со ст. кандидата
богословія Академ. Правленіемъ назначенъ 30 дек. 1825 г. въ
Сѣвское уѣздное училище инспекторомъ и учителемъ по высше-
му отдѣленію. 27 октября 1826 г., по опредѣленію Комиссіи ду-
ховныхъ Училищъ, переведенъ въ Кишинев. дух. семинарію учи-
телемъ граждан. исторіи и французскаго языка. Съ 24 января
1827 г. по 10 февр. 1828 г. и. д. эконома семинаріи. По резо-
люціи Архіеп. Димитрія отъ 4 мая 1828 г. назначенъ, по проше-
нію, свящ. къ Одес. Преображенскому собору ¹⁾; произведенъ во
священника къ этому собору въ январѣ 1829 г. Онъ просилъ
уволить его отъ учительской должности. Но Комиссія духовныхъ
Училищъ предписала Семинарскому Правленію оставить его при
занимаемой имъ должности до окончанія курса въ Кіевской ду-

¹⁾ Арх. сем. 1828 г № 7, л. 19.

ховной Академіи, т. е. до конца 1828—29 учебного года, по немѣнїю нынѣ въ виду на его мѣсто кандидата ¹⁾).

По окончаніи 1828—29 учебного года былъ освобожденъ отъ учительской должности.

Иваницкій Петръ Васильевичъ, великороссъ, сынъ протоіерея, родился въ 1803 г. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи поступилъ въ 1823 г. въ Кіевскую духовную академію.

По окончаніи учебного курса въ Академіи 1827 г. декабря 12 дня, по представленію Академической Конференціи Комиссією духовныхъ Училищъ утверждень въ ст. старшаго кандидата съ правомъ черезъ два года получить магистерскую ст. безъ испытанія съ тѣмъ однако, чтобы по прошествіи означеннаго срока представилъ въ Академическую Конференцію новое разсужденіе на латинскомъ или россійскомъ языкахъ, и назначень въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу церковной исторіи и греческаго языка ²⁾).

15 октября 1830 г. Комиссіей духовныхъ Училищъ переведень въ Курскую духовную семинарію учителемъ церковной исторіи и французскаго языка ³⁾).

Дроздовъ Александръ, «великороссійской націи», родился въ 1804 г. По окончаніи ученія въ Костромской духовной семинаріи, обучался въ С.-Петербургской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи 1827 г. 15 октября съ званіемъ студента опредѣленъ въ Гомельскія уѣздное и приходское училища инспекторомъ и учителемъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища по классу латинскаго языка. 1828 г. 21 сентября, по представленію С.-Петербургской Академической Конференціи, Комиссією духовныхъ Училищъ возведенъ на степень кандидата и перемѣщенъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу философскихъ наукъ. 1 дек. того же года опредѣленъ учителемъ Благороднаго пансіона по классу философскихъ наукъ, а 8 января 1829 г. по классу латинскаго языка, каковыя должности проходилъ по 1 февраля 1831 г. Ревизоръ 1830 г. писалъ о немъ въ своемъ отчетѣ: при довольно хорошихъ способ-

¹⁾ ів., л. 25.

²⁾ ів., 1828 г. № 60, л. 27.

³⁾ ів., 1830 г. № 89, л. 3.

ностяхъ, подаетъ хорошую надежду въ преподаваніи уроковъ по классу философскому. Въ послужномъ спискѣ за 1830—31 учебный годъ епархіальнымъ Архіеп. отмѣченъ: замѣченъ въ склонности къ пьянству. О поступкахъ его имѣется дѣло въ Комиссіи духовныхъ Училищъ. Академическое Правленіе по полученіи этого списка предписало семинаріи, дабы она, если Дроздовъ поведеніемъ своимъ подаетъ соблазнъ учащимъ и учащимся и не можетъ быть терпимъ въ должности, немедленно удалила его съ согласія Еп. Преосвящ. отъ училищной службы ¹⁾. Семинарское Правленіе журналомъ отъ 4 января 1832 г. просило Еп. Архіер. не удалять Дроздова отъ учительской должности. На этомъ журналѣ Архіеп. Димитрій положилъ резолюцію— не удалять впредь до рѣшенія Комиссіи духовныхъ Училищъ. Это рѣшеніе вскорѣ послѣдовало. Архіепископъ Димитрій, въ силу извѣстнаго намъ порученія Комиссіи духовныхъ Училищъ, принять мѣры къ улучшенію семинаріи, доносилъ ей о необходимости перемѣстить его, учителя философіи Дроздова, въ другую какую-либо семинарію. Разсмотрѣвъ это донесеніе, Комиссія духовныхъ Училищъ 23 января 1832 г. положила—уволить его вовсе отъ училищной службы по неодобрительнымъ отзывамъ объ оной мѣстнаго начальства. Жалованіемъ разсчитанъ по 15 февраля того же 1832 г.

Храневичъ Гетръ Стефановичъ, «малороссійской націи», сынъ священника, родился въ 1804 г. Первоначально обучался въ Волынской семинаріи положеннымъ наукамъ, затѣмъ въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи со ст. магистра богословія. 1829 г. августа 18 дня Академическимъ Правленіемъ опредѣленъ учителемъ гражданской исторіи и французскаго языка въ Кишиневскую семинарію. 20 ноября того же года опредѣленъ учителемъ въ Благородномъ пансіонѣ по классу словесности и гражданской исторіи; съ 1830 г. 11 февраля по 31 мая 1832 г. состоялъ секретаремъ Правленія. Съ 1830 года 25 апрѣля по 1 дек. состоялъ третьимъ членомъ Правленія при разсмотрѣніи учебныхъ дѣлъ. Съ 31 мая по 1 окт. 1832 г. и. д. инспектора и профессора словесныхъ наукъ. 5 сентября 1833 г. произведенъ во діакона, 6-го—священника къ Кишиневскому Вознесенскому собору; 7 сентября назначенъ законоучителемъ Киши-

¹⁾ ib., 1831 г. № 38, л. 93.

невскаго Гражданскаго училища. Архіеп. Димитрій резолюціей своею на докладѣ особой Комиссіи по розысканію утраченной семинарской суммы отъ 7 января 1834 г. опредѣлилъ взыскать съ него, какъ бывшаго секретаря семинаріи, 1192 р. 78 ½ коп. въ четыре года. На Комиссія духовныхъ Училищъ въ іюль 1836 г. положила оставить его отъ всякаго преслѣдованія свободнымъ и возвратить ему удержанныя деньги (до 800 р.). 7 ноября 1835 г., согласно его желанію, уволенъ отъ духовно-училищной службы ¹⁾. 31 декабря 1846 г. въ санѣ протоіерея скончался (Арх. сем. 1847 г. № 1).

Рудзинскій Семень Ивановичъ, «малороссійской націи», Роменскаго повѣта, м-ка Смѣлаго, сынъ священника; родился въ 1801 г. Изъ Полтавской семинаріи поступилъ въ Кіевскую Академію.

1827 г. декабря 12 дня, по представленію Академической Конференціи, Комиссіей духовныхъ Училищъ утверждень въ ст. магистра богословія и назначень въ Кишиневскую семинарію профессоромъ по классу философіи ²⁾. 27 января 1828 г., съ утвержденія Архіеп. Димитрія, опредѣленъ секретаремъ семинарскаго Правленія. 5 августа 1828 г. умеръ.

Сотниченко Яковъ, малороссъ, сынъ священника, родился въ 1802 г. Первоначально обучался въ Кишиневской духовной семинаріи положеннымъ наукамъ; а съ 1825 г. въ Кіевской духовной Академіи.

1829 г. 26 сентября, по представленію Академической Конференціи, Комиссіей духовныхъ Училищъ утверждень въ ст. кандидата богословія и 28 октября того же года Академическимъ Правленіемъ опредѣленъ въ Кишиневское духовное уѣздное училище учителемъ по высшему отдѣленію. 15 октября 1830 г., по опредѣленію Комиссіи духовныхъ Училищъ, Академическимъ Правленіемъ, по увольненіи отъ должности учителя высшаго отдѣленія уѣзднаго училища, назначень учителемъ семинаріи по классамъ церковной исторіи и греческаго языка. 4 ноября того же 1830 г. Архіеп. Димитріемъ рукоположенъ во священника и назначень ключаремъ Кишиневскаго кафедральнаго собора и Присутствующимъ въ Кишиневской духовной Консисторіи. Съ 22 де-

¹⁾ *ib.*, 1835 г. № 18, л. 24.

²⁾ *ib.*, 1828 г. № 7, л. 4.

кабря 1830 г. по 23 ноября 1832 г. и. д. смотрителя Кишиневскихъ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ. 5 октября 1832 г. въ поданномъ въ Семинарское Правленіе заявленіи писалъ о своемъ нежеланіи продолжать училищную службу съ 1833—1834 учебнаго года. Поэтому въ концѣ 1832—33 учебнаго года былъ уволенъ отъ должности учителя семинаріи. Состоялъ священникомъ Успенской церкви г. Одессы ¹⁾).

Лавровъ Василій, «великоросской націи», сынъ священника Симеона Лаврова, родился въ 1806 г. Первоначально обучался въ Орловской семинаріи положеннымъ наукамъ; затѣмъ въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи, 1831 г. сентября 30 дня, по представленію Академической Конференціи, Комиссіею духовныхъ Училищъ утверждень въ ст. кандидата богословія и опредѣленъ учителемъ Кишиневской семинаріи по классу философіи. 21 октября 1832 г., по опредѣленію Комиссіи духовныхъ Училищъ, уволенъ отъ должности учителя философіи и назначень въ той же семинаріи учителемъ по классу словесности. Въ мартѣ—апрѣлѣ 1833 г. подалъ прошеніе въ Академическое Правленіе, въ коемъ просилъ перевести его на службу въ Орловскую или смежную епархію, такъ какъ Кишиневскій климатъ вреденъ для его здоровья: онъ подвергается часто лихорадочнымъ припадкамъ. Академическое Правленіе въ маѣ положило «уволить его отъ учительской должности въ Кишиневской семинаріи и ожидать ему открытія вакансіи на родинѣ» ²⁾). Жалованье получилъ по 1 сентября 1833 г.

Ревскій Семень Михайловичъ, «великороссійской націи», сынъ священника, родился въ 1805 г. Обучался въ Курской духовной семинаріи и въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи, 1831 г. 30 сентября, по представленію Кіевской Академической Конференціи Комиссіею духовныхъ Училищъ утверждень въ ст. кандидата богословія и опредѣленъ учителемъ Киш. семинаріи по классамъ физико-математическихъ наукъ и еврейскаго языка. 15 декабря 1831 г. назначень третьимъ членомъ Правленія. 21 іюля 1832 г. опредѣленъ секретаремъ Правленія. 3 іюля 1833 г. назначень

¹⁾ ів., 1833 г. № 24, л. 8.

²⁾ ів., 1833 г. № 24, л. 10.

настоятелемъ Кишиневскаго Городового Вознесенскаго собора и законоучителемъ въ Кишиневское Гражданское Училище, но 18 августа того же года умеръ—зарѣзался бритвою въ городскомъ (въ Одессѣ) ботаническомъ саду. Въ Одессу приѣхалъ для женитьбы. Изъ слѣдствія, по этому дѣлу на мѣстѣ учиненнаго полиціей, «явствуетъ, что любовь побудила его къ сему отчаянному поступку» ¹⁾).

По случаю бѣдственной кончины его, Архіеп. Димитрій поручилъ, семинарскому Правленію имѣть наблюденіе, дабы наставники старались утверждать учащихъ въ правилахъ Хр. Спасителя, въ преданности къ нему и молитвѣ, въ несеніи скорбей, ниспосылаемыхъ отеческимъ Его о спасеніи душъ нашихъ промысломъ, и пр. ²⁾).

Лисицынъ Иванъ. «великоросской націи», сынъ діакона Іакова, родился въ 1807 г. Первоначально обучался въ Орловской семинаріи положеннымъ наукамъ, затѣмъ въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи 1833 г. 6 октября, по представленію Академической Конференціи Комиссією духовныхъ Училищъ утвержденъ въ ст. магистра богословія и назначенъ въ Кишиневскую семинарію профессоромъ по классу словесности ³⁾. Съ 11 ноября 1833 г. по 19 іюля 1834 г. и. д. секретаря Правленія. Съ 9 іюля 1834 г. по 31 авг. 1836 г. проходилъ должность эконома семинаріи. 1837 г. 12 августа—20 сентября, по предписанію Кіевскаго Академическаго Правленія, согласно его желанію, отъ училищной при семинаріи службы уволенъ. Онъ былъ боленъ чахоткой и гемороемъ. Еще 27 августа 1836 г. онъ просилъ семинарское Правленіе уволить его отъ должности эконома и ходатайствовать объ увольненіи отъ училищной службы и изъ духовнаго званія, такъ какъ онъ страдаетъ кровохарканіемъ, а въ послѣднее время (передъ подачей прошенія) у него появилась гемороидальная кровь ⁴⁾).

Путилинъ Максимъ, «малороссійской націи», сынъ діакона Николая, родился въ 1807 г. По окончаніи курса наукъ въ Воронежской семинаріи поступилъ въ Кіевскую духовную Академію.

¹⁾ ib., 1833 г. № 37, л. 1—4.

²⁾ ib., 1833 г. № 39, л. 1.

³⁾ ib., 1833—34 уч. г. № 3, л. 10.

⁴⁾ ib., 1836 г. № 22, л. 15.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи, 1833 г. 6 октября Комиссіей духовныхъ Училищъ утвержденъ въ ст. кандидата богословія, съ правомъ черезъ два года получить ст. магистра, если заслужитъ одобреніе мѣстнаго начальства и представитъ разсужденіе о предметѣ, относящемся до духовной учености, и назначенъ въ Кишиневскую семинарію наставникомъ по классу философіи. Въ началѣ 1835—36 учебного года, согласно его желанію, уволенъ отъ училищной службы и опредѣленъ священникомъ и старшимъ благочиннымъ ¹⁾).

Богословскій Андрей Григорьевичъ, «малороссійской націи», сынъ священника, родился въ 1808 г. Первоначально обучался въ Харьковскомъ Коллегіумѣ положеннымъ наукамъ, затѣмъ въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса въ Академіи, 1833 г. 6 октября, по представленію Академической Конференціи, Комиссією духовныхъ Училищъ, утвержденъ въ ст. кандидата богословіи, и назначенъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ математики и еврейскаго языка. Съ 9 іюля 1834 г. по 30 ноября 1835 г. состоялъ секретаремъ Правленія. 25 августа 1835 г. Архіепископомъ Димитріемъ произведенъ въ діакона, а 29-го—во священника къ Кишиневскому кафедральному собору. Былъ ключаремъ того же кафедральнаго собора. Резолюцією Архіепископа Димитрія отъ 26 іюня 1840 г. назначенъ старшимъ благочиннымъ 2 части Хотинскаго уѣзда, а 21 декабря того же 1840 г. по прошенію уволенъ отъ училищной службы ²⁾. Правленіе свидѣтельствовало, что онъ проходилъ училищную должность при отлично—честномъ поведеніи и съ возможною ревностью ³⁾).

Пилипей Семень Ивановичъ, «малороссійской націи», сынъ священника Іоанна с. Кочедежекъ Екатеринославской губ., родился въ 1809 г. По окончаніи курса наукъ въ Екатеринославской семинаріи поступилъ въ Кіевскую духовную Академію.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи, 1835 г. 7 октября, по представленію Академической Конференціи, Комиссіей духовныхъ Училищъ утвержденъ въ ст. магистра богословія и назначенъ въ Кишиневскую семинарію профессоромъ философіи. 30

¹⁾ ів., 1835 г. № 18, л. 5.

²⁾ ів., 1840 г. № 16, л. 17.

³⁾ ів.

ноября того же года опредѣленъ секретаремъ Правленія, каковую должность проходилъ по 22 апрѣля 1836 г.

9 сентября 1836 г., согласно прошенію, переведенъ въ Кіевскую духовную семинарію по 1-му классу философіи ¹⁾.

Успенскій Петръ Николаевичъ, «великоросской націи», сынъ пономаря г. Путивля Курской епархіи, родился, въ 1809 г. По окончаніи курса наукъ въ Курской семинаріи поступилъ въ Кіевскую духовную Академію.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи, 1835 г. 7 октября, по представленію Академической Конференціи, Комиссіей духовныхъ Училищъ утвержденъ въ ст. кандидата богословія и назначенъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ гражданской исторіи и французскаго языка. 27 августа 1841 г. переведенъ смотрителемъ въ Новочеркасское училище ²⁾.

Доцилевскій Александръ, «великоросской націи», сынъ діакона Михаила Владимирской епархіи, Муромскаго округа, родился въ 1810 г. въ с. Монаковѣ. По окончаніи курса наукъ въ Владимирской семинаріи поступилъ въ Московскую Духовную Академію.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи, 1836 г. 20 августа по представленію Академической Конференціи Комиссіей духовныхъ Училищъ утвержденъ въ ст. кандидата богословія и опредѣленъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ церковной исторіи и греческаго языка. 20 сентября 1837 г., по прошенію, переведенъ на должность смотрителя Яренскихъ духовныхъ училищъ (въ Вологодской епархіи) ³⁾.

Петровъ Иванъ Гавриловичъ «великоросской націи», сынъ діакона Гавриила с. Ертина, Бобровскаго уѣзда, Воронежской епархіи, родился въ 1811 г. Обучался въ Воронежской семинаріи положеннымъ наукамъ, затѣмъ въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи со ст. магистра богословія Комиссіей духовныхъ Училищъ опредѣленъ 1 сент. 1837 г. въ Кишиневскую духовную семинарію профессоромъ по классу церковной исторіи и греческаго языка ⁴⁾.

¹⁾ *ib.*, 1836 г. № 22, л. 22.

²⁾ *ib.*, 1841, г., № 27, л. 1.

³⁾ *ib.*, 1837 г. № 11, л. 9.

⁴⁾ *ib.*, 1837 г. № 11, л. 9.

2 октября того же года определенъ секретаремъ Правленія. 23 марта 1840 г. определенъ экономомъ семинаріи. 4 ноября 1845 г. умеръ.

Силинъ Александръ Епифаніевичъ, «малороссійской націи», сынъ протоіерея города Кременчуга, Полтавской епархіи, родился въ 1810 г. Обучался въ Екатеринославской семинаріи положеннымъ наукамъ, затѣмъ въ Кіевской духовной Академіи.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи со ст. магистра богословія, Комиссіей духовныхъ Училищъ определенъ 1 сент. 1837 г. профессоромъ въ Кишиневскую семинарію по классу словесности ¹⁾. Съ 23 марта 1840 г. по 20 мая 1847 г. исполнялъ должность секретаря семинарскаго Правленія. Съ 1 сентября 1841 г. по 2 сентября 1847 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ ученикамъ Кишиневской семинаріи. Съ 6 апрѣля по 8 октября 1842 г. исправлялъ должность инспектора семинаріи. Съ 20 мая 1847 г. по 7 сентября 1850 г. проходилъ должность эконома семинаріи, а съ 7 сентября 1850 г. по 5 мая 1869 г. бібліотекаря капитальной и училищной продажной бібліотеки. За труды дважды (1853 г., 1861 г.) получалъ въ награду годовой окладъ проф. жалованья; 25 іюня 1864 г. награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 ст., по увольненіи изъ духовнаго званія и переименованіи въ чинъ коллежскаго ассесора. Съ 17 августа 1867 г. по 1 іюля 1868 г. состоялъ, по баллотировкѣ, членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи. 1 іюня 1868 г. за выслугою въ должности профессора семинаріи свыше 30 лѣтъ уволенъ отъ службы при семинаріи съ пенсіею въ 257 р. 40 к. 5 октября 1868 г., по представленію Педагогическаго Собранія Семинарскаго Правленія, определенъ послѣ пробныхъ трехъ лекцій учителемъ по найму еврейскаго языка съ жалованіемъ въ 150 рублей. Скончался 1 ноября 1872 г. послѣ продолжительной болѣзни на 61 году жизни ²⁾.

Никитскій Климентъ Алексѣевичъ, «великоросской націи», сынъ священника, родился въ 1816 г.

По окончаніи курса въ Орловской семинаріи, поступилъ въ Кіевскую духовную Академію, въ коей обучался съ 1835 по 1839 г.

Послѣ окончанія учебнаго курса въ Академіи со ст. кан-

¹⁾ ib.

²⁾ А. М. Пархомовича, *op. cit.*, стр. 49.

дидата богословія, 1839 г. 14 октября Правленіемъ Академіи опредѣленъ учителемъ уѣзднаго Одесскаго училища высшаго отдѣленія. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21 декабря 1840 г. назначенъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ математики и еврейскаго языка. Съ 24 сентября 1841 г. состоялъ бібліотекаремъ Кишиневской семинаріи. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 іюля—8 августа 1847 г. устраненъ отъ должностей при Кишиневской семинаріи ¹⁾ до заключенія о дракѣ его съ ректоромъ. Въ 1850 г. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло о дракѣ, нашель, что Никитскій, «забывъ всѣ отношенія подчиненнаго къ начальствующему лицу, позволилъ себѣ разныя дерзости противъ ректора и наконецъ буйные противъ него поступки въ нетрезвомъ видѣ», посему и опредѣлилъ (30 мая—30 сентября—20 декабря) уволить его вовсе отъ духовно-училищной службы (что и сдѣлано Правленіемъ семинаріи съ утвержденія Архіеп. Иринарха по журналу отъ 7 февраля 1850 г. ²⁾). По увольненіи, онъ могъ получить мѣсто въ Областномъ Правленіи; но должность, которую ему предлагали, онъ считалъ для себя низкою. Существовалъ онъ еще въ 1860 годахъ, живя въ Кишиневѣ въ подвалахъ и приобрѣтая кусокъ хлѣба то продажей приготавлиаемаго имъ черни-ла, то столярной работой, то сапожническимъ мастерствомъ, то исправленіемъ часовъ и музыкальныхъ инструментовъ, но въ общемъ жилъ въ нищетѣ ³⁾).

Такимъ образомъ, въ преобразованной Кишиневской семинаріи со времени реформы 28 октября 1823 г. до Протасовской реформы всѣхъ учителей было 30. Изъ нихъ 29 было съ Академическимъ и одинъ съ семинарскимъ образованіемъ. Изъ 29 учителей съ Академическимъ образованіемъ 15 имѣли ст. кандидата богословія, 2—ст. старшаго кандидата (съ правомъ получить черезъ два года ст. магистра, если заслужатъ одобреніе мѣстнаго начальства и представятъ разсужденіе на латинскомъ или російскомъ языкахъ), 11—ст. магистра богословія (1 изъ нихъ поступилъ на училищную службу со ст. старшаго кандидата съ правомъ получить ст. магистра черезъ 2 года безъ испытанія, если заслужитъ одобреніе мѣстнаго начальства; черезъ 2 года

¹⁾ ів., 1848 № 54, л. 32.

²⁾ ів. 1847 г. № 49 и 53, л. 33.

³⁾ А. М. Пархомовичъ, *op cit.*, стр. 20.

службы онъ и получилъ ст. магистра) и 1 не имѣлъ степени какъ окончившій Академію въ дореформенное время.

1) По классу богословскихъ наукъ въ теченіе этого времени было 4 учителя: Архим. Иринеи (по 2 октября 1824 г.), протоіерей Викторъ Пуришкевичъ (по 15 декабря 1831 г.), Ревскій Семень (по 4 марта 1832 г.) и Архим. Филадельфъ.

2) По классу философіи было 9 учителей: Федоръ Волченскій (по 9 ноября 1824 г.), Петръ Казанскій (по 1 декабря 1827 г.), Рудзинскій Семень (по 5 августа 1828 г.), Александръ Дроздовъ (по 15 февраля 1832 г.), Василій Лавровъ (по 21 октября 1832 г.), Игумень Никодимъ (по 4 ноября 1833 г.), Путилинъ Миксимъ (по 7 октября 1835 г.), Пилипей Семень (по 9 сентября 1836 г.) и Игумень Александръ.

3) По классу словесности было 6 учителей: Василій Левчановскій (по январь 1826 г.), Авраамъ Жуминскій (по 31 мая 1832 г.), Петръ Храневичъ (по 21 октября 1832 г.), Василій Лавровъ (по 1 сентября 1833 г.), Лисицынъ Иванъ (по 20 сентября 1837 г.) и Силинъ Александръ.

4) По классу церковной исторіи было 9 учителей: Викторъ Пуришкевичъ (по 25 октября 1824 г.), Василій Левчановскій (по январь 1826 г.), Авраамъ Жуминскій (по 20 января 1828 г. — Арх. сем. 1828 г. № 60, л. 32), Петръ Иваницкій (по 15 октября 1830 г.), Яковъ Сотниченко (по августъ 1833 г.), Игумень Никодимъ (по 22 апрѣля 1836 г.), Пилипей Семень (по 20 августа 1836 г.), Александръ Доцилевскій (по 20 сентября 1837 г.) и Иванъ Петровъ.

5) По классамъ математики и еврейскаго языка было 5 учителей: Александръ Бѣлюговъ (по 3 января 1826 г.), Василій Пуришкевичъ (по 9 сентября 1831 г.), Семень Ревскій (по 18 августа 1833 г.), Андрей Богословскій (по 21 декабря 1840 г.) и Никитскій Климентъ.

6) По классамъ гражданской исторіи и французскаго языка было 4 учителя: Самуиль Никольскій (по октябрь 1826 г.), Іакинфъ Яцынъ (по 14 августа 1829 г.), Петръ Храневичъ (по 7 ноября 1835 г.) и Успенскій Петръ (по 27 августа 1841 г.).

7) По классу греческаго языка было 9 учителей: Викторъ Пуришкевичъ (по 25 октября 1824 г.), Александръ Бѣлюговъ (по январь 1826 г.), Петръ Казанскій (по 3 декабря 1827 г.), Петръ

Иваницкій (по 15 октября 1830 г.), Сотниченко Яковъ (по августъ 1833 г.), Игумень Никодимъ (по 22 апрѣля 1836 г.), Лисицынъ Иванъ (по 20 августа 1836 г.), Доцилевскій Александръ (по 20 сентября 1837 г.) и Петровъ Иванъ.

8) По классамъ нѣмецкаго и молдавскаго языковъ былъ 1 учитель: Михаилъ Дыдыцкій (хотя по классу молдавскаго языка, какъ обнаружилъ ревизоръ 1830 г., по февраль 1826 г. фактическимъ учителемъ былъ Авраамъ Глижинскій, а по сентябрь 1828 г.—Игумень Антоній).

Преподаватели послѣ Протасовской реформы:

Сахаровъ Евгеній Александровичъ, сынъ священника с. Андреевскаго Ярославской губерніи, родился въ 1817 г. Учился въ Ярославской духовной семинаріи и Кіевской духовной академіи съ 1837 по 1841 г. По окончаніи курса наукъ въ академіи по первому разряду опредѣленъ учителемъ Кишиневской семинаріи по классу священнаго писанія и чтенія греческихъ и латинскихъ писателей. 18 декабря 1842 г. утверждень въ ст. магистра богословія. Со 2 марта 1843 г. по 8 сентября 1848 г. проходилъ безмездно должность помощника инспектора семинаріи. Съ 2 сентября 1848 г. по 7 октября 1850 г. проходилъ должность бібліотекаря семинаріи, а съ 7 сентября 1850 г. по 31 августа 1862 г.—должность эконома семинаріи. Въ 1853 г. и 1862 г. исправлялъ должность преподавателя по классу философскихъ наукъ. Съ 1856 по 1866 и 1875 по 1878 г. преподавалъ ученикамъ семинаріи нѣмецкій языкъ, а съ 1841 по 1850, въ 1853, съ 1866 по 1868, въ 1874 и 1875, и съ 1878 по 1886 г. г.—французскій языкъ. Съ 31 августа 1862 г. по 1 января 1887 г. проходилъ должность секретаря семинарскаго Правленія. 10 ноября 1863 г., по опредѣленію Св. Синода, перемѣщенъ на кафедру физико-математическихъ наукъ. Съ 13 мая 1868 г. по 13 мая 1874 г. и съ 11 марта 1875 г. по 11 ноября 1894 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія семинарскаго Правленія. 29 октября 1884 г. назначень членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 19 октября 1878 г. произведенъ въ чинъ коллежскаго ассесора, 14 іюня 1879 г.—въ надворные совѣтники, 31 декабря того же года въ коллежскіе совѣтники, 2 іюня 1880 г.—въ статскіе совѣтники. 4 апрѣля 1865 г. награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст., 7 іюня 1869 г.—орденомъ св. Анны 2 ст., 4 апрѣля

1876 г.—орденомъ св. Владимира 4 ст., 12 августа 1881 г.—орденомъ св. Владимира 3 ст., 22 августа 1882 г.—знакомъ отличія за 40 лѣтнюю непорочную службу, а 22 августа 1892 г.—знакомъ отличія за 50 лѣтнюю непорочную службу. 19 февраля 1882 г., на основаніи закона объ ордень св. Владимира, постановленіемъ Сес. Депут. Дворянск. Собранія признанъ съ сыновьями и Правитель ст. Сенатомъ утвержденъ въ дворянскомъ достоинствѣ. Приказомъ Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 6 октября 1894 г. уволенъ по прошенію отъ духовно—училищной службы, которую проходилъ больше 53-хъ лѣтъ.

По выходѣ изъ семинаріи онъ продолжалъ служить въ званіи члена Киш. еп. учил. Совѣта, при чемъ безмездно завѣдывалъ центральнымъ складомъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ и составилъ правила для завѣдыванія таковымъ складомъ. Скончался 11 октября 1902 г., отъ разрыва сердца, на 86 г. отъ рожденія.

Соловьевъ Георгій, сынъ діакона, родился въ 1813 г. Изъ высшаго отдѣленія Калужской духовной семинаріи (послѣ 1 года ученія въ этомъ отдѣленіи) поступилъ въ Кіевскую духовную академію, въ которой обучался съ 1837 по 1841 г. По окончаніи академическаго курса, 27 сентября 1841 г. опредѣленъ учителемъ въ Кишиневскую семинарію по предметамъ, назначеннымъ по расписанію для перваго наставника, т. е. по гражданской исторіи и греческому языку. Въ декабрѣ 1842 г. св. Синодомъ утвержденъ въ ст. магистра богословія. Въ февралѣ 1844 г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода перемѣщенъ на вакансію профессора Кіевской семинаріи по классу физико-математическихъ наукъ, согласно ходатайству митрополита Кіевского Филарета.

Марковъ Петръ Васильевичъ, «великороссійской націи», сынъ протоіерея Смоленской губерніи, родился въ 1820 г. Обучался въ Смоленской дух. семинаріи (съ 1833 по 1839 г.) положеннымъ предметамъ и въ Кіевской д. академіи (1839 по 1843 г.) По окончаніи по I разряду академическаго курса, 22 декабря 1843 г. св. Синодомъ опредѣленъ въ Кишиневскую дух. семинарію учителемъ по классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ и греческаго языка, каковую должность проходилъ по 7 іюня 1850 г. 22 сентября 1845 г. св. Синодомъ утвержденъ въ ст. магистра богословія. Съ 22 сентября 1845 г. по 2 сентября

1847 г. и съ 12 января 1860 по 1 сентября 1862 г. преподавалъ еврейскій языкъ. Съ 29 декабря 1845 г. по 7 марта 1847 и съ сентября 1847 по 20 мая 1849 г. и д. инспектора семинаріи, за каковое исправленіе получилъ вознагражденіе (127 руб. и 211 р.). Съ 20 мая 1847 г. по 1 сентября 1862 г. проходилъ должность секретаря семинарскаго Правленія. Съ 1 сентября 1847 г. по 13 марта 1850 г. и д., а 13 марта Оберъ-Прокуроромъ св. Синода перемѣщенъ профессоромъ по классу физико-математическихъ наукъ, каковую проходилъ по 24 октября 1862 г. (1850 л. № 22, л. 1). Съ 15 сентября 1851 г. по 24 октября 1862 г. преподавалъ ученикамъ низшаго отдѣленія семинаріи православное исповѣданіе вѣры. Съ 13 декабря 1861 г. и д. помощника ректора по профессорской части, а 24 октября 1862 г. перемѣщенъ на эту должность, при чемъ до 31 декабря 1863 г. и д. должность наставника физико-математическихъ наукъ. Съ 31 августа 1862 г. по 31 августа 1865 г. и съ 13 апрѣля 1866 г. по 1 марта 1868 г. проходилъ должность эконома семинаріи. Съ 1 іюля 1868 г. перемѣщенъ на должность преподавателя основнаго и догматическаго богословія, каковую должность занималъ до своей смерти. 27 января 1860 г., по увольненіи изъ духовнаго званія, произведенъ въ коллежскіе ассесоры, 12 февраля 1861 г.—въ надворные совѣтники, 12 февраля 1862 г.—въ коллежскіе совѣтники; 12 мая 1861 г. награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст., 19 сентября 1869 г.—орденомъ св. Станислава 2 ст., 25 декабря 1871 г.—орденомъ св. Анны 2 ст., 4 апрѣля 1876 г.—орденомъ св. Владимира 4 ст. Съ 17 августа 1872 г. преподавалъ ученіе о новоіудействѣ. 4 іюля 1878 г. «послѣ двухнедѣльной болѣзни» умеръ (1878 г. № 34).

Даніиль Гавріиловичъ Лебединцевъ, «малороссійской націи», сынъ священника с. Зеленой-Дубравы, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, родился въ 1821 г. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской духовной семинаріи, 1841 г. поступилъ въ Кіевскую духовную Академію.

По окончаніи Академическаго курса, 31 января 1846 г., по опредѣленію Св. Синода, назначенъ въ Кишиневскую семинарію по классу церковной и библейской исторіи и соединенныхъ съ ними предметовъ. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13—22 ноября 1847 г. утвержденъ въ ст. старшаго кандидата съ правомъ че-

резъ два года получить ст. магистра, безъ новаго испытанія, если прослужитъ два года въ училищной службѣ и заслужитъ одобреніе отъ мѣстнаго училищнаго и епархіальнаго начальства и представить вновь свое сочиненіе для удостовѣренія въ усовершенствованіи своихъ познаній. Съ 2 сентября 1847 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ. 29 іюля 1849 г. былъ уволенъ Правленіемъ въ отпускъ на каникулы по 1 сентября къ отцу въ с. Зеленую-Дуброву, гдѣ вслѣдствіе простуды «заболѣлъ грудною болѣзною, похожею на ревматизмъ». Болѣлъ онъ въ теченіе всего 1849—1850 учебного года, а въ началѣ 1850—1851 учебного года подалъ и. д. Оберъ-Прокурора Св. Синода прошеніе, въ которомъ изъяснилъ, что онъ не можетъ продолжать службы при Кишиневской семинаріи, по причинѣ вреднаго на его здоровье вліянія Кишиневского климата. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 22 сентября—17 октября 1850 г. постановилъ—уволить его отъ учительской службы при Кишиневской семинаріи (1849 г. № 61, л. 14).

Григорій Петровичъ Ланевскій, сынъ священника изъ Курской губерніи, родился 1818 г.

По окончаніи курса наукъ въ Курской семинаріи въ 1841 г., поступилъ въ Кіевскую духовную Академію, въ которой обучался съ 1841—1845 г.

По окончаніи Академическаго курса, 24—29 сентября 1845 г. Св. Синодомъ опредѣленъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ въ помощь ректору по профессорской части. Должность помощника ректора по профессорской части учреждена опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24—28 сентября 1845 г.

Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что ректоры семинаріи должны постоянно наблюдать за всѣми частями семинарскаго Управленія, преимущественно за учебною частію, и что успѣшное исполненіе сей важной и многосложной обязанности весьма трудно совмѣстить съ возложенной на нихъ должностію преподавателя богословскихъ наукъ въ высшемъ отдѣленіи семинаріи, постановилъ: 1) всѣмъ ректорамъ семинарій, преподающимъ богословіе, опредѣлить въ помощь по профессорской должности особыхъ наставниковъ съ тѣмъ, чтобы за симъ самымъ ректоромъ предоставлено было преподаваніе одного какого-либо изъ богословскихъ предметовъ, по собственому ихъ выбору и усмот-

рѣнню (не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю). II) Штатное жалованье вновь назначеннымъ наставникамъ въ помощь ректорамъ по профессорской должности производить, на основаніи существующихъ правилъ, въ тѣхъ самыхъ размѣрахъ, какіе положены прочимъ наставникамъ тѣхъ семинарій, при коихъ они будутъ находиться.

13—22 ноября 1846 г. утвержденъ Св. Синодомъ въ ст. магистра и переименованъ профессоромъ. Съ 8 октября 1848 г. по 27 сентября 1850 г. проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ 2 сентября 1847 г. по 7 сентября 1850 г. преподавалъ ученикамъ семинаріи еврейскій языкъ. За устраненіемъ отъ должностей ректора Архимандрита Филадельфа исправлялъ съ 27 іюля 1848 г. по 20 мая 1849 г. должность наставника богословскихъ наукъ. 20 сентября 1850 г. назначенъ былъ законоучителемъ гимназіи (1850 г. № 34). 18 января 1852 г. въ 7 часовъ утра умеръ (1852 г. № 2, л. 3).

Николай Юрьевичъ Артыновъ, изъ Нѣжинскихъ грековъ, родился въ 1806 г.

Учился въ Нѣжинской гимназіи высшихъ наукъ кн. Безбородко, и по испытаніи въ Император. Харьковскомъ Университетѣ опредѣленъ 26 декабря 1825 г. въ Греческое Нѣжинское училище учителемъ греческаго и русскаго языковъ. 9 іюня 1835 г. утвержденъ Попечителемъ Одесскаго Учебнаго округа старшимъ учителемъ греческаго языка при Кишиневской Областной гимназіи. 17 мая 1844 г. опредѣленъ учителемъ ново-греческаго языка при Кишиневской семинаріи. Съ 15 мая 1848 г. по 15 апр. 1853 г. и. д. инспектора гимназіи. Съ 7 декабря 1853 г. по 15 іюля 1867 г. безъ особаго вознагражденія преподавалъ древне-греческій языкъ въ Кишиневской семинаріи. 10 октября 1867 г. подалъ прошеніе Архіеп. Антонію объ увольненіи отъ занимаемой имъ въ семинаріи должности. Поэтому прошенію, переданному Архіеп. съ резолюціею въ семинарское Правленіе, послѣднее и уволило его съ 1 ноября того же 1867 г. (1867 г. № 38, л. 14—15). Съ разрѣшенія Правленія, по его прошенію, по соглашенію съ преемникомъ по кафедрѣ, онъ оставилъ за собою изъ 12 уроковъ по греческому языку 6. 9 декабря 1869 года вновь опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка при семинаріи, отъ каковой должности, по прошенію, уволенъ 15 ію-

ля 1873 г. съ награжденіемъ чиномъ ст. совѣтн. и единовременнымъ пособіемъ, вмѣсто пенсіи, въ размѣрѣ 900 руб. умер. въ 1875 г.

Бесѣдовскій Николай Михайловичъ, изъ дворянъ Подольской губерніи, родился въ 1815 г. 5 апрѣля 1832 г. поступилъ въ Харьковскій Университетъ по медицинскому факультету. 30 іюля 1836 г. утвержденъ лѣкаремъ 1 класса. 26 мая 1839 г. опредѣленъ на службу въ 1-мъ округѣ Военнаго поселенія Кіевской и Подольской губерній. 28 ноября 1844 г. медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ опредѣленъ младшимъ врачомъ при Кишиневскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ. 7 мая 1845 г. опредѣленъ штатнымъ врачомъ при Кишиневской семинарской. Больницѣ, а 18 сентября того же года—преподавателемъ народной медицины въ старшемъ отдѣленіи семинаріи. Въ январѣ 1850 г. уволенъ отъ должности врача и преподавателя медицины въ семинаріи.

Оранскій Георгій Никифоровичъ, родился въ 1820 г. По окончаніи курса наукъ въ Кишиневской семинаріи въ 1843 г., по распоряженію высшаго начальства, поступилъ въ Горыгорѣцкую земледѣльческую школу, гдѣ обучался съ 1843 по 1846 г.

По окончаніи курса въ Горыгорѣцкой земледѣльческой школѣ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—17 іюля 1846 г., назначенъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу сельскаго хозяйства и естественной исторіи. Съ 7 мая 1850 г. по 1 мая 1854 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ. Съ 28 января 1857 г. проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ 29 февраля 1858 г. по 31 августа 1861 г. проходилъ должность учителя Кишиневского училища по классу латинскаго языка. Въ формулярномъ спискѣ за 1863 г. аттестованъ—ненадеженъ (пропускалъ уроки, въ окт. 1863 г. пришелъ за полчаса до конца урока въ нетрезвомъ видѣ), потому что «за нимъ замѣчена склонность къ нетрезвости». Такъ какъ мѣры, принимаемыя къ отклоненію его отъ этого недостатка (замѣчаніе Еп. Архіерея, подписка въ Правленіи, что оставить «пьянствующую страсть») оказывались недѣйствительными, то Семинарское Правленіе 8 февраля 1864 г. донесло Академіи, что было бы полезнѣе замѣнить его другимъ наставникомъ (1864 г. № 9, л. 3). Но онъ 2 марта того же года умеръ (ib., л. 4).

Донской Павелъ Феодоровичъ, сынъ священника родился въ

1801 г. По окончаніи курса медицинскихъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ удостоенъ званія акушера. 20 августа того же года опредѣленъ лѣкаремъ 2-го квартала въ Дубоссарскомъ карантинѣ. 29 сентября 1826 г. перемѣщенъ городовымъ врачомъ въ гор. Одессу, а 2 мая 1828 г. опредѣленъ акушеромъ въ Бессарабскую Врачебную Управу. Съ 7 января 1850 г. по 14 апрѣля 1851 г. и. д. врача и преподавателя медицины въ Кишиневской семинаріи. 14 апрѣля 1851 г. опредѣленъ штатнымъ врачомъ и преподавателемъ народной медицины при Кишиневской семинаріи (1851 г. № 43, л. 1). 17 марта 1865 г. Оберъ-Прокуромъ Св. Синода уволенъ, по прошенію, подданному 16 сентября 1864 г., отъ должности врача и преподавателя медицины (1864 г. № 48). 5 мая 1866 г. вторично опредѣленъ, но только врачомъ при семинарской больницѣ, а не преподавателемъ медицины (1866 г. № 1, —опредѣленіемъ отъ 11 мая 1866 г. Св. Синодъ постановилъ съ окончанія 1865—1866 учебного года прекратить во всѣхъ семинаріяхъ преподаваніе медицины, сельск. хоз. и ест. исторіи). Медицину онъ, впрочемъ, преподавалъ съ первыхъ чиселъ января, за увольненіемъ доктора Крыжановскаго, по 14 іюля 1866 г. (день полученія Академическаго предписанія объ опредѣленіи его только врачомъ), за какое время и рассчитанъ жалованіемъ. 25 іюля того же года умеръ.

Балтага Θεодоръ Ивановичъ, сынъ священника г. Кишинева, родился въ 1820 г. Обучался въ Кишиневской семинаріи съ 1837—1843 г. и въ Кіевской Академіи съ 1843 по 1847 г.

По окончаніи по второму разряду Академическаго курса опредѣленъ 31 октября 1847 г. Св. Синодомъ наставникомъ въ Кишиневскую семинарію по классу молдавскаго языка (1847 г. № 84, л. 1). Съ 8 октября 1848 г. по 1 сентября 1852 г. преподавалъ Св. Писаніе ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи. Въ 1848 г. 4 декабря рукоположенъ въ діакона, а 5 декабря—во священника къ Ильинской церкви. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 апрѣля—4 мая 1849 г., по представленію Академич. конференціи, утвержденъ въ степень кандидата богословія (1850 г. № 15, л. 2). Съ 15 сентября 1851 г. по 3 декабря 1860 г. преподавалъ ученикамъ низшаго отдѣленія семинаріи латинскій языкъ. Съ 31 января 1852 г. по 1 ноября 1860 г. былъ законоучителемъ въ Кишиневской Областной гимназіи. Опредѣленіемъ

Св. Синода отъ 24, октября 1860 г., по представленію Епископа Антонія, уволенъ отъ должности наставника молдавскаго языка «по несовмѣстимости съ обязанностью законоучителя гимназіи и приходскаго священника», такъ какъ обремененный многими занятіями онъ свой предметъ преподавалъ воспитанникамъ семинаріи «не съ тѣмъ успѣхомъ, какого надлежало бы ожидать отъ нихъ въ странѣ молдавской» (1860 г. № 58, л. 1). Жалованіемъ расчитанъ по 1 декабря 1860 г. 9 іюня 1866 г. опредѣленъ членомъ Кишиневской Консисторіи. 27 мая 1867 г. возведенъ въ санъ Протоіерея. Съ 1868 г. состоялъ членомъ педагогическаго и распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи. Въ 1878 г. переведенъ къ Каѳедральному Собору, а съ 1888 г.— 1893 г. былъ Каѳедральнымъ Прототоіереемъ. Имѣлъ палицу, кабинетный крестъ, ордена Св. Анны 3 и 2 степени и Владимира 4 и 3 ст. Скончался 2 декабря 1806 года на 80 годъ жизни.

Неводчиковъ Николай Васильевичъ, сынъ титулярнаго совѣтника изъ Екатеринославской губерніи, родился въ 1822 г. Обучался въ Екатеринославской семинаріи, съ 1834 г. по 1840 г. въ Московской д. Академіи съ 1840 по 1844 г.

По окончаніи Академическаго курса со ст. кандидата бог. опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ въ училищной службѣ во Владикавказѣ, но по ходатайству т. с. А. Стурдзы получилъ отъ Оберъ Прокурора графа А. Н. Протасова до времени оставаться при Стурдзѣ для занятій, близкихъ къ полученному имъ образованію. При Стурдзѣ, въ Одессѣ, онъ и оставался до 30 октября 1850 г. 1 ноября 1850 г. и. д. Оберъ-Прокурора опредѣленъ учителемъ въ Кишиневскую семинарію по классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ (Арх. сем. 1848 г. № 61, л. 15). Съ 10 марта 1851 г. по 15 ноября 1844 г. проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ 10 февраля 1851 г., по порученію Семинарскаго Правленія, составилъ 1-ую часть Историческаго и статистическаго описанія Кишиневской епархіи—о началѣ и распространеніи Христіанства въ предѣлахъ Кишиневской епархіи. 3 апрѣля 1858 г. согласно ходатайству Епископа Херсонскаго Димитрія, Оберъ-Прокуроромъ уволенъ отъ училищной службы для поступленія въ Херсонское Епархіальное вѣдомство. (1858 г. № 42, л. 1). Въ монашествѣ принялъ имя Неофита. Съ 21 ноября 1892 г. былъ архіеписко-

помъ Кишиневскимъ. 26 янв. 1898 г. уволенъ на покой, умеръ на покоѣ въ г. Измаилѣ.

Данилевскій Николай Ивановичъ, сынъ священника, с. Слободзеи—Ганесы Аккерм. у. По окончаніи курса Киш. сем. 1835 г. 1 сентября Семинарскимъ Правленіемъ опредѣленъ учителемъ 2 класса Кишиневскаго духовнаго приходскаго училища. 21 ноября того же года Архіеп. Димитріемъ рукоположенъ въ діакона, а 24 во священника. 1836 г. 14 іюля «постановленъ» настоятелемъ Харалампіевской церкви. 6 сентября того же года изъ приходскаго училища переведенъ въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища по классу латинскаго языка. 10 февраля 1845 г. Архіеп. Ирнеемъ возведенъ въ санъ протоіерея. Съ 10 сентября 1845 г. по 31 октября 1847 г. и. д. учителя молдавскаго языка въ семинаріи (1847 г. № 48). 13 февраля 1847 г. и. д. законоучителя Кишиневской областной гимназіи (д. 1847 г. № 20, л. 1).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Юридическія мѣры борьбы съ пьянствомъ.

Кто потерялъ страхъ Божій, тотъ не побоится буквы Закона (изъ обращенія Преосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима къ духовенству Кишинев. епархіи).

Въ Москвѣ съ 6-го по 12 августа истекшаго года, съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Новгородскаго Арсенія, состоялся съѣздъ прибывшихъ со всѣхъ концовъ Россіи практическихъ дѣятелей-делегатовъ по вопросу о борьбѣ съ алкоголизацией населенія. Участвовавшими на съѣздѣ, одушевленными святымъ чувствомъ любви Божественной въ осуществленіи высокой миссіи народнаго отрезвленія, представителями цер.-приходскихъ братствъ, обществъ трезвости, союзовъ, приходскихъ кружковъ и другихъ организацій въ основу борьбы съ народнымъ недугомъ положены религіозно-нравственныя, подъ покровомъ Церкви, начала, въ зависимости отъ которыхъ выработаны и приняты общія, основныя положенія и мѣры борьбы съ пьянствомъ при содѣйствіи указанныхъ разныхъ типовъ органи-

зацій-приходскихъ, епархіальныхъ и всероссійскихъ, при посредствѣ школъ, читалень, библіотекъ, противоалкогольныхъ выставокъ, музеевъ, научно-популярныхъ лекцій, бесѣдъ, литературно-художественныхъ произведеній, брошюръ и картограммъ, наглядно рисующихъ весь ужасъ, позоръ, бездну зла, которымъ окутана атмосфера пьянства. По предложенію выдающагося, извѣстнаго своею плодотворною, авторитетною дѣятельностью, вдохновителя и руководителя Александрo-Невскаго общества трезвости въ Петербургѣ, протоіерея о. Миртова, московскимъ всероссійскимъ съѣздомъ дѣятелей по борьбѣ съ развѣдающимъ народный организмъ недугомъ единодушно признано благовременнымъ, отвѣчающимъ горному званію пастыря, въ личномъ примѣрѣ безусловной, абсолютной трезвости видѣть незыблемый, самый устойчивый, вѣрный всегда залогъ успѣшности великаго, апостольскаго труда въ тяжелой борьбѣ отрезвленія родины, въ созиданіи душъ врученной ему паствы на пути шествія ихъ къ Царствію Божію. Нѣтъ сомнѣнія, что въ борьбѣ за трезвые, христіанскіе идеалы первое, главнѣйшее значеніе имѣетъ глубокая, искренняя, пламенная пропаганда среди населенія принципа полного воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ какъ вообще въ частной, семейной жизни нашихъ пасомыхъ, такъ въ особенности при требоисправленіяхъ въ домахъ ихъ. Но на ряду съ дѣйствительнымъ, систематическимъ внѣдреніемъ въ народныя массы идей трезвости всѣми просвѣтительнаго характера мѣрами и средствами, необходимо, въ виду широко развившагося шинкарства и крайняго зла, приносимаго пьянствомъ, —этимъ грознымъ бичемъ чelовѣчества, государству, обществу, семьѣ и послѣдующимъ поколѣніямъ, необходимо примѣненіе исключительныхъ, законныхъ, радикальныхъ способовъ противъ этого величайшаго государственнаго зла. Изъ такихъ мѣръ, имѣющихъ реальное, практическое значеніе, московскимъ съѣздомъ указаны слѣдующія: «съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о принятіи самыхъ сильныхъ, рѣшительныхъ мѣръ наказанія какъ самыхъ шинкарей, такъ и обществъ, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства»... «Съѣздъ ходатайствуетъ, чтобы законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, усилить»...

«Репресіи за преступленія въ нетрезвомъ видѣ выполнятъ безъ послабленій»... «Выслушавъ докладъ о выработанномъ Государ. Думою законопроектѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную пользу населенію, Съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь»... (Церк. вѣдом. № 34, 1912 г., стран. 1371).

Какія же законныя, юридическія мѣры наказанія и респресіи должны быть примѣняемы въ борьбѣ съ пьянствомъ и его гибельными послѣдствіями?

Законъ объявляетъ пьянство дѣяніемъ наказуемымъ. Запрещается по ст. 153 т. XIV св. закон. уст. о пресѣч. прест. изд. 1890 г. всѣмъ и каждому пьянство. За появленіе въ состояніи опьяненія въ публичныхъ мѣстахъ виновные подвергаются аресту не свыше семи сутокъ или штрафу до 25 руб.—ст. 42 уст. о наказ. изд. 1885 г. Относительно лицъ податного, крестьянскаго сословія ст. ст. 492—498 св. закон. и ст. ст. 17 и 38 правилъ 12 іюля 1889 г. о вол. судѣ опредѣлены въ разныхъ степеняхъ наказанія какъ за привычное пьянство, такъ и за соединенное съ послѣднимъ непристойное поведеніе и производимыя безчинства. Г. Министру внутрен. дѣлъ закономъ 14-го мая 1885 г. предоставлено обращаться, въ необходимыхъ случаяхъ, особое вниманіе учрежденій по крест. дѣламъ на точное примѣненіе опредѣленныхъ закономъ взысканій. Общій надзоръ за соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ питейной торговли принадлежитъ прежде всего самому обществу, приходскимъ организаціямъ, братствамъ, совѣтамъ, затѣмъ—всякому, сознающему разрушительную, растлѣвающую силу недуга пьянства и необходимость общей, дружной, энергичной борьбы съ нимъ. Сдѣланныя мѣстнымъ уѣзднымъ по питейн. дѣл. присутствіямъ, полицейской администраціи или окружному акцизному управленію, съ указаніемъ конкретныхъ фактовъ, заявленія о нарушеніи существующихъ правилъ и законныхъ ограниченій продажи питей подлежащія учрежденія и стоящія во главѣ ихъ должностныя лица принимаютъ къ непремѣнному разсмотрѣнію, къ обязательному разслѣдованію, подъ опасеніемъ отвѣтственности по жалобамъ лицъ, сдѣлавшихъ донесеніе, заявленіе. Такимъ образомъ обще-

ство, наравнѣ съ правительственною властью охраняя моральныя устои и экономическое благосостояніе государства, идетъ объ руку съ нимъ въ искорененіи этого болѣзненнаго явленія.

По закону 5 мая 1892 г. на земляхъ какъ владѣльцевъ, такъ и сельскихъ обывателей заведенія для раздробительной торговли спиртными напитками открываются не иначе, какъ съ согласія, въ первомъ случаѣ, владѣльцевъ, въ послѣднемъ—крестьянскихъ обществъ по ихъ приговорамъ, выдаваемымъ при томъ опредѣленнымъ лицамъ. Общества пользуются правомъ совершенно отклонить ходатайство объ открытіи у нихъ подобныхъ заведеній, могутъ, при желаніи и согласіи, ограничить число ихъ, допуская открытіе, при томъ, торгующихъ или только на выносъ, или распивочно. Иногда за право открытія тѣхъ или иныхъ питейныхъ вертеповъ содержателями послѣднихъ предлагается обществу извѣстная, большаго или меньшаго размѣра, мзда, идущая всегда на утоленіе аппетита ратующихъ объ интересахъ общества односельчанъ. Въ селеніяхъ, насчитывающихъ не менѣе пяти тысячъ населенія обоого пола, отказъ открыть питейное заведеніе можетъ быть только по мотивамъ противодѣйствія пьянству, такъ какъ разъ установлено будетъ, что таковой послѣдовалъ изъ-за несогласія торговца съ обществомъ относительно требуемаго обществомъ вознагражденія, то губер. по пит. дѣл. присутствіе разрѣшаетъ открытіе такового безъ согласія на то сельскихъ обществъ. Въ остальныхъ, съ меньшимъ количествомъ населенія, пунктахъ открытіе, безъ согласія на то обществъ, питейныхъ заведеній не законно, или-же совершено въ обходъ закона. Важное практическое значеніе имѣетъ то обстоятельство, чтобы число заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ не превышало въ данной мѣстности дѣйствительной въ томъ надобности. Всякаго рода заявленіямъ въ этомъ и другихъ, касающихся разсматриваемаго вопроса, случаяхъ законъ предоставляетъ широкое, свободное примѣненіе, считая таковыя заявленія существенно необходимыми для уѣздныхъ и губернскихъ по пит. дѣл. присутствій, допуская въ засѣданія ихъ лицъ, докладывающихъ о цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ выдвинутыхъ жизнью и необходимостью мѣропріятій.

Питейное заведеніе не можетъ быть открыто въ каждомъ мѣстѣ и помѣщеніи. Статья 477 уст. объ акц. сб. 1893 г. не

допускаетъ открытіе такового ближе сорока саж. отъ храмовъ, монастырей, часовень, молитвенныхъ домовъ, кладбищъ, тюремъ, учеб. заведеній, больницъ, богодѣленъ, мельницъ; питейная торговля не дозволяется ближе 100 саж.—отъ жел.-дорож. пути и не ближе одной версты отъ мѣстъ, гдѣ живутъ рабочіе. Продажа крѣпкихъ напитковъ совершенно воспрещается во время крестныхъ ходовъ и въ праздничные дни—до окончанія богослуженія; въ остальные дни—въ зависимость отъ имѣющихся на то указаній и распоряженій административной власти. Продажа питей воспрещена малолѣтнимъ, видимо пьянымъ, въ долгъ, подъ залогъ или промѣнъ платья, посуды и др. вещей, каковыя при обнаруженіи возвращаются ихъ собственникамъ, долгъ же за вино считается недѣйствительнымъ. За неохраненіе напившагося до потери сознанія содержатели-торговцы наказываются арестомъ до одного мѣсяца или подвергаются штрафу до 100 руб. Если-же отъ злоупотребленія спиртными напитками или отъ увѣчья напившійся до безчувствія умеръ, виноторговецъ наказывается заключеніемъ въ тюрьму отъ 2 до 4 мѣсяцевъ. За продажу напитковъ распивочно изъ заведеній для торговли только на выносъ, за открытіе заведеній въ неурочное, недозволенное время, за допущеніе въ нихъ неразрѣшенныхъ увеселеній, игръ, за безчинства, беспорядки, что повсемѣстно, сплошь и рядомъ, въ изобиліи наблюдается, виновные содержатели наказываются арестомъ или штрафомъ, *послѣ же третьяго случая взысканій* патентъ у таковыхъ отбирается и торговля прекращается. Постоянныя, сознательныя нарушенія установленныхъ закономъ ограниченій, ограждающихъ интересы, благо населенія, предупреждающихъ развитіе пьянства, спаиваніе и разореніе, не могутъ ни въ какомъ случаѣ оставаться въ тѣни и вѣрнымъ, добрымъ борцамъ за дѣло трезвости на нихъ необходимо обосновывать дружное, закону соотвѣтственное, преслѣдованіе. Когда всѣ мѣры, всевозможные виды и способы пастырскаго воздѣйствія на одержимыхъ чрезмѣрной жаждой наживы продавцевъ вина не окажутъ должнаго, отрезвляющаго вліянія и всѣ напоминанія объ отвѣтственности за глубокое, мутное русло гнетушей нужды, горя, болѣзней, безчинствъ въ приходской общинѣ останутся въ смыслѣ пастырскаго врачеванія безнадежными, въ такихъ случаяхъ примѣненіе ограниченій, преграждающихъ злоупотребленія,—ради-

кальная мѣра протѣвъ зла, которое губить душу и тѣло, рушить семью, вносить въ среду пасомыхъ духовное одичаніе и ту нравственную деморализацію, которая грозной, опустошительной волной заливаесть города, села, заводы, пристани и убогія деревни. Только при условіи бдительной пастырской чуткости, напряженной энергіи, тактѣ, настойчивости въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизацией населенія возможны продуктивная дѣятельность въ этомъ направленіи и проведеніе въ жизнь указанныхъ закономъ мѣръ, вырывающихъ слабовольныхъ, страдающихъ страшнымъ недугомъ, членовъ христіанской общины изъ челюстей волчьихъ. Путемъ выработки соответствующихъ, законныхъ мѣропріятій пастырь Церкви, проникнутый зивѣтами Божественнаго Евангелія, совместно съ лучшими силами прихода, въ духѣ христіанской любви и братства убѣдитъ однихъ оставить недостойный христіанина промыселъ, лишаящій ихъ довѣрія, о другихъ—упорствующихъ—послѣ сдѣланныхъ на единѣ и публично увѣщаній, сообщаетъ власти для суда надъ ними. При чемъ, такъ какъ иногда, за недостаточною обоснованностью заявленій и отсутствіемъ или недостаткомъ свидѣтельскихъ показаній и доказательствъ, совершеніе преступныхъ дѣяній не всегда судомъ устанавливается и влечетъ наказаніе, то въ цѣляхъ огражденія общественной нравственности и матеріальнаго благосостоянія населенія закономъ губернскимъ присутствіямъ предоставлено право совершеннаго закрытія питейныхъ заведеній, продавцы въ которыхъ по имѣющимся свѣдѣніямъ являются неблагонадежными, хотя-бы на судѣ злоупотребленія въ содержимыхъ ими притонахъ остались не выясненными, не доказанными. Такія постановленія присутствій никуда не могутъ быть обжалованы.

Такимъ обр.. высокія задачи, налагаемыя на приходскаго пастыря въ святомъ трудѣ созданія трезвенной приходской семьи и обширныя, закономъ установленныя, мѣры содѣйствія ему въ этомъ со стороны государственной власти, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій, особенностей, фактовъ, открываютъ обширное поле для борьбы вѣрнымъ, честнымъ оружіемъ. Правда, борьба съ пьянымъ ядомъ, какъ и со всякимъ зломъ, усѣетъ путь его личной жизни и посильнаго пастырскаго дѣланія неизбѣжными терніями, обставивъ подвигъ его приходской, внутренней миссіи хитроумными затрудненіями, препят-

ствіями, лукавими увѣреніями, а въ итогахъ и безумными предупрежденіями, въ окончательной формѣ сводящимися къ главному, самому существенному мотиву—сокращенію, а то и отказу въ платѣ за требоисправленія. Но вѣдь въ настоящее время въ приходахъ, въ особенности въ приходахъ подгороднихъ, живущихъ рефлексами городской жизни, полной соблазна, искушеній, роскоши и удобствъ культуры. въ сокращеніи вознагражденія за трудъ причта итти дальше ужъ, кажется, некуда; и безъ того оно сокращено до минимума прихожанами, услаждающими слухъ пастыря въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ задушевными, по видимому, по его адресу гимнами и ограничивающимися въ концѣ концовъ эфемерными обѣщаніями и пожеланіями. Между тѣмъ, въ такихъ-то (подгороднихъ) приходахъ въ особенности замѣтны опустошенія, алкоголизмомъ производимыя, весьма значительны жертвы, имъ похищаемыя. Въ приходѣ вашего покорнаго слуги, дорогие читатели. *) одиннадцать пока питейныхъ «заведеній» разныхъ типовъ и наименованій. Сколько въ нихъ несчастныхъ, своихъ и чужихъ, денно и ношно, умственно и нравственно гибнутъ, «спятъ довольни (1 Кор. 11, 30) ?». И могутъ, должны-ли имѣть мѣсто и значеніе затрудненія, преграды, угрозы со стороны отбросовъ прихода, забывшихъ Бога, потерявшихъ совѣсть виноторговцевъ—Ипатіевыхъ, Салкочей, Покотилловыхъ и проч. компани преступниковъ и развратителей, во мракѣ приходскаго подполья фабрикующихъ, кующихъ ковы на своего руководителя-пастыря, въ отрицательномъ смыслѣ волнующихъ нормальное теченіе приходской жизни, бессильно посягающихъ на его авторитетъ, на его начинанія, рассчитанныя на оздоровленіе больной воли и мятущейся совѣсти несчастныхъ, заблудшихъ пасомыхъ?... Изъ арміи кабатчиковъ, наводнившихъ приходъ, одни восприняли заслуженную, достойную ихъ мѣру возмездія въ разныхъ стадіяхъ**), другихъ ждетъ очередь, третьи—не многіе (двое) обѣщаютъ съ наступающаго года не выбирать патентовъ.

Настоящій очеркъ—посильный отвѣтъ дорогимъ о. о. собратьямъ, въ бесѣдахъ затрагивавшимъ больной, жгучій назрѣвшій вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ.

*) въ Реденахъ, Кишин. у.

**) За семь мѣсяцевъ оштрафованы уже дважды въ 50 руб.

Къ глубокому сожалѣнію, во всякой работѣ у насъ неизбѣжно чувствуется недостатокъ внутренней солидарности, соорганизованности, надлежащей, спокойной дѣловитости, какъ слѣдствіе замѣтнаго отсутствія единства взглядовъ, необходимыхъ мѣропріятій. Сразу, въ готовомъ видѣ ничего не достигается; прочно только то, надъ чѣмъ безъ лишнихъ софизмовъ и преждевременныхъ опасеній въ достаточной мѣрѣ и должной степени поработано. Личный примѣръ, энергія и увѣренность—нерушимые, цѣнные базисы въ предстоящей духовенству сложной, продиктованной жизнью, колоссальной работѣ.

Священникъ с. Редень, Кишин. у., Георгій Даниловъ.

На Валаамъ.

(Изъ экскурсіи священниковъ Кишиневской епархіи).

Въ экскурсіи мы были уже около полумѣсяца. Передвиженіе по желѣзнымъ дорогамъ, хожденіе по городу и почти цѣлодневное стояніе на ногахъ при осмотрѣ достопримѣчательностей, масса впечатлѣній и вдобавокъ еще мало отдыха по ночамъ (т. к. разговоры продолжались до 12 и 1 час. ночи и въ 5 час. опять возобновлялись), все это порядочно таки утомило всѣхъ, такъ что многіе уже тяготились дальнѣйшимъ осмотромъ достопримѣчательностей и путешествіемъ. Всѣхъ такъ и тянуло домой; если что сильно еще удерживало насъ, то это блаженная мечта видѣть Государя. Но вотъ и это сбылось. Всякія достопримѣчательности и видѣнныя, и предстоящія для обозрѣнія совершенно потускнѣли и потеряли свой интересъ послѣ невыразимо-радостнѣйшаго видѣнія.—*Sapienti sat.*

Большаго уже ничего не нужно—сказалъ себѣ каждый послѣ пріѣзда изъ дворца; и, забывъ и Петербургъ, и Иматру, и чудный Валаамъ, сталъ подумывать, какъ бы скорѣе домой. Но на Иматрѣ все таки были; и были бы всѣ и на Валаамѣ, да какъ на зло появились опасенія, что Ладожское-де озеро бурное и бываетъ на немъ качка великая, а у того да этого сердце слабое и не выдержитъ. Такъ и рѣшили на Валаамъ не ѣхать. А жаль, право, жаль, что такую даль проѣхали и подъ самый Валаамъ пріѣхали, а его не видѣли. Только трое насъ поохот-

нѣе нашлись и рѣшили поѣхать и на Валаамъ; много убѣждали и просили мы и остальныхъ, да не послушали насъ; и напрасно.

На о-въ Валаамъ можно добраться двумя путями: водой, по Невѣ и Ладожскому озеру; и сушей, черезъ Финляндію, на ст. Сердоболь, потомъ два часа пути озеромъ до о-ва. Поэтому послѣднему пути, чтобы избѣжать качки, мы было и отправились всѣ, да не повезло; доѣхали до Иматры, а тамъ узнали, что въ Сердоболи нужно будетъ ждать парохода дней пять; ждать было бы не возможно. и всѣ вернулись обратно въ Петербургъ, такъ что намъ троимъ оставалось ѣхать только водой. Пришлось справиться, гдѣ пристань, когда отходитъ пароходъ и когда прибываетъ обратно. Все это узнали. Оказалось, что у монастыря свои пароходы и на нихъ распорядителями монастырская братія. Собравши свои вещи, попрощавшись со своими спутниками собратіями. мы не безъ нѣкотораго тяжелаго настроенія выѣхали на пристань; но на пристани наше душевное состояніе поправилось, когда мы убѣдились, что, если съ нами и нѣтъ нашихъ собратьевъ спутниковъ, то есть взаимнѣ ихъ цѣлыя сотни спутниковъ разнаго люда, возбуждавашаго къ себѣ, кстати сказать, громаднѣй интересъ. Пристань называется «Колашниковская набережная» у церкви св. Бориса и Глѣба. Когда мы подѣхали къ пристани. пароходъ уже былъ полонъ пассажировъ и готовъ къ выходу; мы чуть ли не бѣгомъ дошли до парохода, боясь остаться на берегу; къ нашему удовольствію братъ-распорядитель предложилъ намъ скорѣе перейти на пароходъ, а билеты послѣ купить. ѣхать намъ предстояло цѣлыя сутки и кромѣ того одну ночь должны были стоять у о-ва Коневецъ, гдѣ всѣ пассажиры имѣли сойти на о-въ для ночлега въ монастырѣ. Билеты мы купили 2 класса; стоятъ они по три рубля двадцати пяти копеекъ, на рубль дороже 3 класса и на столько же дешевле 1 класса. Пароходъ уже былъ совсѣмъ готовъ къ отходу. Вся публика стояла на палубѣ со стороны берега, такъ что пароходъ былъ сильно наклоненъ на бокъ; даже попросили (всѣхъ) отойти къ срединѣ. Черезъ мгновеніе раздался свистокъ, вода подъ пароходомъ забурлила, а самъ пароходъ сильно покачиваясь съ боку на бокъ, сталъ поварачивать въ ту сторону, куда слѣдовало плыть. Всѣ набожно перекрестились ..

Картина открывалась для насъ совершенно новая и весьма интересная: Нева, общій видъ Петербурга и дачныя мѣста по берегу Невы. Мы уединились на самомъ концѣ палубы съ тѣмъ, чтобы всецѣло предаться наблюденію. Вдругъ до насъ донеслись стройные звуки пѣнія; мы были поражены и поинтересовались узнать, кто поетъ. Пошли по тому направленію, откуда слышались звуки, перешли средину палубы и что-же открылось передъ нами? Масса простого народа и интеллигентныхъ едиными устами и, видно было, и единымъ сердцемъ громогласно воспѣвали молитвы по случаю начала плаванія: Ца-рю-не-бе-сный., Мило-сердія две-ри., спа-си Го-спо-ди... раздавало въ воздухъ надъ водою Невы. Пѣніе общее, пѣніе простого народа, пѣніе-молитва во время плаванія на волнахъ, производило глубокое впечатлѣніе, вызывало въ душѣ умилителяное молитвенное настроеніе и даже слезы, наполняло душу чѣмъ-то неземнымъ; рѣдко приходится испытывать такія минуты.. Все таки странно было, какъ это такой разнокалиберный людъ такъ стройно исполнялъ пѣснопѣнія; потомъ только мы узнали, что это были трезвенники изъ Павловска, около 200 человѣкъ, которые подъ руководствомъ священника паломничествовали на Валаамъ.

Вотъ это истинно паломничество, подумалось мнѣ; вмѣстѣ съ пастыремъ, да во святыхъ мѣста, не то, что наши овцы Бессарабскія блуждаютъ сами, убѣгая въ Балту и разные волки-Инокенгіи расхищаютъ ихъ и все, что есть у нихъ. Какъ хорошо было бы, если бы и глубокою религіозностью нашихъ добрыхъ молдаванъ позаботились также здраво удовлетворить; не сбѣгались бы они видѣть Балтскихъ бѣсноватыхъ. Человѣкъ стремится къ святости, онъ ищетъ чуда, но по невѣжеству не различаетъ мнимой святости — отъ истинной, чуда, совершаемаго во славу Божію—отъ шарлатанства.

Уже нѣсколько часовъ мы были въ пути, между тѣмъ Петербургъ и дачи все еще красовались на берегахъ Невы. Но вотъ берега начинаютъ все далѣе и далѣе удаляться, а непрерывная водная даль даетъ намъ знать, что мы вступаемъ въ Ладожское озеро. Послѣ слышанныхъ страховъ о качкахъ на Ладожскомъ озерѣ невольно какъ то чувствовалось въ душѣ волненіе. И дѣйствительно вѣтеръ начался еще въ устьѣ Невы; въ озерѣ волны уже начинали сильнѣе и сильнѣе разганиваться,

а когда береговъ уже не было видно, то началась и настоящая качка. Для меня лично качка была новостью; я не зналъ еще, какъ выдержу ее, но все таки храбрился, тѣмъ болѣе что я былъ не самъ; приблизительно, также чувствовали себя и мои собратья-спутники. Мы спустились въ каюту, т. к. на палубѣ было холодно, но не могли долго тамъ остаться и вышли опять на палубу. Качка была носовая и довольно сильная; мы рѣшили стоять въ центрѣ палубы, такъ какъ здѣсь не такъ сильно качало. Кругомъ насъ бабы уже охали и ахали, валяясь на палубѣ, но намъ пока еще ничего не было и даже и настроеніе поправилось. Стоя, мы наблюдали бушующее озеро: не нужно было и ѣздить на Иматру, здѣсь представлялся водопадъ въ увеличительномъ видѣ: все озеро было бѣло отъ пѣны, волны подымались на высоту, казалось, двухъ-трехъ сажень и брызги долетали иногда къ намъ на палубу; между тѣмъ вѣтеръ все болѣе усиливался. Вдали виднѣлись еще пароходы и изрѣдка и рыбацьи парусныя лодки. Если тѣ не унываютъ, разсуждали мы между собою, то чего же намъ бояться. Тѣмъ не менѣе отъ качки ли, или отъ долгаго смотрѣнія вдаль и утомленія у меня стала побаливать голова, а потомъ конечно тошнить. Пришлось сойти внизъ и заpastись лимономъ. Тамъ творились ужасы, и воздухъ былъ совсѣмъ испорченъ, такъ что пришлось поспѣшить скорѣй наверхъ; къ счастью, освободилось мѣсто на скамейкѣ и я сѣлъ; подозрѣвая, что мнѣ не хорошо отъ утомленія зрѣнія, я закрылъ глаза и склонилъ голову на перила. Незамѣтно для себя я заснулъ сидя и проснулся уже въ хорошемъ состояніи, такъ что обошлось безъ приключеній. Одинъ изъ моихъ спутниковъ еще при началѣ качки сошелъ въ каюту и, качаемый волнами, проспалъ богатырскимъ сномъ все время качки, а другой совершенно благополучно выстоялъ на палубѣ качку.

Къ вечеру вѣтеръ началъ стихать, и озеро постепенно успокоилось. Вдали виднѣлось черное пятно; это былъ о-въ Коневецъ, гдѣ пароходъ долженъ былъ стоять всю ночь. Спустя часъ, мы были уже у пристани, куда вышла братія монастыря встрѣчать богомольцевъ. Тутъ же стояли и монастырскіе экипажи, посланные для болѣе высокихъ гостей, какими, какъ видно, оказались и мы, т. к. братья очень любезно и радушно предло-

жила намъ въ услуги экипажи. Народъ такъ и валилъ изъ парохода и длинной вереницей направлялся въ монастырь. Мы сѣли въ предложенные экипажи и скоро пріѣхали въ обитель. Здѣсь насъ повели въ номеръ довольно приличный; но спустя нѣскольکو минутъ, насъ попросили въ другое, лучшее помѣщеніе, около покоевъ игумена; тутъ же были и другіе священники, пріѣхавшіе съ нами.

По обычаю, каждый разъ по прибытіи парохода долженъ былъ совершаться молебенъ и мы поспѣшили въ церковь, гдѣ намъ предложили облачиться и такимъ образомъ совершили молебенъ соборне. Молебенъ совершался передъ ракой преподобнаго Арсенія, основателя монастыря. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ. На молебнѣ обращало на себя наше вниманіе своеобразное съ минорнымъ акордомъ въ концѣ пѣніе припѣва «преподобне отче нашъ, Арсеніе, моли Бога о насъ». Послѣ молебна мы приложились къ ракѣ святого и вернулись въ свои покои, рѣшивъ на слѣдующій день отслужить всѣмъ вмѣстѣ здѣсь на далекомъ сѣверѣ Божественную литургію. Уже было совсѣмъ поздно, а пока еще прочитали правило, было за полночь. Первый разъ за все путешествіе намъ предоставлены были такія удобства для ночлега, но, къ сожалѣнію, этимъ удобствомъ мы совсѣмъ мало могли пользоваться: въ четыре часа нужно было встать на литургію, которая до утра, т. е. до отхода парохода должна была окончиться, чтобы богомольцамъ поспѣть на пароходъ. Благодареніе Богу, сподобившему насъ молитвой ознаменовать свое пребываніе на дальнемъ сѣверѣ и тѣснѣйшимъ единеніемъ въ таинствѣ Евхаристіи съ далекими отъ насъ разстояніемъ христіанами!

Въ свободное до отхода парохода время, мы осмотрѣли о-въ и достопримѣчательности. Для этого намъ опять любезно предложили экипажи.

Островъ представляетъ изъ себя громадную гранитную скалу верстъ въ четырнадцать въ квадратѣ; покрытъ сплошнымъ лѣсомъ; почва камень и песокъ, тѣмъ не менѣе трудами братіи здѣсь насажены и произрастаютъ и наши южныя растенія и плодовые деревья. Яблоки и груши на о-вѣ только теперь цвѣли (въ срединѣ іюня) и намъ сообщали, что плоды ихъ не поспѣваютъ. Посреди о-ва мы подѣхали къ главной достопримѣ-

чательности «Коню-Камню». Это громадная скала величиною въ домъ, имѣющая видъ конской головы. По преданію этому камню язычники приносили въ жертву изъ скота своего, какъ богу, за сохраненіе имъ въ цѣлости домашняго ихъ скота. Загоняемаго на островъ съ береговъ на все лѣто. Нужно знать, что на островѣ нѣтъ никакихъ звѣрей, отчего скотъ и оставался въ безопасности все время. Теперь на этомъ камнѣ устроена деревянная часовня, и къ ней нужно взбираться по высокой лѣсницѣ.

Нужно было слѣшить уже на пристань, откуда раздавались свистки парохода. Многіе изъ богомолцевъ остались въ этомъ монастырѣ, а мы попрощавшись съ любезными хозяевами, отѣхали на пристань. Было восемь часовъ утра, когда пароходъ отчалилъ отъ о-ва Коневецъ; погода стояла прекрасная и волненія на озерѣ не было; мы, стоя на верхней палубѣ, любовались видами удалявшагося монастыря и острова, а когда порядочно ужъ удалились, то сошли въ каюту отдохнуть, такъ какъ ночью совсѣмъ мало спали...

Съ нами на пароходѣ выѣхали изъ Петербурга кромѣ Павловскихъ трезвенниковъ еще много богомольцевъ, среди которыхъ были разные странные типы. Эти типы много занимали наше вниманіе дорогой. Вотъ женщина, странная на видъ, еще не старая, но видно, много пережившая, сразу выглядѣвшая полупомѣшанной, а потомъ, когда ближе присмотрѣлись къ ней и прислушались къ ея разговору, то замѣтили, что она пьяновата. Все, что было у нея на душѣ и что претерпѣла, она высказывала вслухъ, говоря сама съ собой. «О, Боже мой, вѣдь его любила, и какъ его любила; почему же онъ меня бросилъ?.. А бѣдная моя дѣвочка, о Боже мой!.. Вотъ тутъ мнѣ мать все на дорогу дала; иди, говоритъ, помолись на Валаамъ, Богъ смилуется, угодники Божіи выручатъ.., грѣшная я»... Изъ дальнѣйшихъ словъ ея было понятно, что она страдаетъ запоемъ и отъ этого все ея горе; а отъ священника, руководителя трезвенниковъ, узнали, что на Валаамъ отправляются многіе страдающіе запоемъ и тамъ исправляются. Идутъ на Валаамъ и богатые и ученые и избавляются отъ недуга и часто случается, что эти исцѣленные въ благодарность св. мѣсту за избавленіе остаются тамъ на всю жизнь. Въ нашей каютѣ былъ типъ, все время почти слав-

шій; проснется на минуту, подойдетъ къ чемодану, нальетъ себѣ въ чайный стаканъ водки, единымъ духомъ хлебнетъ ее и, скорчивъ страшную мину на лицѣ, опять шель на свое мѣсто спать. И этотъ видно на цѣлительный Валаамъ стремился, но трудно-вато съ излюбленнымъ напиткомъ разставался. Сама природа Валаама, говорилъ намъ священникъ, вліяетъ на алкоголиковъ оздоравливающе и много значитъ и то, что на о-вѣ нѣтъ спиртныхъ напитковъ совершенно. Напитки и табакъ на о-вѣ Валаамѣ совершенно воспрещаются. Разставлена, предупреждалъ насъ священникъ, стража и въ коридорахъ и по лѣсамъ, и если кто осмѣлился-бы нарушить правило, его тотчасъ, будь онъ хоть и бариномъ великимъ, на поклоны и немедленно высылаютъ съ о-ва. Намъ казалось это невѣроятнымъ, но потомъ убѣдились въ томъ, что дѣйствительно есть на землѣ мѣсто, не оскверненное алкогольнымъ ядомъ и табачнымъ дымомъ. Въ заключеніе сказалъ намъ трезвенникъ, что, если мы вездѣ видѣли бывшую святость, то здѣсь увидимъ настоящую.

«Вотъ и о-въ Валаамъ!» раздались голоса. Вдали, дѣйствительно, виднѣлся большой о-въ, а кругомъ его маленькіе. Монастырь былъ расположенъ съ противоположной стороны о-ва и не былъ еще виденъ; видны было только красивыя часовни въ разныхъ мѣстахъ о-ва. Красота Валаама не поддается описанію. Одинъ только видъ о-ва съ его часовнями и монастыремъ на берегу производитъ неизгладимое впечатлѣніе. Высокіе берега о-ва изъ чернаго гранита покрыты сплошнымъ гигантскимъ лѣсомъ; на самомъ о-вѣ виднѣются высокія горы, покрытыя такимъ же лѣсомъ, кругомъ о-ва расположены малые островки, съ которыхъ какъ бы выглядываютъ изъ-за деревьевъ, и изъ сплошной зелени бѣлыя часовенки. А вотъ и бѣлыя зданія монастыря, расположеннаго на возвышенности, высокія колокольни и церкви. Въ 12 часовъ пароходъ остановился въ Валаамской пристани. Слава Богу, что сподобились достигнуть и сего св. мѣста.

На Валаамѣ мы имѣли пробыть очень малое время, т. к. должны были этимъ же пароходомъ отбыть обратно, т. е. въ 5 час. вечера, такъ что нужно было дорожить временемъ.

На такихъ же экипажахъ, какъ и въ Коневцѣ, въ которые были впряжены красивыя финскія лошадки, мы быстро пріѣхали въ монастырь. По пріѣздѣ сразу представились о. настоятелю;

онъ благословилъ насъ иконочками св. Сергія и Германа, покровителей Валаама, и книжками съ описаніемъ монастыря. Затѣмъ мы поспѣшили въ церковь, гдѣ уже совершался молебенъ. Помолившись свв. угодникамъ, мы пошли въ отведенную келью, гдѣ думали подкрѣпиться пищей, но оказалось, что въ 11 часовъ здѣсь уже обѣдали и ничего нельзя достать кромѣ кипятку, который намъ тотчасъ и подали. Послѣ долгихъ просьбъ намъ удалось достать то, что было у братіи на обѣдѣ: хлѣбъ и квашенную капусту. Вотъ тутъ такъ уставъ, подумалось намъ. Подкрѣпившись немного, мы вышли осматривать о-въ и скиты. Братія узнавъ, что мы изъ Бессарабіи и что въ 5 ч. уѣзжаемъ обратно, выпросила для насъ у игумена экипажи для осмотра о-ва. Достопримѣчательностью о-ва служатъ скиты (числомъ 12), расположенные въ разныхъ частяхъ о-ва и отстоящіе отъ монастыря на 10—15 верстъ. Насъ повезли въ главные, которые оказались и ближайшими: Воскресенскій и Геосиманскій.

Много чудныхъ храмовъ мы видѣли въ Кіевѣ, въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Замѣчательны они и своей величественностью и архитектурой и художественностью, но храмы Валаамскихъ скитовъ на насъ произвели (какое то) особенное впечатлѣніе, и не величественностью, нѣтъ, эти храмы наоборотъ малы; но въ нихъ есть особая привлекательность въ той уютности, которой они отличаются (чего мы не встрѣчали въ другихъ храмахъ) и которая особенно нужна для молитвы, въ той опрятности, которая царитъ въ этихъ храмахъ и въ рѣдкой аккуратности, съ которой обдѣланы и сработаны всѣ предметы, находящіеся въ храмѣ. Нужно знать, что все на Валаамѣ выполняется самой братіей: у нихъ есть и архитекторы, и художники и скульпторы и т. п., при чемъ всякая работа выполняется ими прямо таки артистически, каждая вещь въ храмѣ, да и вообще все представляетъ искусство; и сразу замѣтно, что только способный къ упорному труду Валаамскій инокъ могъ выполнить такія тяжелыя и кропотливыя работы. Въ Геосиманскомъ скитѣ церковь вся деревянная снаружи и внутри. По виду своему такъ она красива, что прямо таки нельзя наглядѣться.

Вошли въ храмъ; всѣ предметы въ немъ деревянные изъ кипариса: и иконостасъ и престолъ и проч. и на нихъ чудная рѣзная работа; позолоты и другого украшенія, кромѣ рѣзбы,

на нихъ нѣтъ, но послѣдняя вполне достаточно украшаетъ церковь, а своей простотой и оригинальностью приводитъ всякаго въ восхищеніе. Такъ, напр., Св. Престоль не покрытъ престольными одеждами, но за то чудная рѣзная работа по бокамъ, не заставляетъ желать лучшаго украшенія и великолѣпія для этого св. предмета.

Недалеко отъ Геѳсиманскаго находится и Воскресенскій скитъ. Тутъ тоже оригинальность; все въ храмѣ мраморное и опять прелестная работа. Нигдѣ душа не испытывала такого блаженнаго состоянія, какъ въ этихъ храмахъ. Но больше всего произвела впечатлѣніе на насъ часовня—пещера подъ Воскресенскимъ храмомъ, представляющая изъ себя, какъ говорили братья, копію Гроба Господня. Входишь въ нее, какъ въ пещеру, внутри мракъ. мерцаетъ только свѣтъ отъ лампадокъ, дальше виденъ въ стѣнѣ узкій и низкій проходъ, это входъ въ самый гробъ; нагибаемся низко и проходимъ внутрь гроба; живо представляемъ себѣ евангельское повѣствованіе о гробѣ Іосифа... о Петрѣ и Іоаннѣ,, которые вошли внутрь Гроба... и увидѣли... и увѣровали... Трудно передать словами испытываемое нами душевное состояніе въ этомъ мѣстѣ. Передъ нами гробъ, надъ гробомъ чудное изображеніе Воскресенія, тутъ же горятъ свѣчи, возлагаемая богомольцами: въ мраморъ гроба, подъ круглымъ стеклышкомъ вдѣлана часть камня отъ Гроба Господня, а около, подъ стекляннымъ колпакомъ вѣнокъ изъ такихъ терней, изъ какихъ былъ сдѣланъ и вѣнокъ, возложенный на Главу Спасителя. Изливши въ молитвѣ переполнявшія наши души чувства, мы облабызали св. камень и вѣнокъ и вышли изъ пещеры, думая про себя «не быть намъ больше въ этихъ чудныхъ и святыхъ мѣстахъ». Намъ предложили еще пройти къ берегу и полюбоваться видомъ на озеро. мы пошли туда пѣшкомъ т. к. ѣхать по узкой дорожкѣ было невозможно; до берега было сажень сто; дорожка шла подъ гранитной скалой, возвышавшейся надъ нами на десятокъ сажень, въ трещинахъ которой укрѣплались своими корнями гигантскія сосны и березы. Прямо страшно было проходить, когда представляли себѣ, что эти деревья и скалы могутъ сорваться съ своего мѣста и свалиться на насъ. Вернувшись съ берега мы взошли и на эту самую скалу—гору «Таворъ» какъ говорили монахи; подъемъ на нее очень крутой.

Затѣмъ мы поѣхали еще въ нѣкоторыя мѣста и познакомились съ хозяйствомъ монастыря. Благодаря упорному труду братіи, на гранитной почвѣ образованы искусственныя грядки, на которыхъ произрастаетъ хлѣбъ и овощи. Жаль, что не могли остаться дольше на Валаамѣ, и осмотрѣть всѣ скиты, побывать и на окружающихъ островахъ и вообще познакомиться ближе съ жизнью уноковъ Валаама; но и это короткое пребываніе на немъ оставило въ насъ неизгладимыя слѣды.

Поражала насъ на Валаамѣ весенняя природа: было уже 20 іюня, а здѣсь только распускалась сирень, цвѣли плодовые деревья; многихъ мы встрѣчали съ букетами изъ ландыша, тогда какъ у насъ въ это время уже желтѣютъ нивы и на деревьяхъ не цвѣты, а плоды красуются.

Въ это самое время на Валаамѣ былъ и Высокочтимый благодѣтель нашъ Его Высокопревосходительство Владиміръ Карловичъ, прибывшій сюда съ преосвященнѣйшимъ Сергіемъ Финляндскимъ и Евлогіемъ Холмскимъ по случаю подношенія митры игумену монастыря. Еще когда мы всѣ, экскурсанты, представились ему въ Петербургѣ, онъ пожелалъ намъ счастливаго пути на Валаамъ, заявивъ, что помолится вмѣстѣ съ нами на Валаамѣ, а въ Коневцѣ послушаетъ наше молдавское пѣніе. Съ большимъ удовольствіемъ упражнялись въ Петербургѣ въ молдавскомъ пѣніи, чтобъ исполнить желаніе высокаго нашего спутника, но не суждено было намъ всѣмъ поѣхать на Валаамъ, и имѣть честь усладить своимъ молдавскимъ пѣніемъ добрѣйшаго Владиміра Карловича. Гораздо больше вниманія оказали бы намъ на В., если бы мы были всѣ; а такъ и не поѣхали во время на Валаамъ, и времени тамъ мало было, да и не смѣли показаться только мы трое Владиміру Карловичу и Владыкамъ. «Гдѣ же девять»... спросили бы они.

Передъ отходомъ парохода въ главномъ храмѣ монастыря былъ совершенъ торжественный молебенъ: на самомъ берегу у пристани при часовнѣ молебенъ вторично былъ совершенъ при громадномъ стеченіи народа и въ присутствіи высокихъ гостей; затѣмъ всѣ перешли на пароходъ и при торжественномъ колокольномъ звонѣ отплыли отъ берега въ 5 час. вечера.

Съ Валаама съ нами ѣхали обратно между прочими Царскосельскіе Трезвенники, побывавшіе на Валаамѣ тоже подъ ру-

ководствомъ священника. Интересны порядки, какихъ держались паломники трезвенники во время пути. Когда, напр., наступалъ вечеръ, всѣ собирались на верхнюю палубу, гдѣ былъ кіотъ съ образами; священникъ облачался, и потомъ совершалась всенощная, при чемъ чтенія изъ октоиха и минеи въ виду отсутствія книгъ пропускались, а исполнялись только пѣснопѣнія и чтенія изъ часослова. Въ теченіе дня совершалось чтеніе акаѳиста.

Никогда не забуду совершенія акаѳиста св. Сергію и Герману во время бури на озерѣ по пути—къ Валааму: представьте себѣ Богослуженіе среди волнъ, молитву св. угодникамъ во время опасности, когда чувствуешь всѣмъ своимъ существомъ, что молишься; вдобавокъ еще представьте себѣ пѣніе сотни трезвенниковъ и не послѣднихъ только стиховъ акаѳиста, но всѣхъ стиховъ икоса по книжкамъ, и вы хоть отчасти будете имѣть понятіе о томъ громадномъ впечатлѣніи, которое получалось при этой молитвѣ. Поистинѣ, кто на морѣ не бывалъ, тотъ Богу не молился.

И теперь на обратномъ пути при наступленіи вечера предполагалось совершеніе всенощной. Не зналъ только священникъ—руководитель, какъ отнесутся къ этому Владыки, которымъ и не быть на совершаемомъ Богослуженіи было не удобно и стоять въ толпѣ народа также, по нашему, не удобно. При случаѣ тѣмъ не менѣе, священникъ спросилъ мнѣніе Владыкъ, совершить ли службу или нѣтъ. «Совершайте, какъ у васъ принято»—отвѣтили Владыки. Мы недоумѣвали, что будутъ дѣлать сами Владыки; и чтоже? Въ монашескихъ рясахъ и скуфіяхъ, какъ были и въ каютахъ Владыки вмѣстѣ съ Владимиромъ Карловичемъ вышли въ народъ и простояли всю всенощную. Кромѣ того по окончаніи всенощной Владыка Евлогій выходилъ впереди молящихся и произноситъ воодушевленное слово о (духовной) красотѣ Валаама: у насъ въ Петербургѣ, говорилъ приблизительно Владыка, и на дачахъ есть красота, но не такова она, какъ красота Валаама. Отъ чего же это братья? а отъ того, что красота Валаама, красота дѣвственная, она не осквернена такъ грѣхами, она не осквернена всегубительнымъ ядомъ для чело-вѣчества—водкой, она не осквернена и другимъ ядомъ табакомъ и табачнымъ дымомъ»... Далѣе онъ похвалилъ и трезвенниковъ за ихъ борьбу съ этимъ ядомъ и увѣщевалъ ихъ не забыть того,

что они пережили на Валаамѣ. Нужно было видѣть, съ какимъ удовольствіемъ на лицѣ наблюдалъ это простое и близкое общеніе архипастыря съ простымъ народомъ Владимиръ Карловичъ; и, дѣйствительно, картина была изъ рѣдкихъ.

Въ девять часовъ пароходъ долженъ былъ прибыть на о—въ Коневецъ. Здѣсь, какъ намъ уже извѣстно было, ждали высокихъ гостей съ особымъ приготовленіемъ (на Валаамѣ послѣдніе ѣхали сушей черезъ Сердоболь) и даже предполагали, что останутся ночевать; но этого не было; сошли съ парохода только для присутствія на молебнѣ, который былъ совершенъ соборне архіепископомъ Евлогіемъ, и потомъ продолжали путь дальше, согласно расписанію.

Кромѣ трезвенниковъ съ нами ѣхали экскурсантки ученицы Богословской церковно-учительской школы Владиміра Карловича. Его заботами имъ было доставлено это великое духовное удовольствіе; видно было, что ихъ удовольствіе было его удовольствіемъ. Онъ непосредственно самъ во все время пути старался доставить имъ всѣ удобства; помнится, даже свои теплыя вещи онъ предлагалъ ученицамъ, замѣтивъ, что вѣтеръ слишкомъ холодный, а ученицамъ хочется стоять на палубѣ. Развлекаясь въ пути, ученицы пѣли разныя кантаты и между прочимъ кантату о Валаамѣ. Это доставляло Владиміру Карловичу невыразимое удовольствіе; и онъ не могъ не дѣлиться своимъ удовольствіемъ съ другими.—Присаживайтесь ближе—приглашалъ онъ, замѣтивъ насъ на палубѣ;—полюбуйтесь, какъ чудно поютъ. Дѣйствительно, ученицы хорошо пѣли; будучи сами на палубѣ 2-го класса, онѣ чувствовали себя свободно; усѣлись въ спасательныхъ лодкахъ, достали нотъ и принялись воспѣвать Валаамъ. Долго наслаждались мы пріятнымъ ихъ пѣніемъ.—Ну, что вамъ понравилось больше всего въ экскурсіи?—обратился къ намъ Владимиръ Карловичъ.—Какъ Вамъ отвѣтить, Ваше Высокопревосходительство, каждое въ своемъ родѣ намъ понравилось. Дивенъ и Кіевъ своими пещерами и святынями, и Москва поучительна своей русской стариной, и Валаамъ останется незабвеннымъ въ нашей памяти, но Петербургъ и Царскій пріемъ, это вѣнецъ всего, это прекраснѣйшее и счастливѣйшее для насъ не только въ экскурсіи, но и во всей жизни. Горячо благодаримъ Васъ за Ваше ходатайство и за Высочайшую къ намъ милость, во всю жизнь не

забудемъ Васъ. Да—произнесъ задумчиво и съ улыбкой Владиміръ Карловичъ—Государь добръ, онъ очень добръ и съ удовольствіемъ соизволилъ принять васъ, и я весьма радъ за Васъ...

Обратное плаваніе совершалось въ теченіе дня совершенно спокойно, волненія на озерѣ не было ни малѣйшаго. На ночь мы заняли спальныя мѣста, т. к. сильно были утомлены, да и спали въ прошлые сутки всего часа четыре. Утромъ мы узнали, что ночью была качка, но мы ея не чувствовали по всей вѣроятности потому, что тяжело спали, да и качка была слабая.

Пароходъ приближался къ пристани и мы, собравъ свои вещи, вышли на палубу. На прощаніи мы благословились у Владыкѣ, а Владиміръ Карловичъ дружески пожалъ намъ руки и пожелалъ счастливаго пути въ Бессарабію. Не думалось намъ при выѣздѣ изъ Бессарабіи, удостоиться столь великой чести и вниманія Высокопоставленныхъ лицъ, намъ, деревенскимъ захо-лустнымъ священникамъ...

Пароходъ остановился, и всѣ начинаютъ переходить на берегъ; захвативъ свой ручной багажъ, мы пѣшкомъ стали добираться до трамвая. Кто-то съ извозчика—любезно намъ кланяется; мы тоже хватились за шляпы; всматриваемся, это высокій нашъ спутникъ Владиміръ Карловичъ; мы совершенно были поражены его къ намъ вниманіемъ. Спустя нѣкоторое время проѣхали по одиночкѣ и Владыки Сергій и Евлогій. Не могли мы не поразиться несоотвѣтствіемъ пріѣзда владыкѣ въ столицу и въ Епархію. Никѣмъ почти незамѣченные, въ монашеской простой одеждѣ, на обыкновенномъ извозчикѣ, при будничной суетѣ столицы безъ всякой торжественности пріѣзжаютъ... Архіепископъ Финляндскій и Епископъ Холмскій.

Вотъ прибыли мы и на свою квартиру въ зданіи Училищнаго Совѣта. Почти всѣ наши спутники экскурсанты были еще въ Петербургѣ, но уже имѣли билеты на прямое сообщеніе Петербургъ—Одесса, припасенные ими еще за два дня ранѣе. Насъ тотчасъ обступили, пошли со всѣхъ сторонъ разспросы, сожалѣнія, что не согласились всѣ ѣхать, такъ что не успѣвали всѣмъ отвѣчать на вопросы и не знали, что и кому отвѣтить; да и мы отъ восторга не въ состояніи были сразу передать все. Первымъ

долгомъ, конечно, спросили, была ли качка. Однако намъ нужно было поспѣшить на городск. станцію достать себѣ билеты; на станціи оказалось, что билеты можно достать только на послѣ завтра, а намъ крѣпко не хотѣлось отстать отъ другихъ, такъ что пришлось прибѣгнуть къ другому способу а именно: одному изъ насъ пришлось занять очередь у кассы на желѣзнодорожной станціи за цѣлыхъ пять часовъ до отхода поѣзда, и такимъ образомъ только купили билеты и прѣехали домой съ остальными.

Да будетъ благословенно наше паломничество, да будутъ благословенны горы Валаама и обитатели ихъ; да будутъ благословенны и всѣ, споспѣшествовавшіе сему благому и святому дѣлу!

Священникъ Мина Церушь.

Иллюзія и дѣйствительность.

Однимъ изъ факторовъ, оказывающихъ такое или иное вліяніе на жизнь церковной школы, на ея успѣхи и популярность въ приходѣ,—является отношеніе церковно-школьнаго начальства—о.о. уѣзднаго и епархіальнаго наблюдателей, уѣздныхъ Отдѣленій и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ завѣдующимъ и учащимся.

Чтобъ быть яснымъ для читателя, я сразу же долженъ сказать, что рѣчь буду вести не о наградахъ; о наградахъ часто писали и будутъ писать—вопросъ того стоитъ. Цѣль у меня другая.

Хорошія, теплыя, душевныя отношенія къ одному лицу вызываютъ съ его стороны такую же настроенность. Это нормально: любящій и ласковый всѣмъ милъ и дорогъ. Если это лицо выше нашего уровня стоитъ, если оно ласково, не держитъ себя начальствомъ, а старшимъ братомъ, —серьезнымъ, строгимъ, но братомъ, если оно пожуритъ любя—это чувствуется и на взаимоотношеніяхъ не отражается,—то не дешевая, часто измѣнчивая, популярность, а самая прочная симпатія создается между нимъ и подчиненнымъ. Мало этого.—Сила любви старша-

го брата довлѣюще дѣйствуетъ не на то лишь лицо, съ которымъ вошелъ онъ въ соприкосновеніе: любовь, какъ нитью, опутываетъ и связываетъ часто враждующихъ между собой дѣятелей одной и той же нивы. Я знаю такой фактъ: при ревизіи Владыки Архіепископа Серафима въ 1911 г. въ одномъ пунктѣ встрѣтились сослуживцы одного округа. Жили они, какъ обычно это у насъ водится, не по пріятельски, до того не по пріятельски, что было даже специальное распоряженіе Владыки, относившееся къ двумъ бывшимъ тамъ лицамъ: «примирить пастырей». И удивительно, что не во исполненіе распоряженія Владыки и даже не въ связи съ нимъ, а лишь послѣ получасового духовнаго общенія, съ Владыкой пастыри примирились. И въ этомъ я вижу силу любви.

Возвращаюсь къ тому, съ чего началъ. Любящаго любятъ, малѣйшимъ актомъ невниманія его боятся огорчить и оскорбить, о неисполненіи его требованія, а тѣмъ болѣе просьбы не можетъ быть и рѣчи. Это иллюзія.

А вотъ дѣйствительность. Епархіальный съѣздъ—представитель духовенства епархіи. Какъ думаетъ съѣздъ, такъ, очевидно, думаютъ и всѣ въ епархіи—Я этимъ имѣю ввиду общій порядокъ, а не тѣ исключительныя, порой неожиданныя постановленія съѣздовъ, которыя вызывались какими нибудь особенными обстоятельствами, видными въ Кишиневѣ и неизвѣстными на мѣстахъ.—На одномъ изъ засѣданій съѣзда этого гола обсуждались три предложенія Епархіальнаго училищнаго Совѣта—отпустить средства на учрежденіе одной или двухъ стипендій при Русско-Ивановской женской второклассной школѣ—первое, второе—принять какія нибудь мѣры къ повышенію сбора на церковно приходскія школы, а третье-- отпустить 300 рублей на содержаніе помощника о. уѣздному Наблюдателю по Измаильскому уѣзду. По первому и третьему вопросу резюме общихъ мнѣній таково, за исключеніе всего 3—4 лицъ, что «да, стипендіи-дѣло хорошее, помощникъ наблюдателю тоже необходимъ, но еще нужнѣе для Измаильскаго уѣзда второй уѣздный наблюдатель, но мы денегъ не дадимъ; стипендію мы уже учредили при Кишиневской второклассной школѣ, а за средствами для второго уѣзднаго наблюдателя по Измаильскому уѣзду пусть Совѣтъ обратит-

ся туда, куда во всѣхъ случаяхъ принято обращаться: къ фонду имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій». «Да оттуда просили уже въ прошломъ году», тоскливо говоритъ одинъ изъ о.о. депутатовъ. «Просите еще, можетъ быть—дадутъ», холодно ему отвѣчаютъ.—А вотъ еще иллюстрація. Въ засѣданіи 19 ноября прочитано было предложеніе священника о. Т. Бѣлоданова объ установкѣ портретовъ о. Андрея Лелявскаго въ церковныхъ школахъ епархіи и уѣздныхъ отдѣленіяхъ.—О. Андрей былъ моимъ учителемъ въ духовномъ училищѣ, потомъ, ближе я узналъ его, какъ человѣка, на службѣ въ церковныхъ школахъ разныхъ приходовъ. Теперь можно говорить о немъ откровенно, безъ риска быть заподозрѣннымъ въ подлаживаніи и угодливости: разносы дѣлалъ, недовольнымъ оставался, громилъ, грозилъ, но мы знали, чувствовали и испытали на себѣ и наблюдали надъ другими,—что все это разрѣшалось въ концѣ концовъ доброй улыбкой о. Андрея. Поэтому я думалъ до самаго послѣдняго времени, что о. Андрей оставилъ по себѣ одну лишь хорошую память. Но это была иллюзія.—Когда начали говорить о предложеніи о. Т. Бѣлоданова, я не ожидалъ ни одного слова протеста. Представьте же себѣ, господа, что около половины о.о. депутатовъ были за отклоненіе этого предложенія. Правда, не голосовали, но это чувствовалось. Та часть о.о., которая не высказывалась, и та была не за предложеніе, а какъ то пассивно оппозиціонна въ массѣ. Вопросъ прошелъ, благодаря, я думаю, тому, что 3—4 депутата энергично его поддержали, а съ другой стороны потому, что постановленіе съѣзда никого ни къ чему не обязывало и расходомъ не ложится ни на кого. Видите, какова дѣйствительность.

При такихъ условіяхъ, когда одна сторона считаетъ себя униженной и оскорбленной и тамъ, гдѣ въ ея власти показать это—она показываетъ, а другая сторона, начальствующая, конечно, объ этомъ не забудетъ,—создаются ненормальные, во вредъ общему дѣлу, отношенія. Вѣдь около церковныхъ школъ идетъ борьба партій, имѣющая большую идейную основу. Мы вѣдь очень сознаемъ необходимость—для церкви и для насъ лично—церковныхъ школъ и проекты оппозиціонныхъ партій объ отторженіи ихъ вынуждаютъ лучшія силы духовенства мобилизоваться на ихъ защиту, но въ то же время у насъ дома

между собой нелады и глухая борьба. Какой отсюда выводъ? Пусть опытные люди, желающіе добра церковному дѣлу, выскажутся.

Священникъ І. Долищинскій.

Въ чемъ наше счастье *).

При наступленіи Новаго Года всѣ привѣтствуютъ другъ друга, желая новаго счастья, здоровья и многихъ лѣтъ. Конечно, желаніе естественное и вполнѣ понятное, ибо человѣкъ только и можетъ желать и себѣ и близкимъ своимъ только хорошей жизни, а не страданій и смерти. Каждому хотѣлось бы, чтобы жизнь его въ новомъ году была безъ огорченій и скорбей, безъ печалей и страданій, безъ нуждъ и болѣзней. Каждому хочется вѣрить, что въ новомъ году жизнь его пойдетъ по новому, по лучшему.

Но, увы! Проходитъ нѣсколько дней новаго года и мы съ грустью начинаемъ убѣждаться, что они нисколько не лучше дней стараго года: тѣ же огорченія, тѣ же скорби, тѣ же болѣзни и страданія, та же безтолковая суета, что и въ прежніе дни и годы. А между тѣмъ, въ глубинѣ души почти каждый чувствуетъ и сознаетъ, правда, иногда довольно смутно, что все-таки есть что-то такое въ мірѣ, что можетъ и насъ и всю окружающую насъ жизнь сдѣлать иной, лучшей и, дѣйствительно, новой.

Есть-ли, дѣйствительно, въ мірѣ такая могучая чудесная сила, способная переродить и сдѣлать новой и прекрасной всю нашу жизни? Да, есть: это жизнь во Христѣ. Кто во Христѣ, говоритъ Апостолъ, тотъ новая тварь (2 Кор. 5, 17). Вотъ новость, новость единственная въ нашемъ старомъ мірѣ! Вотъ что претворяетъ для человѣка нищету въ богатство, скорбь въ радость, болѣзнь во благо. Ибо Христосъ, съ Которымъ вѣрующій соединяется духомъ, Онъ для него все: Онъ его богатство, его слава, его сила, его благо, его радость, его жизнь и блаженство. И наоборотъ:

*) П р и м. Эта и слѣдующая статья присланы въ редакцію при слѣдующемъ отношеніи Киш. Дух. конс. отъ 17 янв. 1913 г. №1027: «Духовная Консисторія проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей прилагаемую при семъ брошюру».

безъ Христа человекъ даже при видимомъ внѣшнемъ довольствѣ, богатствѣ, славѣ и благополучіи чувствуетъ какую то пустоту въ своей жизни и кругомъ безмыслицу. А если еще постигнетъ его какая-либо скорбь или болѣзнь, тогда жизнь для него становится мрачной, унылой и невыносимо тяжелой. А между тѣмъ большинство людей нашего времени думаютъ именно такъ, что чѣмъ больше они будутъ имѣть, чѣмъ выше въ жизни стоять, тѣмъ радостнѣе и счастливѣе ихъ будетъ жизнь, тѣмъ меньше имъ придется страдать. Все зло и всѣ бѣдствія въ мирѣ, по ихъ мнѣнію, отъ того, что не всѣ люди пользуются одинаково благами жизни, а если бы всѣ были равны и въ богатствѣ, и въ удобствахъ жизни, и въ общественномъ положеніи, то тогда вся жизнь проходила бы въ полномъ довольствѣ, въ радости и счастіи, ибо всѣ были бы равны, всѣ сыты и хорошо одѣты и ни въ чемъ не нуждались бы. Вотъ, говорятъ эти современные объюродѣвшіе мудрецы, когда наступитъ это царство равенства, сытости и довольства, тогда то и будетъ на землѣ всеобщее счастье и блаженство.

Но прежде всего, такого равенства никогда быть не можетъ ужъ потому одному, что наряду съ людьми умными есть и будутъ всегда люди глупые, наряду съ трудящимися—лѣнивцы, наряду съ честными—бессовѣстные и безчестные, наряду съ добродѣтельными—порочные и развратные, и одни изъ людей всегда будутъ брать верхъ надъ другими.

А затѣмъ, такого всеобщаго царства сытаго блаженства не можетъ быть еще и потому, что богатство, довольство и наслажденіе земными благами никогда никого не дѣлало добродѣтельными, а наоборотъ, чѣмъ больше кто думаетъ о наживѣ и о грубыхъ наслажденіяхъ, тѣмъ больше онъ становится похожъ на кровожаднаго звѣря, готоваго яростно броситься на всякаго, кто сталъ бы ему въ этомъ поперекъ дороги. И мы теперь видимъ, какъ на нашихъ глазахъ люди чѣмъ больше богатѣютъ, чѣмъ больше гоняются за грубыми чувственными наслажденіями, тѣмъ больше и звѣрѣютъ. Уже и теперь какъ бы сбываются великія пророчесвенныя слова Христа Господа, что «по причинѣ умноженія беззаконія во многихъ охладѣетъ любовь» (Матѣ. 24, 12), а что будетъ дальше, объ этомъ и подумать страшно.

Наконецъ, допустимъ даже, что наступитъ когда-либо на землѣ

такое время, когда все будут одинаково богаты, сыты и отъ этого счастливы и довольны, то хорошее же это будетъ блаженство, когда ему придется зависть отъ животной сытости. Хороши и люди тѣ будутъ. Не похожи ли тогда будутъ такіе счастливыцы на тѣхъ четвероногихъ, которыя, наѣвшись до отвала, грѣются на солнышкѣ въ грязи? О, жалкіе безумцы! Они осуетились въ умствованіяхъ своихъ и омрачилось несмысленное сердце ихъ. Видно, сами они уже утеряли всякій человѣческій образъ и Божіе подобіе, «приложились скотомъ несмысленнымъ и уподобились имъ», когда думаютъ, что достаточно человѣка сдѣлать сытымъ и материально ни въ чемъ не нуждающимся и онъ уже отъ этого будетъ счастливъ. Но если бы это было такъ, тогда все богачи, все люди обеспеченные были бы самыми счастливыми въ мірѣ людьми, а между тѣмъ, что мы видимъ? Не проникаетъ ли гнетущая скорбь, отчаяніе и уныніе, безпокойнство и страхъ даже въ роскошные хоромы богачей? Не среди богатыхъ ли, обеспеченныхъ всеми благами міра больше всего зависти, ненависти, злобы, распрей, лжи, коварства и обмана? Не льются ли горькія слезы и тамъ, гдѣ нѣтъ, казалось бы, ни въ чемъ недостатка? А сколько людей богатыхъ, сколько упивающихся благами этого міра, испытавши почти все въ жизни и ни въ чемъ не найдя для себя успокоенія и отрады, видя, что все суета и томленіе духа, что всюду пустота и бессмыслица, оканчивали жизни свою самоубійствомъ.

Итакъ не отъ богатства, значитъ, не отъ сытости и довольства зависитъ наше счастье и блаженство, а отъ чего то другого; оно зависитъ отъ, того насколько наше бессмертная, богоподобная душа имѣетъ общеніе съ Богомъ, со Святымъ Духомъ, насколько каждый изъ насъ живетъ жизнью Христовой. Богатство, сытость и довольство во всемъ могутъ дать человѣку временное успокоеніе, могутъ на короткое время усладить его, могутъ показать ему призракъ счастья, но истиннаго успокоенія и блаженства душѣ они не дадутъ никогда, ибо она алчетъ того хлѣба, который сходитъ съ неба и жаждетъ питья, которое течетъ въ жизнь вѣчную. Человѣку, созданному для неба, для жизни въ Богѣ вмѣстѣ съ небесными ангелами, скучныя пѣсни земли никогда не замѣнятъ дивныхъ звуковъ небесъ. Все блаженство наше въ жизни во Христѣ. И кто во Христѣ, тотъ новая тварь: у него новыя мысли, новыя

чувства, новыя пожеланія. Какъ Христосъ распялся ради нашего спасенія, такъ и Христовы «распинають плоть свою со страстьями и похотьями» ради Христа и своего спасенія; у нихъ становятся «тѣ же чувствованія, что и во Христѣ Іисусѣ». Любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, вѣра, милосердіе, кротость, воздержаніе—вотъ что отличаетъ людей Христовыхъ. Уже здѣсь на землѣ они настолько сродняются со Христомъ и съ блаженствомъ будущей жизни во Христѣ, что эта земная жизнь какъ бы перестаетъ для нихъ существовать и они, находясь еще на землѣ, начинаютъ жить небесной, вѣчной, блаженной жизнью. Никакая скорбь, никакое бѣдствіе не можетъ ихъ огорчить, ибо «Богъ всякія утѣхи», вѣчно съ ними. Такіе христіане исполнены тѣхъ же чувствъ, что и апостоль Павелъ, когда говорилъ: «Кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ... я увѣренъ, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ» (Рим. 8, 35, 38, 39).

Вотъ такъ думать и такія чувства испытывать пожелаемъ въ наступающемъ новомъ году и себѣ и другъ другу, и вотъ тогда-то мы и будемъ самыми блаженными людьми въ мірѣ.

І. Ф.

Великій святитель Василій.

Глядимъ мы въ звѣздную ночь на чудныя небесныя свѣтила и нашъ взоръ невольно приковываютъ нѣкоторыя изъ нихъ. И вотъ глядимъ и не можемъ наглядѣться, любуемся и не можемъ налюбоваться ихъ дивнымъ, яснымъ, ласкающимъ, теплымъ сіяніемъ. И чѣмъ больше мы будемъ всматриваться въ нихъ, тѣмъ прекраснѣе они будутъ казаться намъ.

Но когда мы обратимъ взоръ свой къ инымъ свѣтиламъ,—къ Божіимъ угодникамъ,—украшающимъ иное небо,—Христову Церковь—то здѣсь мы поразимся еще болѣе дивнымъ сіяніемъ свѣта невещественнаго, исходящимъ отъ небесной, лучезарной святости ихъ и чистоты. И вотъ среди этого великаго сонма церковныхъ свѣтилъ наше особенное

вниманіе останавливается на Великомъ Святителѣ и учителѣ Христовой Церкви Василіи. Едва ли найдется добродѣтель, которою бы не воплотилъ въ своей жизни этотъ великій Христовъ угодникъ. Отъ ранняго дѣтства и до послѣдняго вздоха онъ весь принадлежалъ Христу. Богатство и славу, земныя почести и утѣхи, все это онъ еще въ ранней юности съ презрѣніемъ отвергъ, какъ пыль и соръ, какъ не нужную ветхую одежду. Въмѣсто же всего этого онъ возлюбилъ уединеніе въ далекой пустынѣ, общеніе съ Богомъ въ молитвѣ, крайнюю скудость въ пищѣ и въ одеждѣ, смиреніе душевное и тѣлесное. Когда же, какъ пастырь и предстоятель, сталъ украшать онъ собою Церковь Божию, то еще болѣе дивныя лучи добродѣтелей возсіяли отъ этого великаго церковнаго свѣтила. Тогда всѣ великіе подвиги и труды его, вся жизнь его была отдана Церкви Христовой и народу Божию. Дороже жизни во Христѣ, дороже Церкви, дороже чистоты вѣры не было для него ничего на свѣтѣ; для этого всего онъ жилъ и за это все готовъ былъ каждую минуту умереть. О его дерзновенной и самоотверженной ревности по вѣрѣ свидѣтельствуетъ слѣдующій дивный примѣръ изъ его жизни, передаваемый св. Григоріемъ Богословомъ.

Въ то время Церковь Христова была волнуема богухульною, нечестивое ересью безумнаго Арія. И даже самъ царь не устоялъ въ истинѣ и склонился къ богоборной ереси и черезъ посредство своихъ приближенныхъ слугъ сталъ склонять и епископовъ къ тому же: кого хитрой лестью, кого насиліемъ. Но Василій Великій былъ твердъ, какъ скала. И ничто не могло отторгнуть его отъ Христовой истины. И вотъ, когда Святитель Василій былъ позванъ къ правителю на увѣщаніе, то на вопросъ послѣдняго, почему онъ съ такой дерзостью противится царю и одинъ изъ многихъ остается упорнымъ, отвѣтилъ: „Не сего требуетъ царь мой... Вы правители,—и не отрицаю, что правители знаменитые,—однако же не выше Бога. И для меня важно быть въ общеніи съ вами (почему и не такъ? и вы Божія тварь); впрочемъ не важнѣе, чѣмъ быть въ общеніи со всякимъ другимъ изъ подчиненныхъ вамъ; потому что христіанство опредѣляется не достоинствомъ лицъ, а вѣрою». — Тогда правитель пришелъ въ волненіе, сильнѣе вскипѣлъ гнѣвомъ и всталъ съ своего мѣста и началъ говорить съ Василіемъ суровѣе прежняго. — «Что жъ, сказалъ онъ, развѣ не боишься ты власти?—Нѣтъ не боюсь, что бы не

было и чего не потерплю.—Даже хотя бы потерпѣлъ ты и одно изъ многого, что состоитъ въ моей волѣ?—Что же такое? объясни мнѣ это... —Отнятіе имущества, изгнаніе, истязаніе, смерть.—Нѣтъ, ежели можешь, отвѣтилъ Василій, угрожай инымъ; а это ни мало насъ не тревожитъ.—Какъ же это и почему, спросилъ правитель?—Потому, отвѣчаетъ Василій, что не подлежитъ описанію имуществовъ тотъ, кто ничего у себя не имѣетъ, развѣ потребуешь отъ меня и этого власянаго рубища и немногихъ книгъ, въ которыхъ состоятъ всѣ мои пожитки. Изгнанія не знаю; потому что не связанъ никакимъ мѣстомъ; и то, на которомъ живу теперь, не мое, и всякое, куда меня ни кинутъ, будетъ мое. Лучше же сказать тебѣ: вездѣ Божіе мѣсто, гдѣ ни буду я пресельникомъ и пришлецомъ (Пс. 38, 13). А истязанія что возьмутъ, когда нѣтъ у меня и тѣла, развѣ разумѣешь первый ударъ, въ которомъ ты одномъ властенъ? Смерть же для меня благодѣтельна: она скорѣе предпошлетъ къ Богу, для Котораго живу и тружусь, для Котораго большею частью себя самого я уже умеръ, и къ Которому давно поспѣшаю.—Правитель, изумленный сими словами, сказалъ: такъ и съ такою свободою никто доселѣ не говаривалъ предо мною.—Можетъ быть, отвѣчалъ Василій, ты не встрѣчался съ Епископомъ: иначе, безъ сомнѣнія, имѣя дѣло о подобномъ предметѣ, услышалъ бы ты такія же слова. Ибо во всемъ иномъ, о правитель, мы скромны и смиреннѣе всякаго,—это повелѣваетъ намъ заповѣдь, и не только предъ такимъ могуществомъ, но даже предъ кѣмъ бы то ни было, не поднимаемъ брови: а когда дѣло о Богѣ, и противъ Него дерзаютъ возставать, тогда, презирая все, мы имѣемъ въ виду одного Бога. Огонь же, мечъ, дикіе звѣри, терзающіе плоть, когти скорѣе будутъ для насъ наслажденіемъ, нежели произведутъ ужасъ. Сверхъ этого оскорбляй, грози, дѣлай все, что тебѣ угодно, пользуйся своею властью. Пусть слышитъ о семъ царь, что ты не покоришь себѣ насъ и не заставишь приложиться къ нечестью, какими ужасами ни будешь угрожать». Послѣ такого отвѣта Святителя Василя правитель, какъ можно поспѣшнѣе, представъ царю, говоритъ: „побѣждены мы, царь, настоятелемъ сея Церкви. Это мужъ, который выше угрозъ, тверже доводовъ, сильнѣе убѣжденій“.

Мы же съ трепетомъ и благоговѣніемъ склоняясь предъ такимъ великимъ дерзновеніемъ и ревностью Святителя Василя, будемъ помнить,

что такъ могли говорить только тѣ, для кого жизнь была Христосъ и смерть пріобрѣтеніе, а помня это, будемъ и сами стремиться стать такими же, въ чемъ да поможетъ намъ всѣмъ Господь по молитвамъ угодника Своего, Великаго Василия. Аминь.

При брошюрѣ приложено слѣдующее объявленіе:

Съ 1-го Января 1913 года Кіево-Печерская Лавра издаетъ еженедѣльный иллюстрированный листокъ подъ названіемъ: «Свѣтъ Печерскій». Для простого русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріалъ для бесѣдъ и поученій. Къ листку ежемѣсячно прилагается противосектанскій листокъ. Подписная цѣна на годъ 50 коп. Кроме того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листковъ, составляемыхъ и редактируемыхъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ Филиппомъ. 100 листковъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб. 100 листковъ въ 8 стр. 70 коп., 1000—1 руб. безъ пересылки. Требуйте каталогъ. Адресъ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.

Епархіальная хроника.

◆ 17 января въ 7 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ полковникъ Г. А. Даниловъ прочиталъ лекцію «Мошь народа—мошь арміи», въ присутствіи высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Серафима, преосвященнаго епископа Зиновія, начальника губерніи М. Э. Гильхена, начальника Кишиневскаго гарнизона А. М. Іевреинова, военныхъ чиновъ, простыхъ солдатъ и публики.

◆ 18 января въ 6 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ было засѣданіе Совѣта Хр. Братства подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго епископа Гавріила. Совѣтъ между прочимъ прослушалъ оглашенный д. с. с. І. М. Пархомовичемъ проектъ адреса отъ имени Братства духовной Семинаріи къ дню ея 100-лѣтняго юбилея; принялъ подаренныя высокопреосвященнымъ Серафимомъ въ бібліотеку Братства 28 книгъ новѣйшихъ изданій и постановилъ выразить Владыкѣ за это глубокую благодарность.

◆ 19 января въ 5 ч. вечера всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ ключарь собора, при пѣвнн псаломщическаго класса. Послѣ великаго славословія преосвященнымъ Гавріиломъ было сказано слово въ изъясненіе воскреснаго апостола.

◆ 20 января, въ недѣлю 36-ю по 50-цѣ, въ 9 час. утра божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ преосвященный Гавріиль въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣвнн архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день въ 4 ч. вечера акаѳистъ въ митрополіи предъ чудотворнымъ Гербоведкимъ образомъ Божіей Матери прочиталъ преосвященный Гавріиль въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣвнн архіерейскаго хора. Въ концѣ преосвященнымъ было сказано слово въ изъясненіе воскреснаго Евангелія.

◆ 23 января вечеромъ поѣздомъ въ 4 ч. 40 м. отбылъ въ Измаиль Преосвященный Зиновій, бывшій епископъ Измаильскій, нынѣ Козловскій, 1-й викарій Тамбовской епархіи, для прощанія съ Измаильской паствой.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ.

**ЗАДУШЕВНОЕ
СЛОВО** ::

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ
иллюстрированные журнала
для дѣтей и юношества, ос-
нованные С. М. МАКАРО-

ВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

Подписной годъ съ 1 ноября 1912 г. —

Первые № № высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

52 № № и 48 ПРЕМИЙ,

въ числѣ которыхъ:

Большая стѣнная картина изъ дѣтской жизни худ. К. Фрейшля «Именинный подарокъ», исполненная хромофотографіей въ 24 краски.

12 Занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ а именно. Копилка для денегъ. Пожарная каланча. Кукольный домикъ. Рыцарскій замокъ. Мельница. Дядя Помъ. Будка для часовъ. Приданное для куклы. Лошадь-качалка. Большіе глаза. Утинное озеро. Игра «Беруакъ».

6 Таблицъ «Зверинецъ въ картинахъ», для рисованія и раскрашиванія.

12 иллюстрир. книжекъ рассказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленькихъ дѣтей, въ числѣ которыхъ:

Смѣшныя малютки. Шутки и прибаутки Л. А. Чарской.

Мишка топтыгинъ и его семейство. Евг. Шведера.

Звѣрки-проказники. Рассказы въ стихахъ В. Мазуркевича, съ рис. А. Рабье.

Наша мамуся. Сборникъ стихотвор. про маму. Составилъ И. И. Гурвичъ съ карт.

Жизнь бабочки. А. Умнова съ рис. автора.

Фиделка. Пьеска-монологъ. В. Цѣховской.

12 вып. илл. изд. «Новыя путеш. Мурзилки и его товарищей—лѣсныхъ человѣчковъ», съ многими илл. П. Кокса.

12 вып. «Маленькій ботаникъ». Увлекательные популярныя разск. изъ жизни растений. Х. Брюнинга, съ мн. иллюстр.

4 таблицы «Живопись безъ красокъ». Поучительное развлеченіе для маленькихъ дѣтей.

10 вып. «Знаменитые русскіе мальчишки», составл. для дѣтей младшаго возр. Вик. Русаковымъ, съ портр. и илл. (Новая серія).

4 тетради «Школы рисованія». Професора А. Л. Зона. (Новая серія)

6 тетрадей «Моя первая книга обо всемъ». Энциклопедія дѣтскихъ знаній. Сост. М. А. Лятскій. Съ иллюстраціями

Голоса звѣрей. Веселая игра для дѣтей.

Подвижной вечный календарикъ, для вырѣзыванія и склеиванія.

Пѣсенки малютки, сбрникъ сост. Л. Ф. Энгелемъ и мног. др.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ:

52 № № и 48 ПРЕМИЙ,

въ числѣ которыхъ:

Царство бабочекъ. Альбомъ изъ 12 таблицъ въ краскахъ, съ объяснительнымъ текстомъ проф. А. Берлина.

12 вып. «Писемскій для дѣтей». Собрание избр. сочин. знаменит. писателя подъ ред. Н. Лорнера, съ иллюстраціями.

4 вып. «Альбомъ монетъ», съ объяснительнымъ текстомъ М. Василевскаго.

6 выпуск. «Петербургъ въ семь дней». Достопримѣчат. столицы въ описан. и карт., сост. С. Карѣевъ.

3 вып. «Альбомъ метокъ и узоровъ для вышиванія» руск. и франц. буквъ, монограмъ и вензелей.

8 вып. «Исторія книги въ Россіи», сост. С. Ф. Либровичъ съ многими иллюстраціями.

6 выпускъ Настоящій Робинзонъ. А. Е. Разина, съ рисунками.

25 комнатныхъ игръ для мальчиковъ и дѣвочекъ, составилъ Вадимъ Радецкій, съ рисунк.

Тетрадь для записи наблюд. надъ природою. Съ объяснительнымъ текстомъ и руководящею статьею М. Владимирова.

10 вып. «Русскія свѣтила науки». Біографическіе очерки Виктора Русакова, съ портретами и рисунками.

6 книжекъ «Библіотеки полезныхъ свѣдѣній» для юношества съ иллюстраціями, а именно:

Какъ плести самой кружева. Какъ жить, чтобъ здоровымъ быть. Какъ самому переплестать книги. Какъ сдѣлать самому фотографическій аппаратъ. Какъ устроить свою домашнюю бібліотеку. Какъ самому устроить аквариумъ.

Японскіе шафматы, съ таблицею и фигурами для вырѣзыванія и склеиванія и объяснительнымъ текстомъ.

6 вып. «Великіе міра». Галлерей историческихъ лицъ, въ повѣствовательныхъ очеркахъ М. А. Лятскаго. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр.

12 вып. «Книги чудесъ» Натаніеля Готорна, съ илюстр. Гранвилля и др. худ. (Новая серія).

Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1913-14 учебн. годъ въ изящн. колѣнѣ. перепл. и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИИАНІЕ“ И „ДѢТСКІЯ МОДЫ“, а также будетъ выдана книга „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ БОЛЬНОМУ РЕБЕНКУ“.

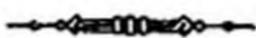
Подписная цѣна каждаго изданія «Задушевнаго Слова, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой—за годъ

ШЕСТЬ руб.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по **2 РУБ.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «Задушевнаго Слова», при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О.

Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гостин. Дв., 18, или 2) Невскій, 13.



Отъ редакціи.

Оставшееся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе А. М. Пархомовича «Объясненіе главнѣйшихъ обтѣвованій и пророчествъ о Мессіи Іисусѣ Христѣ, содержащихся въ Пятокнижїи и Псалтири», составляющее собственность редакціи, какъ издателя, можно пріобрѣсти въ редакціи по удешевленной цѣнѣ—за 70 к. (вмѣсто 1 р.) съ пересылкой и за 50 к. безъ пересылки.

Отъ автора же, А. М. Пархомовича, можно пріобрѣсти слѣдующія его сочиненія, имѣющіяся у него въ самомъ ограниченномъ количествѣ:

- О книгѣ «Екклесіастъ» ц. 15 к.
- О книгѣ «Притчи Соломона» . . . ц. 30 к.
- О книгѣ «Пѣснь Пѣсней» ц. 30 к.

Первыя три сочиненія были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и допущены для пріобрѣтенія въ бібліотеки (фунд. и ученич.) дух.семинарій.

Общій смыслъ пророчествъ Іереміи . . . ц. 20 к.
Руководство къ изученію кн. Іова . . . ц. 40 к.
Отъ Геѳсиманіи до Голговы (изд. Орловскаго ц. Петро-
Павлов. Братства) 40 к,

*То же сочиненіе въ переводѣ на сербскій языкъ (свящ. Да-
видовича Свитислава, въ Босніи, ц. 80 потура (80 коп.).*

Страничка изъ жизни духовноучебныхъ заведеній Полтав-
ской епархіи въ срединѣ ХІХ столѣтія (учеба А. М. П. до посту-
пленія въ академію. Состав. *В. Г. Курдиновскій* по рассказамъ
А. М. Пархомовича, изданіе рассказчика. ц. 1 р.



Всегда помогаетъ — никогда не измѣняетъ!

„Урпинъ“

примѣняется съ большимъ успѣхомъ противъ ранъ, опухолей,
накожн. болѣзней и разн. эпидемич. заболѣваній скота, лошадей,
свиней и проч. Потребители удостовѣряютъ, что урпинъ дѣйстви-
тельно универсальное средство, необходимое въ каждомъ хозяйствѣ.

Брошюра съ способомъ употребленія прилагается при каж-
дой коробкѣ; въ этой брошюрѣ помѣщена также масса отзывовъ
священниковъ, учителей, помѣщиковъ съ указаніемъ точныхъ
адресовъ.

Полная гарантія. Цѣны урпина въ аптек. магазинахъ: $\frac{1}{4}$ кор.
2 р. 20 коп. $\frac{1}{2}$ кор. 1 р. 15 к. За эту цѣну высылаетъ франко.

Главный представитель Т-во *А. К. Рихтеръ*. г. Феодосія.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ
преподаватель духовной семинаріи *Василій Курдиновскій*.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 27 января 1913 года.

Цензоръ д. с. с. *Андрей Пархомовичъ*.

По благословенію въ Божѣ почившаго Владыки Митрополита Антонія отъ 28 сентября 1912 г. (Указъ свят. Синода на имя преосвящ. Никандра Еп. Нарвскаго отъ 20 ноября за № 17 и 781) и Высочайшему разрѣшенію безошлиннаго пропуска въ Россію (отъ 29 окт.).

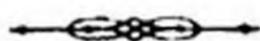
Съ 1913 г. будетъ издаваться въ Берлинѣ на русскомъ языкѣ 2 раза въ мѣсяць, Богословскій и церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВНАЯ ПРАВДА“

подъ редакціей протоіерея А. П. Мальцева и при ближайшемъ участіи
А. А. Папкова (С.-Петербургъ).

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересылкой) принимается:

- 1) у протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева: Берлинъ—Berlin-Borsigwalde, Herrn Propst Maltzew — почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ со вложеніемъ 6 руб. русскими бумажками;
- 2) СПБ, Мал. Посадская, д. 26, у Александра Александровича Папкова
- и 3) въ книжныхъ магазинахъ Т-ва «Новаго Времени», у Тророва, Глазунова, Карбасникова, при редакціи журнала «Европейская Жизнь», (СПБ., Невскій 94) и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.



О Т К Р Ы Т Ъ

ПОТРЕБИТЕЛЬСКІЙ МАГАЗИНЪ

И

РЕНСКОВОЙ ПОГРЕБЪ

МАРИИ МИХАЛЬСКОЙ

въ г. Могилевѣ—Подольскомъ,

по Кіевской улицѣ въ домѣ № 15 г.г. Поховъ противъ ресторана «Артели».

Телефонъ № 138.

Разсчитывая на оборотъ, цѣны на товары поставлены самыя низкія.



Мастерская Церковныхъ Ризъ
Филимона Антоновича
ПАВАЛАКІЙ.

Адресъ г. Кишиневъ Александр. ул. Соборный домъ.

Настоящимъ честь имѣю довести до свѣдѣнія
Почтеннѣйшаго Духовенства

Что мною получены парчевые товары

Наилучшихъ фабрикъ, и въ большомъ выборѣ

Русскаго стиля, Византійскаго стиля, и друг. рисунковъ.

Изготовленіе:

Ризъ, Рясъ, Стихарей, облаченій, Камелавокъ, Скуфій, Подрясниковъ и проч. принимаю изъ своего матеріала и изъ матерій заказчиковъ. Срочные заказы выполняются въ 24 часа. Исполненіе тщательное и аккуратное.

Краткій Прейскурантъ!

ЦѢНЫ:

Ризы отъ 20 руб. и дороже.

Діаконскій Стих. отъ 17 р. и дороже

Стих. для мальчик. отъ 4 р. 50 к. и дор.

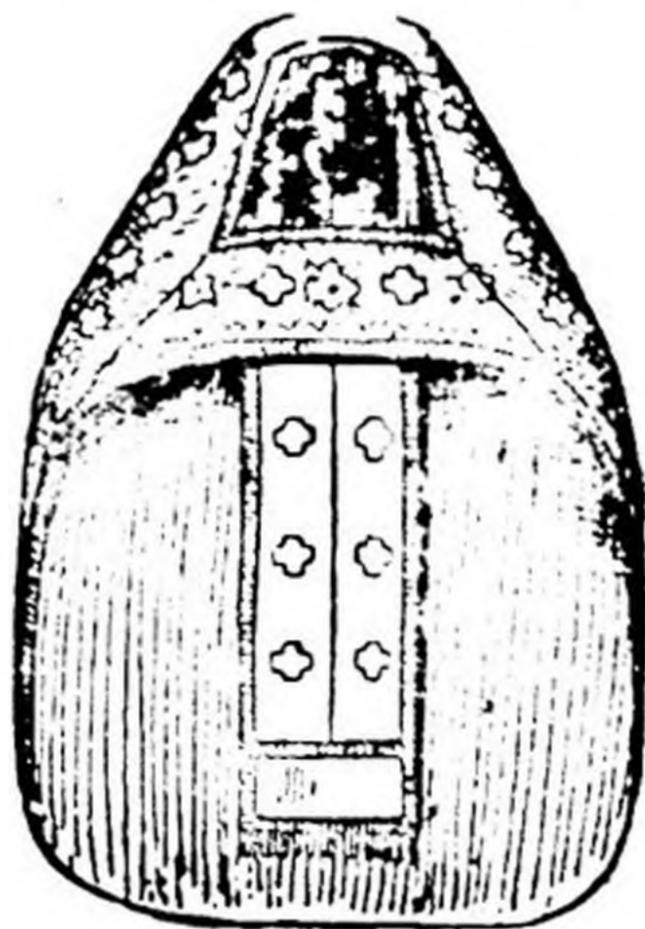
Камелавки Синод. отъ 6 р. и дороже

Престол. Покрывал. отъ 5 р. и дороже

Скуфій Синодальн. отъ 4 р. и дороже

Черныя скуфій отъ 1 р. 50 к. и дор.

Покр. для Аналоя отъ 2 р. 50 к. и дор.



Принимаю обновку старыхъ ризъ и облаченій

При мастерской имѣются готовые вещи, бывшія на выставкѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *Ф. А. Павалакій.*

XLVI

ГОДЪ

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 5.

Воскресенье, 3 февраля.

1913 г.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя. Харалампiевская ул., № 42.