

р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

С
И
Н
Т
А
К
С
И
С
К
І
Я

Е
П
И
С
К
О
П
С
К
И
И

2.

Января 15-го

1881 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15
чиселъ. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Мин-
скихъ Епархі-
альн. Вѣдом.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По дѣлу о порубкѣ однимъ изъ псаломщиковъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Начальства, церковнаго лѣса, 20 декабря 1880 года состоялось слѣдующее постановленіе Минской Духовной Консисторіи: изъ произведеннаго слѣдствія усматривается: а) что одинъ изъ и. д. псаломщиковъ Минской Епархіи, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, вырубилъ нѣсколько штукъ строеваго лѣса на шулья для

ограды плаца и двора и на починку холодныхъ построекъ; и до 300 штукъ, безъ вѣдома благочиннаго, вырубилъ мелкаго лѣса на жердя и колья, необходимые на ограду сельдыбы. Вырубку и свозку лѣснаго матеріала производилъ на свои средства, употребивъ на сіи работы деньги, хлѣбъ и скотъ; б) какъ при рубкѣ лѣса, такъ и при доставкѣ оного на мѣсто, злоупотребленій, состоящихъ въ расхищеніи и продажѣ на сторону, не было. А потому Духовная Консисторія опредѣляетъ: 1) за вырубку строеваго лѣса на ремонтровку холодныхъ построекъ и шульи для огорожи двора и плаца, безъ разрѣшенія на то Епархіальнаго Начальства, сдѣлать псаломнику строгій выговоръ. 2) Всѣмъ лѣснымъ матеріаломъ какъ доставленнымъ на мѣсто, такъ равно находящимся въ лѣсу, предоставить воспользоваться ему какъ для ремонтровки дома и холодныхъ строеній, такъ равно и ограды двора и плаца, съ тѣмъ, впрочемъ, что въ случаѣ перемѣщенія на другой приходъ, онъ можетъ требовать отъ своего преемника вознагражденія только за произведенныя имъ работы по ремонтровкѣ и оградѣ, не считая лѣснаго матеріала, который считать собственностію церковною. 3) Для отклоненія своевольныхъ порубокъ въ церковныхъ лѣсахъ и недоразумѣній членовъ причта относительно того, въ какъ мѣрѣ они могутъ пользоваться церковнымъ лѣсомъ, гдѣ таковой имѣется, постановить въ руководство Епархіальнаго духовенства Минской Епархіи слѣдующія правила: а) разрѣшается приготовленіе дровъ изъ сухаго буреломнаго лѣса и изъ мелкаго непригоднаго для огорожи, и б) дозволяется также всему причту пользоваться церковнымъ лѣсомъ для огорожи и другихъ мелкихъ хозяйственныхъ надобностей, но съ тѣмъ, чтобы въ семь случаевъ рубка лѣса была производима въ участкахъ, назначаемыхъ настоятелемъ съ церковнымъ старостою и членами попечительства и чтобы на эти надобности отнюдь не былъ употребляемъ лѣсъ строевой,

на вырубку котораго для починки церквей и причтовыхъ строеній причтъ долженъ испрашивать каждый разъ, чрезъ благочиннаго, письменное разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего постановленія поручить мѣстнымъ благочиннымъ; а самое постановленіе, къ должному исполненію и руководству, объявить духовенству, чрезъ напечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года за № 3028, циркулярно дано знать по духовному вѣдомству, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 14-й день того же октября мѣсяца, въ измѣненіе 139 ст. уст. духов. Консисторій, объ отсылкѣ, чрезъ посредство Епархіальнаго Начальства, излишнихъ церковныхъ суммъ въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами. Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить церковнымъ причтамъ излишнія кошелековыя суммы отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству Епархіальнаго Начальства; при чемъ поставить причтамъ въ непремѣнную обязанность не оставлять кошелековой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе ста рублей. Таковой указъ Св. Синода Минскою Духовною Консисторіею въ свое время былъ опубликованъ, къ должному руководству и исполненію, по Минской Епархіи; между тѣмъ изъ дѣлъ Консисторій усматривается, что изложенное въ означенномъ указѣ Св. Синода распоряженіе не всеми причтами соблюдается и по церквамъ, по прежнему, продолжается храненіе церковной суммы, безъ всякой надобности, свыше ста рублей, вмѣсто отсылки таковой въ кредитныя учрежденія, что доказывается учивенными изъ церквей кражами наличныхъ церковныхъ денегъ, далеко превышающихъ

сумму ста рублей. Вслѣдствіе сего Духовная Консисторія, на основаніи постановленія своего, состоявшагося 9 сего Января и Его Преосвященствомъ утвержденнаго, подтверждаетъ симъ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, причтамъ церквей Минской Епархіи о неуклонномъ исполненіи ими вышеозначеннаго указа Св. Синода, и благочиннымъ вмѣняетъ въ обязанность наблюдать за точнымъ исполненіемъ причтами означеннаго распоряженія и доносить Консисторіи о тѣхъ причтахъ, кои не будутъ исполнять сего распоряженія.

А К Т Ы

случкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.

№ 1.

1880 года, октября 11 дня. Депутаты случкаго училищно-окружнаго съѣзда, собравшись въ правленіи училища, нашли, что комнаты сего правленія представляютъ большія неудобства какъ для засѣданій, такъ и для училища: для засѣданій тѣмъ, что въ смежномъ II классѣ бываетъ иногда и урокъ пѣнія,—для училища неудобство въ томъ, что находящіеся за дверью въ классѣ ученики, во время классныхъ занятій, могутъ развлекаться стороннимъ для нихъ разсужденіемъ оо. депутатовъ. А потому, съ согласія о. настоятеля случкаго монастыря, засѣданія, послѣ молитвы, открыты въ одной изъ комнатъ монастырскаго зданія.

По повѣркѣ уполномочій оказалось, что депутаты 3-го и 4-го округовъ, рѣчицкаго уѣзда, не явились на засѣданія и не представили на то причинъ; явившіеся же представили должныя уполномочія. За тѣмъ произведена закрытая бал-

лотиревка на должность председателя и дѣлопроизводителя сѣзда. Большинствомъ балловъ избраны: председателемъ—священникъ Талядовичской церкви, слуцкаго уѣзда, Матѳей Поспѣловъ, а дѣлопроизводителемъ—священникъ Грабьевской церкви, бобруйскаго уѣзда, Константинъ Моравскій. О семъ составили настоящій актъ и постановили: представить таковой съ приложениемъ къ нему двухъ баллотировочныхъ листовъ, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 20 октября 1880 года, за № 3022, послѣдовала слѣдующая: «Избранные священники: Матѳей Поспѣловъ председателемъ и Константинъ Моравскій дѣлопроизводителемъ сѣзда—утверждаются въ сказанныхъ должностяхъ. О неявившихся на засѣданіе депутатахъ, нужныхъ мѣръ не можетъ быть принято, такъ какъ въ актѣ оные не поименованы, что поставляется на видъ председателю сѣзда».

№ 3.

1880 года, октября 12 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали прошеніе бывшаго помощника смотрителя Слуцкаго духовнаго училища Семена Целицы, слѣдующаго содержанія: «прослуживъ 42 года въ духовномъ училищѣ при малыхъ средствахъ и воиющихъ нуждахъ, я не имѣлъ возможности собрать денегъ и при отставкѣ оказался нищимъ. Съ 1-го сентября, не получая жалованья, съ немалочисленнымъ семействомъ живу въ кредитъ, всегда гибельный, но еще гибельнѣе при настоящей дороговизнѣ на продукты первой необходимости» Далѣе, высказана въ прошеніи мысль, что по слухамъ мѣстное училищное правленіе не сочувственно отнеслось къ ходатайству о пенсіи просителю и представило его заслужившимъ оную, но въ меньшемъ размѣрѣ, нежели какая слѣдуетъ ему по закону,—а потому просилъ сѣздъ назначить ему единовременное пособіе и, если

можно, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ измѣненіи обиднаго опредѣленія Правленія училища, если такое состоялось.

При разсмотрѣніи сего прошенія, не представилось никакой надобности наводить справки на счетъ просителя, такъ какъ многіе изъ депутатовъ были его учениками и знаютъ его какъ своего товарища. Для незнающихъ выяснилось, что проситель, дѣйствительно, не могъ сберечь какихъ либо средствъ, какъ говорится, на черный день. Всегда семейный, и теперь при немъ жена и четверо дѣтей, при не большомъ содержаніи, онъ, живя весьма скромно, за что и назывался скупцомъ, долженъ былъ всегда дѣлать математическія расчисленія своего жалованья отъ мѣсяца до мѣсяца. Дѣятельность его педагогическая, какова бы она ни была, сопряжена была съ трудами и безпокойствомъ и не только ограничивалась Слуцкимъ Духовнымъ училищемъ, но онъ состоялъ на должности при такихъ же заведеніяхъ въ Лядахъ и Пинскѣ.

Никто изъ депутатовъ не возразилъ противъ помощи просителю, но тѣмъ не менѣе, всѣ остановились на вопросѣ: изъ какихъ источниковъ можно оказать пособіе? вынуть и дать—не велика составитъ сумма отъ 13 депутатовъ; обязать духовенство всего училищнаго округа—дѣло рискованное, а потому постановили: просить Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе о высылкѣ подписныхъ листовъ на пожертвованіе просителю по всей Минской Епархіи, съ тѣмъ, чтобы каждый Благочинный, собравъ подписныя деньги, не посредственно представилъ ихъ отъ себя по адресу: въ г. Слуцкѣ, бывшему помощнику смотрителя Семену Целищу.

Въ разсужденіе съ Правленіемъ Училища относительно количества пенсій Съѣздъ не входитъ. Актъ сей, съ приложеніемъ къ оному въ подлинникъ прошенія г. Целищы, представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 20-го октября 1880 года, за № 3,023, послѣдовала слѣдующая: О.о. Депутатамъ съѣзда слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію, что 1) Г. Целица вошелъ уже съ прошеніемъ, куда слѣдуетъ, объ оказаніи пособія чрезъ училищное начальство, и его прошенію данъ ходъ и 2) прошеніе г. Целицы съѣзду послѣ того, какъ онъ за увольненіемъ не принадлежитъ уже училищу, неподлежаще принято съѣздомъ къ обсужденію, какъ не входящее въ составъ предметовъ засѣданій съѣзда, указанныхъ въ 248 уст. Дух. уч., а потому и постановленіе съѣзда относительно высылки консисторіею подписныхъ листовъ на пожертвованія просителю по всей Минской Епархіи, не имѣетъ законнаго основанія, почему и не представляетъ возможности къ осуществленію.

№ 6.

1880 года, октября 13 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали письменное заявленіе настоятеля Старобинской Николаевской Церкви, Слуцкаго уѣзда, отъ 12 сего октября, за № 39, слѣдующаго содержанія: «прошлогодній Слуцкій училищный съѣздъ, для покрытія по смѣтѣ нуждъ на содержаніе училища, руководствовался вѣдомостію, составленною Духовною Консисторіею въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1879 года для взноса на нужды Семизарін. Но въ вѣдомости этой съ Старобинской Церкви ошибочно назначено взноса 204 р. 57 к. въ годъ, такъ какъ въ церковный доходъ за 1877 г. включены и 800 р., взятые мною изъ Консисторіи заимообразно въ январѣ мѣсяцѣ 1877 г., что видно изъ представляемой при семь приходорасходной книги. Значитъ Старобинская церковь вынуждена на одну семинарію ежегодно сверхъ нормы вносить 128 р., т. е. 16% съ 800 р. Это произошло чрезъ ошибку, а всякая ошибка требуетъ исправленія; тѣмъ болѣе, что переплачиваніе такой огром-

ной, для сельской церкви, суммы, чрезвычайно вредно отзывается на интересах церкви. Потому имѣю честь покорнѣйше просить съѣздъ имѣть это въ виду при постановленіяхъ своихъ объ удовлетвореніи училищныхъ нуждъ и не назначать съ Старобинской Церкви такихъ тяжелыхъ для нея взносовъ, какихъ не уплачиваетъ ни одна церковь въ Епархіи, потому что это можетъ вредно отозваться на доходахъ церковныхъ. При этомъ имѣю честь заявить, что Старобинская Церковь не имѣетъ, исключая церковныхъ, ни доходовъ, ни суммъ, такъ называемыхъ, попечительскихъ, какъ это существуетъ во многихъ другихъ церквахъ».

При разсмотрѣніи приходорасходной книги, на 1 стр. въ январѣ мѣсяцѣ, дѣйствительно имѣется запись о взятіи 800 р. заимообразно изъ Консисторіи. Разсужденія по этому предмету двоились: одни депутаты были того мнѣнія, что ежегодный налогъ, сдѣланный окружнымъ духовенствомъ на Старобинскую церковь въ количествѣ 204 р. 57 к. на одинъ только предметъ, сравнительно съ другими церквами, великъ, напримѣръ — Слуцкаго собора налогъ 26 р. 94 к., а посему находили справедливымъ 16% съ суммы 800 р., какъ суммы переходящей, временной, перенести на Слуцкій соборъ; другіе же были того убѣжденія, что означенный налогъ въ 204 р. 57 к. былъ бы обременителенъ для церкви, но не Старобинской, которая обладаетъ достаточными къ тому средствами, а потому съѣздъ не имѣетъ ни какихъ данныхъ повѣрять суммы той или другой церкви, а слѣдовательно, — и перелagать налогъ съ одной на другую. Вопросъ рѣшенъ закрытой баллотировкой и большинствомъ — 6 противъ 4 — налогъ на Старобинской церкви оставленъ безъ измѣненія. Два депутата — священники Голиневичъ и Барташевичъ, по болѣзни, при баллотировкѣ не присутствовали. Депутатъ — заявитель священникъ Антиповичъ, какъ истецъ, правомъ голоса по этому предмету не пользовался. Постановили: сдѣлавъ

надпись на заявленіи, чѣмъ рѣшено дѣло, возвратить подателю священнику Антиповичу, — записать о семъ въ настоящій актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Пресвященства отъ 21-го октября 1880 года за № 3021, послѣдовала слѣдующая: «смотряно».

Г. Директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи, при отзывѣ отъ 24 декабря истекшаго года, за № 5131, препроводилъ въ Его Пресвященству официальное письмо Протоіерея Игуменскаго собора Іоанна Фалевича относительно найденныхъ имъ при ревизіи народныхъ школъ результатовъ въ дѣлѣ религіозно нравственнаго воспитанія сельскаго населенія. Письмо О. Протоіерея Фалевича слѣдующаго содержания.

«Обозрѣвая въ осенніе мѣсяцы церкви вѣреннаго мнѣ благочинія я, вмѣстѣ съ тѣмъ, пасѣщаль и народныя училища, съ цѣлью, ознакомиться съ нравственно-религіознымъ ихъ состояніемъ. 2-го Ноября мнѣ привелось быть въ с. Волмѣ; такъ какъ это былъ день воскресный, и въ церкви совершалось Богослуженіе, то я отправился въ церковь; въ числѣ молящихся находились въ церкви и ученики мѣстнаго училища; я былъ умиленъ благочиніемъ учениковъ: ученики, а ихъ было до сорока, стояли среди церкви противъ царскихъ вратъ, врядь по четыре: учитель и нѣсколько учениковъ стояли на клиросѣ: читали и пѣли; «слава въ вышнихъ Богу», «вѣрую» и «отче нашъ» пѣли всѣ ученики, стоя на колѣнахъ; 1-й часъ послѣ утрени читалъ одинъ изъ учениковъ внятно и съ сознаниемъ, на срединѣ церкви; во время «Тебе поемъ», въ самый важный моментъ этой восторгающей,

священной пѣсни, именно когда пѣли: «и молимся Боже нашъ» ученики благоговѣнно преклонили колѣна; вообще понимаютъ когда нужно приклонить голову или совершить крестное знаменіе, и все это дѣлаютъ съ разумніемъ и сознательно; по окончаніи Литургіи, не толкаясь, какъ это зачастую бываетъ, но чинно подходили ко кресту, и также чинно выходили изъ церкви. Какой поучительный примѣръ для простонародія, находившагося въ церкви!...

Окончивъ свое дѣло съ церковью, съ добрымъ настроеніемъ, я отправился въ училище; предчувствіе меня не обмануло: я былъ удивленъ тѣмъ порядкомъ, и тою изысканною чистотою и опрятностію, которыя существуютъ во всемъ училищѣ, и въ классѣ, и въ кухнѣ, и въ комнатахъ учителя, не смотря на то, что на дворѣ въ то время была грязь; а какъ это благодѣтельно отзовется въ будущемъ, когда дѣти сами будутъ уже хозяевами!.. Познакомившись съ хозяиномъ училища, и поблагодаривъ его за все видѣнное мною въ церкви, я спросилъ нѣсколько мальчиковъ по закону Божию, придерживаясь при этомъ параллельнаго или сравнительнаго метода; мальчики отвѣчали вполне удовлетворительно; изъ отвѣтовъ видно было, что ученики вообще развиты, смѣтливы и понятливы. Благословивъ нѣкоторыхъ дѣтей крестиками, и сказавъ къ нимъ и собравшемуся здѣсь народу нѣсколько словъ о пользѣ и необходимости грамоты, я отправился въ помещеніе учителя, чтобы еще разъ поблагодарить Ивана Ивановича Соколовскаго за его тяжелый и святой трудъ, посвященный на образованіе и воспитаніе дѣтей, и такъ честно и разумно исполняющаго свой долгъ. Простите, Ерминигильдъ Егоровичъ, что я вмѣшиваюсь не въ свое дѣло; во всякомъ случаѣ, не могу не подѣлиться съ Дирекціею и ея почтенными Представителями тѣми пріятными впечатлѣніями, которыя я вынесъ изъ Волжанской школы. Богъ помочъ Вамъ, добрые труженики.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Протоіерей Кипріанъ **Петрушевскій**, согласно его прошенію, вслѣдствіе крайне растроенаго здоровья, уволенъ отъ званія члена правленія Минскаго Духовнаго училища, съ изъявленіемъ ему отъ училищнаго правленія благодарности за неопустительное, усердное и весьма полезное участіе его въ дѣятельности правленія.

Утверждено попечительство Пуховичской церкви игуменскаго уѣзда. Предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ **Чудиновичъ** и членами семь человекъ изъ крестьянъ прихожанъ.

Утверждены старосты къ церквамъ: Шипьянской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Проколь **Шершень** и Пуховичской крест. Юстинъ **Новель** Причетничскій сынъ Тимофей **Хотяновскій** опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика при Даросинской церкви, слуцкаго уѣзда, впредь до принсканія лучшаго кандидата.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства помощнику настоятеля Негнѣвичской церкви священнику Рафаилу **Погодицкому** за усерное, по засвидѣтельствованію дирекціи народныхъ училищъ, безмездное обученіе учениковъ Негнѣвичскаго народнаго училища ибнію.

Отъ Правленія Минскаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что въ настоящемъ 1881 году при-

ходится выпускъ воспитанницъ сего училища старшаго класса, а потому будетъ произведенъ и пріемъ новыхъ воспитанницъ для образованія младшаго класса. Такъ какъ за упраздненіемъ существовавшаго въ прежнее время комитета по дѣламъ женскихъ духовныхъ училищъ предварительная подготовка дѣла къ сему новому пріему воспитанницъ должно совершиться уже въ Правленіи училища, то оно считаетъ необходимымъ просить священнослужителей Минской епархіи, желающихъ въ настоящемъ году опредѣлить своихъ дочерей въ Минское училище, принять къ свѣдѣнію и руководству слѣдующія условія: 1) лица желающія опредѣлить своихъ дѣтей въ сіе училище обязываются подать о семъ прошеніе, на имя Его Преосвященства непременно къ 1 мая, такъ какъ прошенія, поступившія позже останутся безъ разсмотрѣнія; 2) при прошеніяхъ должны быть приложены оплаченныя гербовыми марками метрическія свидѣтельства о лѣтахъ желающихъ поступить въ училище и въ самихъ же прошеніяхъ точно обозначено, на какое содержаніе желаютъ опредѣлить поступающихъ; если въ прошеніи выражается желаніе опредѣлить воспитанницу на казенное содержаніе, то, кромѣ метрическаго и о привитіи оспы, къ прошенію должно быть приложено свидѣтельство о сиротствѣ или несостоятельности. 3) Въ виду того, что самымъ затруднительнымъ для Правленія является распредѣленіе принятыхъ воспитанницъ по казеннымъ вакансіямъ, Правленіе, желая въ этомъ дѣлѣ имѣть возможность сообразоваться съ дѣйствительными и преимущественными нуждами просящихъ о принятіи дочерей на казенное содержаніе, считаетъ необходимымъ объявить, что свидѣтельства о несостоятельности будутъ приниматься Правленіемъ во вниманіе только выданныя благочинническими совѣтами, и при томъ съ подробнымъ объясненіемъ матеріальнаго и семейнаго поло-

женія лица просящаго, какъ то: условія доходности занимаемаго мѣста, численность семейства, количество воспитываемыхъ дѣтей, съ указаніемъ, гдѣ и на какомъ содержаніи воспитываются и т. п. 4) Въ теченіи мѣсяца всѣ поступившія къ Его Преосвященству и сданныя въ правленіе прошенія будутъ Правленіемъ рассмотрѣны и въ іюнѣ результатъ того пересмотра, т. е. списокъ кандидатовъ, признанныхъ имѣющими право на поступленіе въ училище будетъ пропечатанъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ указаніемъ времени, къ которому признанныя кандидатами на поступленіе въ училище обязаны будутъ явиться къ пріемному экзамену.

Въ 1879 году, во всѣхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, было объявлено о выходѣ по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, обихода, вновь пересмотрѣннаго, значительно дополненнаго и исправленнаго, подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бахметева, и цѣны были назначены: 1-й части партитуры 5 рублей, голосамъ 5 рублей, 2-й части партитуры 5 рублей, голосамъ 5 руб. Но какъ въ настоящее время при окончаніи пересмотра 2-й части и пристуная къ печатанію ея, оказалось что 2-й части вышло болѣе чѣмъ вдвое, нежели 1-й части, что до нарѣзки досокъ предвидѣть не было возможности, такъ какъ постоянно были включаемы новыя дополненія, отчего и произошло, что въ 1-й части 213 страницъ, а во 2-й части 463, а потому и цѣну бібліотека назначаетъ слѣдующую:

Цѣна Партитуры 1-й части 5 руб.

» » 2-й » 10 »

»	Голосамъ	1-й	»	5	»
»	»	2-й	»	10	»
	Вѣсовыхъ	за 1-ю часть	за 4 фунта.		
»	»	2-ю	»	8	»

Лца, приславшія деньги до сего объявленія, получаютъ обиходъ по старой цѣнѣ; желающія же получать вновь, просятъ присылать согласно сего объявленія. Это изданіе можно получать въ С.-Петербургѣ: въ **библіотекѣ Придворной Капеллы** и у комиссіонеровъ ея: **Бернарда, Юргенсона и Югансена**, въ Москвѣ у **Мейнова** и у **Гутхейля**, въ Харьковѣ у **Баллиной**, въ Пензѣ у **Фабіани** и въ Кіевѣ у **Идзиковскаго**.

Директоръ Придворной Капеллы, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
Гофмейстеръ *Н. Бахметевъ*.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

- 1) Пинскаго уѣзда, при *Ольминской* церкви, съ 15 мая 1879 года; *Вылазской* церкви, съ 1 декабря 1880 года;
- 2) Рѣчицкаго уѣзда, *Какуевичской* церкви, съ 16 іюня 1880 года;
- 3) Слуцкаго уѣзда, при *Подольской* церкви съ 12 декабря 1880 года.

Б) Помощника Настоятеля:

При *Хобенской* церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 18 іюня 1880 года.

В) Псаломщицкія.

Рѣчицкаго уѣзда, при *Мухомодовской* церкви, съ 3 декабря 1880 года; слуцкаго уѣзда, *Доросинской* церкви, 13 декабря.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженія Епархіальнаго начальства: относительно пользованія церковнымъ лѣсомъ; о недозволеніи хранить при церквахъ болѣе 100 р.—Акты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда.—Движеніе и перемѣны по службѣ—Объявленія: отъ Правленія Минскаго женскаго училища; придворной капеллы; о вакантныхъ мѣстахъ.

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 15-го

№ 2.

1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

Въ недѣлю 30-го по 50-цѣ, предъ Просвѣщеніемъ (*).

*«Гласъ вопіющаго въ пустыни:
уготовайте путь Господень, правы
творите стези Его!» (Мар. 1, 3).*

Такъ свидѣтельствовала древній пророкъ іудейскій Исаія объ Іоаннѣ Крестителѣ, почти за 800 лѣтъ до появленія его на проповѣдь. Такъ говорилъ о себѣ самомъ и св. Іоаннъ Предтеча на спросъ Іудеевъ, кто онъ таковъ? во время явленія своего съ проповѣдью въ Іудеѣ. Онъ сказаль, что онъ не Христось, а гласъ вопіющаго въ пустынѣ, какъ предрекъ о немъ Исаія пророкъ, и явился исправить путь Господу, грядущему владѣть за нимъ.

Прошло съ тѣхъ поръ 18 съ половиною вѣковъ, и сѣмя, посеянное гласомъ вопіющаго въ пустынѣ Іудейской, возрасло въ великое и вѣвистое дерево; подъ нимъ теперь укрывается третья часть тварей земныхъ! (Мар. 16, 15). Но гласъ вопіющаго въ пустынѣ и теперь не умолкъ, онъ громко раздается вездѣ, гдѣ только проповѣдуется Евангеліе Христово. Онъ и до сего дня вопіеть глаголя: «покайтесь, пбо приблизилось царствіе небесное! исправте путь Господу, правы творите стези Его! Уже и сѣкира

(*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 4 января 1881 года.

при корнѣ дерева лежить: всякое дерево не приносящее плода добраго, срубаютъ и бросаютъ въ огонь!»! (Мат. 3, 2, 3, 10). Итакъ, христіане, мы и нынѣ слышимъ изъ Евангелія тотъ же гласъ Іоанновъ, который въ свое время раздавался въ пустынѣ іорданской къ народу іудейскому.

Повидимому, проповѣдь Іоаннова теперь не своевременна: онъ, какъ видите, приготовлялъ путь грядущему Испителю въ народѣ Іудейскомъ и стоялъ на рубежѣ преобразования церкви ветхозавѣтной, или подзаконной, — а мы нынѣ проповѣдуемъ между сынами церкви новозавѣтной, благодатной, и притомъ стоимъ въ такой дали вѣковъ отъ Іоанновой эпохи!...

Правда, что мы съ вами, христіане, не Іудеи, что мы и раждаемся отъ христіанскихъ родителей и сами вступаемъ въ церковь Христову еще съ появленія своего на свѣтъ, что мы, такимъ образомъ, вѣруемъ въ давно уже пришедшаго Избавителя и сыны благодатной церкви, а не дѣти подзаконныя. Остановимся же, братіе, на семь мѣстѣ своимъ вниманіемъ и проведемъ религіозную черту между собой и древнимъ Израилемъ, т. е. между церковію Іудейскою, или подзаконною, и церковію христіанскою, или благодатною, — тогда увидимъ, имѣемъ ли мы право превозноситься предъ древними Израильтянами своею вѣрою, и такъ ли мы въ самомъ дѣлѣ стали сваты и совершенны, что можемъ нынѣ и не примѣнять къ себѣ проповѣди Іоанновой, или что тоже измѣнять текстъ св. Писанія по своему произволу?!

Законъ іудейскій, или Ветхій Завѣтъ, по выраженію св. ап. Павла, имѣлъ тѣнь будущихъ благъ (Евр. 10, 1), посему іудейская церковь, или подзаконная, вѣровала въ грядущаго Избавителя и дѣйствительно лишена была многихъ изъ тѣхъ преимуществъ, которыя даны въ Новомъ Завѣтѣ церкви благодатной, или христіанской. Она поль-

зовалась для сближенія своего съ Богомъ только приготовительными средствами, или по апостолу, преходящими (2 Кор. 3, 11), каковы: сбѣтованія Божіи и пророчества о имѣющемъ придти Избавителѣ, разныя преобразованія, какъ то: обрѣзаніе, жертвы и проч., законъ обрядовый, а также нравственный и гражданскій. Словомъ, ветхозавѣтная церковь стояла и питалась лишь тѣнью грядущихъ благъ, или соками благъ церкви новозавѣтной, благодатной,—и была предъопредѣлена Богомъ къ преобразованію и уничтоженію. Самый законъ Моисеевъ ап. Павелъ признаетъ только пѣстуномъ во Христа (Гал. 3, 24). Слѣдовательно, древніе Іудеи или Израильтяне хотя и считались народомъ Божіимъ, или членами церкви Христовой, но были лишены тѣхъ благъ, какія даны церкви новозавѣтной по пришествіи на землю Спасителя.

Объ насъ же, христіане, по слову тогоже ап. Павла, Богъ предъусмотрѣлъ нѣчто лучшее! (Евр. 11, 40). Намъ, новому Израилю, теперь даны дѣйствительно средства къ сближенію со Христомъ Господомъ, и чрезъ Него къ своему личному спасенію, гораздо обильнѣйшія, ибо во 1-хъ, мы возрождены въ купели крещенія Духомъ Святымъ въ новую лучшую жизнь, и причислены къ церкви благодатной, къ торжествующему собору первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ ходатаю новаго завѣта Іисусу, и къ крови пролитія, говорящей лучше, нежели Авелева (Евр. 12, 23. 24); 2) Церковь Христова сообщаетъ намъ благодать Св. Духа, какъ силу насъ очищающую и освящающую; 3) мы въ таинствахъ церкви получаемъ всякій разъ новую силу или благодать Христову возраждающую, или обновляющую насъ послѣ каждаго грѣхопаденія нашего, и укрѣпляющую на борьбу съ міромъ, плотію и діаволомъ. Словомъ, намъ, сынамъ благодати прішедшей, даны прямыя средства къ пріобрѣтенію, или возстановленію личной

святости, т. е. къ прискреннему общенію и соединенію со Христомъ Богочеловѣкомъ, а чрезъ Него и съ св. Троицею, и съ тьмами ангеловъ, имѣющихъ жительство на небесахъ!!

Такимъ образомъ вы, братіе, видите, что мы православные христіане въ самой дѣйствительности пользуемся многими преимуществами, данными намъ Богомъ Спасителемъ нашимъ, сравнительно съ древними израильтянами, для приобрѣтенія личнаго нашего спасенія, хотя и они считались въ свою пору дѣйствительными членами тойже церкви Христовой. Чтоже изъ того? Можемъ ли мы нынѣ хвалиться своими нынѣшними преимуществами предъ ними и имѣемъ ли дѣйствительное право считать себя лучшими ихъ и блаженнѣйшими? Нисколько! Ибо и мы, христіане, ищемъ одного отечества съ ними, потому что какъ они, такъ и мы не имѣемъ здѣсь постоянного града, но ищемъ будущаго! (Евр. 13, 14). Слѣдовательно, все, какъ у нихъ въ свою пору зависѣло, такъ и у насъ нынѣ зависить отъ здѣшней нашей доброй, или злой дѣятельности! А ап. Павелъ прямо умоляетъ насъ говоря: не думайте о себѣ болѣе, нежели должно думать; но думайте скромно по мѣрѣ вѣры, какую каждому Богъ удѣлилъ. «(Рим. 12. 3). Ибо если мы пользуемся здѣсь, на землѣ подвиговъ», большими благами сравнительно съ древними Іудеями, то съ насъ требуется болѣе и дѣль, по сказанному Господомъ: «ему же дано мною, много и взыщется отъ него!» (Лук. 12, 48).

Но, чтобы еще яснѣе выяснился вопросъ, дѣйствительно ли мы лучше древнихъ израильтянъ, рассмотримъ самую нравственно-религіозную сторону какъ ихъ, такъ и свою. Въ Евангеліи говорится прямо, что на проповѣдь Іоаннову о покаяніи выходили вся страна іудѣйская и іерусалимляне, и крестились отъ него всѣ въ рѣкѣ Іорданѣ, исповѣдая грѣхи свои. (Мар. 1, 5). Изъ сего, братія,

видите, что древній Израиль выразилъ полную готовность въ покаянію во грѣхахъ своихъ и самую живую вѣру въ грядущаго Искупителя. Всѣ безъ исключенія выходили и врестились въ водѣ крещеніемъ покаянія, не смотря на то, что Іоаннъ выступилъ противъ нихъ съ страшною обличительною проповѣдью, обзывая ихъ порожденіями эхидны (Лук. 3, 7). и не признавалъ самого себя за Мессію. Вотъ какъ ревностно они приступили было на первыхъ порахъ къ дѣлу! Правда, что порывъ такой ревности ихъ по вѣрѣ скоро остылъ и былъ самый непродолжительный, ибо, когда они убѣдились что Іоаннъ не Христосъ, и что самый Мессія Іисусъ Христосъ, на котораго указывалъ Іоаннъ, явился не въ излюбленномъ для нихъ видѣ — могущественнаго земнаго царя, а напротивъ въ скромномъ и уничиженномъ, въ какомъ они не ожидали, то вслѣдъ за тѣмъ они также скоро сдѣлали отступленіе отъ принятой вѣры, какъ скоро ее приняли! Такъ что въ концѣ концовъ вышло то, что на свидѣтельство Іоанново объ Іисусѣ, что Онъ агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхъ міра (Іоан. 1, 29), пошли за нимъ только два его ученика Андрей и Іоаннъ (ст. 40), а всѣ прочіе отказались отъ вѣры не только въ явившагося Избавителя, но оставили и саваго Іоанна. Даже послѣ проповѣди Іисусовой, сопровождавшейся многочисленными и чрезвычайными чудесами Его, сдѣланными на глазахъ ихъ, оказалось увѣровавшихъ въ него, послѣ Его вознесенія на небо, только 120 душъ! (Дѣя. 1, 16).

Такимъ образомъ, и съ сей стороны, древній Израиль, при всей своей готовности къ покаянію, дѣйствительно обнаружилъ крайнюю несостоятельность своей вѣры, а равно легкомысліе и невнимательность къ судьбамъ своей церкви и личному своему спасенію. При всемъ томъ, главная вина ихъ отступничества заключалась въ ихъ невѣжествѣ,

религіозной гордості и легкомысліи! Не претѣнись они о камень претѣканія и соблазна (Рим. 9, 32), который они встрѣтили въ Иисусѣ Христѣ, они увѣровали бы непременно всё до послѣдняго человѣка въ ожидаемаго Мессію, ибо они имѣли глубокую ревность по Богѣ, какъ свидѣтельствуешь о нихъ ап. Павелъ, только не по разуму. (Рим. X, 2). Вотъ, братіе, всё тѣ обстоятельства, по которымъ древній Израиль отпалъ отъ истиннаго Мессіи и чрезъ то сталъ отверженъ самимъ Богомъ! При томъ же ап. Павелъ, предостерегая насъ, новаго Израіля, отъ подобной участи, говоритъ: что израильтяне не совсѣмъ отпали отъ Христа, но ихъ паденіемъ устроено спасеніе язычникамъ (Рим. 11, 11); и что будетъ время, когда весь Израиль спасется по написанному о немъ пророкомъ Исаію: придетъ отъ Сіона Избавитель и отвратитъ нечестіе отъ Іакова (Ис. 59, 20, 21). Такимъ образомъ ап. Павелъ самое паденіе древнихъ Израильтянъ ставитъ болѣе въ вину язычникомъ, чѣмъ имъ самимъ, ибо говоритъ, что они остались непослушны для помилованія язычниковъ, чтобы вѣкогда и самимъ быть помилованными! (Рим. 11, 31).

Итакъ, братіе, если мы нынѣ, послѣ указанія тѣхъ преступленій, которыя послужили поводомъ къ отпаденію древнихъ Израильтянъ отъ Христа Спасителя, добросовѣстно разоблачимъ свою собственную вѣру и нравственность, и поставимъ ихъ между собой въ сопоставленіе,—то найдемъ, по всей вѣроятности, самихъ себя еще болѣе въ плачевномъ состояніи! Ибо, что для насъ, новаго Израіля, нынѣ наша христіанская вѣра и ея заповѣди? Гдѣ онѣ, и у кого теперъ найдешь?! Кто у насъ теперъ станетъ слушать и примѣнять къ себѣ церковную проповѣдь, хотя бы она имѣла силу проповѣди Іоановой? Рѣшительно никто!...

Мы видимъ, что древній Израиль покрайнѣй мѣрѣ искалъ праведности въ дѣлахъ закона (Рим. 9, 32): онъ надѣял-

ся на свое происхождение отъ Авраама и на обрядность законную (Мат. 3, 9); а мы нынѣ, новый Израиль, не ищемъ ни того, ни другаго! Вся наша заслуга заключается въ томъ, что мы рождаемся христіанами! Ибо мы не только не ищемъ нынѣ внутренней праведности по вѣрѣ своей, т. е. обновленія нашего духа и очищенія своего сердца и ума, но стыдимся примѣненія къ себѣ и внѣшняго христіанскаго обряда. Многіе теперь скрываютъ даже свое христіанское происхождение и званіе!!

Объ Иисусѣ Христѣ, въ свое время, большій всѣхъ изъ рожденныхъ женами (Мат. 11, 11) свидѣтельствовалъ такъ: «идеть за мной сильнѣйшій меня, я недостойнъ понести обувь Его; онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ! (Мар. 3, 11). О Немъ Самъ Отецъ Небесный засвидѣтельствовалъ тогда громкимъ голосомъ съ неба говоря: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ мое благоволеніе» (Мат. 3, 17); а мы нынѣ, принявшіе царство не поколебимое (Евр. 12, 28), и еще съ колыбели своей во Христа крестившіеся и во Христа облекшіеся (Гал. 3, 27), необязанно отвергаемъ Его и не признаемъ своимъ Спасителемъ и Богомъ! По сему, очевидно, что проповѣдь Іоаннова съ внутренней своей стороны также удобоприимима къ намъ, христіане, какъ она относилась и къ древнимъ Израильтянамъ! Ибо, если тѣ, которые не послушали глаголющаго на землѣ, избѣгли наказанія; то тѣмъ болѣе избѣжимъ мы, по слову св. Апостола, если обратимся отъ глаголющаго съ небесъ (Евр. 12, 25). И если отвергшіеся закона Моисеева при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывались смертію, то сколь тягчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ? Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ! проглаголавъ Богъ. Страхъ

но внасть въ руки Бога живаго, восклицаетъ и св. Павелъ апостоль (Евр. 10, 28, 29, 30 и 31).

Итакъ, братіе, нынѣ, когда услышите гласъ призывающаго васъ къ покаянію въ духѣ вашемъ, не ожесточите сердцецъ впшихъ подобно дневному Израилю и не требуйте подобно имъ реформъ и перемѣнъ и новаго, по духу времени, пришествія Мессіи, какъ нѣкоторые того домогаются, а смиренно послѣдуйте каждый гласу вопіющаго въ пустынь, т. е. постарайтесь исправить, по зову его, свой собственный путь Господу, сдѣлайте прямыми стези въ душахъ вашихъ для входа Духа Его въ сердца ваши, — чтобы намъ не считаться напрасно христіанами! Ибо самосознаніе наше, или внутренній голосъ ясно намъ говорить, что гласъ вопіющаго въ пустынь, со всѣми страшно обличительными его словами, такъ же громко и по праву вопіетъ противъ насъ, христіанъ, какъ онъ громко раздавался противу древняго Израиля! Не станемъ подражать Іудеямъ въ отступленіи отъ истиннаго Мессіи, питая свое воображеніе и честолюбіе, подобно имъ, избыточными мечтами и гордою самоувѣренностію, а сотворимъ достойный плодъ покаянія (Мат. 3, 8). Ибо, если само званіе христіанское не спасаетъ по сказанному Ап. Іаковомъ, такъ какъ вѣра безъ дѣлъ мертва есть (Іак. 2, 26); то тѣмъ болѣе не спасутся тѣ, которые отвергаютъ въ себѣ самое званіе это, попирая такимъ образомъ ногами Сына Божія и не почитая за святыню кровь завѣта, которою освящены, и Духа благодати оскорбляютъ! «Всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ, провозгласилъ Христось, а хула на Духа Святаго не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій!» (Мат. 12, 31, 32).

Убоимся же, братіе, Бога и будемъ молиться отъ глубины душъ и сердецъ нашихъ: «да дастъ намъ Богъ покаяніе къ познанію истины» (2, Тим. 2, 25) и къ ис-

правленію своей зазорной жизни, да послужимъ съ настоящаго момента благоугодно Богу съ благовѣніемъ и страхомъ, — дабы намъ не быть отверженнымъ и не остаться въ стыдѣ и въ изгнаніи, подобно древнему Израилю, а получить бы и въ сей жизни и въ будущей тѣ обѣтованія, которыя завѣщаны намъ Спасителемъ нашимъ и Богомъ, Господомъ Исусъ Христомъ (1, Кор. 2, 9). Къ ему, со безначальнымъ Его Отцемъ и пресвятымъ Духомъ, да будетъ отъ насъ всякая слава, честь и поклоненіе нынѣ, и присно, и вѣки вѣковъ! Аминь.

Священникъ Григорій Рункевичъ.

Новая книга. Творенія св. отца нашего Кирилла епископа туровскаго съ предварительнымъ очеркомъ исторіи Турова и туровской іерархіи. *Изданіе Евгенія, епископа минскаго и туровскаго (нынѣ астраханскаго и ептаевскаго). Кіевъ 1880 г. Типографія кіево-печерской Лавры.* Объ этой книгѣ въ № 274-мъ «Кіевлянина» помѣщена слѣд. библиографическая замѣтка. «Ту ровъ — нынѣ бѣдное мѣстечко минской губерніи, лежащее надъ рѣкою Припетью и считающее въ себѣ 4 церкви и 2727 жителей (1324 мужскаго пола и 1403 женскаго пола). Но по древности своей Ту ровъ не только несравненно выше Петербурга и Москвы, но можетъ поспорить и съ Кіевомъ. Варягъ Туръ княжилъ въ Ту ровѣ въ X столѣтіи и могъ быть современникомъ Игоря и Святослава, если не самаго Олега. Было время, когда Ту ровъ былъ столицей самостоятельнаго удѣльнаго княжества, и кафедрою мѣстнаго епископа, — былъ укрепленъ и сравнительно многолюденъ, и успѣшно выдержалъ въ 1158 году девятинедѣльную осаду со стороны цѣлой коалиціи русскихъ князей съ великимъ кіевскимъ княземъ во главѣ. Но это время давно уже прошло. Вслѣд-

ствіе разныхъ неблагопріятныхъ историческихъ условій Туровъ захудаль и опустился, уступивъ первенство надъ собою своему пригороду *Пинску*, который впрочемъ тоже не очень знаменитъ въ ряду русскихъ городовъ. Туровъ былъ бы совершенно забытъ, если бы къ его имени не была привязана память о русскомъ Златоустѣ, св. Кириллѣ, епископѣ туровскомъ, жившемъ и учившемъ во 2-й половинѣ XII вѣка. Такова сила литературнаго имени! Кароагенъ, хотя стертый съ лица земли, не будетъ забытъ, пока будутъ цѣлы творенія св. Кипріана Кароагенскаго. Тоже можно сказать и о Туровѣ. Извѣстностію своею въ настоящее время Туровъ обязанъ своему древнему епископу и проповѣднику св. Кириллу, хотя сему послѣднему при жизни приходилось жалѣться на малочисленность слушателей. Оцѣнивая безпристрастно творенія св. Кирилла, кажется придется согласиться съ тѣми учеными, которые видятъ главное право Кирилла на знаменитость въ томъ, что *онъ былъ человекъ, получившій настоящее образование, и что онъ, представляя собою исключеніе между нашими писателями и ораторами своего времени, есть писатель и ораторъ не самоучка, какъ все другіе наши писатели, но писатель и ораторъ въ собственномъ смыслѣ слова, образованный, изучившій науку ораторства, представляющій изъ себя совершенно тоже, что современные ему ораторы греческіе*. Но такъ или иначе, — св. Кириллъ знаменитъ въ исторіи литературы, а вмѣстѣ съ нимъ извѣстенъ и Туровъ. Въ послѣднее время (съ 1878 г.) св. Синоду угодно было воскресить память о древнемъ церковномъ значеніи Турова, переименовавъ мѣстнаго епископа изъ *минскаго* и *бобруйскаго* въ *минскіе* и *туровскіе*. Это обстоятельство кажется и было поводомъ къ изданію въ свѣтъ настоящей книги по мысли преосв. Евгенія, епископа минскаго и на его паживеніе.

Творенія св. Кирилла Туровскаго — хотя не въ полномъ видѣ, издавались не разъ. Извѣстны особенно изданія Калайдовича и Сухомлинова. Настоящее изданіе носитъ нѣсколько особый характеръ, опредѣляемый не столько научною, сколько практическою его цѣлью, состоящею въ ознакомленіи почитателей памяти святителя (въ особенности священнослужителей минско-туровской епархіи) съ его личностію и твореніями. Въ виду этой цѣли творенія св. Кирилла раздѣлены на двѣ части: творенія поучительныя и молитвенныя. Первые, т. е. *слава и посланія*, изданы только въ русскомъ переложеніи, такъ какъ неудобочитаемый древній текстъ, неоднократно притомъ изданный, можетъ интересовать только ученыхъ специалистовъ. Молитвенныя-же творенія св. Кирилла, т. е. *молитвы на всѣ дни недѣли, канонъ покаяный, исповданіе и поминаніе* изданы какъ въ русскомъ переложеніи, такъ и въ древнемъ текстѣ, въ которомъ молитвы св. Кирилла могутъ быть употребляемы и теперь, какъ употреблялись въ древней Русіи. Но главную заслугу изданія составляетъ предпосланный твореніямъ св. Кирилла очеркъ *исторіи Турова и туровской іерархіи до XII вѣка*, написанный опытною рукою специалиста и прочитанный въ началѣ прошедшаго года въ собраніи общества Нестора. Можно подивиться искусству, съ какимъ почтенный авторъ, какъ искусный мозаикъ изъ мелкихъ, случайныхъ и отрывочныхъ извѣстій создаетъ довольно цѣльную картину исторіи древняго Турова. Далекое не всякій русскій городъ имѣетъ столь тщательно составленную исторію, какая дана въ настоящей книгѣ полузабытому Турову».

(Кіевск. Еп. Вѣдом.).

Чествованіе благочиннаго по случаю исполнившагося двѣнадцатилѣтія служенія въ благочиннической должности.

23 ноября, истекшаго года, духовенство перваго благочинническаго округа, бобруйскаго уѣзда, совершало, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, скромное, но имѣющее особенное значеніе торжество: оно чествовало своего благочиннаго, отца Александра Голушкевича, по поводу исполнившагося двѣнадцатилѣтія служенія его въ благочиннической должности, поднесеніемъ св. иконы и выраженіемъ своихъ благожеланій въ привѣтственныхъ рѣчахъ. День этотъ былъ избранъ духовенствомъ намѣренно, во первыхъ потому, что въ оный совершается празднованіе тезоименитаго чествовавшемуся лицу святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, а во вторыхъ потому, что и самая икона, устроенная духовенствомъ для поднесенія о. благочинному, имѣла изображеніе сего же святаго. Такъ какъ избранный для сего привѣтствія день приходился въ воскресенье, то лица, принимавшіе участіе въ ономъ, могли собраться въ домъ о. благочиннаго едва къ семи часамъ вечера. Нѣкоторые дѣятели служебныхъ и личныхъ достоинствъ о. благочиннаго почтили его письменными привѣтствіями, въ томъ числѣ и членъ Минской Духовной Консисторіи о. Іоаниъ Прололовичъ. Празднованіе началось молитвеннымъ обрядомъ: совершено было прежде освященіе подносимаго о. Александру образа, а за тѣмъ отслуженъ былъ соборне молебенъ Св. Благовѣрному Князю Александру, послѣ чего совершено и поднесеніе самаго образа. При этомъ членъ благочинническаго совѣта, священникъ Павловичской церкви, о. Андрей Якубовичъ, привѣтствовалъ о. Александра такою рѣчью:

Высокоуважаемый о. Благочинный!

Примите отъ усердія нашего, какъ знакъ молитвеннаго благожеланія вамъ, сіе святое изображеніе тезоименитаго

Вамъ, св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Въ часъ утреннихъ и вечернихъ Вашихъ молитвенныхъ размышленій, образъ сей да послужитъ Вамъ напоминаемъ и истиннымъ утѣшеніемъ, что вмѣстѣ съ Вами молятся о васъ и тѣ, которыхъ чувства признательности и благодарности Вамъ за печатлѣны на семъ св. образѣ. Сей образъ, св. Александра Невскаго, да напоминаетъ всегда Вамъ, что члены всякаго благоустроеннаго, а тѣмъ болѣе христіанскаго общества, должны тѣснѣйшимъ образомъ соединяться между собою для добрыхъ и полезныхъ трудовъ не внѣшними и оффиціальными только мѣрами, а единодушіемъ и взаимнымъ довѣріемъ, а главнѣе всего одною святою христіанскою любовію, которая только одна, по слову Апостола, все созидаетъ (1 Кор. 8, 1). Будучи и мы связаны съ Вами не внѣшно только, а внутренно, духовно, будучи соединены тѣмъ чувствомъ, которое не ищетъ своихъ силъ, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ (1 Кор. 13, 5), мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, хранимъ и между собою, есегда желательное Вами, братское единодушіе, какъ выраженіе христіанской любви и какъ необходимое условіе ревностнаго исполненія нашихъ прямыхъ обязанностей. Каждый изъ насъ, по мѣрѣ данныхъ отъ Бога силъ, подъ руководствомъ добраго и любящаго сердца Вашего, трудится въ вертоградѣ Божиємъ усердно и охотно, и любовію Господа нашего Иисуса Христа, возлюбившаго міръ, созидаетъ спасеніе свое и благо ближнихъ, какъ нго легкое и бремя не тяжкое. Любовь есть основаніе мира и согласія, и союзъ всякаго совершенства (Кол. 3, 14). Сія то святая и божественная истина, какъ путеводная звѣзда, да свѣтлѣетъ всегда въ сердцѣ Вашемъ, да запечатлѣваются этою истиною всѣ дѣла и начинанія Ваши, во славу Бога, во благо церкви и къ радости и упованію нашего сердца. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чувство христіанской любви да воодушевляетъ и укрѣпляетъ и всѣхъ насъ въ благодатномъ дѣланіи на нивѣ Христовой.

Съ твердою надеждою на тезоименитаго Вамъ, Св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, молимъ, при этомъ, всеблагаго Бога, да продлитъ Онъ служеніе Ваше церкви и отечеству въ добромъ здоровьи и благополучіи еще на много и много лѣтъ».

Съ благоговѣніемъ принявъ подносимый ему священный даръ, о. Благочинный обратился къ духовенству съ слѣдующими словами:

«Благодарю васъ, отцы и братія, за ваше усердное приношеніе мнѣ въ даръ св. иконы тезоименитаго мнѣ св. Благовѣрнаго великаго Князя Александра Невскаго и за высказанныя отъ всѣхъ васъ, въ лицѣ о. Андрея Якубовича, въ началѣ и въ концѣ его привѣтствія, чувства и благожеланія. Я считаю себя сегодня вполне счастливымъ. Счастливъ я, прежде всего, тѣмъ, что искреннія мои пожеланія, при вступленіи въ должность благочиннаго, о сохраненіи между причтами братскаго единодушія и согласія, вполне оправдались. Миръ и согласіе въ причтахъ не нарушались во весь періодъ моего служенія въ должности Благочиннаго, а это явленіе нельзя не отнести къ явленіямъ отраднымъ — рѣдкимъ въ жизни духовенства извѣстнаго округа. А сегодняшнее, устроенное вами для меня торжество, въ поднесеніи мнѣ св. иконы, служить живымъ доказательствомъ существующаго между вами братскаго единодушія. Событіе это дѣлаетъ меня сугубо счастливымъ. Это — лучшая для меня награда. Я глубоко, поэтому, тронуть вашимъ вниманіемъ ко мнѣ и съ чувствомъ живѣйшей благодарности принимаю сей священный даръ вашъ, какъ залогъ вашего добраго расположенія ко мнѣ. Повѣрьте, что этотъ день будетъ днемъ незабвеннымъ въ моей жизни, и гдѣ бы я не находился, всегда буду воспоминать о немъ съ отраднымъ удовольствіемъ. А ликъ св. Благовѣрнаго великаго князя Александра да послужитъ символомъ братскаго единенія, взаимной любви и добраго распо-

ложенія между всѣми нами и на будущее время, и да поможеть онъ намъ неослабно и ревностно и напредь проходить свое служеніе ко благу църкви и къ утѣшенію благодѣйшаго нашего Архипастыря, желаніе сердца котораго—видѣть въ каждомъ членѣ, Богомъ врученной Ему паствы, особенно въ пастыряхъ, добрыхъ, честныхъ дѣлателей на нивѣ Христовой».

Затѣмъ всѣ присутствовавшіе поздравили о. благочиннаго съ пройденнымъ имъ служеніемъ, а хоръ изъ учениковъ мѣстной народной школы, подъ руководствомъ наставника, довольно стройно пропѣлъ гимнь: «Коль славець нашъ Господь». Подъ впечатлѣніемъ совершившагося торжества, душевное состояніе каждаго изъ присутствующихъ было самое отрадное. Радужнымъ хозяиномъ, по обычаю, предложенъ былъ хлѣбъ-соль и, затѣмъ, все время вечера проведено въ братской бесѣдѣ и въ обсужденіи нѣкоторыхъ общихъ интересовъ и нуждъ духовенства.

Такимъ чествованіемъ своего о. благочиннаго духовенство хотѣло засвидѣтельствовать, что оно высоко цѣнитъ добрыя отношенія начальствующихъ, и тѣмъ, еще болѣе, скрѣпить нравственную связь между начальствующимъ и подчиненными, связь, основанную на взаимномъ уваженіи и вполне необходимую въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Поднося священный даръ и соединяя съ нимъ лучшія душевныя чувства и молитвенныя благожеланія, оно выразило надежду, что это послужитъ залогомъ дальнѣйшаго единенія духовенства въ духѣ мира и любви для блага общаго, и нравственно облегчить бремя сѣгубаго служенія о. Александра.

Желая засвидѣтельствовать, что о. благочинный за свои примѣрные душевныя качества пользуется высокимъ уваженіемъ не только въ средѣ ввѣреннаго ему духовенства, но и между лицами Епархіальнаго Управленія, приводимъ присланный ему членомъ Минской Духовной Консисторіи, кафедральнымъ священникомъ о. Іоанномъ Проволовичемъ, слѣдующій сердечный привѣтъ:

«Дорогой о. Александръ!»

Привѣтствую и я Васъ искренно, хотя и не участвую лично въ Вашемъ торжествѣ. Цѣлую Васъ дружески-сердечно и благодарю Васъ за то, что Вы свято сохранили въ своемъ сердцѣ завѣщанія, данныя другъ другу еще въ юности нашей за ученическою скамьею: стремиться, пока живы, дѣлать всѣмъ и каждому добро; по мѣрѣ нашихъ силъ и разумѣнія защищать гонимыхъ, не страшась гоненій; благотворить ненавидящихъ насъ за правду, помня твердо, что лучше сострадать народу Божию, и даже страдать съ нимъ, чѣмъ благоденствовать одному; лучше быть идеалистомъ во имя Божіе, чѣмъ быть реалистомъ въ свое личное удовольствіе. Почоть и привѣтствія, оказанные Вамъ сей часъ Вашими собратіями, да подкрѣпятъ Ваши душевныя силы на доброе дѣланіе и въ будущемъ. Духовная Консисторія при рѣшеніи вопроса о поднесеніи Вамъ иконы, доложила Его Преосвященству, что Вы считаетесь въ Епархіальномъ Управленіи однимъ изъ исправнѣйшихъ и усерднѣйшихъ благочинныхъ. Ваше скромное торжество свидѣлствуетъ громко, что выборное начало прекрасное дѣло во всѣхъ сословіяхъ и что оно весьма любезно и желательно въ Вѣдомствѣ Духовномъ. Отъ всей души поздравляю Васъ и желаю Вамъ послужить и еще также, какъ послужили Вы на пользу своихъ собратій многая и многая лѣта.

Священникъ Мануиль Шелепинъ.

14 января, въ 4 часа утра, скончался Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Прорвичъ. Некрелогъ и подробности погребенія сообщены будутъ въ слѣдующемъ № Мин. Еп. Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ТВОРЕНІЯ

СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО КИРИЛЛА,

ЕПИСКОПА ТУРОВСКАГО,

съ предварительнымъ очеркомъ исторіи Турова и Туровской іерархіи до XIII вѣка.

Изданіе Преосвященнаго Евгенія, Епископа Минскаго и Туровскаго (нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго).

Кіевъ. 1880. Въ Типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Цѣна книги два рубля сер. Складъ изданія въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а также—въ редакціи духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской духовной академіи и въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ ЭТОЙ КНИГИ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Очеркъ исторіи Турова. I. Туровскіе князья. II. Туровскіе епископы.

Судьбы произведеній св. Кирилла Туровскаго въ русской литературѣ и предисловіе къ настоящему изданію его твореній.

Творенія св. Кирилла епископа Туровскаго поучительныя.

Слово въ недѣлю вай. Слово на святую пасху. Слово на антипасху. Слово въ 3 ю недѣлю по пасхѣ, заключающее въ себѣ похвалу Іосифу Аримаѳейскому и мироносицамъ. Слово о расслабленномъ. Слово о слѣпцѣ въ 6-ю недѣлю по пасхѣ. Слово на вознесеніе Господне. Слово въ похвалу св. отецъ 318. Притча о слѣпомъ и хромомъ (по краткой редакціи). Притча о человѣчeskій душѣ, и о тѣлѣ, и о преступленіи Божіихъ заповѣдей, и о воскресеніи человѣческихъ тѣлъ, и о будущемъ судѣ

и мукъ. Сказаніе о черворизческомъ чинѣ отъ ветхаго и новаго завѣта. Посланіе къ Василию игумену печерскому. Притча о бѣлоризцѣ челоувѣкѣ и о монашествѣ и о душѣ и о покаяніи. Посланіе къ богоблаженному архимандриту Василию о схимѣ.

Молитвы иже во святыхъ отца нашего Кирилла, епископа Туровскаго.

Молитвы въ день воскресный: послѣ утрени, послѣ часовъ, послѣ вечерни, по вечерни ко ангеламъ. Молитвы въ понедѣльникъ: послѣ утрени, послѣ часовъ, послѣ вечерни, по вечерни св. Предтечѣ. Молитвы во вторникъ: послѣ утрени св. Иоанну, послѣ часовъ, послѣ вечерни. Молитвы въ среду: послѣ утрени, послѣ часовъ, послѣ вечерни, по вечерни св. Николаю. Молитвы въ четвертокъ: послѣ утрени, послѣ часовъ, послѣ вечерни. Молитвы въ пятницу: послѣ утрени, послѣ часовъ, послѣ вечерни. Молитвы въ субботу: послѣ утрени, по утрени всѣмъ святымъ, послѣ часовъ, послѣ вечерни. Кавонъ молебный. Каждодневное исповѣданіе и поминовеніе.

ПРИЛОЖЕНІЯ. I. Слова, надписываемыя именемъ св. Кирилла, подлинность которыхъ подлежитъ сомнѣнію: 1) Слово въ недѣлю пятую по пасхѣ. 2) Поученіе на пятидесятницу. 3) Поученіе о чтеніи священнаго писанія. II. Древнія сказанія: О св. Мартинѣ, иноцѣ туровскомъ. О св. Кириллѣ, епископѣ туровскомъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю 30-го по 50-цѣ, предъ Просвѣщеніемъ.—О новой книгѣ: Творенія св. отца нашего Кирилла епископа туровскаго.—Чествованіе благочиннаго по случаю исполнившагося двѣнадцатилѣтня служенія въ благочиннической должности.—Объявленіе.

Редакторъ, ключарь, протоіерей Евстафій Пастернацкій.

Дозволенъ цензурою. Минскъ, 15 Января 1881 г. Цензоръ Протоіерей Георгій Тарнапольскій.

Минскъ.—Типо-Литографія Б. И. Соломонова.