

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1915 г.

20 *Юля.*

XVIII изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 29-30.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

## ЖУРНАЛЫ

**XVI Общеепархіального Съѣзда духовенства Оренбургско-Тургайской епархіи. 1915 года.**

**Составъ XVI Епархіального Съѣзда 1915 года.**

- Градо-Оренб. Каѳ. соб. и дом. ц.—Каѳедр. прот. П. Сысуевъ.
- Градо-Оренб. приходск. церк.—протоіерей В. Вѣлоконовъ.
- Градо-Троицкаго округа—протоіерей І. Ильинъ.
- Градо-Челябинскаго округа—протоіерей П. Холмогорцевъ.
- Градо-Орскаго округа—протоіерей М. Худоносоевъ.
- Градо-Верхне-Уральскаго окр.—протоіер. М. Громогласоевъ.
- Градо-Кустанайскаго окр.—протоіерей Н. Русаноевъ.
- Градо-Тургайскаго окр.—священникъ С. Соколовъ.
- Илецкаго округа—протоіерей В. Подъячевъ.
- Градо-Актюбинскаго округа—протоіерей А. Мозохинъ.
- Краснохолмскаго округа—священникъ І. Бажаноевъ.
- Павловскаго округа—священникъ Г. Петропавловъ.
- Покровскаго округа—священникъ А. Андреевъ.

- Дѣдово-Исаевскаго округа—протоіерей Н. Баладаевъ.  
Булановскаго округа—священникъ І. Евтроповъ.  
Димитріевскаго округа—протоіерей Д. Унгвицкій.  
Михаило-Шарлыкескаго окр.—священникъ А. Вознесенскій.  
Каликинскаго округа—протоіерей Ф. Смирновъ.  
Спасскаго округа—священникъ Н. Пальминъ.  
Петровскаго округа—священникъ В. Пикторинскій.  
Кваркенскаго округа—священникъ І. Марсовъ.  
Кизильскаго округа—священникъ Р. Лепоринскій.  
Великопетровскаго округа—священникъ М. Скопинъ.  
Бѣдорѣцкаго округа—священникъ І. Ласточкинъ.  
Кочкарскаго округа—священникъ В. Емельяновъ.  
Миасскаго округа—протоіерей А. Малышевъ.  
Баландинскаго округа—священникъ С. Гонибѣсовъ.  
Кочердыкескаго округа—священникъ С. Мохнинъ.  
Нумлякескаго округа—священникъ Н. А. Шмотинъ.  
Возкресенскаго округа—священникъ А. Русановъ.  
Карачельскаго округа—священникъ И. Кулыгинскій.  
Куртамышскаго округа—священникъ Ѳ. Карювъ.  
Птиченскаго округа—священникъ А. Намфиловъ.  
Верхне-Увельскаго окр.—священникъ А. Кыштымовъ.  
Тогустемирскаго окр.—протоіерей Д. Смирновъ.  
Ново-Покровскаго окр.—священникъ К. Крушинскій.  
Усть-Уйскаго окр.—священникъ А. Милицынъ.  
Преображенскаго окр.—протоіерей С. Дружининъ.  
Боровскаго окр.—священникъ Н. Шмотинъ.  
Феодоровскаго окр.—священникъ Г. Троицкій.  
Максимовскаго окр.—священникъ А. Нечаевъ.  
Алексѣевскаго округа—священникъ М. Тиуновъ.  
Акь-Булакескаго окр.—священникъ А. Сидоровъ.  
Ключевскаго окр.—священникъ Н. Гонибѣсовъ.  
Еккульскаго округа—священникъ С. Гонинъ.  
Требіатскаго округа—священникъ Ѳ. Альметьевъ.

## А К Т Ъ.

1915 года, мая 26 дня, о. о. Благочинные Оренбургской епархіи по прибытіи, въ слѣдствіе распоряженія Епархіальнаго

Нач  
благ  
бод  
XVI  
литв  
лоти  
прон  
Пред  
тоіер  
дѣло  
гій  
мощ  
о. Н.  
Улбр.  
-оф  
осваи  
така  
-оо  
-сп  
XIV  
XII  
рмэф  
№ 10  
№ 1  
№ 2  
№ 3  
№ 4  
№ 5  
№ 6  
№ 7  
№ 8  
№ 9  
№ 10  
№ 11  
№ 12  
№ 13  
№ 14  
№ 15  
№ 16  
№ 17  
№ 18  
№ 19  
№ 20  
№ 21  
№ 22  
№ 23  
№ 24  
№ 25  
№ 26  
№ 27  
№ 28  
№ 29  
№ 30  
№ 31  
№ 32  
№ 33  
№ 34  
№ 35  
№ 36  
№ 37  
№ 38  
№ 39  
№ 40  
№ 41  
№ 42  
№ 43  
№ 44  
№ 45  
№ 46  
№ 47  
№ 48  
№ 49  
№ 50  
№ 51  
№ 52  
№ 53  
№ 54  
№ 55  
№ 56  
№ 57  
№ 58  
№ 59  
№ 60  
№ 61  
№ 62  
№ 63  
№ 64  
№ 65  
№ 66  
№ 67  
№ 68  
№ 69  
№ 70  
№ 71  
№ 72  
№ 73  
№ 74  
№ 75  
№ 76  
№ 77  
№ 78  
№ 79  
№ 80  
№ 81  
№ 82  
№ 83  
№ 84  
№ 85  
№ 86  
№ 87  
№ 88  
№ 89  
№ 90  
№ 91  
№ 92  
№ 93  
№ 94  
№ 95  
№ 96  
№ 97  
№ 98  
№ 99  
№ 100

Начальства, въ г. Оренбургъ и по принятии Архинеастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Методія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, на открытіе XVI общеeparхіальнаго сѣзда, вознесли Господу Богу молитву и приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки Предсѣдателя и открытой подачей голосовъ дѣлопроизводителей (двоихъ) и ихъ помощниковъ (двоихъ), причѣмъ Предсѣдателемъ сѣзда большинствомъ голосовъ избранъ протоіерей Градо-Троицкаго собора о. Іоаннъ Ильинъ (25—19) дѣлопроизводителями избраны единогласно: священникъ о. Сергій Соколовъ и священникъ о. Іоаннъ Евтродовъ и ихъ помощниками: священникъ о. Михайль Тиуновъ и священникъ о. Николай А. Шмотинъ.

На подлинномъ 25 мая 1915 г. послѣдовала резолюція Преосвященнаго Методія, Епископа Оренб. и Тургайскаго, за № 3193 такая: «Актъ избранія утверждается».

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

XIV Общеeparхіальнаго Сѣзда духовенства Оренбургской Епархіи 1915 года объ избраніи Предсѣдателя, дѣлопроизводителей и помощниковъ дѣлопроизводителей.

№ по порядку	Имена и фамиліи избираемыхъ	Число баллот.	
	Избят.	Неизбят.	
	<i>Предсѣдатель</i>		
1	Протоіерей Іоаннъ Ильинъ.	25	19
2	Каедр. протоіерей Петръ Свѣдѣевъ.	20	24
	<i>Дѣлопроизводители.</i>		
1	Священникъ Сергій Соколовъ.	Единогласно.	
2	Священникъ Іоаннъ Евтродовъ.		
	<i>Помощники дѣлопроизводителей.</i>		
1	Священникъ Михайль Тиуновъ.	Единогласно.	
2	Священникъ Николай А. Шмотинъ.		

На подлинномъ 26 мая 1915 г. послѣдовала резолюція Преосвященнаго Методія, Епископа Оренб. и Тургайскаго, за № 3194, такая: «Смотрѣль».

Журналь № 1. 26 мая 1915 года.

**I. Слушали:** Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Меѳодія, отъ 26 мая 1915 года за № 3193, послѣдовавшую на актѣ объ избраніи предсѣдателемъ Съѣзда о. протоіерея Іоанна Ильина, дѣлопроизводителями священниковъ о.о. Сергія Соколова и Іоанна Евтропова и ихъ помощниками священниковъ о.о. Михаила Тіунова и Николая Александрова Шмотина: «актѣ избранія утверждается».

**О п р е б ѣ л и л и:** Принять къ свѣдѣнію и приступить къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго Съѣзда.

**II. Слушали:** Заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда, протоіерея Іоанна Ильина, о томъ, что неявившійся къ началу Съѣзда благочинный Кизильскаго округа, священникъ Рафаиль Лепоринскій въ настоящее время явился.

**О п р е д ѣ л и л и:** Принять къ свѣдѣнію.

**III. Слушали:** Переписку, относящуюся къ вопросу о содержаніи Канцелярій уѣздныхъ отдѣленій Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

**Справка:** На содержаніе уѣздныхъ отдѣленій Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ настоящее время отъ церквей подлежащихъ уѣздамъ получается: 1) Оренбургскимъ Отдѣленіемъ—600 руб., Челябинскимъ—794 руб., Орскимъ—700 руб., Троицкимъ—250 руб., Верхнеуральскимъ—300 руб., Кустанайскимъ—550 руб.

**О п р е д ѣ л и л и:** Обсудивъ всесторонне данный вопросъ и признавая совершенно недостаточнымъ существующее до сихъ поръ ассигнованіе изъ суммъ церквей на содержаніе Канцелярій уѣздныхъ Отдѣленій, Съѣздъ постановилъ составить вѣдомость о суммѣ, потребной на содержаніе Отдѣленій примѣнительно къ числу школь, подвѣдомыхъ каждому Отдѣленію, и такую сумму, по новомъ распредѣленіи благочинническихъ округовъ, которое должно быть выполнено на настоящемъ Съѣздѣ, разложить между благочинническими округами уѣздовъ пропорціонально ихъ платежнымъ силамъ.

Устанавливая въ новомъ размѣрѣ существующій налогъ съ церквей на содержаніе канцелярій Отдѣленій, Съѣздъ полагаетъ отмѣнить всѣ другіе налоги какъ съ церквей, такъ

и ст  
ихъ  
домо  
ных  
Совѣ

о су

На

Чл

1)

2)

3)

4)

на

се

5)

рея

вед

о.о.

ски

Кол

ста

лом

ри.

отв

дах

по

и съ духовенства на нужды школъ вообще, безъ обозначенія ихъ спеціальнаго предметнаго назначенія. Составленную вѣдомость о суммѣ, потребной на содержаніе Канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта приложить къ настоящему журналу.

*Приложеніе къ ст. 3 журнала.*

## ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, потребной на содержаніе Канцелярій Уѣзд. Отдѣленій Оренбург. Епарх. Училищ. Совѣта.

Наименованіе Отдѣленій.	Оренб.	Челяб.	Орск.	Троиц.	В.-Урал.	Куст.
Число школъ.	230	120	85	30	32	69
1) Дѣлопроизв.	600	360	360	240	240	360
2) На письмов.	480	240	180	120	120	180
3) Казначею	120	60	60	60	60	60
4) Канц. при-надл. и раз-сылка денегъ.	240	120	120	60	60	120
5) Разсылн	120	100	60	60	60	60
Итого	1560	880	780	540	540	780

IV. *Слушам:* Предложеніе Предсѣдателя Създа, протоіерея Іоанна Ильина, составить подъ предсѣдательствомъ Каѳедральнаго и уѣздныхъ протоіереевъ уѣздныя Комиссіи изъ о.о. благочинныхъ для новаго распредѣленія благочинническихъ округовъ, согласно циркуляру Оренбургской Духовной Консисторіи, отъ 7 апрѣля с. г. за № 15, а также для составленія по уѣздамъ списка приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, согласно циркуляру той-же Консисторіи, отъ 13 мая за № 16.

*Справка:* Новое распредѣленіе округовъ уже сдѣлано соответствующими Комиссіями на създахъ въ уѣздныхъ городахъ по Челябинскому, Орскому и Актюбинскому уѣздамъ; по остальнымъ же уѣздамъ, въ виду назначеннаго Обще-

епархιαльнаго Създа благочинныхъ, таковое распределение или недокончено, или совершенно не начиналось.

**О п р е д л а л и:** Назначить сегодняшнее вечернее заседание для Комиссионныхъ работъ по новому распределению благочинническихъ округовъ и составленію списка приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

На подлинномъ 29 мая 1915 г. послѣдовала резолюція Преосвященнаго Митрополита, Епископа Оренб. и Турк., за № 3281, такая: «При томъ порядкѣ распределенія налога на уѣздныя отдѣленія, какой принять Създомъ, получается, что церкви Оренб. уѣзда, какъ имѣющаго наибольшее количество школъ, должны будутъ нести наибольшую тяготу налога, но это несправедливо. Поэтому нахожу лучше весь налогъ на отдѣленія Училищнаго Совѣта распределить между церквами равномерно, о чемъ Създъ и войдетъ въ сужденіе. Налогъ можетъ быть сдѣланъ равномерно на каждую церковь въ известной суммѣ, или сообразно доходности церкви. Деньги должны быть по сему препровождаемы въ Училищный Совѣтъ, который и будетъ ихъ разсылать сообразно выработанной сметѣ. Пересмотрѣть вопросъ вновь».

**Журналъ № 2. 27 мая 1915 года.**

**Г. Слушали:** Переписку, относящуюся къ первому вопросу, подлежащему разсмотрѣнію настоящаго Епархιαльнаго Създа: объ образованіи особаго Епархιαльнаго церковно-строительнаго фонда.

**Д. В. Предъсъздную комиссію** по дѣламъ Епархιαльнаго Създа при отношеніи, отъ 11 апрѣля 1915 года за № 352, поступилъ въ концѣ докладъ Комиссіи о похосужденіи и составленіи финансоваго плана школьной сѣти слѣдующаго содержания: «Сообщеніемъ всеобщаго начальнаго обученія въ епархіи, духовное ведомство должно будетъ принять на себя обязательство, наряду съ земствомъ, съ теченіи первыхъ же десяти лѣтъ планомерно вести церковно-школьное строительство. Обязательство это, по мнѣнію Комиссіи, при такихъ скудныхъ мѣстныхъ средствахъ, которыми располагаетъ Училищный Совѣтъ, выполнить не представляется возможнымъ, за пате- лагаетъ отнѣять все другіе налоги какъ съ церквей, такъ

му Комиссія находить целесообразнымъ и своевременнымъ теперь же образовать школьный строительный фондъ, при помощи котораго можно было бы брать ссуды и пособия, а равнымъ образомъ обезпечить и уплату долговой ссуды. При чемъ Комиссія проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ возбудить ходатайство въ возможно непродолжительномъ времени созвать обще-епархіальный Съездъ духовенства, какъ для обсуждения вопросовъ, тѣсно связанныхъ со введеніемъ школьной сѣти вообще, такъ и объ образованіи мѣстнаго Епархіальнаго церковно-школьнаго строительнаго фонда въ частности. При этомъ Комиссія полагаетъ, что Епархіальный Съездъ долженъ высказать, какимъ способомъ собирать церковный налогъ: непосредственно — черезъ о.о. благочинныхъ въ Консисторію, или черезъ обложение пудовъ свѣчей — черезъ свѣчной Заводъ. Съездъ долженъ принять на себя обязательство за своевременность выполнения требованій закона о погашеніи ссуды изъ строительнаго фонда при Св. Синодѣ и организовать постоянную школьную строительную Комиссію, съ техникомъ, для осуществленія намѣченной Комиссіей задачи по постройкѣ школъ въ теченіи 10 лѣтъ со времени утвержденія школьной сѣти (2 апрѣля 1915 года).

В. Отношеніе Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 мая 1915 года за № 591, по которымъ проситъ Предсѣдую Комиссію передать на обсужденіе настоящаго Епархіальнаго Съезда, между прочимъ, слѣдующіе вопросы:

- а) вопросъ о средствахъ обезпеченія въ хозяйственномъ и строительномъ отношеніи школъ, включенныхъ въ школьную сѣть епархіи;
- б) вопросъ объ опредѣленіи той юридической единицы, примѣнительно къ § 4 Положенія о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ при Св. Синодѣ, которая имѣла бы право, по представленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на полученіе ссуды изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда при Св. Синодѣ и, вообще, могла бы быть распорядительницей всѣхъ денежныхъ суммъ, имѣющихъ поступить на нужды школъ Епархіи (хозяйственныя и строительныя), вошедшихъ въ школьную сѣть.

Къ перепискѣ приложенъ финансовый планъ, состав-

ленный Предсѣдателемъ Комиссіи по обсужденію и составленію финансоваго плана школьной сѣти, прот. В. А. Бѣлоконовымъ, отъ 23 мая 1915 года, слѣдующаго содержанія: «для постройки новыхъ школьныхъ зданій, расширения существующихъ и ремонта ихъ — потребуется изыскать до 1.000.000 рублей. Откуда взято нужные на строительное дѣло 1.000.000 рублей? 1) На основаніи § 8 Правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства (12 іюля 1913 года) безвозвратно выдается пособие не свыше половины стоимости постройки. Слѣдовательно, можно рассчитывать на получение по этой статьѣ изъ строительнаго фонда  $\frac{1.000000}{2}$  рублей, т. е. 500000 руб. 2) На основаніи § 8 примѣч. 1 Правилъ о выдачѣ пособій и § 7 Правилъ о выдачѣ ссудъ на строительныя нужды церковныхъ школъ общая сумма ссуды и пособія изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда не должна превышать  $\frac{4}{5}$  всѣхъ исчисленій по смѣткѣ строительной стоимости школьныхъ зданій. Ссуда выдается на 40 лѣтъ изъ 3<sup>0</sup>%. Слѣдовательно, можно рассчитывать на получение въ ссуду съ обязательствомъ уплаты въ 40 лѣтъ изъ 3<sup>0</sup>% суммы въ 300,000 рублей. Всего же можно рассчитывать на получение ссуды и пособія изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда 800,000 руб., т. е.  $\frac{4}{5}$  всей стоимости построекъ (по приблизительному подсчету 1,000,000 руб.). 3) Остается, на основаніи § 7 и 8 Правилъ о выдачѣ ссуды и пособія, изыскать мѣстныхъ средствъ  $\frac{1}{5}$  часть всей стоимости построекъ, т. е. 200,000 руб. Школьная сѣть вводится въ епархіи въ теченіи 10 лѣтъ, посему и средства потребуются на постройку школьныхъ зданій не одновременно, а постепенно въ 10 лѣтъ. Ежегодно понадобится: а) изъ мѣстныхъ средствъ епархіи 20,000 руб., б) ссуды изъ церковно-школьнаго фонда—30,000 руб., в) пособія отъ казны изъ того-же фонда—50,000 руб.; всего—100,000 руб. На основаніи § 7 Правилъ и выдачѣ ссуды, ведомство, взявшее ссуду, должно погасить оную въ теченіи 40 лѣтъ изъ 3<sup>0</sup>%. Слѣдовательно, потребуется ежегодно вносить изъ мѣстныхъ средствъ (при условіи полученія ссуды въ 300,000 руб.) а)  $\frac{300.000}{100}$  р. × 3) б) и 7500 руб. въ погашеніе ссуды. Всего придется платить въ уплату ссуды съ процентами ежегодно по 16,500 руб.

и составле-  
А. Бѣлоко-  
содержанія:  
иренія суще-  
ыскать до  
ительное дѣ-  
ль о выдачѣ  
ства (12 ию-  
свыше по-  
бно расчиты-  
наго фонда  
ваніи § 8  
вилъ о выда-  
школь общая  
строительна-  
лений по смѣ-  
суда выдает-  
расчитывать  
ы въ 40 лѣтъ  
ожно расчи-  
вно-школьна-  
всей стоимо-  
,000,000 руб.).  
выдачѣ ссуды  
ы всей стои-  
сѣтъ вводит-  
редства потре-  
новременн, а  
а) изъ мѣ-  
изъ церковно-  
казы изъ то-  
На основаніи  
явшее ссуду,  
3% . Слѣдо-  
ныхъ средствъ  
б.) а) % на  
7500 руб. въ  
уплату ссуды

*Примѣчаніе.* Ссуду въ 300,000 руб. предполагается полу-  
чить въ теченіи 10 лѣтъ, а по сему расчетъ уплаты ссуды  
отосится къ тому времени, когда будетъ получена вся ссуда;  
въ первые же десять лѣтъ ссуда будетъ постепенно получать-  
ся (по 30,000 руб. въ годъ), а уплаты % по ссудѣ будетъ  
исчисляться по особой таблицѣ. Кромѣ расходовъ по уплатѣ  
ссуды и % на выданную ссуду—16,500 руб. изъ мѣстныхъ  
средствъ должно расходовать ежегодно на строительныя  
нужды церковныхъ школъ по 20,000 руб.; всего изъ мѣстныхъ  
средствъ потребуется ежегодно по 36,500 руб. въ годъ. От-  
куда же всѣ нужныя 36500 руб. изъ мѣстныхъ источни-  
ков? Указомъ Св. Синода, отъ 5 февраля—15 марта 1899  
года за № 474, разрѣшается расходовать на церковно-школь-  
ныя нужды по 50 руб. въ годъ изъ средствъ каждой церкви.  
Въ Оренбургской епархіи около 800 церквей; если всѣ церк-  
ви будутъ вносить ежегодно разрѣшенные къ расходу на  
школы 50 руб. въ Училищный Совѣтъ, или особый строи-  
тельный школьный Комитетъ (слѣдуетъ на Сѣздѣ обсудить  
вопросъ и о школьнсмъ Комитетѣ или Братствѣ), то полу-  
чится 40,000 рублей ежегодно. Пользуясь этими средствами  
и можно будетъ въ 10 лѣтъ построить школьныя зданія въ  
епархіи и уплатить взятую ссуду изъ средствъ церковно-  
школьнаго строительнаго фонда.

Расходы на жюванье учащимъ приметъ на себя казна  
по смѣтѣ Св. Синода.

*Справка (1. Изъ одобреннаго и Высочайше утвержденаго  
Положенія о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ):*  
§ 4 «ссуды выдаются по представленіямъ Училищныхъ Со-  
вѣтовъ: 1) церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ  
братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ при-  
ходскимъ учрежденіямъ, миссіи и миссіонерскимъ обществамъ;  
2) городскимъ общественнымъ управленіямъ; 3) въ губер-  
ніяхъ, въ коихъ имѣются губернскія и уѣздныя земскія уч-  
режденія, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и 4) въ мѣ-  
стностяхъ, въ коихъ означенныхъ въ предыдущемъ (3) пунктѣ  
учрежденій не имѣется, волостнымъ управленіямъ, сель-  
скимъ общественнымъ управленіямъ, а также опредѣленнымъ  
поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ Обществъ».

§ 7 «Ссуды выдаются на срок не долѣе сорока лѣтъ, считая съ 1 января слѣдующаго за выдачею ссуды года, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій». § 8 «Выдача ссудъ производится или одновременно, или частями». § 9 «По числящимся за заемщиками ссудамъ уплачиваются проценты въ размѣрѣ трехъ годовыхъ».

*Справка 2.* (Изъ Высочайше утвержденныхъ Правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ): § 3 (тоже, что и § 4 Положенія о ссудахъ). § 8, примѣчаніе 1 «При назначеніи одной и той-же школѣ, какъ ссуды изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда, такъ и пособія, общая сумма не должна превышать четырехъ пятыхъ строительной стоимости».

*О п р е д ѣ л и л и:* Принимая во вниманіе всю важность настоящаго вопроса, отъ рѣшенія котораго зависитъ самое существованіе церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, Епархіальный Сѣздъ единогласно постановляетъ принять финансовый планъ церковно-школьнаго строительства при введеніи всеобщаго обученія въ Оренбургской епархіи въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ Предѣвателемъ Комиссіи по обсужденію и составленію финансоваго плана школьной сѣти, протоіереемъ Василиемъ Архиповичемъ о. Бѣлоконовымъ. Планъ этотъ указываетъ на необходимость изысканія ежегодно до тридцати шести тысячъ пяти сотъ руб. (36500 р.) (максимальная цифра) въ теченіи извѣстнаго періода времени (не свыше 40-50 л.) изъ мѣстныхъ средствъ. Въ виду вышеизложеннаго Сѣздъ и постановляетъ: ежегодно отпускать изъ Общепархіальныхъ суммъ по сорока тысячъ рублей до того времени, пока не составится необходимая сумма, какъ для устройства церковно-школьныхъ зданій въ епархіи, такъ и для погашенія зроектируемой ссуды на этотъ предметъ. Образованіе школьнаго фонда начать съ 1-го января 1915 года.

Что же касается удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, то таковыя отнести на мѣстные средства, находящіяся теперь въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Юридической единицей для получения ссуды из школьного строительного фонда при Святом Синоде и для распоряжения всеми денежными суммами, имѣющими поступать в пользу нужды школьнаго епархіи (хозяйственные и строительныя), вошедшихъ въ школьную сѣть, избрать существующее при Оренбургской Епархіальной Каѳедрѣ Михаило-Архангельское Братство, которое проситъ изъ среды своихъ членовъ избрать особый церковно-школьный Строительный Комитетъ, въ составъ котораго въ управленіи своихъ функций по дѣлу церковно-школьнаго строительства означенный Комитетъ долженъ изображаться съ указаніями Епархіальныхъ Създовъ духовныхъ, долженъ отдавать отчетъ въ израсходованіи церковно-школьныхъ строительныхъ суммъ имѣющихъ поступать въ этотъ Комитетъ изъ мѣстныхъ источниковъ.

На подлинномъ 2 июня 1915 г. послѣдовала резолюція Пресвященнаго Меѳодія, Еписк. Оренб. и Тург., за № 3356, такая: «Исполнить».

Журналъ № 3. 28 мая 1915 года.

(Утреннее засѣданіе).

1. *Слушаніе*: А. Отношеніе Оренбургской Духовной Консисторіи, отъ 28 мая с. — г. за № 7702, на имя Епархіальной Предсѣдательской Комиссіи слѣдующаго содержания: — «Духовенство Челябинскаго духовно-училищнаго округа, въ слѣдствіе ходатайства Предсѣдателя Комиссіи по устройству помѣщенія для Епископа Челябинскаго протоіерея Петра Холмогорцева прійти на помощь городу Челябинску въ постройкѣ Архіерейскаго дома съ крестовой церковью, пріобрѣтеніи для нея утвари и обь обмѣблированіи дома изъ средствъ церквей, — журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 3 августа 1914 г. за № 5, утвержденнымъ Пресвященнымъ Челябинскомъ Діонисіемъ, постановило собрать на сей предметъ съ церковей Челябинскаго духовно-училищнаго округа 3000 рублей. Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ переписку по сему вопросу, журнальнымъ постановленіемъ, отъ 18—25 февраля сего года за № 193—1465, опубликованнымъ въ № 7 Епарх. Вѣдомостей за 1915 г., признало постановленіе Създа духовенства Челябинскаго округа незаконнымъ и не подлежащимъ исполненію. Изъ полученнаго донесенія благочиннаго о. Холмогорце-

ва видно, что по 26 января с. — г. отъ благочинныхъ поступило на вышеуказанный предметъ 920 руб. 48 коп., изъ коихъ, согласно резолюціи Преосвященнаго Мееодія, епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 22 апрѣля с. г. за № 2577 разрѣшено израсходовать 120 руб. 45 коп. для погашенія по Челябинскому Архіерейскому Дому долга бывшаго Епископа Челябинскаго Діонисія.

На докладѣ Консисторіи, отъ 20 сего мая за № 272, по вопросу объ удовлетвореніи прогнанами по обзорѣнію церквей епархіи Преосвященнаго Челябинскаго изъ денегъ, собранныхъ на устройство Челябинскаго архіерейскаго дома, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мееодія, отъ 21 сего мая за № 3102, послѣдовала такая: «вопросъ, — возвращать или нѣтъ деньги обратно, полагааль бы предложить на рѣшеніе о. о. депутатовъ предстоящаго Съѣзда, заинтересованныхъ симъ вопросомъ».

Б. Актъ осмотра Архіерейскаго Челябинскаго дома, приложенный при рапортѣ предсѣдателя пріемочной комиссіи протоіерея о. Холмогорцева, отъ 10 мая с. г. за № 345. Въ актѣ указаны неотложныя нужды этого дома и при немъ приложена смета расхода для покрытія этихъ нуждъ. При осмотрѣ Архіерейскаго дома въ г. Челябинскѣ (4 мая с. г.) пріемочная комиссія обратила вниманіе на слѣдующее. При входѣ въ домъ на стѣнѣ обнаружилась трещина. По объясненію подрядчика Башева осадка фундамента дальнѣйшимъ разрушеніемъ стѣнъ не угрожаетъ, трещина же можетъ быть задѣлана цементомъ. Въ домѣ нѣтъ пріемной для публики и нѣтъ вриличной спальни, въ полахъ обнаружены щели, много есть и другихъ нуждъ.

В. Приложенную при томъ же рапортѣ смету по ремонту Архіерейскаго дома въ г. Челябинскѣ, на сумму 1254 рубля.

Г. Заявленіе подрядчика по производству этого ремонта Башева, отъ 8 мая с. г., на имя Предсѣдателя Строительной комиссіи протоіерея о. Холмогорцева, изъ коего видно, что ему слѣдуетъ дополучить 1389 р. 60 к. изъ общей суммы въ 5210 р. 20 коп., въ счетъ коей онъ уже получилъ изъ Челябинской городской управы 3820 рублей 60 коп., ибо, сог-

ласно договора, общая сумма за ремонтъ была назначена 4000 рублей, но онъ добавилъ работъ по личному распоряженію Преосвященнаго Діонисія на сумму 1210 руб. 20 коп.

Д. Словесное заявленіе протоіерея о. П. Холмогорцева о томъ, что о. о. благочинными Челябинскаго училищнаго округа представлено теперь на нужды Челябинскаго Архіерейскаго дома около 1700 рублей, причемъ каждая церковь названнаго округа обложена была взносомъ на этотъ предметъ въ суммѣ 9 рублей 21 коп.

Е. Словесное заявленіе о. о. благочинныхъ г. Оренбурга, кафедральнаго протоіерея о. Петра Сысуева и протоіерея о. Василия Бѣлоконова, какъ членовъ строительной комиссіи по ремонту и устройству въ г. Оренбургѣ Архіерейскаго дома для 2-го викарія епархіи, Преосвященнаго Епископа Кустанайскаго, о нравственномъ долгѣ духовенства придти на помощь и въ этомъ дѣлѣ устройства архіерейскаго дома, ибо у строительной комиссіи ощущается недостатокъ въ денежныхъ средствахъ отъ 1500 до 2000 руб. и, кромѣ того, необходимо изыскать до 1000 рублей на обстановку Архіерейскаго дома.

*О п р е д ъ л и л и:* Признавая неотложною нуждою болѣе или менѣе подлежащее устройство домовъ для обоихъ викарныхъ епископовъ Оренбургской епархіи, Съѣздъ полагалъ бы не только оставить уже собранныя деньги на Челябинскій Архіерейскій домъ, но и представить на этотъ предметъ взносы и со всѣхъ остальныхъ церквей Челябинскаго училищнаго округа, а также, въ виду нужды архіерейскаго дома для Преосвященнаго Кустанайскаго въ г. Оренбургѣ, въ цѣляхъ уравненія всѣхъ церквей епархіи, обложить церкви и Оренбургскаго училищнаго округа единовременнымъ взносомъ на указанный предметъ въ размѣрѣ 9 р. 21 коп. съ каждой церкви, каковая сумма должна быть въ два срока представлена чрезъ о. о. благочинныхъ въ Комитетъ Свѣчнаго завода, кромѣ церквей Максимовскаго и Алексѣевскаго округовъ, Кустанайскаго уѣзда, коимъ предоставить, въ виду ихъ бѣдности, внести эту сумму въ 4 срока. Изъ суммы, имѣющей поступить отъ такого обложенія (отъ 800 церквей — до 7200 рублей), выдѣлить на устройство архіерейскаго дома въ г.

Челябинскѣ 3264 р. 5 коп., согласно представленному разсчету, а для архіерейскаго дома въ г. Оренбургѣ ассигновать 3000 рублей, изъ коихъ 2000 рублей назначить на устройство зданія, а 1000 руб. за обстановку; остатокъ же хранить въ Комитетѣ Свѣчаго завода въ качествѣ фонда на нужды обоихъ архіерейскихъ домовъ въ будущемъ, съ тѣмъ, чтобы расходъ его производился по опредѣленіямъ епархіальныхъ съездовъ.

**II. Слушали:** Переписку, возбужденную Челябинской предсѣздной комиссіей по вопросу о томъ, нуженъ-ли Челябинскій духовно-училищный съездъ въ семь году. Съ этимъ вопросомъ предсѣздная комиссія обратилась 27 апрѣля с. г., за № 6-мъ, въ Оренбургскую Духовную Консисторію, которая въ свою очередь при отношеніи, отъ 26 мая за № 7736-мъ, препроводила его на разрѣшеніе XVI съезда о.о. благочинныхъ епархій.

**О п р е д л а л и:** Въ виду того, что Челябинская предсѣздная Комиссія не представила никакихъ вопросовъ для обсужденія на духовно-училищномъ съездѣ, какъ объ этомъ заявляютъ и члены епархіальной предсѣздной комиссіи, Епархіальный Съездъ полагаетъ признать, что созывъ Челябинскаго духовно-училищнаго съезда въ июль мѣсяцъ с. г., никакою надобностію не вызывается.

**III. Слушали:** Прошеніе вдовы діакона Анны Адриановой Сидоровой о выдачѣ ей пособій изъ похоронной кассы вслѣдствіе смерти ея мужа послѣдовавшей 18 декабря 1914 года.

**Справка.** Изъ отношенія Комитета эмигрантской похоронной кассы, отъ 26 мая с. г. за № 164, на имя Съезда, съ приложенной къ нему разсчетной книжкѣ за № 1493-мъ видно, что покойный діаковъ Константинъ Сидоровъ совершенно не желалъ быть участникомъ похоронной кассы и не дѣлалъ ни одного взноса въ нее.

**О п р е д л а л и:** Прошеніе діаконовской вдовы Сидоровой, въ виду данной Комитетомъ справки, оставить безъ послѣдствій.

**IV. Слушали** Докладъ Комитета Оренбургскаго Епархіальнаго завода церковныхъ свѣчъ, отъ 26 мая с. г. за № 83 о томъ, что паровой котель на заводѣ, дѣйствующій съ 1908 года, износился и можетъ произойти взрывъ его, почему Комитетъ 18-го сего мая поставленъ былъ въ необходимость

просить инженера Баря вь Москвѣ выснаци паровой котель за 1320 рублей—франко Москва и необходимый инжекторъ къ нему.

*Уд. О п р е д ѣ л и л и:* Принять къ свѣдѣнію.

*М. Слушам:* Докладъ этого же Комитета, отъ 26 мая сего за № 85-мъ, по вопросу о порядкѣ избрания Смотрителя свѣчного завода и его положеніи въ составѣ Комитета завода, необходимости замѣнить настоящаго Смотрителя свѣчного завода священника о. Дмитрія Ильина другимъ лицомъ. Къ докладу приложенъ рапортъ на имя Комитета свѣчного завода казначей завода священника Василія Малѣева, отъ 26 мая, объ отношеніяхъ о. Ильина лично къ нему, о. Малѣеву.

*О п р е д ѣ л и л и:* Усмотривая изъ печальнаго опыта, констатируемаго Комитетомъ свѣчного завода, всю нецѣлесообразность и даже вредъ уравненія въ правахъ Смотрителя и казначей свѣчного завода, имѣющихъ квартиры при свѣчномъ заводѣ, — Съѣздъ единогласно признаетъ необходимымъ возвратиться въ вопросѣ о положеніи Смотрителя свѣчного завода къ старому уставу и поставить его лицомъ исполнительнымъ по отношенію къ Комитету заводу съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса въ Комитетѣ, который пригласяетъ его на свои засѣданія по своему усмотрѣнію, поему статью 22-ю Устава измѣнить и редактировать такъ: «Смотритель завода избирается Комитетомъ изъ священниковъ епархіи, изъявившихъ на то свое желаніе, и утверждается въ семь званіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

Что касается настоящаго Смотрителя свѣчного завода, священника о. Дмитрія Ильина, то Съѣздъ находитъ необходимымъ для пользы дѣла освободить о. Д. Ильина отъ обязанностей Смотрителя свѣчного завода и замѣнить его другимъ лицомъ по выбору Комитета, священнику же Ильину просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Методія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, дать другое мѣсто въ епархіальномъ ведомствѣ.

*На подлинномъ 2 июня 1915 г. постановила резолюція Преосвященнаго Методія. Еп. Ор. и Тург. за № 3357, такая: «Исполнить».*

Журналъ № 4 28 мая 1915 года.

(Вечернее засѣданіе).

1. *Слушаніе*. Поступившій въ предсѣздную комиссію 19-го сего мая докладъ Правленія Оренбургской Духовной Семинаріи на имя XVI епархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 7 мая за № 795, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Превосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Меодія, отъ 13 мая за № 2070, слѣдующаго содержанія: «разрѣшается передать на Сѣздъ».

Въ докладѣ Правленіе Семинаріи проситъ Сѣздъ ассигновать изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ: а) одновременно 4096 рублей 11 коп. на покрытие  $\frac{1}{2}$  части сверхсметнаго перерасхода, произведеннаго Правленіемъ Семинаріи въ семь году по оплатѣ счетовъ за матеріалы, забранные для нуждъ Семинаріи въ 1914 г., списокъ каковыхъ счетовъ на сумму 8192 р. 23 к. приложенъ въ копіи; б) ежегодно по 500 р. на ремонтъ казенныхъ квартиръ классныхъ воспитателей и в) ежегодно по 240 р. добавочныхъ денегъ къ настоящему жалованію въ суммѣ 240 р. потомственному почетному гражданину фельдшеру В. М. Галину.

*О п р е д ѣ л и т ь*: Не имѣя достаточныхъ средствъ для удовлетворенія ходатайства Правленія Оренбургской Духовной Семинаріи въ полномъ его объемѣ, Сѣздъ тѣмъ не менѣе, во вниманіе къ затруднительному положенію Семинаріи, находитъ возможнымъ придти ей на помощь и полагаетъ: а) ассигновать одновременно на покрытие образовавшагося перерасхода 1500 р., выражая надежду, что недостающую сумму Правленіе Семинаріи восполнитъ частію отъ продажи выписанной, но оказавшейся ненужной, кухонной плиты, № 25, издѣлія Т-ва Суцеевскаго завода, стоящей 1344 р. 84 к., частію же остатками отъ содержанія Семинаріи; б) также одновременно ассигновать 200 р. на ремонтъ казенныхъ квартиръ г.г. класснымъ наставниковъ и в) справедливо оцѣнивая долготѣльную, непрерывную и дѣйствительно безпорочную и усердную службу въ семинаріи фельдшера В. М. Галина, положить лично ему, Галину, пока онъ служитъ въ Семинаріи, добавочныхъ къ получаемому имъ до сего времени жалованію ежегодно 240 рублей.—

Ассигнование по № 3-мь статьямъ произвести изъ суммъ свѣчнаго завода. Въ виду заявленія Правленія Семинарии о томъ, что кажда противомусульманскихъ предметовъ, согласно указу, Св. Синода отъ 17 декабря 1914 г. за № 20014, принята на средства Св. Синода, выдачу изъ суммъ свѣчнаго завода, ассигнованныхъ на этотъ предметъ XV общепархіальнымъ съѣздомъ 1500 рублей ежегодно съ 1 января сего 1915 г. прекратить.

II. *Слушали:* Отношеніе Оренбургскаго Епарх. Миссіонерск. Совѣта, отъ 14 мая за № 109, на имя епархіальн. предсѣдн. комисіи, коимъ проситъ ходатайствовать предъ XVI епарх. съѣздомъ объ ассигнованіи по 240 р. ежегодно на вновь открытую по предложенію Св. Синода должность книгоноши по Оренб. епархіи, въ противовѣсъ многочисленнымъ сектантскимъ книгоношамъ-пропагаторамъ, наводняющимъ епархію.

*О п р е д ѣ л и л и:* Признавая указанный новый способъ борьбы съ сектантствомъ весьма цѣлесообразнымъ, просьбу Епарх. Мис. Совѣта удовлетворить, ассигновать по 240 р. ежегодно изъ суммъ свѣчн. завода на жалованіе книгоноши по Оренб. епархіи.

III. *Слушали:* Ходатайство Совѣта Оренб. Епарх. женск. училища, изложенное въ ст. 1-й журнала распорядительнаго собранія онаго, отъ 13-го сего мая за № 9 и переданные въ предсѣдн. комисію при отнесеніи, отъ 15 мая за № 332, 1) объ ассигнованіи 12801 р. 65 к. на постройку новой болѣе обширной бани, согласно составленной инженеромъ Б. В. Чистозвоновымъ сметы, и 2) о добавленіи къ тремъ имѣющимся уже при училищѣ штатнымъ преподавательскимъ мѣстамъ еще двухъ: штатнаго преподавателя гражданской исторіи въ старшихъ классахъ и штатнаго преподавателя математическихъ предметовъ, съ ассигнованіемъ потребной на этотъ предметъ суммы въ размѣрѣ 30 р. ежегодной прибавки къ жалованію каждому преподавателю въ 1 е пятилѣтіе и 120 р. квартирнаго пособія первому изъ нихъ, такъ какъ преподавательницѣ математическихъ предметовъ Е. Обуховой такое пособие уже положено XV съѣздомъ, а всего 180 р. въ годъ. Къ ходатайству приложена объяснитель-

ная записка къ прозѣту расширенія бани-прачешной при епархіальномъ женск. училищѣ, эскизный планъ и смѣта, составленные инженеромъ Б. Чистозвоновымъ.

*Справка:* Вопросъ объ ассигнованіи средствъ на постройку новой бани представленъ былъ на разрѣшеніе XV общепархіальнаго съѣзда (журналъ 1 сент. 1914 г. № 12, п. I й), но оставленъ былъ безъ разсмотрѣнія, такъ какъ смѣта на постройку бани не была къ тому времени представлена.

*О п р е д ѣ л и л и:* Удовлетворить ходатайство Совѣта объ открытіи при училищѣ двухъ новыхъ штатныхъ преподавательскихъ вакансій, ассигновавъ потребную для того сумму въ размѣрѣ 180 р. ежегодно изъ суммъ свѣчнаго завода. Что касается вопроса о постройкѣ новой бани, или точнѣе о расширеніи существующей, то, признавая въ принципѣ такое необходимо, Съѣздъ, въ виду особенно трудныхъ условий, переживаемыхъ въ настоящее время свѣчнымъ заводомъ, вслѣдствіе недостатка воска, не рѣшается на требуемое этой нуждой значительное ассигнованіе изъ суммъ завода и отлагаетъ разсмотрѣніе вопроса до болѣе благоприятнаго времени.

*IV. Слушали:* Отношеніе Оренб. Дух. Консistorіи, отъ 20 сего мая за № 7594, на имя Оренб. епарх. предсѣздной комиссії объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 316 р. 30 к., израсходованныхъ изъ экономическихъ суммъ ея на поѣздку секретаря Х. Θ. Говядовскаго въ Петроградъ въ 1914 г. по дѣламъ епархіи.

*Справка:* По объясненію о.о. благочинныхъ г. Оренбурга г. Секретарь Консistorіи Х. Θ. Говядовскій былъ командированъ въ Петроградъ по вопросу объ открытіи въ г. Оренбургѣ каѣдры 2-го викарія и о назначеніи на эту каѣдру бывшаго Оренб. епарх. противораскольническаго миссіонера Д. А. Александрова, нынѣ преосвященнаго Серафима, епископа Куставайскаго.

*О п р е д ѣ л и л и:* Ассигновать единовременно изъ суммъ свѣчнаго завода просимую сумму въ 316 р. 30 к., каковую и выдать Оренб. Дух. Консistorіи въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго изъ экономическихъ суммъ ея. —

**М. В. Случам:** Заявленіе Предсѣдателя XVI епарх. съѣзда, о. благочиннаго протоіерея І. Ильина о томъ, что епарх. съѣздомъ 1899 г. былъ рѣшенъ вопросъ о необходимости открытія епарх. богадѣльни для престарѣлыхъ лицъ дух. званія въ домахъ, завѣщанныхъ епархіальному вѣдомству покойнымъ протоіереемъ о. Семеновымъ, и положено начало составленію необходимаго для сего капитала, и что вопросъ этотъ возобновлялся неоднократно и на послѣдующихъ съѣздахъ, а посему необходимо просить Оренб. епарх. попечительство о бѣдныхъ дух. званія, коему передано завѣдываніе указанными домами, доставить Съѣзду все свѣдѣнія, относящіяся къ сему вопросу.

**О п р е д ѣ л и л и:** Просить Оренб. епарх. попечительство о бѣдныхъ дух. званія доставить Съѣзду подробныя свѣдѣнія по вопросу объ открытіи епарх. богадѣльни.

*На подлинномъ 2 іюня 1915 г. послѣдовала резолюція Преосвященнаго Меводія, Еписк. Оренб. и Тург., за № 3358, такая: «Исполнить».*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	
100	99	98	97	96	95	94	93	92	91	90	89	88	87	86	85	84	83	82	81	80	79	78	77	76	75	74	73	72	71	70	69	68	67	66	65	64	63	62	61	60	59	58	57	56	55	54	53	52	51	50	49	48	47	46	45	44	43	42	41	40	39	38	37	36	35	34	33	32	31	30	29	28	27	26	25	24	23	22	21	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

ой при епарх.  
фта, состав-  
на построй-  
XV обще-  
& 12, п. I й),  
б смѣта на  
гавлена.  
йство Совѣта  
ь преподава-  
того сумму  
завода. Что  
гочнѣе о рас-  
ицѣ таковое  
хъ условій,  
гъ заводомъ,  
ебуемое этой  
вода и отла-  
ятнаго вре-  
г. Оренбурга  
блѣ команди-  
и въ г. Орен-  
а эту кафедру  
о миссіонера Д.  
ира, епископа  
овременно изъ  
6 р. 30 в., ка-  
возмѣщеніе рас-  
бъ ея.

**В П Р В Д О У М**  
**о пожертвованіяхъ и %/о отчисленіяхъ на военныя нужды**  
**мѣсяць**

№ по порядку.	Наименованіе благочинническихъ округовъ.	ОТЪ ЦЕРК					
		Едино-временныя жертвон.		2-го отчисл. со вѣхъ церковъ по ступеніямъ.		Сборъ въ кружку Общества Краснаго Креста.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оренб. Каедр. собора и домов. церквей			19	83	73	74
2	Оренбургскихъ приходскихъ церквей			83	57	104	80
3	гр.-Челябинскихъ церквей						
4	гр.-Кустанайскихъ церквей					276	29
5	гр.-Орскихъ церквей	10	8	119	63	300	44
6	гр.-Верхнеуральскихъ церквей			43	48	153	71
7	гр.-Троицкихъ церквей			21	73	75	72
8	гр.-Тургайскихъ церквей	20		38	61	78	6
9	гр.-Актюбинскихъ церквей			85	32	186	15
10	гр.-Илецкій округъ	8	49	112	10	289	2
11	Краснохолмскій			5	120	5	
12	Павловскій			15	57	51	
13	Покровский				17	51	44
14	Дядово-Исаевскій				32	91	104
15	Буляновскій						
16	Дмитриевскій						
17	Михайло-Шарлыкскій	41	3	13	91	33	22
18	Калининскій						
19	Спасскій						
20	Петровский						
21	Кваркенскій	89	6	17	18	54	41
22	Кизильскій			24	79	97	55
23	Великопетровскій						
24	Бѣлорѣцскій			131	65	110	29
25	Кочкарскій			88	29	17	30
26	Миассскій			88			
27	Баладинскій	17		44	63	42	65
28	Бочердыкскій	13	32	86	33		
29	Чумлякскій	19		128	39	90	94
30	Воскресенскій	2	54	64	51	68	51
31	Карачельскій			69	20	117	1
32	Куртамышскій			34	2	172	74
33	Птичельскій	41	35	23	49	36	34
34	Верхнеуевельскій			48	62	121	12
35	Тогустемирскій						
36	Усть-Уйскій			15	47	11	18
37	Преображенскій	1		80	64	190	98
38	Воровскій			34	36	74	47
39	Феодоровскій	6		50	94	41	61
40	Максимовскій						
41	Алексѣевскій						
42	Акь-Булакскій			81	6	164	83
43	Ключевскій			21	71	53	26
44	Еткульскій	3		16	47	41	12
45	Трѣбятскій			25	91	82	84
46	Дух.-учебныя завед. Оренб. енархін						
47	Его Преосвящ. Преосвящ. Меводія						
48	Свящ. П. Самохина						
49	Возвращено обратно въ комитетъ						
	Поступило непосредственно въ Комитетъ	257	25	1650	8	405	73
	<b>ИТОГО</b>	<b>291</b>	<b>87</b>	<b>1941</b>	<b>82</b>	<b>3309</b>	<b>20</b>

Предсѣдатель Комитета, *Вископъ Серафимъ*  
 митета, *Свищевскій*

отъ ц  
 1915

В Е И.

Сборъ въ кружку на семьи призван. войну.

Руб.

32
68
4
163
22
33
22
86
56
38
10
175
6
40
38
32
6
37
14
56
14
39
26
55
14
33
33
0
173
58
24
16
810
1404

Канцл  
 Аркадій

О У М  
 ия нужды  
 мбсяцъ

О С Т Ъ О М О Д А В Н О, Верхне-  
 отъ церквей и духовенства Оренбургской епархіи за май  
 1915 года

Ц Е Р К		
ст.	Сборъ въ кружку на семью л. призван. на войну.	
К.	Руб.	Коп.
83	78	74
57	104	80
	276	29
63	800	44
48	153	71
73	75	72
61	78	6
32	186	15
10	289	2
5		
151		
51	44	55
91	104	44
91	33	22
7	18	54
4	79	97
1	65	110
8	29	17
8		
4	63	42
6	33	
8	39	90
4	51	68
39	20	117
34	2	172
23	49	36
48	62	121
15	47	11
30	64	190
34	36	74
50	94	41
81	6	164
21	71	53
16	47	41
25	91	82
650	8	405
941	82	3309

В С И.				О Т Ъ Д У Х О В Е Н С Т В А.								И з њ н и х њ п р е д с т а в л е н о в њ Е п а р х . К о м и т е т а .			
И Т О Г О		20% отчисл. съ братскихъ доходовъ за мѣсяцъ.		20% отчисл. съ жалован. прич. та.		Добровольныя пожертвованія.		И Т О Г О.		В С Е Г О.					
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
32	66	126	24	22	2			22	2	148	25	74	51		
68	25	256	62	70	21			70	21	326	83	326	83		
4	42	4	42							4	42	4	42		
		276	29	85	40			85	40	361	69	85	40		
163	39	593	54	114	72			79	12	193	84	787	38		
		197	19	50	53			50	58	247	77	23	6		
22	80	120	25	19	11	3	7	11		33	18	153	43		
33	75	170	42	39	20	7	72			46	92	217	34		
22	86	294	33	22	13	6	58			23	71	323	4		
86	91	496	52	70	88	15	20	6	90	92	98	589	50		
56	94	181	96	86	58	10	56	1	75	98	89	280	85		
38	96	111	47	49	65			24	26	73	91	185	38		
10	79	72	85	15	16					15	16	88	1		
175	90	313	25	22	69					22	69	335	94		
6	91	95	7	21	39	2	55	121	58	145	52	240	59		
								105		105		105			
								275	79	275	79	275	79		
40		200	65	15	78			15	78	216	43	122	2		
		122	34	32	64	29	32	71		132	96	255	30		
38	88	280	82	50	49	4	90			55	39	336	21		
32	35	137	94	53	72		26			53	98	191	92		
6	50	94	50	56	50			140		166	50	261	261		
37	81	142	9	56	54	3	6			59	60	201	69		
14	16	113	81	63	13		32			60	45	174	26		
56	90	295	23	163	96	9	24	30		203	20	498	43		
14	9	149	65	61	30	10	84	3		75	14	224	79		
		186	21	52	56					52	56	238	77		
39	37	287	48	21	65	2	47	3	15	27	27	314	75		
26	22	86	5	20	29	1				21	29	107	34		
55	15	224	89	56	61			5	28	61	89	286	78		
								9		9		9			
1	65	28	30	18	28		67			18	95	47	25		
33	31	305	93	54	77	4		64		123	54	429	47		
		108	83	18	82			3	77	22	51	131	34		
0	41	108	96	30	67	11	65		69	42	32	151	28		
173	23	419	12	45	38					45	38	464	50		
58	90	136	87	22	19		1	80		23	99	160	86		
24	10	81	69	23	34					28	34	110	3		
16	68	125	43	27	41			35		62	41	187	84		
						293	85			293	85	293	85		
								35		35		35			
								350		350		350			
								92	40	92	40	92	40		
810	57			1561	30	417	26	1424	81						
1404	22	6947	20	1637	75	417	26	1439	49	3494	50	10441	70		

Казначей Комитета, Священникъ Михаилъ Филологъ Дьялопроизводитель Ко  
 Аркадій Покровский.

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**  
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Оренбургскаго Епархіального Комитета Краснаго Креста за май мѣсяць 1915 года.

Осталось къ 1 мая 1915 г.	Поступило въ май 1915 г.		ИЗ РАСХОДОВАНО							Осталось къ 1 июня 1915 года.						
	Руб.	К.	Остатокъ въ Красный Крестъ	Остатокъ въ другія учрежденія.	Выдано пособій.	На нужды лазарета.	Заготовка бѣлья и теплыхъ вещей.	Прочіе расходы.	ИТОГО.	Руб.	К.					
4038	88	6527	1047	49			554	92	177	23	58	49	1838	13	8727	75

**ПРИМѢЧАНІЕ.** Остаточныя суммы на 1-е июня 1915 года хранятся: а) 8638 руб. — коп. въ мѣстномъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Банка на текущемъ <sup>0</sup>о счету по чековой книжкѣ за № 1677, и б) 89 руб. 75 коп. на рукахъ у казначея.

Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Серафимъ.*  
Казначей, свящ. *М. Филологовъ.*  
Дѣлопроизводитель свящ. *А. Покровскій.*

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Перемѣна должностныхъ лицъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10—11 іюля с. г. за № 589—4039, священникъ Михаило-Архангельской церкви с. Михайловскаго, Оренбургскаго у., Александръ *Правдухинъ* утвержденъ въ должности цензора проповѣдей духовенства Михаило-Шарлыкского округа.

Священникъ Благовѣщенской церкви г. Верхнеуральска Виталій *Депоринскій* утвержденъ въ должности члена благотворительнаго Совѣта градо-Верхнеуральскаго округа. (Резол. Пресв. Меѳодія, Еписк. Оренб. и Тургайскаго, отъ 16 іюля с. г. за № 4673).

Измѣненіе штатовъ при церквяхъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 4 іюля с. г. за № 9205, при

Казанско-Богородичной церкви пос. Толстинскаго, Верхнеуральскаго у., открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

**Измѣненія въ личномъ составѣ СВЯЩЕННИКОВЪ епархіи.**

Діаконъ Николаевской церкви ст. Краснохолмской, Оренбургскаго уѣзда, Василій *Пикторинскій* перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію къ Михаило-Архангельской церкви ст. Донецкой, Оренбургскаго у., съ рукоположеніемъ въ санъ священника и съ откомандированіемъ въ пос. Судаковскій для обслуживанія религиозныхъ нуждъ жителей того же поселка (Резол. Пресв. Меодія, Еписк. Оренб. и Тург., отъ 9 іюля с. г. за № 3608).

**Измѣненія въ личномъ составѣ ПСАЛОМЩИКОВЪ епархіи.**

Діаконъ Покровской церкви ст. Краснохолмской, Оренб. уѣзда, Андрей *Скориковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на штатное псаломщическое мѣсто къ Николаевской ц. той же станицы. (Резол. Пресв. Меодія, Еписк. Оренб. и Тург., отъ 9 іюля с. г. за № 3607).

Псаломщикъ Іоанно-Предтеченской ц. пос. Урлядинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Григорій *Климанскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на такое же мѣсто къ Вознесенской церкви ст. Карагайской, того же уѣзда. (Резол. Пресв. Серафима, Епископа Кустанайскаго, отъ 13 іюля с. г. за № 4126).

Окончившій курсъ Оренб. дух. Семинаріи Александръ *Муравцевъ* назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невской церкви г. Челябинска (Резол. Пресв. Меодія, Еписк. Оренб. и Тург., отъ 12 іюля с. г. за № 3662).

Оренбург-  
места

Итого.			
Руб.	К.	Руб.	К.
1838	13	8727	75

1-е іюня  
въ мѣстномъ  
о счету по  
а рукахъ у

Юковскій.

ства.

отъ 10—11

о-Архангель-  
Александръ  
оповѣдей ду-

рхнеуральска  
члена благо-  
(Резол. Пре-  
16 іюля с. г.

9205, япри

## ВѢДОМОСТЬ вакантных священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Оренбургской епархіи.

Составлена 18-го іюля 1915 года.

ПДЪ ИМЕННО И КАКІЯ.	Количество прихожанъ муж. пола.		Сколько положено жалованья на весь причтъ.		Земли въ десятинахъ.	Колѣчества пшеницъ.	Версть отъ Оренбурга.	Иранославный или единообр. причтъ.	Съ какого времени вакантно мѣсто.
	Каз.	Общ.	Каз.	Общ.					
<i>Священническія:</i>									
Свято-Преображенская ц. г. Оренб.	274	500	—	—	—	—	4	—	правъ 27 апрѣля.
Воскресенская слоб., Челябин. у.	2666	293	44	108	3	6	965	—	29 мая.
<i>Діаконскія, (для замѣщенія священниками)</i>									
Рамскій пос., Кустанг. уѣз.	1237	600	—	—	105	2	850	—	14 апрѣля.
Орскій соборъ.	1187	—	—	—	—	3	270	—	11 іюня.
Александровская ц. г. Актѣб.	2446	—	—	—	—	—	255	—	24 іюня.
<i>Псаломническія:</i>									
Ерхино село, Челяб. уѣз.	427	525	—	—	19	1	1000	единъ	20 апрѣля.
Шербиновскій пос., Куст. у.	1051	800	—	—	120	2	650	правъ	5 мая.
Крестовозвѣщ. ц. ст. Буранной.	146	525	—	—	—	—	100	единъ	12 іюня.
Уразинскій пос., Оск. у.	2062	547	—	—	—	4	395	правъ	12 іюня.
Шаракульскій пос. Куст. уѣзда.	1081	800	—	—	105	4	590	—	15 іюня.
Бобаркинскій пос. В-Урал. у.	8947	—	200	300	5	5	562	—	26 іюня.
Урлидинскій пос., В-Уральскаго у.	1001	400	—	—	75	1	500	—	13 іюля.

**Содержаніе** официальной части. Журналы XVI Общеепархіального Съезда духовенства Оренбургско-Тургайской епархіи, 1915 года.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епарх. Комитета Кр. Кр. за май мѣсяць с. г.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Вѣдомость вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Оренбургской епархіи.—

Редакторъ **официальной части,** Секретарь Консисторіи  
**Х. Говядовскій**

Казанско-Волг...  
мѣсть Орен...

Православный или единовер. приход.	Оъ какогъ времени вакантно мѣсто
14 апрѣля.	
11 іюня.	
24 іюня.	
20 апрѣля.	
5 мая.	
12 іюня.	
12 іюня.	
15 іюня.	
26 іюня.	
13 іюля.	

Консисторіи ядовскій

перевести съ оригинала «отложенная» этотъ переводъ все равно не будетъ выражать того, что выражаетъ славянская. Вѣроятно, въ переводѣ этотъ слогъ стоитъ въ единств. числ. и при томъ переводѣ этотъ слогъ только предположительно будетъ означать единичное число. Въ переводѣ же «отложенная» не переводима, а въ переводѣ «отложенная» не переводима, а въ переводѣ «отложенная» не переводима.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 ІЮЛЯ. № 29-30. 1915 ГОДА.

Часть неофициальная.

## О богослужебномъ языкѣ церкви въ связи съ другими соприкосновенными вопросами церковной реформы.

(Продолженіе\*).

Близость русскаго перевода къ славянскому даетъ обильный матеріалъ готовыхъ уже выработанныхъ словъ и выраженій, при помощи которыхъ возможно будетъ сдѣлать русскій переводъ наиболѣе точнымъ и близкимъ къ оригиналу. Пусть войдутъ въ переводъ и славянизмы; они только облагородятъ языкъ перевода, ослабятъ вульгарность русской рѣчи и сообщатъ ей характеръ церковности. Славянизмовъ бояться нечего: ихъ не боялись Пушкинъ, Лермонтовъ; бояться ихъ только невѣжество и непониманіе красоты славянской рѣчи. Ближе всего къ славянскому тексту должны быть переведены мѣста, имѣющія особенно важное значеніе. Такъ: Быт. ХІІ, 10: въ словахъ *дондеже придуть отложенная Ему*, кажется, лучше всего было бы «отложенная» оставить безъ перевода; *пока же придуть отложенная Ему*. Какъ бы ни

перевели съ оригинала «отложенная», этотъ переводъ все таки не будетъ выражать того, что выражаетъ славянскій текстъ до буквальной точности передающей слова, стоящія въ оригиналѣ, и при томъ переводъ этотъ будетъ только предположительнымъ, будетъ или ученой догадкой, или истолкованіемъ переводимаго мѣста, а не переводомъ его. Въ переводѣ В. Завѣта тамъ, гдѣ оригиналъ темень и неясенъ, необходимо обращаться для уясненія его къ Вульгатѣ, который хотя и представляетъ переводъ съ еврейскаго, но въ основѣ имѣетъ текстъ LXX, или собственно древній италійскій переводъ, сдѣланный съ текста LXX. Въ потребныхъ случаяхъ необходимо обращаться и къ Мазаретскому тексту; въ этомъ случаѣ для насъ авторитетомъ можетъ служить примѣръ древнихъ толкователей Писанія и вообще ревнителѣй благочестія, которые по свидѣтельству блаж. Иеронима (въ предисловіи къ переводу кн. прор. Исаи) для уразумѣнія текста LXX въ потребныхъ случаяхъ обращались къ переводамъ Акилы, Симмаха, и Θεодотіона. Такъ Быт. III, 15: *Той твою блюсти будетъ главу.* Въ греч. оригиналѣ существуетъ различіе теірисеі и тирисеі; первое обозначаетъ сотреть, второе блюсти будетъ; еврейскій текстъ показываетъ, что нужно выбрать теірисеі, сотреть, что болѣе приличествуетъ по существу предмета. Тирисеі же оставить только далѣе: блюсти будетъ. Смѣшеніе теірисеі и тирисеі произошло отъ того, что то и другое слово произносилось въ греческомъ одинаково, но писалось разное, и отъ разности писма происходили различныя значенія этого слова.

Говоря о высокомъ и достоинствѣ перевода LXX, мы отнюдь не осмѣливаемся умалять достоинство еврейскаго оригинала. Хотя еврейскій текстъ во многихъ мѣстахъ темень и переводъ съ него при видимой его ясности является весьма часто только догадательнымъ, и это иногда въ самыхъ важныхъ миссіанскихъ мѣстахъ, эта темнота однако не затмила божественныхъ истинъ, запечатлѣнныхъ Духомъ Святымъ въ священномъ еврейскомъ оригиналѣ. Время не могло затмить мглою забвенія сіянія тайны Христовой и богоборная синагога, не смотря на свою злобу и коварство, не въ силахъ была скрыть ея свѣта подъ срудомъ своихъ искаженій священнаго

водъ все таки  
кій текстъ до  
въ оригиналъ,  
однополжитель-  
ваніемъ пере-  
водъ В. Завѣ-  
обходимо обра-  
хотя и пред-  
новѣ имѣеть  
переводъ, сдѣ-  
хъ необходимо  
случаѣ для  
евнихъ толко-  
естія, которые  
и къ перево-  
(X въ потреб-  
или, Симмаха,  
*блості будетъ*  
чтеніе теірисей  
блості будетъ;  
братъ теірисей,  
тву предмета.  
етъ. Смѣшеніе  
и другое сло-  
писалось раз-  
ичныя значенія  
а LXX, мы от-  
еврейскаго ори-  
стахъ темень и  
вліяется весьма  
ь самыхъ важ-  
ако не затмила  
ь Святымъ въ  
могло затмитъ  
борная синаго-  
въ силахъ была  
ній священнаго

текста, исполняя о себѣ Божіе опредѣленіе, коимъ вѣрены  
быть имъ Слова Божія (Рим. III, 2). Въ темныхъ мѣстахъ  
еврейскаго оригинала, допускающихъ только гадательный пере-  
водъ и притомъ въ различномъ смыслѣ, когда они заключа-  
ютъ въ себѣ какую-либо Божественную истину, видится всег-  
да, хотя и неясно, что эти мѣста содержатъ нѣчто касающее-  
ся этой Божественной тайны, но въ какомъ именно словѣ  
изглажена была эта тайна пророкомъ, затмилось забвеніемъ  
или коварнымъ искаженіемъ синагоги. Такъ въ приведенномъ  
выше пророчествѣ. Быт. XLI, 10, переведенное у LXX «от-  
ложенная Ему» въ русскомъ съ еврейскаго переведено «Прими-  
ритель»; этотъ переводъ, есть только одинъ, признанный за  
лучшій, изъ нѣсколькихъ гадательныхъ переводовъ даннаго  
мѣста; однако какой бы изъ этихъ переводовъ даннаго мѣс-  
та мы не взяли, всѣ они могутъ быть приложимы къ Мессіи,  
и остается собственно неизвѣстнымъ, какой изъ этихъ пере-  
водовъ соотвѣтствуетъ подлинному смыслу оригинала. Гово-  
ря о высокомъ достоинствѣ перевода LXX, мы хотѣли только  
сказать, что не есть дѣло благочестія оказывать предпочте-  
ніе Мазоретскому тексту передъ текстомъ LXX. Еврейскій  
текстъ и текстъ LXX должны быть признаны въ равномъ до-  
стоинствѣ; на еврейскомъ языкѣ было преподано Слово Бо-  
жіе Ветхозавѣтной церкви изъ Іудеевъ; эллинскимъ языкомъ  
Слово Божіе преподано Новозавѣтной церкви изъ языковъ.  
Темнота и неясность нѣкоторыхъ мѣстъ текста LXX не мо-  
жетъ ровнять его священнаго авторитета. Темныя мѣста есть  
и въ еврейскомъ текстѣ, и еврейскій текстъ окутанъ еще  
большою *многою этой темноты и неясности*, чѣмъ текстъ  
LXX \*).

Говоря о переводѣ Библии на русскій языкъ съ текста  
LXX, нельзя не отмѣтить въ высшей степени отраднаго фак-  
та, что начало этому благому и святому дѣлу уже положено  
почтенными тружениками науки профессорами Казанской

\* Въ своихъ сужденіяхъ о достоинствѣ перевода LXX и мазоретскаго тек-  
ста мы пользовались сочиненіями: Переводъ LXX пр. Форсунскаго; Руководство  
къ чтенію и изученію Библии Вигуру; Полный курсъ свящ. Писанія изд. Мина;  
Примѣчанія на Ветхій и Нов. Завѣтъ на лат. Розенмюллера; Примѣчанія на В.  
З. на лат. Маурера; Толкованіе на книги свящ. Писанія на франц. Аллюли, Ав-  
торизованное папскою аппробаціей Полиглотта Шгира и Тейля.

Академіи П. А. Юнгеровымъ и М. П. Богословскимъ. Трудъ уважаемыхъ профессоровъ имѣетъ не только высокую научную цѣнность, но и представляетъ жизненный церковный интересъ. Этотъ почтенный научный и вмѣстѣ благочестивый трудъ, отвѣчаетъ насущной потребности русской церкви имѣть русскій переводъ священныхъ книгъ не съ еврейскаго оригинала, а съ текста LXX богомудрыхъ толковниковъ, который хранила непогрѣшимая вселенская церковь, которымъ пользовались богодухновенные писатели Новаго заветныхъ священныхъ книгъ, пользовались все богоносные отцы и учителя церкви, за исключеніемъ нѣкоторыхъ весьма немногихъ, и который поэтому въ всякаго сомнѣнія въ такой же чистотѣ и неповрежденности содержитъ въ себѣ божественную истину, какъ и еврейскій текстъ.

Русскій переводъ Библии съ текста LXX долженъ быть авторизованъ высшею церковною властію, какъ равный по своему достоинству славянскому тексту, и этимъ отличенъ отъ русскаго перевода съ Мазоретскаго текста; послѣдній долженъ быть постепенно вовсе изъятъ изъ общаго употребленія и оставленъ только ради специальныхъ учебныхъ и миссіонерскихъ цѣлей. Разные переводы Слова Божія, во многомъ другъ съ другомъ несходные, будутъ смущать души вѣрующихъ и дадутъ только лишній поводъ врагамъ церкви злословить истину.

Въ связи съ вопросомъ о замѣнѣ славянскаго языка въ богослуженіи русскимъ, стоитъ вопросъ о замѣнѣ традиціоннаго речитативнаго чтенія разговорнымъ чтеніемъ. Речитативъ слишкомъ якобы монотоненъ и не можетъ будить и поддерживать религіознаго чувства въ молящихся. Молитвенный речитативъ нужно замѣнить декламированнымъ чтеніемъ. Но если замѣна славянскаго языка въ богослуженіи русскимъ внесетъ духъ омірщенія въ молитву, то замѣна речитатива декламацией будетъ только дальнѣйшимъ шагомъ впередъ въ этомъ отношеніи. Когда слышишь въ храмѣ разговорное чтеніе молитвы, невѣдно съ душевною тягостою чувствуешь, что это не чтеніе молитвы, а декламация какого то монолога, который приличнѣе было бы слышать гдѣ н. въ другомъ мѣстѣ, только не въ храмѣ. Разговорное чтеніе молитвы неестествен-

но и съ психологической точки зрѣнія. Религіозное чувство относится къ категоріи высокихъ чувствъ, требующихъ для своего выраженія, медленныхъ, ровныхъ и однообразныхъ движеній. Похоронныя процессіи, крестные ходы и вообще торжественныя шествія идутъ медленно, плавно; и вся внѣшняя обстановка ихъ носитъ характеръ однообразія: однообразная одежда, однообразное убранство предметовъ и пр., медленная музыка. Поэтому и чтеніе за богослуженіемъ, являющееся выраженіемъ высокихъ молитвенныхъ движеній души, должно отличаться ровною и павною модуляціей голоса. Разглагольствіе о необходимости введенія разговорнаго чтенія за богослуженіемъ можетъ происходить только изъ глубокаго недониманія природы молитвеннаго чувства. Монотонность обыкновеннаго дячковскаго чтенія, на что любятъ ссылаться защитники разговорнаго чтенія, есть совершенно случайное явленіе въ речитативномъ чтеніи. Псаломщику въ обычныхъ условіяхъ его службы приходится такъ много читать, особенно въ праздники при совершеніи богослуженія и требъ, или постомъ, что почти не остается никакой физической возможности читать все съ выразительностію и надлежащей модуляціей голоса; и чтеніе по необходимости становится сѣшнымъ и безжизненнымъ; у чтеца только хватаетъ силъ прочесть, что положено. Въ дѣйствительности церковный речитативъ есть мелодическій речитативъ, требующій известной музыкальной модуляціи голоса и экспрессіи; только эта модуляція имѣетъ свой особый характеръ и вылилась въ свои особыя традиціонныя формы, но своей художественной красотѣ не уступающія сценическимъ формамъ декламации. Церковный речитативъ подъ именемъ псалмодическаго чтенія недавно изданъ на ноты. Художественное чувство чтеца конечно не ограничится механическимъ выполненіемъ только положеннаго на ноты; оно вдохнетъ жизнь въ традиціонную форму, внесетъ новизну и разнообразіе въ нее, сдѣлаетъ чтеніе молитвы голосомъ живой бесѣды души съ Богомъ. Довелось много дѣтъ назадъ слышать, какъ одинъ старецъ священнослужитель читалъ молитву «Господи Владыко живота моего», другой священнослужитель произносилъ важнѣйшія молитвенныя возгласы на Божественной литургіи: «благодать

Господа нашего... примите ядите». Впечатлѣніе еще не изгладилось и доселѣ. Модуляція голоса была такъ прекрасна и такъ пронизывала душу, что ихъ нужно было бы увѣковѣчить. Почему бы, въ самомъ дѣлѣ, художественное церковное произношеніе чтецовъ и священнослужителей не фиксировать граммафономъ, чтобы затѣмъ положить на ноты. Можетъ быть и найдется ревнитель, который займется этимъ дѣломъ. Вѣдь никтоже не считаетъ нынѣ предосудительнымъ фотографированіе молебствій, крестныхъ ходовъ. Модуляція голоса въ мелодическомъ речитативѣ идетъ обычно въ мажорѣ; но эта модуляція одинаково можетъ идти и въ минорѣ. Въ чередованіи мажорныхъ и минорныхъ модуляцій у хорошаго чтеца производитъ глубокое и неотразимое впечатлѣніе. Въ мажорѣ можно бы считать неизмѣняемыя части богослуженія, а въ минорѣ тропари канона. Въ заключеніе скажемъ, нужно только напередъ послушать хорошее церковное чтеніе, чтобы ясно увидѣть, что всѣ разсужденія объ оживленіи богослуженія введеніемъ разговорнаго чтенія суть не болѣе какъ праздное пустословіе.

Съ другой стороны нужно помнить, что речитативное чтеніе при богослуженіи, какъ и самый языкъ богослуженія, славянской языкъ, освящены и многовѣковымъ молитвеннымъ употребленіемъ. Зачѣмъ же оставлять эти священные формы, которыя только однѣ могутъ выразить все величіе молитвенныхъ движеній души, и облекать послѣднія въ несродныя имъ формы выраженія, взятыя изъ сферы чувствъ, неимѣющихъ съ ними ничего общаго? Молитвенная скорбь души совсѣмъ не то, что обычная терзающая душу скорбь и печаль; молитвенное славословіе, благодареніе, радость опять развѣ можно отождествлять съ обычной житейской похвалой кому н., благодарностью, обычною радостію и весельемъ. Но если тѣ или другія чувства настолько различны, что прямо противоположны, то какимъ же образомъ возможно формы выраженія обычныхъ чувственныхъ волненій прилагать къ выраженію высокихъ движеній молитвеннаго чувства? Нужно спросить только самаго себя, неужели я свою покаянную скорбь, или свою духовную радость, какая согрѣваетъ меня, напримѣръ, въ великіе праздники, сталъ бы выражать въ той же формѣ, въ

как  
обы  
лѣпа  
бого  
слав  
впер  
и пр  
ли  
отъ  
отъ  
доп  
оказ  
насе  
инъ  
ного  
чу  
как  
инст  
ным  
яко  
и ра  
рѣш  
чая  
го с  
солд  
тед  
дит  
мен  
рас  
выр  
вѣр  
еще  
моу  
раз  
въ

какой я выражаю свою обычную житейскую скорбь или обычную свою радость и веселье? Кому не очевидна эта нелѣпая несообразность! Наконецъ, скажемъ, что внесеніе въ богослуженіе декламированнаго чтенія, въ связи съ замѣною славянскаго языка русскимъ, будетъ только лишнимъ шагомъ впередъ не только озирченія православнаго богослуженія, но и превращенія его въ сектантское богомоленіе.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### На собраніи у баптистовъ.

Какъ то не особенно давно пришлось мнѣ въ поселкѣ В., населенномъ преимущественно сектантами, приобщать Св. Таинъ и «соборовать» одного своего прихожанина, серьезно больного, пожелавшаго обратиться за помощью къ Небесному Звѣзду, т. е. земные помогали ему лишь «разгружать карманы», какъ онъ выражался. Бесѣдуя съ нимъ послѣ совершения Таинства, я, между прочимъ, услышалъ отъ него, что къ мѣстнымъ баптистамъ позавчера прибылъ проповѣдникъ, какой-то яко-бы москвичъ. Заинтересованный сообщеніемъ, распросивъ и разузнавъ съ возможной подробностью о прибывшемъ, я рѣшилъ пойти на собраніе, которое, въ виду экстреннаго случая, назначалось не въ обычное у нихъ время.

Въ сопровожденіи одного изъ сыновей хозяина и другого своего прихожанина, только что вернувшася съ войны солдата, отправился я въ баптистскую моленную. Распорядители и самъ «пресвитеръ» встрѣтили меня весьма предупредительно и усадили впереди, рядомъ съ новоприбывшею «знаменитостью». Моленіе уже было въ полномъ разгарѣ. Хоръ распѣвалъ какой-то стихъ, въ котсромъ неизвѣстный авторъ выражался, хотя и не совѣмъ грамотно, зато весьма самоувѣренно, о спасеніи всѣхъ вообще баптистовъ, затѣмъ запѣли еще какой-то довольно нудный стихъ. Предоставивъ имъ самоулажаться чаяніемъ будущихъ благъ, я внимательно сталъ разсматривать, «проповѣдника», который въ это время рылся въ своей Библии, отыскивая, конечно, нужные ему тексты.

Пріѣзжій былъ высокаго роста, съ гладко остриженной

головой и громадной весьма выхоленной бородой, которую онъ вѣроятно, по привычкѣ постоянно разглаживалъ рукою. Его грузная фигура и глубоко сидѣвшіе, маленькіе, хитрые глаза, неспокойно шнырявшіе по всѣмъ угламъ, изобличали въ немъ тоже въ нѣкоторомъ смыслѣ «ловца человѣковъ»... Впечатлѣніе складывалось вообще не въ его пользу.

Но вотъ хоръ умолкъ и при воцарившейся тишинѣ поднялся съ книжкою въ рукахъ сначала мѣстный «пресвитеръ».

«Для общаго назиданія» онъ взялъ изъ 1 гл. посл. къ Ефес. 1—9 стихи и началъ объяснять. Боже правый, что это было за объясненіе!.. Болѣе получаса тянулась какая-то нудная канитель. Наконецъ ораторъ осѣдлалъ своего излюбленнаго коня-спасеніе и вывелъ, что баптисты окончательно святы, хоть сейчасъ въ рай, ибо «искуплены кровію Его» (ст. 7) и «усыновлены чрезъ Иисуса Христа» (ст. 5). Обрадованный такимъ выводомъ, хоръ грянулъ: «Я вѣрю вѣсти той»... гдѣ меня особенно поразили удивительно самоувѣренныя слова: «навѣки я спасенъ тобой, ничто меня не похититъ. Ты самъ, Господь, со мной!»

На этотъ разъ хоръ спѣлъ только два стиха и замолкъ. И вотъ поднялся наконецъ и самъ «проповѣдникъ». Началъ онъ такъ: «Вчера мы съ вами, братья, такъ сказать, прошлись по всей Библии и видѣли, чему Господь повелѣлъ кланяться\*). Теперь я бы хотѣлъ обратить ваше вниманіе на то, кто именно мы? Я прочитаю вамъ Юва гл. 28, ст. 4: «И какъ чело-вѣку быть правымъ передъ Богомъ и какъ быть чистымъ рожденному женщиною?» Или главу 14 стихъ тоже 4: «Кто родится чистымъ отъ нечистаго? Ни одинъ». Слышите: «ни одинъ!» подчеркнул онъ. И дальше онъ сталъ излагать совершенно православное ученіе о первородномъ грѣхѣ, тяготеющемъ на всемъ поколѣніи Адама, подкрѣпивъ свои доказательства еще и словами 50 псалма ст. 7. Признаться у меня отъ такого неожиданнаго оборота сильно забилось сердце. Да и было отчего: вѣдь это была полная противоположность измышленіямъ только что ораторствовавшаго предъ тѣмъ «пресвитера!» Но «проповѣдникъ», должно быть догадавшись, что

\*) Надо полагать, что рѣчь была, очевидно, объ иконахъ.

онъ весьма основательно провалилъ своего «добраго брата», началъ вынуждаться изъ неприятнаго положенія. Доказавъ, что мы грѣшны, ораторъ обратилъ вниманіе своихъ слушателей на Крестныя заслуги Спасителя, и ловко подбирая тексты Св. Писанія, заключилъ, что вѣрю въ эти заслуги Христа, мы и спасены. Въ это время неожиданно для всѣхъ и особенно для самаго оратора поднялся вдругъ одинъ субботникъ и задалъ такой вопросъ: «Я бы хотѣлъ спросить васъ, дорогой братъ, довольно ли для нашего спасенія одной только вѣры?» — «Не знаю, братъ, сумѣю ли я достаточно объяснить вамъ этотъ вопросъ», скромно началъ онъ: «но во всякомъ случаѣ попробую своими слабыми силами». И онъ сталъ объяснять. Вамъ приводилось, конечно, слышать челоуѣка, который сознательно жетъ, съ намѣреніемъ лишь вынуждаться изъ положенія? что вы при этомъ чувствуете? Есть хотя не совсѣмъ деликатное, но характерное въ такихъ случаяхъ простонародное выраженіе: «Завертѣлся, какъ бѣсъ передъ заутреней». Такимъ именно бѣсомъ и казался новоявленный «проповѣдникъ», нацрягавшій всѣ усилія къ тому, чтобы сохранить силу своего авторитета передъ слушающей его публикой, которая въ большинствѣ едва ли и понимала изъ-за своего напряженнаго «уповаія» промахи автора. Наговоривъ, что называется, «три короба», «проповѣдникъ» однако согласился съ Ап. Іаковомъ, что «вѣра безъ дѣлъ мертва» (2 гл., ст. 22).

Чувствуя, что самый удобный и подходящий моментъ для выступленія вотъ-вотъ можетъ пройти, я попросилъ въ свою очередь сказать нѣсколько словъ и, получивъ утвердительный отвѣтъ, сказалъ слѣдующее: «Вотъ мы, здѣсь всѣ присутствующіе, слышали сейчасъ двухъ ораторовъ, говорившихъ объ одномъ и томъ же предметѣ, именно о насъ, вѣрующихъ во Христа; кто мы. И оба эти оратора на основаніи одного и того же Слова Божія вывели два совершенно противоположныхъ заключенія: первый сказалъ, что мы святы, праведны, и, значитъ, угодимъ прямо въ рай; а другой говоритъ: нѣтъ мы грѣшны и для нашего спасенія нужны кромѣ вѣры еще и добрыя дѣла. Которому же изъ нихъ, скажите вы мнѣ, вѣрять? Гдѣ же, т. е. на чьей же сторонѣ, истина? Христосъ проповѣдывалъ одну истину и звалъ всѣхъ людей къ едине-

нію: «Да будутъ всѣ едино», молился онъ передъ страданіями въ прощальной бесѣдѣ со своими учениками (Іоан. 17, 21). А ваши вѣроучители проповѣдуютъ не единеніе, а раздѣленіе, какъ мы всѣ слышали. Или чѣмъ же это назвать, какъ не раздѣленіемъ? Вѣдь вотъ многіе изъ васъ, слушавшихъ сейчасъ рѣчи своихъ проповѣдниковъ, проникнутся совѣмъ не одинаковыми мыслями: одни будутъ вѣрить, что для спасенія нужно не только вѣровать въ Господа Иисуса Христа, но и дѣлать добрыя дѣла; а другіе вообразятъ себя уже спасенными Господомъ праведниками. И кто поручится, что эти люди не возгордятся своею праведностью? А гордость ума къ чему можетъ повести? Вспомните-ка сатану, кто онъ былъ? Онъ былъ высшій ангелъ, Девница, одинъ изъ самыхъ приближенныхъ къ Богу, но возгордился, и Господь отвергъ его съ Своего Праведнаго Лица и низринулъ въ преисподнюю»... «Позвольте, батюшка,» перебилъ меня проповѣдникъ: «нашъ дорогой братъ, пресвитеръ, мнѣ кажется, только не достаточно ясно, или вѣрнѣе, неясно для васъ выразилъ свою мысль о нашемъ спасеніи. Для насъ, съ нашей дѣтской простотой, онъ былъ вполне понятенъ.» «Да я совершенно и не говорю о томъ, понятна или непонятна для меня рѣчь вашего «пресвитера», вы напрасно стараетесь вызвать меня на бесполезную полеміку», сказалъ я, видя, что мой собесѣдникъ (прибѣгаетъ къ обычной сектантской тактикѣ отвлекать противника въ сторону отъ темы и закидывать его мелочами, скача, точно по кочкамъ болота, съ вопроса на вопросъ: «я указываю лишь на фактъ, который имѣлъ мѣсто здѣсь, въ вашемъ собраніи: вашъ пресвитеръ утверждалъ, что мы де святые, праведны и спасены, а вы говорили совершенно обратное: семя я, это и подчеркиваю.» А вы лучше безъ спора скажите мнѣ вотъ что: увѣрены вы въ томъ, что уже спасены и что для этого спасенія не требуется ничего больше, какъ только вѣровать въ Господа Иисуса Христа?» «Конечно, я не могу согласиться съ тѣмъ, что для спасенія достаточно одной вѣры», сказалъ онъ. «Значитъ вы согласитесь, что съ нашей, собственно человѣческой-то, стороны требуется нѣкоторое и, надо полагать, довольно большое напряженіе въ дѣлѣ спасенія, «усиліе», какъ это выражено въ Словѣ Божіемъ».

едь страданіями (Іоан. 17, 21) е, а раздѣленіе, звать, какъ неуспавшихъ сейчасъ совсѣмъ не то для спасенія Христа, но и уже спасенными то эти люди не ма къ чему моятъ былъ? Онъ хъ приближен-твергъ его сть преисподнюю)... дникъ: «вашъ ко не достаточ-зыразиль свою дѣтской про-вершено и не меня рѣчь ва-звать менл на ой собесѣдникъ отвлекать про-его мелочами, за вопросъ: «я сто здѣсь, въ ь, что мы де совершенно сб-ше безъ спора что уже спа-ичего больше, га?» «Конечно, пія достаточно итесъ, что съ ребуется нѣко-женіе въ дѣлѣ овѣ Божіемъ».

«Да, я съ этимъ согласенъ», заявилъ онъ. «Тогда на какомъ же основаніи и зачѣмъ вы поете въ своихъ стихахъ и только лишь сейчасъ вотъ расцѣвали: «На вѣки я спасенъ Тобой никто меня не похититъ: Ты Самъ, Господь, со мной!» Откуда у васъ такая увѣренность? Въ Словѣ Божіемъ нигдѣ не сказано, что мы спасены безусловно: «Мы вѣруемъ, что благодатию Господа Іисуса Христа спасемся (Дѣян. 15, 11). Значитъ, для нашего спасенія нужна Благодать Божія, а отъ насъ требуется вѣра и добрыя дѣла. Св. Апостолы нигдѣ и никогда не называли себя, какъ вашъ вотъ «пресвитеръ» спасенными, а лишь *спасаемыми*: «Слова о крещеніи для погибающихъ есть безуміе, а для насъ, *спасаемыхъ*, сила Божія» (1 Кор. 1, 18); они высказывали лишь надежду на это спасеніе. Да у васъ еще и не такія вещи втрѣчаются: вотъ не угодно ли: раскрылъ имъ бывший у меня въ рукахъ сборникъ изъ стиховъ «Гусли» и указалъ имъ на 192 стихотвореніе: «Придите, посмотрите, какую кончину», гдѣ было написано: «Кто собственной силой не ищетъ спасенья, тому жертва Агнца дастъ исцѣленье». Вдумайтесь — ка вы, поющіе собственного изобрѣтенія стихи, въ смыслъ этого выраженія, — какіе ужасающіе выводы можно отсюда сдѣлать! — «По моему здѣсь ничего особеннаго не содержится», началъ такъ медоточиво «сироповѣдникъ»: «въ этомъ стихотвореніи выражаются лишь мысли о спасеніи... Для васъ оно, конечно, можетъ быть и не понятно, а для насъ всехъ это вполне ясно». «Послушайте, г. пріѣзжій, вы уже второй разъ дѣлаете мнѣ не двусмысленный намекъ на то, что понятное по какому-то таинственному наитію, чтоли, для васъ — является, или должно быть не понятно для меня. Напрасно вы намекаете на какую-то таинственную и понятную только для «избранныхъ», сторону этого выраженія; ничего непонятнаго и неяснаго тутъ нѣтъ: здѣсь ясно, точно, опредѣленно, выражена мысль: «кто собственной силой не ищетъ спасенья, тому жертва Агнца дастъ исцѣленье». Разбирайте: кому жертва Агнца дастъ исцѣленье? Да вѣдь это прямо ужасно! Подумайте-ка только: получаетъ исцѣленье, т. е. прощеніе грѣховъ, спасеніе тотъ, кто не ищетъ этого спасенья! Это ни больше ни меньше — какъ полная противосложность ученію Христа!

Господь нашъ, Иисусъ Христосъ, училъ: «Ищите же прежде царствія Божія и правды Его!» (Матѣе 6, 33) «Просите и да вамъ будетъ; ищите и найдете.» и говорить онъ во Св. Евангеліи (Матѣе 7, 7); «а вы говорите: не ищите: Христосъ за васъ все сдѣлалъ». Поздравляю васъ: много было со времени апостольскихъ Иназивъ Христовой всякихъ ересей; вы прибавили къ нимъ еще одну тягчайшую, исказивъ и совершенно отвергнувъ ученіе Христа о нашемъ спасеніи. — «Да мы не поемъ больше этого стиха!» неожиданно раздался чей-то голосъ. «Онъ хороша дѣлаете», — замѣтили я. Господу будетъ противъ и такое дѣланіе, ибо оно оскорбляетъ Его. (О такомъ) пѣніи Господь сказалъ чрезъ пророка Амоса: «Удали отъ меня шумъ пѣсней твоихъ, ибо звуковъ гуслей твоихъ, и не буду слушать.» (5, 23). «Ничего особеннаго нѣтъ въ этомъ стихотвореніи», — упрямо проговорилъ попятъ «проповѣдникъ» и замѣчалъ, что хотѣло бы еще сказать, но не успѣло. Наступила вдругъ тишина. Я обвелъ глазами присутствующихъ. Откинувъ слегка назадъ голову и прищуривъ свои и безъ того маленькіе глаза, какъ-то бокомъ повернувшись ко мнѣ, пріказкій, изъ-за него глядя на блѣдное лицо «пресвитера»; черезъ столъ перепнувшись съ книжкою въ рукахъ, остановилъ на мнѣ свой упорный взглядъ одинъ изъ старшихъ «братьевъ»; зарядомъ, чрезъ него плечо, поверхъ своихъ очковъ глядѣлъ регентъ. И какое злобное выраженіе было въ этихъ камеевыхъ лицахъ и какая ненависть свѣтилась во всѣхъ пристально остановившихся на мнѣ глазахъ! И стало понятно, что не смотря на всю увѣренность собравшихся, здѣсь нѣтъ Христа. Я невольно перевелъ глаза на сидѣвшихъ дальше въ рядахъ. Хмурья, пониклыя лица, съ какимъ-то особеннымъ «сектантскимъ», если можно такъ выразиться, «стечаткомъ», «сухія» лица. Вотъ онъ безблагодатный-то протестантизмъ! — «Вприщю мнѣ въ голову: «Неужели» этотъ бездушный и мертвый рационализмъ могъ вытѣснить «изъ русской жизни радостной, мягко-религіозной души даже воспоминаніе о Свѣтлой Масхальной заутренѣ, неизгладимымъ впечатлѣніемъ залегшей еще съ ранняго дѣтства въ нашей душѣ, воспоминаніе того свѣтлаго дня, который неразрывно связанъ съ представленіемъ могучаго пробужденія послѣ дол-

гаго зимняго сна нашей родной природы, когда шумомъ весеннихъ водъ жизнь бьетъ изъ каждой невидимой поры земли и наполняетъ собою все и въ мѣстѣхъ краснымъ звономъ колоколовъ и вторюющей имъ трелью жаворонка несетъ къ Творцу свой торжественно-чудный гимнъ. «Христосъ Воскресе!» Да, черства и сухо. У меня кружилась голова. Въ комнатѣ было душно и скверно пахло. Я опустился на лавку. Приѣзжій вдругъ заговорилъ, обращаясь ко мнѣ: «Да, батюшка, ваши миссіонеры весьма плохо поступаютъ въ отношеніи насъ...» — Знаете что; сказалъ я: «всякій по долгу службы и совѣсти дѣлаетъ свое дѣло: такъ поступаютъ и миссіонеры. Оставимъ ихъ въ покоѣ... А вы откуда будете?» перемѣнилъ я разговоръ. «Я москвичъ, а родомъ съ юга, приѣхалъ въ Оренбургъ, а сюда меня пригласили вотъ «братья». — «Далеко же вы приѣхали», замѣтилъ я: «и конечно не одно чувство простого любопытства влекло васъ въ такую глушь, какъ нашъ Тургайскій край... Дримѣрь, говорю, такого путешествія указанъ въ Евангеліи...» «А гдѣ именно?» какъ-то вдругъ насторожившись, спросилъ онъ меня. — «Въ 23 главѣ отъ Матѳея ст. 15», указалъ я. Онъ быстро заглянулъ въ свою Библію, молча прочелъ и ничего не отвѣтилъ мнѣ, только чуть замѣтная злая усмѣшка скользнула на его лицѣ и на мигъ блеснула въ мою сторону его глаза. Затѣмъ онъ всталъ, а за нимъ поднялось и все собраніе. Онъ сказалъ на прощанье нѣсколько словъ, «благословилъ» всѣхъ и въ заключеніе напомнилъ слова псалмопѣвца: «Очи Господни на праведныхъ» (Пс. 100, 6). «Теперь, въ эту минуту, очи Его обращены на васъ всѣхъ, собравшихся во имя Его, и Онъ здѣсь Самъ посреди насъ», самодувно добавилъ онъ. Хоръ пропѣлъ ему небольшой прощальный стихъ, каждая строфа котораго оканчивалась фразой: «Богъ съ тобой!» и собраніе стало расходиться. «Мира, батюшка, мира побольше», заговорилъ онъ опять со мной — «Наша св. Церковь непрестанно молитъ «о мирѣ всего міра и соединеніи всѣхъ», сказалъ я: «а я лично страстно мечтаю о томъ, чтобы Господь сподобилъ насъ всѣхъ «единѣми усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное имя Отца и Сына и Св. Духа». Я вышелъ въ прихожую, гдѣ было достаточно народа. Распо-

рядители бросились искать мою верхнюю одежду и долго не могли найти. Я начал беспокоиться, т. к. знал случаи, что у «вѣрующихъ братьевъ» не всегда благополучно въ отношеніи чужой собственности. «Въ чемъ дѣло?» раздался вдругъ голосъ вошедшаго «проповѣдника». — «Да вотъ, говорю, одежды своей не могу найти». «Быть этого не можетъ: я увѣренъ, что среди улицы найдется и не только одежда, а даже золото. Среди вѣрующихъ, собравшихся во имя Господа Иисуса Христа, не можетъ быть никакихъ пропажъ», гордо заявилъ мнѣ этотъ самоувѣренный фарисей новѣйшей формации. — «Какъ разъ говорю наоборотъ: здѣсь, вотъ въ этой комнатѣ, нынѣшней зимой у одного молодого человѣка, нашего учителя, выгрузили изъ кармана пальто портмоне съ сорока рублями, которые тотъ только что получилъ въ жалованье», поубавилъ и съ него самоувѣренности. — «Да можетъ быть ихъ и не было въ карманѣ-то!» «Да врутъ они!» «А у васъ-то въ Кіевской Лаврѣ какое воровство: у меня сто рублей изъ кармана вытащили!» Загалдѣли разомъ озлобленные голоса «братьевъ». И много еще колкостей и злости отпустили по адресу православныхъ эти «ученики Христа», собравшіеся во имя Его. «Христосъ ли былъ среди присутствующихъ на собраніи?» спросилъ я своего собесѣдника, равнодушно пропустивъ мимо ушей всю злобу «братьевъ». Ужъ не ошиблись ли вы: не иной ли кто вмѣсто Христа находится здѣсь?» допытывался я, глядя прямо ему въ глаза. Но ничего не сказалъ онъ больше мнѣ.

Мы вышли вмѣстѣ и вѣскольکو времени шли въ одномъ направленіи. Дулъ холодный сѣверный вѣтеръ, и было такъ холодно и непривѣтливо на дворѣ. Я замѣтилъ, что на прѣзжемъ «проповѣдникѣ» накинуть сверху овчинный тулупъ. Какое совпаденіе! Невольно приходитъ на умъ евангельскій текстъ о лжепророкахъ... (Матѣ 7, 15). Вотъ онъ настоящій-то волкъ въ овечьей одеждѣ. И сколько ихъ, такихъ волковъ, выпущенныхъ и выученныхъ нѣмцами, рыскаетъ по всей Руси святой и сколько они «расхитили» и «распудили» овецъ Христова стада...

Свѣщ. И.

### Достоинo и праведно...

Въ концѣ мая текущаго года среди духовенства VIII-го округа, Оренб у. пронеслась вѣсть, что всѣми глубокочтимый благочинный округа, священникъ о. Андрей Михайловичъ Вознесенскій, получая новое назначеніе съ переводомъ въ г. Оренбургъ, оставляетъ округъ.

Вѣсть эта, встревожившая духовенство округа, которое вначалѣ не хотѣло вѣрить этому, вскорѣ подтвердилась. Сожалѣніямъ, конечно, не было конца. Отъѣзжающій о. Благочинный, своей службой въ VIII округѣ, снискалъ всеобщую любовь и уваженіе. Всегда спокойный, терпѣливо научающій, опытно руководящій, снисходительно и съ любовью исправляющій недостатки среди подчиненнаго ему духовенства—о. Андрей Михайловичъ былъ незамѣнимымъ начальникомъ и совѣтникомъ. Предъ нимъ никогда не хотѣлось кривить душой, являлось всегда желаніе откровенно высказывать недоумѣнія и даже недостатки. И никогда откровенность не встрѣчала ни упрека ни укора, а всегда участливое, любовное слово—цѣнный совѣтъ. Ему почти неприводилось прибѣгать къ мѣрамъ строгости при исполненіи разныхъ спѣшныхъ и отвѣтственныхъ дѣлъ; духовенство какъ то прониклось сознаниемъ, что о. Благочиннаго медлительностью и халатностью обижать нельзя; какъ то невольно хотѣлось работать, и работать хорошо и добросовѣстно.

Когда переводъ о. Благочиннаго опредѣлился безповоротнo, единодушнымъ желаніемъ духовенства было: хотѣ скромно почтить отъѣзжающаго. Предполагая, что переѣздъ въ г. Оренбургъ совершится очень скоро—духовенство откинуло мысль о поднесеніи о. Благочинному адреса, на изготовленіе котораго, за дальностью города, потребовалось бы много времени, и рѣшило ограничиться поднесеніемъ Св. Иконы Спасителя съ приличествующей выгравированной на оборотѣ надписью.

Нужно было испросить Епископское разрѣшеніе на поднесеніе иконы. Послана была телеграфная просьба и телеграфомъ же Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Кустанайскій, отвѣтилъ слѣдующее: *«достоинo и праведно: разрѣшается»*.

Днемъ послѣдняго единенія было назначено 26-е июня. И вотъ, наканунѣ еще, съ разныхъ концовъ округа, въ с. Преображенское (Сысканъ), гдѣ жилъ о. Благочинный, стало съѣзжаться духовенство. Въ 6<sup>1/2</sup> час. вечера раздался первый ударъ большого колокола, призывавшій къ совершенію прощальнаго всеобщаго бѣднія. Несмотря на будничній день и горячую рабочую пору (сѣнокосъ), въ храмъ собралось много прихожанъ. Къ 7 часамъ собралось духовенство, и всеобщее бѣдніе началось. Горячо и съ чувствомъ глубокаго проникновенія говорились эктении и возгласы. Одушевленно пѣлъ импровизированный хоръ изъ псаломщиковъ и мѣстныхъ любителей. Чувствовалось единеніе, какая то теплая грусть на сердцѣ и сожалѣніе, что это послѣдняя служба съ любимымъ о. Благочиннымъ. Торжественные выходы всего духовенства на литію и поклёны, умиляло молящихся. На глазахъ многихъ видны были слезы.

Утромъ, къ литургіи, храмъ былъ почти полонъ молящимся. Такъ же вдохновенно шла служба, тоже настроеніе, что было и наканунѣ. По отпустѣ литургіи все духовенство вышло къ амвону для совершенія молебна. У амвона, предъ алтаремъ, встали свящ. о. І. Шальфицкій со Св. Иконою и свящ. о. Е. Вознесенскій. Послѣдній, при выходѣ о. Благочиннаго изъ алтаря, обратился къ нему отъ лица всего округа съ прочувствованной рѣчью. Отмѣтивъ причины столь чрезвычайнаго и дружнаго собранія духовенства, о. Е. Вознесенскій въ краткихъ и яркихъ чертахъ безпристрастно обрисовалъ дѣятельность о. Благочиннаго въ округѣ, основанную на взаимномъ довѣрїи и уваженїи въ каждомъ подчиненномъ его личнаго достоинства. Очертилъ о. Благочиннаго какъ опытнаго руководителя, честнаго и безпристрастнаго въ исполненїи служебнаго долга, развивавшаго въ каждомъ работоспособность и любовь къ дѣлу, безъ примѣненія крутыхъ мѣръ. Благодаря за все то доброе, что неизмѣнно встрѣчало духовенство въ о. Благочинномъ, о. Вознесенскій просилъ принять скромный даръ — Св. Икону Спасителя на память объ округѣ и высказалъ пожеланіе, чтобы Божественный ликъ Спасителя вносилъ въ душу отраду и покой, а благословляющая десница Его даровала бы здравіе и благоденствіе на многая, многая лѣта.

Во время этой рѣчи рѣдкій не былъ взволнованъ, а многіе не удержали и слезъ.

Въ отвѣтной рѣчи о. Благочинный благодарилъ духовенство за его честное, аккуратное и довѣрчивое отношеніе къ нему, позволившее поставить Михайло-Шарлыкскій округъ на должную высоту, и высказалъ мысль, что онъ не видитъ въ себѣ тѣхъ многихъ достоинствъ, какія были высказаны въ рѣчи, а если они и есть, то единственно благодарить за это Всевышняго, улованіе на Котораго онъ возложилъ и возлагаетъ съ раннего дѣтства. Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Епископамъ, и священно-іерею Андрею, воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Въ домѣ о. Благочиннаго за скромной трапезой шли оживленные рѣчи на разные темы, и всѣ какъ будто избѣгали говорить о предстоящей разлукѣ, но при последнемъ прощаніи замѣтно было въ каждомъ волненіе, многіе старались избрать удобный моментъ, чтобы только наединѣ высказать еще разъ благодарность за все, за все... Всѣ считали долгомъ отдѣльно благодарить и добрѣйшую Матушку за ея всегда радушные приемы.

Наконецъ распростились и собравшееся духовенство стало разъѣзжаться по домамъ, каждый унося съ собою воспоминаніе о прощальномъ пребываніи въ обществѣ о. Благочиннаго.

Да, память о такомъ рѣдкомъ человѣкѣ, какимъ является о. Андрей Михайловичъ, въ сослуживцахъ его будетъ жить долгіе, долгіе годы, а во многихъ сохранена и до конца дней ихъ.

«Достойно и праведно...», скажу еще разъ словами Пресвященнѣйшаго Владыки Серафима.

Свящ. И. Дунаевъ.

## БИБЛЮГРАФІЯ.

### Литература по исторіи и обличенію мухаммеданства:

1 Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ, издан- ный Императорской Казанской Духовной Академіей. До на- стоящаго времени напечатано 23 выпуска этого сборника. Вотъ заглавія ихъ:

I выпускъ: — сочиненія: а) *Е. А. Малова* — «Свѣдѣнія о миссіонерскомъ отдѣленіи при Казанской духовной академіи»; б) *Е. Вичоградова* — «Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ мухамедданъ» и в) *В. И. Петрова* — «Причины упор- ной привязанности татаръ мухамедданъ къ своей вѣрѣ». Ка- зань 1873 г. Ц. 1 р. \*).

II выпускъ: соч. *А. Я. Леопольдова*: «Опытъ изложенія мухамеданства по ученію ханифитовъ». Каз. 1875 г. ц. 1 р 25 к.

III выпускъ: сочиненія а) *Н. Ильина* — «Доказательства неповрежденности книгъ Св. Писанія Вет. и Нов. Завѣта про- тивъ мухамедданъ» и б) *А. Н. Филимонова* — «Доказательства неповрежденности священныхъ книгъ Новаго завѣта противъ мухамедданъ». Казань 1874 г. Ц. 1 р. 50 к.

IV выпускъ: соч. *Н. П. Остроумова*: «Критическій раз- боръ мухамеданскаго ученія о пророкахъ». Каз. 1874 г. Ч. 1 р. 50 к.

V выпускъ: сочин. *А. Хрусталева*: «Очеркъ распростра- ненія христіанства между иновѣрцами Казанскаго края». Каз. 1874 г. второе изданіе 1897 г. Ц. 1 р.

VI вып.: сочиненія а) *А. Кудеевскаго* — «Главныя мысли и духъ Корана» и б) *Вейля* — «Историко-критическое введеніе въ Коранъ» — переводъ съ нѣм. яз. *Е. А. Малова*. Каз. 1875 г. Ц. 1 р. 50 коп.

VII вып.: сочиненія а) *А. И. Зоборовскаго*: «Мысли алько- рана, заимствованныя изъ христіанства»; о) *Я. И. Фортума- нова*: «Мѣста Корана, благоприятныя для обращенія мухам- меданъ въ христіанство» и в) «Что Муххамедъ заимствовалъ изъ христіанства» — переводъ съ англійскаго яз. Каз. 1885 г. Ц. 1 р. 25 к.

\*) Цѣны съ пересылкой.

VIII вып.: сочиненіе свящ. *А. И. Святлакова*: «Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана», Каз. 1875 г. Ц. 1 р. 50 к.

IX вып.: Соч. *П. Рава*: «Признаки истинности православнаго христіанства и лживости мухаммеданства». Каз. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

X вып.: соч. *М. А. Машинова*: «Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка». Каз. 1876 г. Ц. 2 р.

XI вып.: соч. *Н. В. Разумова*: «Историческое значеніе Мухаммеда». Каз. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

XII вып.: сочиненія а) *М. Боголюбова*—«Взглядъ на способы, которыми, по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду сткровенія» и б) *Е. А. Малова*—«Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ Іерусалимскій и на небо». Каз. 1876 г. Ц. 1 р.

XIII вып.: сочиненія: а) *И. Тихова—Александровскаго*—«Обозрѣніе мусульманскихъ молитвъ»; б) «Мусульманскія евхологія», перев. съ франц. яз. свящ. *А. Н. Тринитатова*; в) «О мухаммеданской молитвѣ»—перев. съ латин. яз. *И. Ювенскаго* и г) «О мухаммеданской молитвѣ»—пер. съ нѣмец. яз. *А. Яблокова*. Каз. 1877 г. Ц. 1.

XIV вып.: соч. а) *А. Н. Агрономова*—«Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными» и б) *Е. Н. Воронца*—«Мировоззрѣніе мухаммеданства и отношеніе его къ христіанству». Каз. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.

XV вып.: соч. *М. А. Мироніева*: «Религіозное и политическое значеніе хаджа, или священнаго путешествія мухаммеданъ въ Мекку». Каз. 1877 г. Ц. 1 р. 25 к.

XVI вып.: соч. *Н. Бобылева*: «Патріархъ Іосифъ по Библии и Корану». Каз. 1882 г. Ц. 1 р. 25 к.

XVII вып.: соч. *М. А. Машинова*: «Очеркъ быта арабовъ въ эпоху Мухаммеда, какъ введеніе къ изученію Ислама Ч. I. Очеркъ религіознаго быта арабовъ—язычниковъ въ эпоху Мухаммеда». 1885 г. Ц. 4 р.

XVIII вып.: соч. *Г. С. Саблукова*: «Разказы мухаммеданъ о Кыблѣ». 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.

XIX вып.: соч. *Θ. Смирнова*: «Зависимость мнимобожественных откровений Корана отъ обстоятельствъ жизни Мухаммеда». 1893 г. Ц. 2 р.

XX вып.: «Историческое и современное значеніе христіанскаго миссіонера среди мусульманъ». 1894 г. Ц. 2 р.

XXI вып.: соч. свящ. *А. Михайлова*: «Сказанія Корана о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ и критико-полемическій разборъ этихъ сказаній». Каз. 1894 г. 2 р.

XXII вып.: соч. *Ш. К. Жусе*: «Мутазилиты». «Догматико-Историческое изслѣдованіе въ области ислама». Каз. 1898 г. Ц. 2 р.

XXIII вып.: соч. *Я. Д. Коблова*: Казань «Антропология Корана» К. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

2. Коранъ—переводъ съ араб. языка на русскій Г. *Саблукова*. 2 р. 50 к.

3. Тоже съ параллельнымъ арабскимъ текстомъ на лучшей бумагѣ 5 р., на худшей—4 р.

4. Приложенія къ переводу Корана Г. *Саблукова*. Вып. I. 1879 г. Ц. 1 р. 50 к.

5. Сличеніе мухаммедскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ. Г. *С. Саблукова*. 1873 г. Ц. 2 р.

6. Мухаммеданскій постъ. Рамазанъ. *Н. П. Остроумова*. 1875 г. Ц. 1 р.

7. Свѣдѣнія о Коранѣ Г. *Саблукова*. Ц. 2 р.

8. Мухаммеданская Космогонія. *А. Архангельскаго* \*). 1888 г. Ц. 1 р.

9. Верховная власть въ исламѣ. *М. Машанова*. 1878 г. Ц. 15 к.

10. Географическое описаніе Аравіи. *А. Вышнегорскаго*. 1891 г. Ц. 30 к.

11. *Левшинъ*. Образецъ новѣйшей мусульманской апологетики. 1894 г. Ц. 15 к.

Всѣ указаннныя сочиненія и переводы продаются при Императорской Казанской Дух. Академіи. (Адресъ: Казань, Духовная Академія, проф. Мих. Александръ Машанову \*\*). Ступеней

\*) Нынѣ протоіерея, ректора Уфимской семинаріи.

\*\*) За XXIII выпуска слѣдуетъ обращаться къ автору—инспектору народныхъ училищъ Казанскаго у., Я. Д. Коблову

- дентамъ Академіи—миссіонерамъ и слушателямъ миссіонерскихъ курсовъ при Академіи дѣляется 30% скидки съ номинальной стоимости изданій.
12. *Смирновъ* *Θ.* Магометъ. Владикавказъ. 1891 г.
  13. *Ирвингъ.* Жизнь Магомета. Перев. съ англійск. языка П. Никифорова. Москва. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
  14. *Череванскій* *Вл.* Миръ ислама и его пробужденіе. Ч. I и II. Сиб. 1901 г. Ц. 2 р. 50 к. безъ перес.
  15. *Миллеръ* *А.* Исторія ислама съ основанія до новѣйшихъ временъ. Перев. съ нѣмец. подъ ред. Мѣднкова. Спб. 1896 г. Томы I—IV.
  16. *Остроумовъ* *Н.* Аравія и Коранъ (происхожденіе и характеръ ислама). Каз. 1899 г.
  17. *Крымскій* *А.* Исторія арабовъ. Москва. 1904 г. 2 р.
  18. *Онъ же.* Исторія мусульманства. Москва. 1904 г. 2 р. 75 к.
  19. *Крымскій* *А.* и *Мюллеръ* *Б.* Всеимусульманскій Университетъ при мечети Азхаръ въ Каирѣ. Москва. 1903 г.
  20. *Глаголевъ* *С.* Исламъ. Сергіевъ посадъ 1904 г.
  21. *Кобловъ* *Я.* Отвѣтъ мухаммеданъ на ихъ возраженія противъ христіанскаго догмата о Пресвятой Троицѣ. Каз. 1903 г.
  22. *Онъ же.* Мисіология Казанскихъ татаръ. Казань 1910 г.
  23. *Емисеевъ* *Ефремъ* священ. о единой истинной вѣрѣ. Миссіонерско-христіанская апологетика. На русск. яз. и на нарѣчій татаръ Тобольской губ. Спб. 1910 г.
  24. *Казанскій* *К.* Мистицизмъ въ исламѣ. Самаркандъ 1906 г.
  25. *Боголюбскій* *Н.* Исламъ, его происхожденіе и сущность по сравненію съ христіанствомъ. Самара. 1885 г. 1 р. 60 к.
  26. *Епископъ Викторинъ.* О превосходствѣ христіанства надъ магометанствомъ. Казань. 186\* г.
  27. *Голдцимеръ* *Г.* Лекціи объ исламѣ. Съ прилож. статьи Г. Вамбери: Культурное движеніе среди русскихъ татаръ. Пер. съ нѣм. А. Черновой Спб. 1912 г. Цѣна 2 р., въ перекл. 2 р. 25 к.
  28. *Цвѣтковъ* *П.* Исламизмъ. Томъ I-ый Мухамедъ и

многочисленныя  
жизни Му-  
ніе христіан-  
2 р.  
анія Корана  
полемиическій  
Догматикот  
Каз. 1898 г.  
Антропология  
Секцій Г. Са-  
омъ на луч-  
Вып.  
Божійхъ съ  
1873 г. Ц.  
Остроумова.  
чельскаго \*).  
1878 г.  
инегорскаго.  
кой аполо-  
ся при Им-  
Казань. Ду-  
зу \*\*). Сту-  
ШУХ  
ру Директору

Коранъ. 2 р. 25 к. Томъ II: Вѣра исламъ. 2 р. 25 к. Т. IV.  
Исламъ и его секты. 2 р. 75 к. (3-й томъ еще не вышелъ).  
Асхабадъ. 1912—1913 г.

29. *Епископъ Андрей и Н. Никольскій*. Наболѣе важныя  
статистическія свѣдѣнія объ инородцахъ Восточной Россіи и  
Западной Сибири, подверженныхъ вліянію ислама. Казань.  
1912 г. Ц. 4 р.

30. *Меркурьевъ К. В.* Руководство къ изложенію и обличенію  
догматическаго и нравственнаго практическаго ученія  
мухаммеданства, Оренбургъ. 1912 г. Ц. 1 р. 30 к.

Несмотря на присущіе этой книгѣ недостатки, касающіеся, впрочемъ, главнымъ образомъ изложенія, этотъ трудъ  
г. Меркурьева цѣненъ для всякаго человѣка, имѣющаго дѣло  
съ мухаммеданами, особенно для священниковъ, діаконовъ,  
псаломщиковъ и учителей, работающихъ въ приходахъ съ  
инородческимъ населеніемъ и въ сосѣдствѣ съ мухаммеданами.  
Цѣнность эта заключается въ томъ, что книга представляетъ  
сводъ того, что дано въ болѣе обширномъ видѣ въ «Миссіонерскомъ  
сборникѣ» Казанской академіи и нѣкоторыхъ другихъ сочиненіяхъ.

31. *Онъ же*. Исторія мухаммеданства. Оренбургъ. 1913 г.  
50 к.

*Адресъ* автора: Слобода Николаевская, Астраханской губ.  
Инспектору нар. училищъ Царевскаго у.

32. Журналъ «Міръ ислама», издававшійся въ 1912 и  
1913 годахъ Императорскимъ Обществомъ Востоковѣдѣнія  
подъ редакцію проф. В. Бартольда. (Въ настоящее время  
не выходитъ).

33. Журналъ «Православный Благовѣстникъ». Выходитъ  
въ Москвѣ (Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный домъ),  
Ц. 6 р.

34. Журналъ «Инородческое Обзорѣніе» издается съ де-  
кабря 1912 г. при Императорской Казанской дух. Академіи,  
въ видѣ приложенія къ журналу «Православной Собесѣдникъ».  
Ц. 3 р.

Въ этихъ двухъ журналахъ встрѣчается немало цѣнныхъ  
статей по исламовѣдѣнію.

35. *Ивановъ, М. Г.* «Почитаніе святыхъ въ исламѣ». Ка-  
зань. 1914 г. Ц. 1 р. 75 к.

Это главные сочинения и пособия по исламовѣдѣнію на русскомъ языкѣ. О другихъ трудахъ можно не упоминать, потому что и указаннаго матеріала вполне достаточно, чтобы познакомиться съ тѣмъ, что представляетъ изъ себя исламъ съ точки зрѣнія науки и истинной религіи.

Противомухаммеданская литература на языкахъ приволжскихъ инородцевъ находится въ зачаточномъ состояніи. Она состоитъ всего-то изъ нѣсколькихъ брошюръ. Къ нимъ относятся.

1. «О превосходствѣ христіанства предъ магометаизмомъ», на крещено-татарскомъ и чувашскомъ языкахъ.
2. Мохаммат дененя караганда Христось дене артык, Казань, 1908 г. (крещ.-татар. языкъ).
3. Наставленіе крещенымъ татарамъ, колеблющимся въ христіанской вѣрѣ. На крещ.-тат. языкѣ. Казань, 1908 г.
4. «Что такое Коранъ». На крещ. тат. яз.
5. «Мухаммедъ». На крещ.-тат. языкѣ.
6. «Понятія о женщинѣ и бытѣ ея у христіанъ и у мухаммеданъ». На черемисскомъ языкѣ.
7. «О единой истинной вѣрѣ въ Бога и ложныхъ вѣрваніяхъ». На чуваш. яз. 1900 г. 7 к.
8. «Бесѣда христіанина съ мусульманиномъ о вѣрѣ». На чувашск. яз. 1910 г.
9. «Возраженія противъ мухаммеданъ». На чувашскомъ языкѣ. Казань.
10. «О ложности ученія мухаммеданъ о восхожденіи Мухаммеда на небо». На чуваш. языкѣ. 1914 г. Казань. (Уфим. Еп. В.).

### Около войны.

1) Въ Оренбургскій Епархіальный Комитетъ Краснаго Креста съ августа 1914 г. по 1-е апрѣля с. г. поступило матеріальныхъ пожертвованій: рубахъ, шароваръ, фуражекъ, куртокъ, чулокъ, валенокъ, шарфовъ, башлыковъ, поясовъ, подотенцевъ, одѣялъ, подушекъ, простынь, наволочекъ, скатертей, холста, табаку, сухарей, овчинъ, сахару, хлѣба (пшеницы), свиного сала, мыла, спичекъ, ветоши и проч. всего на сумму восемнадцать тысячъ пятьсотъ двадцать шесть рублей 67 коп. (18526 р. 67 коп.).

II. Въ лазаретѣ Духовнаго Вѣдомства къ первому іюля с. г. изъ числа 24-хъ коекъ—17 занято и 7 свободныхъ.

Е. С.

## ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило-Архангельскаго Братства

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранильницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговскіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные). Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ, необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ.

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія.

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на класный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменные и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благочинныхъ и настоятелей приходо-въ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ другихъ металлическихъ предметовъ употребляемыхъ при богослуженіи.

### ЦѢНЫ на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (хестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

По 51-му положенію о магазинѣ частнымъ лицамъ товаръ отпускается за наличныя деньги, для церквей Оренбургской епархіи разрѣшается кредитъ въ теченіе не болѣе одного года до 300 рублей по долговымъ обязательствамъ, подписаннымъ причтомъ и церковнымъ старостою, и до 500 рублей по удостовѣренію въ кредитоспособности дерквы со стороны мѣстнаго о. благочиннаго.

Къ свѣдѣнію заказчиковъ магазина: Угловъ не состоитъ агентомъ Братства.

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостинодворская улица.

Содержаніе неоффиц. части: Общедолжественномъ языкѣ Перваго въ связи съ другими смужесловеніями, вопросама церковной реформы.— На собраніи у баптистовъ. свѣщ. И.— Достоинство и праведно. Свящ. И. Дунаевъ.— Библиографія. (Уфим. Еп. В.).— Около 7 войнъ. Е. С.— Объявленія.

И. об. Редактора Епископъ *Серафимъ*.

Печатать, разрѣшается, Цензоръ, Прот. *Ө. Бажаиовъ*.

Электро-Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.