

# УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается  
въ Редакціи Вѣдомостей  
въ г. УФѢ.

ГОДЪ  
XXXIV.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересыл.  
5 руб. 50 коп.

№ 3.

1912.

1 Февраля.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемая въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіального Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Декабря 1911 г. за № 17281 въ селѣ Каменкѣ, Белебеевскаго уѣзда, при Каменскомъ Общежитіи Сергіевскаго женскаго монастыря учреждена самостоятельная женская община, съ наименованіемъ оной Владимірскою, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

### Назначенія и перемѣщенія.

\* Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Декабря 1911 г. за № 18054, настоятель Златоустовскаго Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, Архимандритъ Іоаннъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ занимаемой должности, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, съ оставленіемъ его въ числѣ братіи этого монастыря, а на освободившуюся должность настоятеля Златоустовскаго Воскресенскаго монастыря, назначенъ единогласно избранный братіей на сію должность казначей этого монастыря іеромонахъ Палладій.

\* Протокольнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, на 23 Декабря 1911 г. за № 191, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ того же 23 Декабря, священникъ села Давлеканова, Белебеевскаго уѣзда, Павелъ Талинскій, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ Латышскій приходъ, Стерлитамакскаго уѣзда, съ откомандированіемъ въ дер. Шаровку, Белебеевскаго уѣзда; на освободившееся же священническое мѣсто въ с. Давлеканово перемѣщенъ священникъ с. Емашевки, Уфимскаго уѣзда, Симеонъ Борисовъ, съ назначеніемъ его Белебеевскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ.

\* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 Января 1912 г. за № 19, священникъ Николаевской церкви села Онби, Мензелинскаго уѣзда, Сергій Василевскій, по прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Иоанно-Златоустовской церкви села Озерскаго, Златоустовскаго уѣзда.

\* Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи на 29 Декабря 1911 г. за № 1028, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 7-го Января 1912 г. за № 135, штатный діаконъ Михаило-Архангельской церкви с. Помряскина, Стерлитамакскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ, по прошенію, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ Трехъ-Святительской церкви с. Силантьева Бирскаго уѣзда; а на его мѣсто—въ с. Помряскино—перемѣщенъ священникъ Успенской церкви с. Хлѣбодаровки, Стерлитамакскаго уѣзда, Никита Игнатъевъ, согласно прошенія.

\* Псаломщикъ Казанско-Богородицкаго Собора г. Стерлитамака Владиміръ Погорѣловъ 15-го Января с. г. Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона.

\* Псаломщикъ-діаконъ Александро-Невской церкви с. Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда, Иоаннъ Ильинскій, резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 Января сего 1912 года за № 328, по прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Богородско-Сергѣевки, того же уѣзда.

\* Бывшій псаломщикъ церкви села Киринава, Уфимскаго уѣзда, Сергій Танатаровъ по журналу Консисторіи, отъ 29 Декабря 1911 г. № 1032, утвержденному 12 Января 1912 г. Его Преосвященствомъ, опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви села Аванасова, Мензелинскаго уѣзда.

\* Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи, на 18 Декабря 1911 г. за № 1003, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 Декабря 1911 г., за принятіемъ на военную службу псаломщики: 1) Николаевской церкви села Семеновки, Уфимскаго уѣзда, Михаилъ Яновскій и 2) Покровской церкви села



Рождественскаго, Белебеевскаго уѣзда, Николай Копѣйкинъ— уволены отъ занимаемыхъ ими должностей, съ 15 Ноября 1911 года.

\* Бывшій регентъ Свято-Троицкаго Собора г. Златоуста Василий Шумайловъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 4-го Января с. г. за № 84, временно допущенъ къ и. д. псаломщика 2-го штата при Петропавловской церкви г. Златоуста.

\* Псаломщикъ Благовѣщенской церкви Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Владиміръ Бобылевъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 6-го Января с. г. за № 107, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Никольской церкви, с. Семеновки, Уфимскаго уѣзда.

\* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 Января 1912 г. за № 189, и. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви с. Базлыкъ-Васильева, Белебеевскаго уѣзда, Іоаннъ Матвѣевъ, по прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Никольской церкви с. Меселей, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 Января с. г. за № 324, и. д. псаломщика Введенской единовѣрческой церкви с. Сикіаза, Златоустовскаго уѣзда, Іосифъ Мурдасовъ утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

\* Священникъ Свято-Троицкой церкви с. Тастубы, Златоустовскаго уѣзда, Александръ Смоленскій 12 Января сего 1912 года скончался.

---

### Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, выражена Архипастырская благодарность слѣдующимъ лицамъ: Клавдіи Григорьевнѣ *Кудатиной* за пожертвованіе ею 2000 руб. на постройку церкви въ деревнѣ Шаровкѣ, Белебеевскаго уѣзда, и Каедральному протоіерею Евграфу *Еварестову* за труды по изысканію средствъ на постройку церкви въ означенной деревнѣ Шаровкѣ. Елабужскому Стахѣевскому Благотворительному Комитету за выдачу пособія церквямъ 5-го округа Мензелинскаго уѣзда: 1) села Юшадовъ 200 руб., 2) Драгунъ-Бехметева 200 руб. и 3) новостроющемуся молитвенному дому въ деревнѣ Малыхъ Атахъ—300 рублей. Крестьянину села Зубова, Оренбургскаго уѣзда, Іоанну Васильевичу *Быкову* за пожертвованіе имъ въ церковь села Петропавловки, Белебеевскаго уѣзда, иконы Табынской Божіей Матери, стоящей 35

рублей. Крестьянину поселка Номерскаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоакиму Іосифовичу *Зайцъ* за пожертвованіе имъ въ тотъ же храмъ иконы „Достойно есть милующая“, стоимостью въ 36 рублей. Крестьянину деревни Ново-Николаевки Андрею *Куликъ* и товарищамъ его за пожертвованіе въ тотъ же храмъ 4 свѣчъ на сумму 18 руб. Землевладѣльцу Александру Александровичу *Алексѣву* за пожертвованіе имъ въ тотъ же храмъ 3 рублей. Обывателю села Медвѣдева, Златоустовскаго уѣзда, Григорію Васильевичу *Ланину* за пожертвованіе имъ въ церковь упомянутаго села ризы съ приборомъ, стоимостью 43 руб.

---

### Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нағананломъ, 7 сего Января утверждены въ должности церковныхъ старость на трехлѣтіе: къ Христорожественской церкви села Александровской Слободы, Мензелинскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Андреевъ *Колобовъ*, къ Троицкой церкви села Малыкловъ-Юсупкина, Мензелинскаго уѣзда, крестьянинъ Θεоктистъ *Матвѣевъ*, къ Знаменской церкви села Верхъ-Катавскаго, Уфимскаго уѣзда, крестьянинъ Ксенофонтъ Леонтьевъ *Бердниковъ*, къ Покровской церкви села Атовъ, Мензелинскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Ивановъ *Чирачаевъ*, къ Свято-Троицкой церкви села Куріатмаса, Белебеевскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Александровъ, къ Андреевской церкви села Каирова, Бирскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ивановъ *Шубинъ*, къ Христорожественской церкви села Сарсовъ, Бирскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Васильевъ *Сыдухинъ* и къ Аѳанасіе-Кирилловской церкви села Новаго-Круша, Бирскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Николаевъ *Булатовъ*. 12 сего Января—къ Покровской церкви села Новаго-Труна, Бирскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Яковлевъ *Сергѣевъ* на 1 трехлѣтіе и къ Вознесенской церкви села Бурмы, Бирскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Алексѣевъ *Бычинъ* на 4 трехлѣтіе.

---

## Отъ Уфимской Духовной Консистоіи.

Журнальнымъ постановленіемъ Уфимской Духовной Консистоіи, на 30 Декабря 1911 г. за № 1019, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 4 Января 1912 г., въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ образовано особое инородческое благочиніе, съ выдѣленіемъ въ составъ этого благочинія изъ существующихъ въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ благочинническихъ округовъ слѣдующихъ съ чисто инородческимъ населеніемъ приходовъ: изъ 1-го округа: 1) Меселинскаго, 2) Наумкинскаго, 3) Старо-Макаровскаго, 4) Ямансаскаго, изъ 2-го округа: 1) Мраковскаго, 2) Бишкаинскаго, 3) Тряпинскаго, 4) Нагадакскаго, 5) Ефремкинскаго и изъ 3-го округа: Шланлинскаго, а всего десять (10) приходовъ. Исполненіе обязанностей благочиннаго во вновь образованномъ благочиніи, временно возложено на священника села Бишкаина, Стерлитамакскаго уѣзда, Архища Васильева.

### С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимск. епархіи.

*Священническія*: 1. С. Илекъ, Уфимскаго уѣзда, 2 шт. Приходъ русскій. Число душъ об. п. 5366. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли 33 дес.

2. С. Николо-Березовка, Бирскаго уѣзда, 5 шт. Приходъ русскій. Число душъ об. п. 1501. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли 33 дес.

3. С. Ново-Константиновка, Белебеевскаго уѣзда, 2-й шт. Приходъ русскій. Число душъ обоого пола 3086. Казеннаго жалованья 300 руб. Причтъ сего шт. долженъ служить и имѣть мѣстожителство въ сельцѣ Ново-Сергіевкѣ, прихода с. Ново-Константиновки.

4. С. Ново-Александровка, Белебеевскаго уѣзда. Приходъ русскій. Число душъ об. п. 1888. Казеннаго жалованья 300 р. Земли нѣтъ.

5. С. Елизаветино, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3754. Казеннаго жалованья 300 руб. Земли 100 дес. на причтъ.

6. С. Емашевка, Уфимскаго уѣзда, 2-й шт. Число душъ об. п. 2977. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли 34 десятины.

7. С. Хлѣбодаровка, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1096. Казеннаго жалованья 400 руб. Земли нѣтъ.

*Діаконскія:* 1. С. Подлубово, Уфимскаго уѣзда. Приходъ русскій. Число душъ об. п. 2811. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли 33 дес. (Требуется священникъ).

2. Заводъ Усть-Катавскій, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 6720. Земли 33 десятины на причтъ.

*Псаломщическія:* 1. 1 шт. при Градо-Уфимской Симеоновской церкви. Приходъ русскій. Число душъ об. п. 1385. Казеннаго жалованья нѣтъ. За требы причтъ получаетъ до 2500 руб. Земли нѣтъ.

2. Симскій заводъ, Уфимск. у., 1 шт. Приходъ русскій. Число душъ об. п. 4013. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли 33 дес.

3. С. Ново-Константиновское, Белеб. у. 2 шт. Число душъ об. п. 3086.

4. Благовѣщенскій заводъ. 1 шт. Число душъ об. п. 3598. Казеннаго жалованья 100 руб. Кружечныхъ доходовъ за годъ причтомъ получено 783 р. 45 коп. Земли 33 дес.

5. С. Тряпино, Стерлитамакскаго у., число душъ об. п. 3114. Казеннаго жалованья 100 рублей. Земли 33 дес. Приходъ инородческій.

6. С. Базлыкь-Васильевка, Белеб. у. Число душъ об. п. 2278. Казеннаго жалованья 100 руб. Земли 36 десятинь.

7. Кусинскій заводъ, Златоустовскаго уѣзда. 3 шт. Число душъ об. п. 7701. Жалованья нѣтъ. Кружечныхъ доходовъ за 1910 г. получено причтомъ 2000 рублей. Земли 99 десят. на причтъ.

---

Приговоромъ прихожанъ Покровской церкви села Атовъ, Мензелинскаго уѣзда, отъ 29 Сентября 1911 г., открыто при мѣстной церкви приходское Попечительство.

---



## Дни засѣданій Миссіонерскаго Комитета въ 1912 году.

Январь	13	Пятница.
Февраль	9	Четвергъ.
Мартъ	16	Пятница.
Апрѣль	26	Четвергъ.
Май	28	Понедѣльникъ.
Іюнь	27	Среда.
Іюль	27	Пятница.
Августъ	27	Понедѣльникъ.
Сентябрь	28	Пятница.
Октябрь	29	Понедѣльникъ.
Ноябрь	29	Четвергъ.
Декабрь	21	Пятница.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Епархіальные распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣненія. Архипастырская благодарность. Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ. Отъ Уфим. Дух. Консисторіи. Праздныя свящ.-церк.-служительскія мѣста. Отъ Уфим. Миссіонерскаго Комитета.

---



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

на день памяти Святителя Филиппа, Митрополита Московскаго и Всея Россіи Чудотворца. 9 янв. 1912 г. \*).

*Украшенъ боголѣпно Господу предсталъ еси, добродѣтельными подвигами, вѣнецъ же нося страданія испещренъ кровными каплями, Святителю Филиппе! (Троп. 7 пѣс. канона).*

Въ тяжелую и смутную пору жизни нашего отечества Господь возжегъ на свѣщницѣ Церкви Русской Великій Свѣтильникъ.

Среди единокровнаго и единовѣрнаго народа русскаго, именующаго себя *христіанскимъ, избраннымъ и святымъ*, шла страшная междуусобная брань. Это было какое то всеобщее возстаніе, всеобщая другъ къ другу ненависть, ожесточенная вражда: братъ предавалъ брата на смерть, сынъ отца и т. д. Поставленныя отъ царя власти для возстановленія порядка и облеченныя его довѣріемъ злоупотребляли властью, угнетали народъ, отнимали имущество, подвергали пыткамъ, производили разбой и убійства,—и не было конца этой смутѣ.

Вотъ тогда то царь обращается за помощью къ Церкви— и призываетъ на Московскую митрополию игумена знаменитаго Соловецкаго монастыря Филиппа.

Напрасно смиренный отшельникъ отказывается отъ высокаго святительскаго сана.

„Не могу, говоритъ онъ, принять на себя дѣло, превышающее силы мои; отпусти меня Господа ради; *зачѣмъ малой ладью поручать тяжесть великую*“?

Но воля Царя непреклонна—и Филиппъ былъ возведенъ на митрополичью кафедру.

Два года „*Преемникъ Первопрестольниковъ*“ несъ на своихъ раменахъ „*тяжесть великую*“,—и явился для Церкви Русской, для Царства Россійскаго, для семьи христіанской—„*столпомъ*“

\*) Произнесено въ Уфим. Каѳедр. Соборѣ при Архіерейскомъ служеніи.

*православія, истины поборникомъ, новымъ исповѣдникомъ, Россійскимъ Святительникомъ, Златоустымъ ревнителемъ, подобнымъ великимъ пророкамъ Божиимъ: Моисею, Іліи и Іоанну Крестителю*“ (Троц. конд. и сѣдаменъ праздн.).

Но на глашатая евангельской правды и проповѣдника мира, на безбоязненнаго обличителя беззаконнующаго сонмища „злобою движими“ (враги), какъ „*дивии звѣріе, возстали на сего незлобиваго лица*“ (троц. канона).

Приводить ли вамъ на память эту дикую, полную ужаса, неслыханную, почти невѣроятную картину низложенія Святителя, когда буйная, своевольная, необузданная толпа опричниковъ ворвалась въ Успенскій Соборъ, гдѣ Митроп. Филиппъ совершалъ божественную литургію, какъ дерзко она сорвала съ него святительское облаченіе, одѣла въ простую монашескую изодранную рясу, съ позоромъ выгнала изъ храма и, въ зимнюю стужу, посадивъ на дровни, повезла въ мѣсто заключенія?

Развѣ можно было въ этомъ 60-тилѣтнемъ старцѣ,—униженномъ, низверженномъ, беспомощномъ, узнать того, чей проникновенный гласъ такъ недавно съ властью вѣщаль предъ грозными очами: „Мы здѣсь (въ храмѣ) приносимъ Безкровную Жертву, а тамъ, за алтаремъ, льется невинная кровь христіанства“?

Вспомянуть ли сырое, темное, мрачное подземелье въ Тверскомъ Строчемъ монастырѣ, куда потомъ отправили Страдальца и цѣлый годъ держали посреди самыхъ ужасныхъ условій до самой кончины его отъ руки злодѣя Малюты Скуратова?

Таковъ, бр., страдальческій путь жизни Святителя Филиппа.

Почти 350 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ.

Многое измѣнилось въ жизни нашего государства и въ жизни Церкви Русской.

Повидимому, ни Церковосвятителей, ни Архипастырей и пастырей церкви не подвергаютъ такому жестокому избіенію, тоненію и мученіямъ, какъ это было во дни Святителя Филиппа.

Но развѣ не идетъ и нынѣ великая смута по Руси? Развѣ не унижается вѣра, побѣдившая міръ весь? Развѣ не попираются наши завѣтныя святыни? Развѣ возвеличенные красотою святительства не испытываютъ „*великой тяжести*“? Развѣ и мы, служители и пастыри, мало носимъ въ сердцѣ своемъ униженій и поруганій?

Знайте, что невѣдомая вамъ жизнь Архипастырей вашихъ

и пастырей, по существу своему, есть жизнь *мученическая*, всегда она такую была и будетъ, потому что иною и быть не можетъ, по неложному слову Самого Господа къ Его Апостоламъ: „И будете вы ненавидими всѣми за Имя Мое. Возложатъ на васъ руки и будутъ преслѣдовать. Будутъ отдавать васъ въ судулицу; будутъ бить васъ. И убивающій васъ будетъ думать, что онъ совершаетъ этимъ службу Божию“ (Еванг. Луки XXI, 12, 17; Ио. XVI, 2).

Да такова же, по существу, и жизнь каждаго христіанина, какъ исповѣдника вѣры Христовой.

Но, возлюбл.! Намъ слышится нынѣ и другой, сладчайшій гласъ нашего Господа: „Блаженни, егда поносятъ васъ... Имене Моего ради... Радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небеси“ (Еван. Луки VI, 22—23).

Предъ св. образомъ прославляемаго днесь Страстотерпца Христова Филиппа, почивающаго среди насъ и нетлѣнными мощами своими, \*) будемъ молиться, чтобы онъ своимъ небеснымъ ходатайствомъ помогъ и намъ предстать предъ Господа также „боголѣпно украшенными“ и не отступать отъ Христа даже и тогда, еслибы пришлось принять и вѣнецъ мученичества, запечатлѣнный „кровными каплями“.

„Святителю Отче Филиппе! присно поминай всѣхъ насъ, съ любовію совершающихъ святоносную память твою!“ (Троп. 7 пѣсни канона). Аминь.

Ключарь Уфим. Каѳ. Собора свящ. С. Покровский.

## Къ 300-лѣтнему юбилею со дня кончины Святѣйшаго Патріарха Гермогена Всероссийскаго (1612—1912 г. 17 февраля).

17 февраля сего года исполняется ровно 300 лѣтъ со дня мученической кончины Святѣйшаго Гермогена, Патріарха всея Россіи. Св. Синодъ постановилъ ознаменоватъ этотъ юбилейный день во всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ храмахъ, при коихъ имѣются церковныя школы, совершеніемъ заупокойныхъ литургій и панихидъ по Святѣйшемъ Патріархѣ Гермогенѣ, а наканунѣ—парадаса при участіи учащихся въ церковныхъ школахъ. Такъ какъ нынѣ 17-е февраля падаетъ на пятокъ второй седмицы Великаго поста, когда по церковному уставу возбраняется совершеніе литургій и поминовеніе усоп-

\*) Въ иконѣ Святителя Филиппа хранится частица Его св. мощей.



шихъ отецъ и братій нашихъ, то Св. Синодъ установилъ ознаменованіе 300 лѣтія Св. Гермогена перенести на 18-е февраля—на субботу 2-й седмицы В. поста. Наканунѣ сего дня долженъ быть совершенъ парастасъ, а 18-го въ субботу заупокойная литургія и панихида по Святѣйшемъ Патріархѣ всея Россіи Гермогенѣ.

Православная Церковь, въ годину тяжкихъ испытаній, постигшихъ русскую землю въ смутное время, явила міру, по свидѣтельству современниковъ, „противу враговъ крѣпкаго и непобѣдимаго стоятеля, непоколебимаго столпа, твердаго адманта, сильнаго поборника по православной истинно-христіанской вѣрѣ, новаго ея исповѣдника“. Когда враги Россіи пытались разрушить нашу госуларственность, искоренить на Руси православную вѣру, ополячить народность русскую, разорить всю землю нашу, Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ, беззавѣтно преданный православной вѣрѣ и Церкви, поднялъ мощныя волны народнаго одушевленія и самоотверженныхъ и великихъ жертвъ для спасенія вѣры и отечества. Горячо любившій свою родину и церковь Святитель запечатлѣлъ свою любовь и преданность мученической кончиной. Высокій примѣръ Святителя мученика за вѣру православную и благо родного отечества русскаго пусть пробудитъ и во всѣхъ насъ соотечественникахъ великаго Святителя-мученика и особенно въ подрастающемъ молодомъ поколѣніи русскихъ людей ту-же непоколебимую твердость въ православной, праотеческой вѣрѣ и самоотверженную любовь къ своей родинѣ православной и Царю Самодержавному.

Печатаемое ниже сказаніе о жизни и патріотическихъ заслугахъ Святѣйшаго Патріарха всея Россіи Гермогена въ годину бѣдствій Россіи 1612 г. издано авторомъ въ видѣ брошюры и продается у него. Рекомендуемъ пріобрѣсти эту брошюру для раздачи народу, какъ написанную простымъ, понятнымъ для народа языкомъ, и сжато, но достаточно полно и характерно изображающую смутныя времена и дѣятельность Патріарха-мученика.

---



## СВЯТѢЙШІЙ ПАТРИАРХЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ ГЕРМОГЕНЬ \*).

*„Немилостивіи приставники измѣннически замо-  
риша его гладомъ. Меташа бо страдальцу Христову  
не челоувѣческую пищу, а въ недѣлю снопъ овса и ма-  
ло воды. И тако претерпѣ близъ годичнаго времени,  
скончался о Христь, предаде честную свою душу въ  
руцѣ Божіи въ лѣто 1612 февраля въ 17 день и  
погребенъ бысть тамо въ Чудовъ монастырь“.*

(Изъ древней рукописи).

17-го февраля 1912 года исполняется триста лѣтъ со дня мученической кончины Святѣйшаго Патриарха Всероссійскаго Гермогена, такъ много потрудившагося и даже жизнь свою положившаго за спасеніе родной земли отъ порабощенія, а св. вѣры православной отъ поруганія въ тяжелые годы „разрухи“ государства Русскаго.

Происхожденіе Святителя точно неизвѣстно. Всѣ сословія

\*) Листокъ составленъ по порученію Совѣта Братства и съ благословенія Его Преосвященства. Цѣна 5 руб. за тысячу съ пересылкой. *Ред.*

рады считать его своимъ. Достоверныя свѣдѣнія о немъ имѣются лишь съ 1579 года, когда Гермогенъ, въ санѣ приходскаго Священника въ г. Казани, первый удостоился принять изъ земли новоявленную Казанскую Икону Божіей Матери. Вскорѣ послѣ этого онъ принялъ монашество, достигъ сана архимандрита и въ 1589 году уже былъ возведенъ въ санъ архіерея, а затѣмъ и митрополита Казанскаго. При немъ совершилось обрѣтеніе и открытіе мощей первыхъ Казанскихъ Чудотворцевъ, Святителей Гурія и Варсонофія, житіе которыхъ, а также сказаніе о явленіи Казанской Иконы были написаны митрополитомъ.

Подобно Св. Гурію и Варсонофію. Святитель Гермогенъ ревностно заботился о просвѣщеніи свѣтомъ Христова ученія татаръ новоприсоединеннаго царства Казанскаго и многихъ обратилъ въ христіанство.

Въ то время русская земля страдала и, казалось окончательно погибала отъ всеобщей „разрухи“. На царскомъ престолѣ сидѣлъ самозванецъ Лжедмитрій, поляки и русскіе измѣнники были во главѣ правленія и всячески старались искоренять все исконное русское. Народъ развращался отъ безначалія, погибалъ. На спасеніе государства уже не было надеждъ.

Но спасеніе чудеснымъ образомъ отъ Господа пришло. Русская православная церковь, въ лицѣ лучшаго своего представителя Святителя—патріота Гермогена, пробудила народное самосознаніе, вновь объединила великій русскій народъ, ободрила его, воодушевила, побудила стряхнуть съ себя дерзко надѣваемая врагами рабскія цѣпи.

Вызванный въ Москву Лжедмитріемъ 1-мъ, въ качествѣ члена вновь учрежденнаго сената, Гермогенъ смѣло возсталъ противъ брака самозванца съ католичкою Мариной Мнишекъ и требовалъ ея присоединенія къ православію. Разгнѣванный самозванецъ приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ одинъ изъ Казанскихъ монастырей и даже грозилъ лишить его сана.

Но вскорѣ Лжедмитрій былъ свергнутъ и убитъ. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ избралъ Митрополита Гермогена на первосвятительскую Московскую кафедру и 3-го іюня 1606 года, въ Успенскомъ соборѣ онъ былъ торжественно возведенъ въ санъ всероссійскаго Патріарха.

Страшное, тяжелое, смутное время на Руси все еще продолжалось. Буря возстаній и мятежей народныхъ не утихла съ гибелью 1-го Лжедмитрія. Не успѣлъ Шуйскій утвердить-

ся на царствѣ, какъ разнеслась ложная вѣсть о спасеніи самозванца, появились новые мятежники и во имя мнимо спасеннаго Димитрія терзали русскую землю. Царь совсѣмъ растерялся, упалъ духомъ и не зналъ, что предпринять для спасенія государства.

И въ это то тревожное, опасное для Россіи время только Святитель Гермогенъ проявлялъ великую силу духовную и мужество гражданское. Понимая, что враги спокойствія и царя сильны не правдою, а только грѣховною, нравственной и политической всеобщей распущенностью, Патріархъ прежде всего направилъ мысль и сознаніе народное на покаяніе предъ Богомъ. Весь народъ Московскій, по убѣдительному призыву Гермогена, въ теченіе трехъ дней постился и молился, да проститъ Господь грѣхи народные и даруетъ землѣ русской небесную помощь и защиту. Смягчились ожесточенныя сердца, очистилась помутившаяся совѣсть, возродилась поколебавшаяся было любовь и преданность къ св. вѣрѣ и дорогой родинѣ. Москвичи искренно поклялись дать отпоръ врагамъ порядка и законности. Патріархъ Гермогенъ осѣнилъ всѣхъ крестомъ, окропилъ св. водою и напутствовалъ собравшійся ратный строй святыми молитвами и благословеніями. Въ тоже время разослалъ онъ по многимъ городамъ русскимъ грамоты съ трогательнымъ призывомъ всѣхъ постоять за вѣру православную, за царя, за землю святорусскую. На призывъ Патріарха отовсюду потянулись добровольцы войны и отгѣснили полчища мятежниковъ отъ Москвы и другихъ городовъ.

Къ сожалѣнію, недолго продолжалось это патріотическое воодушевленіе. Появились новые самозванцы и государство вновь начало раздираться крамолою, Враги—завистники Царя Василія требовали сверженія его съ престола и только Гермогенъ мужественно разъяснялъ народу, что измѣна Царю, есть злое преступленіе, всегда караемое Богомъ и можетъ окончательно сгубить Россію.

Но немногіе стояли за Шуйскаго, онъ былъ сведень съ престола и насильственно постриженъ въ монахи.

Захвативши незаконно власть, дума боярская предложила русскій престолъ Владиславу, сыну польскаго короля—католика Сигизмунда. Патріархъ Гермогенъ едва успѣлъ настоять на одномъ лишь требованіи, чтобы Владиславъ, до вступленія на престолъ, принялъ православіе. Затѣмъ боярская дума вызвала польскія войска и поручила этимъ давнишнимъ врагамъ Россіи охрану столицы. Государство окончательно погибало..



Король Сигизмундъ, подстрекаемый католическими монахами-иезуитами, уже намѣревался совсѣмъ присоединить Московское Царство къ Польшѣ и всѣхъ русскихъ обратить въ католичество. Но Богъ не допустилъ до этого.

Среди бояръ измѣнниковъ, предавшихся полякамъ, среди черни, развращенной, безначалиемъ, бодрствовалъ на стражѣ церкви и отечества великій старецъ—патріотъ Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ, хотя и ветхій, слабый тѣломъ, но неокружимо твердый духомъ, полный горячей любовью къ родинѣ. Узнавъ о намѣреніи Сигизмунда, онъ разрѣшилъ всѣхъ отъ вынужденной присяги польскому королевичу и вновь разослалъ грамоты по городамъ, съ призывомъ православныхъ на защиту вѣры и родины. По зову Патріарха первый возсталъ и двинулся къ Москвѣ съ Рязанскимъ ополченіемъ прославленный народный вожь Прокопій Ляпуновъ.

Трусливая, измѣнническая боярская дума испугалась патріотическаго движенія народнаго и убѣждала Патріарха остановить это движеніе, приказать ополченію возвратиться назадъ. При этомъ одинъ измѣнникъ—злодѣй Михайло Салтыковъ даже угрожалъ старцу Святителю ножомъ. Но Патріархъ по прежнему неустрашимо настаивалъ, чтобы поляки вышли изъ Москвы, а Владиславъ, если хочетъ быть царемъ Московскимъ, принялъ немедленно православіе и навсегда прекратилъ сношенія съ иезуитами и Римскимъ Папою.

По грамотамъ Святителя начали подниматься многіе города: народъ Московскій съ нетерпѣніемъ ожидалъ своихъ избавителей и подготавливалъ гибель засѣвшихъ въ Москвѣ поляковъ. Бояре еще разъ просили Гермогена написать ополчившимся на защиту Москвы воеводамъ, чтобы они шли назадъ и распустили войско. Но старецъ-Патріархъ былъ непреклоненъ: все смирится, когда вы, измѣнники, исчезнете со своею Литвою“, говорилъ членамъ Думы и слалъ свое благословеніе достойнымъ вождямъ народнымъ.

Измѣнники бояре осмѣлились, наконецъ, приставить стражу къ непреклонному іерарху, не допускали къ нему никого и всячески старались принудить остановить движеніе народныхъ ополченій къ поработанной поляками Москвѣ. Но отвѣтъ великаго старца, изможденнаго постомъ и тѣснымъ заключеніемъ, былъ одинъ и тотъ же: „пусть поляки удалятся!“ Грозили ему и злой смертью, но старецъ указывалъ своимъ гонителямъ на небо и говорилъ: „Боюсь только Единаго, на небѣ живущаго!“ продолжалъ горячо молиться о спасеніи оте-

чества и изъ глубины сердца слалъ благословенія и пожеланія усѣха всѣмъ вѣрнымъ борцамъ за вѣру святую и родину православную. Наконецъ, озлобленные поляки и русскіе измѣнники заключили великаго патріота старца—святителя въ подземелье и тамъ уморили его голодомъ.

Не стало грознаго врагамъ отечества Патріарха Гермогена. Но дѣло его не умерло: грамоты въ его духъ продолжали разсылать по всѣмъ русскимъ городамъ достойные преемники святители преподобные Діонисій и Авраамій Палицынъ, изъ Троице-Сергіевой Лавры. И вотъ, откликнулись на священный призывъ спасенія родной земли Нижегородцы во главѣ съ Мининымъ, а затѣмъ и другіе города. Ополченіе народное подъ предводительствомъ славнаго князя Пожарскаго, при помощи Божіей, скоро очистило Москву отъ поляковъ и измѣнниковъ. Понеслись по всѣмъ русскимъ городамъ грамоты съ призывомъ выборныхъ отъ духовенства, дворянъ и другихъ сословій для избранія законнаго Царя всея Россіи, и скоро, по предреченію и указанію Мученика—Патріарха Гермогена, въ Москвѣ, въ древнемъ Успенскомъ соборѣ, короновался настоящій, законный русскій Царь Самодержецъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. Смута на Руси кончилась.

Господь прославилъ Патріарха Священно Мученика Гермогена нетлѣніемъ мощей, которое было уже засвидѣтельствовано трижды: 1. Въ 1652 году, во время перенесенія тѣла Святителя Гермогена изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ, оно оказалось нетлѣннымъ; 2. Въ 1812 году, Наполеоновскіе солдаты, въ поискахъ скрытыхъ сокровищъ, святотатственно открыли гробницу Святителя и, по очищеніи Москвы отъ французовъ, мощи Гермогена были найдены въ полномъ нетлѣніи; 3. Когда, во время ремонта Успенскаго собора къ коронованію Императора Александра III, случайно упавшій камень пробилъ гробницу Патріарха, вновь открылись нетлѣныя мощи Святителя Гермогена.

Не оставляетъ Святитель Мученикъ и всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ къ его молитвенному предстательству: многіе у его гробницы получаютъ исцѣленія.

Хочетъ вѣрить, что недалеко то время, когда Церковь православная причтетъ Святителя Мученика къ Лику Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и будутъ всѣ горячо молиться ему, новому російскому Чудотворцу, да избавитъ Господь, по молитвамъ Св. Гермогена, землю Русскую отъ всякихъ бѣдъ и золь,

отъ засилья враговъ внѣшнихъ, отъ внутреннихъ смуть и раздоровъ.

Священникъ *И. Хохловъ*.

### „Австрійская церковь“ по суду ея же лжепастырей.

Съ какимъ задоромъ и рѣзкостью „Церковь“ лукавнующая (старобрядч. журналъ) силится защитить свое жалкое положеніе. Нѣтъ ни одного номера въ этомъ журналѣ, чтобы не обливалась грязными помоями православная церковь. Не довольствуясь доморощенными литераторами: Шалаевымъ (Мельниковымъ), Варакинымъ и др. и перебѣжчиками въ родѣ Михаила Семенова „Церковь“ дала пріютъ нѣкоторымъ либеральнымъ миссіонерамъ (№ 49 ст. Граммофонныя пластинки) и бывшимъ студентамъ духовныхъ академій (№ 50 ст. Великій грѣхъ синодальной русской церкви). Послѣдніе сотрудники австрійской „Церкви“ даютъ новый толчокъ для грязныхъ инсинуацій на нашу русскую церковь вообще и на православныхъ миссіонеровъ въ частности.

Въ первой статьѣ неудачно и неумѣло критикуется московскій миссіонеръ протоіерей *И. Полянскій* за свою отповѣдь по поводу претензій раскольническихъ начетчиковъ о ихъ равноправіи съ миссіонерами на публичныхъ бесѣдахъ, и все это къ тому, чтобы свести на нѣтъ многоплодную и для православной церкви многополезную работу убѣжденнѣйшихъ миссіонеровъ въ родѣ *о. Полянскаго*. Во второй доказывается нелѣпая мысль, что „синодальная церковь въ разсматриваемомъ и рѣшаемомъ нами вопросѣ (о примѣнявшихся ранѣе репрессивныхъ мѣрахъ по отношенію къ раскольникамъ) отреклась отъ Христа, дѣйствуетъ въ духѣ совершенно противоположномъ Его ученію“, и въ заключеніе говорится: „нужно возмущаться тѣмъ, что, убивъ духъ евангельскаго закона и провозгласивъ букву его, перетолковавъ превратно и толкованіемъ исказивъ въ самомъ главномъ ученіе Спасителя, синодальная церковь не только идетъ сама, но и другихъ ведетъ по торному пути къ гибели всѣхъ своихъ членовъ, толкаетъ и другихъ въ объятія противника Христу, толкаетъ всѣхъ, кто дорожить Божественными завѣтами и кто стремится по-христіански мыслить, вѣрить, жить и любить“.

Что же нужно австрійцамъ? Имъ нужно, чтобы изъ ограды православной церкви раздавались голоса, осуждающіе строй этой церкви. Съ легкой руки экс-архимандрита *Михаила*, они

этого временами достигаютъ, что и обнаруживаютъ только что указанные статьи журнала „Церковь“. Когда же такіе голоса раздаются, австрійцы спѣшаютъ дѣлать заключеніе о паденіи русской церкви, т. е. спѣшаютъ сѣять смуту среди православныхъ. Но вотъ въ чемъ дѣло: голословные выпады разныхъ борзописцевъ могутъ-ли на самомъ дѣлѣ признаваться достойной вѣроятія характеристикой православной церкви. Если повѣрить на слово бывшему студенту московской академіи и принять за чистую монету вышеприведенныя послѣднія строки его статьи въ № 50 журнала „Церковь“, то придется согласиться, что неложныя слова Основателя церкви Иисуса Христа: *врата ада не одолѣютъ ея* (Мѡ. 16, 18) оказались (о, богохульство!) ложными, что истинной церкви тамъ, гдѣ на нее указываютъ нѣтъ. Гдѣ же она? Неужели у австрійцевъ?!

Не будемъ сами рѣшать этого вопроса, а спросимъ австрійскихъ лженастырей. У меня въ рукахъ подлинное письмо австрійскаго лжепопа д. Столяровка, что около г. Стерлитамака. Письмо это было написано о. Александру Кандарицкому. Вотъ его текстъ (орѡграфія исправлена):

„Уважаемый отецъ Александръ. Ваше письмо я получилъ, но по случаю моей отлучки въ гор. Уфу своевременно оное прочитать не могъ. Въ настоящее время имѣю возможность на оное сообщить вамъ свое мнѣніе относительно преподаванія Закона Божія. Я со своей стороны считалъ съ вами все тождественнымъ, если исключить нѣкоторые мотивы, какъ-то: семипросфоріе, сложеніе перстовъ, посолонное хожденіе и прочее. Но главное, чѣмъ я вынужденъ къ написанію сего письма, именно считаю ошибочнымъ ваше мнѣніе относительно якобы нами понимаемаго имени Иисусъ. Вы, какъ популярный миссіонеръ, и въ то же время говорите про австрійскаго старообрядца, что я признаю Иисуса инымъ Богомъ. Упаси, истинный Боже, сего нечестія и подумать, чтобъ за одну букву (и) прелюбезное имя Ісуса низводить до бога дѣла рукъ челоѳическихъ. Иисуса я считаю быть того же Ісуса, и не безъ основанія. Кажется, бѣлокриницкіе должны бы быть вамъ извѣстны. Ваше мнѣніе, относимое къ намъ быть Ісуса иного бога, дѣйствительно оправдывается, но не на насъ, а на бессмысленныхъ неокружникахъ; но мы противъ сего ратуемъ и даже именно поэтому къ нимъ ни на какія уступки неидемъ. Въ то же время нужно признаться, какъ я слышалъ на вашей въ селѣ Зирганѣ прошлаго 20-го января съ Егоровымъ бесѣдѣ, что у насъ есть мужи, имущіе ревность не по разуму: за



нѣкоторыя выраженія невольно приходится краснѣть и оправдывать старообрядцамъ же ошибки старообрядцевъ. Въ книгѣ нашего епископа Иннокентія Нижегородскаго „Церковь Христова временно безъ епископа“ на 9 страницъ—это, конечно, и вамъ извѣстно,—что церкви въ его сравненіи: старообрядческая, по пророку Исаи гл. 49 и 54 ст. 1—8, и новообрядческая, т. е. ваша, по Апокалипсису гл. 18, есть блудный Вавилонъ и жилище бѣсовъ и птицъ нечистыхъ. Но прежде, чѣмъ дѣлать такое сравненіе, нужно бы нѣсколько подумать; мало, что подумать, а и обдуматься, и 18 главу Апокалипсиса отнести къ другой церкви, отъ которой *мы не вынуждены принимать священства* \*). Теперь нашимъ полемистамъ приходится слова на 9 стран. защищать и говорить за и противъ по случаю ошибочно отнесенныхъ къ вашей церкви словъ 18 главы Апокалипсиса. Означенную главу нужно отнести къ еретикамъ: евноміанамъ, монтанистамъ, фригамъ, савелліанамъ, къ *русскимъ безпоповцамъ* и прочимъ еретикамъ Галатійскія страны, потому что они всему ветхому и новому закону не вѣруютъ, весь взглядъ Спасителя и Его истинныхъ послѣдователей отрицаютъ, чѣмъ добровольно низводятъ себя на степень отрицанцевъ. Собственно говоря, нужно бы безъ пристрастія смотрѣть и разбирать ихъ по рангамъ согласно 95 правилу 6-го вселенскаго собора, но примѣнять 18 главу Апокалипсиса не къ дѣлу да и самимъ оправдывать, я считаю *религиознымъ злоупотребленіемъ*. Позволяю предполагать, едва ли такой взглядъ еписк. Иннокентія нравится начетчикамъ. Одно это невольно увлекаетъ въ лишнее полемическое разглагольствованіе, да и не на пользу старообрядческой церкви: такой абсурдъ неумѣстенъ; сказанное на 9 стран. его книги не достигаетъ ничего полезнаго во внутреннемъ устройствѣ старообрядчества, но послѣ извѣстной анализаціи (?) со стороны способа изслѣдованія и тѣмъ болѣе безпоповства клонить не къ примиренію, а разложенію. Желаящій вамъ всякаго благополучія и успѣховъ старообрядческой священникъ Петръ Кузьминъ Ермиловъ. 1910 года, іюня 23. Дер. Столяровка. Относительно вашихъ съ Филимоновъ Ст. Якуповымъ собесѣдованій въ Стерлитамакѣ слышать ничего не довелось. Безпоповцы, по моему мнѣнію, очень противны, потому, думаю, что у нихъ въ сердцѣ и душѣ сидитъ дьяволъ, который изгоняется крещеніемъ и миропомазаніемъ съ молитвами священника“.

\*) Курсивъ мой. Свящ. А. Діаконовъ.

Изъ письма видно, что сами австрійскіе епископы и свѣтила въ австрійской апологетикѣ заблуждаются относительно опредѣленія россійской церкви и сами себѣ противорѣчатъ. Въ данномъ случаѣ епископъ Ермиловъ хулы, расточаемые по адресу нашей православной церкви, всецѣло относитъ къ разнымъ еретикамъ и въ особенности къ русскимъ безповцамъ, о которыхъ такъ сильно говоритъ онъ въ заключеніи своего письма. Неособенно онъ благоволитъ и къ неокружникамъ, а этимъ приводитъ на смарку многолѣтніе труды своихъ предковъ и современниковъ о примиреніи окружниковъ съ неокружниками и не признаетъ внѣшнимъ образомъ состоявшагося примиренія въ 1906 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Вотъ, ужъ поистинѣ: своя своихъ не познаша.

А другой епископъ, именно извѣстный Рухтинскій, въ Златоустовскомъ уѣздѣ, начетчикъ Иванъ Кудринъ въ № 11 журнала „Старообрядческая мысль“ за 1910 г. вотъ какъ честитъ свою церковь:

„Горько становится за своихъ стцовъ и братьевъ, носящихъ образъ Христа, облачавшихся въ правду, а служащихъ какому-нибудь толстосуму и находящихся у него, какъ говорится, подъ башмакомъ... Мирскіе люди заботятся о благосостояніи церкви, а мы, пастыри? Мы погрузились въ сладкій сонъ, намъ только и грезятся капиталы да заслуги, въ родѣ камиллавокъ (скуфей) и крестовъ, которые мы не приминули бы украсить и жемчугомъ для большей нашей „святости“... Намъ говорятъ: нѣтъ въ нашей церкви свв. Василіевъ и имъ подобныхъ, говорившихъ правду даже и царямъ. Но почему же ихъ нѣтъ? Кто виновать? Не мы ли сами? Мы служимъ предъ святымъ престоломъ, говоримъ при облаченіи слова пророка: „священницы облечутся въ правду“; слѣдовательно, мы облачаемся въ правду, дабы ее возвѣщать, а ея, бѣдной, у насъ-то и нѣтъ; она скрылась куда-то, или мы ее потеряли сами, думаемъ—безъ нея лучше и прибыльнѣе. *Нѣтъ правды въ нашей церкви, значитъ—нѣтъ и святыхъ...* Мирянинъ видитъ разложеніе нашей церкви, видитъ упадокъ, видитъ болѣзнь и старается ее лѣчить. А мы, пастыри, застряли въ тинѣ житейскихъ выгодъ, запутались въ сѣти богачей. Но кто же виновать? Конечно, мы сами, а главное наши „архипастыри“. Они должны служить намъ примѣромъ, должны требовать отчета у насъ; а они мало и заботятся о духовной жизни „священниковъ“, о ихъ справедливости, о ихъ преуспѣяніи на благо церкви, на благо ввѣреннаго имъ прихода. Они только и

ждуть заключенія о „батьюшкѣ“ отъ какого-нибудь „христолюбца“—воротилы: что онъ напишетъ или скажетъ, то и свято. Скажетъ: „хорошъ попъ“ (т. е. слушается), то жди скуфью, а то, пожалуй, и крестъ съ набедренникомъ. Но, сохрани Господи, если воротила—„христолюбець“ скажетъ преосвященному, что попъ суется въ приходскія дѣла, потворствуетъ бѣднякамъ, не принимавшимъ участія въ украшеніи храма и содержаніи причта. Горе попу тому, лучше бы ему „не родиться“!.. Бѣдные, жалкіе мы, носящіе имя пастырей, а овецъ паствующие небрежно и неправильно. Горе намъ по пророку Іезекилю (гл. 34, ст. 2)... Но наше низшее духовенство не произвольно, а силой подчинено капиталистамъ; не въ такомъ положеніи наше „высшее“ духовенство. Оно само, ради своихъ выгодъ и властолюбія надъ меньшими братіями,—покорилось или сдалось въ плѣнъ богачамъ—„христолюбцамъ“. Я увѣренъ, что многимъ сіи строки покажутся, дерзкими, возмутительными и многіе будутъ меня называть „Хамомъ“, обнажающимъ наготу своего отца. Но я ставлю Бога во свидѣтели, что не по злу пишу сіе, не для посмѣянія, какъ „хамъ“ а для леченія язвъ, которые во множествѣ покрыли церковное тѣло... Для подтвержденія мною сказаннаго я расскажу извѣстный мнѣ фактъ. Въ одномъ селѣ строился новый храмъ, но священника еще не было, такъ какъ приходъ этотъ организовался вновь. Ну, конечно, строятъ храмъ, значить—нуженъ тутъ и „священникъ“. Поѣхали къ „преосвященному“ просить попа; какъ всегда водится, поѣхалъ богачъ-воротила. Пріѣхали, просятъ, кланяются: „опредѣли намъ, владыка, батьюшку изъ *такого-то* прихода о. №“. Владыка упирается, зная правдивый, не различающій людей по карману, характеръ просямаго попа,—говорить: „я думаю, этотъ попъ вамъ не подходящій,—не поглянется, слишкомъ смѣль, не уживется“ и т. п... Но старики усердно просятъ надуманнаго „священника“, умоляютъ „преосвященнаго“. Не выдержалъ владыка, согласился, но съ условіемъ: „я, говоритъ владыка, общество не знаю, а знаю тебя № № (обращаясь къ богачу-воротилѣ), и тебѣ даю попа, принимай его на свою опеку“.—Вотъ „мудрое“ изреченіе владыки и правый судъ! Возьми, старче, попа, владѣй имъ, какъ выючнымъ животнымъ, и смотри, чтобы онъ не избаловался, слушался тебя и служилъ тебѣ, а не обществу. И что же? приходится попу жить подъ опекой, разъ „сданъ на храненіе“ надежному челоуѣку, кланяются ему, угодничаютъ и т. п... А тотъ, получивши власть отъ устъ „преосвященнаго“,

начинаетъ всѣмъ ворочать съ большей силой, а общество и попа— „подъ пятку“. И вотъ такими-то путями и „процвѣтаетъ“ древо нашей церкви и уже приноситъ плоды не сладости, а горести, которую приходится вкушать въ видѣ упадка религіи въ молодомъ поколѣніи. Все молодое, все чуткое и воспріимчивое отвертывается отъ насъ, видя наше лицепріятіе и угодничество „сильнымъ“, оное пошло по слѣдамъ невѣрія, не находя въ насъ истинной, чистой и правдивой вѣры“.

Вотъ вамъ оцѣнка „австрійской церкви“ и ея внутренней жизнѣдѣятельности изъ устъ ея же лжепастырей. Добавленія и поясненія къ этому излишни.

Въ силу вышеизложеннаго странными кажутся всѣ заигрыванія съ раскольниками, пріемлющими новоявленное „Христорожданное древлеправославное“ (какъ они сами называютъ) священство, и тѣ несправедливые нападки, какія дѣлаются по адресу нашей православной церкви. Остается согласиться съ тѣмъ, что все это—своего рода знаменіе времени: австрійское старообрядчество стало моднымъ, модными стали и разные дворники, кучера и отставные солдаты, похитившіе себѣ сначала съ бѣглыми попами, а затѣмъ и съ бѣглымъ митрополитомъ, священныя облаченія и весь священный чинъ и провозгласившіе у себя полноту таинствъ и іерархіи. Все это стало моднымъ потому, что вѣроисповѣдныя вопросы стали злобой дня, и всякому религіозному заблужденію дается теперь почетное мѣсто въ ряду другихъ исповѣданій, одному только, именно спасительному православію—этой вѣчноживой истинѣ—отводится послѣднее мѣсто въ нѣкогда святой и православной Россіи. А если къ этому прибавить, что, видя въ нашей церкви разныхъ внутреннихъ враговъ, предателей и хулителей, подбодряемыхъ безвѣрными такъ называемыми интеллигентами, раскольники, съ дарованіемъ свободы, что называется распоясались, то вполне станетъ понятнымъ, почему такъ ярко выливается на нашу церковь вся демонская злоба, которую долго копили въ своихъ сердцахъ враги православія и Россіи.

Епархіальный миссіонеръ священникъ *Алексій Діаконовъ*.

---

### **Постановленія Общеземскаго Създа по народному образованію о религіозно нравственномъ воспитаніи.**

На призывъ объ изложеніи пожеланій относительно улучшенія постановки дѣла въ начальныхъ школахъ выступило съ докладами весьма почтенное число земскихъ гласныхъ и зем-



скихъ плательщиковъ. И ихъ доклады составили три довольно почтенныхъ тома.

Эти доклады касаются всѣхъ сторонъ школьной жизни и даютъ мотивированныя мнѣнія относительно исправленія замѣчаемыхъ земцами недостатковъ настоящаго положенія дѣла. Изъ этихъ докладовъ, по обсужденіи ихъ въ комиссіяхъ и общихъ собраніяхъ, составилось 212 положеній, которыя и составляютъ плодъ работы съѣзда.

Касаясь всѣхъ сторонъ школьнаго дѣла, съѣздъ не могъ обойти молчаніемъ и постановки нравственнаго воспитанія народа.

Къ чести съѣзда слѣдуетъ отмѣтить, что основой нравственности онъ ставитъ не отвлеченное ученіе о долгѣ, а религіозную истину, и нравственность, по положеніямъ съѣзда, должна основываться на Евангеліи.

Задачи школы ставятся широко. Она въ цѣляхъ нравственнаго, умственнаго и физическаго воспитанія и подготовки учениковъ къ предстоящей имъ жизни должна развить въ нихъ религіозное чувство, сознаніе долга предъ семьей и родиной, воспитывать стремленіе къ проведенію въ жизнь началъ Евангельскаго ученія, привычку къ самопомощи и взаимопомощи, пробуждать художественное чувство, интересъ и любовь къ познанію окружающаго міра, дать элементарныя знанія и навыки и развить способность къ систематической наблюдательности, къ самостоятельному сужденію и творческому труду (Пост. 47).

Въ приведенномъ положеніи признается религіозное чувство прирожденнымъ человѣку, и положеніе говоритъ лишь о его развитіи, а не о насажденіи. Этимъ самымъ преподаванію религіи дается въ школѣ опредѣленное мѣсто и законное право существованія и защиты отъ всякихъ покушеній на это преподаваніе со стороны антирелигіознаго движенія. Но не трудно замѣтить, что въ этомъ положеніи говорится о христіанствѣ такъ называемомъ неконфессіональномъ. Говорится о Евангельской нравственности, о любви къ познанію окружающаго міра, но о любви къ общей матери всякаго настоящаго русскаго человѣка, къ православной церкви, не упоминается ни однимъ словомъ. Да и самое преподаваніе религіи сводится на преподаваніе предмета, говорящаго не о Богѣ, а исключительно о томъ, что Спаситель въ бесѣдѣ съ Никодимомъ называетъ земнымъ, т. е. о нравственности, а не о вѣрѣ.

Въ молитвѣ предъ ученіемъ читается „дабы, внимая пре-

подаваемому намъ ученію, возрасли мы Тебѣ, Нашему Создателю, во славу, родителямъ нашимъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на нользу“. Да и въ катихизисѣ разъясняется, что первое мѣсто въ отношеніяхъ нашего Я ко всему, что для насъ есть не Я, должна быть на первомъ мѣстѣ любовь къ Богу, которая есть самоцѣль, вполнѣ достойная права на бытіе. Ради этой любви все можетъ быть принесено въ жертву, въ ней конечная стадія дѣланія всякаго добра. Но не такъ смотритъ на это дѣло общеземскій сѣздъ. По нему цѣль воспитанія— „выработка личности, которая находила бы нравственное удовлетвореніе въ дѣятельности на пользу семьи, окружающаго общества и государства“. (Пол. 48). Въ приведенныхъ словахъ нѣтъ ни слова о Богѣ, да и вообще о немъ въ положеніяхъ нигдѣ не упоминается. Бывшіе на сѣздѣ земцы переросли это понятіе. Благодареніе Богу, что не переросли его обыватели многочисленныхъ городовъ и селеній, которые хотя тоже земцы, но нѣсколько не такіе.

Но достиженіе нравственнаго воспитанія предполагается школьнымъ преподаваніемъ Закона Божія. Постановка этого предмета въ школѣ признается нѣсколькими докладчиками неудовлетворительной и потому для него указывается надлежащая цѣль“. Цѣлью обученія Закону Божію слѣдуетъ признать не механическое заучиваніе Священной Исторіи, а усвоеніе учащимися истинъ вѣры и Евангельской нравственности, созданіе въ учащихся религіознаго настроенія. Въ соотвѣтствіи съ этимъ историческія событія Ветхаго Завета не должны составлять самостоятельнаго курса, а въ основу преподаванія Закона Божія должно быть положено изученіе Евангелія“. (Пол. 60).

Нельзя не согласиться съ тѣмъ утвержденіемъ, которое легло въ основу настоящаго положенія. Это утвержденіе говоритъ о механичности заучиванія параграфа за параграфомъ по Закону Божію въ современной школѣ всѣхъ степеней. Знаніе и только знаніе, весьма часто даже безъ пониманія, служитъ конечной цѣлью преподаванія Закона Божія. Знаетъ ученикъ твердо всѣ параграфы учебника, значитъ, законоучитель занимался съ нимъ добросовѣстно и достигъ своей цѣли. Но насколько это знаніе затронуло сердце ученика, считаетъ-ли онъ пріобрѣтенныя свѣдѣнія своимъ сокровищемъ, могущимъ дать ему отраду въ жизни и служить руководствомъ въ разнообразныхъ проявленіяхъ ея, объ этомъ рѣдкій изъ учащихся думаетъ и заботится.

Но, какъ говорить Лейбницъ, всякое мнѣніе справедливо въ томъ, что оно утверждаетъ и ошибочно въ томъ, что оно отрицаетъ, или, говоря общѣе, всякое, созиданіе есть нѣчто должное, а всякое разрушеніе есть зло. Эта мысль въ данномъ случаѣ вполнѣ совпадаетъ съ истиной. Положеніе о цѣли преподаванія Закона Божія съ нравственной стороны вполнѣ правильно, но отрицаніе самостоятельности курса Ветхаго Завѣта — односторонне и потому неправильно.

Усвоеніе и проведеніе въ жизнь Богооткровеннаго ученія должно быть поставлено какъ цѣль изученія Закона Божія, а прохожденіе разныхъ отдѣловъ курса-средствомъ. Сами постановленія съѣзда повсемѣстно говорятъ о необходимости въ обученіи наглядности, которая обобщается въ генетическомъ методѣ преподаванія. Этотъ методъ рекомендуется въ настоящее время даже при прохожденіи ариѳметики, но въ преподаваніи Закона Божія онъ положеніями съѣзда изгоняется. Важенъ не одинъ результатъ духовно-нравственнаго роста чело-вѣчества, но весьма полезно и знаніе постепеннаго раскрытія Божественной истины до полноты ея Евангельскаго откровенія, начиная съ первыхъ лѣтъ жизни чело-вѣчества на землѣ, съ постепеннымъ раскрытіемъ все большей и большей степени совершенства.

Правда, что въ большинствѣ современныхъ школъ этотъ переходъ къ полнотѣ откровенія не только не оттъняется надлежащимъ образомъ, но и совершенно сглаживается, и это опущеніе составляетъ крупный недостатокъ преподаванія Закона Божія въ современной начальной школѣ, и потому нужно позаботиться о его устраненіи, а не выбрасываніи того, что и Самъ Спаситель міра принималъ за единое съ своимъ дѣломъ.

Къ великому вреду для школьнаго дѣла среди многихъ учителей держится предразсудокъ о бесполезности знанія отдѣльной науки относительно обученія, т. е. дидактики и методики. Люди, отвергающіе необходимость такого званія, черемѣрно надѣются на свои собственныя способности и отвергаютъ опытъ прежнихъ поколѣній. Они не хотятъ сознать, что педагогика есть обобщеніе частныхъ опытовъ лучшихъ изъ учителей, и что она даетъ возможность избѣгать повторенія многихъ ошибокъ. Въ силу педагогической малоподготовленности многихъ законоучителей и является формализмъ, сухость и безжизненность преподаванія, а вмѣстѣ съ тѣмъ незначи-тельность нравственнаго воздѣйствія школы на своихъ пи-

томцевъ. Поэтому развитіе надлежащей постановки преподаванія Закона Божія можетъ быть достигнуто не исключеніемъ изъ программы изученія Ветхаго Завѣта или молитвъ, а надлежащей подготовкой законоучителей посредствомъ устройства краткосрочныхъ педагогическихкихъ курсовъ для законоучителей въ лѣтнее время, гдѣ бы читались общія положенія по методикѣ преподаванія Закона Божія въ школѣ, и давались бы примѣрные уроки, а также сообщались бы свѣдѣнія и по самому предмету преподаванія, въ размѣрахъ несравненно большихъ, чѣмъ это требуется для школьнаго преподаванія, такъ какъ преподавать хорошо немногое можетъ только тотъ, кто самъ знаетъ предметъ со всѣхъ сторонъ.

Но программа въ начальныхъ народныхъ школахъ по взгляду съѣзда отнюдь не должна быть увеличиваема. Этотъ взглядъ касается не только Закона Божія, но вообще преподаванія всѣхъ предметовъ.

„При установленіи программъ слѣдуетъ особенно избѣгать перегруженія количествомъ преподаваемого матеріала, такъ какъ послѣднее неминуемо приводитъ къ поверхностному механическому знанію и къ устраненію наиболѣе полезныхъ и совершенныхъ методовъ преподаванія“. (Пост. 56).

Нельзя не согласится съ истиной излишества перегруженія программъ тѣми знаніями, которыя гадательно содѣйствуютъ лишь формальному развитію ума, не давая ничего полезнаго въ жизни матеріальной или духовной. Такое пресыщеніе умственной пищей, вызывающей лишь на перевариваніе и не дающей для этого надлежащаго матеріала, кромѣ вреда, ничего не можетъ принести учащимся. Но и недостаточность свѣдѣній ведетъ къ невѣжеству, къ недоразвитости.

Общеземскій съездъ призналъ необходимость четырехгодичнаго курса ученія въ начальной школѣ, при восьми съ половиною учебныхъ мѣсяцахъ, а такой срокъ, безъ сомнѣнія, даетъ полную возможность дополнить программу Закона Божія присоединеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ общей и русской церковной исторіи, а также самымъ краткимъ вѣроученіемъ и нравоученіемъ, не въ видѣ объясненія Символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, а въ видѣ связнаго общедоступнаго изложенія истинъ христіанской вѣры и нравственности, примѣнительно къ плану занятій въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, и съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ начальной школѣ свѣдѣнія должны быть изложены въ видѣ положительнаго ученія, примѣненнымъ къ дѣтямъ



языкомъ и сокращены въ объемѣ. Такое расширеніе программы дастъ возможность питомцамъ начальной школы знать не параграфы учебника, а ученіе православной христіанской церкви.

При повсемѣстномъ открытіи школъ по школьной сѣти возникаетъ весьма естественное затрудненіе въ снабженіи школъ законоучителями, такъ какъ приходскіе священники не будутъ имѣть возможности справиться съ большимъ количествомъ училищъ. Ближайшими помощниками священниковъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія должны явиться діаконы и псаломщики. Но съѣздъ предусматриваетъ недостатокъ и ихъ. А потому полагаетъ „признать желательнымъ учрежденіе должности особыхъ законоучителей—преподавателей“. (Пол. 61).

Изъ положенія видно, что эти „законоучители—преподаватели“ предполагаются безъ священнаго сана, такъ какъ невозможно семейному человѣку, какимъ должно быть всякое лицо, имѣющее священный санъ, жить на то вознагражденіе, какое дается законоучителю въ начальной школѣ. Но законоучитель—преподаватель или молодой человѣкъ, или отжившій старикъ едва-ли могутъ быть желательны въ качествѣ школьныхъ дѣятелей. Вслѣдствіе этого все 61 постановленіе относится къ числу нежизненныхъ. Хотя оно и обращено на уничтоженіе безжизненности преподаванія Закона Божія въ школѣ.

Другое дѣло постановленія 62. Оно прямо говоритъ о признаніи „необходимымъ, чтобы учащіе допускались къ преподаванію Закона Божія въ томъ случаѣ, если мѣстный священникъ или другое лицо изъ причта, обладающее правомъ преподаванія, не будутъ имѣть возможности вести обученіе въ школѣ“.

Во многихъ мѣстахъ Россіи, особенно на окраинахъ, существуютъ приходы съ 5, 6 и болѣе приходскими деревнями. Нѣкоторыя изъ этихъ деревень отстоятъ отъ села въ 10 и болѣе верстахъ. Въ осеннее и весеннее время, при отсутствіи путей сообщенія, священникъ законоучитель лишь съ потерей большого времени, труда, а иногда съ рискомъ для жизни можетъ пробраться въ такіе уголки своего прихода. Ясно, что онъ не можетъ быть исправнымъ законоучителемъ при всемъ своемъ стараніи, и преподаваніе Закона Божія будетъ вестись только благовременнѣ для законоучителя. Такое положеніе дѣла не можетъ считаться должнымъ и требуетъ-какого нибудь выхода. Этотъ выходъ въ сравнительно недавнее время былъ

сдѣланъ въ видѣ разрѣшенія Св. Синода допускать въ исключительныхъ случаяхъ къ преподаванію Закона Божія съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго и съ согласія приходскаго священника, учителей и учительницъ свѣтскихъ предметовъ. Того же самаго, но съ расширеніемъ правила, требуетъ и постановленіе сѣзда. Въ этомъ постановленіи совершенно не упоминается ни о мѣстномъ преосвященномъ, ни о согласіи приходскаго священника. Относительно разрѣшенія архіерея умолчано, возможно, потому, что это разрѣшеніе необходимо и при назначеніи на законоучительское мѣсто и священника, но относительно согласія приходскаго священника не говорится съ цѣлью поставить его внѣ надзора за той школой, гдѣ онъ не состоитъ законоучителемъ. При требованіи согласія священника къ допущенію учителя преподавать въ школъ Законъ Божій священнику поручалось и начальствомъ, и самымъ существомъ дѣла время отъ времени навѣщать школу и смотрѣть, какъ просвѣщаетъ учитель по Закону Божію своихъ питомцевъ. При отсутствіи же согласія священника на допущеніе законоучительства учителю священникъ не имѣетъ права посмотрѣть, какія сѣмена сѣются въ души его пасомыхъ, и можетъ въ послѣдствіи лишь увидать горькіе плоды этого посѣва.

Будутъ или не будутъ имѣть какое-либо жизненное значеніе постановленія общеземскаго сѣзда по народному образованію, для насъ не важно. Но духовенству, какъ сословію близко стоящему къ дѣлу народнаго образованія, необходимо прислушиваться къ мнѣніямъ земцевъ и стараться исправить тѣ недочеты, какіе указываются ему въ школьномъ дѣлѣ. Самый лучший нашъ другъ не тотъ, кто хвалитъ насъ, а тотъ, кто порицаетъ. Но несравненно большими врагами сдѣлаемся мы сами себѣ и принятому нами на себя дѣлу, если будемъ слушать лишь похвалы и будемъ сердиться на хулящихъ насъ и будемъ подбирать всевозможныя извиненія нашихъ недостатковъ, показывая тѣмъ, что все могутъ погрѣшать, но только не мы. Во всякомъ порицаніи необходимо прежде всего отыскать правду. Она легко можетъ быть найдена, если отнестися къ намъ, а не къ нашему дѣлу. Обсуждая всесторонне свою дѣятельность мы найдемъ за собою и тѣ недостатки, какіе наши хулители пропустили, и можемъ утѣшить свою слабость тѣмъ соображеніемъ, что злословящіе насъ не знаютъ всѣхъ нашихъ недостатковъ. Если же мы сознаемъ со смиреніемъ свою нищету духовную, то для насъ останется одинъ путь — путь постепеннаго исправленія и усовершенствованія въ дѣлѣ.

Несравненно труднѣе отличить правду отъ неправды въ томъ случаѣ, когда вопросъ касается не лицъ, а самаго дѣла. Тогда отъ насъ, какъ нарицающихъ только одного учителя, требуется и чрезвычайная вдумчивость, и великая осторожность въ испытаніи всего и въ стремленіи только къ доброму.

Постановленія общеземскаго съѣзда въ краткихъ чертахъ указываютъ на тѣ недостатки преподаванія, какія замѣчаются въ настоящее время среди законоучителей начальной народной школы. Эти недостатки главнымъ образомъ относятся къ сухости, механичности и безжизненности преподаванія того ученія, которое само есть жизнь.

Для избавленія отъ этихъ недостатковъ и для достиженія возможно большаго плодотворнаго вліянія школы на жизнь законоучителямъ необходимо самимъ постоянно учиться Слово Божію и его толкованіямъ лучшими изъяснителями, знакомиться съ литературой по дидактикѣ и методикѣ преподаванія Закона Божія въ школѣ и вести дѣло сообразно требованіямъ этихъ наукъ, не полагаясь чрезмѣрно на свои учительскіе таланты, при существованіи которыхъ всякія правила и всякія указанія со стороны опытныхъ педагоговъ излишни.

Одно изъ основныхъ дидактическихъ правилъ говоритъ: „учи тому, что учащимся будетъ пригодно въ жизни“. Всякій предметъ въ преподаваніи можетъ быть поставленъ различно. При одномъ способѣ онъ можетъ сохраниться въ душахъ учащихся на всю жизнь и вліять на ихъ поступки, при другомъ—школьное знаніе при самомъ твердомъ усвоеніи во время ученія остается мертвой буквой.

Такъ напримѣръ, если законоучитель достигнетъ знанія его учениками всѣхъ тонкостей филологическаго, литургическаго, историческаго и догматическаго смысла каждой молитвы, но не пробудитъ въ нихъ привычки къ постоянному руководству текстомъ молитвенныхъ словъ въ обращеніи нашей души къ Богу, то всѣ познанія учащихся совершенно не имѣютъ никакой цѣнности. Если въ преподаваніи Священной исторіи всѣ библейскія лица не живутъ и не дѣйствуютъ подобно всѣмъ людемъ, а витаютъ словно отвлеченныя понятія или неживыя тѣни, то такое прохожденіе Священной исторіи, по справедливости, должно быть отнесено къ занятіямъ бесполезнымъ и напрасной тратой времени и силъ. Все, что написано въ Священномъ Писаніи, въ наше наказаніе преднаписалася. Но никто не проникнется желаніемъ подражать существамъ, ничего общаго съ нами не имѣющимъ.

Отсюда является требованіе преподаванія Закона Божія непремѣнно просто, жизненно и съ примѣненіемъ библейскихъ образцовъ къ современности.

Выше же всего и главнѣе всего въ учительствѣ—любовь къ дѣлу и къ дѣтямъ. Хотя любовь есть даръ Божій, но этотъ даръ въ разной степени присущъ всѣмъ людямъ и можетъ быть возгрѣваемъ до степени великой, всеобѣждающей силы.

Священникъ *Евгеній Сосунцовъ.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

**о краткосрочныхъ курсахъ для приходскихъ дѣятелей по противомусульманской и противоязыческой миссіи Уфимской епархіи съ 1—25 августа 1911 года.**

### 1.

*Задача и цѣль краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ по противоязыческой и противомусульманской миссіяхъ Уфимской епархіи, открытыхъ съ 1—25 августа 1911 г. въ г. Бирскѣ и во Владимірскомъ монастырѣ Бирскаго уѣзда,—рѣчь временно исполняющаго об. Епархіальнаго противоязыческаго миссіонера-проповѣдника Уфимской епархіи протоіеря Теодора Стрѣлкова, произнесенная на актѣ предъ открытіемъ курсовъ.*

Достопочтенные отцы и братья, милостивые государи и милостивыя государыни!

Настоящимъ собраніемъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наѳанаила, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, отъ 26 мая 1911 г., и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Муромскаго, открываются краткосрочные Миссіонерскіе курсы по противоязыческой и противомусульманской миссіямъ Уфимской епархіи. Въ исторіи Уфимской миссіи это явленіе почти новое, небывалое. Хотя въ прошломъ 1910 году въ разныхъ пунктахъ епархіи и были устраиваемы краткосрочные миссіонерскіе курсы по тѣмъ же миссіямъ, но они были слишкомъ въ узкомъ масштабѣ и при томъ только для народной миссіи и въ крайне ограниченномъ числѣ слушателей. Нынѣ мы уже видимъ самихъ приходскихъ дѣятелей миссіи, собравшихся со всей обширной Уфимской епархіи. Слѣдовательно, задача и цѣль этихъ небывалыхъ еще въ епархіи курсовъ значительно сложнѣе и труднѣе прошлогоднихъ краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ.



Православно-русская миссія, и въ частности наша Уфимская, имѣетъ своею задачею единственно распространеніе Царства Божія на землѣ, она преслѣдуетъ не столько земныя, временныя цѣли, сколько небесныя, вѣчныя, и, согласно своей идеѣ, стремится къ своей цѣли такими средствами, которыя достойны христіанства; она, на примѣръ, въ Уфимской епархіи прежде всего заботится о религіозно нравственномъ просвѣщеніи инородцевъ и, какъ требуетъ христіанская любовь и благотворительность, пользуется всеми способами культуры и въ дѣлѣ ихъ земного благоустройства въ той мѣрѣ и степени, въ какой эти способы не противорѣчатъ христіанству. Все это отъ дѣятелей миссіи требуетъ кромѣ обширныхъ теоретическихъ знаній возможно широкой освѣдомленности о дѣятельности приходскихъ миссій въ епархіи и большого опыта; но какъ этого достигнуть, когда приходскіе миссіонерскіе дѣятели, при враждебномъ отношеніи къ нимъ и своихъ и чужихъ, чаще всего работаютъ въ одиночку, когда имъ рѣдко или вовсе не приходится видѣться между собой и дѣлиться мыслями, наблюденіями и опытомъ, а, слѣдовательно, опытъ однихъ не дѣлается достояніемъ другихъ. А между тѣмъ отъ сколькихъ ошибокъ и недочетовъ избавился-бы тотъ или иной молодой миссіонеръ, если время отъ времени онъ могъ-бы видѣться съ подобными себѣ тружениками, но уже опытными миссіонерами, бесѣда съ которыми, обогативъ его миссіонерскою опытностью, предупредила-бы его отъ той или другой бесполезной борьбы и отъ множества ошибокъ, расслабляющихъ его ревность; да и самая дѣятельность его оживилась-бы такими бесѣдами съ опытными миссіонерами, сдѣлалась бы болѣе продуктивной и, прогрессивно возрастаая, привлекала бы не мало подражателей миссіонерскаго дѣла. Нынѣ то и дѣло приходится слышать о разныхъ сѣздахъ, курсахъ, собраніяхъ дѣятелей по тѣмъ или другимъ отраслямъ человѣческой жизнедѣятельности, преслѣдующихъ цѣли и задачи иногда очень незначительныя, по крайней мѣрѣ не выходяція изъ сферы кратковременной земной жизни, а между тѣмъ, миссіонерскіе дѣятели, преслѣдующіе цѣли и задачи небесныя, вѣчныя, лишены были возможности видѣться и совѣтоваться между собой. Слава Богу! благодаря неусыпнымъ трудамъ нашего Архипастыря-миссіонера, наше настоящее собраніе, являясь удовлетвореніемъ насущной потребности нашей миссіи, дастъ намъ полную возможность ознакомиться другъ съ другомъ, подѣлиться мнѣніями, наблюденіями, опытностью, и съ той

широкой освѣдомленностью о приходской миссіонерской дѣятельности въ епархіи, въ которой Уфимская инородческая миссія прежде всего и болѣе всего нуждалась и, кромѣ того, если эти курсы все чаще и чаще будутъ созываться, то незамѣтно само собой для епархіи могла создаться наилучшая научно опытная миссіонерская школа. Всякая общественная дѣятельность требуетъ плановѣрности работъ, строго обдуманной системы, гдѣ каждый шагъ долженъ быть разсчитанъ, вытекать изъ существа дѣла, всегда основываясь на предшествующемъ опытѣ, почему и работа во всѣхъ частяхъ этой дѣятельности течетъ ровно безостановочно, продуктивно и чѣмъ далѣе, тѣмъ все болѣе и болѣе такая дѣятельность прогрессируетъ и расширяется, охватывая все болѣе и болѣе районъ.

Въ жизни приходскихъ миссій Уфимской епархіи, напротивъ, замѣчается совершенно обратное явленіе: жизнѣдѣтельность ихъ развивается слабо, носитъ характеръ случайный, чаще всего не успѣетъ она тамъ или здѣсь зародиться, какъ уже и умираетъ; почему не только не выходитъ за предѣлы прихода, чтобы соорганизоваться въ порайонный миссіонерскій кружокъ, но даже и въ приходѣ, на мѣстѣ своего зарожденія, бываетъ едва замѣтною. Среди православнаго инородческаго населенія очень трудно встрѣтить лицъ, воодушевленныхъ миссіонерствомъ, напротивъ среди магометанской и даже среди языческой массы, благодаря крѣпкой ихъ сплоченности, чуть не каждый татаринъ магометанинъ или черемисъ-язычникъ является до фанатизма воодушевленнымъ проповѣдникомъ. Вотъ почему для оживленія приходской миссии является крайнею необходимостью выяснитъ причины слабой ихъ жизнѣдѣтельности и въ соотвѣтствіе сему для оживленія ихъ выработать общія правила и строго обдуманную систему дѣйствій.

За послѣднее время то тамъ, то здѣсь возникали кружки ревнителей православія, приходскія братства, общества трезвости или миссіонерскіе отдѣлы Уфимскаго миссіонерскаго Комитета; дѣлались въ нихъ собранія, писались отчеты, какъ будто въ нихъ что-то дѣлалось, но благодаря отсутствію устава и правилъ, строго опредѣляющихъ сферу дѣятельности этихъ учреждений вообще и членовъ ихъ въ частности, въ нихъ происходили недоразумѣнія, доходившія иногда до большихъ непріятностей, дѣятельность учреждений ослабѣвала, а иногда и вовсе прекращалась.

Въ виду важности для миссій всѣхъ подобныхъ обще-

ственныхъ организацій является крайняя нужда на основаніи опыта выработать такіе уставы и правила, которые могли-бы до извѣстной степени строго опредѣлить положеніе ихъ вообще и отдѣльныхъ членовъ ихъ въ частности, и, наконецъ, оживить ихъ на столько, чтобы они могли оказывать дѣйствительную пользу для миссіи.

Благодаря повсемѣстно открывающимся народнымъ школамъ, инородческое населеніе епархіи дѣлается все болѣе и болѣе грамотнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ среди него является нужда и въ хорошей книгѣ. Намъ не разъ приходилось слышать просьбы инородцевъ присылать имъ тѣ или другія религиозно-нравственныя книги, напр., о Богѣ, загробной жизни и др., на понятномъ для нихъ языкѣ, на мѣстныхъ нарѣчіяхъ инородцевъ, такъ какъ языкъ существующихъ инородческихъ книгъ для нихъ не понятенъ—это по большей части нарѣчіе Казанскихъ или Вятскихъ инородцевъ. Существующія переводческія Комиссіи въ разныхъ епархіяхъ, преслѣдуя свои мѣстныя нужды, инородческія книги издають на мѣстныхъ нарѣчіяхъ, не понятныхъ для инородцевъ нашей Уфимской епархіи, да и содержаніе этихъ книгъ часто не соотвѣтствуетъ потребностямъ нашей Уфимской миссіи. Поэтому является нужда имѣть свои переводы и изданія и даже не лишне было-бы имѣть и свою переводческую Комиссію; но какъ организовать ее, гдѣ взять нужныя силы и средства для этого?

Все это такіе вопросы, которые, мнѣ кажется, возможно яснѣе могутъ быть освѣщены и разрѣшены только при совмѣстномъ обсужденіи всѣхъ миссіонерскихъ дѣятелей епархіи. Болѣе всего наши приходскія миссіи страдаютъ стѣ разъединенности и отсутствія въ нихъ воодушевленія. Гдѣ причина такого печальнаго явленія? и кто можетъ указать средства, какъ опять не тѣ же опытомъ умудренные приходскіе миссіонеры?.. Нужно выработать такія мѣропріятія, которыя могли бы оживить и объединить приходскія миссіи въ общую стройную систему. Но исполненіе указываемыхъ нами соображеній возможно лишь при условіи, если въ приходяхъ, кромѣ главнаго приходскаго миссіонера-священника, будутъ еще и другіе приходскіе миссіонеры.

Миссіонерское служеніе есть дѣло особеннаго призванія Божія, и тамъ, гдѣ нѣтъ соизволенія Божія, всѣ усилія чловѣческія не достигнутъ ничего (Іер. 1, 5). Христіанство даетъ свои вѣчныя типы миссіонерства въ лицѣ Апостоловъ Христовыхъ, а въ особенности Св. Апостола Павла, великаго просвѣ-

тителя язычниковъ, потому идеаль православнаго миссіонера ясно опредѣленъ: вся жизнь миссіонера, избранника Божія, состоитъ въ приготовленіи себя къ великому подвигу благовѣствованія,—въ нравственномъ самоусовершенствованіи, въ духовномъ саморазвитіи, воспитаніи христіанской нравственности, строго подвижнической жизни, богословскомъ и миссіонерскомъ образованіи и т. п. Исходнымъ пунктомъ миссіонерскаго дѣланія долженъ быть сознаніе своей грѣховности, молитвенное воспареніе въ міръ небесный, покаяніе, чтеніе Слова Божія, святоотеческихъ писаній, собесѣдованіе съ людьми старѣйшими и совершеннѣйшими и, такъ какъ тайна воздѣйствія на язычниковъ заключается въ любви, всѣ взаимоотношенія миссіонера должны быть исполнены братолюбія. (2 Тетр. 1, 5—7). Вотъ какими должны быть наши приходскіе миссіонеры и какова должна быть ихъ дѣятельность! Какой великій подвигъ миссіонерство и какъ трудно поэтому находить таковыхъ подвижниковъ. Тѣмъ не менѣе настоящее положеніе дѣла Уфимской церкви обязываетъ насъ всѣхъ такъ или иначе усиленно искать таковыхъ подвижниковъ и по мѣрѣ силъ готовить ихъ на великое ей служеніе. Правда, отыскивать таковыхъ миссіонеровъ не легко, но не легко ихъ и приготовить. Здѣсь уже вся надежда на Господа Іисуса Христа, установившаго въ Св. Своей церкви благовѣстниковъ—иначе миссіонеровъ, и Св. и Чудотворца Николая, Небеснаго Покровителя Уфимской миссіи.

Будемъ же молиться отъ всей души и крѣпко вѣрить, что Господь Самъ, ими же вѣсть судьбами, изведетъ дѣлателей на жатву Свою. Изъ числа собравшихся здѣсь во множествѣ приходскихъ миссіонеровъ нѣкоторые должны быть предназначены на теоретическія занятія краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ съ цѣлью приготовить ихъ по мѣрѣ возможности для великаго служенія въ званіи приходскаго миссіонера. Времени для этого у насъ немного, всего 20 дней; но думаю, при помощи Божіей и ревности курсистовъ ни одну минуту мы не проведемъ даромъ и по мѣрѣ своихъ силъ, Господу поспѣшествующу, исполнить возложенный на насъ долгъ. Итакъ, если въ это краткое время, коимъ мы располагаемъ, намъ удастся возможно шире освѣдомиться съ пастырско-приходской миссіей епархіи, выработать общія правила для планомѣрной совмѣстной работы приходскихъ миссій, выяснить кругъ дѣятельности приходскихъ миссіонерскихъ учреждений и отдѣловъ миссіонерскаго Комитета, выработать общія мѣропріятія, клонящіяся



къ оживленію и объединенію всѣхъ приходскихъ миссій въ общую стройную систему миссіонерскаго дѣланія среди ино-родческаго населенія Уфимскаго края и, наконецъ, путемъ теоретическихъ и практическихъ занятій на краткосрочныхъ курсахъ приготовить болѣе или менѣе подготовленныхъ къ миссіонерству дѣятелей, то мы приблизительно выполнимъ свои задачи.

Отъ всей души вѣримъ и надѣмся, что Господь Иисусъ Христосъ, безъ котораго невозможно что-либо сдѣлать, помочь выполнить намъ эту нашу задачу.

(Продолженіе будетъ).

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Уфимскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-1911 учебный годъ и экономическомъ за 1910 годъ.

### *1. Личный составъ служащихъ.*

За отчетный 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебный годъ въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) вслѣдствіе увольненія, согласно прошенію отъ 27 августа 1910 года, Людмилы Туберозовой и вскорѣ засимъ послѣдовавшей смерти ея, на должность учительницы ариѳметики избрана и Его Преосвященствомъ утверждена съ 7 сентября 1910 года окончившая курсъ Уфимской женской гимназій Антонина Зорина.

2) 1-го сентября классная воспитательница Анна Инфантьева, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто опредѣлена исполнявшая обязанность помощницы классныхъ воспитательницъ Таисія Кукулина.

3) Вслѣдствіе болѣзни Инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Гуляевъ, уволенъ съ разрѣшенія Его Преосвященства въ отпускъ, въ Крымъ, для климатическаго леченія, срокомъ съ 25 сентября по 1 декабря 1910 года. Исправленіе должности Инспектора классовъ было возложено временно на преподавателя церковно-славянскаго языка Ивана Афанасьева, а уроки его (15 уроковъ по Закону Божію и 11 уроковъ по природовѣдѣнію) были распределены между наличными силами преподавательскаго персонала.

4) Резолюцію Его Преосвященства отъ 7 сентября по-

мощница учительницы Нижегородской земской школы Софія Туберовова опредѣлена помощницею классныхъ воспитательницъ епархіального училища; она же 10 ноября назначена классною воспитательницею, а на ея мѣсто опредѣлена окончившая курсъ Уфимскаго епархіального училища Валентина Андреева.

5) Резолюціею Его Преосвященства отъ 18 января 1911 г. преподаватель физики въ VII классѣ и рисованія, инженеръ путей сообщенія, Вячеславъ Чижевскій, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности преподавателя училища; уроки физики въ VII классѣ предоставлены преподавателю Николаю Бобровскому.

6) Резолюціею Его Преосвященства отъ 20 января 1911 года учителемъ рисованія назначенъ техникъ путей сообщенія, учитель рисованія Уфимской гимназіи Софіи Хитровской, Георгій Лавровъ.

7) 29 іюля 1911 года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался врачъ училища Павелъ Соколовъ.

### Составъ Совѣта.

1) Предсѣдатель Совѣта, священникъ Благовѣщенскаго женскаго монастыря, кандидатъ богословія, Гавріиль Грамаковъ; въ должности предсѣдателя состоитъ съ 1903 года; служить безмездно.

2) Начальница училища Елизавета Яблокова, окончившая курсъ Уфимской Маріинской гимназіи, служить съ 8 октября 1903 года; жалованья получаетъ 500 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Гуляевъ; служить при училищѣ съ 23 марта 1907 года; жалованья получаетъ по должности инспектора, при 12-ти урокахъ Закона Божія, 1200 рублей и 400 рублей квартирнаго пособія.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Градо-Уфимской Крестовоздвиженской церкви, Дмитрій Гуменскій; служить съ 15 октября 1908 года; безвозмездно.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Градо-Уфимской Рождественско-Богородицкой церкви, Василиій Лезенковъ; служить съ 15 октября 1908 года; безмездно.

6) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Градо-Уфимской Сумеоновской церкви, Николай Афанасьевъ; служить съ 25 января 1910 года; безмездно.

7) Членъ Совѣта отъ преподавателей Алексѣй Казанскій; служить съ 2 октября 1907 года.

8) Старшая воспитательница Екатерина Уманцева; служить съ 31 августа 1907 года.

9) Дѣлопроизводитель священникъ Свято-Духовской перкви, что при психіатрической больницѣ Уфимскаго Губернскаго Земства, Іоаннъ Алфеевъ; служить съ 15 іюня 1903 года; жалованья получаетъ 360 рублей въ годъ и на наемъ писца 120 рублей въ годъ.

### Преподаватели и преподавательницы.

1) Закона Божія въ IV-VII кл. и естествовѣдѣнія въ IV, V и VII кл. инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Гуляевъ; жалованья за добавочные уроки 620 рублей.

2) Закона Божія въ I-III кл., кандидатъ богословія, преподаватель духовной семинаріи Михаилъ Спасскій; жалованья за 15 уроковъ 600 рублей.

3) Русскаго языка въ I-IV кл., окончившая курсъ въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Екатерина Поспѣлова; жалованья получаетъ 1040 рублей въ годъ за 26 уроковъ и 120 рублей въ годъ за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ.

4) Словестности и исторіи литературы въ IV-VII кл. и педагогики въ VII классѣ, кандидатъ богословія, преподаватель семинаріи Иванъ Адамовъ; жалованья за 19 уроковъ получалъ 820 рублей въ годъ и за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ 70 рублей.

5) Дидактики въ VI классѣ и методики русскаго языка и ариѳметики въ VII классѣ, кандидатъ богословія, преподаватель семинаріи Алексѣй Казанскій; жалованья за 7 уроковъ получилъ 320 рублей въ годъ.

6) Славянскаго языка въ I-IV классахъ, кандидатъ богословія, Иванъ Аванасьевъ, преподаватель семинаріи; жалованья за 7 уроковъ получилъ 280 рублей въ годъ.

7) Географіи въ I-VI классахъ, студентъ семинаріи, Иванъ Златоверховниковъ; жалованья за 15 уроковъ 600 руб.

8) Ариѳметики въ I-V классахъ, окончившая курсъ Уфимской Маріинской гимназіи, Антонина Зорина; жалованья за 22 урока 880 рублей.

9) Алгебры и геометріи въ V и VI классахъ, кандидатъ богословія, преподаватель Уфимскаго духовнаго мужского училища Александръ Мокринскій; жалованья за 7 уроковъ 280 руб.

10) Исторіи во II-VII классахъ, окончившій курсъ Казанскаго университета, преподаватель мужской правительственной гимназіи Николай Сухотинъ; жалованья за 20 уроковъ 800 рублей.

11) Физики въ V, VI и VII классахъ и алгебры въ VII классѣ, окончившій курсъ Харьковскаго университета, преподаватель семинаріи Николай Бобровскій; жалованья за 10 уроковъ 440 рублей.

12) Церковнаго пѣнія въ I-VII классахъ, окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи, Александръ Сиротинскій; онъ же и регентъ училищнаго хора; жалованья за 20 уроковъ пѣнія 520 рублей и за управленіе хоромъ 120 р., а всего 640 въ годъ.

13) Гигіены въ VII классѣ—училищный врачъ Павелъ Соколовъ; за завѣдываніе больницей получилъ 360 руб. въ годъ и за 2 урока гигиены 100 рублей.

14) Черченія и рисованія въ I-VI классахъ—техникъ путей сообщенія Георгій Лавровъ; жалованья за 11 уроковъ получилъ въ годъ 350 рублей.

15) Музыки, жена чиновника, окончившая курсъ С.-Петербургской консерваторіи, Софія Шапошникова; жалованья получаетъ 220 рублей въ годъ.

16) Латинскаго языка (для желающихъ)—инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Гуляевъ; плата по 20 рублей съ ученицы въ годъ.

17) Игры на скрипкѣ—учитель пѣнія Александръ Сиротинскій; плата по 10 рублей съ ученицы въ годъ.

18) Руководѣлія (изящнаго), окончившая курсъ профессиональной школы, Руѣина Скуратова; жалованья 240 рублей въ годъ.

19) Руководѣлія (кройки и шитья), окончившая курсъ въ частной школѣ кройки и шитья, вдова чиновника Агриппина Ивановна, жалованья 300 рублей въ годъ.

Годовой урокъ по чистописанію оплачивается 12 рубл., по пѣнью 25 рублями, а въ VII кл. 35 рублями; по другимъ общеобразовательнымъ предметамъ—40 рубл., а въ VII классѣ—50 рублями; по музыкѣ 20 рубл. въ годъ съ каждой обучающейся ученицы; за обученіе игрѣ на скрипкѣ по 10 рублей въ годъ съ ученицы и по латинскому языку по 20 рублей въ годъ съ ученицы.



### Воспитательницы.

Iа класса—старшая воспитательница Екатерина Уманцева; жалованья 240 рублей въ годъ и 2 урока чистописанія въ Iа классѣ 24 рубля въ годъ.

Iб кл. Таисія Куклина; жалованья получаетъ 240 рублей; за 2 урока чистописанія въ Iб классѣ 24 рубля въ годъ и по должности помощницы библиотечарши 60 рублей въ годъ.

II кл. Елизавета Юновидова, жалованья получала 240 руб. въ годъ и по должности завѣдующей библиотекою 96 рублей въ годъ.

IIIа кл. Клавдія Туберозова, жалованья 180 рублей въ годъ и за два урока чистописанія въ IIIа классѣ 24 рубля въ годъ.

IIIб кл. Вѣра Никитина, жалованья 180 рублей въ годъ и за два урока чистописанія въ IIIб классѣ 24 рубля въ годъ.

IVа кл. Евстоля Петрова, жалованья 240 рублей въ годъ.

IVб кл. Софія Туберозова, жалованья 180 рублей въ годъ.

V кл. Александра Еварестова, жалованья получала 240 руб. въ годъ.

VI кл. Инна Юновидова, жалованья 240 рублей въ годъ и за два урока чистописанія во II классѣ 24 рубля въ годъ.

VII кл. Лидія Казанская, жалованья получала 240 рублей въ годъ.

Всѣ воспитательницы, кромѣ Таисіи Куклиной, окончили курсъ въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а Куклина окончила курсъ въ Елабужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Помощница классныхъ воспитательницъ Валентина Андреева, окончившая курсъ въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; жалованья получаетъ 120 рублей въ годъ.

*Примѣчаніе.* Въ первое пятилѣтіе воспитательницы получаютъ по 180 рублей въ годъ жалованья, а прослужившія болѣе 5 лѣтъ—240 рублей.

Всѣ воспитательницы и ихъ помощница пользуются готовою квартирою и столомъ отъ училища.

(Продолженіе будетъ).

---

## Благотворительный Комитетъ при Братствѣ Воскресенія Христова въ г. Уфѣ.

1911 года 16 Ноября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наеанаиломъ,—было возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о томъ, что для облегченія нужды пострадавшаго отъ неурожая населенія Уфимской Епархіи необходимо образовать при Уфимскомъ Епархіальномъ Братствѣ Воскресенія Христова особый Комитетъ подъ предсѣдательствомъ и общимъ руководствомъ Его Преосвященства; въ уѣздныхъ городахъ образовать отдѣлы Комитета подъ предсѣдательствомъ о.о. уѣздныхъ протоіереевъ съ участіемъ наблюдателей церковныхъ школъ и миссіонеровъ.

Отъ 14 Декабря 1911 года за № 17225 послѣдоваль изъ Св. Синода указъ, коимъ всѣ указанныя въ представленіи Его Преосвященства мѣры къ облегченію нужды пострадавшихъ отъ неурожая жителей Уфимской Епархіи, Св. Синодомъ одобрены.

Съ Января сего 1912 года Комитетъ по оказанію помощи пострадавшему отъ неурожая населенію Уфимской губерніи открылъ свою дѣятельность. Въ засѣданіи отъ 2 Января с. г. подъ предсѣдательствомъ помощника предсѣдателя Ректора Семинаріи Архимандрита Меодія были сдѣланы постановленія, опредѣляющія организацию дѣятельности центрального Комитета и уѣздныхъ отдѣловъ его. Образованы отдѣлы Комитета въ г. Бирскѣ—подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Ѳ. Стрѣлкова, въ г. Белебеѣ—о. протоіерея П. Лукина, г. Мензелинскѣ—о. протоіерея Уводскаго, г. Стерлитамакѣ—о. протоіерея М. Кречетова съ непремѣннымъ участіемъ во всѣхъ отдѣлахъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и окружныхъ миссіонеровъ.

Отдѣлы Комитета собираютъ и доставляютъ Епархіальному Комитету свѣдѣнія о нуждѣ тѣхъ, пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей и селеній, гдѣ есть церковныя школы, о лицахъ неспособныхъ къ труду,—престарѣлыхъ, больныхъ, сиротахъ, а также о крайне нуждающихся изъ лицъ епархіальнаго духовенства. Помощь Комитета по преимуществу выражается въ открытіи столовыхъ для бѣдствующихъ дѣтей—школьниковъ, престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ, не имѣющихъ возможности заработать куска хлѣба. Средства Комитета образуются путемъ частныхъ сборовъ чрезъ разсылку подписныхъ листовъ съ воззваніями чрезъ о.о. благочинныхъ по Уфимской

епархіи, чрезъ обращеніе съ воззваніями и подписными листами къ Митрополитамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ не пострадавшихъ отъ неурожая епархій, въ Духовные Соборы Лавръ: Александро-Невской, Троице Сергіевской, Кіево-Печерской и Саровской обители, редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей тѣхъ епархій, кои не пострадали отъ неурожая, въ редакціи газетъ мѣстныхъ и столичныхъ съ просьбой напечатать воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ.

Уѣздные отдѣлы Комитета о поступившихъ къ нимъ пожертвованіяхъ деньгами и вещами подробно доносятъ два раза въ мѣсяцъ въ Епархіальный Комитетъ и, по полученіи отъ него, указаній расходуютъ ихъ при оказаніи помощи нуждающихся въ районахъ ихъ вѣдѣнія. Во всѣхъ суммахъ пожертвованій, поступившихъ изъ центрального Епархіальнаго Комитета и своихъ, собранныхъ на мѣстахъ, отдѣлы представляютъ полную отчетность Комитету Епархіальному для общаго отчета.

На приходѣ, записанныхъ въ приходо-расходной книгѣ Комитета къ концу Января 1912 года всѣхъ пожертвованій, кромѣ 1000 рублей, пожертвованныхъ Уфимскимъ Братствомъ Воскресенія Христова, имѣется 1590 р. 29 к.

Отъ Преосвященнѣйшаго Наѣанайла, Епископа Уфимскаго . . . . .	100 р. — к.
Отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны . . . . .	400 р. — к.
Отъ Уфимской Духовной Консисторіи . . . . .	377 р. 43 к.
Отъ Епископовъ Гермогена Аксайскаго и Иосифа Угличскаго . . . . .	200 р. — к.
Отъ Намѣстника Московскаго Чудова монастыря Архимандрита Арсенія . . . . .	38 р. — к.
Уфимскаго Епархіальнаго наблюдателя Н. Н. Орлова . . . . .	10 р. — к.
Отъ причта церкви Пажескаго корпуса въ С.-Петербургѣ . . . . .	18 р. 71 к.
Корпораціи Уфимской Духовной Семинаріи Надежды Ивановны Алексѣенко . . . . .	55 р. — к.
Отъ причта с. Александровскаго Ставропольской губерніи . . . . .	100 р. — к.
Священника А. Андреева Донской Епархіи . . . . .	5 р. 50 к.
Священника А. Варушкина Перм. г. . . . .	6 р. — к.
Священника М. Сосновинскаго, Спасс. уѣз. . . . .	6 р. — к.
Кушца г. Уфы С. К. Шамина . . . . .	25 р. — к.
Отъ священника Ѳ. Черникова . . . . .	10 р. — к.
	5 р. — к.

Отъ іеромонаха Серапіона . . . . .	1 р. — к.
Отъ Г. Гессингъ . . . . .	1 р. 50 к.
Отъ священника о. А. Рутова Вят. губ. . . . .	1 р. — к.
Отъ Редактора Кишиневскихъ Еп. Вѣд. . . . .	20 р. 15 к.
Отъ Уфимскаго Архіерейскаго дома . . . . .	60 р. — к.
Отъ В. Т. Асѣева изъ Тамбова . . . . .	100 р. — к.
Отъ г. Бердышева изъ Владим. губ. . . . .	50 р. — к.

В с е г о . . . 1590 р. 29 к.

Израсходовано по жур. Комитета отъ 2 Января с. г. № 2-й на оказаніе пособія нуждающимся лицамъ Епархіального духовенства . . . 250 р.

Всѣмъ жертвователямъ Комитетъ приноситъ глубокую благодарность.

Помощникъ Предсѣдателя Благотворительнаго Комитета  
Ректоръ Семинаріи Архим. *Меводій*.

## Х р о н и к а.

Совершеніе богослуженій Его Преосвященствомъ во время поѣздокъ по епархіи 14—15 янв. и 21—22 янв. сего 1912 г.

15 января. Воскресеніе. *Недѣля о Мытарѣ и Фарисей.*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наанаилъ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, совершилъ божественную литургію въ Исидоровской церкви, что при станціи *Давлеканово*.

Его Преосвященству сослужили: о. Архимандритъ Мартиніанъ, ключарь свящ. С. Покровскій, о. епарх. миссіонеръ свящ. А. Діаконовъ, мѣстные священники: о. А. Грибановскій и о. уѣздный миссіонеръ свящ. Сим. Борисовъ.

На литургіи Его Преосвященствомъ были рукоположены: во священника діаконъ Градо-Уфим. Крестовоздвиженской церкви Е. Проскуряковъ и во діакона—псаломщикъ Стерлитамакскаго собора Вл. Погорѣловъ.

Поученія были произнесены: настоятелемъ свящ. А. Грибановскимъ, о. епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерами.

Послѣ окончанія *молебна* глубоко назидательное слово къ народу произнесъ Его Преосвященство.

Изъ храма Его Преосвященство прослѣдовалъ въ церковно-приходскія школы,—мужскую и женскую.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ краткое *молебное пѣніе* въ храмъ сельца *Раевка*, въ приходѣ с. Рублевки, въ 12-ти верстахъ отъ ст. Давлеканово, и посѣтилъ тамъ министерское народное училище.



21 января, въ субботу, Его Преосвященство совершилъ *всенощное бдѣніе* въ Уфим. Каедр. Соборѣ въ сослуженіи: о. каедральн. протоіерея Е. Еварестова, ключаря свящ. С. Покровскаго, свящ. Н. Индолева, свящ. А. Михайлова и свящ. Н. Чамова.

22 янв. Воскресеніе. *Недѣля о Блудномъ Сынѣ*. Его Преосвященство совершилъ божественную *литургію* въ Никольской церкви, что при станціи *Раевка* Сам.-Злат. ж. дороги.

Его Преосвященству сослужили: о. ключарь свящ. С. Покровскій, о. епарх. миссіонеръ свящ. А. Діаконовъ, о. уѣздный миссіонеръ свящ. Сим. Борисовъ и мѣстный свящ. Пав. Павинскій.

За литургіей Его Преосвященствомъ были рукоположены: во священника діаконъ В. Боголюбовъ и во діакона псаломщикъ Іо. Сорокинъ. (единовѣрецъ).

Поученія были произнесены: о. настоятелемъ свящ. П. Павинскимъ и о. уѣзд. миссіонеромъ свящ. С. Борисовымъ.

Послѣ окончанія богослуженія произнесено было слово къ молящимся Его Преосвященствомъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ было совершено краткое *молебное пѣніе* въ Никольской церкви, что при станціи *Шафраново*.

Въ 2 часа ночи съ 22 на 23 янв. Его Преосвященство благополучно изволилъ возвратиться изъ поѣздки по епархіи.

С. П.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1912 ГОДУ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ТРЕТІЙ.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частой жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи

первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана Затворника, іеросхимонаха о Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и рассказы. 17) Церковная жизнь въ Россіи и заграничій. 18) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два бесплатныхъ приложенія:

## **МЫСЛИ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА**

(ІЮЛЬ—ДЕКАБРЬ).

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и пр.).

Сочиненіе. **Свящ. Н. Орлова.**

## **Исторія Іезуитовъ.** Сочиненіе Гетте.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **четыре рубля** съ пересылкой. За границу—**пять рублей.**

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Священникъ **Михаиль Оивейскій.**

Издательница **Ольга Касицына.**

---

## Открыта подписка

НА **НОВЫЙ** ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „Голосъ Церкви“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „программу“ журнала входятъ:

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Виѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

**Съ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.**

1) Годовая цѣна журнала **четыре** руб., съ доставк. и перес. За границу **пять** руб. Подписныя деньги адресовать: Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр.

20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стран. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стран. 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 руб.  
При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріаль для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всеѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и

Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ**.

---

## „Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всеѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1912 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кроме дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.—II. Дѣйствія Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: А) С.-Петербургъ: Придворная хроника, административныя извѣстія. Б) По Россіи: Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений.—IV Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій: Телеграммы сиб. тел. агентства, общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—V Отдѣлъ Науки и Жизни.—VI Библиографическій отдѣлъ.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на все сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петигъ—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по  $\frac{1}{2}$  коп. съ листа всеа каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей «Правительственнаго Вѣстника»—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. въ розничной продажѣ.

---



# Книжная Лѣтопись

## Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1912 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Свободный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Свободный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имеріи: за годъ—6 руб.,  $\frac{1}{2}$  года 3 руб., за границу: за годъ—10 р., за  $\frac{1}{2}$  года 5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 р.,  $\frac{1}{2}$  страницы 8 р.,  $\frac{1}{4}$  страницы 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на «Указатель статей, напечатанныхъ въ «Правит. Вѣстн.» за 1912 г., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій

## Въ той же конторѣ продаются:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 к., перес.—2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 к., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему «Дополнительный списокъ», составленный по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 к., перес.—2 к.), III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1911 г. (цѣна 50 к., перес.—6 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1911 года, 2-е, составл. по 1-е іюля 1911 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—5 к. и перес.—2 к. за экземпляръ) и IV) Алфавитный указатель номерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями, составл. за вре-

мя съ 24-го ноября 1905 г. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—30 коп., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подь заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

За утрату простой бандергли контора не отвѣтствуеть.

Деньги до 65 копѣекъ могутъ быть выслаемы (въ заказныхъ пакетахъ) и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣчнаго достоинства; причеиъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

*Открыта подписка на 1912 годъ (7-й годъ изданія).*

## „ПЧЕЛОВОДНАЯ ЖИЗНЬ“

Иллюстрированный журналъ прогрессивнаго пчеловодства.

ВЫХОДИТЬ **(24 №№** въ **3 руб.)** КНИЖКАМИ ВЪ **3-листа (48 стр.)**  
два раза въ мѣсяцъ годъ

задача журнала—возможно вѣрнѣе и полнѣе отражать современную пчеловодную жизнь и быть органомъ русскихъ пчеловодовъ. Журналъ „Пчеловодная Жизнь“ посвященъ главнымъ образомъ практическому пчеловодству.—На страницахъ журнала сообщается обо всемъ выдающемся и о всѣхъ новинкахъ въ области пчеловодства, появляющихся, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Въ журналѣ „Пчеловодная Жизнь“ принимаютъ участіе всѣ выдающіеся русскіе пчеловоды.

### МАССА РИСУНКОВЪ.

Безплатно: 1) Совѣты по пчеловодству (въ первые 6 лѣтъ дано до 2000 отвѣтовъ на вопросы пчеловодовъ). 2) Публикація подписчиковъ въ журналѣ (1 разъ 10 строчекъ).

Адресъ: г. Вятка, журналъ „Пчеловодная Жизнь“.

Редакторъ-издатель *М. А. Дерновъ.*

— Требуйте бесплатно подробную программу. —

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово на день памяти Святителя Филиппа, Митрополита Московскаго. Къ 300-лѣтнему юбилею со дня кончины Святѣйшаго Патріарха Гермогена Всероссійскаго. „Австрійская церковь“ по суду ея же лжепастырей. Постановленія Общеземскаго Съѣзда на народному образованію о религіозно-правственномъ воспитаніи. Отчетъ о краткосрочныхъ курсахъ для дѣятелей. Отчетъ о состояніи Уфим. епарх. женск. училища. Благотворительный Комитетъ при Братствѣ Воскресенія Христова въ г. Уфѣ. Хроника. Объявленія.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла, Ректоръ Семинаріи Архим. **Меодій.**  
Печатать позвол. Уфа, 1 Февраля 1912 г. Цензоръ, Каедр. Прот. **Ев. Еварестовъ.**  
Губернская Типографія.