

ПОДПИСКА
принимает-
ся въ редак-
ціи: г. Крас-
ноярскъ,
Духовная
Семинарія.



ЦѢНА
годовому
изданію съ
доставкою
и пересылк.
7 руб. въ
годъ.

15 мая

1916 г.

ЕНДСЕЯСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный. Официальная хроника. Перемены по службѣ. Вѣдомость вакантныхъ мѣстъ Енис. епархіи. Отъ Правленія Красн. Дух. Семинаріи. Отъ Правленія Красн. Духовн. Училища. Отъ Енис. Дух. Консисторіи. Рапортъ Прот. В. Кузьмина Преосвящ. Никону съ Архипастырской резолюціей. Журналъ Совѣщаній по вопросу объ устройствѣ церковной жизни въ Усинско-Урянхайскомъ краѣ. **Отдѣлъ неофициальный.** О чемъ говорятъ намъ цвѣты. Изъ Епархіальной жизни. Школьный листокъ. Странички трезвости. Пасѣчное и восковое дѣло. Библиографическій Листокъ.

Отдѣль о ффициальный.

О ффициальная хроника.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ,

I. Вновь назначены:

Голощекинъ Николай, священникъ, Уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Красноярскаго уѣзда, разъѣзднымъ священникомъ епархіи, съ оставленіемъ въ прежней должности, съ 1-го апрѣля; *Ясковъ Василій*, окончившій нынѣ курсъ мѣстной Духовной Семинаріи, сверхштатнымъ псаломщикомъ къ градо-Ачинской Казанской церкви, 24 марта; *Цаплинъ Александръ*, послушникъ мѣстнаго Архіерейскаго дома, псаломщикомъ къ Сухобузимской церкви, Красноярскаго уѣзда, 20 апрѣля; *Борткевичъ Михаилъ*, иподіаконъ, въ санѣ діакона, градо-Иркутскаго Каѳедрального собора, иподіакономъ мѣстнаго Каѳедрального собора, 20 апрѣля; *Чепкасовъ Александръ*, священникъ, на діаконской вакансіи, Аррейской церкви, Красноярскаго уѣзда, вторымъ священникомъ той же церкви, 20 апрѣля; *Лысенко Стефанъ*, псаломщикъ-діаконъ Аррейской церкви, Красноярскаго уѣзда, штатнымъ діакономъ той же церкви, 20 апрѣля; *Арискинъ Григорій*, воспитанникъ IV класса мѣстнаго Духовнаго училища, временно, до начала учебныхъ занятій, или до прибытія туда назначеннаго псаломщика, и. об. псаломщика Гляденской церкви, Красноярскаго уѣзда, 28 апрѣля; *Фатѣевъ Александръ*, священникъ, на діаконской вакансіи, градо-Красноярской Покровской церкви, священникомъ къ Кортузской церкви, Минусинскаго уѣзда, 20 апрѣля; *Мосейчукъ Андрей*, псаломщикъ-діаконъ Волынской епархіи, діакономъ къ градо-Ачинскому собору, 20 апрѣля; *Москвитина Анастасія*, рясофорная послушница Енисейскаго монастыря, и. д. казначеи сего монастыря.

II. *Перемѣщены:*

Данченко Никифоръ, иподіаконъ-діаконъ мѣстнаго Каѳедральнаго собора, псаломщикомъ Аррейской церкви, Красноярскаго уѣзда, 20 апрѣля; *Пучковъ Николай*, священникъ Ново-Александровской церкви, Канскаго уѣзда, священникомъ къ Вершино-Рыбинской церкви, того же уѣзда, 20 апрѣля; *Андреевъ Маркіанъ*, псаломщикъ-діаконъ градо-Красноярской, въ Николаевской слободѣ, церкви, псаломщикомъ къ мѣстному Каѳедральному собору, 20 апрѣля; *Гордѣевъ Василій*, діаконъ градо-Ачинскаго собора, діакonomъ къ градо-Красноярской Покровской церкви, 20 апрѣля; *Кошковъ Алексій*, священникъ Ключевской церкви, Канскаго уѣзда, священникомъ къ Городчанской церкви, Минусинскаго уѣзда, 30 апрѣля; *Пономаревъ Павелъ*, священникъ Нижне-Займской церкви, Канскаго уѣзда, священникомъ къ Колмаковской церкви, Минусинскаго уѣзда, 30 апрѣля; *Бычковскій Василій*, сверхштатный псаломщикъ-діаконъ градо-Ачинской Казанской церкви, псаломщикомъ къ градо-Ачинскому собору, 29 апрѣля.

III. *Отчислены отъ мѣстъ:*

Стрѣлецъ Георгій, временно исполнявшій обязанности псаломщика при Переяславской церкви, Канскаго уѣзда, какъ бѣженецъ-псаломщикъ, по прошенію, за отъѣздомъ къ мѣсту постояннаго служенія, 25 апрѣля; *Буяновъ Никаноръ*, второй священникъ Аррейской церкви, Красноярскаго уѣзда, по прошенію, за слабостью здоровья, 20-го апрѣля; *Хейло Григорій*, и. л. псаломщика Маторской церкви, Минусинскаго уѣзда, по прошенію, изъ-за семейныхъ обстоятельствъ, 19 апрѣля; *Добромысловъ Николай*, учитель Тюльковской церковно-приходской школы, опредѣленный священникомъ къ Кемской церкви, Енисейскаго уѣзда, за принятіемъ по мобилизаціи на военную службу до рукоположенія, 30 апрѣля.

IV. *Освобождены отъ должностей:*

Агаангела, монахиня Енисейскаго Иверскаго мо-

настыря, казначеи этого монастыря, по болѣзни, за преклонностью лѣтъ, 24 апрѣля.

V. Утверждены въ должностяхъ:

Козьминъ Николай, священникъ Анашенской, церкви, Минусинскаго уѣзда, депутата на Общеeparхіаль- ный съѣздъ духовенства епархіи, 5 марта;

церковныхъ старость: *Третьяковъ*, мѣщанинъ, Енисейской кладбищенской церкви, 28 апрѣля, *Максимовскій*, мѣщанинъ, Енисейскаго собора, 28 апрѣля и *Ильинъ*, крестьянинъ, Отрадненской церкви, Красноярскаго уѣзда, 28 апрѣля.

VI. Уволены въ отпускъ:

Устинъ Тимовей, протодиаконъ мѣстнаго Каѳед- ральнаго собора, съ 1-го іюня по 1-е августа, въ Став- ропольскую губернію, по семейнымъ дѣламъ и для сви- данія съ родными, *Прозоровскій Кириллъ*, священникъ Ново-Никольской церкви, Ачинскаго уѣзда, съ 18 ап- рѣля на 2 мѣсяца, въ г. Томскъ для леченія; *Сулавка Иоаннъ*, священникъ Шелехавской церкви, Канскаго уѣзда, съ 7-го по 24 іюня въ г. Иркутскъ, для покло- ненія св. мошамъ.

ВѢДОМОСТЬ вакантных священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Енисейской епархіи къ 15 мая 1916 года.

Наименованіе приходо́въ.	Численность населенія.		Количество деревень.	Число шко́ль.			Есть ли земельный на-дѣл, и какъ онъ отвед.	Положена ли руга и въ какомъ раз.	Имѣется ли бесплатное помещеніе.	Окладъ казеннаго жа-лованья.	Размѣръ братскихъ доходовъ.	Особыя примѣча-нія.
	Муж. пола.	Жен. пола.		Мини-стер-скихъ.	Ц.-при-ход-скихъ.	—						
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:												
Енисейскій уѣздъ:												
Кежемскій	1626	1575	6	4	—	58 д. п. 43	—	есть	294 р.	186 р.	на причтъ.	
Канскій уѣздъ:												
Ново-Александровскій	884	773	1	—	2	40 д. п. 65 д.	с.	есть	600 р.	270 р.	на причтъ.	
Ключевской	1537	1473	3	1	1	54 д. с.	—	есть	300 р.	32 р.	на причтъ.	
Нижне-Займскій	654	677	1	1	1	32 д. с.	—	есть	390 р.	345 р.	на причтъ.	
ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:												
Красноярскій уѣздъ:												
Еловскій	1764	1789	6	4	—	99 д.	—	есть	100 р.	1000 р.	на причтъ.	
градо-Красноярскій Николаевскій въ Николаевск. слободѣ	1479	1417	—	—	—	—	—	—	200 р.	2000 р.	на причтъ.	
Енисейскій уѣздъ:												
Стрѣловскій	850	354	4	—	1	сѣв. 33 д.	—	есть	150 р.	120 р.	на причтъ.	
Назимовскій	702	671	5	1	—	с. 52 д.	—	есть	196 р.	438 р.	на причтъ.	
Мокрушенскій	772	808	8	—	1	сѣв. 55 д.	—	кв. обл.	145 р.	300 р.	на причтъ.	
Канскій уѣздъ:												
Шалаевскій	883	829	6	—	—	сѣв. 55 д.	—	есть	175 р.	270 р.	на причтъ.	
Кильчугскій	958	851	3	3	—	—	—	есть	200 р.	95 р.	на причтъ.	
Соколовскій	1212	1133	4	2	1	105 д.	—	нѣтъ	200 р.	324 р.	на причтъ.	
Рѣшетинскій	676	695	4	—	1	—	—	нѣтъ	100 р.	267 р.	на причтъ.	
Переяславскій	1029	987	—	1	—	—	—	нѣтъ	200 р.	248 р.	на причтъ.	
Минусинскій уѣздъ:												
Пойловскій	535	535	—	1	—	—	—	нѣтъ	100 р.	238 р.	на причтъ.	
Шунерскій	772	787	1	2	—	—	—	нѣтъ	100 р.	187 р.	на причтъ.	
Торгашинскій	1111	943	6	2	1	—	—	есть	200 р.	318 р.	на причтъ.	
Колмаковскій	520	570	нѣтъ	—	—	96 д.	—	есть	нѣтъ	—	новооткр.	
Паначевскій	1305	1318	9	2	1	79 д. п. 20	д. с.	есть	175 р.	141 р.	на причтъ.	
Маторскій	2445	2312	2	2	1	20 д. п. 76	д.	есть	109 р.	непок.		
Ачинскій уѣздъ:												
Ново-Александровскій	585	488	1	1	1	п. 38 д. с. 60	—	есть	225 р.	177 р.	на причтъ.	
Дербинскій	957	902	7	1	—	с. 53 д.	—	есть	195 р.	510 р.	на причтъ.	
Балахтинскій	2692	2526	6	3	—	с. 53 д.	—	есть	100 р.	непок.		
Ельниковскій	1257	1160	3	1	1	—	—	есть	100 р.	720 р.	на причтъ.	
при Туруханскомъ женскомъ монастырѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	200 р.	—		

Вѣрно: за Столоначальника Поповъ.

Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

І. Р А С П И С А Н І Е

пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ
быть въ августъ мѣсяцъ 1916 г.

Мѣс. число.	№№ по пор.	Пріемныя испытанія для по- ступленія въ І-й классъ.	ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКИ.
Авг.		Медицинскій осмотръ.	
24	І	Письменное испытаніе.	Письменное испытаніе.
	І	Священная исторія, Пѣніе.	Св. Писаніе, Пѣніе, Ло- гика и Философія.
25	ІІ	Катехизисъ и Уставъ.	Л и т у р г и к а.
	І	Ариѳметика, Природо- вѣдѣніе.	Алгебра, Геометрія
26	ІІ	Географія и Отече- ственная ист.	Гражданская исторія— всеобщая и русская.
27	І	Русскій и Славянскій языки.	Словесность и Нѣмец- кій языкъ.
	ІІ	Греческій и Латинскій языки.	Греческій, Латинскій и Французскій яз.
28		Педагогическое собра- зультатахъ экзаменовъ	ніе для сужденія о ре- и переэкзаменовокъ.
31		Молебень и выдача	учебниковъ.
1 Сент		Н а ч а л о у р о к о в ъ .	

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

ІІ. Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го апрѣля с. г. за № 4640, предлагается Правленію Семинаріи изыскать мѣстныя средства на покрытіе недостающей суммы для содержанія воспитанниковъ и зданій Семинаріи и для сего, между прочимъ, въ соотвѣтствіи съ существующею дороговизною жизни въ г. Красноярскѣ, повысить на время военныхъ дѣйствій плату, взимаемую за содержаніе своекошныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи.

Не считая возможнымъ значительно повышать плату за содержаніе воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило увеличить таковую на время военныхъ дѣйствій на 10 рублей въ годъ и съ будущаго 1916—17 уч. года взимать съ полныхъ пансіонеровъ—200 руб. и съ полупансіонеровъ—150 руб. Кромѣ того, въ содержаніи воспитанниковъ пищею и одеждою наблюдать возможную экономію, напримѣръ, отмѣнить пироги на завтракъ, молоко къ чаю и на обѣдъ, сметану, какъ приправку къ шамъ, уменьшить выдачу сахару до 2-хъ ф. въ мѣсяць на каждаго воспитанника и одежду строить изъ матеріаловъ возможно дешевыхъ.

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Секретарь Правленія, Прот. *Инн. Подгорбунскій.*

Отъ Правленія Красноярскаго Духовнаго Училища.

Расписаніе

переекзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ

быть въ августъ мѣсяць сего 1916 года.

19 августа. Письменный экзамень по русскому языку ученикамъ I, II, III и IV классовъ.

20 августа. Переекзаменовки по русскому и церковно-славянскому языку ученикамъ I класса.

„ Переекзаменовка по географіи ученикамъ I, II и IV классовъ.

22 августа. Переекзаменовка по Уставу въ IV классѣ.

„ Переекзаменовка по латинскому языку во II, III и IV классахъ.

„ Переекзаменовка по греческому языку въ III и IV классахъ.

24 августа. Переекзаменовка по пѣнію въ I классѣ.

„ Переекзаменовка по Священной Исторіи въ I классѣ.

„ Переэкзаменовка по Катехизису въ III классѣ.

25 августа. Письменный экзаменъ поступающимъ въ I классъ.

26 августа. Экзаменъ по Закону Божию и арифметикѣ поступающимъ въ I классъ.

27 августа. Экзаменъ по русскому, церковно-славянскому языку и пѣнію поступающимъ въ I классъ.

30 августа. Педагогическое собраніе (обсужденіе результатовъ пріемныхъ экзаменовъ). Выдача ученикамъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей.

31 августа. Молебенъ и начало занятій.

Смотритель училища, Протоіерей *Н. Ефремовичъ*.
Дѣлопроизводитель *Храновскій*.

Отъ Енисейской Духовной Консисторіи.

I. Свят. Правительствующій Синодъ, какъ видно изъ указа онаго за № 9, отъ 8 марта с. г., имѣя въ виду, что за послѣднее время отъ нашихъ военноплѣнныхъ, находящихся въ предѣлахъ непріятельской территоріи, стали поступать письма, въ коихъ описываются яко бы очень хорошія условія жизни въ нѣмецкомъ плѣну, что сообщаемыя въ этихъ письмахъ свѣдѣнія, находясь въ рѣзкомъ противорѣчій со всѣми тѣми данными о положеніи нашихъ плѣнныхъ во вражескихъ странахъ, которыя поступаютъ изъ разныхъ источниковъ, являются завѣдомо ложными или написанными подъ давленіемъ и угрозами, и въ то же время признавая благовременнымъ, чтобы пастыри церкви освѣдомляли нашихъ воиновъ съ правдой нѣмецкаго плѣна и со всѣмъ тѣмъ, что ожидаетъ въ плѣну малодушныхъ, могущихъ прельститься ложными обольщеніями враговъ Родины, опредѣлили: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ преподать благословеніе пастырямъ Церкви, чтобы они въ своихъ проповѣдяхъ и бесѣдахъ съ прихожанами и воинами, отправляющимися на поле брани, объясняли о позорѣ плѣ-

на и о долгѣ каждаго русскаго человѣка въ настоящую тяжелую годину защищать свою Родину до послѣдней капли крови и рассказывали о тѣхъ исключительно тяжелыхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши военноплѣнные въ Германіи и Австріи, вдали отъ Родины, среди чужого враждующаго народа, изнуряемые непосильными работами и подвергаемые всякаго рода униженіямъ и истязаніямъ отъ жестокаго врага, не знающаго пощады и милости.

II. Свят. Правительствующій Синодъ, какъ видно изъ указа онаго за № 8, отъ 8 марта с. г., заслушавъ письмо Министра Земледѣлія въ д. Егермейстера ВЬСОЧАЙШАГО Двора Наумова на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 8659, отъ 5 февраля с. г., въ коемъ первый изъ нихъ изъяснилъ, что усиленное потребление въ послѣдніе годы арміей и населеніемъ мяса вызвало собою убой скота уже не изъ ежегоднаго естественнаго прироста его, а изъ основнаго фонда, что истощеніе запасовъ скота грозитъ сельско-хозяйственной жизни Россіи самыми неблагопріятными послѣдствіями, именно: уменьшеніемъ посѣвной площади въ тѣхъ районахъ, гдѣ существуетъ навозное хозяйство и гдѣ полевая работа производится на волахъ, а послѣдующее уничтоженіе молочнаго хозяйства отразится самымъ пагубнымъ образомъ на питаніи населенія и особо дѣтей, что въ виду сего, необходимо принять энергичныя мѣры къ сокращенію потребления мяса всѣмъ населеніемъ Россійской Имперіи и что внѣдренію мысли въ населеніи о сокращеніи потребления мяса много могутъ содѣйствовать пастыри Православной Церкви, освѣщая этотъ вопросъ съ церковной каедры не только съ точки зрѣнія обязательности соблюденія постныхъ дней и постовъ по ученію Православной Церкви, но и необходимости соблюденія ихъ въ интересахъ государственныхъ, о предѣлѣ: благословить Епархіальныхъ Преосвященныхъ пригласить ввѣренное ихъ Архипастырскому попеченію духовенство обратиться къ своимъ прихожанамъ съ словомъ пастырскаго увѣщанія не только свято

соблюдать установленные Православною Церковью постные дни и посты, но и усугубить постъ и воздержаніе въ дни настоящаго тяжелаго испытанія, ниспосланнаго Богомъ нашей Родинѣ, объясняя при семъ, что воздержаніе отъ мясной пищи въ настоящее время имѣетъ значеніе не только религіозно-нравственное, но и великое государственное значеніе, являясь однимъ изъ условій будущаго благосостоянія нашей Родины и способствуя скорѣйшему одолѣнію упорнаго врага.

20 авг. 1915 г. Съ особымъ удовольствіемъ читалъ докладъ о. Протоіерея и журналъ Совѣщанія. Приношу сердечную *благодарность о. Протоіерею* за его поѣздку—подвигъ, за его умѣлое исполненіе возложеннаго на него мною порученія,—*г.г. Григорьеву и Шкунову* за ихъ доброе и серьезное отношеніе къ важному дѣлу. *О.о. Юневича и Иванова* награждаю очередными наградами—надѣюсь, что первый изъ нихъ броситъ табакъ и вернется къ постамъ, а также исправитъ своего псаломщика. Вполнѣ согласенъ со всеми постановленіями Совѣщаній и предложу къ исполненію все его предначертанія. Церковно-Строительный Комитетъ, Дух. Консисторія и Епарх. Учил. Совѣтъ все немедленно обсудятъ (ихъ касающееся).

Увѣренъ, что Урянхайскій Край—русская земля съ громаднымъ будущимъ.

Епископъ Никонъ.

РАПОРТЪ

Благочиннаго Протоіерея Вл. Кузьмина Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Енисейскому и Красноярскому.

При семъ имѣю честь почтительно представить Вашему Преосвященству:

1) Отчетъ о моей поѣздкѣ въ Усинско-Урянхайскій Край въ іюль—августъ 1915 г. подъ заглавіемъ „Усинско-Урянхайскій Край и церковная жизнь его въ ея настоящемъ и будущемъ“ и

2) Журналъ Совѣщаній 26 іюля и 2 августа 1915 г. по вопросу объ устройствѣ церковной жизни въ Усинско-Урянхайскомъ Краѣ.¹⁾

¹⁾ Печатаніе *Отчета* начнется въ ближайшихъ №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Журналъ

Совѣщаній 26 іюля и 2 августа 1915 года по вопросу объ устройствѣ церковной жизни въ Усинско-Урянхайскомъ краѣ.

Совѣщанія по вопросу объ устройствѣ церковной жизни въ Усинско-Урянхайскомъ краѣ происходили, съ благословенія Епископа, по инициативѣ Енисейскаго Епархіальнаго Благочиннаго и Благочиннаго церквей Усинско-Урянхайскаго края, Протоіерея о. Владимира Кузьмина, въ с. В.-Усинскомъ 26 іюля, при участіи г. Комиссара по дѣламъ Урянхайскаго края В. Ю. Григорьева, настоятеля Усинской церкви священника о. Григорія Иванова, настоятеля Туранской церкви священника о. Владимира Юевичъ, и о. Усинскаго Пограничнаго Начальника А. П. Нечаева, Усинско-Урянхайскаго Мироваго Судьи А. В. Барашкова и мѣстнаго купца Ф. М. Медвѣдева,—и въ „Бѣлопарскѣ“ (Виланы) 2 августа, при участіи г. Завѣдывающаго устройствомъ русскаго населенія въ Урянхаѣ М. В. Шкунова, поименованныхъ выше священниковъ и разъѣзднаго священника Урянхайскаго края о. А. Турскаго.

Справка I. По даннымъ канцеляріи Завѣдывающаго устройствомъ русскаго населенія въ Урянхаѣ, за исключеніемъ Усинскаго Округа, числится русскихъ жителей об. п. 4277 душъ, домохозяевъ 1425. Изъ нихъ православныхъ 946 домохозяевъ,—съ 3241 душъ об. пола. Остальные старообрядцы, сектанты, магометане и др.

Справка II. Въ приходѣ В.-Усинскомъ русскихъ жителей числится 3498 душъ об. п., домохозяевъ 628,—изъ нихъ православныхъ 148,—съ 1848 душъ об. п. Остальные старообрядцы.

Справка III. Сойотскаго населенія въ Урянхаѣ приблизительно около 60 т. душъ об. п.

Справка IV. Въ настоящее время весь Усинско-

Урянхайскій край обслуживаютъ три церковныхъ причта: В.-Усинскій, Туранскій и разъѣздной (резиденція въ „Бѣлоцарскѣ“).

Справка V. Территорія Урянхайскаго края равняется приблизительно 200 т. квадр. верстъ.

Имѣя въ виду, что численность русскаго населенія въ Урянхаѣ въ ближайшія пять лѣтъ должна, по крайней мѣрѣ, удвоиться, и основываясь на данныхъ, приведенныхъ въ справкахъ,—Совѣщанія, по тщательномъ обсужденіи вопроса, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Въ цѣляхъ болѣе полного удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія и возвышенія мисіонерскаго значенія православныхъ церквей въ краѣ, число приходоу увеличитъ до 8, т. е. кромѣ существующихъ трехъ приходоу—В.-Усинскаго, Туранскаго и Бѣлоцарскаго (разъѣздной причтѣ),—открыть еще пять приходоу, а именно: въ Бояровкѣ, Шагонарѣ, Чеданѣ, Никольскѣ и Тоджѣ.

II. Впредь до открытія названныхъ приходоу, населеніе Усинско-Урянхайскаго края должно быть равномерно распределено между тремя существующими причтами—В.-Усинскомъ, Туранскимъ и разъѣзднымъ,—съ тѣмъ, чтобы послѣдній причтѣ, т. е. разъѣздной, имѣя резиденцію въ „Бѣлоцарскѣ“, завѣдывалъ также особымъ райономъ (приходомъ) въ границахъ, определенныхъ ниже (пунктъ V, 3).

III. Въ виду того, что на устройство приходоу, въ Бѣлоцарскѣ и Бояровкѣ уже отпущены средства въ 1915 году, устройство приходоу съ постройкой церквей и причтовыхъ домовъ въ Шагонарѣ и Никольскомъ провести по смѣтѣ 1916 года, а въ Чеданѣ (по Кемчику) и на Тоджѣ (Тоджинскій хошунъ) внести въ смѣту 1917 года.

IV. По устройствѣ всѣхъ названныхъ приходоу, границы ихъ опредѣляются слѣдующимъ образомъ: I) В.-Усинскій приходъ: с. В.-Усинское, деревни—Н.-Усинская, Гакуль, Усть-Усинская, присѣкъ Окулова и заселки и станціи по колесной дорогѣ до Васильева

Ключа; 2) Туруханскій приходъ: с. Туранъ, дер. Уюкъ, поселки и факторіи по р. Уюку съ его притоками, и факторія и приискъ Сафьянова; 3) Бѣлоцарскій приходъ: г. Бѣлоцарскъ, всѣ поселки и факторіи по обѣимъ сторонамъ Енисея отъ Бѣлоцарска до Боянкола включительно и поселки по обѣимъ сторонамъ Малаго Енисея отъ Бѣлоцарска до Ѳедоровки; 4) Бояровскій приходъ: с. Бояровка и всѣ поселки по Мал. Енисею отъ Ѳедоровки включительно до верховья; 5) Шагонарскій приходъ: с. Шагонаръ и всѣ поселки и факторіи по Енисею отъ п. Черкашинскаго включительно и до устья Кемчика, а также поселки, факторіи по р. р. Чакулю, Шагонару и ихъ притокамъ; 6) Никольскій приходъ: с. Никольское и всѣ поселки, факторіи и прииски по р. р. Элегесту, Мичегею, Тургеню; 7) Тоджинскій приходъ: всѣ поселки, факторіи и прииски въ районѣ Тоджинскаго прихода, по р. Б.-Енисей и его притокамъ выше устья Уюка; 8) Чеданскій приходъ: всѣ поселки, факторіи и прииски по р. Кемчикъ съ его притоками.

1) Въ настоящее время, впредь до устройства перечисленныхъ приходоѡ, границы существующихъ приходоѡ опредѣлить слѣдующимъ образомъ: I). Причтъ В.-Усинской церкви долженъ обслуживать, кромѣ перечисленныхъ въ пунктѣ IV-мъ, I селеній.—всѣ поселки, имѣющіе вполсѣдствіи войти въ составъ Шагонарскаго и Чеданскаго приходоѡ.

2) Причтъ Туранской церкви долженъ обслуживать, кромѣ указаннаго выше (п. IV, 2) района,—всѣ поселки, имѣющіе войти въ составъ Тоджинскаго приходоѡ.

3) Причтъ разъѡздной долженъ обслуживать всѣ поселки, имѣющіе войти въ составъ приходоѡ Бѣлоцарскаго, Бояровскаго и Никольскаго.

VI. Кромѣ перечисленныхъ въ п. I-мъ приходоѡ, уже открытыхъ и отмѣченныхъ къ открытію въ мѣстахъ заселенныхъ и заселяющихся русскими, признать желательнымъ устройство прихода въ мѣстности по р. Брену, гдѣ хотя въ настоящее время и нѣтъ

православнаго населенія, но гдѣ въ виду большого количества земель, удобныхъ для хлѣбопашества, въ ближайшемъ будущемъ могутъ быть образованы русскіе заселки съ количествомъ жителей, достаточнымъ для образованія прихода.

VII. Въ одномъ изъ имѣющихся открыться приходоѡ, по выбору Епархіальнаго Начальства, желательно устроить женскій монастырь съ церк.-приходск. школою для дѣтей обоѡго пола и общежитіемъ при ней, на каковой предметъ внести въ смѣту 1917 г. 25 т. рублей.

VIII. Въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ и рабочихъ рукъ, а также особо трудныхъ условій службы церковныхъ причтовъ въ краѣ, существующее матеріальное обезпеченіе причтовъ признать крайне недостаточнымъ (Туранскій и В.-Усинскій священники получаютъ по 600 р., а разъѡдной 1000 р. въ годъ, тогда какъ простой рабочій здѣсь получаетъ отъ 2 р. до 3 р. въ день,—иходатайствовать о назначеніи жалованья всѣмъ причтамъ Усинско-Урянхайскаго края въ размѣрѣ—священнику 2000 р. и псаломщику 720 р. въ годъ и на разъѡзды—священнику 400 р. и псаломщику 180 р. въ годъ, причемъ всѣ причты при начатіи землеустройства въ Урянхаѣ, а по возможности и теперь, должны быть обезпечены земельнымъ наѣломъ. Въ случаѣ осуществленія настоящаго проѡкта обезпеченія причтовъ, всѣ обязательныя требы ими должны совершаться бесплатно.

Благочинный, Протоіерей *В. Кузьминъ*.

Комиссаръ по дѣламъ Урянхайскаго края *В. Григорьевъ*.
Завѣдующій устройствомъ русскаго населенія въ Урянхаѣ *М. Шкуновъ*.

Священникъ Туранской церкви *В. Ю. Юневичъ*.

Священникъ В.-Усинской церкви *Григорій Ивановъ*.

Разъѡдной священникъ Урянхайскаго края *А. Турскій*.

Отдѣлъ неофициальный.

О чемъ говорятъ намъ цвѣты.

(Мысли изъ родной поэзіи на Троицынъ день).

Весна... Опять вернулась къ намъ волшебная „чаровница“, снова въ гости къ намъ пришла „царица цвѣтовъ“, — пришла и раскинулась пышнымъ бархатомъ по лугамъ, одѣла въ изумрудъ лѣса. Шлютъ улыбки цвѣты; блески солнца—на всемъ; воздухъ напоенъ весеннимъ ароматомъ; хоръ восторженныхъ перелетныхъ пѣвцовъ голосить гимнъ пробужденію, возстанію природы; кругомъ все цвѣтеть, пестритъ, благоухаетъ, ликуеть,—природа торжествуетъ свой годичный праздникъ жизни: пришла весна....

И вотъ, эта то ликующая, празднично-нарядная природа сегодня въ храмѣ: здѣсь, предъ иконами, въ нѣмомъ молчаніи стоятъ зелено-кудряя березы, цвѣтовъ букеты—у насъ въ рукахъ, зелень луговъ лежитъ на полу храма. Сегодня природа какъ бы объединяется съ нами, людьми, въ общемъ прославленіи Святой Живоначальной Троицы. „У дыханья цвѣтовъ есть понятный языкъ“,¹⁾ и на немъ они славятъ своего Творца; вся пригода надѣлена отъ Бога своеобразнымъ даромъ слова, она

— Не слѣпокъ, не бездушный ликъ:

Въ ней есть душа, въ ней есть свобода,

Въ ней есть любовь, въ ней есть языкъ²⁾.

Своимъ внѣшнимъ видомъ, убранствомъ, феерической красой и своей жизнью природа также славить своего Создателя,—славить и исповѣдуетъ. Лишь для равнодушнаго къ ней безслѣдно проходитъ ея исповѣдь, голосъ и зовъ природы только для него не понятенъ.

Напрасно, въ пышности свободной простоты,
Природы передъ нимъ открыты красоты;

1) А. Фетъ. „Хоть нельзя говорить“...

2) О. Тютчевъ. „Не то, что мните вы,—природа“.

Напрасно вокругъ себя печальныйъ взоръ онъ во-
дитъ:

Умъ ищетъ Божества, а сердце не находитъ¹⁾...

И въ груди такихъ людей весна не цвѣла:

При нихъ лѣса не говорили,

И ночь въ звѣздахъ нѣма была²⁾.

А между тѣмъ, видимая природа свидѣтельствуетъ намъ о многомъ. И никогда она не проповѣдуетъ такъ ярко, красочно и краснорѣчиво, какъ именно въ этотъ день Святой Троицы. Сегодня— „гони природу въ дверь, она войдетъ къ тебѣ въ окно“ и прошепеститъ нѣсколько словъ о Богѣ; и на поляхъ, и въ домахъ и въ храмахъ,—всюду и вездѣ эти пестрые цвѣты въ весеннемъ дыханіи исповѣдуютъ свою религію. „Имѣющій уши, чтобъ слышать, да слышитъ!“ Необходимо лишь желаніе и нѣкоторая чуткость, именно „уши“, чтобы внимать неземнымъ напѣвамъ насельниковъ земли. Необходимо хотя бы на сегодня приблизиться къ природѣ,—взять въ руки цвѣты, внести въ дома и храмы зелень, вооружиться прозорливостью и впечатлительностью поэта, чтобы

Съ природой одною (намъ) жизнью дышать:

Ручья разумѣть лепетанье,

И говоръ древесныхъ листовъ понимать

И чувствовать травъ прозябанье³⁾...

Тогда намъ будетъ доступенъ лепетъ каждой былинки въ полѣ, шелестъ цвѣтовъ и рѣчь столѣтнихъ лѣсныхъ титановъ; тогда мы сможемъ „правду провидѣть съ высей творенья“⁴⁾.

— О чемъ же говорятъ намъ эти нѣжные, ранніе цвѣты? Какія думы навѣваетъ тихое трепетанье вотъ этихъ густолиственныхъ березъ?

Первое, что уловило чуткое и привычное къ говору цвѣтовъ ухо поэта, такъ это мысль о бытіи Бога, какъ Творца, Первопричины всего существующаго.

1) А. С. Пушкинъ. „Возвѣріе“.

2) Э. Тютчевъ. Цит. стихотв.

3) Е. Баратынскій. „Исканіе Бога“.

4) А. Фетъ. „Поэтамъ“.

Ты есь! природы чинъ вѣщаетъ,
Гласить мое мнѣ сердце то,
Меня мой разумъ увѣряетъ:
Ты есь!...¹⁾

Современное невѣріе разсуждаетъ словами доктора Ортега,—героя романа П. Бурже— „Смысль смерти“: „Факты можно провѣрять только фактами. Для человеческого духа не можетъ существовать двухъ различныхъ методовъ. Правиленъ—только одинъ: наблюдать дѣйствительность такую, какова она на самомъ дѣлѣ и сообразоваться съ нею“²⁾. Будемъ же и мы считаться съ фактами. Дѣйствительность убѣждаетъ насъ въ бытіи, наличности, или, какъ говорятъ, реальности вотъ этого полевого цвѣтка. Бытіе цвѣтка—фактъ. Отъ послѣдняго мы приходимъ къ не менѣе неотразимому факту: должна же быть причина и самого цвѣтка и всей окружающей природы. „А самъ собою,—какъ бы говорить вмѣстѣ съ человекомъ цвѣтокъ,—я быть не могъ“³⁾. Слепой же случай не могъ дать что-либо подобное,—разумное по устройству и красивѣйшее по виду. На самомъ дѣлѣ,

Какъ дивно вытканъ онъ (цвѣтокъ) изъ красокъ,
изъ ээира!

Откуда, милый гость? не съ неба-ль брошенъ онъ?
Златистою каймой онъ пышно обведенъ,

На немъ лазурь небесъ, на немъ зари порфира⁴⁾.
Хитрый умъ человека и земное искусство безсильны
создать такую красоту: съ необходимостью приходится
признать живую, разумную Первопричину и
цвѣтка и, тѣмъ болѣе, всего видимаго міра. Такъ сегодня
цвѣтокъ возноситъ нашу мысль отъ земли въ
превыспреннія выси,—отъ себя къ Творцу. Бытіе цвѣтка—
наикраснорѣчивѣйшая аналогія бытія Божія.

Рѣчь исповѣдника—цвѣтка идетъ дальше: онъ въ

1) Державинъ. Ода „Богъ“.

2) П. Бурже. „Смысль смерти“, Современный міръ 1915 г., XII т.,
127 стр.

3) Державинъ, тамъ же.

4) Бенедиктовъ. „Цвѣтокъ“.

сужденіяхъ о своемъ Создателѣ открываетъ намъ и Его безконечныя божественныя свойства. „Всмотритесь въ мое устройство,—какъ бы такъ повѣствуетъ о себѣ цвѣтокъ,—я имѣю корни, стволъ, листья, тычинки, пыльцу, и всѣ они устроены такъ мудро и цѣлесообразно, что одни добываютъ мнѣ пищу и утоляютъ мою жажду, иные являются органами дыханія, посредствомъ другихъ частей своего организма я имѣю возможность сноситься съ другими родственными мнѣ цвѣтами, оплодотворяться и размножаться. Ничего нѣтъ во мнѣ лишняго, ненужнаго: все имѣетъ свою опредѣленную цѣль и разумное назначеніе, чтобы поддержать и продлить мой вѣкъ и мой родъ. Всмотритесь, задумайтесь и скажите, сколь премудръ долженъ быть и разуменъ и „какъ великъ—Творецъ“¹⁾, поистинѣ, „въ былинкахъ,—на землѣ—великъ“²⁾. Наша отечественная поэзія подслучала и этотъ дивный шелестъ цвѣтовъ и воплотила его въ мощномъ звучномъ дифирамбѣ, посвященномъ Высочайшему Разуму:

Кто этотъ Художникъ
 Рукой всемогущей
 Въ цвѣткѣ заключившій
 Цѣлебную силу,
 И ядъ смертоносный,
 И яркія краски,
 И тѣни и запахъ?
 Смирись же и и вѣруй,
 О, умъ мой надменный:
 Законы вселенной
 Даютъ мнѣ постигнуть
 Великую тайну,
 Что есть Высшій Разумъ,
 Все дивно создавшій,
 Всѣмъ правящій мудро³⁾.

1) Ломоносовъ. „Вечернее размышленіе о Божіемъ величествѣ, при случаѣ великаго сѣвернаго сіянія“; ср. его же „Утреннее размышленіе о Божіемъ величествѣ“.

2) Херасковъ. „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“.

3) И. С. Никитинъ. „Успокоеніе“.

Съ амвона намъ природа возвѣщаетъ и другія высочайшія свойства и безконечныя совершенства своего Творца. Она говоритъ, что Богъ, создавши этотъ прекрасный міръ, не оставилъ его на произволь судьбы, не предоставилъ его своимъ собственнымъ, ограниченнымъ силамъ, а продолжаетъ заботиться о своемъ твореніи. Богъ

...все Собою наполняетъ,
Объемлетъ, зиждетъ, сохраняетъ¹⁾.

Каждый цвѣтокъ, крохотная былинка въ полѣ,—все Имъ взлелѣяно, обласкано, согрѣто, напоено и вскор-млено;

И на цвѣтахъ и на травѣ душистой
Блеститъ роса,—посланница небесъ²⁾.

Благодарный цвѣтокъ всюду и вездѣ исповѣдуетъ свою вѣру въ Божественный Промыселъ, спѣшитъ предъ всѣми засвидѣтельствовать всеобъемлющую благодать Творца и тѣмъ самымъ въ тяжелыя минуты принести человѣческому горю радостную вѣсть, утѣшеніе.

Богъ и птичку въ полѣ кормитъ

И кропитъ росой цвѣтокъ:

Безприютную сиротку

Не оставить также Богъ³⁾.

Въ Троицынъ день естественнѣе всего просить у цвѣтовъ повѣдать намъ тайну изъ тайнъ Божества,—помочь уяснить намъ догматъ о Святой Троицѣ. Проникновенная святоотеческая мысль, не менѣе близко стоявшая и чуткая къ голосу природы, чѣмъ душа поэта, часто искала и черпала въ чудесахъ міро-зданія уясненія вопроса о Святой Троицѣ. Въ своихъ богоисканіяхъ она приходила къ выводу: проникнуть въ тайну Божеской жизни доступно лишь Богу, человѣческому же уму позволительно чрезъ аналогіи, подобія (не больше), взятыя изъ окружающей природы, лишь приближаться къ Творцу и до нѣкоторой степени выяснять себѣ незсмныя (метафизическія) истины. Цвѣ-

1) Державинъ, тамъ же.

2) И. С. Никитинъ. „Когда закатъ прощальными лучами“.

3) П—въ. „Сиротка“.

токъ и, вообще, растение были у святыхъ Отцовъ наилучшей аналогіей, раскрывающей догматъ о Святой Троицѣ. Здѣсь,—въ цвѣткѣ, при единствѣ естества, сущности,—три вида или проявленія этой сущности—стволь, листья и плоды. Такимъ образомъ, сочетание троичности при единствѣ существа не невозможно въ природѣ. Такъ условно переводимъ мы языкъ цвѣтовъ на свой человѣческій языкъ и приближаемъ къ своему ограниченному пониманію свойства Безконечнаго Существа, что

Безъ лицъ—въ трехъ лицахъ Божества¹⁾.

Но ни о чемъ такъ убѣдительно и красно не проповѣдуетъ въ сегодняшній воскресный день природа, какъ именно о нашемъ воскресеніи. Весна,—пробужденіе природы—цѣнный залогъ нашего возстанія. „Безсмертіемъ взоръ весны сияетъ“²⁾ и убѣждаетъ насъ въ нашемъ безсмертіи. На самомъ дѣлѣ, что было зимой?—Земля подъ снѣговымъ покровомъ спала крѣпчайшимъ и, казалось, непробуднымъ сномъ. Жизнь всюду замерла и смерть торжествовала свою побѣду. А съ приходомъ весны, посмотрите, какъ все выказало себя въ чарующемъ великолѣпнн своихъ красокъ и въ опьяняющемъ запахѣ своихъ благовоній...

Заговорило, зацвѣло

Все, что вчера томилось нѣмо,

И вздохи неба принесло

Изъ растворенныхъ вратъ Эдема³⁾.

Сегодня вся природа, не вѣдая, быть можетъ, и о томъ не зная, несетъ намъ радостныя вѣсти рая, каждый цвѣтокъ и полевая былинка идутъ къ намъ съ своимъ евангеліемъ: „Христось воскресъ, воскресли мы,—и вы воскреснете!“

Такъ, вмѣстѣ съ роднымъ творчествомъ мы черпаемъ свое религиозное вдохновеніе, въ тяжелыя же минуты находимъ забвеніе въ этой раскрытой книгѣ о Богѣ:

1) Державинъ, тамъ же.

2) О. Тютчевъ. „Весна“.

3) А. Фетъ. „Весна“.

„мать, другъ и наставникъ—природа“¹⁾ снимаетъ завѣсу съ міровыхъ загадокъ, мучительные „проклятые вопросы“ находятъ въ цвѣтахъ свое разрѣшеніе, и при шумѣ свѣжаго листка „въ небесахъ мы видимъ Бога“²⁾).

Инспекторъ классовъ Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ

Григорій Крыловъ.

Изъ Епархіальной жизни.

Поѣздка Архипастыря въ г. Минусинскъ.

3-го числа мѣсяца мая с. г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, отбылъ на пароходѣ въ г. Минусинскъ. 10-го числа сего мѣсяца Архипастырь благополучно возвратился обратно,—въ г. Красноярскъ.

Назначеніе.

Помощникомъ Миссіонера-проповѣдника трезвости по Ачинскому уѣзду назначенъ священникъ Березовской церкви, Благочинный 2-го участка,—Петръ Ушаговъ.

Кабинетъ для чтенія.

Ачинскимъ Отдѣленіемъ Губернскаго Общества трезвости въ помѣшеніи городской церк.-приходской школы открытъ кабинетъ для чтенія.

1) И. Никитинъ. „Поле“.

2) Лермонтовъ. „Когда волнуется желтѣющая нива“.

ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ епархіи.

Жизнь церковно-приходскихъ школъ нашей епархіи, за послѣднее по крайней мѣрѣ десятилѣтіе, распадается на два періода: до 1911 года, и съ 1911 г. по настоящее время. Періодъ до 1911 года можно охарактеризовать крайней неустойчивостью и отсутствіемъ строгой системы въ жизни и управленіи школъ. Какъ педагогическая инспекція, такъ и хозяйственные распоряжки, въ большинствѣ случаевъ, въ жизни школъ давали себя особенно чувствовать. Не было стройной системы педагогическаго руководства въ великомъ и чрезвычайно трудномъ дѣлѣ школьнаго учительства; объ учительскихъ сѣздахъ не имѣлось никакого понятія; снабженіе школъ учебными пособіями и книгами страдало крайней неаккуратностью и зависѣло часто отъ случая. Школьное строительство положительно не развивалось. Многіе учащіе часть своего жалованья получали отъ сельскихъ обществъ, что, въ свою очередь, ставило послѣднихъ нерѣдко въ очень тяжелое положеніе. Пипущему эти строки извѣстны случаи, когда сельскіе старосты предлагали учительницамъ, прежде чѣмъ получить жалованье.—„дать полтинникъ на водку“, или же „сплясать“...

Въ двухклассныхъ школахъ, по крайней мѣрѣ въ Минусинскомъ уѣздѣ, во 2-хъ классахъ занимались діакона, которые, въ силу своихъ прямыхъ обязанностей, часто отвлекались отъ исполненія учительскихъ обязанностей, что, естественно, вносило въ учебный планъ беспорядокъ. Наконецъ, самое отношеніе о. о. завѣдывающихъ къ жизни школъ, въ большинствѣ случаевъ, было почти безразличное,—и во всякомъ случаѣ учебная сторона дѣла не находилась на должной высотѣ. Въ большинствѣ школъ о существованіи бібліотечекъ только мечтали; самыя за-

нятія велись безъ соблюденія методическихъ правилъ, — многіе занимались, „какъ Богъ на душу положить“. Армія учительскаго труда представляла изъ себя крайне пеструю по педагогической подготовкѣ и необъединенную въ свѣтломъ служеніи массу. Вопросы внѣшкольной дѣятельности для нихъ были чужды и непонятны. Уѣздныхъ педагогическихъ библіотекъ вовсе не существовало. И все стремленіе учащихъ къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла сводилось къ изученію требованій и нерѣдко вкусовъ о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей.

Съ 1911 по 1916 г. г., за послѣднее пятилѣтіе, въ жизни школъ нашей епархіи наступила, если можно такъ выразиться, „эпоха великихъ реформъ“. Создалось цѣлое *школьное движеніе*; заговорили о новыхъ методахъ преподаванія; появились весьма цѣнные циркуляры Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, представляющіе изъ себя цѣлый рядъ необходимыхъ методическихъ указаній и правилъ. Началось огромное дѣло школьнаго строительства. Намъ положительно извѣстно, что за этотъ періодъ времени выросло свыше 50 новыхъ, великолѣпныхъ школьныхъ зданій. Большинство старыхъ зданій отремонтировано и приведено въ лучшій видъ даже съ соблюденіемъ эстетическихъ требованій, не говоря уже о гигиенѣ помѣщеній. Пробудился интересъ и вниманіе населенія къ церковной школѣ: изъ прежней „падчерицы“ она становится, въ большинствѣ случаевъ, любимой и желанной дочерью. Учительская армія обновилась; возникли и установились правильные районные сѣзды учащихъ; пробудилась критическая мысль труженника на нивѣ школьной; намѣтились новые пути педагогическаго творчества; просвѣтлѣла дорога святого учительскаго труда; у дѣлателей на нивѣ народной пробудилось сознаніе великаго долга передъ Родиной... Горизонты просвѣтительно-педагогическаго дѣла стали шире, — явились вопросы внѣшкольнаго образованія; нынѣ мы видимъ усердную и добрую армію учащихъ

церковныхъ школъ епархіи въ качествѣ первыхъ и солидныхъ сотрудниковъ пастырей въ дѣлѣ просвѣщенія и отрезвленія народа. Педагогическіе курсы за послѣднее пятилѣтіе принесли огромную пользу. Черезъ нихъ прошли почти всѣ учащіе школъ епархіи, что, несомнѣнно, дало имъ возможность пріобрѣсти много необходимаго, цѣннаго и полезнаго. Въ области педагогической инспекціи также сдѣлано много новаго: установилась правильная система надзора и руководства,—и нынѣ врядъ ли остались еще школы, гдѣ не былъ бы не только Уѣздный, но и Епархіальный Наблюдатель. Врядъ ли есть нынѣ и школы безъ школьныхъ бібліотекъ; цѣлый рядъ учебниковъ, представляющій изъ себя рутину педагогической мысли, замѣненъ новыми, отвѣчающими послѣднимъ требованіямъ экспериментальной педагогики и психологіи. Въ школьной жизни поставлены вопросы воспитанія и дисциплины. Въ двухклассныхъ школахъ появились физическіе кабинеты и прочія наглядныя пособія. Организованы школьные совѣты, попечительства; вообще, учебное дѣло нынѣ стоитъ на должной высотѣ, и самое существованіе школы въ деревнѣ уже не проходитъ безслѣдно для послѣдней; нынѣ школа является уже крупнымъ факторомъ просвѣтительнаго и культурнаго вліянія на взрослое населеніе и своею внѣшкольною дѣятельностью заявила себя, какъ *организованная реальная сила деревни*. Аппаратъ книгоснабженія и бюро Уѣздныхъ Отдѣленій работаютъ интенсивно. Вниманіе приходскаго духовенства къ жизни, нуждамъ и запросамъ школъ возросло до небывалой степени. На родной церковно-школьной нивѣ мы встрѣчаемъ нынѣ уже не только безкорыстныхъ и усердныхъ труженниковъ, но и видимъ искренно любящихъ свою школу и жертвующихъ на ея процвѣтаніе крупныя суммы изъ личныхъ средствъ. Вмѣстѣ съ реформой школьной жизни необходимо также отмѣтить и ростъ новыхъ школъ въ епархіи,—въ томъ числѣ и новой второй Учительской школы.

Въ бѣглой замѣткѣ для Школьнаго Листка

епархіального органа, конечно, не представляется возможным всесторонне и подробно рассмотреть всѣ фазисы развитія въ нашей епархіи церковно-школьнаго дѣла за послѣднее пятилѣтіе; но мы и не ставили себѣ задачей въ данный моментъ дѣлать подробную исторію обзорнія школьной жизни; мы считаемъ лишь необходимымъ отмѣтить обнаружившійся громадный сдвигъ въ жизни школъ нашей епархіи за истекшее пятилѣтіе и вмѣстѣ съ симъ высказать пожеланіе полного успѣха дальнѣйшему развитію школьнаго творчества во благо родного народа и на пользу Енисейской Церкви. Будемъ надѣяться, что Епархіальный Наблюдатель, о. Протоіерей Смирновъ, еще долгіе годы посвятитъ свои силы и энергію нашей родной Сибири и своимъ просвѣщеннымъ трудомъ обогрѣетъ и напитаетъ душу и сердце заблудшихъ во мракѣ тьмы и невѣжества мышленныхъ малышей Сибири.

Бывшій Наблюдатель.



Странички трезвости.

О мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

На страницахъ повременной печати, на различныхъ съѣздахъ и собраніяхъ вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и, въ частности, о борьбѣ съ самогонкою является самымъ насущнымъ и существеннымъ изъ вопросовъ нашего времени. Это—вопросъ государственной важности. Самогонка, на ряду съ пѣмцами, это—двѣ язвы, которыя точатъ нашъ государственный организмъ съ двухъ разныхъ сторонъ. Первоначально, когда въ іюль-августѣ 14-го года послѣдовало запрещеніе продажи вина и спиртныхъ напитковъ,—какая тишь и благодать водворились въ нашихъ сибирскихъ деревняхъ. Прекратились пьяныя пѣсни, буйныя драки; перестали шататься по улицамъ съ гармоніями въ рукахъ, горланя неприличныя частушки, пьяныя ватаги деревенскихъ хулигановъ. не давая проходу ни пѣшему, ни конному. Самые завязтые пьяницы подтянулись.

Сибирскія деревни измѣнились до неузнаваемости. Поправились хозяйства, стали заводить косилки, жатки и другія сельско-хозяйственныя усовершенствованія тѣ, которымъ это раньше было совершенно не подъ силу. Не говоря уже о томъ, что отъ всей женской половины населенія можно было вездѣ услышать: „Слава Богу, что запретили продажу проклятаго зелья“,—даже и сами пьяницы относились въ добродушно-юмористическомъ тонѣ къ тому обстоятельству, что запрещена продажа водки. „Вотъ, говорили они, придется теперь и намъ попостовать,—негдѣ выпить“... Мнѣ нигдѣ не доводилось видѣть горькаго и искренняго сожалѣнія о томъ, что водка запрещена. Напротивъ, ясное пониманіе того вреда, какой приноситъ человѣчеству алкоголь, сдѣлалось присущимъ сознанію широкихъ народныхъ массъ.

*) Докладъ, заслушанный на Пастырскомъ собраніи въ с. Назаровскомъ, Ачинскаго уѣзда, 13 октября 1915 г.

Казалось, „зеленому змѣю“ былъ нанесенъ тяжелый, рѣшительный ударъ. Самая радикальная мѣра оказалась и самой дѣйствительной. Но прошелъ годъ, и картина измѣнилась: змѣй ожилъ—да и не только ожилъ, но даже и выросъ; онъ сталъ больше и сильнѣе и,—что самое главное,—сталъ скрываться, завелъ себѣ тайныя пріюты и убѣжища. Изъ этихъ тайныхъ убѣжищъ онъ совершаетъ нынѣ свои набѣги на мирныхъ жителей, похищая одну за другою жертвы среди бѣлаго дня. И я съ сожалѣніемъ вижу, какъ старые пьяницы и алкоголики снова возвращаются къ своему прежнему безобразному образу жизни и пропиваютъ послѣдніе свои сапоги. Недавно въ моемъ приходѣ умеръ, отравленный самогонкою, одинъ пьяница. Видъ его былъ ужасенъ: опухшій, избитый, потерявшій человѣческій образъ. Любители самогонки собираются по ночамъ кампаніей, горланятъ пѣсни и безобразничаютъ. Пьютъ, устраиваютъ пальбу изъ револьверовъ и нарушаютъ мирный сонъ обитателей захолустнаго селенія.

Приходится наблюдать иногда удручающія картины. Пьяная кампанія парней, въ глухую полночь, останавливается между храмомъ Божіимъ и домомъ священника и, распѣвая циничныя пѣсни, устраиваютъ пляску среди ночи, кощунственно издѣваясь надъ храмомъ и священникомъ и пугая малолѣтнихъ дѣтей. Нахальство самогонщиковъ тоже зашло за всякіе предѣлы. Однажды мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ слѣдующаго факта, глубоко меня возмущившаго. Кампанія мужиковъ, отправляющихся завтра на войну, встрѣтила меня въ полѣ, за селомъ, и начала усиленно приглашать посмотрѣть, какъ они гонятъ водку: „Такъ, что очень любопытно. Тутъ не далеко. Около ключа“. Отъ такой чести я, конечно, отказался.

Долженъ отмѣтить, что вся эта встрѣча была исполнена классическаго добродушія. Ни тѣни вызова. Вѣроятно, они думали доставить мнѣ большое удовольствіе обзорніемъ ихъ „завода“,—хотя и зна-

ли, что пьянство и самогонка имѣютъ во мнѣ злѣйшаго врага. Должно полагать, что такое обращеніе истекало изъ увѣренности въ полной своей безнаказанности и убѣжденія, что теперь институтъ самогонки замѣнилъ собою—на законныхъ правахъ наследованія—государственную монополію. Не такъ давно, мнѣ пришлось слышать заявленіе одного престарѣлаго прихожанина, что „водку по деревнямъ гонять, почитай, въ каждомъ домѣ“.

Теперь я коснусь мѣръ, которыя могутъ быть рекомендованы противъ возобновившагося пьянства и, въ частности, въ борьбѣ съ самогонкой. Всѣ мѣры, которыя принимаются для борьбы съ народнымъ пьянствомъ, могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи. Это, во первыхъ, мѣры нравственно-христіанскаго воздѣйствія на населеніе въ смыслѣ прекращенія пьянства. Здѣсь многое можетъ сдѣлать пастырь. Другая категорія—мѣры воздѣйствія государственной власти. Тѣ и другія имѣютъ, конечно, важное значеніе, но по результатамъ своимъ не одинаковы. Въ числѣ мѣръ духовно-нравственнаго воздѣйствія, прежде всего, нужно отмѣтить *проповѣдь* съ церковной кафедрѣ, главнымъ образомъ—*живое слово* пастыря, направленное на насажденіе въ народѣ трезвости, устройство народныхъ чтеній, по возможности съ широкой программой,—картинами, волшебнымъ фонаремъ, хоромъ, общимъ пѣніемъ (или граммофономъ), устройство обществъ трезвости, народныхъ домовъ, кооперативовъ, кредитныхъ товариществъ и т. п. Всѣ эти мѣры, конечно, прекрасны и противъ нихъ говорить не приходится, но въ дѣйствительности ихъ, въ смыслѣ радикальнаго излѣченія народа отъ пьянства, я позволю себѣ усумниться. Если допустимъ, что благодаря пастырской проповѣди и прочимъ средствамъ нравственно-воспитательнаго характера, сотни полторы стариковъ, старушекъ, женщинъ и молодыхъ людей, а, быть можетъ, и взрослыхъ проникнутся отвращеніемъ къ винопитію и станутъ вести трезвый образъ жизни,—

то дайте мнѣ искренній отвѣтъ, существуютъ ли какія нибудь дѣйствительныя мѣры „загнать“ въ церковь, или на чтеніе, или на общественный молебенъ, или на общественный праздникъ тѣхъ деревенскихъ хулигановъ и пьяницъ, которые въ церкви никогда не бывають, совѣсти не имѣють, людей не стыдятся, Бога не боятся. Скажите откровенно, что дѣлать съ такими людьми?—Увѣренъ, что на такихъ субъектовъ ни чтеніями, ни проповѣдями, ни крестными ходами не подѣйствуешь. Это—во первыхъ.

Второе,—что еще болѣе заставляеть усумниться въ дѣйствительности мѣръ духовно-нравственнаго порядка въ примѣненіи къ радикальному излѣченію народа отъ пьянства,—это самое существо алкогольнаго отравленія.

Факты въ поразительномъ числѣ свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что отравленіе алкоголемъ такъ глубоко проникаеть въ человѣческой организмъ, что борьба съ нимъ врядъ ли возможна иногда посредствомъ словъ, проповѣдей и чтеній. Намъ извѣстны многочисленныя факты о томъ, что люди, охваченные алкогольной страстью, пьютъ денатуратъ, политуру, лакъ, одеколонъ,—отравляютъ себя и умирають; но ужасная гибель этихъ несчастныхъ людей, утопившихъ на днѣ отравленнаго стакана вина свою совѣсть и волю, не можетъ остановить отъ привычки къ алкоголю другихъ—ихъ собратьевъ. Должно быть, очень крѣпки корни этой страсти въ человѣческой природѣ. И ужели съ ней можно успѣшно всегда бороться посредствомъ чтеній, проповѣдей и такъ далѣе?.. Оставляя въ сторонѣ постоянныя толки въ народѣ, что часто деревенскія власти бездѣйствуютъ и не принимаютъ мѣръ къ подавленію народнаго пьянства,—приходится все же сознаться, что въ этомъ отношеніи, дѣйствительно, не все обстоитъ благополучно. Самогонщиковъ и пьяницъ полны села и деревни; они открыто себя проявляютъ и не стѣсняются, но что-то рѣдко приходится видѣть и слышать, чтобы ихъ подвергали *всегда*

за это подобающему наказанію. Какимъ образомъ это происходитъ?.. Какъ объяснить такую аномалію въ нашей общественной жизни?.. Приходится по неволѣ напомнить старую, всеѣмъ извѣстную, истину: „въ единеніи—сила“. Отъ единенія власти духовной и свѣтской въ борьбѣ съ алкоголемъ и незаконною выдѣлкою и продажею вина и можно только ждать благопріятныхъ результатовъ. А если духовенство будетъ призывать къ отрезвленію народа, а деревенская администрація займетъ пассивное положеніе, то возъ у насъ, несомнѣнно, на сотни лѣтъ останется на одномъ мѣстѣ. Съ этой мертвой точки намъ не суждено будетъ сдвинуться.

Переходя къ обсужденію мѣръ административно-полицейской власти въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, самогонкою и самогонщиками, — надо отмѣтить, что онѣ, эти мѣры, нынѣ не настолько рѣшительны, чтобы отъ нихъ можно было ждать реальныхъ, ощутительныхъ результатовъ. Зло, приносимое самогонкой, слишкомъ велико и агентовъ его—самогонщиковъ необходимо расцѣпывать едва ли не какъ государственныхъ преступниковъ. Церемониться съ ними едва ли слѣдуетъ. Отравляя народъ самогонкой, самогонщики этимъ совершаютъ преступленіе противъ своихъ ближнихъ, общества и государства, — посягая на народное здоровье, благополучіе общества и крѣпость государства. Кромѣ того, продавая за четвертныя цѣны свое издѣліе—самогонку, они являются худшими въ мірѣ ростовщиками. Но если за это ужасное преступленіе правительство будетъ наказывать виновныхъ лишь двумя-тремя мѣсяцами тюремнаго заключенія или ареста,—пользы отъ этого не будетъ. Отбывши положенный срокъ наказанія въ острогѣ, въ кругу общественныхъ отбросовъ, и получивши отъ нихъ, какъ искушенныхъ во злѣ, совѣтъ по своей специальности, самогонщики возвратятся домой и снова возьмутся за свою преступную, но для кармана чрезвычайно выгодную, дѣятельность.

Получится тоже самое, что получилось и съ конокрадами. Пока съ конокрадами церемонились, назначали имъ для практики два-три мѣсяца вы- сидки,—зло росло и ширилось. Но какъ только на- значали за это преступленіе каторгу,—зло кануло въ вѣчность. О конокрадствѣ болѣе не слыжать. Замки стали совершенно ненужными. Можно поставить во- просъ: чѣмъ же самогонка меньшее зло по сравненію съ конокрадствомъ?—Самую радикальною мѣрою про- тивъ самогонки является, по моему мнѣнію, пять-шесть лѣтъ каторги. Увѣряю, что это подѣйствуетъ исцѣляю- щимъ образомъ. О самогонкѣ и въ поминѣ не будетъ слышно.

Священникъ Александръ Поливановъ.

Конія.

Приговоръ № 39, отъ 28-го февраля 1916 г., Ястре- бовскаго Сельскаго Схода, Назаровской волости, Ачин- скаго уѣзда, Енисейской губерніи,—

о запрещеніи тайнаго винокуренія, т. е. произ- водства „самогонки“, употребленія таковой населе- ніемъ и преслѣдованіи производителей послѣдней.

(Въ обществѣ всѣхъ домохозяевъ—97. Имѣю- щихъ право голоса—96. Было на сходѣ домохозя- евъ—73)

Ястребовскій Сельскій Сходъ, подѣ председательствомъ сельскаго старосты Н. Баранова, *слушалъ*: предложеніе священника мѣстной Ястребовской цер- кви о. Антонія Величко, выраженное въ продолжи- тельной бесѣдѣ, при содѣйствіи псаломщика А. Сави- на, о томъ, что во многихъ сельскихъ мѣстностяхъ развилось тайное винокуреніе и употребленіе само- гонки,—вредно отражающей на здоровьѣ, нравственно- сти и матеріальномъ благосостояніи народа,—тайное винокуреніе,—поглощающее очень много хлѣба и на- носящее громадный вредъ всему государству.

Выслушавъ вышеизложенное предложеніе, и при-

нимая во вниманіе, что священникъ о. Антоній съ самого начала его служенія въ нашемъ Ястребовскомъ приходѣ, при богослуженіяхъ въ храмѣ—въ своихъ проповѣдяхъ и частыхъ бесѣдахъ, поучаетъ насъ и всѣхъ вообще прихожанъ уклоняться отъ такихъ разрушительныхъ и вредныхъ пороковъ, какъ производство и употребленіе „самогонки“, чѣмъ всегда побуждалъ насъ преслѣдовать тайное винокурение и его производителей, мы единогласно *постановили*: воспретить въ нашемъ обществѣ (если такое винокурение будетъ имѣть мѣсто) тайное производство спиртныхъ напитковъ, употребленіе таковыхъ, ввозъ ихъ изъ другихъ мѣстъ и даже слѣдить не только за тѣмъ, чтобы свои односельчане не производили и не употребляли самогонки, но чтобы этого не дѣлали и посторонніе, пріѣзжающіе въ нашу волость. Кромѣ того, что наши мѣстныя сельскія власти, по своему служебному долгу, преслѣдуютъ незаконное производство, продажу и употребленіе самогонки, мы всѣ сами обязуемся преслѣдовать, а въ случаѣ обнаруженія виновныхъ, передавать таковыхъ въ распоряженіе властей для привлеченія ихъ къ отвѣтственности по закону.

Въ дополненіе всего вышеизложеннаго, мы особенно выражаемъ свою искреннюю благодарность нашему батюшкѣ, о. Антонію Величко, за его бесѣды и нравоученія о трезвой жизни.

Подлинный приговоръ подписали 73 домохозяина, имѣющіе право голоса на сходѣ.

Настоящій приговоръ составленъ правильно, при законномъ числѣ домохозяевъ, въ моемъ присутствіи и во всемъ согласно 47 и 57 ст. общ. полож. о крестьян. Ястребовскій сельскій староста Барановъ (подписаль). Сельскій писарь Кравченко (подписаль).

Съ подлиннымъ вѣрно.

Свѣрять: сельскій писарь *Кравченко*.

Пасѣчное и восковое дѣло.

Епархіальная пасѣка.

Настоящее тревожное время всемірной, небывалой въ исторіи войны заставило всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи обратить тщательное вниманіе на все окружающее; оно научило насъ многому изъ того, что необходимо для блага и процвѣтанія нашей родины, побудило лишній разъ серьезно подумать объ устройствѣ своей внутренней, культурной жизни. Въ настоящее время всѣ русскіе люди хорошо сознали, что значить надѣяться во всемъ на сосѣднія государства, которыя доселѣ были нашими руководителями во всѣхъ областяхъ жизни и дѣятельности—въ торговлѣ, промышленности, teknikѣ и т. д., что значить надѣвать на себя чужеземное ярмо и быть рабами у сосѣднихъ народовъ, а не самостоятельными хозяевами своей родины—Россіи и ея неисчерпаемыхъ натуральныхъ богатствъ.

Нынѣ пришло для насъ время сбросить со своей шеи иноземное ярмо, нынѣ, съ первымъ пушечнымъ выстрѣломъ на поляхъ сраженій, пробилъ часъ для всѣхъ истинныхъ и вѣрныхъ сыновъ Россіи приняться за то дѣло, къ какому кто сроденъ. Для возстановленія благоустройства нашей пострадавшей страны отъ варварскихъ и дикихъ полчищъ тевтоновъ требуются любящіе, честные русскіе люди, преданные своей родинѣ, — дѣятельные, трудолюбивые и энергичные работники на всѣхъ поприщахъ культурной работы. Само сабою понятно, что не можетъ остаться въ сторонѣ отъ этой дружной, объединенной общерусской работы и православное русское духовенство. Хотя послѣднее и считаютъ нѣкоторые пассивнымъ сословіемъ, не принимающимъ участія въ государственныхъ общенародныхъ предпріятіяхъ, но это сужденіе превратное.

Русская исторія говоритъ намъ противное; она даетъ блестящіе примѣры того, какъ православное духовенство, удовлетворяя духовно-нравственныя нужды народа, всегда ревностно и единодушно откликалось и на всѣ государственныя и военныя невзгоды, которыя въ историческомъ прошломъ выпадали на долю нашей многострадальной родины; оно не только поддерживало духъ бодрости и вѣры въ русскомъ народѣ и въ арміи, но помогало имъ и матеріальными жертвами и своимъ личнымъ трудомъ.

Всѣмъ, наблюдающимъ за ходомъ нынѣшней общеевропейской войны, хорошо извѣстно, что наша родина много потеряла добрыхъ и хорошихъ сыновъ, — полезныхъ гражданъ и труженниковъ для блага русскаго государства и народа. Эта потеря отозвалась особенно сильно на состояніи нашего сельскаго хозяйства и выразилась въ его паденіи и разстройствѣ, въ острой дороговизнѣ жизни и отсутствіи многихъ предметовъ и продуктовъ, существенно необходимыхъ для русскаго населенія. Возьмемъ, для примѣра, такую важную и полезную для подспорья крестьянскаго быта отрасль сельскаго хозяйства, какъ *пасѣчное дѣло*.

До войны воскъ цѣнился не дороже 25 руб. пудъ, медъ 6—7 руб. пудъ, а сейчасъ воскъ доходитъ до 40 р. п., а медъ—12 рублей пудъ. Это же самое замѣчается и въ другихъ областяхъ сельскаго хозяйства,

Есть ли основанія надѣяться, что въ короткое время можно поднять и наладить на самобытныхъ началахъ пасѣчное дѣло?—Нѣтъ. Это скажетъ всякій, хотя немного знающій пасѣчное дѣло. Наоборотъ, въ продолженіи долгаго времени послѣ окончанія текущей войны будетъ еще сильно ощущаться недостатокъ у насъ, внутри страны, воска и меда. А почему?—Какъ пасѣка, такъ и другіе виды нашей сельской промышленности много пострадали сейчасъ отъ отсутствія на мѣстахъ рабочихъ рукъ, ушедшихъ на войну и оставившихъ свои предпріятія на про-

изволь судьбы. Особенно большой уронъ причинила эта война пасѣкѣ, которая требуетъ тщательнаго спеціальнаго ухода и чистоплотныхъ, терпѣливыхъ, исправныхъ и аккуратныхъ тружениковъ. А такихъ то именно тружениковъ сейчасъ и нѣтъ... Они, можетъ быть, давно уже сложили свои головы на защиту Отечества и спятъ въ землѣ сырой. Осталась въ домѣ жена-вдова съ малыми ребятами — сиротами да какимъ-нибудь ветхимъ старикомъ — дѣдомъ, — до пасѣки-ли ей? — Конечно, нѣтъ; пасѣка при такихъ условіяхъ неминуемо обречена на гибель... Въ виду сего, необходимо самымъ серьезнымъ образомъ подумать о тѣхъ мѣрахъ и средствахъ, при помощи которыхъ можно поддержать и упрочить въ нашей странѣ пасѣчное дѣло и не дать ему окончательно заглохнуть. И первое мѣсто въ дѣлѣ содѣйствія развитію отечественнаго пчеловодства должно, безъ сомнѣнія, принадлежать нашему сельскому духовенству.

Это возможно устроить такимъ образомъ. На первыхъ порахъ, священникъ, діаконъ, псаломщикъ и учащіе церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ должны завести свою пасѣку, состоящую (приблизительно) изъ 7—8 ульевъ съ пчелами. Священникъ долженъ пріобрѣсти на первыхъ порахъ 3 улья, діаконъ 2, псаломщикъ — 1, учащій или учащая — 2 улья съ пчелами (діаконъ не вездѣ бываетъ). Та денежная сумма, которая будетъ затрачена на пріобрѣтеніе и организацію приходской пасѣки, не отягчитъ наше духовенство, тѣмъ болѣе, что она скоро оплатится четверицею. Эти малыя и скромныя первоначально по размѣрамъ приходскія пасѣки, какія будутъ устроены церковными причтами въ каждомъ приходѣ, взятыя всѣ вмѣстѣ, во всей епархіи, составятъ сряду громадную *Епархіальную пасѣку*. За соблюденіемъ указаннаго минимальнаго количества ульевъ, которое должно находиться въ каждой приходской пасѣкѣ, должны слѣдить какъ о. о. благочинные, такъ и мѣстный церковный причтъ, — каждый

въ сваемъ районѣ и въ своемъ мѣстѣ. Я настолько хорошо знакомъ съ устройствомъ и ходомъ пасѣвки, что могу безошибочно утверждать, что черезъ 4—5 лѣтъ у cadaго священно-церковно-служителя будетъ солидная собственная пасѣвка, которая сообща съ другими приходскими пасѣвками составитъ громадное предпріятіе, могущее безъ труда удовлетворить всѣ нужды обширной Енисейской епархіи какъ воскомъ, такъ и медомъ; останется еще излишекъ, который можно будетъ удѣлить для продажи въ другія, сосѣднія епархіи.

Не сомнѣваюсь въ томъ, что найдутся въ нашей епархіи такіе люди, которые сочтутъ мое предложеніе дѣломъ невозможнымъ и невыполнительнымъ, которое возложить лишь на духовенство новый трудъ и новыя заботы; могутъ счесть нѣкоторые это дѣло и рискованнымъ предпріятіемъ, которое вмѣсто ожидаемой пробыли и пользы принесетъ одни только убытки.

Въ отвѣтъ на это я могу сказать одно: устройство *Епархіальной пасѣвки* положить прочное начало процвѣтанію и развитію среди прихожанъ пасѣчнаго дѣла, которое до сего времени было у насъ въ загонѣ и не пользовалось симпатіями деревни, но которое, будучи налажено надлежащимъ образомъ, никогда не можетъ быть предпріятіемъ убыточнымъ. Наоборотъ, оно принесетъ вмѣсто пяти талантовъ другіе пять талантовъ,—и будетъ всего десять талантовъ.

Нашъ русскій крестьянинъ всегда охотно принималъ и принимаетъ новое, полезное, незнакомое ему ранѣе предпріятіе, могущее облегчить и поддержать его хозяйство и упрочить экономическое благосостояніе деревни. Если въ началѣ крестьянинъ и встрѣчаетъ подозрительно новое дѣло, то въ послѣдствіи, убѣдившись въ его очевидной пользѣ, смѣло начинаетъ ему подражать. Давно-ли наши крестьяне-сибиряки, удивленные примѣненіемъ въ полевомъ хозяйствѣ машинъ, недоувѣрчиво и подозрительно пока-

чивали головами и говорили: „Посмотри-ка, какъ самоходы и наши сибиряки издѣваются надъ землею, даромъ Божиимъ—этими чертовскими выдумками—машинами. То-ли дѣло было въ старину. Жали серпами, молотили хлѣбъ цѣпами. А хлѣбъ такой ли родился? Согрѣшили мы предъ Богомъ своими хитрыми машинами—жнейками да молотилками: не даетъ теперь намъ Богъ и такого урожая, какой бывалъ въ старые годы.“

А въ дѣйствиельности, развѣ худой выдумкой оказались сельско-хозяйственные машины, облегчившія болѣе чѣмъ въ три раза трудъ человѣческой?! Въ этой истинѣ теперь достаточно ясно убѣдился и нашъ сибирскій крестьянинъ,—и машина нашла себѣ хоршій сбытъ и спросъ въ нашихъ селахъ и деревняхъ. А въ недалекомъ будущемъ ее ожидаетъ, безъ сомнѣнія, несравненно болѣе успѣхъ..

Такимъ образомъ, начало каждаго новаго предпріятія въ деревнѣ естественно связывается съ извѣстными препятствіями и тормозами,—но ими не слѣдуетъ смущаться. Нужно наглядно, на самомъ предпріятіи, показать народу его пользу, возбудить и развить къ нему охоту въ народѣ,—научить его новому ремеслу, незнакому занятію, растолковать его необходимость. А это культурно-просвѣтительная работа входитъ, мнѣ думается, въ прямую задачу духовенства и настолько сама по себѣ благородна и почтенна, что православному духовенству нѣтъ основаній сторониться этой работы по той только причинѣ, что она сопряжена съ извѣстнымъ трудомъ, заботами, можетъ быть, даже и огорченіями..

Что же касается той мысли, что пасѣчное дѣло можетъ принести вмѣсто прибыли прямой убытокъ,—то такъ могутъ думать и говорить только люди, совершенно незнакомые съ пчеловодствомъ. Опытъ говорить, что трудъ владѣльца пасѣнки всегда оплачивается сторицею, безъ малѣйшей потери затраченнаго на это предпріятіе капитала. Каждый улей, купленный при разводѣ пасѣнки, будетъ не одинъ:

считая по одному рою въ годъ, въ продолженіи первыхъ пяти лѣтъ образуется вмѣсто одного—32 улья съ пчелами, которые въ состояніи покрыть всю денежную сумму, затраченную при покупкѣ первоначальнаго количества ульевъ съ пчелами. Правда, изъ означеннаго количества ульевъ можетъ быть уронъ въ продолженіи морозной зимы или холодной весны—но это бываетъ въ каждомъ человѣческомъ трудѣ (земледѣліе). Польза, получаемая ежегодно отъ означеннаго числа ульевъ, несомнѣнно, всегда вознаграждаетъ и тѣ труды, которые несетъ хозяинъ пасѣки лѣтомъ,—при уходѣ за пчелами и пасѣкой.

Могутъ еще на мое предложеніе возразить мнѣ слѣдующее. Наше приходское духовенство волей или неволей очень часто переходитъ съ одного прихода на другой,—а такой порядокъ будетъ очень неблагопріятно отзываться на благосостояніи ихъ пасѣкъ. Согласенъ, что частый переходъ съ одного прихода на другой приноситъ нѣкоторый ущербъ для личной пользы владѣльца пасѣки, —но едва ли этотъ ущербъ можетъ быть названъ этимъ именемъ. Священно-церковно-служитель, имѣющій пасѣку въ приходѣ, изъ котораго онъ переходитъ въ другой, безъ всякаго матеріальнаго ущерба для себя можетъ завѣщать свою пасѣку въ пользованіе своихъ бывшихъ прихожанъ, передавши ее въ надежныя и умѣлыя руки. Самъ онъ,—если его пасѣка была поставлена какъ слѣдуетъ,—уже получилъ причитающуюся цѣну ея стоимости и ничего не теряетъ, оставляя ее въ память о себѣ своимъ прежнимъ прихожанамъ.

О томъ, какую незамѣнимую услугу можетъ оказать развитію отечественнаго пчеловодства приходское духовенство, говоритъ слѣдующій фактъ, прочитанный мною нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ одной епархіи изъ южныхъ губерній Европейской Россіи, священникъ, прослужившій въ приходѣ нѣсколько лѣтъ, часто слышалъ укоризненные жалобы со стороны своихъ прихожанъ другъ на друга по поводу того, что малые и большіе подростки, а не-

рѣдко и взрослые часто опустошаютъ сады, ломаютъ и портятъ плодовые деревья своихъ сосѣдей—односельчанъ. Нѣсколько разъ священникъ пробовалъ, для вразумленія виновныхъ, говорить на эту тему обличительныя проповѣди въ храмѣ и дѣлалъ виновнымъ отеческіе выговоры и увѣщанія въ частныхъ разговорахъ; эти мѣры не дѣйствовали. Тогда священникъ придумалъ и примѣнилъ такое мудрое средство для излѣченія неприятныхъ раздоровъ въ своемъ приходѣ. Онъ предложилъ тѣмъ изъ своихъ прихожанъ,— у которыхъ не было своего сада съ фруктовыми деревьями и которые, поэтому, соблазнялись на тайное похищеніе плодовъ изъ чужихъ садовъ, имѣющихся во дворахъ ихъ сосѣдей,— по добровольному желанію посадить въ своемъ огородѣ или подь окнами своего дома по два фруктовыхъ дерева на каждаго члена семьи; когда это предложеніе священника исполнялось неисправно,— онъ обратилъ его въ обязанность; при совершеніи таинства покаянія (исповѣди), онъ налагалъ на кающихся эпитимію такого характера: посадить отъ 3-хъ до 5 плодовыхъ деревьевъ,— но уже не въ своемъ огородѣ или предь своимъ домомъ, а посреди поля, гдѣ проходила проселочная трактовая дорога. По прошествіи 10 лѣтъ, весь приходъ, въ которомъ служилъ означенный священникъ, не только забылъ свою прежнюю вздорную жизнь, но превратился въ буквальный смыслѣ въ одинъ сплошной цвѣтушій и плодоносный садъ. Зато и донинѣ вспоминаютъ тамошніе прихожане своего добраго и дѣятельнаго пастыря; можно думать, что память о немъ не изгладится и въ сердцахъ послѣдующихъ поколѣній и всегда будетъ окружена самыми свѣтлыми воспоминаніями.

По примѣру сего, не можетъ ли и наша обширная Енисейская епархія преобразоваться въ сплошную Епархіальную пасѣку, о желательности которой въ прошломъ году поднялъ вопросъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ пастырей нашей епархіи,— Епархіальный Благочинный о. В. Кузьминъ. Если настоящее

предложеніе будетъ благосклонно принято всѣмъ духовенствомъ Енисейской епархіи, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, чтобы не приняло участія въ этомъ добромъ дѣлѣ своею посильною помощью, совѣтомъ и руководствомъ и наше Епархіальное Братство Свят. Иннокентія. Оно можетъ, прежде всего, приобрести необходимую литературу по пчеловодству и распространить ее среди приходскаго духовенства, а чрезъ него и среди простого народа,—и этимъ доставить имъ возможность воспользоваться существующими учебными брошюрами о простѣйшихъ системахъ веденія пасѣчнаго дѣла.

Желательно было бы начать это предпріятіе возможно скорѣе. Если встрѣтится для осуществленія этого дѣла препятствіе денежнаго характера, при покупкѣ потребнаго количества ульевъ съ пчелами,—то можно просить Епархіальное Начальство объ открытіи кредита въ Похоронной кассѣ духовенства съ тѣмъ, чтобы этотъ кредитъ былъ уплаченъ въ ближайшую получку. Дай Богъ добрый часъ доброму началу!..

Псаломщикъ *Василій Пашкевичъ.*

Наващиваніе ульевыхъ рамокъ.

Для того, чтобы пчелы строили соты въ рамочныхъ ульяхъ правильно, существуетъ много способовъ наващиванія рамокъ, описанныхъ въ каждомъ руководствѣ по пчеловодству. Нѣкоторые изъ этихъ способовъ очень сложны, требуютъ спеціальныхъ инструментовъ, приспособленій, навыка и умѣнья, но прогресса въ этомъ не замѣчается, а, наоборотъ,—чѣмъ мудренѣе способъ, тѣмъ онъ непригоднѣе для цѣлей пчеловожденія. Одинъ изъ этихъ способовъ, которымъ особенно всегда увлекаются пчеловоды, начинающіе вести пчель въ рамочныхъ ульяхъ, это—вставка въ рамки цѣлыхъ листовъ искусственной вошины (во весь просвѣтъ рамки),—съ натягиваніемъ въ рамки, 4-5 ря-

довь, луженой проволоки. Увлекаться этимъ способомъ новичкамъ-пчеловодамъ вполне естественно и простительно, ихъ кругозоръ еще не можетъ объять всѣхъ послѣдствій, а воображенію представляются три довольно заманчивыхъ преимущества, а именно: большая помощь пчеламъ къ быстрой отстройкѣ гнѣзда, наименьшее количество трутневыхъ ячеекъ и сохраненіе сота отъ обрыва. Но приходится удивляться, что такой способъ, какъ совершенно не нужный и приносящій ущербъ пчеловоденію, существуетъ, примѣняется въ широкихъ размѣрахъ пчеловодами не новичками и описывается въ новѣйшихъ руководствахъ, — не встрѣчая себѣ возраженій и критики въ пчеловодной литературѣ.

Между прочимъ, каждый пчеловодъ, путемъ простыхъ наблюдений, можетъ легко убѣдиться, что, при постановкѣ въ улей рамокъ съ дѣлыми листами искусственной вошины, пчеловодъ оказываетъ пчеламъ медвѣжью услугу, грубымъ образомъ нарушая ихъ природныя способности и влеченія къ постройкѣ сотъ изъ выдѣляемаго ими самими воска, заставляетъ ихъ непроизводительно растеривать выдѣляющіяся пластинки воска. Это излишество обезкураживаетъ пчелъ и дѣлаетъ ихъ менѣе прилежными къ работѣ. А. М. Бутлеровъ, котораго не безъ основанія называютъ учителемъ русскаго пчеловодства, съ большою осторожностью относился къ вопросу постановки въ ульи искусственной вошины и указываетъ: „нужно, чтобы пчеламъ приходилось строить, а не все давалась имъ искусственная вошина. Когда онѣ строятъ соты, то бываютъ вообще прилежнѣе“.

Натягиваніе въ рамки проволоки также не должно имѣть примѣненія. Это не только не нужно, но вредно, потому что, по личнымъ моимъ наблюдениямъ въ теченіе ряда лѣтъ и по наблюдениямъ другихъ пчеловодовъ, проволока, натянутая въ рамкѣ, не только не удерживаетъ сотъ отъ выпаденія изъ рамки въ жаркое время, но, нагрѣваясь въ значительной степени сама, даже способствуетъ этому, разрывая сотъ;

въ холодное же время покрывается слоемъ льда, по наступленіи тепла даетъ отпотъ, со временемъ ржавѣтъ и портитъ соты и сѣтку.

Знаменитый Лангстротъ въ своемъ сочиненіи: „Пчела и Улей“, видимо съ недоверіемъ относившійся къ проволокамъ въ рамкахъ, говоритъ, что для поддержанія гнѣздовой вошины можно вставлять 2-3 проволоки, но это не необходимо; большее же количество проволокъ хуже—чѣмъ бесполезно“.

Въ экономическомъ отношеніи наващиваніе рамокъ цѣлыми листами, съ натягиваніемъ проволоки, обходится довольно дорого, такъ какъ требуетъ инструментовъ, приспособленій, затраты дорогихъ матеріаловъ и отнимаетъ много времени; оно и убыточно, потому что количество растериваемаго пчелами воска будетъ равняться излишку данной въ улей вошины, т. е. говоря другими словами: пчеламъ дается лишній фунтъ воска для того чтобы онѣ непроизводительно растеряли такое же количество собственнаго воска, который долженъ бы поступить въ прибыль.

На Каргинской показательной пасѣлкѣ, послѣ ряда опытовъ и наблюденій, наващиваніе рамокъ искусственной вошиной производится для среднихъ роевъ по половинѣ листа, а для сильныхъ—листъ разрѣзается на 3 или 4 части и только въ исключительныхъ случаяхъ, семьямъ со старыми матками, которыя имѣютъ большую склонность тянуть трутневую вошину, дается одна-двѣ рамки по 2-3 листа. Проволока же совершенно не употребляется,—причемъ отсталости роевъ въ отстройкѣ гнѣзда, уменьшенія медосбора или обрывовъ сотовъ, за исключеніемъ собственной неосторожности, наблюдать не приходилось, несмотря на то, что на пасѣлкѣ имѣются ульи на рамку Квинби, размѣръ которыхъ болѣе Даданъ-Блатъ.

Практическій способъ наващиванія рамокъ.

На Каргинской показательной пасѣлкѣ и на большинствѣ пасѣлкъ Енисейскаго уѣзда примѣняется очень простой практическій способъ наващиванія рамокъ

холоднымъ способомъ, который состоитъ въ слѣдующемъ. Для наващиванія рамокъ требуется выстругать изъ березоваго дерева гладилку,*) имѣющую видъ черешка ножа съ плечикомъ на концѣ; плечико отъ конца зарѣзывается въ половину ширины верхняго бруска рамки, т. е. если ширина бруска въ 1 дюймъ 25 м. м., то плечико отъ конца черешка должно быть на $\frac{1}{2}$ л., а если ширина бруска въ $\frac{1}{2}$ вершк. 22 м. м., то на $\frac{1}{4}$ вершк.; затѣмъ нужно имѣть дощечку такой длины и ширины, чтобы она входила въ рамку, и толщиною до половны линеекъ рамки, т. е. въ $\frac{1}{2}$ дюйма или въ $\frac{1}{4}$ вершк., смотря по принятымъ на насѣкѣ размѣрамъ рамки. Съ одной стороны дощечки прибаваются двѣ линейки, концы которыхъ должны выступать настолько, чтобы рамка могла лежать на линейкахъ.

Наващиваніе искусственной вощиной производится такъ. Листы искусственной вошины, смотря по надобности, разрѣзаются вдоль на 2, на 3 или 4 части, слегка подогрѣваются на солнцѣ или на шесткѣ печки. Затѣмъ берется рамка, ставится на столъ низомъ кверху, на брусокъ рамки накладывается вошина, которая слегка прижимается къ рамкѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ пальцами руки, а потомъ приглаживается гладилкой; первоначально гладилка проводится по вошинѣ слегка, затѣмъ нажимается сильнѣе и сильнѣе и когда вошина хорошо пристанетъ, она загибается и расправляется на дощечкѣ. Вообще, способъ этотъ — очень легкій и работа идетъ быстро и во всякомъ случаѣ работу эту легче выполнить на практикѣ, чѣмъ описать.

Въ настоящее время, когда воскъ такъ дорогъ и искусственную вошину достать будетъ трудно, а можетъ быть, и невозможно, — вмѣсто вошины рамки можно наващивать тонкими листами воска, разрѣзаннаго на полоски не болѣе $\frac{1}{2}$ вершк. Восковые листы приготовляются такимъ образомъ. Нужно взять

*) Конецъ гладилки нужно гладко обточить палецникомъ и пропитать горячимъ саломъ, чтобы не приставалъ воскъ.

тоненькую гладкую дощечку требуемой величины, — самое лучшее фанеру отъ ящика изъ-подъ спичекъ или гильзъ, — которую сначала смочить горячей водой, а потомъ обмакивать до двухъ разъ въ расплавленный воскъ, а вслѣдъ за этимъ въ холодную воду, — причемъ листы воска хорошо отстаютъ отъ дощечки. Наващиваніе производится такимъ же способомъ, какъ и искусственной вошиной. Къ этому способу прибѣгаютъ въ случаѣ нужды, когда нѣтъ въ запасѣ ни искусственной вошины, ни натуральныхъ сотовъ.

Въ заключеніе не могу не сказать, что въ переживаемое нами время пчеловоды должны съ большей бережливостію, чѣмъ когда либо, относиться къ сохраненію воска, т. к. требованіе воска возрастаетъ съ каждымъ днемъ, — воскъ требуется не только для церковныхъ свѣчъ, но и для арміи на лечебныя цѣли.

В. Старшниковъ.

Правила и программы преподаванія пчеловодства въ церковныхъ школахъ.

(Утверждены опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15-18 февраля 1916 г. за № 1131).

П РА В И Л А

преподаванія пчеловодства въ церковно-учительскихъ школахъ.

1) Преподаваніе пчеловодства въ церковно-учительскихъ школахъ мужскихъ и женскихъ производится на основаніи правилъ веденія преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ, утвержденныхъ опредѣленіями Свят. Синода отъ 9-25 іюня 1904 г. за № 3099 и 21 января—4 февраля 1906 г. за № 398 съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

2) Преподаваніе пчеловодства въ церковно-учительскихъ школахъ имѣетъ ближайшею цѣлью развитіе, при участіи начальныхъ церковно-приходскихъ

школь, отечественнаго пчеловодства въ видахъ снабженія воскомъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ.

3) Преподаваніе пчеловодства возлагается на особыхъ учителей (въ женскихъ школахъ—учительницъ), православнаго исповѣданія, изъ числа состоящихъ на службѣ по Департаменту Земледѣлія техниковъ пчеловодства, откомандированныхъ симъ Департаментомъ по соглашенію съ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для занятій въ церковно-учительскихъ школахъ. Жалованье этимъ лицамъ въ размѣрѣ отъ 600 до 900 рублей въ годъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, производится изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Департамента Земледѣлія, а квартиры съ отопленіемъ отводятся школами, къ которымъ техники прикомандированы, натурою; при невозможности даются квартирныя деньги.

4) Средства на единовременные расходы по устройству пасѣкъ при церковно-учительскихъ школахъ и по оборудованію этихъ школъ пчеловоднымъ инвентаремъ, столярными инструментами и учебными пособіями по пчеловодству отпускаются Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ изъ средствъ Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ въ размѣрѣ 500 р. на каждую, согласно прилагаемой смѣты.

5) Теоретическія и практическія занятія по пчеловодству ведутся по прилагаемымъ программамъ. Теоретическія занятія производятся въ первомъ классѣ школы по 2 урока въ недѣлю, а практическія занятія съ объясненіями учителя ведутся во всѣхъ классахъ школы, причемъ для лѣтнихъ работъ на пасѣкѣ одинъ изъ классовъ оставляется въ школѣ до конца главнаго взятка (15 іюля).

6) Учитель пчеловодства входитъ въ составъ Совѣта церковно-учительской школы съ правомъ голоса по дѣламъ, касающимся пчеловодства.

7) Надзоръ за веденіемъ занятій по пчеловодству въ церковно-учительскихъ школахъ возлагает-

ся Департаментом Земледѣлія на мѣстныхъ инспекторовъ сельскаго хозяйства (или правительственныхъ агрономовъ), а также на другихъ лицъ по соглашенію съ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

8) Воскъ, получаемый на пасѣкахъ при церковно-учительскихъ школахъ, поступаетъ въ Епархіальные Свѣчные заводы на одинаковыхъ съ другими поставщиками основаніяхъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Свят. Синодѣ по соглашенію съ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Кромѣ того, церковно-учительскія школы привлекаются, по мѣрѣ возможности, къ сбору и покупкѣ воска для Свѣчныхъ заводовъ, съ каковою цѣлью школамъ отпускаются оборотныя средства на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ указанномъ выше порядкѣ.

9) Оканчивающимъ курсъ церковно-учительскихъ школъ выдаются бесплатно ульи собственнаго ихъ изготовленія, а также пчеловодныя принадлежности, прибрѣтаемыя за счетъ доходовъ отъ школьной пасѣки. Кромѣ того, церковно-учительскимъ школамъ предоставляется отпускать учителямъ начальныхъ школъ заимообразно семьи пчель съ обязательствомъ возвратитъ ихъ черезъ два или три года.

П РА В И Л А

преподаванія пчеловодства въ школахъ второклассныхъ.

1) Занятія по пчеловодству ведутся примѣнительно къ правиламъ и программамъ, установленнымъ для церковно-учительскихъ школъ.

2) Преподаваніе пчеловодства во второклассной школѣ возлагается на одного изъ учащихся въ этой школѣ за особое вознагражденіе въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ изъ средствъ Департамента Земледѣлія.

3) На обзаведеніе пасѣкъ при второклассныхъ школахъ отпускается единовременно изъ средствъ Хозяй-

ственного Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (по Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ) по 300 р. на каждую школу, по прилагаемой смѣтѣ.

4) Для подготовки къ преподаванію пчеловодства учителей (учительницъ) второкласенныхъ школъ для нихъ учреждаются, по соглашенію Департамента Земледѣлія съ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, курсы двойкаго рода: 1) для учителей, уже знакомыхъ съ пчеловодствомъ и занимающихся этою отраслью хозяйства, — трехнедѣльные и 2) для избранныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ учителей, мало знакомыхъ съ пчеловодствомъ, — шестинедѣльные курсы. Тѣ и другіе курсы устраиваются въ первой половинѣ лѣта (съ 1 іюня по 15 іюля), причемъ Департаментъ Земледѣлія принимаетъ на себя все расходы по учебной части, а Училищный Совѣтъ при Свят. Синодѣ хозяйственные расходы по содержанію слушателей курсовъ (помѣщеніе, продовольствіе и прогонныя деньги).

П РА В И Л А

преподаванія пчеловодства въ церковно-приходскихъ школахъ (одно-классныхъ и двухклассныхъ).

1) Пасѣнки при начальныхъ школахъ устраиваются по правиламъ объ устройствѣ хозяйствъ при этихъ школахъ, утвержденнымъ опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 15-29 марта 1905 года за № 1397.

2) На обзаведеніе пасѣекъ пчелами и пчеловодными принадлежностями отпускаются изъ суммъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ по 100 рублей на каждую школу, согласно прилагаемой смѣтѣ.

3) Устройство пасѣнки при каждой школѣ и веле- ніе на ней учебныхъ занятій по прилагаемой програм- мѣ возлагается, подъ наблюденіемъ завѣдующаго шко- лой, на учителя или учительницу школы, получившихъ необходимую подготовку для этого дѣла на специаль- ныхъ курсахъ пчеловодства.

4) Школьная пасѣка, устроенная при пособіи на ея обзаведеніе (п. 2), составляетъ собственность школы и должна, по возможности, увеличиваться.

5) Доходъ отъ продажи воска при школьной пасѣкѣ поступаетъ въ пользу ведущаго пасѣку учителя или учительницы, а получаемый на пасѣкѣ медъ продается въ количествѣ, потребномъ для покрытія расходовъ по содержанию и улучшенію пасѣки, а остальной отдается въ награду и поощреніе учащимся, работающимъ на пасѣкѣ, по усмотрѣнію завѣдующаго школой.

6) Учащимъ, ведущимъ правильныя занятія съ учащимися по пчеловодству, назначается особое вознагражденіе по 60 руб. въ годъ каждому изъ суммъ Департамента Земледѣлія.

7) Курсы для подготовки учителей и учительницъ начальныхъ школъ къ веденію пчеловодства при этихъ школахъ устраиваются на одинаковыхъ основаніяхъ съ курсами для учителей второклассныхъ школъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Закупка воска заграницей.

По предложенію г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, отъ 2 апрѣля с. г. № 13618, согласно постановленію Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ о необходимыхъ въ ближайшее время мѣропріятіяхъ по закупкѣ заграницей воска для Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ, состоялось слѣдующее опредѣленіе Свят. Синода отъ 20 апрѣля с. г. за № 2650: „Немедленно командировать въ Лондонъ и Лиссабонъ особую комиссію изъ трехъ лицъ: Предсѣдателя Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ, Протоіерея Леончукова, члена Ревизіоннаго Комитета, Протоіерея Богоявленскаго и Помощника Управляющаго контролемъ при Свят. Синодѣ, дѣйст. ст.

сов. Дьяконова, — съ возложеніемъ на эту комиссію полномочій какъ по провѣркѣ существующей нынѣ организациі закупки воска и, въ частности, дѣятельности уполномоченнаго по этой закупкѣ Стумпа, такъ и по ознакомленію съ состояніемъ воскового рынка въ данный моментъ, съ правомъ произвести, по обстоятельствамъ дѣла, немедленныя закупки и отправки воска въ Россію, о чемъ своевременно и представить докладъ Свят. Синоду.

Примѣръ для прочихъ монастырей Россіи.

Изъ печати извѣстно, что Россіей ежегодно закупалось въ Германіи 250,000 пудовъ воска, а теперь, въ виду текущихъ военныхъ событій, Россіи уже нужно самой заботиться объ улучшеніи пчеловодства. Въ особенности же пчеловодство должно быть широко поставлено во всѣхъ монастыряхъ Россіи, не исключая и городскихъ, — на хуторахъ и лѣсныхъ дачахъ послѣднихъ необходимо устроить пасѣки.

Для улучшенія пчеловодства въ своемъ монастырѣ настоятель Златоустовскаго Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, Уфимской епархіи, іеромонахъ Антоній возбудилъ ходатайство предъ Уфимскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи ему командировать одного изъ иноковъ обители въ текущемъ году на трехмѣсячные пчеловодные курсы, организуемые на пасѣкѣ Кандри-Кутуевскаго пчеловоднаго товарищества въ Белебеевскомъ уѣздѣ, Уфимской губерніи. На этихъ курсахъ *обученіе бесплатное*, и постоянные слушатели будутъ получать пособіе на содержаніе по семи рублей въ мѣсяць.

Хорошо бы и прочимъ обителямъ подобнымъ образомъ заботиться о пчеловодствѣ.

Приходско-артельная пасѣка.

Такая пасѣка существуетъ въ селѣ Н.-Шепеличахъ, Радомысльскаго у., съ апрѣля мѣсяца 1914 го-

да. Основателемъ этой пасѣки явился настоятель прихода, — и до сихъ поръ пребывающій тамъ. Мѣстность въ селѣ Шепеличахъ — благоприятная для развитія пчеловодства, и въ селѣ было много любителей его.

Пасѣка считается общимъ достояніемъ, на которое каждый изъ участниковъ имѣетъ свою долю правъ. Каждый участникъ пасѣки, получая доходы отъ пасѣки, выплачиваетъ постепенно стоимость того общаго имущества, какое считается ему принадлежащимъ. Выплатить надо въ 5 лѣтъ, — и тогда вся пасѣка будетъ безъ долговъ. Пчеловода или пасѣчника теперь содержать всѣ сообща. Доходовъ отъ пасѣки вполне достаточно для того, чтобы и пасѣчника содержать и выплачивать за имущество, отданное въ кредитъ. Участники этой приходско-артельной пасѣки очень довольны порядками въ ихъ пасѣкѣ и уже сами вполне самостоятельно стали заводить свои собственные пасѣки. Средства же на приобрѣтеніе пасѣки дало мѣстное Ссудо-сберегательное товарищество, открывъ кредитъ участникамъ приходской пасѣки на сумму до 6.000 рублей. О, если-бы эта пасѣка была не единственной, а явилась началомъ многихъ подобныхъ!..

Доброе начало.

Въ селѣ Минѣевѣ, Вятскаго уѣзда, по инициативѣ Преосвященнаго Никандра и Благочиннаго 3-го округа Вятскаго уѣзда, священника Θεодора Агоѳоникова, организуется Общественная пасѣка духовенства Вятскаго уѣзда. Къ участию въ содержаніи пасѣки привлекаются: причты, церкви и церковно-приходскія попечительства, причемъ для каждаго изъ нихъ пай опредѣляется въ размѣрѣ 10 рублей. Для селъ двухъ и трехпричтныхъ пай увеличивается до 20 и 30 р. Въ настоящее время въ число пайщиковъ пасѣки вступили уже 15 селъ, дающія на оборудованіе пасѣки до 800 руб. Благодаря этому уже удалось купить

25 ульевъ. Пасѣка будетъ находиться въ селѣ Минѣвскомъ, гдѣ для нея дана церковная земля. Цѣль устройства пасѣки—привлечь духовенство къ занятію пчеловодствомъ. Во главѣ организациі пасѣки сейчасъ стоятъ о. Ѳ. Агоѳониковъ, о. К. Свѣчниковъ, о. А. Ѳедоровъ, дьяконъ Ѳедоровъ и о. А. Катаевъ. Завѣдующимъ пасѣкой приглашенъ дьяконъ Ѳедоровъ, которому пока опредѣлено жалованіе 120 р. за пчеловодный періодъ. Священнику за дѣлопроизводство и руководство дѣломъ будетъ уплачиваться 300 руб. въ годъ. Означенная Общественная пасѣка духовенства является второй (первая въ с. Сарвижахъ, Котельническаго уѣзда) въ Вятской епархіи.



Отъ Комитета Красноярскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

Въ настоящее время въ г. Красноярскѣ покупается: воскъ 48 руб. пудъ и восковая сушь—20 р. пудъ. Комитетъ усиленно проситъ причты и старость покупать воскъ и сушь по существующимъ на мѣстахъ цѣнамъ. По требованію—можетъ быть выдана ссуда изъ суммъ Свѣчнаго завода.

Х. С—евъ.



Библиографическій Листокъ.

I.

Прот. П. Миртовъ. Равноапостольный подвигъ св. князя Владиміра въ связи съ переживаемыми событіями.

Изд. Всероссійск. Александро-Невск. Общ. трезвости. Петроградъ, Обводный, 116. Стр. 16. Цѣна 10 коп.

Справедливо жалуются, что у насъ бѣдна религиозно-нравственная литература *для народа*. Въ еще худшемъ положеніи съ этой стороны находится наша свѣтская интеллигенція и полуинтеллигенція. Для нея почти нѣтъ подходящихъ религиозныхъ изданій. Народныя книжки очень элементарны, скучны и порой наивны, чтобъ захватить вниманіе этой части общества, а толстые левіаѳаны—все эти магистерскія и докторскія диссертациі—слишкомъ спеціальны, сухи и далеко не всегда по плечу обычному читателю неспециалисту. У насъ есть настоящая нужда въ серьезной и вмѣстѣ съ тѣмъ общедоступной и занимательной книжкѣ по религиознымъ вопросамъ. Съ удовольствіемъ приходится отмѣчать, что за послѣдніе годы все чаще стали появляться на рынкѣ такія необходимыя книжки.

Передъ нами одна изъ таковыхъ. Это—небольшая брошюра Протоіер. П. Миртова подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, —любезно доставленная авторомъ въ редакцію „Енисейскихъ Епарх. Вѣдомостей“ для отзыва. Имя о. Протоіерея хорошо извѣстно не только Петрограду, но и всей читающей Россіи и въ нарочитыхъ рекомендаціяхъ не нуждается, а его маленькая книжка лишній разъ свидѣтельствуешь, что авторъ ея не напрасно пользуется извѣстностью. Это одна изъ тѣхъ книжекъ, которыя не только питають мысль, но и создаютъ настроеніе. Какъ публичная рѣчь въ торжественномъ собраніи, она рассчитана не на деревенскихъ слушателей и читателей, хотя и для нихъ она не недоступна, а на людей, прошедшихъ извѣстную школу. Вотъ почему она говоритъ о дѣлѣ св. Владиміра не языкомъ

лѣтописи, не останавливается на всѣхъ подробностяхъ въ жизни нашего Равноапостола; она предполагаетъ, что эти подробности читателю извѣстны. Ея роль—не повторять факты, а освѣщать ихъ и указывать ихъ связь и значеніе въ дальнѣйшей исторіи Россіи. И автору удалась эта задача. Въ серіозной, спокойной рѣчи,—въ немногихъ словахъ, онъ сумѣлъ показать, какое великое значеніе имѣетъ Православная вѣра, наслѣдіе св. Владиміра, въ жизни русскаго народа вплоть до настоящаго тяжелаго времени. Последнее обстоятельство придаетъ очерку характеръ современности. Брошюра читается съ захватывающимъ интересомъ. Написана она прекраснымъ, чисто художественнымъ языкомъ, и мы увѣрены, кто прочтетъ первыя строки, тотъ не положитъ ея, пока не прочтена будетъ послѣдняя страница. Усиленно рекомендуемъ ее читателямъ.

И. Фигуровскій.

II.

Свящ. М. Степановъ. Религія русскихъ писателей. I. Религія А. Чехова. Саратовъ, 1913 г. Стр. 58. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 50 коп. II. Религія И. Никитина. Саратовъ, 1913 г. Стр. 24. Цѣна 15 коп., съ пересылкою 20 коп. III. Религія И. Тургенева. Саратовъ, 1913 г. Стр. 18. Цѣна 10 коп., съ пересылкою 15 коп. IV. Религія М. Лермонтова. Воронежъ, 1915 г. Стр. 18. Цѣна 10 коп., съ пересылкою 15 коп.

Авторъ, поименованныхъ въ заголовкѣ брошюръ, любезно доставилъ ихъ въ редакцію „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для отзыва. Познакомившись съ этими книжками, мы вынесли отъ нихъ пріятное впечатлѣніе.

Авторъ задумалъ выпустить въ свѣтъ цѣлую серію недорогихъ по цѣнѣ и общедоступныхъ по содержанию брошюръ, въ которыхъ знакомить своихъ читателей съ религіозными мотивами русскихъ писателей—поэтовъ и прозаиковъ. Всякому образованному и просто начитанному человѣку извѣстно, что литера-

тура является могучею нравственно-воспитательною силою, лучшимъ проводникомъ религіозныхъ и философскихъ идей въ широкія народныя массы. Такою именно культурною и образовательною силою была и есть по преимуществу наша родная, русская литература. Главный и почти исключительный интересъ у русскихъ писателей сосредоточивается на внутреннемъ, идейномъ и сокровенномъ, смыслѣ явленій жизни. Исканіе Бога, правды Божіей, стремленіе изобразить жизнь и дѣйствительность въ свѣтѣ высшихъ идеаловъ и евангельскихъ началъ правды и любви—вотъ отличительныя черты нашей русской литературы, создавшія ей почетное положеніе въ литературномъ пантеонѣ великихъ народовъ. Русская литература всегда была носителемъ и истолковательницей религіозно-нравственныхъ идей,—религіозно-философскою кафедрой, откуда звучалъ горячій призывъ къ добру, любви, милосердію и гуманности.

Свящ. о. М. Степановъ и поставилъ себѣ цѣлью извлечь религіозные мотивы и духовный бытъ въ произведеніяхъ нѣкоторыхъ русскихъ писателей. Онъ любовно и внимательно прослѣживаетъ по литературнымъ произведеніямъ ростъ религіознаго самосознанія нашихъ наиболѣе славныхъ писателей, подмѣчаетъ ихъ глубокія религіозныя переживанія,—выпукло и рельефно освѣщаетъ ихъ нравственный обликъ. Трудъ автора еще не законченъ. Имъ готовятся къ печати еще слѣдующіе выпуски: V. Религія Л. Толстого. VI. Религія К. Р. Мы увѣрены, что всѣ, интересующіеся судьбой нашей отечественной литературы и, въ частности, религіознымъ творчествомъ ея лучшихъ представителей,—съ чувствомъ глубокой удовлетворенности прочтутъ художественныя книжки о. М. Степанова и вынесутъ изъ нихъ много полезнаго и добраго для себя.

Х. Соболевъ.

Редакторъ Х. П. Соболевъ.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ В. Ѳ. Счастневъ.
