

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 43.

№ 43.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщенъ* къ церкви села Новаго, Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Петровскаго въ Заручьѣ, того же уѣзда, Константинъ Соловьевъ 14 октября; *уволенъ* за штатъ, согласно просьбѣ, священникъ церкви села Новаго, Угличскаго уѣзда, Іоаннъ Ушаковъ 14 октября.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *назначенъ* псаломщикомъ къ церкви села Некоуза, Мологскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Валеріанъ Пестринскій 11 октября; *уволенъ* за штатъ псаломщикъ церкви села Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда, Владиміръ Спасскій 16 октября; *утверждены* въ должности: *законоучителя*: при вновь открываемомъ при Р.-Борисоглѣбской частной прогимназіи М. Л. Люйтенъ начальномъ училищѣ священникъ

Р.-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Михаилъ Голиковъ; при Ставотинскомъ начальномъ училищѣ, Ярославскаго уѣзда, священникъ церкви села Ставотина Геннадій Заболотскій и при Спасѣ-Ярыжницкомъ начальномъ училищѣ, того же уѣзда, священникъ церкви села Спасѣ-Ярыжницъ Алексѣй Мурановъ; Заболотскій 20 сентября, Голиковъ 11 октября и Мурановъ 14 октября; *церковнаго старосты* на текущее трехлѣтіе до 1911 года: къ Николоворжищенской г. Ростова церкви крестьянинъ Павелъ Евдокимовъ 6 октября и къ церкви села Оносова въ Глушицахъ, Рыбинскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ширковъ 9 октября; *освобождены* отъ обязанностей, согласно просьбѣ: *законоучителя* при Ставотинскомъ начальномъ училищѣ, Ярославскаго уѣзда, священникъ Николай Розовъ отъ 20 сентября и церковнаго старосты при Николоворжищенской г. Ростова церкви крестьянинъ Александръ Ухаловъ отъ 7 августа.

## ИЗВѢСТІЯ.

Окончившимъ курсъ наукъ въ Ярославской духовной семинаріи въ 1866 году, согласно просьбѣ представителей сего курса, въ виду исполнившагося въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года 40-лѣтія со времени окончанія ими семинаріи, Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 16 сего октября за № 3579, *разрѣшено* собраться 9 и 10 декабря въ бывомъ помѣщеніи духовной семинаріи, а нынѣ—Ярославскаго духовнаго училища, для совершенія молитвенной памяти и товарищескаго свиданія всѣхъ остающихся въ живыхъ сверстниковъ онаго курса.

**Пожертванія.** Завѣщано въ церкви епархіи: въ Угличскій Божоявленскій женскій монастырь игуменьею онаго Варсонофіею 10.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала распредѣлялись такъ: съ 4000 р.—на поддержаніе церквей и монастырскихъ зданій; съ 1000 руб.—на масло къ Θεодоровскому образу Божіей Матери; съ 2000 р. на улучшеніе трапезы и на ежедневное изготовленіе въ теченіе всего великаго поста пшеничнаго хлѣба для всѣхъ сестеръ монастыря; съ 2000 р. на одежду для бѣдныхъ послушницъ и съ 1000 р. клирошанкамъ за пѣніе по завѣщательницѣ панихидь; крестьянкою дер. Маркова, Угличскаго уѣзда, Ираидою Алексѣевною Калашниковою: въ Углич-

скій Богоявленскій жен. монастырь на вѣчное поминовение на псалтырь 75 р.; въ Угличскій Алексѣевскій монастырь и въ Угличскую Петропавловскую церковь въ пользу причта по 10 руб.; въ Климентовскую церковь, Угличскаго уѣзда, 300 р. 4% госуд. рентою, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ онаго поступалъ: со 100 руб. въ пользу церкви и съ 200 руб. въ пользу причта; пономарскою дочерью с. Воскресенскаго въ Кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда, Парасковьею Ивановною Хоробровскою на предметъ вѣчнаго поминовения въ церковь названнаго села Воскресенскаго въ Кадкѣ, съ назначеніемъ дохода по равной части въ пользу церкви и причта, 600 р., заключающіеся въ 4½% билетѣ Рыбинскаго общественнаго банка за № 9572; Рыбинской мѣщанкою Елизаветою Аподлоновною Щербаковою въ Рыбинскій Спасо-Преображенскій соборъ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы доходъ съ половины сего капитала поступалъ въ пользу причта за поминовение завѣщательницы и ея родственниковъ, а съ другой половины въ пользу собора на благолѣшіе и украшеніе храма; Ярославскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Егоровичемъ Киселевымъ на предметъ вѣчнаго поминовения завѣщателя и его родственниковъ въ пользу причта Ярославской Θεодоровской церкви деньгами 125 рублей; крестьянкою Борисоглѣбскихъ слободъ, Ростовскаго уѣзда, Александрою Ивановною Чудиновою: въ церковь села Троицкаго на бору, Ростовскаго уѣзда, въ пользу церкви на освѣщеніе 100 р. и въ пользу причта на вѣчное поминовение 300 руб. и въ Ростовскій Борисоглѣбскій монастырь въ пользу монастыря—на освѣщеніе церкви 100 р. и въ пользу братіи на поминовение 200 руб.

*Церковно-приходское Попечительство при церкви села Иванова, что подъ Рыбинскомъ, Рыбинскаго уѣзда, за 1907 годъ.*

Попечительство имѣло 32 члена—6 почетныхъ, внесшихъ единовременно не менѣе 100 рублей, 4 пожизненныхъ, внесшихъ единовременно по 50 рублей и 18 дѣйствительныхъ, вносящихъ ежегодно не менѣе 3 рублей, 1 по должности и 3 по избранію за заслуги Попечительству.

Дѣятельность Попечительства выразилась въ слѣдующемъ. Нуждающимся прихожанамъ выдавалось денежное пособіе, какового выдано 77 руб. девяти лицамъ; выдавались разнообразныя ссуды на ремонтъ и устройство домовъ и на покупку скота, на что употреблено 325 р., въ церковно-приходской богадѣльнѣ (устроенной покойнымъ В. А. Осокинымъ въ память священнаго Коро-



нованія Ихъ Императорскихъ Величествъ), было призрѣваемо 16 человекъ: 3 мужчинъ и 13 женщинъ, причемъ призрѣваемые получали отъ богадѣльни полное содержаніе—пищу, чай и сахаръ, бѣлье, баню и, по мѣрѣ надобности, одежду и обувь. Годичный расходъ по богадѣльнѣ былъ 542 рублей 11 копѣекъ. Удовлетворяя матеріальные нужды прихожанъ, Попечительство не оставляло безъ вниманія и духовныя ихъ потребности. Такъ оно поддерживало хорошее пѣніе въ мѣстномъ храмѣ, на что употребило 149 руб. 80 коп.; содержало церковно-приходскую бібліотеку для религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ, коею и пользовались грамотные прихожане, беря охотно книги, особенно въ зимнее время, и прочитывая ихъ внимательно, часто всею семьею, и попрежнему вело борьбу съ пьянствомъ и сквернословіемъ и другими пороками черезъ общество трезвости, въ которое вступило новыхъ членовъ 35, что вмѣстѣ съ прежними составляетъ 87 человекъ, изъ коихъ многіе давали обѣщаніе воздерживаться отъ пьянства и др. пороковъ нѣсколько разъ, постепенно увеличивая сроки.

Движеніе суммъ по кассѣ попечительства было слѣдующее. Отъ 1906 года оставалось: билетами государственной ренты 3000 р. по книжкѣ сберегательной кассы 228 р. 29 к., наличными 38 р. 41 к., итого 3266 р. 70 к., изъ коихъ основ. капит. 1694 руб. и расходнаго 1572 р. 70 к.; въ 1907 году поступил: отъ 18 дѣйствительныхъ членовъ 72 руб., пожертвованій отъ В. В. Савичъ и друг. 508 р., кружечнаго сбора 94 р. 86 к.,  $\frac{0}{100}$  съ капитала 127 р. 51 к., собрано пѣвчимъ на праздникъ Пасхи 24 р. 50 к., получено долгу 73 р., итого 899 р. 87 к.; въ томъ числѣ: основ. кап. 82 р. и расход. 744 р. 87 к., въ расходѣ: выдано пособія бѣднымъ 77 руб., на книги и журналы для бібліотеки 10 р. 35 к., переплеть книгъ 7 р. 80 к., за управленіе хоромъ 60 р., пѣвчимъ на праздникъ Пасхи 24 р. 50 к., имъ же на чай и сахаръ 6 р. 30 коп., дѣвушкамъ пѣвчимъ при выходѣ замужъ 55 руб., училищной сторожихѣ 4 р., мелочнаго расхода 2 р. 60 к., выдано заимообразно 325 руб., итого 572 р. 55 к.; въ остаткѣ къ 1908 году: билетами государственной ренты 3000 руб., по книжкѣ сберегательной кассы 585 р. 80 к., наличными 8 р. 22 к., итого 3594 р. 2 к., въ томъ числѣ: основ. капитала 1776 р. и расход. 1818 р. 2 коп.; по кассѣ богадѣльни: отъ 1906 года оставалось билетами государственной ренты 23800 руб. вѣчный вкладъ 100 р. по книжкѣ сберегательной кассы 587 р. 60 к., наличными 65 р.



73 к., всего 24553 р. 33 к., въ томъ числѣ основ. кап. 21202 р. и расходнаго 3351 р. 33 к.; поступило: %/о съ капитала 942 р. 54 к., по духовному завѣщанію 50 руб., за содержаніе пансіонерокъ 379 р., всего 1371—54 к.; израсходовано: на содержаніе призрѣваемыхъ пищею, одеждою и обувью—323 р. 28 к., инвентарь 9 р. 21 к., ремонтъ и содержаніе дома 17 руб., страховой преміи въ общество Якорь 26 р. 78 к., храненіе билетовъ 13 р., при погребеніи призрѣваемыхъ 6 р. 53 к., жалованья прислугѣ 42 р., мелочныя надобности 4 р. 31 к., всего 542 р. 11 к.; въ остаткѣ къ 1908 году: билетами государственной ренты 23800 р., вѣчнымъ вкладомъ 100 р., по книжкѣ сберегательной кассы 1415 р. 42 к., наличными 64 р. 34 к., всего 25382 р. 76 к., въ томъ числѣ основ. капит. 21339 р. и расход. 4043 р. 76 к.

## С В ъ Д Ъ Н І Я

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія пригта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	М.	П.	Ж.	П.	ДЕС.	САЖ.		
<i>а) Священническія:</i>								
При ц. села Шуморова, Мологскаго уѣзда . . . . .	1728	1907	36	—	1244	—	нѣтъ	5 член.
При ц. с. Поймаша, Угличск. у. . .	558	682	41	—	712	90	имѣется	2 член.
При ц. с. Феодоровскаго, Яросл. у. . .	557	632	136	195	830	19	имѣется	2 член.
При ц. с. Петровск. въ Заручьѣ, Угл. у.	359	413	55	708	1103	45	имѣется	2 член.
<i>б) Діаконское.</i>								
При ц. с. Жданова, Мышкинск. у. . .	1153	1274	36	—	800	81	имѣется	2 член.

в) <i>Псаломщическія:</i>								
При Спасской г. Рыбинска церкви . . . . .	423	485	—	—	2386	62	имѣется	5 член.
При Царевск. кл. г. Углича церкви . . . . .	—	—	—	—	867	8	имѣется	2 член.
При ц. с. Новоселки-Зюзиной, Ростов. уѣзда . . . . .	374	414	36	—	594	45	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Новолентьевскаго, Мологскаго уѣзда . . . . .	3021	3325	36	—	2200	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Соснягъ, Рыбинскаго уѣзда . . . . .	150	166	36	—	740	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Шегинскаго, Пошехонскаго уѣзда . . . . .	865	927	34	1735	900	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда . . . . .	937	1044	36	—	1700	—	имѣется	3 член.

## С П И С К И

### лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.

(Продолженіе).

#### Духовное училище.

##### а) ЯРОСЛАВСКОЕ.

11) Географіи, природовѣдѣнія и ариеметики—коллежскій совѣтникъ Павелъ Дмитриевичъ Всѣхсвятскій, 38 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1894 года. 23 августа 1894 г. надзиратель за учениками Ростовскаго духовнаго училища; 28 мая 1896 г. помощникъ инспектора Екатеринославской духовной Семинаріи; 9 октября 1898 года учитель латинскаго яз. въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ; 15 января 1899 г. учитель географіи и ариеметики въ томъ же училищѣ; 17 марта 1904 г. учитель географіи и ариеметики въ Ярославскомъ духовномъ училищѣ; 1 сент. 1905 г. преподават. ариеметики въ Ионаановск. епарх. женскомъ училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

12) Церковнаго пѣнія—священникъ Ярославской градской Богоявленской церкви Алексѣй Александровичъ Юматовъ, 45 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, окончившій курсъ въ Ярославской духовной Семинаріи въ 1884 г. и съ 8 мая 1895 г. имѣющій званіе регентскаго помощника. На службѣ въ училищѣ съ 23 августа 1901 года. Имѣетъ награды: набедренникъ, бархатную фіолетовую скуфью и камилавку.

*На д з и р а т е л и:*

13) Константинъ Васильевичъ Новобогородскій, 35 лѣтъ, сынъ діакона Ярославской епархіи, окончившій курсъ ученія въ Ярославской духовной Семинаріи 1892 году. Въ теченіе 10 лѣтъ состоялъ народнымъ учителемъ; съ 20 августа 1907 г. на службѣ при училищѣ.

14) Ливерій Леонидовичъ Городецкій, 25 лѣтъ, сынъ коллежскаго секретаря, окончившій курсъ ученія въ Ярославской духовной Семинаріи въ 1907 г.; съ 29 августа 1907 г. на службѣ при училищѣ.

15) Николай Ивановичъ Крапивинскій, 24 лѣтъ, сынъ личнаго почетнаго гражданина, студентъ Ярославской духовной Семинаріи 1907 г.; на службѣ при училищѣ съ 16 августа 1907 г.

16) Сергѣй Ивановичъ Великосельскій, 23 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной Семинаріи 1905 года; 11 октября 1906 года псаломщикъ села Воронина, Ростовскаго уѣзда; 20 августа 1907 года на службѣ при училищѣ.

**б) П о ш е х о н с к о е.**

1) Смотритель училища—священникъ Петръ Емельяновичъ Бѣляевъ, 50 лѣтъ, сынъ псаломщика Тверской епархіи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1884 г. Въ томъ же 1884 г. учитель латинскаго языка въ Пошехонскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 декабря 1891 года членъ правленія названнаго училища; 16 іюля 1899 г. помощникъ смотрителя Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища; 24 октября 1901 г. смотритель Пошехонскаго духовнаго училища. Состоитъ предсѣдателемъ Пошехонскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣетъ ордена: Станислава 3 ст., св. Анны 3 ст., камилавку и наперсный крестъ.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Сергѣй Павловичъ Покровскій, 48 лѣтъ, сынъ священника Тверской епархіи,



кандидатъ С.-Петербургской дух. Академіи 1885 г.; съ 1885 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ Пошехонскомъ дух. училищѣ; съ 1896 г. помощникъ смотрителя того же училища. Состоитъ членомъ Пошехонскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 ст.

#### Учители.

3) Ариметики, географіи, природовѣдѣнія и черченія—статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Ильинскій, 48 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1886 г.; съ 1888 г. учитель означенныхъ предметовъ въ Пошехонскомъ дух. училищѣ. Состоитъ членомъ Пошехонскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 ст.

4) Русскаго съ ц. славянскимъ языкомъ въ старшихъ классахъ училища и русской гражданской и церковной исторіи статскій совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Сироткинъ, 45 лѣтъ, сынъ священника Московской епархіи, кандидатъ Московской дух. Семинаріи; съ 1887 г. помощникъ инспектора Рязанской дух. Академіи; съ 1893 г. состоялъ помощникомъ Синодальнаго ризничаго по завѣдыванію синодальной бібліотекой въ Москвѣ; состоялъ въ отставкѣ съ 14 января 1900 г. по 25 мая того же года; съ 25 мая 1900 г. въ настоящей должности; состоитъ членомъ дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія и учителемъ математики въ Пошехонской женской гимназіи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст. и Саксонскій орденъ Альберта I класса.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Содержаніе.**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: разрѣшеніе сверстникамъ, въ 1866 г. окончившимъ курсъ Ярославской дух. семинаріи, собранія на 9 и 10 декабря текущаго года по поводу 40-лѣтія окончанія курса; пожертвованія.—Ивановское подъ Рыбинскомъ ц. приходское попечительство за 1907 годъ.—Вакантныя мѣста.—Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи (продолженіе).

Редакторъ **Н. Рыбинъ.**

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

## ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 43.

№ 43.

### Чтеніе святоотеческихъ твореній, какъ средство воспитанія православно-христіанскаго духа и настроенія.

Спаситель, основывая на землѣ Церковь, сказалъ: «созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей». Для этой борьбы съ «вратами адавыми» Онъ воздвигъ изъ среды христіанъ первыхъ вѣковъ великихъ людей, которые не только отразили нападки враговъ Церкви, но упрочили ея положеніе и расширили ея предѣлы. Эти лица—преемники апостоловъ—отцы и учителя церкви всѣмъ пламенемъ своей высокой души и ума послужившіе ей; по своей истинно-христіанской жизни и замѣчательнымъ богословскимъ сочиненіямъ эти «великіе люди, выражаясь словами Карлейля, суть вдохновенные тексты божественной книги». И дѣйствительно, Православная Церковь по справедливости чувствуетъ къ св. отцамъ глубочайшее почтеніе и вполне признаетъ ихъ величіе и заслуги дѣлу христіанства своими божественными писаніями. Эти творенія св. отцовъ представляютъ запись событій, о которыхъ нѣтъ свидѣтельства Св. Писанія, и устныхъ постановленій апостоловъ, а также собственныя размышленія св. отцовъ по поводу истинъ христіанскаго откровенія и соображенія церковно-практическаго и административнаго характера, почерпнутыя ими изъ ихъ личнаго опыта. Можно назвать творенія св. отцовъ книгами Священнаго Преданія, какъ отчасти по характеру ихъ содержанія, такъ и по значенію ихъ въ Православной Церкви. Подъ именемъ Св. Преданія разумѣются такія истины Божественнаго откровенія, которыя, хотя не содержатся въ Св. Писаніи, но сохраняются въ христіанскомъ обществѣ и принимаются въ

качествѣ примѣровъ и уроковъ для дальнѣйшей жизни церкви. Изъ Св. Преданія мы знаемъ ученіе о почитаніи святыхъ, о молитвахъ за умершихъ, объ образѣ совершенія таинствъ, о символахъ вѣры и, главнымъ образомъ, о постепенномъ устройствѣ церкви въ ея внѣшнемъ развитіи. Св. Преданіе имѣетъ высокое достоинство по своему жизненному характеру, сохраняясь въ средѣ церковной жизни христіанъ, поэтому святоотеческія творенія необходимы для Православной Церкви и имѣютъ высокой авторитетъ. Постараемся намѣтить основныя черты, которыми творенія св. отцовъ выдѣляются изъ ряда другихъ богословскихъ сочиненій.

Прежде всего, они вполне вѣрны и по духу, и даже часто по буквѣ, словамъ апостоловъ, которые проповѣдывали вѣру Христову и основывали христіанскія общества, кромѣ посланій, устно, живою рѣчью. Вѣрности и неизмѣнности сохраненія и передачи апостольскаго преданія много способствовала близость св. отцовъ по времени своей жизни къ апостоламъ. Мужья апостольскіе сами слышали проповѣдь апостоловъ, учились у нихъ и помогали въ ихъ трудахъ; отцы II-го вѣка въ свою очередь были учениками мужей апостольскихъ,—извѣстно, что св. Поликарпъ Смирнскій имѣлъ у себя много учениковъ, которыхъ тщательно воспитывалъ и обильно наставлялъ въ истинахъ вѣры и благочестія, сообщая имъ все то, что онъ видѣлъ и слышалъ отъ самовидцевъ воплотившагося Бога Слова. Изъ этихъ учениковъ его нѣкоторые потомъ были не менѣе знамениты въ церкви.

Одинъ изъ нихъ, св. Иринея, епископъ Ліонскій, живо и картинно изображаетъ намъ то, какъ училъ окружающихъ его св. Поликарпъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ твореніяхъ же св. Иринея намъ выясняется, какое сильное, захватывающее впечатлѣніе производило его слово на слушателей, и какъ, вообще, слова Христа и Его Апостоловъ передавались въ точности ближайшими ихъ преемниками и послѣдователями отъ одного къ другому. Въ письмѣ къ нѣкому Флорину, впавшему въ ересь, св. Иринея говорить, обличая его: «Это ученіе, Флоринъ, не есть ученіе здоровое: оно не согласно съ церковію... Тебѣ не передали его предшествующіе пресвитеры, которые слушали самихъ апостоловъ». Какъ глубоко эти слова св. Иринея указываютъ на силу и значеніе Св. Преданія, сохраненнаго и переданнаго церкви очевидцами дѣяній и ученія Христа и апостоловъ. То же самое нужно сказать и объ отцахъ церкви послѣдующихъ вѣковъ, потому что почти каждый изъ нихъ въ своихъ сочиненіяхъ руко-



водствовался писаніями св. отцовъ предшествующихъ вѣковъ, обстоятельнѣе раскрывая и дополняя ихъ, но не отступая отъ духа и ихъ сужденій. Весьма важно то обстоятельство, что св. отцы всѣхъ вѣковъ главную заслугу для церкви полагали не въ оригинальности своихъ мнѣній и мыслей объ истинахъ вѣры и обрядахъ церковныхъ, а въ вѣрномъ и точномъ изложеніи преданій апостольскихъ и въ объясненіи христіанскаго ученія на основаніи Св. Писанія.

Затѣмъ необходимымъ условіемъ для правильнаго воспріятія апостольскаго ученія и понятнаго сообщенія этого ученія другимъ нужно быть научно подготовленнымъ къ этому. Св. отцы вполне отвѣчаютъ этому требованію: всѣ они были не только богословски, но и всесторонне образованы; своею ученостью они изумляли весь современный имъ міръ, свободно и обстоятельно разсуждая о самыхъ возвышенныхъ истинахъ богословія. Дѣйствительно, творенія св. отцовъ представляютъ собою произведенія генія и имѣютъ большое религіозно-нравственное и художественно-литературное значеніе.

Образованность и ученость св. отцовъ имѣетъ тѣмъ большую цѣну и является ручательствомъ за достовѣрность и авторитетъ ихъ твореній, что они были соединены въ св. отцахъ съ святостью жизни. Они были люди высоко-нравственные, всецѣло преданные идеѣ христіанства и самоотверженно послужившіе ей; всегда стоя на высотѣ своего призванія, св. отцы подобно яркимъ звѣздамъ блистали на христіанскомъ небосклонѣ, были свѣтящимися маяками для всѣхъ тонущихъ въ бурныхъ волнахъ губительнаго жизненнаго моря.

Необычайная жизнь и дѣятельность св. отцовъ становится еще болѣе изумительною, когда мы примемъ во вниманіе, что ихъ труды были постоянно удручаемы невзгодами и всевозможными лишеніями. Они часто проповѣдывали ученіе Христова предъ враждебными имъ слушателями; злословимые, непонимаемые, нерѣдко въ лицо оскорбляемые въ городахъ, въ которыхъ имъ приходилось бывать и проходить свое служеніе, они переносили свои испытанія съ непреклоннымъ духомъ и удивительною твердостью. Направленные противъ нихъ клеветы они забывали охотно; горечь личной вражды они встрѣчали съ полнымъ смиреніемъ; только въ дѣлахъ, относящихся къ вѣрѣ и благочестію, они были непреклонны. Никакая враждебность не могла подавить ихъ симпатій, никакая благодарность не могла

заставить ихъ ослабить свои усилія и ревность. Достаточно раскрыть исторію христіанской церкви первыхъ вѣковъ и эпохи вселенскихъ соборовъ, и нашимъ взорамъ представятся многочисленныя ужасныя картины трагической жизни церковныхъ дѣятелей,—и Аѳанасій, пять разъ смѣщаемый съ своей кафедры и принужденный вести скитальческую жизнь, и Златоустъ, умирающій, послѣ тяжкой подвижнической жизни, въ глухомъ, далеко отъ изгнаніи. И трудно сказать, какъ многому св. отцы научили христіанъ, какъ многому вообще можно научиться изъ примѣровъ ихъ святой жизни, и сколько утѣшенія, твердости и назиданія мы можемъ получить въ часы горестей и испытаній отъ созерцанія ихъ благородныхъ подвиговъ, ихъ страданій и непоколебимой твердости въ борьбѣ за христіанскіе идеалы!

Но особенно творенія св. отцовъ имѣютъ авторитетъ въ Православной церкви въ силу тѣхъ сверхъестественныхъ благодатныхъ даровъ, какими многие изъ нихъ были надѣлены, на примѣръ, одни изъ нихъ обладали даромъ чудотворенія и предсказанія будущаго, другіе удостоились особыхъ откровеній Божіихъ и явленій святыхъ угодниковъ. Все же, и помимо этого, ихъ естественныя душевныя силы и способности были недюжинны,—это были лица, щедро надѣленные отъ природы блестящими дарованіями и талантами, прекрасно развившія ихъ и давшія имъ надлежащее направленіе. Среди нихъ мы видимъ «пламеннаго Игнатія, благороднаго и высокодаровитаго Оригена, прозорливаго, энергичнаго и неустрашимаго Аѳанасія, чувствительнаго, застѣнчиваго, созерцательнаго Григорія Назіанзина, блистательнаго и пылкаго Іеронима, пламеннаго и краснорѣчиваго Златоуста, Августина съ его подвижнымъ и многостороннимъ геніемъ, замѣчательную личность Мартина, Кипріана, Амвросія и Василія Великаго,—эти типы великихъ церковныхъ правителей съ ихъ твердой государственностью и административными способностями». Таковы достоинства св. отцовъ и ихъ сочиненій, въ силу которыхъ они пользуются въ Православной Церкви великимъ уваженіемъ и широкою популярностью. Это можно сказать почти о всѣхъ ихъ твореніяхъ, но есть нѣкоторыя святоотеческія писанія, которыя имѣютъ непререкаемую достовѣрность и приняты Церковію за законныя постановленія, потому что одобрены, послѣ разсмотрѣнія, вселенскими соборами. О высотѣ и истинности возрѣній св. отцовъ на истины вѣры и нравственности и объ ихъ мудрыхъ постановленіяхъ по устройству Цер-

кви можетъ свидѣтельствовать второе правило пято-шестого вселенскаго Трульскаго собора: «Согласіемъ нашимъ запечатлѣваемъ, — пишутъ отцы этого собора, — и всѣ прочія священныя правила, изложенныя отъ св. отецъ нашихъ въ Никеи, во Анкирѣ, въ Неокесаріи, въ Гангрѣ, въ Антиохіи, въ Лаодикии, еще же и ста пятидесяти отецъ, собравшихся въ семь царствующемъ градѣ (Константинополѣ); также и въ Ефесѣ, и въ Халкидонѣ, и въ Сардикѣ, и въ Кареагенѣ; также правила Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Аванасія Александрійскаго, Василия архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Александрійскихъ: Тимофея, Теофила, Кирилла и Геннадія, патріарховъ сего царствующаго града; еще же и Киприаномъ, архіепископомъ Африканскія страны, и соборомъ, при немъ бывшимъ, изложенное правило, которое токмо у нихъ, по преданному имъ обычаю, сохраняемо было. Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнять, или принимати другія съ подложными надписаніями, составленныя людьми, дерзнувшими корчемствовать истинною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнити или превратити, таковъ будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ». Подтвержденіе святоотеческихъ взглядовъ и правилъ Трульскимъ соборомъ имѣетъ особенную цѣль — дать имъ значеніе обязательныхъ постановленій и ввести во всеобщее дѣйствіе. Особенно много вселенскіе соборы приняли изъ ученія св. отцовъ касающагося догматическихъ истинъ. Такимъ авторитетомъ святоотеческія писанія и мнѣнія обязаны, главнымъ образомъ, тому обстоятельству, что всѣ отцы, какъ преемники апостольскаго служенія, какъ поставленные «на основаніи апостоль и пророкъ», гдѣ краеугольнымъ камнемъ является Самъ Христосъ, старались держаться этого незыблемаго основанія, — все они понимали и толковали подъ угломъ зрѣнія Св. Писанія и словъ апостоловъ. Св. отцы создали догматику, какъ жизненное религиозное ядро, которое возрастаетъ и укрѣпляется въ сердцахъ истинно вѣрующихъ, и мы не ошибемся, если скажемъ, что послѣдующая догматическая литература почти ничего не прибавила къ словамъ отцовъ, — вся она зиждется на ихъ твореніяхъ.

Область нравственная всего менѣе нуждается въ пособіи преданія, потому что правила христіанской морали ясно и понятно изложены въ Св. Писаніи. Но все же встрѣчаются нѣкоторыя



недоумѣнія и неправильныя толкованія нравственнаго ученія Христа, на примѣръ, о постѣ, бракѣ и дѣвствѣ, о насиліи и убійствѣ. Очень много спорныхъ вопросовъ изъ сферы морали поднято лицами, отрицательно относящимися къ православію; у насъ въ Россіи таковымъ является Л. Толстой съ своею, много нашу мѣвшей, проповѣдью непротивленія злу. Въ святоотеческихъ твореніяхъ, отличающихся назидательностью, неподдѣльною искренностью чувства христіанской любви и смиренія, проистекающаго изъ глубоко продуманнаго, строго-христіанскаго міросозерцанія и пониманія общественныхъ отношеній, всѣ эти недоумѣнія и споры съ удивительною мудростію и тонкостію проникновенія въ духъ Христова ученія разрѣшаются при свѣтѣ слова Божія и разумнаго пониманія человѣческой природы. Поэтому мнѣнія св. отцовъ имѣютъ большую цѣнность и въ этомъ отношеніи. Особенно же полно и убѣдительно св. отцы разсуждаютъ о средствахъ укрѣпленія въ себѣ благочестивыхъ навыковъ и борьбы съ зломъ. Въ этой внутренней, психологической части правоученія они особенно свѣдуци, такъ какъ ихъ жизнь была непрерывнымъ подвигомъ борьбы съ врагомъ рода человѣческаго,—все это они познали опытомъ своей подвижнической жизни.

Церковно-административныя взгляды св. отцовъ также поражаютъ мудростію, глубокимъ знаніемъ дѣла и полнымъ согласіемъ съ духомъ и требованіями христіанской любви и братства; сухія оффиціальныя отношенія между пастырями и пасомыми, управляющими и управляемыми, ими строго осуждаются: чиновничество, скрупулезность и педантичность, которыя характеризуютъ и проникаютъ всюду современное церковное управленіе, были чужды св. отцамъ,—они умѣли соединять духъ строгости и начальственности съ любовными отеческими отношеніями. И надо замѣтить, что въ этой области дѣятельность св. отцовъ не менѣе плодотворна, чѣмъ въ сферѣ устройства внутренней жизни церкви. Не отдѣляя убѣжденія отъ дѣла, они строго и неукоснительно проводятъ въ жизнь церкви всѣ свои возвышенные идеалы; на почвѣ практической общественной дѣятельности они стояли также высоко, какъ и въ личной жизни. Памятникомъ замѣчательнаго управленія Церковію св. отцовъ является цѣлая система правилъ, которыя приняты въ обязательное руководство, на ряду съ правилами апостольскими, и нашею Православною церковью.

Принимая во вниманіе все сказанное и признавая величіе св. отцовъ для Православной Церкви, мы въ то же время не должны обольщаться и упускать изъ вида то, что ихъ творенія имѣютъ авторитетъ только въ томъ случаѣ, когда отцы трактуютъ въ области богословія и единодушно соглашаются въ своихъ сужденіяхъ. Что же касается мнѣній каждаго отца отдѣльно, то къ нимъ мы должны относиться съ строгой обдуманностью и осторожностью, потому что св. отцы, не смотря на святость жизни и обильныя духовныя дарованія, не были богодухновенны, и творенія ихъ въ полномъ объемѣ ни въ коемъ случаѣ не должно считать каноническими, какъ книги Св. Писанія. То же самое должно сказать и о томъ, когда св. отцы разногласятъ между собою и когда они разсуждаютъ о предметахъ обыкновеннаго человѣческаго вѣдѣнія,—здѣсь отцы предстаютъ намъ уже не какъ преемники апостоловъ, не какъ учителя церкви, а просто учеными, которые всегда могутъ заблуждаться и, какъ сыны своего времени, не отрѣшиться отъ научныхъ недостатковъ и гипотезъ, господствующихъ въ ихъ эпоху.

Въ заключеніе не можемъ еще разъ не пожелать возможно широкаго распространенія святоотеческихъ твореній и наиболѣе разумнаго пользованія ими. Раціональнымъ средствомъ къ достиженію перваго можетъ служить дешевое изданіе твореній св. отцовъ и продажа ихъ книгоношами Библейскаго Общества и въ Синодальныхъ складахъ, устраиваемыхъ при церквахъ, для того же, чтобы въ чтеніи и выборѣ матеріала пасомые не смущались непонятными мѣстами и не разбрасывались, нужно, чтобы пастыри вполнѣ свободно владѣли святоотеческою мыслью и языкомъ, а для этого, въ свою очередь, необходима болѣе широкая постановка пастырскаго богословія въ семинаріяхъ и болѣе отвѣчающая существу дѣла въ академіяхъ. Кончившій курсъ семинаріи въ настоящее время знаетъ только то, что пастырь долженъ дѣлать то-то и то-то по ученію Христа, апостоловъ и св. отецъ, а какъ именно онъ долженъ дѣлать это, какими средствами добиться того, чтобы стоять на высотѣ своего призванія ему объ этомъ не сообщаютъ; въ академіяхъ нерѣдко удѣляется на патристику много мѣста тому, какіе волосы и вообще внѣшній видъ были у Афанасія Великаго и т. д. Желательно также чтеніе рефератовъ, содержащихъ изложеніе ученія св. отцовъ по тому или иному вопросу христіанскій вѣры и жизни. (Кур. Еп. В.)

## Послѣднее слово.

Въ ст. «Отвѣтъ», помѣщенной въ №№ 32—36 Яросл. Еп. Вѣд. 1908 г., мое мнѣніе о томъ, что единственнымъ выходомъ изъ того ненормальнаго положенія, въ которомъ находится православное духовенство, благодаря существующему способу вознагражденія при помощи quasi—доброхотныхъ даяній, является «пока», (какъ переходная ступень), обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ отъ казны, а въ будущемъ— совершенно безмездное исполненіе духовенствомъ пастырскихъ обязанностей,—это мое мнѣніе о Каменецкѣй находитъ основанымъ «въ угоду своимъ» (чит. *моимъ*) «недостаткамъ малодушію и маловѣрію»... «на казнѣ, на какой-то фальшивой свободѣ и независимости, а не на твердомъ фундаментѣ: Крестѣ и Евангеліи, словѣ Божіемъ, вѣковой исторіи и личномъ примѣрѣ нравственной жизни» (Яросл. Еп. Вѣд. 1908 г. стр. 498). О. К. говоритъ, что я обнаруживаю въ своихъ замѣткахъ непониманіе «непреложимыхъ каноническихъ основаній въ пользу общиннаго содержанія духовенства» (стр. 511), что мои мечты о томъ времени, когда благодатные дары Св. Духа будутъ, по слову Христову, раздаваться «туне», не согласны «ни съ словомъ Божіимъ, ни съ толкованіями св. отцовъ и учителей церкви, ни съ исторіей, ни съ самой жизнью, ни съ здравымъ смысломъ» (стр. 547).

Въ отвѣтъ на это скажу слѣдующее:  
Прежде всего, существуютъ-ли такъ называемыя «доброхотныя» даянія? Если отвѣтить на этотъ вопросъ, какъ говорится, положи руку на сердце, то нужно сказать, что «доброхотныхъ» даяній не существуетъ, по крайней мѣрѣ въ деревнѣ ихъ нѣтъ, а существуетъ какой-то унижительный, позорящій духовенство, торгъ, въ которомъ духовенство желаетъ взять больше, а прихожане—дать меньше. Не стану доказывать это фактами, у кого это торгашество не заглушило совѣсти, тотъ долженъ будетъ со мной согласиться; да не даромъ существуютъ и такія выраженія: «у поповъ глаза завидушіе, руки—загребущія», «попы дерутъ «съ живого и съ мертваго», «кому мертвецъ—попамъ питерець», и мног. друг.

Затѣмъ, имѣемъ-ли мы какое право получать *плату* за исполненіе пастырскихъ обязанностей, ибо то, что называютъ въ настоящее время «содержаніемъ духовенства», то собственно есть



его заработная плата. Въ этомъ убѣжденіи сходятся духовенство, правительство и паства. Итакъ, имѣемъ-ли мы—духовенство—право получать за пастырство плату? Нѣтъ. Въ этомъ отношеніи всѣ христіанскіе народы (не исключая, конечно, католическаго и протестантскаго вѣроисповѣданій) отступили отъ завѣтовъ Христа Спасителя, Который сказалъ апостоламъ о раздаяніи даровъ Духа Св: «туне пріясте, туне дадите» (Мѡ. X, 8) и относительно пастырскихъ трудовъ: «наемникъ нѣсть пастырь» (1оан. 10, 12). Плата же по академическому словарю (т. 3 стр. 473) имѣетъ только три значенія: «возвращеніе долга» (что къ духовенству не относится), «плата за товаръ» и «плата прислугѣ». Слѣдовательно плата дѣлаетъ священника или мздоимцемъ или наемникомъ.

Итакъ, «доброхотныхъ» даяній нѣтъ, а если бы и были, то мы не имѣемъ на нихъ права; если же я говорю о временномъ обезпеченіи духовенства отъ казны, то потому, что, во 1-хъ, нельзя сразу произвести такого переворота—поставить въ каждый поселокъ пастыря, который служилъ бы бесплатно, это возможно будетъ, когда просвѣщеніе дастъ болѣе кандидатовъ, способныхъ и достойныхъ занять должность пастыря; во 2-хъ, потому что теперь есть пастыри, которые не желаютъ работать своими руками и не стыдятся печатно заявлять: «гдѣ-бы мнѣ ни привелъ Богъ священствовать, вездѣ буду сытъ, обутъ, одѣтъ и имѣть все прочее необходимое для жизни, при всякомъ способѣ содержанія за исключеніемъ указываемаго мною «содержать себя и семью трудами рукъ своихъ \*)» (стр. 593), такіе охотники до обезпеченія себя трудами другихъ, употребятъ всѣ мѣры, поведутъ усиленную борьбу, чтобы не лишиться, хотя и оговореннаго, но дароваго куска хлѣба; въ 3-хъ, потому что для того, чтобы имѣть возможность содержать себя и семью трудами рукъ своихъ, каждому пастырю нужно имѣть небольшой приходъ, а такое переустройство потребуетъ много времени. Но такое устройство возможно и даже было. «Въ Россіи до XVII в. и въ 16 дворовъ поселки имѣли иногда двухъ священниковъ, а въ городахъ число духовныхъ достигало 20%» (Города Моск. Государства, изслѣд. Н. Д. Чечулина). Вредило дѣлу только то, что дѣятельность духовенства не основывалась и тогда на принципѣ полного безкорыстія. При маленькомъ приходѣ пастыря не будутъ часто отры-

\*) Невольно вспоминаются слова ся. Димитрія Ростовскаго—„поискали Іисуса не для Іисуса, а для хлѣба куска“.

вать отъ дѣла, для удовлетворенія нуждъ пасомыхъ, (какъ это бываетъ теперь, особенно на большихъ приходахъ), и дадутъ ему возможность трудами рукъ своихъ содержать себя и семью. Наконецъ такой переверотъ сейчасъ невозможенъ и потому, что въ семинаріяхъ, гдѣ готовятъ кандидатовъ священства, слишкомъ много времени отдается изученію совершенно ненужныхъ средневѣковыхъ схоластическихъ тонкостей. и не изучаются ремесла, которыя могутъ всегда дать вѣрный кусокъ хлѣба.

Я своимъ примѣромъ не доказываю того, что такъ можно жить священнику (какъ этого требуетъ о. К.) (стр. 65), во 1-хъ потому, что, состоя на большомъ приходѣ, имѣю 2 школы, и потому не имѣю свободнаго времени, во 2-хъ, потому что безмездно служить не согласятся со мной члены причта: даровой кусокъ все-же легче трудового, и въ 3-хъ, за такое нововведеніе я рискую отвѣтственностью, хотя о. К. и увѣряетъ, что «сытые» мнѣ не помѣшаютъ ничего не брать за требы (стр. 565). Имѣю основаніе думать, что такой способъ моихъ дѣйствій можетъ повести къ тому, что глядя на мое бесплатное служеніе, населеніе соседнихъ приходоѡ откажется содержать свои причты, а если между ними найдутся отцы, подобные о. К. и желающіе дарового хлѣба,\*) то можетъ произойти возмущеніе, жалобы, слѣдствіе и меня, какъ виновнаго въ возникшихъ беспорядкахъ, уволятъ отъ должности, а я слишкомъ дорожу своимъ саномъ, чтобы лишиться его, да и вообще предпочитаю идти впередъ не скачками, не бѣгомъ, а постепенно.

Перехожу къ разсмотрѣнію ст. о. Каменецкаго.

О. Каменецкій говоритъ, что я, говоря о казенномъ содержаніи духовенства, стою на шаткомъ фундаментѣ (498); на это, во 1-хъ, скажу, что мое мнѣніе не единоличное, а вполне согласно съ мнѣніемъ «лучшихъ людей Русскаго государства»—г.г. чл. Гос. Думы, которые тоже стоятъ за обезпеченіе духовенства отъ казны; за такой же способъ обезпеченія стоитъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода; таково же мнѣніе г. М. Т., выражаемое въ ст. «О содержаніи духовенства» (Яр. Еп. Вѣд. 1908 г. №№ 25—26), наконецъ смѣю думать, что таково-же желаніе и большинства духовенства, у котораго руки горятъ отъ полученія «добродетельныхъ» даяній. Полагаю, что указанные мною лица—г.г. чл. Гос. Думы и г. Оберъ-Прокуроръ не безосновательно сказали свои

\*) Ни изъ словъ, ни изъ дѣятельности о. К. вовсе не видно, чтобы онъ желалъ получать даровой хлѣбъ. У пастыря—трудоѡ хлѣбъ. Ред.

рѣчи въ пользу обезпеченія духовенства отъ казны. Въ пользу же безмезднаго служенія духовенства имѣю слѣд. незыблемыя основанія: во 1-хъ, слова Спасителя: «туне пріясте, туне дадите (Мѣ. 10, 8) и «наемникъ... нѣсть пастырь» (Іоан 10, 12). Приведенныя о. К. толкованія св. отцами словъ «туне пріясте», какъ разъ подтверждаютъ мою мысль о безмездности служенія, а не то, что говоритъ о. К. Св. Златоустъ говоритъ, что этими словами Спаситель «смиряетъ високоуміе и предостерегаетъ отъ сребролюбія. Вы ничего своего не даете тѣмъ, которые принимаютъ васъ; вы получили эти дары не въ награду, не за труды: это Моя благодать. *Такъ* имъ и давайте: ибо нельзя найти цѣны, достойной сихъ даровъ. Какъ Самъ Я ничѣмъ отъ людей не пользуюсь за Мои благодѣянія, такъ дѣйствуйте и вы. Какъ Богъ ничего не требуетъ отъ людей, такъ и вы совершайте свое служеніе Богу».

Святитель Филаретъ такъ объясняетъ эти слова: «въ основаніе святаго безкорыстія облагодатствованныхъ людей Онъ полагаетъ *чистѣйшее безкорыстіе въ раздаваніи* благодати. Какъ получили вы благодать апостольства и даръ чудотворенія? Приобрѣли-ли вашими подвигами? Заслужили ли вашими добродѣтелями? Нѣтъ, добродѣтели сыновъ Адамовыхъ никогда не могутъ покрыть грѣховъ ихъ, кольми паче заслужить награду божественную. Благодать Божія столь безцѣнна, что высочайшія и совершеннѣйшія твари ничего не имѣютъ достойнаго, чтобы воздать за малѣйшій изъ даровъ ея. Потому и называется она благодатью, что дается единственно по благости Божіей. Если *такъ* вы ее получили, то *такъ* и употребляйте. Воздайте ея Раздаятелю (Богу) хоть тѣмъ однимъ, чтобы преподавать оную другимъ вѣрно по Его намѣренію. *Не назначайте на землѣ цѣны тому, что на небесахъ цѣны не имѣетъ. Не повредите чистѣйшаго дара нечистотою вашего своекорыстія. Туне пріясте, туне дадите*». Всякія комментаріи къ симъ толкованіямъ излишни. За раздаваніе благодати мы не должны получать ничего. А между тѣмъ существующія quasi—доброхотныя даянія опредѣлили цѣну при совершеніи таинствъ—крещенія—50 к., исповѣди—5 к., брака—5—15 р., елеосвященія—1 р. и т. под. За что тутъ получаютъ деньги? За благодать не имѣемъ права. За запись о совершеніи акта? За время, которое употребили на его совершеніе? Но почему же разная цѣна? Развѣ не все равно записать крещеніе и бракъ, а при елеосвященіи и ничего не записывается? Развѣ не одно



время потребуется на совершение брака, елеосвященія и крещенія? Нѣтъ ни основаній, ни оправданій полученью платы.

Безмездному прохожденю служенія учить насъ и примѣръ Спасителя. Когда ему потребовались деньги, чтобы заплатить сборщикамъ дидрахмъ (Мѡ. 17, 24 и далѣе), то Онъ не обратился къ слушателямъ съ просьбой дать Ему денегъ, а приказалъ ап. Петру, хотя и чудеснымъ образомъ, но лично, своимъ трудомъ («иди на море, верзи удицу», ст. 27) достать деньги и уплатить. Слова и примѣръ ап. Павла тоже говорятъ за безмездное прохожденіе пастырскаго служенія: Онъ самъ говоря «аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико-ли аще тѣлесная пожнемъ? аще инии власти вашей причащаются, не паче-ли мы?» добавляетъ о себѣ самомъ—«но не сотворихомъ по области сей, но вся терпимъ да не прекращеніе кое дамы благовѣствованію Христову» (1 Кор. 9, 11—12). Далѣе, между прочимъ ап. Павелъ пишетъ: «тако Господь повелѣ проповѣдующимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити». Подъ этимъ ап. конечно, не что иное разумѣлъ, какъ только пропитаніе: «О себѣ же»—говоритъ—«азъ ни едино сотворихъ отъ сихъ». Почему же духовенство рѣшительно всѣхъ исповѣдавій (кромѣ, кажется, уклеиновскихъ молоканъ) беретъ себѣ у ап. Павла за правило жизни именно то, изъ чего самъ ап. «ни едино сотворихъ»?.. Для чего же «ни едино сотворихъ». Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ 3-ей гл. 2-го посланія къ Солуняномъ, гдѣ онъ говоритъ на ту же тему: «Да образъ дамы вамъ, во еже угодобитися намъ» (3 гл. 9 ст.). Въ чемъ же угодобитися? «Сами бо вѣстѣ... яко не безчинновахомъ у васъ, ниже туне хлѣбъ ядохомъ у кого: но въ трудѣ и подвижѣ, ноцъ и день дѣлающе, да не отягчимъ никого-же отъ васъ» (8 ст.). Слѣдуетъ къ этому добавить также 1 Кор. 4, 12. Уже изъ этихъ словъ видно, что ап. Павелъ считалъ свое поведеніе обязательнымъ не только для пастыря, но и христіанина вообще. Отцы же 7 го вселенскаго собора въ 15 правилѣ говорятъ: «что для низкія корысти въ церковныхъ дѣлахъ бываетъ, то становится чуждымъ Бога. Для потребностей же сей жизни есть различныя занятія: и сими аще кто пожелаетъ, да приобрѣтаетъ потребное для тѣла. Ибо апостоль рекъ: требованію моему и сущихъ со мною, послужиша руцѣ мои сіи». Итакъ и примѣръ и слова ап. Павла и отцы 7-го вселенскаго собора такъ же указываютъ намъ на безмездное служеніе духовенства. Но посмотримъ еще въ исторію. О первомъ періодѣ исторіи христіанства (до 312 г.) Неандеръ

въ своей всеобщей исторіи христіанской религіи и церкви говорить о содержаніи духовенства стѣд.: «весьма вѣроятно, что въ первое время христіанства, лица, принимавшія на себя церковныя должности въ христіанскихъ общинахъ, продолжали ихъ раннія занятія и содержали себя и свои семьи такъ же, какъ до принятія церковныхъ должностей. Большею частью изъ бѣдныхъ членовъ состоящія христіанскія общины едва-ли были въ состояніи еще заботиться о содержаніи своихъ пресвитеровъ и діаконовъ», (Нѣмец. изд. книги т. 1 стр. 252). Иоаннъ Златоустъ говоритъ: «Какъ пріятно видѣть священника, шествующаго подобно Аврааму, убѣленнаго сѣдинами (не говоря уже о молодомъ, добавимъ отъ себя), опоясаннаго, воздѣлывающаго землю и работающаго своими руками». Вотъ очевидно обычный способъ содержанія духовенства въ концѣ IV в. Но и о V в. мы знаемъ слѣд.: удаленный отъ главныхъ путей сообщенія, городъ Киръ былъ немногочисленъ и бѣденъ: жители его, не имѣя чѣмъ уплачивать подати, переселялись въ другія мѣста. Благоденствіе города возвысилось нѣсколько только во времена бл. Θεодорита, еп. Кирскаго. Безкорыстный и нестяжательный пастырь довольствовался для себя только необходимымъ имуществомъ, недомогаясь ни отъ кого ни денегъ, ни одежды. Служащіе при немъ не пользовались отъ другихъ ничѣмъ—«ни единого хлѣба или яйца никто не взялъ отъ постороннихъ»—говоритъ самъ бл. Θεодоритъ. И не отъ недостатка церковныхъ доходовъ это было, потому что бл. Θεодоритъ «построилъ въ Кирѣ на счетъ церковныхъ доходовъ два большихъ моста, крытыя галлерей, возобновилъ общественныя бани, въ безводные кварталы проложилъ водопроводы, отъ наводненій обезопасилъ его канавами, вызвалъ въ него изъ разныхъ странъ врачей, художниковъ, ремесленниковъ».

Итакъ, изъ сказаннаго видно, что слова о. К. о томъ, что я стою за временное обезпеченіе духовенства отъ казны, а вообще за безмездное служеніе пастырей въ будущемъ, только потому, что «нынѣ вѣдь въ модѣ: всѣхъ земныхъ благъ ждать отъ правительства» (а почему же и не ждать? спрошу о. К., правительство и обязано заботиться о благоустройствѣ жизни ходячихъ; тѣмъ болѣе о благоустройствѣ духовенства, такъ какъ правительство многимъ обязано духовенству—вспомнимъ свят. Алексія Митрополита, патр. Гермогена, Діонисія, арх. Троице-Сергіевой лавры, келаря Авраамія Палицына и мн. другихъ), «быть свободнымъ и независимымъ отъ того кому служишь, не прини-

мать нерѣдко справедливыхъ упрековъ», что я говорилъ объ обезпеченіи духовенства отъ казны «въ угоду маловѣрію и малодушію», что строю зданіе «на казнѣ, на фальшивой свободѣ и независимости, а не на твердомъ фундаментѣ: Крестѣ, Евангеліи, словѣ Божіемъ, вѣковой исторіи и личномъ примѣрѣ нравств. жизни» (497—498)—вздорны, чтобы не сказать больше.

Дальше о. К. говоритъ, что я обнаруживаю въ своихъ статьяхъ непониманіе «непреложныхъ каноническихъ основаній въ пользу общиннаго содержанія духовенства» (511 стр.). На это прежде всего скажу, что 15 правило 7-го вселен. собора говоритъ противъ обезпеченія духовенства отъ общины, а указываетъ иной способъ содержанія— «трудами рукъ своихъ» (см. объ этомъ выше). Затѣмъ скажу, что указывая въ числѣ каноническихъ основаній, подтверждающихъ положеніе о. К. объ общинномъ содержаніи духовенства, на 62-е правило 7-го всел. собора (498 стр. 11 строка сверху) о. К. вводитъ читателей въ заблужденіе, ибо 62-го правила 7-го всел. собора не существуетъ, такъ какъ и правилъ на 7 вселенскомъ соборѣ выработано лишь 22. (Можно бы допустить опечатку, но она не оговорена). Но не это важно, а дѣло въ томъ, что о. К. упрекаетъ меня въ непониманіи «непреложныхъ» каноническихъ основаній. Можно-ли каноны трактующіе о содержаніи духовенства считать «непреложными»? Церковные каноны, какъ это должно быть извѣстно о. К., бываютъ 2 родовъ, а именно: «всѣ правила прямо и ясно выраженные въ священномъ Писаніи и заключающія въ себѣ *существенныя истины вѣры, благочестія и церковнаго благоустройства*, имѣютъ для церкви значеніе неизмѣннаго божественнаго права и составляютъ безусловно обязательныя для нея законы. Таково, напр., новозавѣтное ученіе о совершеніи крещенія во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѡ. 28, 19, 20), о совершеніи евхаристіи подъ видами тѣла и крови Христовыхъ (Лук. 22, 19, 20), о священноначальственной власти вязать и рѣшить (Іоан. 20, 22, 23), объ основаніяхъ брака (Ефес. 5, 23) и т. под. (Ср. 1 Тим. 4, 14; 5, 22 и друг.).

«Всѣ же такія правила, которыя, касаясь разныхъ сторонъ *внѣшняго* устройства церковной жизни, вызваны были историческими основаніями и потому имѣли только *временное* значеніе, не обязательны для церкви на вѣчныя времена, и она можетъ или совершенно оставлять ихъ, или замѣнять новыми, сообразно съ современными нуждами церковно-общественной жизни. Нѣко-



торыя изъ нихъ уже измѣнены, напр., порядокъ церковныхъ соборій апостольскаго вѣка, основанный на особенностяхъ духъ жизни того времени (1 Кор. 14) замѣненъ другимъ, въ которомъ право не только ученія и изъясненія, но и чтенія Св. Писанія въ церкви предоставлено исключительно клиру (Трул. 33); правило, въ силу котораго на высшія іерархическія мѣста въ Церкви допускались и лица женатыя (1 Тим. 3, 2), вполнѣдствіи для пользы паствы, замѣнено было предписаніемъ обязательнаго безбрачія епископовъ (Трул. 4 8)». (П. И. Нечаевъ. Практ. рук. для священнослуж. изд. 9, 1907 г. стр. 6). А такъ какъ каноны, касающіеся обезпеченія духовенства должно отнести ко 2-й рубрикѣ, то и о «непреложности» ихъ нечего говорить. Св. Церковь имѣетъ право и должна ихъ измѣнить сообразно требованіямъ времени. Слѣд. и второе обвиненіе о. К. не заслуживаетъ особаго вниманія.

Наконецъ о. К. говоритъ, что мои мечты о томъ времени, когда будутъ «туне» раздаваться дары Св. Духа не согласны «ни съ словомъ Божиимъ, ни съ толкованіями св. отцовъ и учителей церкви, ни съ исторіей, ни съ самой жизнью, ни съ здравымъ смысломъ». Что сказать на это? Мои мечты стоятъ въ тѣсной связи со словами Христа «туне пріясте, туне дадите», согласны и съ толкованіями св. отцовъ, что видно изъ толкованій этихъ словъ І. Златоустомъ и м. Филаретомъ; согласны и съ исторіей (ссылка на Неандера, І. Златоуста, и бл. Феодорита), мои мечты не противорѣчатъ примѣру Христа и Его словамъ: «наемникъ... нѣсть пастырь»; согласны со словами и примѣромъ св. ап. Павла, и что эти мои мечты несомнѣнно исполнятся, *нескоро конечно*, я вѣрю, потому что Самъ Господь сказалъ: «небо и земля мимоидеть, словеса же Моя не мимоидуть» (Мѡ. 24 35). Что же касается того, что мои мечты не согласны «ни съ самой жизнью, ни съ здравымъ смысломъ», по мнѣнію о. К., то это меня нисколько не смущаетъ, во 1-хъ, потому, что много-ли наша жизнь сходится съ евангельскимъ ученіемъ? а изъ этого можно вывести, что и св. ученіе не согласно съ здравымъ смысломъ и съ жизнью, а во 2-хъ, потому, что и вообще ученіе Христа было «іудеемъ убо соблазнъ, эллиномъ же безуміе» (1 Кор. 1, 23), поэтому не удивительно и то, что о. К. находитъ мои мечты, основанныя на ученіи Христовомъ, несогласными «ни съ самой жизнью, ни съ здравымъ смысломъ».

На основаніи всего выше сказаннаго могу замѣтить, что всѣ стремленія о. К. обезцѣнить мои выводы и заключенія напрасная трата словъ и времени, ибо я имѣю непреложное основаніе, что мои мечты исполнятся (Мѡ. 24, 35). Относительно же того—насколько они доказательны для другихъ скажу, что я feci, quod potui, faciant meliora potentes.

На этомъ можно бы и кончить, но для реабилитаціи себя не могу не указать на тѣ средства, которыя употребляетъ о. К., чтобы дискредитировать меня въ мнѣніи читателей.

Я выше указывалъ, что о. К. возводитъ на меня вздорныя и пустыя обвиненія, говоря о несостоятельности моихъ статей, но этимъ онъ не ограничивается. Онъ приписываетъ мнѣ слова и дѣйствія, которыхъ я не говорилъ и не дѣлалъ. Напр., на стр. 497 онъ пишетъ, что я говорю объ обезпеченіи духовенства отъ казны («вѣроятно въ размѣрѣ до 1800—2000 руб. въ годъ на трехчленный причтъ и главное—въ возможно непродолжительномъ времени, такъ чтобы онъ (т. е. я) могъ при жизни сказать «нынѣ отпускаеши»). Во первыхъ, гдѣ я говорилъ о количествѣ казеннаго жалованья? Откуда о. К. выводитъ свое заключеніе съ «вѣроятностью? Во 2-хъ, въ концѣ фразы о. К. говоритъ, что я ожидаю обезпеченія отъ казны, чтобы имѣть возможность при жизни сказать (какъ будто я могу говорить даже послѣ смерти?) «нынѣ отпускаеши». У меня же сказано: что это (безмездное служеніе духовенства) будетъ, я несомнѣнно вѣрю, хотя, конечно, не доживу до этого момента, не буду имѣть возможности сказать «нынѣ отпускаеши» (361 стр.). Изъ приведенныхъ словъ, и изъ контекста рѣчи нельзя сдѣлать того вывода, который съ «вѣроятностью» сдѣлалъ о. К. Но искажая мою фразу съ внѣшней и внутренней стороны, самъ о. К. пытается меня обвинить въ искаженіи его статей. Но и это его обвиненіе не добросовѣстно. Онъ говоритъ, что я искажилъ его фразу (513): «лѣчить нужно не только внѣшнія, но и внутреннія отношенія духовенства и народа» (71 стр.), вставивши въ нее слова «и внѣшнія» (514, стр. 17 снизу); для того чтобы убѣдиться въ ложности этого обвиненія предлагаю посмотреть указанную фразу въ ст. о. К. (71 стр. 7 снизу и 513, 17 сверху): вездѣ о. К. употребляетъ эту фразу со словами: «и внѣшнія»; ergo я этихъ словъ не вставлялъ и фразу съ внѣшней стороны не искажилъ; не искажалъ фразы и со стороны ея внутренняго содержанія, о ней я сказалъ: «мысль о. К. сама по себѣ правильна, но въ доказательство ея приве-

день абсурдъ» (374), стало быть и со стороны внутренняго содержанія фраза не искажена. Что же касается ея доказательства по аналогіи, то она и послѣ ея объясненія о. К. (514) ничего не доказываетъ и представляетъ изъ себя абсурдъ.

Уклоняясь отъ детальнаго разбора статьи о. К. позволю себѣ удивиться тому, зачѣмъ о. К. прибѣгалъ къ выше указаннымъ приѣмамъ критики?

Въ заключеніе скажу еще одно: послѣ прочтенія всей ст. о. К. мое убѣжденіе въ томъ, что о. К. не такъ думаетъ, какъ пишетъ, еще болѣе окрѣпло. Основаніемъ для этого послужило заключеніе статьи. О. К., оправдывая свои переходы съ мѣста на мѣсто, какими то «уважительными» причинами, пишетъ: «еще вопросъ—помѣнялся ли бы со мной авторъ, имѣя, по его словамъ, за плечами семью въ 7—8 человѣкъ и священствуя въ православномъ приходѣ, имѣющемъ 3256 наличныхъ душъ обоего пола». Что изъ этого выходитъ? Не что иное, какъ-то, что о. К. не смотря на то, что достигъ того за что ратуетъ—общиннаго содержанія—не доволенъ имъ и съ удовольствіемъ помѣнялся бы со мной мѣстами. Какая же можетъ быть «уважительная» причина подобнаго желанія? Что это значитъ? А то, что общинное содержаніе и есть именно палліативъ, а не дѣйствительное средство, избавляющее духовенство отъ тѣхъ тяжелыхъ условій, въ коихъ духовенство находится.

О другихъ мелочныхъ нападкахъ на меня—указаніяхъ на мою некорректность (511), нападки на личность (497, 517), малодушіе и маловѣріе (498) лъастовство (512) и т. под. со стороны о. К., говорить не стоитъ: онѣ пош ad rem, ибо нисколько не опровергають моихъ положеній и не доказываютъ положеній о. К. Да и вообще, нужно сказать, что ст. о. К. вызвана не желаніемъ доказать правильность его взглядовъ, а явилась на свѣтъ Божій, какъ крикъ оскорбленнаго самолюбія, въ чемъ сознается и самъ авторъ, что явствуетъ изъ слѣд. словъ: «я охотно обошлась бы молчаніемъ ст. о. Розова, если бы онъ, высказывая свои личные взгляды на предметъ, былъ совершенно корректенъ къ моей личности и болѣе остороженъ въ своихъ выраженіяхъ» (497). Какъ видите, побужденіе не высокое!

Священникъ *Николай Розовъ*.



## Разныя извѣстія.

••• **Современные мормоны.** На нѣмецкомъ книжномъ рынкѣ появилась недавно любопытная книга, посвященная быту мормоновъ. Написана она нѣмецкимъ миссіонеромъ Циммеромъ, бывшимъ пасторомъ евангельской общины въ городѣ Соленого озера, въ штатѣ Утахъ, центрѣ мормонства.

Секта мормоновъ была основана 6-го апрѣля 1830 г. Іосифомъ Смитомъ, въ Манчестерѣ, въ штатѣ Нью-Йоркъ. Въ этотъ день она имѣла всего шесть послѣдователей. Имъ-то Смитъ, изъ порочнаго юноши превратившійся въ пророка, и вручилъ торжественно книгу откровенія, названную ими «Золотою Библіей». Впослѣдствіи выяснилось, что книга эта ничто иное, какъ сплошное заимствование изъ фантастически-религіознаго романа проповѣдника Сполдинга. Смиуту, какъ стало потомъ извѣстнымъ, удалось при помощи одного баптистскаго проповѣдника, выкрасть оттиски изъ типографіи. Сполдингъ во время печатанія своей книги умеръ, и когда вышла въ свѣтъ мормонская «Золотая Библия», то обличить Смита уже некому было.

Вдобавокъ, мормоны удалились вскорѣ послѣ того въ дѣвственные еще тогда лѣса нетронутаго запада Америки. Такимъ образомъ, случилось, что измышленія беллетристической фантазіи легли въ основу религіознаго ученія.

По этому ученію оказывается, что краснокожіе индійцы, туземцы Сѣверной Америки, никто иные, какъ потомки двѣнадцати колѣнъ Израиля. Иисусъ Христосъ явился имъ черезъ сорокъ дней послѣ своего воскресенія въ западной части нынѣшняго штата Нью-Йоркъ и основалъ религіозную общину. Но эти первые послѣдователи Христа съ теченіемъ времени отпали отъ истины, и въ наказаніе за это Господь Богъ сдѣлалъ ихъ краснокожими.

Единственный остатокъ этого перваго христіанства сохранился въ видѣ нѣсколькихъ золотыхъ дощечекъ, скрытыхъ въ желѣзномъ ящикѣ. На нихъ-то и написано откровеніе. Показалъ эти дощечки Смиуту, вслѣдствіе его горячей молитвы, ангель Морони (статуя его имѣется въ главномъ мормонскомъ храмѣ), а прочиталъ пророкъ ихъ письменна при по-

мощи чудесныхъ очковъ, сдѣланныхъ изъ оконныхъ стеколъ Ноева ковчега.

Вотъ какую басней обставлено происхожденіе бібліи Мормона, фантастическаго вождя американскихъ израильтянъ.

Двумя другими священными книгами, также полученными Смитомъ чудеснымъ образомъ, являются: „Книга ученій и союзовъ“ и «Драгоценный перль». Богъ-Отець и Богъ-Сынъ въ этихъ книгахъ признаются, но имъ приписываются человѣческія побужденія. Въ брennomъ тѣлѣ живеть безсмертная душа, которая достигаетъ своей высшей святости черезъ земныя странствія среди мормоновъ. Поэтому рожденіе на свѣтъ дѣтей есть самое высшее, самое угодное Богу дѣяніе. Отсюда—многоженство. Женщина получаетъ свою святость отъ мужчины. Въ будущей жизни многочисленная семья мормона составитъ его царство.

Въ 1847 г., послѣ убійства, во время волненій, основателя секты Смита, послѣдователи его, подъ предводительствомъ второго пророка, Брайама Юнга, перекочевали изъ штата Огіо въ штатъ Утаху. Юнгъ обладалъ замѣчательнымъ организаторскимъ талантомъ. Благодаря, въ значительной степени, ему, а, главнымъ образомъ, энергіи, проявленной самими мормонами, территорія, занятая имъ, превратилась за полсто-лѣтія съ лишнимъ въ одинъ изъ самыхъ культурныхъ раіоновъ Сѣверной Америки, и сюда стекаются тысячами пріѣзжіе.

Что обращаетъ на себя, прежде всего, вниманіе въ «священномъ городѣ», это—широкія, тѣнистыя улицы, которыя тянутся въ видѣ безконечныхъ аллей. Каждая изъ нихъ имѣетъ 132 фута въ ширину (вмѣстѣ съ дорогами для пѣшеходовъ). Проложены онѣ такъ въ силу полученнаго Югомъ внушенія свыше. Отъ одной улицы къ другой ровно 660 футовъ, такъ что всѣ кварталы представляютъ собою равные прямоугольники. Счетъ улицъ идетъ отъ храма на востокъ, югъ, западъ и сѣверъ.

Вопреки тому, что можно было бы ожидать, мормонскій Сіонъ богатъ учрежденіями, гдѣ пріѣзжіи могутъ очень легко освободиться отъ лишнихъ долларовъ. Всѣ эти учрежденія принадлежатъ церкви. Отсюда видно, какіе мормоны—дѣльцы. Недаромъ они возвѣщаютъ, что они—святые «послѣднихъ дней». Ихъ апостолы, патриархи, епископы всѣ ушли въ коммерческіе расчеты. Хотя ихъ ученіе воспрещаетъ употребленіе

не только спиртных напитковъ, но даже кофе, чаю и табаку (тоже въ силу откровенія), однако мормоны ведутъ обширную торговлю этими предметами, а по свидѣтельству Циммера, втихомолку сами ими ба- луются.

Относительно увеселительныхъ учрежденій внѣшняя форма соблю- дается тѣмъ, что всѣ они находятся подъ управленіемъ немонровъ («языч- никовъ»). На дѣлѣ они составляютъ собственность и монополію церков- ной мормонской іерархіи.

Заканчивая свою книгу, Циммеръ высказываетъ мысль, что совре- менное мормонство ничто иное, какъ грандіозный религіозный трестъ, руководимый кастой духовныхъ лицъ-жрецовъ, съ пророкомъ во главѣ. По сплоченности и дисциплинѣ этотъ трестъ оставляетъ далеко за собой всѣ извѣстные въ американскомъ торгово-промышленномъ мірѣ союзы и синдикаты.

Чтобы судить о богатствѣ мормонскаго религіознаго синдиката, до- статочно взглянуть на великолѣпные дома-дворы «священнаго города», каждый изъ которыхъ стоитъ нѣсколько сотъ тысячъ долларовъ („Б. В.“).

## У С Т А В Ъ \*)

### *Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.*

#### І. Цѣль Общества.

##### § 1.

Общество имѣетъ цѣлью оказывать помощь: а) нуждающимся вой- намъ, потерявшимъ здоровье на службѣ, и ихъ дѣтямъ, женамъ и вдо- вамъ, и б) въ особо уважительныхъ случаяхъ лицамъ, состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, а равно уволеннымъ въ отставку не по болѣзни, и семействамъ ихъ, если лица эти пострадали отъ какихъ-либо исключительныхъ обстоятельствъ или обременены многочисленнымъ семей- ствомъ.

\*) Печатается по опредѣленію Епарх. Начальства отъ 26 мая—10 іюня 1908 г. № 489.



## § 2.

Сообразно съ этою цѣлью Общество выдаетъ нуждающимся пособия деньгами и вещами, помѣщаетъ сыновей офицеровъ, имѣющихъ право быть принятыми на казенный счетъ въ Кадетскіе Корпуса, въ принадлежащую Обществу школу-приютъ, ходатайствуетъ о помѣщеніи престарѣлыхъ и больныхъ въ богадѣльни и больницы, а дѣтей ихъ въ приюты, школы и другія учебныя заведенія и вообще предстательствуетъ объ интересахъ нуждающихся, пользующихся правами за покровительство общества. По мѣрѣ увеличенія средствъ Общество можетъ устраивать общжитія, приюты, пансіоны для учащихся, дома призрѣнія для убогихъ и другія подобныя заведенія, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и не иначе, какъ при наличности средствъ и вѣрныхъ источниковъ на полное ихъ содержаніе.

## II. Составъ Общества.

## § 3.

Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ.

## § 4.

Число членовъ Общества не ограничено. Членами могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюго пола, за исключеніемъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, нижнихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, и лицъ, ограниченныхъ въ правахъ или опороченныхъ по суду.

## § 5.

Званіе почетнаго члена можетъ быть присвоено, по предложенію Комитета или по ходатайству мѣстныхъ общихъ собраній, главнымъ общимъ собраніемъ: а) лицамъ, внесшимъ въ пользу Общества единовременно не менѣе пятисотъ рублей, и б) лицамъ, оказавшимъ Обществу особыя услуги. Званіе это сохраняется пожизненно.

## § 6.

Члены Общества обязаны вносить: а) дѣйствительные ежегодно не менѣе шести рублей и б) пожизненные единовременно не менѣе ста рублей, дѣйствительные и пожизненные члены принимаются и вносятся въ списки Общества членами Комитета и Правленій, а также лицами, особо уполномоченными постановленіемъ Комитета получать членскіе взносы. Утвержденіе вновь принятыхъ членовъ въ семъ званіи предоставляется Комитету.

## § 7.

Въ члены сотрудники избираются Комитетомъ и Правленіями и утверждаются главнымъ и мѣстными общими собраніями лица, изъявив-

шія готовность безвозмездно содѣйствовать цѣлямъ общества личнымъ трудомъ и своими знаніями.

### § 8.

Дѣйствительные члены, не сдѣлавшіе установленнаго для нихъ ежегоднаго взноса къ годичному общему собранію, и члены сотрудники, не оказавшіе въ теченіе года никакихъ услугъ Обществу, считаются выбывшими, изъ онаго, но имъ не возбраняется вновь поступить въ число членовъ на общемъ основаніи.

*Примѣчаніе 1.* Для офицеровъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, допускается разсрочка платежа ежегодныхъ взносовъ по пятидесяти копѣекъ въ мѣсяць, черезъ ихъ казначеевъ.

*Примѣчаніе 2.* Размѣръ и способъ взиманія ежегодныхъ и единовременныхъ (§ 6) взносовъ можетъ быть измѣняемъ постановленіями главнаго общаго собранія членовъ Общества.

## III. Средства Общества.

### § 11.

Сборъ по книжкамъ можетъ быть производимъ лишь чрезъ уполномоченныхъ Комитетомъ и Правленіями членовъ Общества, снабженныхъ отъ Комитета или Правленій надлежащими свидѣтельствами. Сборъ сей не долженъ имѣть публичнаго характера и не можетъ быть производимъ путемъ хожденія по домамъ. Кружки могутъ быть выставлены въ учрежденіяхъ Общества, въ церквахъ и часовняхъ—съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ общественныхъ мѣстахъ, въ магазинахъ и т. д. съ согласія надлежащихъ лицъ и съ разрѣшенія полиціи.

### § 12.

Всѣ свободныя денежныя суммы Общества, за исключеніемъ необходимыхъ для удовлетворенія текущихъ потребностей, должны быть обращаемы въ процентныя государственныя или гарантированныя правительствомъ или ипотечныя бумаги и помѣщаемы затѣмъ на храненіе въ учрежденія Государственнаго Банка.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**Содержаніе.**—Чтеніе святоотеческихъ твореній, какъ средство воспитанія православно-христіанскаго духа и настроенія.—Послѣднее слово.—Разныя извѣстія.—Уставъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлага Креста.—Объявленія.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

# Объявленія.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированную газету

## СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

23-й годъ изданія.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской ц.

За 4 р.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1909 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½, печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоченіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка. художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты «СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ» по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія по медицинѣ и сельскому хозяйству. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, въ которыхъ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 КН. поученій ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ. Проповѣди будутъ составлены примѣнительно къ потребностямъ времени и разсылаться заблаговременно, чтобы пастыри могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 КН. вѣтбогосл. бесѣдъ «ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ». Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напечат. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.



Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ:  
**ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНИЕ ЕВАНГЕЛІЯ**  
отъ Луки (1—12 гл.),

изложенное общедоступн. язык. для назидательныхъ чтеній въ церкви и школахъ.  
Въ тексты будетъ помѣщено до 50 рисунковъ изъ евангельской исторіи.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** **НА ПОЛГОДА**  
на «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» **4 р. 2 р. 50 к.**  
со всѣми приложениями съ пересылкой и доставкой **на годъ**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницк. д. Николаевской церкви.  
Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

На единственный въ Россіи по оригинальности, печатаемый по образцу заграничныхъ изданій, ежемѣсячный, литерат.-художеств. журналъ

**„Живописная  
Россія“**

Подписной годъ съ Января 1909 г.

**2 руб.**  
**2** въ годъ  
БЕЗЪ  
Доставки.  
**12** книжекъ  
журнала  
**12** художеств.  
приложеній.  
**ПРЕМІЯ.**

**2 руб.**  
**2 50** коп.  
ВЪ  
**ГОДЪ.**  
съ дост. и перес-  
**12** книжекъ  
журнала  
**12** художеств.  
приложеній.  
**премія.**

**Цѣль журнала:**—дать возможность каждому имѣть наглядное представле-  
**РОССІИ** и въ частности въ дорогихъ и близкихъ каждому мѣстахъ, гдѣ-бы онъ ни  
жилъ.  
ніе о всѣмъ, что есть достопримѣчательнаго по всей

За 2 р. въ годъ безъ доставки и за 2 р. 50 к. съ дост. и пер.

**ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:**

**12** Книжекъ Иллюстрир.  
Журнала съ произ-  
веден. лучшихъ рус-  
скихъ и иностран. писат.  
(Разказы, повѣсти, новел-  
лы, стихотворенія и пр.)

**12** Серій Художественн.  
Исполненныхъ Кар-  
тинъ (въ каждой сер.  
отъ 9—12 экз.). съ подроб.  
описаніемъ каждой карти-  
ны. Всего въ теченіи года

**120** Художеств. Картинъ  
изображающ. живоп.  
мѣстности Россіи, исто-  
рическ. зданія, музеи двор-  
цы, памятники, храмы ти-  
пы народонасел. и пр. и пр.

**ПРЕМІЯ:** Кромѣ того подписчики получаютъ совершенно бесплатно изящ-  
но исполненный **АЛЬБОМЪ-ПАПКУ** для храненія приложеній—  
картинъ.

Лицамъ подписавшимся до 1 Января **ПРЕМІЯ**—альбомъ будетъ выслана при  
первомъ номерѣ, подписавшимся послѣ 1-го Января будетъ высылаться по  
мѣрѣ изготовленія альбомовъ.

**Контора журнала:** Спб., Пушкинская 19.