

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 10 сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

Священникъ церкви с. Комратъ, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, *Димитрій Улиничъ* назначается пасторомъ означенной церкви; учитель образцовой школы при Русско-Ивановской второклассномъ училищѣ, окончившій курсъ семинаріи въ 1905 г. *Андрей Натчевскій* назначается на праздное священническое мѣсто при церкви с. Цинцаревъ, Оргѣвскаго уѣзда (28-го августа); на священническое мѣсто при ц. с. Церковецъ, Хотин. у., назначается окончившій курсъ семинаріи *Алексѣй Курмей* (1 сент.); псаломщикъ церкви сел. Варзарентъ, Кишиневскаго уѣзда, — окончившій курсъ се-

минаріи въ 1905 году Петръ *Чекапъ* назначенъ на свободное священническое мѣсто въ церкви с. Редень, Бѣлецкаго уѣзда (28-го августа).

П е р е м ѣ щ е н і е.

На второе священническое мѣсто при ц. с. Лопушино, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, перемѣщается священникъ церкви с. Перловець, Хотинскаго уѣзда, Евгеній *Прашко* (1-го сентября).

Архипастырское благословеніе съ грамотою преподается:

Дворянкѣ с. Югань, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Анастасіи *Варзаръ* за пріобрѣтеніе для своего приходскаго храма — большой иконы св. Маріи Магдалины, стоимостью въ 75 рублей, одной пары полного священническаго траурнаго облаченія, стоимостью въ 40 руб., большого выноснаго креста, стоимостью въ 20 руб., напрестольнаго праздничнаго облаченія, стоимостью въ 6 руб. и напрестольнаго апликоваго креста, стоимостью въ 5 руб.; царяницу с. Албинець, того же уѣзда и округа, Симеону Георгіеву *Луту* за пріобрѣтеніе для своей приходской церкви одного колокола, стоимостью въ 150 руб. и за пожертвованіе на ремонтъ церкви 100 руб., за пріобрѣтеніе для церкви с. Новырпець паникадила, стоимостью въ 25 руб., и для церкви с. Сараты новаго колокола, стоимостью въ 50 рублей.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— — —
ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Юрчены*, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, съ приписными: Болунь, Крестешты и Бурсукъ, съ 27-го іюля, 1048 д. муж. пола, 33 дес. земли; м-ко *Комратъ*, (третье мѣсто) съ 1-го августа, 4713 душъ муж. пола, 80 дес. земли. 1000 руб. обществ. жалованья; с. *Тараклія* (второе мѣсто), 2-го округа Бендерскаго уѣзда, съ 18-го августа. 1588 душъ муж. пола и 97 дес. земли.

III.

Программа дѣятельности съѣзда представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи въ Москвѣ, въ сентябрѣ 1906 года.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го августа 1906 года, съѣздъ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи разрѣшенъ въ Москвѣ по нижеслѣдующей программѣ.

А. Задачи общаго и коммерческаго характера.

1. Выясненіе правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи примѣнительно къ условіямъ даннаго времени.

2. Разработка вопроса о съѣздахъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

3. Выясненіе количества потребляемаго всѣми епархіальными заводами Россіи чистаго пчелинаго воска какъ русскаго,

такъ и заграничнаго. Подсчетъ и другихъ предметовъ продажъ на епархіальныхъ заводахъ, какъ-то: деревяннаго масла, лада-на, вина и проч., и о цѣнахъ на нихъ. Обсужденіе выводовъ, извѣствующихся отъ разработки этихъ вопросовъ.

4. Изысканіе и разсмотрѣніе причинъ постоянно увеличивающихся цѣвъ на воска и другіе предметы за послѣдніе годы; установка взгляда на тѣхъ или иныхъ виновниковъ этого явленія; изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ, вродѣ организаціи заграничныхъ закупокъ за собственный счетъ и чрезъ собственныхъ агентовъ; разработка вопроса о пошлинахъ, тарифахъ и проч.

5. Расширеніе торгово-промышленнаго дѣла тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, возможнымъ и полезнымъ, чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковной утвари, колоколовъ и т. п. Епархіальные заводы должны являться средоточіемъ всей экономической жизни епархіи.

6. Ходатайство предъ Правительствомъ о выдачѣ ссудъ въ 4—5% на воскъ и свѣчи находящіеся въ складахъ заводовъ въ размѣрѣ 80% стоимости этихъ матеріаловъ или образованіе въ себя обществъ взаимнаго кредита, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется возможнымъ и полезнымъ.

Б. Задачи культурныя и техническія.

1. Учрежденіе центрального правленія по дѣламъ епархіальныхъ заводовъ, какъ постояннаго органа—выразителя нужды и интересовъ ихъ, съ особой его организаціей для службы этимъ интересамъ, въ качествѣ проводника въ жизнь и исполнителя постановленій и предначертаній общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ заводовъ Россіи. (Изданіе Вѣстника Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ).

2. Вопросъ о бобѣ успешной поставкѣ пчеловоднаго дѣла у пасъ, въ Россіи; объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ заводовъ; объ образованіи фонда на изученіе пчеловодства; на устройство испытательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и проч.

3. Обсужденіе способовъ современной выработки свѣчъ во всѣхъ заводахъ, техническая постановка оной въ каждомъ изъ нихъ; назначеніе премій за изобрѣтеніе приборовъ по химической бѣлкѣ восковъ; машинъ для механической выдѣлки свѣчъ и за прочія изобрѣтенія.

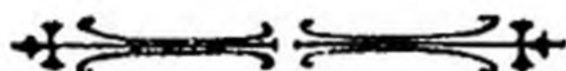
4. Основаніе на общія средства своей фитильной фабрики; если то окажется нужнымъ и полезнымъ и проч.

В. Задачи внутренняго управленія заводовъ.

1. Административное ихъ устройство. Положеніе служащихъ въ нихъ и пенсіонный для нихъ вопросъ. Бухгалтерія и писмоводство.

2. Выработка общаго устава и постановка во всѣхъ заводахъ одинаковаго счетоводства и проч.

3. Борьба съ выработкой и продажей фальсификованныхъ свѣчъ и общій обмѣнъ мыслей между представителями по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго торгово-заводскаго хозяйства.



И. РОСИ

экзаменовъ въ Кашинской Духовно

Числа мѣсяца.	ДЛЯ ВОСПИТАННИКОВЪ СЕМИНАРИИ.
4-го октября	Письменное упражненіе.
6-го октября	Математика для воспитанниковъ 1-го класса 1-го отдѣленія.
7-го октября	Математика для воспитанниковъ 1-го класса 2-го отдѣленія.
9-го октября	Математика для воспитанниковъ 1-го класса 3-го отдѣленія, для 2-го и 3-го классовъ.
10-го октября	Святи. Писаніе, Догматическое, Нравственное и Основное Богословія, Литургика, Гомилетика, Практ. руков. для пастырей и Исторія раскола.
11-го октября	Латинскій языкъ для воспитанниковъ первыхъ классовъ.
12-го октября	Латинскій языкъ для воспитанниковъ 2, 3 и 4 классовъ и церковное пѣніе.
13-го октября	Греческій языкъ для всѣхъ классовъ.
14-го октября	Словесность, Логика, Психологія, Обзоръ философскихъ ученій и Дидактика.
16-го октября	Библейская, Церковная и Гражданская Исторія.

Воспитанники духовныхъ училищъ, окончившіе курсъ ученія въ текущемъ 1906 году и удостоившіе перевода въ Семинарію, будутъ принимаемы въ 1-й классъ Семинаріи безъ экзамена и должны явиться въ Семинарію къ 20-му октября, а имѣющіе быть подвергнутыми повѣрочному испытанію должны явиться въ Семинарію къ 4-му того-же октября.

Воспитанники Семинаріи, подлежащіе экзамену, должны явиться въ Семинарію къ 4 октября, а остальные къ 20 октября.

И С А Н І Е

Семинаріи за 1906—1907 учебный годъ.

Для поступающихъ въ 1-й классъ.	Для поступающихъ въ 2, 3, 4 и 5 классы.
Письменное упражненіе.	Письменное упражненіе.
К а т и х и з и с ь.	С л о в е с н о с т ь.
Русскій и церковнославянскій яз.	Греческій языкъ.
Т о ж е.	Латинскій языкъ.
А р и о м е т и к а.	Библейская, Церковная и Гражданская исторія.
А р и о м е т и к а.	Гомилетика и Литургика.
Греческій языкъ.	Священное Писаніе и Основное Богословіе.
Латинскій языкъ.	Логика, Психологія, Обзоръ философскихъ ученій.
Г е о г р а ф і я.	Математика и Физика.
Ц е р к о в н о е п ѣ н і е.	

Инословные воспитанники безъ установленнаго взноса денегъ за право ученія въ семинарію принимаемы не будутъ.

Объявленіе.

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанницъ училища, что, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшаго на журналѣ Совѣта отъ 23 марта се́го 1906 г., за № 22, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ введено преподаваніе воспитанницамъ танцевъ и гимнастики за особою платоу, въ размѣрѣ двухъ руб. въ годъ, каковая плата должна быть вносима въ Совѣтъ по полугодіямъ впередъ— въ январѣ по 1 руб. и въ августѣ тоже по 1 руб.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 10 сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о церковномъ богослуженіи и его
языкѣ въ русской церкви.

*Продолженіе *)*

Переходимъ къ болѣе частному вопросу,—къ вопросу о
языкѣ нашего богослуженія.

Языкъ богослуженія въ нашей русской церкви—славянскій—
въ отдаленное отъ насъ время,—во время апостольскихъ тру-
довъ святыхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, среди славянъ,—
былъ живымъ—разговорнымъ языкомъ славянъ, а потому былъ
вполнѣ цѣлесообразнымъ при богослуженіи для нихъ. Въ настоя-
щее время это языкъ мертвый; на немъ никто не говоритъ.
Нашъ разговорный русскій языкъ, въ историческомъ своемъ
постепенномъ развитіи, теперь представляетъ значительную раз-
ницу, въ сравненіи съ славянскимъ—языкомъ богослуженныхъ
книгъ нашей церкви. Отсюда нѣкоторыя слова, даже цѣлыя

*) См. № 31 Киш. Еп. Вѣд. за 1906 г.

выраженія изъ нашего богослуженія или совсѣмъ недоступны, или мало доступны пониманію массы предстоящихъ въ церкви при совершеніи богослуженія. Это обстоятельство даетъ поводъ нѣкоторыхъ лицамъ возставать противъ употребленія въ нашей церкви при богослуженіи уже мертваго славянскаго языка.

Противники славянскаго богослужебнаго языка выставляютъ противъ него «цѣлую боевую рать».

Такъ, нѣкоторыя лица, выходя изъ того положенія, что нашъ русскій православный народъ, какъ въ своемъ историческомъ прошломъ, такъ, въ большей части, и теперь, лишены другихъ средствъ, религіозно развивается, укрѣпляется почти единственно чрезъ слушаніе чина церковнаго богослуженія, заявляютъ, что богослуженіе не достигаетъ своего назначенія въ этомъ случаѣ. Причина этого заключается въ томъ, что языкъ богослужебныхъ книгъ для большинства русскаго народа давно уже сталъ *малопонятнымъ*¹⁾. Не останавливаясь на малопонятности по языку нашего богослуженія для массы, иные лица въ своихъ нападкахъ на славянскій богослужебный языкъ идутъ дальше. Эти лица указываютъ изъ жизни нашей русской церкви случаи перехода православныхъ въ иновѣріе, въ секты, и стараются объяснить эти факты именно испониганіемъ православными своего богослуженія, какъ совершающагося на мертвомъ-темномъ славянскомъ языкѣ²⁾. Въ виду всего этого вполнѣ понятво появленіе въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ³⁾, а также и въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ органахъ печати⁴⁾ статей, въ кото-

¹⁾ Церковно-общественная жизнь, № 15, стр. 548—551, статья «Насущная вужда». Церковный Голосъ, №№ 13--14, стр. 425, статья «Назрѣвшая необходимость богослужебной реформы».

²⁾ Церковный Вѣстникъ за 1906 г. № 6.

³⁾ Церковный Вѣстникъ за 1906, № 13, статья «О богослужебномъ языкѣ русской православной Церкви».

⁴⁾ Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости, Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости за 1906 годъ.

рыхъ проводятся мысли о томъ, что необходимо для русскихъ людей совершать богослуженіе на ихъ родномъ-русскомъ языкѣ, а не на славянскомъ.

Намъ нѣтъ надобности подробно излагать высказанныя въ печати мнѣнія отдѣльно тѣмъ или другимъ лицомъ въ пользу перевода нашего богослуженія на русскій языкъ. Для преслѣдуемой нами цѣли вполне достаточно привести, вкратцѣ, взгляды двухъ авторовъ, какъ болѣе типичныхъ представителей противниковъ славянскаго языка при нашемъ церковномъ богослуженіи. Мы разумѣемъ земскаго врача М. Богоявленскаго, выступившаго въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» со статьей подъ заглавіемъ «О богослужебномъ языкѣ¹⁾» и священника А. Лиховицкаго, помѣстившаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» статью «О богослужебномъ языкѣ русской православной Церкви». ²⁾

Врачъ М. Богоявленскій заявляетъ, что «по духу и характеру православія, богослуженіе въ церквахъ должно быть общественнымъ и всѣ предстоящіе міряне должны въ немъ участвовать умомъ и сѣрдцемъ. Между тѣмъ, продолжаетъ онъ, церковно-славянскій языкъ затрудняетъ возможность этого». Церковныя службы *малопонятны* въ силу *одного* только славянскаго языка. Мало этого, славянскій языкъ, по мнѣнію того же автора, для малознакомаго съ нимъ во многомъ бываетъ даже *соблазнительнымъ*, такъ какъ въ современномъ русскомъ языкѣ есть много словъ, общихъ по произношенію съ церковно-славянскимъ языкомъ, но различнаго значенія.³⁾ Въ виду «малосвятности» и даже «соблазнительности» церковно-славянскаго языка г. Богоявленскому вполне понятны какъ та „тяжесть“, которую испытываютъ въ церкви многіе изъ православныхъ темныхъ мірянъ, такъ и то печальное обстоятельство, что нашъ народъ, при жадѣ разумной вѣры, сталъ идти за словомъ истины не въ

¹⁾ Миссіонерное Обозрѣніе за 1905 г., Октябрь, стр. 676—682.

²⁾ Церковный Вѣстникъ, 1906 г., № 13.

³⁾ Миссіон. Обоз. 1906 г., Октябрь, стр. 677—678.

храмъ свой, а на сектантскія собранія, гдѣ, если онъ и не найдетъ полной истины, то пойметъ хоть половину. Все это, взятое вмѣстѣ, даетъ автору право обратиться съ вопросомъ: почему же сихъ поръ православное богослуженіе у русскихъ продолжаетъ совершаться на малопонятномъ для нихъ церковнославянскомъ языкѣ и не замѣняется роднымъ—русскимъ, достигшимъ въ XIX столѣтіи совершенства, и на которомъ множество и свѣтскихъ и духовныхъ писателей могли выражать самыя тонкіе изгибы мысли и чувства. Къ тому же, продолжаетъ онъ, въ настоящее время всѣ книги священнаго писанія и нѣкоторыя части богослужебныхъ переведены на русскій языкъ.¹⁾ Последнее обстоятельство, по мнѣнію автора, даетъ полную возможность «хоть съ завтрашняго дня провозводить всѣ чтенія при богослуженіи на русскомъ языкѣ». И что же тогда?

Тогда, утѣшаетъ себя авторъ, сектантскія собранія для темнаго русскаго православнаго населенія потеряютъ свою привлекательность, такъ какъ у себя, въ храмѣ, онъ перестанетъ быть глухимъ и нѣмымъ зрителемъ, а будетъ сознательно участвовать во *всемъ* ходѣ службы и тѣмъ будетъ *усваивать* себѣ и православные догматы и нравственное ученіе Церкви и по немногу достигнетъ того настроенія души, какое ведетъ къ спасенію.²⁾

Таковъ, въ краткомъ извлеченіи, взглядъ врача Богоявленскаго на славянскій языкъ нашего церковнаго богослуженія. Выводъ изъ этого взгляда ясенъ: достаточно одного того, чтобы наше богослуженіе совершалось на русскомъ языкѣ,—и оно тогда будетъ вполне понятно всѣмъ присутствующимъ въ церкви, не исключая и простого народа.

Вслѣдъ за врачомъ М. Богоявленскимъ и священникъ А. Лиховицкій въ своей, упомянутой нами выше, статьѣ представляетъ не мало данныхъ, истолкованныхъ имъ въ смыслѣ

¹⁾ Вѣроятно, авторъ разумѣетъ въ последнемъ случаѣ изданія профессора Е. И. Ловягина и И. Ловягина.

²⁾ Мис. Обоз., ст. 680—681.

тяжкихъ обвинительныхъ актовъ противъ нечестнаго церковнаго славянскаго языка и тѣхъ, кто, будто бы, пользуется имъ, какъ орудіемъ, для того, чтобы скрыть богослуженіе подъ темнымъ покровомъ славящины.¹⁾ По мнѣнію отца Лиховицкаго, нечестность богослуженія на церковно-славянскомъ языкѣ составляетъ одно изъ первыхъ нестроеній, требующихъ устраниенія на обще-русскомъ помѣстномъ соборѣ. Въ церковно-славянскомъ языкѣ отецъ Лиховицкій видитъ главный тормазъ религиозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа. «Храмы Божіи стоятъ у насъ пустыми: удаляются православные изъ церкви со страшною досадою и на священнослужителей, и на славянскій языкъ и на самую Церковь, продолжаетъ онъ, и это потому, что народъ не понимаетъ богослуженія.

Народъ нашъ невѣжественъ и суевѣренъ, заявляетъ отецъ Лиховицкій, бѣжитъ къ Побирожнымъ и Селивановымъ, а интеллигенція отголкнулась отъ Церкви, не зная богослужебнаго языка, и ищетъ истины у лорда Редстока, Толстаго, — и все это отъ *непонятности* богослужебнаго языка. Противъ употребленія славянскаго языка нашей Церковью при богослуженіи, по мнѣнію автора, говоритъ исторія и факты новѣйшаго времени Люнецъ, латышь, татаринъ, грузинъ, американецъ и англичанинъ могутъ слушать православное богослуженіе на родныхъ знакомыхъ имъ языкахъ. Одинъ только русскій народъ, какъ будто, не заслужилъ этого. Святые Кирилль и Меодій и Стефанъ пермскій, несутъ проповѣдь и богослуженіе славянамъ и зырянамъ на ихъ нарѣчьяхъ; нашъ же родной кормилецъ, по милости нашей, коснѣеть въ религиозномъ мракѣ, ибо свѣтъ истины огражденъ отъ него славянскими вокабулами въ церковномъ богослуженіи²⁾.

Признавая, что многія изъ нежелательныхъ явленій и нестроеній, замѣчаемыхъ въ жизни нашей русской Церкви, выѣютъ будто своимъ источникомъ «непонятный церковно-славянскій языкъ

¹⁾ Церковный Вѣстникъ. 1906 г. № 13.

²⁾ Церковный Вѣстникъ. 1906 г. № 13.

церковного богослуженія, отець Лиховицкій. какъ и вышеупомянутый авторъ, докторъ М. Богоявленскій, старается видѣть на-нацею всѣхъ этихъ явленій и нестроений не въ чемъ другомъ, а исключительно въ переводъ нашего богослуженія на общепонятный русскій языкъ и въ совершеніи его именно на этомъ языкѣ¹⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. П.

Великій грѣхъ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ разгаръ крестьянскихъ земельных безпорядковъ выпустилъ свою брошюру маститый писатель земли русской, графъ Левъ Николаевичъ Толстой, обличающій землевладѣльцевъ Россіи и всего міра «въ лишениіи большинства народа несомнѣннаго, естественнаго права каждаго человека пользоваться частью той земли, на которой онъ родился». Подъ такимъ же заглавіемъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» (№ 18, 1906 г.) помѣстилъ свою статью одинъ малоизвѣстный авторъ, возмущенный самымъ фактомъ появленія «Великаго грѣха» Л. Н. Толстого въ такую эпоху жизни русскаго народа, когда революціонеры и анархисты пытаются поднять народную массу, чтобы устроить „черный передѣлъ“ черезъ даровое отобраніе земель помѣщичьихъ, церковныхъ, казенныхъ, удѣльныхъ. Вѣдь, это значитъ — подливать масло въ огонь, толкать народъ къ насилию, предлагая, какъ дѣлаетъ Л. Н. Толстой, уничтожить земельную аномалію по рецепту націонализаціи земли (изъ-

¹⁾ Статья о. Лиховицкаго (№ 13 «Церк. Вѣст.») вызвала критику со стороны г. Н. Покровскаго, напечатанную въ «Церк. Вѣстн.», №№ 15—17. По поводу этой критики о. Лиховицкій помѣстилъ рядъ статей въ томъ же «Церк. Вѣстн.», №№ 29—34, подъ заглавіемъ: „О богослужебномъ языкѣ рус. прав. Церкви“.

ятія земли изъ рукъ частныхъ лицъ) англійскаго писателя Генри Джорджа. Нѣкоторыя изъ мыслей, высказанныхъ авторомъ второй статьи, намъ кажутся настолько вѣрными, что мы ихъ постараемся здѣсь коротко изложить, предпославъ нѣсколько своихъ замѣчаній.

Допуская даже, что современное землепользованіе составляетъ великій грѣхъ, какъ говоритъ Л. Н. Толстой, мы должны однако помнить, что оно представляетъ наследіе глубокой старины, что войны за территорію, за право обладанія тѣми или другими землями, перейдя отъ цѣлыхъ народовъ, къ племенамъ и сословіямъ внутри государствъ, по настоящее время есть столь же великій грѣхъ, какъ и самое обладаніе землей, по терминологіи Л. Н. Толстого, и что принципъ «въ борьбѣ ты обрѣтешь свое право» только до тѣхъ поръ можетъ считаться нормальнымъ явленіемъ, когда онъ не ведетъ къ поглощенію правъ другого. къ насилію. Самыя социалстическія ученія, возстающія противъ частнаго обладанія землею и капиталомъ, возникли на почвѣ защиты правъ менѣе сильныхъ отъ посягательства болѣе сильныхъ, на почвѣ защиты труда отъ посягательства на него капитала и земли. Землевладельцы и капиталисты имѣютъ возможность угнетать рабочій классъ, преслѣдуя свои личные выгоды, т. е. при возможно меньшей затратѣ своего личного труда извлекать возможно большія выгоды изъ труда другихъ (рабочихъ) людей, благодаря владѣнію землею и капиталомъ, дающему возможность устанавливать, съ одной стороны, высокія арендныя цѣны и низкія заработныя платы, съ другой. Особенно ненормальное отношеніе къ труду стало замѣтнымъ въ общественной жизни съ тѣхъ поръ, какъ усиленіе машинной работы лишило возможности рабочіе классы конкурировать съ обладателями капиталовъ. «Свободная конкуренція отдавала *трудъ* въ распоряженіе капитала и, естественно, что заработная плата неминуемо понизилась до мнѣзума, необходимаго для поддержанія жизни рабочаго. Этотъ фактъ былъ констатированъ въ 1817 г. англійскимъ экономистомъ Рикардо». (Полг. Ея. Вѣд. № 17, 1906 г. Краткій обзоръ и разборъ социалстическихъ

ученій). «Для того, чтобы выдержать конкуренцію, хозяева старались заставить рабочих работать возможно больше, сократить заработную плату до минимума. Мужчин на фабриках замѣняли женщинами, женщинъ — дѣтьми; дѣтскій трудъ, который сдѣлался возможнымъ въ промышленности, благодаря машинамъ, страшно эксплуатировался» (ibid., стр. 782). Такимъ образомъ новыя условія промышленности закабаляютъ чернорабочаго едва ли не такъ же тяжело, какъ и гражданское безправіе или рабство, крѣпостное право. Въ противовѣсъ этому естественному порабощенію труда землевладѣльцами и капиталовладѣльцами жизнь выдвигаетъ на очень высокую ступень знанія: чернѣйшій трудъ минимально оплачивается, но знанія покупаются дорогою цѣною. Знанія даютъ возможность держать въ рукахъ работодателей и забастовки потому-то и являются опаснымъ средствомъ для работодателей, что они лишаютъ послѣднихъ такихъ знающихъ людей, замѣнить которыхъ они сразу не могутъ. Такимъ образомъ въ жизни разыгрывается картина мирной борьбы слабого съ сильнымъ, и государственная власть можетъ становиться и на сторону сильныхъ, и на сторону слабыхъ. Если съ этой точки зрѣнія взглянуть на жизнь русскаго народа въ послѣднее время, то мы справедливо найдемъ великій грѣхъ у русской деревенской интеллигенціи, вслѣдъ за авторомъ вышеназванной статьи въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей». Вотъ картина, — только очень грустная, нашей текущей жизни, говоритъ означенный авторъ: въ селѣ издавна существуетъ «барскій домъ», — значить, существуетъ болѣе или менѣе богатое помѣстье. Нерѣдко въ этомъ домѣ можно было видѣть и «барина» или «паня», а чаще всего — его управляющаго или арендатора. Недалеко отъ «барскаго дома» — каменный прекрасный храмъ многоглавый съ садомъ во кругъ и довольно обширной площадью. Издавна помѣстье и домъ принадлежатъ извѣстной фамиліи, прадѣды, дѣды и отцы которой погребены въ оградѣ ими построеннаго храма. Жизнь села и «дома» тоже издавна текла мирно и въ полномъ согласіи... Но вотъ «пошли слухи», а за ними появилась,

невѣдомо откуда взявшіеся и шкѣмъ на мѣстѣ незнаемыя, люди, полплись бумажнымъ потокомъ воззваній, объявленій, прокламацій, слышалось ученіе о землѣ, о несправедливостяхъ со стороны землевладѣльцевъ, захватившихъ всю землю въ свои руки и т. п. Жизнь села и «дома» сразу приняла другой характеръ: село начало глухо волноваться, недоувѣрчиво, искоса поглядывать на «домъ», а «домъ» сначала, по обыкновенію, пренебрежительно отнесся къ «слухамъ», а потомъ сталъ бояться.. и дѣло окончилось новымъ, звѣрскимъ и безцѣльнымъ разгромомъ «дома» и даже истязаніями его обитателей...

Другая картинка. Въ теченіе немалого количества лѣтъ въ приходѣ живетъ «батюшка», да и приходъ—то переходитъ почти постоянно съ отца къ сыну—значитъ, тоже былъ своего рода фамильный. Прихожане на рукахъ носили «поповичей», одѣляли ихъ въ Рождественскіе и Пасхальные праздникі копейками и яйцами (крашанками), умильно взирали на нихъ, когда они выростали и становились сами батюшками. Къ батюшкѣ шли непринужденно съ требами, причѣмъ не упустили случая и подарочка принести и, какъ водится, поторговаться «за свадьбу»; къ батюшкѣ безбоязненно несли свои грѣхи, съ нимъ не рѣдко совѣтовались и о мирскихъ дѣлахъ; приходили нерѣдко и «запросто»,—такъ «чайку попить»... Все шло, повидимому, хорошо, чинно и мирно...

Но вотъ пошли тѣ же «слухи», появились въ приходѣ никому невѣдомые люди, слышались новыя и страшныя рѣчи... и голосъ батюшки потонулъ въ этихъ рѣчахъ, никто батюшку не слушаетъ, увѣщанія его не только не дѣйствуютъ, но раздражаютъ. И оканчивается дѣло тѣмъ, что барскій домъ разоряется; батюшка избивается и пасомые становятся неузнаваемыми.

Что же все это значитъ? Куда псезла вся прежняя идиллія? Да и почему она исчезла? (стр. 465—467).

Причину изображенныхъ авторомъ событій оцѣ находятъ въ дѣйствительно великомъ, по его мнѣнію, грѣхѣ сельской интеллигенціи,—въ неправильномъ ея отношеніи къ народу. Что

народъ видѣлъ въ теченіе вѣковъ отъ помѣщиковъ и духовенства?

Огромное большинство русскихъ помѣщиковъ постоянно находилось вдали отъ народа. Народъ видѣлъ своихъ баръ въ страдную лѣтнюю пору, когда народъ изпываетъ отъ работы, — прозуливающимися въ лѣтнихъ костюмахъ по своимъ помѣстьямъ, любующимися видами полей, лѣсовъ, жнивьемъ, сѣнокосомъ, катающимися на лодкахъ, живущими въ свое удовольствіе, набирающимися силъ для зимняго, можетъ быть, труда, или, просто, для зимней жизни въ городахъ, по жизни, для народа совершенно чуждой. Народъ не видитъ трудовъ своей интеллигенціи и въ его представленіи возникаетъ мысль о неправильномъ пользованіи этою интеллигенціею своимъ достояніемъ, своею землею. Не нужно, чтобы народъ видѣлъ своихъ баръ за крестьянскимъ плугомъ и тачающими сапоги, какъ дѣлалъ Л. Н. Толстой; народъ не подкупишь формами Толстовскаго опрощенія, могущаго вызвать далеко не лестную для нихъ улыбку съ замѣчаніями въ такомъ родѣ: «балуется» или «съ жиру бѣсится». Народъ пойметъ и оцѣнитъ тотъ трудъ интеллигенціи, который нуженъ народу. А народу нужны школы, больницы, инструкторы, словомъ, образованные люди, глядящіе на народъ, не какъ на рабочей скоть, а какъ на подобныхъ себѣ меньшихъ братій, подвергающихся не эксплуатациі только со стороны интеллигенціи, но и просвѣтельному ея воздѣйствію, которое народъ высоко цѣнитъ. «Мы не вѣримъ», говоритъ авторъ нашей статьи, чтобы даже широкимъ вадѣломъ крестьянъ землею можно было достигнуть болѣе или менѣе значительнаго подъема экономическаго благо состоянія населенія крестьянскаго и всего государства, — не вѣримъ потому, что у народа нѣтъ для надлежащаго исползованія этой земли культурныхъ безусловно необходимыхъ силъ. Мы думаемъ, что при сравнительно незначительномъ расширеніи площади землевладѣнія, но при непремѣнномъ условіи установленія культурнаго единенія (хотя бы оно, съ одной стороны, и выражалось, особенно вначалѣ, въ формѣ руководства) — между землевладѣльцами

и крестьянами и устранения великаго грѣха былой и современной нашей жизни.—отчужденія между образованнымъ классомъ и массой народа,—мы думаемъ, что экономическая жизнь нашего отечества при этихъ условіяхъ будетъ быстро развиваться и совершенствоваться (стр. 470).

Почти въ томъ же грѣхѣ отчужденія отъ народа повинно и наше духовенство: духъ истинной пастырской любви духовенства къ народу изсякъ, священники подѣлались требосправителями, чиновниками въ рясахъ, съ совершенно отличнымъ отъ народнаго міровоззрѣніемъ, образомъ жизни, инымъ кругомъ интересовъ. Народъ, необразованный народъ, цѣнящій по этому самъ му и нѣшнее, обрядовое выше духовнаго, внутренняго, видѣль неблагоговѣбное совершеніе священниками службъ церковныхъ, таинства, пренебрежительное отношеніе къ его святымъ—святымъ, въ его простому, но искреннему религіозному чувству, и онъ... осудилъ своихъ пастырей, хотя и молчалъ, правда не вездѣ (вспомните штундистовъ на югѣ Россіи), но молчалъ до поры до времени. Теперь народъ сказалъ свое слово, и станемъ ли утверждать, что онъ ошибается?

«Отсутствіе въ приходахъ какихъ бы то ни было, хотя бы только въ зачаточной формѣ, *благотворительныхъ учрежденій*, которыя бы свидѣтельствовали о заботливости со стороны батюшки о *сѣдрыхъ, слѣпыхъ и вообще несчастныхъ*.—развѣ опять такъ народу певенатно и развѣ оно не дѣйствуетъ отрицательно на душу народную! Мы даже думаемъ, что образъ жизни,—*семейный и общественный*.—приходского духовенства, значительно *измѣнившійся* въ послѣднее время, не могъ не отразиться болѣе или менѣе отрицательно на взаимныхъ отношеніяхъ пастырей и пасомыхъ. Не говоря о многихъ другихъ явленіяхъ семейной и общественной жизни многихъ современныхъ пастырей,—явленіяхъ, свидѣтельствующихъ объ *удаленіи помысловъ отъ народа въ направленіи къ господамъ*.—не можемъ не задать даже такому вопросу: какъ приходское духовенство смотрѣло на дѣтей священниковъ и другихъ членовъ причта, на

да эти дѣти во время «забастовокъ» явились въ неурочное время въ села? Не могло ли показаться народу въ этомъ явленіи что-нибудь унижающее не только бастующихъ дѣтей, но и ихъ родителей, не сумѣвшихъ, и во многихъ мѣстахъ и не желавшихъ «унять» своихъ дѣтей?... (471—2 стр.).

«Какою мѣрою мѣрите, такою возмѣрится вамъ». — изреченіе священнаго писанія, оправдавшееся въ русской жизни или, какъ говорить русская пословица: какъ аукнется, такъ и откликнется. Отчужденіе интеллигенціи отъ народа вызвало къ себѣ со стороны народа такое же отношеніе: «вы для насъ чужіе», сказалъ народъ и разорилъ жилища тѣхъ, которые не желали знать народа и его нужды. Это то и вынуждаетъ теперь интеллигенцію, гордую сознаниемъ своего обезпеченнаго положенія, идти навстрѣчу нуждамъ народа. «Не будемъ ждать грядущихъ реформъ, говоритъ цитованный нами авторъ, тѣмъ болѣе, что онѣ и легче придутъ-то и скорѣе въ жизнь войдутъ, какъ плодотворныя начала, если мы ихъ встрѣтимъ уже на полѣ нашей дѣятельности, а не «по запечью», какъ говорили въ старину о лицахъ, прятавшихся отъ дѣла... Идутъ враги на Церковь и Государство, вооруженные всѣми средствами разрушенія. Вставемъ предъ этими врагами и на защиту самыхъ цѣнныхъ нашихъ богатствъ, вооруженные правдою и всѣми тѣми средствами, которыя болѣе всего способны создать жизнь, а не разрушать.

Но, чтобы создать что-либо въ народной жизни, необходимо стать какъ можно ближе къ народу.» (стр. 473—4).

К.

Злоба дня сельскаго пастыря.*)

Въ послѣдній періодъ времени съ глубокой грустью приходится встрѣчать въ печати жестокіе нападки общества на

*) Гроднен. Еп. Вѣд. № 11, 1906 г.

православное духовенство, особенно сельское, за его равнодушіе, недостаткъ энергии, лѣнь, полное отсутствіе его благотворнаго вліянія на современную народную и общественную жизнь и т. д. Судятъ строго, безпошадно, но не только свѣтское общество, а многіе изъ своихъ духовныхъ лицъ не хотятъ выискнуть и понять, гдѣ кроется то зло въ жизни сельскаго духовенства, которое главнымъ образомъ парализуетъ его дѣятельность, лишая возможности пользоваться авторитетомъ и добрымъ вліяніемъ на окружающую его среду.

Не осуждай! не люди злы душою,
А жизнь людей бываетъ часто зла,
Сперва узнай, какою ихъ стезею
Она къ погибели веда. (М. П. Розенгеймъ).

Я—сельскій священникъ, служу церкви Божіей 11-й годъ и за это время, выкая въ свою жизнь, жизнь своихъ собратій и прихожанъ пришелъ къ глубокому убѣжденію, что главный корень зла въ жизни духовенства заключается въ крайне унижительному, отжившемъ уже свое время, способу его матеріальнаго обезпеченія.

Въ настоящее время жизнь сильно вздорожала, образованіе дѣтей требуетъ громадныхъ расходовъ, плата прислугѣ и поденнымъ рабочимъ значительно повысилась.—При такихъ условіяхъ сельскій священникъ не можетъ жить, прилично своему общественному положенію, на одно только весьма недостаточное казенное жалованіе (меньше 350 руб. въ годъ). Поневоле онъ долженъ обращаться къ общепринятымъ среди духовенства побочнымъ средствамъ своего обезпеченія, т. е. платѣ, получаемой отъ прихожанъ за совершеніе требъ и таинствъ. Къ сожалѣнію, по горькому опыту, я знаю, что подобныя вознагражденія почти никогда не бываютъ добровольными. Народъ обѣднѣлъ, но въ тоже время умственно развился, сталъ разсуждать и пришелъ къ тому мнѣнію, что всѣ необходимыя требы и таинства должны совершаться бесплатно, а потому, чтобы получить отъ прихожанина обычную плату за трудъ, священникъ

съ болью сердца нерѣдко бываетъ вынужденъ прибѣгать къ различнымъ унижительнымъ для себя средствамъ и уловкамъ. Человѣкъ, не испытавшій ничего подобнаго, и не знакомый съ жизнью народа, не можетъ себѣ представить, сколько оскорблений, унижений и нравственныхъ мучений переживаетъ пастырь церкви изъ-за этихъ вынужденныхъ подалвѣй! Я знаю, что многіе священники, особенно по природѣ впечатлительные, будучи не въ силахъ, по многимъ причинамъ отказаться отъ вознагражденій за требы, сильно страдаютъ какъ отъ некрѣпостей, а иногда и оскорбленій со стороны своихъ прихожанъ, такъ еще несравненно больше отъ внутренняго разлада и борьбы при горькомъ, мучительномъ сознаніи, что высокое пастырское служеніе ими розяется въ глазахъ народа и часто совершается оно не съ тѣмъ душевнымъ настроеніемъ, какого требуетъ важность и святость этого служенія.

Говорятъ и пишутъ, что деревня обѣднѣла, сбившала, но подумайте ли кто, какъ долженъ чувствовать себя образованный, интеллигентный человѣкъ, по неволѣ поставленный въ матеріальную зависимость отъ той же бѣдной деревни.

Плата за требы и таинства, давно уже ставшая недобровольной, составляетъ великое зло и тяжкое горе священника: она угнетаетъ его, вредно отражается на его характерѣ, убиваетъ въ немъ всякую энергію къ труду на нивѣ Господней и, наконецъ, что особенно важно, подрываетъ его авторитетъ, поселяя недовѣріе и вражду между пастыремъ и пасомыми. Какъ бы ни старался священникъ исполнить свой пастырскій долгъ, онъ не заслужитъ у своихъ прихожанъ столь необходимаго и важнаго въ дѣлѣ пастырства довѣрія и любви, если не откажется совершенно отъ частныхъ недобровольныхъ вознагражденій за трудъ. Ксендзы — маріавиты, чѣмъ главнымъ образомъ свискали у своихъ послѣдователей горячую любовь и уваженіе къ себѣ, какъ не отказомъ отъ платы за требы и таинства?

Объ этомъ своемъ великомъ горѣ, надо говорить и громко

дась, быть можетъ, открыть предъ своимъ начальствомъ и обществомъ свою застарѣлую яву. Въ отзывахъ только нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ, да кое-гдѣ въ печати, встрѣчается справедливая критика на существующій нынѣ ненормальный способъ матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства; но этого мало: всѣ пастыри Церкви должны объединиться, встать на защиту попираемой чести своего высокаго духовнаго сана и, единственно ради добраго преусиленія въ великомъ пастырскомъ служеніи, единодушно ходатайствовать объ улучшеніи своего матеріальнаго содержанія и повсемѣстнаго уничтоженія платы за требы и таинства.

Если вопросъ объ униженіи для духовенства способа его обезпеченія останется открытымъ, то всѣ предполагаемые, столь прекрасныя по идеѣ, реформы прихода могутъ оказаться напрасными и безплодными: онѣ не оживятъ приходской жизни, если между священникомъ и его прихожанами попрежнему высокой стѣной будутъ стоять тѣ несчастныя кофѣйки, которыя, волей—неволей, даетъ крестьянинъ—бѣднякъ своему батюшкѣ.

Я глубоко убѣжденъ, что результатъ замѣны нынѣ существующаго порядка обезпеченія духовенства добавочнымъ жалованіемъ отъ Правительства былъ бы весьма благотворенъ. Ряды священниковъ поколебались бы новыми, свѣжими силами изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые теперь бѣгутъ отъ священства исключительно вслѣдствіе униженнаго способа его содержанія.

Дѣятельность духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приходская жизнь оживились бы сами собою, пастырь церкви энергично съ горячимъ увлеченіемъ принялся бы за великое святое дѣло служенія Богу и ближнимъ, установились бы добрыя, искреннія, довѣрчивыя отношенія между нимъ и пасомыми, высоко поднялся бы авторитетъ духовенства, и священникъ открыто глядѣлъ бы въ глаза своимъ прихожанамъ и обществу, уча ихъ истинѣ, добру и правдѣ. Въ настоящее же время пастырь Церкви приниженъ, связанъ, постоянно чувствуетъ за собой ка-

кую то вину и даже не может смѣло говорить народу о самомъ важномъ въ христіанствѣ—о любви и милосердіи къ ближнимъ, боясь услышать изъ устъ своихъ прихожанъ: «врачу, исцѣлился самъ»!

Въ подтвержденіе высказанныхъ мыслей считаю не лишнимъ привести маленькій примѣръ изъ своей пастырской жизни. До вынѣшняго года въ моемъ приходѣ существовалъ старинный обычай, по которому замужнія женщины при великопостной исповѣди вмѣсто денегъ приносятъ причту известное количество пряжи, такъ называемую „талку“. Въ послѣднее время обычай этотъ повсѣлился неохотно и, для поддержанія его, приходилось иногда прибѣгать къ нѣкоторымъ принудительнымъ мѣрамъ. Въ текущемъ году, въ первую недѣлю Великаго поста, я объявилъ, что «талекъ» не буду брать и теперь несколько не жалѣю о томъ, что потерялъ небольшой матеріальный убытокъ. Онъ вполне вознагражденъ выраженной мнѣ лично словесной благодарностью женщинъ и особенно тѣмъ чувствомъ душевнаго спокойствія и мира, какое я испытываю вмѣстѣ съ своими прихожанками при настоящей великопостной исповѣди.

Грустно и больно ставится на душѣ при мысли о тѣхъ униженіяхъ, оскорбленіяхъ и нравственныхъ испытаніяхъ, какия приходится терпѣть сельскому духовенству. Чаша его страданій переполнилась, оно ждетъ, не дождется того свѣтлаго дня, когда и для него взойдетъ заря освобожденія и падетъ тяжкое бремя унизительной матеріальной зависимости отъ бѣдныхъ прихожанъ.

Пастырскія собранія въ Хотинскомъ уѣздѣ.

По инициативѣ священника с. Тырново о. Петра Поповича и подъ его предсѣдательствомъ, состоялись пастырскія собранія въ с. Тырновѣ (9 февраля т. г.) и с. Коржеуцахъ (27 фев. т. г.). Въ собраніяхъ участвовали, въ числѣ четырнадцати, свя-

щенники южной части 4-го округа Хотинского уѣзда, между которыми были Хотинскій уѣздный наблюдатель церк.-приходскихъ школъ и всѣ должностныя духовныя лица округа. На этомъ пастырскомъ собраніи священники занялись разсмотрѣніемъ представленной священникомъ Петромъ Поповичемъ программы дѣятельности пастырскихъ собраній и разработкой ихъ. Программа выработана въ 10 пунктахъ и признана обязательной для округа. По этой программѣ обсужденію пастырскихъ собраній должны подлежать слѣдующіе вопросы: 1) объ установленіи связи между собраніями разныхъ округовъ Кишиневской епархіи для взаимнаго ознакомленія духовенства съ результатами дѣятельности собраній разныхъ округовъ епархіи; 2) о результатахъ дѣятельности пастырскихъ собраній другихъ округовъ Кишиневской епархіи; 3) о поднятіи умственного развитія пастырей—членовъ собранія (чтеніе статей, заслуживающихъ вниманія и интереса пастырей, и обмѣнъ мыслями по поводу прочтѣннаго); 4) объ отношеніи пастырей къ участию въ выборахъ въ Государственную Думу; 5) о взаимномъ братскомъ воздѣйствіи, въ цѣляхъ искорененія личныхъ недостатковъ нѣкоторыхъ пастырей; 6) о желательномъ пріобрѣтеніи довѣрія со стороны прихожанъ и должнаго на нихъ вліянія; 7) объ изысканіи мѣръ къ обновленію и улучшенію церковно-приходской жизни, въ частности: а) о правильной постановкѣ церковнаго учительства; б) о законоучительской и школьной практикѣ; в) о богослужбной и обрядовой практикѣ; г) объ изысканіи мѣръ къ предупрежденію могущихъ возникнуть аграрныхъ и общественныхъ безпорядковъ; д) объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ, о лучшей постановкѣ ихъ; 8) о состояніи и веденіи церковнаго хозяйства; 9) частное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ формальному обсужденію на благочинническихъ, училищныхъ и общепархіальныхъ сѣздахъ духовенства Кишиневской епархіи; 10) ознакомленіе пастырей собранія съ результатами годовой дѣятельности должностныхъ лицъ округа (контролированіе ихъ дѣятельности).

По составленіи программы, собраніе перешло къ обсужденію способовъ осуществленія ея. Въ собраніи 9 го февраля рассмотрѣны 1 и 3 пункты программы. По первому пункту собраніе постановило просить, черезъ предсѣдателя собранія, Преосвященнѣйшаго Архiepастыря разрѣшить открыть въ мѣстныхъ «Еп. Вѣдомостяхъ» особый отдѣлъ для помѣщенія статей по вопросу о дѣятельности пастырскихъ собраній разныхъ округовъ епархіи, въ видахъ взаимнаго ознакомленія всего духовенства епархіи съ рѣшеніями и постановленіями собраній равныхъ округовъ епархіи. Второ́й пунктъ рассмотрѣнъ отложенъ на будущее время, когда будутъ извѣстны рѣшенія другихъ пастырскихъ собраній").

Обсуждая 3 й пунктъ программы, относительно умственного развитія священнослужителей округа, собраніе постановило предложить духовенству округа, въ видахъ саморазвитія и обмѣна мыслями по поводу прочитанныхъ статей, выписывать журналы религиозно-нравственнаго содержанія. Всѣхъ духовныхъ журналовъ намѣчено для выписки 18, а именно: Церковный вѣстникъ, Церковный Голосъ, Миссіонерское обозрѣніе съ газетой «Колоколъ», Отклики кievскихъ пастырей, Божественный вѣстникъ, Христіанское чтеніе, Воскресный день, Коричей, Русскій валеичикъ, Добро слово, Подолія, Церковная газета), Руководство для сельскихъ пастырей, Приходская жизнь, Церковно-общественная жизнь, Душеполезное чтеніе, Православный вѣстникъ и Звонарь.

Каждому священнику предложено выписывать по 2 журнала изъ указанныхъ въ списокъ, такъ распредѣляя ихъ между собой, чтобы выписывалась союзо́мъ пастырей обязательно всѣ 20 журналовъ. При чемъ, статьи представляющія интересъ для пастырей, должны быть прочитываемы на пастырскихъ собраніяхъ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыки, помѣщеніи въ Кши. Епар. Вѣдомостяхъ по составленіи пастырскихъ собраній въ благочинническихъ округахъ: 1 и 3 Александровскаго уѣзда, 2 и 4 Сорокского

Въ видахъ саморазвитія духовенства и лучшаго навыка въ составленіи проповѣдей, постановлено, чтобы члены пастырскаго союза распредѣлили между собою составленіе поученій на воскресныя и праздничныя дни на темы по собственному избранію. Проповѣди намѣчены съ 1-ой недѣли Велик. Поста. По окончаніи года очередь составленія проповѣдей повторяется. Священники составленныя ими проповѣди произносятъ въ своихъ приходскихъ церквахъ, а за тѣмъ на очередныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Здѣсь проповѣди должны быть подвергнуты всесторонней критикѣ со стороны членовъ собранія. Предсѣдатель отбираетъ и хранитъ проповѣди при дѣлахъ союза. Въ концѣ года эти проповѣди, провѣренныя, окритикованныя и исправленныя, составляютъ особые «проповѣдническіе труды священниковъ 4-го округа, Хотинскаго уѣзда».

Второе пастырское собраніе состоялось также по приглашенію и подъ предсѣдательствомъ священника с. Тырновы о. Петра Моловнча, въ с. Коржеуцахъ 27-го февраля. Собраніе это состоялось за нѣсколько дней до предварительныхъ выборовъ уполномоченныхъ для выборовъ членовъ въ Госуд. Думу. А потому оно было посвящено всецѣло обсужденію 4-го пункта программы — объ отношеніи пастырей къ участию въ выборахъ въ Госуд. Думу. Сначала были читаны статьи по этому вопросу. Лучшая статья въ этомъ отношеніи была изъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія», за январь 1906 года, которая приглашала пастырей къ самому серьезному отношенію къ выборамъ въ Госуд. Думу, отъ состава членовъ которой зависитъ будущее духовенства и вообще положеніе Церкви Россійской. Единогласно рѣшено всемъ поѣхать на выборы, не смотря на дальность разстоянія пунктовъ выборовъ, весьма грязную дорогу и совпаденіе для выборовъ съ недѣлей Крестопоклонной. Рѣшено даже отсутствующихъ на собраніи священниковъ округа объ этомъ рѣшеніи извѣстить; что и было сдѣлано. На выборахъ, потому-то, и состояли на лицо все священники округа, и отъ нихъ избрано было 7 уполномоченныхъ.

Разсуждали на собраніи и о томъ, какая партія ближе стоитъ къ Церкви православной, правительству русскому. Признали таковой партію центра. Въ концѣ собранія была произнесена о. Петромъ Поповичемъ первая очередная проповѣдь «о истинномъ покаяніи». Проповѣдь была признана всеми общедоступной, изложенной живымъ и убѣдительнымъ словомъ. Слѣдующее пастырское собраніе назначено въ с. Каракушанахъ. Къ обсужденію намѣчены 5 и 6 пункты программы.

Епархіальная хроника.

Засѣданія общепархіальнаго съѣзда. Въ засѣданіяхъ съѣзда съ 21 по 26 августа, между прочимъ, рассмотрѣно было: 1) докладъ совѣта Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества о необходимости составленія „справочной книги приходовъ и церквей Кишиневской епархіи“: съѣздъ призналъ составленіе такой книги отвѣчающимъ желанію и потребности духовенства и принялъ указанный совѣтомъ способъ собиранія свѣдѣній чрезъ окружныхъ благочинныхъ по вопросамъ и формѣ, составленнымъ совѣтомъ общества; 2) по вопросу о матеріальныхъ средствахъ пріюта — богадѣльни для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей епархіи и ихъ вдовъ и сиротъ постановлено: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, а) чтобы весь больничный капиталъ въ суммѣ 8173 р. 70 к., находящійся нынѣ въ распоряженіе Киш. дух. консисторіи, переданъ былъ въ распоряженіе епарх. попечительства въ пользу пріюта — богадѣльни, б) чтобы ежегодно ассигнуема была субсидія изъ суммъ попечительства, в) чтобы ежегодно отчисляемъ былъ извѣстный процентъ (отъ 5% до 10%) изъ суммы, выручаемой отъ продажи монастырскихъ лѣсовъ и г) чтобы причты церквей вносили по $\frac{1}{2}$ коп. съ cadaго указаго двора, по нормѣ 1905 г.; 3) по вопросу

*) Изданіе ея пріостановлено генераль-губернатор., на вое время существованія въ Харьковѣ военнаго положенія. *Ред.*

объ уравненіи исадомщиковъ въ правѣ голоса съ священниками постановлено: а) предоставить исадомщикамъ право имѣть па болѣе двухъ представителей, по выбору окружного духовенства, въ благочинническихъ совѣтахъ и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся исадомщиковъ, б) вопросы о предоставленіи исадомщикамъ на окружныхъ сѣздахъ полнаго со священниками голоса и объ избраніи представителей исадомщиковъ на общепархіальныя сѣзды рѣшены отрицательно.

Собраніе членовъ Кишиневскаго православнаго Христо-Рождественскаго братства состоялось въ покояхъ Пресвященнаго Епископа Владимира, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Аркадія, 30 августа, въ 12¹/₂ час. дня. Въ собраніи участвовали о.о. депутаты общепархіальнаго сѣзда, согласно, утвержденному Преосвященнымъ Епископомъ Владимиромъ, постановленію общепархіальнаго сѣзда, бывшаго въ прошломъ 1905 году (№ 3). Въ собраніи заслушанъ былъ отчетъ братства за 1905 годъ, измѣненъ § 6 устава братства въ томъ смыслѣ, что „правомъ рѣшающаго голоса въ общихъ собраніяхъ пользуются не только почетные и дѣйствительные члены братства, но и о.о. депутаты епархіальнаго сѣзда, хотя бы послѣдніе и не состояли почетными или дѣйствительными членами братства, для чего общее годовое собраніе членовъ братства пріурочивается ко времени сессіи епархіальнаго сѣзда“. Произведена была баллотировка въ члены совѣта братства, такъ какъ двумъ членамъ, кафедральному протоіерю Н. В. Василевскому и д. с. с. А. М. Пархомовичу, истекъ двухгодичный срокъ службы, а два члена, протоіерей А. В. Яновскій и священникъ Г. Курбетъ, выбыли изъ Кишинева. Въ кандидаты предложены были: ректоръ семинаріи, протоіерей о. П. Кизанскій, д. с. с. А. М. Пархомовичъ, протоіерей: о. Сп. Мураневичъ, о. М. Пламадяла, о. Н. Влайковъ и священникъ о. А. Балтага. Большинствомъ голосовъ оказались избранными на три года: д. с. с. А. М. Пархомовичъ (единогласно), протоіерей о. Сп. Мураневичъ, о. Н. Влайковъ и священникъ о. А. Бал-

тага, протоіерей о. М. Пламодяла избранъ казначеемъ братства. Въ составъ членовъ ревизіонной комисіи избрали протоіерей: о. І. Бутукъ, о. Г. Дынга и о. Н. Дашковъ. Заслушаны были прошенія секретаря совѣта братства о. В. Козака и казначея о. М. Пламодяла о выдачѣ имъ за ихъ труды вознагражденія. Собраніе постановило секретарю выдавать вознагражденіе ежемѣсячно въ размѣрѣ 10 рублей въ мѣсяцъ, а казначею по 5 руб. въ мѣсяцъ, начиная съ 1 января 1906 года.

Общее собраніе членовъ Бес. церков. историко-археологическаго общества. 30 августа т. г., въ помѣщеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Еп. Кишиневскаго и Хотинскаго, вслѣдъ за засѣданіемъ Христо-рождественскаго братства, состоялось общее собраніе Бессарабскаго Церковнаго историко-археологическаго общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Аркадія, еп. Аккерманскаго. Былъ заслушанъ докладъ по текущимъ дѣламъ правителя дѣлъ общества В. Г. Курдиновскаго, изъ котораго слѣдуетъ, что общество, хотя и медленно, но продолжаетъ развивать свою дѣятельность. Матеріальныхъ средствъ у общества 1100 р. % бумагами и 285 р. наличными деньгами. Процентныя бумаги отнесены постановленіемъ собранія къ неприкосновенному капиталу общества. Многіе изъ членовъ учредителей общества (до 35 чел.) не внесли членскихъ взносовъ и потому собраніемъ признаны на основаніи устава общества выбывшими изъ состава общества, если они не пожелаютъ внести членскихъ взносовъ за прежніе годы. Новыхъ членовъ вступило въ общество 4, въ томъ числѣ ректоръ семинаріи, протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій, протоіерей о. Сп. Муравезичъ, священники: о. А. Балтага и о. Г. Чижевскій. Избрана была ревизіонная комиссія, въ составъ которой вошли: протоіерей о. Михаилъ Чакиръ, священникъ Благов. ц. о. Константинъ Пароеньевъ и о. Теофанъ Хрисанфовичъ Дубневичъ. Установлена полустная плата сотрудникамъ изданій общества и избранъ редакторомъ для всѣхъ изданій общества правитель дѣлъ общества. Заслушано было

предположеніе о выработкѣ программы для историко-статистическаго описанія приходовъ въ церковныхъ лѣтописяхъ при церквахъ епархіи, на случай, если дастъ свое согласіе на этотъ предметъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Еп. Клязневскій и Хогвицскій. Общее собраніе предположило издать сборникъ трудовъ своихъ членовъ, приобрѣтая готовые оттиски означенныхъ трудовъ, появляющихся при различныхъ періодическихъ изданіяхъ, не имѣя возможности самостоятельно на свой счетъ издавать ихъ, въ виду малаго количества денегъ, находящихся въ его распоряженіи.

К.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни.—Старообрядческая сѣздь.—Открытіе въ г. Туль Богословской школы.—Собранія церковно-приходскихъ Совѣтовъ въ Воронежской епархіи.—Какъ смотрятъ православные христіане на одежду лицъ духовнаго званія въ Саратовской губерніи.—О допущеніи женщинъ въ число членовъ церк.—приходъ, почительствъ въ Пермской епархіи.—Грузинское духовенство.

— Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни.—На первомъ собраніи *Петербургскаго* духовенства проф. С. Солдатовскій высказалъ заслуживающую вниманія и дальнѣйшей разработки мысль объ оживленіи приходской жизни, именно, что оживленіе это должно выразиться прежде всего въ подъемѣ христіанскаго настроенія и дѣятельности, въ установленіи братскихъ отношеній между членами прихода, а остальное приложится къ этому первому и важнѣйшему. „Это еще не приходъ,—сказалъ онъ,—если у насъ есть школы, есть благотворительныя учрежденія, тѣмъ болѣе, что къ старанію объ этомъ могутъ нерѣдко быть побужденія вѣхристіанскія, очень мірскія. И это еще не приходъ, когда благотворительное вліяніе его создаетъ улучшенія среди дѣтей, бѣдныхъ больныхъ, а также заключенныхъ въ тюрьмы и падшихъ, словомъ, такъ или иначе находящихся въ страдательномъ положеніи. Приходъ есть и является въ то время, когда его

всѣ здравые и дѣятельные члены поставили себѣ непремѣнной задачей достигнуть истиннохристіанской жизни, проникнуты этимъ дѣятельнымъ стремленіемъ, соединятся въ яемъ. И если мы предъявимъ себѣ этотъ высшій счетъ и по нему будемъ считаться съ мірянами своей общины, тогда мы спасены—стоимъ на своемъ мѣстѣ, дѣлаемъ большое дѣло и вызываемъ признаніе насъ, до уваженія къ вамъ. А если мы соскользнемъ съ этой позиціи, безспорно лежащей въ идеѣ православно-христіанскаго прихода, тогда все размѣняется на мелочи—мы будемъ бояться, что, вошедши въ церковный совѣтъ въ большемъ противъ теперешняго числѣ, міряне заберутъ силу, будутъ распоряжаться всѣмъ въ приходѣ, а насъ совсѣмъ устроятъ; а они, міряне, будутъ очень соблазнены вогъ этой возможностью быть главными распорядителями, заведутъ войну, и оиать прихода нѣтъ („Цер. Голосъ“ № 6 „Москов. Церк. Вѣд.“ № 25 с. г.).

— Старообрядческій съѣздъ.—Въ Нижнемъ-Новгородѣ 2 августа с. г. состоялось открытіе VII всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. Всего собралось около 300 человекъ. Намѣченъ рядъ вопросовъ; постановлено ходатайствовать предъ предсѣдателемъ Комитета министровъ объ утвержденіи положенія старообрядческихъ общинъ и о допущеніи преподаванія Закона Божія выборнымъ ваставникамъ. Съѣздъ продолжался 4 дня (Пет. газ. „Колоколъ“ № 164.).

— Открытіе въ г. Тулѣ „Богословской школы“.—По проекту Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному преосвященнѣйшимъ Тульскимъ Лаврентіемъ, въ г. Тулѣ, съ начала 1906/7 года, открывається на епархіальныя средства „Богословская школа“, для діаконввъ, неолучившихъ средняго богословскаго образованія, необходимаго для священниковъ.

По проекту этой школы для упомянутыхъ выше лицъ открывається внѣ семинаріи, въ свободной залѣ Тульской второклассной школы, особый Богословскій курсъ съ программой, нѣсколько сокращенною противъ семинарской и съ наименованіемъ „Богословской школы“.

1., Общія правила для этой школы таковы:

а., Къ слушанію сокращеннаго Богословскаго курса допускаются въ возрастѣ, не превышающемъ 35 лѣтъ, всѣ, имѣющіе въ діаконскомъ санѣ, не менѣе 3 лѣтъ, хотя

бы и неучившіеся въ семинаріи, но имѣющіе позванія полнаго курса второклассной церковно-приходской школы или по крайней мѣрѣ-духовнаго училища.

б., Курсъ Богословской школы долженъ продолжаться не менѣе 2 зимнихъ учебныхъ сезоновъ, каждый отъ 15 сентября до вербнаго воскресенія.

в., Въ каждый учебный день должно быть по 3 урока и каждый урокъ по 1¹/₂ ч.

г., Учебныя книги и Библія приобрѣтаются самими учащимися.

д., При школѣ должна быть бібліотека, достаточно снабженная всѣми, необходимыми по каждому предмету Богословскаго курса, книгами.

е., Обучающіеся, живущіе какъ въ общежитіи (въ свобод. вѣдѣніяхъ при архіерейскомъ домѣ), такъ и въ собственныхъ домахъ, обязательно ежедневно принимаютъ участіе въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ въ назначенной имъ церкви, а въ общежитіи живущими совершаются утреннія и вечернія молитвы.

ж., Преподавателями вмѣютъ быть лица изъ Тульскаго городского духовенства и изъ монашествующихъ, имѣющія образованіе не ниже студента семинаріи. Плата за урокъ по 1 рублю. Одному изъ преподавателей, преимущественно изъ монашествующихъ, ввѣряется надзоръ и общее руководство по учебному дѣлу школы.

2., *Учебные предметы:*

а., Богословіе догматическое и нравственное.

б., Священное Писаніе.

в., Исторія церкви общая и русская въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. къ исторіи присоединяются свѣдѣнія о главнѣйшихъ вѣроисповѣданіяхъ, сектахъ и расколѣ.

г., Ознакомленіе съ церковными канонами и узаконеніями. Обзорѣніе пастырскихъ обязанностей (краткое). Изученіе: устава церковнаго Богослуженія (практическое) и объясненіе службъ церковныхъ.

д., Руководство къ церковному проповѣдничеству... Руководство къ преподаванію закона Божія въ школахъ.

е., По всѣмъ предметамъ необходимо ознакомить учащихся съ тѣми пособіями и вообще произведеніями литера-

туры, какія вмѣются въ бібліотекѣ школы по каждому предмету.

3., Въ проектѣ указанъ подробно составъ бібліотеки.

4., Матеріальныя средства получаютъ изъ мѣстныхъ средствъ и изъ средствъ учащихоя. Всѣ расходы исчислены — на первый годъ въ 2579 рублей, а на всѣ послѣдующіе годы — 1879 руб.

Подробности въ № 24—25 с. г. „Тул. Еп. Вѣд“.

— Собранія церковно-приходскихъ Совѣтовъ въ Воронежской епархіи.—Открытію одного изъ такихъ собраній въ приходѣ ц. села К. К... уѣзда предшествовалъ слѣд. приговоръ прихожанъ: „На основаніи указа Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, за № 5900, мы, по приглашенію настоятеля, свящ. нашей церкви, Д. А, составили церковно-приходское Собраніе, на коемъ порѣшили при нашей церкви открыть церковно-приходскій Совѣтъ для удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей и для содѣйствія къ успѣшному веденію церковнаго хозяйства, не прекращая дѣятельности въ приходской благотворительности существующаго церковно-приходскаго Попечительства. При чемъ изъ своей среды единогласно избираемъ 12 членовъ Совѣта: по одному отъ сотни, одного отъ хутора, одного отъ разночинцевъ, и даемъ имъ свое полномочіе на 1 годъ. Двухъ изъ избранныхъ Членовъ Совѣта назначаемъ быть учетчиками церковныхъ суммъ“...

На первомъ собраніи было обращено вниманіе священникомъ на нарушеніе тишины и порядка во время совершенія Богослуженій, при чемъ оказалось, что шумъ производится входящими и выходящими изъ храма преимущественно молодежью, дѣтьми плачущими и женщинами, кои во время Богослуженій дозволяютъ себѣ оставаться внѣ храма, предаваясь празднымъ разговорамъ, а маловозвратные — шалостямъ. Для прекращенія выше указанныхъ безпорядковъ, для водворенія тишины и порядка, члены Совѣта рѣшили сами слѣдить во время Богослуженій какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храма по двое и по очереди...

Во время Великаго Поста, при исполненіи христіанской обязанности говѣнія и словѣди и Св. Таинъ причастія, отъ

присутствованія въ храмѣ на Богослуженіяхъ, отвлекаютъ преимущественно молодежь торговцы бубликами. Для прекращенія этихъ безпорядковъ вмѣнено въ обязанность также очереднымъ Членамъ Совѣта слѣдить, чтобы во время Богослуженій, около храма, не производилась торговля выше указанными съѣстными припасами, дозволяя производить ее лишь по окончаніи Богослуженій, а молодежи настойчиво внушать, чтобы они не пропускали Богослуженій, а находились бы въ храмѣ съ молящимися.

Чтобы всѣ прихожане принимали участіе въ молитвѣ и слушаніи Слова Божія, а также, чтобы не были лишены пастырскихъ наставленій, которыя преподаются за каждымъ Богослуженіемъ, члены Совѣта вмѣнили себѣ въ обязанность слѣдить и узнавать, кто неисправно посѣщаетъ храмъ Божій; нерадивыхъ въ этомъ отношеніи побратски увѣщавать... въ случаѣ непослушанія послѣ увѣщаній, о таковыхъ доводить до свѣдѣнія церковно-приходскаго Совѣта для совмѣстнаго изысканія способовъ возбужденія въ таковыхъ прихожанахъ усердія къ болѣе исправному посѣщенію церковныхъ Богослуженій.

Такое же наблюденіе установлено со стороны Членовъ Совѣта и за неисполняющими долга говѣнія...

Имѣя въ виду оказывать пособіе крайне нуждающимся прихожанамъ, постановлено: каждому члену въ своей сотвѣ навести справки, кто нуждается въ такомъ или иномъ пособіи и довести объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта на слѣдующемъ же собраніи и тогда же заняться изысканіемъ средствъ для оказанія этихъ пособій.

На *второмъ* собраніи, при разсужденіи о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, оказалось, что въ послѣднее время, съ возвращеніемъ солдатъ изъ Манчжурской арміи, усилилось пьянство, картежная игра, были случаи воровства, разврата и даже нарушенія Великаго Поста. Послѣ обмѣна мнѣніями, пришли къ заключенію, что главная причина всѣхъ вышеуказанныхъ пороковъ— *пьянство*, а причина усиленнаго пьянства—это тайная, незаконная торговля водкою въ частныхъ домахъ во всякое время дня и ночи. Постановлено: Членамъ Совѣта позаботиться о прекращеніи, тайной торговли водкою, на вервѣй разъ, братскимъ увѣщаніемъ (т. к. Членамъ Совѣта незаконные торговцы болѣе или

менѣе извѣстны); въ случаѣ же неуспѣшности этой мѣры, повліять на сельскомъ сходѣ составить приговоръ о прекращеніи самовольной и вредной торговли, для чего на одно изъ будущихъ собраній Совѣта пригласить сельскаго Старосту для совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ искорененію этой торговли.

На этомъ же собраніи обсуждали вопросъ о мѣрахъ прекращенія безпорядковъ, бывающихъ *при раздачѣ вербы* на утрени въ Вербное Воскресеніе (тѣснота, давка, шумъ и т. п.). Постановлено: просить священника освящать вербу въ Лазареву субботу послѣ вечерни, а въ началѣ утрени на Вербное Воскресеніе очереднымъ членамъ Совѣта раздавать вербу всѣмъ входящимъ у западныхъ дверей. При установленіи такого обычая не должно быть нарушеній тишины и др. безпорядковъ (и не было, какъ оказалось).

Тогда же разсуждали объ открытіи *судной кассы* взаимопомощи...

Имѣя въ виду приближеніе праздника Пасхи, имѣли сужденіе о необходимости оказать пособіе слѣпымъ, вдовамъ и сиротамъ прихода. При этомъ, такъ какъ для этой цѣли въ приходѣ существуетъ церковно-приходское попечительство, члены Совѣта, не состоящіе членами попечительства, чтобы принимать участіе въ его дѣятельности, рѣшились объединить дѣятельность этихъ двухъ почти однородныхъ церковно-приходскихъ учрежденій чрезъ вступленіе въ члены попечительства посредствомъ уплаты членскихъ взносовъ.

Разсуждали и о церкви своей—о благоукрашеніи ея и т. п.

На *третьемъ* собраніи признали окончательно церковно-приходскій Совѣтъ и церковно-приходское попечительство объединившимися и слившимися и, потому, имѣли сужденіе о томъ, кому слѣдуетъ оказать пособіе. Не были при этомъ забыты посильнымъ вознагражденіемъ и пѣвцы любительскаго церковнаго хора.

На *седьмомъ* собраніи—по поводу сужденій о мѣрахъ побужденія къ болѣе усердному посѣщенію прихожанами въ дѣтнее время Богослуженій (когда главнымъ образомъ значительное число прихожанъ не посѣщаетъ таковыхъ) и о почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней, постановили: «Такъ какъ примѣръ во всякомъ дѣлѣ имѣетъ великое значеніе, то и въ этомъ случаѣ необходимо исправленіе и усерд-

нѣе посѣщать храмъ Божій и не дозволять работъ по праздни-
никамъ въ своихъ семьяхъ; при нарушеніи этого христіан-
скаго долга со стороны своихъ сосѣдей, при встрѣчахъ съ
ними, побратски говорить имъ о грѣховности и вредѣ такого
нарушенія заповѣди Божіей и церковной, а чтобы научиться
членамъ, какъ дѣлать эти внушенія, чтобы эти внушенія
имѣли болѣе силы и значенія, рѣшили выписать подходяща-
го къ сему содержанию листковъ и книжекъ для раздачи
членамъ, кои при всякомъ удобномъ случаѣ читали бы сво-
имъ сосѣдямъ или разсказывали содержаніе ихъ, а также
раздавали бы грамотнымъ для прочтенія въ свой средѣ, въ
своей сотнѣ. Такой же способъ дѣйствій со стороны членовъ
постановлено примѣнять противъ пьянства, воровства, тайной
торговли водкою и т. п. пороковъ. И борьбу противъ этихъ
проступковъ и пороковъ нужно усилить, сдѣлать постоянною,
неослабѣвающею и не прекращающеюся... Нужно составлять
сходы, на которыхъ бы составлялись приговоры сельскаго
общества относительно прекращенія преступныхъ дѣяній и
разнаго рода проступковъ и пороковъ въ обществѣ. А чтобы
имѣть значеніе и рѣшающій голосъ на сходѣ для сего нужно
увѣщавать людей трезвыхъ, людей примѣрной христіанской
жизни посѣщать сельскіе сходы, нужно каждому члену совѣ-
та въ своей сотнѣ находить людей, сочувствующихъ нашему
святому дѣлу, готовить ихъ къ нему, объединяться, уго-
варивать не молчать на сходахъ, а противодѣйствовать грѣ-
ховнымъ мірскимъ наклонностямъ. Если члены совѣта набе-
рутъ достаточное число себѣ сочувствующихъ, сговорятся,
объединятся, тогда возможно будетъ добиваться большин-
ствомъ голосовъ не только полезнаго, для прекращенія тай-
ной торговли водкою и другихъ пороковъ, общественнаго
приговора, но и осуществленія другихъ общепользныхъ на-
шихъ предположеній...

Восьмое собраніе начато было чтеніемъ назидатель-
наго разсказа *святи. Востокова* изъ жур. „Кормчій“, въ коемъ
говорится о непочтеніи праздниковъ и родителей, о томъ,
что неправо нажитое не идетъ въ прокъ, что наказаніе Бо-
жіе въ видѣ пожара послужило къ исправленію заблудшаго
сына и къ примиренію его съ отцемъ, который, по своей
благочестивой, трезвой, любвеобильной и трудолюбивой жиз-
ни, заслуживаетъ подражанія для всѣхъ. Исправляя свою

жизнь и своих близких, мы тѣмъ самымъ будемъ удалять себя отъ несчастій въ видѣ пожаровъ, неурожаевъ и т. п. и приближаться къ Богу, къ душевному спасенію.

Чтеніе этой статьи съ выведенными изъ нея уроками религіозно-нравственной жизни такъ понравилось членамъ совѣта, что они просили и на будущее время предлагать подобныя чтенія.

На этомъ собраніи былъ и сельскій староста, коему предложено возбудить на сельскомъ сходѣ вопросъ о прекращеніи тайной торговли водкою съ нацисаніемъ о семъ приговора... Ничего не возражая противъ полезности этой мѣры, староста заявилъ о трудностяхъ добиться подобнаго приговора, при чемъ члены Совѣта рѣшили дѣйствовать на сходѣ по способу, выработанному на предыдущемъ собраніи Совѣта.

Къ этому собранію были приобрѣтены листки о хожденіи въ храмъ Божій, о провожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней и противъ пьянства, которые и были розданы присутствовавшимъ членамъ Совѣта.

Тутъ же членъ Совѣта П. П. К. предложилъ для увеличенія средствъ приходскѣй благотворительности выдать ему кружку для сбора пожертвованій при разачѣ и полученіи имъ денегъ въ кредитномъ товариществѣ.

Попутно съ этимъ послѣднимъ дѣломъ, скажемъ, что *объ изысканіи средствъ для дѣятельности Совѣта*—средствъ на дѣла благотворительности, а въ будущемъ и на дѣла религіознаго просвѣщенія—Совѣтъ имѣлъ специальное сужденіе на 4—6 собраніяхъ. На нихъ говорилось, что, кромѣ пожертвованій деньгами и натурою, Совѣтъ или Попечительство можетъ получать эти средства путемъ *самообложенія*. При этомъ было указано на возможность такихъ источниковъ для изысканія средствъ на нужды Попечительства, которые не только ни для кого не были бы обременительны, не было бы надобности прибѣгать къ налогамъ путемъ самообложенія, но даже были бы въ религіозно-нравственномъ отношеніи полезны для прихожанъ, принося въ то же время необходимыя средства для благотворительной дѣятельности въ приходѣ таковы: открытіе *чайной* трезвости, гдѣ бы можно было почитать и полезную, религіозно-нравственную газетку, а *при ней* открытіе и *лавки*, въ родѣ потребительской, выгоды и *пробывъ* съ которой должны поступать на нужды приход-

ской благотворительности, даже, по предложению мѣстнаго фельдшера, устройство торговой *бани*, вслѣдствіе отсутствія которой въ приходѣ многіе изъ прихожанъ болѣютъ отъ нечистоплотности; чистая прибыль отъ бани тоже должна поступать на нужды приходской благотворительности и т. п.

Вотъ итогъ 8 собраній. Дѣлимся съ нашими читателями этимъ итогомъ, не какъ образцомъ устройства и веденія попечительнаго въ приходѣ Совѣта, а какъ сильнымъ примѣромъ оживленія церковно-приходской жизни—примѣромъ осуществленія теоріи на практикѣ („Воронеж. Епар. Вѣд. № 10 1906 г. стр. 448).

Почтвенный отецъ Д. А.—вѣ, по полученіи указа Свят. Синода объ устроеніи и оживленіи церковно-приходской жизни, опубликованнаго въ ноябрѣ 1905 года, долго не приступалъ къ осуществленію этого указа, до тѣхъ поръ, пока онъ не прочиталъ въ „Церк. Вѣд.“ (1906 г. № 5, стр. 235), что никакихъ указовъ со стороны Д. Консисторіи для введенія въ епархіальную практику Синодальныхъ опредѣленій не требуется (опред. Св. Синода отъ 14—18 октября 1837 года, за № 2117).

Для открытія Совѣта, съ согласія и по указанію мѣстнаго о. благочиннаго, настоятелемъ церкви было устроено собраніе прихожанъ по примѣру тѣхъ, которыя бывають при избраніи церковнаго старсты. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ Господу Богу молебень въ началѣ всякаго добраго дѣла. Собраніе было открыто въ придѣлѣ церкви во выясненіи настоятелемъ церкви цѣли этого собранія для учрежденія церковно-приходскаго Совѣта, а также для чего онъ нуженъ въ приходѣ, составленъ приговоръ прихожанъ, который мы привели въ началѣ нашей замѣтки.

Далнѣйшія собранія происходили преимущественно по воскресеніямъ, послѣ вечерни, въ помѣщеніи церковной школы. Начинались и оканчивались пѣвіемъ присутствующими церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ.

Главные сужденія и постановленія Совѣта записываются избраннымъ секретаремъ. Слѣдующее собраніе начиналось чтеніемъ постановленій на предшествующемъ собраніи. По провѣркѣ и исправленіи записаннаго учинялись подписи Членовъ Совѣта (Извлеч. изъ 13 и 14 №№ „Воронеж. Еп. Вѣд.“ с. г.).

— Какъ смотрять православные христіане на одежду лицъ духовнаго званія въ Саратовской губерніи. — Какой взглядъ имѣютъ истинно-православные христіане на внѣшность лицъ духовнаго званія, видно изъ слѣд. факта. Крестьяне села Озерокъ, Хвалынского уѣзда, Саратовской губерніи, собравшись на сельской сходѣ и порѣшивъ дѣла, пригласили своего псаломщика П. Т. и просили его, какъ дѣйствительнаго члена причта, не носить *„штаниковъ и брюкъ на драну“* (по ихъ выраженію), а носить и держаться положенной и весьма уважаемой духовной одежды (полукафтана), лучше и приличнѣе которой духовному сану быть не можетъ. А что скажутъ священнику? („Сарат. Вѣст.“ № 26, „Владим. Еп. Вѣд.“ № 31, с. г.).

— О допущеніи женщинъ въ число членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ въ Пермской епархіи. Въ „Пермскихъ Еп. Вѣд.“ опубликованъ интересный по данному вопросу указъ Св. Синода на имя Пермскаго преосвященнаго, отъ 12 іюня с. г., которымъ, вслѣдствіе представленія Преосвященнаго съ ходатайствомъ о допущеніи въ число членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ женщинъ на равныхъ съ мужчинами правахъ, — мѣстный преосвященный увѣдомляетъ, что къ избранію отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной лицъ жѣнскаго пола — въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ членовъ оныхъ съ правомъ голоса, со стороны Св. Синода препятствій не встрѣчается („Екатеринб. Еп. Вѣд.“ № 15 с. г.).

— Грузинское духовенство. Пет. газ. „Колоколъ“ (№ 173) передаетъ телеграмму изъ Тифлиса, что „Въ настоящее время въ Кутаисѣ происходятъ засѣданія съѣзда представителей духовенства всей Грузіи для выработки тактики по отношенію къ недавно назначенному экзарху *Николу*“. (Пет. гвз. „Колоколъ“ № 173, 15 авг. с. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Постриженіе въ монашество. — Университеты и священники. — О всеобщемъ обученіи. — Прекращеніе изданія журнала „Церковно-приходская школа.“ — Къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній.

— Постриженіе въ монашество. — 27 іюня, за всеобщей, въ церкви при Синодальномъ Митрофаніевскомъ Подворьѣ, архіериско-

номъ Антошемъ Волыскимъ постриженъ въ монашество дѣйствитель-
ный статскій совѣтникъ *Александръ Пшозмицевъ*, директоръ 3-й ка-
занской гимназіи. Новопостриженному наречено имя Серафимъ, въ честь
преподобнаго Серафима Саровскаго, жизнеописанію котораго новопо-
стриженный инокъ посвящаетъ обширныя литературныя изслѣдованія.
О. Серафимъ былъ любимымъ учениками и образцовымъ директоромъ.
Службу оставилъ только въ окончившемся учебномъ году. Въ чинѣ
д. с. с. пробылъ болѣе 20 лѣтъ. Съ принятіемъ монашества онъ нынѣ
теряетъ и чинъ и пенсію. Онъ будетъ жить въ Почаевской лаврѣ и
даже сама іеромонаха не желаетъ принимать высшихъ іерархиче-
скихъ почестей (Пет. газ. „Колоколъ“ № 159).

— Университеты и священники. — Въ министерствѣ народнаго
просвѣщенія разсматривается вопросъ о зачисленіи священниковъ, не
пожелавшихъ снятъ рясы, въ студенты университетовъ. По универси-
тетскому уставу, священники могутъ быть зачислены въ студенты,
кавъ лица окончившія духовныя семинаріи, но, будто-бы, Св. Синодъ
высказался противъ зачисленія ихъ въ число студентовъ, а разрѣ-
шаетъ имъ только быть вольнослушателями („Бессарабець“ № 172 сл.).

— О всеобщемъ обученіи. — Проектъ о всеобщемъ обученіи,
приготовленный министерствомъ народнаго просвѣщенія для внесенія
въ Государственную Думу, представленъ теперь въ Совѣтъ Мини-
стровъ, гдѣ будетъ разсматриваться въ ближайшую очередь. Мини-
стерство настаиваетъ на томъ, чтобы въ осуществленію этого проекта
рѣшено было приступить теперь же, до созыва Государственной Ду-
мы, и ходатайствуетъ о внесеніи на это въ смету 1907 года
5.336,000 рублей. Детали проекта и размѣры кредитовъ на послѣ-
дующіе годы могутъ быть окончательно установлены въ Государствен-
ной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. („Ниж. Церк.-Общ. Вѣст.“
№ 32 с. г.).

— Прекращеніе изданія журнала „Церковно-приходская шко-
ла“. — Значительное сокращеніе въ два послѣдніе года числа подпис-
чиковъ на этотъ журналъ, издававшійся въ теченіи минувшихъ 19
лѣтъ исключительно на средства, получаемыя отъ подписки, не пред-
ставляетъ возможности продолжать изданіе его въ дальнѣйшее время.
А потому съ выходомъ 12-й, іюльской, книжки за текущій 1905—
1906 годъ изданіе его прекращается („Церк.-прих. школа“ кн. 12,
іюль 1906 г., отд. 1).

— Къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. — Въ од-
номъ изъ послѣднихъ засѣданій Св. Синода разсматривался проектъ
преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, выработанный Ду-

ховно-Учебнымъ Комитетомъ и обсуждавшійся предварительно представленія въ Св. Синодъ въ особой комисіи изъ членовъ Комитета и мѣстныхъ и вызванныхъ изъ нѣкоторыхъ епархій дѣятелей по духовно-учебному вѣдомству (см. № 29 нашихъ „Вѣд.“ стр. 943 неофиц. ч.). Въ главныхъ чертахъ этотъ проектъ нашимъ читателямъ (см. № 30 нашихъ же „Вѣд.“ стр. 971 неофиц. ч.) извѣстенъ. Оказывается, что этотъ проектъ Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ въ вѣсколько измѣненномъ видѣ. Такъ, наприм. предложенія и соображенія Комитета и Комисіи на счетъ упраздненія самостоятельной кафедры *исторіи и обличенія русскаго расколо-сектантства* въ духовныхъ семинаріяхъ Св. Синодомъ отвергнуты: кафедра по-прежнему оставлена самостоятельной и при столькихъ же урокахъ (Пет. газ. „Колоколь“ № 177).

По административной части: 1) въ дополненіе къ §§ 106 и 107 Уст. д. сем. и § 38 Уст. д. училищъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ возвращать журналы семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ случаѣ ихъ неутвержденія, къ новому пересмотру; въ случаѣ же вторичнаго несогласія преосвященнаго съ постановленіями правленій, разрѣшено правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о представленіи неутвержденныхъ имъ журналовъ на разсмотрѣніе Св. Синода; 2) постановлено исключить изъ устава дух. училищъ §§ 25, 26, 27, 29, 30 и 39 съ относящимися къ нимъ дополненіями, въ томъ числѣ и 6 Синодальнаго опредѣленія 20—29 апр. 1905 г. за № 63, касательно права семинарскихъ правленій командировать депутатовъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ, и п. 9 § 103 уст. дух. семинарій; 3) предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать собранія представителей семинарской и училищныхъ корпорацій епархій, подъ предсѣдательствомъ ректоровъ семинарій, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера; 4) количество выборныхъ отъ духовенства членовъ правленія духовно-учебныхъ заведеній увеличить до трехъ.

По хозяйственной части постановлено: поручить хозяйственному управленію войти въ сужденіе объ увеличеніи содержанія личнаго состава духовныхъ семинарій и училищъ, прилѣнительно къ штатамъ министерства народнаго просвѣщенія. Кроме того, предложено предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ освобожденія вакансій помощниковъ инспектора, право ходатайствовать о распредѣленіи обязанностей инспекторскаго и воспитательнаго надзора между двумя преподавателями съ вознагражденіемъ изъ средствъ, какія ас-

сигнованы для помощниковъ инспектора и съ распределеніемъ между ними всѣхъ, возлагаемыхъ на помощника инспектора, обязанностей.

Кромѣ того, въ постановленіяхъ Св. Синода ничего не говорится объ «эстетическомъ просвѣщеніи» семинаристовъ въ театрахъ, концертахъ и др. публично-свѣтскихъ заведеніяхъ этого рода. Уничтожены также проектировавшіеся комитетомъ начатаи „ученической автономіи“, каковая могла бы повести къ еще большимъ, чѣмъ были, волненіямъ, забастовкамъ и т. п. (Пет. газ. „Колоколъ“ № 180).

Объявленіе.

Полотна и льняныя издѣлія
Поставщиковъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Товарищества

Новой Костромской Льняной М-ры,
Продажа исключительно въ русскомъ
мануфактурномъ и суконномъ
МАГАЗИНѢ

Д. Авдонина, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго.

При магазинѢ

имѣются всегда въ БОЛЬШОМЪ выборѣ: сукна, трико,
драгъ, басторъ, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,

А ТАКЖЕ всевозможныя БУМАЖНЫЯ издѣлія,

Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры,
дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя,
плесенка столовая и мебельная.

~~то~~ Специально имѣются матеріи
ДЛЯ РЯСЪ и ПОДРЯСНИКОВЪ.

Для духовенства дѣлается скидка 5⁰/₀.

По Пятницамъ и Субботамъ ^{продажа} ОСТАТКОВЪ.

гор. Кишиневъ, Александровская ул., соборн. д.

Телефонъ 273.

Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	263.
2. Епархіальныя извѣстія	265.
3. Программа дѣятельности съѣзда представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи въ Москвѣ, въ сентябрѣ 1906 года	265.
4. Росписаніе экзаменовъ въ Кѣшиневской духовной семинаріи за 1906—1907 учебный годъ	268.
5. Объявленіе	270.
II. Часть неофициальная.	
1. Къ вопросу о церковномъ богослуженіи и его языкѣ въ русской Церкви	1021.
2. Великій грѣхъ	1026.
3. Злоба дна сельскаго пастыря	1032.
4. Пастырскія собранія въ Хотинскомъ уѣздѣ	1036.
5. Епархіальная хроника	1040.
6. Иноепархіальная хроника	1043.
7. Извѣстія и замѣтки	1052.
8. Объявленіе	1055.

Въ приложеніи:

1. Вѣдомость Кѣшиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ за 1905 гражданскій годъ	1—10.
2. Отчетъ о церковныхъ школахъ Кѣшиневской епархіи за 1904—5 учеб. годъ	37—46.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 50.

О п е ч а т к а.

Въ замѣткѣ на стр. 1016 и 1017 три раза неправильно напечатано: *бръѣ*, надо читать: *бръѣі*.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено цензурой. Кѣшиневъ. 10-го Сентября 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шлюмовича въ Кѣшиневѣ.

ВЪДМОСТЬ

Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта
о церковныхъ школахъ за 1905 гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта состоитъ 611 церковныхъ школъ, всѣ находятся въ Бессарабской губ.

Статистическія данныя заключаются въ одной вѣдомости.

Таблица I. Начальныя

Наименованіе уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.				Къ концу отчетнаго года							
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городахъ.							
	1 Двухклассныхъ.	2 Одноклассныхъ.	3 Школъ грамоты.	4 И Т О Г О .	5 Двухклассныхъ.	6 Одноклассныхъ.	7 Школъ грамоты.	8 И Т О Г О .	9 Мужскаго пола.	10 Женскаго пола.	11 Мужскаго пола.	12 Женскаго пола.
1. Аккерманскій	1	55	13	69	—	—	3	3	—	70	2146	1674
2. Бендерскій	—	51	7	58	—	2	—	2	—	—	2040	676
3. Бѣлецкій	2	48	12	62	—	1	—	1	279	24	1957	504
4. Измаильскій	—	51	38	89	—	8	16	24	—	—	1866	653
5. Кишиневскій	—	42	56	98	—	11	8	19	—	—	1477	664
6. Оргѣвскій	—	53	27	80	—	—	1	1	—	—	2286	580
7. Сорокскій	1	45	21	67	—	—	—	—	89	24	2040	416
8. Хотинскій	1	41	29	71	—	2	1	3	44	17	1640	402
Итого по начальнымъ школамъ	5	386	203	594	—	24	29	53	412	135	15452	5569
Воскресныя	—	—	—	11	—	—	—	5	—	—	—	—

Примѣчаніе: Образцовая школа при Духовной Семинаріи значится въ Кишиневѣ, а при Епарх или Дух. женск. училищѣ въ Хотинѣ.

СКРЕСНЬЯ ШКОЛЫ.

Въ учащихся		Учащіеся по вѣроисповѣд.								Окончило курсъ въ отчетномъ году.						
Мѣсяца		Православныхъ.	Раскольниковъ.	Сектантовъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Другихъ исповѣданій (важныхъ пмсно).	Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.			
въ началѣ года.	ИТОГО								Во 2 классѣ со льготою II разряда.	Въ 1 кл. двухклассн. школы.	Въ одноклассной школѣ.	Въ школѣ грамоты.	Со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса.	Во 2 классѣ двухклассной школы.	Въ однокл. школѣ или въ 1 кл. двухкл. школы.	ИТОГО
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
1980	4462	4366	8	7	7	1	53	—	—	—	198	29	—	—	113	340
2784	2976	2903	3	4	—	1	65	—	—	—	105	13	1	—	39	158
1607	3211	3148	9	—	4	8	42	—	19	15	134	16	—	3	37	224
51274	4149	3922	189	1	4	—	31	2	—	—	117	43	—	—	69	229
61111	4187	4101	21	—	11	6	48	—	—	—	104	68	—	—	73	245
0926	3836	3800	3	—	6	—	25	2	—	—	103	18	5	—	34	160
3659	3642	3603	6	—	15	1	17	—	—	—	163	27	—	—	30	220
19614	3193	3052	67	—	13	1	60	—	8	3	139	57	—	3	40	250
17985	29656	28915	306	12	60	18	341	4	27	18	1063	271	6	6	435	1826
57627	764	744	—	—	2	—	18	—	—	—	2	—	—	—	—	2

по графамъ (однокл. или двухкл.?) однокл. школѣ, учителя въ ней 36 мал.ч. — дѣт. тѣхъ же

Таблица II. Начальные и

Разрядъ школъ.	Число церк. школъ.						Число зданій, выстроенныхъ спеціально для школы въ отчетномъ году.	Законоучители.						
	Мужскія. 33	Женскія. 34	Смѣшанныхъ. 35	Имѣющихъ спеціалн. выстроен. зданій. 36	Имѣющихъ наемныя помѣщенія. 37	Съ квартирою для учащихъ. 38		Священниковъ. 40	Диаконовъ. 41	Целомощниковъ. 42	Свѣтскихъ лицъ. 43	Итого. (ст. 40—43). 44	Изъ томъ числѣ плат. ныхъ. 45	
1. Двухклассныя	—	1	4	5	—	5	—	5	—	—	1	6	5	
2. Одноклассныя	25	38	323	317	16	332	9	332	7	1	46	386	184	
3. Школы грамоты	14	17	172	86	58	111	12	154	2	3	43	202	36	
Итого по началь- нымъ школамъ	39	56	499	408	74	448	21	491	9	4	90	594	225	
Воскресныя шк.	2	5	4	—	—	—	—	11	—	—	—	11	—	

ОСНОВНЫЯ ШКОЛЫ (Продолженіе).

образов. предм.	образов. предм.		Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся.	Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся.		Надзоръ за школ.		Библиот. для внѣкл. чтен.							
	стат.	цѣль.		Получивш. высшее и среднее образование.	Со свѣдѣт. на званіе учит. начальной школы.	Число школъ, поставленн. Уездн. Набл.	Число школъ съ библиотеками.	Число книгъ въ библиотекахъ.							
50	Женскаго пола.														
51	Итого.	(гр. 46—50).													
52	Въ томъ числѣ безплатныхъ.														
53	Особыхъ учителей нѣтъ.														
54	Особыхъ лицъ обучающихъ ремесламъ и сельск. хоз.														
55	Получивш. высшее и среднее образование.		4	1	4	—	2	11	5	3	3	1382			
56	Со свѣдѣт. на званіе учит. начальной школы.		123	54	99	46	58	380	369	103	334	55266			
57	Со свѣдѣт. на званіе учителя ц. прих. школы		28	17	23	45	69	182	187	25	72	3840			
58	Имѣющихъ званіе учителей школы грамоты.														
59	Не имѣющихъ никакого свѣдѣтельства.														
60	Итого.	(гр. 55—59).													
61	Число школъ, поставленн. Уездн. Набл.														
62	Число школъ съ библиотеками.														
63	Число школъ съ библиотеками.														
64	Число книгъ въ библиотекахъ.														
195			1	41	6	155	72	126	91	129	573	561	131	411	60188
42			9	1	1	40	5	—	1	3	49	4	—	3	2829

Таблица III. Учител

Наименованіе учитель- скихъ школъ (церков- но-учительскихъ и вто- роклассныхъ) и уѣздовъ, въ коихъ школы нахо- дятся. Мужская или женская школа.	Число учащихъся				Учащіеся по сословіямъ.									
	Въ младшемъ отдѣленіи. 65	Въ среднемъ отдѣленіи. 66	Въ старшемъ отдѣленіи. 67	И Т О Г О. 68	Крестьянъ. 69	Мѣщанъ. 70	Купеческихъ дѣтей. 71	Дѣтей чиновни- ковъ и разно- чинцевъ. 72	Духовнаго со- словія. 73	Дворянъ. 74	Друг. сост. (ка- кихъ именно). 75	Окончившихъ въ отч. году полный курсъ. 76		
1. Александровская (Са- талыкъ-Хаджійская тоже), Аккерманскаго уѣзда, — мужская	14	15	16	48	44	—	—	—	4	—	—	8		
2. Русско - Ивановская, того же уѣзда, — мужская .	16	17	6	39	33	2	—	—	4	—	—	9		
3. Бульбокская, Бендер- скаго уѣзда, — мужская	14	10	5	29	13	3	—	1	4	—	2	9		
4. Барабойская, Бѣлец- каго уѣзда, — мужская . .	15	24	23	62	43	3	—	5	1	2	гр. 8	23		
5. Хотинская (въ уѣзд- номъ городѣ Хотинѣ), — мужская	20	12	17	49	26	20	—	—	2	1	—	11		
6. Кишиневская (въ гу- бернскомъ городѣ), — жен- ская	24	34	18	76	50	14	1	4	2	1	гр. 3 Ав. под. 1.	—		
Итого	103	115	85	303	209	42	1	11	17	4	19	59		

ІЯ ШКОЛЫ.

Число священниковъ.	Учителей (штатныхъ) общеобр. предметовъ.					Особыхъ учителей.			Изъ свѣтск. учащ. (гр. 84 и 85) насчитыв. лицъ					Число книгъ въ библиот. для выѣклассн. чтенія.	Общая сумма расхода на школу.		
	Законоучителей.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Цсаломщиковъ.	Свѣтск. лицъ.	ИТОГО. (гр. 81—85).	Пѣнія.	Ремесль.	Сельскаго хозяйства.	Съ высшимъ образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Со зван. учителя начального учил.	Со зван. учителя церк.-прих. шк.			И Т О Г О. (гр. 90—93).	
80	81	82	83	84	85									86	87		88
—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	3	422	3387
—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	3	249	3029
—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	3	316	3263
—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	3	1280	3063
—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	2	1	—	—	—	3	480	3063
12	1	—	—	—	3	3	1	1	—	—	3	—	—	—	3	378	4124
12	6	—	—	—	15	3	18	3	1	—	—	17	1	—	18	3195	19929

Таблица IV. Средства содержания

Поступило въ отчетномъ году:	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Суммы, поступившія изъ					
		Церквей.	Монастырей.	Братствъ, миссій и мисіонерскихъ комит.	Земствъ.	Городовъ.	Волостн. сельскихъ и станичныхъ обществъ.
	97	98	99	100	101	102	103
I. На всѣ потребности церк - школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ.							
<i>а) По уездамъ.</i>							
1 Аккерманскому	2002	1817	1410	330	4169	100	9705
2 Бендерскому	1489	892	1130	—	175	400	11258
3 Бѣлцкому	2218	1794	4346	—	—	240	4551
4 Измаильскому	619	2499	2100	—	200	2160	15468
5 Кишиневскому	4162	1614	5058	—	2300	600	7035
6 Оргѣвскому	5998	1409	8035	—	—	—	6214
7 Сорокскому	1583	715	9590	—	—	—	2258
8 Хотинскому	435	1026	1180	200	—	120	4385
<i>б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно изъ производимые</i>	11127	801	3408	—	—	—	—
Итого	29633	12067	36307	530	6814	3620	60874
II. На Воскресныя школы	148	—	—	—	—	—	—
III. На Вѣт. роклассныя	42	650	1500	—	25	—	200
IV. На Церк - учительскую	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО	29823	12717	37807	530	6869	3620	61074

Примѣчаніе: Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ церковно-школьное дѣло въ епархіи: а) изъ мѣстныхъ въ собственномъ содержаніи съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, — 37738 руб. и б) изъ казенныхъ средствъ 1905 года, — 120333 руб., а всего — 162855 руб. — Кромѣ того въ таблицѣ не включены средства, поступившія отъ продажи церковнаго имущества.

—	5546	56	498	22887	12875	—	35762	34927	—
—	1328	201	332	17646	11992	—	29638	33738	—
—	1618	—	25	14216	10011	—	24227	25631	400
—	2482	17	47	9547	12575	—	22122	22163	—
—	122	911	376	5118	9315	—	14433	15268	17100
50	10 16080	1517	3090	141365	103710	—	245075	251009	17500
10	— 119	160	106	485	—	—	485	526	3586
—	— 300	23	974	3672	17783	—	21455	19929	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80	10 16199	1700	4170	145522	121493	—	267015	271464	21086

СКОЛЬКО *сданы* ДЕНЕГЪ ОНЪ ПОЛУЧИТЬ ИЗЪ МѢСТНЫХЪ И КАЗЕННЫХЪ ИСТОЧНИКОВЪ ВА
 НИКОВЪ—4784 руб., 6) отъ Хозяйственного Управленія при св. Синодѣ, изъ до-
 вѣрительнаго казначейства, въ суммѣт. кредитовъ по §§ 8 ст. 3

И С Р А Х О Д Ы

ИСТОЧНИКОВЪ.

106	107	108	109	110
Изъ завод., кредитныхъ страховых и др. общ. фабр. заводовъ.	Частныхъ лицъ.	„ „ „ съ капиталовъ.	Изъ разныхъ др. мѣстныхъ источниковъ.	Итого мѣстныхъ средствъ. (гр. 98 - 109).

ИЗЪ ДРУГ. ИСТОЧНИКОВЪ.

111	112	113
Отъ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ.	Изъ Губернскаго Земскаго Сбора (въ извѣст. процѣнтѣ).	В С Е Г О (гр. 110 - 112)

114 Израсходовано въ отчетномъ году.

115 Неприкосновеннаго капитала состоитъ къ концу года.

—	750	268	46	13595	14140	—	32735	32251	—
—	1857	11	205	15994	9605	—	25599	25095	—
10	1368	34	1341	13697	9901	—	23598	25607	—
—	1009	19	210	23665	13296	—	36961	36329	—

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло
А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.		Въ отчетномъ году израсходовано.							
		На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ означенія разрядовъ школъ.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя	На второклассныя.	На церковно-учительскія.
		116	117	118	119	120	121	122	123
1	Школами. Изъ мѣстныхъ школьн. средствъ.	640	73844	21570	—	98054	526	579	—
	Изъ суммъ Уѣднаго Отдѣленія, Епарх. Училищн. Совѣта и Св. Синода.	5040	95638	27322	498	128498	—	19350	—
2	Уѣздными Отдѣленіями.	—	99	190	1828	2117	—	—	—
3	Епарх. Учил. Совѣтомъ.	3	155	—	2930	3088	—	—	—
ИТОГО . . .		7683	169736	49082	5256	231757	526	19929	—

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ)

125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣд. Набл.)	7270 р.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій	1889 р.
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1900 р.
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ съѣздовъ	4023 р.
129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики	4170 р.
130. А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано	271464 р.

Подлинникъ подписали: Предсѣдатель и Члены Совѣта.

Заслуживаетъ вниманія самаго серьезнаго то усовершенствованіе, въ сущности весьма простое, обыкновеннаго поселянскаго станка, которое получается вслѣдствіе одного лишь приспособленія къ нему челнока самолета. Приспособленіе это, вывезенное о. Наблюдателемъ изъ Полтавской губ., можно представить къ любому станку, не измѣняя его конструкціи. Батанъ—такъ называется усовершенствованная часть—можетъ сдѣлать любой деревенскій мастеръ; кромѣ того необходимо еще пріобрѣсти металлические челнокъ и бердо. Цѣна челнока настолько не высока (1 р.), что подобный челнокъ всегда можетъ получить самое широкое распространеніе. Благодаря батану, получается, во первыхъ, возможность производить широкія цѣльные ткани (на станкѣ же безъ усовершенствованнаго батана почти не возможно производить широкихъ тканей въ виду трудности и неудобства перебрасыванія челнока рукою), а во вторыхъ, производство тканей совершается при нѣкоторомъ навыкѣ, очень быстро, со скоростью въ много разъ превышающею скорость работы на станкѣ, не имѣющемъ описаннаго производства.

Въ виду того, что со времени послѣднихъ курсовъ по рукодѣлью, учрежденныхъ для учительницъ церковныхъ школъ Кяшневской епархіи въ 1902 и 1903 годахъ, въ составъ учительницъ Аккерманскаго уѣзда вошли новыя лица, не вполне знакомыя съ производствомъ практикуемыхъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ рукодѣльныхъ работъ, о. Аккерманскій Наблюдатель для знакомства съ этими работами собралъ 8 учительницъ въ церковную школу, имѣющуюся въ его приходѣ. Здѣсь съ 10 до 17 августа одна изъ опытнѣйшихъ рукодѣльницъ учительница Михайловской церк.-прих. школы Евфросинія Морозова, познакомила собравшихся учительницъ съ разнаго рода рукодѣльными работами. Курсы обошлись не дорого (нѣсколько десятковъ рублей) и устроены въ счетъ 300 рублей, отпущенныхъ Аккерманскимъ земствомъ на предметъ развитія рукодѣльныхъ классовъ.

Въ началѣ сентября церковно-приход. школы Аккерманскаго уѣзда принимали участіе въ Тарутинской сельско-хозяйственной выставкѣ экспонированіемъ своихъ работъ. Школьный отдѣлъ вышелъ обильнымъ и интереснымъ и останавливалъ на себѣ вниманіе посѣтителей выставки преимущественно поселянъ. Здѣсь же демонстрировалось производство работъ на станкахъ ковровомъ (ткали двѣ дѣвочки) и на самолетѣ, при чемъ техника этихъ работъ обратила на себя всеобщее вниманіе: очень многіе поселяне выразили желаніе, чтобы такіе станки были разосланы въ ихъ деревни для демонстративныхъ работъ, а отъ нѣкоторыхъ поселянъ пришлось даже принять заказъ на усовершенствованные батаны.

Экспонаты церковно-приходскихъ школъ были премированы на Тарутинской выставкѣ, а именно: большими серебряными медалями (Старокозачьевская, Михайловская, Плахтѣевская, Комчикская и Молдовская школа), малыми серебряными (Турлякская, Николаевская и Акмангатская), бронзовыми — большой Шабская школа и малыми — Гура-Рошская и Татарбунарская, похвальными листами — Русско-Ивановская и Ярославская школы.

При Михайловской женской школѣ Аккерман. у., гдѣ имѣется самый упрощенный шелкоразмоточный станокъ, производилось и шелководство, за что эта школа премирована на выставкѣ похвальнымъ листомъ, а учительницѣ Евфросиніи Морозовой за распространеніе полезныхъ знаній среди поселянъ выражена письменная благодарность отъ лица Распорядительнаго по выставкѣ Комитета. Въ настоящее время заведены уже при многихъ женскихъ школахъ Аккерманскаго уѣзда плантаціи тутовыхъ деревьевъ и есть надежда, что шелк-производство разовьется во многихъ пунктахъ уѣзда.

Такой удовлетворительной постановкѣ руководѣльныхъ занятій въ школахъ Аккерманскаго у. мы отчасти обязаны сочувственному отношенію къ этому дѣлу со стороны Аккерманскаго емяства, которое ассигнуетъ значительныя суммы на содержаніе женскихъ церк.-прих. школъ.

Изъ школъ другихъ уѣздовъ, гдѣ дѣвочкамъ преподавалось рукодѣлье, въ отчетахъ о.о. наблюдателей указываются слѣдующія: Рошская, Татаръ-Баурчійская, Еникіойская, Зернентская, Баурчи-Молдованская, Казанджикская, Каждангалійская, Бурлакская, Вадулуй-Исаакская, Баймаклійская и Шакирли-Китайская Измаильскаго уѣзда; Троицкая, Благовѣщевская, Пактелеймоновская и Ильинская г. Кушинева, Варзарештская, Ворничевская и Гидишитская Кушинева скаяго уѣзда; Таборская, Галештская, Оницканская и Каларашская Оргѣвскаго уѣзда. Особенно съ успѣхомъ велись занятія по рукодѣлью въ Оницканской и Галештской школахъ. Въ первой занятія вела очень умѣло жена учителя г-жа Остринская, получившая спеціальное образованіе въ Комратскомъ профессиональномъ училищѣ. Здѣсь рукодѣлью обучались и окончившія курсъ, которыя, чередуясь, ткали подушки въ стрижку на особомъ станкѣ, а также вязали русскія кружева на коклюшкахъ съ 9 часовъ утра до 3 часовъ по-полудни, ученицы же занимались рукодѣльемъ отъ 3 до 5 ч. дня. Занятія начались съ декабря 1904 года и продолжались до 10 апрѣля. Ученицы дѣлились на три группы. Въ 1-й группѣ обучались вышиванію крестиками по канвѣ, переснимали съ узора и затѣмъ вышивали по тому же узору шнуркомъ и мережка-ми; во 2-ой гр. мережкѣ, вышиванію шнуркомъ, вязанью кружевъ крѣйкомъ и плетевію русскихъ кружевъ, въ 3-й гр. учились вышиванію стеклярусомъ на сукнѣ по канвѣ подушекъ и вѣшалокъ, филейной работѣ, плетевію русскихъ кружевъ и мережекъ. Старшія ученицы, окончившія курсъ, какъ уже сказано, обучались тканію подушекъ въ стрижку и дѣлали къ нимъ кисти на спицахъ. Такихъ подушекъ выткано 4 и къ нимъ 16 кистей. Въ Галештской школѣ безмездно занималась рукодѣльемъ жена священника Марія Ругинова.

На пріобрѣтеніе рукодѣльныхъ матеріаловъ въ распоряженіе нѣкоторыхъ отдѣленій Совѣта изъ казенныхъ суммъ отпущено было отъ 50 до 150 руб.

Преподаваніе въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ велось по росписавію, составленному о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ для всѣхъ школъ епархіи и разосланному въ школы въ началѣ отчетнаго года. Росписание составлено примѣнительно къ программамъ, изданнымъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ.

Для записи свѣдѣній объ учащихъся, ежедневнаго посѣщенія ими уроковъ и содержанія пройденнаго по каждому предмету и въ каждомъ отдѣленіи во всѣхъ школахъ имѣлись особые классные журналы, которые велись почти вездѣ исправно.

О школьной дисциплинѣ можно сказать то же самое, что сказано было и въ главѣ о школахъ грамоты.

Народныя чтенія при церк.-прих. школахъ.

Чтобы сблизить населеніе со школой, укрѣпить въ его глазахъ авторитетъ школы, съ одной стороны, а съ другой, чтобы дать разумную пищу народу и тѣмъ самымъ отвлечь его отъ уличныхъ развлеченій, перѣдко сопровождаемыхъ пьянствомъ и соединенными съ ними разными пороками, при нѣкоторыхъ церк.-приходскихъ школахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году велись народныя чтенія. Устраивались эти чтенія обыкновенно въ осеннее и зимнее время, когда сельское крестьянское населеніе епархіи бываетъ болѣе или менѣе свободно отъ своихъ сельско-хозяйственныхъ занятій, и при томъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Общей строго опредѣленной программы народныхъ чтеній при школахъ не было. Матеріалъ для чтеній избирался учащими совместно съ о.о. завѣдывающими изъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ школахъ или специально для сего высылаемыхъ комитетами Попечительства о народной трезвости. Читались статьи разнообразнѣйшаго содержанія: религіозно-нравственнаго, бытоваго, историческаго; читались также книги по сельскому хозяйству и гигиенѣ; и наконецъ лекторы знакомили слушателей съ ходомъ военныхъ дѣйствій на Даль-

немъ Востокѣ. Лекторами обычно бывали священники и учащіе; въ рѣдкихъ случаяхъ въ участію въ чтеніяхъ допускались и постороннія лица. Такъ, напр., въ Старокозачьевской школѣ Аккерманскаго у. мѣстнымъ докторомъ г. Егуновымъ въ живою бесѣдѣ сообщались на чтеніяхъ полезныя знанія по гигиенѣ и медицинѣ; въ Наваденской двухклассной школѣ Бѣлецкаго у. чтецами на чтеніяхъ нерѣдко являлись лучшіе ученики 2-го класса. Въ селахъ съ молдавскимъ населеніемъ прочитанное обыкновенно переводилось на молдавскій языкъ; во многихъ-же случаяхъ читались листки, брошюры и книжки религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и молдавскомъ языкахъ, издаваемыя Кишиневскимъ Православнымъ Христо-Рождественскимъ Братствомъ. Листки эти изложены языкомъ простымъ и яснымъ и вполне пригодны для простаго народа, а потому приходскіе священники пользуются ими при устроеніи и веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній. Въ народныхъ чтеніяхъ по большей части принимали участіе ученики пѣвчій соотвѣтствующихъ пѣснѣ: исполнялись на чтеніяхъ церковныя пѣснопѣнія, гимны, свѣтскія пѣсни. Иногда на чтеніяхъ учениками читались басни и стихотворенія. Во многихъ школахъ чтенія иллюстрировались туманными картинками при помощи волшебныхъ фонарей. Последніе въ большинствѣ случаевъ высылались въ школы для пользованія Уѣздными Попечительствами о народной трезвости; впрочемъ, нѣкоторыя школы обзавелись уже на счетъ попечителей собственными фонарями. Чтенія весьма охотно посѣщались поселянами; въ особенности много слушателей было на такихъ чтеніяхъ, которыя иллюстрировались туманными картинками и гдѣ исполнялись разныя пѣсы хорошо организованными хорами. Содержаніе чтеній записывалось, хотя и не вездѣ, въ особо заведенныя для этого книги.

Сколько было всѣхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году, трудно опредѣлить, такъ какъ не всѣ с.о. завѣдывающіе школами сообщили объ этомъ свѣдѣнія. Последнее-же обстоятельство объясняется тѣмъ, съ одной стороны, что при нѣкоторыхъ школахъ было въ году только два-три

чтенія, о каковыхъ с.о. завѣдывающіе не считали нужнымъ заявить о.о. наблюдателямъ; съ другой-же стороны, о евангелизационныхъ чтеніяхъ, которыя иногда устраивались въ церквяхъ, приходскіе священники сообщили Совѣту Христо-Рождественскаго Братства. Больше или менѣе подробныя свѣдѣнія о народныхъ чтеніяхъ, которыя велись при церковно-приходскихъ школахъ представлены въ отчетахъ трехъ с.о. уѣздныхъ наблюдателей: Оргѣвскаго, Аккерманскаго и Измаильскаго: въ отчетъ же с. Сорокского Наблюдателя о такихъ чтеніяхъ вовсе не упоминается. Можно думать, что въ школахъ этихъ только трехъ уѣздовъ народныхъ чтенія въ большинствѣ случаевъ и велись, тѣмъ болѣе, что попечительства о народной трезвости въ уѣздахъ—Измаильскомъ, Оргѣвскомъ и Аккерманскомъ съ своей стороны оказывали большое содѣйствіе къ развитію таковыхъ чтеній. Вотъ свѣдѣнія о народныхъ чтеніяхъ по уѣздамъ.

№ №	Ш К О Л Ы.	Число чтеній	Время чтеній	Кто читалъ	Число слушателей	
					Въ судн. ии одномъ учен.	На всѣхъ чтеніяхъ.
	<i>Измаильскаго у.</i>					
1	Ново-Ганасенская	28	Осенью и зимою по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и въ Великомъ Посту.	С в я щ е н н и к и и у ч а щ і е	90	2500
2	Филипенская	16			120	1800
3	Цыганковская	21			не ука- зано	
4	Кугурлуй-Матросская	8			150	1200
5	Спасская	25			75	1875
6	Корячковская	39			35	1200
7	Ново-Капаклійская				не ука- зано	
8	Тропокляская	не ука- зано				не ука- зано

№	Ш К О Л Ы.	Число чтений	Время чтений	Кто читалъ	Число слушателей				
					Въ средн. на одномъ чтен.	На всѣхъ чтеніяхъ			
9	Мартазанская	Н с у к а з а н о	Осенью и зимою по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и въ Великомъ Посту.	У ч а щ і с.	указано.	указано.			
10	Шкандыбская				указано.	указано.			
11	Дракульская				указано.	указано.			
12	Васильевская				указано.	указано.			
13	Готештская <i>Ортыевскаго у.</i>				указано.	указано.			
1	Нижне-Жорская				22	Октябрь-май.	У	107	2351
2	Голерканская				16	» апрѣль	И	168	2684
3	Загайканская				23	» мартъ.	И	192	4418
4	Вышкоуцкая				23	» май.	К	134	2090
5	Жавренская грам.				29	Сентяб.-май.	И	117	3383
6	Кругликская				28	» май.	И	88	2455
7	Галештская				16	Октяб.-мартъ.	С	358	5731
8	Распопенская				37	» май.	Щ	173	6390
9	Питушская	15	Окт.-февраль.	И	144	2155			
10	Слободо-Домненская	5	Декаб.-мартъ.	С	203	1015			
11	Мешенская	15	Октяб.-ноябрь.	Щ	100	1501			
12	Жокорозенская	12	Окт.-февраль.	И	158	1896			
13	Устьевская	9	Нояб.-февраль	С	270	2426			

№ №	Ш К О Л Ы.	Число чтеній.	Время чтеній.	Кто читалъ	
				Въ средн. на одномъ чтен.	На всея чтенія
14	Бравичская	9	Октяб.-мартъ.	185	1665
15	Каларашская	3	Новб.-январь.	110	329
16	Нишканская	3	Октяб.-январь.	94	281
17	Оницканская	9	„ январь.	154	1387
18	Изворская грам.	4	„ январь.	78	311
19	Онештская	14	„ мартъ.	104	1662
20	Краснашенская	—	Свѣдѣній нѣтъ	—	—
<i>Аккерманскаго и.</i>					
1	Шабская	12	Осенью, зимою и въ Великомъ Посту.	45	500
2	Сергѣевская	19		120	2280
3	Гура-Рошская	13		55	700
4	Намчикская	16		70	1120
5	Раскаецкая	17		70	1219
6	Вознесенская	30		75	2200
7	Павловская	20		150	3000
8	Сергѣевская	22		80	1760
9	Пуркарская	8		100	800
10	Карналѣвская	8		65	500
11	Петровская	9		100	900

Осенью и зимою по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и въ Великомъ Посту.

Священники и учащие.

Священники и учащие.

№ №	Ш К О Л Ы.	Число чтеній.	Время чтеній.	Кто читалъ	Число слушателей	
					Въ средн. на одномъ чтен.	На всѣхъ чтеніяхъ
12	Кубейская	3	Осенью и зимою по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и въ великомъ посту.	С в я щ е н н и к и и у ч а щ і е.	40	120
13	Каирская	25			270	5325
14	Ярославская	5			60	300
15	Талмазская	40			150	6000
16	Фиштелицкая	34			100	3400
17	Копчакская	6			35	200
18	Плахтѣевская	12			400	4500
19	Молодовская	15			60	900
20	Татарбунарская	16			140	2200
21	Введенская	16			50	800
22	Кулевгская	7			85	600
23	Михайловская	4			100	400
24	Староказачьевская	7			300	2100
25	Ново-Царичанская	22			160	3500

По Хотинскому уѣзду. Воскресныя чтенія велись при школахъ: Рестео-Атакской (34 чтеній), Каракушанской, Лицванской и Рашковской женской школѣ грамоты. При послѣдней школѣ было 35 чтеній, каковыя устраивались на средства попечительницы школы М. Е. Бѣльской. Всего на этихъ чтеніяхъ было около 2300 слушателей.

По Кишиневскому уѣзду. Народныхъ чтеній при церковно-приход. школахъ не было, за исключеніемъ нѣкоторыхъ

школь г. Кишицева, гдѣ таковыя по временамъ устраивались учащими.

По *Бендерскому* уѣзду. Религіозно-нравственныя чтенія велись при школахъ: Киркаештской, Ферладанской, Кирпаункой Кишванской, Копанской и Коржевской. Въ каждой было 2—3 чтенія.

По *Бялецкому* уѣзду. Народныя чтенія велись при школахъ: Данульской, Нападенской, Барабойской и Бахмутской. Подробныя свѣдѣнія сообщены только о чтеніяхъ при Данульской школѣ. Всѣхъ чтеній здѣсь было 30; слушателей на каждомъ чтеніи было около 100. Всѣ чтенія сопровождались пѣніемъ духовныхъ вѣснопѣній и свѣтскихъ пѣсней. Для ознакомленія поселянъ съ современными событіями выписывались въ школу газеты «Воезное время» и «День» и иллюстрированный журналъ «Нива».

Оргѣевскій уѣздный Наблюдатель, говоря объ организаціи народныхъ чтеній въ уѣздѣ, указываетъ, между прочимъ, на то, что въ этомъ дѣлѣ понесъ громадный трудъ Членъ Оргѣевского Отдѣла П. И. Дудиченко. Состоя въ должности члена-дѣлопроизводителя комитета попечительства о народной трезвости, г. Дудиченко въ то же время безъ всякаго вознагражденія завѣдываетъ сложнымъ дѣломъ разсылки въ школы брошюръ и картинокъ и правильнаго обмѣна между ними матеріала для чтеній.

Воскресно-повторительныхъ занятій при церковно-приходскихъ школахъ не было.

Вечерніе классы для взрослыхъ существовали при двухъ школахъ Оргѣевского уѣзда—Галештской и Загайканской. При Галештской школѣ занятія начаты были 8 ноября, а при Загайканской 31 января, и велись ежедневно, кромѣ субботъ и воскресеній. Въ той и другой школѣ занятія вели учащіе вмѣстѣ съ завѣдывающими; а въ Загайканской школѣ въ веденіи занятій принимали участіе и жена священника В. И. Сербова. Особенно хорошо это дѣло было организовано при Галештской школѣ. Здѣсь посѣщало вечерніе классы около 60 взрослыхъ, между которыми были и дѣвицы. Проходился съ ними курсъ школы