

E 105
171

р 1-76
11839

ИСТОРИЯ

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ

201-14
2140

СО ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ СВ. СИНОДА.

(1721 — 1821).

СОЧИНЕНІЕ

Николая Позанова.



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КНИГА I.



МОСКВА.

Въ Синодальной типографии, на Никольской улицѣ.

1869.

РИЧТОН

МОСКОВСКАТО ЕПАРХИАРСКО УПРАВЛЕНИЕ

СЪСТАВИТЕЛЪТЪ НА КОМИТЕТА ЗА ЦЕНЗУРА

1869 — 1871

ТИТУЛЪТЪ



42131-0

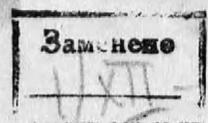
Отъ Московскаго Комитета для цензуры Духовныхъ книгъ печатать
позволяется. 5 Мая, 1869 года.

Цензоръ профессоръ *Петръ Казанскій*



2007332319

74



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

СОСТОЯНІЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ АРХІЕРЕЕВЪ, ПРОИСХОДИВШИХЪ ИЗЪ МАЛОРОССІЯНЪ.

(1742 — 1775).

- I. ПР. ЮСИФЪ (ВОЛЧАНСКІЙ)
- II. — ПЛАТОНЪ I (МАЛИНОВСКІЙ)
- III. — ТИМОФЕЙ (ЩЕРБАТСКІЙ)
- IV. — АМВРОСІЙ (ЗВЕРТИСЬ-КАМЕНСКІЙ).



О Г Л А В Л Е Н И Е.

Вступленіе. § 1. Первенство духовныхъ изъ Малороссіянъ въ іерархіи Россійской церкви	5
§ 2. Восшествіе на Престоль Государыни Елисаветы Петровны и образованіе изъ Синодальной области по новому учрежденію Московской епархіи	6
§ 3. Порядокъ изложенія исторіи Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Малороссіянъ	7

Г Л А В А 1.

Составъ епархіальнаго начальства.

О Т Д Ъ Л Е Н И Е 1.

Преосвященный Іосифъ (Волчанскій) Архіепископъ Московскій и Владимірскій.

I. Вступленіе Пр. Іосифа на кафедру Московской епархіи.

§ 4. 1) Предѣлы Московской епархіи	11
§ 5. 2) Прибытіе Пр. Іосифа въ Москву и вступленіе его на кафедру Московской епархіи	13
§ 6. 3) Перечисленіе изъ Московской святѣйшаго Синода Конторы ставленическихъ и другихъ дѣлъ въ Московскую Дикастерію	14
§ 7. 4) Епархіальная печать	15
§ 8. 5) Опредѣленіе отношенія Московской Дикастеріи и подвѣдомыхъ лицъ къ епархіальному Архіерею Пр. Іосифу	16
§ 9. 6) Примѣрный штатъ Преосвященнаго Іосифа для Московской епархіальной кафедры.	17

II. Перемены въ Московской Дикастеріи.

- § 10. 1) Наименованіе Московской Дикастеріи Московскою духовною Консисторіею 22
- § 11. 2) Помѣщеніе Московской Консистоіи въ Чудовѣ монастырѣ 23
- 3) Составъ Консистоіи.
- § 12. а) Присутствіе. 24
- § 13. б) Канцелярія 25
- § 14. в) Штатъ Консистоіи по епархіальному штату Пресвященнаго Іосифа 27

III. Особыя дѣйствія Пресвященнаго Іосифа по епархіальному дѣлопроизводству и судопроизводству.

I. Дѣла ставленическія.

- § 15. 1) Распоряженіе Пресвященнаго Іосифа, чтобы ставленики и вообще духовные носили приличную своему званію одежду 28
- § 16. 2) Производство ка мѣста, построеніе и освященіе церквей 29
- § 17. II. Отношеніе Пресвященнаго Іосифа къ епархіальному судопроизводству, и содержаніе колодниковъ. 32

IV. Перемена въ составѣ Московской епархіи и кончина Пресвященнаго Іосифа.

- § 18. 1) Отчисленіе городовъ и уѣздовъ Московской епархіи для состава епархіи—Переславской, Костромской, Владимірской и Тамбовской. 33
- § 19. 2) Составъ Московской епархіи, по отчисленіи городовъ и уѣздовъ въ новоучрежденныя епархіи. . 34
- § 20. 3) Кончина Пресвященнаго Іосифа 35

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Первое между-архіерейство.

Управленіе Консистоіи.

- § 21. 1) Перечисленіе къ вѣдомству Московской св. Синода Конторы ставропигіальныхъ монастырей и

	церквей, назначенныхъ для епархій—Владимірской и Тамбовской	36
§ 22. 2)	Удержаніе Московскою Консисто­ріею за собою дѣль ставленическихъ и о построении и освященіи церквей	37
	3) Составъ Консисто­рін.	
§ 23. а)	Присутствіе.	40
§ 24. б)	Канцелярія	—
§ 25. 4)	Степень зависимости Консисто­рін отъ Московской св. Синода Конторы	41
§ 26. 5)	Дѣйствованіе Консисто­рін по дѣламъ ставленическимъ, и о построении и освященіи церквей.	43

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Преосвященный Платонъ I (Малиновскій) Архіепископъ Московскій и Сѣвскій.

I. Вступленіе Пр. Платона на кафедру Московской епархій.

§ 27. 1)	Происхожденіе Преосвященнаго Платона и назначеніе его на кафедру Московской епархій	44
§ 28. 2)	Особенныя распоряженія Преосвященнаго Платона по Московской епархій	46
§ 29. 3)	Содѣйствіе Преосвященнаго Платона къ первому устройству Владимірской епархій	49
§ 30. 4)	Перечисленіе къ епархіальному управленію окладныхъ и неокладныхъ сборовъ по Московской епархій	50

II. Состояніе Московской Духовной Консисто­рін.

§ 31. 1)	Устройство помѣщенія Консисто­рін въ Чудовъ монастырѣ	52
	2) Составъ Консисто­рін	
§ 32. а)	Присутствіе.	—
§ 33. б)	Канцелярія	53
§ 34. в)	Состояніе архива	54
§ 35. г)	Окладное жалованье	55
§ 36. д)	Епархіальное постановленіе о храненіи казенныхъ суммъ въ кладовой Чудова монастыря	56

III. Отбытіе Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургъ для присутствования въ св. Синодѣ.

Стр.

- § 37. 1) Дѣйствованіе Московской Консисторіи по епархіальному управленію во время отбытія Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургъ. 57
- § 38. 2) Отношеніе Московской св. Синода Конторы къ Московской Консисторіи. 58
- § 39. 3) Употребленіе на службу по Московскому епархіальному управленію должностныхъ лицъ изъ Малороссіянъ 59
- § 40. 4) Начало и устройство Чудовскаго хора въ Москвѣ. 60

IV. Возвращеніе Преосвященнаго Платона изъ С.-Петербурга.

- § 41. 1) Посѣщеніе Преосвященнымъ Платономъ Московской епархіи. 63
- § 42. 2) Попеченіе Преосвященнаго о распространеніи въ епархіи знанія закона Божія 64
- § 43. 3) Предписаніе Преосвященнаго объ ограниченіи тѣлесныхъ наказаній въ монастыряхъ. 66

V. Отношеніе Преосвященнаго Платона къ епархіальному дѣлопроизводству и судопроизводству и кончина Преосвященнаго.

- § 44. 1) Производство на священно и церковно-служительскія мѣста, построеніе и освященіе церквей . . . 68
- § 45. 2) Судныя дѣла и содержаніе колодниковъ. 72
- § 46. 3) Кончина Преосвященнаго Платона 73

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Второе между-архіерейство.

Управленіе Консисторіи.

- § 47. 1) Указъ св. Синода, опредѣлявшій пространство дѣйствования Московской Консисторіи по епархіальному управленію. 75
- § 48. 2) Отношеніе Консисторіи къ Синодальной Конторѣ. 76
- 3) Составъ Консисторіи.

§ 49. а)	Присутствіе	77
§ 50. б)	Канцелярія	79
§ 51. 4)	Забота Консисторіи объ устройствѣ Чудовскаго хора	—
§ 52.	Существованіе Консисторіи по дѣламъ ставленн- ескимъ и о построеніи и освященіи церквей.	81
§ 53.	Судопроизводство и содержаніе колодниковъ.	82

ГЛАВА II.

Учрежденія и должностныя лица въ епархіи и другія учрежденія, состоящія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Управленія и должностныя лица вѣдомства епархіальнаго.

I. Монастыри.

§ 54. 1)	Монастырское управленіе вообще.	84
§ 55. 2)	Управленіе каедральнаго Чудова монастыря.	85
§ 56.	II) Духовныя правленія.	87
§ 57.	III) Старосты поповскіе	88

IV) Благочинные.

§ 58. 1)	Учрежденіе благочинныхъ въ Москвѣ	89
§ 59. 2)	Инструкція Преосвященнаго Платона благочин- нымъ	90
§ 60.	V) Депутаты.	93

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Учрежденія и должностныя лица другихъ вѣдомствъ, состоящія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 61. I)	Контора при вольномъ Успенскомъ соборѣ	93
	II. Состояніе бывшаго Патріаршаго клира.	
§ 62. 1)	Монашествующіе при церкви 12-ти Апостоль и другія лица въ Синодальномъ домѣ.	97
§ 63. 2)	Синодальные иподиаконы.	99
§ 64. 3)	Синодальные пѣвчіе	—

		Стр.
§ 65)	III) Московская Славяно-греко-латинская Академія	100
§ 66)	IV) Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства	101

ГЛАВА III.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ. I.

Дѣлопроизводство.

ДѢЛА СТАВЛЕННИЧЕСКІЯ.

I. Производство во священники и діаконы.

§ 67.	а) Прошенія	102
§ 68.	б) Ставленническій допросъ	103
§ 69.	в) Справки	104
§ 70.	г) Экзаменація	105
§ 71.	д) Производство или посвященіе въ санъ	—
§ 72.	1) Ставленныя грамоты	—
	а) Іерейская и б. діаконская	107
§ 73.	2) Перехожія грамоты	109
§ 74.	3) Епитрахильныя и постихарныя грамоты	110
§ 75.	4) Викаріи и ранніе священники	112
§ 76.	5) Предоставленіе священнослужительскихъ мѣстъ	113
§ 77.	6) Опредѣленіе на мѣста въ заставку	114
§ 78.	7) Причетники и новоявленные ихъ памяти	—
§ 79.	8) Просвирни	117

II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

§ 80.	1) Храмованныя грамоты	117
§ 81.	2) Указы объ освященіи храмовъ	119
§ 82.	3) Дѣлопроизводство о построеніи домовыхъ церквей	120

III. Старосты церковные.

§ 83.	1) Число старостъ церковныхъ въ Москвѣ въ 1743 г. —	
§ 84.	2) Приговоры прихожанъ на избраніе церковныхъ старостъ	121
§ 85.	3) Опредѣленіе въ церковные старосты и указы имъ на должность	122

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Судопроизводство.

I. Дѣла судныя.

Вообще порядокъ судопроизводства.

	Стр.
§ 86. а) Вызовъ къ суду.	123
§ 87. б) Допросъ	124
§ 88. в) Выписка изъ законовъ и опредѣленіе по дѣлу	125
§ 89. II. Дѣла исковыя и слѣдственныя	—

III. Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.

§ 90. 1) Слово и дѣло	126
2) Опущеніе службы въ царскіе дни.	—
3) Пьянство	127
4) Ссоры и драки.	—

IV. Виды наказаній.

§ 91. 1) Наказанія тѣлесныя	127
а) Наказаніе плетью.	—
б) Содержаніе въ цѣпи.	128
в) Мукосѣяніе	—
§ 92. 2) Наказанія духовныя	129
а) Запрещеніе въ священнослуженіи	—
б) Поклоны.	—
в) Монастырское подначаліе.	—
г) Лишеніе священства.	130
д) Епитиміи.	
§ 93. е) Содержаніе колодниковъ въ монастыряхъ.	132

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Дѣла брачныя.

§ 94. 1) Предбрачныя документы:	132
а) Вѣчная память	—
§ 95. б) Обыскъ	133
§ 96. в) Присяга	—
§ 97. 2) Дѣла о измѣнившихъ обѣщанію жениться на обру- ченной невѣстѣ	134

	Стр
§ 98. 3) Дѣла о несогласной жизни супруговъ	135
§ 99. 4) Дѣла бракоразводныя	—
а) По прелюбодѣянiю	—
б) По многобрачiю	136
в) По родству	137
г) По старости лѣтъ	—
§ 100. 5) Браки иновѣрцевъ съ православными	138

Г Л А В А IV.

Обозрѣнiе епархiальнаго управленiя по предметамъ управленiя.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

По предмету охраненiя и распространенiя православной вѣры.

	1) Назиданiе въ вѣрѣ.	
§ 101. а)	Преподаванiе Катихизиса	140
§ 102. б)	Проповѣди въ приходскихъ церквахъ	141
§ 103. 2)	Охраненiе благочестiя въ народѣ	144
§ 104. 3)	Ереси и расколы	145
§ 105. 4)	Присоединенiе иновѣрцевъ къ православию	147

ОТДѢЛЕНИЕ II.

По предмету благоустройства храмовъ Божiихъ.

§ 106. 1)	Исправленiе ветхостей въ Московскихъ церквахъ.	147
§ 107. 2)	Осмотръ Московскихъ церквей, согласно-ли православию онѣ устроены, и исправленiе поврежденной въ церквахъ послѣ пожара въ 1748 г.	149
§ 108. 3)	Иновѣрческiя церкви въ Москвѣ.	150
	4) Начало особыхъ кладбищъ въ Москвѣ	—
§ 109. а)	Построенiе анбара (убогаго дома) близъ Марьиной роцци для погребенiя мертвыхъ тѣлъ.	152
§ 110. б)	Запрещенiе хоронить при нѣкоторыхъ церквахъ.	153
§ 111. в)	Устройство перваго въ Москвѣ кладбища Лазаревского.	154

- § 112. 5) Погребеніе скоропостижно умершихъ и перевозъ
тѣлъ умершихъ для погребенія въ другія мѣста . . . 153
- § 113. 6) Случай перестройки въ Москвѣ Иверской часовни. 156

ОТДѢЛЕНІЕ III.

По предмету богослуженія

- § 114. 1) Богослуженіе общественное (соборное). . . . 157
- 2) Крестные ходы въ Москвѣ.
- § 115. а) Вообще порядокъ крестныхъ ходовъ въ Москвѣ. 158
- § 116. б) Бывшіе особые крестные ходы въ Москвѣ . . . 159
- § 117. в) Распоряженіе Консисторіи 1757 г., Окт. 15, о
благочиніи священно и церковнослужителей въ крест-
ныхъ ходахъ 161
- § 118. 3) Богослуженіе приходское 162
- § 119. 4) Крестцовые попы 163
- § 120. 5) Благодичіе въ церквахъ 164

ГЛАВА V.

Быть духовенства.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Быть духовенства вообще

- § 121. 1) Права духовныхъ по состоянію 166
- § 122. 2) Дѣйствованіе новыхъ перемѣнъ на быть духов-
ныхъ 167

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Быть духовенства Московскаго.

1. Нѣкоторые показанія о средствахъ содержанія Московскихъ
епархіальныхъ Архіереевъ и канцелярскихъ чиновниковъ К он-
систоріи.

- § 123. а) Средства содержанія Моск. епархіальныхъ Архі-
ереевъ. 169

§ 124. б) Средства содержания канцелярских чинов Кон- систории	170
---	-----

2. Состояние приходского духовенства.

§ 125. а) Доходы	171
§ 126. б) Дома	172
§ 127. в) Одежда	173
§ 128. г) Образец росписи приданого у духовных въ 1754 г.	174

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Нѣкоторыя показанія внутренняго состоянія духовенства.

§ 129. 1) Умственное образованіе	176
§ 130. 2) Нравственное состояніе	177
§ 131. 3) Образъ жизни	179

№ 10
4006.

ВСТУПЛЕНИЕ.

1. Первенство духовныхъ изъ Малороссiи въ іерархіи Россійской церкви.

§ 1. Южная часть Россіи или Малороссiя отъ сѣверной части Россіи или Великороссіи политическими событіями была отодвинута далеко. Въ той и другой части образовались свои національности, такъ что Малоруссъ отъ Велико-русса отличался и внѣшнимъ видомъ, и образомъ жизни, и нарѣчіемъ, которое донинѣ едва внятно Великоруссу. ¹⁾

Объ части Россіи хранили православіе, но въ каждой изъ нихъ были свои церковныя особенности. Въ южной Русской церкви, управлявшейся Митрополитами, главная кафедра находилась въ Кіевѣ; въ сѣверной Русской церкви, управлявшейся сперва Митрополитами, потомъ Патріархами, главная кафедра была въ Москвѣ.—Въ той и другой дѣйствовали свои правительственныя учрежденія и особыя церковныя постановленія, приспособленныя къ мѣстнымъ потребностямъ. ²⁾

Духовные южной Русской церкви были образованнѣе духовныхъ сѣверной Русской церкви; въ Кіевѣ издавна процвѣтала Духовная Академія, приготовившая много ученыхъ мужей. ³⁾ О духовныхъ сѣверной Русской церкви развѣ можно сказать то, что они имѣли домашнее образованіе. Въ Москвѣ только въ концѣ XVII столѣтія начали возникать школы. ⁴⁾ Ученые южной Русской церкви, при зависимости Малороссіи отъ Польши, были близко знакомы съ западными государствами; они въ тамошнихъ академіяхъ заканчи-

вали свое образованіе. Духовные сѣверной Русской церкви мало были знакомы съ Западомъ, и на западниковъ смотрѣли съ подозрѣніемъ. ⁵⁾ Великорусская церковь находилась въ близкомъ сношеніи съ Греческою восточною церковію, откуда вдревле православная вѣра пришла въ Россію. Малороссіяне подъ вліяніемъ сближенія съ Западомъ, критически относились ко многимъ учрежденіямъ Греческимъ. ⁶⁾

Петръ I, которому хотѣлось образоватъ Россію по примѣру западныхъ государствъ, при образованіи гражданской части въ Россіи, пользовался указаціями и содѣйствіемъ иностранцевъ, вызванныхъ имъ въ Россію. ⁷⁾ Также для образованія духовной части въ Россійской церкви, Государь вызывалъ въ Москву духовныхъ изъ Малороссіянъ, какъ болѣе образованныхъ. Таковы были—Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ. Вслѣдъ за ними вызвано было много другихъ Малоруссовъ для занятія высшихъ церковныхъ должностей. ⁸⁾ Они содѣйствовали Петру въ преобразованіи духовнаго управленія и введеніи новыхъ порядковъ, часто несогласныхъ съ прежними. Великоруссы были оттѣсняемы отъ управленія духовнаго: отчего образовалась замѣтная вражда двухъ партій. Одна партія старалась возвратитъ прежній порядокъ—возстановивъ Патриаршество, а другая стояла за новый порядокъ. Петръ I не давалъ обнаружиться этой враждѣ; но по смерти его долго удерживалъ власть въ Церкви Теофанъ Прокоповичъ, который для сохраненія своей силы погубилъ многихъ изъ высшаго духовенства. ⁹⁾

2. Восшествіе на престоль Государыни Елисаветы Петровны, и образованіе изъ Синодальной области по новому учрежденію Московской епархіи.

§ 2. Въ 1741 г., Ноября 25, взошла на Всероссійскій престоль дочь Петра I Елисавета Петровна. ¹⁰⁾

По прошествии болѣе 40 лѣтъ отъ упраздненія Патриаршаго престола, при новыхъ генераціяхъ, симпатіи къ Патриаршимъ учрежденіямъ слабѣли; съ тѣмъ вмѣстѣ и забота о сохраненіи Синодальной, бывшей Патриаршей области, въ томъ видѣ, какъ она была при Патриархахъ, утрачивалась.—Патриаршество со всѣми его учрежденіями отходило уже въ область исторіи.¹¹⁾

Въ 1742 г., Февр. 28, Государыня Елисавета Петровна прибыла въ Москву, а 28 Апрѣля того-же года совершенно Ея коронованіе.¹²⁾

Святѣйшій Синодъ, въ бытность свою тогда въ Москвѣ, предположилъ изъ обширной Синодальной области образовать нѣсколько епархій; и въ томъ-же 1742 г., Сент. 1, согласно его представленію, на первый разъ въ Синодальной области открыты двѣ епархіи: 1) С.-Петербургская—составленная изъ ближайшихъ мѣстъ къ С.-Петербургу, которая названа С.-Петербургскою и Шлиссельбургскою,¹³⁾ и 2) Московская—изъ городовъ и уѣздовъ, составлявшихъ бывшую Патриаршую область, которая названа Московскою и Владимірскою.¹⁴⁾

Съ того времени бывшая Патриаршая, потомъ Синодальная, область, по новому учрежденію, стала Московскою епархіею наряду съ прочими епархіями Россійской церкви, и на кафедрѣ ея начали восходить преемственно епархіальные Архіереи.

3. Порядокъ изложенія исторіи Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Малороссіянь.

§ 3. При образованіи Московской епархіи по новому учрежденію, въ іерархіи Россійской церкви первенствовали Архі-

ерей, происходившіе изъ Малороссіянъ. Со времени открытія Московской епархіи, какъ мы прежде показали, на каѳедру ея преемственно восходили слѣдующіе Архіереи изъ Малороссіянъ.

1. Пр. Іосифъ (Волчанскій) 1742—1745.
2. — Платонъ I (Малиновскій) 1748—1754.
3. — Тимоѳей (Щербатскій) 1757—1767.
4. — Амвросій (Зертисъ-Каменскій) 1768—1771.

Исторію Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Малороссіянъ, для удобства обозрѣнія предметовъ, мы раздѣлимъ на двѣ книги.

Въ первой изложимъ исторію Московскаго епархіальнаго управленія при Преосвященныхъ—Іосифъ и Платонъ I.

Во второй изложимъ исторію Московскаго епархіальнаго управленія при Преосвященныхъ Тимоѳеѣ и Амвросіѣ.

Промежутки между Преосвященными, послѣ каждаго Преосвященнаго, изложены будутъ особо, подъ названіемъ— между-архіерействъ.

Въ изложеніи исторіи Московскаго епархіальнаго управленія, подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Малороссіянъ, мы будемъ слѣдовать прежнему порядку:

ГЛАВА I. — составъ епархіальнаго начальства.

ГЛАВА II. — помѣстныя управленія въ епархіи и другія учрежденія, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ.

ГЛАВА III. — епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство вообще.

ГЛАВА IV. — обозрѣніе епархіальнаго управленія по предметамъ управленія.

ГЛАВА V. — бытъ духовенства.

КНИГА ПЕРВАЯ.

I. Пр. Иосифъ (Волчанскій).

II. — Платонъ I (Малиновскій).

(1742 — 1757)

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text, continuing the document's content.

KHINTA NEPBAR

Third block of faint, illegible text, appearing below the main heading.

Fourth block of faint, illegible text, possibly containing a list or detailed notes.

(1770 - 1770)

Fifth block of faint, illegible text, continuing the document's content.

Sixth block of faint, illegible text, possibly a concluding paragraph.

Seventh block of faint, illegible text, appearing near the bottom of the page.

Eighth block of faint, illegible text at the very bottom of the page.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

СОСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Пресвященный Іосифъ (Волчанскій) Архіепископъ Московскій
и Владимірскій.

(1743 Марта 21—1745 Юня 10)

I. Вступленіе Пресвященнаго Іосифа на кафедру Московской епархіи.

1. Предѣлы Московской епархіи.

§ 4. Патріаршая область, или Московская епархія, при Патріархахъ имѣла самыя обширныя предѣлы. ¹⁵⁾ Св. Синодъ, принявъ въ непосредственное управленіе Патріаршую область, увеличивалъ ее присоединеніемъ новыхъ городовъ и уѣздовъ. ¹⁶⁾ Посему Московская епархія въ 1742 году, образовавшись изъ Патріаршей или Синодальной области, предъ прочими епархіями Россійской церкви имѣла весьма обширныя предѣлы. ¹⁷⁾

Въ составъ Московскій епархіи входили слѣдующіе города съ уѣздами:

I. *Москва*—при ней десятины: 1) Загородская, 2) Пехрянская, 3) Селецкая, 4) Перемышская, 5) Хатунская, 6) Вохонская и 7) Радонежская.

II. *Ближайшіе города*, которые разстояніемъ отъ Москвы не далѣе 125 верстъ (по нынѣшнему счету); 1) нынѣ въ Московской епархіи: Дмитровъ—64 версты; Руза—94;

Волоколамскъ—110; Верея—123; Можайскъ—103; Серпуховъ—92 и 2) въ Калужской: Боровскъ—96 и Малый Ярославецъ—114.

III. *Болье отдаленные города*—1) нынѣ кафедральные: Калуга—172 версты; Тамбовъ—448; Пенза—716; Владимиръ—171; Кострома—345, и 2) нынѣ принадлежащія къ епархіямъ—Смоленской Гжатскъ—168; Калужской Таруса—242; Тульской Алексинъ—225; Орловской Карачевъ—399; Трубчевскъ—543; Курской Рыльскъ—116; Путевиль—633; Харьковской Бѣлополье—693; Тамбовской Козловъ—382; Темниковъ—522; Борисоглѣбскъ—618; Пензенской Керенскъ—605; Саранскъ—585; Нижній (651) и Верхній (815)—Ломовы; Красная Слобода (Краснослободскъ)—778; Саратовской Петровскъ—818; Владимірской—Переславль-Залѣскій—131; Ярополчь (Вязники)—275; Костромской Юрьевецъ-Повольскій—493; Нижегородской Балахна—424; Арзамасъ—422; Симбирской Корсунь—686 и нѣкоторые другіе.¹⁸⁾

Десять главныхъ дорогъ вели изъ Москвы въ другіе города, какъ-то:

1. *Новгородская* или С.-Петербургская, на трактъ которой города: Клинь, Тверь и такъ далѣе.

2. *Улицкая*—вела въ Дмитровъ, Угличъ и далѣе.

3. *Ярославская*—въ Переславль-Залѣскій, Ростовъ, Кострому, Любимъ и такъ далѣе.

4. *Владимірская*—въ Юрьевъ-Польскій, Владимиръ, Суздаль и далѣе.

5. *Коломенская*—въ Коломну, Зарайскъ, Переславль-Рязанскій, Михайловъ, Гремячей, Пронскъ и другіе.

6. *Каширская*—въ Каширу, Веневъ, Епифань и далѣе.

7. *Тульская*—въ Серпуховъ, Тулу, Дѣдиловъ, Крапивну, Оболенскъ и далѣе.

8. *Калужская*—въ Тарусу, Малый Ярославецъ, Алексинъ и далѣе.

9. *Смоленская*—въ Боровскъ, Верею, Можайскъ, Царевъ-Займищъ и далѣе.

10. *Волоцкая*—въ Звенигородъ, Рузу, Волоколамскъ и далѣе. ¹⁹⁾

2. ПРИВЪѢТІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ІОСИФА ВЪ МОСКВУ И ВСТУПЛЕНІЕ ЕГО НА КАФЕДРУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

§ 5. Хотя Преосвященный Іосифъ на кафедрѣ Московской епархіи назначенъ тогда-же, когда открыта по новому учрежденію Московская епархіа, т. е. 1 Сентября, 1742 г., ²⁰⁾ но онъ прибылъ въ Москву уже въ Мартъ 1743 г. Изъ дѣлъ того времени видно, что Дикастерія только 21 того Марта получила указъ св. Синода, которымъ велѣно оную Дикастерію съ дѣлами и служителями отдать въ вѣдомство Пр. Іосифу Архіепископу Московскому и Владимірскому по описи, и имя Его Преосвященства въ Синодальной области въ церквахъ возносить по обыкновенію, кромѣ Московскихъ соборовъ—Успенскаго и Благовѣщенскаго, Синодальной домовою 12 Апостоловъ церкви, монастырей Троицкаго-Сергіева, Рождественскаго въ Володимірѣ, Ипацкаго на Костромѣ, Московскихъ—Чудова, Новоспасскаго, Спасскаго училищнаго, Симонова, Донскаго, Саввинскаго-Сторожевскаго, Высокопетровскаго и Киево-межегорскаго и Бизюковскаго монастырей. ²¹⁾

Дикастерія такъ мало была знакома съ архіерейскимъ управленіемъ, что не знала, какое сдѣлать распоряженіе о возношеніи имени Преосвященнаго въ церквахъ, и просила о томъ свѣдѣнія у каштеляриі Крутицкой епархіи. ²²⁾ 24 того-же Марта Московская св. Синода контора, по вѣдѣнію въ оную св. Синода, увѣдомила Дикастерію, что изъ Московскихъ соборовъ повелѣно имѣть Его Преосвященству въ епархіи своей яко первенствующій—Архангельскій. ²³⁾ Въ томъ Мартѣ, какъ видно по дѣламъ, Пр. Іосифъ сталъ заниматься и епарше-скими дѣлами. ²⁴⁾ 30 Апрѣля, того 1743 г. полученъ указъ св. Синода въ Дикастеріи, что «по содержанию именнаго Ея

Императорскаго Величества указа, отъ 18 Марта, того 1743 г., Пр. Юсифу Архіепископу Московскому велѣно быть св. правительствующаго Синода членомъ, и Синодальную въ Москвѣ контору управлять, а Пр. Митрофану Епископу Тверскому ѣхать въ свою епархію, и что Пр. Архіепископу Юсифу предоставлено имѣть въ своемъ вѣдѣніи по кончину свою, въ Синодальной области, кромѣ Московскаго Успенскаго собора и монастыря—Троицкаго—Сергіева, всѣ соборы, церкви и монастыри, въ которыхъ имя Его Преосвященства и возносить по обыкновенію безъизъятно. ²⁵

Такъ на каѳедру Московской епархіи, которую издревле занимали Митрополиты и Патріархи Всероссійскіе, при новыхъ перемѣнахъ, вступилъ первый епархіальный Архіерей Преосвященный Юсифъ, Архіепископъ Московскій и Владимірскій.

Вскорѣ Преосвященный Юсифъ получилъ изъ св. Синода извѣстіе о дозволеніи ему прибыть въ С.-Петербургъ, чтобы представиться Государынѣ. ²⁶

3. Перечисленіе изъ Московской св. Синода конторы ставленическихъ и другихъ дѣлъ въ М. Дикастерію.

§ 6. Какъ скоро Московская епархія получила своего Архіерея, то все дѣлопроизводство стало сосредоточиваться близъ каѳедры епархіальнаго Архіерея.

Апрѣля 21 того 1743 года изъ Синодальной конторы присланы въ Дикастерію канцелярскіе служители съ дѣлами о строеніи и освященіи церквей, о дачѣ вдовымъ понамъ и діаконамъ епитрахильныхъ, постихарныхъ и переходжихъ памятей, также дячкамъ, пономарямъ и просвирницамъ новоявленныхъ памятей. ²⁷ Занимавшимся въ конторѣ производствомъ означенныхъ дѣлъ двумъ повѣтчикамъ, а именно: Филиппу Донскому и Алексію Морсочникову, Преосвященный приказалъ отправлять дѣла, подъ вѣдомствомъ Дикастерскаго Секретаря Дурасова, въ Палатѣ бывшаго Синодальнаго казеннаго

Приказа. ²⁸⁾ 22 Июня Преосвященный затребовалъ отъ Синодальной конторы, чтобы всѣ принадлежащія къ его епархіи дѣла были изъ конторы доставлены въ Дикастерію. ²⁹⁾ Контора въ то-же время сдѣлала распоряженіе, чтобы канцелярскіе служители представили немедленно въ Дикастерію по описи дѣла—о поставленіи во священники и діаконы, о постриженіи въ монашество и тому подобныя. ³⁰⁾

4-го Ноября, того-же 1743 года Дикастерія представила Преосвященному Юсифу, что «по указу св. Синода велѣно Московскую и Владимірскую епархію всякимъ правленіемъ вѣдать Его Преосвященству; а Синодальные иподіаконы, за тѣмъ присланнымъ указомъ, ставленикамъ производство чинятъ у себя въ ставленической палатѣ; и допросы пишутъ пѣвчіи и получаютъ себѣ акциденціи; приказныхъ же дѣлъ они никогда не отправляютъ и вѣдомостей никакихъ не сочиняютъ. Понеже въ епархіи Преосвященнаго Платона, Епископа Сарскаго и Подонскаго, всякое производство ставленикамъ и справки чинятся въ канцеляріи Его Преосвященства приказными служителями, а не иподіаконами, то и въ Московской епархіи Его Преосвященства надлежитъ ставленическіе допросы и справки производить въ Дикастеріи приказнымъ служителямъ, а не имъ иподіаконамъ, и не пѣвчимъ». Преосвященный утвердилъ изложенное представленіе Дикастеріи съ тѣмъ, чтобы ставленическое дѣлопроизводство поручено было одному дикастерскому канцеляристу Ключареву, а иподіаконы представляли ставлениковъ къ посвященію и выдачамъ имъ грамотъ. ³¹⁾ 7-го того-же Ноября, по подобному представленію, Дикастерія перевела къ себѣ изъ Синодальной конторы пошланныя дѣла о производствѣ во Игумены и Строители и вообще на высшія должности. ³²⁾

4. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ПЕЧАТЬ.

§ 7. По перечисленіи ставленическихъ дѣлъ въ епархіальное вѣдомство, Преосвященный Юсифъ доносилъ св.

Синоду, что «въ именуемой напредь сего Синодальной области, нынѣ-же Московской и Владимірской епархіи, печатованы были священникамъ и діаконамъ ставленія и вдовымъ священникамъ же и діаконамъ епитрахильныя и постихарныя грамоты, а церковникамъ и просвирницамъ новоявленные памяти, и указы о строеніи и освященіи церквей печатью съ надписаніемъ святѣйшаго правительствующаго Синода и изображеніемъ благословляющей руки. А по именному Ея И. В. указу и по благословенію св. пр. Синода Московская и Владимірская епархіи поручена ему Преосвященному, и надлежитъ противъ прочихъ епархій учинить для печатованія ставленыхъ грамотъ и переходящихъ, епитрахильныхъ и постихарныхъ и новоявленныхъ памятей, и о строеніи и освященіи церквей указовъ особливую печать съ надписаніемъ— Московской и Владимірской епархіи».

Св. Синодъ утвердилъ представленіе Преосвященнаго съ тѣмъ, чтобы ставленія грамоты и указы о освященіи церквей были печатаны епархіальною печатью, а новоявленные и переходящія памяти, со взятіемъ пошлинь, были печатаны въ Дикастеріи печатью дикастерскою.

При семъ печатаніе бумагъ дикастерскою печатью, Дикастерія поручила своимъ сторожамъ.³³⁾

Б. Опредѣленіе отношенія М. Дикастеріи и подвѣдомственныхъ лицъ къ епархіальному Архиврею Преосвященному Іосифу.

§ 8. Поелику М. Дикастерію съ дѣлами и служителями ея, указомъ св. Синода велѣно отдать въ вѣдомство Преосвященнаго Іосифа, то М. Дикастерія, въ качествѣ канцеляріи, стала называться Дикастеріею Его Преосвященства.³⁴⁾

Преосвященный Іосифъ 4 Августа, 1743 года далъ предписаніе: «по всѣмъ дѣламъ чинить отъ Дикастеріи письменные къ нему доклады, съ привнесеніемъ присутствующихъ мнѣнія и съ крѣпкимъ притомъ наблюдательствомъ, дабы обстоятельства

дѣла и случающіяся сумнительства, такожь и приличные указы въ оныхъ докладахъ были объяснены именно. ³⁵⁾ Дикастерія 16-го Сентября, того 1743 года съ своей стороны постановила: «св. правительствующаго Синода Члену, Преосвященному Юсифу, Архіепископу Московскому и Владимірскому, духовной Дикастеріи присутствующимъ и секретарямъ никому одной персонѣ, безъ согласія всѣхъ, ни по какимъ дѣламъ словесныхъ и письменныхъ докладовъ не чинить. Ежели какое дѣло будетъ подлежать къ докладу Его Преосвященству, то съ согласія всѣмъ присутствующимъ въ Дикастеріи членамъ чинить доклады Его Преосвященству обще; и для таковыхъ Его Преосвященству докладовъ отправлять изъ присутствующихъ по очереди одного, которому, взявъ съ собою секретаря, оные доклады и чинить немедленно». ³⁶⁾

По всей епархіи, согласно указу св. Синода отъ 31 Августа, того 1743 г. Дикастерія также объявила: «чтобы вѣдомства Его Преосвященства монастырскія власти, такожь монашествующіе и священно-церковно-служители, въ подлежащихъ до разсмотрѣнія Его Преосвященства дѣлахъ, мимо Его Преосвященства представленийъ въ Синодъ и Контору не чинили, и прошеній подавать не дерзали; развѣ токмо, паче чаянія, на неправоe рѣшеніе тѣхъ дѣлъ». ³⁷⁾

6. Примѣрный штатъ Преосвященнаго Юсифа для Московской епархіальной каѳедры.

§ 9. Въ 1744 году св. Синодъ затребовавъ отъ Преосвященнаго Юсифа свѣдѣній: 1) «Сколько при Его Преосвященствѣ въ наличіи духовныхъ и священнаго чина людей и канцелярскихъ служителей какихъ чиновъ порознь обрѣтается, и отъ чего которые чины и какое довольство имѣють. 2) Въ прибавокъ къ тѣмъ наличнымъ сколько каковымъ порознь всякаго званія духовнымъ и свѣтскимъ и домовымъ чинамъ быть потребно, и для какой кто именно службы, и съ каковыми

денежными годовыми оклады. 3) Ризничныхъ вещей и облачений сколько чего порознь надобно и въ коликую каждая вещь цѣну. 4) Для жительства Его Преосвященству въ Москвѣ, которому монастырю или подворью быть пристойно. 5) Кромѣ служителей, на собственное Его Преосвященства содержаніе коликая сумма въ годъ потребна?»³⁸⁾

На прописанное требованіе Преосвященный Іосифъ 16 Апрѣля того 1744 года представилъ св. Синоду докладъ слѣдующаго содержания:

1. Въ наличіи имѣется при Его Преосвященствѣ духовныхъ: 1 священникъ, іеромонаховъ 2, монахъ 1.—Пропитаніе оныя имѣютъ и одеждами, за неопредѣленіемъ еще никакихъ доходовъ, довольствуются отъ собственнаго Его Преосвященства кошта.

При чемъ Преосвященный показалъ, какъ ниже объяснено будетъ, сколько находится присутствующихъ и канцелярскихъ чиновъ въ Дикастеріи.

2. Въ прибавокъ къ тѣмъ наличнымъ служителямъ, сколько каковымъ порознь всякаго званія духовнымъ и свѣтскимъ и домовымъ чинамъ быть потребно, и для какой именно нужды и съ каковыми денежными и хлѣбными годовыми оклады, о томъ Преосвященный при докладѣ представилъ особый штатъ.

3. Облаченіи архіерейскихъ церковныхъ, т. е. саккосовъ, омофоровъ со всеми принадлежащими одеждами, Преосвященный полагалъ потребными до 10, кромѣ іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ (которыя бы повелѣно было выдать изъ имѣющихся въ синодальной ризницѣ), да 2 панагій, крестъ, 5 шапокъ—1-я высокаторжественная, 2-я праздничная, 3-я воскресная, 4-я повседневная, 5-я панихидная; 3 посоха, 2 лампы, 2 рипидъ, чиновникъ, 3 трикирии и дикирии; орлецовъ 6, ковровъ 5; каедре, подушка, рукомойникъ, 2 лохани, блюдо серебряныхъ 2; да вновь, для ветхости оныхъ, изъ имѣющихся матерій въ синодальной ризницѣ

сдѣлать два облаченія со всѣми принадлежащими одеждами; іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ одеждъ 5 перемѣнъ, иподіаконскихъ и пѣвческихъ стихарей по 3 перемѣны, т. е. праздничные, панихидные, повседневные. Какой цѣны, — то Преосвященный предоставлялъ въ волю св. Синода.

4. Для жительства своего Преосвященный пристойнымъ находилъ Московскій Чудовъ монастырь, который просилъ отдать ему со всякимъ церковнымъ и монастырскимъ строеніемъ, и со всякою казенною посудою и конюшенными уборами, и конскими и скотскими заводами; а на пристройку для жительства Его Преосвященства пристойныхъ палатъ назначить до 3000 рублей, откуда повелѣно будетъ; понеже безъ пристройки уместиться будетъ не можно.

5. На содержаніе Его Преосвященства и будущихъ по немъ Архіереевъ, съ обрѣтающимися при домѣ духовными и мірскими служителями, сколько потребно суммы, о томъ Преосвященный показалъ подробно въ штатѣ.

При чемъ Преосвященный объяснялъ, что «ежели показанной въ томъ штатѣ суммы не опредѣлится, то вмѣсто требуемой суммы надлежитъ все того Чудова монастыря вотчины и заводы съ денежными и хлѣбными и всякими доходами, и тѣ, которые напередъ сего отъ того монастыря платились въ коллегію экономіи, отдать въ полное вѣдомство Его Преосвященству; а въ то-е-бъ коллегію экономіи съ вотчинъ того монастыря, ни съ чего, какъ денежныхъ и хлѣбныхъ, такъ и другихъ никакихъ доходовъ и служителей ничего не требовать. Да къ тѣмъ Чудовскимъ вотчинамъ и доходамъ въ прибавокъ (понеже оныхъ на содержаніе архіерейскаго дома съ служителями будетъ не малый недостатокъ, и на тѣхъ-же доходахъ имѣютъ быть содержаны и имѣющіеся въ ономъ монастырѣ монашествующіе и служители) отдать въ полное вѣдомство Его Преосвященства изъ бывшихъ синодальныхъ вотчинъ: подмосковное село Троицкое-Голенищево съ деревнями (которое изъ древнихъ

лѣтъ бывало собственное св. Алексія Митрополита, а потомъ было за патріаршимъ домомъ, а въ недавнихъ годахъ владѣлъ умершій князь Иванъ Долгоруковъ, а нынѣ въ вѣдомствѣ коллегіи экономіи), да синодальныя села Озерецкое и Владыкино, которыми владѣлъ бывшій синодальный членъ Пр. Теофанъ, Архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій, со всякимъ въ нихъ строеніемъ и со всѣми къ тѣмъ вотчинамъ принадлежностями—съ пашнею, съ лѣсы и сѣнные покосы, и съ рыбными ловлями и со всѣми угоды; да на Черныхъ Грязяхъ десятинную пашню, и сѣнные жь покосы и порозжую землю для выпуска лошадей и скота; да во Владимірскомъ уѣздѣ синодальные монастыри и вотчины; и въ городѣ Володимиръ синодальные сады со всѣми доходы; понеже необходимо должно въ ономъ, какъ вторичномъ по Московской епархіи градѣ Володимиръ, для всякихъ нуждъ, быть хотя подворью архіерейскому; и для того всѣ вышесписанныя вотчины и монастыри и земли изъ окладу помянутой коллегіи уже выключить».

6) «Для правленія по Московской епархіи дѣль Дикастеріи, которой по столь знатно столичному городу и немалой обширности епархіи въ Чудовъ монастырь вмѣститься не можно, да и неприлично, отдать бывшій Синодальный Дворцовый Приказъ (гдѣ имѣется свѣтской команды штатсконтора) и къ тому въ прибавокъ двѣ палаты, въ которыхъ жительство имѣють синодальные іеромонахъ Іоанникій, да іеродиаконъ Григорій; понеже оныя весьма къ тому способны и пристройки не требуютъ; а оныхъ—іеромонаха и іеродиакона, по близости къ церкви 12 Апостоль, перевести въ тѣ келліи, гдѣ имѣють засѣданіе дикастерскіе присутствующіе и секретари съ канцелярскими служителями».

7) «На содержаніе Дикастеріи и на дачу будущимъ въ ней засѣдающимъ, 3-мъ секретарямъ и канцеляристамъ и прочимъ служителямъ, такожъ иподіаконамъ и пѣвчимъ, ежели кромѣ синодальныхъ опредѣлены быть имѣють,—должно опредѣ-

лить, откуда повелѣно будетъ, или изъ собирающихся по Московской епархіи въ Коллегію экономіи доходовъ (кромѣ вышепоказанныхъ съ вотчинъ доходовъ), показанную въ штатѣ сумму какъ на Дикастерію, такъ и на иподіаконовъ съ пѣвчими, непременно; ибо безъ жалованья содержать будетъ конечно не на чѣмъ, для того, что съ показанныхъ всѣхъ вотчинъ доходы употребляемы быть имѣютъ на содержаніе Преосвященнаго епархіальнаго и Чудова монастыря, а на содержаніе Дикастеріи и пѣвческаго чина тѣхъ доходовъ достаточества быть никакъ не можетъ; ибо тѣхъ доходовъ противъ требуемой въ штатѣ суммы весьма малое число; да и напередъ сего, хотя той Дикастеріи секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ жалованье было и опредѣлено, точію за неполученіемъ того жалованья, претерпѣвали и претерпѣваютъ нужду; такожь на покупку на приказной расходъ принасовъ, т. е. бумаги, свѣчь, чернилъ, сургуча, дровъ и прочаго взять было негдѣ, и за тѣмъ во исправленіи дѣлъ имѣется крайняя остановка, и въ зимнее время бывають палаты не топлены. А въ прочихъ во всѣхъ епархіяхъ на содержаніе домовъ архіерейскихъ доходы собираются съ епархіи».

Представленный при докладѣ штатъ суммою простирался на 15,404 руб., 50 коп.

Все вышеписанное, представляя въ высшее разсужденіе св. правительствующаго Синода, Преосвященный объяснялъ, что «новозаводство епархіи вскорѣ офундаментовать и установить и показать точно и безъ прибавленія впредь пробить никакъ невозможно».

Представленный Пр. Іосифомъ примѣрный штатъ для Московскаго епархіальнаго Архіерея въ вышеизложенныхъ размѣрахъ не былъ утвержденъ; потому что составъ Московской епархіи, какъ ниже увидимъ, вскорѣ измѣнился. Впрочемъ Чудовъ монастырь, указомъ св. Синода того 1744 г., Іюля 23, какъ каѳедральный, отданъ для жительства Преосвященнаго

и къ содержанию при немъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ и приказныхъ служителей.³⁹⁾

II. Переименіе въ М. Дикастерію.

1. Наименованіе Московской Дикастеріи Московскою духовною Консисторіею.

§ 10. Въ 1744 году Коллегія экономіи доносила св. Синоду, что Московская Дикастерія посылаемыхъ на имя ея изъ Коллегіи по дѣламъ указовъ не принимаетъ, а требуетъ вмѣсто указовъ промеморій (отношеній).

Святѣйшій Синодъ при семъ случаѣ обратилъ вниманіе на то, что «Дикастерія прежде учреждена была подъ собственнымъ св. Синода вѣдомствомъ, а теперь состоитъ въ вѣдомствѣ Пр. Архіерея; и потому прежнимъ именованіемъ Дикастеріи въ корреспонденціяхъ писаться ей неприлично и не надлежитъ. А какъ и въ прочихъ епархіяхъ мѣста, гдѣ епаршескихъ дѣлъ правленіе происходитъ, именуются разнo, въ нѣкоторыхъ Консисторіями, въ иныхъ-же Канцеляріями,» то 9-го Іюля, того 1744 года св. Синодъ предписалъ: «во всѣхъ епархіяхъ таковымъ духовнымъ управленіямъ именоваться одинакимъ званіемъ—*Консисторіями*». При семъ повелѣно Московской Консисторіи слѣдующее на имя ея изъ Коллегіи экономіи указы принимать.⁴⁰⁾

Пр. Іосифу, вѣроятно, переименованіе Дикастеріи Консисторіею не правилось; потому что онъ, по упомянутому указу св. Синода, предписалъ именоваться Дикастеріи Московскою духовною Консисторіею только до будущаго опредѣленія. И приказавъ Консисторіи сдѣлать предписаніе въ подчиненныя управленія, чтобы оныя мѣста впредь именовались одинаково духовными правленіями, а не канцеляріями, потребовалъ отъ Консисторіи свѣдѣній: «какъ Дикастерія начатіе свое пріяла, какія съ какими Коллегіями у ней

сношенія были, и о томъ выписавъ со всякимъ обстоятельствомъ, и со внесеніемъ приличныхъ указовъ, предложить Его Преосвященству немедленно.⁴¹⁾ Неизвѣстно, представляла-ли Консисторія Преосвященному затребованную справку, и было-ли сдѣлано по оной какое распоряженіе.⁴²⁾ Съ того времени Московская Дикастерія начала именоваться, какъ и нынѣ именуется, Московскою духовною Консисторіею.

2. Помѣщеніе М. Консистории въ Чудовъ монастырь.

§ 11. М. Дикастерія, какъ выше объяснено, помѣщалась въ Синодальномъ домѣ, занимая покои, ближайшіе къ тамошней церкви 12 Апостолъ.⁴³⁾ Но Синодальный домъ, бывъ построенъ еще Патріархомъ Никономъ въ 1654 году, сталъ приходить въ ветхость.⁴⁴⁾

Въ 1743 году, по случаю оказавшихся большихъ разселинъ въ сводахъ, которыя угрожали паденіемъ въ канцелярскихъ комнатахъ, Дикастерія 18 Апрѣля представляла Синодальной Конторѣ о побужденіи Коллегии экономіи къ исправленію сихъ ветхостей, но не получила удовлетворенія.⁴⁵⁾ 3-го Октября того-же года Дикастерія доносила Конторѣ, что и присутственная дикастерская палата также ветха и угрожаетъ паденіемъ; кромѣ того столь тѣсна, что печи сдѣлать никакъ невозможно, и просила отдать для засѣданія дикастерскимъ присутствующимъ и помѣщенія секретарей съ приказными служителями имѣвшіяся на Синодальномъ-же дворѣ палаты, гдѣ помѣщался прежде Синодальный дворцовый Приказъ, а потомъ занятыя штатсъ-конторою,⁴⁶⁾ какъ и Пр. Іосифъ въ своемъ докладѣ о каѳедральномъ штатѣ просилъ тѣхъ-же покоевъ для Дикастеріи.

Когда по указу св. Синода 1744 г., Юня 23, Чудовъ монастырь, какъ каѳедральный, отданъ для жительства Московскаго епархіального Архіерея и содержанія имѣющихся при немъ духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ и приказныхъ

служителей, тогда Московская Дикастерія, наименованная уже Консисто́рією, заняла въ Чудовъ монастырь имѣвшіеся тамъ ветхія палаты. Отстройка палатъ изъ лѣсныхъ матеріаловъ Чудова монастыря произведена на консисторскую сумму. Архивъ и колодническая палата Консисто́ріи оставались еще на Синодальномъ дворѣ.⁴⁷⁾

Составъ Консисто́ріи.

а) Присутствіе.

§ 12. Во время прибытія св. Синода въ 1742 году въ Москву, по случаю коронаціи Государыни Елисаветы Петровны, присутствующими Московской Дикастеріи, какъ прежде показано, состояли:

Германъ архимандритъ Андроніевскій.

Товія игумень Даниловскій.

Филиппъ Ягодынскій.⁴⁸⁾

Въ присутственной камерѣ Дикастеріи тогда исправлены были часы съ курантами; на столъ куплено красное сукно; для присутствующихъ и секретарей изготовлены «перья лебядиныя».⁴⁹⁾

Игумень Товія, за немощію его, отъ засѣданія въ Дикастеріи 26 Марта, того 1742 г. уволенъ и на мѣсто его опредѣленъ Іона, игумень Угрѣшскій. 20 Сентября того-же 1742 г., по указу св. Синода, велѣно въ Дикастеріи засѣдать Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандриту Варлааму.⁵⁰⁾ Посему въ томъ-же 1742 г. членами Дикастеріи были:

Германъ архимандритъ Андроніевскій.

Варлаамъ архимандритъ Іосифова монастыря.

Іона игумень Угрѣшскій.

Филиппъ Ягодынскій.

По вступленіи Пр. Іосифа на кафедру Московской епархіи, бывшій въ составъ присутствующихъ М. Дикастеріи изъ

свѣтскихъ Совѣтникъ Филиппъ Ягодынскій, указомъ св. Синода 22 Апрѣля, 1743 г. отъ оной Дикастеріи отчислень. «Понеже, какъ сказано въ указѣ, ему Ягодынскому въ той Дикастеріи быть не надлежало,» и велѣно отослать его для опредѣленія къ дѣламъ пр. Сената въ контору.⁵⁷⁾ Равно бывшаго въ то время изъ свѣтскихъ лицъ въ Тамбовскомъ духовномъ правленіи управителя Уланова Пр. Іосифъ велѣлъ отрѣшить изъ правленія «для того, что духовнымъ персонамъ отъ свѣтскаго человѣка судимымъ и по случающимся дѣламъ штрафованнымъ быть весьма неприлично».⁵⁸⁾ На мѣсто Ягодынскаго назначенъ присутствующимъ Пахомій архимандритъ Высокопетровскій. Но онъ вскорѣ опредѣленъ присутствующимъ въ канцелярію Синодальнаго экономическаго правленія.⁵⁹⁾ 22-го Августа, того 1743 года, по приказанію Преосвященнаго, назначены присутствующими въ Дикастерію:

Кирилль архимандритъ Донской.

Іовъ игумень Андреевскій.

Викторъ игумень Перервенскій.

Но и сей составъ присутствующихъ вскорѣ измѣнился. Изъ нихъ архимандритъ Донской Кирилль и Викторъ игумень Перервенскій получили себѣ другое назначеніе.⁵⁴⁾

По протоколамъ Консисторіи значатся присутствующими:

1744 г. Германъ архимандритъ Андроніевскій.

Венедиктъ Коптевъ намѣстникъ Чудова монастыря.

Іона игумень Угрѣшскій.

1745 г. Іона архимандритъ Андроніевскій.

Венедиктъ Коптевъ.

Іовъ игумень Угрѣшскій.⁵⁵⁾

б) Канцелярія.

13. При Пр. Іосифѣ секретарями въ Дикастеріи находились прежніе секретари Дурасовъ и Инкинъ, которымъ велѣно докладывать присутствію дѣла каждому по своей части поденно. Въ 1744 году, по случаю поступленія въ Дикастерію изъ

Синодальной конторы всѣхъ ставленическихъ и другихъ дѣлъ, указомъ св. Синода, 20 Февраля назначенъ 3-й секретарь, поступившій изъ конторы св. Синода въ Консисторію по-вытчикъ Филиппъ Донскій.

При семъ указомъ св. Синода предписано: «Вѣдомства дикастерскаго—города, десятины, монастыри и церкви соборныя, ружныя и приходскія росписать на три экспедиціи; и всякія по тому росписанію дѣла секретныя, интересныя и челобитчиковы, и ставленическія и прочія, секретарямъ, каждому по своей экспедиціи, производить, отнюдь не мѣшаясь въ экспедицію другаго; развѣ-бы которому секретарю прилучилась какая нужда или болѣзнь, то можно и другому секретарю случившееся нужное дѣло по экспедиціи другаго секретаря отправить. Срочныя вѣдомости и другія отправки велѣно также раздѣлить секретарямъ между собою въ равности, по взаимному согласію, а генеральные наряды отправлять помѣсячно».

Въ Ноябрь, того 1744 года, секретарь Дурасовъ просилъ, за старостію и немощію, его отъ должности уволить. Пр. Іосифъ, уволивъ Дурасова отъ должности, приказалъ имѣвшіяся по экспедиціи его дѣла росписать также по городамъ и уѣздамъ въ равенствѣ прочимъ экспедиціямъ, и быть двумъ секретарямъ, а третьяго не опредѣлять; потому что въ сіе время уже началось, по росписанію св. Синода, отдѣленіе отъ Московской епархіи городовъ и уѣздовъ въ другія епархіи. О семъ распоряженіи 19 того-же Ноября Преосвященный донесъ св. Синоду.

При раздѣленіи въ 1744 году канцеляріи Дикастеріи на три экспедиціи предписано было: «И повытчиковъ дикастерскихъ съ прочими подьячими росписать также по равности на три части, назначивъ каждому города и десятины по-равну, дабы порядочное въ дѣлахъ производство было безъ помѣшательства и обиды другъ другу. И каждый секретарь своей экспедиціи служителей вѣдалъ и скорого

отправленія дѣлъ взыскивалъ неослабно». Съ перечисленіемъ же послѣ дѣлъ 3-й экспедиціи къ двумъ экспедиціямъ, и повытчики раздѣлены на двѣ экспедиціи. ⁵⁶⁾

в) Штатъ Консисторіи по епархіальному штату Пр. Іосифа.

§ 14. Въ штатъ, который Пр. Іосифомъ представленъ св. Синоду 16 Апрѣля, 1744 года, для Московской епархіальной каѳедры, объяснено, что въ то время на лицо въ Дикастеріи находилось: засѣдающихъ 2, секретарей 3, протоколистъ 1, регистраторъ 1, канцеляристовъ 13, подканцеляристовъ 6, копіистовъ 20, и что, какъ засѣдающимъ, такъ секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ, за новостъ Московской епархіи, жалованья не производится, хотя и весьма оныя просятъ, объявляя, что за неполученіемъ жалованья претерпѣваютъ крайнюю нужду.

Штатъ Преосвященнаго для Московской Дикастеріи (которая 9-го Іюля, того 1744 года переименована Консисторією) назначался въ слѣдующемъ видѣ:

Присутствующимъ 3-мъ жалованья въ годъ каждому по 300 руб.

Секретарямъ 4-мъ по 120 руб.

Да хлѣба по 30 юфтей ржи или муки и столько-же овса (по примѣрнымъ цѣнамъ на сумму, — за рожь 120 р. и овесъ 72 руб.).

Протоколистъ 1, — 90 руб.; по 20 юфтей ржи и овса.

Архиваріусъ 1, — 60 руб.; по 15 юфтей ржи и овса.

Регистраторъ 1, — 70 руб.; хлѣба тожь.

Канцеляристовъ или повытчиковъ 12 — по 60 руб.; хлѣба каждому по 15 юфтей ржи и овса.

Подканцеляристовъ 4 — по 30 руб.; хлѣба каждому по 10 юфтей.

Копіистовъ 30, — по 15 руб.; хлѣба каждому по 5 юфтей.

Пищиковъ 6, — по 10 руб.; хлѣба каждому по 4 юфти.

Вахмистръ 1, — 15 руб.; хлѣба 5 юфтей.

Капраль 1, — 8 руб.; хлѣба 3 юфти.

Солдаты 30, — по 4 руб.; хлѣба каждому по 3 юфти.

Сторожей 4, — по 6 руб.; хлѣба каждому по 4 юфти.

На покупку дровъ, бумаги, чернилъ, свѣчь, сургуча, холста и прочіе расходы — 200 руб.

Весь штатъ Консistoriи простирался на сумму ⁵⁷⁾ 4391 р. 80. к.

Хотя означенный штатъ, по случившимся перемѣнамъ въ Московской епархіи, какъ мы выше объяснили, не былъ утвержденъ; но онъ въ послѣдствіи времени всегда былъ принимаемъ примѣрнымъ штатомъ для Московской Консistoriи.

III. Особыя дѣйствія Преосвященнаго Іосифа по епархіальному дѣлопроизводству и судопроизводству.

I. Дѣла ставленическія.

1. Распоряженіе Пр. Іосифа, чтобы ставленики и вообще духовные носили приличную своему званію одежду.

§ 15. Пр. Іосифъ, управляя Московскою епархіею, съ неудовольствіемъ видѣлъ, что, изъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ духовные приходятъ предъ Его Преосвященство съ челобитными къ произведенію во священники и діаконы, въ крестьянскихъ одеждахъ и въ лаптяхъ, которое ихъ одѣяніе весьма священническому чину неприлично; отъ чего мірскимъ людямъ не безъ зазрѣнія. Посему, сперва чрезъ дикастерскаго секретаря 31 Октября, 1743 г., словесно объявилъ къ наблюденію, чтобы «отсылаемые для обученія въ Заиконоспасскій училищный монастырь ставленики, производящіеся въ попы и діаконы, имѣли на себѣ одежду священническую, т. е. рясу и проч., а на ногахъ сапоги; а безъ того оныхъ ставлениковъ къ обученію не принимать». О чемъ и посланъ къ Заиконоспасскому Ректору архимандриту Порфирію изъ Дикастеріи указъ. Потомъ 22 Января, 1744 года Преосвященный далъ предписаніе: «ежели кто изъ ставлениковъ будетъ приходитъ

въ Спасскій монастырь, для подобающаго имъ ученія, не въ надлежащихъ священному чину одѣянїяхъ и въ лаптяхъ, таковыхъ въ ученіе не принимать, и по ученіи на челобитныхъ не подписывать». Въ духовныя правленія Московской епархіи Преосвященный велѣлъ послать указы съ такимъ объявленіемъ: «ежели кто къ произведенію во священники и діаконы будутъ отъ тѣхъ духовныхъ правленій требовать отписокъ (одобреній), таковымъ ставленикамъ, ежели они не въ надлежащей священническому чину одеждѣ, т. е. въ сѣромъ кафтанѣ и лаптяхъ придуть, отнюдь отписокъ не давать, и притомъ обязывать ихъ подписками, чтобы имъ ходить въ одеждѣ, подобающей священническому чину, т. е. въ рясахъ и сапогахъ, подъ опасеніемъ за неисполненіе наказанія. А которые къ церквамъ въ поны и діаконы посвящены, и надъ тѣми оныхъ духовныхъ правленій управителямъ имѣть смотрѣніе, дабы они тѣ причествуюющія къ священному чину одежды носили безъ всякаго отлагательства. Такожъ и церковники, которые для взятія новоявленныхъ памятей будутъ высылаться въ Москву, и тѣмъ велѣтъ всемѣрно-жь оныя причествуюющія одежды имѣть. А ежели они таковыхъ причествуюющихъ священному чину одеждъ имѣть не будутъ, доношеній о достоинствѣ ихъ не принимать».⁵⁸⁾

2. Производство на мѣста, построение и освященіе церквей.

§ 16) I. Пр. Юсифъ просителей на священно и церковно-служительскія мѣста самъ выслушивалъ въ чтеніи; но по дѣламъ не видно, чтобы онъ ихъ выслушивалъ при семь и въ пѣніи. Въ 1743 г., Апрѣля 27, Преосвященный приказалъ: «подаваемыя о поставленіи въ попа и діакона челобитныя, которыя слушаны и къ вопросамъ подписаны будутъ, записывая во входящій реэстръ и нумеровавъ, отдавать иподіаконамъ; и ставлениковъ допрашивать въ ставленическомъ столѣ, по прежнему обыкновенію».⁵⁹⁾ А 22 Іюня, того 1743 года, Пр. велѣлъ допросы и прочія справки о производимыхъ во свя-

щенники и діаконы, какъ выше показано, производить дикастерскому канцеляристу Ключареву, съ обязательствомъ его, «чтобы ставленикамъ напрасной волокиты не было, а когда справка учинится и ставленики у исповѣди и у присяги будутъ, тогда ставлениковъ съ дѣлами для отвода къ Архіереямъ отдавать иподіаконамъ, и имъ приводить въ поставленіе, и грамоты ставленикамъ отправлять». ⁶⁰⁾ Впрочемъ, какъ ниже увидимъ, ставленическое дѣлопроизводство опять перешло къ иподіаконамъ.

Школа катихизическаго ученія для священниковъ и діаконъ, по прежнему, была въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ; экзаменацію же дьячковъ и пономарей Преосвященный поручилъ дикастерскому присутствующему Іонѣ, игумену Угрѣшскому, который былъ потомъ Андроніевскимъ архимандритомъ, съ тѣмъ, чтобы по изученіи букваря «надлежащее подписаніе чинить, какъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, напредъ сего учителя подписывали». ⁶¹⁾ Сборъ денегъ съ ставлениковъ при Пр. Іосифѣ производился, согласно прежнимъ постановленіямъ, съ небольшими перемѣнами. ⁶²⁾

При опредѣленіи на мѣста, ученые предъ неучеными имѣли преимущество. Въ 1744 г., Апрѣля 19, присланъ въ Дикастерію указъ св. Синода съ вѣдомостями объ окончившихъ въ Московской славяно-греко-латинской Академіи ученіе школьникахъ, съ тѣмъ, чтобы оныя были опредѣляемы въ Москвѣ къ знатнымъ церквамъ. Дикастерія, по приказанію Пр. Іосифа, въ то-же время затребовала у поповскихъ старость письменныхъ извѣстій: какія имѣются въ сорокахъ празднахъ священническихъ и діаконскія при церквахъ мѣста, покушныя или церковныя при тѣхъ мѣстахъ дома; и объявила при семъ, что «когда при которой церкви праздно священническое или діаконское мѣсто будетъ, то необученныхъ въ школахъ на то мѣсто отнюдь къ произведенію не представлять и заручныхъ прошеній о нихъ не собирать; а требовать къ произвожденію во священный чинъ ученыхъ

отъ Дикастеріи, которые по силѣ означеннаго указа и имѣють быть опредѣляемы». ⁶³⁾

Въ отдаленныхъ отъ кааедры городахъ и уѣздахъ опредѣленіе на причетническія мѣста производилось, какъ прежде, чрезъ духовныхъ управителей. ⁶⁴⁾

II. По прошеніямъ о перестройкѣ церкви или придѣла въ Москвѣ, Пр. Іосифъ прямо давалъ указъ большаго Успенскаго собора Протопопу, а иногда поповскому старостѣ, достовѣрно освидѣтельствовать показанныя въ прошеніи ветхости или неудобства храма; и ежели по свидѣтельству ветхости и неудобства окажутся, то храмъ разобрать и вновь построить дозволить. ⁶⁵⁾ Такіе-же указы давалъ духовныхъ дѣлъ управителямъ о перестройкѣ церквей въ уѣздахъ. ⁶⁶⁾

По дѣламъ о построеніи церквей, съ открытіемъ при нихъ вновь приходовъ, Пр. Іосифъ 1743 г., Сент. 30, предписалъ требовать свѣдѣній: «какая влечетъ необходимая нужда къ построенію церкви, чѣмъ просители тоя церкви священно-церковно-служителей довольствоваться будутъ, откуда церковь ко всегдашнему священнослуженію потребная получать будетъ, и при коликихъ какого званія приходскихъ дворахъ быть имѣеть; и тѣ дворы до сего времени въ приходѣ гдѣ имѣлись, и не будетъ-ли отъ священно и церковно-служителей въ строеніи оной церкви какого спору и челобитья, и положенныя на ту церковь пошлинныя деньги безъ выключки платить будутъ-ли?» Изслѣдованіе о семъ производили въ Москвѣ старосты поповскіе, а въ уѣздѣ духовныхъ дѣлъ управители, и собранныя свѣдѣнія представляли въ Дикастерію, которая при докладѣ мнѣніе свое по дѣлу представляла Преосвященному. ⁶⁷⁾

На устройство храмовъ, какъ ниже увидимъ, выдавались храмозданныя грамоты. ⁶⁸⁾

Освидѣтельствованіе готовности новоустроеннаго храма къ освященію и самое освященіе принадлежало въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ соборянамъ большаго Успенскаго собора,

а въ прочихъ мѣстахъ духовныхъ дѣлъ управителямъ. Объ освященіи храмовъ соборяне и духовныхъ дѣлъ управители доносили въ Консисторію. ⁶⁹⁾

II. Отношеніе Преосвященнаго Іосифа къ епархіальному судопроизводству и содержаніе колодниковъ.

§ 17. 1. Епархіальное судопроизводство при Пр. Іосифѣ шло прежнимъ порядкомъ. По дѣламъ суднымъ Дикастерія, какъ выше объяснено, обязана была представлять Преосвященному письменные доклады съ привнесеніемъ присутствующихъ мнѣній и съ крѣпкимъ при томъ наблюдательствомъ, дабы обстоятельства дѣла и случающіяся сумнительства, такожъ и приличные указы въ оныхъ докладахъ были объяснены именно. ⁶⁹⁾

По множеству бракоразводныхъ дѣлъ въ Московской епархіи, по прошеніямъ, чинимымъ отъ знатныхъ персонъ, Пр. Іосифъ представилъ въ св. Синодъ проектъ сочиненнаго имъ руководства для производства таковыхъ дѣлъ. Но неизвѣстно, послѣдовало-ли какое разрѣшеніе св. Синода на употребленіе сего руководства въ практикѣ по дѣламъ. ⁷⁰⁾

2. Относительно содержанія колодниковъ пр. Іосифъ въ 1743 г., Декабря 12, подтвердилъ прежнее постановленіе Дикастеріи о недержаніи колодницъ при Дикастеріи. ¶ Онъ велѣлъ содержать ихъ при Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ опредѣленной для того особой палатѣ. Караулъ надъ ними порученъ отставнымъ солдатамъ, ¶ которые находились тогда на содержаніи монастыря. Вахмистръ дикастерскій обязанъ былъ наблюдать надъ карауломъ. Тогда же запрещено однимъ подъячимъ допрашивать колодницъ въ Дикастеріи, а велѣно при семъ быть секретарямъ. ⁷¹⁾

Впрочемъ состояніе Московскаго епархіальнаго дѣлопроизводства и судопроизводства мы изложимъ подробнѣе въ другомъ мѣстѣ.

IV. Переѣна въ составѣ Московской епархіи и кончина Преосвященнаго Іосифа.

1) Отчисленіе городовъ и уѣздовъ Московской епархіи для состава епархій—Переславской, Костромской, Владимирской и Тамбовской.

§ 18. Св. Синодъ, образовавъ изъ Синодальной области Московскую епархію, не оставляя своего намѣренія устроить изъ сей епархіи еще нѣсколько епархій.

Въ 1744 году св. Синодъ представилъ Государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ, что «Московскому Преосвященному, за множествомъ въ епархіи его церквей и монастырей, по обширности и дальнему разстоянію нѣкоторыхъ городовъ и уѣздовъ, въ правленіи церквей святыхъ и въ дѣлахъ челобитчиковыхъ, единому исправиться невозможно,» и испрашивалъ разрѣшенія учредить противъ прежняго въ знатныхъ городахъ 4 епархіи, а именно: въ Переславль-Залѣскомъ, Костромѣ, Владимирѣ, Тамбовѣ. На устройство сихъ епархій 16-го Іюля, того 1744 года, послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе. ⁷²⁾

Посему въ то-же время отчислены были отъ Московской епархіи города: Переславль, Дмитровъ, Волоколамскъ, Руза, Верея и Можайскъ съ ихъ уѣздами, въ количествѣ 605 церквей для состава Переславской епархіи. Въ Переславскую епархію, по Высочайшему повелѣнію, 25 того Іюля хиротонисанъ во Архіепископа членъ св. Синода архимандритъ Троицкаго-Сергіева монастыря Арсеній (Могилянскій), съ наименованіемъ его Переславскимъ и Дмитровскимъ, и съ предоставленіемъ въ управленіе его Троицкаго-Сергіева монастыря. ⁷³⁾ При семъ, по особому росписанію, 191 церковь, ближайшія къ епархіямъ Смоленской и Тверской, изъ Московской епархіи отчислены, для округленія, къ онымъ епархіямъ. ⁷⁴⁾

Въ слѣдующемъ 1745 году, по указу св. Синода, Апрель 2, отчислены отъ Московской епархіи города: Кострома, Галичъ, Унжа, Соль-Галицкая и нѣкоторые другіе съ ихъ уѣздами, для состава Костромской епархіи. Въ Костромскую епархію, заранѣе, по Высочайшему повелѣнію, 31 Марта того 1745 года, хиротонисанъ въ Епископа членъ св. Синода архимандритъ Костромскаго Ипатскаго монастыря Симонъ (Тодорскій), съ наименованіемъ его Костромскимъ и Галицкимъ.

При отчисленіи вышепоказанныхъ городовъ съ уѣздами отъ Московской епархіи, канцелярскимъ служителямъ Консistoriи, у которыхъ, по производству дѣлъ, города сіи находились въ завѣдываніи, велѣно, составивъ рѣшеннымъ и нерѣшеннымъ дѣламъ описи, отправиться съ дѣлами въ новоучрежденныя Консistoriи тѣхъ епархіи. А Московской Консistoriи по онымъ епархіямъ никакого правленія имѣть уже не велѣно.⁷⁶⁾

Для епархіи Владимірской и Тамбовской также отчислены города и уѣзды; но они оставались въ вѣдомствѣ Московскаго Преосвященнаго до самой кончины его.⁷⁶⁾

2) Составъ Московской епархіи, по отчисленіи городовъ и уѣздовъ въ новоучрежденныя епархіи.

§ 19. Со отчисленіемъ городовъ для новыхъ епархіи, по новому росписанію, Московскую епархію составили слѣдующіе города съ уѣздами:

1. Москва съ 7-ю десятинами, которыя показаны выше.
2. Калуга, 3. Таруса, 4. Алексинъ, 5. Карачевъ, 6. Сѣвскъ, 7. Брянскъ, 8. Оболенскъ, 9. Трубчевскъ, 10. Рыльскъ, 11. Путевиль, 12. Бѣлопольскъ, 13. Мосальскъ, 14. Ярославецъ, 15. Медынь, 16. Серпуховъ, 17. Боровскъ и 18. Звенигородъ.

Церквей въ нихъ считалось 1960.⁷⁷⁾

По отдачѣ Троицкаго-Сергіева монастыря въ управление Переславскому Архіерею, ближайшія къ сему монастырю церкви (посадскія) отошли въ составъ Переславской епархіи, и составили особую десятину — Троицкую. ⁷⁸⁾ Впрочемъ церкви сіи, какъ ниже увидимъ, недолго оставались въ вѣдомствѣ Переславской епархіи.

3) Кончина Преосвященнаго Іосифа.

20. Первый, по учрежденіи св. Синода, Московскій епархіальный Архіерей Пр. Іосифъ (Волчанскій) недолго управлялъ Московскою епархіею. Вступивъ на кафедру Московской епархіи 21 Марта, 1743 года, онъ 10 Іюня 1745 года скончался въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ, гдѣ имѣлъ пребываніе. ⁷⁹⁾

Тѣло его погребено въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ. ⁸⁰⁾

Изъ исторіи Россійской іерархіи извѣстно, что Пр. Іосифъ (Волчанскій), бывъ воспитаникомъ Кіевской духовной Академіи, до 1721 года находился въ оной Префектомъ, а въ семь 1721 году опредѣленъ въ той-же академіи Ректоромъ. Въ 1727 году въ Мартѣ мѣсяцѣ назначенъ архимандритомъ въ Пустыно-Николаевскій монастырь. ⁸¹⁾ Въ 1735 году, Декабря 30, хиротонисанъ во Епископа Могилевской епархіи. По переводѣ Пр. Іосифа въ Москву, на мѣсто его хиротонисанъ братъ его Іеронимъ Волчанскій. ⁸²⁾

ОТДѢЛЕНИЕ II.

ПЕРВОЕ МЕЖДУ-АРХІЕРЕЙСТВО.

(1745 г., Іюня 10—1748 г., Апр. 18).

I. УПРАВЛЕНІЕ КОНСИСТОРІИ.

1. Перечисленіе къ вѣдомству Московской св. Синода Конторы ставропигиальныхъ монастырей и церквей, назначенныхъ для епархій Владимірской и Тамбовской.

§ 21. Какъ скоро не стало на каедрѣ Московской епархій своего епарх. Архіерея, Московская св. Синода Контора предъявила свои виды на управленіе Московскою епархіею.

14-го того-жь Іюня, когда скончался Пр. Іосифъ, Контора предписала: «Московской Консисторіи не имѣть въ своемъ вѣдомствѣ Благовѣщенскаго собора, церкви 12 Апостоль, что въ Синодальномъ домѣ, монастырей—Рождествина, что во Владимірѣ, Московскихъ—Чудова, Новоспасскаго, Симонова, Донскаго, Спасскаго училищнаго, Высокопетровскаго, Воскресенскаго, что на Истрѣ, Саввино-Сторожевскаго и Крестовоздвиженскаго», объясняя, «что прежнее распоряженіе было токмо на персону Пр. Іосифа, а не на преемниковъ его». Посему Консисторія въ то-же время сдѣлала распоряженіе, чтобы канцелярскіе служители по означеннымъ монастырямъ дѣла при описяхъ сдали въ Московскую св. Синода Контору.⁸³⁾

А указомъ 1-го Іюля, того 1745 года св. Синодъ даль знать Московской Консисторіи, что, по кончинѣ бывшаго синодальнаго члена Пр. Іосифа, Архіепископа Московскаго, опредѣленнымъ, по силѣ именнаго Ея И. В. Іюля 16 дня, 1744 года, указа, къ Владимірской и Тамбовской епархіямъ, всѣмъ городамъ съ уѣзды и монастырямъ, до произведенія въ оныя епархій Архіереевъ, всякимъ духовнымъ правле-

ніемъ быть въ вѣдомствѣ Московской св. пр. Синода Конторы.» Консисторія 9-го того-же Іюля, по назначеннымъ городамъ и уѣздамъ къ епархіямъ Владимірской и Тамбовской, нерѣшennыя дѣла внесла въ Синодальную Контору. 22-го Октября, того-же 1745 года, Контора прислала въ Консисторію указъ «о непосылкѣ изъ Консисторіи въ городовыя духовныя Правленія, которыя изъ вѣдомства Московской епархіи въ учреждающіяся Владимірскую и Тамбовскую епархіи имѣють выдти, нынѣ-же оныя, по опредѣленію св. Синода, въ дирекціи обстоятъ св. Синода Конторы, — никакихъ указовъ; а ежели случаи востребуютъ отъ тѣхъ духовныхъ правленій требовать каковыхъ по дѣламъ извѣстій, оныхъ требовать чрезъ Контору св. Синода.» Консисторія заявила Конторѣ, что не знаетъ, какія именно церкви изъ Московской епархіи отчисляются къ епархіямъ Владимірской и Тамбовской, — и просила о семъ подробнаго извѣстія.⁸⁴⁾ Посему рѣшенныя дѣла и другія бумаги, по означеннымъ епархіямъ, долгое время оставались еще въ Московской Консисторіи.

2. Удержаніе Московской Консисторіею за собою производства дѣлъ ставленическихъ, и о построении и освященіи церквей.

§ 22. Ставленическія дѣла, относящіяся до производства во священство, Контора, вышеупомянутымъ указомъ 14 Іюня, дозволила Консисторіи производить тѣ только, которыя были при жизни Пр. Іосифа, и за помѣтою его; а вновь прошеній и отписокъ о ставленикахъ не велѣла принимать Консисторіи, дабы, какъ объясняла Контора въ другомъ указѣ, недостойные не по заслугамъ своимъ не могли получить свыше своего мѣры достойныя мѣста, а достойные того лишиться.⁸⁵⁾

Но Московская Консисторія, хотя краткое время находилась подъ управленіемъ епархіальнаго Архіерея, успѣла однако приобрѣсти себѣ довольно твердости.

При епарх. Архіереѣ, входя по дѣламъ въ непосредственное сношеніе съ св. Синодомъ, Консисторія знала доступъ до св. Синода. Посему, при показанныхъ распоряженіяхъ Конторы, Консисторія 18 Іюня, того 1745 года, представила св. Синоду на разрѣшеніе: слѣдуетъ-ли отдавать по указу Конторы требуемыя ею дѣла по Благовѣщенскому собору и ставропигіальнымъ монастырямъ; и какъ поступать съ вѣдомостями, требуемыми въ св. Синодъ по онымъ монастырямъ? При семъ испрашивала дозволенія, какъ и въ прочихъ епархіяхъ обыкновенно есть, производить въ Консисторіи ставленическія дѣла по Московской епархіи, т. е. слушать просителей въ чтеніи, вести о нихъ справки и допросы; а производство отсылать къ Пр. Архіереямъ въ Москвѣ. Въ ожиданіи разрѣшенія на сдѣланное представленіе, Консисторія опредѣлила: «Всѣ касающіяся по Московской епархіи дѣла исправлять по силѣ указовъ въ М. д. Консисторіи, безъ всякаго продолженія, дабы на М. д. Консисторію, яко имѣющуюся столь въ знатномъ столичномъ градѣ (гдѣ всѣхъ жилища есть знатныхъ особъ) нареканія не было». ⁸⁶⁾

Св. Синодъ перечислилъ Благовѣщенскій соборъ, церковь 12 Апостоль и ставропигіальные монастыри въ вѣдомство Московской св. Синода Конторы; ⁸⁷⁾ но производство ставленическихъ дѣлъ по Московской епархіи, согласно представленію М. Консисторіи, оставилъ въ Консисторіи.

Посему М. Консисторія не только вела дѣла о производствѣ во діаконы и священники, но и въ протоіереи и игумены; а ставлениковъ для посвященія отсылала чрезъ иподіаконовъ къ находившимся тогда въ Москвѣ Преосвященнымъ, а именно: Пр. Воронежскому Льву и къ Грузинскимъ Архіереямъ.

Московская св. Синода Контора настаивала: «о производствѣ въ М. Консисторіи, по подаваемымъ отъ разныхъ чиновъ прошеніямъ, о строеніи и освященіи церквей, дѣлъ,

которыя съ состоянія св. пр. Синода производились подъ собственнымъ св. Синода вѣдомствомъ, такожъ и о прочихъ до Архіерейскаго правленія принадлежащихъ дѣлъ». На это М. Консисторія 16 Сентября, 1747 года, почтительнѣйше доносила Конторѣ, что «о строеніи и освященіи церквей дѣла подъ собственнымъ св. пр. Синода вѣдомствомъ не токмо съ состоянія св. пр. Синода, но и никогда не производились: а производились, по установленіямъ св. Патріарховъ, въ бывшемъ синодальномъ казенномъ Приказѣ; и о произведеніи оставшимся въ Москвѣ при дѣлахъ св. пр. Синода синодальнымъ членамъ и прочимъ Пр. Архіереямъ, по учиненіи допросовъ и надлежащихъ справокъ, докладывано по тѣмъ дѣламъ того казеннаго Приказа секретарями. Точію на одно время, какъ тотъ казенный Приказъ отошелъ въ свѣтское вѣдомство къ Коллегіи экономіи, то онымъ дѣламъ велѣно было до указа быть въ Московской синодальной правленія Канцеляріи, и то особымъ столомъ. А по распредѣленіи вновь епархій, въ томъ числѣ и Московской епархій, оныя дѣла изъ той синодальной Канцеляріи, по опредѣленію св. пр. Синода, отданы въ Московскую духовную Консисторію, и велѣно производить, и производились, и нынѣ производятся, какъ и въ прочихъ епархіяхъ, въ Консисторіи. И представляла, «для лучшаго и порядочнаго вышписанныхъ дѣлъ производства, по произведеніи надлежащихъ справокъ или допросовъ и прочихъ окрестностей, докладывать св. пр. Синода члену Пр. Платону, Архіепископу Сарскому и Подонскому отъ духовной Консисторіи членамъ и секретарямъ, какъ напредъ сего докладывано было отъ бывшаго синодальнаго Приказа, не требуя оныхъ дѣлъ въ Контору св. пр. Синода.⁸⁸⁾

Такимъ образомъ дѣла о построеніи и освященіи церквей оставались въ производствѣ по Консисторіи. Впрочемъ, какъ ниже увидимъ, дѣла сего рода много зависѣли отъ синодальной Конторы.

3. Составъ Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 23. По кончинѣ Пр. Іосифа Архіепископа Московскаго, присутствующими въ Московской Консисторіи были:

Іона архимандритъ Андроніевскій.

Герасимъ архимандритъ Богоявленскій.

Іовъ игумень Угрѣшскій.

Іоаннъ протопопъ Рождественскій

(первый изъ блага духовенства).

Означенные присутствующіе во все между-архіерейство продолжали засѣдать въ Консисторіи безъ особыхъ перемѣнъ.⁸⁹⁾

б) Канцелярія.

§ 24. Съ отчисленіемъ изъ Московской епархіи городовъ и уѣздовъ для епархій—Переславской, Костромской, Владимирской и Тамбовской, составъ канцеляріи Консисторіи значительно сократился.

Изъ прежнихъ секретарей Консисторіи остался одинъ только Филиппъ Донской; впрочемъ указомъ св. Синода 22 Декабря, 1745 года, назначенъ въ Консисторію другой секретарь, канцеляристъ синодальной Канцеляріи экономическаго Правленія Левъ Ѳедоровъ; при чемъ велѣно приказныхъ служителей между секретарями раздѣлить; по прежнему, города, заказы и десятины, также сорока и монастыри росписать съ общаго согласія на двѣ экспедиціи, уравнительно; и всякія дѣла производить имъ каждому по своей экспедиціи, и докладывать дѣла поденно, а генеральныя наряды отправлять помѣсячно.⁹⁰⁾

Излишнихъ канцелярскихъ служителей Консисторіи, указомъ св. Синода 20 Мая, 1746 года, велѣно отослать въ слѣдственную о раскольникахъ въ Москвѣ Комиссію (раскольническую контору), съ тѣмъ, что если и за симъ

останется изъ нихъ какое-нибудь число въ излишествѣ, то, разобравъ всѣхъ, оставить въ Консисторіи потребное число, безъ чего обойтись невозможно, по примѣру сколько въ другихъ епархіяхъ находится; а излишнихъ отослать въ герольдмейстерскую Кантору.

При разборѣ по сему указу служащихъ приказныхъ въ канцеляріи Московской Консисторіи въ наличности оказалось: протоколисть, регистраторъ, канцеляристовъ 13, подканцеляристовъ 3, копистовъ 16, пищиковъ 2. Изъ нихъ, по новому назначенію, оставлены: протоколисть 1, регистраторъ 1, канцеляристовъ 7, подканцеляристовъ 2, копистовъ 13, пищиковъ 5.

Жалованье имъ пазначалось по особымъ росписаніямъ. Только 4 кописта, за старостію лѣтъ, оставлены въ канцеляріи Консисторіи на однихъ акциденціяхъ, съ тѣмъ, что ежели безъ жалованья быть не похотятъ, то имѣютъ быть отосланы въ герольдмейстерскую Кантору.⁹¹⁾

4. Степень зависимости М. Консисторіи отъ М. св. Синода Канторы.

§ 25. Консисторія, удержавъ за собою производство епархіальныхъ дѣлъ, не преставала находиться въ зависимости отъ Московской св. Синода Канторы, какъ высшаго предъ собою духовнаго правительственнаго мѣста. Посему въ важныхъ дѣлахъ по епархіи, какъ распорядительныхъ, такъ и судебныхъ, обращалась за разрѣшеніемъ къ Московской св. Синода Канторѣ.⁹²⁾

При кончинѣ Пр. Іосифа который, бывши Московскимъ еп. Архіереемъ, въ тоже время состоялъ и первенствующимъ членомъ Московской св. Синода Канторы, членами въ оной Канторѣ находились архимандриты: Новоспасскій Антоній, Донской Кирилль и Успенскаго собора протопопъ Никифоръ.⁹³⁾—Кантора, какъ прежде Московскаго синодальнаго правленія Канцелярія, въ случаѣ надобности, вызывала въ



себѣ изъ Консисторіи или секретаря, или кого-нибудь изъ присутствующихъ; впрочемъ, какъ видно по дѣламъ, младшихъ изъ нихъ.⁹⁴⁾

Въ 1747 году, Пр. Платонъ, Архіепископъ Крутицкій, членъ св. Синода, возвратясь изъ С.-Петербурга въ Москву, вступилъ въ управленіе Московскою св. Синода Конторою.⁹⁵⁾ Къ нему-то, какъ Архіерею и члену св. Синода, Консисторія находила для себя болѣе удобнымъ обращаться по дѣламъ епархіальнаго управленія, испрашивая 16 Сентября, того 1747 года, у св. Синода разрѣшенія: «оканчивать въ Консисторіи производство дѣлъ ставленическихъ и о построеніи и освященіи церквей Московской епархіи съ доклада Пр. Платону, Архіепископу Сарскому и Подонскому».⁹⁶⁾

Пр. Платонъ принялъ самое ближайшее участіе въ дѣлахъ Московскаго епархіальнаго управленія. Въ томъ 1747 году, 19 Ноября, онъ потребовалъ къ себѣ отъ М. Консисторіи вѣдомостей рѣшеннымъ и нерѣшеннымъ дѣламъ по Московскому епархіальному управленію, со времени кончины Пресвященнаго Юсифа, и приказалъ сдѣлать отмѣтку въ вѣдомостяхъ о рѣшенныхъ дѣлахъ,—когда дѣло начато и рѣшено; а о нерѣшенныхъ,—какое по онимъ чинится производство. Вѣдомость о нерѣшенныхъ дѣлахъ велѣлъ имѣть въ Консисторіи на судейскомъ столѣ.⁹⁷⁾

5. Дѣйствоваше Консисторіи по дѣламъ ставленическимъ и о построеніи и освященіи церквей.

§ 26. I. Вѣроятно, по навѣтамъ Московской св. Синода Конторы, которая, какъ выше показано, не хотѣла, чтобъ ставленическія дѣла Московской епархіи производились въ Консисторіи, св. Синодъ 20 Октября, 1746 года, затребовавъ отъ Московской Консисторіи свѣдѣнія: «производящіяся во священники и діаконы по Московской епархіи въ Консисторіи, въ собраніи, всѣми-ли обще въ той Консисторіи

присутствующими свидѣтельствуются, или въ другихъ мѣстахъ; и буде въ другихъ, гдѣ именно, и къмъ; и, при послѣднемъ о каждомъ ставленикѣ опредѣленіи, на чемъ именно она Консистерія о томъ ихъ свидѣтельствѣ удостоверяется?»?

На показанное требованіе Консистерія, 28-го того-же Октября, св. пр. Синоду донесла, «что по Московской епархіи ставленики въ чтеніи свидѣтельствуются въ М. д. Консистеріи, при собраніи присутствующихъ, а по причинѣ нужды такой, въ которые дни собранія не бываетъ, нѣкоторые, и то рѣдко, присутствующими архимандриты въ монастыряхъ; и то для того, дабы тѣмъ ставленикамъ напрасной волокиты не было. А при послѣднемъ о каждомъ ставленикѣ опредѣленіи увѣряется (какъ и напередъ сего опредѣленіе бывало) на справкахъ, по которымъ никакого къ производству препятствія не окажется, и на засвидѣльствованіи отъ Московской славяно-греко-латинской Академіи архимандрита Порфирія и префекта, которые показываютъ, кто изъ ставлениковъ наставленъ Символа вѣры православныя, заповѣдей Божіихъ и церковныхъ Таинъ, добродѣтелей богословскихъ и евангельскихъ, и прочаго надлежащаго до катихизиса, Соборовъ апостольскихъ, вселенскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій; и о состояніи житія его и поступковъ, сколько можно было примѣтить между ученіемъ». ⁹⁸⁾ Въмѣсто ставленыхъ и настольныхъ грамотъ Консистерія выдавала указы, впредь до опредѣленія еп. Архіерея. ⁹⁹⁾

Когда въ управленіи Московскою епархіею принялъ ближайшее участіе Пр. Платонъ, Архіепископъ Крутицкій, то онъ производилъ слушаніе просителей на священнослужительскія мѣста въ книжномъ чтеніи, и, по резолюціи его о производствѣ, дѣло обыкновеннымъ порядкомъ производилось чрезъ Консистерію и иподіакона. ¹⁰⁰⁾

II. Въ случаѣ прошеній о построеніи вновь церкви и придѣла, Консисторія, по прежнимъ примѣрамъ, предписывала учинить на мѣстѣ надлежащее изслѣдованіе, и, по собраніи потребныхъ свѣдѣній, постановляла опредѣленіе. По разрѣшеніи Московской Синодальной Конторы на построеніе церкви или придѣла, выдавала храмозданныя грамоты. ¹⁰¹⁾

При участіи Пр. Платона въ епархіальномъ управленіи Московскою епархіею, Консисторія выдавала подобныя грамоты съ доклада Преосвященному. ¹⁰²⁾

По прошеніямъ объ освященіи храмовъ въ Москвѣ, Консисторія предписывала соборянамъ Успенскаго собора объ освидѣтельствованіи и освященіи церкви; ¹⁰³⁾ кромѣ того предписывала іеромонаху Синодальнаго дома, у котораго хранились освященные антиминсы, выдать для освящаемой церкви св. антиминсъ. ¹⁰⁴⁾ Объ освященіи храма приходскій священникъ, или мѣстный поповскій староста репортовалъ Консисторіи. ¹⁰⁵⁾

Судныя дѣла по Московскому епарх. управленію въ это время производились прежнимъ порядкомъ. ¹⁰⁶⁾

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Преосвященный Платонъ I (Малиновскій) Архіепископъ Московскій и Сѣвскій.

(1748 г. Апр. 18, — 1754 г. Юня 14).

I. Вступленіе Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи.

1. Происхожденіе Преосвященнаго Платона и назначеніе его на кафедру Московской епархіи.

§ 27. Преосвященный Платонъ I (Малиновскій) изъ воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи, въ 1721 году былъ преемни-

комъ Пр. Іосифу (Волчанскому) въ должности префекта оной Академіи; въ 1724 году переведенъ префектомъ-же въ Московскую славяно-греко-латинскую Академію. Съ 1726 по 1728 годъ, въ санѣ архимандрита Харьковскаго Куряжскаго монастыря, онъ былъ ректоромъ новооткрытаго Харьковскаго учебнаго Коллегіума.¹⁰⁶⁾ Потомъ находился архимандритомъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря, и состоялъ Совѣтникомъ св. Синода.

Жизнь Пр. Платона въ лучшей порѣ была надломлена до корня. Во время первенства Пр. Теофана (Прокоповича) въ церковной іерархіи, когда много духовныхъ властей погибло, Пр. Платонъ подвергся суду тайной канцеляріи по тому-жь дѣлу, по которому невинно сужденъ Пр. Тверскій Теофилактъ (Лопатинскій). Не смотря на санъ архимандрита, Пр. Платонъ неоднократно при допросахъ былъ подвергаемъ истязаніямъ, и въ одинъ день, съ Пр. Теофилактомъ, т. е. 1738 г. 13 Декабря, онъ лишенъ сана и монашества, и съ мірскимъ именемъ Павла, сосланъ въ Камчатку на всегдашнее пребываніе.

Милостивый манифестъ въ 1741 году Государыни Елисаветы Петровны возвратилъ невинно ссыльнаго; а св. Синодъ возвратилъ ему санъ архимандрита¹⁰⁷⁾

Государыня на невинно пострадавшаго архимандрита обратила особенное вниманіе. Архимандритъ Платонъ, хотя по разстройству своего здоровья, отказывался отъ принятія на себя всякаго начальства, однако назначенъ былъ во Епископа Крутицкой епархіи на мѣсто Пр. Леонида, памятнаго намъ по управленію его М. Дикастеріею.

Въ 1742 г., Сент. 19, архимандритъ Платонъ въ присутствіи Государыни, посвященъ въ Успенскомъ соборѣ во Епископа Сарскаго и Подонскаго, или все тоже Крутицкаго. Въ 1744 году онъ назначенъ членомъ св. Синода и возведенъ въ санъ Архіепископа.¹⁰⁸⁾

Пр. Платонъ, какъ мы выше видѣли, управляя Крутицкою епархією, принималъ ближайшее участіе и въ управленіи Московскою епархією.

Въ 1748 году, 18 Апрѣля, полученъ въ Московской Консistorіи указъ М. св. Синода Конторы съ извѣстіемъ, что именнымъ указомъ 21 Марта, полученнымъ въ св. Синодѣ 5 Апрѣля, того 1748 г., Всемилостивѣйше повелѣно Синодальному члену, Пр. Платону, Архіепископу Крутицкому, въ Московской епархіи быть Архіепископомъ, и жительство имѣть той епархіи въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, — и что о семъ объявлено Пр. Платону въ присутствіи Конторы. ¹⁰⁹⁾

О назначеніи Пр. Платона на каѳедру Московской епархіи Консistorія въ тоже время дала знать по вѣдомству, и предписала при семъ, какъ возносить имя Преосвященнаго въ священнослуженіяхъ. ¹¹⁰⁾ 16 Маія, того 1748 года, св. Синодъ объявилъ, что Пр. Платону, Архіепископу Московскому Высочайше повелѣно «титуловаться и писаться Московскимъ и Сѣвскимъ». — О чемъ также Консistorія дала знать по епархіи «для возношенія имени Его Преосвященства въ церковныхъ священнослуженіяхъ, гдѣ прежде велѣно имя Его Преосвященства возносить Московскаго, прилагать и Сѣвскаго, такъ и о писаніи въ случающихся письменныхъ произвожденіяхъ». ¹¹¹⁾

2. Особенныя распоряженія Преосвященнаго Платона по Московской епархіи.

§ 28. Бывъ въ свое время префектомъ Московской славяно-греко-латинской Академіи и находясь съ 1742 года Архіереемъ Крутицкой епархіи, каѳедра коей была въ Москвѣ, Пр. Платонъ могъ хорошо знать наличное положеніе Московской епархіи. Потому управленіе его, можно сказать, осязательнѣе, чѣмъ управленіе предѣстника его Пр. Юсифа, обнимало нужды епархіи Московской.

Пр. Платонъ, вступивъ на кафедру Московской епархіи, не замедлилъ сдѣлать слѣдующія особенныя распоряженія по епархіи.

I. Указъ Петра 1 отъ 28 Февраля, 1718 года, распространенный въ объемъ св. Синодомъ 29 Октября, 1722 года, о томъ, чтобы дома священно и церковнослужителей при церквяхъ были окупаемы на церковныя деньги, въ теченіи времени, совѣмъ потерялъ свою силу. — Въ Москвѣ на мѣста опредѣляемы были только тѣ, кто давалъ большую цѣну предмѣстнику за домъ при церкви.

Пр. Платонъ велѣлъ объявить всѣхъ церквей священно-и-церковнослужителямъ съ подписками и съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, чтобы они сдачи мѣсть своихъ отнодь не производили; а въ случаѣ занятія новымъ лицомъ при церкви мѣста, окупаемо было по силѣ указовъ отъ приходскихъ людей или изъ церковной казны, по самой справедливой оцѣнкѣ, одно строеніе, а не мѣсто. ¹¹²⁾ Во все время управления Преосвященнымъ Московскою епархіею не видно, чтобы онъ когда-либо сдѣлалъ отступленіе отъ сего постановленія. Преосвященный иногда самъ лично склонялъ прихожанъ къ покупкѣ домовъ для приходскихъ священно-и-церковнослужителей. ¹¹³⁾

II. Утратили также свою силу указы времени Петра I 1718 г., Февраля 19 и 1722 года, Августа 10, о томъ, чтобы комплекты священно-и-церковнослужителей при церквяхъ состояли по количеству приходскихъ дворовъ.

Преосвященный затребовалъ къ себѣ вѣдомостей о всѣхъ церквяхъ Московской епархіи съ подробнымъ объясненіемъ «гдѣ и у коликаго числа дворовъ, по сколько поповъ и діаконовъ и церковниковъ имѣется». — По сей вѣдомости онъ наблюдалъ, чтобы священно-и-церковнослужители не были опредѣляемы на мѣста къ церквямъ сверхъ штата. Опредѣленныхъ-же прежде сверхъ штата размѣщаль въ другія мѣста. ¹¹⁴⁾

III. О дьячкахъ и пономаряхъ, не имѣющихъ указовъ или новоявленныхъ памятей, Преосвященный велѣлъ объявлять

Консисторіи безъ всякаго закрытія. «И гдѣ таковыя безъ указовъ церковники и кѣмъ приняты имѣются болѣе года, хотя о которыхъ и прошенія поданы, а они за нераченіемъ ихъ и за непонужденіемъ ходатайства священниковъ не имѣли, — Преосвященный постановилъ съ приѣмщиковъ брать штрафа по рублю, а церковникамъ въ Консисторіи чинить наказаніе.»¹¹⁵⁾

IV. Не любилъ Преосвященный, чтобы священнослужители переходили отъ одного мѣста къ другому; потому [предписалъ «кромѣ крайней церковной нужды или другой какой благословной вины, никому отнюдь переходящихъ не давать», о чемъ велѣлъ Консисторіи объявить указами, какъ въ Москвѣ, такъ и во всей епархіи.¹¹⁶⁾

V. Вдовыхъ поповъ и діаконовъ, которые сдали свои мѣста, Преосвященный велѣлъ опредѣлять въ монастыри; а тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ женъ, до священнослуженія не допускать.¹¹⁷⁾

VI. Для ближайшаго надзора за благоповеденіемъ духовенства Пр. Платонъ, кромѣ старость поповскихъ, учредилъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ уѣздахъ, особыхъ благочинныхъ. Составилъ для благочинныхъ, какъ ниже увидимъ, Инструкцію.¹¹⁸⁾

VII. Ученое духовенство въ Москвѣ Преосвященный заставлялъ чаще говорить проповѣди, предписавъ имъ отъ нескромной жизни воздерживаться.

VIII. Преосвященный особенное имѣлъ наблюденіе за женскими монастырями.

1. Для сего вытребовалъ вѣдомости, гдѣ въ женскихъ монастыряхъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ городахъ и уѣздахъ находятся вдовыя попы, діаконы и церковные причетники. И на основаніи указа 1720 г., Юля 16, коимъ запрещено имѣть въ женскихъ монастыряхъ вдовыхъ священниковъ, предписалъ на мѣста вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, представить къ нему для опредѣленія другихъ достойныхъ людей. Вдовыхъ церковниковъ, ежели они въ брачное совокупленіе не вступали, велѣлъ изъ женскихъ монастырей также отрѣшать, и на мѣста ихъ опредѣлять женатыхъ.

2. Старостамъ поповскимъ и духовныхъ дѣлъ Управляемъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы впредь при дѣвичьихъ монастыряхъ вдовыхъ поповъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ не было; а ежели таковые явятся, то поступать съ ними противу вышешисаннаго, безъ всякаго опущенія. ¹²⁰⁾

3. Въ 1749 году, Сентября 20, Преосвященный посылалъ консисторскихъ почитчиковъ осмотрѣть въ завѣдываемыхъ ими по дѣлопроизводству дѣвичьихъ монастыряхъ нѣтъ-ли тѣхъ монастырей въ оградахъ, кромѣ настоящихъ воротъ, малыхъ калитокъ и проходовъ или проломовъ, а буде, гдѣ явятся оныя, описать, взявъ отъ Игуменіи отвѣтствіе, чего ради оное поущено». ¹²¹⁾

4. Духовниковъ монахинямъ Преосвященный велѣлъ имѣть священниковъ тѣхъ-же монастырей, въ которыхъ они находятся, выбирая изъ тутошнихъ монастырскихъ священниковъ по одному человѣку, житія и состоянія добрыхъ и никакого порока не имѣющихъ, и въ такомъ духовническомъ званіи быть достойныхъ и немладолѣтныхъ, которые быбыть духовниками всѣмъ тѣхъ монастырей монахинямъ были угодны. ¹²²⁾

По дѣламъ того времени видно, что Пр. Платонъ былъ 1) покровителемъ окончившихъ курсъ въ Московской славяно-греко-латинской Академіи, которыхъ въ то время прихожане, по своему невѣжеству, неохотно принимали къ церквамъ на мѣста, ¹²³⁾ и 2) защитникъ вообще духовенства отъ утѣшенія сильныхъ ¹²⁴⁾

3. Содѣйствіе Преосвященнаго Платона къ первому устройству Владимірской епархіи.

§ 29. Выше объяснено, что вѣдомство епархіи Владимірской и Тамбовской, указомъ св. Синода, 3 Юля, 1745 года, было поручено Московской св. Синода Конторѣ, «до произведенія въ оныя епархіи Архіереевъ», и, что перѣшленные дѣла и другія бумаги оставались еще въ М. Консисторіи. ¹²⁵⁾ 1748

года, Марта 20, на каеодру Владимірской епархіи во Епископа посвященъ тамошняго Рождественскаго монастыря архимандритъ Платонъ (Петрункевичъ), съ наименованіемъ его Владимірскимъ и Яропольскимъ. ^{126.})

Посему св. Синодъ въ Апрѣлѣ, того 1748 года, предписалъ «объ отсылкѣ изъ Московской Консисторіи по той Владимірской епархіи рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ и всякаго званія дѣлъ; такожъ и съ полученныхъ изъ св. Синода указовъ и формъ разнаго званія вѣдомостей, вѣрныхъ копій и прочаго всего, къ правленію епархіи слѣдовательнаго съ описями, а особливо съ вѣдомостями, сколько въ которыхъ той епархіи городѣхъ, пригородѣхъ въ уѣздѣхъ монастырей и церквей нынѣ на лицо по званіямъ порознь имѣется, присовокупивъ къ сему потребное число изъ оной-же Московской д. Консисторіи канцелярскихъ служителей». ^{127.}

Пр. Платонъ, Архіепископъ Московскій, Пр. Платону Епископу Владимірскому, въ дѣлѣ первоначальнаго устройства Владимірской епархіи, оказалъ большое содѣйствіе. По приказанію Платона, Архіепископа Московскаго, сдѣлано распоряженіе «всѣ дѣла, находящіяся въ Московской Консисторіи по Владимірской епархіи, рѣшенные и нерѣшенные всякаго званія безъизъятно, не оставляя изъ оныхъ ничего, такожъ и присланные по этой епархіи изъ духовныхъ Правленій великопостыня книги (исповѣдныя росписи) и прочее, что до той Владимірской епархіи касается, отобрать немедленно.» По избранію Преосвященнаго составленъ въ Консисторіи списокъ канцелярскихъ служителей для Владимірской Консисторіи, которые съ дѣлами и препровождены въ г. Владимірѣ. ^{128.}

4. Перечисленіе къ епархіальному управленію окладныхъ и неокладныхъ сборовъ по М. епархіи.

§ 30. Всѣ денежные сборы, производимые съ духовенства, по древнимъ установленіямъ, вмѣсто упраздненнаго ка-

зеннаго Приказа, какъ прежде было показано, собирались чрезъ старость поповскихъ и духовныхъ Правленія, и непосредственно ими были представляемы въ Синодальную Канцелярію экономическаго Правленія. Отъ чего духовенство Московской епархіи въ финансовомъ отношеніи не было подчинено своему епархіальному начальству.

Пр. Платонъ испрашивалъ у св. Синода разрѣшенія представлять всѣ такіе сборы, по примѣру другихъ епархій, вмѣсто экономической Канцеляріи, въ Московскую Консисторію. Св. Синодъ указомъ, полученнымъ въ Консисторіи 20 Октября, 1749 года, предписалъ всѣ окладные и неокладные сборы по Московской епархіи, изъ экономической Канцеляріи переслать въ Московскую д. Консисторію, и изъ оной «собирая повсягдно безъ опущенія въ доимку, отсылать въ оную экономическую Канцелярію неотмѣнно во всякой исправности». Консисторія тогда-же предписала старостамъ поповскимъ и духовнымъ Правленіямъ, чтобы они, какъ окладные, такъ и неокладные сборы собирали по силѣ указовъ и привозили, не являя уже въ экономическую Канцелярію, прямо въ М. д. Консисторію, на положенные сроки; и въ томъ сборѣ поступали добропорядочно, и вѣчные памяти отпускали съ надлежащимъ въ силу св. правилъ и указовъ поведеніемъ.¹²⁹⁾

Потомъ Консисторія ежегодно въ Декабрѣ мѣсяцъ предписывала духовнымъ Правленіямъ, какъ о выборѣ подвѣдомымъ духовенствомъ старость поповскихъ, такъ и о представленіи ими собранныхъ денегъ въ Консисторію на указные сроки, а именно, съ первымъ сборомъ въ Великій, а со вторымъ въ Рождественскій посты неотмѣнно. Для записи-же тѣхъ сборовъ окладной и неокладной суммы посылались въ томъ-же Декабрѣ при указахъ двѣ книги за шнуромъ и печатью Консисторскою и за скрѣною секретарскою. Равно изъ Правленій тѣ книги выдавались подвѣдомымъ старостамъ поповскимъ, для записи сбора и представленія по

онимъ книгамъ обкладовъ въ Правленія, а изъ оныхъ въ Консисторію. ¹³⁰⁾

При образованіи вновь приходовъ Консисторія сама дѣлала раскладку денежныхъ сборовъ съ духовенства, по прежнимъ постановленіямъ, и отсылала въ Синодальную канцелярію экономического Правленія. ¹³¹⁾

II. Состояніе Московской Духовной Консисторіи.

1. Устройство помѣщенія Консисторіи въ Чудовъ монастырѣ.

§ 31. Преосвященный Платонъ, первый изъ Московскихъ епарх. Архіереевъ помѣстился на жительство въ Чудовъ монастырѣ.

При немъ и Консисторія совсѣмъ устроилась въ Чудовъ монастырѣ. Покои, которые она занимала, находились во второмъ этажѣ задняго зданія монастыря. Консисторскіе покои состояли изъ комнатъ: подъяческой, секретарской и судейской. Съ внутренней стороны монастыря около консисторскихъ покоевъ, какъ и около другихъ, смежныхъ съ ними покоевъ, находился балконъ на каменныхъ столбахъ. Порталы, которые доселѣ, какъ памятники давно минувшаго, стоятъ въ Чудовъ монастырѣ.

Въ консисторскихъ покояхъ печи были изразчатыя; въ приказной комнатѣ находились для приказныхъ столы съ скамейками, а въ прочихъ для секретарей и присутствующихъ дубовыя кресла, покрытыя лакомъ, съ подушками въ травчатомъ трипѣ. Въ судейской полъ былъ крашеный; столъ тамъ накрытъ былъ краснымъ сукномъ; а на столѣ находилось золоченое зеркало съ указами о Правосудіи; на стѣнахъ три царскихъ портрета. Каждая комната имѣла по образу. ¹³²⁾

2. Составъ Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 32. Во время вступленія Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи, изъ прежнихъ присутствующихъ

щихъ Консисторіи находились архимандриты: Андроніевскій Иона и Богоявленскій Герасимъ; но они въ Августъ 1749 года Преосвященнѣйшимъ Платономъ отъ присутствія въ Консисторіи уволены: первый—по занятіямъ отстройкою Андроніевскаго монастыря, погорѣвшаго во время бывшаго пожара въ Москвѣ 10 Маія, 1748 года, а другой—за его старостію. Іовъ игумень Угрѣшскій подпаль слѣдствію и суду по доносамъ на него въ важныхъ винахъ. Рождественскій протопопъ Іоаннь умеръ въ 1750 году.¹³³⁾

На мѣста ихъ въ разное время назначены:

Митрофанъ архимандритъ Пафнутьева монастыря.

Іоаннь игумень Угрѣшскій.

Иларіонъ игумень Перервинскій.

Герей Іоаннь Спасскій.

Послѣдній назначенъ на мѣсто Рождественскаго протопопа.—Это былъ священникъ Спасской, въ Чигасахъ, церкви Иванъ Ивановъ, извѣстный по обращенію къ православію раскольниковъ и иповѣрцевъ.¹³⁴⁾ Изъ вышепоказанныхъ архимандритъ Митрофанъ ежегодно отлучался на лѣтнее время въ свой монастырь; Угрѣшскій игумень Іоаннь преданъ суду за растрату монастырскаго имущества:¹³⁵⁾ посему въ Угрѣшскій монастырь переведенъ въ 1753 году Перервинскій игумень Иларіонъ, а въ Перервинскій опредѣленъ находившійся въ Московской славяно-греко-латинской Академіи философскихъ школъ учитель іеромонахъ Варлаамъ (Главацкій).¹³⁶⁾

б) Канцелярія.

§ 33. Секретарями въ Консисторіи продолжали находиться прежніе Филиппъ Донскій и Левъ Ѳеодоровъ. По перечисленіи въ епархіальное управленіе окладныхъ и неокладныхъ сборовъ, въ Мартъ 1751 года, опредѣленъ 3-ій секретарь въ Консисторію Димитрій Протопоповъ. Посему канцелярія Консисторіи раздѣлена на 3 экспедиціи. Секретарь Ѳеодоровъ

вскорѣ со службы изъ Консistoriи вышелъ, и опять стало въ Консistoriи два секретаря и двѣ экспедици. ¹³⁷⁾

Въ число канцелярскихъ должностныхъ лицъ, по резолюции Преосвященнаго, 1 Юня, 1749 года, для записки прихода и расхода денежныхъ суммъ по Консistoriи, опредѣленъ актуариусъ Иванъ Даевъ. ¹³⁸⁾

Число канцелярскихъ служителей въ Консistoriи, какъ изъ нижепоказаннаго росписанiя о жалованьѣ видно, было не малое.

Преосвященный Платонъ подтвердилъ, чтобъ въ Консistoriю являлись на дневанье, по очереди, десятскiе причетники отъ Московскихъ сороковъ. Въ приказномъ столѣ находился дневальный листъ съ показанiемъ, кто изъ дневальныхъ причетниковъ, въ какое число долженъ дневать и ночевать въ Консistoriи. Дежурный канцеляристъ обязанъ былъ наблюдать за ними и о небывшихъ докладывать присутствiю. ¹³⁹⁾ Подтверждено и приказнымъ консistorскимъ являться на службу въ надлежащее время. ¹⁴⁰⁾

в) Состоянiе архива.

§ 34. При Преосвященномъ Платонѣ въ Чудовъ монастырѣ устроена отдѣльная палата для помѣщенiя консistorскаго архива; ¹⁴¹⁾ для храненiя дѣлъ сдѣланы шкафы. ¹⁴²⁾ Въ новоустроенный архивъ перемѣщены дѣла прежнихъ лѣтъ изъ бывшей дикастерской архивы на Синодальномъ дворѣ. Но дѣла архивныя оставались неразобраны.

Въ 1749 году, Октября 23, Консistoriя разсуждая, что «по бывшимъ пожарнымъ случаямъ до состоянiя Московской епархiи, дѣла, какъ еще при св. Патрiархахъ, такъ и между патрiаршествомъ, производившiяся, неразобраны и реэстровъ, за неимѣнiемъ архивариуса, имъ неучинено; отъ чего въ прiисканiи дѣлъ и въ чинимыхъ справкахъ есть немалое затрудненiе,» — положила опредѣлить въ Консistoriю особаго архи-

вариуса. Съ утвержденья Преосвященнаго Платона опредѣленъ первый архивариусъ М. Консисторіи канцеляристъ Димитрій Кривниковъ.

Въ 1751 году, Марта 11; Преосвященный Платонъ подтвердилъ консисторскому архивариусу, «чтобы онъ всѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ быть въ архивѣ, учинилъ реэстры безъ всякаго замедленія, и имѣлъ оныя въ крайней исправности и храненіи; а 19 Апрѣля, того 1751 года, для скорѣйшаго разобранія дѣлъ въ архивѣ и описи, велѣно взять исправныхъ въ письмѣ и достойныхъ копистовъ по одному изъ дѣвичьихъ монастырей Вознесенскаго и Ивановскаго, съ тѣмъ, чтобы они, «пока разобраніе дѣлъ и опись имъ окончится, состояли подъ присмотромъ архивариуса, другими дѣлами не одолажались и туне время не тратили». ¹⁴³⁾

г) Окладное жалованье.

§ 35. Жалованье для служащихъ въ Консисторіи производилось изъ доходовъ каедральнаго Чудова монастыря. Жалованье было неопредѣленно; ибо производилось по особымъ росписаніямъ и выдавалось по третямъ года, часто съ вычетомъ за неисправность по должности.

Какъ присутствующимъ Консисторіи, такъ и канцелярскимъ приказнымъ жалованье выдаваемо было деньгами и хлѣбомъ; напримѣръ, въ 1750 году выдано жалованье за Генварскую треть по слѣдующему росписанію:

	деньгами.	хлѣбомъ.	
	руб.	коп.	ржи и овса по-поламъ.
Присутствующимъ 2-мъ игуменамъ по 50	—	—	—
Протопопу	— 16	66 ² / ₄	6 четвертей. и 5 четверик.
Секретарямъ 2-мъ по 26	6 ¹ / ₂	10	четвертей.
Протоколисту	— 23	33 ¹ / ₄	6 четвертей.

Актuariусу, регистратору и
 Архивариусу. по 13 33¹/₄ 5 четвертей.
 Канцеляристамъ 5. по 10 } 3 четверти
 } 2 четверика съ
 } полов. и ¹/₆

Подканцеляристамъ:

1-го разряда 3. по 4 — 2 четверти.
 2-го разряда 2, на копѣистскомъ
 окладѣ по 3 33¹/₄ тоже.
 Копѣистамъ 9 по — тому же —
 Пищикамъ 4 — 2 — } 1 четверть 5
 } четвериковъ и ¹/₆.

Военной командѣ:

Поручику. — 1 66¹/₂ } 1 четверть и 1
 } четверикъ.
 Прапорщикамъ и солдатамъ 11—по 1 — 1 четверть и по
 } получетверику съ ¹/₆.
 Сторожакамъ 2 по 2 — 1 четверть и
 } 5 четвериковъ.

Всего 357 р. 64¹/₂ и ¹/₄ к., 117 четвертей, 2 четверика и ²/₃.

Въ 1732 году, Декабря 22, Преосвященный Платонъ утвер-
 дилъ росписаніе жалованья другое, не съ большими измѣне-
 ніями противу выше показаннаго. ¹⁴⁴⁾

д) Епархіальное постановленіе о храненіи казенныхъ суммъ
 Консисторіи въ кладовой Чудова монастыря.

§ 36. Казенныя консисторскія суммы сперва хранились
 въ архивной палатѣ, за печатью актуариуса и присутствующа-
 го протоіерея Іоанна, въ особомъ сундукѣ.

Когда поступили въ Консисторію окладные и неоклад-
 ные сборы по епархіи, то консисторскія казенныя суммы
 стали скопляться въ большемъ количествѣ. Консисторія въ

1750 году, 30 Апрѣля, разсуждая, что, «въ Чудовѣ монастырѣ имѣется кладовая казенная палата въ безопасномъ мѣстѣ, въ которой хранятся, подъ присмотромъ того монастыря казначея, казенныя вещи,—съ утверженія Преосвященнаго постановила: «для лучшаго и безопаснаго консисторской денежной казны хранения, перенести ее въ упомянутую казенную палату, и тѣмъ-же актуаріусу и протоіерею, положивъ въ сундукъ, запечатать своими печатами, и впредь имѣющіеся быть въ сборѣ сумму относить и класть тако-жь. Ежели-же по указамъ надлежитъ взять что на расходъ, то вынимать при казначеѣ актуаріусу и протоіерею обще; и что когда положено или вынято будетъ, имѣть записку». А дабы та казна имѣлась въ крѣпкомъ храненіи, посланъ въ экономическую канцелярію Чудова монастыря указъ. ¹⁴⁶⁾

III. Отбытіе Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ.

1. Дѣйствованіе М. Консисторіи по епархіальному управленію во время отбытія Преосвященнаго Платона въ С. ПЕТЕРБУРГЪ.

§ 37. Въ началѣ 1750 года Преосвященный Платонъ вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ.

Отправляясь въ св. Синодъ Преосвященный далъ Консисторіи подробную инструкцію для отправленія дѣлъ, а именно:

1. Подтвердилъ «о сочиненіи реэстровъ имѣющимся въ Консисторіи, съ состоянія Московской епархіи, двѣмъ рѣшеннымъ и нерѣшеннымъ, съ отмѣткою о рѣшенныхъ—какъ которое дѣло вступило и съ каковыми обстоятельствами рѣшено и когда; а о нерѣшенныхъ—зачѣмъ именно не рѣшено». Къ сему присовокушлъ: «кто въ сочиненіи оныхъ реэстровъ будетъ употреблять лѣзвиство и пераченіе, тѣхъ

держатъ въ Консисторіи скованныхъ и жалованья имъ не давать».

2. Ставленниковъ въ чтеніи и пѣніи слушать въ Консисторіи, въ собраніи всѣхъ присутствующихъ, въ бываемые сессіальные дни въ 12 часу по полуночи, и о тѣхъ слушанныхъ записывать въ журналы, означая годъ, число и кто каковъ въ чтеніи: и что разсуждено и приказано будетъ, крѣпить то присутствующимъ.

3. На священническія и діаконскія мѣста представлять Преосвященному о двухъ кандидатахъ для избранія изъ нихъ.

4. Выдачу ставленыхъ грамотъ отлагать до прибытія Преосвященнаго въ Москву. Впрочемъ Преосвященный послѣ предписалъ Консисторіи выдавать произведеннымъ въ попы и діаконы ставленикамъ свидѣтельствующіе о посвященіи ихъ указы, означая каждаго время посвященія, гдѣ и кѣмъ кто посвященъ именно, и съ тѣми указами уѣзднымъ являться въ духовныя Правленія: а по прибытіи Преосвященнаго въ Москву являться къ Его Преосвященству для взятія ставленыхъ грамотъ неотмѣнно.

5. По дѣламъ о построеніи и освященіи церквей представлять самому Преосвященному, исключая поправленія престоловъ, жертвенниковъ и перемѣны на нихъ одеждъ, также перемѣны ветхихъ антиминсовъ. Это разрѣшать Преосвященный предоставилъ самой Консисторіи.

6. Судныя и важныя распорядительныя дѣла по епархіи представлять также на разрѣшеніе самого Преосвященнаго.¹⁴⁶⁾

Преосвященный Платонъ свои предписанія Консисторіи давалъ въ формѣ указовъ.¹⁴⁷⁾

2. ОТНОШЕНІЕ М. СВ. СІНОДА КОПТОРЫ КЪ М. КОНСИСТОРІИ.

§ 38. М. Консисторія, какъ прежде, состояла подъ указами Московской св. Синода Копторы. Но Коптора, при бытности епархіальныхъ Архіереевъ въ М. епархіи, не входила во внутреннія распоряженія какъ Преосвященнаго, такъ

и Консисторіи. Преосвященный по дѣламъ епархіального управления непосредственно обращался къ св. Синоду, а Консисторія представляла по дѣламъ самому Преосвященному. Случилось, что въ отсутствіе Преосвященнаго, а именно 6 Іюня, 1750 г., М. св. пр. Синода Контора предписала Консисторіи предоставить одно священническое мѣсто въ Москвѣ за указаннымъ ею студентомъ славяно-греко-латинской Академіи. Консисторія донесла Конторѣ, что на оное мѣсто назначенъ уже по резолюціи Преосвященнаго студентъ; а Преосвященному въ то-же время представила, «что она Контора вступаетъ въ дѣла, касающіяся до епархіи Его Преосвященства и тѣмъ чинить помѣшательство, которое надлежитъ пресѣчь.¹⁴⁸⁾

3. УПОТРЕБЛЕНІЕ НА СЛУЖБУ ПО М. ЕПАРХІАЛЬНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ИЗЪ МАЛОРОССІЯНЪ.

§ 39. Пр. Платонъ преимущественно окружалъ себя лицами, происходившими изъ малороссіянъ. Такъ въ 1750 году, по приказанію Преосвященнаго «для нѣкоторыхъ честныхъ послушаній», какъ сказано въ предписаніи его, вытребованы были сперва Сѣвскаго уѣзда изъ Богородицкой Площанской пустыни четыре монаха, потомъ изъ Путевильской Софроніевой пустыни іеродіаконъ и два монаха.¹⁴⁹⁾ Въ 1751 году взяты изъ Путевильскаго Молчанскаго монастыря іеромонахи Платонъ (Пашкевичъ), Іаковъ и іеродіаконъ Софроній и опредѣлены въ кафедральный Чудовъ монастырь. Въ томъ-же году вызванъ изъ Предтечевой Полбиной пустыни Строитель іеромонахъ Пахомій «для нѣкоторой благословной, какъ сказано въ предписаніи Преосвященнаго, вины, слѣдующей въ пользу ему».¹⁵⁰⁾

Упомянутымъ лицамъ поручаемы были отъ Преосвященнаго разныя должности, какъ-то: іеромонахамъ Платону поручено испытаніе въ законѣ Божіемъ священно и церковнослужителей при опредѣленіи на мѣста, — а Іаковъ сдѣланъ Духовникомъ для нихъ.¹⁵¹⁾ Пахомій произведенъ сперва крестовымъ іеро-

монахомъ, потомъ игуменомъ въ Вознесенскую Давыдову пустынь. ¹³²⁾

Въ томъ-же 1751 году намѣстникъ Чудова монастыря Варлаамъ 9-го Октября уволенъ на покой; на его мѣсто опредѣленъ изъ Черниговской епархіи игумень Сила. Экономомъ, съ правомъ засѣданія въ экономической Чудова монастыря канцеляріи, назначенъ Кіевопечерской лавры іеромонахъ Іосифъ (Тимошевичъ).

Преосвященный каждому изъ нихъ давалъ подробныя инструкціи относительно отправленія должности. ¹³³⁾ Даже въ канцелярію Консисторіи начали поступать лица, происходившія изъ малороссіянь. ¹³⁴⁾

4. Начало и устройство Чудовскаго хора въ Москвѣ.

§ 40. Пр. Платонъ весьма любилъ пѣвческое пѣніе, или, какъ тогда называли, пѣвческую музыку, и хотѣлъ устроить при Московской каѳедрѣ епархіальный хоръ, отдѣльный отъ Синодальнаго хора, подвѣдомаго Московской св. Синода Конторѣ.

4-го Сентября, 1750 года, Преосвященный писалъ изъ Петербурга къ присутствующему Консисторіи Іоанну, игумену Угрѣшскому, чтобы онъ приготовилъ въ Чудовѣ монастырѣ покой для жительства пѣвчихъ, объясняя, что нѣкоторые пѣвчіе уже на-лицо имѣются; а 27-го того Сентября далъ предписаніе Консисторіи пріискать и опредѣлить регента, который бы набиралъ въ Москвѣ и Московской епархіи пѣвчихъ, «добрыхъ и искусныхъ, и въ голосахъ исправныхъ, съ обнадеживаніемъ таковымъ, малыхъ наукъ, большимъ же и малымъ произведенія, когда достойны будутъ, къ честнымъ мѣстамъ». ¹³⁵⁾

Первымъ регентомъ для Чудовскаго хора избранъ и опредѣленъ изъ малороссіянь Прокопій Прокофьевъ Зарѣцкій.

Ему дана слѣдующая инструкція:

1. «Въ Москвѣ всѣхъ, какъ соборныхъ, ружныхъ, такъ и приходскихъ церквей діаконовъ, церковниковъ и священно и церковнослужительскихъ дѣтей переосвидѣтельствовать; набрать изъ нихъ въ пѣвчій потребное число искусныхъ и голосами исправныхъ, басистыхъ, тенористыхъ и альтистыхъ, особливо-же изъ мальчиковъ дискантистыхъ, чтобъ гораздо къ пѣнію способны были и напрасно мѣста не заняли. И кто избраны будутъ, записывать въ реестръ имянно; и сколько оныхъ набранныхъ въ пѣвчій обрѣтется можетъ, оставить при добромъ смотрѣніи въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, въ определенныхъ покояхъ, вручивъ всѣхъ ихъ одному лучшему изъ нихъ, чтобъ обучались пѣнію и не своевольствовали, а въ духовную Консисторію подать съ онаго реестра конію».

2. «Понеже въ единомъ городѣ Москвѣ, сказано въ инструкціи, пѣвчихъ въ полную искусную музыку набрать неуповательно, то велѣно регенту Зарѣцкому, ѣхать Московской епархіи въ города, во-первыхъ, состоящіе по тракту къ Малороссіи, и въ тѣхъ городахъ, по вышеизображенному, церковниковъ и священнослужительскихъ дѣтей переосвидѣтельствовать, записывать годныхъ въ пѣвчій, и изъ первыхъ городовъ, не возя съ собою, отдавать ихъ, до возвращенія своего въ Москву, въ тѣхъ городахъ въ монастыри, или управителямъ церковныхъ дѣлъ для честнаго содержанія и питомства, мимо отцовъ ихъ, чтобъ въ голосахъ повредиться не могли».

3. «Въ ближнихъ къ Малороссіи городахъ особливо приложить ему стараніе въ набираіи искусныхъ пѣвчихъ, понеже тамо оныхъ найти чаятельно; и, набравъ потребное число самыхъ лучшихъ, ѣхать въ Москву, и ихъ привезти съ собою въ надлежащемъ содержаніи и питомствѣ, дабы нужды понести не могли».

4. «Ежели въ близкихъ къ Малороссіи городахъ полного комплекта пѣвчихъ изъ священно-и-церковнаго чина набрать

будеть не можно, то и изъ вольныхъ, въ тѣхъ-же, или по близости, изъ малороссіянъ, провѣдавъ о нихъ пристойнымъ образомъ, и договорясь съ ними по ихъ достоинству, а паче по его, регента, разсмотрѣнію денежнымъ произведеніемъ жалованья и честною одеждою и довольствіемъ. Возвращаясь въ Москву, какъ ихъ, такъ и остальныхъ въ городахъ привезти съ собою».

5. «Для способности и къ храненію въ пути, дать ему, регенту, подканцеляриста Трофимова и двухъ челоуѣкъ солдатъ, которымъ быть у него во всякомъ послушаніи, и ѣдучи надлежащимъ трактомъ, брать ему подводы отъ монастыря до монастыря, гдѣ пристойно; а гдѣ таковыми монастырскими подводами исправиться невозможно: то требовать отъ духовныхъ Правленій отъ города до города потребное число. Сверхъ-же того, гдѣ пужда востребуетъ, то брать и въ селѣхъ у священнослужителей отъ села до села, и быть какъ въ пути, такъ и въ пребываніи въ городахъ на коштѣ помянутыхъ монастырей и духовныхъ дѣлъ управителей и священнослужительскомъ, безъ излишняго требованія».

6. «Чтобъ священнослужители дѣтей своихъ оному регенту объязляли безъ всякой утайки, подъ опасеніемъ тягчайшаго штрафованія. Попеже оное дѣло, яко богоугодное, и слѣдуетъ къ общей всѣмъ духовнаго чина людямъ пользѣ».

При отправѣ регента положено выдать ему 30 рублей на чрезвычайные расходы. ¹³⁶⁾

По такой обязательной инструкціи регентъ Зарѣцкій распорядился иначе. Набравъ пѣвчихъ въ Москвѣ и помѣстивъ ихъ въ Чудовъ монастырь, Зарѣцкій съ своею миссіею для набиранія пѣвчихъ отправился по тракту къ Малороссіи, и въ первомъ городѣ по тракту, а именно, въ Серпуховѣ, вмѣсто пѣвчихъ сталъ брать взятки и предаваться разгульной жизни. ¹³⁷⁾ Такъ продолжалъ онъ дѣйствовать и далѣе по тракту къ Малороссіи. Но о семъ дошло до начальства. Зарѣцкій взятъ подъ караулъ, привезенъ въ Москву и отданъ

подъ судъ, съ содержаніемъ, впредь до рѣшенія дѣла, въ Угрѣшскомъ монастырѣ. За регента въ набранномъ Чудовскомъ хорѣ, для обученія и надзора надъ пѣвчими, избранъ изъ басистыхъ пѣвчій Иванъ Яковлевъ Московскій; ¹⁵⁸⁾ а Зарѣцкій наказанъ плетьюми, и отъ должности отрѣшенъ. ¹⁵⁹⁾

Безпокоилъ Преосвященнаго неуспѣхъ этого дѣла. Въ Генварѣ 1752 года Преосвященный писалъ регенту Чудовской пѣвческой музыки іеродиакону Пантелеймону опять искать пѣвчихъ близъ Малороссіи, особливо дискантовъ и альтовъ, мальчиковъ отъ 7 до 12 лѣтъ. И «понеже таковыхъ мальчиковъ въ Москвѣ сыскать ненадежно, кромѣ находящихся близъ Малороссіи, епархій Московской городѣвъ: Сѣвска, Брянска, Рыльска, Путевиля, Бѣлополя, Ивановской десятины», то Преосвященный велѣлъ предписать упомянутыхъ городовъ духовныхъ дѣлъ управителямъ «самоперсонально въ вѣдомствѣ своемъ изъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей выбрать безъ напалѣйшей фальши самыхъ лучшихъ, и въ показанныя лѣта, и въ голосахъ исправныхъ, и сколько оныхъ обрѣтется можетъ, — оныхъ всѣхъ отъ каждаго духовнаго Правленія при случившихся оказіяхъ, или съ старостами поповскими, съ денежною казною прислать въ М. д. Консисторію при донесеніяхъ немедленно. Точію при томъ оныхъ мальчиковъ наборѣ, какъ самимъ имъ управителямъ, взяткамъ ни подъ какимъ видомъ не касаться, такъ и подчиненнымъ своимъ не попускать. ¹⁶⁰⁾

IV. Возвращеніе Преосвященнаго Платона изъ С. Петербурга.

1. Посѣщеніе Преосвященнымъ Платономъ Московской епархіи.

§ 41. Въ Февралѣ, 1752 года, Пр. Платонъ возвратился изъ С.-Петербурга въ Москву, и въ томъ-же году вознамѣрился лѣтнимъ временемъ посѣтить М. епархію. ¹⁶¹⁾

Посѣщеніе епархіи Преосвященный предположилъ начать съ г. Калуги. Посему Консисторія 23 Іюля послала указы въ духовныя Правленія, чтобъ «духовные управители сами обще съ ста-

ростами поповскими, начавъ отъ Калуги по тракту, учредили въ удобныхъ мѣстахъ станціи, навѣдываясь чрезъ нарочно посланныхъ, коимъ трактомъ Преосвященный ѣхать имѣеть, разстояніемъ одну отъ другой въ 25 верстахъ; а буде гдѣ въ таковомъ разстояніи удобнаго мѣста не будетъ, то хоть мало чѣмъ больше или меньше; и на тѣхъ станціи, собирая у священно и церковнослужителей лошадей, на каждую станцію по 30 лошадей съ упряжью и съ пристойнымъ числомъ служителей имѣть въ готовности до прибытія Преосвященнаго, и изъ тѣхъ лошадей давать въ подмогу имѣющимся въ обозѣ Его Преосвященства 60 лошадямъ въ проѣздъ. Да на тѣхъ-же станціяхъ готовить для прокорму *онимъ всемъ 60 лошадямъ овса и сѣна, сколько безъ нужды онимъ лошадямъ на прокормъ было-бъ. Также къ довольствію пѣвчихъ и прочихъ служителей хлѣбъ, столовые припасы и прочее потребное, что гдѣ на таковое время сыскать будетъ возможно натурою; а буде чего натурою сыскать будетъ невозможно, то покупать, и на то деньги имѣть въ готовности. И, чтобъ все то неотмѣнно исполняемо было, онимъ духовнымъ управителямъ и старостамъ послать отъ себя нарочныхъ добрыхъ и исправить оное приготовленіе могущихъ людей по инструкціямъ; и велѣть на тѣхъ станціяхъ учредить изъ духовныхъ персонъ по два человека, которымъ оное приготовленіе и лошадей поручить, и быть имъ на тѣхъ станціяхъ неотлучно, пока Его Преосвященство съ обозомъ минути изволитъ; и накрѣпко подтвердить, чтобы они всевозможное старательство имѣли, дабы въ проѣздъ Преосвященнаго остановки и недостатка ни въ чемъ не было, подъ опасеніемъ неотмѣннаго за неисправность штрафованія». ¹⁶²⁾

2. Попеченіе Преосвященнаго о распространеніи въ епархіи знанія закона Божія.

§ 42. Преосвященный Платонъ, посѣщая епархію, узналъ, что священно и церковнослужители не радятъ объ изученіи

букваря и катихизиса, который знать наизусть вмѣнено было въ обязанность всѣмъ священно и церковнослужителямъ.¹⁶³⁾ Посему въ 1753 году, Февраля 3, Преосвященный далъ слѣдующее предписаніе:

«Понеже намъ извѣстно учинилось, что епархіи нашей при церквахъ священно и церковнослужители, какъ въ давнихъ, такъ и въ недавнихъ лѣтѣхъ произведенные, надлежащаго имъ по ихъ должности ученія (которое имъ предъ посвященіемъ по букварю, и по особливо изданной тетрадкѣ отъ экзаменаторовъ преподается) ничего не знаютъ; ибо по посвященіи своемъ совсѣмъ оное забываютъ, умышленно никакого радѣнія о содержаніи того въ памяти не прилагая. А иные, яко то произведенные въ давнихъ лѣтѣхъ, того ученія никогда и не учили, да и впредь о знаніи того никакого радѣнія не имѣютъ: чѣмъ они смертно грѣшатъ. Понеже по правиламъ св. отецъ священникамъ вышеписанное ученіе не точію самимъ должно знать, но и паствы своей людей еженедѣльно оному обучать: но какимъ образомъ имъ обучать тому, чему они сами ничего не умѣютъ? Что чинять они совсѣмъ безсовѣстно, не страшась суда Божія».

«О каковыхъ нерадящихъ о спасеніи своемъ и о порученныхъ имъ словесныхъ овецъ, мы архиепископски сожалѣя, опредѣляемъ отъ Московской нашей духовной Консисторіи во всѣ Правленія подтвердить наикрѣпчайшими указами, чтобъ отъ оныхъ Правленій вѣдомства ихъ священно и церковнослужителямъ всѣмъ объявлено было съ подписками, дабы оные священно и церковнослужители все, что до ихъ должности касается, по букварю и по особливо изданной тетрадкѣ ученіе совершенно знали наизусть. И священники въ дни воскресные и праздничные непремѣнно тому-жь и паствы своей людей обучали съ таковымъ прещеніемъ, что, если за симъ подтвержденіемъ оные священно и церковнослужители объявленнаго ученія въ твердости знаютъ, и кого имъ надлежитъ, обучать не будутъ, то будутъ лишаемы

чиновъ и мѣстъ своихъ неотмѣнно; а на мѣста ихъ достойныя имѣють быть произведены. И для того тѣмъ священно и церковнослужителямъ, кои оныхъ букварей не учили, немедленно имъ обучаться». О чемъ и Московскому духовенству къ исполненію чрезъ старость поповскихъ объявлено. ¹⁶⁴⁾

3. Предписаніе Преосвященнаго объ ограниченіи тѣлесныхъ наказаній въ монастыряхъ.

§ 43. При посѣщеніи епархіи Преосвященный также дозналъ, что начальствующіе въ монастыряхъ употребляютъ тяжкія наказанія подчиненнымъ.

Посему Преосвященный того-же Февраля 3-го дня, 1753 года, далъ слѣдующее предписаніе:

«Понеже не безызвѣстно намъ, что епархіи нашей нѣкоторые монастырскіе настоятели, т. е. архимандриты, игумены, а въ дѣвичьихъ монастыряхъ игуменьи, не взирая на санъ свой и въ противность обыкновенно чинимому имъ при врученіи жезла настоятельскаго архипастырскому увѣщанію, въ наказаніяхъ бываемыхъ въ винахъ подчиненнымъ имъ братіямъ, а игуменіи сестрамъ, поступаютъ весьма непорядочно; ибо тѣ наказанія чинятъ, не разсуждая мѣры согрѣшеній ихъ, весьма жестоко и не по монашеску, сверхъ данной имъ власти. Ибо онымъ начальствующимъ, при произведеніи ихъ въ то начальство, въ наставленіи архипастырскомъ, при врученіи, какъ выше упомянуто, жезла объявляется, дабы оныя начальствующіи братією отечески утверждали въ житіи ихъ монашескомъ не жезломъ ярости и біенія, но словесы кроткаго наставленія и образомъ жительства святаго ихъ самихъ начальствующихъ, и помощи ихъ носити терпѣливо, имѣяи жезлъ правленія не властительства, еже гордѣтися надъ порученными имъ безсловесно, но яко кормчію имущу кормило корабля духовнаго; и пасти имъ богоданное стадо, яко чадомъ своимъ, равную любовь показуя всѣмъ: малодушныя

уѣшая, немощныя утверждая и врачуя духомъ кротости. Непокоряющіяся-же монашескимъ уставамъ, но ходящія противно монашескому чину и инымъ преткновеніе и блазнь бывающія, благопокорны и благочинны творяще словомъ и духовными повѣствованіи, а не яростію, или (отъ чего Боже сохрани) смертными побой и наказаніи».

«А оныя начальствующіи, забывъ означенное наставленіе и страхъ Божій, являющихся въ винахъ подчиненныхъ имъ, не разсуждая о нихъ, что изъ нихъ кто есть іеромонахъ, іеродіаконъ и монахъ, и о согрѣшеніяхъ ихъ, противъ чего и по какой причинѣ оное воспослѣдовало; но тотчасъ, увѣдавъ, хотя мало, и не удостовѣрясь подлинно, не токмо безъ совѣта, но и безъ вѣдома прочей братіи, не смиряя духомъ кротости оныхъ виновныхъ монашествующихъ, не яко братію, но яко злодѣевъ безчеловѣчно ранами на тѣлѣ, обнажа ихъ предъ мірскими, кто при томъ наказаніи бываетъ, смертно бьютъ и наказуютъ: въ чемъ оныя начальствующіи поступають въ противность обѣта своего и закона Божія и правилъ св. апостоль; ибо оными св. правилами не точію монашествующихъ братію свою, но и невѣрныхъ пресвитеромъ, подъ лишеніемъ священства, бить запрещается. Но точію они, настоятели, вышенисанное пренебрегая, аки нерадѣя о своемъ святеніи, вышенисанныя безразсудныя жестокости надъ братією своею употребляютъ».

«О чемъ мы сожалѣя и желая всеми спасенія, опредѣляемъ: отнынѣ во всей епархіи нашей мужскіе и дѣвичьи монастыри къ настоятелямъ и настоятельницамъ отъ Московской нашей духовной Консистеріи подтвердить наикрѣпчайшими указами, чтобы оныя начальствующіи порученныхъ имъ монашествующихъ никого ни за что, безъ общаго разсмотрѣнія и согласія всей или хотя первенствующихъ братій, сами собой никаковымъ тѣлеснымъ, кромѣ увѣщательнаго, наказаніемъ наказывать не отваживались. Но и являющихся въ винахъ, призывавъ къ себѣ изъ знатнѣйшихъ

братію, во-первыхъ въ винахъ ихъ, каковымъ случаемъ и отъ чего оныя въ тѣ вины попали, рассуждали-бъ и по тѣхъ винахъ рассудя, и наказаніе по мѣрѣ вины чинили-бъ. Во-первыхъ-же онаго погрѣшившаго должны учить отъ божественнаго писанія, показавъ ему, за преслушаніе своей власти и непокорство наказанъ быть имѣеть отъ Бога, яко противникъ Божій, представляя ему апостольская слова и прочихъ св. отецъ доводы. Аще-же по томъ увѣщаніи не покорится и преслушаетъ и въ другихъ продерзостяхъ явится, тогда, гдѣ имѣется общая трапеза, въ оной, а гдѣ нѣтъ, то въ церкви во время служенія штрафовать, по разсмотрѣнію, поклонами. Ежели-же и то преслушаетъ, тогда уже такового преслушника, на нѣсколько времени по винѣ, сколько настоятелемъ по совѣту братіи заблагорассудится, въ тягчайшіе труды опредѣлять и сажать въ чеши. Буде-же и потомъ не исправится, такового наказывать настоятелю съ общаго всей братіи согласія, а не единолично, при собраніи монашествующихъ, шелепами монашествующимъ-же, а не мірекимъ. Когда и по вышеписанныхъ штрафныхъ наказаніяхъ исправится и добросостоятельнаго житія показать не похощеть, такового съ обстоятельствомъ о его продерзостяхъ и бывшихъ ему за оныя наказаніяхъ, показанія, за руками всей братіи, присылать въ Консисторію нашу для учиненія ему указаго и правильнаго штрафова-нія при донесеніи». ¹⁶³⁾

Такъ кроткій Архипастырь хотѣлъ остановить употреблявшіяся въ то время по духовному вѣдомству жестокаго наказанія.

V. Отношенія Преосвященнаго Платона къ епархіальному дѣлопроизводству и судопроизводству, и кончина Преосвященнаго.

1 Производство на священно и церковнослужительскія мѣста, постройеніе и освященіе церквей.

§ 44. I. Въ 1749 г., Октября 30, Пр. Платонъ утвердилъ распоряженіе Консисторіи, чтобъ просители изъ уѣз-

довъ на священно и церковнослужительскія мѣста прежде всего съ заручными отъ приходскихъ людей, или отъ помѣщиковъ, являлись вѣдомства своего въ духовныя Правленія. Правленія обязаны были о каждомъ такомъ просителѣ сдѣлать достовѣрныя справки: «нѣтъ ли за нимъ дѣлъ и подозрѣній къ произведенію въ чинъ, дѣйствительнымъ ли при церкви онъ находится, не положенъ ли въ подушный окладъ, какихъ онъ лѣтъ» и проч. Потомъ просители въ духовныхъ Правленіяхъ управителями выслушиваемы были въ книжномъ чтеніи; и ежели оказывались въ чтеніи искусными, то Правленіе, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ показанныхъ обстоятельствъ, присылало просителей на лицо при донесеніи въ Консисторію. Посему иподіаконамъ строго запрещено было представлять уѣздныхъ ставлениковъ для слушанія къ Преосвященному безъ доношеній о нихъ изъ духовныхъ Правленій.¹⁶⁶⁾

Въ 1751 году, Августа 2, къ сему присовокуплено, чтобы отпускаемыя изъ Правленій лица для производства во священныи чинъ и въ церковныи причетъ, «отправляемы были изъ тѣхъ Правленій обученные конечно букваря и въ чтеніи и пѣніи искусные». Причемъ объявлено духовныхъ дѣлъ управителямъ, что оказавшіеся по испытаніи несвѣдущими въ букварѣ и въ чтеніи и пѣніи не искусными, будутъ обращаемы въ дома на коштъ ихъ управителей. Понеже, какъ сказано въ указѣ, «посему много является таковыхъ, что не токмо не обучившіеся букварю и прочихъ заповѣдей и пѣнію, но и чтенію мало умѣющіе».¹⁶⁷⁾

При личномъ управленіи епархіею, Пр. Платонъ хотѣлъ, чтобы всѣ просители на мѣста ему были представляемы на-лицо. Только въ самыхъ дальнихъ городахъ и уѣздахъ дозволялось духовнымъ Правленіямъ, выслушивая въ чтеніи и пѣніи просителей на церковническія мѣста, объ избранныхъ представлять въ Консисторію, съ требованіемъ имъ ново-

явленныхъ памятей: а самихъ церковниковъ въ Москву, за дальностію, не присылать.¹⁶⁸⁾ Въ 1752 году Преосвященный разрѣшилъ нѣкоторымъ Правленіямъ выдавать церковникамъ и новоявленные памяти, предписавъ духовныхъ дѣлъ управителямъ «подъ совѣстію священническою смотрѣть накрѣпко, чтобы оныя церковнослужители были житія и состоянія добраго, въ чтеніи и пѣніи искусны, заповѣдей Божіихъ съ толкованіемъ по букварю обучены наизусть непременно, и не были-бъ оныя, а паче пономари, двоеженцы».¹⁶⁹⁾

Слушаніе просителей въ чтеніи и пѣніи Преосвященный въ началѣ своего управленія производилъ самъ, потомъ поручалъ находившимся при немъ іеромонахамъ, — сперва Евтихію, а за смертію его—Сильвестру.¹⁷⁰⁾ Искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковнослужителей Пр. Платонъ, первый изъ Московскихъ Архіереевъ, сталъ посвящать въ стихарь.¹⁷¹⁾ Оказавшіеся неискусными въ чтеніи, по резолюціи Преосвященнаго иногда отсылаемы были на опредѣленное время для обученія въ Русскую школу, т. е. къ учителямъ въ славяно-греко-латинскую Академію.¹⁷²⁾

Въ отсутствіе Преосвященнаго въ С.-Петербургъ просители на мѣста, какъ выше показано, въ чтеніи и пѣніи были выслушиваемы въ Консistorіи. Преосвященный отгу-да наблюдалъ за производствомъ ставленическихъ дѣлъ. Такъ въ 1751 г., 11 Іюля, предписалъ: «производимымъ въ чтеніи и пѣніи слушаніе и въ обученіи заповѣдей и прочаго, свидѣтельство имѣть присутствующимъ Консistorіи всѣмъ обще въ Консistorіи, а на домахъ и подворьяхъ того отнюдь не исправлять подѣ опасеніемъ штрафованія; а притомъ присутствующимъ смотрѣть накрѣпко, чтобы при такомъ производствѣ душевреднаго лакомства, и изъ того бездѣльной волокиты чинимо отнюдь никому не было, подѣ страхомъ, ежели кто въ ономъ виновенъ окажется, по над-

лежащемъ штрафованіи отрѣшенія отъ мѣста своего непремѣнно». ¹⁷³⁾

По возвращеніи Преосвященнаго изъ С.-Петербурга, просителей въ чтеніи и пѣніи выслушивалъ крестовый монахъ Преосвященнаго Пахомій, а въ законѣ Божіемъ испытывали священнослужителей вышепоказанный іеромонахъ Платонъ, а церковнослужителей іеродіаконъ Софроній.

Съ опредѣленіемъ въ 1751 году, 23 Сентября, для ставлениковъ духовникомъ іеромонаха Іакова, не вѣлно уже ставлениковъ отсылать для исповѣди къ Синодальнымъ іеромонахамъ, а къ означенному іеромонаху Іакову. Онъ же Іаковъ приводилъ и къ присягѣ ставлениковъ по присяжному листу. ¹⁷⁴⁾

Ставленниковъ посвящаль или самъ Пр. Платонъ, или Пр. Епископы Крутицкій Иларіонъ и Грузинскій Филимонъ. Протопопамъ Преосвященный сталъ давать набедренники и именоваль ихъ протопресвитерами. ¹⁷⁵⁾ Новопосвященные священники и діаконы къ наученію въ священнослуженіи отсылаемы были иподіаконами къ священникамъ и діаконамъ Московскихъ церквей. ¹⁷⁶⁾

Вдовы священники и діаконы, просившіе о выдачѣ имъ грамотъ, первые епитрахильныхъ, а вторые постихарныхъ, по справкамъ, какъ ниже подробнѣе увидимъ, отсылались къ исповѣди и освидѣтельствуванію въ священнослуженіи. ¹⁷⁷⁾

II. Дѣлопроизводство о построеніи и освященіи церквей шло въ Консistorіи по прежнимъ примѣрамъ, а-именно:

По дѣламъ о построеніи храмовъ Консistorія свое опредѣленіе представляла Преосвященному на утвержденіе. Въ опредѣленіи иногда означалась мѣра креста на церкви. Строеніе назначалось производить «самымъ добрымъ мастерствомъ, подъ присмотромъ архитекторскимъ». — Опредѣляемы были также сроки, когда церковь должна быть окончена постройкою. ¹⁷⁸⁾

Освидѣтельствованіе храмовъ въ готовности ихъ къ освященію и самое освященіе ихъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ производилось, какъ прежде, чрезъ соборянь Успенскаго собора, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ—чрезъ духовныхъ дѣлъ управителей или поповскихъ старотъ. Св. антимины для новоустроенныхъ храмовъ выдавалъ прежній синодальный іеромонахъ Ирнархъ.¹⁷⁹

2. Судныя дѣла и содержаніе колодниковъ.

§ 45. I. Судныя дѣла по Московскому енархіальному управленію при Пр. Платонѣ производились, какъ ниже увидимъ, прежнимъ порядкомъ. Пр. Платонѣ опредѣляемыя священно и церковнослужителямъ тѣлесныя наказанія часто замѣнялъ запрещеніемъ ихъ въ священнослуженіи на время. Враждующихъ самъ склонялъ къ миру.¹⁸⁰ При недостаткѣ уликъ обвиняемымъ священнослужителямъ священнослуженіе отдавалъ на совѣсть по чину церковному.¹⁸¹

II. Колодники при Пр. Платонѣ нѣкоторое время оставались въ колоднической палатѣ, бывшей въ Синодальномъ домѣ, потомъ содержались при канцеляріи Консисторіи, въ особомъ отдѣленіи.¹⁸²

Въ 1749 году, 18 Генваря, Пр. Платонѣ предписалъ «содержать колодниковъ въ крѣпкомъ наблюдательствѣ, дабы утечки не чинили и безъ вѣдома присутствующихъ караульными солдаты освобождаемы не были». Посему Консисторія опредѣляла: вести имянной списокъ содержащимся при Консисторіи по дѣламъ колодникамъ, съ означеніемъ, кто съ котораго времени содержится, и кого какъ крѣпко содержать велѣно. Дневальные канцеляристы по сему списку обязаны были ввечеру и поутру при караульномъ капралѣ и солдатахъ пересматривать колодниковъ, и о неявившихся на-лицо докладывать присутствію письменно. Въ списокѣ отмѣчалось, кто изъ колодниковъ на чьемъ дневанѣ освобожденъ вовсе

или на росписку. Равно въ списокъ вносился—кто изъ колодниковъ прибыль. Дневальные списокъ и колодниковъ сдавали другъ другу съ роспискою.¹⁸³⁾

Въ томъ-же 1749 году, 8 Августа, для содержанія непокойныхъ и болѣе важныхъ колодниковъ устроены подъ консисторскимъ архивомъ внизу двѣ особыя палаты съ твердыми укрѣпленіями. Надъ колодниками караулъ имѣлъ консисторскій поручикъ Мордвиновъ съ солдатами.—Онъ раздавалъ колодникамъ и подаваемую милостыню. Женскій полъ содержался по прежнему въ Вознесенскомъ монастырѣ.¹⁸⁴⁾

Въ 1752 году, по случаю пребыванія тогда Государыни Елисаветы Петровны въ Москвѣ, пр. Сенать указомъ 15 Сентября, въ судебныхъ мѣстахъ, находящихся въ Кремль, не велѣлъ держать колодниковъ. Посему консисторскіе колодники для содержанія переведены въ Знаменскій монастырь и содержались тамъ въ особой палатѣ, находившейся вверху у заднихъ воротъ.¹⁸⁵⁾

3. Кончина Пресвященнаго Платона.

§ 46. Въ началѣ Іюня, 1754 года, Пресвященный Платонъ занемогъ сильно, такъ что на доклады Консисторіи по дѣламъ отдавалъ только словесныя приказанія; и послѣ тяжкой болѣзни, 14 того Іюня, въ 1 часу по полуночи скончался въ покояхъ своихъ въ Чудовъ монастырь.

Консисторія того-же числа распорядилась о кончинѣ Пресвященнаго дать знать по епархіи, съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ, также въ мужскихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ по Архипастырѣ отправляемо было надлежащее поминовеніе.

Экономъ Чудова монастыря іеромонахъ Іосифъ объявилъ Консисторіи, что послѣ Пресвященнаго собственныхъ денегъ осталось только 20 рублей, и тѣ, по приказанію Пресвященнаго, при самой смерти розданы въ милостыню; посему

Консисто́рія положила: 1) тѣ кельи, въ которыхъ Преосвященный имѣлъ жительство, не чиня никакого оставшимся пожиткамъ осмотра и описи, запечатать консисторскою и каѳедральнаго Чудова монастыря печатями; 2) какъ о распоряженіи относительно погребенія тѣла Преосвященнаго, такъ и о употребленіи въ расходъ на погребеніе Преосвященнаго количества суммы изъ казенныхъ каѳедральнаго Чудова монастыря денегъ, донести Московской св. Синода Конторѣ, съ требованіемъ указа въ самой скорости и 3) о кончинѣ Преосвященнаго донести и св. Синоду, съ испрашиваніемъ разрѣшенія, какъ поступать Консисто́ріи, по кончинѣ Преосвященнаго, въ производствѣ дѣлъ.

Контора 16 того Іюня предписала Консисто́ріи: 1) тѣло покойнаго Преосвященнаго Платона, Архіепископа Московскаго и Сѣвскаго погребсти въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, и устроить гробницу съ приличнымъ надписаніемъ; 2) на погребеніе и на поминавленіе изъ казенныхъ Чудова монастыря денегъ въ расходъ держать до 500 рублей съ вѣрною записью обще онаго Чудова монастыря учрежденному собору и Консисто́ріи; и сколько на что издержано будетъ, подать вѣдомость въ Контору; 3) до воспослѣдованія впредъ отъ св. Синода резолюціи, какъ Консисто́ріи, такъ и Чудова монастыря дѣла, подъ наблюдательствомъ Консисто́ріи, управлять (кромѣ надлежащихъ до архіерейской власти), по силѣ св. Отецъ правилъ и указовъ, и тѣмъ, которые отъ Преосвященнаго къ чему опредѣлены, быть при томъ безотлучнымъ; 4) оставшіеся послѣ Преосвященнаго пожитки, Консисто́ріи обще съ учрежденнымъ Чудова монастыря соборомъ, описавъ запечатать; а чтò по описи явится, о томъ св. Синоду и въ Контору рапортовать.

Тѣло Преосвященнаго Платона предано землѣ близъ предмѣстника его Преосвященнаго Іосифа въ Михайло-Архангельской церкви Чудова монастыря.

Такъ скончался и погребенъ Преосвященный Платонъ I. (Малиновскій), Архіепископъ Московскій и Сѣвскій, Архипастырь столько заботившійся о благѣ своей паствы. Есть преданіе, что въ память сего Архипастыря получилъ себѣ имя при нареченіи въ иночествѣ одинъ изъ послѣдующихъ великихъ Архипастырей М. церкви, а именно Преосвященный Митрополитъ Платонъ II. (Левшинъ).¹⁸⁶⁾

ОТДѢЛЕНИЕ IV.

Второе между-архіерейство.

(1754 г., Іюня 14—1757 г., Октября 22).

1. Управленіе Консисторіи.

1. Указъ св. Синода, опредѣлявшій пространство дѣйствования М. Консисторіи по епархіальному управленію.

§ 47. По кончинѣ Преосвященнаго Платона, Архіепископа Московскаго и Сѣвскаго, указомъ св. Синода, полученнымъ въ Консисторіи 1754 года, Августа 17, относительно епархіальнаго управленія предписано:

1 По дѣламъ между духовными и свѣтскими лицами, собственнаго архіерейскаго разсужденія требующимъ, производить Московской Консисторіи едино токмо слѣдствіе, а къ рѣшенію оныя представить вновь будущему епархіальному Архіерею.

2. О дѣлахъ-же всенужнѣйшихъ и времени къ продолженію нетерпящихъ, съ мнѣніями своими на основаніи правилъ св. Отецъ, Духовнаго Регламента и указовъ, такожъ о ставленикахъ, требующихъ необходимо посвященія, и о построеніи и освященіи церквей для конечнаго рѣшенія

представлять, по близости, Московской Синодальной Конторѣ. А ежели и оной Конторѣ чего собою рѣшить будетъ не можно, то св. правительствующему Синоду съ мнѣніями.

3. Для правленія по оной Московской епархіи дѣль, въ оной Консistorіи, до предбудущаго епархіальнаго Архіерея, присутствующимъ быть тѣмъ-же, которые покойнымъ Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Московскимъ опредѣлены, и во исправленіи тѣхъ дѣль поступать какъ св. правила, Духовный Регламентъ и высочайшіе Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ со всекрайнейшимъ усердіемъ, чтобъ никакого продолженія и упущенія и челобитчикамъ волокиты отнюдь не было. А ежели кто изъ тѣхъ присутствующихъ, когда за чѣмъ, кромѣ благословныхъ винъ, въ оную Консistorію въ присутствіе ѣздить не будетъ, о томъ св. Синоду рапортовать.¹⁸⁷⁾

2. Отношеніе Консistorіи къ Синодальной Конторѣ.

§ 48. Московская св. Синода Контора, по кончинѣ Преосвященнаго Платона, не простирала уже особыхъ видовъ на дѣлопроизводство Московской епархіи: а-именно Контора не требовала къ себѣ въ производство ни дѣль ставленическихъ, ни дѣль о построеніи церквей. Какъ предписано было указомъ св. Синода, —она только разрѣшала представленія Консistorіи.

Контора столько была благосклонна къ Консistorіи, что предоставила ей самой выдавать по прошеніямъ эпитрахильныя и постихарныя граматы, объясняя въ указѣ 18 Ноября, 1754 г., что «указомъ св. Синода велѣно въ Контору представлять не таковыя, какъ оныя времени терпяція дѣла суть; но о всенужнейшихъ и времени къ продолженію не терпящихъ дѣлахъ». Посему Консistorія опредѣлила: производить таковыя дѣла въ Консistorіи, безъ представленія М. св. Синода Конторѣ, и выдавая, вмѣсто просимыхъ

грамать указы, обязывать прозителей подписками, чтобъ они явились къ будущему Архіерею.

Ставленниковъ, просившихся на священнослужительскія мѣста, Консисторія выслушивала въ своемъ присутствіи въ чтеніи и пѣніи, и при экстрактахъ о нихъ представляла на разрѣшеніе Конторы.

— Въ 1756 году, Маія 30-го, Контора согласно представленію Консисторіи опредѣлила, «чтобы ставленики, которые являются, по слушаніи въ книжномъ чтеніи и пѣніи не совершенно умѣющіе, но посредственны, — таковымъ, не чиня никакого производства, отказывать. А когда они книжному чтенію и пѣнію совершенно обучатся, тогда произведши объ нихъ подробныя справки и проч., представлять Конторѣ». Впрочемъ оказавшихся на испытаніи неисправными въ чтеніи и пѣніи Консисторія, для наученія въ семь, непрерывно отсылала въ монастыри; а о церковникахъ предписала духовнымъ Правленіямъ, чтобы тѣмъ изъ нихъ, которые несовершенно умѣютъ чтеніе и пѣніе, управители доношеній въ Консисторію не давали подъ опасеніемъ штрафа съ самихъ управителей.¹⁸³⁾

3. Составъ Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 49. Послѣ Преосвященнаго Платона присутствующими въ Консисторіи находились прежніе:

Архимандритъ Митрофанъ Шенниковъ.

Иларіонъ игумень Угрѣшскій.

Іерей Іоаннъ Спасскій.

— Указомъ св. Синода, 8 Ноября, 1755 года, къ нимъ велѣно опредѣлить архимандрита Богоявленскаго монастыря Івасафа, бывшаго прежде Намѣстникомъ Чудова монастыря, и еще кого-либо, по усмотрѣнію Конторы, способнаго изъ Москов-

скихъ протопоповъ. Контора признала достойнымъ къ судейской должности въ Консисторію Авраамія протопопа Александровскаго собора, который вскорѣ изъ Александровскаго собора переведенъ въ Рождественскій, что на Сѣняхъ.¹⁸⁹⁾ Иларіонъ игумень Угрѣшскій сдѣланъ намѣстникомъ каѳедрального Чудова монастыря, съ продолженіемъ присутствованія въ Консисторіи и съ правомъ «первенства въ случаемыхъ церемоніяхъ, яко каѳедральному намѣстнику», а въ Угрѣшскій монастырь переведенъ Перервинскій игумень Варлаамъ.¹⁹⁰⁾ По смерти протопопа Авраамія, въ 1757 году, Августа 13, на мѣсто его, какъ въ Рождественскій соборъ, такъ и присутствующимъ въ Консисторіи назначенъ Гостунскаго собора протопопъ Іаковъ, съ правомъ называться протопресвитеромъ.¹⁹¹⁾

Въ началѣ 1758 года полный составъ присутствующихъ Консисторіи былъ: архимандритъ Митрофанъ Шеинковъ, Іоасафъ архимандритъ Богоявленскій, каѳедральный намѣстникъ Иларіонъ, протопресвитеръ Іаковъ Рождественскій, Спасскій іерей Іоаннъ.

Изъ нихъ архимандритъ Митрофанъ, какъ прежде, только числился присутствующимъ Консисторіи, а чаще пребывалъ въ Пафнутьевъ монастырь.

Въ 1756 году, Іюня 13, Консисторія признала потребнымъ «къ общему консисторскихъ присутствующихъ вѣдѣнію имѣть въ присутствіи, какъ и въ прочихъ судебныхъ мѣстахъ, печатанныя С.-Петербургскія газеты, которыя состоятъ цѣною во весь годъ пять рублей». Посему въ тоже время отсланы въ имѣвшуюся въ Москвѣ книжную, гражданской печати, лавку деньги къ повѣренному отъ Десянеъ Академіи, чтобы онъ выписалъ вѣдомости за полугодіе съ наступающаго Іюля мѣсяца». При чемъ опредѣлено и впредь сначала каждаго года высылать деньги для полученія газетъ.¹⁹²⁾

б) Канцелярія.

§ 50. Секретарями Консistoriи продолжали быть Донскій и Протопоповъ, управляя каждый своею экспедиціею.

Канцеляристовъ или повытчиковъ въ Консistoriи находилось 4, ибо прочіе два стола состояли—приказный при регистратурѣ, а секретный при протоколѣ. Подканцеляристовъ было 9, копіистовъ 10, пищиковъ 1, военная команда состояла изъ сержанта и 7 человекъ солдатъ.¹⁹³⁾

Въ 1757 году, Августа 8, Консistoriя замѣтила, что «консistorскіе приказные служители въ дневанья свои не всё въ Консistoriи днюють, а иногда и ни одного дневальнаго, какъ изъ канцеляристовъ, такъ и пищиковъ, не бываетъ; да и къ дѣламъ въ Консistoriи приказные служители приходятъ не въ указное время, но весьма поздно». Посему строго подтвердила, съ подпискою, чтобы дневальные въ свое дневанье были всё неотлучно и въ Консistoriи почевали неотмѣнно, а всё служащіе въ Консistoriю приходили въ положенные по Регламенту часы, и чтобъ караульныхъ солдатъ въ Консistoriи всегда было непременно по три человека. За пренебреженіе сего Консistoriя угрожала не только вычетомъ жалованья, но и жестокимъ безъ всякаго пощаденія тогдашнимъ способомъ наказанія, а-именно плетьми.¹⁹⁴⁾

Жалованье, какъ присутствующимъ, такъ секретарямъ, канцелярскимъ служителямъ и солдатамъ Консistoriи выдавалось по прежнему изъ суммъ каедральнаго Чудова монастыря.¹⁹⁵⁾

4. Забота Консistoriи объ устройствѣ Чудовскаго хора.

§ 51. Начатое Преосвященнымъ Платономъ устройство Чудовскаго хора, и по кончинѣ Преосвященнаго, Консistoriя продолжала. На содержаніе хора, по распоряженію

Преосвященнаго Платона, собиралось съ каждой въ епархіи церкви, по 30 коп. въ годъ. Полтинныя на пѣвчихъ деньги старостами поповскими были представляемы въ Консисторію вмѣстѣ съ окладными казенными деньгами.¹⁹⁶⁾

— Не было только удачи въ выборѣ для хора регентовъ. Въ 1755 году, 23 Генваря, учрежденный соборъ кафедральнаго Чудова монастыря донесъ Консисторіи, что регентъ пѣвческой музыки монахъ Палладій бѣжалъ. По сыску Консисторіи онъ найденъ въ Переславской епархіи. Но не могъ занимать должности, по непорядочному своему поведенію.¹⁹⁷⁾

Для пополненія Чудовскаго хора Консисторія 22 Ноября, того 1755 года, предписала управителямъ духовныхъ Правленій, прилежащихъ къ Малороссіи, «набрать изъ церковниковъ и изъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей «въ пѣніи искусныхъ и къ пѣвческой музыкѣ годныхъ, и въ голосахъ басистыхъ, тенористыхъ, а напаче въ дискантистыхъ легкихъ, гдѣ сколько обрѣтется можетъ», съ тѣмъ чтобы «гдѣ сами управители искусства въ апробаціи не имѣютъ, апробовали избираемыхъ чрезъ искусныхъ священно и церковнослужителей, и присылали въ Консисторію». Причемъ поставлено управителямъ на видъ, что негодные къ пѣвческой музыкѣ будутъ возвращаемы на ихъ коштѣ. Архимандриту Спасскаго Сѣвскаго монастыря Θεодосію Синоржевскому, «яко весьма знающему пѣвческую музыку и партесное пѣніе», поручено выбрать регента достойнаго челоуѣка.¹⁹⁸⁾ А въ 1757 году, 14 Сентября, Консисторія предписала управителямъ духовныхъ Правленій близкихъ къ Малороссіи, что ежели и другихъ малороссійскихъ епархій священно и церковнослужительскія дѣти пожелаютъ быть въ Москвѣ въ пѣвческой музыкѣ, и ихъ отцы или свойственники въ духовныхъ Правленіяхъ обяжутся въ томъ, что оныя дѣти въ пѣвческомъ званіи будутъ вести себя добпорядочно, и чрезъ нѣсколько лѣтъ неотлучно, то «такъ-

выхъ людей малороссійской природы присылать въ Москву съ письменными видами». ¹⁹⁹⁾

5. Дѣйствование Консисторіи по дѣламъ ставленическимъ и о построеніи и освященіи церквей.

§ 52.—1. Дѣлами ставленическими орудовали иподіаконы, у которыхъ находился ставленическій столъ.

Иподіаконамъ вѣдно было принимать прошенія и ставлениковъ представлять въ Консисторію, такъ-же какъ въ отсутствіе покойнаго Преосвященнаго Платона чинимо было. ²⁰⁰⁾

Въ Консисторіи ставленики присутствующими выслушиваемы были въ чтеніи и пѣніи; потомъ отсылались въ наученіе закону Божію къ экзаменаторамъ, а-именно, священники и діаконы къ крестовому іеромонаху Софронію, а причетники къ іеродіакону Іонѣ. Послѣ экзаменація указомъ Конторы поручена Московской академіи учителю философіи іеромонаху Владиміру и іеромонаху Теофану, а въ 1757 году, по указу св. Синода, полученному въ Консисторіи 2 Октября, экзаменація священнослужителей отдана Заиконоспасскаго монастыря іеромонаху Порфирію. ¹²⁰⁾

По полученіи удовлетворительной аттестаціи ставленики, какъ выше объяснено, изъ Консисторіи при экстрактахъ препровождались въ Контору, потомъ отправляемы были къ духовнику Чудова монастыря іеромонаху Іоанну. Послѣ сего ставленики отсылались для посвященія къ Преосвященнымъ, какъ-то: или къ Крутицкому Епископу Иларіону; или къ Грузинскимъ Архіереямъ—Епископу Филимону и Митрополиту Аванасію. ²⁰⁰⁾

Въ 1757 году, Сентября 19, Консисторія разсуждая, что «ставленики, по произведеніи въ попы и діаконы, отсылаются къ обученію въ священнослуженіи съ подначальнымъ отъ иподіаконовъ къ Московскимъ приходскимъ попамъ, къ кому они иподіаконы похотятъ; изъ чего проис-

ходятъ ставленикамъ волокита и убытки, и многіе изъ нихъ уходятъ въ дома свои, и при церквахъ, къ которымъ произведены, служатъ безъ письменныхъ видовъ, постановила: на ставленическихъ дѣлахъ чинить отмѣтки изъ присутствующихъ въ Консistorіи одному, кому случится, и посылать тѣхъ новопоставляемыхъ поповъ къ приходскимъ церквамъ, по разсмотрѣнію и уравненію; а паче къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ имѣются искуснѣйшіе священники; а діаконовъ, какъ и прежде бывало, посылать, по таковымъ-же присутствующихъ отмѣткамъ въ монастыри, и по обученіи оныхъ въ священнослуженіи для полученія указовъ представлять въ Консistorію.²⁰³⁾

Новопроизведенные ставленики, при полученіи въ Консistorіи указовъ, обязывались за граматами явиться къ епарх. Архіерею, когда онъ опредѣленъ будетъ на епархію; а церковники, чтобъ «прочитывая часто букварь, имѣли-бы его въ незабвенной памяти, и также-бы явились къ Архіерею для постриженія въ стихарь».²⁰⁴⁾

II. Дѣла о построеніи и освященіи храмовъ Консistorія производила прежнимъ порядкомъ; только на утвержденіе представляла въ Контору.²⁰⁵⁾

По случаю новоявленныхъ тогда мощей св. и чудотворца Димитрія Ростовскаго, много въ это время стало открываться въ Москвѣ придѣловъ во имя сего Святителя.

Первый изъ такихъ придѣловъ дозволено 19 Сентября, 1757 года, освятить при Николаевской въ Хамовникахъ церкви.²⁰⁶⁾

6. Судопроизводство и содержаніе колодниковъ.

§ 53. I. Епархіальное судопроизводство, какъ ниже увидимъ, въ сіе время шло прежнимъ порядкомъ. Въроятно, по неимѣнію епархіальнаго Архіерея, въ Московской епархіи представляется въ это время много мрачныхъ кар-

тинъ неблагоповеденія въ духовенствѣ, особенно въ монастыряхъ.²⁰⁷⁾

II. Колодники консисторскіе содержались по прежнему въ Знаменскомъ монастырѣ.

Въ 1756 г. М. Синодальная Контора 30-го Октября предписала Консistoriи вывести колодниковъ изъ Знаменскаго монастыря въ другое способное мѣсто, въ монастыри, по разсмотрѣнію Консistoriи. Консistoriя послала своего актуаріуса осмотрѣть Московскіе монастыри, не найдется-ли въ нихъ удобнаго мѣста для содержанія колодниковъ; но актуаріусъ удобнаго мѣста въ монастыряхъ не нашелъ. Знаменскій архимандритъ Николай предложилъ въ томъ-же монастырѣ двѣ ветхія палаты съ сѣнями для помѣщенія колодниковъ. Палаты сіи на ассигнованную изъ Консistoriи сумму исправлены и колодники Консistorскіе продолжали помѣщаться въ Знаменскомъ монастырѣ.²⁰⁸⁾

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ПОМЪСТНЫЯ УПРАВЛЕНІЯ ВЪ ЕПАРХІИ И ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ, СОСТОЯВШІЯ ВЪ БЛИЗКОМЪ СНОШЕНІИ СЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ НАЧАЛЬСТВОМЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

УПРАВЛЕНІЯ И ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА ВЪДОМСТВА ЕПАРХІАЛЬНАГО.

I. Монастыри.

1. Монастырское управление вообще.

§ 54. Въ монастыряхъ управленіе производилось, какъ прежде, чрезъ ихъ настоятелей, которые, смотря по степени монастыря, были или архимандриты, или игумены, или строители. Въ женскихъ монастыряхъ находились игуменіи, которыя опредѣлялись по избранію сестеръ. При опредѣленіи игуменіи на должность, по прежнимъ примѣрамъ, ей вручался Преосвященнымъ жезлъ.²⁰¹⁾

Государыня Елисавета Петровна, во время бытности своей въ 1742 году въ Москвѣ для коронаціи, замѣтивъ, какъ объясняется въ Исторіи Россійской іерархіи, что малороссійскіе архимандриты вообще отличаются отъ великороссійскихъ пошеиѣмъ на персяхъ креста, указала Синоду возложить на всѣхъ великороссійскихъ архимандритовъ также наперные кресты, для отличія ихъ отъ игуменовъ. Равно изъ дѣлъ архива М. Консисторіи видно, что указомъ св. Синода 9 Декабря, 1742 года, объявлено Высочайшее пове-

лѣніе, «имѣющимъ въ Великороссіи архимандритамъ, для отмѣны отъ игуменовъ и іеромонаховъ, носить кресты». Дикастерія, по указу Синода 20 того Декабря, объявила находившимся въ Москвѣ архимандритамъ изъ Великороссіянъ прибыть въ св. Синодъ, занимавшій мѣсто въ М. Синодальной Канторѣ, для возложенія на нихъ крестовъ.²¹⁰⁾

При первокласныхъ монастыряхъ для производства дѣлъ, по прежнимъ учрежденіямъ, находились канцелярскіе чины, какъ-то: приказный, стряпчій и канцелярскіе служители. Составъ ихъ подъ начальствомъ монастырскихъ властей именовался различно: или канцелярією экономическаго Правленія, напр. въ Чудовъ монастырь,²¹¹⁾ или Приказомъ вотчиннаго управленія, напр. въ Вознесенскомъ монастырь,²¹²⁾ или просто Приказомъ.²¹³⁾ Выборъ канцелярскихъ чиновъ въ монастырскую канцелярію зависѣлъ отъ монастырскихъ настоятелей или настоятельницъ, а опредѣленіе ихъ на должность производилось съ утвержденія епархіальнаго Архіерея.²¹⁴⁾

2. УПРАВЛЕНІЕ КАФЕДРАЛЬНАГО ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ.

§ 55. При поступленіи Преосвященнаго Іосифа на кафедру М. епархіи архимандритомъ Чудова монастыря былъ Иларіонъ (Григоровичъ).²¹⁵⁾ Когда въ 1744 году, 23 Іюля, Чудовъ монастырь сдѣлался кафедральнымъ монастыремъ М. епархіальнаго Архіерея, архимандритъ Иларіонъ переведенъ настоятелемъ въ Воскресенскій, именуемый новый Іерусалимъ, монастырь. Онъ въ послѣдствіи былъ Епископомъ Крутицкимъ.²¹⁶⁾

Послѣ него намѣстникомъ Чудова монастыря Преосвященный Іосифъ въ томъ 1744 году опредѣлилъ Николаевского Столбовскаго монастыря архимандрита Венедикта (Коптевъ) съ назначеніемъ ему въ тоже время Волоколамскаго Возмицкаго монастыря. Архимандритъ Венедиктъ, какъ мы выше видѣли, былъ и членомъ Консисторіи. При Преосвященномъ

Платонъ архимандритъ Венедиктъ по прошенію его уволенъ отъ должности намѣстника Чудова монастыря и опредѣленъ настоятелемъ М. Андреевскаго монастыря.²¹⁷⁾ На мѣсто его, по представленію Преосвященнаго Платона, 13 Сентября, 1748 года, опредѣленъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря архимандритъ Варлаамъ.²¹⁸⁾ Преосвященный Платонъ, на основаніи указа Петра 1-го, отъ 4 Генваря, 1723 года, которымъ велѣно было «въ Чудовѣ монастырѣ имѣть монаховъ такихъ, которые бы достойны были къ произведенію начальства духовнаго; а которые тамо суть подъ стѣною токмо стоящіе, таковыхъ переводить въ иные монастыри, въ которыхъ монахи своими трудами питаются», сдѣлалъ въ 1749 году разборъ монашествующимъ онаго монастыря, и многихъ изъ нихъ выслалъ въ другіе монастыри;²¹⁹⁾ а въ Чудовъ монастырь, какъ выше показано, вызывалъ монашествующихъ изъ малороссійскихъ монастырей и поручалъ имъ разныя должности.

Намѣстнику Чудова монастыря игумену Силь, который поступилъ на мѣсто архимандрита Варлаама, уволеннаго на покой,²²⁰⁾ Преосвященный Платонъ въ 1751 году, Октября 9, далъ инструкцію намѣстнической должности. Инструкціею намѣстники Чудова монастыря, между прочимъ, обязывались «со всею братіею имѣть общую трапезу, по древнему общежительному монашескому чину и по особливой заповѣди св. Алексія чудотворца». Въ келліяхъ никакихъ съѣстныхъ припасовъ никому не дозволялось держать. Келейниковъ дозволено имѣть по одному человѣку только начальствующимъ и больнымъ до времени выздоровленія. Намѣстникъ въ экономической канцеляріи Чудова монастыря не присутствовалъ.²²¹⁾

Около Чудова монастыря тогда находилась ограда, въ которой, кромѣ большихъ воротъ съ полуденной стороны, противъ Консисторіи, съ сѣверной стороны была калитка.²²²⁾

II. Духовныя Правленія.

§ 56. Содержаніе духовныхъ Правленій, какъ прежде, производилось на счетъ подвѣдомыхъ священно и церковно-служителей.²²³⁾

Выборъ управителя духовныхъ дѣлъ происходилъ по приговору мѣстнаго духовенства. Приговоръ представлялся въ Консисторію, которая объ избранномъ со справкою докладывала епархіальному Архіерею. Избранный управитель, по утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ, принималъ присягу на должность въ Благовѣщенской церкви Чудова монастыря, и при указѣ отправлялся въ духовное Правленіе. Пріемъ дѣлъ правленскихъ и самое управленіе происходило прежнимъ порядкомъ.²²⁴⁾

Священно и церковнослужители управителя духовныхъ дѣлъ могли смѣнить.—Такъ въ 1751 году мѣстное духовенство вѣдомства Столбовскаго духовнаго Правленія смѣнило своего управителя, объявляя «что за великою его спѣсью и гордостію управителемъ ему быть не желаютъ».²²⁵⁾ Смѣняло управителей духовныхъ дѣлъ и само епархіальное начальство, въ случаѣ неисправности ихъ или злоупотребленія по должности.²²⁶⁾

Переславскій Архіепископъ Арсеній (Могиланскій) въ 1752 году уволенъ изъ Переславской епархіи и отъ управленія Троицкою Сергіевою лаврою.²²⁷⁾—Посему Троицкая десятина опять вошла въ составъ Московской епархіи, и Радонежское Правленіе стало находиться при Троицкой Сергіевой лаврѣ.²²⁸⁾

Ближайшія къ Москвѣ духовныя Правленія были по десятинамъ: 1) Загородское, 2) Пехрянское, 3) Селецкое, 4) Перемышское, 5) Хатунское, 6) Вохонское и 7) Радонежское. Отправа предписаній епархіальнаго начальства въ показанныя мѣста происходила чрезъ консисторскихъ рассыльныхъ или сороковыхъ дневальныхъ, которые носили предписанія до перваго села, принадлежавшаго вѣдомству

Правленія. Отсель причетники по тракту отъ одного села до другаго передавали предписаніе управителю.²²⁹⁾

III. Старосты поповскіе.

§ 57. Старосты поповскіе изъ мѣстныхъ священниковъ избирались въ Москвѣ по сорокамъ въ сороковыхъ церквахъ, а въ уѣздахъ по десятинамъ въ духовныхъ Правленіяхъ. Въ помощь старостамъ поповскимъ избирались въ Москвѣ десятскіе, а въ уѣздахъ закащики. Десятскіе могли быть изъ діаконовъ.²³⁰⁾

Сороковою церковью въ Москвѣ называлась та церковь, въ которой мѣстное духовенство сорока собиралось для общественныхъ дѣлъ, какъ-то: для выбора старосты поповскаго, для выслушанія предписаній начальства и проч.²³¹⁾ Посему старосты поповскіе въ Москвѣ назывались также сороковыми старостами.²³²⁾ Священниковъ и діаконовъ, которые доканчивали свое ученіе въ Академіи, запрещено было выбирать въ поповскіе старосты и десятскіе.²³³⁾

Священно и церковнослужители, избирая изъ среды себя старость поповскихъ «добрыхъ, пожиточныхъ и безподозрительныхъ», обязывались, въ случаѣ растраты старостами собранной денежной казны, сами платить ону бездонмочно.²³⁴⁾

Въ указахъ на должность старостамъ поповскимъ, кромѣ сбора казенныхъ пошлинь, прописывались другія ихъ обязанности по надзору за духовенствомъ, какъ-то:

I. Въ Москвѣ, чтобъ 1) мѣстные священно и церковнослужители имѣли на должность свою грамоты или указы; чтобъ 2) попы и церковники при церквахъ и въ приходскихъ домахъ, для отпращиванія крестовыхъ службъ, безъ указовъ не находились, а особливо пришлые изъ другихъ епархій, и ежели гдѣ таковыя найдутся, то старостамъ поповскимъ и десятскимъ, лоя приводить ихъ въ Консисторію безъ всякаго послабленія; чтобъ 3) не было въ при-

ходах притворно юродствующихъ и имъ подобныхъ бродягъ и прошакъ съ образами и свѣчами, также раскольническихъ лжеучителей, которые, ежели окажутся, велѣно было ловить ихъ и приводить въ Консисторію; чтобъ 4) нигдѣ при церквахъ благовѣсту прежде Успенскаго собора не имѣлось; чтобъ 5) въ крестныхъ хожденіяхъ изъ большаго Успенскаго собора священно и церковнослужители по нарядамъ были все непремѣнно, и ходили-бъ въ оныхъ благоговѣнно и проч. При выборѣ старостъ поповскихъ избирались изъ причетниковъ двое, которые-бъ по очереди и въ М. духовной Консисторіи дневали и почевали безотлучно.²³⁵⁾

2) Въ уѣздныхъ, градскихъ и сельскихъ церквахъ старостамъ поповскимъ, сверхъ наблюденія, чтобы священно и церковнослужители имѣли документы на свою должность и вели себя благочинно, предписывалось имѣть надзоръ за повѣнчаніемъ священно и церковнослужителями браковъ, какъ-то: 1) чтобы приходскіе причты свадебъ безъ вѣчныхъ памятей и надлежащихъ обысковъ и чужихъ приходоветъ, а паче другихъ епархій, отнюдь ни подъ какимъ видомъ не вѣнчали; 2) чтобъ военнотружущихъ и помѣщичьихъ людей вѣнчали по письменнымъ видамъ; 3) градскимъ жителямъ въ уѣздахъ вѣчныя памяти не выдавать, и понамъ ихъ въ сельскихъ церквахъ не вѣнчать.²³⁶⁾

IV. Благочинные.

1. Учрежденіе благочинныхъ въ Москвѣ.

§ 58. Хотя благочинныхъ—закащиковъ велѣно было учредить въ Москвѣ указомъ св. Синода 25 Ноября, 1737 года, какъ прежде было показано, для прекращенія умножившихся въ Московскихъ церквахъ кликушъ. Но по дѣламъ Консисторіи не видно, чтобъ въ Москвѣ учреждены были постоянные благочинные. Надзоръ за прекращеніемъ суе-

вѣрій, какъ и вообще за благочиніемъ въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ по епархіи, принадлежалъ старостамъ поповскимъ.

Преосвященный Платонъ (Малиновскій), основываясь на упомянутомъ указѣ св. Синода 1737 г., и на Духовномъ Регламентѣ, въ 1751 г., Апрѣля 19, учредилъ въ Москвѣ по два благочинныхъ въ каждомъ сорокѣ.

Въ благочинные Консисторія обязана была избирать изъ ученыхъ священниковъ, и представлять на утверждение Преосвященнаго. Какъ число ученыхъ священниковъ въ то время въ Москвѣ было незначительно, то въ благочинные для сорока назначались ученые священники и изъ другихъ сороковъ.²³⁷⁾ Оба благочинные въ сорокѣ по дѣламъ благочинія должны были дѣйствовать сообща. Служба или должность благочинныхъ была безсрочна.

Надзоръ надъ самими благочинными Преосвященный Платонъ поручилъ Златоустовскаго монастыря архимандриту Лаврентію.²³⁸⁾

2. Инструкція Преосвященнаго Платона благочиннымъ.

§ 59. Учредивъ благочинныхъ въ Москвѣ, Преосвященный далъ имъ инструкцію.²³⁹⁾

Инструкція Преосвященнаго Платона содержала въ себѣ 23 пункта.

П. 1 относился до построения новыхъ церквей, а-именно: чтобъ церкви строены были алтарями на востокъ; иконы въ нихъ были писаны не съ иностранныхъ кунштотъ; рѣзныхъ образовъ (кромѣ распятія) не имѣть; чтобъ мѣра престоловъ была узаконенная, облаченія не были крашенинныя и пр.

П. 2 Св. антимины были-бы со св. мощами, а сосуды серебрянные, или по нуждѣ, оловянные.

П. 3 содержалъ въ себѣ наставленіе о храненіи запасныхъ св. даровъ и агнцевъ.

П. 4 о церковномъ винѣ, чтобъ не было кислое и пр.

П. 5 о св. мурѣ и елеѣ, въ какой брезжности ихъ содержать. При чемъ благочиннымъ поручено наблюдать «въ какихъ купеляхъ и въ три-ли погруженія священники крестятъ младенцевъ», — по крещеніи, агіазма (т. е. вода) въ какое мѣсто изливается». Пунктъ сей много наставленій содержалъ объ исповѣди прихожанъ, о вѣчаніи и погребеніи ихъ. Причемъ велѣно благочиннымъ особо наблюдать, «не дѣлають ли причты, при исправленіи требъ, торговъ».

П. 6 снабжены-ли церкви богослужебными книгами, и нѣтъ-ли изъ нихъ старопечатныхъ и неисправныхъ.

П. 7 во св. церквахъ пѣніе и церковное чтеніе совершается-ли добропорядочно, безмятежно и согласно, и нѣтъ-ли въ церкви мірскихъ поклажъ.

П. 8 относится до надзора за благочиніемъ священно и церковно-служителей по должности, какъ-то: отправляютъ-ли въ назначенныя дни священнослуженіе и пр.

П. 9 имѣють-ли священно и церковно-служители на званіе свое документы, не служатъ-ли гдѣ съ крестцовъ и проч.

П. 10 заштатнымъ священно и церковно-служителямъ запрещалось совершать священнослуженіе «и точію, ежели могутъ, облачаться въ высокаторжественные и вѣкторіальныя дни на молебны».

П. 11 «священникамъ своихъ приходо^{въ} мужеска и женска пола людей и дѣтей ихъ наблюдать, чтобы они обучали молитвы: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. Къ тому-жь—Царю Небесный, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Вѣрую во единого Бога Отца, и Богородице Дѣво радуйся. Что должно всякому христіанину умѣть изустно и молиться тако на всякъ день по крайней мѣрѣ дважды въ сутки. По воскреснымъ-же днямъ въ церкви, хотя по малой части для наставленія ихъ, самимъ священникамъ прочитывать имъ съ толкованіемъ Десятословіе и Символъ вѣры; къ тому-жь толкованіе таинствъ церковныхъ, а наипаче Крещенія, Муро-

помазанія, Евхаристіи и Покаянія, почему-бъ всѣ правовѣрные исповѣдывались и св. Таинъ причащались, и къ церкви Божіей приходили часто, а наипаче въ воскресные и праздничные дни, и во дни царскіе (поименованы) и во дни празднуемыхъ нарочитыхъ святыхъ; и стояли-бъ въ церквахъ со всякимъ вниманіемъ божественнаго гнѣва и Господу Богу о содѣянныхъ своихъ грѣсѣхъ съ умиленіемъ молитвы приносили. А ежели того исполнять не будутъ, и по увѣщаніямъ не исправятся, то о таковыхъ священникамъ представлять, гдѣ надлежитъ немедленно, подь опасеніемъ за утайку самимъ неизбѣжнаго и жестокаго истязанія».

II. 12 относился до надзора за раскольниками, нѣтъ-ли гдѣ потаенныхъ раскольническихъ учителей и пр. «А между тѣмъ всегда правовѣрныхъ увѣщевать и страхомъ Божіимъ обуздовать, дабы они душевреднаго на пагубу себя и другихъ отъ раскольниковъ никакого ученія не слушали и съ ними о вѣрѣ святѣй никакихъ разговоровъ не имѣли-бъ».

II. 14 вдовымъ священно и церковно-служителямъ зазорныхъ лицъ при себѣ не держать.

II. 15 относится до надзора за часовнями, чтобы вновь не были строены и пр.

II. 16 «ученымъ священно и церковно-служителямъ упражняться въ толкованіи Катихизиса нелѣпно, наипаче въ силу текстовъ: «Всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется», и «Воздадите Кесарева Кесареви». Также и о другихъ должностяхъ христіанскихъ говорить снисходя народному понятію, въ силу Д. Регламента.

II. 17 содержалъ разныя наставленія, какъ-то: о исправномъ веденіи исповѣдныхъ вѣдомостей, о домовыхъ и придѣльныхъ священникахъ, «дабы они никого на исповѣдь, кромѣ смертнаго случая, не принимали, да и самимъ приходскимъ священникамъ отъ живаго правильнаго духовника отгнанныхъ въ духовность не принимать-же. Браковъ правилами и указами возвращенныхъ, особливо чужаго прихода

людей также втайнѣ ночью, по отпѣтїи вечерни и не учинивъ указнаго обыска, отнюдь не вѣпчать».

Причемъ особѣе дано наставленіе духовнымъ «въ народныя зрѣлища, какъ-то: въ оперный домъ, на конское ристаніе, на праздничныя гульбища, на качели, на медвѣжьи травли, псовую охоту и прочая кощунства отнюдь не ходить, въ карты и шахматы не играть, денегъ въ лихву не отдавать, по мірскимъ людямъ не поручаться и пр.

II. 18 содержитъ наставленіе о производствѣ по дѣламъ слѣдствій.

II. 20 о представленіи въ Консисторію срочныхъ свѣдѣній.

II. 21 содержитъ наставленіе благочиннымъ о честномъ исправленіи должности, какъ-то: «никому ни подъ какимъ видомъ обидъ и налоговъ не чинить и взятокъ ни за что не касаться... а токмо на бумагу и чернила брать по три копѣйки съ прихода».

II. 22 поповъ безмѣстныхъ и другихъ епархій къ церквамъ для служенія не допускать.

II. 23. относится до сохраненія въ тайнѣ дѣлъ службы, по указу Петра 1 отъ 13 Генваря, 1724 г.

Долго служила руководствомъ по Московскому епархіальному вѣдомству инструкція благочиннымъ Преосвященнаго Платона I (Малиновскаго). Ее смѣнила, какъ послѣ увидимъ, инструкція Преосвященнаго Платона II (Левшина).²⁴⁰⁾

V. Депутаты.

§ 60. Учрежденіе духовныхъ депутатовъ, или лицъ назначаемыхъ съ духовной стороны въ свѣтскіе суды по дѣламъ духовныхъ, происхожденія давняго.

Бывшій Соборъ въ Москвѣ 1669 г. предоставилъ производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ духовныхъ людей свѣтскимъ сыщикамъ; но не иначе опредѣлялъ производить изслѣдованіе, какъ «при Закащикѣ священнаго чина, который

учиненъ будетъ для тѣхъ дѣлъ отъ своего Архіерея»; при томъ съ такимъ преимуществомъ Закащика предъ сыщикомъ: «а какъ Закащикъ въ сѣздную избу придетъ, и ему велѣтъ сѣсть выше себя для того, что онъ духовнаго и освященнаго чина». Самый допросъ духовному лицу производился чрезъ означеннаго Закащика. ²⁴¹⁾

При Петрѣ 1 резолюціею Государя велѣно было при сужденіи духовныхъ лицъ въ свѣтскихъ судахъ «брать по человѣку той епархіи, изъ которой обвиняемые, и съ ними судить и чинить наказанія, чему будутъ достойны». ²⁴²⁾

Въ свѣтскихъ судахъ лица приглашаемыя изъ другихъ вѣдомствъ, напр. изъ военнаго, или дворцоваго для совмѣстнаго изслѣдованія или сужденія людей показанныхъ вѣдомствъ, съ 1723 года ²⁴³⁾ стали называться депутатами;— съ того времени и назначаемыя лица отъ духовнаго начальства, для бытія при допросахъ, или при сужденіи въ свѣтскихъ судахъ людей духовнаго вѣдомства начали именоваться также депутатами. ²⁴⁴⁾

Изъ дѣлъ архива М. Консисторіи видно, что въ 1747 г. изъ Консисторіи назначенъ [былъ депутатъ съ духовной стороны къ слѣдствію о корчемствѣ одного священника и дана ему инструкція, по которой велѣно ему «быть при слѣдствіи депутатомъ, точію что слѣдуетъ до помянутаго попа, а въ постороннее ни во что не вступаться». ²⁴⁵⁾

Въ 1756 году депутатъ, назначенный Консисторіею, жаловался, что «ему не дано было стула при судѣ въ Губернской канцеляріи, и простоялъ онъ два часа; между тѣмъ замѣтилъ, что отъ свидѣтелей взяты показанія безъ присяги». ²⁴⁶⁾

Изъ сего видно, что депутаты по Московскому епарх. управленію въ то время были уже употребляемы.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Учрежденія и должностныя лица другихъ вѣдомствъ, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ.

I. Кантора при большомъ Успенскомъ соборѣ.

§ 61. Съ отчисленіемъ большаго Успенскаго собора изъ вѣдомства епархіальнаго, привилегіи, которыми пользовались издревле соборяне онаго собора по епархіальному управленію, стали утрачиваться.

Вскорѣ послѣ вступленія Пр. Іосифа на каѳедру Московской епархіи, а именно въ 1744 г., протопопъ большаго Успенскаго собора Никифоръ Ивановъ съ братією, противъ могущихъ быть переменъ не въ пользу ихъ, заручался прошеніемъ въ св. Синодъ, объясняя, что «издревле еще за державою предковъ Ея И. В. Благочестивѣйшихъ Монарховъ, и при святѣйшихъ всея Россіи Патріархахъ (яко то находящійся въ ономъ большомъ Успенскомъ соборѣ съ докладной св. Іоакиму Московскому и всея Россіи Патріарху въ 153 г. выписки списокъ ясно свидѣтельствуешь) содержится въ вѣдомствѣ ихъ дача о брачующихся и посягающихъ въ Москвѣ супружникахъ вѣчныхъ памятей, съ коихъ положенныя (кромѣ лазаретныхъ) вѣчныя пошлины, вмѣсто отнятыхъ, напредъ сего имъ-же пожалованныхъ: 1) остаточнаго воску, 2) священныхъ антиминсовъ, пожалованныхъ того собора протопопу съ братією вѣчно. А въ нынѣ состоявшемся времени по Высочайшему Ея И. В. соизволенію учреждена вся Синодальная область (кромѣ онаго большаго Успенскаго собора и нѣсколькихъ ставропигіальныхъ монастырей) быть вновь Московскою епархією,

въ каковой по имянному Ея И. В. указу имѣется епархіальный Архіерей; и хотя отъ него доселѣ еще въ отъятіе вышепредписанныхъ, имѣ издревле пожалованныхъ собираемыхъ по Москвѣ съ вѣчныхъ памятей пошлинъ въ епарх. свои доходы никакихъ мѣръ письменно употребленныхъ и не видятъ (чего и быть не чаютъ), однакожь, ежели по каковому-либо отъ кого ему епарх. Архіерею внушительному резону имѣеть быть о томъ что-либо предпринято, или яко епарх. Архіерей властію своею въ Москвѣ имѣющемуся церковному клиру, по примѣру прочихъ епархій, повелить сопрягающихся лицъ вѣнчать по отпускаемымъ изъ епарх. Консисторіи вѣчнымъ памятямъ, то отъ того можетъ причиниться не малый въ довольствіи ихъ недостатокъ, и противъ Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ крайняя обида и поношеніе»: — просили предписать Пр. Іосифу, чтобы 1) выдача вѣчныхъ памятей отъ нихъ не была отнимаема; чтобы 2) освященіе церквей въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ, какъ прежде, предоставлено было имѣ. При чемъ соборяне объясняли, что въ присылаемыхъ изъ Консисторіи указахъ уже предписывается, чтобы безъ присутствующаго архимандрита той Консисторіи не токмо освященій, но и осмотровъ новопостроеннаго церковнаго благолѣпія и прочаго безъ него, архимандрита, не чинить. Отъ чего и стало умаленіе ихъ доходовъ.

Св. Синодъ указомъ отъ 7 Декабря, того 1744 г., предписалъ Пр. Іосифу: отпускъ вѣчныхъ памятей, осмотръ и освященіе въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ церквей соборянами большаго Успенскаго собора оставить на прежнемъ установленіи «до наибольшаго разсужденія по вышеизображенному доношенію; понеже они (соборяне) къ довольству своему снабдѣнія вящаго не имѣють».²⁴⁷

Пр. Платонъ, въ 1749 г. испрашивая у св. Синода разрѣшенія на перечисленіе окладныхъ и неокладныхъ сборовъ по епархій въ вѣдомство Консисторіи, просилъ въ тоже

время, освященіе церквей въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ и выдачу вѣчныхъ памятей предоставить также Консисто́ріи, подѣ непосредственнымъ распоряженіемъ Преосвященнаго. Но св. Синодѣ, перечисливъ окладные и неокладные сборы по епархіи въ вѣдомство Консисто́ріи, предписаль, «освященіямъ церквей въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ, также отпускамъ вѣчныхъ памятей быть по прежнему Успенскаго собора у протопопа съ братією; точію какъ освященіе тѣхъ церквей, такъ и вѣчныхъ памятей отпускъ производить имъ съ вѣдома и благословія Преосвященнаго, отъ коего и надлежащаго въ случающихся по тѣмъ всемъ производствамъ въ сумнительствахъ наставленія и рѣшенія имъ, соборанамъ, требовать непременно, а въ небытность Преосвященнаго въ Москвѣ, кому отъ него приказано будетъ; а собою ничего безъ вѣдома Преосвященнаго не чинить». ²⁴⁸⁾

Управленію при большомъ Успенскомъ соборѣ Консисто́рія ежегодно выдавала за своею скрѣпою книгу для записи сборовъ съ вѣчныхъ памятей, слѣдовавшихъ на лазаретъ; а соборяне также ежегодно собранную сумму представляли въ Консисто́рію для препровожденія по назначенію. ²⁴⁹⁾

II. Состояніе бывшаго Патріаршаго клира.

1. Монашествующіе при церкви 12 Апостоль и другія лица въ Синодальномъ домѣ.

§ 62. Въ бывшемъ Патріаршемъ, потомъ Синодальномъ домѣ, при церкви 12 Апостоль издревле находился Патріаршій клиръ, на который, какъ прежде показано, шли ставленическіе доходы.

Въ 1844 г. Пр. Іосифъ велѣлъ прекратить ставленическіе доходы ризничему, крестовымъ іеромонахамъ и прочимъ монашествующимъ при Синодальномъ домѣ. Но въ 1745 г. Синодальнаго дома ризничій іеромонахъ Авраамъ, крестовые

два іеромонаха, два іеродіакона и пономарь монахъ подали просьбу въ св. Синодъ съ объясненіемъ въ ней, что «отъ св. Патріарховъ Московскихъ, по установленному издревле обычаю, и по нихъ въ правленіе Патріаршей области бывшій Пр. Стефанъ М. Рязанскій и Муромскій утвердилъ къ снабдѣнію пребывающихъ въ Синодальномъ домѣ въ церковныхъ повсядневныхъ трудѣхъ и послушаніяхъ, отъ производящихся въ іереи и діаконы ставлениковъ, въ бывшемъ Патріаршемъ казенномъ Приказѣ пошлины собирать и записывать въ книги по-мѣсячно, и употреблять въ раздачу въ Патріаршемъ домѣ ризничему и крестовымъ» — и показавъ кому какія производились дачи, и что оныя съ Октября 1744 г. имъ прекращены, просили ставленическія дачи отдавать имъ по прежнему.

Св. Синодъ указомъ отъ 8 Апрѣля, 1745 г., предписалъ Пр. Іосифу отдать просителямъ ставленическія деньги, понеже они состоятъ въ командѣ Его Преосвященства, и отъ онаго дохода отрѣшати ихъ безъ правильной вины не слѣдуетъ.²⁵⁰⁾

Послѣ Пр. Іосифа хотя церковь 12 Апостоль въ Синодальномъ домѣ отчислена отъ епарх. вѣдомства; но дача ставленическихъ денегъ ризничему и прочимъ монашествующимъ Синодальнаго дома продолжалась. Пр. Платонъ въ 1748 г., Іюля 7, велѣлъ прекратить дачу ставленическихъ денегъ Синодальнымъ ризничему и нѣкоторымъ лицамъ.²⁵¹⁾

Синодальные крестовые іеромонахи продолжали участвовать особенно во время между-архіерейства въ ставленическомъ дѣлопроизводствѣ, состоя или въ качествѣ духовниковъ для ставлениковъ, свидѣтельствуя новопосвященныхъ, достаточно-ли они обучены священнослуженію и пр. — Ризничій Синодальнаго дома по прежнему выдавалъ св. антимицы и св. муро. — Пр. Платонъ, какъ мы выше показали, въ 1751 г. назначилъ духовника для ставлениковъ изъ іеромонаховъ Чудова монастыря и участіе Синодальныхъ іеромонаховъ въ дѣлахъ ставленическихъ ослабѣло.²⁵²⁾

2. Синодальные иподиаконы.

§ 63. Синодальнымъ иподіаконамъ, которыхъ числомъ было 4, прежде принадлежало все ставленическое дѣлопроизводство. Они управляли ставленическимъ столомъ и вели письмоводство съ помощію подьяковъ.

Пр. Іосифъ, при вступленіи на кафедру Московской епархіи, велѣлъ-было, какъ выше показано, ставленическіе допросы и справки производить Консисторскому канцеляристу; но вскорѣ все ставленическія дѣла въ обширномъ объемѣ предоставлены Синодальнымъ иподіаконамъ, какъ-то: производство на священно и церковнослужительскія мѣста, о построеніи церквей и пр. Синодальные иподіаконы исправляли иподіаконскую должность при священнослуженіяхъ Преосвященнаго. ²⁵³⁾

При Пр. Платонѣ ставленическое дѣлопроизводство также принадлежало Синодальнымъ иподіаконамъ; но большая часть дѣлъ изъ ставленическаго стола какъ-то: о строеніи и освященіи церквей, о выдачѣ переходжихъ грамотъ и нѣкоторыя другія перешли уже въ канцелярію Консисторіи. ²⁵⁴⁾ Пр. Платонъ, учреждая особій пѣвческій хоръ, велѣлъ избрать въ оный двухъ иподіаконовъ, съ обнадѣживаніемъ, что «имъ могутъ поручаться къ исправленію дѣла ставленическія». Иподіаконы избраны, и первымъ енархіальнымъ иподіакономъ былъ г. Брянска поповъ сынъ Гавріилъ Антоновъ. ²⁵⁵⁾

3. Синодальные пѣвчие.

§ 64. Въ 1751 г. Пр. Платонъ указомъ 22 Октября объявлялъ Консисторіи: «по древнему отъ св. Патріарховъ опредѣленію на довольствіе бывыхъ патріаршихъ, что нынѣ Синодальные, пѣвчихъ съ имѣющихся въ Москвѣ приходскихъ церквей собиралось съ единоприходныхъ по полтинѣ, а съ двуприходныхъ по 20 алтынѣ; но тѣ Синодальные пѣвчіе

яко несобственно до епарх. Архіерея вѣдніемъ принадлежащія, въ бываемыя священнослуженія Его Преосвященства чинять многія неисправности и остановки, и потому Синодальные пѣвчіе объявленное съ церковей довольствіе яко уже не находящіяся въ епархіи Его Преосвященства получаютъ себѣ напрасно» и приказалъ собиравшіяся деньги на Синодальныхъ пѣвчихъ обратить на содержаніе пѣвчихъ новоучрежденнаго Чудовскаго хора. При чемъ Пр. Платонъ объяснилъ, что сборъ денегъ съ церковей одной Москвы недостаточенъ для содержанія пѣвчихъ Чудовскаго хора, итатъ коего положенъ въ 24 человекъ, и предписалъ показанное количество денегъ собирать съ священно и церковнослужителей и прочихъ церковей Московской епархіи, потому что пѣвчіе Чудовскаго хора должны быть не такъ для монастырскаго церковнаго пѣнія, какъ для архіерейскаго служенія при посвященіи священниковъ, диаконовъ и церковниковъ во всю епархію.

Съ того времени пѣвчіе Чудова монастыря, сдѣлавшись епархіальными архіерейскими пѣвчими, замѣнили собою при епарх. кафедрѣ Синодальныхъ пѣвчихъ.

III. Московская славяно-греко-латинская Академія.

§ 65. Въ пожаръ 1737 г., Маія 29, опустошившій Кремль, Китай и Бѣлый городъ, много потерпѣлъ Заиконоспаскій монастырь, гдѣ помѣщалась славяно-греко-латинская Академія; церковъ и покои наставниковъ сгорѣли. Предполагали Академію помѣстить въ Донскомъ монастырѣ, находя, что помѣщеніе Академіи въ Заиконоспаскомъ монастырѣ среди города неудобно и пр.

Церковъ въ Заиконоспаскомъ монастырѣ была возобновлена и въ 1742 г. въ присутствіи самой Государыни Елисаветы Петровны освящена, Академическія зданія исправлены, и Академія продолжала свое учебное дѣло въ Заиконоспаскомъ монастырѣ. ²³³⁾

Академія по прежнему находилась въ близкомъ сношеніи съ Московскимъ епарх. управленіемъ. Епарх. Архіереи заботились объ образованіи священно и церковнослужительскихъ дѣтей. ²⁵⁸⁾

Московская Консисторія принимала просьбы отъ священно и церковнослужителей о помѣщеніи дѣтей въ Академію и отсылала при указѣ къ ректору Академіи; а о назначеніи принятымъ дѣтямъ содержанія сообщала въ коллегію экономіи. ²⁵⁹⁾ Академіи по прежнему принадлежало присоединеніе ино-вѣрцевъ къ православію и проч. ²⁶⁰⁾ Но обученіе священно и церковнослужителей при поступленіи ихъ на мѣста катихизическому ученію Московскіе епарх. Архіереи, какъ мы выше видѣли, начали уже поручать особымъ лицамъ епарх. вѣдомства. ²⁶¹⁾

IV. Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства.

§ 66. М. епарх. управленіе по дѣламъ своимъ имѣло обращеніе съ прежними мѣстами и лицами гражданскаго вѣдомства, какъ-то:

1. Съ конторою или канцеляріею тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, по дѣламъ секретнымъ: а) о духовныхъ лицахъ, которыя заявляли слово и дѣло, б) по указамъ конторы помѣщались нѣкоторые лица въ монастыри для содержанія и проч. ²⁶²⁾

2. Съ мѣстами и лицами губернскаго и уѣзнаго управленія: 1. въ Москвѣ а) съ Губернскою канцеляріею, б) съ суднымъ и сыскнымъ Приказами, в) Полиціймейстерскою канцеляріею, г) съ Магистратомъ; 2. въ уѣздахъ а) съ Воеводскою канцеляріею и съ воеводами и б) съ волостными Правленіями и старостами.

Предметы сношеній съ показанными мѣстами и лицами были тѣ же, какіе прежде. ²⁶³⁾

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО ВООБЩЕ

ОТДѢЛЕНІЕ I.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО.

I. Ставленническія дѣла.

1. Производство во священники и диаконы.

а) Прошеніе.

§ 67. Прошенія объ опредѣленіи на мѣста писались съ титуломъ, на имя Преосвященныхъ, какъ-то, Преосвященному Іосифу: «Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члену, великому Господину, Преосвященному Іосифу, Архіепископу Московскому и Владимірскому». Преосвященному Платону съ тѣмъ-же титуломъ, только вмѣсто Московскаго и Владимірскаго, — Московскому и Сѣвскому. Резолюціи Преосвященные писали на самомъ прошеніи. Преосвященный Іосифъ внизу прошенія, напр. «слушанъ, въ чтеніи добръ, допросить». Преосвященный Платонъ писалъ резолюцію на верху прошенія, напр. «слушанъ, въ чтеніи посредственъ, или хорошъ; записавъ допросить, потомъ представить». Во время между-архіерейства, или отсутствія Преосвященнаго Платона прошенія подавали въ Консисторію; въ семъ случаѣ одинъ изъ присутствующихъ прописалъ подъ прошеніемъ

резолуцію: «записавъ прошеніе, представить просителя къ слушанію»; а по выслушаніи просителя, тотъ-же присутствующій или другой отмѣчалъ также подь прошеніемъ: «при собраніи слушанъ, въ чтеніи исправень, допросить и учиня справки, представить». Отъ Преосвященныхъ или изъ Консистеріи прошенія переходили въ ставленической столъ, гдѣ просителю дѣлался ставленической допросъ и производились справки.²⁶⁴⁾

Бумага для ставленическихъ дѣлъ до 1742 г. употреблялась гербовая. Въ семь 1747 г. св. Синодъ указомъ отъ 23 Сентября объяснялъ, «что ставленическія дѣла производятся на гербовой бумагѣ: изъ чего бѣднымъ ставленикамъ происходитъ убытокъ не малый; понеже ставленическое дѣло есть церковное, а не истцовое, и Духовный Регламентъ опредѣлилъ приходящимъ ставленикамъ имѣть доношенія; а о челобитчикахъ не воспоминаемо»; то св. Синодъ постановилъ: «ставленикамъ писать и подавать доношенія на простой бумагѣ, по которымъ и производство чинить на такой-же простой бумагѣ». ²⁶⁵⁾

б) Ставленической допросъ.

§ 68. Ставленической допросъ въ ставленическомъ столѣ производился по прежнимъ примѣрамъ, а именно, проситель показывалъ: а) лѣта свои отъ рода; б) происхожденіе, гдѣ подробно объяснялось, кто былъ отецъ просителя; в) не записанъ-ли проситель въ подушный окладъ или въ какую службу; г) какъ значилось о просителѣ по переписи мужеска пола душъ (по ревизіи), или по разбору церковно-служителей и ихъ дѣтей; д) былъ-ли проситель у вѣрно-подданнической присяги; е) женатъ-ли, и если женатъ, то на комъ; ж) къ какому приходу и въ какой чинъ просить произвести его, и сколько въ семь приходѣ дворовъ; что з) «челобитная о немъ не джесвидѣтельствованная и

спору ни отъ кого никакого не будетъ»; что и) дѣль, подозрѣнія, расколу, болѣзни глухоты и въ удесѣхъ поврежденія и прочихъ препятствующихъ къ произвожденію въ просимый чинъ винъ онъ N не имѣеть»; что і) «одежду всегда носить будетъ не краткую, но священному чину подобающую, долгую и сапоги»; что к) «по поставленіи своемъ въ попа (или діакона) отъ приходу (или отъ руги) доволенъ будетъ». О просителяхъ изъ уѣздовъ къ сему прибавлялось «и не взявъ ставленой грамоты съ Москвы не сѣдетъ».

Допросъ заканчивался подпискою просителя: «а буде онъ, N, въ семъ допросѣ сказалъ что ложно, и за то учинить съ нимъ, какъ съ лжепоказателемъ указы повелѣваютъ». Или пространнѣе: «въ семъ допросѣ сказалъ онъ N самую сущую правду и ничего не утаилъ. Ежели же сказалъ что ложно, или что утаилъ, а впредь отъ кого будетъ изобличень, и за то учинено ему будетъ, что указомъ Ея И. В. отъ Св. Пр. Синода опредѣлится, безъ всякихъ его отговорокъ».

в) Справки.

§ 69. Справки производились въ томъ-же ставленическомъ столѣ запросами иподіакона, у котораго въ производствѣ было дѣло, какъ-то: 1) о обучавшихся въ С. Г. Л. Академіи, въ Академію. Префектъ Академіи на томъ же запросѣ отмѣчалъ: окончили-ли проситель ученіе, или ему еще слѣдуетъ, и сколько времени, слушать богословію, какого проситель состоянія, и что до него дѣль и подозрѣній не имѣется; 2) о необучавшихся въ Академіи справки требовались: а) изъ Консисторіи, о лѣтахъ по исповѣднымъ вѣдомостямъ, б) отъ повѣтчиковъ, не касалось ли до просителя дѣль; в) изъ Синодальной Конторы, какъ проситель показанъ по спискамъ на бывшемъ смотрѣ и разборѣ церковнослужительскихъ дѣтей и пр.

Дѣло со справками въ томъ видѣ, какъ онѣ были получены по запросамъ, представлялось Преосвященному или во время между-архіерейства—въ Консисторію.

г Экзаменація.

§ 70. По справкамъ рукою Преосвященнаго или присутствующаго на дѣлѣ проситель назначался въ школу, т. е. къ экзаменатору, къ которому просителя отсылали вмѣстѣ съ дѣломъ.

При Преосвященномъ Юсифѣ и послѣ него ректоръ Академіи архимандритъ Порфирій объ испытываемыхъ отмѣчалъ на самомъ дѣлѣ, такъ: «наставленъ Символа вѣры православныя, заповѣдей Божіихъ и церковныхъ таинъ, добродѣтелей богословскихъ и евангельскихъ и прочаго надлежащаго до Катихизиса, Соборовъ апостольскихъ, вселенскихъ и церковныхъ, святыхъ преданій; а о состояніи житія его и поступкахъ, сколько можно было примѣтить между ученіемъ, видится быть добръ; подлиннѣе же свидѣлствуютъ подписи рукъ при дѣлѣ».

При Преосвященномъ Платонѣ Чудовскій іеромонахъ Платонъ отмѣчалъ на дѣлѣ: «N силу Символа православной вѣры, десяти заповѣдей Божіихъ и церковныхъ, седми таинствъ церковныхъ, добродѣтелей богословскихъ и евангельскихъ, и совѣтовъ о грѣсѣхъ и всего надлежащаго до Катихизиса изустно сказалъ». Послѣ Преосвященнаго Платона Чудовскій іеромонахъ Софроній отмѣчалъ: «N обученъ Символа православной вѣры, заповѣдей Божіихъ съ толкованіемъ десять и церковныхъ семь, таинствъ церковныхъ, добродѣтелей богословскихъ и евангельскихъ, и прочаго Катихизису надлежащаго изустно».

д) Производство или посвященіе въ санъ.

§ 71. Послѣ экзаменаціи или обученія догматамъ православной вѣры и пр., проситель самъ подавалъ доношеніе

въ Консисторію объ отсылкѣ его къ исповѣди, присягѣ и къ производству въ просимый чинъ. Тутъ особымъ показаніемъ проситель объяснялъ въ Консисторіи, ежели прежде не былъ женатъ, то съ кѣмъ онъ вступилъ въ бракъ, на какихъ условіяхъ приобретаетъ домъ послѣ предѣстника и пр.

Потомъ, при Преосвященномъ Юсифѣ и въ первое между-архіерейство, когда монашествующіе Синодальнаго дома участвовали еще въ ставленическихъ дѣлахъ, ставленическое производство для свидѣтельствванія, конечно по прежнимъ примѣрамъ, отсылалось къ ризничему Синодальнаго дома, который о свидѣтельствѣ производства дѣла, отмѣчалъ на самомъ дѣлѣ. Далѣе, по назначенію рукою Преосвященнаго или во время между-архіерейства рукою присутствующаго Консисторіи отмѣчалось на дѣлѣ: «къ исповѣди и присягѣ». Проситель съ дѣломъ отправляемъ былъ къ духовнику, который на дѣлѣ-же отмѣчалъ, что «по исповѣди и присягѣ къ производству просителя въ просимый чинъ препятствій не имѣется». Послѣ того Преосвященный или въ между-архіерейство присутствующій Консисторіи отмѣчалъ на дѣлѣ-же о назначеніи просителя къ посвященію.

По посвященіи, какъ выше объяснено, новопоставленные священники и діаконъ, по вѣдѣніямъ инодіаконовъ, а съ 1757 года, по предписаніямъ Консисторіи, отсылались, — священники къ Московскимъ священникамъ, а діаконъ въ монастыри, для наученія ихъ священнослуженію и пр. Обучавшіе на томъ-же вѣдѣніи или предписаніи означали объ изученіи новопоставленнымъ всего потребнаго священнослужителю, и представляли его въ ставленической столѣ. Послѣ того, при Преосвященномъ Юсифѣ и въ первое между-архіерейство, іеромонашествующіе въ Синодальномъ домѣ, а при Преосвященномъ Платонѣ и во второе между-архіерейство, іеромонашествующіе Чудова монастыря испытывали новообученнаго священника или діакона въ священно-

служеніи. Для чего новообученные священнослужители отправляли службу въ Синодальномъ домѣ, или въ Чудовъ монастырѣ; аттестация объ искусствѣ новообученнаго въ священнослуженіи отмѣчалась на дѣлѣ. За тѣмъ дѣло поступало къ Преосвященному, который писалъ на дѣлѣ-же: «дать ставленую грамату»; а во время отсутствія Преосвященнаго, или въ между-архіерейство Консисторія вмѣсто граматъ, какъ выше показано, выдавала новопроизведеннымъ указы.²⁶⁶⁾

2. Ставленныя граматы.

§ 72. Ставленныя граматы—іерейская и діаконская—выдавались новопоставленнымъ съ подписью епархіальнаго Архіерея печатныя, тѣ же самыя по содержанию своему, какія прежде были выдаваемы отъ св. Синода и какія донинѣ выдаются.²⁶⁷⁾

а) *Іерейская грамата* содержала въ себѣ, между прочимъ, какъ и нынѣ содержитъ, что «По благодати, дару и власти всесвятаго и живоначальнаго Духа и пр. посвященъ N во іерея и ему утверждается власть тайнами святыми совершати челоуѣка въ жизнь христіанскую духовную, крещати, миропомазовати, исповѣдывать, литургисати, вѣнчати по волѣ и согласію мужа и жены, и послѣднее елеомазаніе надъ болящими совершати; надъ здоровыми-же никакоже дерзати творити и пр.; б) вѣрныя ему люди учити благовѣрною, заповѣдямъ Божиимъ и прочимъ всемъ христіанскимъ добродѣтелямъ, по вся дни, изряднѣе-же въ день недѣльный; и исповѣдавшихъ ему своя совѣсти, вязати и рѣшити благоразсудно и пр.; в) отъ храма, къ нему-же благословенъ есть, и у него-же служити опредѣленъ, инамо безъ Архіерейскаго благословенія прейти никакоже дерзати; г) іерей обязывался, какъ и нынѣ грамата обязываетъ и правила въ Регламентѣ, т. е. въ уставѣ правитель-

ствующаго духовнаго Синода пресвитерамъ установленя, прилежно и часто прочитывати, и по онымъ исполнати»; при семь д) содержится прещеніе: «аще же онъ іерей начнетъ житіе безстрашно, или что не прилично священству дѣяти: упиватися или кощунствовать, или грабежества и хищенія каковымъ-любо образомъ творити, или инако безчинствовать, или о церкви и цаствѣ своей нерадѣти, за прещеніе іерейства да приметъ» и пр.

б) *Діаконская грамота*, или какъ въ самой грамотѣ называется іеродіаконская, имѣя одинаковое съ іерейскою начало, содержала, какъ и нынѣ содержитъ въ себѣ между прочимъ, что «діаконъ долженъ повиноватися іерею своему, споспѣшествуя и трудяся во всемъ во благое», и объясняются обязанности діакона, какъ-то: «священные сосуды къ служенію уготовляти, молитвы о народѣ возносити, собственно и народно, въ церкви, въ нюже рукоположися и благословися, на амвонѣ чести Евангеліе и Апостольская посланія; и не сущу іерею учити люди отъ божественныхъ писаній божественнымъ заповѣдемъ и пр.; в) вѣщше-же сего ничтоже творити дерзати іереемъ подобающихъ: ниже проскомисати, ниже прежде іереевъ причащатися тѣла и крови Христовы, и иныхъ святынь касатися, ниже самому себѣ самого, или инаго кого причастити когда, ниже присущу іерею учити, ниже іерею предсѣдати; подобно-же имѣти честь и діаконъ отъ иподіаконовъ и всѣхъ клириковъ»; г) потомъ діаконъ, равно какъ іерей, обязывается «отъ храма, къ которому посвященъ, безъ Архіерейскаго благословенія не переходить; д) читать прилежно Духовный Регламентъ; и е) тоже прещеніе для діакона, что и для іерея «аще оный діаконъ начнетъ жить безстрашно, или что неприличное іеродіаконству дѣяти: упиватися, или кощунствовать, или грабежества и хищенія каковымъ-любо правомъ творити или инако безчинствовать, —запрещеніе іеродіаконства да приметъ, дондеже исправится». ²⁶⁸⁾

3. ПЕРЕХОЖІЯ ГРАМАТЫ.

§ 73. Когда мѣстные священники и діаконы хотѣли перейти отъ своего прихода въ другой, то о переводѣ ихъ подавали прошенія къ Преосвященному, или во время между-архіерейства въ Консисторію. Въ семь случаевъ просителямъ въ ставленническомъ столѣ производились допросы и справки по той-же формѣ, какъ и при первоначальномъ опредѣленіи на мѣсто.

На основаніи указа св. Синода 19 Сентября, 1739 года,²⁶⁹ священники и діаконы по дѣламъ о переходѣ ихъ на другія мѣста были испытываемы во священнослуженіи, а именно: при Преосвященномъ Юсифѣ и въ первое между-архіерейство въ Синодальномъ домѣ чрезъ тамошнихъ іеромонашествующихъ, а при Преосвященномъ Платонѣ и во второе между-архіерейство въ Чудовѣ монастырѣ чрезъ тамошнихъ іеромонаха и іеродіакона. Свидѣтельствованіе просителя объ искусствѣ его въ священнослуженіи, какъ выше показано, отмѣчалось на самомъ дѣлѣ.

Священникамъ и діаконамъ, переводимымъ на другія мѣста, выдавались переходжія грамоты.

Грамоты переходжія по формѣ своей были схожи съ грамотами ставленными, а именно, онѣ также начинались: «По благодати, дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа, данной намъ отъ Самого Великаго Архіерея Господа нашего Иисуса Христа и пр. благословихомъ N и повелѣхомъ ему іерею (или діакону) перейти (означалось мѣсто, куда переходилъ священникъ или діаконъ)». Далѣе говорилось въ переходжей грамотѣ: 1) для священника... «и онъ іерей по нашему благословенію и по сей нашей грамотѣ въ св. Божіей церкви священная (или іерейская) да дѣйствуетъ невозбранно, и да не переходити ему отъ тоя церкви къ иной безъ нашего благословенія; аще же преидеть не явись, или забывъ Божій страхъ и св. Апостоль

и св. Отець заповѣди, начеть зазорное житіе имѣти и упиватися, и онъ іерей N по сей нашей благословенной переходжей граматѣ священная да не дѣйствуетъ,* и 2) діаконской—тоже прописывалось, только въ надлежащемъ мѣстѣ нѣкоторыя слова измѣнялись, напр... «и по сей нашей граматѣ діаконская служба и прочія церковныя требы да дѣйствуетъ невозбранно» и пр.

На переходжихъ граматахъ, какъ на ставленныхъ, были въ своемъ мѣстѣ надписи и печать Архіерейская.

Во время между-архіерейства содержаніе переходжихъ граматъ Консисторія обращала въ указъ, а именно: изъяснивъ въ указѣ къ какой церкви священникъ или діаконъ переводился, Консисторія заключала: «а будучи тебѣ N при оной церкви іерейская служба (или діаконская) и прочія церковныя службы исправлять, и во всемъ поступать и себя содержать по правиламъ св. Апостолъ и св. Отець, Духовнаго Регламента и Ея В. указовъ чисто, трезвенно (для діаконовъ прибавлялось) и тоя церкви у священника быть въ надлежащемъ послушаніи; а неприличныхъ священному чину поступокъ не унотреблять, и отъ той церкви, безъ указа Ея И. В. отнюдь не переходить, подѣ опасеніемъ за преступленіе всего вышенисаннаго лишенія своего сана». ²⁷⁰⁾

4. Епитрахильныя и постихарныя граматы.

§ 74. Выдача вдовымъ священникамъ епитрахильныхъ, а вдовымъ діаконамъ постихарныхъ граматъ на сроки отъ 3 до 5 лѣтъ, производилась по прошеніямъ или самихъ священниковъ и діаконввъ, или ихъ прихожанъ.

Дѣлопроизводство о выдачѣ епитрахильныхъ и постихарныхъ граматъ происходило также: 1) чрезъ допросы вдовому священнику или діакону: а) сколько ему отъ роду лѣтъ, б) когда и кѣмъ рукоположенъ, в) когда овдовѣлъ и кого имѣеть въ семействѣ; 2) не состоялъ-ли подѣ судомъ и

запрещеніемъ и пр. Къ допросу проситель прилагалъ свою ставленную грамоту.

По допросѣ обыкновеннымъ порядкомъ производились о просителѣ справки. Послѣ сего священники и діаконы, просившіе епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ, отсылались къ учрежденнымъ духовникамъ въ Синодальномъ домѣ или въ Чудовѣ монастырѣ для исповѣди, и въ показанныхъ-же мѣстахъ для испытанія въ священнослуженіи. По отбѣткѣ духовника и испытывавшаго въ священнослуженіи Преосвященный писалъ: «дать епитрахильную или постихарную грамоту,» означая время на сколько лѣтъ выдать грамоту.

Епитрахильныя и постихарныя грамоты имѣли форму ставленныхъ или переходныхъ грамотъ, а именно, онѣ начинались: «Божіею милостію. По благодати, дару и власти всесвятаго и живоначальнаго Духа, даннѣи намъ и пр... благословихомъ Н дати сію нашу благословенную первую епитрахильную (или постихарную) грамоту *на такой-то срокъ*, и по сей нашей грамотѣ вся іерейская (или діаконская) служба и чинъ дѣйствуетъ въ св. Божіемъ храмѣ по преданію св. Апостолъ и богоносныхъ Отець невозбранно; а въ домѣ своемъ ему Н никако же смѣти каковыхъ зазорныхъ лицъ держати, яко же священныя правила повелѣвають, кромѣ матери, сестры и тетки единокровныхъ; а въ пиршествахъ ему до пѣанства не упиватися и въ корчмы не входить, кощунствъ и смѣхотворныхъ словесъ не вѣщати, ниже пѣсней срамословныхъ или игръ яковыхъ слышати или смотрѣти; аще-же начнетъ въ пиршествахъ до пѣанства упиватися или въ корчмы ходити, или лица зазорныя въ дому своемъ кромѣ единокровныхъ держати, или иная вышерѣченна дѣяти, яже неприлична суть священному чину, и онъ да не исправляетъ вышениписанныхъ служеній.—Внегда-же пріидеть уреченное время, елико повелѣся ему отъ нашего смиренія, церковныя службы исправляти и ему по томъ уреченномъ времени безъ

нашего Архіерейскаго благословенія отнюдь ничто же дѣйствовать, ниже облачатися». ²⁷¹⁾

Во время между-архіерейства епитрахильныя и постихарныя граматы Консисторія обрацала, какъ и переходяія граматы, въ указы, а именно, объяснивъ въ указѣ кому и на какой срокъ разрѣшается продолженіе священнослуженія, Консисторія заключала: «будучи же тебѣ при оной церкви священнослуженіе и мірскія требы исправлять по силѣ св. Отець правилъ и церковному чиноположенію, и самому поступать по правиламъ-же св. Отець и Ея И. В. указамъ, чисто, трезвенно и безпорочно: а неприличныхъ званію своему поступокъ отнюдь не употреблять».

Выдача вторичныхъ и третичныхъ епитрахильныхъ и постихарныхъ граматъ происходила тѣмъ же порядкомъ. ²⁷²⁾

5. Викаріи и ранніе священники.

§ 75. Опредѣленіе къ церквамъ викаріевъ и раннихъ священниковъ начиналось прошеніями мѣстныхъ священниковъ или прихожанъ.

При производствѣ о семь дѣла въ Консисторіи: а) какъ обыкновенно, дѣлали допросъ священнику, который избирался, о прежней его службѣ; б) свидѣтельствовали его ставленую грамату; г) объяснялось условіе, т. е. плата или руга, за которую избираемый поступалъ къ церкви для служенія. Допросъ повѣрялся справками, а по опредѣленію Консисторіи, съ утвержденія Преосвященнаго, на должность викарію или раннему священнику изъ Консисторіи выдавался указъ, въ которомъ, между прочимъ, прописывалось: «Викаріемъ быть и содержать себя такъ, какъ правила св. Отець, Духовный Регламентъ и указы повелѣваютъ; а неприличныхъ званію своему поступокъ отнюдь не употреблять, и въ мірскія приходскія требы, какъ въ ономъ, такъ и въ другихъ приходяхъ, безъ позволенія мѣстныхъ священниковъ не всту-

пять». Иногда къ сему присовокуплялось «и съ крестца служить не наниматься». ²⁷³⁾

6. Предоставленіе священнослужительскихъ мѣстъ.

§ 76. Мы прежде объясняли, что въ то время священно и церковно-служительскія мѣста считались наследственными. Приходскіе священники и діаконы, въ случаѣ своей старости или по другимъ причинамъ, не только входили въ условія съ посторонними лицами о сдачѣ имъ своихъ мѣстъ, но и завѣщавали мѣста свои въ духовныхъ завѣщаніяхъ. ²⁷⁴⁾

Самъ св. Синодъ, въ бытность свою въ 1742 году въ Москвѣ, сыновьямъ умершихъ священниковъ позволялъ прискивать до возраста ихъ на мѣста отцовъ постороннихъ священниковъ, или входить въ условія съ сосѣдними приходскими священниками относительно исправленія требъ въ ихъ приходяхъ. ²⁷⁵⁾ Особенно, ежели у священника или діакона были дѣти обучавшіяся въ Академіи: въ такомъ случаѣ отцы, переходя на другія мѣста, просили предоставить ихъ праздное мѣсто за дѣтьми, толкуя по-своему указъ Петра I-го, которымъ будто велѣно поповымъ и діаконнымъ дѣтямъ учиться въ школахъ, чтобъ имъ наследовать имѣющіяся при церквахъ праздна мѣста. ²⁷⁶⁾ Вдовы умершихъ священниковъ и діаконовъ, когда у нихъ послѣ умершихъ мужей оставались дѣти, не только просили предоставить мѣсто за сыномъ, но и за дочерью, до времени вступленія ея въ замужество. ²⁷⁷⁾

По прошеніямъ о предоставленіи мѣстъ производились въ Консistorіи: 1) допросъ а) объ оставшемся семействѣ и лѣтахъ умершаго священнослужителя, б) кто будетъ завѣдывать и управлять домомъ и имуществомъ его, в) кто и на какихъ условіяхъ принимаетъ на себя обязанность исправленія требъ въ приходѣ и пр.; 2) справки, въ которыхъ объяснялось: а) какъ великъ приходъ, въ которомъ надлежало пре-

доставить мѣсто, б) объ обучающихся въ Академіи требовалось изъ оной свѣдѣніе, въ какой школѣ и съ какимъ успѣхомъ обучается тотъ изъ сыновей, за которымъ просили предоставить мѣсто и пр.

Указъ о предоставленіи мѣста за сыномъ или дочерью умершаго священнослужителя изъ Консисторіи выдавался на срочное время, примѣнительно къ лѣтамъ, въ которыя сынъ могъ занять мѣсто отца, а дочь выйти въ замужество.

Ежели дочь послѣ умершаго священнослужителя была въ совершенныхъ лѣтахъ, то безотлагательно опредѣляли къ ней избраннаго на мѣсто въ домъ. ²⁷⁸⁾

7. ОПРЕДѢЛЕНЕ НА МѢСТА ВЪ ЗАСТАВКУ.

§ 77. Престарѣлымъ священникамъ и діаконамъ въ то время, какъ въ Москвѣ, такъ и въ уѣздахъ, дозволялось при жизни своей просить объ опредѣленіи избранныхъ ими лицъ на ихъ мѣсто, съ тѣмъ, чтобы самимъ имъ по смерти свою оставаться на томъ-же мѣстѣ, — что въ то время называлось опредѣленіемъ на мѣсто *въ заставку*.

При опредѣленіи на мѣсто въ заставку производство во священника или діакона шло тѣмъ-же порядкомъ, какъ и при обыкновенномъ опредѣленіи на мѣсто. — Въ допросѣ между прочимъ показываемы были условія, на которыхъ поступалъ опредѣляемый въ заставку, какъ-то: объяснялся раздѣлъ доходовъ, земли, руги и пр.

Когда просимый для опредѣленія на мѣсто въ заставку не имѣлъ еще совершенныхъ лѣтъ къ производству во священника, т. е. 30-ти, то его до совершенныхъ лѣтъ производили на мѣсто въ заставку во діакона. ²⁷⁹⁾

8. ПРИЧЕТНИКИ И НОВОЯВЛЕННЫЯ ИХЪ ПАМЯТИ.

§ 78. При подачѣ прошеній объ опредѣленіи на мѣста въ причетники, т. е. во дьячка, пономаря или псаломщика,

просителей выслушивали въ чтеніи, а при Преосвященномъ Платонѣ, кромѣ того, и въ пѣнія. По прошеніямъ обыкновеннымъ порядкомъ производились допросы и справки. Послѣ справки ищущаго мѣста отсылали къ экзаменатору для обученія букварю (краткій Катихизисъ).

При Преосвященномъ Іосифѣ и въ первое между-архіерейство назначенный для экзаменаціи причетниковъ игумень, потомъ архимандритъ Андроньевскій Іона, о причетникахъ отмѣчалъ такъ: «въ обученіи букваря слушанъ и явился умѣющъ». Послѣ экзаменаціи Преосвященный Іосифъ писалъ на дѣлѣ резолюцію: «дать память новоявленную».

При Преосвященномъ Іосифѣ новоявленная память причетникамъ имѣла слѣдующую форму: «По указу Ея И. В. и по благословенію св. правительствующаго Синода Члена Преосвященнаго Іосифа Архіепископа Московскаго и Владимірскаго дана сія новоявленная память изъ М. духовной Консисторіи N, по прошенію (далѣе прописывались всѣ обстоятельства производства), и память заканчивалась: «и будучи тебѣ при той N церкви дьяческую должность отправлять во всякой чистотѣ, безлѣбно, трезвенно и не пьянствовать, и съ воровскими людьми не знаться, и похищенія въ той церкви никакого не учинить, и быть той церкви у нопа въ надлежащемъ послушаніи».

При Преосвященномъ Платонѣ, по справкамъ, Чудовскій іеродіаконъ Сильвестръ экзаменацію причетниковъ отмѣчалъ на дѣлѣ такъ: «N заповѣди Божіи съ толкованіемъ изустно умѣющъ;» а іеродіаконъ Іона: «N всѣ заповѣди Божіи съ толкованіемъ по букварю умѣеть наизустъ».

Послѣ экзаменаціи Преосвященный Платонъ назначалъ причетниковъ къ постриженію въ стихарь; а по постриженіи новоосвященному выдавался на должность указъ, который, между прочимъ содержалъ въ себѣ: «дьячкомъ (пономаремъ или псаломщикомъ) быть и во время св. литургіи чести посланія Апостольская на амвонѣ въ стихарѣ; такожъ и

прочее по должности дьячковой въ церкви на священнослуженіяхъ отправлять тебѣ въ стихарѣ-же и дьячковскую должность проходить нелѣпно, чисто, трезвенно и безпорочно, какъ церковному чину принадлежить; а неприличныхъ званію своему поступокъ не употреблять, и съ воровскими людьми не знаться и похищенія въ той церкви не учинить, и бытъ той церкви у священнослужителей въ надлежащемъ послушаніи».

Двоеженцамъ въ самомъ указѣ на должность, между прочимъ, прописывалось... «и точію за двоеженствомъ стихаря тебѣ на себя налагать не велѣно».

Послѣ Преосвященнаго Платона Консисторія опредѣляемымъ на мѣста причетникамъ выдавала обыкновенные указы. Относительно постриженія въ стихарь она въ опредѣленіяхъ своихъ заключала: «и понеже оного N къ постриженію въ стихарь отсылать Консисторіи собою не можно, а слѣдуетъ оное до собственной Архипастырской власти и благословенія, то дать указъ по обыкновенію съ такимъ обязательствомъ, чтобъ N, по вступленіи въ M. епархію епарх. Преосвященнаго Архіерея, съ тѣмъ указомъ явился для постриженія въ стихарь къ Его Преосвященству неотмѣнно. ²⁸⁹⁾

Въ то время на причетническія мѣста поступали лица и не изъ духовнаго званія.

Псаломщики или причетники поступавшіе въ соборъ, и пономари опредѣлявшіеся къ церквамъ, при опредѣленіи ихъ на мѣста давали по себѣ поручную записъ, т. е. обязательство за поруками. Сущность обязательства ихъ между прочимъ состояла въ томъ: «не пьянствовать и не воровать, съ ворами не знаться и къ тому собору (или церкви) воровъ не подвѣсть, и самому ничего не покрасть, и не сбѣжать, и безъ воли протопопа (или священника) отъ того собора (или церкви) не отлучаться; а ежели онъ N противъ сего явится въ чемъ виновенъ или что покрадучи сбѣжить, и ему прото-

попу (или священнику) взять на немъ N и на поручникахъ его, кто изъ нихъ въ лицахъ будетъ, и съ убытки все сполна». За тѣмъ слѣдовала подпись къ поручной записи самого причетника и поручителей по немъ отъ 3 до 6 чело-
вѣкъ. ²⁰¹⁾

9. Просвирни.

§ 79. По прошеніямъ объ опредѣленіи въ просвирницы къ церквамъ просительницамъ въ Консistorіи производился неизбѣжный въ то время допросъ: а) о лѣтахъ, б) происхожденіи и званіи и пр. Личность просительницы и благонадежность ея къ прохожденію должности иногда подъ допросами удостовѣряли постороннія извѣстныя лица.

Въ то время въ просвирницы, кромѣ духовныхъ, поступали вдовы и престарѣлыя дѣвицы изъ купческаго и изъ другихъ сословій.

Указъ на просвирническую должность содержалъ въ себѣ между прочимъ: «просвирницей быть и ту просвирническую должность исправлять во всякой чистотѣ и трезвости; а неприличныхъ званію своему поступокъ отнюдь не употреблять, и означенной церкви у священнослужителей въ надлежащемъ быть послушаніи. ²⁰²⁾

II. Дѣло о построеніи и освященіи церквей.

Какъ начинались и производились въ то время дѣла о построеніи церквей и объ освященіи храмовъ, довольно показано выше. Мы здѣсь изложимъ документы, которые выдавались тогда на построеніе и освященіе храмовъ.

1. Храмозданныя граматы.

§ 80. По окончаніи дѣлопроизводства въ Консistorіи о построеніи церкви или придѣла, обыкновенно выдавалась храмо-

зданная грамота. Храмовзданныя грамоты были двухъ родовъ: краткой и пространной редакціи.

Перваго рода храмовзданныя грамоты выдавались на перестройку церкви, или постройку придѣла. Грамота писалась въ формѣ указа на имя, въ Москвѣ, протопопа б. Успенскаго собора, а иногда старосты поповскаго; въ уѣздахъ—на имя духовныхъ дѣлъ управителя, съ прописаніемъ въ грамотѣ: «по указу Ея И. В. св. пр. Синода Членъ Преосвященный Іосифъ Архіепископъ Московскій и Владимірскій или Преосвященный Платонъ (съ его титуломъ) по челобитью N о построеніи.... приказалъ: «по освидѣтельствованіи (ветхостей или неудобствъ) прежней церкви построить новую и построя убрать оную св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ какъ св. правила и указы повелѣвають; престолъ устроить въ вышину аршина пяти вершковъ и со descoю, въ длину аршина осьми вершковъ, въ ширину аршина четырехъ вершковъ; и когда все приличное къ освященію изготовлено будетъ, тогда просить о освященіи церкви». ²⁸³⁾

Второго рода храмовзданныя грамоты выдавались на построеніе церквей съ образованіемъ вновь прихода. Грамота писалась также въ формѣ указа съ объясненіемъ: 1) званія просителей и причинъ, по которымъ они просятъ дозволенія построить церковь; 2) обстоятельствъ, которые оказались по дознанію, какъ-то: мѣстности, гдѣ построена будетъ церковь, средствъ для постройки, количества прихода и пр. и 3) опредѣленія или заключенія епарх. начальства по дѣлу. При семъ въ храмовзданной грамотѣ, кромѣ вышеизложеннаго, на основаніи указа св. Синода отъ 9-го Октября, 1742 г., предписывалось: «построя церковь, убрать св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ, и все приличное изготовить къ освященію, а именно, чтобъ церковные сосуды были серебряныя, а по самой необходимой нуждѣ, оловянные изъ чистаго олова, и олтарныя одежды и священнослужительскія облаченія имѣлись хотя-бы шелковыя и жнигами всего

церковнаго круга (развѣ кромѣ однѣхъ придѣльныхъ церквей) удовольствованы, и тѣ книги на имя той церкви по листамъ подписаны-бѣ были; а когда та церковь построится и оное приличествующее къ освященію совсѣмъ изготовлено будетъ, тогда оное все описавъ, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ тѣ описи присылать въ Консисторію.²⁸⁴⁾

Граматы въ утверженіе Преосвященные подписывали своею подписью. Во время между-архіерейства подобныя граматы выдавались изъ Консисторіи, съ прибавленіемъ гдѣ слѣдуетъ, что построеніе церкви разрѣшено съ благословенія Московской св. правительствующаго Синода Конторы.

2. Указы объ освященіи храмовъ.

§ 81. Церкви иногда строились долгое время.²⁸⁵⁾ По окончаніи постройки храмоздатели, приложивъ храмозданную грамоту и опись предметовъ, которые показывали, что храмъ готовъ къ освященію, просили позволительнаго указа объ освященіи новоустроеннаго храма. Опись изготовленныхъ предметовъ къ освященію храма чаще представлялась съ за-свидѣствованіемъ мѣстнаго поновскаго старосты, а при Преосвященномъ Платонѣ и благочинныхъ.

По такимъ прошеніямъ Консисторія, при Преосвященныхъ Іосифѣ и Платонѣ, съ разрѣшенія Архіерейскаго, а во время между-архіерейства, съ разрѣшенія М. св. Синода Конторы, выдавала на освященіе храма указы—въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ протопопу большаго Успенскаго собора съ братією,—а въ другихъ мѣстахъ духовныхъ дѣлъ управителямъ, или другимъ лицамъ, по просьбѣ храмоздателей. Содержаніе указовъ объ освященіи храмовъ большею частію было слѣдующее:.. «Ежели церковь (или придѣль) построена по силѣ указа олтаремъ на востокъ, св. иконами и прочимъ благо-лѣшиемъ убрана, какъ св. правила, церковные уставы и со-стоявшіеся указы повелѣваютъ; престоль устроенъ въ указ-

ную мѣру и одежда на немъ до пола, св. иконы написаны по древнему православному восточному греко-россійскому исповѣданію Церкви обычая, сосудами, книгами и ризами изъ шелковой матеріи удовольствована, то вамъ протопопу или Н (о комъ храмоздатели просятъ) оную церковь освятить по чиноположенію церковному на выданномъ вновь (или прежнемъ) освященномъ антиминсѣ дозволить.» ²⁸⁶⁾

3. Дѣлопроизводство о построении домовыхъ церквей.

§ 82. По просьбамъ о построении домовыхъ церквей Консисторія дѣлала выписку изъ указовъ: 1) 1722 г., Октября 26, которымъ велѣно было домовыя въ Москвѣ церкви запечатать; 2) 1723 г., Октября 5, которымъ знатнымъ персонамъ совершенно немощнымъ дозволено имѣть домовыя церкви безъ особаго причета и 3) 1725 г., Ноября 25, которымъ велѣно распечатать запечатанныя въ Москвѣ домовыя церкви.

По выпискѣ сообщалось въ медицинскую Кантору объ освидѣтельствovanіи болѣзни просителя, просившаго дозволенія устроить домовую церковь. Опредѣленіе Консисторіи о дозволеніи построить домовую церковь входило къ епарх. Архіерею, а во время между-архіерейства въ М. св. Синода Кантору.

Освидѣтельствованіе мѣстности для домовой церкви и готовности ея къ богослуженію, какъ и освидѣтельствованіе самостоятельныхъ церквей, равно и освященіе церкви поручалось въ Москвѣ протопопу большаго Успенскаго собора съ братією, а иногда другимъ духовнымъ лицамъ. ²⁸⁷⁾

III. Старосты церковные.

1. Число старостъ церковныхъ въ Москвѣ въ 1743 году.

§ 83. Много было предписаній правительства, чтобъ въ церквахъ учреждались старосты церковные; но старосты церковные въ Москвѣ находились въ немногихъ церквахъ.

Въ 1743 г., Августа 12, Дикастерія затребовала отъ Московскихъ поповскихъ старость извѣстія: 1) «при церквахъ, по силѣ именнаго указа 1718 г., старосты церковныя имѣются-ли, и буде имѣются, то оныя изъ какихъ чиновъ и по какимъ указамъ, кто и въ которомъ году опредѣлены; 2) буде-же старосты церковныя паче чаянія гдѣ безъ указовъ, то для чего священники оныхъ къ церквамъ собою доущали; 3) у оныхъ старость церковныхъ по годамъ приходныя и расходныя книги имѣются-ли, и по тѣмъ книгамъ повсягодно считаются-ли; 4) по силѣ именнаго-же указа, въ 1721 году о собираніи* въ церквахъ въ обычное время на госпиталь въ кошельки деньги въ церквахъ собираются-ли, и имѣются-ли тѣмъ собраннымъ деньгамъ записка, и что въ которомъ году собрано и куда употреблено или на лицо имѣется». Оказалось, что во всей Москвѣ только при пяти церквахъ имѣлись старосты церковныя, прочихъ-же церковей священно и церковнослужители отозвались, что старость церковныхъ не имѣють, или по малоприходству, или не изъ кого выбрать; деньги на церковное строеніе собираются въ церквахъ церковниками и считаются, въ рѣдкихъ впрочемъ церквахъ, прихожанами. О сборѣ на госпиталь священно и церковнослужители отозвались, что деньги не собираются, потому, что ихъ не даютъ. Только въ двухъ церквахъ оказались собраны деньги на госпиталь: въ одной за три года 25 коп., а въ другой за годъ 2 копѣйки.

Подтверждено объ избраніи старость церковныхъ въ приходскія церкви непремѣнно по указамъ. ²⁸⁸⁾

2. Приговоръ прихожанъ на избраніе церковныхъ старость.

§ 84. Прихожане, избирая довѣренное лице на должность церковнаго старосты къ приходской церкви, составляли при мѣстномъ причтѣ на избраніе того лица приговоръ. Въ при-

говоръ, кромѣ засвидѣтельствованія избирателей о хорошемъ поведеніи избираемаго лица, объяснялись обязанности, которыя онъ долженъ принять на себя при вступленіи въ должность церковнаго старосты, какъ-то: 1) «осмотря по описи всякую церковную утварь, отдать оную подъ сохраненіе церковному сторожу съ роспискою; а чего по описи не явится, взыскать на сторожъ безъ послабленія; 2) собирать деньги въ церковное строеніе на всякія церковныя потребности и на госпиталь, и для того учинить ему старостѣ церковному приходныя и расходныя книги, и въ оныхъ записку имѣть по указамъ; 3) въ церкви имѣть во всемъ прилежное и тщательное стараніе и смотрѣніе, чтобъ отъ недостатка, яко-то: вина церковнаго, ладона, свѣчь и прочаго, не учинилось въ божественной службѣ какой остановки; 4) чтобъ церковники всегда были трезвы и при св. церкви неотлучны и имѣли-бъ неослабное смотрѣніе какъ въ св. церкви, такъ и виѣ церкви, и наблюдали чистоту». Подъ приговоромъ прихожане подписывались съ обязательствомъ, «что во всемъ вышенисанномъ они N доврѣяють и во всякихъ церковныхъ нуждахъ на потребности церковныя будутъ чинить вспомоществованіе и во всемъ его старосту имъ прихожанамъ не оставлять».

Такіе приговоры по приходамъ были разнообразны. 289)

3. Опредѣленіе въ церковныя старосты и указы имъ на должность.

§ 85. Приговоръ мѣстные священно и церковнослужители съ прихожанами представляли въ Консисторію при прошеніи опредѣлить избраннаго въ церковныя старосты.

Консисторія дѣлала избранному допросъ: а) о лѣтахъ его, б) званіи, в) мѣстожительствѣ, г) желаетъ-ли онъ быть въ церковныхъ старостахъ, д) не былъ-ли подъ судомъ и въ наказаніяхъ. При чемъ о лицахъ купческаго званія, на основаніи указа 1744 г., Іюня 19, Консисторія сообщала

въ Магистратъ съ требованіемъ увѣдомленія: «свободенъ-ли N отъ кунечества къ опредѣленію въ церковныя старосты, и не касается-ли до него какихъ дѣлъ».

По полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній, Консисторія дѣлала выписку изъ указовъ Митрополита Стефана и Петра I о церковныхъ старостахъ, и составляла опредѣленіе о бытіи избранному въ церковныхъ старостахъ. Послѣ сего выдавала указъ на имя мѣстныхъ священно и церковнослужителей и прихожанъ съ прописаніемъ въ немъ обстоятельствъ дѣлопроизводства, какъ-то: а) прошенія, б) допроса, в) выписки изъ указовъ и г) опредѣленія Консисторіи «быть избранному N въ старостахъ церковныхъ». ²⁰⁰⁾

ОТДѢЛЕНІЕ II.

СУДОПРОИЗВОДСТВО.

Дѣла судныя.

I. Вообще порядокъ судопроизводства.

а) Вызовъ къ суду.

§ 86. Вызовъ къ суду производился или 1) по сыскной, или 2) по инструкціи. Сыскная заключала въ себѣ простое предписаніе, или повѣстку, чтобъ такое-то лице явилось въ Консисторію. Сыскная употреблялась по неважнымъ дѣламъ; ее предъявляли вызываемому въ Консисторію лицу солдаты или сторожа Консисторіи. Инструкція заключала въ себѣ указное предписаніе взять требуемое лице въ Консисторію. Инструкція употреблялась по важнымъ дѣламъ; въ ней означалось мѣсто, куда идти и кого взять «и не доходя той церкви требовать отъ старосты поповскаго и изъ съѣзжаго

двора десятскихъ и сотскихъ, сколько человекъ пристойно, съ ними идти въ домъ N, котораго взявъ привести въ духовную Консисторію, по челобитію на него N. А буде онаго N въ домъ не изойдете, то взять домашнихъ его, кого въ домъ получите, и потомъ объявить въ Консисторіи при донесеніи немедленно». Инструкцію чаще предъявляли канцелярскіе чиновники Консисторіи со сторожами, рѣдко одни сторожа и солдаты. Кто не являлся по сыскной, за тѣмъ посылали инструкцію.²⁹¹⁾

б) Допросъ.

§ 87. Вызванному къ суду въ Консисторію допросъ производился въ Присутствіи чрезъ консисторскихъ канцеляристовъ.

При допросахъ употреблялось иногда *пристрастіе*, т. е. въ случаѣ заpiresательства подсудимаго, а улики были явны, подвергали его ударамъ плетей.²⁹²⁾ Освидѣтельствованіе беременныхъ женщинъ, какъ прежде происходило, не только по дѣламъ Консисторіи, но и по сообщеніямъ другихъ судебныхъ мѣстъ, чрезъ искусныхъ въ монастырѣ бѣлицъ.²⁹³⁾

Въ случаѣ окончательной неявки подсудимаго къ суду, Консисторія, на основаніи указа 1723 г., Апрѣля 5, о формѣ суда, требовала изъ полицмейстерской канцеляріи барабанщика и посылала своего приказнаго объявить въ Москвѣ въ пристойныхъ мѣстахъ съ барабаннымъ боемъ публикацію, чтобъ требуемый явился въ Консисторію къ окончанію суда. Кромѣ заявленія публикаціи съ барабаннымъ боемъ, письменныя объявленія о вызовѣ къ суду, или, какъ тогда называли, публичные листы были прибываемы при градскихъ воротахъ, какъ-то: при Спасскихъ, Никольскихъ, что въ Кремль, Воскресенскихъ, что въ Китаѣ, Троицкихъ и Ивановскихъ, что подлѣ Боровицкаго моста.²⁹⁴⁾

в) Выписка изъ законовъ и опредѣленіе по дѣлу.

§ 88. По отобраніи допросовъ и свидѣтельскихъ показаній, Консисторія дѣлала выписку изъ законовъ. Законы приводимы были, смотря по роду дѣла, а) изъ Библии, а именно: обращались къ Ветхому и Новому Завѣту, б) изъ книги Кормчей, в) изъ Уложенія, г) изъ Воинскихъ процессовъ, д) изъ Духовнаго Регламента, изъ Синодскихъ и Сенатскихъ указовъ и е) изъ другихъ постановленій, какъ-то: а) изъ служебника и б) изъ епархіальныхъ распоряженій прежняго времени и пр.

Приговоръ или опредѣленіе Консисторіи въ формѣ журнала или протокола, по подписаніи присутствующими Консисторіи, за скрѣпною секретаря, представлялся къ епархіальному Преосвященному, который писалъ вверху журнала или протокола резолюцію: «быть по сему», или «исполнить по сему». Иногда Преосвященные давали на опредѣленіе Консисторіи особое предписаніе. Преосвященный Платонъ, какъ выше замѣчено, на опредѣленія Консисторіи часто давалъ указы съ изложеньемъ своего опредѣленія по дѣлу. На опредѣленія Консисторіи, которыя вносились въ Моск. св. Синода Контору, Контора отвѣчала указами. ²⁹⁶⁾

II. Дѣла исковыя и слѣдственныя.

§ 89. I. Исковыя дѣла по жалобамъ на духовныхъ производились въ установленномъ порядкѣ формою суда 1723 г., Апрѣля 5. Для сего, какъ прежде, 1) посылался съ солдатами консисторскими къ отвѣтчику перечень съ жалобы, принесенной на него; потомъ 2) чрезъ консисторскихъ приказныхъ производилось дознаніе на мѣстѣ объ имуществѣ отвѣтчика или требовались поруки; 3) для веденія исковыхъ дѣлъ, какъ духовные, такъ и свѣтскіе чаще представляли съ своей стороны повѣренныхъ, которымъ 4) выдавались

въ Консistoriі прошнурованныя за скрѣбною и печатью тетради для записи судныхъ рѣчей.

2. Слѣдственныя дѣла по проступкамъ духовныхъ лицъ, также велись въ установленномъ для дѣлъ сего рода порядкѣ, какъ-то: 1) дѣлали допросъ отвѣтчику противъ доноса; 2) отбирали доказательства отъ доносителя противъ допроса отвѣтчика; 3) брали оправданіе отъ отвѣтчика и 4) отбирали свидѣтельскія показанія.

За тѣмъ, какъ по исковымъ, такъ и слѣдственнымъ дѣламъ, составлялись справки, выписки изъ законовъ и пр.²⁹⁶

III. Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.

§ 90. Въ объясняемое время проступки духовныхъ лицъ, за которые они подвергались наказаніямъ, содержали преимущественно слѣдующіе виды или случаи:

1. Слово и дѣло.

а) Заявленіе слова и дѣла, влекущее на судъ въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, происходило болѣе: а) во время нетрезвости заявителей, или б) въ злобѣ, чтобъ подвергнуть отвѣтственности другое лице, или в) чтобъ отбыть тяжкихъ побой.

Канцелярія тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, духовныхъ, заявившихъ слово и дѣло, принимала къ себѣ; но за ложное заявленіе слова и дѣла отсылала для наказанія въ Консistorію. Консistorія сознавшихся, что они заявляли слово и дѣло ложно, не отсылая въ Канцелярію розыскныхъ дѣлъ, сама подвергала наказаніямъ.²⁹⁷

2. Оупущеніе службы въ царскіе дни.

За оупущеніе службы въ царскіе дни Консistorія сама судила духовныхъ и подвергала ихъ наказаніямъ. Въ то время

даже неумышленное опущеніе на эктеніи имени кого-либо изъ царской фамиліи, подвергало виновныхъ не малой отвѣтственности. ²⁹⁸⁾

3. Пьянство.

Случаи пьянства между духовными, какъ по дѣламъ видно, въ бѣломъ духовенствѣ и между монашествующими, противъ прежняго времени, не уменьшались. Употреблявшіяся строгія наказанія за пьянство, оказывались недѣйствительными. Исполненіе наказаній въ монастыряхъ за пьянство, производилось публично и при чиновникахъ Консисторіи. ²⁹⁹⁾

4. Ссоры и драки.

Къ недостатку образованности въ духовенствѣ, полагаемъ, должно отнести, что въ то время у духовныхъ часто были ссоры и драки, какъ между собою, такъ и съ свѣтскими. Изъ дѣлъ видно, что, то полиція присылала въ Консисторію взятыхъ изъ духовенства за ссору и драку на улицахъ, то поссорившіеся сами подавали жалобу другъ на друга въ обихъ, то посторонніе о ссорѣ и дракѣ духовныхъ доносили. ³⁰⁰⁾ Очень не рѣдки дѣла по ссорамъ между самыми близкими семейными. ³⁰¹⁾

IV. Виды (мѣра) наказаній.

Наказанія, употреблявшіяся въ то время, раздѣлялись на два главные вида: 1) наказанія тѣлесныя и 2) наказанія духовныя. Впрочемъ упомянутые два вида, какъ врачевства во учебницѣ, чаще употреблялись смѣшанно.

1. Наказанія тѣлесныя.

§ 91. Къ наказаніямъ тѣлеснымъ относились:

а) Наказаніе плетью.

Число ударовъ плетью Консисторія въ опредѣленіяхъ не назначала; но по теоріи утрашенія, которой Консисторія

всегда держалась, въ опредѣленіяхъ ея о наказаніи плетью чаще всего слышны слова: *«уинить N жестокое наказаніе плетью на страхъ, дабы впредь, какъ ему, такъ и другимъ таковыхъ продерзостей чинить было не повадно. Или «бить N плетью нещадно на страхъ, дабы того другимъ чинить было не повадно».* Теорію возмездія, при совокупности винъ подсудимаго, Консисторія въ показанномъ видѣ наказанія могла только простирать до словъ: *«наказаніе плетью приумножить».*³⁰²⁾ Есть показанія въ дѣлахъ, что и значительныя лица изъ духовенства въ то время подвергались наказанію плетью.³⁰³⁾

б) Содержаніе въ цѣпи.

Содержаніе въ цѣпи въ собственномъ смыслѣ не составляло собою наказанія; оно относилось къ аресту или содержанію подсудимаго, для котораго наказанія могли быть еще впереди. Впрочемъ изъ дѣлъ видно, что Консисторія содержаніе въ цѣпи употребляла какъ наказаніе, а именно, назначая содержаніе въ цѣпи, приговаривала: *«онаго N, дабы какъ ему, такъ и другимъ такихъ поступковъ чинить было не повадно, содержать подъ карауломъ въ цѣпи».*³⁰⁴⁾

Цѣпи въ Консисторіи были разнаго рода, а именно: большія и малыя.³⁰⁵⁾ Въ 1745 г. одинъ изъ содержавшихся въ Консисторіи подавалъ жалобу въ Московскую св. Синода Контору на то, что Консисторія на него велѣла «наложить двѣ цѣпи, которымъ вѣсу, одна 6, а другая 9 пудъ, такожъ и на ноги желѣза». ³⁰⁶⁾Ежели показаніе жалобщика принять въ половину, то въ цѣпяхъ много еще остается тяжести.

в) Мукосѣяніе.

Употребленіе въ мукосѣяльныя труды на поварнѣ въ монастырѣ, какъ можно примѣтить по дѣламъ, назначалось за проступки болѣе почтеннымъ лицамъ въ духовенствѣ.

Мукосѣянiе, конечно не для удобства, а для отягченiя мѣры наказанiя, Консисторiя чаще назначала исправлять въ желѣзахъ. ³⁰⁷⁾

2. НАКАЗАНiЯ ДУХОВНЫЯ.

§ 92. Къ наказанiямъ духовнымъ относились:

а) Запрещенiе въ священнослуженiи.

Запрещенiе священнослуженiя въ то время считалось тяжелой наказанiя плетьюми. ³⁰⁸⁾ Впрочемъ Московскiе епархiальныя Архiереи, какъ Преосвященный Юсифъ, такъ и Преосвященный Платонъ, подсудимымъ священнослужителямъ, въ случаѣ важности вины, запрещали священнослуженiе прежде рѣшенiя касавшагося до нихъ дѣла. ³⁰⁹⁾ Запрещенiе священнослуженiя большею частiю соединялось съ назначенiемъ подсудимымъ содержанiя въ монастырѣ или подначалiемъ. ³¹⁰⁾ Преосвященный Платонъ, какъ выше показано, иногда запрещенному въ священнослуженiи, не разрѣшая священнослуженiя, позволялъ нѣкоторыя дѣйствiя священства, какъ-то: «людей и трапезу благословлять, кромѣ священнослуженiя». ³¹¹⁾

б) Поклоны.

Поклоны хотя относились къ духовнымъ наказанiямъ, но при назначенiи ихъ имѣлось въ виду и физическое страданiе обвиняемаго. Это видно изъ того, что число поклоновъ назначалось меньшее или большее. Иногда число назначаемыхъ земныхъ поклоновъ простиралось до 1000, однако съ исполненiемъ оныхъ въ разное время. ³¹²⁾

Поклоны соединялись и съ другими видами наказанiя, какъ-то: съ подначалiемъ или эпитимiею.

в) Монастырское подначалiе.

При назначенiи въ монастырѣ подначалiе также имѣлось въ виду менѣе или болѣе тягостное содержанiе подначальнаго

въ монастырѣ, какъ-то: 1) подначальнымъ назначалось менѣе или болѣе продолжительное пребываніе въ монастырѣ; 2) нѣкоторымъ священнослужителямъ, при запрещеніи священнослуженія, дозволялось участіе въ церковныхъ служеніяхъ, какъ-то: чтеніе и пѣніе, а другимъ назначалось исполненіе при богослуженіи опредѣленнаго числа земныхъ поклоновъ; 3) иные посылались въ монастырь въ черную работу, какъ-то: рубить дрова, носить воду, и 5) всѣмъ подначальнымъ назначались труды, кто отъ монастыря получалъ пищу, по обыкновенному выраженію въ опредѣленіяхъ Консисторіи того времени: «а дабы туне пици N не получалъ, употреблять его въ пристойныя, по усмотрѣнію настоятеля, труды монастырскіе». ³¹³⁾

г) Лишеніе священства.

Приговоры о лишеніи священства имѣли слѣдующую форму: «N священства лишить, и въ знакъ того его священства лишенія остричь на главѣ и брадѣ его волосы и, подписавъ на ставленой его граматѣ оное лишеніе, обязать подпискою, чтобъ впредь попомъ не назывался и не писался, людей и трапезы благословлять не дерзаль, подъ опасеніемъ за преступленіе того, неизбѣжнаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія»; или «лишить N священства, и на головѣ его волосы остригши и одѣвъ въ просто-мужичье платье, такожъ и отобравъ у него ставленную грамату къ дѣлу, и подписавъ на ней за что и когда онъ священства лишенъ, отослать его для написанія въ подушный окладъ». Подобная-же форма была въ приговорахъ о лишеніи сана іеромонашескаго, напр.: «означеннаго іеромонаха, остригши на бородѣ и головѣ его волосы и одѣвъ въ свѣтское платье, послать въ труды монастырскіе въ Давыдову пустынь вѣчно, обязавъ подпискою, дабы онъ не точію въ священнослуженіе не вступалъ, и трапезы и никого благословлять не дерзаль, но и попомъ не именовался, а звался бы и подписывался разстригою, подъ страхомъ за

неисполненіе того въ свѣтскомъ судѣ истязанія и вѣчной ссылки, куда по указамъ надлежитъ». ³¹⁴⁾

Другихъ деградаций при лишеніи священства по дѣламъ не видно.

Показавъ вышеупомянутые виды наказаній, мы полагаемъ, что всѣ они происхожденія малороссійскаго, т. е. введены въ употребленіе Великоруссовъ Малоруссами; потому что тѣ же виды или способы наказаній для духовныхъ, какъ извѣстно, употреблялись въ самой Малороссіи. ³¹⁵⁾

д) Эпитиміи.

Эпитиміи возлагались какъ на духовныхъ, такъ и на свѣтскихъ.

Хотя эпитиміи принадлежатъ къ духовнымъ наказаніямъ: но онѣ въ то время содержали не мало физическаго страданія для осужденнаго, какъ-то: 1) назначаемымъ подъ эпитимію въ монастырь опредѣлялось, чтобъ «N во вся посты исповѣдался, а до св. причастія допускаемъ не быть; въ среды и пятки, кромѣ сухаго хлѣба и воды, другой пищи не употреблять». При семъ назначалось хожденіе въ церковь къ службѣ Божіей, употребленіе положеннаго числа земныхъ поклоновъ и т. п. ³¹⁶⁾ и 2) въ домашней эпитиміи, т. е. эпитиміи, исправляемой на мѣстѣ жительства, подъ смотрѣніемъ отца духовнаго, также предписывалось: «N удержаться отъ причастія св. Таинъ и исповѣдаться по вся посты; въ среды и пятки имѣть постъ, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ, высокаторжественныхъ и прочихъ разрѣшенныхъ отъ церкви Божіей дней; класть каждый день (отъ 50 до 100) земные поклоны». Въ исполненіи сего осужденное на эпитимію лице обязывалось подпискою, подъ страхомъ за неисполненіе — «неблагословенія отъ церкви и лишенія вѣчнаго спасенія». ³¹⁷⁾

е) Содержаніе колодниковъ въ монастыряхъ.

§ 93. Какъ содержались подначальные въ монастыряхъ, показано выше.

Въ то время для содержанія въ монастыряхъ присылались изъ Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, а иногда и изъ другихъ мѣстъ умоповрежденные для исправленія ихъ въ умѣ. Къ умоповрежденнымъ болѣе относились лица, сужденныя въ упомянутой Канцеляріи. Содержаніе для такихъ лицъ въ самыхъ указахъ Канцеляріи пазначалось самое строгое, какъ-то, предписывалось: а) содержать ихъ подъ крѣпкимъ карауломъ скованныхъ; б) кромѣ церкви Божіей, и то за карауломъ-же, никуда не отпускать; в) запрещалось имъ принимать къ себѣ постороннихъ, цисать письма и пр.; г) иногда въ указахъ предписывалось записывать слова ихъ и доносить Канцеляріи, а иногда пазначалось класть въ ротъ имъ искусственное того времени орудіе, чтобъ они не произносили словъ.³¹⁸⁾

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Дѣла брачныя.

1. Предбрачные документы.

§ 94. Къ предбрачнымъ документамъ принадлежали:

а) Вѣчная память.

Вѣчная память для вступающихъ въ бракъ въ Москвѣ, какъ прежде показано было, выдавалась соборянами большаго Успенскаго собора и писалась по прежней формѣ на имя приходскаго священника, а именно, она содержала въ

себѣ: годъ, мѣсяцъ и число. «По указу Ея Императорскаго Величества и по благословенію св. Синода память *такой-то* церкви священнику *Н.* Женится твоего прихода *Н* (звание, имя, отчество и фамилія жениха). Понимаетъ за себя *Н.* (звание, имя и отчество невѣсты) и тебѣ про нихъ обыскавъ, чтобъ они были ни въ роду, ни въ племени, ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ, ни отъ живой жены мужъ и ни отъ живаго мужа жена, и ни въ престарѣлыхъ лѣтахъ. И обыскавъ накрѣшко, вѣнчать по отпустѣ божественныя литургіи, а не прежде литургіи и послѣ вечерни ввечеру и въ нощи. Буде они явятся несовершеннаго ума или въ престарѣлыхъ лѣтахъ и не твоего прихода, отнюдь ихъ не вѣнчать».³¹⁹⁾

б) Обыскъ.

§ 95. Обыскъ писался также по прежней формѣ, данной Митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, съ небольшими перемѣнами. Сперва показывали годъ, мѣсяцъ и число, потомъ писали: «По указу Ея Императорскаго Величества, и по благословенію св. правительствующаго Синода, женится отрокъ или вдовецъ (звание, имя, отчество, фамилія и лѣта). Понимаетъ за себя дѣвицу, или вдову (звание имя, отчество и лѣта, чья дочь, а если вдова, чья жена). Оба первымъ (или вторымъ) бракомъ, и они состоятъ между собою ни въ родствѣ, ни въ кумовствѣ и пр.»³²⁰⁾

в) Присяга.

§ 96. Подъ обыскомъ записывалась присяга, которую тогда давали женихъ и невѣста предъ бракомъ, а-именно: «Азъ *Н* общаюся и клянусь всемогущимъ Богомъ предъ св. Его евангеліемъ, что нынѣ сочетаваюсь законнымъ бракомъ поемлю, въ жену себѣ дѣвицу (или вдову) *Н*, первымъ (или вторымъ) бракомъ отъ своего произволенія»

намѣреніемъ добрымъ, а непринужденнымъ, и имѣю на то крѣпкую мысль и усердное желаніе и непрерывное намѣреніе; и между собою присвоенія духовнаго и плотскаго не имѣемъ, ни въ родствѣ, ни въ племени, ни въ кумовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ, ни въ престарѣлыхъ лѣтахъ, и въ совершенномъ умѣ, не бѣгле мы люди. Въ сей нашей клятвѣ цѣлуемъ слова и крестъ Спасителя нашего. А ежели мы, брачившіися, или поручики наши, что показали ложно, или что утаили, и за ту ложную сказку подлежимъ наказанію по Ея Императорскаго Величества указамъ». ³²¹⁾

2. Дѣла о измѣнившихъ обѣщанію жениться на обрученной невѣстѣ.

§ 97. Петръ I, какъ прежде мы видѣли, указомъ 1702 г., Апрѣля 5 дозволилъ послѣ сговора или обрученія оставлять жениху свою невѣсту, а невѣстѣ жениха; но Государыня Елисавета Петровна указомъ 13 Декабря, 1744 года, запретила лицамъ, формально обрученнымъ, оставлять самовольно другъ друга, и важнѣйшія дѣла о расторженіи брака велѣла св. Синоду представлять на Высочайшее усмотрѣніе. ³²²⁾ Посему въ дѣлахъ того времени встрѣчаются случаи, что Московскіе епархіальные Архіереи, когда лице, обручившееся съ невѣстою, вступало въ бракъ не съ тою невѣстою, а съ другою, представляли о расторженіи сего брака св. Синоду; а во время между-архіерейства Консисторія о такихъ бракахъ представляла на разрѣшеніе Московской св. Синода Конторы. ³²³⁾

Московское епархіальное начальство принимало жалобы, когда изъ лицъ, живущихъ между собою въ незаконной связи, какое-либо вступало въ бракъ съ постороннимъ лицомъ. Въ такомъ случаѣ Консисторія посылала указъ въ Контору вѣчныхъ памятей, или все тоже къ Успенскимъ соборянамъ о невыдачѣ вѣчной памяти тому, на кого принесена жалоба.

По жалобѣ-же производила дѣло порядкомъ для дѣлъ слѣдственныхъ, т. е. отбирала допросы, свидѣтельскія показанія и проч.³²⁴⁾ Ежели лица, находившіяся въ незаконной связи, просили дозволенія вступить въ законное другъ съ другомъ супружество, то епархіальное начальство, разрѣшая повѣнчать такой бракъ, въ опредѣленіи своемъ часто приговаривало: «а за блудное житье учинить имъ наказаніе плетми на страхъ, дабы впредь, какъ имъ, такъ и другимъ чинить того было не повадно». ³²⁵⁾

3. Дѣла о несогласной жизни супруговъ.

§ 98. Епархіальное начальство производило дѣла о несогласной жизни супруговъ, впрочемъ болѣе такія, гдѣ были обстоятельства или жестокаго обращенія мужа съ женою, или случаи развратной жизни кого-либо изъ супруговъ, потому что такія обстоятельства служили поводомъ къ начатию дѣла о расторженіи брака.

О несогласной жизни супруговъ Консисторія вчинала дѣла или по жалобамъ самихъ супруговъ, или по сообщеніямъ судебныхъ мѣстъ, особенно полицмейстерской Канцеляріи, которая разбирала семейныя ссоры и дѣла.

Дѣла о несогласной жизни супруговъ Консисторія производила также слѣдственнымъ порядкомъ.

Въ случаѣ обвиненія подвергала виновныхъ или наказанію плетми, или энитиміи, или тому и другому вмѣстѣ. ³²⁶⁾

4. Дѣла бракоразводныя.

§ 99. Изъ бракоразводныхъ дѣлъ того времени видно, что браки супруговъ расторгались:

а) По прелюбодѣянню.

Производство бракоразводныхъ дѣлъ по прелюбодѣянню одного изъ супруговъ шло въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) про-

пеніе подавалось на Высочайшее имя въ Консисторію, съ показаніемъ между прочимъ лица, съ которымъ обвиняемое лице взошло въ преступную связь; 2) повѣренные по дѣламъ сего рода, на основаніи указа св. Синода 6 Ноября, 1729 г., не допускались; 3) къ допросамъ въ Консисторію вызывались: а) обвиняемое лице въ нарушеніи супружеской вѣрности, б) лице, вступившее съ нимъ въ прелюбодѣйную связь и в) свидѣтели прелюбодѣйной связи; 4) по отобраніи допросовъ и свидѣтельскихъ показаній составлялся въ канцеляріи Консисторіи сводъ пунктовъ: а) просьбы о разводѣ брака, б) допросовъ отвѣтчика и в) свидѣтельскихъ показаній; 5) потомъ дѣлали выписку изъ законовъ, какъ-то: а) изъ св. Писанія, б) книги Кормчей, в) изъ указовъ Петра I-го 1723 г., Апрѣля 3 и 1741 г., Апрѣля 13 (о мѣстѣ содержанія виновныхъ женъ) и г) изъ постановленій о производствѣ суда; 6) выписка изъ законовъ объявлялась обѣимъ сторонамъ съ обыкновенною подпискою, что выпискою остаются довольны, на присутствующихъ и секретаря подозрѣнія не имѣютъ и пр.

Въ опредѣленіяхъ о расторженіи браковъ Консисторія, между прочимъ, включала пункты: а) о возвращеніи вѣна или приданого женѣ, хотя-бы она признавалась виновною; б) объ отдачѣ дѣтей на воспитаніе тому изъ супруговъ, который не былъ виновнымъ. Впрочемъ какъ дѣла о разводѣ браковъ знатныхъ персонъ по указу 1744 г., Декабря 13, восходили на Высочайшее усмотрѣніе, то по сему предмету чаще были особыя распоряженія.

Были примѣры, что разведенные супруги опять вступали между собою въ супружество безъ повторенія надъ ними чина вѣнчанія. ³²⁷⁾

а) По многобрачію.

Дѣла о многобрачіи супруговъ возникали: а) по просьбамъ самихъ супруговъ, изъ которыхъ одно лице, узнавъ о

вступленіи другаго во второе супружество, просило опредѣлить права свои, б) по доносамъ постороннихъ лицъ и в) по сообщеніямъ судебныхъ мѣстъ.

Консисторія вела дѣла сего рода тѣмъ-же порядкомъ, какъ дѣла разводныя за прелюбодѣяніе, а именно: отбирала а) допросы, б) свидѣтельскія показанія и пр.

Лице, уклонившееся во второе или третье супружество, обращалось къ первому супруеству. Лица, вступившія въ незаконное супружество, подвергались наказанію какъ *за блудъ—изъ высшаго сословія эпитиміи, а изъ низшаго—наказанію плетми. При чемъ иногда Консисторія дѣлала приговоръ и о дѣтяхъ, прижитыхъ въ незаконномъ супруествѣ.

Были примѣры, что лица, разведенныя со второю супругою, опять вступали съ нею въ бракъ по смерти первой супруги, безъ повторенія чина вѣнчанія.

в) По родству.

Браки заключенные въ 6 ст. родства, епархіальное начальство расторгая, съ обязаніемъ разлученныхъ подпискою, чтобъ они ни подъ какимъ видомъ не жили вмѣстѣ, кромѣ того, подвергало ихъ эпитиміѣ.³²⁹⁾

Въ 1751 г. Консисторія, на основаніи книги Кормчей, положила расторгнуть одинъ бракъ, заключенный въ 7 степени родства. Но Преосвященный Платонъ далъ указъ Консисторіи по сему предмету, что хотя въ Кормчей книгѣ оному браку въ свиткѣ Сисинія Патріарха запрещеніе имѣется, но въ той-же книгѣ бракъ въ такой степени запрещается, когда онъ еще не совершенъ; по бытіи-же не разлучати его, токмо на совокупльшихся эпитиміи налагати.

По родству духовному браки и не въ близкой степени расторгались.³³⁰⁾

г) По старости лѣтъ.

Въ дѣлахъ того времени встрѣчаются случаи, что браки, заключенные въ преклонныхъ лѣтахъ, были расторгаемы.

Такъ въ 1744 г. бракъ старика, имѣвшаго свыше 80 лѣтъ отъ роду, былъ расторгнутъ; впрочемъ при особыхъ обстоятельствахъ, а именно: а) лице, вступившее съ нимъ въ бракъ, заподозрѣно въ намѣреніи воспользоваться посредствомъ брака имѣніемъ старика; б) бракъ совершенъ былъ тайно, безъ вѣнечной памяти и пр.

Епархіальное начальство въ опредѣленіи о расторженіи сего брака поставляло на видъ, что 1) «бракъ отъ Бога установленъ ради умноженія рода человѣческаго, чего отъ имѣющаго свыше 80 лѣтъ надѣяться весьма отчаянно, и въ такія лѣта не плотоугодія слѣдуетъ устроить, но о спасеніи души своей попечительствовать надлежитъ; 2) по Псалмистѣ человѣкъ въ силахъ можетъ быть токмо до 80 лѣтъ, а множае трудъ и болѣзнь, которые больше клонятъ къ смерти, а не до умноженія рода человѣческаго». При чемъ приведены правила изъ Кормчей, воспрещающія такой бракъ.³³¹⁾

Въ 1753 г., по Высочайшему повелѣнію, не велѣно было одного дворянина по старости лѣтъ вѣнчать.³³²⁾

5. Браки иноувѣрцевъ съ православными.

§ 100. При производствѣ дѣлъ о дозволеніи иноувѣрному лицу вступить въ бракъ съ православнымъ лицомъ 1) дѣлали допросъ: а) православному лицу о лѣтахъ и происхожденіи его, б) не имѣеть-ли какого принужденія ко вступленію въ бракъ и пр.; 2) составляли выписку изъ законовъ, а именно: а) изъ св. Писанія, 1 посл. къ Коринѹ. гл. 7 ст. 14. «*Святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ*» и пр.; б) книги Кормчей, 6-го вселенскаго Собора пр. 72 и в) указа св. Синода 1721 г., Августа 18; 3) послѣ опредѣленія о дозволеніи вступить въ бракъ иноувѣрному лицу съ православнымъ, и обязывались подписками—а) иноувѣрное лице: а) православное лице изъ православной грекороссійскаго исповѣданія вѣрны подъ какимъ видомъ не совращать и за содержаніе оно

поношенія и укоризны не чинить и никого къ тому не допускать; β) изъ Россійскаго государства не выѣзжать, γ) дѣтей, которыя отъ брака ихъ будутъ рождены, какъ мужеска, такъ и женска пола крестить въ православную вѣру во младенчествѣ, а въ свой законъ никакими видами ихъ не привлекать; б) православное лице: а) православную греко-россійскаго исповѣданія вѣру содержать безъ всякаго преткновенія, β) дѣтей рожденныхъ отъ брака, по совершенномъ ихъ возрастѣ, обучать всякому православному святой восточной Церкви обычаю и пр., за тѣмъ 4) о выдачѣ вѣчной памяти на вступленіе въ бракъ посылался изъ Консисторіи указъ въ палату вѣчныхъ памятей и 5) о наблюденіи за исполненіемъ даннаго обязательства вступившими въ бракъ, дѣлалось предписаніе приходскому священнику. ³³³⁾

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Обозрѣніе епархіальнаго управления по предметамъ управленія.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

1 Назиданіе въ вѣрѣ.

а) Преподаваніе катихизиса.

§ 101. Владыки, происходившіе изъ Малороссіянъ, какъ прежде мы объясняли, полагали, что догматы православной вѣры удобнѣе сообщить русскому народу изданіемъ сочиненій о вѣрѣ. Посему св. Синодъ, при самомъ началѣ своего дѣйствованія, заботился о составленіи краткихъ наставительныхъ книжекъ для народа, о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры нашей.

Наставительныя о вѣрѣ книжки въ то время изданы были подъ названіемъ букваря или катихизиса. ³³³⁾

Какъ назиданіе народа въ вѣрѣ и благочестіи всегда лежало на прямой обязанности приходскаго духовенства, то по всеѣмъ епархіямъ предписано было, чтобъ священно и церковнослужители изучали показанный букварь или катихизисъ; а епархіальнымъ Архіереямъ вмѣнено въ обязанность строго за симъ наблюдать. ³³⁵⁾

Государыня Елисавета Петровна указомъ 1743 г., Апрѣля 20 объявила, чтобъ и свѣтскія лица обучали дѣтей своихъ

букварю и катихизису, «въ коихъ истинной христіанской должности и нашея православныя вѣры ясное показаніе есть». Съ необучавшихъ своихъ дѣтей катихизису положено было брать значительный штрафъ. ³³⁶⁾ Въ тоже время, по указу св. Синода, разосланы во всѣ епархіи катихизическіе буквари для раздачи на каждаго изъ приходскихъ священно и церковнослужителей, съ обязательствомъ ихъ обучать буквари наизусть. ³³⁷⁾

Московскіе епархіальные Архіереи, какъ мы видѣли, для ставленниковъ имѣли особыхъ экзаменаторовъ, которые для обученія, кромѣ печатнаго букваря, давали ставленникамъ писанныя тетрадки о православной вѣрѣ. Преосвященный Платонъ далъ особое предписаніе по Московской епархіи, чтобъ священно и церковнослужители преподанное имъ ученіе сами совершенно знали; а священники въ дни воскресныя и праздничныя непременно томужь и паствы своей людей обучали. Кто изъ священно и церковнослужителей отказывался учить наизусть букварь, тѣхъ лишали дохода и подвергали наказанію. ³³⁸⁾

Но открытое изустное преподаваніе катихизическихъ поученій происходило тогда только въ Москвѣ, а именно: 1) въ славяно-греко-латинской Академіи, гдѣ для преподаванія катихизиса были особые катихизаторы, ³³⁹⁾ 2) въ большомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ за часъ съ половиною до благовѣста къ литургіи на Ивановской колокольнѣ, особымъ благовѣстомъ, народъ призывался къ слушанію катихизиса, преподаваемого учеными соборянами; ³⁴⁰⁾ и 3) съ открытіемъ въ 1755 г. Московскаго университета—въ той церкви, гдѣ студенты университетскіе слушали литургію. ³⁴¹⁾

б) Провѣди въ приходскихъ црквахъ.

§ 102. При Преосвященномъ Іосифѣ въ 1744 г., 12 Сентября полученъ былъ указъ св. Синода, «о побужденіи при-

ходскихъ церквей священниковъ и діаконовъ, обучавшихся въ школахъ, къ проповѣди слова Божія въ церквахъ, кто при которой обрѣтается, съ тѣмъ, чтобы они таковыя проповѣди неотмѣнно чинили въ воскресные дни и въ господскіе праздники». Консисторія, по приказанію Преосвященнаго, въ тоже время вызвала Московскихъ ученыхъ священниковъ и діаконовъ и объявила имъ Синодскій указъ съ подпискою въ непремѣнномъ исполненіи указа. При семъ сказанныя проповѣди вѣлно было представлять въ Консисторію для освидѣтельствованія и отсылки въ Заиконоспасскій училищный монастырь. ⁶³¹⁾

Въ 1745 г., по случаю распространившейся въ Москвѣ ереси христовщины, св. Синодъ указомъ отъ 12 Марта предписалъ Преосвященному Юсифу «знатныхъ Московскихъ церквей учительнымъ священникамъ съ довольнымъ отъ себя и приличествующимъ св. Отецъ наставленіемъ наискрѣпчайше подтвердить, дабы они въ пристойные дни преподавали народу надлежащее о удаленіи и о остереженіи себя отъ таковаго и тому подобнаго злочестія съ яснымъ о той ереси, колико она душегубительна и вредна есть, истолкованіемъ». Преосвященный приказалъ Консисторіи назначить особыхъ по приходамъ священниковъ, «дабы они каждый въ церкви своей въ воскресные и прочіе пристойные дни, когда бываетъ большое собраніе народа, читали увѣщаніе объ остереженіи себя отъ ереси; а ежели что явится имъ недоумѣнно, о томъ доносили-бъ Его Преосвященству». Причемъ назначеннымъ для проповѣди священникамъ вѣлно было представиться къ Преосвященному для личнаго наставленія. Объ изслѣдованіи ереси христовщины, какъ ниже увидимъ, составлена была особая въ Москвѣ коммиссія. ³⁴³⁾

Преосвященный Платонъ, вскорѣ по вступленіи на кафедру Московской епархіи, а именно, 1749 г., Іюня 28, предписалъ ученымъ въ Москвѣ священникамъ и діаконамъ въ своихъ церквахъ сказывать проповѣди слова Божія неотмѣнно

въ господскіе и богородичныя праздники, также въ воскресныя, высокаторжественныя и виторіальныя дни. Церковникамъ тѣхъ церквей вѣрно чрезъ недѣлю или мѣсяць репортовать Консисто́ріи письменно о томъ, были-ли въ показанныя дни говорены проповѣди, объясняя въ репортахъ и то, кто изъ знатныхъ прихожанъ при слушаніи проповѣди были. Церковникамъ за ложное донесеніе угрожали отрѣшеніемъ отъ мѣста.³⁴⁴⁾

Въ числѣ ученыхъ священниковъ и діаконовъ тогда считались не только окончившіе курсъ богословскаго ученія, но и обучавшіеся въ классахъ философіи и реторики. Не смотря на то, и такихъ ученыхъ священниковъ и діаконовъ въ Москвѣ было не болѣе 40 человекъ. Изъ нихъ на требованіе Консисто́ріи въ 1749 г., кто сколько въ годъ говорилъ проповѣдей, отозвались: 1) нѣкоторые, — что «проповѣдей своего сочиненія не говорили, за неимѣніемъ способной на то библіотеки, дабы безъ справки съ книгами вмѣсто пшеницы праваго ученія не сказать плевель мерзкія ереси». Они не отказывались говорить проповѣди, «ежели имъ даны будутъ книги, принадлежащія къ проповѣдямъ, изъ библіотекъ Законоспасаской или типографской»; 2) обучавшіеся въ реторикѣ объявляли, что «и сложить проповѣди не могутъ»; 3) иные объясняли, что они хотя малое число проповѣдей своего сочиненія говорили; но вмѣсто проповѣдей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ читали «воскресныя Евангелія съ толкованіемъ и въ прологахъ напечатанныя Златоустовы и прочихъ св. слова» и 4) нѣкоторые объясняли, что не говорили проповѣдей потому, что продолжаютъ еще учиться въ Академіи.³⁴⁵⁾

Преосвященный Платонъ настоятельно требовалъ, чтобъ ученые священники и діаконы въ Москвѣ говорили проповѣди. Въ 1751 году, 27 Февраля онъ далъ указъ: «Консисто́ріи ученыхъ священниковъ и діаконовъ, которые безъ всякаго резону и безъ правильныхъ препятствій, предикъ не

станутъ сказывать, штрафовать отрѣшеніемъ отъ мѣстъ ихъ непремѣнно; въ чемъ и обязать паки подписками». ³⁴⁶⁾

Московскіе ученые священники и діаконъ подавали Преосвященному Платону формальную просьбу, объясняя, «что ко исправленію частаго предикъ сказыванія многія чинятся имъ препятствія и невозможности, а особливо за мірскими требами, въ коемъ сказываніи они никакъ справиться не могутъ», и просили сократить для нихъ число проповѣдей. Преосвященный оказалъ снисхожденіе къ ихъ просьбѣ и 15 Апрѣля, того 1751 г. предписалъ: «въ приходскихъ церквахъ сказывать воскресные предики только единожды въ мѣсяць; да при томъ-же и дванадцатыхъ праздниковъ предиками не оставлять». При семъ Преосвященный объяснялъ, что въ высокаторжественные дни предики сказываютъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ священники того собора, и для того, кто пожелаетъ тотъ можетъ и тамъ пользоваться. ³⁴⁷⁾

2. Охраненіе благочестія въ народѣ.

§ 103. I. Епархіальное начальство наблюдало, чтобъ святость праздничныхъ дней въ народѣ была сохраняема. Такъ въ 1743 г., Октября 24, Московская Дикастерія, разсуждая «что хотя указами въ народѣ и опубликовано, дабы въ воскресные дни, въ господскіе праздники и въ высокаторжественные и вѣкторіальныя дни никто никакихъ работъ не работалъ, и въ томъ поручено смотрѣніе имѣть полиціеймейстерской канцеляріи: но присмотрѣно, что въ Москвѣ многіе въ оныя дни по рѣкамъ и прудамъ моють платье и чинять вальками стукъ и шумъ, что весьма православному народу неприлично и чрезъ то наносится отъ шовѣрныхъ нареканіе на православно вѣрующихъ», сообщила о прекращеніи безпорядка въ полиціеймейстерскую Канцелярію. ³⁴⁸⁾

II. Приходское духовенство съ особеннымъ вниманіемъ слѣдило, чтобъ прихожане исполняли христіанскія обязан-

ности ежегодной исповѣди и св. причащенія. Въ 1756 г. священникъ церкви Космы и Даміана въ Кадашевѣ, въ приходѣ коей находилась большая суконная фабрика, обращался къ содѣйствію Консисторіи о побужденіи работныхъ людей, жившихъ на той фабрикѣ въ числѣ свыше тысячи, чтобы они не уклонялись отъ исповѣди и св. причащенія. Консисторія сообщала о побужденіи въ мануфактуръ Коллегію; но успѣха было мало. На фабрикѣ, при многолюдствѣ, уклоненіе отъ благочестія далеко простиралось и, какъ послѣ увидимъ, вызвало на себя явную кару небесную.³⁴⁹⁾

III. Религіозные предметы въ то время строго были охраняемы. Посему даже ненамѣренныя дурныя слова о религіозныхъ предметахъ и случайныя легкіе отзывы о служителяхъ церкви тогда считались за богохульство и судились какъ тяжкія преступленія.³⁵⁰⁾

3. Ереси и расколы.

§ 104. I. Христовщина, которую правительство называло квакерствомъ, столько распространилась,³⁵¹⁾ что св. Синодъ находилъ, какъ выше показано, нужнымъ открыть въ Московскихъ церквахъ публичное проповѣданіе объ искорененіи ереси. Изъ Канцелярій тайныхъ розыскныхъ дѣлъ были въ разное время присылаемы въ Консисторію лица, обличившіяся въ христовщину, для содержанія ихъ въ монастыряхъ,³⁵²⁾ а въ 1745 г. при секретномъ указѣ отъ 3 Маія изъ св. Синода присланъ къ Преосвященному Іосифу экстрактъ изъ разспросовъ въ слѣдственной Коммиссіи о богопротивныхъ сборищахъ подъ именемъ христовщины. По указу Преосвященный Іосифъ для увѣщанія сектаторовъ къ познанію истины учредилъ комиссію, состоявшую изъ 3 лицъ, а именно: изъ Ректора славяно-греко-латинской Академіи архимандрита Порфирія, Архангельскаго собора протопопа Антипа Мартемьянова и священника Спасской въ Чигасахъ церкви Ивана Иванова.³⁵³⁾

Кромѣ христовщины въ дѣлахъ того времени встрѣчается показаніе о другой ереси, которую по признакамъ можно отнести къ молоканству или духоборству. Въ 1752 г. въ Каширскомъ уѣздѣ двое сектаторовъ изъ крестьянъ подговорили къ бѣгству за польскій рубежъ нѣсколько крестьянскихъ семействъ, въ томъ числѣ и дьячка села Анашина, обѣщая, что имъ тамъ жить лучше будетъ. При семъ подговорщики убѣждали бѣглецовъ «вѣры греческаго исповѣданія не имѣть и въ церковь Божию не ходить и не молиться, бородъ не брить, мяса свиного не ѣсть, а имѣть вѣру однимъ мнѣніемъ на небо»; дальнѣйшее объясненіе о вѣрѣ подговорщики хотѣли дать по прибытіи въ Польшу. Но бѣглецы пойманы на дорогѣ въ Калужскомъ уѣздѣ и изъ нихъ главные сектаторы пересланы въ Московскую Консисторію. Консисторія поручила сектаторовъ для увѣщанія Покровскаго собора протоіерею Ивану Алексѣеву, который донесъ, что они по надлежащему приведены къ православной католической восточной церкви съ проклятіемъ всѣхъ раскольническихъ толковъ и ересей.³³⁴⁾

II. Расколъ по дѣламъ того времени встрѣчается двухъ толковъ, а именно:

1. *Безпоповщинскій*, который въ Москвѣ преимущественно гнѣзвился въ слободахъ Преображенской и Покровской. Тамъ, въ рѣкѣ Ханиловкѣ, безпоповцы производили по особому обряду перекрещиваніе присоединяющихся къ ихъ толку; для перекрещиванія младенцевъ у нихъ имѣлась особая изба.³³⁵⁾

2. *Поповщинскій*, который въ Москвѣ преимущественно гнѣзвился въ слободахъ Рогожской и Тверской-Ямской,³³⁶⁾ а внѣ Москвы—въ Гуслицкихъ деревняхъ. Попы у раскольниковъ большею частію находились прибывшіе съ рѣки Вѣтки послѣ разоренія тамъ раскольническаго монастыря полковникомъ Сытинимъ.³³⁷⁾

Раскольники для обращенія ихъ къ православной церкви, по прежнему отсылались къ особымъ наказнымъ въ Москвѣ священникамъ и принимались въ православіе съ проклятіемъ

всенародно всѣхъ раскольническихъ ересей, и съ обязательствомъ до кончины жизни своей содержать православную греческаго исповѣданія вѣру непоколебимо, а въ прежнее свое раскольническое суевѣріе ни тайно, ни явно ни подь какимъ видомъ не превращаться, и съ раскольниками и ихъ учителями никакого согласія не имѣть, и въ домъ свой раскольническаго суевѣрія лжеучителей никого не пущать, и книгъ раскольническихъ въ домъ своемъ не имѣть; къ слушанію божественнаго пѣнія приходитъ въ св. церковь неотмѣнно и исповѣдаться и св. таинъ причащаться у приходскаго священника повсягодно, подь жестокимъ за преступленіе вышенисанныаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія. Оказывавшіяся у приходскихъ людей раскольническія книги были отбираемы и представляемы въ Консисторію.

Замѣтимъ при семъ, что въ то время раскольническое кладбище въ Москвѣ находилось за Серпуховскою заставою. ³⁶⁸⁾

4. Присоединеніе иновѣрцевъ къ православію.

§ 105. Иновѣрцы, изъявлявшіе желаніе присоединиться къ православной вѣрѣ, обращались съ прошеніемъ о присоединеніи въ Консисторію. Консисторія для наставленія въ вѣрѣ и для присоединенія къ православію, какъ прежде, отсылала ихъ въ славяно-греко-латинскую Академію. ³⁵⁹⁾ Въ 1744 году для вспоможенія учителю Академіи іеромонаху Иларіону въ обученіи православной вѣры назначены были священники Благовѣщенскаго собора ключарь Михайлъ Даниловъ и Архангельскаго собора Антипъ Мартемьяновъ. ³⁶⁰⁾ Впрочемъ для наученія православному исповѣданію и присоединенія по чиноположенію къ св. Церкви Консисторія отсылала иновѣрцевъ и прямо къ приходскимъ священникамъ. ³⁶¹⁾

Священники, присоединившіе иновѣрца къ православію, доносили о томъ Консисторіи; а Консисторія, составивъ реэстръ присоединеннымъ къ православію, отсылала оный къ напечатанію въ газетахъ. ³⁶²⁾

ОТДѢЛЕНІЕ II.

По предмету благоустройства храмовъ Божіихъ.

1. Исправленіе ветхостей въ Московскихъ церквахъ.

§ 106. Послѣ пожара, опустошившаго Москву въ 1737 г., Московскія церкви нескоро поправились. Въ коронацію Государыни Елисаветы Петровны многія церкви оставались еще не обстроены.

Оберъ-прокуроръ св. Синода Князь Шаховскій въ бытность тогда въ Москвѣ замѣтилъ, что во многихъ церквахъ есть ветхости и не соблюдается чистота. Такъ Князь Шаховскій докладывалъ св. Синоду, что въ Казанскомъ соборѣ у Воскресенскихъ воротъ находятся большія неисправности и объяснялъ, что таковому недостатку въ благолѣпіи тамъ весьма быть не должно. Понеже въ ономъ соборѣ почасту отправляемы бываютъ многихъ знатныхъ браки, при присутствіи обоего пола знатныхъ-же персонъ, отъ которыхъ, а особливо отъ иностранныхъ, весьма не рѣдко при такихъ процессіяхъ, быть въ оной церкви случающихся, въ такомъ о чистотѣ нераченіи не безъ предосужденія быть можетъ, и предлагалъ Синоду какъ въ семь соборѣ, такъ и въ другихъ монастырскихъ, соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ исправить ветхости и учинить опредѣленіе о содержаніи церквей въ благолѣпіи. Св. Синодъ указомъ отъ 19 Сентября, 1744 г., предписалъ: 1) чтобъ монастыри, имѣющіе вотчины, исправили ветхости въ своихъ церквахъ изъ монастырскихъ доходовъ; а приходскія церкви исправлены были попеченіемъ прихожанъ; 2) о тѣхъ соборахъ и церквахъ, которыя не могутъ быть исправлены мѣстными способами, составить подробную смѣту для исправленія ихъ и

представить въ св. Синодъ и 3) при семъ вѣлно накрѣпко подтвердить монастырскимъ настоятелямъ и священникамъ соборовъ, ружныхъ и приходскихъ церквей, чтобъ ихъ рачительствомъ церкви содержаны были во всякой чистотѣ и церковномъ благолѣпнѣ. ³⁶³⁾

2. Осмотръ Московскихъ церквей—согласно-ли православию онѣ устроены и исправленіе поврежденій въ церквахъ послѣ пожара въ 1748 г.

§ 107. Въ бытность въ Москвѣ Государыня Елисавета Петровна замѣтила, что въ построеніи церквей не соблюдается характера, свойственнаго православию, а именно: внутреннее устройство въ церквахъ располагается по примѣру иновѣрческихъ церквей; писаніе св. иконъ производится по образцамъ иностраннымъ и пр.: посему, какъ докладывалъ Оберъ-прокуроръ Князь Шаховскій св. Синоду, Государыня 12 Декабря 1744 г. въ зимнемъ своемъ домѣ изустно ему указать соизволила, объявить св. Синоду, чтобъ св. Синодъ по долгу своему имѣлъ наблюдательство, дабы въ церквахъ, какъ вновь строящихся, такъ и въ имѣющихся, учрежденіе св. олтарей и св. престоловъ было во всемъ по узаконенію св. восточныя Церкви, и дабы ничто какъ къ нарушенію узаконенія Церкви нашей, такъ и къ соблазну народному послѣдовать не могло.

Посему св. Синодъ указомъ 19 Февраля, 1745 г., предписалъ Преосвященному Іосифу, Архіепископу Московскому: «въ Москвѣ, яко въ знатнѣйшей Россійской имперіи резиденціи, учинить осмотръ, а потомъ достовѣрное и особоперсональное освидѣтельствованіе вновь устроенныхъ церквей, св. олтари на востокъ-ли; и въ тѣхъ новоустроенныхъ и въ старыхъ церквахъ нѣтъ-ли гдѣ въ писаніи св. иконъ съ какихъ иностранныхъ кунштовъ, а не по древнему православию восточной Греческаго исповѣданія Церкви обычаю

неискуснымъ мастерствомъ писанныхъ, или же (кроме распятія) рѣзныхъ образовъ, каковыя имѣть запрещено, и внутри олтаря св. престолы одеждою покрыты до полу-ли, или точію дски поверхъ покрыты;—и прочее внутри церкви строеніе и украшеніе; — какая гдѣ православно-восточному церковному обычаю есть перемѣна, подробно описать съ изъясненіемъ: чѣмъ то позволеніемъ и когда учинено; и притомъ и о исправленіи, аще что по усмотрѣнію явится, прислать въ св. Синодъ въ самой скорости донесеніе». ³⁶⁴⁾

Преосвященный Іосифъ для осмотра церковей назначилъ особыхъ смотрителей съ мѣстными старостами поповскими, и велѣлъ при освидѣтельствovanіи церковей справляться съ церковными описями, и что будетъ ими усмотрѣно неисправнаго, о томъ представлять особыя описи въ Консисторію, а Консисторіи съ мнѣніемъ доносить самому Преосвященному. ³⁶⁵⁾

Въ 1748 г. опять постигъ Москву большой пожаръ. Многія церкви отъ пожара повредились и оставались не обстроеными и неисправленными. ³⁶⁶⁾ Государыня Елисавета Петровна, въ бытность въ Москвѣ въ 1752 г., обратила вниманіе на неисправное состояніе Московскихъ церковей, и св. Синодъ, по приказанію Государыни, указомъ 12 Ноября, того 1755 г. предписалъ Преосвященному Платону принять мѣры къ исправленію церковей и о послѣдующемъ донести св. Синоду. Преосвященный Платонъ для осмотра поврежденныхъ церковей въ Москвѣ составилъ комиссію изъ Златоустовскаго архимандрита Лаврентія, протопопа Архангельскаго собора Ивана Комаровскаго и мѣстныхъ благочинныхъ каждаго сорока. Церкви были исправлены мѣстными способами. ³⁶⁷⁾

3. Иновѣрческія церкви въ Москвѣ.

§ 108. Въ 1743 г. св. Синодъ потребовалъ свѣдѣній, гдѣ какія въ Москвѣ находятся кирхи и костелы, равно другія иновѣрныя церкви.

По собраннымъ свидѣнiямъ оказалось, что въ Москвѣ тогда находились слѣдующія иновѣрческія церкви:

1. *Старая Лютеранская* на Покровкѣ. Пасторъ ея Крестьянъ Беккеръ объявилъ въ Консистоіи, что церковь эта построена была въ 1643 г., деревянная, а въ 1683 г., Юня 13, каменная, коштомъ обрѣтавшихся въ Москвѣ лютеранъ. На построеніе деревянной церкви пасторъ представилъ копію съ граматы, данной царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ. Изъ граматы видно, что прежде нѣмецкія моленныя избы находились въ Москвѣ въ бѣлокаменномъ и земляномъ городѣ; но тѣ избы велѣно сломать и прискаты для нихъ мѣсто за землянымъ городомъ. Нѣмцы нашли такое мѣсто «промежъ Фроловскихъ и Покровскихъ воротъ за землянымъ городомъ на пахатномъ полѣ». Здѣсь грамотою дозволено было имъ построить церковь.

2. *Католическая* близъ Срѣтенки. Пасторы ея Ѳеодосіи Люцернъ и Ульрихъ Фонрошахъ показали, что церковь ихъ построена по указу Петра I, и по граматѣ Римскаго Императора Іосифа въ 1705 г., на казенный коштъ. Подлинная грамота о построеніи ихъ церкви находится въ Римѣ въ тамошней Синодальной канцеляріи. Они пасторы состоятъ подъ смотрѣніемъ Римскаго папы Венедикта.

Кромѣ показанныхъ церквей находились нѣмецкія церкви, состоящія въ недалекомъ разстояніи отъ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви: 1) *Новолютерская*, 2) *Голландская обидня*.

Для Армянъ находились въ Москвѣ молитвенные дома: 1) въ приходѣ Іоанна Богослова, подъ вязомъ, въ домѣ армянина Макарова, гдѣ прежде была церковь уничтоженная въ 1740 г., и 2) въ Грузинской слободѣ особая каменная палатка.

Татарскій мулла о татарской мечети, находившейся за Москвою рѣкою, въ приходѣ Никиты мученика, объявилъ, что ихъ мечеть деревянная, построена лѣтъ 20 тому назадъ.

Мечеть эта находилась отъ Никитской церкви въ 100 саженьяхъ. ³⁶⁸⁾

4. Начало особыхъ кладбищъ въ Москвѣ.

а) Постройка анбара (убогаго дома) близъ Марьиной рощи, для погребенія мертвыхъ тѣлъ.

§ 109. Въ Москвѣ издревле находились особыя мѣста для погребенія тѣлъ умершихъ убогихъ или неизвѣстныхъ людей. Такія мѣста назывались *убогими домами*. До позднѣйшаго времени изъ такихъ домовъ для погребенія тѣлъ умершихъ неизвѣстныхъ или, какъ прежде называли, «странныхъ людей», сохранялся домъ при бывшемъ Воздвиженскомъ монастырѣ, за Петровскими воротами, что нынѣ приходская церковь Крестовоздвиженская, или св. Іоанна воина на убогихъ домѣхъ. Въ 1732 г. отъ оной Воздвиженской церкви домъ или анбаръ для храненія мертвыхъ тѣлъ перенесенъ въ поле близъ Марьиной рощи, и указомъ Дикастеріи того 1732 г. Ноября 16, приходскому той Воздвиженской церкви попу велѣно «новоопредѣленный анбаръ, который отъ сея Воздвиженскія церкви перенесенъ и поставленъ въ полѣ на новыхъ ямахъ для кладбища человѣческихъ мертвыхъ убогихъ тѣлесъ, вѣдать и смотрѣть, и ключъ анбарный держать и присланныя изъ разныхъ приказовъ человѣческія мертвыя тѣлеса въ анбарѣ класть и по вся лѣта въ четвертокъ седьмыя недѣли по Пасцѣ въ погребеніе мертвыхъ тѣлесъ поминовленіе чинить тебѣ попу». Въ 1744 г. указомъ пр. Сената отъ 22 Мая упомянутый анбаръ перестроенъ и впредь велѣно починивать его на сумму изъ неокладныхъ доходовъ Московской Губернской Канцеляріи. Существованіе анбара близъ Марьиной рощи для погребенія убогихъ мертвыхъ тѣлъ продолжалось до 1763 г., когда указомъ св. Синода Апрѣля 29 велѣно, «лежащія въ Москвѣ близъ Марьиной рощи въ убогомъ дому въ вырытой ямѣ мертвыя тѣла, для представля-

емыхъ отъ Московской полиціи опасностей, Воздвиженской церкви, что на убогихъ домѣхъ, священно и церковнослужителямъ, по отпѣтїи обычнаго надгробнаго пѣнія, въ землю зарыть, и впредь привозимыя изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ тѣла, по отправленіи-жъ пѣнія, погребать въ тожъ самое время на коштѣ тѣхъ мѣстъ, откуда привозимы будутъ». Къ показанному убогому дому бывали ежегодно крестные ходы въ четвертокъ на седьмой недѣлѣ по Пасхѣ до 1771 года. ³⁶⁾

б) Запрещеніе хоронить умершихъ при нѣкоторыхъ церквахъ въ Москвѣ.

§ 110. Указъ Петра I-го 1723 г. Октября 10, относительно непогребенія при церквахъ въ Москвѣ тѣлъ умершихъ, о которомъ прежде было сказано, остался безъ послѣдствій.

Государыня Елисавета Петровна, находясь въ 1748 г. въ Москвѣ, указомъ 2 Юля того 1748 г. не велѣла погребать мертвыя тѣла при церквахъ на пути отъ Успенскаго собора до дворца ея на Яузѣ (Головинскаго). Имѣвшіяся могилы около тѣхъ церквей велѣно сравнять съ землею. Для погребенія умершихъ въ приходахъ церквей, при которыхъ запрещено погребать, Государыня велѣла отвести внѣ Москвы кладбище и выстроить на коштѣ ея тамъ церковь.

Консисторія 2 Августа, того 1748 г., предписала приходскому духовенству по главнымъ улицамъ отъ Кремля до дворца на Яузѣ, какъ-то: отъ Спасскихъ воротъ чрезъ Ильинку, Покровку и Басманную, отъ Никольскихъ воротъ чрезъ Никольскую улицу, по Мясницкой за Красныя ворота и далѣе при церквахъ близъ дворца отнюдь не погребать умершихъ; прежнія могилы заравнять; а надгробные камни съ могилъ употреблять въ церковное строеніе по потребности. До времени устроенія особаго кладбища, для погребенія тѣлъ умершихъ въ приходахъ церквей, при которыхъ запрещено погребать, указаны другія ближайшія церкви. ³⁷⁾

Впрочемъ по отбытіи Государыни изъ Москвы Консисторія стала разрѣшать погребеніе умершихъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ запрещено.³⁷¹⁾ Но Преосвященный Платонъ указомъ, 1755 г. Ноября 1, строго подтвердилъ, чтобъ при церквахъ, гдѣ воспрещено погребать, отнюдь не было погребаемо умершихъ.³⁷²⁾

в) Устройство перваго въ Москвѣ кладбища Лазаревского.

§ 111. Для устройства, по назначенію Государыни, кладбища въ Москвѣ составленъ былъ комитетъ изъ особыхъ лицъ, а именно: игумена Срѣтенскаго монастыря Лаврентія (бывшаго въ послѣдствіи Златоустовскимъ архимандритомъ), Спасскаго, въ Читасахъ, священника Ивана Иванова, старосты поповскаго Срѣтенскаго сорока Троицкой, въ Троицкой, церкви священника Авксентія Филипова и архитектора князя Ухтомскаго. Они для устройства кладбища осматривали мѣста, и избрали было для кладбища Трифоновскую, въ напрудной, церковь; о чемъ Преосвященный Платонъ представилъ и св. Синоду; но св. Синодъ не нашелъ мѣсто при Трифоновской церкви для кладбища удобнымъ.³⁷³⁾

Для устройенія кладбища избрано мѣсто близъ Марьиной рощи, гдѣ въ 1744 г. устроенъ былъ анбаръ для погребенія мертвыхъ тѣлъ, а именно, какъ сказано въ указѣ М. св. Синода Конторы, за Мѣщанскою слободою близъ Марьиной рощи, не въ весьма далекомъ разстояніи отъ имѣемаго быть нѣмецкихъ умершихъ тѣлъ погребательнаго кладбища.³⁷⁴⁾

Въ 1750 г. М. Губернская Канцелярія 1 Юня увѣдомила Консисторію, что на показанномъ мѣстѣ деревянная церковь выстроена, куплены къ ней колокола и нѣкоторая утварь. Синодальная Контора въ новоустроенную церковь прислала евангеліе, крестъ на престольный, кадило. Опредѣлены къ церкви причетъ, староста церковный и три сторожа изъ военныхъ. 21 Декабря того-же 1750 г. церковь на кладбищѣ соборянами Успенскаго собора освящена во имя св.

Лазаря четверодневнаго. На содержаніе причта и церкви жалованье отпускалось изъ Статсъ-Канторы. ³⁷⁵⁾

Священникамъ церкви ближайшихъ къ Головинскому дворцу не разъ и строго было подтверждено—тѣла умершихъ прихожанъ хоронить на Лазаревскомъ кладбищѣ. ³⁷⁶⁾

г) Погребеніе скоропостижно умершихъ и перевозъ тѣлъ умершихъ въ другія мѣста.

§ 112. I. На погребеніе скоропостижно умершихъ въ то время испрашивали разрѣшенія Консисторіи. Въ семъ случаѣ Консисторія предписывала приходскому священнику съ причтомъ произвести изслѣдованіе о скоропостижно умершемъ, какъ-то: собрать свѣдѣнія а) не отъ пьянства-ли онъ умеръ, б) не умертвилъ-ли самъ себя, в) не причинена-ли ему насильственная смерть, г) не принадлежалъ ли умершій къ расколу и д) былъ-ли на исповѣди и у св. причастія? Къ осмотру тѣла приглашались полицейскій чиновникъ и другіе вѣроятія достойные люди.

Ежели по произведенному изслѣдованію свѣдѣнія получались удовлетворительныя, то причтъ скоропостижно умершаго предавалъ христіанскому погребенію и актъ свидѣтельства, за подписомъ свидѣтельствовавшихъ, представлялся въ Консисторію. ³⁷⁷⁾ Въ случаѣ лишенія христіанскаго погребенія также доносимо было Консисторіи. ³⁷⁸⁾

II. На перевезеніе тѣлъ умершихъ отъ приходской церкви для погребенія въ другомъ мѣстѣ также требовалось разрѣшеніе Консисторіи. Консисторія на перевезеніе тѣла умершаго въ другое мѣсто выдавала открытый листъ, съ тѣмъ, чтобы а) тѣло было предварительно отпѣто въ приходской церкви по христіанскому обычаю, б) потомъ засмолено въ гробъ на-крѣпко и в) по прибытіи на мѣсто гробъ опущенъ былъ въ землю съ единою точію литією,

отнюдь не открывая онаго и не чиня вторичнаго погребенія. ³⁷⁹⁾

Похороненныя тѣла вырывать изъ могилъ для погребенія въ другихъ мѣстахъ также разрѣшала Консисторія. ³⁸⁰⁾

5. СЛУЧАЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ВЪ МОСКВѢ ИВЕРСКОЙ ЧАСОВНИ.

§ 113. До коронаціи Государыни Елисаветы Петровны Иверская часовня въ Москвѣ у Воскресенскихъ воротъ имѣла видъ деревяннаго чулана. По случаю украшенія Воскресенскихъ воротъ для вшествія Государыни въ Москву, Иверская часовня въ 1742 году была сломана и икона Божіей Матери оставалась здѣсь на открытомъ мѣстѣ.

Въ 1745 году, 23 Октября, Перервинскаго монастыря игумень Викторъ съ братією просили Консисторію, «для охраненія иконы отъ дождя и снѣга, дозволить вмѣсто бывшаго деревяннаго чулана устроить каменный придѣлокъ».

Консисторія опредѣлила, что «у показанныхъ Воскресенскихъ воротъ передъ образомъ Иверскія пресвятыя Богородицы, для охраненія, дабы отъ снѣга тому образу поврежденія не было, вмѣсто бываго деревяннаго каменный придѣлокъ построить надлежитъ. Понеже 1) оный и разобрать велѣно было на время; а чтобъ впредь ему не быть, того не показано, и 2) мѣсто то, въ которомъ оный св. образъ имѣется, весьма не пространно, а безъ того придѣлка конечное отъ мокроты св. образу поврежденіе быть можетъ; да и 3) богомольцамъ, въ которомъ числѣ для моленія и подъема того св. образа въ дома христіанскихъ жителей много есть знатныхъ особъ, во время ненастныхъ дней приставать негдѣ; 4) точію-бъ оный придѣлокъ строить повелѣно было самымъ добрымъ мастерствомъ, подъ призоромъ архитектора. Изъ чего можетъ тѣмъ Воскресенскимъ воротамъ прибыть красота».

Опредѣленіе Консисторіи утверждено Московскою св. Синода Конторою и сообщено о дозволеніи построенія вновь Иверской часовни въ полиціймейстерскую Канцелярію.³⁸¹⁾

ОТДѢЛЕНІЕ III.

По предмету Богослуженія.

1. Богослуженіе общественное (соборное).

§ 114. Богослуженіе общественное въ торжественные дни отправляемо было или самими епархіальными Архіереями, или другими Архіереями, пребывавшими тогда въ Москвѣ, также архимандритами и игуменами, по назначенію, въ большомъ Успенскомъ соборѣ и въ прочихъ Московскихъ соборахъ.³⁸²⁾ Изъ Архіереевъ, пребывавшихъ тогда въ Москвѣ извѣстны: Русскіе—Левъ, бывшій Епископъ Воронежскій, и Гавріиль, бывшій Епископъ Устюжскій или Вятскій. Первый жилъ въ Чудовѣ, а второй въ Знаменскомъ монастырѣ,³⁸³⁾ и Грузинскіе—Епископъ Филимонъ, Архіепископъ Юсифъ и Митрополитъ Аванасій, проживавшіе большею частию въ домахъ Грузинскихъ Царевичей.³⁸⁴⁾ Упомянутые Архіереи, кромѣ соборнаго служенія, совершали съ Московскимъ духовенствомъ, въ установленные дни, крестные ходы, посвящали присылаемыхъ къ нимъ ставлениковъ и отправляли другія дѣйствія архіерейскаго служенія. Къ ихъ служенію отпускалась ризница изъ Чудова монастыря, назначались—иподіаконъ и 6 человекъ пѣвчихъ.³⁸⁵⁾ За участіе въ общественномъ служеніи дозволялось показаннымъ Архіереямъ отправлять богослуженіе въ приходскихъ церквахъ по приглашеніямъ, какъ-то на погребенія и другія церемоніи.³⁸⁶⁾

Архимандритамъ и игуменамъ неоднократно и строго было подтверждено, чтобъ они не уклонялись отъ соборнаго служенія въ назначенные дни и къ служенію пріѣзжали своевременно.³⁸⁷⁾

Избраніе велегласнаго діакона въ кафедральный Архангельскій соборъ происходило въ Консисторіи.³⁸⁸⁾

Въ уѣздныхъ градскихъ соборахъ положенные по табели молебны въ торжественные дни градскимъ духовенствомъ отправляемы были также соборнѣ.³⁸⁹⁾

2) Крестные ходы въ Москвѣ.

а) Вообще порядокъ крестныхъ ходовъ въ Москвѣ.

§ 115. Въ 1743 году, по случаю учрежденія въ С. Петербургѣ крестнаго хода 30 Августа, изъ Казанскаго собора въ Александроневскую лавру, св. Синодъ спрашивалъ Московскую синодальную Контору: въ какомъ порядкѣ отправляются крестные ходы въ Москвѣ?

Контора отвѣчала, что въ Москвѣ крестные ходы отправляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Въ день крестнаго хода при соборной церкви, откуда быть ходу, бываетъ благовѣстіе, и благовѣстять во всѣ колокола съ перемѣною, время не малое, въ которое-бъ священно и церковнослужители во всей Москвѣ, каждый въ своей церкви, могъ отправить литургію и всѣ могли-бъ собраться къ соборной церкви.

2. Когда соберутся, и Архіерей, назначенный быть въ крестномъ ходу, къ собору прибудетъ, тогда благовѣстіе начинается въ одинъ большой колоколь.

3. По началіи въ соборной церкви надлежащаго къ ходу молебствія, во-первыхъ несутъ хоругви, за ними слѣдуютъ діаконы, потомъ священники и протопопы съ св. иконами и крестами съ предношеніемъ свѣщей; за тѣмъ слѣдуютъ игумены, архимандриты, потомъ Архіерей, а за Архіереемъ свѣтскія знатныя персоны, которымъ нарядъ къ тому бываетъ отъ герольдіи.

4. Чтобъ народъ крестнаго хода не стѣснялъ и какого безчинія отъ того не произошло-бъ, по обѣ стороны хода

охраняють солдаты и унтеръ-офицеры, которые къ тому присылаются отъ свѣтской команды.

5. По пришествіи крестнаго хода къ монастырю или къ церкви, куда ходъ бываетъ, св. иконы и кресты вносятъ въ церковь, потомъ отправляется божественная литургія. По совершеніи литургіи св. кресты и иконы препровождаемы бываютъ къ соборной церкви, по предписанному, какъ отъ собора ходъ начинался.³⁹⁰⁾

б) Бывшіе особые крестные ходы въ Москвѣ.

§ 116. Изъ особыхъ крестныхъ ходовъ, которые въ то время совершались въ Москвѣ, но въ послѣдствіи времени оставлены, извѣстны:

1. Крестные ходы въ *Святую седмицу*, начиная съ понедѣльника поочередно отъ cadaго сорока въ большой Успенскій соборъ. Для сего священно и церковнослужители того сорока, которому слѣдовало совершить крестный ходъ, собирались въ свою сороковую церковь, и изъ оной подъ управленіемъ старосты поповскаго или священника сороковой церкви, съ крестомъ и иконами оной церкви, отправлялись въ соборъ къ литургіи. Послѣ литургіи они тѣмъ-же порядкомъ возвращались въ сороковую церковь. Очередь сороковыхъ крестныхъ ходовъ въ Успенскій соборъ была слѣдующая: въ понедѣльникъ—Китайскій, вторникъ—Ивановскій, среду—Срѣтенскій, четвергъ—Никитскій, пятницу—Пречистенскій, субботу—Замоскворѣцкій.

Опредѣленіемъ Консistorіи 29 Марта, 1746 года, постановлено было: 5 руб. брать штрафа съ того изъ священно и церковнослужителей, кто не будетъ въ крестномъ ходу о Свѣтлой седмицѣ.³⁹¹⁾

2. 26 Августа, въ день празднованія иконъ Божіей Матери Владимірской, отъ крестнаго хода въ Срѣтенскій монастырь отдѣлялась часть хода и слѣдовала отъ Срѣтенскихъ воротъ

по *Бьлому городу* до Петровскихъ, Тверскихъ, Арбатскихъ и Пречистенскихъ воротъ въ Успенскій соборъ.³⁹²⁾

3. 22 Октября въ день празднованія иконъ Божіей Матери Казанской, кромѣ крестнаго хода въ Казанскій соборъ, производились крестные ходы особыми отдѣленіями по городамъ—*Кремлю, Китаю, Бьлому и Земляному*.³⁹³⁾

4. Присовокупимъ къ сему крестный ходъ, который издревле по наряду отъ соборянъ большаго Успенскаго собора ежегодно бывалъ на шестой недѣль по Пасхѣ, а именно, *въ четвертокъ предъ Пятидесятницей*, изъ Крестовоздвиженской или Іоанна воина, на убогихъ домѣхъ, церкви къ убогому дому для погребенія мертвыхъ тѣлъ, убогихъ или странныхъ. Въ показанный день, для соборнаго служенія въ Воздвиженской церкви, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ назначались: архимандритъ, игумень и протопопъ большаго Успенскаго собора съ братією, которые, отслуживъ въ оной церкви литургію, отправлялись крестнымъ ходомъ къ вырытымъ ямамъ для погребенія мертвыхъ тѣлъ, хранившихся въ убогомъ домѣ, и, совершивъ по чиноположенію отпѣваніе, погребали тѣла.³⁹⁴⁾

Къ особымъ крестнымъ ходамъ того времени слѣдуетъ отнести крестные ходы, бывавшіе по особымъ случаямъ, какъ-то: *во время бездождія или многодождія*. Въ такихъ случаяхъ назначались крестные ходы къ церквамъ Или пророка, а именно: на Новгородскомъ подворьѣ, на Воронцовомъ полѣ, на Тверской и къ церкви Или Обыденнаго. Наканунѣ дня совершенія крестнаго хода, во всѣхъ церквахъ города Москвы, отправлялось всенощное бдѣніе съ празднованіемъ пророку Божію Илиѣ. Въ самый день крестнаго хода, по назначенію, сорока подъ начальствомъ архимандритовъ или игуменовъ, изъ Успенскаго собора слѣдовали къ вышепоказаннымъ церквамъ.³⁹⁵⁾

Были еще особые крестные ходы въ Москвѣ, но объ нихъ показано будеть въ другомъ мѣстѣ.

в) Распоряженіе Консисторіи 1757 года, Октября 15, о благочиніи священно и церковнослужителей въ крестныхъ ходахъ.

§ 117. Ключари Успенскаго собора въ 1757 году, 20 Августа, доносили Консисторіи, что «никогда-де того не бываетъ въ крестныхъ ходахъ, чтобъ священники шли по два, а діаконы по три въ рядъ, и всѣ-бъ были; но кто какъ захочетъ, такъ и идутъ. Иной крестнаго хода по дорогѣ дожидается, а другіе отважась и совсѣмъ не бываютъ. Которые-же прилучатся быть, тѣ по большей части по пріятелямъ и къ дѣтямъ духовнымъ расходятся и гуляютъ. Назадъ хотя половина и ходять, только за тою подгулкой отъ свѣтскихъ персонъ, по неисправности, священному сану не безъ посмѣянія.—А старосты поповскіе не надзирають; да имъ и нѣкогда того наблюдать, потому что многіе и сами не бываютъ. Хотя по должности ихъ ключарей, о томъ имъ говорится, по ни на что не смотрять».

Консисторія того 1757 года, 15 Октября, постановила опредѣленіе:

1. Старостамъ поповскимъ и всѣхъ церквей священно и церковнослужителямъ, въ положенныхъ крестныхъ хожденіяхъ, съ облаченіями, въ томъ числѣ и церковникамъ, кои пострижены въ стихарь, безъ всякихъ отбывательствъ паходиться и къ крестному хожденію въ Успенскій соборъ, по отпѣтіи у церквей своихъ раннихъ обѣднъ, приходитъ ранѣ, чтобъ отъ того никакой остановки произойти не могло.

2. Какъ отъ собора ходить, такъ и обратно св. иконы провожать благочинно, всѣмъ безъ всякой отлучки, и въ ходахъ идти понамъ по два, а діаконамъ по три въ рядъ. Церковникамъ, постриженнымъ въ стихари, идти въ стихаряхъ; а прочимъ хотя и безъ стихарей, однако быть всегда въ долгомъ приличномъ платьѣ и волоса имѣть разчесаны, а не завязаны, и пѣть обще съ пѣвчими.

3. Ежели кто въ крестномъ хожденіи не будетъ, то брать штрафа съ пона одинъ рубль, съ діакона полтину.

4. Для усмотрѣнія небывшихъ въ крестныхъ хожденіяхъ Консисторія назначила своего канцеляриста Игната Васильева, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ въ каждомъ крестномъ хожденіи и о небывшихъ, чиня вѣроятную записку, подавалъ ее при рапортѣ въ Консисторію.³⁹⁶⁾

3. Богослуженіе приходское.

§ 118. Богослуженіе въ приходскихъ церквахъ мѣстнымъ духовенствомъ отправляемо было, какъ видно по дѣламъ того времени, неопустительно. Прихожане негодовали и приносили жалобы на тѣхъ священниковъ, которые опускали служеніе въ приходской церкви.³⁹⁷⁾

Въ 1744 году, Апрѣля 6, св. Синодъ призналъ нужнымъ состоявшееся въ 1722 году, 21 Февраля, постановленіе Синода—о нехожденіи изъ монастырей и церквей со св. иконами въ дома къ обывателямъ—отмѣнить, и дозволить, по требованіямъ христоролюбивыхъ жителей, вносить къ нимъ въ дома св. иконы изъ церквей для молебствія, съ соблюденіемъ подобающей святынѣ чести и благоприличія.³⁹⁸⁾ Народъ былъ ко св. иконамъ усерденъ.—Впрочемъ епархіальные Архіереи наблюдали, чтобы не было суевѣрія.³⁹⁹⁾

По домамъ у прихожанъ тогда часто отправлялись церковныя службы. У достаточныхъ людей въ обычаѣ было наканунѣ праздниковъ совершать у себя въ домѣ всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ—молебенъ съ акаѳистомъ и водосвятиемъ.⁴⁰⁰⁾ По домамъ всѣхъ прихожанъ приходскіе священно и церковнослужители въ храмовые и другіе праздничные дни ходили съ крестомъ и св. водою.⁴⁰¹⁾ Особенно была чтима память усопшихъ. Для погребенія умершихъ богатые люди призывали къ соборному служенію Архіерея, архимандрита, игумена и священниковъ отъ 12 церквей.

Для поминовенія нанимали въ придѣльные храмы особыхъ священниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ викаріевъ, а иногда строили особые храмы.⁴⁰²⁾

Чтеніе псалтири по усопшимъ происходило и въ домахъ и на могилахъ до шести недѣль и цѣлый годъ.⁴⁰³⁾ Въ Кремль по прежнему при соборахъ толпились податели памятцевъ на поминовеніе.⁴⁰⁴⁾

4. Крестцовые поны.

§ 119. Виною устойчивости долгое время Спасскаго крестца, на который поны ходили наниматься для богослуженія въ церквахъ и домахъ, между прочимъ, мы полагаемъ, особую набожность тогдашнихъ обывателей города Москвы.⁴⁰⁵⁾

Не смотря на строгія предписанія начальства, какъ прежде показано, о неприниманіи безмѣстныхъ поповъ въ дома, обыватели брали съ крестца поповъ для отправленія церковной службы; а безмѣстные поны находили въ томъ для себя средство къ своему пропитанію.

По вступленіи Преосвященнаго Юсифа на кафедру Московской епархіи, Дикастерія 1743 года, Ноября 18, распорядилась, чтобъ дикастерскіе дневальные подъячіе и два копіста съ солдатами и десятскими ежедневно, особенно въ праздники, воскресные и субботніе дни выходили на Спасскій крестецъ и брали приходящихъ туда поповъ. Посему дикастерскіе служители не разъ приводили съ крестца поповъ. Дикастерія, потомъ Консисторія, наказывала крестцовыхъ поповъ плетми, обязывала подписками не ходить на крестецъ; но Спасскій крестецъ не оставался пустъ.⁴⁰⁶⁾

Преосвященный Платонъ 1753 года, Юня 14, далъ предписаніе Консисторіи: «находящихся въ Москвѣ безмѣстныхъ и пришлыхъ изъ разныхъ мѣстъ шатающихся по перекресткамъ и улицамъ поповъ и діаконовъ, между кото-

рыми запрещенные и лишенные священства быть могутъ, какъ возможно отъ Консисторіи сыскивать, и въ главную полиціею Канцелярію съ прописаніемъ указовъ, о неприниманіи и недержаніи таковыхъ никому въ домѣхъ своихъ, сообщить промеморно». ⁴⁰⁷⁾

При Преосвященномъ Платонѣ, какъ мы выше видѣли, въ самыхъ указахъ викарнымъ священникамъ прописывалось, «съ крестца служить не наниматься, и учрежденные благочинные инструкціею обязывались смотрѣть, не служатъ ли гдѣ попы съ крестца». Попы крестца не оставляли. ⁴⁰⁸⁾

По близости Спасскаго крестца къ Покровскому или Василія блаженнаго собору, Консисторія въ 1754 году поручила протопопу собора имѣть особый надзоръ, чтобъ попы не собирались на Спасскомъ крестцѣ. ⁴⁰⁹⁾ Но въ 1755 году, 30 Маія, присутствующіе Консисторіи послали своего сержанта съ солдатами на Спасскій мостъ; онъ оттуда привелъ шесть поновъ и двухъ діаконовъ. Изъ нихъ три попа оказались придѣльными или викаріями въ Московскихъ церквахъ, а три безмѣстными; два діакона, которые также были безмѣстные. ⁴¹⁰⁾

Много безнокойствъ и послѣ, какъ увидимъ, крестцовые попы дѣлали епархіальному начальству.

5. Благочиніе въ церквахъ.

§ 120. Оберъ-прокуроръ св. Синода, князь Шаховскій, въ бытность въ Москвѣ, по случаю коронаціи Государыни Елисаветы Петровны, предлагалъ св. Синоду, что «усмотрѣно имъ, что въ церквахъ во время службы Божіей входящіе молебники вмѣсто того, чтобъ молиться съ благоговѣніемъ, производятъ многіе о разныхъ свѣтскихъ дѣлахъ разговоры».

Св. Синодъ сдѣлалъ по сему предмету справку съ прежними указами, а именно: 1) 1718 года, Декабря 8, которыми предписано, «чтобы въ Москвѣ всякаго чина люди

въ соборахъ и монастыряхъ и въ приходскихъ церквахъ, во время пѣнія божественной литургіи, стояли съ безмолвіемъ и слушали со всякимъ благоговѣніемъ; а съ ослушниковъ тѣмъ указомъ велѣно брать штрафъ по рублю на строеніе церковное», и 2) 1723 года, Генваря 11, которымъ велѣно «въ соборахъ, монастыряхъ и во всѣхъ церквахъ, во время божественнаго пѣнія, никакихъ народныхъ разговоровъ, также къ чудотворнымъ мѣстамъ и къ иконамъ молебствія и устнаго лобзанія не употреблять; но довольствоваться чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ службъ, и имѣть въ оныя пѣнія молчаніе; а къ чудотворнымъ мѣстамъ и къ иконамъ молебствіемъ и устнымъ лобзаніемъ довольствоваться до начатія и по отпускѣ пѣнія,—опредѣлили: съ ослушниковъ, по вышеупомянутому указу, брать штрафъ; а по примѣру С.-Петербурга, для сбора денегъ, во всѣхъ церквахъ учинить на цѣпяхъ желѣзные ящики, которые содержатъ къ показанію народу въ удобныхъ мѣстахъ».

Въ то же время сообщено правительствующему Сенату, для опубликованія означенныхъ указовъ народу, и по М. епархіи къ надлежащему исполненію посланы указы изъ Дикастеріи.⁴¹¹⁾

Указы дѣйствовали.—Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ, какъ видно по дѣламъ того времени, штрафныхъ денегъ за разговоры во время службы собрано было съ 1744 года, по 5 Августа 1745 года, 8 рублей; для записи сборныхъ денегъ поручику, который употреблялся для сбора, дана была изъ Консисторіи шнуровая тетрадь; деньги полагались въ учрежденный на цѣпяхъ въ соборѣ ящикъ, который печатался консисторскою печатью.⁴¹²⁾

ГЛАВА ПЯТАЯ.

БЫТЬ ДУХОВЕНСТВА.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

Быть духовенства вообще.

1. Права духовныхъ по состоянью.

§ 121. Права духовныхъ по состоянью противъ прежняго времени мало измѣнились. Священно и церковнослужители указомъ 1742 г., Апрѣля 7, освобождены только отъ полицейскихъ повинностей, какъ-то: отъ хожденія на караулы къ рогаткамъ, на дежурство въ съѣзжіе дома, на пожары съ огнегасительными орудіями.⁴¹³⁾ Но священно и церковнослужители по прежнему 1) платили пошрины: а) съ домовъ, б) съ приходскихъ дворовъ, в) съ пашенной земли или руги и пр.; 2) вносили дани: а) полоняночныя, б) за ѣздъ, в) на подмогу полковымъ священникамъ; 3) къ сему, по распоряженію епархіальнаго начальства, присоединился сборъ на пѣвчихъ; 4) по прежнему духовные расходовали деньги при опредѣленіи своемъ на мѣста, при производствѣ въ духовный санъ и пр.;⁴¹⁴⁾ 5) торговля, отдача денегъ въ лихву, т. е. за проценты, ручательство за другихъ по имуществамъ или торговымъ оборотамъ, указомъ св. Синода 1743 г. Дек. 23, духовнымъ рѣшительно воспрещены;⁴¹⁵⁾ 6) духовнымъ запрещено имѣть во владѣніи вотчины и крѣпостныхъ людей;⁴¹⁶⁾ только монастыри, соборы и нѣкоторыя церкви,

имѣвшія вотчины, владѣли крестьянами, на правахъ владѣльческихъ. ⁴¹⁷⁾

2. Дѣйствіе новыхъ перемѣнъ на бытъ духовныхъ.

§ 122. Впрочемъ перемѣны, послѣдовавшія съ Петра I въ духовенствѣ, сильно потрясли бытъ духовныхъ, — бытъ, замкнутый издревле особыми привиллегіями и обычаями.

I. Переписи и разборы въ духовенствѣ продолжались при Государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ. Въ генеральную ревизію, бывшую въ 1743 г., положено оставить при церквахъ только то число священно и церковнослужителей, которое положено штатами 1722 г., а недѣйствительно служащихъ при церквахъ причетниковъ, протопопскихъ, поповскихъ, діаконскихъ и причетническихъ дѣтей, которые не записаны въ школы, велѣно положить въ подушный окладъ, приписавъ ихъ, кто куда пожелаетъ, въ посады, въ ремесленники, на фабрики и заводы, и въ крестьяне на казенныя и помѣщичьи земли. ⁴¹⁸⁾ Въ это время запрещено было безмѣстнымъ духовнымъ записываться въ подушный окладъ за протопопами, попами и прочими духовными, дѣйствительно служащими при церквахъ, на томъ основаніи, что «имъ собственныхъ деревень и земель имѣть не велѣно». ⁴¹⁹⁾ Впрочемъ праздные причетники и священно и церковнослужительскія дѣти не приписывались по назначенію въ подушныя оклады. Ихъ при церквахъ оставалось большое число; посему распоряженіе о припискѣ ихъ въ подушный окладъ неоднократно было подтверждаемо новыми указами. ⁴²⁰⁾ Уже по указу 1754 г. Дек. 23, сдѣланъ окончательный разборъ духовнымъ на прежнихъ основаніяхъ. ⁴²¹⁾

II. Занятіе священно и церковнослужительскихъ мѣстъ при церквахъ, чего безмѣстные причетники и священно и церковнослужительскія дѣти обыкновенно домогались, при новыхъ постановленіяхъ, соединено было съ большими аз-

трудненіями, а именно: 1) для поступленія на мѣста, какъ выше показано, во священники и діаконы, равно и въ причетники, требовалось искусство не только въ чтеніи и цѣннѣ, но и знаніи наизусть ученія о вѣрѣ по букварю и особымъ тетрадкамъ экзаменаторовъ; 2) мѣста при церквахъ приобретались большею частію чрезъ покупку домовъ предмѣстниковъ дорогою цѣною, а для сего требовался капиталъ.

III. Школа или славяно-греко-латинская Академія, которая своимъ труженикамъ давала лучшее положеніе въ обществѣ и преимущественное предъ другими право на занятіе священнослужительскихъ мѣстъ, по своимъ трудностямъ, многимъ казалась непроходимою. Русскій человекъ тогда развитъ былъ физически, но развитіе умственныхъ способностей наукою, мышленіемъ, долгимъ терпѣніемъ для него было невыносимо; онъ не ознакомился еще съ наукою, не свыкъся съ ея трудностями. Чтожь оставалось дѣлать безмѣстнымъ священнослужительскимъ дѣтямъ и причетникамъ, которыхъ не оставляли при церквахъ? Идти въ посады для торговли, на фабрики для ремесла, или въ тягло на землю, для урожденцевъ духовенства, жившихъ при церквахъ, большею частію подъ кровомъ родныхъ, было неудобно.

При такихъ перемѣнахъ нѣкоторые изъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей, какъ видно по дѣламъ, обратились къ привольному въ то время ремеслу—разбою. Таковъ былъ священнической сынъ подмосковнаго села Богородскаго, Михайло, по прозванію Медвѣдь,⁴²²⁾ современникъ извѣстнаго по преданію сыщика и вора Ивана Каина.⁴²³⁾

ОТДѢЛЕНІЕ II.

БЫТЬ ДУХОВЕНСТВА МОСКОВСКАГО.

1. НѢКОТОРЫЯ ПОКАЗАНИЯ О СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ АРХІЕРЕЕВЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ЧИНОВЪ КОНСИСТОРІИ.

а) Средства содержанія Московскихъ епархіальныхъ Архiereевъ.

§ 123. Преосвященный Іосифъ, по вступленіи на кафедру Московской епархіи, получалъ окладнаго жалованья отъ казны въ годъ 1500 р. Когда для Московской епархіальной кафедры въ 1744 г. отданъ Чудовъ монастырь съ вотчинами и угодьями, то Преосвященному Іосифу назначена половина того оклада, а именно 750 р. ²²¹

Преосвященный Платонъ, вѣроятно, получалъ такой-же окладъ жалованья, какой назначенъ былъ Преосвященному Іосифу.

Ставленническіе доходы Московскихъ епархіальныхъ Архiereевъ были невелики, какъ потому, что самыя сборы съ ставленниковъ въ пользу Архiereевъ были незначительны, такъ и потому, что кромѣ епархіальныхъ Архiereевъ, посвящали ставленниковъ другіе Архiereи, которые пошлины за посвященіе брали себѣ.

Въ 1751 г. актуаріусъ Консисторіи Даевъ представилъ Преосвященному Платону ставленническихъ доходовъ, за первую половину года, а именно: съ 1 Декабря 1750 г., по 21 Мая 1751 г., 217 р. 15 коп.

Изъ дѣлъ Консисторіи невидно, чтобъ послѣ Преосвященнаго Іосифа осталось значительное имѣніе; а Преосвященный Платонъ, какъ мы прежде показали, послѣднія свои

келейныя деньги 20 р. предъ кончиною велѣлъ раздать нищимъ, и потому онъ погребенъ на счетъ казны.

Какіе въ частности были доходы и расходы Преосвященныхъ Іосифа и Платона, и каковъ былъ ихъ вообще домашній бытъ, того по дѣламъ Консисторіи невидно. Приходы и расходы Московскихъ епархіальныхъ Архіереевъ въ то время вѣдались въ экономической канцеляріи Чудова монастыря, дѣла которой въ составъ архива Московской Консисторіи не вошли.

б) Средства содержанія канцелярскихъ чиновъ Консисторіи.

§ 124. Какое въ то время получали окладное жалованье на службѣ канцелярскіе чины Консисторіи, показано выше.

Изъ послужныхъ списковъ канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи видно, что консисторскіе секретари тогда имѣли крѣпостныхъ людей и свои вотчины. Такъ у секретаря Донскаго было дворовыхъ 33 человека; домъ его находился въ приходѣ Спаса на Глинницахъ; а у секретаря Протопопова, происходившаго изъ дворянъ, были во владѣніи двѣ деревни. Канцеляристы или повытчики консисторскіе также имѣли своихъ дворовыхъ людей, держали свой экипажъ и лошадей. ⁴²⁶⁾

Хотя Преосвященные неоднократно предписывали канцелярскимъ чинамъ Консисторіи «удерживаться отъ душевреднаго на службѣ лакомства», т. е. взятокъ; ⁴²⁷⁾ по тогда акциденціи или доходы во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ были употребительны. Изъ дѣлъ того времени видно, что въ Консисторіи расходы просителей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доходы служащихъ въ ней лицъ, простирались до большихъ размѣровъ. Въ 1752 г. вдова діаконица Архангельскаго собора, принимавшая къ дочери своей зятя въ тотъ соборъ на діаконское мѣсто М. славяно-греко-латинской Академіи студента Петра Алексѣева, извѣстнаго въ послѣдствіи Протоіерея Архангельскаго собора, включила въ роспись приданаго рѣченному

зятю на производство въ діакона 50 р. Сумма значительная во всякое время. ⁴²⁸⁾

Присовокупимъ къ сему, что консисторскіе чиновники того времени не отличались и вѣжливостію въ обращеніи. По дѣламъ видны жалобы на глубокое ихъ обращеніе, что и неудивительно судя потому, что консисторскіе чиновники обязаны были находиться при экзекуціи тѣлесныхъ наказаній производившихся въ Консисторіи или въ монастыряхъ. ⁴²⁹⁾

2. Состояніе приходскаго духовенства.

а) Доходы.

§ 125. Приходское духовенство въ Москвѣ за исправленіе требъ отъ прихожанъ получало въ то время дачи или плату въ слѣдующихъ размѣрахъ: за крестины отъ 10 до 25 к., свадьбу отъ 25 до 50 к., молебень на дому 2, 10, 15 и 20 к., всенощную или утреню въ домѣ 15 и 20 к., соборованіе отъ 25 до 40 к., погребеніе 10, 20 и 30 к.

За особыя поминовенныя обѣдни платили 20 и 25 к., сорокоусть стоилъ отъ 50 до 80 к., годовое поминовеніе отъ 5 до 10 р.

Въ Николокузнецкомъ приходѣ за Москвою рѣкою, на причтъ, или какъ тогда говорили, на соборъ въ 1748 г. собрано было въ Дмитровскую субботу отъ паннихидъ 80 к., отъ хожденія по приходу въ праздникъ Рождества Христова 1 р. 5 к., а въ день Богоявленія—68 к. Дача за славленье 10 к., тогда считалась очень достаточною. При славленьи по приходу тогда собирали и натурою, т. е. хлѣбомъ и пирогами. ⁴³⁰⁾

Цѣны того времени на жизненные потребности также были не велики: четверть ржи тогда продавалась отъ 60 до 70 к., овса отъ 40 до 50 к., крупы гречневой отъ 1 р. до 1 р. 20 к., пшеница и толокно по 25 к. четверикъ, горохъ и конопя

10 к. четверикъ; печеный хлѣбъ—ржаный до 26 к., пшеничный до 64 к. за пудъ; масло коровье до 2 р. 14 к. за пудъ; постное 19 к. ведро; четверикъ сухихъ снетковъ 50 к.; соль 35 к. за пудъ; говядина 12 к. за пудъ, дрова березовыя 3-хъ аршинныя за сажень до 1 р. 60 коп. ⁴³¹⁾; работницѣ или кухаркѣ платили въ годъ 3 р. ⁴³²⁾

б) Д о м ы .

§ 126. Дома у священно и церковнослужителей въ Москвѣ были большею частію деревянные, которые сѣнями раздѣлялись на двѣ половины или избы. Наверху или на чердакѣ строили свѣтелки или особыя горенки съ топлюшками и чуланами. На дворѣ находились сараи съ наогребницами и кладеземъ. При домахъ имѣлись сады съ огородами.

Въ лучшихъ домахъ печи устроились изразчатая, или, какъ тогда называли, образчатая. Канapé, кресла и стулья были обиты трипомъ или кожей. Столы и шкапы употреблялись ясеневые и дубовые. Посуда большею частію была оловянная. ⁴³³⁾

Для наглядности представляемъ описаніе священническаго дома въ лучшей мѣстности г. Москвы, а именно—при Троицкой, на Листахъ, церкви, что близъ Сухаревой башни. по описи 1756 г.

Горница съ двумя перерубами, въ длину 9, въ ширину 11 аршинъ; къ ней сѣни и чердакъ съ чуланы. Въ сѣняхъ еще горница тройная въ длину 7, поперегъ 10 аршинъ. Внутри горницы печи изразчатая живописной работы; у сего строенія 16 окошекъ, въ которыхъ по 2 оконницы (рамы) съ затворами деревянными и заметами желѣзными. Строеніе крыто въ два теса.

Внутри двора людская изба двойная, въ ней печь образчатая, окошекъ 5, въ которыхъ оконницы стеклянныя.

Строеніе крыто гонтомъ. Во дворъ два погреба изъ дубоваго лѣса съ напоребицами.

На дворъ-же сушило для сѣна, два анбара для запаснаго хлѣба, три сарая, ради постановленія колясокъ и саней, и конюшня. При домѣ значится большой садъ, въ саду бесѣдка, около сада городьба въ рѣшетку; а около двора заборы изъ досокъ. Домъ во время стройки коштванъ въ 1000 р.

Духовные старались получше устроить свои дома, потому что отдавали ихъ изъ найма жильцамъ.⁴³⁴⁾

в) О д е ж д а.

§ 127. По описямъ имущества духовныхъ того времени значится платье у нихъ: 1) у священнослужителей: лѣтнее а) рясы суконныя, плисовыя, китайчатыя; у рясы употреблялись сверху пуговицы (3) мѣдныя, серебряныя и другія металлическія. Полукафтаны дѣлались изъ такой же матеріи. По полукафтаныю опоясывались кушагомъ. Кушаки были шелковые, полосатые персидскіе и бархатные разныхъ цвѣтовъ. Шляпы носили поярковыя и пуховыя. Перчатки употреблялись оленьи зеленыя, иногда на подкладкѣ изъ кошматого алаго бархата. Трости были большею частію натуральныя съ наконечникомъ костянымъ или металлическимъ. б) Зимнее: рясы на мѣху лисьемъ или волчьемъ, покрытыя тою-же матеріею, изъ которой употреблялись лѣтнія рясы.

Шапки были бобровыя и лисьи, стоячія или съ подвязками. На руки въ холодное время употребляли мѣховыя муфты, иначе рукава, покрытыя сукномъ или плисомъ, съ опушкою куньею или лисьею.

2) У женъ и дочерей духовныхъ употреблялось платье: а) лѣтнее—шляфоры пукетовыя, транцеленевыя и другой матеріи; юбки коломенковыя, бѣлокосовыя, балахоны тафтяныя, камчатныя, юстриновыя, епанчи парчевыя, тафтяныя.

Изъ головныхъ уборовъ упоминаются шапочки парчевыя, платки, косынки алаго, голубаго и другихъ цвѣтовъ. Особенно употребителенъ былъ платокъ тальянскій голубой или съ золотыми цвѣточками. б) Зимнее: епанчи парчевыя и штофныя на лисьемъ или заячьемъ мѣху; шубейки на мѣху камки голевой съ лентами голубыми или алыми. Душегрѣйки голевыя на лисьемъ или заячьемъ мѣху, шапки собольи, куньи, верхъ бархатный; бапки кожаные или сафьянные, употреблялись иногда суконные съ позументомъ. Изъ украшеній извѣстны перлы жемчужные въ 6 или 12 нитокъ, зарукавья жемчужныя-же; перстни золотые съ жабиками; серги золотыя-же съ камнями лаликами и съ жемчугомъ; чепочки съ крестиками золотыя или серебряныя.

Сравнивая платье, которое носилъ женскій полъ духовнаго званія съ платьемъ, употреблявшимся въ то время лицами женскаго пола другихъ сословій, находимъ, что одежда лицъ женскаго пола изъ духовнаго званія болѣе сходна была съ одеждою горожанокъ или лицъ женскаго пола изъ купеческаго сословія, чѣмъ съ чиновницами или дворянками.⁴³⁵⁾

г) Образецъ росписи приданаго у духовныхъ въ 1754 году.

§ 128. Для лучшаго показанія, какое употреблялось тогда платье лицами женскаго пола изъ духовнаго званія, предлагаемъ здѣсь роспись приданаго, которое далъ священникъ лучшаго въ то время прихода въ Москвѣ, а именно Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви Дометіи Васильевъ Нехотѣновъ при выдачѣ своей дочери Дарьи въ 1754 г. въ замужество за студента М. славяно-греко-латинской Академіи Анфима Лосева, сына священника Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Василя Иванова, поступившаго во священника къ Ризположенской, въ Кремлевскомъ дворцѣ, церкви:

ь началъ Божіе милосердіе.

1. ОБРАЗА.

Всемилостиваго Спаса въ окладѣ, вѣнецъ серебряный вызолоченый. Владимірскія пресвятыя Богородицы, риза и поля кованыя, вызолочены, кругъ вѣнца жемчугомъ выложено. Иверскія Богородицы, риза и поля вызолочены. Рождества Богородицы, поля и вѣнецъ серебряныя. Святителя Алексія Митрополита, риза кована. Сергія чудотворца, поля и вѣнецъ серебряныя. Крестъ и цѣпочка серебряныя.

2. УКРАШЕНІЯ.

Перлы жемчужныя въ 6 нитокъ, зарукавья жемчужныя въ 5 нитокъ; перстень золотой; кольцо золотое; еще три перстня серебряныя.

3. Головной уборъ.

Шапка соболя, верхъ бархатный; шапочки: парчевая серебряная съ позументомъ золотымъ; парчевая по кофейной землѣ съ позументомъ золотымъ-же; парчевая—травы золотыя, съ сѣткою серебряною, парчевая по бѣлой землѣ съ гасомъ золотымъ; парчевая съ сѣткою золотою; сборники: по бѣлой землѣ парчевой съ гасомъ золотымъ, и желтый съ сѣткою золотою; серги: изумрудныя, еще новоманерныя.

4. ПЛЯТЬЕ.

Епанчи: парчевая по желтой землѣ съ серебряными травы на лисьемъ мѣху, штофная алая на лисьемъ мѣху, камчатная на заячьемъ мѣху; балахоны: юстриновой голубой

съ сѣткою золотою, и камчатной розовый; юбки: юстриновая голубая съ позументомъ золотымъ; саварная камчатная канаватная; камчатная зеленая съ сѣткою золотою; двѣ юбки коломенковыя; кофты: транцереневая съ сѣткой серебряной; корсеты: парчевой, еще два камчатной и китайчатой; душегрѣйки: парчевая малиновая съ позументомъ золотымъ, желтая камчатная съ позументомъ серебрянымъ; двѣ китайчатая и камчатная на заячьемъ мѣху; шубейки: камчатная на заячьемъ мѣху, еще китайчатая, шубка камчатная съ серебряными пуговицами; исподницы: желтая тафтяная, еще выбойчатая; срачицы: двѣ дюжины женскихъ, четыре пары мужскихъ рубахъ.

Б. Прочее имущество.

Салфетокъ полторы дюжины; простынь три съ кружевы нѣмецкими; занавѣсъ стамедной алой; подзоръ тафтяный зеленый; перина съ изголовьемъ и съ малыми подушками пуховыя. Наволоки на изголовьи и подушкахъ камчатныя; одѣяло камчатное желтое.

Да при томъ денегъ двѣсти рублевъ. ⁴³⁶⁾

ОТДѢЛЕНИЕ Ш.

Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства.

1. УМСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

§ 129. М. славяно-греко-латинская Академія, состоя подь управленіемъ малоруссовъ, по прежнему немного доставляла ученыхъ священнослужителей для Московской епархіи. Мы видѣли, что въ 1749 г. при Преосвященномъ Платонѣ въ Москвѣ ученыхъ священнослужителей было не болѣе 40 человекъ; въ томъ числѣ считались не только окончившіе бого-

словское учение, по и обучавшіеся въ философіи и въ реторикѣ; а нѣкоторые изъ нихъ обучались въ Кіевской Академіи. Духовенство М. епархіи не любило еще науки, и духовные отдавали дѣтей своихъ въ Академію болѣе неволею, чѣмъ охотно, конечно потому, что суровъ былъ способъ преподаванія наукъ и трудно было въ Академіи дойти до высшихъ классовъ. ⁴³⁷⁾ Не имѣли расположенія къ ученымъ священнослужителямъ и свѣтскіе; вѣроятно, потому, что наука, которую преподавали малоруссы, по содержанию своему далека была отъ жизни общественной. ⁴³⁸⁾ Впрочемъ лучшіе и практичные люди изъ Русскихъ сознавали уже, что для прихода полезнѣе священникъ ученый, чѣмъ неученый, и находили, что священника потребно обезпечить въ содержаніи деньгами, а не землею, которую священно и церковнослужители воздѣлывали. ⁴³⁹⁾

Духовные, обучаясь изъ дѣтства чтенію и письму, по прежнему, въ отношеніи къ грамотности, составляли собою болѣе другихъ образованное сословіе. Въ рукахъ ихъ было распространеніе грамотности и въ народѣ. Грамотѣ обучали не только сами священно и церковнослужители, но и жены ихъ. ⁴⁴⁰⁾

Отъ духовныхъ ученыхъ того времени намъ немного осталось проповѣдей печатныхъ. ⁴⁴¹⁾ Изъ дѣлъ Консисторіи видно, что ученые тогда заявляли свою ученость и въ обыкновенныхъ приказныхъ бумагахъ особымъ слогомъ сочиненія ⁴⁴²⁾

2. Нравственное состояніе.

§ 130. Малоруссы, состоя въ главѣ управленія Россійской церкви, дѣйствовали не безъ униженія великороссіянъ. ⁴⁴³⁾ Начальствующіе изъ нихъ съ подчиненными обращались гордо и дурно. ⁴⁴⁴⁾

Великоруссы не могли разсчитывать на защиту себя Владыкъ противъ малоруссовъ, потому что Владыки сами были малоруссы и окружали себя малоруссами.

Свѣтскія высшія лица, въ которыхъ-бы духовные изъ великороссіянъ могли себя сыскать защиту и покровительство

принадлежа къ аристократіи, имѣли вниманіе развѣ къ монашествующему духовенству, какъ къ сословію свободному и владѣвшему въ то время вотчинами; а на бѣлое духовенство, которое на-ряду съ простымъ народомъ, платило своего рода подати и отправляло повинности, они сметрѣли, какъ на податное состояніе, и едва различали духовныхъ отъ крестьянъ, особенно въ сельскихъ приходахъ ⁴⁴⁵⁾

Находясь въ такомъ состояніи могли-ли священно и церковнослужители имѣть бодрость и приличную священнослужителю сановитость. Будучи отдалены отъ высшаго сословія, они предъ знатными по состоянію и званію лицами вели себя болѣе чѣмъ смиренно, униженно; и потому сближались болѣе съ нижнимъ классомъ народа, среди котораго находили себѣ сочувствіе и просторъ своимъ бесѣдамъ. Находясь въ близкомъ обращеніи съ нижнимъ классомъ народа, естественно духовные принимали свойственные сему классу пороки, какъ-то, нетрезвость, ссоры и драки. ⁴⁴⁶⁾

Правда, Московское духовенство, которое пользовалось достаточными средствами для своего содержанія и имѣло лучшую среду для своего обращенія, также подвергалось упомянутымъ порокамъ; но 1) въ Москвѣ, какъ ниже увидимъ, не всѣ имѣли обезпеченныя средства къ своему содержанію; ⁴⁴⁷⁾ 2) Русское общество не освободилось еще отъ наслѣдственной привычки къ нетрезвости, которую приобрѣло въ прежнее время, потому духовенство, какъ мы прежде объясняли, болѣло общемо болѣзнію; 3) малоруссы управлявшіе великорусскимъ духовенствомъ, сами склонны были къ винопитію и не подавали собою хорошихъ примѣровъ. ⁴⁴⁸⁾

Бѣлое духовенство столько было унижено, что духовные, не сознавая достоинства своего званія и священнослуженія, совсѣмъ не выдѣляли себя изъ массы народной. Посему въ о время слышны были на судѣ отвѣты духовныхъ: Н. бранилъ насъ скверною и непотребною бранью, противъ чего и мы ему въ отвѣтъ тоже говорили. ⁴⁴⁹⁾

Порядокъ подчиненности и взаимныхъ отношеній между священно и церковнослужителями не былъ опредѣленъ ясными постановленіями: отъ того между священно и церковнослужителями часто возникали ссоры, распри и тяжбы. ⁴³⁰⁾

Впрочемъ, излагая нѣкоторые очерки нравственнаго состоянія духовныхъ того времени, мы здѣсь должны повторить тоже самое, что сказали прежде по сему предмету, а именно, что по дѣламъ Консисторій мы имѣли дѣло съ больнымъ организмомъ духовенства Московской епархіи, а духовенство, какъ и всякое общество, жило жизнью здоровою. Консисторія не вела записи дѣлъ хорошихъ честнаго духовенства, какъ дѣлъ обыкновенныхъ. Малоруссы много принесли къ великоруссамъ орудій наказанія, но не употребляли знаковъ отличія, по которымъ бы можно было видѣть, заслуги и доблести духовныхъ М. епархіи. Преосвященный Платонъ употреблялъ въ награду санъ протоіерейства съ набедренникомъ или безъ набедренника; но онъ, какъ мы видѣли, болѣе нежели предмѣстникъ его Преосвященный Іосифъ окружалъ себя малоруссами.

3. Образъ жизни.

§ 131. Въ изобиліи тогда жило духовенство монашествующее, особенно тѣхъ монастырей, которые имѣли свои вотчины. ⁴³¹⁾ Богато жили соборяне тѣхъ соборовъ, которые владѣли крестьянами. Такъ соборяне каедральнаго Архангельскаго собора, владѣя подѣлями принадлежавшихъ собору крестьянъ, имѣли у себя въ услуженіи своихъ людей, содержали экипажи и лошадей для выѣзда; посему многіе домогались мѣста при Архангельскомъ соборѣ. ⁴³²⁾ Зажиточно жили въ Москвѣ священно и церковнослужители тѣхъ церквей, которыя имѣли многолюдные приходы. Они имѣли, какъ выше показано, благоустроенные дома, сами и семейные ихъ носили не только благопристойную, но и богатую одежду. Судя по обстановкѣ домашняго ихъ быта, можно полагать, что они имѣли обращеніе и связи съ людьми, далеко не низшаго класса.

Ежели Преосвященный Платонъ въ инструкціи благочиннымъ 1751 г. давалъ наставленіе Московскому духовенству: «въ народныя зрѣлища, какъ-то: въ оперный домъ, на конское ристаніе, на праздничныя игры, гульбища, на качели, на медвѣжки травли, псовую охоту и прочая кощунства отнюдь не ходить, — въ карты и въ шахматы не играть, денегъ въ лихву не отдавать, по мірскимъ людямъ не поручаться» и пр., — то есть основаніе изъ сего заключать, что духовные въ то время дозволяли себѣ употребленіе показанныхъ кощунствъ или развлеченій.

Не такъ жила большая часть духовенства. Въ Москвѣ священно и церковнослужители безвотчинныхъ соборовъ и ружныхъ церквей, гдѣ число членовъ причта было велико, а жалованье малое и доходы скудные, къ содержанію своему имѣли средства самыя скудныя. Многіе изъ нихъ были, какъ прежде, алчны къ принятію помянутыхъ и другихъ поминувенныхъ приношеній.⁴³³⁾ Соборные священно и церковнослужители, вмѣстѣ съ прибывшими изъ дальнихъ мѣстъ священниками и діаконами, становились на крестцѣ, чтобъ наняться отправить церковную службу въ приходской церкви, или въ обывательскомъ домѣ.⁴³⁴⁾ Не такъ жила большая часть уѣзднаго городского и сельскаго духовенства. Мы видѣли, что къ Преосвященному Іосифу «изъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ духовные приходили въ крестьянскихъ одеждахъ и лаптяхъ»; и Преосвященный, къ устраненію неблагообразія, только приказалъ, не окончивать ставленическаго производства, кто не будетъ имѣть приличной одежды, т. е. рясы и сапоговъ; а Преосвященный Платонъ при самомъ производствѣ бралъ отъ ставлениковъ обязательство — одежду носить не краткую, но священному чину подобающую, долгую и сапоги. Уѣздное духовенство совсѣмъ приурочило себя къ сельскому быту, или къ той средѣ, въ которой оно находилось. Священно и церковнослужители, на-ряду съ крестьянами, воздѣлывали землю, занимались скотоводствомъ и другими промыслами сельскаго быта. Въ иныхъ

мѣстностяхъ причты, по существующему издревле обычаю, въ разное время года ходили по домамъ своихъ прихожанъ для сбора петровщины, нови или осеняго, т. е. разнаго рода сельскихъ продуктовъ. Въ самомъ обращеніи причты такъ близко были соединены съ прихожанами, что въ праздничные дни и при другихъ случаяхъ, не только сами священно и церковнослужители, но жены ихъ и дѣти, вереницами отправлялись на трапезы въ приходы. ³⁵⁾

За то люди высшаго класса, а-именно помѣщики, обращались съ священно и церковнослужителями невнимательно и дурно, особенно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ причты получали отъ помѣщиковъ, на-ряду съ дворовыми людьми, мѣщину т. е. ругу. Тамъ священно и церковнослужители стояли предъ помѣщиками съ подобострастіемъ и униженно; не смѣли въ присутствіи ихъ быть съ покровенною головою. Произволъ помѣщиковъ тогда былъ великъ; они могли священно и церковнослужителя лишить хлѣба, дома, мѣста. Въ дѣлахъ того времени встрѣчаются случаи, изъ которыхъ видно, что нѣкоторые помѣщики съ священно и церковнослужителями имѣли обращеніе возмущающаго душу свойства. ³⁶⁾

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In the second section, the author outlines the various methods used to collect and analyze the data. These include direct observation, interviews with key personnel, and the use of specialized software tools. Each method is described in detail, highlighting its strengths and potential limitations.

The third section presents the results of the study. It shows a clear trend of increasing activity over the period observed. The data indicates that the most significant changes occurred in the latter half of the study period.

Finally, the document concludes with a series of recommendations based on the findings. It suggests that further research should be conducted to explore the underlying causes of the observed trends. Additionally, it provides practical advice for how the information can be used to improve operational efficiency.

The author expresses their appreciation to the staff and management for their cooperation throughout the project. They also mention that the data presented here is preliminary and subject to change as more information becomes available.

ПРИМЪЧАНІЯ

КО ВТОРОЙ ЧАСТИ.

КНИГА I.

1. См. сочиненія о Малороссіи Бантынь-Каменскаго, Маркевича и другихъ.
2. Напр. въ Кіевѣ, по примѣру западныхъ государствъ, учреждена была Консисторія, Протопопіи соотвѣтствовавшія нашимъ духовнымъ Правленіямъ; въ Москвѣ Приказы и Десятильные Дворы. Въ великорусской церкви дѣйствовали Наказы, въ малорусской Универсалы и т. п. Объ особенностяхъ церковныхъ ср. требникъ Петра Могилы и употреблявшіеся въ нашей церкви.
3. См. Исторію Кіевской духовной Академіи, соч. Макарія, или г. Аскоченскаго.
4. См. Исторію Московской славяно-греко-латинской Академіи, соч. г. Смирнова.
5. См. въ той же Исторіи—Введеніе.
6. Частію видно изъ Духовнаго Регламента о винахъ учрежденія Св. Синода п. 7. «Вникнуть только въ исторію Константинопольскую, ниже Іустиновыхъ временъ, и много того покажется». Ср. въ П. С. З. указъ 1724 г., Января 31, № 4450, о монашествующихъ, сочиненія Θεοφана Прокоповича, написавшаго Духовный Регламентъ. Въ началѣ указа, съ упрекомъ Греческому духовенству разсказывается, что много монастырей было построено близъ Константинополя и пр.

7. Петръ I пользовался совѣтами извѣстнаго философа Лейбница; см. также въ П. С. З. 1715 года, Августа 20, № 2928, когда генералу Вейде велѣно найти въ Ливоніи ученыхъ и въ правовѣдѣніи искусныхъ людей, для исправленія дѣлъ въ коллегіяхъ, съ назначеніемъ 500 руб. въ годъ жалованья и квартиры, ассессорскаго чина, сверхъ того награжденій за исправленіе должностей. Тогожь 1715 г., Декабря 16, № 2967, Государь писалъ Резиденту Веселовскому: «по полученіи сего старайся, дабы сыскать тебѣ въ нашу службу изъ шрейберовъ, или изъ иныхъ не гораздо высокихъ чиновъ изъ приказныхъ людей, которые бывали въ службѣ цесарской, изъ Бемчанъ или Шленцовъ, или Моравцевъ, которые знаютъ по-славянски, отъ всѣхъ Коллегій, которыя есть у Цесаря, кромѣ духовныхъ, по одному человѣку; и чтобъ они были люди добрые и могли тѣ дѣла (въ которыхъ Коллегіяхъ они бывали), здѣсь основать; и какъ ихъ прищешь и станешь съ ними о жалованьѣ договариваться, то напередъ къ намъ пиши, почемъ они будутъ просить». См. также 1725 г. Декабря 7, № 4807, гдѣ Екатерина I, объявляя объ учрежденіи Петромъ Академіи художествъ и наукъ, говорила: «а потому профессоровъ и прочихъ потребныхъ людей для той Академіи еще при животѣ своей указалъ выписать, которые сюда уже и прибыли».
8. См. въ Духовн. Регламентѣ днесь духовныхъ лицъ, конфирмовавшихъ Регламентъ, гдѣ между Архіереями, архимандритами и другими духовными лицами (числомъ до 86) всѣ почти лица изъ Малороссіянь. Также въ Исторіи Россійской іерархіи объ Архіереяхъ и архимандритахъ, гдѣ по ихъ фамиліямъ видно, что они изъ Малороссіянь, напр. въ Тверской епархіи: Варлаамъ Косовскій 1714—1720, Сильвестръ (Великороссіянинъ) 1720—1723, Теофилактъ Лопатинскій 1723—1735, Митрофанъ Слотвинскій 1738—1752, Веніаминъ Пучекъ-Григоровичъ 1753—1758, Аванасій Вольховскій 1758—1768; въ Новгородской: Θεодосій Яновскій 1721—1725, Θεофанъ Прокоповичъ 1725—1736,

Амвросій Юскѣвичъ 1740—1745, Стефанъ Калиновскій 1745—1753 и о другихъ.

9. Партію Великорусскую составляли Архіереи: 1) Архіепископъ Ростовскій *Георгій* Дашковъ изъ дворянъ; онъ сперва былъ іеромонахомъ и духовникомъ въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, потомъ въ 1706 году, находившись строителемъ Астраханскаго монастыря, приписанаго къ Троицкому Сергіеву монастырю, оказалъ услугу Шереметеву при усмиреніи бунта въ Астрахани, и по приказу Петра I опредѣленъ келаремъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь, потомъ былъ архимандритомъ сего монастыря, и въ 1718 году посвященъ во Епископа Ростовскаго на мѣсто Доснѣея (который также происходилъ изъ Велико-россіянь, и былъ приверженцемъ старины, по дѣлу царевича Алексея Петровича, лишень сана, и съ прежнимъ именемъ Демида въ 1718 году казненъ въ Москвѣ). По смерти Петра I, Георгій въ 1725 году опредѣленъ совѣтникомъ въ св. Синодѣ, а въ 1726 году пожалованъ саномъ Архіепископа. По его настоянію (см. ч. 1. сего сочиненія § 16) уничтожены свѣтскія названія президента, вице-президента и пр. въ св. Синодѣ именнымъ указомъ 1726 г., Іюля 12; потому что онъ не хотѣлъ считаться совѣтникомъ Синода, былъ изъ неученыхъ и не любилъ ученыхъ. Архіепископъ Маевскій въ показаніяхъ по Рѣшиловскому дѣлу говорилъ о немъ: «Ростовскій человекъ неученый и духовнымъ персонамъ, которыя суть природою изъ Малороссіянь, будетъ великое изгоненіе, если онъ произойдетъ въ Патриархи». 2) Митрополитъ Коломенскій *Игнатій* Смола, въ 1712 году М. Стефаномъ Яворскимъ изъ архимандритовъ Богоявленскаго монастыря произведенъ во Епископа Суздальскаго; въ 1718 г., переведенъ въ Москву на кафедру Крутицкой епархіи въ санѣ Митрополита и по отбытіи М. Стефана Яворскаго въ С.-Петербургъ, какъ объяснено въ первой части сего сочиненія, порученъ ему въ управленіе судный Приказъ. Пр. Игнатій былъ прикосновенъ къ дѣлу о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ, лишень сана Митрополита и повелѣно ему быть Епископомъ

Иркутскимъ. Но онъ въ 1721 году, 8 Сентября выпросилъ у Государя дозволеніе удалиться на покой въ Нилу пустынь. При Екатеринѣ I, въ 1726 году, онъ поступилъ въ члены св. Синода и въ 1727 году назначенъ Митрополитомъ Коломенскимъ. 3) Митрополитъ Казанскій *Сильвестръ* Волынскій, родомъ изъ дворянъ Холмскихъ (изъ Холмогоръ), постриженникъ Новгородскаго Юрьева монастыря, изъ архимандритовъ Троицкаго Сергіева монастыря въ 1708 Митрополитъ Нижегородскій: въ 1719 г., Марта 22 переведенъ въ Смоленскъ, въ 1720 г., Марта 3 въ Тверь, въ 1723 въ Рязань, на мѣсто умершаго Степана Яворскаго, а въ 1728 г. въ Августъ въ Казань, гдѣ въ 1727 г. пожалованъ Митрополитомъ (онъ въ Нижнемъ Новгородѣ и въ Смоленскѣ имѣлъ званіе Митрополита, а въ Твери вѣлно ему быть опять Епископомъ и носить клобукъ черный; въ Казань назначенъ Архіепископомъ). 4) Епископъ Воронежскій *Левъ*, въ мирѣ Лаврентій Юрловъ, изъ дворянъ Нижегородской губерніи, воспитывался въ Москвѣ, въ домѣ Бориса-Ивановича Троекурова, въ 1721 г. вступилъ въ Монашество въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ. Георгій Епископъ Ростовскій взялъ его къ себѣ и произвелъ въ архимандриты Переславля-Залѣскаго Горницкаго монастыря; въ 1727 г. Марта произведенъ во Епископа Воронежскаго. Георгій Данковъ, Архіепископъ Ростовскій, при Петрѣ II пользовался расположеніемъ князя Меншикова регента и стоялъ выше всѣхъ членовъ св. Синода. См. журналъ Труды Кіевской духовной Академіи 1861 г., Мартъ; ст. Е. Крыжановскаго—Феофанъ Проконвичъ и Варлаамъ Вонатовичъ, гдѣ объясняется, что регентъ Меншиковъ подарилъ Георгію всѣ доходы богатой Ростовской епархіи. Георгій жилъ великолѣбно, угощалъ у себя времящиковъ, дарилъ придворныхъ прекрасными рысаками изъ своего завода, который содержалъ вмѣстѣ съ Львомъ Епископомъ Воронежскимъ въ стенахъ Воронежскихъ. Долгорукіе также имѣли его въ пріязни: задумавъ возстановить патриаршество, мѣтили только на него.—При немъ Духовный Регламентъ не имѣлъ никакой силы въ самомъ Синодѣ.

1811 **Оеофанъ Прокоповичъ**, сынъ купца, родился 1681 г. Юня 8
 1812 и по рожденіи нареченъ **Елеазаръ**; сперва обучался въ Но-
 1813 вобратскомъ монастырѣ; 17-ти лѣтъ отправился въ Литву,
 1814 для усовершенствованія себя въ наукахъ. Тогда въ Поль-
 1815 скія училища никого изъ православныхъ не принима-
 1816 ли: потому **Елеазаръ**, вступая въ братство Витевскаго
 1817 **Базиліанскаго** монастыря, принялъ униатство подъ именемъ
 1818 **Елисея**. Отсюда онъ поступилъ въ Волынское Володнім-
 1819 ское училище учителемъ стихотворства и краснорѣчія.
 1820 Провинціалъ Базиліанскаго ордена, во вниманіе къ отлич-
 1821 нымъ способностямъ **Елисея**, отправилъ его въ Римскую
 1822 Академію, гдѣ онъ, проучившись три года, прибылъ чрезъ
 1823 Венецію и Австрію въ Польшу и постригся въ Почаев-
 1824 скомъ монастырѣ въ монахи съ именемъ **Самуила**. Въ
 1825 1704 году онъ прибылъ въ Кіевъ, и по приглашенію Митро-
 1826 полита **Варлаама Ясинскаго** поступилъ учителемъ стихотвор-
 1827 ства въ Кіевскую Академію; здѣсь въ 1705 году, въ память
 1828 роднаго дяди своего **Оеофана Прокоповича**, бывшаго Ректо-
 1829 ромъ и учителемъ въ Кіевской Академіи (1675 — 1684),
 1830 принялъ имя **Оеофана Прокоповича**. Въ 1706 году **Петръ I**
 1831 былъ въ Кіевѣ для заложенія Печерской крѣпости: **Оео-**
 1832 **фанъ** въ Софійскомъ соборѣ говорилъ ему 5 Юля рѣчь,
 1833 которая царю понравилась; съ 1708 года **Оеофанъ** былъ
 1834 префектомъ Академіи; въ 1711 году **Петръ I** бралъ его
 1835 въ Турецкій походъ. Съ 1711 по 1715 годъ **Оеофанъ** былъ
 1836 Ректоромъ Кіевской академіи и игуменомъ Кіевобратскаго
 1837 монастыря.

1838 Когда Кіевъ и весь югозападный край былъ въ восторгѣ
 1839 отъ богословскихъ изъясненій **Оеофана**, въ Московскои
 1840 Академіи Ректоръ **Оеофилактъ Лопатинскій**, школьный то-
 1841 варищъ **Оеофана**, и учитель іеромонахъ **Гедсонъ Вишне-**
 1842 **скій** представили блюстителю патриаршаго престола **М.**
 1843 **Стефану Яворскому** записку съ обвиненіемъ **Оеофана**, что
 1844 онъ въ лекціи свои внесъ нѣкоторыя мнѣнія лютеранскія.
 1845 Въ 1716 году **Оеофанъ** вызванъ въ Петербургъ и здѣсь
 1846 приобрѣлъ себѣ расположеніе Государя и придворныхъ;
 1847 говорилъ проповѣди въ полемическомъ духѣ противъ пред-

разсудковъ стараго времени и пр. Въ 1718 году Юня 1 Ѳеофанъ произведенъ во Епископа Псковскаго; въ 1719 году, по порученію Государя, написалъ Духовный Регламентъ, а въ 1720 г. данъ ему санъ Архіепископа; въ 1721 г., при учрежденіи св. Синода, вступилъ въ Синодъ 2-мъ президентомъ (1-мъ былъ Ѳеодосій Архіепископъ Новгородскій). Между тѣмъ Ректоръ Московской Академіи Ѳеофилактъ Лопатинскій въ 1722 г. переведенъ въ архимандрита Чудовскаго монастыря и назначенъ совѣтникомъ св. Синода, въ 1723 году произведенъ въ Епископа въ Тверь, въ 1725 году пожалованъ саномъ Архіепископа.

Послѣ коронаціи Анны Ивановны въ 1730 г., Апрѣля 28, Пр. Ѳеофанъ Прокоповичъ приобрѣлъ первенство въ церкви по администраціи. При немъ потеряли свое значеніе:

1. Митрополитъ Кіевскій *Варлаамъ* Вонатовичъ, который былъ вызванъ въ Москву и сужденъ за неотслуженіе молебна о восшествіи на престолъ Государыни Анны Ивановны; для суда учреждена была коммиссія, которую составляли Архіереи: Ѳеофанъ Прокоповичъ, Леонидъ Крутицкій, Іоакимъ Суздальскій и Питиримъ Нижегородскій; послѣднимъ членомъ коммиссіи былъ Синодскій совѣтникъ Харьковскій архимандритъ Платонъ Малиновскій, въ послѣдствіи Московскій Архіерей, ассистентомъ отъ Тайной канцеляріи генераль-лейтенантъ Ушаковъ. Ѳеофанъ Прокоповичъ, будучи президентомъ коммиссіи, направлялъ ходъ дѣла. М. Варлаамъ въ томъ-же 1730 году лишенъ сана. При семъ случаѣ члену Д. Дикастеріи Угрѣнскому игумену Аввакуму велѣно было взять у Варлаама посохъ, снять панагію съ него и мантию. Варлаамъ посланъ въ Кирилловскій Бѣлоозерскій монастырь (См. тотъ-же жур. Труды Кіевской духовной Академіи 1861. ст. Е. Крыжановскаго.—Ѳеофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Вонатовичъ).

2. Архіепископъ Ростовскій *Георгій* Дашковъ. Послѣ коронаціи Анны Ивановны въ Августѣ 1730 г. полученъ въ св. Синодѣ именной указъ—членами Синода быть Новгородскому Ѳеофану, Крутицкому Леониду, Нижегородскому Питириму и Суздальскому Іоакиму и архимандритамъ:

Новоспасскому Евфимію (Колети) и Ипатскому бывшему Харьковскому Платону (Малиновскій). Посему члены св. Синода: Георгій Архієпископъ Ростовскій, Теофилактъ Тверскій, Игнатій Коломенскій выбыли изъ Синода. Георгій вскорѣ преданъ суду, якобы за взятки въ Ростовской епархіи. Слѣдствіе по указаніямъ Теофана Прокоповича производилъ клевететь его Синодскій секретарь Павелъ Протопоповъ. Георгій лишенъ сана 28 Декабря, 1730 г. и сосланъ въ Каменно-Вологодскій монастырь, гдѣ принялъ схиму съ именемъ Гедеона; изъ Вологодскаго монастыря его сослали въ Нерчинскій монастырь.

3. Митрополитъ Коломенскій *Ипатій* Смола преданъ суду, якобы за медленное слѣдствіе по дѣлу Льва Епископа Воронежскаго; онъ 12 Октября, 1730 года помѣщенъ въ Казанскій Свѣяжскій монастырь.

4. Митрополитъ Казанскій *Сельвестръ* сужденъ за то, что во время литургіи на достойно не поминалъ св. Синода: онъ въ 1731 году, Декабря 30 сосланъ въ Крыпецкій монастырь, а въ 1732 году, Октября 19 лишенъ сана и содержался въ Выборгѣ.

5. Епископъ Воронежскій *Левъ* сужденъ, какъ и Митрополитъ Кіевскій Варлаамъ, за неслуженіе [молебствія по вступленіи Государыни Анны Ивановны на Престоль *). Левъ 2 Октября, 1730 года лишенъ сана и съ именемъ Лаврентія отданъ въ Тайную Канцелярію, гдѣ былъ пытанъ и по наказаніи кнутомъ сосланъ въ Архангельскій Крестный монастырь.

6. Архієпископъ Тверской *Теофилактъ* Донатинскій былъ непріятель протестантамъ, окружавшимъ Государыню

*) Въ манифестѣ о восшествіи на Престоль Анны Ивановны говорилось: «и для того симъ объявляется, чтобъ всякаго чина люди, какъ духовнаго, такъ воинскаго и гражданскаго, о томъ вѣдали и о воспріятіи Ея И. В. Россійскаго Престола, Бога благодарили». А въ указѣ св. Синода сказано: «посылается манифестъ, чтобъ раздать во всѣ приходы и чинить какъ въ манифестѣ написано». Объ отправленіи же молебствія ничего не предписано.

Анну Ивановну, за то что въ 1728 г. издалъ въ свѣтъ сочиненіе Стефана Яворскаго: *Камень вѣры*, въ которомъ сильно обличается неправота лютеранская и самъ Теофилактъ написалъ обличенія на ересь лютеранскія. Пр. Теофилактъ, бывъ удаленъ вмѣстѣ съ Пр. Георгіемъ и Игнатіемъ изъ св. Синода, въ 1731 году прибылъ въ Тверскую епархію; но вскорѣ вытребованъ въ Петербургъ, по извѣстамъ на него бывшаго іеромонаха Іосифа, потомъ разстриги Ивана Рѣшилова: будтобы Пр. Теофилактъ при немъ Рѣшиловѣ и при Калязинскомъ архимандритѣ Іоасафѣ Маевскомъ отзывался дерзко о самодержавіи въ Россіи. Теофилактъ, послѣ допросовъ въ Тайной канцеляріи, возвращенъ въ Тверскую епархію. Но въ 1735 году опять вызванъ на судъ въ С.-Петербургъ и содержался подъ стражею на Тверскомъ подворьѣ, гдѣ отъ пытки впасть въ расслабленіе.

Между тѣмъ Архіепископъ Новгородскій Теофанъ Прокоповичъ первенствовалъ въ Россійской церкви. Члены св. Синода Пр. Леонидъ Крутицкій, Іоакимъ Суздальскій, Птиримъ Нижегородскій и другіе были только исполнителями его воли. При Дворѣ Биронъ и Остерманъ были его друзьями. Пр. Теофанъ владелъ 16 т. крестьянъ. Кромѣ покоевъ въ Новгородѣ, онъ имѣлъ собственные дома—каменный въ Москвѣ, въ Петербургѣ на петербургской сторонѣ, большой деревянный на адмиралтейской площади и каменный въ Петергофѣ; здѣсь надъ моремъ (ближе къ Стрѣльнѣ) у него была мыза, любимое его мѣсто; потомъ Пр. Теофанъ имѣлъ большое собраніе драгоценныхъ камней; митра, которую онъ употреблялъ при служеніи, была внизу опушена горностаемъ, а вверху украшена мелкими коронами и звѣздами. Скончался внезапно въ 1736 г., Сентября 8-го, 55 лѣтъ отъ рода.

Пр. Теофилактъ Лопатинскій въ 1738 году, Декабря 13, лишенъ сана и монашества, и, названный Θεодоромъ Леонтьевымъ, содержался въ крѣпости. Государыня Анна Ивановна въ 1740 г., Октября 17-го скончалась. Послѣ нея Правительница Анна Леопольдовна 23 того-же Октября из-

дала манифестъ о прощеніи содержавшихся преступниковъ. Пр. Амвросій Юскѣвичъ, поступившій на кафедру Новгородской епархіи послѣ Пр. Теофана Прокоповича, спросилъ Тайную канцелярію о лишенных сана Архіереяхъ. Канцелярія отвѣчала, что бывшіе Преосвященные Архіепископъ Ростовскій Георгій или Гедесонъ Дашковъ умеръ въ Нерчинскѣ въ 1739 году, Апрѣля 17; Митрополитъ Казанскій Сильвестръ умеръ въ Выборгѣ въ 1733 году, Маія 31; Митрополитъ Коломенскій Смола умеръ въ 1741 году, Декабря 25-го; Преосвященному Теофилактору Лопатинскому возвращенъ санъ, но онъ, бывши въ разслабленіи, умеръ 6 Маія, 1741 года; Преосвященный Левъ Воронежскій оставался въ живыхъ; ему въ 1742 году, 19 Апрѣля возвращенъ Епископскій санъ; онъ жилъ въ Москвѣ и скончался 1755 года, Генваря 28-го дня.

10. П. С. З. № 8473.

11. Ср. ч. 1 сего сочиненія §§ 47, 96, 98, и записки князя Якова Петровича Шаховскаго 2 ч., изд. 1821 г; родился въ 1705 году, въ службу вступилъ въ 1719 году. По вступленіи на престолъ Государыни Елисаветы Петровны сдѣланъ былъ Оберъ-прокуроромъ св. Синода и состоялъ въ зависимости отъ Генераль-прокурора князя Никиты Юрьевича Трубецкаго. Оберъ-секретарь Синода Леванидовъ объяснилъ Шаховскому, «что отъ бывшихъ пожаровъ и отъ прочихъ разныхъ приключеній въ Канцеляріи Синода дѣла многія утрачены». Видно, что Князь Шаховскій былъ для Синода самый безпокойный человекъ. Шаховскій въ запискахъ говоритъ, что «Синодальные члены, персонально на колѣнахъ стоя предъ Ея Величествомъ, со слезами просили, что уже не стало ихъ возможности чинимыя имъ въ собраніяхъ отъ него Оберъ-прокурора докучныя, дерзкія и оскорбительныя, письменныя и словесныя предложенія и по тѣмъ производимыя имъ Оберъ-прокуроромъ непристойныя споры сносить, и просили, чтобъ или ихъ всѣхъ изъ членовъ и изъ присутствія въ Синодѣ уволить, или-бы его отъ нихъ взять». На мѣсто его въ Синодальные Прокуроры поступилъ Г. Львовъ. Князь

Шаховскій проходилъ разныя должности и уволенъ отъ службы въ чинѣ Дѣйствит. Тайнаго Совѣтника при Екатеринѣ II, 1766 года; написалъ записки свои въ 1772 году. Домъ его въ Москвѣ былъ въ приходѣ Іоанна Милостиваго (церковь упразднена) на Кисловкѣ. Въ 1774 году Шаховскому дозволено имѣть домовую церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго. По кѣлировымъ вѣдомостямъ за 1780 годъ домъ значился уже княгини вдовы Авдотьи Егоровны Шаховской.

12. См. Кн. Царствованіе Елисаветы Петровны, соч. Вендемейера, изд. 1834 года и статью въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1838 г., Іюня 12, № 70, гдѣ объясняется, что Государыня духовными властями встрѣчена была у рѣшетки близъ Успенскаго собора, пѣвчіе пѣли 3-ю пѣснь канона въ недѣлю Вай. Преосвященный Амвросій, (Юскѣвичъ) Архіепископъ Новгородскій говорилъ привѣтственное слово. Государыня посѣтила соборы Архангельскій и Благовѣщенскій. Триумфальныя ворота отъ Синода нестроены были возлѣ Казанскаго собора, гдѣ встрѣчали Государыню студенты славяно-греко-латинской Академіи, которые по обѣимъ сторонамъ стояли по 20-ти человѣкъ въ длинныхъ бѣлыхъ одеждахъ, съ вѣнками на головахъ и съ пальмовыми вѣтвями, и пѣли канты.
13. С.-Петербургъ, постоянная резиденція св. Синода, принадлежалъ къ непосредственному вѣдомству св. Синода; для управленія духовенствомъ въ С.-Петербургѣ и ближайшихъ мѣстахъ учреждена была при Синодѣ сперва Тѣлеская Контора, потомъ С.-Петербургское Духовное Правленіе. См. П. С. З. 1724 г., Августа 31, № 4560 и 4730, Декабря 11, № 5655. Первымъ Епископомъ на кафедрѣ С.-Петербургской епархіи переведенъ Епископъ Черниговскій Никодимъ Скребницкій; онъ былъ архимандритомъ Александроневскимъ.
14. См. Исторію Россійской іерархіи.
15. См. П. С. З. 1657 года, Февраля 25, № 201, когда подтверждена Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ жалованная грамота, данная Царемъ Борисомъ Θεодоровичемъ Патрі-

аршему Престолу. Патриаршая область здѣсь опредѣляется такъ: въ градѣ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ, въ Володимірѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, въ Юрьевѣ Польскомъ, на Костромѣ, на Плесѣ, въ Юрьевѣ Повольскомъ, въ Нижнемъ Новгородѣ и въ Нижегородскихъ уѣздахъ, на Балахвѣ, на Кинешмѣ, въ Лухѣ, въ Гороховцѣ, въ Ядригѣ и въ уѣздахъ тѣхъ городовъ, въ Галичѣ и въ въ Галицкихъ пригородѣхъ и въ Арзамасѣ и на Алатырѣ, на Курмышѣ, въ Темниковѣ, на Вяткѣ съ пригороды, въ Кайгородѣ, на Пенегѣ и въ Кевролѣ, и въ Мезени, въ Ржевѣ Володиміровѣ, въ Торонцѣ, въ Боровскѣ, въ Звѣнигородѣ, въ Рузѣ, на Волокѣ-Дамскомъ, въ Можайскѣ, въ Мосальскѣ, въ Дмитровѣ, въ Серпуховѣ, въ Брянскѣ, въ Карачевѣ, въ Сѣвскѣ и во всей Комарицкой волости, въ Путевилѣ, въ Курскѣ, въ Рыльскѣ, на Осколѣ, въ Бѣлогородѣ, на Волувкѣ въ Медужской и въ Пехрянской и въ Бѣлозерской десятинахъ.

Замѣтимъ къ сему, что Соборнымъ опредѣленіемъ 1675 г., Маія 15, поставлено было: «обрѣтающіеся иныхъ епархій церкви управлять тѣхъ-же епархій Архіереямъ, гдѣ кому которой епархій будетъ пристойно,» не исключая церквей, принадлежащихъ и Патриаршей области, а-именно мѣстнымъ епархіальнымъ Архіереямъ. «Священниковъ къ тѣмъ церквамъ посвящати и духовностию христіанъ управлять, и церковныя дани и всякіе архіерейскіе доходы съирати въ домовую свою казну,» и пр. Но назначенія начальствующихъ въ монастыри Патриаршей области Патриархъ себѣ предоставлялъ; наблюденіе-же за благочиніемъ монастырей, кромѣ виѣшнихъ мірскихъ дѣлъ, принадлежало мѣстному епархіальному Архіерею, съ извѣщеніемъ самаго Патриарха, въ случаѣ безпорядка начальствующихъ надъ монастыремъ (ст. 1—3). Равно московскіе бояре и прочіе чины, хотя бы временно находились въ вотчинахъ своихъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ епархіальныхъ Архіереевъ, подлежали въ случаѣ суда самого Патриарха «для того, что митрополическаго чина за людьми помѣстия и вотчины бывають во многихъ городахъ и въ разныхъ

- епархіяхъ, и потому одинъ человѣкъ у многихъ Архіереевъ подъ судомъ будетъ» и пр.
16. Такъ по указу 1723 г., Сентября 3, Тамбовская епархія отъ Рязанской причислена къ Синодальной области, и велѣно вѣдать ее въ духовной Дикастеріи. См. справку въ проток. Дикастеріи 1727 года, Іюля 31. Тутъ города бывшей Тамбовской епархіи поименованы: Тамбовъ, Козловъ, Доброй, Борисоглѣбскъ, Рансбургъ, Петровскъ. Въ 1725 году присоединены отъ Новгородской епархіи 19 погостовъ Рождественскаго уѣзда. См. проток. канцеляріи синодальнаго Правленія 1725 года, Іюля 2. Въ 1726 году причислены отъ Нижегородской Арзамасъ, Гороховець, Ярополчь, (Вязниковская слобода) съ уѣздами. См. прот. Дикастеріи 1726 г., Маія 26. Въ 1730 году города сіи, для лучшаго обращенія раскольниковъ, отданы были Нижегородскому Пр. Питириму см. П. С. З. того 1730 г. Марта 29, № 5564; а въ 1742 году, Марта 27, опять присоединены къ Синодальной области. См. справку въ протоколѣ Дикастеріи.
17. По вѣдомости (напечатанной въ Исторіи Россійской іерархіи Т. II. гл. 1) Февраля, 1742 года, въ Синодальной области показано:

	монастырей.		церквей.
	мужеск.	женск.	
1. Ставропигіальныхъ	— — — — 5.	— — — —	— — — —
Къ нимъ приписныхъ	— — — — 22.	— — — — 1.	— — — — 77.
2. Въ вѣдомствѣ Московской Дикастеріи и С.-Петербур- бургскаго Дух. Правл.	— — — — 194.	— — — — 65.	— — — — 4748.
И того.	— — — — 221.	— — — — 66.	— — — — 4825.
18. Города показаны по генеральнымъ отправамъ предписаній Дикастеріи и по прот. 1737 года, Октября 17, гдѣ они почти всѣ поименованы. Прежде счетъ верстъ полагался менше; потому что въ 500 саж. верста принята при Государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ. См. Полн. Собр. Зак. 1744 года, Сентября 11, № 9031.			
19. См. П. С. З. 1708 года, Декабря 18, № 2218, гдѣ изчислены города приписанные къ Москвѣ, съ показаніемъ тог-			

дашнихъ верстъ до нихъ; тутъ же показаны и главныя дороги изъ Москвы.

20. См. Исторію Россійской іерархіи о Московской епархіи.
21. См. протокъ Дикастеріи того числа, гдѣ записанъ указъ св. Синода отъ 18 Марта, 1743 г.
22. Въ семь же прот. между прочимъ говорится: «а о томъ возношеніи имени Его Преосвященства, справясь съ епархією Преосвященнаго Крутицкаго, какъ въ оной епархіи возносится, — въ канцелярію его послать запросъ».
23. См. протокъ того числа, гдѣ далѣе говорится: «и имя его Архіепископле въ Москвѣ, и въ городѣхъ Синодальной области въ соборѣхъ, монастырѣхъ и церквахъ возносить по обыкновенію, кромѣ нижеявленныхъ (тѣ-же именованы). Въ большомъ же Успенскомъ соборѣ къ надлежащему священнослуженію при Синодальномъ членѣ Митрофанѣ Епископѣ и при прочихъ Архіереяхъ въ Москвѣ для служенія обрѣтающихся помянутыхъ Московскихъ монастырей архимандритовъ, оставленныхъ въ вѣдомствѣ св. Синода, наряжать по очереди, по прежнему обыкновенію».
24. Первый прот. Дикастеріи съ резолюціею Пр. Іосифа встрѣчается отъ 30 того Марта. Утверждающія резолюціи Преосвященнаго на протоколахъ были: «быть по сему опредѣленію» или «по сему опредѣленію учинить исполненіе» и подобныя.
25. Протокъ Апрѣля 11, гдѣ между прочимъ въ выпискѣ изъ указа сказано: «А пребывающихъ при Его Пр. въ Конторѣ св. Синода ассессоровъ Чудовскаго и Петровскаго архимандритовъ (коимъ яко съ епархіальнымъ своимъ архіереємъ, по силѣ Духовнаго Регламента, въ присутствіи въ оной Конторѣ быть не слѣдуетъ) уволить въ ихъ монастыри, а на мѣсто ихъ въ тою Контору опредѣлить ассессорами-жь Кириллова монастыря архимандрита Вавилу, да Успенскаго собора протопопа Никифора Іоаннова».
26. Прот. Апрѣля 11, «но на какомъ коштѣ, того въ указѣ не сказано. Позже Его Преосвященству вотчинъ и служителей еще не опредѣлено»; то о семъ съ испрашиваніемъ разрѣшенія донесено св. Синоду.

27. Справка въ проток. 12 Маія, 1743 года, по указу Ея Величества св. пр. Синода изъ Конторы присланы канцелярскіе служители съ дѣлами о строеніи и проч.
28. Ср. проток. 11 Апрѣля и 13 Маія, 1743 года.
29. Проток. того числа.
30. Проток. того времени.
31. Тамъ же.
32. — — —
33. Ср. проток. 27 Апрѣля, 24 Юля, 14 Октября 1743 года, «имѣющуюся въ Дикастеріи печать содержать сторожамъ, и тою печатью челобитчиковы всякія дѣла и указы и перехожія и новоявленныея памяти печатать имъ сторожамъ».
34. Дикастерія въ своихъ протоколахъ писала: «по указу Ея Императорскаго Величества вѣдомства св. пр. Синода члена, Пр. Іосифа Архіепископа Московскаго и Владимірскаго, Духовная Дикастерія слушавъ и проч.», а въ докладахъ: «Дикастерія Вашего Преосвященства». И указы въ Духовную Дикастерію писались: «Св. пр. Синода изъ Конторы вѣдомства Синодальнаго члена Пр. Іосифа, Архіепископа Московскаго и Владимірскаго, въ Духовную Дикастерію». См. указы того времени.
35. См. прот. того числа.
36. — — Тоже.
37. Тамъ же, а указъ Синода въ прот. 10 Октября.
38. О штатѣ дѣло въ архивѣ 1744 года, Мая 11, подъ № 14; но дѣло закончено только представленіемъ въ св. Синодъ.
39. Въ прот. 1744 года, Августа 27, по одному дѣлу говорится: «Пр. Іосифъ разсуждая, что, по всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества именному указу, повелѣно для жительства намъ и къ содержанію всякаго званія имѣющихся при насъ духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ и приказныхъ служителей дать намъ Чудовъ монастырь и именовать оный каедральнымъ монастыремъ». Объ указѣ 1744 года, Юля 23, послѣ въ справкахъ упоминалось. Въ книгѣ Памятники М. древности говорится, что прежде за Чудовымъ монастыремъ было крестьянъ 18,681 душа, за окладомъ на монастырь въ остаткѣ было

денегъ 30,713 руб. и хлѣба 6096 четвертей.

40. Дѣло въ архивѣ того 1744 г., Іюля 9, № 28. Въ Полн. Собр. Зак. Этотъ указъ того-жь 9 іюля, № 8988. Но тамъ редакція указа сокращена; отъ того указъ въ Полн. Собр. Зак. темень.
41. См. тоже дѣло.
42. Но въ 1746 году, Октября 31. См. въ Полн. Собр. Закон. № 9342, всѣмъ консисторіямъ велѣно сноситься съ Коллегіями промеморіями.
43. Въ примѣрномъ штатѣ Пр. Іосифъ между прочимъ объяснилъ, «а оныхъ іеромонаха, іеродіакона (Іоанникія и Григорія перевести по близости къ церкви 12 Апостоловъ въ тѣ келліи, гдѣ нынѣ имѣютъ засѣданіе дикастерскіе присутствующіе и секретари съ канцелярскими служителями».

По обычаю того времени, подъ Дикастерією находилась харчевня, которую канцеляристъ дикастерскій Безсоновъ, по непріятностямъ съ харчевникомъ Петромъ Ивановымъ, предложилъ Дикастеріи отдавать въ оброкъ. Дикастерія затребовала свѣдѣнія отъ Московской губернаменской канцеляріи, по чему оброку платять обрѣтающіеся въ приказахъ харчевники? См. прот. 9 Іюня, 1743 года.

44. См. 1-ю часть сего сочиненія примѣч. 48.
45. Въ прот. того числа говорится: «Дикастерія разсуждая о упавшей перемычкѣ подъ сводомъ палатнымъ, гдѣ сидятъ дикастерскіе подъячіе, и подъ тою палатою перемычка, на которой она утверждена, отъ немалой сверху мокроты сего Апрѣля съ 16 числа обвалилась, будетъ съ сажень. А сего Апрѣля на 17-е число въ ночи едва и не вся она перемычка обвалилась.. и она палата вверху разсѣлась и проч.
46. Проток. того числа. «Дикастерія разсуждая, что дикастерская присутствующая палата весьма тѣсна и печи сдѣлать никакъ невозможно; а среднія палаты, гдѣ напредъ сего засѣданіе имѣлось, подъ тѣми палатами сводъ весьма ветхъ и матерія обвалилась: отъ чего опасно, чтобы оныя палаты вовсе не упали и людей не побило» и проч.

47. См. Проток. 1744 года, Августа 10. «Консисторія разсуждая о строеніи въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ быть Московской Духовной Консисторіи въ палатахъ ветхаго строенія, и по опредѣленію Духовной Консисторіи велѣно тѣ палаты строить», и проч. Консисторскія палаты въ Чудовѣ монастырѣ продолжали послѣ отстроиваться; такъ см. дѣло по приказному столу 1743 нач. Августа 27,— Сентября 27 выданы деньги на двери и приборъ къ нимъ, Октября 30 въ судебной и подъяческой палатѣ (сдѣланы) вращающія печи. Въ канцелярской палатѣ чрезъ всю палату до сводовъ въ брусъ мшоннал перегородка. При сихъ палатахъ исправлены балясы. На Синодальномъ дворѣ въ колоднической сдѣлана печь кирпичная. См. также дѣло 1746 г., Ноября 29, по жалобѣ канцеляриста Володимірцева на кошиста Ключарева, что изъ архива, который состоитъ въ Синодальномъ домѣ, въ окошко Ключаревъ тащилъ книгу, имѣющуюся въ томъ архивѣ; Володимірцевъ отдалъ Ключарева подъ караулъ въ имѣющуюся М. Д. Конс. на Синодальномъ дворѣ колодничью палату.
48. См. Проток. того времени 1742 года, Января 2, архимандритъ Германъ подписался Андроніевскій, а Юля 28 Боголюбленскій.
49. Проток. 1742 года, 22 Марта, когда приходорасходчикъ докладывалъ, что имъ куплены для Духовной Дикастеріи разные предметы и между прочимъ «судьямъ и секретарямъ лебяжьихъ перей десять». Стѣнные часы бывшіе въ Дикастеріи съ курантами отданы въ починку.
50. См. проток. показанныхъ чиселъ.
51. Проток. 6 Мая, 1743 г.
52. Проток. 30 Октября, 1743 г., гдѣ говорится: «объ обрѣтающемся въ Тамбовскомъ Духовномъ Правленіи управителѣ изъ свѣтскихъ Александрѣ Улановѣ, который управителемъ опредѣленъ отъ Дикастеріи въ прошломъ 1735 году для бывшаго въ семъ Правленіи управителя больнаго и слѣзнаго, и по его Уланова прошенію, а паче по партикулярному отъ генерала Маэора и италмейстера Кошедева къ дикастерскому бывшему совѣтнику Тониль-

скому письму, которому свѣтскому человѣку управителемъ въ Духовномъ Правленіи быть не надлежитъ. Понеже, по опредѣленію св. Синода, объявленному въ сообщеніи въ контору св. Синода Апрѣля 22, 1743 г., имѣющійся въ Дикастеріи совѣтникъ Филиппъ Ягодинскій отосланъ, для опредѣленія куда пристойно, въ контору Пр. Сената, съ такимъ резономъ, какъ въ ономъ вѣдѣніи объявлено, понеже ему, Ягодинскому, въ той Дикастеріи быть уже не надлежало. Его Преосвященство приказалъ того Уланова отъ Правленія духовныхъ дѣлъ отрѣшнить вовсе для того, что духовнымъ персонамъ и проч.

53. О назначеніи Пахомія присутствующимъ въ Дикастерію значится въ протоколѣ объ увольненіи Ягодинскаго; и что Пахомій поступилъ въ канцелярію экономическаго Правленія, видно изъ поднеся его подъ указами сего Правленія, каковыхъ указовъ того времени много въ архивѣ Консисторіи.
54. См. проток. сего числа. Кирилль, по сказанію Ист. Рос. іерархіи, Іерусалимита; онъ былъ членомъ Синодальной конторы, скончался 1747 г., Марта 4.
55. См. проток. того времени. «Венедиктъ (Контевъ) былъ архимандритомъ въ Столбовскомъ Николаевскомъ монастырѣ и управителемъ Столбовскаго Духовнаго Правленія; а потомъ назначенъ въ Волоколамскій Возницкій монастырь съ присутствованіемъ ему въ М. Д. Консисторіи; но послѣдовало отчисленіе Волоколамской округи въ Переславскую епархію; поему Преосвященный Іосифъ приказалъ для лучшаго въ Консисторіи Его Преосвященства исправленія быть ему въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ Намѣстникомъ и вѣдать до будущаго въ московскихъ монастыряхъ настоятельскаго празднаго мѣста и до усмотрѣнія вышеозначенный Николаевскій Столбовскій монастырь, а жительствовать въ ономъ каѳедральномъ Его Преосвященства Чудовѣ монастырѣ» (Проток. 31 Августа, 1744 года). По истор. Рос. іерархіи Германъ Берутовичъ.
56. См. прот. показанныхъ чиселъ.

57. См. дѣло о епархіальномъ штатѣ, изъ коего видно, что юфть заключала въ себѣ четверть.
58. О первомъ, проток. 16 Сентября, 1743 года, а прочіе подъ показанными числами.
59. Проток. того числа. Преосвященный, рассуждая о порученныхъ ему бывшихъ въ вѣдомствѣ св. Пр. Синода о произведеніи во священники и діаконы церковнаго причта людей, о которыхъ уже и производства чинятся, а оныя челобитныя во входящіе реестры не записываются; и по присланнымъ св. Пр. Синода отъ оберъ-прокурорскихъ дѣлъ ордерамъ о всякихъ дѣлахъ велѣно репортовать помѣсячно, приказаль и проч.
60. Ср. выше § 6.
61. Проток. 1743 года, Августа 4.
62. См. проток. 1843 г., Маія 19, гдѣ выписана справка съ прежними постановленіями, а по справкѣ Преосвященный приказаль: «По силѣ указовъ 1723 года, Декабря 5 и 1738 года, Октября 13 изъ Синодальной Канцеляріи и опредѣленію св. Синода 1742 г., Маія 17 брать на раздѣлъ духовнымъ служителямъ съ поставляемыхъ изъ дьячковъ въ пона по 2 руб. 35¹/₂ коп., изъ дьячковъ въ діаконы и изъ діаконѣвъ въ поны по 1 руб. 27¹/₄ коп. Да съ грамотъ и указовъ и памятей настоящія и на раздѣлъ пошлинныя деньги собирая канцеляристу Даеву по силѣ указа 742 года, Маія 17 надлежащія въ казну, а не въ раздачу пошлинныя деньги записывать въ учиненную для сбора печатныхъ пошлинъ книгу и на раздѣлъ особую, а ставленическія въ ставленическую книгу. И изъ тѣхъ ставленическихъ пошлинныхъ денегъ противъ прежнихъ производимыхъ расходовъ, за посвященіе Архіереомъ и Синодальному ризничему, іеромонахомъ, іеродіакономъ и прочимъ употреблять, записывая помѣсячно въ расходъ съ росписками. А собираемыя съ грамотъ и указовъ и памятей пошлинныя деньги отдавать по третямъ года обрѣтающимся у отправленія онаго дѣла, записывая въ расходъ съ росписками. Оставшіяся изъ ставленическихъ пошлинныхъ денегъ какъ на долю казначея, такъ иподіакона и прочія—съ пона по 19¹/₂ коп., съ діакона вполы,

означенному Даеву хравить въ цѣлости Архіереямъ, посвящающимъ ставленниковъ съ сего опредѣленія дать копию и чтобъ посвящали ставленниковъ по очереди.» Ср. въ первой части § § 19 и 47 и въ сей книгѣ § 62.

63. См. протоколы показаннаго числа.

64. См. напр. проток. 1743 г., Сентября 7. Въ Столбовское духовное Правленіе управителю Николаевского монастыря архимандриту Венедикту предписано: «при прошеніяхъ вѣдомства его архимандричья приходскихъ людей о опредѣленіи къ церквамъ во дьячки и пономари и просвирни освидѣтельствовать подлинно о состояніи: и ежели за кѣмъ никакогого препятствія не окажется, таковымъ повоявленныя, имаѣ указныя пошлыны давать; тощю притомъ имѣть крѣпкое смотрѣніе, дабы въ томъ церковникамъ и просвирнямъ обидъ никакихъ не происходило, и въ Москву для взятія новоявленныхъ не высылать, чтобъ они отъ Москвы, за дальнимъ разстояніемъ, напрасной волокиты и убытковъ не понесли. Собранныя-же съ тѣхъ новоявленныхъ пошлыны, сколько ихъ собрано будетъ, по прошествіи года присылать въ Дикастерію при доношеніяхъ съ именными вѣдомостями конечно въ Генварѣ мѣсяцѣ каждаго года». А для записи пошлынь изъ Дикастеріи послана къ нему за снуромъ и печатью дикастерскою и скрѣбною секретаря книга.

Тогожь 1743 года, Нолбря 14 «Преосвященный Юсіѣвъ, разсуждая Московскои епархіи о городахъ, которые имѣются отъ Москвы въ разстояніи въ дальнихъ верстахъ, а именно: Борисоглѣбскъ, Петровскъ, Кореунъ, Бѣлополье, Пенза Саранскъ, Нижній и Верхній Ломовы, Керенскъ, Козловъ Тамбовъ и Тамбовскій уѣздъ, Доброй, Арзамасъ, Юрьевоцъ Повольскій и прочіе города, изъ которыхъ за дальностію церковей дьячкамъ и пономарямъ для взятія новоявленныхъ памятей прѣзжать не безъ труда и убытковъ до Москвы... А Февраля 23, 1741 года, по опредѣленію бывои Московскаго снудальнаго Правленія канцеляріи, велѣно во всей Снудальной области, что нынѣ Московскаѣ епархіи, въ городахъ и десятинахъ духовныхъ дѣлъ упра-

вителямъ, каждому въ своемъ правленіи, служащимъ дьячкамъ и пономарямъ учинить реестры съ показаніемъ таковымъ: кто и котораго году и въ которомъ селѣ и церкви дьячки и пономари безъ новоявленныхъ памятей при церквахъ въ служеніи обрѣтаются, и по бывшимъ таковымъ церковнымъ причетникамъ отъ 1736 по 1740 годы въ духовныхъ Правленіяхъ свѣтскими управителями разборамъ, не записаны-ль въ военную службу; такожъ и въ подушный окладъ за кѣмъ не положены-ль, и по тѣмъ указамъ оныя управители реестровъ не прислали, и—приказалъ сдѣлать имъ предписаніе о высылкѣ таковыхъ реестровъ, а ежели кто станетъ бить челомъ во дьячка и пономаря, принимать челобитныя, и допрашивать ихъ чинить справки, дабы другихъ епархій и бѣглыхъ чьихъ людей и крестьянъ во дьячки и пономари не опредѣляли... И по справкамъ въ духовныхъ Правленіяхъ самимъ управителямъ того смотрѣть накрѣпко; и букваря того изустно слушать и толковать, и когда явится разумѣющъ, тогда на томъ букварѣ духовныхъ дѣлъ управителю подписать, и тотъ букварь отдать тому дьячку или пономарю съ распискою».

65. Напр. см. дѣла по прошеніямъ о построеніи церковей въ Москвѣ въ 1745 году, 24 Марта, Владимірской (Никитской) въ старой Басманной; 27 Апрѣля Троицкой на грязяхъ (о послѣдней подробно изложено ниже въ прим. 283).
66. Напр. см. дѣла по прошеніямъ о построеніи церковей въ 1743 году, 23 Марта, Московскаго уѣзда, Таракманова стана, въ селѣ Покровскомъ, Валуево тожъ, въ имѣніи Генералъ-Аншефа Гофмаршала Шепелева, вмѣсто ветхой деревянной новой церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; Маія 20 у Графа Гендрикова, въ подмосковномъ селѣ Пруссахъ, вмѣсто сгорѣвшей, вновь деревянной церкви во имя св. Николая.
67. См. тѣ же дѣла о построеніи церковей.
68. Ниже § 80.
69. Протоколъ того времени; напр. 1743 года, Сентября 19, «Московской св. пр. Синода конторы ко ассессору большого

Успенскаго собора Протопопу Никифору Иванову съ братією послать указъ, по которому велѣтъ освидѣтельствовать, и буде означенный придѣлъ построенъ по силѣ даннаго указа, и св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ убранъ, по правиламъ св. Отецъ, то оный освятить ему протопопу на выданномъ антиминосѣ; для чего сѹнодальнаго дома іеромонаху Ирнарху о выдачѣ коего антиминоса послать указъ; а когда означенный придѣлъ означеннымъ протопопомъ освященъ будетъ, тогда ему протопопу репортовать. Также и духовныхъ дѣлъ управителямъ.

70. См. проток. 1743 года, Ноября 14. Преосвященный Іосифъ, разсуждая о многихъ чинимыхъ отъ знатныхъ персонъ прошеніяхъ о разводѣ съ женами за вину прелюбодѣянія, и къ рѣшенію по таковымъ прошеніямъ дѣлъ не малья сумнительства встрѣчаются, приказалъ: «сочиненное Его Преосвященствомъ разсужденіе въ 7 шп. состоящее, послать для вышшаго разсмотрѣнія въ св. пр. Сѹнодъ при письменномъ предложеніи и требовать, не благоволитъ ли св. Сѹнодъ повелѣтъ Его Преосвященству въ рѣшеніи дѣлъ о разводахъ брачныхъ поступать по тому разсужденію, дабы случающіяся въ рѣшеніи оныхъ дѣлъ сумнительства, тѣмъ пресѣчены быть могли». Самаго разсужденія въ дѣлахъ архива Консисторіи не оказалось.

71. См. проток., гдѣ показанъ доносъ на дикастерскаго канцеляриста Безсонова, что онъ учинилъ блудное дѣло въ Дикастеріи съ колодницею, взявъ ее для допроса въ верхнюю палату (гдѣ помѣщалась сѹдейская Дикастерія) изъ колоднической, находившейся внизу. Непзвѣстно, чѣмъ дѣло кончилось о Безсоновѣ; но 12 Декабря, того 1743 г. послѣдовало предписаніе о недержаніи колодницъ при Дикастеріи и проч. Канцеляристъ Безсоновъ, тотъ самый, который положилъ въ окладъ харчевню дикастерскую. Безсоновъ и послѣ оставался на службѣ въ Консисторіи. Вѣроятно, доносъ сдѣланъ по продѣлкѣ харчевника Петра Иванова.

Къ сему-же времени относится указъ св. Сѹнода того 1743 года (записанъ въ прот. Дикастеріи 20 Декабря) о явившемся въ нѣкоторомъ Архіерейскомъ домѣ беззаконіи,

что мужъ съ чужою женою скованы были по ногѣ и такъ содержаны вмѣстѣ недѣли съ двѣ, чрезъ что принуждены вмѣстѣ спать, и для исправленія тѣлесныхъ нуждъ ходить вмѣстѣ, а законная того мужа жена въ тоже время отъ онаго отлучена и держана скована-же особо въ другой палагѣ; «и подтверждено, дабы такого крайне богопротивнаго случая впредь и въ другихъ судебныхъ мѣстахъ чинено не было;» а 1744 года, Февраля 21 (въ Пол. Собр. Зак. № 8877) послѣдовалъ Сенатскій указъ о содержаніи во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ мужескій и женскій полъ раздѣльно.

72. См. указъ Синодскій 1744 года, Апрѣля 2, въ переплетенной книгѣ указовъ св. Синода за 1745 г.
73. См. прот. Консисторіи 1744 г., Августа 31 и въ Ист. Рос. іерархіи о Переяславской (Залѣсской) епархіи.
74. См. справку въ дѣлѣ объ увольненіи секретаря Дурасова, «а нынѣ выбыло въ Переяславскую епархію 605, въ Тверскую и Смоленскую 191».
75. См. Ист. Рос. іерархіи и Костромской епархіи и прот. Консисторіи Апрѣля 30.
76. Въ проток. 1748 года, Апрѣля 28 на справкѣ говорится: «а въ Московской духовной Консисторіи по справкѣ прошлаго 1745 года, Іюля 1 дня, по присланному Ея Императорскаго Величества изъ св. пр. Синода въ М. Д. Консисторію указу велѣно, по кончивъ синодальнаго члена Преосвященнаго Іосифа Архіепископа Московскаго, опредѣленнымъ по силѣ именнаго Ея Императорскаго Величества Іюля 16 дня, 1744 года указа ко Владимірской и Тамбовской епархіямъ всѣмъ городамъ съ уѣзды и монастырямъ быть въ вѣдомствѣ Московской св. пр. Синода Канторы.
77. Видно изъ отправки въ то время предписаній и справки въ проток. 1746 года, Маія 30 «въ вѣдомствѣ Московской Духовной Консисторіи осталось съ Москвою точію 18 городовъ, въ нихъ 1960 церквей».
78. Проток. Консисторіи 1745 г., Января 23. «По указу св. пр. Синода о бытіи отъ нынѣ имѣющимся въ вотчинѣ Свято-Троицкой Сергіевой лавры въ разныхъ подмона-

- стырныхъ слободахъ приходскимъ церквамъ, состоящимъ близъ самой той лавры, въ вѣдомствѣ Синодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія Архіепископа Переславскаго. Въмѣсто бывшаго управителя Радонежской десятины священника села Пушкина назначенъ управителемъ Рождественской церкви въ посадѣ протопопъ Іоаннъ Салванскій.
79. См. проток. 1772 года Декабря 3, когда Синодальная Контора велѣла дѣлать ежегодныя поминовенія епархіальныхъ Архіереевъ въ день ихъ тезоименитствъ. Тутъ объясняется, что Преосвященный Іосифъ скончался въ Донскомъ монастырѣ.
80. См. Истор. Рос. іерархіи о Московской епархіи.
81. См. тамъ-же списокъ ректоровъ и префекторовъ Кіевской Академіи.
82. См. тамъ-же о Могилевской епархіи. Судя по фамиліи Преосвященнаго можно полагать, что Пр. Іосифъ и Іеронимъ происходили изъ г. Волчанска, который донинѣ находится въ Харьковской губерніи. Въ приѣмномъ залѣ архіерейскихъ покоевъ Чудова монастыря, между портретами Московскихъ Архіереевъ, находится портретъ Пр. Іосифа, не старыхъ лѣтъ. Въ архивѣ есть книга указовъ экономической Канцеляріи каедральнаго Чудова монастыря, гдѣ 1748 года, Іюня 26, № 1390 значится указъ съ реестромъ боченковъ, бутылей съ водками, оставшихся послѣ Пр. Іосифа.
83. Проток. Консист.—1743 года, Іюня 18 дня.
84. Проток. того числа и справка въ проток. 1748 года, Апрѣля 27.
85. Ср. указъ Конторы Іюля 4, того 1743, когда Контора затребовала отъ Консисторіи вѣдомости о праздныхъ мѣстахъ.
86. Книга проток. 18 Іюля.
87. Указа св. Синода о перечисленіи ставропигіальныхъ монастырей въ вѣдомство Московской св. Синода Конторы въ архивѣ Московской Консисторіи не встрѣтилось. Но по дѣламъ видно, что церковь 12 Апостоль и ставропигіальные монастыри были въ управленіи Синодальной Конторы.

88. См. протоколы того времени. — Напр. проток. 1746 года, Марта 18... «О произведеніи въ городъ Калугу къ соборной Троицкой церкви въ протоіерея... приказали: онаго іерея допросить обстоятельно; и ежели по справкамъ дѣль до него къ подозрѣнію не окажется, то для произведенія по церковному чиноположенію въ протопопа отослать съ дѣломъ къ Пр. Льву Епископу. По произведеніи-же его привести въ вѣрной Ея Императорскаго Величества службѣ къ присягѣ, давъ ему свидѣтельствующій о произведеніи его въ протопопа указъ». Левъ Юрловъ, о которомъ сказано было выше, умеръ въ Знаменскомъ монастырѣ Генваря 28 дня, 1755 года. Донесенія Консисторіи Синодальной Канторѣ также въ протоколахъ значатся.
89. Иона въ Исторіи Россійской іерархіи по фамиліи Лезинскій скончался 1761 года, Ноября 7 дня. Иовъ, игумень Угрѣшскій, который прежде былъ въ Андреевскомъ монастырѣ. Иоаннъ протопопъ Рождественскій—Рождественскаго собора, что на Сѣняхъ, Иванъ Семеновъ.
90. Проток. 1746 года, Сентября 12. Канцеляристъ Ѳеодоровъ изъ экономической Канцеляріи сперва назначень былъ секретаремъ въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію, а 12 того Сентября объявилъ Консисторіи, что онъ имѣеть свободные нѣкоторые часы быть для производства дѣлъ и въ Д. Консисторіи, и требоваль, чтобъ ему опредѣлить экспедицію. Посему сдѣлано распоряженіе о бытіи ему въ Консисторіи.
91. См. проток. 1746 года, Маія 30.
92. Видно изъ многихъ дѣлъ, что Консисторія представляла на разрѣшеніе Канторы.
93. О показанныхъ лицахъ значится въ указѣ Канторы 1745 года, Юня 21. По Исторіи Рос. іерархіи Арх. Антоній Иллешевичъ Синодальной типографіи суперъ-интендантъ, 1748 года, Мая 28 опредѣлень въ Епископа Вятскаго. Кириллъ Іерусалимита будтобы такъ названъ за то, что путешествовалъ въ Іерусалимъ.
94. Напр. 1746 года, Юня 9, секретарь Филиппъ Донской объявилъ присутствію, что онъ былъ призыванъ въ Кантору

св. Синода, и получилъ приказаніе тамошнихъ присутствующихъ, чтобы повѣстить священнослужителямъ Московскихъ трехъ сороковъ, которымъ пристойно, дабы во вторникъ было крестное хожденіе на Новгородское подворье къ отправленію Св. Пр. Иліѣ молебствія о благо-раствореніи съ дождемъ воздуха; а 11 Августа Іовъ игумень Угрѣшскій также объявилъ приказаніе Конторы св. Синода, дабы сего 11 Августа во всеѣхъ Московскихъ монастыряхъ, соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ отправить Пр. Божию Иліѣ всеобщее съ вечера бдѣніе съ прошеніемъ на ектеніяхъ и чтеніемъ молитвы о раствореніи благоплодоноснаго воздуха и о дарованіи ведра; 12 того Августа былъ крестный ходъ къ Иліѣ Пророку на Воронцовомъ полѣ.

95. См. проток. Консисторіи 1744 года, Апрѣля 12. По указу св. Синода съ извѣстіемъ о присутствіи въ св. Синодѣ членомъ Пр. Платону Епископу Сарскому и Подонскому.
96. См. § 27.
97. Проток. показаннаго числа.
98. Проток. того числа.
99. См. напр. проток. 1745 года, Декабря 9. «А понеже за неизмѣніемъ въ Московской епархіи епархіальнаго Архіерея ставленой грамоты оному пону получить нынѣ не можно, то дать о дозволеніи служить указъ.» 1746 г., Генваря 27... «Чего ради подлежало ему дать іеромонашескую грамоту; за неизмѣніемъ точию нынѣ въ Московской епархіи Архіерея, той грамоты дать не можно...оному N до получения іеромонашеской грамоты священнослуженіе въ томъ монастырѣ исправлять позволить, и о томъ въ монастырь и ему дать указъ».
100. Напр. проток. 1747 года, Октября 14.. «О опредѣленіи къ оной церкви во діакона той-же церкви попова сына **Ивана Григорьева**, который Синодальнымъ членомъ, Пр. Платономъ Архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ въ книжномъ чтеніи слушанъ и явился умѣющъ,» и проч.
101. Напр. по Москвѣ 1748 года, Марта 9, въ прошеніи Введенской, что на Лубянкѣ, церкви священника съ приход-

скими людьми говорится, что оная Введенская церковь и приделъ Св. Николая Чудотворца каменные, построенныя изъ давнихъ лѣтъ, и нынѣ оное строеніе пришло въ крайнее обветшаніе и колокольня для крайняго обветшанія уже и сломана.. оный храмъ и колокольню возобновить желаютъ, точію *безъ благословенія отъ Духовной Консисто́ріи* того исправить не смѣютъ». . . . Въ уѣздѣ: 1747 года, Апрѣля 29, «по прошенію покойнаго Волохскаго господаря дочери княжны Марьи Князь Дмитріева Кантемира, о построеніи въ вотчинѣ ея Московскаго уѣзда, въ Радонежской десятинѣ, въ Кошелевѣ стану, въ сельцѣ Улиткинѣ вновь деревянной церкви Маріи Магдалины» предписано управителю учинить изслѣдованіе.

102. Напр. выше о Введенской, на Лубянкѣ, церкви, говорится, «по которому ихъ прошенію отъ М. Д. Консисто́ріи докладывано Св. Пр. Синода члену, Пр. Платону Архіепископу Сарскому и Поденскому и по подписанію на томъ прошеніи Его Преосвященства велѣно «о строеніи показанной церкви дать указъ».
103. Напр. 1746 г., Марта 10, объ освященіи Тихвинской на Бережкахъ церкви, построенной по данному въ 718 изъ бывшаго казеннаго Приказа указу, Консисто́рія опредѣлила: «большаго Успенскаго собора къ протопопу съ братією послать указъ, и велѣтъ оную освидѣтельствовать. И ежели по освидѣтельствованіи явится, что оная церковь построена по силѣ даннаго о строеніи ей указа, то освятить на выданномъ вновь освященномъ антиминсѣ».
104. Тамъ же... «Чего для, о выдачѣ того антиминса Синодальнаго дома къ іеромонаху послать указъ. Когда-же оная церковь освящена будетъ, велѣтъ попу въ Д. Консисто́рію репортовать.»—Въ томъ 1746 году, Маія 5, по доношенію Московскаго Златоустова монастыря архимандрита Лаврентія съ братією, Консисто́рія позволила ветхую въ томъ монастырѣ колокольню разобрать и построить новую.
105. Проток. 1746 г., 20 Октября, объ освященіи придела во имя св. Праскевы при настоящей церкви Всемилоствиваго

Спаса у Пятницы на Божедомкѣ, велѣно репортовать старостѣ поповскому.

106. См. списки ректоровъ и префектовъ въ Исторіи Россійской іерархіи.

107. Выше объяснено было, что Пр. Платонъ Малиновскій, состоя Харьковскимъ архимандритомъ находился въ комиссіи подъ предѣдательствомъ Пр. Ѳеодана Прокоповича, для суда Митрополита Кіевского Варлаама Вонатовича. Въ статьѣ, откуда взято извѣстіе, изслѣдователь объ архимандритѣ Платонѣ замѣчаетъ, что «архимандритъ Платонъ былъ несогласенъ съ Прокоповичемъ и болѣе другихъ членовъ прямой, но ничего не значившій въ комиссіи. Въ послѣдствіи за тайную связь съ архимандритомъ Маркелломъ Родышевскимъ, давнимъ и мелкимъ обвинителемъ Прокоповича, онъ самъ преданъ былъ суду этой комиссіи и тайной канцеляріи, лишень сана и монашества, пытанъ въ застѣнкѣ и пр. А въ статьѣ г. Чистовича (Прав. Обозр. 1860 г., Сентября, Ѳеоданъ Прокоповичъ и Ѳеофилактъ Лопатинскій) между прочимъ говорится: «въ исторіи Маркелла Родышевскаго невинно замѣшанъ былъ Харьковскій (Куряжскаго монастыря) архимандритъ Платонъ Малиновскій. Онъ былъ назначенъ Кіевопечерскимъ архимандритомъ и уже прибылъ въ Москву, какъ вдругъ это назначеніе отмѣнено. Его послали въ Ипатьевскій монастырь. Когда, какъ и за что послѣ судили его, неизвѣстно. Видимъ только, что въ 1734 году имя его упоминалось въ показаніяхъ Симоновскаго эконома Лупкина по дѣлу Родышевскаго, который изъ-подъ своего Симоновскаго ареста, не смотря на строгій запретъ, ѣздилъ къ Платону въ бытность его въ Москвѣ для поздравленія, и имѣлъ съ нимъ разговоръ иностраннымъ нарѣчіемъ. Послѣ того въ 1738 году, въ одно время съ Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, его лишили сана и монашества, и съ мірскимъ именемъ Павла сослали въ Камчатку на вѣчное пребываніе. Но послѣ возшествія на престолъ Елисаветы Петровны и милостиваго ей о невинноссыльныхъ манифеста, Иркутскій Епископъ Иннокентій взялъ его, за немѣ-

ніемъ учителей, въ школу и ходатайствовалъ предъ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ о возвращеніи ему прежняго сана; поелику онъ «о лишеніи священномонашества всегда пребываетъ въ унылости». Синодъ, по сношеніи съ Тайной канцеляріей, разрѣшилъ возвратить ему санъ и прежнее званіе, и опредѣлить его въ какой нибудь пристойный Московскій монастырь. Но унылость до того изнурила всѣ его силы, что прибывши въ Москву, онъ просилъ св. Синодъ освободить его отъ всякаго начальства и уволить въ Киевопечерскій монастырь на уединенное житіе. «Примѣчая по вся дни, писалъ архимандритъ Платонъ Синоду, немалую во всемъ тѣлѣ моему здравія слабость и умножающуюся болѣзнь, а послѣдовательно ко всякому правительству неудобство, разсудилъ я въ себѣ, по совѣсти христіанской, неудобноосимыхъ не касатися, но на уединенное токмо проситься житіе».

Въ дополнительныхъ матеріалахъ (Прав. Обзор. 1862 г., Февраля) г., Чистовичъ объясняетъ, что послѣ коронаціи Анны Ивановны, въ Августѣ, 1730 г., когда изъ членовъ св. Синода уволены были Пр. Теофилактъ (Лопатинскій), Георгій (Дашковъ) и Игнатій (Смола), на мѣсто ихъ въ Синодъ назначены Пр. Крутицкій Леонидъ, Нижегородскій Питиримъ и Суздальскій Іоакимъ, изъ архимандритовъ Новоспасскій Евфимій Колети и Ипатскій Платонъ Малиновскій. Въ 1732 году Платонъ былъ въ Петербургѣ и тамъ арестованъ въ Августѣ 12 числа; до 1734 года считался еще членомъ Синода и получалъ половинное жалованье.

О Маркелѣ Родышевскомъ извѣстно, что онъ въ 1721 году былъ первенствующимъ іеромонахомъ во флотѣ, въ 1724 архимандритомъ Псковаго Печерскаго монастыря. Пр. Теофанъ Прокоповичъ былъ съ нимъ въ пріязни. Въ 1725 году сдѣланъ былъ на Родышевскаго инквизиторомъ доносъ о растратѣ имъ монастырскихъ драгоценностей. Пр. Теофанъ защитилъ его и, по переходѣ въ Новгородскую епархію, перевелъ Родышевскаго въ Юрьевъ монастырь и назначилъ судьей. Родышевскій неоднократно

бывалъ у Теофана въ С.-Петербургѣ. Потомъ сдѣлалъ доносъ на Теофана въ 47 ш., обвиняя его въ противности и ереси противу восточной православной Греческой церкви. Маркеллъ Родышевскій содержался въ С.-Петербургской крѣпости; при Петрѣ II выпущенъ и жилъ въ Невскомъ монастырѣ. При Аннѣ Ивановнѣ Теофанъ, какъ мы выше замѣтили, возшелъ въ силу и метилъ своимъ недругамъ.

Когда при Елисаветѣ Петровнѣ дѣла приняли другой оборотъ, Преосвященный Леонидъ Крутицкій, вѣроятно, потому что былъ сторонникъ Теофана, пошелъ въ 1742 году на покой въ Новоспасскій монастырь, а вмѣсто его на кафедру Крутицкую возведенъ Платонъ Малиновскій.

Преосвященный Платонъ не хотѣлъ на себя принять управления Московскою епархіею. См. Прав. Обозр. 1862 г., № 4. статью: *Еще матеріалы для Рынцоловскаго дѣла*, г. Чистовича, гдѣ напечатано письмо Преосвященнаго Платона къ Государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ. Государыня спрашивала Преосвященнаго Платона чрезъ Епископа Псковскаго Симона (Тодорскій) о состояніи здоровья, и желаетъ-ли быть Московскимъ Архіереемъ. Преосвященный Платонъ отвѣчалъ: «что касается до болѣзни моей, то я больше въ безнадежнн остаюсь, дабы мнѣ впредь возможно быть могло прійти въ совершенное здравіе, и епаршескія всякія дѣла великія тяжести носить; послѣдовательно не только при Московской, но и при Крутицкой епархіи быть не желаю; а ежели бы за старостью моею и неудобноспѣльною болѣзнію окончати прочее жизни своея на обѣщаніи моемъ въ лаврѣ Кіевопечерской, ежели бы въ томъ воля Божественная, и я бы возмоглъ быть пожалованъ высокомонаршею Вашею И. В. милостію, о которой рабски прося и повергая себя къ ногамъ Государыни, на ту одну по Бозѣ уповаю». Письмо изъ Москвы въ Мартѣ, 1748 г.

108. См. Ист. Россійской іерархіи о Крутицкой епархіи.

109. См. дѣло по Чудову монастырю № 18 и проток. Консistorіи Апрѣля 20.

110. Проток. того-же 20 Апрѣля, во всѣхъ Московской епархіи церквахъ имя Его Преосвященства возносить въ церковно-служеніи на ектеніяхъ слѣдующимъ образомъ: 1) на мирной ектеніи: о Св. Пр. Синодѣ и о Господинѣ нашемъ Преосвященномъ Архіепископѣ Платонѣ и пр. На сугубой: еще молимся о Св. Пр. Синодѣ и о Господинѣ нашемъ Преосвященномъ Архіепископѣ Платонѣ. 2) Во время Его Преосвященства служенія—на первомъ входѣ во многолѣтіи, особливо имя Архіепископское воспоминать послѣ Митрополитовъ тако: Преосвященные Митрополиты и прочая, и Господина нашего Преосвященнаго Платона, Архіепископа Московскаго на многа лѣта. 3) По достойнѣ-же, Св. Пр. Синодѣ и Господина нашего Преосвященнаго Платона, Архіепископа Московскаго, приносящаго св. дары сія Господеви Богу нашему. 4) Кромѣ Архіерейскаго служенія на великомъ выходѣ, въ неприсутствіи Его Преосвященства Св. Пр. Синодѣ и Господина нашего Преосвященнаго Платона Архіепископа Московскаго да помянетъ Господь Богъ и проч. 5) Въ присутствіи Его Преосвященства, по воспоминаніи Св. Пр. Синода, особо воспоминать: Архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ и проч. 6) По окончаніи-же вечерни, утрени, литургіи во многолѣтіи воспоминать-же Св. Пр. Синодѣ и Господина нашего Пр. Платона Архіепископа Московскаго и вся православныя христіаны и проч.
111. Проток. Маія 16.
112. Протоколы 1748 г., Декабря 9, 1752 года, Марта 5 дня.
113. См. проток. 1752 г., Сентября 2.
114. Ср. часть 1. § 91, проток. 1749 г., Февраля 1.
115. Проток. 1753 г., Октября 6.
116. — — 1753 г., Іюня 14.
117. — — тогожь, Октября 6.
118. Ср. проток. 1751 г., Апрѣля 19 и 1753 года, Іюня 7 и ниже §§ 58 и 59.
119. — — 1749 г., Іюня 28, см. ниже прим. 344.
120. О небытіи вдовымъ попамъ и діаконамъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ—Синодскій указъ въ П. С. З. № 5439; онъ

въ свое время также возникъ по подозрѣнiю на вдовыхъ поповъ и диаконовъ въ Московскихъ дѣвичьихъ монастыряхъ: «понеже такимъ вдовцамъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ быть не надлежитъ и подозрительно; о распоряженiи Преосвященнаго см. проток. 1749 года, Февраля 1 и Октября 13.

121. См. проток. того числа. «Въ то время большой скандалъ надѣлала Стратнаго дѣвичьяго монастыря монахиня Елизавета Лаврентьева, которая бѣжала изъ монастыря и самовольно подложно вступила въ бракъ съ генеральнымъ писаремъ Алексѣемъ Совѣтовымъ, съ которымъ и вѣнчана по вѣчной памяти въ церкви Петра и Павла, что въ Лефортовской слободѣ, и, по вѣнчанiи надѣвъ на себя монашеское платье, по прежнему плотское грѣхопаденiе съ тѣмъ Совѣтовымъ чинила». Для произведенiя слѣдствiя посланъ приеутетвующiй протопопъ Рождественскiй съ повытчикомъ. См. прот. 1748 года, Октября 19. Въ 1749 г., Марта 6, Елизавета послана въ Вознесенскiй дѣвичь монастырь, „скована въ ножныхъ желѣзахъ“, для содержанiя въ тюрьмѣ, точiю-бы та тюрьма была теплая и отъ утечки безопасная». Ее-то сыщикъ Иванъ Каинъ увезъ, по просьбѣ Совѣтова, изъ монастыря. Изъ дѣла о монахинѣ Елизаветѣ видно, что сыщикъ Иванъ Каинъ способствовалъ и къ побѣгу ея (черезъ заднюю калитку) изъ монастыря. Монахиня Елизавета наказана плетьюми. О сыщикѣ Иванѣ Каинѣ показано будетъ въ другомъ мѣстѣ.

122. Проток. 1752 года, Марта 9.

123. Напр. см. дѣло 1753 г., Юля 29, о произведенiи студента М. Академiи Алексея Некрасова къ Преображенской, въ Навливахъ, церкви во диакона. Въ дѣлѣ значится, что «студентъ Некрасовъ, по приказанiю Преосвященнаго Платона, ходилъ въ показанную церковь взять себѣ заручную отъ прихожанъ. Студентъ донесъ Преосвященному, что онъ обращался къ тамошнему приходскому священнику за заручною: но священникъ объявилъ ему, что прихожанинъ ихъ купецъ Сергѣй Васильевъ Азбукинъ, который имѣетъ старательство о церкви, склонилъ всѣхъ прихожанъ (къ коимъ самъ по всѣмъ дворамъ ходилъ) и его священника дать

заручную церковнику горлану Китайскаго сорока, церкви Великомученицы Праскевы, что у гостиннаго двора. Вро-чемъ онъ Некрасовъ былъ (18 Юля), какъ объяснялъ, въ приходской церкви, по обычаю общему, для свидѣтель-ствованія его чтенія и пѣнія; но когда, по отпустѣ божест-венной литургіи, купцу Азбукину священникъ сказалъ, что онъ Некрасовъ студентъ богословіи и хочетъ къ нимъ во діаконы, то Азбукинъ сказалъ: «я-де плюю на бого-словію, и что намъ есть отъ богословіи? Въ другой разъ, 25 Юля) въ чтеніе часовъ тотъ купецъ Азбукинъ, по-дошедши къ нему Некрасову, съ безчестіемъ и студомъ не малымъ сослалъ его съ клироса, и онъ взятъ былъ священникомъ въ алтарь; а когда по окончаніи литургіи священникъ началъ говорить Азбукину и прочимъ при-хожанамъ, что онъ Некрасовъ человекъ состоянія добраго, во діаконахъ при оной церкви быть, по разсужденію священникову, угоденъ и Св. Пр. Синодъ по указу Е. И. В. Государя Петра I опредѣляетъ ихъ не токмо къ при-ходскимъ, но и соборнымъ церквамъ на мѣста священни-ческія и діаконскія: тогда онъ, Азбукинъ, и прочіе его партизаны всячески поношающе говорили, что имъ школь-никовъ отнюдь не надобно, и пусть школьники идутъ въ села и учать тамо деревенскихъ мужиковъ, а Московскіе жители до вихъ-де еще переучены, да и дучше ихъ; и ежели школьникъ впрядь придетъ въ ихъ церковь, они генеральное опредѣленіе положили—метлой изъ церкви выгнать».

Преосвященный Платовъ велѣлъ вызвать въ Конси-сторію священника. Священникъ подтвердилъ показаніе Некрасова. Преосвященный далъ резолюцію: «Азбукина пристойнымъ способомъ сыскавъ въ Консисторію и объ-явивъ ему Регламентъ Духовный о студентахъ, допро-сить: для чего онъ противится имянному указу Государеву, и для чего мужикъ простой, безстудный, въ церковное наше дѣло вступаетъ? Посылали къ Азбукину конси-сторскихъ солдатъ съ сыскною; онъ въ Консисторію не шелъ и объявилъ, что онъ безъ воли главнаго Магис-

трата въ Консисторію не пойдетъ. Сообщили о высылкѣ въ Магистратъ. 22 Азбукинъ подалъ къ Преосвященному Платону донесеніе, въ которомъ заирався въ словахъ своихъ о Некрасовѣ. Преосвященный велѣлъ ему объявить съ подпискою указъ Государя Петра I о студентахъ. Азбукинъ въ слышаніи подписался, а студентъ Некрасовъ былъ къ Преображенской, въ Наливкахъ, церкви на мѣсто во діакона опредѣленъ.

124. Напр. № 1 въ 1749 году, Октября 20, за учиненныя обиды помѣщицею Бердихиною своему сельскому попу, женѣ и дочери его, Преосвященный велѣлъ сообщить въ губернскую Канцелярію, чтобы учинено было ей Бердихиной наказаніе по силѣ государственныхъ правъ безъ упущенія, и что учинено будетъ, о томъ сообщено было въ Консисторію, а попу быть при той церкви для службы Божіей и мірскихъ требъ неотложно.

№ 2 въ 1751 году, Іюня 21 дня, за небреженіе одного помѣщика о церкви и о содержаніи причта, церковь Преосвященный велѣлъ запечатать, а приходъ приписать къ другой.

№ 3 Іюня 24, тогоже 1751 года, загородской десятины въ селѣ Голубомъ, по подобному случаю, въ 1749 г. запечатанную церковь Преосвященный дозволилъ распечатать не иначе, какъ у оной вдовы Чадаевой взять за ея рукою сказку, что она помянутому попу денежную и хлѣбную ругу, по договору, производить будетъ безъ всякаго удержанія.

№ 4 въ 1753 году, Марта 15, Преосвященный велѣлъ: «ко Ассессору Толстому изъ Консисторіи послать Повытчика съ объявленіемъ таковымъ, чтобы онъ упоминаемому попу, безъ всякаго продолженія и отговорокъ, въ немедленномъ времени всю удержанную ругу выдалъ, и впредь выдавалъ безъ удержанія; а ежели того не учинить, то неотвѣнно въ томъ его селѣ церковь запечатается».

125. Выше § 21.

126. См. Ист. Рос. іерархіи о Владимірской епархіи. Преосвященный Платонъ скончался въ Москвѣ 1757 года,

Апрѣля 16, погребенъ въ Крестовоздвиженскомъ въ Москвѣ монастырѣ. Но тѣло его вынуто и перевезено во Владиміръ. См. проток. того 1757 г., Юня 13.

127. Проток. 1748 г., Апрѣля 27.

128. Тамъ же и проток. 23 Юля, 1748 года.

129. См. проток. того числа.

130. См. дѣла того времени. Въ 1750 г., Генваря 19 и 1755 г., Юля 12, по рапортамъ старость поповскихъ съ приставленіемъ окладной и неокладной суммы показаны сборы.

I. Окладные.

1. Данныя.
2. Казенныя пошлыны по 17 коп. съ церкви.
3. Полоняочныя по 4 коп. съ двора.
4. Оброкъ съ церковныхъ земель.
5. Казенныя пошлыны.
6. На подмогу полковымъ попамъ по 10 к. съ церкви.
7. Да съ вышеозначеннаго окладнаго сбора нужнѣйшихъ по 1½ коп. съ рубля.

II. Неокладные.

8. Съ вѣчныхъ памятей.
Первобрачныхъ по 12 коп.
Полторобрачныхъ по 18 коп.
Второбрачныхъ по 25 коп.
Тробрачныхъ по 30 коп.

9. На лазаретъ тоже число.

10. Да съ оныхъ браковъ по 3 коп. съ брака.

По Московской епархіи изъ Консисторіи въ Канцелярію Синодальнаго Правленія 1759 года, Генваря съ 1 Сентября по 1 число Апрѣля 1760 года (кромѣ лазаретныхъ, которые по собраніи отосланы въ главный Коммиссаріатъ) собрано подлежащей къ отсылкѣ денежной казны, значилось 5696 руб., 34⁵/₇ коп.

131. Напр. 1750 года, Апрѣля 27, съ новоустроенной Георгіевской въ Грузинахъ церкви положено церковной дани: ка-

зенныхъ пошлинь 11 коп., съ 50 приходскихъ дворовъ 1 руб. 3 коп., съ руги попамъ 32 коп., на приказной расходъ 38 коп.; 1753 г., Мая 30 по случаю построения оной приходской церкви окладъ сдѣланъ: съ дворовъ,—попова 2 коп., съ дьячкова и пономарева по 1 деньги—1 к., съ приходскихъ дворовъ 80 по 2 к. съ двора—1 р. 60 коп., казенныхъ пошлинь 17 коп., полонячныхъ съ поповъ и причетниковъ 3 дворовъ по 4 коп. съ двора—12 коп., полковымъ попамъ 10 коп.—всѣхъ 2 руб. 2 коп. 1756 г., Ноября 13 также одна вновь построенная сельская церковь обложенная данью съ дворовъ, попова 2 к., дьячкова и пономарева 1 к., съ пашни церковной съ 10 четвертей 15 коп., сѣнныхъ покосовъ съ 20 коненъ 20 к., съ дворовъ крестьянскихъ 78 по 1 к. $\frac{1}{2}$ —1 р. 17 к. За ѣздъ 10 коп., десятильнаго дохода 30 коп. и того данныхъ 1 руб. 95 коп., казенныхъ пошлинь 17 коп., полонячныя съ священно и церковнослужительскихъ 3 дворовъ по 4 коп.—12 коп., съ онаго окладнаго сбора нужнѣйшихъ по $1\frac{1}{2}$ коп. съ рубля, на подмогъ полковымъ попамъ 10 коп., на содержаніе Московской епархіи пѣвчихъ 50 к. Количество такихъ сборовъ по Московской епархіи было значительно.

132. Ср. проток. 1747 г., Генваря 26: «По словесному приказанію присутствующихъ куплено на судейскій столъ красное сукно, котораго куплено 3 аршина по 1 руб. 60 коп., и послано на судейскій столъ». 1748 года, Мая 1-го: «за купленную коробку для клажи дѣлъ 20 коп., на судейскій столъ о правосудіи за указы, бумагу, золота и красокъ на золоченіе зеркала 50 коп. Декабря 31-го счетъ расходчика «на покушку въ новоучрежденныя при Консисторіи палаты»,—за двѣ двери, одна изъ подъяческой на балконъ, другая изъ судейской въ сѣни. За починку каменныхъ столбовъ подъ балконъ... на перила за 64 балясины, на дѣло въ секретарской печи за 547 изразцевъ, на дѣло шкафовъ въ архивѣ, за кресла покрытыя лакомъ, на тѣ кресла за подушку покрытую травчатымъ трипомъ... живописцу за три портрета 8 руб... за крючья подъ образа.

1750 года, Апрель 6: «подряжено на Страстной седмицѣ въ судейской палатѣ Консistoriи вновь сдѣлать полъ столярною работою стругомъ, съ обычными подлѣ стѣнъ дорожками столярными; тутъ же на окошкахъ сдѣлать доски столярной же работы. При оной Консistoriи крыльцо, что отъ калитки съ площади, ветхое разобрать, и вмѣсто онаго сдѣлать на сосновыхъ столбахъ новое и подмостя сосновыми добрыми досками; а на крыльцахъ по обѣимъ сторонамъ сдѣлать лавки досчатая съ балясы; также и для входу на оное крыльцо сдѣлать же новую лѣстницу изъ сосновыхъ брусевъ и досокъ столярную съ примосткомъ, и при той лѣстницѣ съ обѣихъ сторонъ поставить перилы съ балясами точеными, и утвердить оныя на брусяхъ и мѣстами желѣзными планками подъ онымъ-же крыльцомъ снизу даже и до верха по обѣимъ сторонамъ, чтобъ подъ оное крыльцо подходу не было, обить тесомъ».

133. См. протоколъ объ Андроньевскомъ архимандритѣ 7 Августа: «по его прошенію за крайними монастырскими отъ выгненья въ бывшій въ Москвѣ въ 1748 году, Мая 10, пожаръ всякаго въ томъ монастырѣ строенія нуждами и за строеніемъ онаго, отъ засѣданія и управленія дѣлъ въ духовной Консistoriи уволенъ;» о Богоявленскомъ Августа 30: «а въ 1752 году, Января 20, онъ уволенъ за старостію и отъ архимандрической должности» и быть ему въ томъ монастырѣ до кончины жизни, а на его мѣсто опредѣлить и произвестъ въ архимандрита коедральнаго Чудова монастыря намѣстника игумена Юсафа; а въ намѣстники опредѣленъ игуменъ Иннокентій.

Іовъ преданъ суду, по указу св. Синода 3 Марта, 1749 года. 8 того Марта Преосвященный приказалъ «игумена Угрѣшскаго монастыря Іова, за воспослѣдовавшими до него дѣлами, содержать на Московскомъ онаго монастыря подворьѣ подъ арестомъ, давая ему изъ собственности его келейнику надлежащее изъ монастыря питомство безъ излишества, а монастыря и братію, и служителей такожь и крестьянъ ничѣмъ ему не вѣдать, и ни за чѣмъ ему къ себѣ никого не призывать».

Августа 7, того 1749 года, объ Іовѣ дѣло рѣшено. — «Его обвиняли не смотря на то, что не было его собственнаго признанія въ неоднократномъ нарушеніи иноческаго обѣта цѣломудрія, между прочимъ и въ связи съ монахиною Стратнаго дѣвicha монастыря Елизаветою, которая со-держалась при Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Посему опредѣлено: «его отъ игуменства отрѣшить и священнодѣйствіе ему запретить вовсе, съ подпискою, дабы онъ ризъ и епитрахилей никогда и священнослуженія ни-какого не касался, людей и трапезы ничего не благо-словлялъ, игуменомъ себя не называлъ и не писался, а назывался-бъ и писался монахомъ; и быть ему Іову въ отдаленномъ отъ Москвы Брянскомъ Путевильскомъ мо-настырѣ на покаяніи; но токмо до излеченія его и до окончанія другихъ дѣлъ содержать его въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ». 20-го Августа Іовъ бѣжалъ изъ Чудова монастыря, спустился на веревкѣ чрезъ монастырскую ограду. Канцеляристъ Консistoriн, 21 Августа ѣхавши въ Консistoriю, увидалъ его подлѣ Тайной канцеляріи съ человѣкомъ, который несъ за нимъ незнаемо съ чѣмъ кожаную киеу,—поймалъ Іова съ помощію караульныхъ той Канцеляріи. Іовъ закричалъ «слово и дѣло,» и былъ принятъ въ Тайную канцелярію. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Былъ дѣловой присутствующій. Не разъ въ опредѣленіяхъ давалъ особый голосъ.

На мѣсто Рождественскаго протопопа Ивана Семенова, по резолюціи Преосвященнаго 8 Ноября, 1750 года, про-взведенъ Благовѣщенскаго собора придѣльный попъ. См. проток. того 28 Ноября.

134. Проток. 1751 года, Мая 13.—По указу Преосвященнаго о присутствованіи въ Консistoriн Московскои Ивановскаго сорока церкви Всемиловскаго Спаса, что въ Чигасахъ, священнику Іоанну Іоаннову—приказали: «оного священника въ Московскую духовную Консistoriю призвавъ, объявить ему о томъ присутствіи Ея Императорскаго Величества указъ, и въ вѣрной Ея Императорскаго Величества службѣ привести его къ присягѣ и, по приведеніи, править ему

всякія принадлежащія въ Консисторіи дѣла съ ревностнымъ стараніемъ и попеченіемъ, въ силу св. Отецъ правилъ, духовнаго и генеральнаго Регламентовъ и указовъ Ея Императорскаго Величества безъ упущенія, и во извѣстіе о томъ Его Преосвященству репортовать. Жалованье же денежное и хлѣбное производить какъ и прочимъ по третямъ года».

135. Архимандритъ Митрофанъ увольнялся въ Пафнутіевъ монастырь неоднократно. См. напр. проток. 1752 года, Марта 5.

Проток. 7 Августа, 1749 года Преосвященный, отрѣшивъ игумена Юва, назначилъ «Молчанскаго Путевильскаго игумена Іоанна Ястремскаго, и быть въ Московской Консисторіи ему судіею». А 15 Іюня, 1751 года, значитя проток. «о бывшемъ присутствующемъ Консисторіи Іоаннѣ игуменѣ Угрѣшскомъ, по приказанію Преосвященнаго, велѣно осмотрѣть все монастырскія вещи по описи, не похитилъ-ли чего онъ. Потребовать изъ Путевильскаго Молчанскаго монастыря, гдѣ онъ прежде былъ игуменомъ и духовныхъ дѣлъ управителемъ, равно и во время его присутствія въ Консисторіи и отъ прочихъ всехъ мѣсть свѣдѣнія: не дѣлалъ ли онъ кому-нибудь обидъ и притѣвленій, и держать его въ Консисторіи подъ карауломъ».

136. Проток. 1753 года, Августа 20. По резолюціи Преосвященнаго, Иларіонъ игумень Перервинскій опредѣленъ Угрѣшскимъ, а тогожь Августа 23 послѣдовалъ указъ св. Синода, при которомъ присланъ находившійся въ Московской славяно-греко-латинской Академіи философскихъ школъ учитель іеромонахъ Варлаамъ Главацкій, для произведенія въ пристойный Московской епархіи монастырь во игумена. На семь указъ Преосвященный предписалъ: произвести его въ Перервинскій монастырь. Вышепоказанные члены подъ протоколами подписывались по фамиліямъ: Митрофанъ Шениковъ, Іоаннъ Ястремскій, Иларіонъ Завалевичъ.

137. Ср. проток. 1751 года, Марта 6, 1751 года, Іюля 15.

138. Проток. 1749 года, Іюня 1.

139. 1749 года, Августа 31. По приказанію Преосвященнаго о подтвержденіи накрѣпко Московскихъ сороковъ десятискимъ, чтобы при Консistorіи по очереди дневали и ночевали, и проч.
140. См. дѣло 1749 года, Сентября 1. «Консistorія усмотря, что приказные служители Консistorіи приходятъ поутру къ исправленію дѣлъ весьма поздно; а Генеральнаго Регламента по 3 главѣ велѣно Канцелярскимъ служителямъ събѣжаться за часъ до судей, а судьямъ въ самые кратчайшіе дни въ 6, а въ долгіе въ 8» — подтверждено приходитъ поутру въ указное время.
141. Ср. Проток. 1748 года, Октября 30, гдѣ значитъ донесеніе о разобраніи дѣлъ, принадлежащихъ Владимірской епархіи, кромѣ находящихся въ старой архивѣ прошлыхъ годовъ безъ описи, за гниlostію неразобранныхъ. «Впрочемъ и тѣмъ велѣно чинить разобраніе немедленно, и канцеляристу Володимірову для вспомошествованія давать отъ каждаго повытчика, по выходѣ судей и секретарей, по кописту, и учинить всему описъ подъ приемотромъ приказнаго стола»; и 1749 года, Августа 8, когда особая архивная палата упоминается по случаю устройства подъ ней двухъ колодническихъ палатъ.
142. См. 1748 года, Декабря 31, счетъ расходчика на поупку вещей въ новоучрежденныя при Консistorіи палаты.
143. См. проток. показанныхъ чиселъ.
144. Проток. 1750 года, Февраля 9. По резолюціи Преосвященнаго на учиненномъ росписаніи о провозжденіи духовной Консistorіи присутствующимъ, секретарямъ, канцеляристамъ и прочимъ служителямъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья по третямъ года изъ доходовъ каедральнаго Чудова монастыря, и о вычетѣ за неисправность, у кого надлежитъ, по силѣ указовъ, приказали: «съ росписанія для надлежащаго вѣдома точную копию сообщить каедральнаго Чудова монастыря въ Канцелярію экономическаго Правленія при указѣ». Другое росписаніе, которымъ руководствовались послѣ, см. ниже.

143. Проток. того числа: «хотя по опредѣленію 20 Декабря, 1749 года, обрѣтающемуся у прихода и расхода актуариусу Ивану Даеву собранныя въ духовную Консисторію окладныхъ и неокладныхъ сборовъ деньги велѣно хранить въ находящейся въ Консисторіи архивной палатѣ за своею и присутствующаго протопресвитера Іоанна въ особомъ сундукѣ печатями, точію при той архивной палатѣ особливаго караула за маловмѣніемъ солдатъ содержать не кѣмъ», и проч.
146. См. проток. учрежд. Собора Чудова монастыря. 1750 года, Августа 18.
147. См. дѣла того времени. 1750 года, Октября 4, значится цѣлая связка указовъ Преосвященнаго Платона Консисторіи по разнымъ предметамъ.
148. Проток. 1750 года, Марта 23, 30, Апрѣля 5; 1751 года, Марта 6.
149. Января 17 и Ноября 9, іеродіаконъ Григорій, монахи Германъ и Корнилій, Ирвней, Корнилій Севастіанъ и Принархъ.
150. 1751 года, Іюня 19.
151. Проток. 1751 года, Сентября 2. «По приказу Преосвященнаго о отсылкѣ церковнослужителей, требующихъ себѣ производства въ попа или во діакона, для изученія подлежащихъ имъ заповѣдей и прочаго, также и дьячковъ и пономарей, требующихъ себѣ въ Консисторіи указовъ, для изустваго букварю, заповѣдей Божіихъ съ толкованіемъ обученія, къ обрѣтающемуся въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ изъ обучавшихся въ школахъ іеромонаху Платону Пашкевичу, и о неносылкѣ оныхъ къ обученію въ Законоспаскій училищный монастырь къ учителемъ». Сентября 23. «По указу Преосвященнаго о посылкѣ отвынѣ вмѣющихъ бытъ въ произведеніи во священники и діаконы ставлениковъ для исповѣди и присяги къ обрѣтающемуся въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ духовнику іеромонаху Іакову и о дачѣ ему съ надлежащимъ наставленіемъ указа; а къ Синодальнымъ іеромонахамъ уже оныхъ ставлениковъ не посылать; и о свидѣтельствѣ

всѣхъ таковыхъ, по выпущеніи изъ школы, въ Консistorіи присутствующимъ—приказали... отсылать ставлениковъ къ оному, и велѣть тому іеромонаху Іакову въ исповѣди и приведеніи оныхъ къ присягѣ поступати по силѣ правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ; по учиненіи того всего подъ тѣми дѣлами подписывать ему Іакову о томъ, кто по исповѣди и по приведеніи къ присягѣ и къ произведенію во діакона или во священника достоинъ явится, по священству самую истину безпристрастно, и о томъ дать оному духовнику отъ Консistorіи указъ, и при немъ съ присяжнаго листа, по которому велѣно таковыхъ ставлениковъ приводить къ присягѣ, приобщить копію. Иподіаконамъ-же о представленіи вышедшихъ изъ школы ставлениковъ ко свидѣтельству въ Консistorіи въ собраніи по прежнему, также и о посылкѣ тѣхъ ставлениковъ къ упомянутому духовнику іеромонаху Іакову для исповѣди и присяги, съ подлинными дѣлами, объявить съ подписками безъ упущенія».

152. Проток. 1754 года, Мая 30... объ опредѣленіи крестоваго Его Преосвященства іеромонаха Пахомія Вознесенскаго монастыря въ Давыдову пустынь, гдѣ между прочимъ говорится: «Будучи ему игумену Пахомію въ той пустынѣ, себя и братію содержать чинно, честно, трезвенно и безпорочно; и во всемъ поступать по силѣ правилъ св. Отецъ, Духовнаго Регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ непременно».
153. 1751 года, Октября 7. Ниже подробнѣе будетъ объяснено.
154. Напр. 1750 года, Іюля 7, по приказанію Преосвященнаго принять на службу въ Консistorію малороссіянинъ Степанъ Степановъ.
155. См. проток. показанныхъ чиселъ.
156. Проток. 1750 года, Сентября 27.
157. 1751 года, Іюля 3. По сказкѣ священно и церковнослужителей г. Серпухова о чинимыхъ регентомъ Прокопіемъ Прокопьевымъ, будучи въ Серпуховѣ для набіранія пѣвчихъ, поступкахъ и взяткахъ, по согласію Серпуховскаго духовнаго Правленія съ управителемъ Успенскимъ попомъ

Василіемъ Евтихіевымъ и женою ево. «Октября 9 за увольненіе отъ опредѣленія въ пѣвчіи бралъ деньгами по рублю, по полтинѣ и меньше, также виномъ и сахаромъ и съѣстными припасами, въ чемъ и самъ не запирался, а кто что давалъ, не припомнить».

158. 1751 года, Апрѣля 15.

159. Тогожь года, Декабря 4... «За нанесенное имъ Прокопьевымъ неумѣренными поступками дому Его Преосвященства нѣчто безчестія и въ произведеніи дѣла затрудненіе, его Прокопьева наказать плетьюми, и впредь ему епархіи Его Преосвященства у духовныхъ персонъ ни у кого и ни въ какомъ услуженіи не быть; и абшита ему за показанными ево неурядки не давать, развѣ съ прописаніемъ ево неурядковъ».

160. Протк. того числа.

161. Проток. 1751 года, Декабря 16.. «По указу его Преосвященства по дѣламъ отъ Консисторіи доношенія съ требованіемъ резолюціи по 25 число сего мѣсяца и послѣ того о непредставленіи, ибо-де Его Преосвященство имѣетъ быть въ первыхъ числахъ наступающаго Генваря мѣсяца 752 года въ Москвѣ». Но, вѣроятно, Преосвященнѣйшій пробылъ и Генварь сего года; потому что прибытіе его въ Москву по дѣламъ замѣтно съ Февраля.

162. Проток. того числа.

163. См. ч. 1. § 72 и ниже § 101.

164. См. проток. того числа.

165. Тоже.

166. Октября 30, «чтобъ желающіе произведенія въ священный чинъ, такожъ и въ церковный причетъ опредѣленія съ заручными приходскихъ людей или помѣщиковъ, съ прошеніями являлись неотмѣнно, каждый вѣдомства своего въ Духовныя Правленія и требовали въ Правленіяхъ доношеній къ подачѣ въ Духовную Консисторію съ надлежащими о нихъ и о неподозрѣніи ихъ свидѣтельствами; а безъ того отнюдь никтобъ съ едиными приходскихъ людей и отъ помѣщиковъ заручными прошеніями въ Москву не ходили; ибо не точію имъ произведеній и опредѣленій

быть не имѣть, но еще съ наказаніемъ посланы будутъ въ Духовныя Правленія. А въ тѣхъ Правленіяхъ... и проч.

167. Проток. того числа.
168. 1749 года, Августа 3.
169. Напр. Марта 13. Путевильскому Духовному Правленію.
170. См. ниже § 71 и прим. 37. ч. 2, кн. 2.
171. 1749 года, Іюня 6... произведенъ въ пономаря тоя церкви поповъ сынъ Иванъ Лукинъ, который Егожь Преосвященствомъ и въ стихарь посвященъ.
172. 1749 года, Марта 13, резолюція Преосвященнаго: «оный попъ въ книжномъ чтеніи явился не умѣющъ и его поа послати въ Русскую школу на одинъ мѣсяцъ, и когда получше станетъ читать, представить». Отосланъ въ Академію къ Префекту.
173. См. дѣло 1751 года, Іюля 17, № 68, гдѣ значится указъ Преосвященнаго Илатона Консистоіи отъ 11 Іюля, съ предписаніемъ, между прочимъ, Преосвященнаго: «а дабы тѣмъ слушаніемъ и свидѣтельствомъ производимся въ оной Консистоіи дѣламъ какова помѣшательства не учинить, для того присутствующимъ учредить—дни особые въ Консистоіи оное исправлять», и требоваль къ себѣ вѣдомостей, кто по отъѣздѣ Преосвященнаго въ ставленническомъ столѣ во священники и діаконы, а въ Консистоіи во дьячки и пономари произведены, съ показаніемъ коликихъ лѣтъ и пр. Консистоіа не назначила особыхъ дней, а донесла Преосвященному, что ставленникамъ и церковникамъ къ надлежащему слушанію время назначено въ 12 часу сессіальныхъ дней, а не особые дни, для того что присутствующіе имѣютъ по управленію монастырей необходимыя нужды, также священнослуженіе и крестныя хожденія, за которыми по вся дни въ Консистоіи присутствовать время не допустить; а отъ того можетъ въ томъ служеніи учиниться иногда остановка, а производимся излишняя волокита; помянутымъ-же слушаніемъ въ сессіальные дни во исправленіи дѣлъ помѣшательствъ быть не можетъ, того ради, что оныя имѣютъ быть слушаны по исправѣ дѣлъ большимъ сидѣніемъ. Ср. протоколъ 1751 года,

Августа 20. «По указу Преосвященнаго подаваемыя о произвожденіи въ священный чинъ прошенія иподіаконамъ принимая, записывать въ реэстръ, и по тѣмъ реэстрамъ докладывать и прошенія предлагать и ставлениковъ представлять въ Консисторію, въ собраніи всѣхъ присутствующихъ, къ слушанію въ чтеніи и пѣніи, въ бываемыя сессіальные дни, въ 12-мъ часу по полудни; и о тѣхъ слушанныхъ записывать въ журналы, означая годъ, число и кто каковъ въ чтеніи, и что разсуждено и приказано будетъ; и крѣпить всѣмъ присутствующимъ, и подписывая записки по дѣламъ, отдавать тѣ дѣла иподіаконамъ съ роспискою. А имъ, иподіаконамъ, производить тѣмъ ставленикамъ допросы и справки».

174. См. ставленическія дѣла того времени.

175. Проток. 1753 года, Февраля 1. Резолюція Преосвященнаго: «оному протопопу дать настольную грамоту и набедренникъ, и именоваться ему протопресвитеромъ». Февраля 5, «дать настольную грамоту, въ которой помянуть и о данномъ ему набедренникѣ». Настольная грамота предложена Его Преосвященству для подписанія.

176. 1750 года, Апрѣля 5. «Понеже посылка къ обученію ставлениковъ бываетъ отъ иподіаконовъ, того ради тѣмъ иподіаконамъ объявить съ подпискою, чтобъ они къ обученію посылаемымъ сами письменныхъ извѣстій отнюдь не давали, а посылали тѣ извѣстія къ попамъ, и тѣхъ ставлениковъ велѣли отдавать подьякамъ, и отдавать тѣ извѣстія попамъ съ росписками; и по обученіи тѣмъ попамъ съ подписками тѣ извѣстія отдавать и оныхъ обучившихся представлять самимъ-же».

177. 1749 года, Октября 20. По просьбѣ о дачѣ діакону по стихарной грамоты. «Ежели по справкамъ препятствій не окажется, то отослать его діакона ко исповѣди и освидѣтельствуванію въ священнослуженіи».

178. Напр. см. того времени протоколы. «По прошенію Генераль-Маіора и кавалера Грузинскаго царевича Георгія, о дачѣ позволенія о построеніи при домѣ, жалованномъ

родителю его, покойному царю Вахтангу, имѣющемся за Прѣснюю, церкви деревянной, во имя св. великомученика Георгія, а приходской-де церкви не имѣется». Ноября 3, «и быть оной церкви приходскою, понеже-де при ономъ домѣ имѣется построенныхъ нѣсколько домовъ, въ которыхъ живутъ Грузинскіе князья, дворяне и служители, дворовъ 50, а къ приходскимъ церквамъ никуда не причислены, и удобное къ строенію оной церкви мѣсто имѣется, на которомъ бывала прежде ружная церковь, и въ давныхъ годѣхъ сгорѣла». 1750 года, Апрѣля, 27, значится, что Грузинская церковь освящена. Она, какъ ниже увидимъ, сгорѣла. 1788 года, Сентября 23, дозволено построить тамъ каменную, и въ пособіе оной отдать матеріалъ Леонтьевской, на Тверской, церкви.

1750 года, Марта 24. По прошенію Генераль-Маіорши Дарьи Лукинишны Томиловой и прочихъ прихожанъ о построеніи Евиловской, на Мясницкой, церкви, при попѣ Алексѣѣ Михайловѣ.

1751 года, Марта 4, о дачѣ разрѣшенія на построеніе въ селѣ Крѣдатекомѣ церкви «престоль устроить въ вышину аршина шти вершковъ и со дскою, въ ширину аршина 4 вершковъ».

Марта 23. О построеніи въ селѣ Ясиневѣ Московскаго уѣзда, Пехрянской десятины, въ имѣніи Лопухина, вмѣсто деревянной, каменной церкви во имя Знаменія Пр. Богородицы.

Ноября 4. О дозволеніи построить Замоскворѣцкаго сорока при церкви Преображенія Господня придѣлъ во имя Скорбяціи Божія Матери.

1753 года, Юня 4. О разобраніи имѣющейся при Спасской, въ Пушкиряхъ, церкви каменной колокольни, и о сдѣланіи вновь болѣе прежней, и о сдѣланіи на оной часовъ... «и то строеніе производить самымъ добрымъ мастерствомъ, подъ присмотромъ архитекторскимъ; и дабы то строеніе окончено было нынѣшнимъ лѣтнимъ време-

немъ, о томъ священника съ приходскими людьми обязать подпискою».

179. См. напр. проток. 1751 года, Ноября 20. По челобитью Замоскворѣцкаго сорока Преображенской, на Болвановкѣ, церкви іерея Михаила Глѣбова, объ освященіи, по силѣ даннаго указа Московской Духовной Консисторіи въ 1749 году указа, придѣла во имя Пр. Евдокіи, посланы указы къ протопопу Успенскаго собора Θεодору Матвѣеву, а о выдачѣ св. антиминса Синодальнаго дома—къ іеромонаху Иринарху.

1752 года, Іюля 17. Объ освященіи Серпуховскаго уѣзда, Христорожественской въ селѣ Сѣвинѣ деревянной церкви.

180. N 1. напр. см. проток. 1749 г., Октября 7. Двое поповъ Московскихъ, изъ коихъ одинъ былъ ключарь, подрались. Консисторія опредѣлила имъ плети. Но по резолюціи Преосвященнаго Платона ключарь запрещенъ въ священнослуженіи, а попу вмѣнены побой ключаря, и онъ посланъ въ подначальство на три мѣсяца въ Златоустовъ монастырь.

N 2. 1751 года, Сентября 2, въ Консисторію явился Спасскаго собора, что въ дворцѣ, попъ разбитый до крови, который объявилъ, что билъ его церкви Спаса Преображенія Господня, что на Тверской, діаконъ, напавъ на него безъ всякой вины, и разшибъ лѣвый глазъ, и проч. Консисторія 27 Сентября опредѣлила: «за пьянство и драку обоихъ наказать плетями нещадно. «Преосвященный Платонъ нашелъ попа менѣе виновнымъ и вмѣсто плетей запретилъ ему священнослуженіе на полгода. Иногда Преосвященный, не разрѣшая священнослуженія, дозволялъ нѣкоторыя дѣйствія священства, какъ-то: «людей и трапезу благословлять, кромѣ священнослуженія». См. проток. 1752 года, Іюля 10.

181. 1752 года, Октября 11. Діаконъ сдѣлалъ доносъ на попа съ извѣтомъ въ гнусномъ грѣхѣ, объясняя, что онъ видѣлъ это одинъ. По справкѣ оказалось, что діаконъ былъ

уже двукратно осужденъ за то, что билъ отца и мать, и наказанъ плетью. По обыску попъ оправданъ окольными людьми. Посему Преосвященный опредѣлилъ, «попу священнослуженіе отдать на совѣсть и послать къ исповѣди; и ежели онъ попъ священнослуженіе возьметъ, и по исповѣди духовнаго отца явится достоинъ священнослуженія, то отдать ему оное въ церкви по чиноположенію церковному въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ, и потомъ отпустить его попа въ домъ его для исправленія священнослуженія по прежнему». *Прѣмъч.* Церковное положеніе по сему предмету состоитъ въ томъ, что при отправленіи св. литургіи кладутся священныя облаченія на св. престолъ и дѣлается обвиняемому священнослужителю увѣщаніе, чтобъ показалъ истину безъ утайки, яко предъ самимъ Всемогущимъ Богомъ, и что онъ въ показуемомъ грѣхѣ невиненъ. Если обвиняемый, объявляя свою невинность, принимаетъ грѣхъ на совѣсть, то онъ получаетъ священныя облаченія отъ престола и допускается до священнослуженія.

182. Изъ дѣлъ того времени видно, что колодники для допросовъ были призываемы изъ колоднической палаты, находившейся въ Синодальномъ домѣ, а потомъ содержались при Консistorіи, напр. см. проток. Консistorіи 1749 года, Іюня 14... о содержащемся при Консistorіи колодникѣ... который при посаженіи на большую чепъ за причиненный имъ шумъ наказанъ батоги.

183. См. проток. того числа.

184. См. проток. того числа... «въ имѣющихся подъ архивною палатою нижнихъ двухъ палатахъ окошки сдѣлать желѣзныя рѣшотки и проч.» 1752 года, Апрѣля 10, значится жалоба колодника на капрала Мордвинова, что онъ раздаваемой милостыни ему не давалъ. Ср. выше о монахинѣ Елисаветѣ, отосланной въ тюрьму въ Вознесенскій дѣвчій монастырь.

185. См. проток. 1752 года, Октября 5 и Ср. справку въ проток. 1756 г., Ноября 18, что колодники при покойномъ

Преосвященномъ Платонѣ переведены по указу Конторы въ Знаменскій монастырь, и за то въ этотъ монастырь безумные и другіе на содержаніе не посылались. Въ книгѣ Памятники Московской древности, г. Снегирева, Гл. II. гов. «По указу 1752 года, Сентября 17, Сыскной Приказъ съ колодниками изъ Китая переведенъ. По объясненію въ той-же книгѣ, Государыня Елисавета Петровна тогда имѣла пребываніе въ Синодальныхъ апартаментяхъ. См. отд. Синодальный, прежній Патриаршій домъ.

186. Свѣдѣнія взяты изъ проток. Консвисторіи и Ист. Рос. іерархіи о Московскихъ Архіереяхъ и изъ сочиненій г. Снегирева—Жизнь Московскаго Митрополита Платона; изд. 1856 года. Портретъ Пр. Платона Малиновскаго находится между портретами въ залѣ архіерейскихъ покоевъ въ Чудовѣ монастырѣ. По портрету Пр. Платонъ не старыхъ лѣтъ. Присовокупимъ къ сему, что въ проток. учрежденнаго Собора при кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ 1754 года, Сентября 24 значится опись имущества, оставшагося послѣ Пр. Платона Малиновскаго, гдѣ между прочими показаны вещи: штофъ хрустальный, въ немъ распятіе Господне, 5 тростей, изъ коихъ одна заморская, 3 клюшки. Изъ книгъ—календарь на польскомъ языкѣ, тетрадка о составленіи лекарственныхъ водокъ, и книги на иностранныхъ языкахъ, изъ коихъ нѣкоторыя по подписямъ значатся: Пр-го Антонія (Черниговскій) Архіепископа Черниговскаго, и архимандритовъ Евфимія Козлегія и Θεофила Кролика, и 9 заемныхъ писемъ, на небольшую сумму, изъ коихъ одно на польскомъ языкѣ.

187. См. проток. того числа.

188. См. проток. показанныхъ чиселъ, и ср. напр. 1756 года, Юля 12... «діакона N, оказавшагося чтенію книжному малолѣтняго, отослать для обученія чтенію въ пристойный монастырь при указѣ, и велѣтъ содержать его въ крыломъ послушаніи, не допуская до діаконскаго служенія, и быть ему въ томъ монастырѣ до толѣ, доколѣ чтенію книжному совершенно не обучится. Когда-жъ обучится,

тогда представить его въ Консисторію для апробаціи его въ книжномъ чтеніи. О церковникахъ Духовнымъ Правленіямъ предписаніе было того-же 1756 года, Мая 30.

189. —1756 года, Февраля 20.

190. —Проток. 1757 года, Февраля 18, когда объявлено Иларіону о бытіи намѣстникомъ Чудова монастыря на мѣсто отрѣшеннаго Иннокентія, и того-же 27 Февраля, о томъ, чтобъ ему быть и присутствующимъ по прежнему въ Консисторіи и о назначеніи на его мѣсто въ Угрѣшскій монастырь Варлаама, по указу св. Синода 8 Февраля. Замѣчательно, что Иларіонъ, какъ Малороссіянинъ, никакъ не могъ скоро наладить въ подлинъ, сперва писалъ: Катедральный, а уже послѣ выучился подписывать Катедральный.

191. Проток. 1757 года, Августа 22 и Сентября 17.

192. Проток. того числа.

193. См. справку въ прот. 1761 года, Марта 26, гдѣ показано, что въ 1753 году Пр. Платономъ опредѣлено въ Консисторіи быть 6-ти новычикамъ, а послѣ Пр. Платона состояло показанное число.

194. Проток. того числа.

195. —1756 года, Іюня 21, значитъ прошеніе присутствующихъ Консисторіи о дачѣ имъ жалованья по штату и росписаніямъ Преосвященныхъ Архіепископовъ Московскихъ Іосифа и Платона, и по присланному указу св. Синода 1755 года. Апрѣля 24-го выдано изъ суммъ катедральнаго Чудова монастыря.

196. См. напр. проток. 1756 года, Февраля 12... о приѣмѣ собранныхъ на содержаніе пѣвчихъ денегъ съ церковей единоприходныхъ по 50 коп., двуприходныхъ по 60 коп.

197. См. проток. показаннаго числа и 13 Декабря, когда Палладій пойманъ въ Переславской епархіи.

198. Проток. того числа, а Θεодосію Синоржевскому предписано того 1757 года, Апрѣля 11.

199. Прот. того числа.

200. См. проток. 1754 года, Августа 17.

201. 1755 года, Февраля 15 и 1756 года, Октября 2, о бытіи ставропигіального Закономоспаскаго училищнаго монастыря іеромонаху Порфирію, бывшему въ Стокгольмѣ, для обученія Московской епархіи ставленниковъ въ священнослужительскіе чины экзаменаторомъ, съ опредѣленіемъ его въ каедральный Чудовъ монастырь.
202. См. напр. прот. 1754 года, Сентября 24, Октября 28 и 1755 года, Октября 24.
203. Прот. того числа. См. ниже подробно § 72.
204. Ср. проток. 1754, Юля 13, гдѣ объ опредѣленномъ отъ Благовѣщенской на Бережкахъ дьячкѣ въ п. на къ Спасскому на Бору собору говорится: «дать указъ съ такимъ обязательствомъ, чтобъ онъ явился къ будущему опредѣленному въ Московскую епархію епархіальному Преосвященному Архіерею для полученія ставленой грамоты неотмѣнно; а безъ того въ священнослуженіе отнюдь не вступалъ и произведенное ему по букварю и по тетрадкѣ ученіе прочитывая, содержалъ въ памяти». Проток. 1756 года, Генваря 25, дать ему указъ съ такимъ обязательствомъ, дабы онъ по вступленіи въ Московскую епархію еп. Пр. Архіерея, для постриженія въ стихарь, явился къ Его Преосвященству и букварь часто прочитывая имѣлъ бы въ незабвенной памяти».
205. Напр. см. дѣло 1756 года, Мая 15, дня по прошенію Николаевскаго въ Столцахъ священника Ермолая Иванова съ приходскими людьми о построеніи новой колокольни на западной сторонѣ церкви вмѣсто ветхой, которая была подъ стѣною церковною и тяжестью своею повредила церковныя стѣны.
- 1757 г., Мая 2, о построеніи въ селѣ Клементьевѣ церкви вмѣсто деревянной, которая сгорѣла 17 Мая, 1746 г. въ бывшій въ Троицкой лаврѣ пожаръ.
- Объ освещеніи церковей см. напр. протоколъ 1753 г., Апрѣля 11, —выстроенной по указу Консисторіи 19 Ноября, 1751 г., Ипатьевской въ Ипатьевскомъ переулкѣ церкви.
206. См. Прот. того числа; также дѣло того 1757 г., Августа 28, по прошенію въ Консисторію церкви Соѣи премудрости

Слова Божія, на набережной, священника Ивана Сергѣева о построеніи придѣла во имя Св. Димитрія Ростовскаго въ каменномъ притворѣ, по лѣвую сторону. Изъ Консисторіи посланъ указъ благочиннымъ съ старостою поповскимъ дознать: «удобно-ль въ томъ притворѣ придѣлу быть и не будетъ ли настоящей церкви утѣшенія и темноты. Они донесли: весьма удобенъ, ежели къ оному притвору пристроенъ будетъ алтарь мѣрою 8 аршинъ кругловидно. Прихожане согласились на то. Консисторія съ изложеніемъ обстоятельствъ представила въ контору. Контора указомъ 19 Ноября разрѣшила. Консисторія послала указъ... «то строеніе производить въ силу св. Отецъ правилъ и Ея И. В. указовъ алтаремъ на востокъ и престолъ устроить въ вышину аршина шти вершковъ и со дескою, въ длину аршина 8 вершковъ, въ ширину аршина 4 вершковъ, и покровъ до полу, а св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ убрать по подобію прочихъ св. церквей искуснымъ мастерствомъ, какъ св. правила и церковные уставы повелѣваютъ, и въ томъ во всемъ смотрѣніе имѣть того сорока благочиннымъ, и когда оный придѣлъ совсѣмъ построенъ и ко освященію-изготовленъ будетъ, тогда представить въ М. Д. Консисторію».

207. Напр. см. проток. 1756 г., Маія 3. Въ Угрѣшскомъ монастырѣ монашествующіе всѣ почти предались пьянству. По донесенію игумена Иларіона того монастыря намѣстникъ іеромонахъ Іосифъ, строитель іеромонахъ Арсеній и нѣкоторые монахи привезены въ Консисторію и представлены предъ собраніе, «и усмотрѣны, какъ видно по самой ихъ слабости и безстрашію, пьяны», за что—наказаны намѣстникъ и строитель содержаніемъ въ оковахъ, а прочіе плетми. Іюня 14 тотъ-же намѣстникъ и монахъ Евгарій (который заложилъ въ кабакѣ краденый кушакъ) за пьянство наказаны въ Консисторіи плетми.

Въ самомъ Чудовѣ монастырѣ происходили большіе безпорядки. См. прот. 1756 г., Августа 14. По объявленію находящагося въ Чудовѣ монастырѣ бываго Троицкаго

Козловскаго монастыря архимандрита Иосафа на іеромонаха того Чудова монастыря Софронія въ названіи его архимандрита свиньей, на что оный архимандритъ выговорилъ ему, что овъ не свинья, но архимандритъ и на себѣ крестъ имѣеть; и овъ-де Софроній сказалъ ему архимандриту: «волью-де и на свинью крестъ надѣть и носить». См. дѣло 1757 г., Октября 8, по словесному предложенію присутствующаго каедральнаго Чудова монастыря намѣстника игумена Иларіона объ упомянутомъ іеромонахѣ Софроніѣ, что «онъ не точію увѣщаніемъ, не в смиреніемъ, держаніемъ въ дѣни, въ мукосѣяльныхъ трудахъ, единожды наказаніемъ при всей братіи плетми не исправляется, и представленный предъ собраніе усмотрѣвъ болѣзнующимъ съ похмѣлья, наказавъ плетми и сосланъ въ Угрѣшскій монастырь». Ср. ниже прим. 444 и 448.

208. См. прот. 1756 г., Ноября 18. На исправленіе колодническихъ палатъ Консисторіи въ Знаменскомъ монастырѣ ассигновано 100 р. Входъ въ колодническія палаты былъ изъ монастыря.
209. О настоятеляхъ монастырей. См. въ Ист. Россійской іерархіи о монастыряхъ, а о игуменіяхъ, напр. дѣло 1745 года, Мая 16. Сестры Варсонофьевскаго дѣвичья монастыря просили опредѣлить къ нимъ избранную ими въ игуменію монахиню Георгіевскаго дѣвичьяго монастыря Ирнарху. При семъ былъ допросъ въ Консисторіи о происхожденіи Ирнархи и пр., запросъ къ игуменіи Георгіевскаго монастыря о поведеніи Ирнархи; за тѣмъ протоколь объ опредѣленіи, и по присягѣ «для надлежащаго наставленія и врученія посоха представить ее Ирнарху Его Преосвященству и отправить въ тотъ монастырь съ надлежащими указы. Будучи-же ей въ томъ монастырѣ игуменіею житіе имѣть добропорядочное и сестръ содержать такъ, какъ правила св. Апостолъ и св. Отецъ, Духовный Регламентъ и Ея И. В. указы повелѣвають, а неприличныхъ поступковъ никакихъ не употреблять. Смотрѣть-же накрѣпко, дабы того монастыря монахини всегда въ монастырѣ были неотлучны

и по долгу христіанскому ходили для слушанія божественнаго пѣнія велѣбною».

Ср. въ той-же Исторіи іерархіи ч. 1. глава 3 о преимуществахъ монастырей, стр. 396.

210. Указъ въ прот. 20 Декабря, 1742 года. Приказали: «архимандритамъ кресты наложить именуемой напередъ сего Синодальной области, нынѣ Московской и Владимірской епархіи, кои оныхъ не имѣютъ, въ св. Пр. Синодѣ, и для того онымъ велѣтъ явиться въ св. Синодъ, а епархиескимъ къ епархіальнымъ Архіереомъ, и котораго монастыря и кому архимандритомъ наложены будутъ, въ св. Синодъ репортовать».
211. Въ 1756 году въ кафедральный Чудовъ монастырь въ канцелярію экономическаго Правленія опредѣленъ былъ секретарь Степанъ Харитоновъ. См. указъ св. Синода въ прот. Апрѣля 5, 1756 года.
212. См. дѣло 1755 года, по указу св. Синода, отъ 12 Генваря, того 1755 года послужные списки о приказныхъ, гдѣ значится списокъ въ должности приказнаго въ Приказѣ вотчиннаго правленія Вознесенскаго монастыря протоколисть Андрей Андреевъ Лянинъ.
213. Видно изъ переписки Консисторіи съ монастырями.
214. Напр. См. прот. 1750 г., Марта 30, по доношенію игуменіи Новодѣвичьяго монастыря съ сестрами объ опредѣленіи стряпчаго ихъ къ оному-же монастырю въ приказные. Опредѣленъ съ утвержденія Преосвященнаго Платона.
215. См. указъ Синода 1744 года, Сентября 17, когда представлено было Преосвященному Юсифу, по Высочайшему повелѣнію, отъ 7 Августа того года, выдавать на содержаніе Чудовскаго архимандрита Иларіона Григоровича, пока онъ къ другому мѣсту куда опредѣлится, изъ своего жалованья половинную часть 750 р., выѣзжую городовую коляску изъ Чудова монастыря, и подъ нее такожь и подъ вершниковъ 4 лошади съ конюшенными принадлежностями.
216. См. въ Ист. іер. Рос. церкви.

217. См. выше прим. 55 и дѣло по Андреевскому монастырю 1748 г., Юля 23, гдѣ архимандритъ Венедиктъ между прочимъ въ прошеніи объяснялъ, что онъ сперва былъ въ Александроневскомъ монастырѣ въ братствѣ, потомъ въ армейской службѣ и въ Столбовскомъ монастырѣ архимандритомъ; по кончинѣ Пресвященнаго Юсефа указомъ св. Снода велѣно ему вѣдать каѳедральный монастырь и отъ Консисторіи уволить. Пресвященный Платонъ 1748 г., Юля 23 опредѣлилъ его въ Андреевскій монастырь.
218. См. дѣло по Чудову монастырю 1748 г. Сентября 13. Нижеломовскій монастырь оставался за архимандритомъ Варлаамомъ.
219. См. дѣло 1649 года, напр. Февраля 20 высланы іеромонахи Мелетій и Симеонъ въ Серпуховскій Владыченъ, монахъ Самуилъ въ Срѣтенскій.
220. Ср. выше § 40 и см. справку въ дѣлѣ 1758. г. Жалованья получили намѣстники Чудова монастыря: Варлаамъ по 100 руб. въ годъ, Силѣ назначено по 200 руб.; но онъ былъ намѣстникомъ только два мѣсяца; послѣ него игумень Юасафъ, которому въ годъ жалованья 100 р.; онъ 20 Января, 1752 года произведенъ во архимандрита Московскаго Богоявленскаго монастыря; на его мѣсто намѣстникомъ въ Чудовъ монастырь опредѣленъ игумень Иннокентій, который въ 1756 году отъ должности отрѣшенъ; на его мѣсто опредѣленъ въ 1757 году, Февраля 8, Угрѣшскій игумень Пларіонъ Завалевичъ, который и членомъ Консисторіи былъ.
221. Инструкція значится въ дѣлѣ 1758 года, Февраля 9.
222. Напр. см. прот. 1750 года, Марта 28. На промеморію Полицмейстерской канцеляріи о чисткѣ противъ каждаго присутственнаго мѣста мостовой Консисторіи отвѣчала, что Московская Духовная Консисторія имѣется въ оградѣ каѳедральнаго Чудова монастыря. Того-жъ года, Апрѣля 6 «при оной Консисторіи крыльцо, что отъ калитки съ площади, ветхое разобрать, и вмѣсто онаго сдѣлать на сосно-

выхъ столбахъ»... не разъ случались побѣги колодниковъ «чрезъ каменную ограду по перекинутой веревкѣ».

223. Прот. 1746 года, Декабря 17, Серпуховское Духовное Правленіе спрашивало Консисторію: «на отправленіе дѣлъ бумагу, сургучъ и чернила откуда повелѣно будетъ сумму получать? Консисторія отвѣчала: на оное въ расходъ деньги употреблять откуда и изъ какихъ доходовъ деньги донынѣ употребляемы были, а излишними вѣдомства того Правленія священно и церковно-служителей не отягощать».

224. См. дѣло 1746 года, Декабря 15. По смерти управителя Звенигородскаго Д. Правленія протопопа Іакова Іосифова подвѣдомые священно и церковно-служители выбрали въ управителя: градскіе—г. Звенигорода Вознесенскаго попа, а уѣздные—попа села Игнатѣва. Повытчикъ подканцеляристъ Семеновъ доносилъ Консисторіи, что лучше избрать градскаго, и Звенигородская воеводская Канцелярія рекомендовала градскаго. Консисторія въ 1747 г. утвердила градскаго попа, который приведенъ къ присягѣ въ Благовѣщенской церкви Чудова монастыря и отпущенъ съ указомъ въ Правленіе. Ср. указы духовныхъ дѣлъ управителямъ съ 1743 г., — всѣ одного содержания... «имѣющіяся всякія дѣла описать по годамъ, и по той описи оному опредѣленному управителю освидѣтельствовать, и какія явятся по дѣламъ сборныя казенныя деньги въ наличествѣ, оныя при доношеніи прислать въ Консисторію, и что явится въ долгахъ, оныя взыскивать на комъ надлежитъ, и въ управленіяхъ духовныхъ дѣлъ оному управителю поступать по симъ Св. правилъ и Духовнаго Регламента и Ея И. В. указамъ непремѣнно, подѣ опасеніемъ, ежели что пренебрежетъ, неотвѣтнаго по Ея-жъ И. В. указамъ сужденія».

225. Прот. того 1751 г., Іюня 28.

226. Прот. 1743 г., Октября 14. По доносу на управителя Калужскаго Духовнаго Правленія, что «онъ съ поповъ и церковниковъ собираетъ копѣйки по три, по двѣ и по одной съ человѣка, и на тѣ собранныя деньги, купя вина, въ той-же

- судебной свѣтлицѣ пьянствуетъ, и напився пьянъ чинить многія обиды и угрожаетъ бить плетью».
227. Преосвященный Арсеній Могилянской епархіи уволенъ отъ Переяславской епархіи на пребываніе въ Новгородъ-Сѣверскій *монастырь въ 1752 году; оттуда въ 1757 году Октября поступилъ Митрополитомъ въ Кіевъ, на мѣсто Митрополита Тимоѳея Щербатскаго. См. Ист. іерархіи Рос. церкви.
228. Прот. 1753 года, Августа 2, когда вмѣсто бывшаго управителя священника села Пушкина назначенъ при лаврѣ Рождественскій протопопъ Іоаннъ Сальванскій.
229. См. распоряженіе Дикастеріи 1743 г., Апрѣля 20. «За немѣніемъ въ Дикастеріи довольнаго числа солдатъ Московскаго уѣзда въ загородскую десятину указовъ посылать не съ кѣмъ, а почты не бываетъ, а равно и въ прочихъ десятинахъ, т. е. Селецкой, Радонежской, Пехрянской, Перемышской, Хатунской и Звенигородской. Приказали: «онихъ десятинь Духовныхъ дѣль управителемъ генеральныя и прочіе указы посылать таковымъ образомъ: въ Загородскую относить дикастерскимъ солдатамъ или сороковымъ дневальнымъ десятскимъ и отдавать въ первомъ селѣ, а именно въ Хорошевѣ, церковникамъ, чтобы оныя указы до управителя посылали чрезъ имѣющіяся по тракту селы, такожъ и въ прочихъ десятинахъ поступать, примѣняясь къ вышеноказанному».
230. Видно изъ распоряженій того времени о выборѣ поповскихъ старостъ.
231. Напр. въ 1764 году благочинные Замоскворѣцкаго сорока жаловались на протоіерея Михаила Иванова, бывшаго въ Кёнигсбергѣ (потомъ опредѣленъ къ Предтечевской, подъ Боромъ, церкви въ должность священника), что онъ въ крестномъ хожденіи едва когда бываетъ, и 8 Юля не былъ; также и къ *сороковой церкви* для выслушанія нужнѣйшихъ указовъ и прочаго духовнаго совѣта по повѣсткѣ никогда не ходитъ; а отговаривается онъ отъ бытія въ крестныхъ ходахъ, что-де ему по чину его протоіерейства мѣста, гдѣ идти въ бываемыхъ ходахъ, не показано. См. дѣло

по приказному столу того 13 Юля. Изъ сороковыхъ церквей бывали, какъ неже увидимъ, въ Свѣтлую недѣлю каждый день крестные ходы въ Успенскій соборъ. Сороковыя церкви въ Москвѣ были напр. въ Замоскворѣцкомъ сорокъ Космодамианская въ Кадашевѣ, въ Пречистенскомъ—Ржевская на Пречистенкѣ.

232. См. проток. того времени «о чемъ къ сороковымъ старостамъ послать указы».

233. Проток. 1752 года, Генваря 27. «Неокончившихъ въ М. С. Г. Л. Академіи ученіе Московскихъ церквей священниковъ и диаконовъ въ сороковые старосты и въ десятекіе не выбирать, дабы за тѣмъ въ ученіи имъ не было препятствія, а буде которые выбраны, то оныхъ отъ того уволивъ выбрать на ихъ мѣста другихъ».

234. См. указы на должность старостамъ поповскимъ того времени, напр. въ проток. 1752 года, Генваря 27, 1754 года, Генваря 10, 1758 года, Декабря 8... чтобы они къ сбору въ будущемъ 1759 году окладной и неокладной денежной казны съ общаго согласія, вмѣсто бывшихъ въ нынѣшнемъ 1758 году у того сбору старость поповскихъ, вновь выбрали въ старосты поповскіе тѣхъ-же десятинъ, кромѣ духовныхъ дѣлъ управителей и помянутыхъ въ нынѣшнемъ 1758 году старость поповскихъ, и въ отдаленныхъ отъ нихъ мѣстахъ въ помощь имъ старостамъ закащиковъ священниковъ людей добрыхъ и пожиточныхъ и безподозрительныхъ и вѣроятія въ таковыхъ сборѣхъ достойныхъ, и на тѣхъ нововыбранныхъ старость и закащиковъ учинили выборъ за руками всѣхъ церквей священнослужителей, съ такимъ обязательствомъ, что они выборщики тѣмъ старостамъ поповскимъ и закащикамъ въ сборѣ той денежной казны вѣрятъ, и оную денежную казну будутъ платить на указыные сроки безъ всякія доимки. А ежели паче чаянія у тѣхъ нововыбранныхъ старость и закащиковъ собранной денежной казны учинится какая утрата, или какое въ доимку упущеніе, и тѣ утраченныя доимочныя деньги, повинны заплатить всѣ сполна они выборщики, и пр.

235. См. вышепоказанные проток. 1752 года, Генваря 29, 1754 года, Генваря 10 и дѣла о выборѣ въ старосты поповскіе.
236. См. вышепоказанный проток. 1758 года, Декабря 8 и продолженіе указа.
237. См. проток. того 19 Апрѣля, 1751 и 1753 годовъ Августа 8, когда Ивановскаго сорока Николаевскій въ Котельникахъ попуъ былъ благочиннымъ Пречистенскаго сорока; но за дальностію и болѣзнями отъ должности благочиннаго по прошенію его уволенъ. На его мѣсто опредѣленъ со вторымъ благочиннымъ Іоанно-воинственническимъ за Москвою рѣкою попомъ Пречистенскаго сорока Николаевленскій священникъ, яко въ школахъ ученый.
238. См. проток. 1751 года, Апрѣля 19, когда состоялось опредѣленіе объ учрежденіи благочинныхъ.
239. Въ введеніи къ инструкціи Преосвященнаго Платона говорится: «понеже по Духовному Регламенту велѣно къ смотрѣнію, дабы монахи не волочились безпутно, дабы лишнихъ безлюдныхъ церквей не строено, дабы иконамъ святымъ ложныхъ чудесъ не было вымышляемо, также о кликушахъ и тѣлесахъ мертвыхъ не свидѣтельствованныхъ и прочихъ быть благочиннымъ, которые бы тое все надсматривали и доносили, если бы такое нѣчто гдѣ проявилось, подъ виною изверженія, кто бы утаить похотѣлъ, что и указами подтверждено: того ради въ Московской Духовной Консисторіи къ смотрѣнію благочинія вы и опредѣлены, и по сей инструкціи чинить вамъ нижеслѣдующее».
240. Мы нашли инструкцію въ дѣлахъ Консисторіи 1774 года, Мая 7, по приказному столу № 32, когда Московская св. Синода Контора велѣла-было инструкцію исправить сообразно новому времени. Но новая инструкция, какъ увидимъ, дава при Преосвященномъ Платонѣ II.
241. Дѣяніе собора см. въ П. С. З. 1669 года, Генваря 22, № 442, о слѣдствіи пп. 1, 2... «и велѣть ему (закащику) того освященнаго или монашескаго чину, который приведенъ, разспрашивать подлинно съ великимъ испытаніемъ и при-

водить къ покаянію словами божественнаго писанія... а сыщикю тѣхъ освященнаго и монашескаго чину не разспрашивать».

242. См. въ П. С. З. 1723 года, Генваря 19, № 4145 о пропускѣ душъ при ревизіи и Марта 4, № 4176.
243. См. тамъ-же 1723 года, Іюня 28, № 4259.
244. Духовный Регламентъ (ч. 3 и 10) предоставлялъ духовному начальству защищать въ свѣтскомъ судѣ подвѣдомыхъ: «подавая помощь обидимому своему брату пошлетъ отъ себя мужей чѣстныхъ просить скорой управы, гдѣ слѣдуетъ».
245. См. проток. того 1747 года, Октября 30, назначенъ депутатомъ Архангельскаго собора ключарь Петръ Алексѣевъ.
246. Проток. того 1756 года, Сентября 9, по дѣлу объ ослушаніяхъ крестьянъ Угрѣшскаго монастыря.
247. См. дѣло 1744 года, «по описи большаго Успенскаго собора № 5. Соборяне между прочимъ просили: «ежели прошеніе ихъ нельзя удовлетворить, то о пожалованіи ихъ противъ Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ вотчинами милостивое Вѣ Императорскаго Величества учинить предстательство».
248. См. дѣло по той-же описи.
249. См. дѣло по описи Успенскаго собора 1751 года, Февраля 4. Соборяне въ семь году за прошлый 1750 годъ представили денегъ за вѣчные памяти.
- | | | |
|------------------------|------------------------|-----------------------|
| I. количество пошлинъ. | II. съ каждой пошлины. | III. И того. |
| Съ первобрачныхъ | — 1625 — | по — 12 к. — — 195 р. |
| — Полубрачныхъ | — 467 — | — 18 — — 84 — 6. |
| — Двоебрачныхъ | — 165 — | — 25 — — 41 — 25. |
| — Троебрачныхъ | — 35 — | — 30 — — 10 — 50. |
| | | Всего 330 р. 81 к. |
250. См. указъ св. Синода отъ 8 Апрѣля, 1745 года, гдѣ прописана просьба ризничаго да іеромонаховъ: Принарха, Іоанникія, іеродіаконовъ: Макарія, Григорія и пономаря монаха Авксентія.
251. См. дѣло по приказному столу 1748 года, Іюня 2, № 29. Консисторія представила Преосвященному Платону справ-

ку, объясняя, что по прежнимъ примѣрамъ даже отъ св. Патріарховъ и послѣ и при жизни покойнаго Преосвященнаго Іосифа, Архіепіскопа Московскаго собирались и нынѣ собираются съ производимыхъ:

Изъ дьячка во діаконы) по 1 руб. 27¹/₄ коп.

Изъ діаконовъ въ попа по 2 р. 35¹/₂ коп.

Изъ оныхъ по прошествіи мѣсяца раздавались нижеслѣдующимъ персонамъ:

- † Синодальному ризничему по 10 коп. съ попа. Церкви 12 Апостолъ 2 іеромонахамъ по 9 коп.
- 2 іеродіаконамъ — 5 коп.
- пономарю — — 2 коп.

Синодальнымъ инодіаконамъ 4 человѣкамъ по 3¹/₂ к. каждому.

Пѣвчимъ 1 и 2 станицы 10 человѣкамъ по 2 к. каждому.

Подьякамъ: 1, 2, 3 станицы 15 человѣкамъ по 1¹/₂ к.

Съ попа, и 4, 5, 6 станицъ 15 человѣкамъ по 1 коп.

А съ дьякона или изъ дьякона въ попа каждому противу-вышеписаннаго въ-пола.

Канархистамъ по 6 коп.

Псаломщикамъ и псалтирщикамъ по 12 коп.

Подьякамъ за дьячковскую должность по 1 коп.

За храненіе книгъ по 1 деньгъ.

- † Синодальной крестовой Палаты истопникамъ 4 человѣкамъ по 1¹/₂ к. человѣку.

- † Большаго Успенскаго собора пономарямъ 2 человѣкамъ по 1 коп. человѣку.

- † Бывшаго Синодальнаго казеннаго Приказа старостамъ 2 человѣкамъ по 1¹/₂ к.

Пѣвческой Палаты сторожу одному по 1 коп.

Приемцу оныхъ денегъ по 3 коп.

Консисторскому сторожу по 1¹/₂ коп.

За посвященіе Архіереомъ:

Изъ дьячка въ діакона и изъ діаконовъ въ попа по 35 коп.

Изъ дьячковъ и изъ пономарей въ попа по 70 коп. съ человека.

А въ Маѣ мѣсяцѣ сего года оныхъ денегъ въ сборѣ 45 руб. 37½ коп.

Преосвященный Платонъ Юня 7, сдѣлавъ вышеписанные знаки съ надписью противъ каждаго «не давати», въ концѣ написалъ: «прочимъ всѣмъ выдать по вышесказанному, и удержанныя деньги хранить въ цѣлости за печатію до дальнаго опредѣленія».

252. Ниже при объясненіи ставленническаго производства подробно будетъ объяснено.

253. См. кн. 2 сей части, примѣч. 37, именно всѣ дѣла, требовавшія Архіерейскаго разрѣшенія.

254. См. тамъ-же.

255. См. прот. 1751 г., Декабря 11. Другой иподіаконъ изъ Московскихъ причетниковъ Алексѣй Ивановъ Дороговъ.

256. См. дѣло по Чудову монастырю 1751 г., Ноября 1, № 96, большой указъ, гдѣ между прочимъ Преосвященный объявлялъ, что особыя пѣвчіе и иподіаконы въ Московской епархіи должны быть по примѣру другихъ епархій, и велѣлъ деньги представлять изъ епархіи въ Консисторію вмѣстѣ съ окладными, а Консисторія отсылать въ экономическую канцелярію Чудова монастыря.

257. См. исторію М. С. Г. Л. Академіи; сочин. г. Смирнова.

258. См. прот. Консисторіи 1743 года, Апрѣля 29. Преосвященный Іосифъ приказалъ повѣститъ священнослужителямъ, чтобъ представили къ нему своихъ дѣтей мужескаго пола для осмотра 6 Мая, а Московскаго уѣзда въ десятины и въ города въ Духовныя Правленія о присылкѣ священнослужительскихъ дѣтей въ Москву, для представленія Его Преосвященству посланы указы.

259. Напр. см. дѣло по описи Трехсвятительской у Красныхъ воротъ церкви 1744 года, Юля 8, № 1-й, Викарный попъ просилъ Дикастерію троихъ сыновей его отослать для обученія въ Московскую С. Г. Л. Академію.—Дикастерія 15 Юля протоколомъ опредѣлила: для обученія отослать дѣтей при указѣ къ Ректору Спасскаго училищнаго монастыря архимандриту Порфирию; а о произведеніи онымъ денежнаго

жалованья противъ прочихъ учениковъ сообщить въ коллегію экономіи промеморією. См. ч. 3 сего сочиненія, кн. 1 въ первыхъ примѣчаніяхъ, гдѣ изложенъ разсказъ Митрополита Платона о томъ, какъ онъ въ это время помѣщенъ былъ въ Академію.

260. См. въ исторіи Московской Академіи л. 133 и ниже § 105.
261. Въ той-же исторіи (л. 115), что послѣ 1742 г. въ Академію отправляли только опредѣляющихся во дячка и пономаря для испытанія и даже для обученія букварю, и эта обязанность возложена на учителей реторики и пѣтики.
262. См. ниже § 90 и другія мѣста, гдѣ показаны случаи сношенія Канцеляріи съ Консисторією.
263. Также видно изъ сношеній Консисторій и Духовныхъ Правленій съ показанными мѣстами.
264. См. ставленическія дѣла того времени.
265. Въ П. С. З. N 8622.
266. Изложенныя свѣдѣнія извлечены изъ ставленическихъ дѣлъ того времени. Для примѣра выписываемъ нѣкоторыя дѣла объ опредѣленіи на мѣста.

N 1. Въ 1750 году объ опредѣленіи въ священника къ Екатерининской на Вспольѣ церкви, на мѣсто умершаго священника Ивана Иванова, студента Симеона Саввица Ставровскаго, который, какъ послѣ увидимъ, былъ протоіереемъ и долгое время благочиннымъ Замоскворѣцкаго сорока. 5 Марта, того 1750 г., нѣкоторые изъ прихожанъ означенной церкви на мѣсто умершаго священника Ивана Иванова избрали роднаго племянника его Воскресенскаго на Дмитровкѣ діакона Сергѣя Михайлова. Какъ Преосвященный Платонъ находился въ это время въ Петербургѣ, то прошеніе подали въ Консисторію на Высочайшее имя съ надписью къ подавію въ Московскій ставленическій столъ. Вскорѣ другіе прихожане той-же церкви подали прошеніе въ Консисторію объ отказѣ оному діакону въ производствѣ на мѣсто во священника, понеже онъ до наукъ не происходилъ, и не томко сказанія отъ божескаго писанія и проповѣди слова Божія, но и грамотѣ весьма не доволенъ и къ тому-жь и языкомъ не помалу косенъ, и просили опредѣлить школы

богословіи Семена Саввина, сына Ставровскаго. Студентъ Ставровскій не доучился года въ богословіи. Консисторія съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла донесла Преосвященному Платону. Преосвященный на доношеніи Консисторіи 7 Маія написалъ: студента, ежели онъ состоянія добраго и лѣтъ правильныхъ, произвестъ къ показанной церкви въ попа, а діакону для означенныхъ резоновъ отказать, котораго, призвавъ въ Консисторію, въ чтеніи послушать, и буде подлинно явится въ томъ весьма неискусенъ, то покажетъ не обучится, и отъ діаконаства и отъ діакоонскихъ доходовъ запретить съ подпискою. Студенту-же и по произведеніи въ попа приказать богословію окончить. Въ ставленическомъ столѣ студенту Ставровскому сдѣланъ допросъ, въ которомъ показалъ, что отъ роду ему 29 лѣтъ минуло 17 Апрѣля, того 1750 года, отецъ его былъ природный грекъ Савва Ивановъ Ставровскій: житель Царяграда, который въ 1701 или въ 1702 г. выѣхалъ въ Россію для купечества, и въ Москвѣ женился на дочери дьячка Спасскаго собора во дворцѣ, на бору, Ивана Иванова дѣвицы Марьѣ Ивановой и лежалъ долгое время въ болѣзни, а 1734 г. умре. Жительство имѣлъ въ своемъ домѣ въ приходѣ Адріана и Наталіи, по смерти отца онъ, Саввинъ, имѣлъ жительство у священника Спасской въ Чигасахъ церкви Ивана Иванова въ Академіи, обучался съ 1736 года, въ подушный окладъ ни за кѣмъ не записать, желаетъ быть священникомъ Екатерининской на Вспольѣ церкви и проч. Послѣ сдѣлана справка съ исповѣдными вѣдомостями 1748 года, по коимъ значится ему только 25 лѣтъ. Но Ставровскій далъ показаніе, что это записано съ его сказки, а лѣтъ ему больше, ибо въ 1736 году, когда онъ опредѣлялся въ Академію, указомъ велѣно было урослыхъ лѣтами, не принимая въ Академію, опредѣлять въ военную службу, и онъ, хотя избыть того, показалъ себя малолѣтнимъ. Представилъ свидѣтелей Адриановскаго іерея Ивана Ильина и отца крестнаго 2 гильдіи купца Григорія Яковлева, которые въ ставленическомъ столѣ показали, что ему Ставровскому отъ роду 29 лѣтъ;

на запросъ изъ ставленческаго стола (подписалъ иподіаконъ Петръ Ѳеодоровъ). Префектъ Академіи іером. Константинъ отвѣтилъ о томъ, когда Ставровскій поступилъ въ Академію и проч. Консисторія изъ обстоятельствъ дѣла составила протоколъ, гдѣ между прочимъ объяснено, что діаконъ Сергѣй въ книжномъ чтеніи при собраніи въ Консисторіи слушанъ и оказался исправенъ. Посему Консисторія опредѣлила: Ставровскаго въ попа производить по надлежащему, обязавъ подпискою, чтобы онъ богословское въ Академіи ученіе окончилъ, а діакону въ исправленіи служенія при своей церкви быть по прежнему. Чрезъ нѣсколько времени въ ставленическій столъ Ставровскій представилъ показаніе, что онъ 8 Іюня женился правильно на дочери діакона той Екатириинской на Вспольѣ церкви; здѣсь Ставровскаго обязали подпискою о хожденіи въ Академію, потомъ отослали къ экзаменатору и къ духовнику. Ставровскій посвященъ Гавріиломъ Архіепископомъ, бывымъ Устюжскимъ, въ большемъ Успенскомъ соборѣ, Іюля 10-го въ діакона, 12-го во священника. Послѣ посвященія изъ ставленческаго стола, при вѣдѣніи отъ иподіакона, новопоставленный отосланъ для наученія священноіерейскаго служенія и прочихъ требъ къ Николаевскому, въ Толмачахъ, священнику Василию Павлову, который на томъ-же вѣдѣніи отмѣтилъ—наученъ; потомъ іеромонахъ Ирнархъ на дѣлѣ отмѣтилъ, что означенный іерей Симеонъ въ служеніи гораздъ. Консисторія выдала ему по формѣ указъ съ тѣмъ, чтобы о ставленной грамотѣ бить челомъ св. Пр. Синода члену Преосвященному Платону, Архіепископу М. и С., когда Его Преосвященство прибудетъ въ Москву. 1752 г., Апрѣля 26, Преосвященный Платонъ написалъ на указѣ: дать ставленную грамоту.—Получилъ.

№ 2. 1752 г. о произведеніи въ діакона къ Архангельскому собору также замѣчательной въ послѣдствіи времени личности, протоіерея того собора Петра Алексѣева. Іюля 13, того года, Московской Академіи школы богословіи студентъ Петръ Алексѣевъ сынъ подалъ Преосвященному Платону прошеніе (которое писано его рукою и очень хоро-

шимъ почеркомъ) объясняя, что сего Іюня, 9 числа, Архангельскаго собора, что въ Москвѣ, діаконь Александръ Кирилловъ волею Божіею умре, а послѣ него осталась жена его Татьяна Иванова съ двѣма дочерьми дѣвками, да съ матерью его престарѣлою и дряхлою, и она вдовая діаконица на мѣсто умершаго мужа своего въ соборъ желаетъ къ дочери своей большой принять мужа, для содержанія и пропитанія показанныхъ сиротъ его Алексѣева, и просиль, «произвести въ діакона за имѣющіеся мои въ Московской Академіи чрезъ 12 лѣтніе труды»; при прошеніи Алексѣевъ приложилъ прошеніе и вдовы Ивановой, гдѣ между прочимъ объясняется, что отъ рожденія большой дочери 15 лѣтъ, второй 11. Преосвященный на прошеніи Алексѣева написалъ Іюня 13: «въ чтеніи и пѣніи послушавъ подписать и для производства дѣла послать въ Ставленичскій столъ къ иподіакону Гавриилу Антонову». Іюня 13 отмѣтка крестоваго іеромонаха Шахомія: «въ чтеніи и пѣніи явился добръ». Въ Ставленическомъ столѣ Алексѣевъ въ допросѣ показалъ: «отъ роду ему 25 лѣтъ, рожденіе его въ Москвѣ, при церкви Николая Чудотворца, что за Москвою рѣкою въ Кузнецкой. Отець его дѣйствительный оной церкви пономарь Алексѣй Ѳедоровъ; въ Академію отданъ въ 1738 г. и наукою достигъ школы Богословія, въ которой находится при окончаніи ученія. Просить о принятіи его къ большой дочери Прасковьи въ домъ и пр. «На запросъ иподіакона Антонова 15 Іюля префектъ Академіи того-же числа отвѣчалъ, что Алексѣевъ въ Академіи имѣется и обучается съ 1746 г. и подлежитъ ему слушать Богословію точію одинъ годъ, состоянія добраго, дѣлъ и подозрѣнія до него не имѣется. По справкѣ съ исповѣдными вѣдомостями 1750 г. взяты обязательства: 1) отъ вдовы, что она уступаетъ Алексѣеву «домъ свой на Арбатской улицѣ со всякимъ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ и домовымъ всякимъ заводомъ съ посудою оловянною и мѣдною и съ книгами всякими, и лошадьми и со всякою соруею; а приданнаго платья, что будетъ приготовлено, не болѣе двухъ перемины, а вмѣсто низанья жемчужнаго, на производство

ему нареченному зятю во діаконство, даю 50 руб;» и 2) отъ Алексѣева «содержать ее нареченную тещу за мать съ меньшею ея дочерью Θεодосьею и съ матерью ихъ на его пропитаніи до ихъ кончины, а нареченную свояченицу до замужества ея; а какъ присиѣтъ въ замужество время, и тогда ему Петру ей на приданое дать денегъ сто рублевъ». Юня 16-го Преосвященный Платонъ на дѣлѣ написалъ: «приказать ему обучаться всему надлежащему до діаконства». Іеромонахъ Платонъ отмѣтилъ: «студентъ силу сѣмвола православной вѣры и десяти заповѣдей Божихъ и пр. изустно сказалъ». 17-го Юня Преосвященный: «написалъ послать къ исповѣди и присягѣ, и ежели явится достоинъ, то и къ посвященію». Консисторія располагалась-было назначить студенту Алексѣеву сказать проповѣдь для апробаціи (журналь 22 Юня); но Алексѣевъ, явившись въ Консисторію 10 Юля, объявилъ, что онъ въ силу словеснаго приказания Его Преосвященства для апробаціи его въ сказываніи проповѣди слова Божія проповѣдь уже говорилъ, и вступилъ уже въ супружество съ дочерью умершаго діакона Кириллова; 10 Юля Алексѣевъ исповѣданъ и приведенъ къ присягѣ въ Чудовѣ монастырѣ іеромонахомъ Іаковомъ, посвященъ во діакона Епископомъ Львомъ, пошлины съ него взято 1 руб. 27 $\frac{1}{4}$ коп., данъ изъ Консисторіи указъ, а грамоту получилъ 1754 г., Генваря 22.

267. Сравните грамоты.

268. Вѣроятно грамоты ставлены сочинены еще при первоначальномъ учрежденіи св. Синода, потому что въ нихъ св. Синодъ называется духовнымъ Синодомъ. Судя по тому времени, ставлены грамоты—произведеніе мастерскаго пера, хотя для нынѣшняго времени онѣ уже устарѣли.

269. Указъ этотъ на выписку къ дѣлу приводили.

270. Извлечено изъ дѣлѣ архива Консисторіи. Указы подписывалъ присутствующій и скрѣплялъ секретарь; а на верху указа Преосвященный Платонъ писалъ свою подпись «Платонъ Архіепископъ Московскій».

271. Редакція грамотъ разнообразилась, напр... и по сей епитрахильной памяти въ той N° церкви вечерни, утрени, часы и

молебны и божественныя литургіи совершать и всякія требы исправлять по церковному чиноположенію.

272. Напр. 1743 г., Іюля 9, церкви Архидіакона Сгѣфана за Яузою священникъ Иванъ Васильевъ подалъ челобитье въ Консисторію о выдачѣ ему первой епитрахильной грамоты. Допросъ: — отъ роду ему 44 года, посвященъ 1728 г. во діакона, 1738 г. къ оной церкви въ пола Преосвященнымъ Романомъ Митрополитомъ, по благословенію Веніамина Епископа Коломенскаго и Каширскаго, за подписаніемъ коего и грамота ему дана, овдовѣлъ 1743 г., въ зауреченіяхъ отъ священнослуженія никогда ни отъ какого Архіерея онъ поупъ не бывалъ и пр., дѣтей у него четыре сына и дочь. Запросъ къ канцеляристамъ Консисторіи, которые отвѣтили, что дѣла до него не было. Свидѣтельство іеромонаха Іоаннікія, что онъ въ священнослуженіи гораздъ. Протоколъ Консисторіи: «оному N для пропитанія малолѣтнихъ его дѣтей священнослуженіе при показанной церкви исправлять впредь на пять лѣтъ позволить, и о томъ дать ему епитрахильную память». Въ 1750 г. онъ-же священникъ просилъ дать ему вторую епитрахильную грамоту. Преосвященный Платонъ на прошеніи далъ резолюцію: «допросить и представить». По допросѣ Преосвященный написалъ: «послать къ исповѣди и свидѣтельству въ священнодѣйствіи». Отмѣтка объ исповѣди и свидѣствованіи въ священнослуженіи. Дана на три года вторая епитрахильная память въ формѣ указа, подъ которымъ подпись присутствующаго и скрѣпа секретаря, а сверхъ указа «Платонъ Архіепископъ Московскій».
273. Дѣлъ сего рода въ архивѣ Консисторіи много. Указываемъ въ описи Спасской, въ Спасской, церкви дѣло 1754 года, Маія 18, по челобитью оной церкви священника Льва Данилова и прихожанина Генераль-маіора камергера Ивана Симоновича Гендрикова объ опредѣленіи въ Тихвинскій придѣлъ ранняго священника Переславскаго уѣзда, села Хупани Василя Митрофанова. Прошеніе на Высочайшее имя въ М. Консисторію написано рукою будущаго Митрополита Московской епархіи Платона. Почеркъ правильный и бойкій; въ концѣ прошенія подпись: «Греколатинской

- Московской Академіи студентъ Петръ Левшиновъ». Характеръ письма и въ послѣдствіи не измѣнился.
274. Мѣста наслѣдственными считались до позднѣйшаго времени. Напр. см. дѣло 1771 года, Декабря 13, объ имѣніи Григоріе-неокесарійскаго священника Никифора Омина и жены его Матрены Яковлевой, которые померли въ моровую язву въ Ноябрь—первый 6-го, а вторая—12-го; они оставили духовное завѣщаніе, въ которомъ, между прочимъ, говорится: «куплено поповское оное мѣсто нами, которое дано 700 руб., а въ наслѣдство оное мѣсто поповское вручаю родному племяннику діакону Θεодору Афанасьеву... а ежели твоего желанія на мѣсто наше поповское не будетъ, то кто изъ другихъ произведенъ будетъ, деньги за мѣсто отдать на содержаніе брата попады Александра» (безумнаго).
275. См. указы св. Синода въ Дикастеріи 1742 года, Іюля 14, гдѣ по просьбѣ попова сына одного села предписано: «до возрасту онаго для отправленія священнослуженія и мірскихъ требъ, священниковъ близъ того села имѣющихся, наймовать по добровольному согласію, дозволить». 1743 года, Іюня 21, дозволено священнической вдовѣ заключить условіе съ студентомъ славяно-греко-латинской Академіи школы риторики Михаиломъ Померанцевымъ до возрасту его, и нанять священника для служенія изъ половинныхъ доходовъ».
276. См. дѣло по Космодамианской въ Садовникахъ церкви, 1743 года, Маія 2. Священникъ оной церкви Григорій Ивановъ, поступившій изъ діаконовъ Харитоновской въ Огородникахъ церкви, гдѣ былъ лѣтъ съ 20, просилъ предоставить діаконовское мѣсто за сыномъ его Петромъ Чернѣвымъ, который учится въ М. славяно-греко-латинской Академіи въ пятой школѣ, и въ прошеніи объяснялъ именно какъ показано. Онъ для исправленія діаконовской службы приискалъ безмѣтнаго діакона Ивана Алексѣева, который въ допросѣ показалъ, что онъ во діакона посвященъ къ Воскресенской церкви, что въ городѣ Китаѣ, на Шенскомъ дворѣ, Преосвященнымъ Іоакимомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ въ 1736 году, ставленой грамоты

за скудностію своею не бралъ, «понеже оная церковь въ случившейся въ Москвѣ Маія 29 дня, 1737 года, пожаръ вся выгорѣла и разобрана, и жалованья ему не дается, а служить онъ діакономъ по разнымъ мѣстамъ по найму». По запросу префектъ Академіи іеромонахъ Іоаннъ (Козловичъ) отвѣтилъ, что «ученикъ Петръ Чернѣевъ состоянія добраго, въ ученіи прилеженъ, потому надежда имѣется, что онъ по окончаніи ученія можетъ быть достоинъ священства». Дикастерія навела справку, что въ 1742 году, Октября 25, отданною изъ св. Синода копіею съ журнала онаго по прошенію той-же Харитоновской церкви бывшего священника Георгія Семенова до возрасту внука его М. славяно-греко-латинской Академіи школы философіи студента Петра Гаврилова дозволено для священнослуженія и исправленія мірскихъ требъ нанимать, точію не понедѣльно и не помѣсячно, а погодно съ позволенія духовной Дикастеріи. — Діаконое мѣсто при Харитоновской въ Огородникахъ церкви и предоставлено за студентомъ Петромъ Чернѣевымъ.

277. См. проток. 1757 года, Іюня 10, по прошенію вдовой попадыи о служеніи при церкви умершаго мужа брату двоюродному до возрасту ея дочери. Іюля 29 по прошенію Алексѣевскаго монастыря умершаго попа жены вдовы о дачѣ ей позволенія о наймѣ къ служенію въ чреду умершаго мужа ея до возраста дочери ея свободнаго священника для пропитанія ей съ оставшимися малолѣтними дѣвками. 1757 года, по Вознесенской за Серпуховскими воротами церкви объ опредѣленіи vikарія попа Ивана Ѳедорова, который въ допросѣ показалъ, что къ Серпуховской Воскресенской церкви былъ посвященъ въ 1748 году Преосвященнымъ Платономъ до возраста дѣтей умершаго попа той-же церкви впредь на 15 лѣтъ; а прихожане той Вознесенской въ городѣ Серпуховѣ церкви отпустили его ранѣе, объясняя, что «въ отправленія божественной службы и мірскихъ требъ могутъ исправиться наймомъ состоящими по близости городскими священниками.
278. См. дѣло 1752 года, по Мароновской, въ старыхъ панѣхъ,

церкви о дозволеніи жень умершаго священника той церкви Василія Алексѣева вдовѣ Агришинѣ Матвѣевой прискаты до совершенныхъ лѣтъ дочери ея Екатерины, коей отъ роду 11 лѣтъ, празднаго священника. Избранъ священникъ Евфимій Аврааміевъ, который въ допросѣ показалъ, что отъ роду ему 52 года, по благословенію Преосвященнаго Іосифа произведенъ 1744 года, Августа 31, Серпуховскаго уѣзда къ Преображенской, въ селѣ Темнѣ, церкви, по прошенію умершаго священника Ильи Филиппова внука Михаила Григорьева съ приходскими людьми до совершенныхъ лѣтъ его, и былъ при той церкви до 1751 года, въ коемъ оный внукъ произведенъ въ попа. Вдовѣ дозволено нанять его.

Изъ дѣлъ видно, что при такомъ случаѣ невѣсты въ выборѣ жениховъ были разборчивы. Напр. см. дѣло 1753 года, Ноября 11, по жалобѣ студента школы Богословіи славяно-греко-латинской Академіи Сергія Ѳедорова Ворошнина, что «Китайскаго сорока, церкви Благовѣщенія пресвятыя Богородицы и Николая чудотворца, что у Москворѣцкихъ воротъ, умершаго священника Ильи Елисеева дочь дѣвица Авдотья Ильина обнадежила его низжайшаго и желаніе явила быть за нимъ въ законномъ супружествѣ, и объяснялъ, что онъ ее смотрѣлъ въ домѣ отца ея при нѣкоторыхъ священникахъ и заключилъ съ матерью ея договорное условіе... и священникъ, прочетши молитву, благословилъ ихъ образомъ». Окончено въ Консисторіи и дѣлопроизводство объ опредѣленіи его Ворошнина во священника; но когда онъ Ворошнинъ хотѣлъ вступить въ бракъ съ означенною дѣвицею, ова отказалась, и онъ Ворошнинъ, наканунѣ сватьбы «принадлежащія къ бракосочетанію дары и столовый запасъ и прочее искупилъ, и искупя оное пріѣхалъ (съ родными); но она дѣвка Авдотья тогда въ домѣ не сказала и на дворъ не пустила». Оказалось, что причиной отказа Ворошнину было то, что онъ въ бытность его въ Академіи въ 1748 году, сужденъ былъ «за письмишко, приличествующее къ заговору, а именно, писалъ заговоры отъ ружья, отъ руды;

по послѣднему заговору пользовалъ бѣлаго діакона въ Срѣтенскомъ монастырѣ Семена Григорьева, у котораго кровь шла изъ гортани, но Григорьевъ умеръ, и по опредѣленію Московской св. Синода Конторы того 1748 года, Юня 11 дня, «за такую продерзость ему по силѣ морскаго устава 1 гл. въ славяно-греко-латинской Академіи при собраніи всѣхъ той Академіи студентовъ (подъ звонкомъ) учинено нещадное наказаніе, дабы на то смотря прочіе имѣли отъ того осторожность; а чтобъ впредь того не чинилъ и другихъ къ тому не научалъ, обязанъ онъ съ навкрѣпчайшимъ подтвержденіемъ поднискою». Преосвященный Платонъ отказалъ Ворошнину въ мѣстѣ. См. дѣло того 1753 года, Ноября 11: въ дѣлѣ на справкѣ прописаны и заговорныя письмишки (Тѣ же заговоры отъ ружья и руды, которые значатся въ сказаніяхъ Русскаго народа изд. Сахарова).

279. Напр. Воскресенской церкви, зовомой Новою въ Москвѣ (на Стоженкѣ) въ 1745 году, Августа 23, пощъ Дмитрій Христофоровъ съ приходскими людьми и вкладчиками, объяснили между прочимъ въ прошеніи, что священникъ Христофоровъ при сей церкви служить попомъ 52 года, а отъ роду ему 77 лѣтъ, и избрали они по общему согласію племянника его Срѣтенскаго сорока, Трехсвятительской у Красныхъ воротъ церкви, пономаря Мирона Ѳедорова къ оной церкви *въ заставку*, для вспоможенія ему поцу въ служеніи и для исправленія церковныхъ и мірскихъ требъ. Пономарь Миронъ, по допросѣ и справкамъ, обыкновеннымъ порядкомъ, произведенъ къ Воскресенской церкви во священника. Въ 1746 году, Сентября 19, тѣ же приходскіе люди просили Консисторію «за скорбію попа Христофорова, по смерти его у означенной церкви Воскресенія Христова быть на его мѣсто племяннику его попу Мирону дѣйствительнымъ попомъ». Консисторія опредѣлила, и въ такомъ смыслѣ Мирону данъ указъ. Пощъ Христофоровъ умеръ уже 1749 года, Генваря 6. См. также проток. 1753 года, Ноября 17, объ опредѣленіи Радонежской десятины въ село Ростокіно дьячка попова сына на

мѣсто отца его того села попа въ заставку во діакона впредь до совершенныхъ лѣтъ.

Въ описяхъ архивныхъ много дѣлъ того времени съ надписью объ опредѣленіи въ заставку.

280. Напр. 1750 года, Іюля 30, по прошенію на Высочайшее имя въ Консисторію Трехсвятительской у Красныхъ воротъ церкви священника **Ивана Иванова** и приходскихъ людей объ опредѣленіи къ нимъ во дьячка пономаря церкви **Космы и Даміана**, въ **Кадашевѣ**, **Прокопія Иванова** (сынъ его **Василій Прокопьевъ Хатунцевскій**, какъ послѣ увидимъ, долгое время былъ протоіереемъ при Трехсвятительской церкви, и въ родѣ его мѣсто священническое при Трехсвятительской церкви донынѣ остается). Пономарь **Ивановъ** въ допросѣ показалъ, что отъ роду ему 24 года, отецъ его **Московского уѣзда, Хатунской десятины**, въ селѣ **Мышенскомъ**, при церкви **Покрова пресвятыя Богородицы** діаконъ **Иванъ Никитинъ**; онъ **Прокопій** въ 1745 году, по прошенію **Благовѣщенскаго собора** протопопа **Петра Григорьева** принять во дьячка въ придѣлъ того собора архистратига **Гавріила**; а 1746 года опредѣленъ къ оной **Космодамианской церкви** въ пономаря. Женатъ онъ **Прокопій** первымъ бракомъ той-же **Хатунской десятины, Николаевской церкви**, погоста **Меремежа**, на пономарской дочери дѣвкѣ **Екатеринѣ Ивановой**. Дѣло шло долго. Въ 1751 году, **Ноября 26**, онъ отосланъ въ школу, т. е. къ экзаменатору. Въ 1753 году, **Мая 28**, сдѣлана на дѣлѣ отмѣтка, что онъ **Прокопій** испытанъ въ **букварѣ** и 5-го **Іюня** того 1753 года, посвященъ въ стихарь **Преосвященнымъ Платономъ** въ **Николаевскомъ греческомъ монастырѣ**.

281. Напр. № 1. 1743 года, въ село **Марьино**, принадлежавшее **Чудову монастырю**, опредѣленъ во дьячка поповъ внукъ **Павель Ермиловъ**, который въ допросѣ показалъ, что отецъ его въ томъ селѣ **Марьинѣ** былъ земскимъ дьячкомъ у отправления вотчинныхъ дѣлъ, который во время переписи и свидѣтельства душъ мужескаго пола приписанъ къ оному селу въ **подушный окладъ**; а онъ **Павель** во

время той переписи не написанъ и въ подушный окладъ не положенъ для того, что родился послѣ той переписи.

№ 2. 1745 года, Августа 27, по прошенію Спасской, въ Чигасахъ, церкви священника Ивана Иванова съ приходскими людьми опредѣленъ въ пономаря мастерской и оружейной палаты слесаря Ивана Иванова сынъ Иванъ отъ роду 22 лѣтъ. Палата увѣдомила, что онъ Иванъ для поступленія въ пономаря увольняется. По порядку Иванъ выслушанъ въ чтеніи и знаніи букваря. Дана новоявленная память.

№ 3. 1750 г., къ Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви на мѣсто пономаря Мрона Федорова, поступившаго въ заставку въ пона къ Воскресенской на Стоженкѣ церкви, опредѣленъ отставной солдатъ Иванъ Васильевъ, который въ допросѣ показалъ: отъ роду ему 48 лѣтъ, отецъ его былъ попомъ Перемышской десятины, въ селѣ Рождественнѣ, а онъ Васильевъ находился въ томъ-же селѣ дьячкомъ; а въ 1737 г. за небытіе у присяги взять въ солдаты и опредѣленъ въ Шлиссельбургскій пѣхотный полкъ, въ которомъ и былъ по 1744 г., а въ семь году за болѣзнію уволенъ; при чемъ приложилъ и указъ объ отставкѣ; въ 1749 г., приять къ оной Трехсвятительской церкви въ пономаря безъ новоявленной памяти, женатъ, дѣтей имѣеть: Иванъ 25 лѣтъ—пономаремъ при церкви св. Іоанна Бѣлогородскаго, что при Гребневской церкви, Лука—обучается въ славяно-греко-латинской Академіи. 1753 г., Декабря 8, іеродиаконъ Іона отмѣтилъ, что онъ «въ чтеніи и пѣніи посредственъ, вся заповѣди Божія съ толкованіемъ по букварю умѣеть наизусть». Преосвященный Платонъ 1753 г., Декабря 18, написалъ: «представить къ постриженію въ стихарь и дать указъ; а за исправленіе пономарской должности безъ указа взять положенный штрафъ». Постриженъ Антоніемъ Епископомъ Вятскимъ.

282. См. дѣла того времени объ опредѣленіи просвирницъ; а подъ допросами удостовѣреніе писали о духовныхъ священники, а о лицахъ купческаго званія купцы. Иногда о нихъ требовались свѣдѣнія изъ Магистрата. О вдовахъ и

дочеряхъ приказнослужительскихъ удостовѣряли какъ священники, такъ и чиновники.

283. См. дѣло, о которомъ сказано выше въ примѣч. 65, по прошенію Троицкой, на Грязяхъ, церкви священника Теодора Филиппова, діакона Ивана Антипова съ причетники и приходскими людьми (между которыми подписался архитекторъ Иванъ Мичуринъ) о перестройкѣ той церкви. Храмозданная грамота дана слѣдующаго содержанія: «По указу Е. И. В., св. пр. Синода членъ, Пресвященный Іосифъ Архіепископъ Московскій и Владимірскій, по челобитію Срѣтенскаго сорока, церкви Живоначальныя Троицы, что на Грязяхъ, въ Бѣломъ городѣ, у Покровскихъ воротъ, священника Н. о разобраніи оной приходской ихъ каменной церкви и колокольни съ трапезою; понеже-де она построена была на топкомъ и неудобномъ мѣстѣ, которая отъ той топкости обветшала, и колокольня съ трапезою обрушилась, чего ради въ оной церкви службу совершать опасно, чтобъ во время служенія не учинилось какого поврежденія, и по разобраніи о построеніи вновь каменной-же церкви во имя св. Троицы съ придѣломъ Введенія пресвятыя Богородицы на другомъ порожнемъ мѣстѣ, которое уступилъ оной церкви діаконъ, и требовано о томъ указа, — приказалъ: того сорока старостѣ поповскому достовѣрно освидѣтельствовать: вышеписанная каменная церковь строеніемъ отъ топкости подлинно-ль обветшала и колокольня разрушилась? И ежели по свидѣтельству, кромѣ разобранія, церковь исправить починкою невозможно, то разобрать и вновь построить на вышеозначенномъ порожнемъ мѣстѣ позволить каменную тѣхъ же храмовъ, точію оное строеніе чинить самымъ добрымъ мастерствомъ, подъ призоромъ архитектора Мичурина, который о томъ строеніи съ прочими проситъ, въ самой какъ возможно скорости, и построя убрать и пр. На подлинной грамотѣ надпись Пресвященнаго Іосифа. Внизу на грамотѣ печать. Ср. къ сему дѣлу о построеніи вновь придѣла св. Пимена въ старыхъ Воротникахъ. 1743 г. Маія 4. По указу Ея И. В., св. пр. Синода членъ Пресвященный Іосифъ Архіепископъ Московскій и

Владимірській, по прошенію церкви Живоначальныя Троицы, что въ старыхъ Воротникахъ, священника съ приходскими людьми о строеніи при сей церкви каменнаго придѣла во имя Пимена великаго, приказаль: Успенскаго собора протопопу съ братією освидѣтельствовать: дѣйствительно-ли придѣлъ сей ветхъ и за тою ветхостію служить въ немъ невозможно; и ежели по освидѣтельствованіи.... и пр., а когда тотъ придѣлъ отстроится и ко освященію изготовлень будетъ, то оное все описать съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ и тое опись подать въ духовную Дикастерію при доношеніи о освященіи того придѣла; и кому освятить и о выдачѣ освященнаго антиминса бить челомъ Его Высокопреосвященства въ духовную Дикастерію.

284. См. объ указѣ синодскомъ въ П. С. З. № 8623, гдѣ между прочимъ сказано: «и безъ таковаго свидѣтельства о освященіи церковей позволенія отнюдь не чинить».

285. Напр. см. выше въ примѣч. 103 о Тихвинской на Бережкахъ церкви. Храмовзатели Троицкой, на Грязяхъ, церкви въ 1748 г. просили, въ новопостроенной ихъ церкви освятить Введенскій придѣлъ, и объ освященіи въ Іюль мѣсяцѣ данъ указъ изъ Консисторіи большаго Успенскаго собора протопопу Феодору Мартиньянову; а въ 1752 г., также въ Іюль мѣсяцѣ, по прошенію священника и приходскихъ людей и по донесенію старосты поповскаго Сергіевскаго въ Пушкаряхъ священника Алексѣя Степанова и благочиннаго у Харитона исповѣдника, что въ Огородникахъ, священника Петра Гаврилова о готовности церкви къ освященію, данъ 8 Августа изъ Консисторіи указъ тому же большаго Успенскаго собора протопопу Мартиньянову освятить новоустроенную церковь; а о выдачѣ новаго антиминса въ то же время предписано изъ Консисторіи синодальнаго дома іеромонаху Ирину.

286. Ср. къ сему дѣлу о построеніи (церквей: 1) Владимірской (Никиты мученика) въ Басманной, о которомъ сказано выше 1743 г., Марта 24, по челобитію въ Московскую духовную Консисторію священника Петра Иванова съ причетники и тоя церкви приходскихъ людей о разобраніи

церкви съ двумя каменными придѣлками и о построеніи на томъ-же мѣстѣ вновь церкви пространнѣе. Данъ за подписью Преосвященнаго Юсифа того 29 Марта указъ при особой подпискѣ просителей, чтобъ «церковное оной церкви строеніе строено было ихъ просителей коштомъ самымъ добрымъ мастерствомъ, и дабы то строеніе окончено было въ нынѣшнемъ 1745 г.» Тотъ-же священникъ въ Декабрѣ, 1750 года, съ прихожанами (купцы Андрей Ивановъ Бабушкінъ, Матвей Алексѣевъ Зайцевъ и др.) подали въ Консисторію просьбу, объясняя, что церковь построена. А въ Маѣ 1751 г., съ благословенія Преосвященнаго Платона, данъ изъ Консисторіи большаго Успенскаго собора протопресвитеру Θεодору Мартиньянову указъ объ освященіи на новомъ антиминосѣ. 2) 1750 г., Апрѣля 9, по прошенію церкви св. апостолъ Петра и Павла, въ Преображенской солдатской слободѣ, священника Петра Фаддеева съ объясненіемъ, что по обѣщанію вкладчика сержанта Ивана Елисеева Третьякова куплена въ солдатской Семеновской слободѣ прежняя деревянная церковь, и по постройкѣ въ Преображенской солдатской слободѣ освященъ былъ 1747 г., Юля 19, только придѣлъ во имя Петра и Павла,—просили освятить настоящую во имя Пресображенія Господня (подъ прошеніемъ руки приложили вмѣстѣ съ другими Канцеляріи тайныхъ розысковъ дѣлъ чиновники). Данъ по благословенію Преосвященнаго Платона указъ изъ Консисторіи Успенскаго собора протопопу.

287. Напр. см. дѣла 1747 г., Марта 11, билъ челомъ артиллеріи генераль-лейтенантъ Грузинскій Царевичъ Бакаръ, объясняя, что покойная тетка его Ея Высочество благовѣрная Государыня Царевна Дарья Арчиловна Имеретинская, въ селѣ Всесвятскомъ, въ покояхъ своихъ имѣла церковь съ подвижнымъ антиминосомъ, во имя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости; но тотъ домъ за ветхостію сломаць и престолъ со св. антиминосомъ и иконостасомъ хранятся въ удобномъ мѣстѣ, просилъ: оный престолъ со св. антиминосомъ и иконостасомъ перенести и поставить въ Московскомъ его каменномъ домѣ, въ приходѣ церкви

преподобныя Параскевы, что у охотнаго ряду, въ приготовленной палатѣ для всенеднежнаго служенія, по желанію его и по обѣщанію его княгини, понеже она больна ногами и къ прочимъ церквамъ къ литургіи за тою болѣзнію выѣзжать не можетъ. Консисторія по выпискѣ изъ законовъ послала большаго Успенскаго собора протопопу Θεодору Мартиньянову указъ... «ежели палата къ священнослуженію удобна, поставя церковь освятить по церковному чиноположенію и о исполненіи репортовать Консисторію».

1751 года, Генваря 29, Князь Θεодоръ Григорьевъ Тюфякинъ просилъ, за болѣзнію его, равно и снохи его и сына, построить позволить ему домовую церковь по жительству его въ приходѣ Василя Неокессарійскаго, на Тверской. Консисторія представила о семъ Преосвященному Платону, который указомъ отъ 11 Февраля предписалъ: «ежели по освидѣтельствованіи медицинской Конторы дѣйствительно показанныя лица явятся въ болѣзненномъ состояніи, то домовую церковь построить позволить». Медицинская контора 2 Юля увѣдомила Консисторію, что князь Тюфякинъ отъ роду себя объявилъ 73 лѣтъ, одержимъ параличною болѣзнію, правыми рукою и ногою не владѣеть; меньшій сынъ его князь Сергій въ падучей болѣзни, около задняго прохода глубокая фистула; у снохи князя Тюфякина застарѣлая цынготная болѣзнь, отъ которой правая рука сведена, да и въ ногахъ происходитъ великій ломъ. Отъ болѣзни ихъ пользуется дѣйствительный статскій совѣтникъ и Московской госпитали докторъ Блюментростъ. Дозволено; указъ объ освященіи данъ поповскому старостѣ.

288. См. дѣло того числа.

289. Напр. см. дѣло 1746 г., Юля 4, объ опредѣленіи купца Ефима Золоторева въ старосты церковныя къ Вознесенской за Серпуховскими воротами церкви. 1752 г., Марта 3, объ опредѣленіи въ старосты къ Софійской, въ набережныхъ Садовникахъ, церкви Московскаго 2-й гильдіи купца Ивана Демидова, и другія дѣла.

290. См. тамъ-же.

291. Напр. прот. 1749 г., Юня 13, о двухъ сельскихъ священникахъ, которые укрывались отъ явки въ Консисторію, опредѣлено: «послать изъ Консисторіи сержанта и двухъ человекъ солдатъ по инструкціи и велѣть, не дождая того села, взявъ въ понятые околнихъ селъ священнослужителей, взять оныхъ поповъ и сковавъ въ ножныя желѣзы привезти въ Москву на ихъ коштѣ подъ карауломъ, которыхъ по привозѣ представить въ собраніе и допросить». 1752 г., Февраля 26, по доношенію Консисторіи пристава Данилы Алексѣева, что 23 того Февраля ходилъ онъ съ приставомъ Иваномъ Петровымъ по сыскной памяти, для взятія церкви Николая Чудотворца, что въ Пыжевѣ, попа Тимоѣея Петрова, и не дошедъ ко двору онаго попа, усмотрѣли его идущаго по дорогѣ и данную сыскную память ему объявили, и оный попъ имъ сказалъ, что-де въ Консисторію неиду: и хотѣли они его взять, точію онъ попъ взять имъ не дался и руку у него Алексѣева окровавилъ, бранилъ всякими непотребными словами и кричалъ карауль. На взятіе его Консисторіею дана инструкція.
292. Проток. 1750 г., Юня 13, по доносу на одного попа, что онъ съ своею вдовою снохою прижилъ ребенка; сноха въ Консисторіи показала, что «рожденный младенецъ зачатъ отъ блуднаго насилія невѣдомымъ человекомъ во время одержащей ее падучей болѣзни». Консисторія велѣла ее допросить «съ пристрастіемъ прибою плетми».
293. См. прот. 1746 г., Октября 16, «а доносительницу дѣвку, что она объявила себя отъ онаго съ попомъ совокупленія чреватою, отослать въ московскій Дѣвичій монастырь къ игуменіи и велѣть свидѣтельство учинить чрезъ искусныхъ обрѣтающихся въ томъ монастырѣ бѣлицъ, и то свидѣтельство объявить въ Консисторію». Дѣло 1744 г., Августа 31, Вотчинная Коллегія въ промеморіи объяснила, что 20 Апрѣля того года жена умершаго канцеляриста Никиты Звягина вдова Фекла Максимова объявила, что она послѣ онаго мужа осталась беременною и понесла съ Генваря мѣсяца сего 1744 г., и срокъ къ рожденію будетъ Октября въ первыхъ числахъ сего года, а

братъ его лейбгвардіи коннаго полка капраль Иванъ Звягинъ предъявилъ, что она послѣ мужа своего не осталась беременною и просилъ ее освидѣтельствовать. Коллегія просила Консисторію—Звягину освидѣтельствовать. Консисторія предписала игуменіи Зачатіевскаго монастыря: «велѣть по самой истинѣ освидѣтельствовать изъ обрѣтающихся въ Зачатіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ двумъ искуснымъ вдовствующимъ бѣлицамъ вкладчицамъ, и что по свидѣтельству явится, о томъ подать въ духовную Консисторію рапортъ». Двое солдатъ консисторскихъ ходили къ Звягинѣ съ сыскою, въ которой за скрѣпною секретаря написано было: «прибыть ей въ Консисторію». Солдаты донесли Консисторіи, что они ходили къ Звягинѣ въ домъ; но изъ онаго ея дому, незнаемо какой человекъ вышелъ, говорилъ имъ солдатамъ: для чего они по оную вдову Звягину пришли воровски по сыскою, а не по инструкціи, и билъ ихъ солдатъ тростью, говоря притомъ, чтобы и впредь они солдаты по оную вдову Звягину не ходили. Отецъ Звягинѣ коллежскій ассессоръ Максимъ Ивановъ Прокофьевъ 11 Октября объявилъ Консисторіи, что дочь его вдова Фека Звягина 6 Октября выкинула и лежитъ больна.

294. Напр. 1744 г., Октября 19, по челобитію Грузинки Матрены Леанасевой о разволѣ съ мужемъ новокрещенымъ Индѣйцемъ Петромъ Ивановымъ, Консисторія, по укрывательству его отъ суда, на основаніи 6 п. указа 1723 г., Апрѣля 5, о формѣ суда, потребовала изъ полицейской Канцеляріи барабанщика и велѣла своему кописту Леонтію Яковлеву «учинить въ Москвѣ, въ пристойныхъ мѣстахъ, съ барабаннымъ боемъ публикаціи, чтобы оный Индѣецъ явился къ окончанію суда въ М. Д. Консисторію» (тутъ и билетъ или объявленіе). Леонтьевъ донесъ Консисторіи, что «съ даннымъ изъ Московской полиціи-мейстерской Канцеляріи барабанщикомъ при барабанномъ боѣ при градскихъ вратѣхъ Юня 10 числа (1745) имъ читаны были публичные листы, и по прочтеніи тѣхъ публичные листы при градскихъ вратѣхъ, а именно: у Спасскихъ, Никольскихъ, что въ Кремлѣ, Вос-

кресенскихъ, что въ Китаѣ, Троицкихъ, такожь и Ивановскихъ, что подлѣ Боровицкаго моста, прибиты».

295. См. дѣла того времени.

296. Выписываемъ для примѣра нѣсколько дѣлъ того времени. I. *Исковыя*: № 1. 1743 г., Ноября 18, Вотчинной Коллегіи секретарь Давыдъ Зиновьевъ подалъ челобитье на священника церкви Софіи Божіей премудрости, въ нижнихъ Садовникахъ, Сергія Филиппова, что онъ пришедъ въ домъ его Зиновьева, домъ его проклиналъ: «да будетъ оный проклятъ и да не будетъ въ немъ жилища! а его Зиновьева называлъ разорителемъ» и пр. Данъ перечень солдату Назарову. Попъ подалъ въ Дикастерію прошеніе объ освобожденіи его отъ собиранія поручной записи, «понеже онъ имѣеть у себя противъ его Зиновьева челобитья дворъ свой и пожитокъ». По выпискѣ пунктовъ 5 и 8 изъ указа о формѣ суда, Дикастерія поручила своему повытчику Володимірцеву освидѣтельствовать домъ и пожитокъ, и буде по свидѣтельству противъ иску тѣхъ пожитковъ явится достаточно, то къ сбору поручной записи не принуждать, а взять къ дѣлу вѣрныхъ росписчиковъ. Попъ предъявилъ подозрѣніе на секретаря Дикастеріи Дурасова, «для того что по вотчинамъ его Дурасова имѣется у объявленнаго секретаря Зиновьева дѣло; да в Замоскворѣцкій сорокъ по экспедиціи находится у секретаря Михаила Инкина, а не у него Дурасова». Передано дѣло въ экспедицію секретаря Инкина. Попъ представилъ о себѣ росписчиковъ (5), что онъ будетъ являться въ Дикастерію въ указные сроки. Зиновьевъ довѣрилъ дѣло вести дворовому челоуѣку г. Войкова Ивану Сергѣеву, а попъ хотѣлъ защищаться самъ. Выданы билеты (реверсы), когда попу Ивану Сергѣеву явиться къ суду и сдѣланы тетради для записи судебныхъ рѣчей. Попъ и Сергѣевъ два раза являлись въ Консисторію, и по взаимному соглашенію судоговореніе откладывали на другое время. Но истецъ и отвѣтчикъ подали мировую, тѣмъ и дѣло кончено.

№ 2. 1745 г., Генваря 7, Архангельскаго собора іерей Антипъ Мартиньяновъ приносилъ жалобу на попа того-же собора Алексѣя Васильева Соколова, что того Генваря 1,

въ день Нового года, въ показанномъ соборѣ у литургіи были—протопопъ Василій Ивановъ, ключарь Петръ Алексѣевъ, священникъ Герасимъ Володиміровъ, онъ Мартиньяновъ и діаконъ Егоръ Евсѣевъ, Андрей Дмитріевъ, Александръ Кирилловъ и помянутый попъ Соколовъ, и по отпустѣ литургіи и благодарнаго молебна, изъ онаго собора пошли тогожь собора въ палатку. Въ то время «онъ Соколовъ, который ему Мартиньянову сынъ духовный», забывъ страхъ Божій и санъ свой и пренебрегая данную ему чрезъ рукоположеніе Архіерейское хиротонію священства, въ жительствѣ своемъ поступаетъ непорядочно чувственными и другими видами, и помянутаго числа злообразно поношалъ его всякими словами, яко нечестнаго челоуѣка, и бранилъ неподобною скверною бранью и называлъ его воромъ, и ухвативъ въ той палаткѣ настольную оловянную чернилицу, вознамѣрился бить его оной, яко сущаго вора или злодѣя.» Священникъ Соколовъ самъ подавъ 16 Генваря жалобу на іерея Мартиньянова, объясняя, что «въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года дано имъ отъ Государыни на Архангельскій соборъ—протопопу съ братією 500 руб., и изъ того числа по раздѣлу досталось ему 50 руб., и онъ Соколовъ, пришедши въ палатку соборную, послалъ челоуѣка своего Михея Ѳедорова для покушки въ городъ и тѣмъ временемъ уснулъ. А попъ Мартиньяновъ у него соннаго вынулъ изъ кармана 49 руб., да собственныхъ его 1 руб. 96 коп. и отвезъ въ домъ свой; и когда онъ Соколовъ, пришелъ къ нему въ домъ, то съ великою нуждою отдалъ 40 руб., а остальныхъ не отдаетъ, а бывши съ нимъ въ г. Клину по дѣламъ крестьянъ ихъ о свободѣ оныхъ изъ воеводской Канцеляріи, гдѣ и онъ Соколовъ по нѣкоторой ссорѣ съ цѣловальниками задержанъ былъ, отнялъ у онаго челоуѣка его Ѳедорова кису, въ которой положено было двѣ рубахи, двое порты, скатерть, двѣ салфетки камчатныя, ножикъ складной, платокъ: всего цѣною на 10 руб.» Консисторія повела дѣло судомъ по формѣ. Мартиньяновъ судныя рѣчи за себя довѣрилъ вести дворовому челоуѣку Никитѣ Маслову,

а Соколовъ защищался самъ. Тянулось дѣло долго, а кончилось мировою.

№ 3. 1749 г., Сентября 29, Крѣпостной конторы бывшій надсмотрщикъ Иванъ Ходяковъ подалъ жалобу на священника Николаевской, на Пупышахъ, церкви Михаила Стефанова, что 27 Сентября онъ Стефановъ обще съ діакономъ Алексѣемъ Петровымъ, напившись пьяные и прелезши черезъ заборъ, бранили его Ходякова жену и дочь скверною матерною бранью и называли его Ходякова воромъ, плутомъ и обманщикомъ, а потомъ изъ слуховаго окна кидали въ него и людей полукирпичами и проломили человѣку его Василию Смольянинову голову. При чемъ Смольяниновъ привезенъ былъ въ Консисторію. Консисторія сдѣлала осмотръ и запись боевыхъ знаковъ на Смольяниновѣ, и опредѣлила произвести судъ по формѣ. Ходяковъ и попъ представили вести дѣло, первый—своего двороваго человѣка Василья Завадскаго, а второй—Александроневскаго собора пономарева сына Алексѣя Львова. Пошли судоговоренія на прошнурованныхъ тетрадахъ: Львовъ говорилъ, что попъ Стефановъ и діакопъ Петровъ не были пьяны и не можно имъ перелезти заборъ; а Завадскій говорилъ, что заборъ не великъ и перелезть заборъ имъ можно и пр. Случилось попу быть въ Консисторіи, и Завадскій на него подалъ новую жалобу, что попъ Стефановъ въ столѣ актуариуса Даева называлъ господина его Ходякова и его Завадскаго *плутами и отеистами*; а Стефановъ подалъ доносъ на Худякова, что онъ вырылъ при церкви ихъ могилу для умершей дочери, а схоронилъ ее при Николаевской, въ Кузнецкой, церкви. Тутъ исковое дѣло перешло въ слѣдственное. Ходяковъ доказывалъ, что онъ дѣйствительно вырылъ могилу при Николаевской, на Пупышахъ, церкви для умершей дочери своей; но попъ Стефановъ не сталъ хоронить ее, и потому онъ ее похоронилъ при Николаевской, въ Кузнецкой, церкви. Дѣло продолжалось пять лѣтъ и значится не окончено.

II. *Сльдственныя*: № 1. 1749 г., Мая 29, солдатка вдова

Дарья Иванова сдѣлала доносъ на дьячка церкви свв. Адріана и Наталіи, въ Мѣщанской, Алексѣя Иванова, что онъ въ 1743 году взялъ къ себѣ дочь ея Дарью Епифанову для обученія грамотѣ по 9-му году, а по достиженіи ею 15 лѣтъ, растлилъ ее и сдѣлалъ чреватую. Дьячекъ Ивановъ въ допросѣ, который сдѣланъ былъ ему въ Консисторіи, не признался, объясняя между прочимъ: «ее дочь жена его обучала словесной грамотѣ и писать, понеже у нея той приходской Адріановской церкви разныхъ чиновъ прихожанъ дѣтей для обученія бываетъ каждый годъ по 20 и болѣе». Солдатка Иванова въ доказательство своего доноса показала, что она о блудномъ грѣхопадении дьячка съ ея дочерью заявляла церкви Вознесенія Господня, что за Сухаревой башней, на Черкасскомъ дворѣ (иначе Ксеніевская, гдѣ нынѣ Шереметевская больница) священнику, а его Иванова отцу духовному, и діакону той Адріановской церкви. Свидѣтели не подтвердили показанія солдатки; изъ свидѣтелей, между прочимъ, объясняли—Адріановскій діаконъ: «и въ нынѣшнее лѣтнее время, а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ не припомнить, пришелъ къ нему діакону объявленный дьячекъ Алексѣй Ивановъ, и онъ діаконъ, *сваря чаю*, и пили обще съ тѣмъ дьячкомъ, и во время ими того чая питія стукнуло у дверей» и проч.; работница діакона солдатка Васильева, что «она у діакона въ работахъ по найму въ годъ изъ трехъ рублевъ обрѣтается.» По справкѣ о дьячкѣ и выпискѣ изъ законовъ составленъ протоколъ, и дьячекъ Ивановъ, по опредѣленію Консисторіи, не признанъ виновнымъ.

№ 2. Тогожь 1749 года, Октября 7, по доношенію Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви священника Василя Иванова на діакона той-же церкви Михаила Алексѣева, что онъ 25 Сентября служилъ литургію, выпивши вина, и за литургією приобщался св. Таинъ. Въ допросѣ діаконъ (29 лѣтъ) не сознался. Священникъ въ доказательствѣ сослался на цѣловальника. Діаконъ въ оправданіи не отводилъ цѣловальника отъ свидѣтельства: цѣловальникъ «на фартинѣ (кабакѣ) компанейщика Фи-

липпа Угрюмова, зовомой Щипокъ, близъ поля», показалъ, что діаконъ предъ служеніемъ литургіи былъ на фартинѣ и выпилъ на 2 коп. меду, да взялъ съ собою на 2 коп. мѣрку вина. Къ дѣлу выписка: 1) изъ бесѣды Іоанна Златоустаго на посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ зач. 149: «иже аще ясть хлѣбъ сей, или пьетъ чашу Господню недостойнѣ» и пр., 2) изъ Номоканона о достоинствѣ священства, 3) изъ Извѣстія учительнаго. Діаконъ посланъ подъ началъ въ монастырь на годъ.

№ 3. 1752 года, Іюня 3, 2-й гильдіи купецъ Никита Григорьевъ принесъ жалобу на діакона церкви Николая чудотворца, въ Берсенево, Ивана Дмитріева, что 27 Мая, «онъ діаконъ, пришедъ въ фартину, имѣющуюся на каменномъ мосту, гдѣ онъ Григорьевъ находился для продажи водки, вина, пива и меду цѣловальникомъ,—съ какимъ-то діакономъ,—и купя пива и вина, напившись пьяный, плясалъ и пѣлъ неприличныя, скверныя, касающіяся къ блудодѣйству и противныя священному чину пѣсни; а когда онъ Григорьевъ унималъ его, онъ діаконъ бранилъ его скверною матерною бранью» и проч. Діаконъ въ допросѣ заперся, объясняя, что «пришелъ къ нему діакону, дому Его Преосвященства иподіаконъ Гаврило Антоновъ, и онъ діаконъ послалъ брата своего Китайскаго сорока, церкви Грузинскія пресвятыя Богородицы діакона Митрофана Дмитріева купить на фартинѣ меду: цѣловальникъ Григорьевъ его обмѣрилъ, и когда сталъ ему Григорьеву онъ Митрофанъ говорить о семь, то солдатъ по наученію Григорьева таскалъ Митрофана за волосы, и по объявленію о томъ брата, онъ діаконъ и иподіаконъ пошли на фартину, а цѣловальникъ ихъ безъ всякія причины бранилъ скверною и непотребною бранію; напротивъ чего и они ему въ отвѣтъ тоже говорили». Консисторія опредѣлила: объявить Григорьеву, чтобы онъ объ обидѣ челобитную подалъ по формѣ. Григорьевъ челобитной не подалъ.

297. Напр. № 1. См. прот. 1745 года, Генваря 23, Борисоглѣбскій, на Повареской, діаконъ пьяный взятъ на съѣзжую

и тамъ кричалъ «слово и дѣло». Полиціймейстерская Канцелярія препроводила его въ Канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Тамъ діаконъ показалъ, что сказалъ слово и дѣло въ пьянствѣ и не стерпя побой, которыя ему дѣлали на сѣзжей. Канцелярія препроводила діакона въ Консисторію, которая опредѣлила: «учиня ему въ Консисторіи нещадное плетьми наказаніе, послать въ Симоновъ монастырь и содержать его полугодичное время въ черной работѣ».

№ 2. 1750 года, Ноября 17, изъ экономическаго Правленія каедральнаго Чудова монастыря присланъ въ Консисторію вотчины онаго монастыря села Ооминскаго діаконъ Алексѣй Семеновъ, который на тестя своего того-же села пономаря Андрея Прохорова кричалъ «слово и дѣло». Діаконъ показалъ, что «оный тесть его діакона безъ всякія вины билъ палкою смертно и дралъ за волосы, и не стерпя онъ діаконъ тѣхъ побой, слово и дѣло кричалъ». По осмотрѣ оказалось, что лѣвый бокъ у діакона опухъ и синь. Консисторія опредѣлила діакону плетьми нещадное наказаніе; а на тестѣ своемъ въ бою искать по силѣ указовъ.

№ 3. См. дѣло 1755 года, Марта 17, при указѣ изъ Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ присланъ Покровскаго, на рву, собора придѣла Николая чудотворца попъ Николай Никитинъ для учиненія ему наказанія за ложное сказываніе слова и дѣла. Попъ въ Консисторіи показалъ, что онъ 15 Марта былъ въ домѣ г. Пушкина, состоящемъ въ церкви прихода Харитона исповѣдника въ Огородникахъ для исправленія ефимоновъ, и по отпращиваніи оныхъ былъ поподчиванъ отъ г. Пушкина водкою, и отъ того былъ пьянъ. По приказу того г-на служитель его Никита Дементьевъ на лошади онаго г-на повезъ въ домъ его поповъ, состоящій въ приходѣ церкви Спаса во Спасской, и какъ часу въ другомъ ночи привезенъ былъ къ Мясницкимъ воротамъ, то нашедъ на нихъ дозорные взяли его попа съ тѣмъ служителемъ первой команды въ сѣзжій дворъ за неимѣніе съ ними фонаря; подъячій на томъ сѣзжемъ дворѣ просилъ съ него попа денегъ, за что и

общалъ его попа и того служителя освободить: но онъ попъ, за неимѣніемъ денегъ, подъячему не далъ; и онъ по злобѣ велѣлъ ево попа посадить въ цѣпь и связавъ руки велѣлъ десятскому бросить на полъ; говорилъ-ли слово и дѣло, онъ попъ за пьянствомъ не упомянуть. Консисторія, по выпискѣ указа 1742 года, Апрѣля 16, и по справкѣ, что дѣлъ до онаго попа не оказалось, опредѣлила: оному попу Николаю за ложное за собою слова и дѣла сказываніе и за пьянство учинить при Консисторіи нещадное плетьми наказаніе, и обязавъ подпискою, чтобъ впредь таковыхъ продерзостей и пьянства отнюдь чинить не дерзалъ, подъ опасеніемъ лишенія священства воее, отпустить къ церкви по прежнему.

298. Напр. № 1. См. проток. 1743 года, Октября 31. Попу Даниловской Воскресенской церкѣ, за опущеніе службы въ царскій день опредѣлено: «учиня при Дикастеріи безпощадное плетьми наказаніе, послать въ Берлоковскую пустынь въ подначальство и тамо позволить ему отправлять священнослуженіе.

№ 2. 1751 года, Марта 15, Рождественскій на Дмитровкѣ діаконь за небытіе у царской паннихиды наказанъ въ Консисторіи плетьми.

- № 3. См. дѣло 1752 года, Декабря 3, Андреевскаго монастыря въ Плѣвницахъ, игумень Корнилій 25 Ноября служилъ по порядку литургію въ Архангельскомъ соборѣ, а послѣ былъ у молебна въ большомъ Успенскомъ соборѣ. Въ отсутствіе его въ монастырѣ того числа послѣ литургіи въ Феодоростратилатовской церкви служили монашествующіе соборный молебенъ. Іеродиаконъ Даміанъ на ектеніи не поминалъ: «и супруги Его Благовѣрной Государыни и Великой Княгини Екатерины Алексѣевны». Игумень съ братією донесли о томъ Консисторіи: іеродиаконъ Даміанъ показалъ, что онъ упомянутыхъ словъ не говорилъ съ простоты своей, ибо ектенію говорилъ по печатной книгѣ, а въ книгѣ тѣхъ словъ не напечатано; указа-же о томъ никакого не имѣлъ; да и служащіе съ нимъ ризничій іеромонахъ Сахомій и другіе о томъ ему, что онъ читалъ несправно,

не напоминали. Консисторія, по выпискѣ указа 1736 года, Апрѣля 15, опредѣлила: «означенному іеродіакону Даміану за вышепоказанную его несправность, которую онъ, какъ видно, учинилъ безъ умыслу, однако небреженіемъ, учинить при Консисторіи на страхъ, дабы впредь какъ ему, такъ и другимъ таковыхъ небрегомостей чинить было не повадно, нещадное плетью наказаніе». По наказаніи іеродіаконъ обязанъ подпискою, чтобъ впредь подобныѣх оплошностей чинить не дерзалъ, подь опасеніемъ лишенія чина, и отосланъ въ Даниловъ монастырь съ тѣмъ, что ежели по усмотрѣнію настоятельскому явится состоянія добраго, священнослуженіе исправлять ему въ томъ монастырѣ дозволить. А бывшимъ при томъ отправленіи молебствія ризничему іеромонаху Пахомію и прочимъ служившимъ съ Даміаномъ за то, что они, слыша несправное той ектеніи онымъ іеродіакономъ чтеніе, въ то самое время не исправили, велѣно въ томъ монастырѣ въ церкви, во время вечерняго и утренняго пѣнія, каждому положить по тысячѣ земныхъ поклоновъ, раздѣля кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней на всякій день на вечерни и на утрени по 200 поклоновъ, подь смотрѣніемъ настоятеля.

299. Напр. № 1. см. прот. 1745 года, Іюля 4, четырьмя монахамъ Давилова монастыря опредѣлено: «за пьянство учинить въ томъ монастырѣ при собраніи всей братіи жестокое плетью наказаніе; а для того послать секретаря.

№ 2. 1751 года, Маія 18, «онимъ монахинямъ (Варсонофьевскаго монастыря), за невоздержное житіе въ томъ монастырѣ, при собраніи всѣхъ сестеръ, учинить нещадное плетью наказаніе; а для того послать канцеляриста».

№ 3. 1753 года, Сентября 22, Успенскій, въ Головинскомъ Ея Императорскаго Величества домѣ, пощъ Семень Ивановъ (какъ записано въ журналѣ) безъ всякаго требованія пришелъ въ Консисторію безмѣрно пьяный и, весьма крича, бранилъ консисторскаго канцеляриста Протопопова. Призванъ онъ предь собраніе и говорено ему отъ присутствующихъ, чтобъ онъ таковыхъ безобразій не чинилъ и пьяный въ Консисторію не приходилъ, и съ тѣмъ высланъ

былъ отъ присутствія безъ всякаго ему огорченія; но онъ, не довольствуясь тѣмъ, съ великимъ по его тогдашнему пьянству нахальствомъ, отворя дверь и вскоча предъ собраніе, въ томъ его необычно-безмѣрномъ пьянствѣ произносилъ съ немалымъ крикомъ крайне продерзостныя и укоризненныя слова и азартныя поступки. Приказали: «оного попа на страхъ, дабы какъ ему, такъ и другимъ такихъ пьянственныхъ и продерзостныхъ поступковъ чинить было неповадно, донелѣже онъ истрезвится, въ Консistoriи задержать подъ карауломъ въ цѣпи; а когда истрезвится, тогда, обязавъ его о нечиненіи впредь таковыхъ непорядочныхъ и противныхъ сану ево поступокъ, подпискою, свободить». Октября 5-го попъ Семень подалъ жалобу въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, что «онъ приходилъ въ Консistoriю за дѣломъ, а канцеляристъ Протопоповъ сталъ съ него требовать деньги на пѣвчихъ, и онъ попъ объявлялъ, что церковь ихъ не ружная, а придворная; и когда доложили о ихъ спорѣ присутствію, то велѣли посадить его въ двойную большую цѣпь и продержали два дня и говорили, что «ты надѣшься на духовника Государыни: ты на него не надѣйся, ты у насъ въ командѣ, а не у духовника; пусть духовникъ выручить, а мы тебя выучимъ». Консistoriя представила въ Кабинетъ справку: по каковому случаю содержался оный попъ, объяснивъ при томъ о сборѣ денегъ на пѣвчихъ, что оныя собираются по примѣру чиненныхъ при св. Патріархахъ окладовъ, по которымъ изъ давнихъ лѣтъ такія деньги получали синодальные иподіаконы, пѣвчіе и иподіаки.

№ 4. См. дѣло 1756 года, Октября 10. Присланъ изъ полиціеистерской Канцеляріи бывший діаконъ Спасской, въ Пушкиряхъ, церкви Василій Сергѣевъ, который показалъ, что отъ роду ему 56-й годъ, посвященъ къ оной церкви въ 1733 году Преосвященнымъ Архіереемъ Митрополитомъ Оивандскимъ и ставленая ему дана за подписаніемъ Іоакима, Архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго; въ 1743 году отъ оной церкви отрѣшенъ за невоздержное житіе, и съ того времени отправлялъ службу по

найму. 5-го Октября былъ на поминкахъ купца Андрея Михайлова въ Панкратьевскомъ приходѣ, а съ поминокъ пошелъ, но не могъ по пьянству идти, взять въ сѣзжій дворъ. Консисторія опредѣлила учинить ему диакону плетьми наказаніе и отослать въ Андроньевъ монастырь, въ которомъ быть ему неисходну.

См. выше прим. 207 о монашествующихъ Угрѣшскаго монастыря.

300. Напр. № 1. См. проток. 1749 года, Октября 9. Двое Московскихъ поповъ присланы изъ полиціймейстерской Конторы за ссору и драку между собою, изъ которыхъ попъ Михайло, какъ сказано въ промеморіи Канцеляріи, задравъ попа Ивана, самъ кричалъ караулъ. Приказали: «овымъ попамъ за показанные ихъ неприличные священному сану поступки, ссору и драку, на страхъ, дабы имъ и другимъ впредь того чинить было неповадно, учинить при Консисторіи нещадное плетьми наказаніе. Попу-же Михайлѣ за начатіе той ссоры и за кричаніе караулъ, того наказанія умножить, и, по наказаніи, обязавъ подписками съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, чтобы впредь таковыхъ продерзостей не чинили, учинить свободнымъ и отпустить къ церквамъ по прежнему».

№ 2. 1752 года, Марта 9, придѣльный попъ Спасскаго собора, что на бору, прошибъ палкою голову до крови придѣльному-же диакону Благовѣщенскаго собора при раздачѣ памятцевъ на площади. Въ допросѣ попъ показалъ, что «онъ сдѣлалъ то отъ простоты, обороняясь». Консисторія опредѣлила: хотя и слѣдовало-бы попу Семену запретить священнослуженіе по правиламъ св. Отецъ, но можетъ быть и подлинно то онъ учинилъ съ простоты, обороняясь; то учинить ему при Консисторіи на страхъ, дабы какъ ему, такъ и другимъ было неповадно, нещадное плетьми наказаніе и отпустить опять къ должности; а о диаконѣ, который былъ вѣдомства Московской св. Синода Конторы, донесено Конторѣ.

См. къ сему выше примѣч. 296, *исковья дѣла*.

301. Напр. № 1. См. прот. 1747 года, Генваря 26, канцеляристъ Коллегіи экономіи Казанцевъ, жившій на квартирѣ у пономаря церкви Спиридона чудотворца, что на Козьемъ болотѣ, донесъ Консисторіи, что «пономарева жена при свидѣтеляхъ называла мужа своего воромъ и разбойникомъ, и каторжнымъ, и бѣглымъ, и солдатомъ и двоеженцемъ». Консисторія вызвала пономариху, которая созналась, что «дѣйствительно въ сердцахъ говорила непристойныя мужу рѣчи, которыхъ и не упомянуть». Консисторія наказала пономариху плетьюми и обязала ее подпискою впредь рѣчей непристойныхъ не говорить; мужъ за нее росписался.

№ 2. 1751 года, Юля 24, попъ и жена его жаловались другъ на друга въ брани и побояхъ. Потомъ подали мировую. Взяты мировыя пошлины. Консисторія не преминула при семъ опредѣлить: «а ихъ попа и жену его, за неурядочное и непостоянное житіе, наказать въ Консисторіи плетьюми, и обязавъ впредь о добропорядочномъ и постоянномъ житіи подпискою, учинить свободныхъ».

№ 3. Тогожь 1751 года, Августа 5, жена жаловалась на мужа своего Николаевскаго, въ Пыжахъ, діакона «въ пьянствѣ, битѣ смертно и взбытъ ея со двора, похвалялся переломить ей руку да ногу, отъ чего-де она скитается межъ дворовъ». Діаконъ въ допросѣ объяснилъ, что она обокрала его и сбѣжала; по поимкѣ онъ билъ ее за утраченіе пожитковъ. Діаконица призналась, что пожитки отвезла къ отцу своему, дьячку села Станиславля Андрею Петрову. Консисторія премудро опредѣлила: «какъ оному дьячку Андрею, такъ и діакону Алексію и женѣ его Натальѣ за неурядочныя поступки, на страхъ какъ имъ, такъ и прочимъ, чтобъ впредь неурядочныхъ поступковъ чинить было неповадно, учинить при Консисторіи нещадное плетьюми наказаніе».

302. См. примѣры выше.

303. Напр. см. прот. 1743 года, Февраля 21, гдѣ Дикастерія положила: «Наровчатскаго уѣзда, Дмитріевскаго дѣвичья монастыря игуменіи Зиновіи, за непристойныя слова, учинить въ Дикастеріи нещадное плетьюми наказаніе, а потомъ,

лиша се начальства, отослать въ какой-либо другой монастырь. Впрочемъ Дикастерія положила о семъ предварительно представить на разрѣшеніе Московской св. Синода Конторѣ.

304. См. выше примѣч. 299, № 2 и протоколы того времени.

305. Тамъ-же.

306. См. по книгѣ указовъ Московской св. Синода Конторы указъ отъ 27 Марта по жалобѣ прапорщика Батурина.

307. Напр. см. прот. 1751 года, Юля 24.... «а протопопа за ослушаніе и строитивое житіе содержать въ мукосѣяльных трудахъ скована въ желѣзахъ». 1757 года, Юля 13, Чудовскому іеромонаху за затѣливый доносъ на намѣстника своего опредѣлено: «быть ему въ монастырскихъ мукосѣяльных трудахъ цѣломѣсячное время».

308. См. выше прим. 1300, № 2.

309. Напр. см. прот. 1744 года, Сентября 7, по случаю избитія попомъ, Покровской церкви, на Воронцовомъ полѣ, тамошняго пономаря, Консисторія опредѣлила произвестъ судъ по формѣ; а до разрѣшенія того дѣла священнослуженіе ему, по приказанію Преосвященнаго Іосифа, запрещено. См. выше прим. 180.

310. См. ниже прим. 313.

311. См. выше прим. 180, № 2.

312. См. прот. того времени. Иногда назначалось число поклоновъ 500, 600, 800 и 1000. Ср. выше прим. 298, № 3.

313. Ср. выше прим. 297 и 298, № 1 и см. судныя дѣла того времени.

314. См. тамъ-же.

315. См. *Черниговскія Епархіальныя Извѣстія* 1862 г., Апрѣля 8, № 14, статью—Рыхловскій монастырь, гдѣ между прочимъ значится, что ктиторъ Каченовскій въ Апрѣлѣ 1749 г. писалъ въ обитель... «Ежели кто виноватый будетъ изъ братіи, то смотря по дѣлу наказывать: достоинъ-ли поклонами свою вину отбыть, то поклонами; достоинъ-ли будетъ въ пекарнѣ муку сѣяти, то онимъ и наказывати; достоинъ-ли кто цѣпи, то цѣпью; достоинъ-ли кто духовнаго словеснаго наказанія, то духовно и наказать. А ежели по пер-

вомъ, второмъ и третьемъ разѣ неисправенъ явится, то такого должно наказать и віунами, что называется кантуки; только сего недолжно дѣлать самому игумену, како соловей Игнатъ дѣлалъ.

316. См. протоки. и дѣла о возложеніи епитиміи въ то время. Напр. въ прот. 1754 г., Генваря 27, объ отосланномъ колодникѣ за ненамѣренное убійство въ Мосальскій Боровенскій монастырь говорится: «послать на духовное покаяніе и содержать его въ пристойныхъ трудахъ чрезъ двугодичное время, допуская его до слушанія божественнаго пѣнія по вся дни. Сверхъ-же того велѣтъ ему каждый день класть въ церкви, во время утрени, по вся дни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, по 50 поклоновъ земныхъ и въ пищу ему, кромѣ хлѣба и воды, и то единожды въ день не давать, и по прошествіи онаго срочнаго времени представить его въ Консисторію при доношеніи, объявля о томъ, какого онъ состоянія находился и со усердіемъ-ли покаяніе приносилъ и не съ роптаніемъ-ли епитимію несъ.
317. Напр. № 1. 1755 г., Сентября 11, изъ полиціймейстерской канцеляріи прислана дѣвка Прасковья Никифорова и при ней женска пола младенецъ, которая показала, что онаго младенца прижила блудно. Консисторія опредѣлила, что оное дѣло до разсмотрѣнія ея не принадлежитъ, кромѣ назначенія ей за грѣхопаденіе епитиміи, и отослала ее въ Юстиць-коллегію для надлежащаго разсмотрѣнія съ тѣмъ, чтобы за блудное грѣхопаденіе имѣть ей, дѣвкѣ, слѣдующую епитимію: удержаться ей отъ причастія св. таинъ, кромѣ смертнаго случая, два года, а исновѣдываться по вся посты, въ среды и пятки класть по 100 поклоновъ земныхъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ, прося у Господа Бога тому согрѣшенію отпущенія. Въ тѣже два дни, кромѣ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, употреблять въ пищу токмо хлѣбъ и квась, и въ исполненіи того обязать ее поднискою, подъ страхомъ, за неисполненіе неблагословенія отъ Церкви и лишенія вѣчнаго спасенія.
- № 2. Тогожь 1755, Октября 17, Ревизіонъ-коллегіи архиваріусъ Григорій Димитріевъ Іевлевъ принесъ жало-

бу на жену свою Вѣру Егорову, что она отъ него Левлева бѣгаетъ, имѣетъ связь съ разными лицами. При чемъ представилъ любовныя ея письма къ разнымъ лицамъ (въ томъ числѣ къ сенатскому канцеляристу Владиміру Ижорину курьерное письмо домашняго стихотворенья: скоро-ль тѣ придутъ часы, когда мы станемъ веселиться... безъоглядно на постель купно ложиться). На допросѣ Егорова (ей отъ роду 22, а ему 53) въ блудномъ грѣхопадении винулась. Консисторія наложила на нее епитимію подѣ смотрѣніемъ духовника на два года, съ тѣмъ, чтобы класть ей въ среды и пятки по 100 земныхъ поклоновъ и употреблять сухоядѣніе, подѣ страхомъ за неисполненіе неблагословенія отъ Церкви и лишенія вѣчнаго спасенія.

№ 3. Тогожь 1755 г., Декабря 14, отставной сержантъ Ѳеодоръ Антроповъ жаловался на жену свою Матрену Антонову, что она отъ него бѣжала. Консисторія опредѣлила означенной женѣ за самовольную ея отъ мужа своего отлучку учинить въ Консисторіи нещадное плетьюи наказаніе, а сверхъ того, за ту ея отъ мужа самовольную безъ правильной вины отлучку наложить епитимію—въ среды и пятки употреблять ей пищу единожды сухой хлѣбъ съ водою единъ годъ, и въ тѣ дни класть по 50 поклоновъ земныхъ, а исповѣдь и св. Таинъ сообщеніе имѣть ей по надлежащему,—подѣ смотрѣніемъ духовника.

318. См. прот. о хлыстахъ.

№ 1. 1745 г., по указу Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ отъ 11 Генваря, «оного Семирова въ томъ монастырѣ содержать подѣ крѣпкимъ карауломъ скована и кромѣ церкви Божіей, и то за карауломъ-же, никуда его не выпускать и къ нему никого ни для чего не допускать и писемъ никакихъ писать ни чрезъ кого ему ни къ кому не давать.

№ 2. Марта 3, «велѣть содержать его (отставнаго обознаго Ивана Далматова Карпова) подѣ крѣпкимъ карауломъ скована и кромѣ церкви Божіей (и прочее что выше). А ежели онъ, будучи въ томъ монастырѣ, станетъ непристойно кричать, и ево смирять шелепомъ; а что онъ непристойно

будеть кричать, о томъ въ Тайную контору репортовать секретно немедленно».

№ 3. Марта 17... Калужанина бывшего купца Василия Панфилова содержать въ монастырѣ до указа никуда неисходно, и во время содержанія отпускать ево за карауломъ для слушанія божественнаго пѣнія; а пищу и питье давать ему по разсмотрѣнію того монастыря настоятельскому, а вина и прочаго хмѣльнаго питія ему не давать и къ нему постороннихъ, кромѣ жены его, никого ни для чего не допускать, бумаги, чернилъ пера и ничего писать отнюдь не давать.

№ 4.—17.... «Велѣть содержать его Ѳедотова и пр... а ежели оной Ѳедотовъ, что будетъ врать непристойно, и ему въ ротъ класть кляпъ; а о томъ въ Тайную контору репортовать»..

№ 5. 1751 года, Октября 25... служба Андроніева монастыря Степановъ: «ножа и прочаго орудія, человекѣку поврежденіе учинить могущаго, отнюдь при немъ не было, а пищу давать ему противъ одного монаха; а буде оной Степановъ станеть произносить какія непристойныя слова, тогда класть ему въ ротъ кляпъ, которой вынимать токмо тогда, когда пища давана ему быть имѣеть».

№ 6. См. дѣло 1752 г., Марта 16, присланъ изъ Канцеляріи розыскныхъ дѣлъ фабричный ученикъ Варлаамъ Ананьинъ «для исправленія въ умѣ въ Московскомъ или ближайшемъ къ Москвѣ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы содержать его подъ крѣпкимъ карауломъ и никуда ево изъ того монастыря, кромѣ церкви Божіей, и то за карауломъ, не выпускать и никого къ нему до разговоръ и ни для чего не допускать и писемъ писать ни къ кому ему не давать; чего ради пера, чернилъ и прочаго, чѣмъ можно писать, отнюдь-бы при немъ не было. Смотрѣть-же того на-крѣпко, дабы онъ Ананьинъ изъ того монастыря не могъ утечки, такожь надъ собою и надъ караульными какова поврежденія учинить, и для того ножа и прочаго орудія, человекѣку поврежденіе учинить могущаго, отнюдь бы при немъ не было. А пищу давать ему Ананьину противъ одного

монаха; а буде оный Ананьинъ станетъ произносить какія непристойныя слова, тогда его отъ того унимать и до дальняго произнесенія отнюдь не допускать; а между тѣмъ класть ему въ ротъ кляпъ, который вынимать токмо тогда, когда пища давана ему быть имѣеть; а о томъ ево непристойномъ произнесеніи записывать и, содержа то секретно, велѣть изъ того монастыря писать прямо въ Тайную контору. Если же оный Ананьинъ придетъ въ совершенное ума своего состояніе, тогда изъ того монастыря съ крѣпкимъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ въ Консисторію, а изъ оной въ Тайную контору писать немедленно, а ево Ананьина, въ томъ монастырѣ содержать до указа подъ карауломъ». Консисторія послала Ананьина 19 Марта въ Андроньевъ монастырь; о чемъ тогожь числа увѣдомила Контору. Архимандритъ Андроньева монастыря 20 Апрѣля донесъ Консисторіи, что Ананьинъ того монастыря въ церковь Божию ходитъ, а непристойныхъ никакихъ словъ не произноситъ, также и прочаго никакого беспокойства надъ нимъ не примотрѣно и онъ Ананьинъ находится въ совершенномъ ума своего состояніи. Консисторія донесла о томъ 28 Апрѣля Конторѣ. Контора указомъ 13 Іюля предписала послать Ананьина въ другой монастырь и содержать его тамъ по прежде посланному указу. Консисторія отослала его въ Серпуховскій Владыченъ монастырь. для того-же содержанія. Что далѣе было, по дѣлу не видно.

319. См. дѣла брачныя того времени. Напр. 1753 г., Маія 21, по дѣлу о священникѣ Николаевской, въ селѣ Покровскомъ, церкви Алексѣѣ Галактіоновѣ, вѣнчавшемъ бракъ по солнцу: Здѣсь священникъ показалъ, что онъ бракъ вѣнчалъ «по данной большаго Успенскаго собора изъ палатки вѣнечной памяти и по обыску». Вѣнечная память слѣдующей формы: 1753 Мая въ 17 день. По указу Ея И. В. и по благословенію св. Пр Синода и св. Пр. Синода члена Преосвященнаго Платона Архіепископа Московскаго и Сѣвскаго, память священнику N: женится отрокъ твоего прихода N, понимаетъ дѣвицу N, и тебѣ про нихъ обыскать, чтобъ они были въ совершенномъ умѣ и не былъ-ли

- онъ женатъ, и женится ни въ роду, ни въ племени, ни въ кумовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ, и обо всемъ обыскать накрѣпко, чтобы ничего не было въ противность правамъ церковнымъ и указамъ, и привести ихъ къ присягѣ съ письменными поруками, и вѣнчать по отсутствію божественныя литургіи; а прежде литургіи и послѣ вечерень въ вечеру и въ ноци не вѣнчать; и буде они явятся не совершеннаго ума, или бѣглые и не твоего прихода, отнюдь ихъ не вѣнчать. У сей памяти большаго Успенскаго собора печать. Справиль канцеляристъ Василій Абрамовъ.
320. Обыски нѣсколько разнообразились. Напр. въ томъ-же дѣлѣ, 1753 г. Мая... дня. Церкви священникъ N... о N обыскивалъ; а въ обыскѣ нижеподписавшіеся поручики, по заповѣди св. Евангелія сказали и къ присягѣ приведены, что-де они ни въ роду, ни въ племени, ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ и ни въ какомъ присвоеніи, и онъ женихъ женатъ не бывалъ, и она невѣста за-мужемъ не бывала, и оба первымъ бракомъ и совершеннаго ума и не въ престарѣлыхъ лѣтѣхъ, и не бѣглые они чьи люди, и не раскольники; а ежели они поручики сказали что ложно, и они повинны немалаго штрафа и жестокаго наказанія.
321. Тамъже.
322. П. С. З. № 9088.
323. См. прот. Консисторіи 1745 г., Ноября 5, въ которомъ значится мнѣніе Преосвященнаго Іосифа о разводѣ брака, обручившагося съ невѣстою, потомъ вступившаго съ иною. Мнѣніе за смертію Преосвященнаго представлено въ М. св. Синода контору.
324. Напр. см. дѣла № I. 1748 г., Августа 17, большаго суконнаго двора суконщика Тимоѣя Дмитриева дочь дѣвка Наталья Тимофеева въ жалобѣ объяснила, что 1746 г., Февраля 18, отецъ отдалъ ее въ услуженіе на 10 лѣтъ изъ одного одѣянія, обуви и пропитанія, по жилой записи отъ крѣпостныхъ дѣлъ съ поруками, дворянину Ивану Иванову Злобину и въ томъ-же 1746 г. жена его Дарья Ерофѣева умерла, а онъ Злобинъ учинилъ надъ нею Натальею

блудное насиліе и дѣвство ея растлилъ, общаясь взять за себя въ жену, и жилъ съ нею какъ мужъ съ женою и прижилъ двоихъ дѣтей—дочь Елену и сына Ивана; дочь имѣеть при себѣ, а ее съ сыномъ Иваномъ со двора сбиль и хочетъ жениться на другой,—просила его допросить: а въ случаѣ заpirательства спросить свидѣтелей и по допросу ее съ нимъ сочетать. Преосвященный Платонъ на прошеніи написалъ: «показаннаго дворянина надлежащимъ образомъ сыскавъ въ Консисторію немедленно допросить настоятельно и до резолюціи содержать подъ крѣпкимъ карауломъ неисходно, а о недачѣ ему вѣчной памяти сей-же часъ послать указъ». Посланъ указъ большаго Успенскаго собора протопопу Θεодору Мартиньянову о невыдачѣ ему Злобину вѣчной памяти; а за Злобинимъ послана сыскная память. Злобинъ объявилъ, что онъ боленъ и по выздоровленіи явится въ Консисторію; но послѣ незвѣстно куда скрылся.

№ 2. 1749 г., Октября 9, умершаго поручика Александра Никитина Мартынова дочь дѣвица Агаеія Александрова подала челобитье на копииста Ивана Ерофѣева, объясняя, что онъ жилъ съ нею безъ вѣнца, какъ съ женою, и она отъ него чревата; но за себя ее не беретъ, и хочетъ жениться на другой. Консисторія послала указъ въ Палату отпуска вѣчныхъ памятей о недачѣ копиисту Ерофѣеву вѣчной памяти о женитбѣхъ кромѣ означенной дѣвки на другой; а объ обидѣ предоставила бить челомъ на копииста Ерофѣева въ Юстицъ-коллегію.

№ 3. 1750 г., Августа 13, Костромскаго Ипатскаго монастыря крестьянина Семена Матвѣева Шорохина дочь дѣвица Наталья Семенова подала жалобу на Московскаго купца 2-й гильдіи Алексѣя Иванова Серебрякова, что онъ общалъ взять ее за себя въ замужство, образовался, прикладываясь къ Божію образу при священникѣ, отцѣ его духовномъ, церкви Адріана и Наталіи, въ Мѣщанской, Иванѣ Ильинѣ, а потомъ отъ бракосочетанія отговаривается, объясняя воспрещеніе на то хозяина своего купца Ивана Стефанова Звѣркова. По опредѣленію Консисторіи, посланъ того же 13 Августа указъ большаго Успенскаго собора прото-

попу Θεодору Мартиньянову съ братією о невыдачѣ ему Серебрякову вѣчной памяти до рѣшенія сего дѣла. Для допроса 14-го Августа посланы изъ Консисторіи сержантъ Ширяевъ и приставы Емельяновъ и Малыгинъ за Серебряковымъ. Серебряковъ взятъ ими на дорогѣ по указанію крестьянина Семена Шорохина. Купецъ Иванъ Стефановъ Звѣрковъ нагналъ ихъ на дорогѣ на Кузнецкомъ мѣсту и врвавъ сыскную, хотѣлъ ее разорвать; но посланные сыскную у Звѣркова отняли. Звѣрковъ приказалъ Серебрякову кричать караулъ; почему всѣ они взяты въ Съѣзжій дворъ, а оттуда отосланы въ полиціймейстерскую Канцелярію. Тамъ ихъ продержали по 20-е Августа; купцы Серебряковъ и Звѣрковъ были ранѣе отпущены. Поручикъ Консисторіи Алексѣй Мордвиновъ, которому 12-го Августа изъ Консисторіи дана была промеморія въ полиціймейстерскую Канцелярію, объ освобожденіи посланныхъ приставовъ, донесъ, что по 17-е Августа присутствующихъ въ Канцеляріи не было; ходилъ онъ на домъ къ нимъ; но его не приняли, и отпустили консисторскихъ приставовъ только показаннаго 20-го числа на росписку его Мордвинова; а купецъ Серебряковъ, какъ показали приставы Консисторіи, давно былъ на свободѣ и смѣясь говорилъ имъ: «малѣ-де ихъ держали, надобно-бы еще кошками наказать». Консисторія опять не разъ посылала своихъ приставовъ съ сыскною за Серебряковымъ; но онъ укрывался. 5-го Октября оказалось, что Серебряковъ гдѣ-то обвинчался на другой невѣстѣ. Консисторія послала къ протопопу Успенскаго собора съ требованіемъ свѣдѣнія: отпущена-ли изъ Палаты вѣчныхъ памятей память о вѣчаніи Напрудной слободы купца Алексѣя Иванова Серебрякова? Протопресвитеръ Успенскаго собора Θεодоръ Листровъ отвѣтилъ, что память взялъ церкви Сергія чудотворца, что на Дмитровкѣ, священникъ Никита Ивановъ на имя купца Алексѣя Иванова, объявляя, что ему никакого прозвища не имѣется, и что онъ его прихожанинъ. Попъ Никита въ допросѣ показалъ, что купецъ Алексѣй Ивановъ въ приходѣ Адріана и Наталіи у купца Звѣркова имѣеть временное жительство для обученія торго-

вому промыслу, а постоянное жительство имѣть въ приходѣ его, въ домѣ брата своего, какъ и въ полиціймейстерской Канцеляріи записано, а прозвища не имѣть; при чемъ представилъ вѣчную память выданную изъ Успенскаго собора на обвинчаніе купца Алексѣя Иванова съ дѣвицею купецкою дочерью Агрипиною Ивановою, котораго онъ 28-го Сентября и обвинчалъ. Представивъ вѣчную память, приложилъ присяжный листъ, что они вступають въ бракъ не по принужденію, и что между ими духовнаго и плотскаго родства и присвоенія, до супружества не допускающаго и никакого неправильнаго препятствія, супружеству возбраняющаго, не обрѣтается; женихъ 19, а невеста 12 лѣтъ. Тѣмъ дѣло и кончено.

325. Напр. см. прот. 1745 г., Октября 20, купецъ Плотниковъ съ купеческою дочерью жилъ блудно и приживъ ребенка, просилъ дозволить имъ вступить въ законное супружество. Консисторія дозволила имъ вступить въ бракъ, а за блудное житіе опредѣлила: «учинить имъ наказаніе плетью на страхъ и пр.» Нѣкоторымъ сходило это такъ. Напр. см. протоколъ Дикастеріи 1744 года, Маія 18, Успенскій въ Казачей дьячекъ жилъ блудно съ дворовою дѣвкою: Дикастерія безъ всякаго наказанія дозволила ему на ней жениться.

326. Примѣры: № 1., 1747 г. Юля 17, дочь Московской главной аптеки купчины Василя Ильина Агентова и жена Московскаго купца 1-й гильдіи Ивана Андреева Турчанинова въ прошеніи объяснила, что она «въ замужствѣ за онымъ мужемъ въ первомъ бракѣ, а онъ во второмъ съ 1746 года, и съ начала самаго супружества онъ оказывалъ ей безчеловѣчныя озлобленія и побои, какъ-то: въ Августѣ того года билъ ее въ спальнѣ ночнымъ временемъ по вискамъ и въ грудь, и ухвативъ руками своими за гортань, давилъ ее смертельно, отъ сего и гортань болѣла, и отъ сей болѣзни была пользована докторомъ Севастомъ; въ Октябрѣ также лежа на постели ночнымъ временемъ душилъ ее, и она едва спасла животъ свой, и въ томъ-же мѣсяцѣ также оный мужъ ее билъ безвинно въ спальнѣ,

и не удовольствуюсь тѣмъ, гонялся за нею съ обнаженною шпагою, чтобъ ее умертвить, но случившаяся въ то время крестная мать его Матрена Тихонова отняла у него шпагу; а въ семь 1747 году въ Юлѣ мѣсяцѣ въ спальнѣ хотѣлъ ее рѣзать ножомъ; но она закричала, и на крикъ ея прибѣжала гостившая у нихъ сестра ея родная Евгенія и показанная мать его крестная, и отняли у него ножъ; а оныя безвинныя мученія и умышленные намѣренія отъ того, что онъ въ домѣ живетъ съ прелюбодѣлками, а именно, съ дѣвкою Анною Ивановою, да съ женкою Степанидою Алексѣевою, и просила дозволить жить ей у своего отца. Консисторія сообщила въ главный Магистратъ о высылкѣ Турчанинова къ допросу.

Сентября 11-го полиціимейстерская Канцелярія прислала въ Консисторію служительницу означеннаго купца Турчанинова дѣвку Анну Иванову, объявляя, что на нее закричалъ караулъ человекъ купчины Агентова Димитрій Петровъ, объявляя, что о ней производится въ Консисторіи дѣло за блудодѣяніе ея съ Турчаниновымъ, и въ то же время въ полиціи отецъ Турчаниновой Агентовъ заявилъ полиціи, что Турчаниновъ какъ женку Степаниду Александрову, такъ и ее дѣвку Иванову изъ дому своего вывезъ: потому человекъ его, увидя ее Иванову, закричалъ на нее караулъ. Дѣвка Иванова въ полиціи была допрошена и показала, что ей отъ роду 19 лѣтъ, отецъ ея былъ купецъ и лѣтъ съ пять умеръ, и по бѣдности, года четыре тому назадъ, поступила она въ услуженіе въ домъ къ Турчанинову, по свойству ея съ его первою женою; а въ 1746 году, когда уже Турчаниновъ былъ вдовъ, велѣлъ ей подать стаканъ квасу, и въ то время въ покояхъ никого не было: когда она подала ему квасу, то онъ ухватя ее повалилъ на постель, и растлилъ ея дѣвство, и о томъ она никому несказывала, боясь его побой; а въ семь мѣсяцѣ она отправилась къ матери своей, живущей въ Кожевникахъ. Такъ-же въ полицію взята была и женка Степанида Алексѣева, которая показала, что отъ роду ей 17 лѣтъ, отецъ ея крестьянинъ Троицкой Сергіевой лавры, Клементьевской

слободы. Когда въ Сентябрѣ прошлаго 1746 г. купецъ Турчаниновъ ѣхалъ изъ города Ярославля, то остановился въ домѣ отца ея, и сосваталъ ее за крѣпостнаго своего служителя Ивана Андреева, и вѣчаны въ Москвѣ у Николы Заяицкаго; блуда она съ онымъ Турчаниновымъ не имѣла. 21 Августа и дѣвка Анна Иванова, при чтеніи допроса ея въ присутствіи, въ растлѣніи дѣвства ея купцомъ Турчаниновымъ чинила заpirationъ; а при бою кошекъ спрашивана и показала, что-де оный Турчаниновъ растлѣлъ дѣвство ея, и чинилъ съ нею блудъ какъ во вдовствѣ, такъ и по женитбѣ, и по сходѣ изъ дому его Турчанинова къ матери ея; женка Степанида, по случаю ея беременности, отпущена домой, а дѣвка Иванова препровождена въ Консисторію.

Турчаниновъ при промеморіи отъ 29 Сентября, 1747 г., присланъ изъ главнаго Магистрата въ Консисторію. Консисторія 23 Октября того года опредѣлила: по силѣ указа о формѣ суда, собрать по Турчаниновѣ поручную записъ, и для того данъ перечень Консисторскому солдату Горямину. Солдатъ 2-го Октября донесъ Консисторіи, что «онъ являлся къ Турчанинову и понуждалъ его къ собранію записи; а 30-го Октября, когда звалъ его въ Консисторію, то «онъ велѣлъ запрячь двухъ лошадей и поѣхалъ со двора, а онъ Горянимъ стоялъ у него на запяткахъ, съ которыхъ онъ Турчаниновъ ссылалъ его многократно: и какъ доѣхали до Пятницкаго мосту, то онъ Турчаниновъ, не ѣхавъ настоящею дорогою чрезъ живой мостъ, поворотилъ на болото, и направя на ухабъ, его съ запятокъ сшибло; отъ чего онъ Горянинъ упалъ и едва праваго глаза не вышибъ, и немало крови вышло, а самъ онъ Турчаниновъ, удара по лошадямъ, уѣхалъ и невѣдомо кудь. Горямину сдѣланъ осмотръ въ Консисторіи, и оказался у него правый глазъ разшибенъ съзапекшеюся кровію. 20-го Ноября сообщено въ полиціймейстерскую Канцелярію о сыскѣ и присылкѣ Турчанинова въ Консисторію. 14-го Декабря Турчаниновъ явился въ Консисторію и представилъ о себѣ поручную записъ. 16-го того Декабря дѣвка Анна допрошена

въ Консистеріи и показала, «что Турчаниновъ дѣвства ея не растлилъ, и она съ нимъ прелюбодѣйства никогда не чинила, а въ полиціи въ допросахъ показывала, не стерпя жестокихъ кошками побой: а онъ Турчаниновъ свойственникъ ей потому, что первая его Турчанинова жена ей сестра по отцѣ». Турчаниновъ опять не являлся къ допросу въ Консистерію, не смотря на многократныя за нимъ повѣстки. Въ Іюнѣ мужъ и жена Турчаниновы подали мировую съ тѣмъ, что онъ Турчаниновъ отпускаетъ жить ее къ отцу, и возвращаетъ все ея приданое. Консистерія положила: доложить по сему съ вышнюю изъ законовъ, и дѣло оставалось безъ производства.

Въ 1748 г., дѣвка Анна Иванова Августа 31 подала просьбу къ Преосвященному Платону, объясняя, что она содержится съ Сентября 1747 г. въ колоднической палатѣ Консистеріи за прелюбодѣйство съ купцомъ Турчаниновымъ, и онъ Турчаниновъ съ женою челоубитыями объявилъ, что они, поговоря межъ собою полюбовно, не ходя въ судъ, помирились, и за дѣломъ хожденія никто не имѣеть, а «она содержится годъ безъ всякаго освобожденія, не имѣя дневной пищи и помираетъ безвременно голодомъ», просила ее изъ-подъ аресту освободить. Преосвященный велѣлъ немедленно представить къ нему все дѣло; а по дѣлу приказалъ Турчанинова сыскать и содержать неисходно въ Консистеріи, и ни на какія росписки не отпускать: «понеже мировыя ихъ наченнагося объ нихъ дѣла никакъ не опровергають». Турчаниновъ по вытребованіи задержанъ въ Консистеріи и 16 Сентября взять отъ него допросъ, въ которомъ онъ относительно блудодѣйства съ дѣвкою Анною и женою Степанидою учинилъ заипрательство; крѣпостныхъ людей своихъ отъ свидѣтельства отводилъ для того, что «онъ крѣпостныя его Турчанинова женки, иногда въ домашнихъ обрядахъ являються неисправны, то онъ Турчаниновъ ихъ за тѣ неисправности неоднократно наказывалъ.» Отца духовнаго имѣеть церкви Михаила Архангела, въ Овчинникахъ, священника, на исповѣди и у св. причастія ежегодно бывалъ, исклю-

чая 1747 г., когда онъ и прочіе Московскіе купцы откупали Смоленской губерніи кабаки, то ѣздилъ для осмотра тѣхъ кабаковъ, а въ семь 1748 г. не былъ за содержаніемъ его по нѣкоторому дѣлу въ Конторѣ.

Изъ живущихъ въ домѣ Турчанинова допрошены:

1. Мать его крестная, Московская купчиха Матрена Тихонова показала (по общей ссылкѣ), что о любодѣйствѣ его Турчанинова съ дѣвкою Анною она не знаетъ, да и знать не можно, ибо ей о томъ сказывать не будутъ; Анна дѣйствительно была двоюродная сестра первой его женѣ.

2. Наемный кучеръ Турчанинова крестьянинъ Димитрій Васильевъ,—что ему, въ бытность въ домѣ Турчанинова, часто случалось видѣть въ тѣ времена, какъ оный Турчаниновъ прѣзживалъ изъ гостей: то какъ изъ коляски, такъ и изъ саней по то время, пока та дѣвка къ нему вызывомъ не выдетъ, не выхаживалъ,—и когда станеть вызывать, то онъ Турчаниновъ тое дѣвку цѣловалъ и руки свои къ ея Аннинымъ грудямъ за полутѣлогрѣйку засовывалъ, и многократно всходя съ нею Анною въ сѣни, долговременно стоя въ сѣняхъ цѣловались; и когда онъ Турчаниновъ отослалъ ея Анну къ матери, то она, приходя въ людскую, жаловалась такими рѣчьми: «судья Богъ Ивану Андреевичу, что онъ меня такъ оставилъ».

Дѣло оставалось безъ рѣшенія; а Турчаниновъ содержался при Консисторіи.

Въ 1749 году, Марта 6, поступило прошеніе въ Консисторію отъ ямщицкой дочери малолѣтней дѣвки Акулины Θεодоровой, съ объясненіемъ, что купецъ Иванъ Андреевъ Турчаниновъ, изъ содержанія въ Консисторіи 27 минувшаго Февраля пришелъ въ домъ свой, «и безъ всякой причины связалъ ей веревкою руки и ноги, билъ ее смертно и дѣвство ея сильно растлилъ; при томъ была тетка его Мавра Степанова, которая ему давала для вязанія веревку». И освободившись она объявила о семъ людямъ, живущимъ въ услуженіи у брата его Михаила Турчанинова; а отъ вязанія на рукахъ доселѣ имѣеть знаки.

Консисторія, на основаніи докладныхъ пп., 12 Апрѣля

1722 года, опредѣлила: дѣвку Анну Иванову съ подлиннымъ дѣломъ препроводить для изслѣдованія и рѣшенія въ Юстицъ-коллегію.

Неизвѣстно чѣмъ это дѣло рѣшено. Только 20 Юля, 1750 года, слѣдственная Коммиссія о ворѣ Кайнѣ (извѣстный въ то время сыщикъ Иванъ Кайнъ, о немъ послѣ будетъ рѣчь), для чего-то потребовала свѣдѣніе: помирились-ли между собою Турчаниновы? Консисторія по справкѣ отвѣтствовала, что они подали просьбу о дозволеніи ей Турчаниновой жить у отца, и по сему дѣлу велѣно предложить съ выпискою. Но точію за нехожденіемъ ихъ на ту выписку гербовой бумаги взять было не отъ кого.

№ 2. 1748 года, Генваря 15, дворцовый стряпчій Андрей Мининъ Витовъ представилъ въ полиціимейстерскую Канцелярію жену свою Прасковью Иванову, объявляя, что она, обокравъ его, бѣжала и предалась прелободѣйству: полиціимейстерская Канцелярія препроводила ее Прасковью въ Консисторію.

27 Генваря Витовъ просилъ Консисторію, по случаю его болѣзни и ради дѣтей его сына Сергѣя и дочери Мавры, отпустить жену его въ домъ. Отпущена. 6 Мая, того 1748 года, солдатъ Консисторскій объявилъ Консисторію, что жена Витова пришла въ Консисторію, а за нею и самъ Витовъ, и увидя на крыльцѣ свою жену, схвативъ ее Прасковью, билъ смертельно тростью, и топунками, и тащилъ съ лѣстницы за волосы, а Прасковья велегласно кричала «караулъ», чтобы взята была въ Консисторію, и онъ солдатъ едва ее у него Витова отбилъ.

Того 6-го Мая жена Витова въ допросѣ показала, что ей отъ роду 36 лѣтъ, отецъ ея былъ дворянинъ Иванъ Григорьевъ Хлудневъ; по смерти матери осталась 5-ти лѣтъ и отдана на воспитаніе женѣ стольника Димитрія Москотиньева Акулині Ивановой, и по возрастѣ, а именно, назадъ 22 года, съ движимымъ и недвижимымъ приданымъ отдали ее замужъ за показаннаго Витова: жила съ нимъ сперва въ своей приданой деревнѣ, потомъ въ Москвѣ, имѣя собственный домъ въ приходѣ Софійской на берегу

церкви, и прижила съ нимъ дѣтей мужеска пола 6, женска 8, но въ живыхъ остались—Сергѣи 10 лѣтъ, Мавра 8, и живучи съ нею, оный мужъ многократно ее Прасковью неповинно билъ и увѣчилъ, а въ 1747 году, въ Декабрѣ мѣсяцѣ, на канунѣ Рождества Христова, билъ ее «смертными побои дубиной и безмѣномъ, и раздѣвъ до нага, привязавъ ноги ея Прасковьи къ полу къ скобамъ, а руки, завязавъ назадъ, къ потолку въ кольцо, жегъ ее можжевельникомъ», а на другой день Рождества Христова она Иванова, убоясь, чтобъ онъ не убилъ ее до смерти, взяла свое платье (шляфоръ пукетовой, да юбку бѣлокосовую, да подшляфоръ гризетовой, шубку штофную на лисьемъ мѣху, епанечку штофную-жь, шапку соболью, да 4 стакана серебряныхъ), изъ дома своего ушла въ домъ сестры мужа своего, монетной Канторы канцеляриста Володимірова, Настасьи Мячиной, у которой и лежала отъ показанныхъ побой въ болѣзни; а 1-го Генваря мужъ ея пришелъ къ оному зятю, и взялъ ее съ показаннымъ платьемъ къ себѣ въ домъ, и по прїѣздѣ, посади ея съ платьемъ на извозчика, а самъ сѣвъ на свою лошадь, отвезъ ее въ полиціймейстерскую Канцелярію и посадилъ въ тюрьму. А во время того содержанія онъ Витовъ приходилъ въ Канцелярію послѣ выхода присутствующихъ и, взявъ ее Прасковью въ верхнія палаты, и посади въ перегородженный чуланъ, спусти съ нея рубашку до пояса, билъ ее кошками, и предъ подъячимъ научалъ ее говорить, яко-бы она отъ него Витова чинила прелюбодѣянія, а подъячій то записывалъ; а потомъ прислана она въ Консистоцію и содержалась тамъ по 20 Февраля, а въ оное число Витовъ прислалъ за нею въ Консистоцію, якобы онъ лежитъ при смерти; а по прїѣздѣ ея въ домъ мужъ ея явился не боленъ, но здоровъ, и, удержавъ ее Прасковью въ домѣ, содержалъ ее въ желѣзахъ и въ цѣпи болѣе двухъ мѣсяцевъ, и билъ ее и увѣчилъ смертно; а крѣпостная ея баба Степанида Никифорова, слыша отъ него мужа похвальныя слова, что мужъ ея грозитъ убить ее Прасковью до смерти, въ небытность его, отопря ключами желѣзы и цѣпь, ее Прас-

ковью освободила, и ушедъ она Прасковья съ двора своего, жила гдѣ день, гдѣ ночь, и о мучительныхъ побояхъ и непостоянномъ житіи подала доношеніе св. Синода въ Контору; а 6 Мая, когда она Прасковья пришла въ Консисторію, тогда мужъ ея, нашедъ ее на крыльцѣ, ухвати ее, билъ по головѣ смертельно тростью и топунками, и тащилъ невѣдомо куда съ лѣстницы за волосы, и отъ того она кричала караулъ, и караульные солдаты едва ее отъ того мужа отняли.

16 того Мая, Витовъ подалъ прошеніе на жену свою, что она, сговорясь съ дворовою женкою Степанидою Никифоровою, въ небытность его въ домѣ, покравъ его, бѣжала; но 6 сего Мая онъ ее поймалъ-было въ Кремлѣ, и повезъ-было на одноколкѣ для допросу ее въ полицію, но Консисторскіе солдаты ее у него отбили и взяли въ Консисторію, а его ругательски толкали въ спину; оныя же солдаты, безъ всякаго резону и опредѣленія, брали его въ оную Дикастерію подъ караулъ, и при томъ взятыѣ, невѣдомо кто изъ нихъ солдатъ вынули у него изъ камзольнаго праваго кармана завязанныхъ въ тальянской шелковой вишневоѣ платокъ денегъ гривенною монетою 43 руб. 60 коп., и потомъ выслали вонъ, а жену его для бездѣльной своей корысти оставили въ Консисторіи; къ сему присовокупилъ, что видно оныя солдаты означенной отбой у него жены его учинили, а его ругательски бранили по наученію консисторскихъ подъячихъ. Консисторія по этому прошенію объявила Витову, чтобы онъ подалъ челобитную, по силѣ указовъ и генеральнаго Регламента, не затѣйную, какъ въ томъ прошеніи его значить, но съ яснымъ доказательствомъ.

18 Іюня, того 1748 года, Московская св. Синода Контора, излагая въ указѣ челобитье жены дворцовагостряпчаго Витова Прасковьи Ивановой, поданное въ оную Контору о чиненномъ имъ Витовымъ съ бабами и дѣвками прелюбодѣйствѣ, и о безчеловѣчныхъ отъ него Витова ей Прасковѣ мучительныхъ побояхъ и о жженіи можжевелникомъ и горячею кочергою въ проходъ и естество, такъ-

же о растлѣніи выданной имъ за крѣпостнаго своего малаго канцелярской дочери дѣвки Акилины, и о скованіи ей Прасковѣ ногъ и о прикованіи за шею въ чепи къ стѣнѣ, и о мореніи голодомъ, и о битіи распетля, ввернувъ въ потолокъ кольца, привязавъ ремнями, плетями и безмѣномъ и о переломаніи рукъ и ногъ и проч.,—предписала не медлить по сему дѣлопроизводствомъ и имѣть наблюденіе, чтобъ ей Прасковѣ отъ онаго мужа ея Витова никакихъ оскорбленій, также и побой и притѣсненій до рѣшенія того дѣла происходить отнюдь не могло. Витовъ самъ въ конторѣ св. Синода объявилъ, что дѣти его сынъ Григорій и дочь Мавра показали ему, что въ 1747 году, какъ онъ Витовъ былъ въ С.Петербургѣ, жена его Прасковья для волшебства въ домъ его призывала нѣкоторыхъ людей, также и родившагося отъ нея младенца уморила. Контора и это прошеніе при указѣ отъ 22 Іюня прислала въ Консисторію. Консисторія опредѣлила вызвать Витова и допросить по содержанію присланнаго прошенія. Жена Витова, содержащаяся въ Консисторіи, сдѣлалась больна и просила отослать ее для содержанія къ игуменіи въ Варсонофьевъ монастырь. Консисторія при указѣ отъ 8 Октября отослала ее въ оный монастырь. Витовъ по требованію Консисторіи не являлся; а въ Декабрѣ того 1748 года, игуменія Варсонофьева монастыря донесла Консисторіи, что жена стряпчаго Прасковья Иванова изъ монастыря пропала, а именно, 8 Декабря она пошла къ свойственникамъ для взятыя себѣ на пропитаніе хлѣба, токмо обратно въ монастырь не возвращалась, и гдѣ находится—не извѣстно. Тѣмъ дѣло кончено.

23 Февраля, 1749 года, Юстицъ-коллегія сообщала въ Консисторію, что въ прошломъ 1748 году, 20 Генваря, прислана изъ полиціи-мейстерской Канцеляріи съ доношеніемъ дочь бывшаго въ монетной Канцеляріи канцеляриста Филиппова Акилина, которая показала, что въ 1747 году, въ Февралѣ мѣсяцѣ, предъ сырною недѣлею дня за два, дворцовый стряпчій Андрей Мининъ Витовъ, подговоривъ ее съ фабрики, что въ Китаѣ городѣ, на Ильинской улицѣ,

въ которой была она для обученія шелковому мастерству, привезъ ее къ себѣ въ домъ и говорилъ ей, что онъ отдастъ ее за Камерирскаго сына въ замужество, и въ то время объявилъ въ домѣ своемъ въ цвѣтномъ платьѣ молодца и, напоя ее насильно виномъ, повелъ къ церкви Софїи премудрости, что въ набережныхъ Садовникахъ, и вводя въ церковь съ показаннымъ молодымъ, велѣлъ той церкви священнику вѣнчать, который въ скорости и обвѣнчалъ: а потомъ привезъ въ домъ свой и объявилъ ей, что обвѣнчалъ ее съ крѣпостнымъ своимъ человѣкомъ Иваномъ Аѳанасьевымъ, и онаго человѣка сослалъ въ подклѣтъ, и выславъ жену свою и домашнихъ, а оставивъ ее одну въ свѣтлицѣ, растлилъ ее, и потомъ насильно съ ней жилъ блудно; а въ 1748 году, Января 13, оный Витовъ съ дворовыми людьми своими, ввернувъ въ потолокъ кольцо и связавъ ей веревкою руки и ноги, не знаемо за что, билъ ее и увѣнчалъ ругательски плетями и безмѣномъ, перебилъ ей руки и ноги, и, обобравъ съ нее платье сбиль, со двора. Коллегія просила Консисторію допросить Софійскаго священника; допросъ былъ отосланъ въ Коллегію.

№ 3. Въ томъ-же 1748 году, Маія 18, изъ полицій-мейстерской Канцеляріи прислана представленная въ полицію за кражу и за прелюбодѣянїе Сенатской роты писаря Давилы Свѣчинскаго жена Дарья Ѳедорова, которая въ допросѣ показала, что ей отъ роду 19 лѣтъ, солдатская дочь. Въ 1748 году, на первой недѣлѣ Великаго поста, во вторникъ, означенный мужъ ея, пришелъ пьяный, грозился ее бить, и она, убоясь отъ него побой, бѣжала и взяла изъ приданаго своего двѣ юбки коломенковыя, балахонъ тафтяный, спанчу зеленую тафтяную жъ, шапку кунью—верхъ бархатный алый, и ушла къ дядѣ своему родному крутицкаго дома (Архіерейскаго) конюху Ѳеодору Евдокимову, у котораго и почевала; а на другой день мужъ взялъ ее домой и грозился за побѣгъ бить ее, и она опять бѣжала; но при томъ побѣгѣ спосу у мужа своего никакого не дѣлала, кромѣ имѣющагося на ней чепца тафтянаго алаго, шубейки китайчатой на заячьемъ мѣху, да юбки бѣлой, и

жила на квартирѣ у портнаго Василя Чуфаровскаго, съ которымъ жила блудно; но предъ Вербнымъ воскресеньемъ онъ ее сослалъ, и когда она шла для обнощеванія за Москву рѣку къ состоящимъ у Москворѣцкихъ бань печамъ, тогда дозорные солдаты взяли ее и отвели на обвахту, съ которой отослана на красное крыльцо, откуда мужъ ее взялъ къ себѣ на квартиру; а на Оминой недѣлѣ сбиль ее Дарью со двора, и она пошла для обнощеванія подъ мостъ, который имѣется на Бальчугѣ, гдѣ и ночевала; а на другую ночь пришла къ Ильинскимъ воротамъ, гдѣ караульные солдаты пустили ее ночевать, и чинила она съ солдатами блудное грѣхопаденіе многократно, и она дозорными брата была и на красное крыльцо и на обвахту; но оттуда освобождали ее; а 10 Мая она пошла-было для обнощеванія подъ мостъ, но дозорные десятскіе привели ее въ полицію, а изъ полиціи 18 Мая прислана въ Консисторію. Мужъ просилъ Консисторію, наказавъ жену его за непотребство, выдать ему для житья. Консисторія опредѣлила: оную женку Дарью, учиня ей за показанныя ею вины плетью жестокое наказаніе, отдать вышеозначенному мужу ея съ роспискою.

№ 4. Того-жь 1748 года, Іюля 17 числа, жена часовыхъ дѣлъ мастера Якова Карпова доносила на мужа своего, что онъ Грузинецъ женился на ней съ довольнымъ приданымъ, вѣры православной: но въ церковь не ходитъ, креста не носить и ее бьетъ и мучитъ тирански за то, чтобы она плотское житіе съ нимъ имѣла по сквернодѣйствию, чрезъ естество; что отъ нестерпимыхъ и тиранскихъ его побой, боясь, чтобы не убилъ до смерти, и исполняла. Грузинецъ отъ жены и дѣла скрылся.

Замѣтимъ при семъ, что Консисторія по доносамъ о содомскомъ грѣхѣ дѣлъ не производила. Напр. въ 1746 году, Октября 20, дома Генераль-маіора С. А. Шенелева служитель Данило Голубевъ подалъ въ Консисторію, что господинъ его женатъ 3-мъ бракомъ, и отъ онаго брака мужеложствуетъ съ людьми своими Алексѣемъ Яковлевымъ и Петромъ Федоровымъ. Консисторія сдѣлала увѣщаніе

Голубеву не начинать дѣла безъ доказательствъ; но Голубевъ объявилъ, что г-нъ и люди его находятся въ домѣ г-на, состоящемъ въ приходѣ Рождества въ Столешникахъ, на Петровѣ, и онъ можетъ доказать, какъ показанными людьми, такъ и другими дворовыми. Консисторія по выпискѣ признала оное дѣло подлежащимъ свѣтскому суду, и отослала Голубева при донесеніи въ Юстицъ-коллегію. Генераль-маіоръ Шенелевъ въ 1750 году застрѣлился и люди его освобождены отъ слѣдствія по Высочайшему повелѣнію. См. дѣло того 1750 года, Ноября 24.

327. № 1. 1743 года, Генваря 24, Мануфактуръ-коллегіи прокуроръ Ефимъ Васильевъ Сабуровъ подалъ прошеніе на жену свою Елену Михайлову, объясняя, что онъ женился на ней въ 1734 году, въ Іюнь мѣсяцъ, и она была дѣвица, дочь стольника Михаила Васильева Трусова, и, живши съ ней по 1741 годъ, онъ имѣлъ отъ нея дѣтей 4 человѣка, изъ которыхъ въ живыхъ осталась только малолѣтняя дочь Агрипина по другому году. Въ томъ 1741 году, онъ Сабуровъ поступилъ на службу въ Выборгъ, въ Невскій пѣхотный полкъ; какъ въ Выборгѣ, такъ и въ походахъ въ Финляндіи пробылъ онъ по Августъ 1742 года; а въ Іюнь мѣсяцъ тогоже 1742 года, онъ опредѣленъ на службу прокуроромъ въ Московскую Мануфактуръ-коллегію, и въ томъ Августѣ онъ прибылъ въ Москву.

Между тѣмъ жена его жила въ приданой своей деревнѣ, въ Вологодскомъ уѣздѣ, въ селѣ Богородскомъ. Онъ Сабуровъ два раза посылалъ къ ней съ своими людьми письма, чтобы она прибыла въ Москву: на первое письмо она не отвѣчала, а на второе отвѣчала, что ей быть въ Москву, за нѣкоторыми препятствіями, невозможно; а въ семь 1743 году, Генваря 14, она Елена прибыла къ нему въ домъ, и отъ людей онъ Сабуровъ дозналъ, что она Елена, въ бытность его Сабурова на службѣ, чинила прелюбодѣйство съ офицеромъ Иваномъ Леонтьевымъ Озеровымъ, который пріѣзжалъ къ ней изъ Вологды, такъ и она бывала у него на квартирѣ въ Вологдѣ;—и она Елена «въ томъ прелюбодѣйствѣ съ Озеровымъ безъ всякаго

пристрастія добровольно винилась—и потому просилъ означенную жену его за прелюбодѣйство отъ законнаго супружества съ нимъ Сабуровымъ отлучить вовсе.

Представленная Сабуровымъ въ присутствіе Дикастеріи 26-го Генваря жена его Елена Михайлова въ прописанномъ прелюбодѣйствѣ съ офицеромъ Озеровымъ предъ присутствіемъ винилась, и въ допросѣ всѣ пункты просьбы мужа своего подтвердила своимъ рукоприкладствомъ; при чемъ показала, что она не знаетъ какого Озеровъ полку офицеръ. Сабуровъ въ доказательство своей просьбы только представилъ, что въ процессахъ 1-й части, гл. 6 и 2-й части гл. 2 напечатано: «собственное признаніе лучшее есть всего свѣта доказательство».

Дикастерія, сдѣлавъ сводъ пунктовъ просьбы Сабурова и допросовъ жены его, составила выписку изъ закоповъ: 1) Изъ кормчей Василя Великаго пр. 21, новыхъ заповѣдей Іустиніана Царя грави 13, гл. 4, закона Градек. 11 гр. ш. 6, 15, Василя Великаго пр. 35, (о причинахъ развода); 2) изъ указовъ Петра I. 1723 г., Апрѣля 3, объ отсылкѣ отрѣшенныхъ женъ отъ мужей за вины въ Юстицъ-коллегію къ наказанію, или ссылкѣ на прядильный дворъ. Причемъ наведено на справку, что изъ Сыскаго приказа женскій полъ за правильныя вины на прядильный дворъ не посылается, а посылается въ Сибирь, на казенномъ корму, и 1741 года, Апрѣля 13 дня полученнаго изъ бывшей московской синодальнаго правленія Канцелярѣн, что по опредѣленію Пр. Сената и по резолюціи Кабинета велѣно для содержанія въ работѣ винныхъ женска пола построить въ Москвѣ при казенной парусинной фабрикѣ прядильный домъ,—«чтобы онѣ на ту казенную фабрику пряли пряжу, и за ту ихъ работу имъ зачитать, и для пропитанія ихъ казенный имъ хлѣбъ давать противъ каторжныхъ невольниковъ; 3) изъ процессовъ объ отвѣтѣ, о признаніи. Выписка изъ законовъ объявлена истцу и отвѣтчицѣ съ подпискою ихъ, что они тою выпискою довольны и на присутствующихъ и секретаря подозрѣнія не имѣютъ.

Дикастерія разсуждая, что, по силѣ правилъ и указовъ, она Сабурова за прелюбодѣйство подлежитъ разлученію, токмо прелюбодѣй не сысканъ и не допрашиванъ,—а не сыскавъ прелюбодѣя, на ея Елены повинкѣ утвердиться не можно,—опредѣлила (4 Февраля): 1) въ г. Вологду послать промеморію съ требованіемъ извѣстія объ офицерѣ Озеровѣ: какого онъ рангу человекъ и которыхъ полковъ, и для чего и коликое время тамо онъ былъ и нынѣ гдѣ имѣется? и 2) Елену Сабурову до окончательнаго по оному дѣлу рѣшенія, дабы она, живучи въ Москвѣ въ мірскихъ домѣхъ, паки не впала въ такое-же прелюбодѣйство, отослать Переславля-Залѣскаго въ Феодоровскій дѣвичь монастырь при указѣ, которой и быть тамъ на коштѣ мужа ея, подѣ присмотромъ того монастыря настоятельницы съ сестрами.

Узнавъ объ этомъ рѣшеніи, Сабурова 8 Февраля просила московскую Контору святѣйшаго Синода отослать ее въ Вологодскій дѣвичій монастырь, гдѣ имѣются собственныя ея деревни, и она тамъ можетъ имѣть содержаніе кромѣ кошта ея мужа, и съ тѣмъ вмѣстѣ имѣть смотрѣніе надъ своими деревнями; но прошеніе ея только пріобщено къ дѣлу. Игуменія Феодоровскаго монастыря донесла Дикастеріи 17 того Февраля, что она присланную 12 Февраля подѣ карауломъ съ дикастерскимъ солдатомъ въ монастырь приняла.

Февраля 24, прокуроръ Сабуровъ при прошеніи представилъ въ Консисторію дворовую женку жены своей Марѣу Матвѣеву (60 лѣтъ), объясняя, что она привезена изъ Вологодской деревни и знаетъ, что прелюбодѣй Озеровъ Ревельскаго гарнизона прапорщикъ и находится въ городѣ Ревелѣ. 25 того Февраля Дикастерія «подѣ страхомъ за ложное показаніе и утайку жестокаго съ свѣтскомъ судѣ наказанія,» допрашивала женку Матвѣеву, которая подтвердила любовную связь Сабуровой съ Озеровымъ, объясняя, что въ 1742 году, Сабурова въ осеннее время, прибывъ чрезъ Вологду въ село Богородское, и поживъ малое время возымѣла познаніе съ офицеромъ Озеровымъ, который

присланъ былъ въ Вологду для взысканія доимокъ; прѣзжалъ въ то село Богородское и сиживалъ съ нею Сабуровою ночи по три и по четыре одинъ на одинъ, и жилъ съ нею прелюбодѣйно съ полгода, и она Марѳа говаривала ей, чтобы перестала; но она Елена ее не слушала, а за то отъ себя отослала въ крестьянскую избу, и въ квартирѣ онаго Озерова она Елена ѣзжала не однократно, и ночевывала съ нимъ ночи по три и по четыре; и въ Шуйскій пригородъ вотчины Ростовскаго монастыря къ правителю Ивану Михайлову Сапошнику, который ей Еленѣ крестный братъ, съ нимъ Озеровымъ зимнимъ временемъ въ однѣхъ саняхъ въ гости ѣзжала. При чемъ Яковлева дополнила, что мать Озерова, вдова Анна Иванова, въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Пазdereвой, которая смежна съ селцомъ Григорцевымъ, принадлежащемъ ея г-жѣ Сабуровой. Дикастерія 15 Марта сообщила въ Ревельскую губернскую Канцелярію о высылкѣ прапорщика Озерова въ Дикастерію для допроса. Но оттуда отвѣта не было. Маія 27, того 1743 года, прокуроръ Сабуровъ, съ жалобою на медленное производство въ Дикастеріи о разводѣ брака его, и указывая на законы о расторженіи брака за прелюбодѣйство, подалъ просьбу въ Московскую св. Синода Контору о разрѣшеніи ему вступить въ законное супружество съ другою. Контора препроводила просьбу Сабурова въ Дикастерію для надлежащаго рѣшенія. Но Дикастерія дождалась увѣдомленія отъ Ревельской губернской Канцеляріи, которая на ея трипликать отвѣчала 9 Августа, что промеморіи Консисторіи переданы Генералъ-маіору и Оберъ-коменданту Ревельскому Ганнибалу, въ вѣдомствѣ коего находится прапорщикъ Озеровъ.

Ревельскій комендантъ также не отвѣчалъ Консисторіи, а Сабуровъ настоятельно просилъ рѣшить дѣло его. Посему Дикастерія 14 Ноября положила представить въ св. Синодъ экстрактъ изъ дѣла съ мнѣніемъ: жену прокурора коллегіи Ефима Сабурова Елену Михайлову, давъ ей по силѣ Кормчей книги новыхъ заповѣдей Іустиніана царя 4-й главы, 13 грани и закона Градскаго 11 грани, пп. 8 и 15

вѣно, т. е. приданое движимое и недвижимое, отъ супружества разлучить вовсе, и по разлученіи быть ей Вологодской епархіи (въ которой вотчины ея имѣются) въ дѣвичьемъ монастырѣ, въ которомъ пристойно, по смерти ея неисходно, дабы она больше прелюбодѣйства впредь чинить не могла; и хотя она Елена, за объявленное ею съ прапорщикомъ Озеровымъ прелюбодѣйство, по силѣ оныхъ-же правилъ, подлежала и наказанію: однако то ей наказаніе отставить, а вмѣнить ей въ наказаніе—содержаніе ея въ Федоровскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, а именно 9 мѣсяцевъ безъисходно. А у означеннаго Сабурова объ отдачѣ того ея вѣна безъ удержанія взять подписку, и о женитьбѣ ему Сабурову на другой женѣ дать позволеніе; а доколѣ оный Сабуровъ о возвращеніи ей вѣна не обяжется, позволенія ему на другой женѣ о женитьбѣ не давать; а помянутой Еленѣ недвижимое приданое отдать токмо для пропитанія по смерти ея, а ей не только не продавать, но и закладывать запретить, и о томъ запрещеніи въ Юстицъ-коллегію сообщить письменно: понеже имѣется у нея, Елены, съ помянутымъ Сабуровымъ прижитая дочь, которую содержать и воспитывать желаетъ оный Сабуровъ, а ей Еленѣ, за непотребнымъ житіемъ ея, въ воспитаніе не отдаетъ. А о допросѣ прелюбодѣйствовавшаго съ показанною Сабурова женою Ревельскаго гарнизона прапорщика Ивана Озерова, котораго по тремъ промеморіямъ не прислали, о высылкѣ его для допросу сообщить еще, гдѣ онъ обрѣтается, въ команду письменно, дабы тотъ прелюбодѣй, чему онъ по указамъ достоинъ будетъ, за то прелюбодѣйство втунѣ остаться не могъ. О чемъ отъ Пр. Іосифа донесено св. Синоду 15 Ноября, 1743 года.

Въ Генварѣ 1744 года прокуроръ Алексѣй Ивановъ Львовъ объясняя, что «жена Сабурова Елена Михайлова ему племянница, и на содержаніе въ монастырѣ отъ мужа своего никакого кошта не получаетъ, а находится въ крайней нуждѣ безъ пищи, и безъ одежды и въ холодномъ житіи: а мужъ ея Сабуровъ владѣетъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ», просилъ Преосвящ. Іосифа перевести

Сабурову для содержанія въ Московскій Новодѣвичій монастырь, или отдать ему на росписку. Преосвященный 26 Генваря разрѣшилъ помѣстить ее въ семь монастырѣ, и кошисъ Дикастеріи Михаилъ Трофимовъ, по инструкціи, привезъ Елену Сабурову изъ Федоровскаго монастыря; 9 Февраля она помѣщена въ Новодѣвичій монастырь.

Прокуроръ Львовъ 14 Февраля, того 1744 года, просилъ св. Синодъ отдать ему Сабурову на росписку. Синодъ 20 того-жь Февраля опредѣлилъ, отдать ее ему Львову и прочимъ сродникамъ ея знатымъ людямъ тремъ персонамъ на росписку, чтобы она изъ Москвы до рѣшенія о ней дѣла никуда не съѣжала, и когда спрошена будетъ, объявить ее въ св. Синодѣ (Опредѣленіе подписали Юсифъ Архіепископъ Московскій, Симонъ Еп. Суждальскій, Арсеній архимандритъ Троицкій, Петръ протопопъ Благовѣщенскій, Оберъ-секретарь Яковъ Леванидовъ, секретарь Павелъ Протопоповъ, протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ). Въ принятіи ея Елены росписались прокуроръ означенный Львовъ, поручикъ Андрей Ивановъ Дашковъ, коллежскій ассессоръ Иванъ Андреевъ Рахманиновъ, подполковникъ Андрей Хадыревъ. 21 тогожь Февраля прокуроръ Сабуровъ подалъ прошеніе въ св. Синодъ съ жалобою на медленное рѣшеніе дѣла о разводѣ его съ женою, и просилъ дозволенія вступить ему во второй бракъ, объясняя между прочимъ, что, «по равномѣрнымъ такимъ-же дѣламъ въ прошлыхъ годѣхъ, какъ св. пр. Синоду не безызвѣстно, есть за такими законными причинами, по силѣ правилъ св. Отецъ, многимъ о женитьбѣ позволеніе.» Синодъ по справкѣ съ дѣломъ опредѣлилъ: послать указъ въ военную Коллегію о немедленномъ представленіи прапорщика Озерова въ св. Синодъ. Указъ въ Коллегію посланъ 1 Марта, того 1744 года. Генераль-лейтенантъ и княжества Эстляндіи губернаторъ Принцъ Фонъ-Голь-Штейнъ-Бекъ доношеніемъ отъ 26 Апрѣля представилъ св. Синоду, что прапорщикъ Озеровъ при оказіи отправленъ въ конвоѣ за арестантами для отвозу въ Канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, а по отдачѣ велѣно ему явиться для допросу въ

ев. Синодъ. Маія 28 Озеровъ явился и 1 Юня былъ допрошенъ въ св. Синодѣ по дѣлу Сабуровыхъ. Въ прелюбодѣйствѣ съ Сабуровою онъ не сознался, объясняя, что онъ холостъ, знакомъ съ Сабуровою, потому что въ 1741 году командированъ былъ вмѣстѣ съ поручикомъ Иваномъ Лукьяновымъ Кологривовымъ на Вологду для поужденія воеводы и другихъ къ сбору недоимки подушныхъ денегъ, и Кологривовъ объявилъ ему, что Сабурова его двоюродная сестра, а потому къ ней они въ Вологдѣ ходили; а потомъ Сабурова просила, чтобъ онъ не оставилъ ее по дѣламъ о деревенскихъ нуждахъ; и потому онъ ѣзжалъ къ ней въ село Порошино, которое отъ Вологды въ 25 верстахъ, и за позднимъ временемъ въ ея домѣ почевалъ; спалъ съ нею не въ одной свѣтлицѣ, и она на Вологду прѣзжала и останавливалась по знакомству въ его квартирѣ въ особой свѣтлицѣ и почевала съ своими женками и дѣвками, и въ 1742 году, зимнею порою, ѣздила Шуйскаго пригородка къ управителю Ивану не Сапошкову, а Зубову, съ людьми своими въ особыхъ, а не въ однихъ саняхъ; а тѣмъ прелюбодѣйствомъ она Елена, такожъ и дворовая ея женка Марѳа Матвѣева поклепали его Озерова, знатно, по какой страсти или ссорѣ, истинно напрасно: понеже имѣется между его Озерова и прокурора Ефима Сабурова деревнями въ Ростовскомъ уѣздѣ смежество, и въ земляхъ бывають ссоры. Синодъ положилъ: дать ему Озерову съ Сабуровою очную ставку.

Юля 6 Сабурова подала просьбу въ св. Синодъ, объясняя, что, послѣ смерти отца своего, стольника Михаила Трусова, она съ братомъ своимъ Лавромъ осталась въ малыхъ лѣтахъ, и въ 1733 г. братъ родной отца ихъ Петръ Трусовъ разбоемъ убилъ мать ея и брата Лавра до смерти въ домѣ ихъ, Ростовскаго уѣзда, въ селѣ Григорцевѣ, и ее Елену искалъ убить, токмо ее ухоронили: а въ то время она была 12 лѣтъ. По указу Сената, дядя ея Петръ Трусовъ и другіе смертоубійцы взяты въ Москву, въ Сыскной приказъ, гдѣ былъ прокуроромъ въ то время Василій Ивановъ Сабуровъ, который, желая воспользоваться оставшимися ей большими

пожитками и деревнями, женилъ сына своего Ефима на ней Еленѣ Сабуровой; и какъ только означенный сынъ его Ефимъ женился на ней, то отецъ его и оный мужъ удумали веѣ ея деревни укрѣпить за означеннаго мужа ея, и подь страхомъ заставляли ее къ написаннымъ крѣпостямъ прикладывать руку, и онъ мужъ многія ея деревни, заводы и хлѣбъ продалъ; а за противорѣчіе ея мужъ съ свекромъ ея чинили ей великія тѣсноты, а свекровь и дочь ея Аграфену, которая одна изъ дѣтей осталась въ живыхъ, отняла у ней и видѣть не давала ей; а она Елена у мужа своего была въ заперти въ особой избѣ не малое время. Потомъ мужъ ея и свекоръ говорили ей, чтобъ она, когда приведена будетъ въ Дикастерію, сказала на себя прелюбодѣйство съ офицеромъ Озеровымъ, общаясь за то отдать ей дочь и отослать ее въ приданья деревни: а въ противномъ случаѣ угрожали пытать и бить ее; и когда она приведена была въ Дикастерію, то была въ изступленіи ума и показала то, что они велѣли показать, а люди ея, на коихъ ссыладеа мужъ Сабуровъ, причастны были къ убійству матеріи и брата ея,—и просила учинить ее свободно отъ мужа. Св. Синодъ посему обратилъ дѣло Сабуровыхъ въ Дикастерію (которая въ семъ году переименована Консистерію) для законнаго разсмотрѣнія.

Консистерія Сентября 18, того 1744 года, положила: производить дѣло «съ головы» (съ начала), и затребовала Сабурова и Сабурову къ допросу судомъ по формѣ.

Сабуровъ на распоряженіе Консистеріи принесъ жалобу въ св. Синодъ, указывая на законы, что не слѣдовало оставлять прежняго опредѣленія Дикастеріи по его дѣлу. Синодъ потребовалъ по сему объяненія, и когда шла переписка Консистеріи съ св. Синодомъ, прапорщикъ Озеровъ, по опредѣленію Консистеріи 31 Марта, 1745 года, отпущенъ къ своей командѣ.

Сабурова требовалась къ допросу въ Консистерію, но не являлась, и посланные съ сыскою объявили, что прокуроръ Львовъ ее укрываетъ.

Июня 24, того 1745 года, прапорщикъ Алексѣй Петровъ Трусовъ предъявилъ прошеніемъ въ Консисторіи, что двоюродная сестра его Елена Михайлова Сабурова письменно просила взять ее съ порукъ изъ дома прокурора Львова и представить въ Консисторію; при чемъ представилъ и письмо. Въ письмѣ Сабурова жаловалась на тяжкое житье у дяди, что онъ непрестанно бранить ее и проч. Консисторія 24 Іюля дала инструкцію своему канцеляристу Егору Алексѣеву съ солдатами, чтобъ онъ, взявъ на съѣзжемъ дворѣ потребное число сотскихъ и десятскихъ, и съ ними, истребовавъ изъ дома Львова Сабурову, привелъ ее въ Консисторію. Канцеляристъ тогожь числа представилъ Сабурову въ Консисторію.

Сабурова 5 Августа подала въ Консисторію прошеніе, что будучи на роспискѣ у прокурора Львова въ прошломъ году, писала челобитье въ св. Синодъ, что она якобы по устраиванію свекра и мужа своего показала на себя прелюбодѣйство съ прапорщикомъ Озеровымъ ложно и пр., — «отъ всего сего отрекается, и то писала напрасно, а остается на прежнемъ въ Дикастеріи показаніи»; и просила отдать ее на росписку къ показанному двоюродному брату Трусову; при чемъ представила реэстръ разнаго недвижимаго ея имѣнія, которое оставлено въ домѣ прокурора Львова, и просила оное истребовать.

Консисторія 25 Сентября, 1745 года, мнѣніемъ положила: 1) согласно прежнему опредѣленію Дикастеріи, прокурора Ефима Сабурова съ женою Еленою Михайловою, за прелюбодѣйство ея съ прапорщикомъ, отъ законнаго супружества, не слѣдуя болѣе, разлучить, и съ другою въ бракъ ему Сабурову вступити—позволеніе дать; 2) прелюбодѣйствовавшій съ нею поручикъ Озеровъ, хотя прикрывая вину свою въ прелюбодѣйствѣ и заирался, однако въ допросѣ оказалъ себя весьма подозрительнымъ; ибо «ежелибъ не для прелюбодѣйства, то-бъ какъ ему Озерову къ ней, такъ и ей Еленѣ къ нему не за чѣмъ ѣздить, и на одной того Озерова квартирѣ стоять, и также въ дальное разстояніе за 70 верстѣ съ чужою женою въ гости ѣздить

не надлежало и нужды не было»; а Кормчею книгою (пов. зап. Густиніана царя, гл. 44) положено: буде жена не только прелюбодѣйство учинить, но хотя со внѣшними мужи шеть въ корчемницѣ, или индѣ негдѣ безъ позволенія мужа своего внѣ дому прележитъ не у родителей, такových отгнати; 3) показанная Елена сама въ прелюбодѣйствѣ призналась: за такое прелюбодѣйство, по силѣ тѣхъ же заповѣдей Густиніана царя 4 гл., гр. 13, должно послать ее къ неисходному до смерти ея пребыванію въ дѣвичь монастырь, или по указу Апрѣля 2 дня, 1741 года, въ вѣчную работу, которою посылкою Сабуровъ долженъ лишиться оной Елены, якобы уже умершей: чего ради и оному Сабурову позволеніе жениться на другой дать надлежитъ; 4) хотя по вышеписаннымъ правамъ означенная Елена подлежитъ наказанію и посылкѣ въ работу вѣчно: но за самовольное ея въ томъ признаніе, оную посылку въ вѣчную работу отставить, а вмѣсто того послать ее, какъ и прежде Дикастеріею утверждено, въ приданья ея дальнія деревни, въ которыхъ быть ей до кончины ея, безъ выхода; а отцу ея духовному положить ей епитимію и имѣть крѣпкое смотрѣніе, дабы то епитимію исполняла и о отпущеніи грѣха всемилостивато Бога усердно просила; а дабы оное исполнялось непремѣнно, велѣть о томъ наблюдать и тамошнему духовныхъ дѣлъ управителю, а о несѣздѣ ея изъ тѣхъ деревень—воеводѣ; 5) прижитой ими дочери, для лучшаго воспитанія и присмотра, быть при отцѣ: понеже быть ей при оной Еленѣ, по оказавшемуся за нею подозрѣнію, не должно, и 6) на поручика Озерова, оказавшагося крайне подозрительнымъ въ прелюбодѣйствѣ, надлежитъ отцу его духовному возложить, по силѣ правилъ св. Отецъ, епитимію. О чемъ съ экстрактомъ и представлено св. Синоду 20 Декабря, 1745 года.

Указомъ св. Синода отъ 19 Сентября, 1747 года, предписано Консисторіи: прислать въ скорости въ св. Синодъ подлинное дѣло о разводѣ прокурора Ефима Сабурова съ женою его Еленою Михайловою; дѣло отослано Октября 5-го того года по нѣмецкой почтѣ.

Въ 1748 году, Августа 22, св. Синодъ указомъ далъ знать, что пр. Сенатъ вѣднiемъ отъ 3 Юля того года сообщилъ Синоду, что по именному Ея Императорскаго Величества указу между прочимъ повелѣно: «дочь Прокурора Сабурова, рожденную отъ жены его Елены, со всѣмъ ея движимымъ и недвижимымъ имѣнiемъ, отъ того Сабурова взять и отдать матери ея и съ тѣмъ всѣмъ, ежели что Сабуровъ взялъ на седьмую или четвертую части; о которомъ на 7-ю или 4-ю части взятьѣ какого движимаго или недвижимаго имѣнiя, наипаче изслѣдовавъ, Ея Императорскому Величеству донести, и гдѣ оное учинено, въ противность указовъ, въ вотчинной-ли Коллегии, или въ крѣпостной Конторѣ, тѣхъ, кто дѣлалъ, штрафовать по указамъ, и впредь такіа противныя указамъ дѣла дѣлать, что при живой женѣ, или при живомъ мужѣ часть брать запретить. А тому движимому и недвижимому имѣнiю всему быть въ одной власти оной Елены Сабуровой по смерть ея: а когда дочь ея приличныхъ къ замужеству лѣтъ достигнетъ, тогда оную выдать замужъ съ тѣмъ, что мать ея опредѣлитъ ей, а по смерти матери дочери слѣдуетъ быть наследницею всему; но чтобъ на оное имѣнiе, какъ недвижимое, такъ и движимое, доколѣ она Сабурова жива, утратъ не было, то все велѣтъ описать и на оное никакихъ крѣпостей и закладныхъ писать не велѣтъ.

№ 2. 1746 года, Декабря 17, перваго Московскаго полка капитана Ивана Петрова Бутурлина жена Анна Семенова, объясняла, что въ 1734 года она выдана за означеннаго мужа дядею двоюроднымъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Алексѣемъ Львовымъ Плещеевымъ, и прижила дѣтей: но лѣтъ съ шесть оный мужъ находится въ безмѣрномъ пьянствѣ, и другой годъ, оставя плотское съ нею сожитіе, сталъ прелюбодѣйствовать и жить блудно со многими, и въ Октябрѣ того 1746 года въ С-Петербургѣ одна изъ блудницъ, Ксенія Григорьева, взята у него съ постели и приведена въ полковую Канцелярію, гдѣ и показала, что она жила съ нимъ прелюбодѣйно; къ сему Бутурлина присовокупила, что кромѣ того онъ Бутурлинъ

бьетъ ее смертно и увѣчить, и похваляется, увезши ее въ деревню, убить ее до смерти: и потому она Бутурлина просила о разводѣ ея съ мужемъ.

Консисторія по просьбѣ положила произвести судъ по формѣ, не пріемля отъ истицы и отвѣтчика повѣренныхъ, а быть имъ по указу Синода 1729 года, Ноября 6, самимъ, и изъ полковой Канцеляріи истребовать дѣло о прелюбодѣйствѣ Бутурлина.

Бутурлинъ подалъ на жену прошеніе въ полиціймейстерскую Канцелярію, якобы она отъ него бѣжала, куда Бутурлина и взята. Консисторія сообщила въ Канцелярію о присылкѣ ея. Канцелярія, препровождая Бутурлину въ Консисторію, увѣдомляла, что Бутурлинъ подавалъ прошеніе въ Канцелярію съ объясненіемъ, что жена его изъ дому, который находится въ приходѣ у Спаса въ Наливахъ, съ малолѣтнимъ сыномъ Николаемъ, забравъ пожитки, безъ воли его и невѣдомо куда уѣхала. Консисторія отдала Бутурлину поручителямъ на росписку съ тѣмъ, чтобы она являлась въ Консисторію повседневно. Февраля 9, 1747 г., Бутурлинъ подалъ въ Консисторію прошеніе, признавая себя виновнымъ въ томъ, что прописала о немъ жена въ прошеніи, и что они оба въ неизцѣльныхъ болѣзняхъ, и для того просилъ дозволить имъ жить порознь безъ вступленія обоемъ въ бракъ: а дѣтей малолѣтнихъ Николая и Александрю онъ отдастъ до возраста ей женѣ своей, а по возрасту ихъ, объ опредѣленіи на службу, обязуются они имѣть общее стараніе; и для пропитанія съ дѣтьми отдастъ онъ все прежнее имѣніе ея какъ движимое, такъ и недвижимое. Подъ прошеніемъ подписалась и жена его. Консисторія продолжала требовать Бутурлина къ себѣ: но Бутурлинъ 20 Мая подалъ вторично прошеніе, объясняя, что онъ находится въ разныхъ неизцѣльныхъ болѣзняхъ, отъ которыхъ къ плотскому житію съ женою весьма неспособенъ, а она жена обстоитъ въ молодыхъ лѣтахъ, которую онъ увольняетъ отъ супружескаго сожитія съ нимъ, и позволяетъ ей вступить во второй

бракъ, а дѣтей поручаетъ въ вѣчное материнское наставленіе и содержаніе.

Консисторія, по выпискѣ изъ законовъ, опредѣлила, жену Бутурлина Анну Семенову отъ него Бутурлина развести; а дабы капитанъ Бутурлинъ за показанныя его прелюбодѣйства и за умышленіе къ смертному убійству жены своей, по правиламъ св. Отца безъ покаянія церковнаго, а по воинскимъ и градскимъ правиламъ безъ подлежащаго оштрафованія оставленъ не былъ, также впредь въ такихъ-же богомерзкихъ дѣлахъ не обращался, и надъ нимъ имѣлъ смотрѣніе отецъ его духовный: о томъ о всемъ въ военную Коллегію сообщить промеморію.

№ 3. 1755 г., Генваря 11, въ указѣ св. Синода отъ 19 Декабря изъяснено, что канцеляршн Академіи наукъ секретарь Петръ Ханинъ въ прошеніи прописалъ, что въ 1742 году онъ московскою Дикастерією, по прошенію его, разлученъ отъ супружества съ первобрачною его женою Устиньею Петровою, которая отъ того времени находится понынѣ въ Москвѣ, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ безвыходно; и хотя онъ просилъ св. Синодъ о дозволеніи вступить ему во второбрачіе: но указа на то не послѣдовало. Какъ отъ помянутаго съ его женою разлученія миновало тому 12 лѣтъ, въ которое время она, будучи въ монастырѣ безъ всякаго къ ея пропитанію опредѣленія, весьма въ томъ страждетъ и питается отъ трудовъ своихъ руками у монахинь въ монастырѣ и претерпѣваетъ во всемъ крайнюю нужду, а онъ Ханинъ ко второму бракосочетанію хотя имѣетъ право, но только долговременное неполученіе на то указу приводитъ его въ большое прискорбіе какъ по душѣ, такъ и по тѣлу: въ домашнемъ-же его житіи, особливо когда онъ размышляетъ о томъ долговременномъ страданіи безнадежнаго пропитанія помянутой его первой жены, то наипаче въ христіанское сожалѣніе приходитъ, вѣдая, что надобно каждому послѣдовать изреченнымъ въ св. евангеліи Христа Спасителя словамъ, чтобъ оставлять долги должникомъ нашимъ: чему онъ совершенно и послѣдуя, возымѣлъ нынѣ при-

мое намѣреніе помянутую свою жену имѣть въ супружествѣ по прежнему, отпуская ей все то, въ чемъ она противъ его Ханина погрѣшила, и ни мало ей впредь отомъ не упоминая и не злобствуя, просиль ему Ханину разрѣшенія—паки въ супружествѣ имѣть его первую жену.

По справкѣ въ Канцеляріи св. Синода оказалось, что въ 1749 г. въ св. Синодѣ изъ М. Д. Консисторіи внесено дѣло, по коему значить, что по поданному отъ него Ханина въ 1742 году въ бывшую тогда духовную Дикастерію челобитью на жену его Ханина Устинью, и по произведенному между ими суду, по которому она въ чинимыхъ ею отъ него прелюбодѣйствіяхъ показала себя виновною, по рѣшительному дикастерскому опредѣленію Ноября 12 дня, 1742 года, по отрѣшеніи отъ законнаго съ нимъ Ханинымъ супружества и по наказаніи плетью, на неисходное содержаніе послана изъ той Дикастеріи при указѣ въ Новодѣвичь монастырь, гдѣ она и понынѣ содержится. Хотя же по прошеніямъ его Ханина и по опредѣленіямъ св. Синода 1749 г., Ноября 17, 1753 г., Сентября 20, о вступленіи ему Ханину во второбрачіе, Ея И. Величеству съ требованіемъ всемілостивѣйшаго указа отъ св. Синода поднесено два доклада: но на оныя Высочайшаго Ея И. Величества указа не получено. А нынѣ означенный секретарь Ханинъ просить къ себѣ паки въ сожитіе оную свою жену. На что, яко закону Божію не противное и правиламъ святымъ согласное, дозволеніе учинить безъ сумнѣнія слѣдовательно надлежитъ. Того ради св. Синодъ благословилъ упоминаемому секретарю Петру Ханину съ тою его женою Устиньею законное супружество и паки сожитіе имѣть по прежнему; и для того ее Устинью изъ показаннаго монастыря учинить свободну.

328. № 1. 1750 года, Мая 4, подала чилобить польской націи Авдотья Григорьева, объясняя, что отецъ ея былъ польскаго города Кракова шляхтичъ Григорій Осецкой, а мать Анна Осецкая. Во время бытности въ томъ городѣ Краковѣ російскаго войска, Владимірскаго драгунскаго полка капитанъ Семень Григорьевъ Пауцыревъ, по выходѣ

россійскаго войска изъ г. Кракова, увезъ ее 12-ти лѣтъ изъ дома отца, и прибывъ въ польское мѣстечко Сандомиръ, съ великимъ насиліемъ зажавъ ей ротъ, растлилъ ее и за крѣпкимъ содержаніемъ ея въ квартирѣ Панцырева она не была допущена принести на него жалобу; а прибывъ въ Малороссію въ мѣстечко Воронково, отдалъ ее непраздную въ замужство за двороваго своего человѣка Василя: при чемъ тогда находился тогожь полка подпрапорщикъ Калина Ивановъ Верекинъ. Но капитанъ Панцыревъ до законнаго съ онымъ мужемъ сожитія ее не допускалъ, и не выпуская ее съ квартиры, усиловалъ ее блуднымъ дѣломъ, и продолжалъ съ нею оное 4 года; отъ каковаго прелюбодѣнія она родила дѣтей: сына Дмитрія, да дочерей Елисавету и Праскеву, а мужа ея Василя сослалъ въ Муромскую свою деревню, который, по приказу его, тамъ таки женился и со второю женою тамъ прижилъ дѣтей. Вѣдая, что онъ Панцыревъ женатъ, она Григорьева просила его отпустить съ дѣтьми въ ея отечество: но онъ ее не отпустилъ, и «сокровеннымъ внутрь ухищреніемъ, подъ видомъ яко медомъ услажденной добродѣтели, лукавственными своимъ ласкательствы увѣщавалъ ее всячески выдти замужъ, и обѣщался наградить довольнымъ награжденіемъ» и отдалъ ее вторымъ бракомъ тогожь полка за вахмистра Петра Степанова Небольсина, обѣщавъ ему дать приданое на тысячу рублей, да деревню свою, а отдалъ только на 300 руб; и оный второй мужъ, видя, что капитанъ Панцыревъ не отдалъ достаточнаго приданого, и не могли, яко безсильный съ сильнымъ, унтеръ съ оберъ-офицеромъ одного полка собою противиться, чинилъ всегдашнее въ томъ отмщеніе надъ нею: билъ ее и мучилъ тирански, отъ которыхъ побой она имѣетъ знакъ на головѣ;—и потомъ далъ ей увольнительное за своею рукою письмо, якобы она желаетъ воспріять иноческое житіе по обѣщанію въ Кіевъ: и по высылкѣ изъ вотчины его Небольсина, Карачевскаго уѣзда изъ села Гавриловскаго, не имѣя дневнаго пропитанія, принуждена была идти въ Кіевъ для постриженія; токмо въ

томъ городѣ Кіевѣ въ дѣвичьихъ монастыряхъ, за немѣніемъ при ней денежнаго капитала, безъ вклада, а паче за младостию не принята. И нынѣ, скитаясь межъ дворъ, она ни вдова, ни мужняя жена, не имѣетъ дневнаго пропитанія:—просила учинить, какъ правила св. Отецъ и государственныя права и указы повелѣваютъ.

По распоряженію Консисторіи, вытребованы были къ допросу и показали:

1. Вахмистръ Небольсинъ (17 Сентября), отъ роду ему 32 года; въ 1740 г., въ Октябрѣ, онъ находился Воронежской губерніи, Козловскаго уѣзда, въ селѣ Рождественскомъ съ капитаномъ Панцыревымъ, и въ то время онъ Панцыревъ имѣлъ при себѣ метрессою показанную польку Григорьеву, отъ коей были двѣ дочери: Елизавета 3 лѣтъ и Прасковья полугода; что знали и жители того села; и 20-го того Октября случилось ему Небольсину быть въ квартирѣ капитана Панцырева по-полудни въ 1-мъ часу, и оный Панцыревъ напоилъ его пьянымъ, отъ чего онъ Небольсинъ во весь тотъ день имѣлся въ безчувствіи, и на другой день поутру, проснувшись, увидаль лежащую съ нимъ на квартирѣ его обще на одной постели оную Григорьеву, и спрашиваль ее: для чего и съ какого случая она съ нимъ имѣется? На что оная полька объявила ему, что она вчерашняго числа вѣчана съ нимъ того села Рождествена священникомъ въ церкви; и въ то же время Панцыревъ прислалъ къ нему Небольсину чело-вѣка своего, поляка Осипа Семенова, чтобъ онъ Небольсинъ и съ показанною полькою пришелъ въ квартиру Панцырева того числа обѣдать. Почему онъ Небольсинъ съ показанною полькою пришелъ къ нему Панцыреву, гдѣ уже были тогожь полка капитанъ Авдей Супоневъ, поручикъ Петръ Иванчинъ-Писаревъ, отставный гвардіи капраль Степанъ Ремезовъ; и при нихъ онъ Небольсинъ говорилъ Панцыреву: для чего онъ такъ учинилъ, напоя его безъ чувствъ пьянаго и имѣющуюся у себя даму выдалъ за него безъ соизволенія его Небольсина въ замужство? Напротивъ того Панцыревъ ничего не сказалъ, ибо въ

то время стали приходять къ нему еще гости; и какъ съѣли обѣдать, его Небольсина посадилъ съ оною полькою вмѣстѣ, объявляя ихъ новобрачными: а онъ Небольсинъ, яко состоя подъ командою его, ничего не смѣлъ говорить. А отпусти гостей, когда онъ Небольсинъ говорилъ ему Панцыреву, что станетъ на него бить челомъ: то онъ Панцыревъ просилъ не бить челомъ, обѣщаясь дать за то довольное награжденіе и новопостроенную въ томъ Козловскомъ уѣздѣ деревню Сысой, и просилъ взять на воспитаніе прижитыхъ съ нею полькою двухъ дочерей; но онъ Небольсинъ отъ того отрекся, и тѣ дѣти остались у него Панцырева въ домѣ, а потѣмъ чрезъ нѣсколько времени померли; а онъ Небольсинъ, въ ожиданіи обѣщанной Панцыревымъ награды, съ тою полькою жителство имѣлъ, какъ съ законною женою, по правиламъ св. Отець, и прижилъ съ нею дочь Александру, которая въ 1743 году полугода умерла и погребена въ вотчинѣ его, Карачевского уѣзда, въ селѣ Гавриловскомъ. А что она полька за него выдана Панцыревымъ дѣвкою-ли, или была въ замужствѣ за кѣмъ, того онъ Небольсинъ не зналъ: мучительныхъ побой ей не чинилъ; а въ 1745 году онъ отправился въ полкъ въ г. Царицынъ, и ее польку оставилъ дома; а она, въ отлучность его, самовольно съѣхала въ Кіевъ, и для чего, того не знаетъ; увольнительнаго вида для постриженія въ монашество ей не давалъ и съ того 1745 года ее не видалъ; только въ 1747 г., въ Маѣ мѣсяцѣ отъ жены капитана Панцырева Авдотьи Акинфіевой изъ города Дубовки получилъ чрезъ капрала Алексѣя Теплова письмо, которымъ она просила его Небольсина, что ежели онъ когда тое польку возьметъ къ себѣ, чтобы содержать ее крѣпче, объявляя при томъ, что она полька съ мужемъ ея Панцыревымъ жила прелюбодѣйно, и выдана была замужъ за человека его Васиіа Петрова.

2. Капитанъ Панцыревъ 50 лѣтъ, отецъ у него былъ майоръ Григорій Ивановъ Панцыревъ, а мать Аѳимья Семенова. Женатъ онъ первымъ бракомъ въ 1731 г., Маія 18, на дворянской дочери дѣвицѣ Авдотѣ Акинфіевой

Сущею-Языковой, дѣтей у нихъ не было. Польской націи Авдотью Григорьеву онъ знаетъ по тому случаю, что въ бытность російскаго войска въ польскомъ г. Краковѣ въ 1735 году, гдѣ и онъ находился, приходила она на квартиру его Панцырева къ человѣку его польской націи Юзефу многократно, а по какому случаю, онъ не знаетъ; точно она полька на спросъ ево Панцырева сказывала, что ее зовуть Еввою, родомъ изъ-за Прусской границы, католичкой вѣры, умѣетъ говорить по-нѣмецки и по-польски, отецъ ея иноземецъ питается нищенски, а она была въ г. Краковѣ въ работницахъ; означенный полякъ Юзефъ просилъ его Панцырева дозволить ему ее взять для женитьбы: онъ дозволилъ; и какъ онъ Панцыревъ съ полкомъ выбылъ изъ Кракова, тогда полякъ Юзефъ, будучи при немъ, взялъ Евву съ собою, съ которымъ въ 1736 году прибыла въ російскіе предѣлы; но оный полякъ не захотѣлъ ее взять за себя, и онъ ее отсылалъ въ Польшу; но она не поѣхала, а просила отдать ее за крѣпостнаго его Панцырева человѣка, за котораго, онъ, по взаимному ихъ согласію, и отдалъ; и въ 1736 г., въ Іюлѣ мѣсяцѣ, въ мѣстечкѣ Воронковѣ, сперва присоединена къ православной вѣрѣ, названа Авдотьею, потомъ вѣнчанâ, и при томъ бракъ подпрапорщикъ Калина Веревкинъ былъ порукою; блуднаго дѣла онъ Панцыревъ съ него не чинилъ и въ заперти не держалъ, а ходила она, куда хотѣла. Когда въ 1737 году въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ онъ съ полкомъ изъ Кіева пошелъ подъ Очаковъ, тогда человѣкъ его оставилъ ее на время въ Кіевѣ для того, что она тогда имѣлась чреватою; а по переправленіи полка за рѣку Днѣстръ, подъ мѣстечкомъ Кременчугомъ, оный человѣкъ отъ него Панцырева отпущень въ г. Кіевъ для взятія оной жены и ѣхалъ бы съ нею въ вотчину его Панцырева, Муромскаго уѣзда, деревню Панцыреву. А въ 1738 г., когда онъ Панцыревъ возвратился изъ-подъ Очакова и былъ въ Воронковѣ, тогда она Авдотья прибыла къ нему изъ Кіева одна и объявила, что у нея въ Кіевѣ мужъ ея не бывалъ, а она по отлучности родила сына Димитрія, который умеръ, и будучи

въ томъ Воронковѣ находилась въ великомъ пьянствѣ и непотребствѣ, и, находясь безъ мужа четыре года, прижила блудно двухъ дѣвокъ—Елисавету и Прасковью, съ бывшими тогда при немъ вольными людьми полякомъ Юзефомъ и бандуристомъ черкесомъ Петромъ; а въ 1740 г. оная женка въ г. Козловѣ поймана была людьми майора Николая Колычева, «сѣчена плетью и шельмована, а именно, подрѣзана у ней юбка по поясъ и рубаха по груди, и косы выдраны и выгнана публично, яко настоящая курва, за городъ.»—Въ 1741 г. за вахмистра Небольсина она вышла по своей волѣ, а не по его Панцырева принужденію, и Небольсинъ всегда съ тою Авдотьею знался, и съ собою въ гости неоднократно ее биралъ, а приданого онъ Панцыревъ дать ей не общалъ; а первый ея мужъ чело-вѣкъ его Панцырева явился къ нему Панцыреву, уже когда она вышла замужъ за вахмистра Небольсина въ 1741 г. и объявилъ, что въ 1737 году, по отпускѣ его, онъ былъ въ Кіевѣ, точію оной жены своей въ томъ городѣ не сыскалъ, а услыхалъ, что она ушла въ Цольшу: тогда и онъ изъ Кіева ходилъ на Волгу бурлакомъ, а потомъ пришелъ въ Муромскую ево Панцырева деревню, гдѣ и женился на дворовой дѣвкѣ Натальѣ своею волею, за что онъ Панцыревъ наказалъ его ботажемъ. А блудно прижитыя Авдотьею дочери, послѣ брака ея съ Небольсинимъ, остались у черкешенки вдовы Екатерины, жившей у него Панцырева въ домѣ для работы, которой отдала оная полька предъ вѣнчаніемъ; но дочери померли у ней черкешенки въ селѣ Сысояхъ.

3. Человѣкъ Панцырева Василій Петровъ, 1751 года, Генваря 18:—отъ роду ему 35 лѣтъ,—что онъ Авдотью Григорьеву польской націи знаетъ съ 1735 г., когда съ своимъ господиномъ Панцыревымъ былъ въ Краковѣ, гдѣ къ его господину пришелъ въ услуженіе полякъ Юза и привелъ съ собою оную польку Авдотью, которая тогда была дѣвкою, и съ Юзою была въ Россіи; и когда стояли въ лагеряхъ въ мѣстечкѣ Воронковѣ, то господинъ призвавъ показаннаго поляка, говорилъ ему, чтобъ онъ тое

польку взялъ за себя: точно оный полякъ объявилъ, что жениться на ней не хочетъ, а она полька объявила ему господину, что она въ свое отечество ѣхать не желаетъ и просила отдать за него Василья, которую онъ Василій и согласился взять за себя въ замужество; и съ нею полькою въ мѣстечкѣ Воронковѣ онъ обвѣчанъ, и она полька вышла за него не чревата. Когда г-нъ отпустилъ его изъ Кременчуга въ Кіевъ, то онъ здѣсь не нашелъ своей жены Авдотьи Григорьевой, а хозяйка у которой она жила, объявила, что она Авдотья, по отъѣздѣ его съ господиномъ, чрезъ недѣлю родила сына, который вскорѣ умре, и она поѣхала за границу въ Польшу, а онъ поѣхалъ въ Муромскую деревню свою господина; но дорогой у него украли господскую лошадь, и убоясь наказанія, онъ ушелъ въ Астрахань и жилъ года четыре по разнымъ мѣстамъ безъ паспорта, а послѣ возвратился въ Муромскую деревню Панцырева и жилъ дня съ три; а въ сіе время привезена была изъ Пензенской вотчины крестьянская дѣвка Наталья Абрамова къ г-жѣ его, женѣ г. Панцырева:—на оной дѣвкѣ онъ Василій вѣнчался, и услыжавъ, что г-нъ его Панцыревъ находится въ Козловскомъ уѣздѣ, пошелъ къ нему и объявилъ ему о себѣ, а г-нъ объявилъ, что первая жена его полька вышла замужъ за вахмистра Петра Степанова Небольсина; онъ-же Василій жилъ съ своею женою Ирасковьею, съ которой и прижилъ двоихъ дѣтей сына и дочь.

Въ 1751 году, въ Февралѣ, полька Авдотья Григорьева подала просьбу въ Консисторію, объясняя, что она по дѣлу своему, за болѣзнію, ходить не можетъ, а повѣреннаго, за неимуществомъ, ей нанять нечѣмъ, и по сему дѣлу она на Панцырева не челобитчица. И Панцыревъ въ то же время подалъ просьбу въ Консисторію съ объясненіемъ, что она полька, признавъ свою совѣсть, принесла въ Консисторію челобитную, что она по прежнему своему челобитію на него Панцырева не челобитчица, и просила-де его, чтобы онъ на ней, яко иностранной и неимущей и больной не взыскивалъ: то и онъ поданнымъ

челобитьемъ заявляетъ, что по дѣлу сему на нее Григорьеву не челобитчикъ. Въ чемъ-же его Панцырева противъ прошенія Григорьевой есть погрѣшеніе, въ томъ онъ Панцыревъ предъ Богомъ приносить покаяніе.

Консисторія по сему дѣлу 22 Марта постановила опредѣленіе: 1) Капитану Панцыреву, который хотя и прикрывалъ свои вины, но, очуствуясь, просить въ нихъ прощенія, наложить эпитимію, удержавъ отъ св. Причастія на два года, и велѣть ему исповѣдываться съ сокрушеніемъ сердечнымъ повсягодно. Сверхъ того, ему по смерти его, въ среды и пятки, кромѣ праздничныхъ дней, не токмо другой какой-либо пищи, но и сухаго хлѣба отнюдь не употреблять и въ тѣ дни класть по 100 земныхъ поклоновъ неотмѣнно, и давать нищимъ милостыню по возможности. 2) Вахмистру Небольсину, за вступленіе въ бракъ съ Авдотьею Григорьевою, которая имѣла уже мужа, также наложить эпитимію, чтобъ до кончины, въ среды и пятки никакой пищи не употреблялъ, и клалъ въ каждый день по 30 земныхъ поклоновъ. 3) Авдотѣ Григорьевой быть въ законномъ супружествѣ съ первымъ, яко законнымъ ея мужемъ Василиемъ Петровымъ, а незаконный бракъ его Петрова съ дѣвкою Натальею расторгнуть, и 4) чтобъ оной Авдотѣ, яко иностранной, будучи за онымъ Петровымъ въ замужствѣ, отъ того Панцырева, яко помѣщика, мужу ея какихъ-либо побой и отягощеній не было, то его Петрова отъ холопства того Панцырева выключить и, для написанія въ военную службу, препроводить въ военную Коллегію, съ тѣмъ, чтобы «ему Панцыреву и наслѣдникамъ ево до онаго Петрова и жены его и дѣтей, ежели которые будутъ, ничѣмъ не касаться и къ себѣ не присвоивать; ибо всему злу виновнымъ оказался Панцыревъ».

22 Мая, того 1751 года, Ростовскаго драгунскаго полку драгуна Василья Петрова жена Авдотья Григорьева доносила Консисторіи, что показанный мужъ ея, по опредѣленіи въ драгуны, свезъ ее въ домъ Панцырева, гдѣ жена Панцырева Авдотья Акинѣева, согласясь съ тѣмъ

мужемъ ея, били ея смертно плетьми, а потомъ показанный мужъ вымучилъ у ней денегъ 78 руб. 50 коп. и велѣлъ ѣхать съ нимъ въ полкъ: она съ нимъ и поѣхала. Но онъ привезъ ее Козловскаго уѣзда, въ вотчину Панцырева, въ село Сысои, и въ оной деревнѣ обобравъ у не платье и посуду, и заковавъ въ желѣза, держалъ недѣлю безъ всякаго пропитанія, и расковалъ ее служитель Панцырева полякъ Иванъ Мартиновъ; по раскованіи, она пришла къ священнику того села и объявила ему обо всемъ. Священникъ собралъ того села жителей и объявилъ имъ о томъ: а жители отвезли ее въ Козловскую воеводскую Канцелярію, откуда и данъ ей паспортъ до Москвы.

Консисторія разсуждала, что все то чинено приказомъ Панцырева; ибо безъ воли его ничего помянутому Петрову чинить было не можно, положила: сообщить въ военную Контору, чтобъ она благоволила съ капитаномъ Панцыревымъ и съ драгуномъ Петровымъ, за учиненныя ими продерзости, учинить по указамъ безъ всякаго упущенія.

№ 2. См. прот. 1751 года, Ноября 18. Жена отъ живаго мужа, назвавшись дѣвкою, вышла за другаго (тередорщика) и прижила съ нимъ дѣтей. Бракъ расторгнуть и велѣно ей жить съ первымъ мужемъ. Жена наказана плетьми съ эпитимією по разсмотрѣнію отца ея духовнаго. Изъ дѣтей полугодовой ребенокъ, «яко еще въ самомъ младенчествѣ состоящій», отданъ ей для воспитанія, дочь 3-хъ лѣтъ отдана тередорщику, «точію по воспитаніи, яко незаконнорожденные, были бы въ указныя лѣта объявлены гдѣ надлежитъ».

№ 3. 1751 года, Генваря 11, покойной княжны Прасковьи Михайловны Куракиной бывшаго служителя Николая Яковлева Буланова жена Прасковья Афанасьева подала Пр. Платону прошеніе о томъ, что вотчимъ ея титулярный совѣтникъ Димитрій Васильевъ Яворскій имѣетъ законную жену, мать ея родную Елену Васильеву, которую помѣстилъ въ Костромскомъ дѣвичьемъ Анастасьинскомъ монастырѣ, а самъ женился въ 1746 году, а именно, взялъ

изъ дома Генераль-маіора и московскаго Вицъ-губерна-
тора Владиміра Семеновича Салтыкова дѣвку Екатерину
Петрову, и она Буланова подавала доношеніе о томъ 10
Декабря, 1750 года, въ Консисторію; но оная того про-
шенія не приняла; «видно, что дружа и нарочья оному Явор-
скому». Преосвященный 31-го того Декабря предписалъ ука-
зомъ Консисторіи: прошеніе Булановой принять и учинить
въ силу правль св. Отець и Ея И. В. указовъ разсмо-
трѣніе, а почему не было принято прошеніе Булановой, при-
слать Его Преосвященству отвѣтъ. Консисторія донесла, что
прошеніе Буланова не было принято потому, что было на-
писано не по силѣ формы и указовъ. 28 Генваря, 1751 г., титу-
лярный совѣтникъ Яворскій подалъ прошеніе къ Преосвя-
щенному, объясняя, что «Буланова въ прошеніи оболгала
его Яворскаго, будто-бы проискомъ его мать ея имѣеть
жительство въ монастырѣ: но лѣтъ десять тому назадъ,
когда онъ Яворскій жилъ въ домѣ княжны Куракиной,
которая ему была мать крестная, жена его Елена Василь-
ева, взята отъ него по нѣкоторому касающемуся до нея
дѣлу въ контору Канцелярїи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ,
а изъ той конторы за вины ея отослана неизвѣстно куда
въ ссылку; а въ 1745 году секретарь оной конторы Алек-
сѣй Ѳеодотовъ Васильевъ объявилъ ему, что та жена его
умерла, и потому какъ княжна Куракина, такъ и онъ
Яворскій поминали ее за упокой». Онъ женился на дѣвицѣ
изъ дома генерала Салтыкова Екатериинѣ Петровой Ешев-
ской, и та сватъба была не утаенно, но въ домѣ его Сал-
тыкова, въ присутствїи многихъ и при томъ знатныхъ пер-
сонъ; отцемъ посаженнымъ былъ маіоръ полицейской
команды Игнатїй Андреевъ Соколовъ, а матерью посажен-
ною означеннаго секретаря тайной Конторы Васильева
жена Ѳеодосья Аванасьева, да и мужъ Булановой съ нею
просительницею Булановою; а ежели-бы они вѣдали, что
показанная его первая жена жива, то тогда-же бы о томъ
извѣстили. Ежели она жена его, паче чаянїя, окажется
жива, то по указу Государя Петра I-го, 1720 г., Августа
16, оставшимся послѣ сосланныхъ въ ссылку вступать въ

бракъ дозволено, а тѣхъ ссылочныхъ повелѣно считать яко мертвыхъ. Преосвященный сослалъ просьбу въ Консисторію, предписавъ поступить въ сущей справедливости. Консисторія 28 Февраля сообщила въ костромскую Консисторію—дознать: находится-ли въ Анастасьинскомъ монастырѣ жена Яворскаго, и ежели находится, то по какому случаю содержится? Преосвященный Платонъ, находясь въ Санкт-Петербургѣ, слѣдилъ за симъ дѣломъ, предписавъ: «вести оное дѣло неукоснительно, не нарова никому, ниже на кого посягая. Ибо, объясняя Преосвященный, ежели оный Яворскій, подлинно оставя первую жену, оженился на другой, то тѣмъ крайнее чинится беззаконіе, которое намъ въ епархіи своей надлежитъ накрѣпко смотрѣть и до таковыхъ беззаконій отнюдь допускать не надлежитъ». Маія 22-го московская Консисторія получила увѣдомленіе отъ костромской Консисторіи, что игуменія Анастасьинскаго монастыря Александра Заворыкина объявила, что «титularнаго совѣтника Димитрія Яворскаго (бывшаго служителя дому княжны Прасковьи Куракиной) жена Елена Васильева въ тотъ Анастасьинъ монастырь прислана при указѣ изъ Тайной Канцеляріи въ 1744 году, Іюня 1 дня, которая по слѣдствію той Канцеляріи оказалась въ несовершенномъ умѣ, и велѣно ее содержать въ томъ монастырѣ подъ карауломъ и никуда ни для чего не отпускать; и ежели-же она, будучи въ томъ монастырѣ, станетъ непристойно что кричать, и ее смирать шелепомъ и класть въ ротъ кляпъ; а какъ она Елена подлинно въ совершенный разумъ придетъ, и о томъ съ яснымъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ прислать въ Тайную Канцелярію доношеніе: и по силѣ онаго указа она Елена и понынѣ въ монастырѣ содержится подъ карауломъ, а не въ числѣ монахинь, и пропитаніе она получаетъ отъ монастыря. А во время содержанія ея въ ономъ монастырѣ непристойныхъ словъ никакихъ отъ нея не происходило и ни за что наказывана не бывала, а въ Тайную Канцелярію о состояніи ея не репортовано за тѣмъ, что она въ совершенство ума своего еще не пришла».

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Яворскій съ Ешевской вѣнчаны въ Дмитріевской церкви, на Лубянкѣ, по вѣчной памяти и по обыску 1746 года, Октября 10, въ коемъ значится, что онъ Яворскій вдовецъ и женится не отъ живой жены; а поручителями подписались: Тайной Канцеляріи секретарь Алексѣй Васильевъ и секретарь Консисторіи Донской. Вторая жена Яворскаго показала, что она, при выходѣ въ замужество за Яворскаго, о томъ, что первая его жена жива, не знала (сама руку приложила). Бывшій секретарь Тайной Канцеляріи, а во время производства онаго дѣла—совѣтникъ Дворцовой Канцеляріи Алексѣй Васильевъ не явился къ допросу, а секретарь Консисторіи Донской показалъ, что онъ къ обыску подписался, довѣря означенному Васильеву, что первая жена Яворскаго сослана и умерла; ибо у него въ производствѣ и дѣло было.

1-го Ноября, того 1751 года, Консисторія, по выпискѣ изъ законовъ, положила: 1) бракъ Яворскаго со второю женою разлучить неотмѣнно, потому что первая жена его, хотя и въ содержаніе послана, но не вѣчно, а до исправленія ея въ умъ: а по правилу 15 Тимоѣя Архіепископа Александрійскаго: «имущему жену и бѣснующуюся, якоже и желѣзо ей носити, иныя понимать запрещено». Почему оному Яворскому съ означенною первою его женою, за изступленіемъ ея въ умъ, бракъ расторгнуть не должно. А указъ 1720 года, Августа 10, что позволено оставшимся послѣ ссыльныхъ, въ оправданіе ему Яворскому не слѣдуетъ, потому что она его жена не точію не въ вѣчную, но и не въ ссылку послана, а до исправленія въ умъ. 2) Вторую жену Яворскаго обязать подпискою, чтобъ она съ Яворскимъ жительства и къ тому никакого происка не имѣла. О чемъ и представлено Преосвященному Платону 18 Ноября. Преосвященный 2 Декабря утвердилъ прописанное мнѣніе Консисторіи съ тѣмъ, чтобы Яворскому, за то, что женился отъ живой законной своей жены на другой незаконно, яко прелюбодѣю, наложить эпитимію на урочное время и послать въ монастырь, дабы онъ за

толь явный свой грѣхъ могъ способнѣ у Господа Бога испросить прощеніе; и впредь, ежели онъ не приметъ первой своей жены, никогда въ бракъ ему не вступать; а второй незаконной его женѣ, ежели она подлинно не знала, что Яворскій женился на ней отъ живой жены, позволить вступить во второй бракъ за другаго. Консисторія назначила Яворскаго въ серпуховскій Владыченъ монастырь съ тѣмъ, чтобы онъ по вся посты исповѣдался, а до причастія пускаемъ не былъ, въ среды и пятки, кромѣ сухаго хлѣба и воды, другой пищи не употреблялъ и въ тѣже дни милостыню давалъ нищимъ по возможности. Яворскій, представляя, что у него находится отъ первой жены дочь Мавра 14 лѣтъ, которая требуетъ присмотру, да и домишко некому поручить, понеже вторая жена, по подпискѣ о несожитіи ему съ нею, изъ онаго дому уже отбыла, просилъ послать его въ какой-либо московскій монастырь. Консисторія 19 Октября опредѣлила: послать его въ Даниловъ монастырь, а Преосвященный назначилъ въ Андроньевъ. 22 Генваря, 1752 года, Яворскій подалъ слезное прошеніе въ Консисторію, объясняя, что первая его жена, какъ онъ услышалъ, умерла въ монастырѣ прошлаго 1751 года, въ Ноябрь мѣсяцѣ, еще до разводу со второю его женою, и просилъ, по случаю крайней его болѣзни и ради поминовенія той умершей первой его жены Елены, изъ-подъ начала освободить. На требованіе Консисторіи костромская Консисторія 17 Февраля отозвалась, что жена титулярнаго совѣтника Яворскаго Елена Васильева отъ продолжающейся не малое время болѣзни, по исповѣди и приобщеніи св. Таинъ и Елеосвященіи, Декабря 1 дня 1751 г. умре и въ монастырѣ погребена. Яворскій въ Февраль 1752 года, подалъ прошеніе къ Преосвященному Платону о томъ, чтобы дозволено ему было жить со второю женою, указывая на рѣшеніе св. Синодомъ дѣла майора Шемшина, которое рѣшено тѣмъ, что когда первая, да еще самимъ имъ оставленная жена (которая многія лѣта, по женитьбѣ его на другой, находилась въ живыхъ) умре: то безъ всякаго штрафа, ему со второю женою

жить позволено. Преосвященный 23 Марта написалъ: «понеже первое его супружество самъ Богъ разрѣшилъ смертію, а за второе незаконное церковную эпитимію принялъ, и при покаяніи (хотя отъ части) со усердіемъ исполнилъ эпитимію: того ради отъ монастырскаго уволивъ подначальства, позволить ему со второю, бывшею отрѣшенною, уже аки съ законною, отнынѣ жити женою, напаче потому, что она по дѣлу оному неповинна явилась».

329. № 1. 1750 года, Ноября 20, каптенармусъ лейбгвардіи Преображенскаго полка Ѳеодоръ Красной повѣнчался на женѣ умершаго троюроднаго брата канцеляриста Иностранной Коллегіи Алексѣя Ключина вдовѣ Авдотѣ Ларионовой.

Степени родства показаны такъ:

Матвей.

Дарья—родныя—Марья,

Иванъ—двоюродныя—Ѳеодоръ,

Алексѣй—троюродныя—Ѳеодоръ,

Алексѣй умре: жена его Авдотья вышла за послѣдняго (Ѳеодора).

Консисторія представила Преосвященному Платону, въ бытность его въ С.-Петербургѣ, что по Кормчей книгѣ въ главизнѣ о родствѣ на листу 531, таковому браку, въ шестой степени, быть запрещено: и потому оный бракъ, яко противный правиламъ, надлежитъ расторгнуть съ возложеніемъ на нихъ эпитиміи по разсмотрѣнію ихъ духовныхъ отцевъ. Причемъ Консисторія представляла, и впредь ежели таковыя брачившихся дѣла по Консисторіи случатся, разводы, не утруждая Преосвященнаго, Консисторіи чинить собою повелѣно-бъ было. Преосвященный Платонъ утвердилъ-было опредѣленіе Консисторіи; но вскорѣ, указомъ 1751 года, Апрѣля 23, предписалъ, по нѣкоторому сумнительству въ исполненіи остановиться и дѣло прислать къ нему. По разсмотрѣніи дѣла, предписалъ: состоявшееся опредѣленіе привести въ исполненіе.

№ 2. прот. 1751 года, Ноября 18, крестьянинъ взялъ за себя жены двоюроднаго брата своего родную сестру. Консисторія, съ утвержденія Преосвященнаго

Платона, расторгла бракъ; крестьянину и женкѣ, вышедшей за него, учинила жестокое наказаніе плетьюми и обязала ихъ подписками, чтобъ они къ сожитію происка ни подъ какимъ видомъ не имѣли и въ одномъ домѣ не жили. О чемъ поручено наблюдать духовнымъ отцамъ ихъ съ налогомъ эпитиміи по своему усмотрѣнію.

330. См. Прот. К., 29 Ноября, и особый случай въ дѣлѣ 1747 года, Декабря 23. Троицкой, въ Серебренникахъ, церкви пономарь Аѳанасій Ивановъ въ томъ 1747 году, незадолго до Филиппова поста, женился и жилъ съ женою (Авдотьей Ивановою) въ своемъ домѣ. 30 Ноября тогожь года жена діакона той-же церкви ночью родила при большихъ боляхъ дѣвочку, еле живую. Діаконъ поспѣшилъ позвать викарнаго священника, жившаго въ его домѣ; взялъ у пономаря, ночевавшаго по тогдашнему обыкновению въ церкви, все нужное ко крещенію, а жена пономаря Иванова Авдотья, прибѣжавшая къ дьяконицѣ на помощь, была воспріемницею вмѣстѣ съ викарнымъ попомъ родившейся дѣвочки Анны. Пономарева жена ушла домой; принадлежности церковныя ко крещенію отнесены обратно въ церковь. Но жена діакона чрезъ нѣсколько времени въ большихъ мукахъ родила еще дѣвочку, едва-же живую; діаконъ позвалъ викарнаго священника и послалъ въ церковь за церковными принадлежностями ко крещенію, которыя принесены пономаремъ Аѳанасіемъ Ивановымъ; пономарь, не зная, что жена его крестила первую родившуюся дѣвочку, сталъ при крещеніи вмѣстѣ со взрослою дочерью діакона воспріемникомъ другой новорожденной дочери діакона. Обѣ новорожденныя дѣвочки векорѣ умерли. Но пономарь и жена его, воспринимавшіе дочерей діакона, стали между собою кумъ и кума, и на основаніи Кормчей книги подлежали разводу. О семъ донесено было Преосвященному Платону, бывшему тогда членомъ Конторы. Преосвященный велѣлъ, до крайней по сему случаю резолюціи, разлучить пономаря и его жену. Жена отослана, виредь до рѣшенія дѣла, въ Новодѣвичій монастырь. Сдѣланы допросы. Викарный попъ объяснилъ, что онъ, по

недавной женитьбѣ пономаря, не зная въ лицо жены его; діаконъ, что онъ въ скорби о тяжелой болѣзни жены, въ которой она призывала духовника, почти не видаль какъ крестили вторую дочь его Варвару; а пономарь, что онъ совсѣмъ не зная, что жена его была въ домѣ діакона. Контора 15 Марта, 1748 года, представила св. Синоду мнѣніе: что хотя съ пономаремъ и надлежитъ поступить по силѣ правилъ, но въ разсужденіе того, что оное воспріемничество послѣдовало по невѣдѣнію и въ крайней нуждѣ, чтобы младенцы безъ крещенія при смерти не остались, а притомъ они въ брачное совокупленіе поступили недавно, и по разлученіи отъ крайней прискорбности, чего-бъ надъ собою учинить не могли, — отъ брачнаго союза ихъ не разлучать, а возложить на нихъ эпитимію. Синодъ не разрѣшалъ этотъ мудреный казусъ. Жена пономаря оказалась чреватой, и изъ монастыря отпущена къ роднымъ, но съ мужемъ была разлучена и не имѣла сожителства; а Синодъ не разрѣшалъ дѣла. Въ 1753 году, Февраля 1, жена пономаря описывала свое бѣдственное состояніе отъ разлученія съ мужемъ и что ихъ ребенку пятый годъ, а онъ не имѣетъ съ нею приставища. Преосвященный Платонъ, не дождавшись рѣшенія Синода, самъ разрѣшилъ: «понеже просительницы сія погрѣшность въ невѣдѣніи, того для позволить ей жить съ мужемъ своимъ по прежнему».

331. Этому опредѣленію московскаго епархіальнаго Начальства случилось попасть въ Полн. Собр. законовъ Росс. Имперіи. См. 1744 года, Декабря 12, № 9089, о бракѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григорія Ергольскаго съ прапорщицею вдовою Прасковьею Десятовою. «оныхъ Ергольскаго со вдовою Десятовою разлучить, для того что: 1) бракъ отъ Бога уставленъ есть ради умноженія рода человѣческаго, чего отъ имѣющаго 80 лѣтъ надѣяться весьма отчаянно, какъ именованный Ергольскій находится уже 82 лѣтъ, въ каковыя не плотоугоды устроить, но о спасеніи души своей попечительствовать долженствовало; ибо по Псалмистѣ, человекъ въ силахъ можетъ быть до 80 лѣтъ, а множае трудъ и болѣзнь, которые

трудъ и болѣзнь клонять къ смерти человѣка, а не до умноженія рода человѣческаго; 2) правило св. Василя Великаго 24 изображаетъ: «аще по 60 лѣтахъ вдовица идетъ за мужъ, безъ сообщенія да будетъ, дондеже отступитъ нечистоты». И когда уже св. Василій Великій по назначенныхъ лѣтахъ бракъ нарицаетъ нечистотою, то кольми паче оному Ергольскому 82 лѣтъ сущу, въ браковѣчаніе вступать не надлежало; 3) весьма бракомъ не можетъ нарещися тотъ, который не отъ Церкви св. происходитъ, то-есть не по благословенію пастырей церковныхъ, какъ Ергольскій брачился тайнымъ образомъ, безъ взятыя указной вѣчной памяти, съ крайнимъ духовной власти презрѣніемъ; 4) оное Ергольскаго браковѣчаніе съ Прасковьею Десятовою, находившеюся въ московской духовной Консистоіи, не токмо въ судѣ, но и въ арестѣ по дѣлу о показуемомъ на нее волшебствѣ: изъ чего не малое сумнительство наносится, не онымъ-ли онъ къ тому склоненъ; что крайне богопротивно и безъ дальнѣйшаго слѣдствія оставлено быть не можетъ; 5) всѣ обстоятельства дѣла показываютъ, что вдова Прасковья Десятова къ тому его Ергольскаго склонила не для сожитія и призрѣнія его, но видя его въ крайней старости, желая конца его и получить имѣніе: для чего бракъ не бываетъ, и закону Божию и установленію церковному противно, и въ разсужденіи воспоминаутаго Василя Великаго правила и прочихъ окрестностей оному браку быть отнюдь не надлежитъ». Ергольскій подъ эпитимію сперва посланъ въ Угрѣшскій монастырь, потомъ, согласно прошенію его, переведенъ въ Донской, и здѣсь умеръ См. прот. Консистоіи 1745 года, Февраля 22 и Апрѣля 5.

332. См. указъ св. Синода 1753 г., Мая 21, о невѣчаніи дворянина Молостова по старости лѣтъ.

333. Напр. № 1. прот. 1747 года, Мая 11. По силѣ означеннаго 1721 года, Августа 18, синодальнаго разсужденія иноземцу Ягану Берхъ Штропу съ помянутою дѣвицею Пелагіею Ивановою, взявъ въ духовной Дикастеріи обязательство въ томъ, дабы онъ Яганъ, по вступленіи съ

нею Пелагією въ бракъ, во всю свою жизнь въ законъ свой лютеранскій изъ православной Грекороссійскаго исповѣданія вѣры (въ ней-же она Пелагія по рожденіи пребываетъ и должна пребывать до кончины жизни своей) ни подъ какимъ видомъ не превращать и изъ Россійскаго государства не выѣзжать, а она-бъ Пелагія Грекороссійскаго исповѣданія вѣру содержала безъ всякаго преткновенія, а въ лютеранскую и прочія вѣры не совращалась, такожъ и дѣтей, которыя отъ нихъ будутъ рождаться, какъ мужеска, такъ и женска пола крестить въ православную Грекороссійскаго исповѣданія вѣру въ младенчествѣ, и потомъ, въ совершенномъ возрастѣ, обучая ихъ всякому православному св. восточной Церкви обычаю, содержали-бъ они до кончины своей жизни безъ всякаго прельщенія и угрозъ; а въ лютеранскій законъ никакими видами ихъ не привлекать и не склонять и за содержаніе православной вѣры, какъ ей Пелагіѣ (подъ опасеніемъ, ежели изъ нихъ кто что дерзнетъ сему противное учинить по изслѣдованію жесточайшаго по правиламъ св. Отецъ и Ея И. Величества указамъ истязанія безъ всякаго пощадѣнія, не пріемля никакихъ отговорокъ и извиненія),—въ бракосочетаніе вступить и вѣнчаніе по чину православнаго восточнаго исповѣданія Церкви учинить,—разрешить, и о дачѣ надлежащей по силѣ указовъ на имя означенной церкви Никиты Христова мученика священника большаго Успенскаго собора къ протопопу Никифору Іоаннову съ братіею послать указъ. А о крѣпкомъ надѣ тою Пелагією, дабы она въ православной вѣрѣ была непоколебима, также и о крещеніи рождаемыхъ отъ нихъ обоюга пола дѣтей въ вѣру Греческаго исповѣданія, и о подлежащихъ въ православіи надъ ними смотрѣніи приходскому вышеозначенному священнику объявить съ подпискою.

№ 2. Дѣло 1749 года, Августа 23, по прошенію въ Консисторію Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка поручика Карла Иванова Берхманъ, лютеранскаго закона, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ женою главной аптеки бывшаго купчины Василья Ильина Агентова вдовою Марьею

Антоновою православною вѣрой. Резолюція Консисторіи: допросить вдову, добровольно-ли она за нимъ въ супружествѣ быть желаетъ и не имѣеть-ли къ тому отъ кого принужденія; и по допросѣ, выписавъ изъ правилъ и указовъ, доложить. *Допросъ:* отъ роду ей 21 годъ, отецъ ея докторъ Антонъ Филипповъ Савастіа, Греческаго исповѣданія, а мать ея была лютеранской религіи. Въ 1744 году выдана замужъ за сего Агентова, который въ Мартѣ, 1749 года, умеръ, и прижила съ нимъ сына Амплія и дочь Капитолину; принужденія къ браку съ поручикомъ Берманъ не имѣеть, а по вступленіи въ бракъ вѣру Греческую непоколебимо содержать будетъ и дѣтей будетъ воспитывать въ православною вѣрѣ; подпись вдовы (хорошимъ почеркомъ). *Выписка:* 1 посл. къ Коринѣ. гл. 7, зач. 137... «Святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и пр. Кормч. 6 Вселен. Соб. пр. 72, указъ св. Синода 1721 г., Августа 18. На опредѣленіи Консисторіи Преосвященный Платонъ написалъ: «Взявъ по силѣ указовъ надлежащее обязательство, дать имъ къ бракосочетанію позволеніе и о томъ куда подлежить послать указъ». *Обязательство:* ей вдовѣ не оставлять православною вѣру, а ему ни подъ какимъ видомъ не склонять ее къ своей вѣрѣ, и за содержаніе сю православною Греческаго исповѣданія вѣры поношенія и укоризны не чинить и не произносить и никого къ тому не допускать, дѣтей крестить обоюга пола въ православною Греческую вѣрѣ, равно дѣтей отъ перваго брака обучать всякому православію. Данъ указъ протоіерею большаго Успенскаго собора о выдачѣ вѣнечной памяти.

334. См. Ч. 1. § 71.

335. Духовнымъ Регламентомъ велѣно было: «пріятого ставленка не тотчасъ ставить, но чтобъ онъ изучилъ изданныя отъ св. Синода о вѣрѣ и должностяхъ всѣхъ чиновъ книжицы». См. прибавленіе къ Духов. Регламенту о пресвитерахъ. При посѣщеніи Архіереями епархіи также велѣно было дознавать: читаютъ-ли священники упомянутыя наставительныя книжицы? а въ случаѣ нерадѣнія о томъ священ-

- никовъ, ихъ наказывать (Дух. Регламентъ, дѣла Еп. п. 5). Въ 1737 г., Марта 15 (П. С. З. № 7204) изустное о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ изученіе подтверждено... «безъ того во священника и діакона отнюдь никого не посвящать, да и въ причетъ церковный отнюдь произвожденія не чинить, и оное самимъ Архіереямъ имѣть во всегдашней памяти со всеконечнымъ исполненіемъ, подь немалымъ за то самихъ Архіереевъ (аще отъ кого въ томъ противнымъ тому образомъ будетъ поступлено) штрафованіемъ. Чего ради при достодолжномъ во священника и діакона и въ причетъ церковный о каждомъ произведеніи вышепрописанное все между прочимъ вносить въ докладныя выписки точно». Въ 1739 году, Генваря 16 (П. С. З. № 7734) св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ для обученія ставленниковъ учредить особыхъ учительныхъ священниковъ, чтобъ они обучали ставленниковъ: «заповѣдямъ Божиимъ и преданіямъ церковнымъ и прочей должности священника, съ толкованіемъ св. Писанія, въ чемъ состоитъ законъ христіанскій и прочая».
336. См. П. С. З. № 8726, съ дворянъ по § 10, а съ прочихъ по 2 руб. и обращать на содержаніе славяно-греко-латинской Академіи.
337. См. П. С. З. 1743 г., Мая 26, № 8743 и дѣло того 1743 г., Іюня 14 о разсылкѣ букварей.
338. См. прот. 1753 г., Апрѣля 23, по доношенію Рыльскаго духовнаго Правленія о томъ, что два дьячка отказались учить буквари. Приказали: «всѣмъ ослушникамъ, доколѣ оныхъ букварей не изучать, дотолѣ имъ доходу отнюдь давать не велѣть, а за ослушаніе на страхъ другимъ учинить имъ въ томъ Правленіи наказаніе плетью».
339. См. въ Исторіи М. С. Г. Л. Академіи Г. Смирнова, Пер. II, статью—Катихизическое ученіе и проповѣданіе.
340. Тамъ-же объясняется, что въ половинѣ прошедшаго вѣка толкованіе Катихизиса было введено указомъ св. Синода и въ М. Успенскомъ соборѣ «для должной и зѣло нужной потребности, кою бы св. Церкви сыны пользуясь, простосердечнѣе отъ лестцевъ охранены и успокоены быть могли».

Ученіе катихизическое возложено на священнослужителей соборныхъ, окончившихъ курсъ въ Академіи. Ср. къ ему прот. Консисторіи 1750 г., Декабря 21, по указу Конторы св. Синода «о имѣющемся быть съ Генваря мѣсяца, 1751 г. на Ивановской колокольнѣ, прежде бываемаго къ литургіи благовѣста, за часть съ половиною къ преподаванію Катихизиса, благовѣстѣ», и потому предписано, чтобъ въ Москвѣ начинали благовѣстѣ къ обѣднѣ уже по второму благовѣсту на Ивановской колокольнѣ.

341. См. дѣло 1757 года, Іюля 9, по указу московской синодальной Конторы, въ слѣдствіе доношенія московскаго Университета директора Мелісина о дозволеніи ученикамъ сего Университета быть для слушанія божественной службы и истолкованія Катихизиса чрезъ іеромонаха Ефрема, который обучаетъ учениковъ закону Божію въ верхней Воскресенской церкви у Пятницкой церкви, что въ Охотномъ ряду, находящейся почти у самага двора Грузинской княгини Бакаровой. По дѣлу сему той Воскресенской церкви священникъ Левъ Аванасевъ и управитель жены умершаго Генераль-маіора Грузинскаго Царевича Бакара Вахтанѣевича вдовы Анны Егоровны Грузинскій дворянинъ Егоръ Васильевъ Зимбулидзеъ объяснили, что Петръ I, имѣвшійся въ Москвѣ въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви преподобныхъ Параскевы, что у Охотнаго ряда, ошской послѣ бывшаго боярина князя Василья князь Васильева сына Голицына домъ съ каменнымъ строеніемъ и ружною церковію во имя Воскресенія Христова, построенною отъ онаго-же князя Голицына надъ церковію преподобныхъ Параскевы, пожаловалъ дѣду онаго Царевича Бакара Имеретинскому Царю Арчилу Вахтанѣвичу, а по смерти его дочери его Дарѣ Арчиловнѣ; а по смерти оной Царевны домъ и церковь перешли во владѣніе упомянутаго Царевича Бакара, а послѣ него женѣ его съ дѣтьми, которая содержитъ оную церковь и священника съ причетникомъ.

342. См. прот. того числа.

343. См. ниже § 104.

344. Указъ Преосвященнаго Платона Консисторіи 1749 г., Іюня 28, слѣдующій: «Его Преосвященство, разсуждая о имѣющихся въ Москвѣ соборныхъ ружныхъ и приходскихъ церквахъ священникахъ и діаконехъ, произведенныхъ изъ школьнаго ученія, что они во время обученія ихъ въ Академіи для пользы церковной содержимы были на производимомъ имъ изъ казны Ея И. В. повсягодномъ жалованьѣ: почему имъ нынѣ, яко уже въ томъ одолженнымъ, въ проповѣдѣхъ слова Божія всегда находиться и то школьное ученіе въ незабвенной памяти имѣть и отъ распутнаго житія удаляться должно»,—приказалъ: «таковыхъ священниковъ и діаконѡвъ призвать въ духовную Консисторію и объявить имъ съ подпискою подѣ немалымъ указнымъ штрафомъ, чтобъ они въ своихъ церквахъ въ Господскіе и Богородичные праздники, такожь въ воскресные и высокаторжественные и вѣкторіальныя дни надлежащія предѣки слова Божія сказывали неотмѣнно; а о томъ сказываніи велѣть тѣхъ церковей церковникамъ въ духовную Консисторію чрезъ недѣлю репортовать письменно; въ которыхъ репортахъ, во свидѣтельство того сказыванія, объявлять, кто притомъ изъ знатныхъ приходскихъ людей были. А ежели кто когда оной проповѣди сказывать не будетъ, то о томъ церковникамъ въ Консисторію потому доносить; а буде кто о томъ доносить не будетъ, а чрезъ кого о томъ увѣдомлено будетъ, то за то они церковники отъ мѣстъ своихъ отрѣшены будутъ, и о томъ имъ объявить съ подписками».

345. См. дѣло по указу Преосвященнаго Платона отъ 28 Іюня, 1749 года; тамъ показаны въ Москвѣ ученые священники и діаконѡы: Въ Кремлѣ I) при Архангельскомъ соборѣ священники: 1. Прокопій Слотвинскій, 2. Николай Дмитріевъ Постниковъ, 3. Вознесенскаго монастыря Иванъ Шустовъ. По сорокамъ: I) Китайскому—1. Николая Чудотворца у Красныхъ колоколѣ священникъ Михаилъ Никитинъ Горскій. II) Ивановскому: 1. 40 мучениковъ близъ Новоспасскаго монастыря священникъ Андрей Михайловъ Комаровъ, 2. той-же церкви діаконъ Иванъ Федоровъ (фамиліи не

показано), слушалъ философію только 4 мѣсяца, 3. Предтечевской церкви, въ Казенной, священникъ Петръ Савеловъ, 4. Воскресенской, въ Гончарахъ, священникъ Алексѣй Васильевъ Осиповъ, слушалъ философію, 5. Ивановскаго монастыря священникъ Гавріилъ Ефимовъ, 6. Иліи Пророка, на Воронцовомъ полѣ, священникъ Деметій Васильевъ Нехотѣновъ слушалъ риторику, (внукъ его бывшій протоіерей во Вдовьемъ домѣ Павелъ Михайловъ Нехотѣновъ, не такъ давно померъ), 7. Воскресенія Христова, въ Барашахъ, Иванъ Филипповъ Иниховъ, 8. Николая Чудотворца, въ Котельникахъ, священникъ Михаилъ Ѳедоровъ, 9. Спаса въ Чигасахъ священникъ Митрофанъ Васильевъ, слушалъ философію. 10. Преп. Сергія, въ Рогожской, священникъ Димитрій Ѳедоровъ (онъ подавалъ просьбу Преосвященному Платону уволить его отъ сочиненія проповѣдей, объясняя, что учился въ Кіевской Академіи до шитки, оттуда прибылъ съ Новгородскимъ Архіереемъ Стефаномъ Калиновскимъ и ходилъ до риторики малое число; на мѣсто произведенъ Преосвященнымъ Митрофаномъ Тверскимъ), 11. Никиты Мученика, за Язую, священникъ Иванъ Изяновъ, до риторики, 12. Николая Чудот., на Ямахъ, священникъ Петръ Алексѣевъ Макаровъ, 13. Великомученика Никиты, въ старой Басманной, священникъ Петръ Ивановъ и 14. Архидіакона Стефана діаконъ Аѳанасій Ивановъ, ходитъ въ Академію. III) Срѣтенскому: 1. Іоанна Бѣлогородскаго, близъ Гребенской, священникъ Иванъ Стефановъ, 2. Николая Чудот., въ Мясникахъ, священникъ Ермолай Ивановъ Баскаковъ, ходитъ въ Академію, 3. Харитона Исповѣдника священникъ Петръ Гавриловъ, 4. той-же церкви діаконъ Петръ Григорьевъ Чернѣевъ. 5. Трехъ Святителей, у Красныхъ воротъ, священникъ Иванъ Ивановъ и 6. Успенской, въ Печатникахъ, священникъ Иванъ Ивановъ Панфиловъ (въ послѣдствіи извѣстный духовникъ Екатерины II). IV) Пречистенскому: 1. Ап. Филиппа, за Арбатскими воротами, священникъ Прокопій Григорьевъ, 2. Тихона Чудотворца, близъ Арбатскихъ воротъ,

священникъ Иванъ Ивановъ, 3. Николая Явленнаго священникъ Димитрій Васильевъ, 4. Покрова Пресвятыя Богородицы (Николаевской на Пескахъ) священникъ Иванъ Ивановъ Грацынскій, 5. Николая Чудотв. въ Хамовникахъ священникъ Димитрій Петровъ и 6. той-же церкви діаконъ Егоръ Ярославцевъ. V) Никитскому: 1. Вознесенской, за Никитскими воротами, священникъ Николай Никитинъ, 2. Благовѣщенія Пресв. Богородицы за Тверскими воротами священникъ Иванъ Артемьевъ и 3. Васильевскія за Тверскими воротами, въ Тверской Ямской слободѣ, священникъ Константинъ Ивановъ. VI) Замоскворѣцкому: 1. Юанна Вонна, въ малыхъ Лужникахъ, священникъ Николай Ефремовъ — до риторики, 2. той-же церкви діаконъ Алексѣй Ивановъ до философіи, 3. Преподобнаго Марона въ старыхъ Папѣхъ священникъ Василій Алексѣевъ, 4. Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, священникъ Василій Иниховъ 5. Успенія, въ Кожевникахъ, священникъ Стефанъ Яковлевъ—до философіи, 6. Воскресенія, въ Кадашевѣ, діаконъ Адрианъ Маркелловъ, — до философіи, 7. Петра и Павла священникъ Петръ Васильевъ, ходитъ въ Академію.

346. См. тоже дѣло. Пресвященный Платонъ въ 1750 году, находясь въ С.-Петербургѣ, 25 Октября писалъ Консисторіи: «въ бытность нашу въ Москвѣ, по резолюціи велѣно Консисторіи Московскихъ церквей поповъ и діаконровъ, кои посвящены изъ студентовъ въ попы и діаконы, въ воскресные и праздничные и вѣкторіальные дни въ сказываніи проповѣди слова Божія, по силѣ Духовнаго Регламента, обязать подпискою, и о тѣхъ священникахъ и діаконахъ, которые сказывать или не сказывать будутъ, подавать по мѣсячно тѣхъ церквей дьячкамъ и пономарямъ въ тою Консисторію свидѣтельство; но о томъ мы и понынѣ отъ той Консисторіи, что оное чинилось или нѣтъ, репортовъ не имѣемъ». Консисторія послала вѣдомости—кто сказывалъ и не сказывалъ проповѣди. Пресвященный и далъ 1751 г., Февраля 27, указъ, который начинается: «понеже оные священнослужители для того и обучались, чтобъ имъ

дарованный отъ Бога разумъ и прочимъ учениемъ своимъ преподавать, но тотъ ихъ бывший долгое время трудъ остается вгунѣ и пр.

347. Въ томъ—же дѣлѣ.

348. См. протоколъ того числа.

349. См. дѣло того 1756 г, Сентября 2, по доношенію священника той церкви Сергія Михайлова, что въ приходѣ оной церкви имѣется суконная фабрика у содержателей Романа Журавлева съ товарищи (Бабкины, Еремѣвы и Третьяковы), на которой имѣется работныхъ людей мужеска и женска пола свыше тысячи людей... изъ коихъ большая часть остается безъ исповѣди, и хотя онымъ содержателямъ неоднократно, какъ словесно, такъ и письменно съ прописаніемъ указовъ, чтобъ тѣхъ работныхъ людей къ тому принуждали, представлено было: токмо отъ нихъ никакого принужденія нѣтъ, а работные люди по принужденію его всегда представляютъ, что имъ за всегдашнюю на той фабрикѣ работою свободнаго времени поститься никогда нѣтъ.

350. Напр. № 1. 1747 г., Февраля 16, записной ученикъ полотняной фабрики Иванъ Алексѣевъ Липа 8 Февраля того 1747 г., пришедъ отъ обѣдня изъ Николохамовнической церкви, сказалъ: «въ церкви пѣли, аки собаки лаяли». Жившая на одной квартирѣ съ нимъ жена переплетчика Татьяна Иванова назвала его за то богохульникомъ; а прикащикъ фабрики Николай Грѣзинъ донесъ о семъ Консistorіи. Жена переплетчика въ допросѣ сказала, что она назвала Липу богохульникомъ и указала свидѣтелей, которые слышали, какъ Липа сказалъ вышеозначенныя слова. Липа показаль, что отъ роду ему 50 лѣтъ, отецъ его польской націи, но онъ вѣры православной; на исповѣди и у св. Причастія бываетъ ежегодно, и тѣхъ словъ, кои на него женка Иванова показала, не говорилъ, а сказалъ только, что во время литургіи пѣли несогласно. Свидѣтели неполниѣ подтвердили показаніе Ивановой. Консistorія разсудила: «какъ ей женкѣ того Липу богохульникомъ называть, такъ и ему Липѣ предосудительныхъ о церковномъ пѣніи словъ, яко невѣдущему св.

Писанія, было недолжно», — и опредѣлила: «на страхъ дабы какъ имъ, такъ и другимъ впредь таковыхъ продерзкихъ словъ произносить было не повадно, онымъ—переплетчиковой женѣ Татьянѣ Ивановой за называніе онаго Липу богохульникомъ, чего по слѣдствію не явилось, и вышесанному ученику Ивану Липѣ за предосужденіе божественнаго пѣнія, учинить въ М. Д. Консисторіи жестокое плетью наказаніе и обязать ихъ подпискою, дабы впредь таковыхъ и тому подобныхъ словъ чинить не дерзали, подѣ опасеніемъ съ ними въ свѣтскомъ судѣ наказанія».

№ 2. 1751 г., Юля 12, содержавшійся въ Камеръ-коллегіи колодникъ Елецкій купецъ Михайло Сафоновъ 5 Мая объявилъ *секретное дѣло* на караульнаго солдата той Коллегіи Василія Микулина по прозвищу Дѣйствительнаго. Посему они оба отосланы были въ Контору Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Контора 22 того Мая возвратила ихъ въ Камеръ-коллегію, объявляя, что Сафоновъ на Дѣйствительнаго предъявилъ, что въ бытность его Сафорова на Соляномъ рыбномъ дворѣ (гдѣ содержались колодники оной Коллегіи) просился гулять у онаго Дѣйствительнаго, и говорилъ: «вотъ тебѣ Богъ по мнѣ порукой, что я приду скоро»; а Дѣйствительный на то сказалъ: *«я-де и Богу не вѣрю»*. Дѣйствительный сознался, что онъ то сказалъ, осердясь на Сафорова; ибо просилъ его объ отпускѣ съ докукою. Коллегія отослала Дѣйствительнаго на разсмотрѣніе Консисторіи. Дѣйствительному Консисторія вновь сдѣлала допросъ. Онъ показалъ, «что отъ роду ему 50 лѣтъ, на службѣ былъ съ 1722 года въ полку, а по отставкѣ опредѣленъ въ Камеръ-коллегію; сказалъ тѣ продерзостныя слова безъ всякаго умысла, токмо отъ премногой докуки Сафорова, осердясь на него; къ Церкви святой онъ Дѣйствительный никакой противности не имѣетъ, на неповѣди и у св. Причастія бываетъ ежегодно. Приходскій священникъ объявилъ, что онъ Дѣйствительный въ церкви Божіей по праздникамъ бываетъ, и къ себѣ въ домъ причтъ принимаетъ завсегда съ надлежащимъ почтеніемъ, и никакой ереси и противности св.

Церкви онъ священникъ за нимъ не присмотрѣлъ и ни отъ кого не слыхалъ. Справились съ исповѣдными книгами, и оказалось: Дѣйствительный показанъ бывшимъ ежегодно на исповѣди и у св. Причастія. Консисторія опредѣлила, отослать его Дѣйствительнаго въ Камерь-коллегію, съ тѣмъ, чтобы за показанную его продерзость, при собраніи прочихъ солдатовъ, учинено было ему Дѣйствительному при Коллегіи наказаніе батогами, на страхъ, дабы какъ ему, такъ и другимъ таковыхъ продерзостныхъ словъ произносить было неповадно.

№ 3. Въ томъ-же 1751 г., Декабря 30, солдатъ Петръ Марятинъ, проживая у отставнаго Дворцоваго стряпчаго Ильи Кошьева, подаль на него доносъ, что онъ 1) съ кумою своею солдатскою женкою Афимьею Лукиною живетъ блудно; 2) когда онъ солдатъ говорилъ ему Кошьеву, чтобъ онъ впредь прелюбодѣйства не чинилъ, а по старости лѣтъ своихъ и вдовству шелъ въ монастырь и постригся въ монахи, и на тѣ слова онъ Кошьевъ съ немалымъ сердцемъ и бранью сказалъ: «я-бы и тѣхъ кнутомъ пересѣкъ, кто и постригся въ монашескій чинъ», и 3) образа, написанные на дскахъ, снявъ со стѣны и положилъ въ сундукъ, и на томъ сундукѣ послалъ постель и на ней спить и чинить чревобѣсіе, испуская изъ себя вѣтры и воду; и онъ Марятинъ уже съ немалою доукою тѣ образа изъ сундука вынять могъ. Стряпчій въ допросѣ сознался, что 1) онъ съ солдаткою Лукиною съ 1745 по 1750 годъ жилъ блудно; но она въ 1750 году отъ него ушла, и гдѣ находится, неизвѣстно. Оная Лукина ему не кума; 2) на слова Марятина, по старости лѣтъ, постричься въ монашество, онъ Кошьевъ сказалъ только, что онъ постригаться не хочетъ и упомянулъ, что онъ слыхалъ и видалъ, что монаховъ и монахинь по винамъ ихъ кнутомъ бьютъ; 3) образа въ сундукъ положилъ въ опасеніе отъ пожара, а на сундукѣ спалъ, и на томъ сундукѣ сия чревобѣсіе чинивалъ, то есть вѣтры и воду испускалъ изъ себя трезвымъ образомъ, а иногда и пьяный». Консисторія опредѣлила: «за тѣ всѣ его Кошьева крайне, въ противность

правиль св. Отець и Ея И. В. указовъ продерзости, онъ Копьевъ хотя подлежалъ жесточайшему истязанію: но токмо въ разсужденіи того, что онъ при старости въ отчаяніе не пришелъ и въ пущіе грѣхи не впалъ и по доносу въ прелюбодѣйствѣ самъ сознался добровольно и въ томъ не нанесъ крайняго затрудненія,—послать его Копьева на покаяніе въ монастырь по смерть его въ не-исходное пребываніе въ труды монастырскіе съ тѣмъ, чтобы въ содѣянныхъ своихъ тяжкихъ грѣсѣхъ принесъ Господу Богу покаяніе, и содержался въ монастырѣ на своемъ коштѣ. Копьевъ 1753 г., Февраля 19, посланъ подъ началь въ Андреевскій монастырь. Въ Декабрѣ 1754 г. игуменъ Андреевскаго монастыря доноситъ Консисторіи, что Копьевъ просится въ свою деревню Ростовскаго уѣзда, въ сельцо Никульское, откуда крестьяне его не высылаютъ ему хлѣба и прочаго запаса на пропитаніе, не смотря на его приказы и писма. Консисторія въ 1755 году, Февраля отпустила Копьева въ деревню на 4 мѣсяца съ порукою о немъ четырехъ подписчиковъ, что онъ къ сроку возвратится въ монастырь. Того 1755 г., 2 Мая, староста сельца Никульскаго крестьянинъ Шуркуновъ донесъ Консисторіи, что помѣщикъ ихъ Илья Степановъ Копьевъ, бывъ въ сельцѣ Никульскомъ, заболѣлъ и въ болѣзни той Апрѣля 23 числа т. е. подъ 1-й день св. Пасхи, во время утренняго пѣнія умре и погребенъ въ селѣ Георгіевскомъ при церкви; а предъ кончиною исповѣданъ и св. Таинъ приобщенъ, и масломъ по церковному чиноположенію освященъ. Ростовская Консисторія подтвердила доношеніе Шуркунова.

351. П. С. З. 1734 г., Августа 7, № 6613, гдѣ подробно объяснено, какъ по доносу разбойника Караулова открыта въ Москвѣ ересь, подъ названіемъ христовщина, и въ чемъ она состояла и 1736 г., Декабря 10, № 10664 о наказаніи вѣдшихъ въ квакерскую ересь.

352. См. выше прим. 318 о Семировѣ, Карповѣ и Панфиловѣ. Въ то же время прислана была и извѣстная у хлыстовъ Акулина. См. указъ Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ 1745 г., Генваря 5, № 5 (за подп. Графа

Андрея Ушакова, скрѣпною секретаря Алексѣя Васильева и справою подканцеляриста Егора Иванова), въ указѣ сказано: понеже Ноября 22, 1744 г, по опредѣленію Тайной Канцеляріи велѣно женку Акулину Осипову дочь въ приключившихся ей сумазбродствахъ для исправленія въ умѣ сослать при Москвѣ въ Никицкой монастырь и для того отослать ее, и послана въ оную Консесторію съ такимъ предписаніемъ, «дабы оную женку Акулину въ томъ монастырѣ содержать подъ крѣпкимъ карауломъ и кромѣ церкви Божіей никуда ее не выпускать, и къ ней никого ни для чего не допускать и смотрѣть за нею накрѣпко, дабы въ сумазбродствѣ надъ собою и надъ караульными солдаты поврежденія какова не учинила; чего ради ножа и прочаго, чѣмъ человекъ можетъ себя умертвить, при ней не имѣть. А пищу ей давать противъ одной монахини. А ежели оная Акулина будетъ произносить какія непристойныя слова, о томъ писать въ Тайную Канцелярію въ самой скорости: между тѣмъ ей Акулинѣ класть въ ротъ кляпъ, который вынимать токмо тогда, когда пища давана ей быть имѣеть. А какъ она Акулина совершенно въ умѣ исправится, тогда изъ того монастыря съ крѣпкимъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ писать въ Тайную Канцелярію».

353. См. дѣло по указу св. Синода 1745 г., 3-го Мая. Въ дѣлѣ есть показаніе главныхъ сектаторовъ, а именно: 1) учителя ихъ гулящаго человека Василія Степанова, который между прочимъ показалъ, что «отецъ его былъ *Шведской націи*, а онъ Василій російскимъ войскомъ взятъ въ полонъ и Донскими казаками проданъ Вологжанину Степану Москотильникову; по желанію его воспріять вѣру Греческаго исповѣданія и отпущенъ на волю». Въ экстрактѣ говорится, что при Степановѣ найдены письма 1732 г., Ноября 12, и между письмами «тетрадка на осьмушкѣ листа, въ которой самыя скаредныя рѣчи писаны латинскими словами». Въ экстрактѣ значится, какіе припадки дѣлались съ Степановымъ при допросѣ его, «какъ онъ сталъ быть разспрашиванъ и вачало выводить о чинѣ ево, а потомъ дошло о дѣйстви, чинимомъ на богопро-

тивномъ первомъ сборищѣ, то онъ легъ на полъ и лежалъ съ полчетверти часа и ничего не говорилъ, и потомъ поднимало ево отъ полу съ аршинъ, било оземь и бросало по сторонамъ необычайно» и д. 2. Согласникъ—сборищъ Степанъ Бочаровъ изъ села Ямъ, Домодѣдовской волости, началъ ходить на сборище въ 1733 году въ приходѣ Троицкой, въ Сыромятникахъ, церкви, гдѣ на сборищахъ начальникомъ былъ купецъ Иванъ Дмитріевъ. Бочаровъ также разсказалъ какія были при сборищахъ церемоніи. Въ экстрактѣ прописаны 27 пѣсень, которыя хлысты пѣли въ сборищахъ. Дѣло для исторіи о хлыстахъ любопытное.

354. См. дѣло 1733 г., Февраля 6.

355.—Дѣло 1746 г., Марта 12, при промеморіи Пр. Сената изъ Конторы раскольническихъ дѣлъ присланы потаенные раскольники 4 человекъ; изъ нихъ въ Консисторіи Александръ Петровъ показалъ, что онъ изъ дяческихъ дѣтей, по смерти отца и матери, 12-ти лѣтъ записался на суконную содержателя Ивана Михайлова Полуярславцева фабрику, которая имѣется въ приходѣ Николая Чудотворца, на Ямахъ, «и сталъ на фабрикѣ ткачемъ. Ученики шелковой фабрики содержателя Максима Димидова: Михаилъ Климоъ, Ѳеодоръ и Иванъ Васильевы, приходя на фабрику Полуярславцева, склонили его въ расколъ безноповщинскій, и объявили ему, что ему надобно перекреститься, и для того велѣли ему держать шесть недѣль постъ и послѣ того спустя дня четыре въ лѣтнюю пору, въ Воскресный день ввечеру, объявленный Иванъ Васильевъ отвелъ его въ Преображенскую слободу къ крестьянину Семену Савельеву, который содержалъ въ той слободѣ бани, и потомъ часу въ третьемъ ночи привелъ къ рѣкѣ Хапиловкѣ, и у той рѣки Савельевъ скинулъ съ себя платье и сталъ въ одной рубахѣ въ водѣ по груди, а ему Александру велѣлъ раздѣться наго, и вступя въ воду Савельевъ наложя правую руку на ево Александрову голову погрузилъ трижды; а при погруженіи говорилъ во имя отца аминь и пр., и нарекъ ему имя Симеонъ; и послѣ того перекрещеванія взошли въ пустую, стоящую близъ той Хапиловской рѣчки

у мельницы избу, въ которой Савельевъ читалъ по книгѣ молитвы; при перекрещеваніи восприемникомъ былъ неизвѣстнаго званія Максимъ Марковъ, а восприемницею старуха, а какъ зовуть не знаетъ; послѣ того онъ Александръ женился и вѣнчался у Благовѣщенія, на Калужской улицѣ, по новоисправленнымъ книгамъ, равно и дѣтей крестилъ въ православной Церкви.

Жена его Дарья Дмитріева не была перекрещена, но перекрещивала десяти недѣль сына Михаила, по случаю его болѣзни, о которой Иванъ Васильевъ сказалъ, что если его не перекрестятъ, то онъ здоровъ не будетъ. Она носила сына въ Покровскую (солдатскую) слободу въ избу, гдѣ жила хозяйка старуха. Въ избу внесли небольшую кадку живущія въ томъ-же домѣ двѣ дѣвки и онныя-же принесли въ ушатъ воды и въ тое кадку налили; а послѣ того въ избу вошелъ мужикъ въ бѣломъ балахонѣ, и, перекрестясь стоящимъ впереди образамъ, поклонился въ землю, и имъ на всѣ стороны поклонился въ поясъ. Сына взялъ на руки, а ей велѣлъ выйти: потомъ позвалъ и объявилъ, что сынъ ея управленъ и наречено имя ея сыну Авксентій, и за то перекрещиванье дала она 10 коп. Поручены были для увѣщанія попу церкви Ап. Филиппа, который Марта 6 донесъ, что отъ раскола ихъ обратилъ, исповѣдалъ, и съ проклятіемъ всѣхъ раскольническихъ толковъ, Христовыхъ Таинъ пріобщилъ.

356. См. дѣло 1744 года, Декабря 13, о раскольническомъ старцѣ Мартиріѣ, который объяснялъ въ Консистоіи у кого находился. Онъ присоединился къ Православію. Консистоія послала его въ Симоновъ монастырь для содержанія «въ пристойномъ послушаніи съ крѣпкимъ смотрѣніемъ, дабы никакимъ случаемъ не учинилъ утечки; *ибо того отъ нихъ много уже бывало.*» Гдѣ въ Москвѣ гнѣздила расколь, подробно будетъ показано послѣ.

357. Дѣло 1752 года, Іюля 3. Города Скопина посадскій человекъ Григорій Ивановъ Сафоновъ, раскольникъ, державшійся въ Сыскномъ приказѣ, подалъ просьбу, чтобъ его изъ приказа взяли «для персональнаго объясненія Его

Преосвященству (Платону) великаго духовнаго секрету о расколѣ». Консисторія вытребовала его изъ Сысканаго приказа и Юня 10 Сафоновъ показалъ, что отъ роду ему 31 годъ, родился отъ православныхъ родителей, расколу наученъ бабкою. Секретъ его состоитъ въ томъ, что онъ жилъ въ Московскомъ уѣздѣ, Дворцовой волости, въ деревнѣ Яковлевской и въ прочихъ близъ той деревни мѣстахъ, гдѣ имѣется великое число раскольниковъ, у крестьянина Наума Артемьева; и былъ съ нимъ въ зимнее время въ деревнѣ Гуслицкой, и въ той деревнѣ есть раскольническій попъ Матвѣй, который отправляетъ въ домѣ вечерни и утрени, при собраніи многихъ крестьянъ съ дѣтьми, и при служеніи не поминаетъ ни Государыни, ни св. Синода, ни Его Преосвященства, и попъ тотъ пришелъ изъ-за польскаго рубежа; также и въ г. Скопинѣ есть раскольническій попъ у купца Максима Черкасова.

Сысканой приказъ доставилъ свѣдѣніе, что онъ Сафоновъ взялъ изъ дома съ фальшивыми паспортами и показалъ «съ разспросу, что тѣ паспорта даны ему изъ ратуши города Скопина; Апрѣля 24 съ родъему и съ первой пытки показалъ тоже, что и въ разспросѣ, и съ битья плетьюми говорилъ и ни въ чемъ не разнился. Потомъ какъ взяли въ застѣнокъ и поднимъ на дыбу стали бить, признался, что живя у крестьянина Наума занимался письмомъ старопечатныхъ книгъ, и когда, по оговору крестьянина Павла Кузьмина въ воровствѣ, прибыли въ ту деревню для обыска драгуны, то взошли къ нему въ особливо покой, и нашли у него, кромѣ старопечатныхъ книгъ, два паспорта на одно имя и одного года, мѣсяца и числа, и онъ паспорта дѣлалъ такъ: для печати замѣсивъ пшеничное тѣсто, накладывалъ оное на приложенную подлинную печать на паспортѣ, выданномъ ему изъ Скопинской ратуши; потомъ, засушивъ то тѣсто, печаталъ имъ написанные фальшивые паспорта, а вмѣсто бургомистра и ратмановъ подписывался самъ».

358. См. дѣло № 1, 1744 года, Октября 19, при промеморіи

раскольнической Конторы присланъ потаенный раскольникъ Антонъ Бобылевъ, который для увѣщанія о оставленіи раскольническаго суевѣрія и бытіи въ покореніи св. православной католической Церкви, отосланъ къ Спасскому, въ Чигасахъ, священнику Іоанну Іоаннову. Священникъ 1745 года, Февраля 28, донесъ, что онъ Бобылевъ по увѣщаніи и по довольномъ отъ св. писанія наставленіи, отъ раскольнической прелести обратился, исповѣданъ и указною присягою всѣхъ раскольническихъ ересей съ проклятіемъ всенародно въ церкви отречеся, и св. Христовыхъ Таинъ сподобленъ. Взята въ Консисторіи подписка: «дабы впредь до кончины жизни своей содержалъ православную Греческаго исповѣданія вѣру непоколебимо» и пр., какъ выше въ текстѣ. По обязаніи подпискою, освобожденъ съ поручаками по немъ.

№ 2. 1749 г., Декабря 28, по довошенію церкви Богоявленія Господня, что въ Елоховѣ, священнослужителей о взятыхъ ими старонечатныхъ раскольническихъ книгахъ въ домѣ прихожанина села Тайнинскаго крестьянина Θεодора Васильева (Оловянишника), при чемъ приложенъ реэстръ книгъ. Книги показаны богослужебныя. На нѣкоторыхъ книгахъ оказался надписи, кѣмъ и куда даны вкладомъ, какъ-то, на прологъ, что данъ вкладомъ въ Новинскій монастырь дякомъ Матюшевымъ... «и изъ монастыря сей книги ни продать и никому не отдать, дондеже сія обитель стоитъ». А изъ монастыря прологъ отданъ былъ (17200 г., Сентября 6) въ вотчину Новинскаго монастыря, въ Московскій уѣздъ, въ село Теленнево... «Подписалъ того же Новинскаго монастыря казенной подъячій Тимошка Осиповъ». Двѣ Миней даны вкладомъ къ Покрову святая Богородицы (куда не сказано), тоже съ большимъ прещеніемъ относительно храненія книги. Книга Часословъ съ Требникомъ, что книга дана вкладомъ на поминовеніе въ Новинскомъ монастырѣ, три книги письменныхъ крюковыхъ (не поименованы какія), на коихъ на одной надписи: «Господи, помози грѣшному рабу своему Конону Андрееву сыну; помози ему писати гораздо, рука-

бы ему была крѣпка, око-бы свѣтло, чернило-бы добро...» Крестыанинъ Оловянишниковъ и съ книгами отосланъ въ раскольническую Контору.

№ 3. 1749 г., Октября 5, о раскольникѣ казакѣ Михайлѣ Струковѣ, который содержался въ консисторской колоднической, «былъ уже въ старости, выхода на дворъ для нужды не имѣлъ и у него завелись черви; отъ чего былъ большой смрадъ въ колоднической», 28 Декабря онъ умеръ и отданъ раскольнику Ямской Тверской слободы ямщику для погребенія на раскольническомъ кладбищѣ, за Серпуховскими воротами.

359. Напр. прот. 1743 года, Ноября 4-го. «Онаго иноземца лютеранской вѣры для наставленія и познанія вѣры Греческаго исповѣданія отослать Законоспасскаго монастыря къ архимандриту и ректору Порфирию Крайскому; а когда оный N наставленъ и въ познаніи вѣры Греческаго исповѣданія утверждень будетъ, тогда его по силѣ св. Отець правилъ Муромомазанія и прочихъ таинствъ сподобить; а какъ сподобленъ будетъ, тогда во извѣстіе въ Д. Дикастерію репортовать». Ср. объясненія въ исторіи Московской Г. С. Л. Академіи г. Смирнова статью: увѣщанія раскольниковъ, иновѣрцевъ и отступниковъ.
360. См. прот. 1744 г., Сентября 12.
361. См. прот. 1745 г., Юля 6, иновѣрецъ для наученія православнаго исповѣданія и для Муромомазанія отосланъ къ Вознесенскому за Никитскими воротами пону.
362. См. П. С. З. 1744 г. Маія 17, № 8945, о именованіи новокрещенныхъ новонареченными именами и отпечатаніи въ Академическихъ газетахъ о всѣхъ воспріявшихъ православную вѣру. Въ проток. 1750 г., Генваря 29. «и онаго воспріявшаго православную восточную Греческую вѣру капитана Яворскаго написать въ реестръ ко внесенію съ прочими таковыми въ газеты».
363. См. дѣло 1744 г., Сентября 19.
364. Указъ синодскій въ числѣ указовъ за 1744 годъ. Въ указѣ прописываются слова Князя Шаховскаго о распоряженіи.
365. См. прот. того года, 23 Февраля.

366. См. вѣдомости о погорѣвшихъ церквахъ во время пожара 1748 г., Маія 10, въ дѣлѣ того года по указу московской св. Синода Конторы.
367. См. въ II С. З. № 10105 и дѣло съ распоряженіемъ 1753 г., Ноября 19.
368. См: дѣло 1748 г., Юня 17. Пасторы подъ показаніемъ Консисторіи подписались: *Sub hoc mandato manu suo posui Theodosius. Et ego Ulricus Capucinus subscripsi.*
369. См. дѣло 1763 г., Марта 15. Московская св. Синода Контора сдѣлала запросъ въ Консисторію: «близъ Марьиной рощи для приносимыхъ изъ разныхъ мѣстъ мертвыхъ человѣческихъ тѣлъ яма—откуда вырывается и надъ оной анбаръ постановляется, и къ той ямѣ передъ недѣлею Пятидесятницы, т. е. въ четвертокъ, отъ приходской церкви крестное хожденіе съ отпѣваніемъ по тѣхъ мертвыхъ тѣлесахъ паннихиды, откудажъ и по какимъ указамъ или опредѣленіямъ узаконено, и давно-ль и для чего оная яма съ тѣми тѣлесами чрезъ цѣлый годъ зарыта не бываетъ? Консисторія въ дѣлахъ своихъ по сему предмету не нашла свѣдѣній. Вызвала Воздвиженскаго, что на Убогихъ домѣхъ (Іоанна Воина), пона Михаила Андреева, который показалъ, «что близъ Марьиной рощи для положенія приносимыхъ мертвыхъ человѣческихъ тѣлъ яма вырывалась и анбаръ поставленъ, а когда обветшаетъ, починка бывала до 1744 г. отъ М. полиціеистерской Канцеляріи, а послѣ того по присланному изъ Пр. Сената указу—отъ Московской губернской Канцеляріи. Къ оной ямѣ предъ недѣлею Пятидесятницы въ четвертокъ крестное хожденіе издревле повсягодно бываетъ по наряду отъ большаго Успенскаго собора, а именно: въ той Воздвиженской церкви архимандритъ, игумень и протопопъ съ братією обще оной церкви съ приходскимъ священникомъ соборнѣ отправляютъ св. литургію, потомъ всѣ въ крестномъ хожденіи по чиноположенію къ той ямѣ пришедъ, по усопшимъ надлежащее погребеніе по чиноположенію церковному чинятъ». При семъ священникъ приложилъ копій: 1) съ указа Патріарха Іоакима (лѣта 7198, Октября 31) церкви Воздвиженія Господня, что за Петров-

скими вороты, на Убогихъ домѣхъ, попу Ивану Никитину съ причетники противъ жалобы его пона на архимандрита Николаевского Греческаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, Нектарія съ братією, что онъ присылаетъ къ ихъ церкви старцевъ челоуѣкъ по десяти и больше во время погребенія странныхъ, и они-де старцы въ церкви и на паперти со крестомъ и со святою водою и у могилы съ образомъ становятся, и у образовъ свѣчи и паннихидныя деньги берутъ: далѣе объясняется, сколько ружнаго жалованья выдавалось на Николаевскій Греческій монастырь и на упомянутую Воздвиженскую церковь (прежде былъ монастырь) и что оная церковь съ ружнымъ жалованьемъ отдана была тому Греческому монастырю; а Патріархъ настоящимъ указомъ велѣлъ: «Воздвиженскому попу съ причетники владѣть Воздвиженскаго прихода всякимъ церковнымъ доходомъ, и что какихъ доходовъ собирается въ четвертокъ седьмыя недѣли по Пасцѣ въ погребеніе тѣлесъ странныхъ, денегъ и свѣчъ, и то все имать вамъ-же Воздвиженскому попу съ причетники на пропитаніе; а Николаевского монастыря архимандриту съ братією до того всего доходу впредь дѣла нѣтъ и въ погребеніе тѣлесъ странныхъ отъ Николаевского монастыря ни для какова собранія никою присылать не велѣтъ, а были-бъ тѣ могильныя ямы ото всякаго хоромнаго и двороваго строенія въ свободности»; и 2) съ указа М. Д. Дикастеріи попу Назарію Никифорову съ причетники: «невопредѣленный анбаръ, который отъ сея Воздвиженскія церкви перенесенъ... вѣдѣтъ и помяновеніе чинить тебѣ попу Назарію съ причетники по прежнему указу; а церкви св. мученика Трифона, что въ Папрудной, попу Василію Стефанову отказать и того анбара не вѣдать, понеже оной анбаръ для кладбища перенесенъ въ поле на свободное мѣсто.

Канцелярія московской св. Синода Конторы 1771 г., Марта 15, увѣдомила Консисторію: «Понеже указомъ св. Синода 1763 г., Апрѣля 29 дня, московской губернской Канцеляріи велѣно лежація въ Москвѣ близъ Марьиной роуци, въ Убогомъ дому, въ вырытой ямѣ мертвыя тѣла для предста-

вляемыхъ отъ моск. полиціи опасностей Воздвиженской церкви, что на Убогихъ домѣхъ, священнослужителямъ, по отпѣтїи обычнаго надгробнаго пѣнія, въ землю зарыть и заравнять немедленно, и впредь привозимыя изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ тѣла, по отправленіи же пѣнія, погребать въ тоже самое время на коштѣ тѣхъ мѣстъ, откуда привозимы будутъ, почему и крестному хожденію быть не слѣдуетъ».

370. Дѣло 1748 года, Іюля 21, по указу св. Синода Конторы, что вѣдѣніемъ Конторы пр. Сената отъ 19 Іюня объявлено за собственноручнымъ Ея И. В. подписаніемъ сего-жѣ дня 2 Іюля указъ въ пр. Сенатъ съ объясненіемъ, что дворецъ Ея И. В. въ Москвѣ, на Яузѣ рѣкѣ, близъ Нѣмецкой слободы имѣется, въ которомъ Ея И. В. въ присутствіе свое въ Москвѣ всегда пребываетъ, а въ Нѣмецкой слободѣ и близъ оной при церквахъ, кои при самыхъ проѣзжихъ улицахъ имѣются, кладбища мертвыхъ тѣлъ, особливо-же въ склепахъ незасыпанныя землею, кои хотя прежде и дозволены были, но тогда оная слобода была въ отдаленіи отъ жилья въ краю и пустыхъ мѣстахъ, а нынѣ между Ея И. В. дворцомъ въ срединѣ стала и пр. Въ дѣлѣ поименованы церкви, при которыхъ запрещено хоронить. Церкви для погребенія указаны: Никольская въ Дербени, у Харитона, Спаса въ Пушкаряхъ, Панкратія, Троицы на Листахъ, Николы въ Драчахъ, Адріана и Наталіи, Филиппа Митрополита, Спаса во Спасской, у Знаменской въ Переславской слободѣ.
371. По просьбѣ прихожанъ, см. проток. 1749 г., Ноября 1-го, при Покровской въ Покровскомъ, 1750 г., Генваря 9, при Введенской въ Семеновской слободѣ.
372. См. проток. 1755 г., Мая 26.
373. См. тоже дѣло 1748 года, Іюля 21, о запрещеніи погребать умершихъ при нѣкоторыхъ церквахъ.
374. Объ устроеніи по сношеніи губернской Канцеляріи съ московскою Дикастерією анбара близъ Марьиной роуци для погребенія мертвыхъ тѣлъ. См. въ П. С. З. 22 Мая, 1744 года, № 8946: А въ справкѣ Консесторіи 1766 г.,

Ноября 1, объясняется, что по указу Государыни Елисаветы Петровны 1748 г., Июля 2, повелѣно: «какъ въ Нѣмецкой слободѣ, такъ и близъ оной при церквахъ, кои на проѣзжихъ большихъ улицахъ имѣются, мертвыхъ не погребать и старыя могилы всѣ заравнять; для чего отвезть удобныя мѣста, за Мѣщанскою слободою, гдѣ имѣются Убогіе дома, въ сторонѣ отъ проѣзжихъ большихъ дорогъ и въ отдаленіи отъ жилья».

375. См. ту же справку и дѣло 1748 года. Причтъ состоялъ изъ священника, діакона, дячка, пономаря и просвирни, старостой церковнымъ былъ отставной прапорщикъ.
376. Подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ мѣста, см. протоки. 1751 г., Марта 28, 1754 г., Мая 26, 1760 г., Февраля 23 и 1763 г., Июля 14.
377. Напр. 1752 года, Мая 19. Дѣло по прошенію служителя титулярнаго совѣтника князя Сергѣя Алексѣева Мешерскаго Данила Чеглокова — о погребеніи скоропостижно умершаго служителя Александра Рябчкова при Софійской, на набережной въ Садовникахъ, церкви посланъ къ приходскому священнику съ причетники указъ: «объ ономъ умершемъ человѣкѣ обще-полицейской команды съѣзжаго двора при офицерахъ, или кто отъ нихъ присланъ будетъ, изслѣдовать—подлинно-ль оной человѣкъ умре скоропостижно, а не убитъ и не удушенъ, и не отъ пьянства, и не самъ себя умертвилъ, и то мертвое тѣло осмотрѣть нѣтъ-ли на ономъ тѣлѣ каковыхъ битыхъ или давленныхъ и прочихъ смертельныхъ знаковъ и по вся-ли годы исповѣдывался и св. Таинъ приобщался и находился въ вѣрѣ христіанской непоколебимо, а раскола и противностей св. Церкви не имѣлъ... то оное тѣло ему священнику погребсти при церкви по церковному чиноположенію... и что по свидѣтельству окажется и учинено будетъ, въ Д. Консистерію репортовать немедленно». Въ другихъ указахъ къ свидѣтельству предписывалось приглашать и прихожанъ, вѣроятія достойныхъ людей.
378. Напр. см. прот. 1749 г., Октября 4.
379. См. прот. 1750 года, Генваря 17, «оное мертвое тѣло,

утвердивъ на-крѣпко гробъ и засмоля, вывезть позволить въ показанное село, въ которомъ при имѣющейся церкви и поставить въ могилу, не открывая того гроба и не чиня вторично погребенія кромѣ малой литіи.

380. Напр. см. дѣло 1755 года, Февраля 20, по прошенію майора Артемія Алексѣева Обухова, съ объясненіемъ, что 1752 г. сынъ его родной Петръ Обуховъ умре, а тѣло его поставлено въ церкви Ризположенія, что за Калужскими воротами, на время, пока въ вотчинѣ его Мѣщовскаго уѣзда, въ селѣ Моклаковѣ, церковь каменная окончится строеніемъ и всякою утварью,—и по отстройкѣ той церкви, просилъ дозволить тѣло сына его отпустить изъ церкви. Ризположенскій священникъ показалъ, что оное тѣло по церковному чиноположенію отпѣто и въ трапезѣ оной церкви въ землю поставлено въ двухъ гробахъ и съ надлежащимъ убранствомъ засмолено. Консисторія позволила тѣло вывезть изъ Москвы въ показанное село, съ тѣмъ, чтобы по привозѣ при церкви опущено было въ землю съ одною точію литією, не открывая и не чиня вторично бываемаго обычно погребенія.

381. См. прот. того 1745 г., 23 Октября.

382. См. дѣло 1751 г., Юля 3, № 2, по большому Успенскому собору о бытіи по нарядамъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ, и ниже прим. 387.

383. Объ Епископѣ Львѣ, см. выше прим. 15, Гавріилъ по Исторіи Русской іерархіи изъ архимандритовъ Владимірскаго Рождественскаго моанстыря, въ 1731 года, Ноября 24 Епископъ Суздальскій, 1735 г., Сентября 17 Архіепископъ Казанскій, 1738 г., Марта 9 переведенъ въ Устюгъ, въ 1748 г., Февраля 28 уволенъ за болѣзнію на пребываніе въ Московскій Знаменскій монастырь.

384. Видно изъ ставленическихъ дѣлъ того времени.

385. См. прот. 1754 г., Маія 6, по указу св. Синода о дозволеніи Имеретинскому Епископу Филимону совершать священнослуженіе съ доклада Преосвященному Платону. Сентября 24, о выдачѣ Филимону Хоперскому и другимъ собираемыхъ съ ставлениковъ денегъ. Октября 25 по

указу св. Синода о дозволеніи Преосвященному Грузинскому отправлять священнослуженіе, и гдѣ будетъ служить и ставлениковъ Московской епархіи посвящать, давать имъ надлежащую ризницу изъ каѳедральнаго Чудова монастыря. 1755 г., Октября 24, по указу Конторы о бытіи Московскимъ иподіакону и пѣвчимъ при Преосвященномъ Аванасіи Митрополитѣ Грузинскомъ, когда Его Преосвященство будетъ служить, по шести человекъ. Другія дѣйствія Архіерейскаго служенія: напр. въ 1744 году, Марта 2, Преосвященный Іосифъ поручилъ Преосвященному Льву освятить до ста антиминсовъ. См. прот. того числа.

386. Напр. см. прот. 1743 г., Марта 8, указомъ М. св. Синода Конторы Митрополиту Грузинскому Роману за отказъ его служить въ соборныхъ служеніяхъ предписано: не допускать его для священнослуженія въ обрѣтающіеся въ Москвѣ монастыри и церкви, о чемъ и было объявлено циркулярно.
387. См. прот. 1744 г., Мая 28, по указу св. Синода о подтвержденіи Московской епархіи архимандритамъ и игуменамъ, дабы оныя по должности и по чредѣ по нарядамъ въ служеніи въ большомъ Успенскомъ и въ прочихъ соборѣхъ литургіи и панихидѣ и въ крестныя хожденія никакихъ отговорокъ не имѣли и остановки не чинили, подѣ страхомъ за неисполненіе достойнаго штрафованія. Пребывавшіе въ Москвѣ посторонніе архимандриты также испрашивали разрѣшенія служить въ Московскихъ церквахъ; напр. см. дѣло 1745 г., Февраля 6, Казанской епархіи Спасекаго Преображенскаго монастыря архимандритъ Питиримъ Смирной въ прошеніи объяснялъ, что «по прибытіи изъ Якутска въ Москву, въ св. пр. Синодѣ отчужденный чинъ его архимандричество возвращено ему и въ знакъ того пожалованъ ему вновь крестъ съ цѣпочкою и при Преосвященномъ Платонѣ Архіепископѣ Сарскомъ и Подонскомъ обрѣтался онъ во всякомъ священнослуженіи въ шапкѣ» — и просилъ Консисторію, дозволить ему въ Москвѣ, куда позовутъ, божественныя литургіи, панихиды и симъ подобныя служенія, для пропитанія своего и на платьешко-

ему, невозбранно, донелѣже отъ св. пр. Синода опредѣлено ему будетъ мѣсто и указъ въ Москву пришлется.

388. См. прот. 1751 г., Юня 14, по указу Преосвященнаго Платона, о произведеніи въ Московскій Архангельскій соборъ во діакона изъ учительныхъ велегласнаго и проповѣдъ слова Божія сказывать могущаго, къ которому произведенію онаго собора отъ протопопа съ братією представленъ М. С. Г. Л. Академіи студентъ Степанъ Дмитріевъ, по чтенію и пѣнію и голосу, въ ихъ соборѣ діакономъ быть достоинъ, который и въ Консисторіи предъ собраніемъ, по апробаціи въ чтеніи и голосѣ, явился достаточенъ. Ср. къ сему дѣло 1750 г., Генваря 4, гдѣ значится прошеніе уволеннаго отъ должности, за старостию, діакона Архангельскаго собора Андрея Дмитріева Любичевскаго, который въ прошеніи между прочимъ писалъ, что онъ въ «1709 г. былъ псаломщикомъ въ комнатахъ В. Княженъ Евдокіи и Екатерины Алексѣевнъ, въ 1721 г. посвященъ въ діакона Новодѣвича монастыря въ соборную церковь, а въ 1723 г., Февраля въ послѣднихъ числѣхъ блаженный и вѣчнодостохвальныя памяти Благочестивѣйшаго В. Государя нашего, Отца отечеству Петра перваго Великаго Императора и Самодержца Всероссійскаго изволеніемъ и избраніемъ въ самоприсутствіи въ Москвѣ, въ большой Синодальной крестовой Палатѣ, веѣмъ св. пр. Синода членамъ въ собраніи бывшимъ, Его И. В. изустно повелительнымъ приказаніемъ, взятъ я ижайшій изъ показаннаго Новодѣвича монастыря, и опредѣленъ въ Архангельскій соборъ, и въ томъ-же числѣ Его И. В. въ путь изъ Москвы въ С.-Петербургъ шестіе воспріять благоволилъ».

389. См. прот. 1751 г., Юня 12, посланъ указъ въ Звенигородское духовное Правленіе «въ соборной въ ономъ городѣ церкви въ высокаторжественные и вѣкторіальныя дни, положенныя по табели, молебны исправлять градскихъ церковей священникамъ соборнѣ, по отправленіи литургіи въ своихъ церквахъ неотмѣнно».

390. П. С. З. 1743 г., Сентября 13, № 8779.

391. См. дѣло 1746 г., Марта 24, по предписанію Консistoriи старостамъ поповскимъ въ Москвѣ по прежнимъ опредѣленіямъ во всю Свѣтлую седмицу отъ каждаго сорока быть крестному хожденію.

Ср. къ сему дѣло 1754 г., Апрѣля 11. Староста поповскій церкви великомученика Никиты, что въ старыхъ Толмачахъ, Алексѣй Онуфриевъ донесъ Консistoriи, что «1754 г. Апрѣля 5, посланъ былъ отъ него десятской церкви Воскресенія Христова, въ Кадашевѣ, діако́нъ Андрей Маркелловъ къ сороковой церкви Космѣ и Даміану, что въ Кадашевѣ, священнику Сергію Михайлову объявить состоявшійся въ 1748 г., Апрѣля 7 дня, о благочиніи въ крестномъ хожденіи и о содержаніи первенства старостѣ поповскому указъ, и на то оный священникъ сказалъ при діако́нѣ своемъ, «что этотъ указъ опроверженъ и я-де первенства старостѣ поповскому имѣть не допущу, развѣ-де новый указъ присланъ будетъ», и сего 1754 г., Апрѣля 9 дня, т. е. въ субботу на Святой седмицѣ, по прежнему обыкновенію, собрались въ крестное хожденіе священники и прочіе священно и церковнослужители. Священникъ Сергі́й Михайловъ умысла, долгое время въ церковь не приходилъ; тогда собравшіеся священники и благочинный изъ сорока священникъ Симеонъ Саввинъ присовѣтовали всѣмъ ему старостѣ имѣть въ крестномъ хожденіи первенство, въ силѣ вышесказаннаго указа, и облачиться въ священническую одежду, которую выпросилъ онъ той церкви у діакона, и облачился: и въ то время пришедъ той-жъ церкви священникъ Сергі́й Михайловъ во св. олтарь и не помолясь, началъ необычно кричать и ругать всѣхъ священниковъ, называя пьяными, бѣснующимися и грабителями, а его старосту ударилъ въ грудь у св. престола и сорвалъ съ него поясъ и прочее одѣяніе, и въ такомъ его безчинномъ кричаніи унималъ его показанный благочинный и прочіе священники; но точію онъ никого не послушалъ и въ томъ крестномъ хожденіи учинилъ остановку и не далъ ему, какъ приличнаго облаченія, такъ и животворящаго креста, и самъ въ крестное хожденіе и съ діакономъ

не ходилъ, а крестъ взять былъ у показаннаго благочиннаго, съ которымъ ходили до большаго Успенскаго собора и обратно до сороковой церкви. При репортѣ староста приложилъ копию съ указа 1748 г., Апрѣля 7, въ указѣ значилось, что изъ М. Д. Консвсторіи старостамъ поповскимъ предписано всеѣмъ священнослужителямъ объявить съ подписками, дабы въ будущую того 1748 г. недѣлю св. Пасхи подлежащія по прежнему обыкновенію къ большому Успенскому собору крестныя хожденія, въ положенныя каждому сороку дни, были непремѣнно, и старосты поповскіе каждаго сорока въ надлежащій день всеѣхъ священнослужителей собирали къ сороковой своего сорока церкви, и собравшись со св. кресты и иконы отъ сороковыхъ церквей къ показанному Успенскому собору приходили не позднѣе, какъ напредь сего указанныхъ часовъ, безъ всякаго медленія, и шли-бъ какъ до собора, такъ и обратно отъ собора до сороковыхъ церквей все неотмѣнно, и нигдѣ-бъ никто никуда не отлучался, и шли-бъ добпорядочно, какъ въ такомъ богоугодномъ дѣлѣ священному чину и всякому христіанину чинить съ почтеніемъ долженствуетъ, едному другаго не обѣгать и никакихъ не порядковъ и соблазновъ и невоздержанія отнюдь не было; ибо М. Д. Консвсторіи извѣстно, что во всеѣхъ крестныхъ хожденіяхъ многіе не ходятъ, а иные и ходятъ токмо до собора, а обратно весьма мало и къ собору приходятъ поздно, отъ котораго ихъ поздняго къ собору прихода есть, по обыкновеннымъ того собора церковнымъ издревле установленнымъ обрядамъ, остановка. И для того всего имѣть о томъ, дабы въ тѣхъ крестныхъ хожденіяхъ какъ къ собору, такъ и обратно отъ собора до сороковыхъ церквей были священнослужители и шли порядочно и приходили къ показаннымъ сороковымъ церквамъ и означенному Успенскому собору, не упуская указанныхъ часовъ, крѣпкое смотрѣніе старостамъ поповскимъ каждому въ своемъ сороку; ибо они въ то званіе выбираются по волѣ всеѣхъ священно и церковнослужителей, и для того дабы не было какихъ своевольствъ,

имѣть имъ старостамъ въ тѣхъ крестныхъ хожденіяхъ первенство. А ежели кого въ томъ крестномъ хожденіи какъ къ объявленной соборной церкви, такъ и обратно не будетъ, или кто придетъ поздно, или же усмотритъ какіе непорядки, равно о томъ, чтобы всѣ шли порядочно, тѣмъ старостамъ, каждому о своемъ сорокѣ подавать тогожь дня репорты подь опасеніемъ, ежели тѣ старосты поповскіе того смотрѣть и репортовъ правдивыхъ подавать не будутъ, неизбѣжнаго штрафованія.

О томъ-же 13 Апрѣля донесли и благочинные Замоскворѣцкаго сорока — Ризположенскій священникъ Симеонъ Филипповъ и Екатерининскій Симеонъ Саввинъ, объясняя, что старостѣ поповскому церкви великомученика Никиты, что въ старыхъ Толмачахъ, священнику Алексію Онуфріеву «сего Апрѣля 9 дня, т. е. въ субботу Свѣтлой недѣли, по собраніи для крестнаго хожденія всѣхъ Замоскворѣцкаго сорока священнослужителей и по общему всѣмъ совѣту, оный староста въ сороковой Космодаміанской церкви выпросилъ у діакона подризникъ и прочее облаченіе, въ небытность той Космодаміанской церкви священника Сергія Михайлова, и вскорѣ послѣ того онъ священникъ Сергій Михайловъ, пришедъ въ церковь Божию и во св. алтарь вшедъ, усмотрѣлъ, что староста облаченъ въ его церковное облаченіе, начальствовать его въ томъ крестномъ хожденіи допустить не захотѣлъ и, забывъ страхъ Божій, не отдавъ достойнаго престола Божию поклоненія и долгаго всѣмъ священникамъ почтенія и поздравленія, не убоясь суда Божія, яко невѣжа въ сердцѣ своемъ, вдругъ схватилъ старосту, стоящаго предъ престоломъ Божиимъ, за подризникъ и великимъ крикомъ закричалъ безчинно: «для чего-де ты взялъ безъ воли моей наше облаченіе, и безчестно и насильно съ онаго старосты облаченіе снялъ. О которомъ безчиніи его священника Сергія многихъ церковей священники увѣщавали, противъ котораго увѣщанія онъ тѣмъ священникамъ сказалъ: что-де вы грабить что-ли церковь Божию пришли? и разсердившись, съ великимъ

безчиннымъ крикомъ изъ той церкви ушелъ и диакону за собою идти приказалъ, и показанный священникъ и диаконъ въ ономъ крестномъ хожденіи не были.

Апрѣля 20 Космодамианскій, въ Кадашахъ, попъ Сергій Михайловъ подалъ къ самому Пр. Платону доношеніе, объясняя, что «отъ многихъ лѣтъ оная Космодамианская церковь въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ учреждена быть сороковою и для собранія того сорока священникамъ для всякихъ духовныхъ дѣлъ, а паче для выборація поповскихъ старость и десятскихъ, которые всегда выбираются поочереду погодно и для всягодно бывающаго на недѣли св. Пасхи въ день Свѣтлыя субботы въ большой Успенскій соборъ хожденія; издревле-же начальствовали оныя Космодамианскія церкви священники неотмѣнно, почему и онъ нижайшій богомолецъ Его Преосвященства отправлялъ съ 1745 г. безъ всякаго прекословія. А въ 1747 г. бывшій въ той чредѣ старостою церкви Вознесенія Господня, что за Серпуховскими вороты, священникъ Василій Ивановъ, пришедъ въ оное крестное хожденіе по прежнему обычаю въ большую соборную церковь Успенія пр. Богородицы, перепросилъ того Успенскаго собора ключаря Іоанна Алексѣева, чтобъ онъ то чинначаліе отъ него пона отнялъ и отдалъ ему старость: по которой ево просьбѣ онъ ключарь, пришедъ посреди того собора, при многособранномъ всякаго чина народѣ, безчинно, животворящій крестъ изъ рукъ его взялъ и отдалъ ему старость, на которые онъ нижайшій въ прошломъ-же 1748 г., въ Мартѣ мѣсяцѣ, о всемъ вышенисанномъ въ Моск. Д. Консисторію доношеніемъ представилъ, и требовалъ на то резолюціи, впредь какъ повелѣно будетъ, то крестное хожденіе и то первенство кому производить; почему въ томъ же Мартѣ мѣсяцѣ отъ оной Д. Консисторіи во все сорока старостамъ поповскимъ посланы были указы, чтобъ въ тѣхъ крестныхъ хожденіяхъ начальство имѣли старосты поповскіе, по которымъ указамъ у нихъ въ сорокѣ и подписка отъ всехъ священниковъ о исполненіи того указа взята. Но по его попа Михайлова докладу Преосвященный приказалъ исполнять

какъ прежде узаконено было. А сего Апрѣля 9 числа онаго Замоскворѣцкаго сорока староста поповскій церкви великомученика Никиты, что въ Татарской, священникъ Алексѣй Онуфриевъ, да того же сорока благочинный церкви великомуч. Екатерины священникъ Симеонъ Саввинъ, согласясь церкви св. Григорія Неокессарійскаго, что при Полянкѣ, со священникомъ Θεодоромъ Васильевымъ, да съ преждеупомянутымъ Вознесенскимъ священникомъ Васильемъ Ивановымъ, вымышленно не токмо для начальства, но и для крайнихъ въ томъ обидъ и поруганія ему Михайлову, не требуя на то отъ Его Преосвященства благословенія и отъ Консисторіи указа, пришедъ въ оную ихъ сороковую церковь, не требуя отъ него позволенія, имѣли полновластное распоряженіе, какъ и въ своемъ храмѣ, во всемъ—и въ св. на престольномъ крестѣ, и во св. евангеліи, и во св. иконахъ, въ кадилахъ, во свѣщахъ, и во облаченіи: и какъ онъ Михайловъ изъ прихода, отправя требу, пришелъ въ церковь и усмотрѣлъ оное ихъ въ чужомъ храмѣ Божіи разопредѣленіе и весьма гордое и Богу противное поступленіе, ревностію сталъ представлять, яко на то отъ Бога учиненный ко св. церкви попеченіе имѣть долженствующій, вышепомянутому поповскому старостѣ:—на что онъ такое новое дѣло вводитъ, и не въ своемъ св. храмѣ такъ полную власть имѣеть, и просилъ, чтобы его облаченіе отложилъ; на которое его представленіе означенные священники не склонясь, св. евангеліе и животворящій крестъ, что за престоломъ святымъ, иной праздничныя иконы, кто свѣщи, кто кадилы, съ великою силою побравъ, пошли, на которое онъ ипжайшій и діаконъ, и многіе прихожане смотря на таковое дерзновеніе, проследились; однако онъ Михайловъ какъ на престольнаго креста, такъ и облаченія священническаго отъ ревности своей ко св. церкви и по должности своей (яко той церкви настоятель) ему старостѣ не далъ; за что вышеупомянутый благочинный священникъ Симеонъ Саввинъ всячески празднословилъ и похвалялся бить его Михайлова спину и сдѣлать мягче брюха, и причинить убытка сто рублей»,—

и просилъ — «его оборонить, и впредь какъ оное чинить, учинить резолюцію. На семъ доношеніи Пр. Платонъ далъ резолюцію: «сообща къ дѣлу надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить непремѣнно».

Юня 3-го Консисторія положила попа Сергія допросить. Солдатъ, которому дана была за нимъ сыскная память сказалъ, что онъ двоекратно ходилъ за попомъ, токмо-де ево попа, за крайнею болѣзнію, въ Консисторію взять невозможно. Октября 15 попь Сергій въ допросѣ показалъ, что 9 Апрѣля въ субботу на Свѣтлой седмицѣ, по отправленіи въ Космодамианской церкви съ діакономъ Симеономъ Петровымъ литургіи ходилъ онъ «для отправленія молебна къ княгинѣ Марьѣ Яковлевнѣ Трубецкой, ибо въ то время въ ихъ церкви въ сборѣ священнослужителей къ крестному хожденію никого не было, и въ томъ домѣ побывъ четверть часа, пришелъ обратно въ церковь, чтобъ съ прочими того сорока священнослужителями идти въ крестномъ хожденіи и проч. (какъ объяснено имъ въ прошеніи); и какъ священнослужители въ то крестное хожденіе пошли, онъ, не ходя въ то крестное хожденіе, въ тожь самое время, съ діакономъ отправился для объясненія о вышенисанномъ покойному Преосвященному Платону словесно, токмо за болѣзнію его допущены они не были; чего ради онъ тогожь Апрѣля 20 въ оправданіе себя подалъ Его Преосвященству доношеніе. Производство дѣла шло медленно. 12 Декабря Консисторія положила: допросить доносителей и свидѣтелей. 1755 г., Марта 16-го, спрошены: бывший староста поповскій Онуфріевъ и благочинные, изъ коихъ Саввинъ показалъ, что онъ къ донесенію подписался по довѣрію къ своему товарищу, а самъ при происшествіи въ церкви не былъ. Свидѣтели разныхъ церквей священники были допрашиваемы съ того Марта по 21 Юня 1756 года: изъ нихъ нѣкоторые показали, что священникъ Сергій Михайловъ въ то время пришелъ въ церковь пьянъ, и подтвердили доносъ бывшего старосты и благочинныхъ; а нѣкоторые сказали, что было въ олтарѣ, того не присмотрѣли (облаченіе и крестъ староста

взялъ изъ своей церкви, къ собору крестъ несть самъ староста, а оттуда благочинный Ризположенскій). Вознесенскій, за Серпуховскими воротами, священникъ между прочимъ объяснялъ, что въ бытность его старостою поповскимъ въ 1747 году, «въ субботу-жь св. Пасхи, по собраніи въ показанную Космодамианскую церковь священнослужителей, по обычаю для крестнаго хожденія въ большой Успенскій соборъ, отъ многихъ священниковъ говорено было священнику Михайлову, чтобъ онъ уступилъ въ крестномъ хожденіи первенство ему Иванову, понеже онъ священникъ Михайловъ въ томъ 1747 г. при той церкви былъ не дѣйствительнымъ, но викарнымъ священникомъ (будетъ объяснено послѣ): токмо онъ своимъ упрямствомъ первенство имѣлъ, даже до большаго Успенскаго собора и по входѣ въ показанный большой Успенскій соборъ священники представляли того собора ключарю Ивану Алексѣеву, что въ томъ Замоскворѣцкомъ сороку первенствуетъ викарный священникъ, что-де не надлежитъ, а надлежитъ первенствовать избранному отъ нихъ священнослужителей старостѣ поповскому, т. е. ему Иванову; почему ключарь, взявъ отъ священника Михайлова крестъ, отдалъ ему старостѣ, и онъ Ивановъ какъ въ больномъ Успенскомъ соборѣ, такъ и изъ Успенскаго собора, даже до показаннаго Космодамианскія церкви, въ крестномъ хожденіи и первенствовалъ. На что отъ него Михайлова было представлено въ Консисторію, изъ которой во всѣ сорока къ старостамъ поповскимъ были указы, чтобъ впредь въ тѣхъ крестныхъ хожденіяхъ начальство имѣть старостамъ поповскимъ. Изъ Консисторіи данъ запросъ ко всѣмъ старостамъ поповскимъ: кто имѣетъ первенство въ сороковыхъ крестныхъ ходахъ о Свѣтлой недѣлѣ? старосты отозвались—Ивановскаго, Срѣтенскаго и Никитскаго, что въ оныхъ сорокахъ первенство издревлѣ имѣютъ сороковыхъ церковей священники, а Пречистенскаго—староста поповскій, между тѣмъ Космодамианскій священникъ Сергій Михайловъ въ крестныя хожденія на Свѣтлой недѣлѣ въ субботу и въ 1755 и 1756 г. не ходилъ, отзываясь, что онъ не знаетъ, гдѣ ему мѣсто имѣть.

Консисторія составила изъ дѣла экстрактъ и выписку: 1) изъ Кормчей книги о хиротоніи, сирѣчь рукоположеніи Святительскомъ, 2) Духовнаго Регламента п. 28... (не шумятъ-ли священно и церковнослужители пьяни въ церквахъ) и 3) указовъ Консисторіи 1750 г., Августа 22, о взысканіи съ небывшихъ въ крестныхъ ходахъ штрафа, съ попа по 1 руб., съ дьякона по полтинѣ, а съ старость за необъявленіе за каждаго по 2 р.,—въ 1756 г., Ноября 11, по вышеизложенному дѣлу, опредѣлила: взыскать съ попа Сергія штрафъ 6 руб., съ обязаніемъ подпискою въ крестныхъ ходахъ впредь быть, не требуя первенства. Упрямый попъ, по выслушаніи опредѣленія, не подписался, за что задержанъ былъ въ Консисторіи; а Декабря 9 внесъ деньги, и далъ подписку. Въ то же время объявлено указами (Декабря 10) имѣть первенство въ крестныхъ хожденіяхъ во всѣхъ сорокахъ старостамъ поповскимъ, а не сороковыхъ церквей попамъ.

392. Напр. см. дѣло 1749 г., Сентября 4, по донесенію ключаря Успенскаго собора іерея Іоанна Алексѣева, что Августа 26 изъ большаго Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь въ крестномъ ходу, въ которомъ имѣлся Епископъ Левъ съ прочими знатными духовными персоны, староста поповскій Ивановскаго сорока съ священниками того сорока къ подъему св. образовъ долго не были и учинили оставку—«а того-жь числа по Бѣлому городу отъ Срѣтенскихъ воротъ надлежало быть въ крестномъ хожденіи тѣмъ сорокамъ—Китайскому, Пречистенскому и Никитскому; однако тѣхъ сороковъ священнослужителей въ томъ ходу было весьма малое число, что архимандриту и прочимъ идти было не съ кѣмъ. Староста поповскій Пречистенскаго сорока Алексѣевского дѣвicha монастыря священникъ Василій Даниловъ въ томъ году шелъ въ священномъ облаченіи, и пришедъ къ Петровскимъ воротамъ, при томъ облаченіи надѣлъ на себя и шляпу, чѣмъ той духовной церемоніи немалое навелъ безчестіе и отъ народа посмѣяніе». Означенный староста поповскій въ допросѣ показалъ, что «въ крестномъ хожденіи по Бѣлому городу изъ

Срѣтенскаго монастыря шель вмѣстѣ съ прочими и около Петровскихъ воротъ остановился, миновавъ крестное хожденіе и шедшихъ за онымъ людей и, снявъ съ себя ризы, отдалъ того Алексѣевскаго монастыря діакону Ивану Тихонову, и самъ выпрося у Воскресенскаго Новое діакона Ивана Иванова шляпу, надѣлъ на голову и отшедь сажень 10, ходилъ на сторону, потомъ догналъ шедшихъ со св. образами близъ Арбатскихъ воротъ, гдѣ, взявъ отъ показаннаго діакона ризы свои и надѣвъ ихъ, шель паки въ оной церемоніи, какъ надлежало съ прочими священники до Успенскаго собора благоговѣнно».

393. См. дѣло № 1. 1747 г., Октября 30, по донесенію ключарей большаго Успенскаго собора, что «издревлѣ, по чиноуоставленному благолѣпію даже и до днесь, Октября 22 дня, т. е. въ день празднованія Казанскія пр. Богородицы, имѣется крестное хожденіе отъ большаго Успенскаго собора за Спасскія ворота на Лобное мѣсто, а съ Лобнаго мѣста въ соборъ Казанскія пр. Богородицы, что въ Китаѣ, также и по городамъ, какъ по Кремлю, по Китаю, такъ и по Бѣлому и по Земляному; и сего 1747 г., того 22 Октября, имѣлось крестное хожденіе до означенныхъ мѣсть, при полномъ собраніи какъ знатныхъ духовныхъ персонъ, такъ и свѣтскихъ чиновъ. Но точію въ ономъ крестномъ хожденіи съ Лобнаго мѣста Ивановскій сорокъ раздѣляется на двое и опредѣляется идти на двѣ части, какъ и прежде бывало, а именно: первая половина того сорока должна быть въ крестномъ хожденіи по Бѣлому городу къ Яузскимъ воротамъ до Тверскихъ воротъ, а другой половинѣ того сорока надлежало быть въ крестномъ хожденіи отъ Тверскихъ воротъ по тому-жъ Бѣлому городу даже до Успенскаго собора; но изъ первой половины священнослужителей очень мало было: отъ чего учинилась великая остановка, «понеже предъ св. крестомъ и св. иконами свѣчь и фонарей нести и городовую ограду св. водою кропить, таже и пѣть, было нѣкому», да и на другой половинѣ того Бѣлаго города, у Никитскихъ воротъ, отъ церкви св. Іоанна Предтечи, что близъ Никитскихъ воротъ, освященія воды не было,

и для встрѣчи честныхъ крестовъ, священникъ съ діакономъ и причетники не выходилъ». По дѣлу сему Ильинскій, на Воронцовомъ полѣ, священникъ Деметій Васильевъ между прочимъ объяснялъ, что «издревлѣ отъ тоя церкви со кресты положено ходить къ Земляному городу и тамъ на показанномъ мѣстѣ воду святить и, освятя, идти съ присланнымъ отъ собора протопопомъ, до церкви св. Іоанна Предтечи, что въ Казенной».

№ 2. 1755 г., Декабря 27, ключари большого Успенскаго собора іереи Симеонъ Филиповъ и Іоаннъ Алексеѣвъ доносили, что «священники и діаконы и причетники, по росписаніямъ назначаемые къ подъему св. иконъ, потачкою старость поповскихъ, почти всякое крестное хожденіе остановку дѣлають позднимъ своимъ приходомъ въ соборъ, а иные и совсѣмъ не бываютъ; да и тѣ, которые придуть, то рѣдко случается, чтобъ безъ шума и крику по должности своей тотъ подъемъ учинили. Прочіе-же вѣдая, что къ подъему не ихъ чреда,—дожидаются въ тѣхъ мѣстахъ, мимо которыхъ тому крестному хожденію быть. Многіе только-что появятся, будто во всемъ крестномъ хожденіи были, а въ самомъ дѣлѣ еще идучи за кресты по дорогѣ разойдутся, иной къ приятелю, другой къ родственнику, а иные къ дѣтямъ духовнымъ, и тутъ во всю обѣдную прогуляютъ,—а обратно идти не въ состояніи, и назадъ, развѣ четвертая доля священниковъ и діаконв тѣ кресты провожаютъ; а о порядочномъ хожденіи, чтобъ по установленію поны по два, а діаконы по три въ рядъ шли,—того и сообразить невозможно»; и приводили примѣръ, что «22 Октября къ крестному хожденію въ Казанскій соборъ священники и діаконы Срѣтенскаго сорока къ подъему не пришли и большой крестъ и фонарь несли посторонніе мірскіе люди,—а прочіе объявили, что не ихъ подъемъ. Въ тотъ-же день Ивановскій сорокъ по Бѣлому городу съ Лобнаго мѣста раздѣляется на двое... и почти никого при образахъ и архимандритѣ не было, и ходятъ весьма непорядочно, а причетники безъ стихарей... и у Нивитскихъ воротъ по близости города священникъ церкви

Іоанна Предтечи для встрѣчи св. образъ со крестомъ и кадиломъ не выходилъ и воды не освящалъ.... что видя при томъ бывший въ крестномъ хожденіи Вятскій Архі-епископъ Гавріилъ, снявъ съ себя крестъ, принужденъ былъ онымъ учинить обыкновенное осѣненіе».

394. См. примѣч. выше 369.

395. См. проток. № 1. 1746 г.. Юня 9, секретарь Консistoriи Филиппъ Донской былъ призванъ въ Московскую св. Синода Контору, и объявлено ему отъ тамошнихъ присутствующихъ, чтобъ повѣститъ Московскихъ трехъ сороковъ священнослужителямъ, дабы во вторникъ были въ крестное хожденіе на Новгородское подворье къ отправленію св. пр. Іліѣ молебствія о благораствореніи съ дождемъ воздуха и чтобъ въ Московскихъ церквахъ съ вечера отправлены были всенощныя. Назначены сорока: Китайскій, Никитскій и Пречистенскій.

№ 2. Того-жь 1746 г., Августа 11, Іовъ игумень Угрѣшскій объявилъ приказаніе Конторы, дабы того 11 Августа во всѣхъ Московскихъ монастыряхъ, соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ отправить пр. Божию Іліѣ всенощное съ вечера бдѣніе съ прошеніемъ на ектѣіяхъ и чтеніемъ молитвы о раствореніи благоплоднаго воздуха и о дарованіи ведра, и 12-го числа въ оныхъ монастыряхъ, соборныхъ и ружныхъ, а въ приходскихъ послѣ раннихъ литургій благодарственное ко всевышнему Господу Богу, съ прошеніемъ объ ономъ ведрѣ, молебное пѣніе, и потомъ того числа быть всѣмъ сорокамъ приходскихъ церквей священникамъ и діаконамъ въ крестномъ хожденіи отъ Успенскаго собора къ церкви пророка Іліи, что на Воронцовомъ полѣ. По отправленіи онаго ко всецедрому Господу Богу по литургіи молебнаго пѣнія, быть тому прошенію и чтенію молитвъ на литургіяхъ и во всѣхъ священнослуженіяхъ дотолѣ, доколѣ оное (ведро) отъ всевышняго Бога получено будетъ.

№ 3. 1749 г., Мая 29, по случаю бездождія, быть въ понедѣльникъ крестнымъ хожденіямъ отъ Успенскаго большаго собора къ тремъ церквамъ Іліи пророка: на Воронцовомъ

полѣ, Иліѣ обыденному и Ильинской на Тверской; и въ тѣхъ крестныхъ хожденіяхъ быть священнослужителямъ по два сорока, разчисля поровну; и на оныя быть во всѣхъ церквахъ всенощному бдѣнію съ празднованіемъ пророку Божию Иліѣ; а кому быть изъ архимандритовъ и игуменовъ въ оныхъ крестныхъ хожденіяхъ, учинить росписание; и о закрытіи кабаковъ сообщить въ Полиціймейстерскую Канцелярію.

№ 4. 1752 г., Іюня 4, по приказанію Преосвященнаго Платона о повѣсткѣ Московскихъ всѣхъ сороковъ старостамъ поповскимъ, которые-бъ повѣстили каждый въ своемъ сорокѣ священнослужителямъ, чтобы въ будущую пятницу всѣ были въ крестномъ хожденіи, которому приказано быть изъ Успенскаго собора къ тремъ церквамъ св. пр. Или:—первой, что на Воронцовомъ полѣ, второй,—на Новгородскомъ подворьѣ и третьей—Обыденнаго, по наряду Успенскаго собора ключарей, которымъ сорокамъ куда идти приказано будетъ, и отправлять во всѣхъ церквахъ всенощныя бдѣнія св. пр. Иліѣ и раннія литургіи и послѣ литургіи молебствія о дождѣ, и потомъ идти для крестнаго хожденія въ соборъ.

396. См. прот. того числа. Ключари Успенскіе доносили и на архимандритовъ и игуменовъ, не бывшихъ въ крестномъ ходу. См. прот. 1757 г., Августа 8, по донесенію ключаря Успенскаго собора, что обрѣтающийся въ Богоявленскомъ монастырѣ архимандритъ Аванасій Берестовичъ, да Андреевскаго монастыря, что въ Плѣнницахъ, игумень Арсеній, которымъ надлежало, по росписанію, быть въ ходу къ Ильинской церкви, что на Воронцовомъ полѣ, отъ той церкви обратно въ соборъ не пошли, а объявили, что имъ идти невозможно: ибо-де будутъ той Ильинской церкви у попа обѣдать; и потому въ обратномъ отъ церкви къ собору крестномъ хожденіи ни архимандрита, ни игумена не было. Архимандритъ и игумень заплатились за обѣдъ штрафомъ.
397. См. дѣла того времени по жалобамъ прихожанъ на несуженіе священниковъ.

398. См. П. С. З. № 8913.

399. 1747 г., Сентября 23. Пр. Платонъ велѣлъ допросить Троицкаго, въ Серебренникахъ, попа Родіона Андреева о молебномъ пѣніи той церкви у церковныхъ воротъ, которыя на большую проѣздную улицу, предъ написаннымъ на каменной стѣнѣ образомъ Іоанна Предтечи. По описи на мѣстѣ оказалось: «образъ Іоанна Предтечи написанъ во св. вратѣхъ, шедъ отъ церкви, на лѣвой сторонѣ на камнѣ, Предтеча изображенъ предстоящимъ съ приклоненіемъ главы, руки его связаны: образъ мѣрою въ длину 2 арш. $\frac{1}{4}$; на томъ же образѣ писаны спекуляторъ, у котораго въ правой рукѣ мечъ, а лѣвою рукою держитъ за главу св. Іоанна Предтечи. На св. образѣ вѣнецъ мѣдный позолоченъ, предъ образомъ лампада мѣдная для поставленія свѣчъ; при образѣ молитва святому, написанная на листѣ. Противъ того образа, въ тѣхъ же вратѣхъ, на правой сторонѣ образъ Григорія Богослова, предъ нимъ слюдной фонарь. Вверху писанъ Господь Саваоѣ; съ вѣншей стороны надъ св. воротами образъ св. Троицы, а по сторонамъ Пр. Сергій и Никонъ. Въ воротахъ створчатыя двери; на нихъ писаны на холстѣ, съ правой стороны отъ церкви, Іисусъ Навинъ, съ лѣвой—Архангелъ Михаилъ съ мечемъ. Причтъ, староста церковный и многіе изъ прихожанъ были допрашиваемы: почему образъ огласился чудотворнымъ, и предъ нимъ поются молебны и акаѣсты? но причинъ того никто не объяснилъ; неизвѣстно чѣмъ дѣло рѣшено въ Московской св. Синода Конторѣ.

400. Изъ дѣлъ того времени видно; и при случаяхъ указаны будутъ примѣры.

401. 1753 г., Генваря 9, Николаевскій, на Студенцѣ, священникъ Григорій Матвѣевъ съ крестомъ ходилъ по приходу со св. водою часу въ первомъ ночи. По выходѣ изъ дома купца Сафонова, «который проводилъ причтъ до воротъ, священникъ ударилъ палкою лошадь, стоявшую на дорогѣ; откуда выскочили неизвѣстные люди, схватили за волосы діакона, крестъ съ мощами въ ковчегѣ деревянномъ, обитомъ кожею, да у сторожа чашу мѣдную, въ которой была св.

вода и шапку суконную лисью отбили». Причтъ взять былъ на съѣзжій дворъ и присланъ въ Консисторію.

402. Напр. см. дѣла:—1750 г., Августа 4, о пожиткахъ умершаго фабриканта Ивана Никитина Садовникова, поставленныхъ въ церкви Воскресенія Христова, въ Кадашевѣ. Жена его Садовникова Анна Дмитріева того 4 Августа на Высочайшее имя подала въ Консисторію жалобу на священника оной церкви Θεодора Амвросіева, что не выдаетъ ей пожитковъ мужа, поставленныхъ въ церкви. По опредѣленію Консисторіи, секретари Филиппъ Донской и Левъ Θεодоровъ осматривали пожитки, и донесли, что они стоятъ въ двухъ палаткахъ. Въ первой палаткѣ денегъ 4 мѣшка: въ первомъ монетъ рублевыхъ тысяча, въ двухъ мѣшкахъ гривенниковъ по одной тысячѣ рублей, въ четвертомъ гривенниковъ 390 рублей. Еще скрываетъ, о которой священникъ объявилъ, что она поставлена капитаномъ Θεодоромъ Алексѣевымъ Раевскимъ.

Священникъ представилъ къ дѣлу копію съ духовнаго завѣщанія, явленнаго въ Юстицъ-коллегіи и объяснялъ, что купецъ Садовниковъ еще при жизни упросилъ его священника быть душеприкащикомъ и поставить деньги въ церковь для распоряженія по завѣщанію. Въ завѣщаніи, между прочимъ, поручалось священнику: «погребсти тѣло его Садовникова при той Воскресенской церкви; на погребеніе просить Архіерея, архимандрита, игумена и священниковъ отъ 12 церквей». «Деньги раздать по назначенію его, Садовникова, на поминовеніе въ церкви, въ тюрьмы и богадельни, на выкупъ изъ тюремъ убогихъ людей и разослать въ убогіе монастыри». «За раннюю обѣдню давать погодно плату по 30 р. въ годъ, за повсечастную псалтырь день и ночь—за годъ 80 р.», «колоколъ вылить въ оную церковь въ 300 пудовъ»; далѣе назначались части имѣнія женѣ и родственникамъ. Завѣщаніе оканчивалось словами: «женѣ моеи Аннѣ и родственникамъ моимъ завѣщаваю судомъ Божиимъ на показанныхъ душеприкащикахъ (кромя священника два купца) ничего не взыскивать... и ежели кто чрезъ сіе мое грѣшное завѣщательное письмо

приступить къ суду, тотъ да судимъ будетъ со мною во второе пришествіе Христова».

Въ мѣшкахъ оказалось денегъ всѣхъ 6390 рублей.— Консисторія опредѣлила: всѣ деньги отдать душеприкащикамъ съ тѣмъ, чтобы они отдали деньги по назначенію, «не удерживая себѣ ни малое число подъ страхомъ суда Божія».

Скрыня Раевского также была распечатана и отдана ему. Раевскій о скрынѣ объяснялъ, что она «чимъ и женою его поставлена была для храненія при той церкви въ кладовой (послѣ бывшаго пожара въ Москвѣ въ 1748 г.) въ 749 г. Въ скрынѣ хранились:

1. Серебряная посуда: кружка съ крышкой на ножкахъ, кофейникъ съ крышкой, молочникъ съ крышкой, сахарница съ крышкой, чашка мойная, 6 стака новъ; чарки, поднось. Денегъ—монетъ рублевыхъ 450 р. въ пяти мѣшкахъ.

2. Жемчугъ и камни, какъ-то: на шею перлы двѣ нитки крупнаго жемчуга, одна помельче; двое зарукавье на руки по одной ниткѣ, да по-мельче двое; крестъ съ серьгами изумрудными и съ алмазными камнями. Еще серьги маленькія золотыя съ синими камушками; крестикъ самый маленькій въ сердечкѣ золотой съ финифтею; 8 камушекъ восточнаго хрустала граненыхъ, 13 камушекъ черныхъ, которые называются гагатные, 2 камушка синихъ, еще камушекъ черный.

3. Другія разныя вещи: табакерка костяная съ крышечкой рѣзная, трубка курительная глиняная, подвязки шелковыя персидскія.

Что нанимали священниковъ для служенія раннихъ обѣдъ съ поминовеніемъ усопшихъ,—дѣлъ въ архивѣ Консисторіи много; напр. см. дѣло 1744 г., по прошенію Вознесенскаго, за Серпуховскими воротами, священника Феодора Иванова объ опредѣленіи викарнаго священника «для священнослуженія раннихъ литургій въ придѣлѣ Алексія чловѣка Божія по родителяхъ прихожанина Ивана Семенова Желѣзнякова». По подобнымъ побужденіямъ большая часть придѣловъ въ церквахъ строилась.

403. Ср. въ сей части кн. 2. прим. 427.
404. См. выше прим. 266. N 2.
405. Извѣстно присловіе: «не будь потребителей товара, исчезнетъ на рынкѣ и товаръ».
406. См. прот. того числа. «Для взятыя таковыхъ поповъ къ приводу въ Дикастерію ходить на крестецъ дневальному подъячому и двумъ копѣистамъ съ солдатами и десятскими по вся дни, а наипаче въ праздники, воскресные и субботные дни, и пойманъ приводить и отдавать подъ караулъ въ Дикастерію; а кто приведены будутъ, объявлять по именамъ реэстромъ». Ср. также проток. того 1743 г., Декабря 20, 1745 г., Мая 16.
407. Прот. того числа.
408. См. выше о викаріяхъ и благочинныхъ инструкцію.
409. См. прот. того 1754 г., 22 Сент.
410. Дѣло 1755 г., Мая 30, по репорту сержанта Шипова. «Придѣльные попы отъ церквей Троицкой, на Арбатѣ, Алексѣевского монастыря, Алексѣя Митрополита, на Глинницахъ. Изъ діаконовъ одинъ показалъ (Василій Онисимовъ), что «отъ роду 56 лѣтъ, посвященъ въ діакона къ сельской церкви въ 1722 году Пр. Арсеніемъ Митрополитомъ Оивандскимъ, но изъ села за недачею помѣщикомъ руги въ 1745 г., вышелъ въ Москву и имѣлся праздно, *питался ученіемъ господскихъ и прочихъ дѣтей*; священнослуженіе діаконое исправлялъ въ Москвѣ въ разныхъ церквахъ, а гдѣ именно—не упомянуть. Сего Мая 30 дня вышелъ онъ въ городъ въ книжный рядъ купить азбуку для ученія Сибирскаго Приказа судьи Федора Родіонова дворовыхъ людей, и въ то время взять онъ съ прочими стоящими на крестѣ священнослужителями».
411. См. П. С. З. 1742 г., Мая 31, № 8559, Июля 15, № 8583 и 1762 г., Июля 25, № 8762. Синоду не хотѣлось, чтобы сборщиками штрафныхъ денегъ были свѣтскія лица.
412. Прот. 1745 г., Октября 18, 1746 г., Марта 19 и 26 Октября. Поручикъ былъ изъ отставныхъ военныхъ, проживавшихъ въ Чудовѣ монастырѣ на пропитаніи.
413. См. Ч. 1. § 101.

414. См. выше § 30 и въ 1 части § 18, прим. 129, 131 и 133
Ср. выше § 64 и прим. 62 и 259.
415. П. С. З. № 8844.
416. Ниже прим. 419.
417. Ср. прим. Ч. 1. прим. 142 и Ч. 2. Кн. 2. §§ 23 и 26.
418. См. вторую ревизию въ П. С. З. 1743 г., Декабря 16, № 8835.
п. 12. «А не дѣйствительно служащихъ протопоповскихъ,
поповскихъ, причетническихъ и ихъ дѣтей пореписать осо-
бо,—которыя изъ нихъ въ подушный окладъ не положены;
тѣхъ допрося, кто куда желаютъ—въ посадъ и ремесленные
люди и на фабрики и заводы, или на Государевы и Сино-
дальныя и монастырскія и другія вотчинниковы пашенныя
земли, таковыхъ по ихъ волѣ и опредѣлять и въ нынѣш-
нюю перепись имѣть въ тѣхъ мѣстахъ».
419. Тамъ-же: которыя явятся написаны и положены въ подуш-
ный окладъ за протопопами и попами и прочими причет-
никами, дѣйствительно служащими, которые за собой жа-
лованныхъ деревень не имѣютъ, а собственныхъ деревень
и земель и имѣть имъ не велѣно, и по силѣ бывшаго Ка-
бинета резолюціи 1741 г., таковыхъ велѣно изъ нихъ вы-
ключить и приписать, тѣхъ сель или за другихъ ближнихъ
отъ тѣхъ мѣстъ помѣщиковъ, за кѣмъ они быть пожела-
ютъ. Ср. 1745 г., Февраля 28, № 9113, Августа 12, № 9198.
420. П. С. З. 1748 г., Февраля 13, № 9483 и Ноября 7, № 9548,
1750 г., Юля 16, № 9781 (тутъ полная справка съ прежни-
ми указами).
421. П. С. З. № 10342. Этотъ разборъ былъ легче, потому
что онъ производился въ духовныхъ командахъ, а преж-
де гражданскіе чиновники дѣлали внезапные наѣзды на при-
чты и производили перепись; см. 1755 г., Юля 13, № 10422.
Ср. 1756 г., Декабря 10, № 10665 и 1757 г., Ноября 15,
№ 10780. Въ 1759 г., Юня 13, № 10963, данъ оконча-
тельный срокъ на приписку—три мѣсяца.
422. См. дѣло 1750 г., Юля 31 по жалобѣ содержателя шелковой
фабрики, въ селѣ Фряновѣ, Игнатія Францова Шпримана
о бійствѣ на ярмаркѣ 29 Юня въ селѣ Никольскомъ, Жел-
тухино тожь, мастеровыхъ людей того села крестьянами, а бо-

лѣе села Богородскаго, Мосальское тожь, попомъ Михаиломъ Андреевымъ съ дѣтьми: Михаиломъ, Алексѣемъ и Феодоромъ. Изъ дѣла видно, что Шириманъ подалъ прошеніе 12 Юля того 1750 г. въ Мануфактуръ-коллегію съ объясненіемъ о прописанной дракѣ, и что главный зачинщикъ той драки былъ показанный попь съ дѣтьми. Коллегія назначила отъ себя чиновника Веригина для осмотра избитыхъ мастеровыхъ, изъ коихъ оказалось съ тяжкими ранами 17 человекъ. Веригинъ донесъ, что «по обыску ево Московскаго уѣзду съ сотскими и десяцкими, такожь разныхъ сель и деревень, сказкою объявлено, что большой той драки и озарничеству зачинатели села Богородскаго попь Михаилъ Андреевъ съ дѣтьми: Алексѣемъ, Михайлою и Феодоромъ, да села Іевлева попь Дмитрій Степановъ, отъ которыхъ и стрѣльба была по фабричнымъ, и притомъ дѣти попа кричали: «бейте фабричныхъ до смерти»,—и оныя поповы дѣти многимъ обывателямъ въ селахъ и деревняхъ чинять великія озарничества». Коллегія дѣло передала на разсмотрѣніе Московской св. Синода Конторы, а Контора предписала разсмотрѣть Консисторіи. Консисторія вызвала попа Андреева, который показалъ, что отъ роду ему 60 лѣтъ, въ попа посвященъ 1744 г. Пр. Іосифомъ, ставленой грамоты не имѣеть, въ 1748 г. овдовѣлъ, а епитрахильной грамоты не просилъ. Въ битѣ фабричныхъ онъ заперся, объясняя, что «дѣти его Михайло, Алексѣй, Феодоръ на той ярмаркѣ, спросяся ево, послѣ литургіи были;—но сынъ его Феодоръ 5 Юля поѣхалъ въ село Бесѣды, отстоящее отъ села Богородскаго въ пяти верстахъ, и взять Шириманомъ на фабрику: а онъ, попь, на другой день услыхавъ о семъ, поѣхалъ къ Шириману, который и ево попа велѣлъ сковать, а сына его Феодора посадить въ цѣпь, и фабричные били его Феодора ѣзжалымъ кнѹтомъ, дубиною и кулаками, а потомъ привезены они оба въ Московскій его Ширимана домъ, изъ коего представлены сперва въ Мануфактуръ-коллегію, а потомъ въ Контору св. Синода, а изъ Конторы въ Консисторію. Сынъ Феодоръ изъ Конторы бѣжалъ и гдѣ находится—неизвѣстно. Дѣль до него

попа не касалось; только въ 1748 году, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, когда онъ шелъ изъ Москвы домой, то въ солдатской Семеновской слободѣ взятъ былъ якобы по подозрѣнію въ поджогѣ, ибо у него найденъ кремень, да ножъ складной». Августа 17 капитанъ князь Иванъ Михайловъ Мосальскій подалъ прошеніе, что онъ не желаетъ попа Андреева имѣть при своей церкви, ибо онъ всегда съ дѣтьми своими изъ дому отлучается.

Между тѣмъ Консисторія, для взятія дѣтей попа Андреева, послала своего подканцеляриста Петра Пескова съ двумя солдатами при инструкціи, которые 28 Августа донесли Консисторіи, «что 19 Августа они на подводѣ Ширимана привезены сперва на фабрику, а 21 Августа, взявъ того села Фрянова попа и дьячка и учениковъ съ той фабрики человѣкъ съ 20, прибыли въ село Богородское, и изъ поповыхъ дѣтей, по указанію бабъ, нашли Алексея въ господскихъ хоромѣхъ, Феодора во мшаникѣ: и какъ ко взятію его подошли, то онъ выстрѣлилъ по нимъ изъ ружья, признавательно дробью, и изъ тѣхъ понятыхъ одного ученика едва не уязвилъ, который увернуться ускорилъ; отворивши мшаникъ, нашли при немъ еще два ружья, пистолеты, ножъ большой и рожокъ съ порохомъ,—котораго и взяли. Объ Михаилѣ имъ сказали, что онъ по близости въ деревнѣ Горбунахъ, въ домѣ помѣщицы Бурцовой, къ которой они и отправились. Помѣщица объявила, что Михайло ночеваль у ней; но узнавъ объ нихъ изъ дому ея уѣхаль, а куда неизвѣстно; почему они, взявъ провожатыхъ изъ Фрянова, прибыли въ Москву и отпустили ихъ: но будучи близъ Сухаревой башни, Михаилъ Махайловъ невѣдомо откуда взявшись, закричалъ на нихъ «караулъ», почему и взяты въ съѣзжій дворъ и отсланы въ полицію, въ которой содержаны были яко злодѣи въ острогѣ и 27 Августа освобождены на росписку, а поповы дѣти оставлены въ полиціи».

Михайло въ полиціи объявилъ, что показанные люди, прибывъ въ село Богородское, выбили двери и окончины въ домѣ отца его, братьевъ его Феодора и Алексея били,

пограбили ихъ пожитки и привезли въ Москву, а изъ пограбленныхъ пожитокъ онъ усмотрѣлъ на солдатѣ камзолъ свой коломенковой. Но въ тоже время въ полицію подалъ объявленіе села Старкова, вотчины сержанта Лачинова служитель Ѳедоръ Галицкой, что въ 1747 г., Февраля 6, ночнымъ временемъ, пріѣхали въ оное сельцо воровскіе люди многолюдствомъ съ ружьемъ и съ рогатины и разбили господскія житницы, въ коихъ имѣлось много всякаго скарбу и денегъ не малое число: о чемъ и подано явочное челобитье въ Судномъ Приказѣ. А нынѣ онъ Галицкой усмотрѣлъ, что изъ числа пограбленныхъ въ то время вещей имѣются въ пожиткахъ поповыхъ дѣтей его пожитки, какъ-то; фуфайка полосатая и проч., и просилъ ихъ о всемъ распросить съ пристрастіемъ. Дѣло о семъ изъ полиціи отослано въ Судный Приказъ; но тамъ, «оныя поповы дѣти и съ трехъ пытокъ въ томъ разбоѣ не винулись», почему и отосланы въ Консисторію. Консисторія поручила мѣстному поповскому старостѣ произвести слѣдствіе по дѣлу объ убійствѣ фабричныхъ, и поповыхъ дѣтей отослала къ слѣдствію.

Поповъ сынъ Михайло производилъ въ окрестностяхъ Москвы грабежи и разбой и былъ разыскиваемъ. Въ Октябрѣ, 1755 г., солдаты Конторы розыскныхъ дѣлъ, увидавъ его около Консисторіи, хотѣли схватить; но Михайло ушелъ въ Консисторію; когда солдаты хотѣли его взять въ Консисторію, то секретарь Донской объявилъ, что «пойманный ими человекъ добрый и хожденіе въ Консисторію имѣеть за дѣломъ» (Было дѣло объ опредѣленіи его Михайлова во дьячка). Солдаты настаивали, что это разбойникъ, и Михайло задержанъ въ Консисторіи. Контора военной Коллегіи требовала попова сына Михайла съ отцемъ его и братьями, по оговору разбойника Шарулина, на Гжатскую пристань. Консисторія донесла Конторѣ, что консисторскіе солдаты Михаилъ Денисовъ и Петръ Косой объявили, что Михайло содержался въ цѣпи и желѣзахъ; а 11 Ноября поутру онъ пошелъ въ сѣни для тѣлесной нужды и за нимъ вышелъ солдатъ Косой, а Михайло, подошедъ къ сѣн-

ному окошку, вдругъ съ себя цѣпь сбросилъ (желѣзы въ навечеріи съ него сняты были и надѣты на другаго), а самъ въ то окошко кинулся прямо наземь. Отперши сѣнныя двери бѣжали въ слѣдъ за нимъ, но не догнали. Консисторія послала указы по епархіи о сыскѣ бѣжавшаго попа сына, Московскаго уѣзда, Радонежскія десятины, села Богородскаго, Михаила Михайлова. Примѣты показаны: росту большаго, лицомъ бѣлъ, сухощавъ, волосы на головѣ и бородѣ черныя не велики, глаза черныя-жь, отъ роду 35 лѣтъ. Наказанъ кнутомъ.

Въ 1756 г., Юня 19, послѣдовалъ указъ въ Консисторію св. Синода «о сыску Московскаго уѣзда, села Богородскаго, поповича разбойнаго есаула Михаила Михайлова, прозваніемъ Медвѣдя, и по сыску отоудать въ Московскую Коллегію или Контору военную, заклевавъ въ кандалы, подъ наикрѣпчайшимъ карауломъ; а секретарь Донской, за упускъ Михайлы подвергнуть денежному штрафу, который вычитали изъ его жалованья. Уже въ 1763 г., по смерти Донскаго, дѣти его расплатились въ остальномъ штрафѣ, «яко бы за отбой онымъ родителемъ и упущеніе изъ-подъ караула содержащагося въ оной Консисторіи попа сына разбойника есаула Михаила Медвѣдя.» См. прот. 1763 г., Мая 23.

423. О сыщикѣ Иванѣ Каинѣ см. кн. *Жизнь Ваньки Каина* (будто бы) имъ написанная въ 1764 году (изд. 1859 г. С. П. Б.). Эта автобіографія довольно вѣрно характеризуетъ то время. Въ автобіографіи Иванъ Каинъ говоритъ, что онъ поймалъ многихъ разбойниковъ и въ томъ числѣ разбойника подѣ названіемъ Медвѣдя. Въ Консисторіи извѣстно объ немъ Каинѣ по дѣламъ 1748 г. о монахинѣ Страстнаго монастыря Елисаветѣ (см. выше прим. 121). См. еще дѣло 1752 г., Генваря 27, по промеморіи изъ слѣдственной Коммиссіи по Высочайшему повелѣнію о ворѣ Каинѣ. Промеморіею требовался Московскаго уѣзда, села Богородицкаго попъ Василій Димитріевъ для допроса о взятыхъ у Каина деньгахъ 40 руб. Консисторія отвѣчала, что въ селѣ Богородскомъ, при церкви Казанскія пр. Богородицы

попъ Василій Яковлевъ, а не Дмитріевъ, а въ допросѣ онъ Яковлевъ показалъ, что его Каина знаетъ потому, что въ бытность его попа въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ придѣлѣ св. Апостолъ Петра и Павла попомъ же, жилъ въ Зарядѣ въ сосѣдствѣ онаго Каина, когда онъ Каинъ къ воровству еще не приличился, а денегъ у него не бралъ. Комиссія требовала попа для очныхъ ставокъ съ Каинномъ; но Консисторія отвѣчала Комиссіи, что по указамъ онаго попа въ свѣтскую команду послать не смѣетъ, а чтобъ оный воръ къ очнымъ ставкамъ присланъ былъ въ Консисторію, и чтобъ утечки учинить не могъ, о томъ должно крѣпчайшій караулъ за нимъ учредить.

424. См. указъ св. Синода 19 Сентября, 1744 г., по именному указу изъ Глухова. По отдачѣ Чудова монастыря другую половину жалованья велѣно отдавать бывшему архимандриту онаго монастыря Иларіону Григоровичу; за то уже не велѣно отдавать ему изъ монастыря, какъ прежде было, «выѣзжую городовую коляску и подъ нея также и подъ вершниковъ четыре лошади со всякими къ нимъ конюшенными принадлежностями, да служителей четырехъ человекъ и для лошадей фуражу.»

425. Дѣло 1751 г., Июля 16. Деньги отосланы Пр. Платону въ С. Петербургъ, а именно:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Со ста трехъ поповъ по 1 руб. | 103 руб. |
| 2. Съ 13 діаконовъ по 50 коп. | 6 руб. 50 к. |
| 3. Съ указовъ: а) о строеніи и о освященіи
церквей—по 25 коп. | 6 руб. 50 к. |
| б) о переходѣ отъ церкви къ церкви и
о служеніи вдовымъ понамъ и діаконамъ
съ попа 1 р., съ діакона въ полы. | 45 руб. |
| в) о бытіи при церквахъ церковнослужи-
телямъ—по 50 к. | 56 руб. 50 к. |

Итого 217 руб 50 к.

426. См. дѣло 1755 г., Генваря 24, по указу св. Синода въ слѣдствіе требованія Герольдмейстерской конторы свѣдѣній о состоящихъ на службѣ въ Консисторіи въ офицерскихъ рангахъ.

Секретари Консисторіи: 1) Филиппъ Павловъ Донской; отъ роду 48 лѣтъ, на службу поступилъ въ 1720 году въ Камерь-коллегію, гдѣ пріобучался къ приказнымъ дѣламъ; а 1721 г. въ Монастырскій Приказъ, что потомъ Коллегія Экономіи, гдѣ въ 1722 г. опредѣленъ копистомъ. Въ 1723 г. отъ того Приказа опредѣленъ съ прочими къ строенію ковчега и балдахина для мощей Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и перенесенія въ С.-Петербургъ, и *по отпущеніи изъ Москвы* (sic) тѣхъ св. мощей былъ въ ономъ-же Монастыр. Приказѣ по 1724 г., а съ того года вмѣстѣ съ прочими находился при ассессорѣ Ильѣ Никифоровѣ, которому указомъ Петра 1 повелѣно было считать Дворцовый Приказъ и былъ по 1728 г., а съ того года по 1731 г. у прѣхода и расхода; въ 1731 г. взятъ изъ Приказа канцеляристомъ въ св. Пр. Синодъ, гдѣ былъ по 1744 г., а въ Февралѣ того 1744 г. пожалованъ секретаремъ въ Дикастерію. Дѣти у него—Петръ 14 и Андрей 13 лѣтъ въ Синодѣ. Дворовыхъ у него людей 33 чел.

2) Дмитрій Павловъ Протопоповъ; отъ рода 26 лѣтъ отецъ его Павелъ Филимоновъ надворный совѣтникъ; учился латинскому и нѣмецкому языкамъ; въ 1743 г. поступилъ юнкеромъ въ св. Синодъ и служилъ тамъ по 1750 г., въ коемъ 21 Декабря пожалованъ секретаремъ въ Московскую Консисторію; жалованья получаетъ въ годъ 50 руб., хлѣба ржи и овса 40 четвертей, дѣтей не имѣетъ; крестьянъ у него, въ Московскомъ уѣздѣ деревня Корелки, 47 душъ, въ Рузскомъ—сельцо Спасское Иванкино тожь, 14 душъ.

3) Протоколнстъ Иванъ Купріяновъ Искринъ, подъячскій сынъ, 43 лѣтъ; съ 1728 г. былъ писчикомъ и копистомъ по 1735 г. въ Устюжскомъ Архіерейскомъ домѣ, изъ коего взятъ въ св. Синодъ копистомъ, гдѣ произведенъ канцеляристомъ; а 15 Юня, 1743 г., по требованію Пр. Юсифа Архіепископа Московскаго, пожалованъ отъ св. Синода протоколнстомъ Московской Консисторіи; жалованья получаетъ въ годъ 40 руб., хлѣба по 20 четвертей;

имѣть сына Алексѣя, которому 4-й годъ, и одного крѣпостнаго челоуѣка.

4) Актуаріусъ Иванъ Даевъ 47 лѣтъ; отецъ его канцеляристъ Михаилъ Даевъ, служилъ въ Синодальномъ казенномъ Приказѣ съ 1719 по 1730 и отъ дѣлъ за старостію уволенъ: и онъ Иванъ Даевъ служилъ въ томъ-же Приказѣ съ 1728 по 1730 г., у денежнаго прихода и расхода по Августъ 1739 г., а потомъ въ Св. пр. Синода Конторѣ по Апрель мѣсяцъ 1743 г., а изъ оной съ дѣлами отосланъ въ М. Д. Дикастерію, Мая 30, 1749 г. по резолюціи Пр. Платона опредѣленъ актуаріусомъ; жалованья получаетъ въ годъ по 30 руб.; хлѣба по 15 четвертей; у него сынъ Николай 15 лѣтъ въ Консисторіи съ 1746 г. копінстомъ: крестьянъ въ Оболенскомъ уѣздѣ, въ селыѣ Жеховѣ 16, дворовыхъ 6.

5) Регистраторъ Михайло Колмовскій 34 лѣтъ; съ 1730 г. по 1735 г. находился въ Новгородскомъ Архіерейскомъ разрядѣ, что нынѣ Консисторія; въ 1738 г. опредѣленъ копінстомъ въ св. Синодѣ; въ 1743 г. Юня 15, по донесенію Пр. Іосифа, опредѣленъ св. Синодомъ въ Консисторію канцеляристомъ, а 25 Августа Пр. Платономъ опредѣленъ регистраторомъ; жалованья въ годъ по 30 руб., хлѣба по 15 четвертей, дворовыхъ людей у него три челоуѣка.

6) Архиваріусъ Дмитрій Михайловъ Кривенковъ; съ 1734 г. копінстомъ въ Синодальномъ казенномъ Приказѣ, въ 1738 г. въ Октябрѣ опредѣленъ въ бывшую Синодальную Канцелярію, и съ 1743 г., по опредѣленію конторы св. Синода, въ Московскую Консисторію канцеляристомъ, а съ 1749 г., Октября 23, по резолюціи Преосвященнаго Платона, архиваріусомъ; отъ роду 33 лѣтъ, у него сынъ Дмитрій двухъ лѣтъ, дворовыхъ людей четыре души.

7) Актуаріусъ каедральнаго Чудова монастыря канцеляріи экономическаго Правленія приказный Стефанъ Харитоновъ; съ 1742 г. былъ для обученія приказныхъ дѣлъ въ Канцеляріи св. Синода (а потомъ его Конторы), въ 1744 г., Апрель 11 опредѣленъ копінстомъ въ Дикастерію,

въ 1745 г. изъ оной посланъ въ Сѣвское Д. Правленіе под-канцеляристомъ, въ 1747 г., Февраля 6 пожалованъ канцеляристомъ, а въ 1748 г., Августа 22, опредѣленъ въ Консисторію канцеляристомъ, съ 1751 г. былъ въ С.-Петербургѣ при конторѣ Пр. Платона, а Юня 17 того 1751 г. опредѣленъ актуаріусомъ и по учиненному (въ 1724 г.) о Чудовѣ монастырѣ штату въ экономическую онаго монастыря канцелярію приказнымъ, гдѣ и донинѣ; а 1754 г., въ Маѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ удостоенъ быть въ оной канцеляріи секретаремъ; о чемъ и представлено св. Синоду; жалованья получаетъ по штату 30 руб., хлѣба по 30 четвер.; отъ роду ему 29 лѣтъ.

8) Въ должности приказнаго, въ приказѣ Вотчиннаго Правленія Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря протоколистъ Андрей Андреевъ Лапинъ; съ 1719 по 1721 г. въ Московской губернской Канцеляріи, съ того 1721 по 1727 г. въ Розыскной раскольническихъ дѣлъ Канцеляріи копіистомъ, съ 1727 г. въ Коллегіи экономіи копіистомъ-же, въ 1736 г. пожалованъ протоколистомъ, въ 1746 г. опредѣленъ въ вотчины св. Синода управителемъ въ Воронежской и Казанской губерніяхъ; а въ 1754 г., по требованію игуменіи Вознесенскаго монастыря Елены Ржевской, въ должность приказнаго онаго монастыря; отъ роду 50 лѣтъ, у него сынъ 22-хъ лѣтъ служить въ кавалеріи унтеръ-офицеромъ Ямбургскаго драгунскаго полка; имѣетъ крестьянъ въ Данковскомъ уѣздѣ, въ селѣ Дамогогахъ. Оберъ-прокуроръ св. Синода Аванасій Львовъ, 29 Апрѣля, 1756 г., предложеніемъ на имя Консисторіи требовалъ свѣдѣній: почему регистраторъ Колмовскій, актуаріусъ Даевъ и архиваріусъ Кривенковъ пожалованы въ оныя чины безъ соизволенія св. Синода, по состояніи запретительнаго Именнаго въ 1737 г. «о непродвиженіи въ тѣ чины кромѣ св. Синода и Пр. Сената — указа. Колмовскій объяснялъ, что отецъ его Степанъ Сидоровъ Колмовскій былъ Новгородскаго Архіерейскаго дома сынъ Боярскій и въ доказательство того приложилъ наказъ, данный 27 Генваря, 1714 г., отъ Пр. Іова Митрополита Великоновгородскаго на управленіе Винницкою волостію,

(наказъ подробный и любопытный), гдѣ онъ Колмовскій названъ Боярскимъ сыномъ. Консисторія донесла Оберъ-прокурору съ прописаніемъ наказа сего и объясненіемъ, что Даевъ и Кривенковъ назначены въ чины по штату Пр. Іосифомъ, о чемъ донесено было въ контору св. Синода, да и въ св. Синодъ оный штатъ представленъ былъ.

427. См. дѣло по указу Пр. Платона 1751 г., Іюля 17 о производствѣ ставленическихъ дѣлъ и прот. К. 1754 г., Августа 14.

428. См. выше прим. 266, № 2.

429. Дѣло 1743 г., Октября 11, по жалобѣ викарнаго попа, что повытчикъ Михаилъ Колмовскій билъ его при допросѣ своеручно палкою, и отъ того пристрастія и бою онъ пошъ руку приложилъ, не прочитавъ допроса.

430. Дѣло 1748 г., Октября 5, по жалобѣ Николаевского, въ Кузнецкой, пономаря Алексѣя Ѳедорова на священника той-же церкви Симеона Александрова въ неотдачѣ дохода, подаваемого на соборъ, при чемъ представилъ реестръ всеѣмъ доходамъ: изъ реестра видно, что очень часто отправлялись въ домахъ у прихожанъ всенощныя, утрени, молебны съ акаѳистами и водоосвященіемъ. Печеный хлѣбъ и пироги брали въ Москвѣ причты при исправленіи требъ въ приходѣ; см. въ сей части, кн. 2, прим. 345.

431. Изъ дѣла по Чудову монастырю 1753 г., Мая 28, о расходахъ на пѣвчихъ, и см. Московскія Вѣдомости 1856 г., Декабря 27, литературный отдѣлъ, статья: Столѣтіе Московскихъ Вѣдомостей, гдѣ по издававшимся въ 1756 г. и далѣе Вѣдомостямъ показаны цѣны разнымъ жизненнымъ потребностямъ.

432. Дѣло 1749 г., Мая 29, гдѣ значится показаніе работницы солдатки у діакона свв. Адриана и Наталіи «въ работницахъ по найму въ годъ изъ трехъ рублей обрѣтается».

433. См. поступныя письма того времени. Напр. у Успенскаго, въ Печатникахъ, священника Ивана Иванова Памфилова (который въ 1752 г. поступилъ въ С.-Петербургъ къ Морской Николаевской церкви) домъ былъ: «въ немъ двѣ избы, между ними сѣни; подъ сѣнями погребъ; наверху двѣ горенки и два чердака, при нихъ два чулана; на дворѣ погребъ

съ напогребницею и наверху сушило, сарай досчатый, при немъ конюшня; ворота и все строеніе къ церкви». Домъ проданъ за 500 руб.

434. См. поступное письмо въ дѣлѣ 1756 г., Августа 12.

435. См. напр. дѣло 1756 г., Ноября, объ имѣніи, оставшемся послѣ Благовѣщенскаго, на Житномъ дворѣ, іерея Максима Васильева, и подобныя дѣла. Представляемъ примѣры, какъ тогда одѣвались барыни и купчихи.

1) Какъ одѣвались барыни, см. выше прим. 327, № 1 о разводѣ Сабуровыхъ. Сабурова требовала взять у дяди имѣніе ея, въ которомъ показано между прочимъ платье:

Юбки: гарнитуровая желтая,
прозеленовая голевая.

Подшляфорки: штофной по желтой клѣтчатой
землѣ съ пукетами цвѣтными.

Желтой объяринной.

Канифасовой.

Шуба Польская, овечей мѣхъ огуцетой,
покрытый фланелемъ.

Шапки: двѣ соболи.

Соболи на шею огончатые.

Чепцы: гризетовой съ кружевомъ шелковымъ
чернымъ, травчатымъ.

Черный гарнитуровой.

Косынки: двѣ дюжины голландскихъ и кисейныхъ.

Платки шелковые, итальянскіе гарнитуровые
и тафтяные.

2. 1752 г., Февраля 19, по челобитью Московскаго 2-й гильдіи купца Василя Иванова Копосова на діакона церкви Спаса нерукотвореннаго образа, что на Божедомкѣ, Никиту Иванова, что онъ взялъ платье жены его Копосова:

Шляфоръ парчевой и съ юбкою по гвоздичной
землѣ, травы золотыя съ цвѣтами.

Шубейка камчатная коришневая на заячьемъ
мѣху.

Шуба польская тафтяная алая, на такомъ-же мѣху.

Епанча парчевая на лисьемъ мѣху, душегрѣйка
голевая.

Перло жемчужное въ 6 нитокъ.

Зарукавье жемчужное въ 6-же нитокъ.

Два перстня женскихъ золотыхъ съ жабиками.

Крестъ серебряный съ дѣпочкою.

Серьгизолотыя съ камнями лалюками и жемчугомъ.

436. См. дѣло 1772 г., Ноября 29, когда священникъ Нехотѣновъ представилъ роспись къ прошенію, которымъ отыскивалъ имѣніе послѣ умершихъ зятя своего священника Лосева и дочери, оставшемуся въ живыхъ сыну ихъ Ивану.

437. Вотъ былъ привѣтъ педагоговъ того времени:

„Вси мене блюдитесь,

Нелѣбно учитеся,

Внимайте словамъ моимъ учительскимъ,

Да не будите *повинни* ранамъ мучительскимъ.

Лоза дѣтямъ разумъ въ главу вгоняетъ,

И отъ злыхъ на добрыя дѣла возоставляетъ.

Лоза родителемъ дѣти послушными сотворяетъ,

Божественнаго разума премудре научаетъ,

Лозою кая мати дѣтище не бьетъ,

Удову на шію скоро ему свіеть.»

См. школьное благочиніе. Статья Н. Тихонравова въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, 1859 г., Іюля 29, № 20.

438. См. выше прим. 123.

439. См. наставленіе В. Н. Татищева (род. 1686 г., умеръ 1750 г., и былъ въ государственной службѣ долгое время) своему сыну: «старайся имѣть пона ученаго, который бы своимъ еженедѣльнымъ поученіемъ и предикою къ совершенной добродѣтели крестьянъ довести могъ; а особливо гдѣ ты жить будешь, имѣй съ нимъ частое свиданіе; награди его безбѣднымъ пропитаніемъ — деньгами, а не пашнею, для того, чтобы отъ него навозомъ не пахло. Голодной, хотябы и Патриархъ былъ, кусокъ хлѣба возьметъ. За деньги онъ будетъ лучше прилежать къ церкви, нежели къ своей землѣ, пашнѣ и сѣнокосу: что и сану ихъ совсѣмъ неприлично и чрезъ то надлежащее почтеніе теряютъ». Тати-

- щевъ былъ помѣщикъ Дмитровскаго уѣзда. См. соч. Никола Попова. «В. Н. Татищевъ и ево время». Москва 1861 г.
440. См. выше прим. 296, дѣла слѣдственныхъ; № 1, прим. 410. также дѣло 1750 г., Марта 12. Жившій у діакона Черниговскихъ Чудотворцевъ, для обученія грамотѣ, ученикъ Гаврило Никифоровъ, находясь въ церкви для поданія кадила, съѣлъ агнецъ, приготовленный для преждеосвященной литургии. За такую продерзость Консисторія Никифорова наказала плетьми.
441. См. обзоръ Русской духовной литературы 1720—1858 г., соч. Пр. Филарета, гдѣ поименованы сочиненія того времени: 1) Пр. Платона Малиновскаго слова: въ недѣлю 2-ю по сошествіи св. Духа—о званіи Апостоловъ, М. 1742 г.; на тезоименитство Импер. Елисаветы, М. 1744 г.; на день рожденія Ея, М. 1746 г.; въ день возшествія Ея на престоль, М. 1747 г.; въ день рожденія Ея, М. 1752 г.; и 2) священниковъ Московскихъ Успенскаго собора Стефана Левитскаго въ недѣлю 9-ю по сошествіи св. Духа, М. 1742, и Іоанна Змилевскаго въ 19-ю недѣлю, по Пасхѣ, М. 1742, и Архангельскаго собора Антипы Мартыанова 19 Августа, М. 1742 г. Ср. въ исторіи М. С. Г. Л. Академіи соч. г. Смирнова объ ученыхъ трудахъ того времени воспитанниковъ Академіи.
442. См. выше прим. 296, дѣла исковыя, № 2, какъ писалъ просьбу исковую означенный священникъ Архангельскаго собора Антипъ Мартыановъ.
443. Напр. см. у г. Снигирева въ Русскомъ Архивѣ №№ 3 и 4 за 1866 г., преданія о столкновеніяхъ между Великороссіянами и Малороссіянами въ Троицкой Сергіевой лаврѣ: 1) однажды монахъ москаль (изъ Великороссіянь) сказывалъ тамъ въ соборѣ поученіе, а гробовымъ тогда былъ изъ Малороссіянь, нерасположенный къ первому. Проповѣдникъ, подражая голосу гробоваго въ словѣ своемъ замѣтилъ, что нѣкоторые, имуще образъ благочестія, а силы его отвергшіеся, гробовымъ голосомъ повторяютъ: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! а подъ языкомъ у нихъ трудъ и болѣзнь, сердце у нихъ полно злобы и лукавства, а карманы—серебра и золота». Гробовой принялъ это на свой

счетъ; тотчасъ пошелъ въ олтарь жаловаться архимандриту, своему земляку. Проповѣдникъ за обличеніе поставленъ на поклоны въ трапезѣ, которой былъ лишенъ въ тотъ день.

2. Архимандритъ того Троицкаго монастыря Малороссіянинъ узналъ, что Императрица Елисавета прибудетъ на богомолье. Онъ призвалъ своихъ земляковъ и сказалъ имъ: «Государыня изволитъ прибыть въ св. нашу Лавру, а какъ ей извѣстно, что св. обитель благословлена богатствомъ по молитвамъ пр. Отца нашего Сергія, и Она любитъ велелѣніе, то постарайтесь, братія, явиться предъ лицомъ Ея В. въ лучшихъ одеждахъ». Москалямъ-же, напротивъ того, онъ присовѣтовалъ явиться въ худшихъ одеждахъ, чтобы показать видъ смиренія. Государыня, замѣтивъ такое рѣзкое различіе въ одеждѣ, обратила на то вниманіе. «Вѣдь Лавра веѣмъ изобилуетъ, сказала Она: отчего-жь одни монахи одѣты хорошо и прилично, а другіе дурно, какъ нищіе?» «Оттого, Государыня, отвѣтилъ архимандритъ, что первые, Малороссіяне, люди трезвые и благоприличные, а другіе Москаля, люди невоздержные и нерадивые о себѣ» — Государыня оставалась до тѣхъ поръ въ такомъ мнѣніи, когда одинъ истопникъ, съ которымъ Государыня любила разговаривать, объяснилъ ей хитрость Настоятеля.

444. Напр. см. прот. 1756 г., Февраля 29, въ которомъ значится дѣло, что въ Чудовѣ монастырѣ іеромонахъ Иларіонъ объявилъ «слово и дѣло», потому что Намѣстникъ того монастыря игумень Иннокентій, будучи имъ недоволенъ, безъ всякой его вины, велѣлъ сторожу вести его изъ церкви вонъ и посадить сѣдалищемъ голымъ на снѣгъ, по коему приказу тотъ сторожъ ево Иларіона изъ церкви и повелъ: то онъ Иларіонъ, хотя означеннаго позорища отбить, и сказалъ за собою «слово и дѣло».

Еще въ томъ-же году прот. Августа 14. Перервинскій игумень Варлаамъ (Главацкій) нанесъ побой іеромонаху Николаю. Игумень самъ въ допросѣ показалъ, что онаго

іеромонаха въ одно время ударилъ единожды по щекѣ за то, что пришелъ въ церковь нелѣпно; а вторично призвавъ его Николая въ кельѣ отечески постращать хотѣлъ и тоде не палкою, но плетью, за разглашеніе о іеромонахѣ Герасимѣ, якобы онъ Герасимъ осквернилъ церковь, въ которой 9 Августа на молебнѣ отъ обмороку въ облаченіи упалъ на землю и въ то время испустилъ изъ себя нечистоту. Іеромонахъ Николай настаивалъ, чтобъ освятить по сему случаю церковь, какъ показано въ служебникѣ. Ігумень по сему предмету объяснялся, что «якобы молитвъ на то нигдѣ не положено. Консисторія ему указала въ служебникѣ въ Учительномъ извѣтѣ: «аще церковь и престолъ есть освященный; но убо или отъ тѣлесныя каковыя нечистоты на помостѣ осквернена будетъ, никако же іерей служити да дерзаетъ, дондеже обычное освященіе будетъ», и замѣтила ему только его неосторожность, «чего ему игумену отнюдь впредь не чинить». А іеромонахъ Николай, за строитивость характера, сосланъ въ дальній монастырь.

445. См. Русскій расколъ старообрядчества, Щанова, 1849 г., стр. 426. «Въ 18 вѣкѣ духовенство подверглось еще большей деморализаціи, сдѣлалось раболѣпнымъ, обратилось въ касту, почти приравнялось къ подлому народу».

446. Читайте также и въ запискахъ современниковъ, напр. въ Библіотекѣ для чтенія, 1860 г., Апрель, записки А. Т. Болотова и др.

447. Показано будетъ ниже.

448. См. въ упомянутой Библіотекѣ для чтенія за 1859 г. Дневныя записки съ 1716 по 1768 г. Малороссійскаго подскарбія Генеральнаго Якова Марковича:

1742 г. въ С.-Петербургѣ, Февраля 6, «Вечеръ провели у духовника Государыни отца Ѡ. Дубянскаго, у котораго ради именинъ его подпяхомъ».

Въ Москвѣ Октября 6 «съ Митрополитомъ Сибирскимъ Нарожнецкимъ, съ Архіереемъ Черниговскимъ и архимандритомъ Кіевопечерскимъ до сумерокъ позабавлялись: подпяхомъ».

«18 ч. съ Архіереемъ Черниговскимъ довольно куликали, пили».

«25 ч. съ Архіереемъ Тверскимъ Митрофаномъ Словинскимъ куликали довольно».

Въ 1754 г. Намѣстникъ Чудова монастыря игумень Иннокентій 7 Сентября позвалъ къ себѣ изъ Консисторіи на обѣдъ протоколиста Искрина и регистратора Колмовскаго; обѣдъ происходилъ въ архіерейскихъ покояхъ; на обѣдѣ были Костромскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ Θεодосій, суднаго Приказа секретарь Петръ Колесницкій; послѣ обѣда Иннокентій, какъ писалъ Искринъ въ жалобѣ, «безъ всякой его вины, невѣдомо за что озлобясь, его стоящаго у дверей въ угольной палатѣ, подхватя подъ лѣвое плечо, выбросилъ чрезъ порогъ въ среднюю палату на полъ и повредилъ ему правое плечо. Искринъ, какъ и слѣдовало, началъ въ Консисторіи съ игумена иска за безчестіе и увѣчые. Иннокентій защищать дѣло свое поручилъ Малороссіянину Абакумову, который противъ жалобы Искрина объяснилъ, что отвѣтчикъ «не безъ всякой къ нему истцу вины и невѣдомо, и ни не за что и не озлобясь стоящаго ево истца у дверей въ наугольной палатѣ, и не подъ лѣвое плечо, и не выбросилъ чрезъ порогъ въ среднюю палату, и не повредилъ ему истцу правое плечо, и ни чемъ ево истца не обезчестилъ и не изувѣчилъ». Свидѣтелей, представленныхъ Искринымъ, отводилъ тѣмъ, что «архимандрита Θεодосія Иннокентій не знаетъ, Колесницкій Искрину въ сватовствѣ, а въ какомъ того не знаетъ, регистраторъ Колмовскій съ Искринымъ находятся въ одной командѣ». Консисторскіе приказные на сей разъ справились съ озарникомъ,—Консисторія опредѣлила: за бой и увѣчые, взыскать съ Иннокентія 224 руб. и съ того иска по гривнѣ съ рубля (См. прот. 1756 г., Февраля 14).

Въ 1757 г. онъ игумень Иннокентій удаленъ былъ отъ должности Намѣстника Чудова монастыря. Въ журналѣ Консисторіи 1757 г., Ноября 10, говорится, что «при приемѣ

ризнчимъ Чудова монастыря іеромонахомъ Аарономъ и сдачѣ канцеляристомъ Консепторіи Иваномъ Протопоповымъ пожитковъ Пр. Платона и бываго Чудова монастыря Намѣстника Иннокентія, истопникомъ Ефимомъ усмотрѣны въ ящикѣхъ подъ исподомъ деньги, которыхъ, при бывшихъ при томъ монашествующихъ, сочтено рублями монеты 350 руб., червонныхъ иностранныхъ 120 руб. и при томъ записка руки Иннокентіевой о количествѣ денегъ. Отъ сего возникло подозрѣніе на Иннокентія, что онъ обокралъ Пр. Платона при его кончинѣ.

449. См. выше прим. 296, дѣла слѣдственныя, № 3.

450. Напр. выше прим. 391.

451. См. также преданія, о которыхъ сказано выше прим. 444, гдѣ между прочимъ разсказывается, что, «въ Елизаветинскія времена Троицкая лавра, владѣя многими вотчинами, избобиловала всѣми благами, и въ ней жилось весело. Лавра славилась своими медами, пивами и квасами; виноградныя вина выписывались бочками. Предъ всеюнощю въ южныя и сѣверныя двери олтаря приносились ведра съ пивомъ, медомъ и квасомъ для подкрѣпленія клиросныхъ, такъ что правый клиросъ поеть, а лѣвый въ олтарѣ пиво пьетъ». За всеюнощю въ олтарѣ, послѣ благословенія хлѣбовъ, подавали служащимъ въ чарахъ красное вино, такъ что они выходили на величаніе, что называлось, *на хвалитныхъ*. Поѣздъ архимандрита на корбуху въ баню былъ торжественный. «Онъ ѣхалъ шестернею въ каретѣ, впереди его дьяконъ верхомъ, позади телѣга съ разными припасами, полъ въ банѣ устилался благовонными травами и цвѣтами; на каменку подавали венгерскимъ виномъ и (будто-бы) окачивался имъ высокопреподобный». Подобныя обычаи продолжались до Преосвященнаго Платона (Левшина), принявшаго въ управленіе Лавру.

452. Ср. выше прим. 266, № 2, и 296, дѣла исковыя, № 2.

453. — выше прим. 300, № 2, и ср. въ сей части, кн. 2, пр. 467.

454. Ср. дѣла о взятыхъ священникахъ съ крестца.

455. Изъ разныхъ дѣлъ того времени видно.

456. Ср. выше прим. 124 и дѣла.

№ 1. 1750 г., Октября 5, по донесенію Звенигородскаго уѣзда, села Любанова, церкви Рождества Христова, попа Θεодора Михайлова, что помѣщикъ того села коллежскій ассессоръ Алексѣй Михайловъ Черторыйжскій 25 Сентября, по начатіи имъ литургіи, пришедъ въ церковь, дьячка Николая, который отрѣшенъ былъ Консисторіею отъ мѣста за пьянство и буянство, поставилъ на клиросъ и велѣлъ ему исправлять дьяческую должность; а когда онъ попъ воспрещалъ дьячку то, «оный помѣщикъ Черторыйжскій въ томъ чинилъ великой крикъ и бранилъ его пона матерными словами, и онъ попъ, видя во исправленіи божественной литургіи остановку, просилъ его помѣщика слезно, дабы далъ совершить божественную литургію безмятежно». На другой день помѣщикъ велѣлъ людямъ своимъ схватить попова сына, и въ домѣ помѣщика били его батожемъ. Попъ пришелъ въ домъ помѣщика и просилъ его освободить сына, помѣщикъ схватилъ попа за бороду и, ударивъ о землю, велѣлъ людямъ бить его ругательски. По указу Преосвященнаго Платона, Консисторія предписала Звенигородскому Духовному Правленію, обще съ Звенигородскою Воеводскою Канцеляріею, изслѣдовать. Неизвѣстно чѣмъ дѣло кончилось.

№ 2. Въ 1751 г., г. Серпухова Богоявленской церкви, священникъ Сергѣй Степановъ въ жалобѣ прописалъ, что «онъ 24-го Августа шелъ въ приходъ свой, за 8 верстъ отъ церкви, въ село Мокрое, съ дароносицею за пазухою, для приобщенія св. Таянъ. Когда проходилъ чрезъ поле надворнаго совѣтника князя Ив. Пр. Вяземскаго, то оный князь верхомъ нагналъ его и билъ большою ѣзжалою конскою плетью. Священникъ представлялъ о себѣ князю, что онъ въ тотъ день литургисалъ и имѣетъ дароносицу со св. Дарами; но князь продолжалъ бить его. Священникъ побѣжалъ въ рощу; князь на лошади, догоняя его, продолжалъ бить; бывшіе на полѣ князя крестьяне, по приказанію его, нагнавъ священника въ той рощѣ,

били по па кулачьемъ и топтунами, а потомъ тащили его по па за волосы чрезъ поле на гумно въ сельцо князя Пуцино. Здѣсь князь слезъ съ лошади, «бранилъ по па матерными словами, билъ кулачьемъ и топталъ въ грудь, отъ чего дароносица выпала на землю. Князь пхнулъ ее ногой, отъ чего она разсыпалась и выпали изъ нея св. Дары, и онъ поплъ еле живъ отправился домой».

Преосвященный Платонъ донесъ о семъ св. Синоду и возникло большое дѣло. Св. Синодъ предписалъ строжайше изслѣдовать и судить дѣло Консисторіи. По слѣдствію князь уличенъ своими людьми и, по довольномъ увѣщаніи, во всемъ самъ сознался.

Дѣло въ 1752 г., согласно опредѣленію Московскаго епархіальнаго Начальства, рѣшено св. Синодомъ: 1) Князя Вяземскаго послать въ заточеніе вѣчно въ Николаевскій Рыльскій монастырь и содержать его тамъ скованнаго подъ строгою эпитимією, а именно, на пропитаніе его давать: «точію хлѣбъ, а хмѣльнаго никакого питія отнюдь не давать. Въ праздники-же и воскресные дни допускать его подъ крѣпкимъ карауломъ до слушанія божественнаго пѣнія и литургіи въ паперти церковномъ. При чемъ дѣлать ему увѣщаніе, чтобъ онъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ просилъ у Господа Бога о столь тяжкомъ его согрѣшеніи прощенія... и чинить исповѣдь по вся посты отъ св. Церкви узаконенные; до приобщенія же св. Таинъ, кромѣ смертнаго случая, отнюдь его не допускать. Князь Вяземскій посланъ въ монастырь и тамъ умеръ (См. прот. 1753 г., Ноября 3). Крестьяне, по приказанію князя, бывшіе по па, наказаны плетью публично. «Въ такой мало-слыханной продерзости, сказано въ опредѣленіи, повелѣнія слушать было весьма не должно; но въ такомъ потребномъ случаѣ, аще-бы кто кровь свою неповиннѣ проліялъ, было бы достохвально». 4) На мѣстѣ томъ «гдѣ дароносица изъза пазухи упала, и, по пхнутіи тѣмъ княземъ лежала», сдѣлать отъ Серпуховскаго Духовнаго Правленія коштомъ того князя наслѣдниковъ обрубокъ и въ срединѣ поста-

вить по обычаю каменный крестъ и накрыть, дабы то мѣсто попираемо ничѣмъ не было. 5) По слѣдствію оказалось, что священникъ, предварительно неприятностей съ княземъ, на дорогѣ увидалъ у крестьянина князева свою лошадь, взятую въ хлѣбѣ, и сталъ у него ее отбирать, что и было началомъ къ ссорѣ. За это священникъ запрещенъ въ священнослуженіи и посланъ въ монастырь на годъ подѣ-началь.
