

E $\frac{105}{171}$

р 1-76
11838

801-14
2139

ИСТОРІЯ

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ СО ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ
СВ. СИНОДА.

И

RECEIVED

JUL

42130-0



2007332318

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

Стр.

- § 1. Порученіе Патріаршей области или Московской епархіи въ управленіе Стефану (Яворскому), митрополиту Рязанскому и Муромскому. 1
- § 2. Вызовъ митрополита Стефана въ С. Петербургъ и открытіе Св. Синода. 8
- § 3. Причины учрежденія Св. Пр. Синода. 9
- § 4. Принятіе Св. Прав. Синодомъ Патріаршей области или Московской епархіи въ непосредственное управленіе. 10
- § 5. Неудобство въ непосредственномъ управленіи Св. Прав. Синода Синодальною областію или Московской епархіею. 11
- § 6. Порядокъ изложенія Исторіи Московскаго епархіального управленія. 12

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Состояніе Московскаго епархіального управленія подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода.

ГЛАВА I.

СОСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

ГЛАВНЫЯ МѢСТА ЕПАРХІАЛЬНОГО УПРАВЛЕНІЯ.

I. Синодскія учрежденія въ Москвѣ.

- § 1. 1. Начало Синодской Конторы въ Москвѣ. 17
- § 2. 2. Порученіе Синодальной области въ управленіе члену Св. Синода Леониду, архіепископу Крутицкому. 18

§ 3. 3. Состояніе Патріаршихъ приказовъ при новыхъ перемѣнахъ.	19
--	----

II. Московская Дикастерія.

§ 4. 1. Образованіе изъ Патріаршихъ Приказовъ духовнаго и церковныхъ дѣлъ Московской Дикастеріи.	21
§ 5. 2. Инструкція Св. Синода М. Дикастеріи.	23
3. Составъ М. Дикастеріи.	
§ 6. а) Присутствіе.	24
§ 7. б) Канцелярія.	25
§ 8. в) Штатъ канцеляріи.	26
§ 9. 4. Присоединеніе Московской Синодальной канцеляріи (конторы) къ Московской Дикастеріи.	27

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Новыя Синодскія учрежденія въ Москвѣ.

§ 10. 1. Учрежденіе особаго Св. Синода въ Москвѣ.	28
§ 11. 2. Возстановленіе М. Синодальной канцеляріи (конторы) на мѣсто Св. Синода въ Москвѣ.	30
§ 12. 3. Порученіе Синодальной области въ управленіе сперва пр. Веніамину, епископу Коломенскому, потомъ пр. Митрофану, епископу Тверскому.	31

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Упадокъ дикастерскаго управленія.

§ 13. 1. Предметы вѣдомства М. Дикастеріи при новыхъ перемѣнахъ.	34
2. Составъ М. Дикастеріи.	
§ 14. а) Присутствіе.	35
§ 15. б) Канцелярія.	37
§ 16. в) Штатъ канцеляріи.	38
§ 17. г) Архивъ Дикастеріи.	39

ГЛАВА II.

ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ МОСКВѢ, СОСТОЯВШІЯ ВЪ БЛИЗКОМЪ СНОШЕНІИ
СЪ МОСКОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

УЧРЕЖДЕНІЯ ВѢДОМСТВА ДУХОВНАГО.

I. Приказъ Казенный.

	Стр.
§ 18. 1. Отдѣльное управленіе Казеннаго приказа.	41
§ 19. 2. Ставленическій столъ при Казенномъ приказѣ.	42
§ 20. 3. Взаимное отношеніе М. Дикастеріи и Казеннаго приказа.	45
§ 21. II. Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ.	—
§ 22. III. Раскольническая контора.	47
§ 23. IV. Контора изуграфствъ (иконописи).	48
§ 24. V. Управленіе при большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ.	49
§ 25. VI. Московская Славяно-греко-латинская Академія.	50

ОТДѢЛЕНІЕ II.

УЧРЕЖДЕНІЯ ВѢДОМСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

§ 26. I. О Коллегіяхъ вообще.	51
---------------------------------------	----

II. Мѣста губернскаго управленія.

§ 27. 1. Губернская или губернаменская канцелярія.	52
§ 28. 2. Приказы судный и сыскной.	53
§ 29. 3. Полицмейстерская канцелярія.	—
§ 30. 4. Ратуши и Магистратъ.	54

III. Особыя учрежденія.

§ 31. 1. Преображенскій приказъ.	54
§ 32. 2. Тайная канцелярія или канцелярія розыскныхъ дѣлъ.	—

ГЛАВА III.

ПОМѢСТНЫЯ УПРАВЛЕНІЯ ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

МѢСТА И ЛИЦА ВѢДОМСТВА ДУХОВНАГО.

§ 33. I. Монастыри.	56
II. Духовныя правленія.	
§ 34. 1. Учрежденіе духовныхъ правленій.	58
2. Составъ духовныхъ правленій.	
§ 35. а) Духовныхъ дѣлъ управители.	59
§ 36. б) Канцелярія духовнаго правленія.	60
§ 37. в) Предметы вѣдомства духовныхъ правленій.	61
§ 38. III. Старосты поповскіе.	62
§ 39. IV. Закащики—благочинные.	—

ОТДѢЛЕНИЕ II.

МѢСТА И ЛИЦА ВѢДОМСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

§ 40. I. Воеводскія канцеляріи или правленія.	63
§ 41. II. Старосты и другія должностныя лица въ селе- ніяхъ.	64

ГЛАВА IV.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО.

I. Дѣла ставленическія.

1. Опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста и про-
изводство въ санъ.

§ 42. а) Пропенія.	65
§ 43. б) Допросъ, справка и экзаменація.	66

§ 44. в) Посвященіе въ санъ.	66
§ 45. г) Ставленныя грамоты.	67
§ 46. д) Новоявленные памяти.	68
§ 47. е) Количество денежных сборовъ съ ставленниковъ.	69

II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

§ 48. 1. Построеніе церквей.	70
§ 49. 2. Освященіе храмовъ.	72

III. Старосты церковные.

§ 50. 1. Учрежденіе церковныхъ старостъ.	73
§ 51. 2. Определеніе церковныхъ старостъ на должность.	74

ОТДѢЛЕНИЕ II.

СУДОПРОИЗВОДСТВО.

I. Судныя и исковыя дѣла.

1. Вообще порядокъ судопроизводства.

§ 52. а) Вызовъ къ допросу.	74
§ 53. б) Производство слѣдствій.	75
§ 54. в) Производство судныхъ дѣлъ въ Дикастеріи.	76
§ 55. 2. Производство исковыхъ дѣлъ.	77

II. Особые виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.

§ 56. 1. Слово и дѣло.	78
§ 57. 2. Неслуженіе молебствій въ царскіе дни и опущеніе царскихъ панихидъ.	79

III. Наказанія.

§ 58. 1. Виды (мѣра) наказаній.	81
§ 59. 2. Содержаніе колодниковъ.	—

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Дѣла брачныя.

§ 60. 1. Измѣненія Петра I въ предбрачныхъ отношеніяхъ.	83
---	----

§ 61. 2. Права Дикастеріи по інструкції 1723 на прозводство бракорозводныхъ дѣлъ.	84
3. Види (случаи) дѣлъ бракорозводныхъ.	
§ 62. а) За прелюбодѣяніе.	86
§ 63. б) По неспособности къ сожитію.	—
§ 64. в) За довговременною отлучкою.	87
§ 65. г) По многобрачію.	—
§ 66. д) По родству и свойству.	—
§ 67. е) За болѣзнію.	88
§ 68. ж) По несовершеннолѣтію одного изъ супруговъ.	—
§ 69. 4. Мѣры противъ самовольныхъ разводовъ.	—
§ 70. 5. Браки иновѣрцевъ съ православными.	89

ГЛАВА V.

ОБОЗРѢНІЕ ЕПАРХІАЛЬНОГО УПРАВЛЕНІЯ ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ
ПО ПРЕДМЕТАМЪ УПРАВЛЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

1. Назиданіе въ вѣрѣ.

§ 71. а) Изданіе краткихъ поученій для народа.	90
§ 72. б) Изустныя проповѣди.	92

2. Охраненіе благочестія въ народѣ.

§ 73. а) Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія.	93
§ 74. б) Охраненіе святости праздничныхъ дней.	94
§ 75. в) Охраненіе православной вѣры противу иновѣрія.	95

3. Дѣйствованія духовнаго начальства.

§ 76. а) Противъ раскола.	95
§ 77. б) Противъ суевѣрій.	96
§ 78. в) Противъ ересей.	97
§ 79. 4. Присоединеніе иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ.	98

ОТДѢЛЕНИЕ II.

По предмету благоустройства церквей, причтовъ
и приходовъ.

А) Благоустройство церквей.

Стр.

§ 80. 1. Ограниченіе числа церквей.	99
§ 81. 2. Благолѣпіе въ церквахъ.	100
§ 82. 3. Продажа въ церквахъ свѣчей и сборъ денегъ.	—
§ 83. 4. Указы о часовняхъ.	101
§ 84. 5. Первое запрещеніе въ Москвѣ хоронить умершихъ при церквахъ.	102

Б) Благоустройство причтовъ.

§ 85. 1. Штаты для приходскихъ священно-церковно-служителей.	103
§ 86. 2. Мѣры Дикастеріи къ размѣщенію сверхштатныхъ священно-церковно-служителей.	104

В) Благоустройство приходовъ.

§ 87. 1. Приходъ какъ община.	104
2. Приходскіе документы.	
§ 88. а) Исповѣдныя росписи.	106
§ 89. б) Метрики.	108
§ 90. в) Вѣчные памяти.	109
§ 91. г) Обыски.	110

ОТДѢЛЕНИЕ III.

По предмету Богослуженія.

1) Богослуженіе общественное (соборное).

§ 92. а) Распоряженія въ Москвѣ о неблаголѣтіи прежде благолѣтія соборнаго.	111
---	-----

	Стр.
§ 93. б) Общественныя молебствія.	114
§ 94. в) Крестные ходы	115

2). Богослуженіе приходское.

§ 95. а) Отправленіе службы въ приходскихъ церквахъ.	119
§ 96. б) Крестовые и крестцовые попы.	121

3. Благочиніе въ церквахъ.

§ 97. а) Штрафъ за разговоры въ церкви.	124
§ 98. б) Удаленіе нищихъ прошакъ изъ церквей.	125

ГЛАВА VI.

БЫТЬ ДУХОВЕНСТВА.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

Состояніе Духовенства вообще.

§ 99. 1. Очеркъ быта духовныхъ и мірянъ по указаніямъ Духовнаго Регламента.	126
§ 100. 2. Права духовныхъ по состоянію при новыхъ перемѣнахъ.	131

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Состояніе Московскаго Духовенства.

§ 101. 1. Просьба священно-церковно-служителей москов- скихъ объ освобожденіи ихъ отъ полицейскихъ повинностей.	132
2. Домашній бытъ.	134
а) Дома.	
§ 102. α) Измѣненія въ постройкѣ домовъ при Петрѣ I.	134
§ 103. β) Покупка домовъ у священно-церковно-служите- лей по оцѣнкѣ отъ Дикастеріи.	135
§ 104. б) Одежда.	136

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства.

	Стр.
§ 105. 1. Умственное образованіе	137
§ 106. 2. Правственное состояніе.	138
§ 107. 3. Образъ жизни	—
• Переходъ къ слѣдующей части.	140

ОТДЕЛЕНИЕ III

Настоящий раздел посвящен описанию различных состояний и их характеристик.

Стр.	§ 105. 1. Устойчивое образование	137
138	§ 106. 2. Преходящее состояние	138
—	§ 107. 3. Образ жизни	—
140	Переход к следующему разделу	140

E 105
171

ИСТОРІЯ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ

СО ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ СВ. СИНОДА.

(1721 — 1821)

СОЧИНЕНІЕ

НИКОЛАЯ РОЗАНОВА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.



МОСКВА.

Въ Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ.

1869.



Отъ Московскаго Комитета для цензуры Духовныхъ книгъ печатать
позволяется. 28 Ноября, 1868 года.

Цензоръ профессоръ *Петръ Казанскій*.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ Архивѣ Московской Духовной Консисторіи сохраняются дѣла Московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 г., т. е., съ того времени, когда учрежденъ Святѣйшій Синодъ и, вмѣсто патріаршихъ приказовъ, при новыхъ перемѣнахъ, для Московскаго епархіальнаго управленія, возникли въ Москвѣ Синодская контора и Дикастерія.

Хотя дѣла въ Архивѣ Консисторіи съ того времени по разнымъ случаямъ, какъ-то, по случаямъ пожаровъ, особенно по случаю нашествія непріятелей въ 1812 г., не сохранились въ цѣлости; но по оставшимся дѣламъ и документамъ можно видѣть состояніе Московскаго епархіальнаго управленія съ показаннаго 1721 г. по настоящее время.

Находясь не малое время на службѣ въ канцеляріи Консисторіи, я, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, прослѣдилъ дѣла и другія бумаги въ Архивѣ Консисторіи съ 1721 г., до 1821 г., т. е. до времени вступленія на кафедру Московской епархіи покойнаго митрополита Филарета, и собранныя свѣдѣнія о Московскомъ епархіальномъ управленіи изложилъ въ сочиненіи: *Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Святѣйшаго Синода.*

Представляя исторію Московскаго епархіальнаго управленія, не излишнимъ находимъ объяснить, что въ ней содержится только справка съ дѣлами Архива Консисторіи о Московскомъ епархіальномъ управленіи и, какъ въ первомъ опытѣ исторіи,

излагаются преимущественно материалы для истории Московскаго епархіальнаго управления. Намъ хорошо извѣстно, что Исторія, какъ протоколъ, съ изложеніемъ матеріаловъ или обстоятельствъ дѣла, должна содержать въ себѣ и приговоръ о событіяхъ; но такая история Московскаго епархіальнаго управления еще впереди. Сперва надобно собрать вполнѣ матеріалы или факты, по которымъ, какъ по окончательному слѣдствію, можно будетъ постановить рѣшительный приговоръ.

Заявляемые нами въ исторіи матеріалы, ежели получатъ гласность, т. е. обращены будутъ къ общему свѣдѣнію, полагаемъ, могутъ вызвать за собою на свѣтъ для Исторіи Московскаго епархіальнаго управления другіе матеріалы, которые остаются безгласными въ архивахъ монастырскихъ, церковныхъ и у частныхъ лицъ. Тогда любители историческихъ изслѣдованій, имѣя въ рукахъ полное собраніе матеріаловъ, критически разберутъ матеріалы и составятъ удовлетворительную исторію Московскаго епархіальнаго управления.

Впрочемъ, какъ Московская епархія доселѣ никакой не имѣетъ исторіи своего управления, то надѣмся, что представляемая исторія и въ настоящемъ видѣ, не лишена будетъ интереса для духовенства Московской епархіи и для всѣхъ любителей свѣдѣній историческихъ.

Н. Розановъ.

12 Февраля

1868 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

СОСТОЯНИЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПОДЪ
НЕПОСРЕДСТВЕННЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ СВ. СИНОДА.

I. СИНОДСКАЯ КОНТОРА

II. МОСКОВСКАЯ ДИКАСТЕРІЯ

(1721 — 1742).

ВВЕДЕНІЕ.

1) ПОРУЧЕНІЕ ПАТІАРШЕЙ ОБЛАСТИ ИЛИ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ
ВЪ УПРАВЛЕНІЕ СТЕФАНУ МИТРОПОЛИТУ РЯЗАНСКОМУ И МУРОМСКОМУ.

§ 1. Всероссійскій Патріархъ и Московскій Архіепископъ ¹⁾ Адріанъ скончался 15 Окт. 1700 г. ²⁾ На мѣсто его новый Патріархъ назначенъ не былъ. Государь Петръ I-й управление Патріаршею областію или Московскою епархіею, ³⁾ поручилъ Стефану (Яворскому), Митрополиту Рязанскому и Муромскому, происходившему изъ малороссіянъ. ⁴⁾ Высшее правительственное мѣсто патріаршаго управленія, именно Патріаршій Приказъ Разрядъ, по указу Государя 16 Декабря 1700 г. закрыть, и дѣла его переданы въ другіе Приказы. ⁵⁾

М. Стефанъ управление Патріаршею областію производилъ черезъ прочіе Патріаршіе приказы, какъ-то: 1) *Приказъ Духовный*, гдѣ производились дѣла по суднымъ предметамъ, предоставленнымъ, въ то время, духовному вѣдомству, въ обширномъ объемѣ. ⁶⁾ 2) *Приказъ Церковныхъ дѣлъ*, который, то состоялъ въ составѣ Духовнаго приказа, то дѣйствовалъ отдѣльно, имѣя особеннымъ предметомъ своего вѣдомства церковное благочиніе въ Москвѣ. ⁷⁾ 3) *Приказъ Казенный*, который имѣлъ въ своемъ вѣдомствѣ финансовую часть, также весьма обширную въ то время. ⁸⁾

Къ составу упомянутыхъ Приказовъ, въ патріаршее время, принадлежалъ патріаршій *Дворцовый Приказъ*, который за-вѣдывалъ вотчинами, принадлежавшими патр. кафедрѣ; но онъ отошелъ къ вѣдомству *Монастырскаго Приказа*, который от-

крыть былъ по указу Государя 24 Генваря 1701 г. съ порученіемъ въ управленіе его монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, и помѣщенъ въ патриаршемъ домѣ, на мѣсто упраздненнаго Патриаршаго разряда.⁹⁾

Уѣздное управленіе въ патриаршей области при М. Стефанѣ, какъ въ патриаршее время, происходило чрезъ Десятильничные дворы, состоявшіе подъ управленіемъ духовныхъ управителей.¹⁰⁾

2) Вызовъ М. Стефана въ С.-Петербургъ и открытіе Св. Синода.

§ 2. 1718 г. въ Маѣ М. Стефанъ вызванъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, новую столицу Петра I, и помѣщенъ тамъ на жительство, съ предоставленіемъ ему для управленія дѣлами Росс. церкви вызывать въ С.-Петербургъ епархіальныхъ архіереевъ, по мѣрѣ надобности. При семъ Государь открылъ Стефану свою мысль, что «для лучшаго впредь управленія дѣлами церковными мнится быть удобно духовной коллегіи, дабы удобнѣе такія великія дѣла исправлять было возможно.»¹¹⁾

Духовная коллегія, манифестомъ 25 Генв. 1721 г. объявлена. Въ составъ Коллегіи назначены духовныя лица, преимущественно малороссіяне, какъ-то: Президентомъ М. Стефанъ (Яворскій), Вицепрезидентами Θεодосій (Яновскій) архіепископъ Новгородскій и Θεοφάνъ (Прокоповичъ) архіепископъ Псковскій; совѣтниками архимандриты: Симоновскій Петръ (Смѣличъ), —Ипатскій Гавріиль (Бужинскій), Новоспасскій Іерофей (Прилутскій), Петровскій Леонидъ; ассессорами Іерей Анастасій (Кондоиди) Грекъ, протопопы Троицкій Іоаннъ и Петропавловскій Петръ; оберъ-секретарь іермонахъ Варлаамъ Овсянниковъ. Посему духовные изъ малороссіянъ стали въ главѣ управленія Росс. церкви.¹²⁾ Того же 1721 г. Февр. 14 Духовная коллегія открыта и названа Святѣйшимъ Правитель-

ствующимъ Синодомъ; а въ руководство по управленію духовными дѣлами тогда же изданъ Духовный Регламентъ. ¹³⁾

Въ Москвѣ, за отсутствіемъ М. Стефана, дѣлами епархіал. управляли сперва Митрополитъ Крутицкій Игнатій, потомъ пребывавшіе въ Москвѣ Греческіе Митрополиты Арсеній Оивандскій и Григорій Милиникійскій. ¹⁴⁾

3) Причины учрежденія Св. Пр. Синода.

§ 3. Преобразователь Россіи Петръ I, когда въ 1700 г., по смерти П. Адріана, устранилъ назначеніе новаго Патріарха для Росс. Церкви, должно полагать, имѣлъ уже мысль объ устройствѣ, на мѣсто патріаршества, другаго правительства, которое бы сообразно было съ другими предначертаніями его объ устройствѣ Россіи.

Извѣстно, что послѣ кончины П. Адріана преобразованія Петра въ Россіи, какъ по гражд., такъ и по дух. вѣдомству, открылись въ обширныхъ размѣрахъ. ¹⁵⁾ Въ 1711 г. указомъ Государя 22 Февр. учрежденъ въ Россіи Правит. Сенатъ для управленія Государствомъ, сперва на время отлучекъ Государя; потомъ Пр. Сенатъ сдѣлался постояннымъ высшимъ правительственнымъ мѣстомъ въ Россіи; въ немъ сосредоточились всѣ дѣла государ. управленія. ¹⁶⁾ На мѣсто прежнихъ приказовъ, по разнымъ отраслямъ госуд. управл. въ 1718 г. Петръ установилъ разнаго наименованія Коллегіи, которыя подчинены Пр. Сенату. ¹⁷⁾ Для помѣстнаго управленія въ губерніяхъ, городахъ и уѣздахъ учреждены правит. власти, какъ-то: генараль губернаторы, губернаторы, вице-губернаторы, воеводы, ¹⁸⁾ и др. должностныя лица. ¹⁹⁾

По тѣсной связи, которая существуетъ въ Россіи между государствомъ и Правос. Росс. Церковію и по близкимъ ихъ отношеніямъ между собою въ управленіи, при вышепоказанныхъ перемѣнахъ по гражд. управленію, Петру I захотѣлось и въ Правосл. Росс. Церкви имѣть подобное Пр. Сенату высшее правит. мѣсто.

Въ Духовномъ Реграментѣ, который данъ Св. Пр. Синоду, подробно объяснены причины учрежденія Св. Синода, а именно, тамъ объясняется, что «Правленіе соборное всегдашнее, — совершеннѣйшее есть, и лучшее, нежели единоличное правительство, наипаче же въ Государствѣ Монаршемъ, яковое есть наше Россійское,» потому что истина въ дѣлахъ, особенно сомнительныхъ, виднѣе для правительства соборнаго; 2) соборное опредѣленіе (приговоръ) въ дѣлахъ важнѣе опредѣленія одного лица; 3) въ соборномъ правительствѣ дѣла поспѣшнѣе могутъ идти; 4) въ соборномъ правительствѣ нѣтъ мѣста пристрастію, коварству и лихоимству; 5) въ соборномъ правительствѣ больше правосудія, и проч. ²⁰⁾

Какъ скоро Св. Синодъ воспріялъ свое дѣйствованіе по управленію Росс. церковію, Петръ I возвратилъ ему то, что отошло прежде отъ дух. вѣдомства къ гражданскому, какъ-то: церк. крестьяне, въ 1701 г. поступившіе въ вѣдомство монастырскаго Приказа, и съ Монаст. приказомъ поступили въ вѣдомство Св. Синода. ²¹⁾ Славяно-греко-латинская Академія и прочія духовноучебныя заведенія, также Типографія, подчинены непосредственному вѣдѣнію и распоряженію Св. Синода, ²²⁾ а въ дѣлахъ церковныхъ Государь предоставилъ Св. Синоду право высшаго суда. ²³⁾

Только отъ вѣдомства духовнаго къ вѣдомству гражданскому, Петръ I отчислилъ нѣкоторыя дѣла; и то потому, что гражданское право при семъ Государѣ стало рѣзко отдѣляться отъ права церковнаго. ²⁴⁾

4) Принятіе Св. Синодомъ Патріаршей области или Московской Епархіи въ непосредственное управленіе.

§ 4. Св. Синодъ будучи въ 1721 г. открытъ для управленія Росс. церкви, и находясь еще въ близкомъ разстояніи отъ времени патріаршества, считалъ себя учрежденнымъ

на мѣсто Всеросс. патріарха, и власть свою думалъ полагать выше патріаршей. ²⁵⁾

Посему Св. Синодъ, принявъ въ управленіе всю Росс. церковь, въ то же время принялъ въ непосредственное свое управленіе и Патріаршую область или Московскую Епархію, находившуюся прежде въ непосредственномъ управленіи Патріарха, потомъ блюстителя патр. престола М. Стефана. ²⁶⁾

Съ сего времени Патріаршая область получила названіе Синодальной области. Патріаршій домъ въ Москвѣ также сталъ называться Синодальнымъ домомъ, и «оному Синодальному дому и домовымъ вотчинамъ и угодьямъ, указомъ Св. Синода 1722 г. 4 Іюля опредѣлено, быть непосредственно подъ вѣдѣніемъ Синода, *вмѣсто Патріаршей персоны установленнаго.*» ²⁷⁾

Отъ имени Св. Синода пошло все Епархіальное управленіе въ Синодальной области. Въ оставшихся того времени грамотахъ поставляемымъ на священство, храмозданныхъ на построеніе церквей и другихъ видно, что онѣ выданы отъ имени Св. Синода и за печатью его. ²⁸⁾

5) Неудобство въ непосредственномъ управленіи Св. Пр. Синода Синод. областію или Московскою Епархіею.

§ 5) Всеросс. Патріарху, при управленіи его всею Росс. церковію, приличествовало непосредственное управленіе Московскою Епархіею, или Патр. областію, потому что Патріархъ, какъ и прочіе Епарх. архіереи Росс. церкви, былъ Епископъ. Онъ только саномъ Патріарха отъ епарх. архіереевъ былъ отличенъ, какъ и архіереи между собою различествовали званіемъ митрополита, архіепископа и епископа. Посему Патріархъ, въ отношеніи ко всей Росс. Церкви именовался Патріархомъ всея Руссіи, а въ отношеніи къ своей епархіи, кathedра коей была въ Москвѣ, назывался Архіепископомъ Московскимъ. ²⁹⁾

Но Св. Пр. Синоду, при управленіи его всею Росс. церковію, мало приличествовало непосредственное въ то же время управленіе Московскою Епархією, хотя сею епархією и управлялъ прежде самъ Всеросс. Патріархъ. У цѣлой области не было единой духовной главы Епископа. ³⁰⁾

Кромѣ того Св. Синодъ, для непосредственнаго управленія Московскою Епархією, не могъ постоянно пребывать въ Москвѣ. ³¹⁾

Такое неудобство въ управленіи Московскою Епархією, Св. Синодъ хотѣлъ устранить порученіемъ Московской Епархіи въ управленіе, на случай отсутствія своего, одному изъ членовъ Св. Синода епископскаго сана, снабжая его на сей предметъ инструкцією. Но членъ Св. Синода архіерей, управляющій Московскою Епархією, являлся какъ бы чиновникомъ только, и онъ становился, или на сторонѣ Синод. учреждений, возникшихъ тогда въ Москвѣ, какъ-то, Синод. конторы, или учреждений епархіальныхъ, каковыми въ то время были Патріаршіе Приказы и образовавшаяся изъ нихъ Московская Дикастерія. Отъ сего происходила въ Московскомъ Епархіал. Управленіи борьба двухъ своеобразныхъ началъ, Синодальнаго и Епархіальнаго. И долго эта борьба продолжалась, какъ послѣ увидимъ, въ Моск. Епарх. Управленіи между Синодальною конторою и Московскою Дикастерією, а потомъ ея преемницею Москов. Консисторією. ³²⁾

6) Порядокъ изложенія исторіи Москов. Епарх. Управленія.

§ 6. Учрежденій Синодальнаго характера, дѣйствовавшихъ въ Московскомъ Епарх. Управленіи, по неблизкому знакомству съ памятниками дѣйствованія ихъ, мы съ подробностію слѣдить не будемъ. Да и не находимъ нужнымъ для исторіи Московскаго Епархіальнаго Управленія подробное изслѣдованіе о нихъ; потому что это были учрежденія чуждыя на почвѣ Московскаго Епархіальнаго Управленія, дѣйствовавшія только случайно, временно.

Исторію же учрежденій епарх. свойства, которыя имѣли свое основаніе въ древнихъ епарх. учрежденіяхъ; и, при новыхъ перемѣнахъ, не утративъ своего характера, взошли въ составъ дѣйствующаго М. Епарх. Управленія, прослѣдимъ съ подробностію, имѣя на то не скудные матеріалы въ архивѣ М. Дух. Консисторіи.

Въ предлагаемой исторіи Московскаго Епархіальнаго Управленія мы послѣдовательно изложимъ:

Часть 1. *Состояніе Московскаго Епархіальнаго Управленія подѣ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода (1721—1742).*

Съ учрежденіемъ *Синод. Канторъ и Дикастеріи* въ Москвѣ измѣнился прежній порядокъ Патріаршаго управленія въ Московской Епархіи, и образовался переходъ къ управленію М. Епархіи, чрезъ Московскихъ Епарх. архіереевъ, на ряду съ прочими Епархіями Росс. Церкви.

Часть II. *Состояніе Московскаго Епархіальнаго Управленія подѣ управленіемъ Епарх. архіереевъ, происходившихъ изъ малороссіянъ (1742—1775).*

Съ образованіемъ Московской Епархіи на ряду съ прочими Епархіями Росс. Церкви, каѳедру Московской Епархіи занимали преемственно 4 архіерея, происходившіе изъ малороссіянъ, а именно:

- 1) *Иосифъ* (Волчанскій) 1742—1745.
- 2) *Платонъ I* (Малиновскій) 1748—1754.
- 3) *Тимофей* (Щербатскій) 1757—1767.
- 4) *Амвросій* (Зертисъ-Каменскій) 1768—1771.

Малоруссы имѣли особенное вліяніе на Московское Епарх. Управленіе.

Часть III. *Состояніе Московскаго Епархіальнаго Управленія подѣ управленіемъ Епарх. архіереевъ, происходившихъ изъ великороссіянъ (1775—1821).*

Архіереи, происходившіе изъ великороссіянъ, преемственно занимали каѳедру М. Епархіи слѣдующіе:

1) *Платонъ II* (Левшинъ) 1775—1811.

2) *Августинъ* (Виноградскій) 1811—1819.

3) *Серафимъ* (Глаголевскій) 1819—1821.

Управленіе Пр. Платона II было продолжительно и образовало особый порядокъ Епарх. Управленія, которому слѣдовали его преемники.

При изложеніи каждой части исторіи Московскаго Епархіальнаго Управленія, мы будемъ держаться слѣдующаго порядка: Гл. I. Составъ Епархіальнаго начальства. Гл. II. Другія учрежденія, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ Епархіальнымъ Управленіемъ. Гл. III. Помѣстные управленія въ Синодальной области или Московской Епархіи. Гл. IV. Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство. Гл. V. Обзоръ Епарх. управленія. И Гл. VI. Бытъ духовенства.

Излагая Исторію Московскаго Епархіальнаго Управленія по матеріаламъ архива Московской Консисторіи, мы общій строй всего духовнаго управленія въ Россійской церкви наблюдали по памятникамъ въ Полн. собр. зак. Рос. Имп., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ брали свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

СОСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ.

ОДЪЛЕНІЕ I.

ГЛАВНЫЯ МѢСТА ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

I. Синодскія учрежденія въ Москвѣ.

1) Начало Синодской конторы въ Москвѣ.

§ 1. Отъ древней столицы Москвы, гдѣ столько вѣковъ сосредоточивалась жизнь Русскаго народа, и гражданскія новоучрежденныя правительственныя мѣста, какъ-то: Прав. Сенатъ и разныя Коллегіи, не могли скоро отбыть.

Образовавшись изъ прежнихъ правительственныхъ учрежденій, какими были прежде въ Москвѣ Боярская дума и разные Приказы, — могли ли новыя правит. мѣста скоро прервать тѣ узы, которыми Московскіе приказы такъ долго и такъ крѣпко связывались съ внутренними областями Россіи? Посему Прав. Сенатъ и Коллегіи, по учрежденіи своемъ, часто перебегали изъ С.-Петербурга въ Москву, и, на случай отбытія своего, оставляли въ С.-Петербургѣ конторы при одномъ изъ членовъ своего присутствія. На оборотъ, возвращаясь изъ Москвы на постоянное свое пребываніе, оставляли подобныя конторы въ Москвѣ, поручая конторамъ наблюденіе за подвѣдомыми имъ мѣстами и лицами. ³³⁾ Сенатская контора, какъ извѣстно, была постоянно въ Москвѣ. ³⁴⁾

Тѣмъ болѣе Св. Синоду, у котораго въ непосредственномъ управленіи была Московская епархія, надлежало имѣть частое

пребываніе въ Москвѣ. Сверхъ того Св. Синодъ, по вѣдѣнію своему устройству, будучи составленъ совершенно сходно съ Пр. Сенатомъ, въ развитіи своихъ учреждений, слѣдовалъ Пр. Сенату. Посему, когда въ Москвѣ учреждена была Сенат. контора, Св. Синодъ также открылъ въ Москвѣ Синодскую контору, при одномъ изъ членовъ своихъ.³⁵⁾

Впрочемъ Синодская контора въ Москвѣ долгое время по духовному управленію имѣла названіе не конторы, а канцеляріи Св. Синода.³⁶⁾

При семъ учрежденіи Св. Синода въ Москвѣ находился Прокуроръ, который, по существующему порядку, съ своею канцеляріею состоялъ въ зависимости отъ Оберъ-прокурора Св. Синода. Онъ имѣлъ наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства въ подвѣдомыхъ Св. Синоду Московскихъ присутственныхъ мѣстахъ. Помѣщался сперва при Монастырскомъ приказѣ, потомъ при Камеръ-конторѣ, которая образовалась изъ того Монастырскаго приказа, и наконецъ при Московской Синодальной канцеляріи или конторѣ.³⁷⁾

2) Порученіе Синодальной области въ управленіи члену Св. Синода, Леониду, архіепископу Крутицкому.

§ 2. Въ 1722 году Св. Синодъ, по разсужденію своему, управленіе Греческихъ митрополитовъ Московскою епархіею, «яко чужестранныхъ, и Россійскихъ обычаевъ не пріобывшихъ персонъ» призналъ неудобнымъ, и 10 апрѣля того 1722 года поручилъ Московскую Синодальную область въ управленіе, члену своему Леониду, архіепископу Крутицкому, съ присовокупленіемъ къ нему двухъ ассессоровъ архимандритовъ Сергія Петровскаго и Іоакима Донскаго.

При чемъ Св. Синодъ далъ пр. Леониду инструкцію, которая опредѣляла права его по управленію Московскою епархіею.

Ему поручены: 1) хиротонисаніе въ Москвѣ священнослужителей и прочія духовныя дѣла, относящіяся до архіерея.

2) Надзоръ за приказами Духовнымъ и Казеннымъ. 3) Случающіяся по Синодальной области дѣла, до духовнаго правительства относящіяся, вѣлно разсуждать и опредѣлять: «по Св. правиламъ, содержащимся въ книгѣ Кормчей, Градскимъ законамъ, Соборному уложенію, состоявшимся указамъ, по духовному Регламенту, присяжному своему обязательству, приличнымъ къ оному правленію государственнымъ правамъ, и по Синодальнымъ опредѣленіямъ и указамъ, правдиво и безпристрастно, яко духовнымъ и повѣреннымъ персонамъ поступать надлежитъ.» 4) О важныхъ дѣлахъ представлять Св. Синоду «съ обычайными изъ тѣхъ дѣлъ экстракты». 5) Сессію свою пресвященному съ ассессорами, предоставлено, имѣть въ Синодальномъ домѣ въ приличной палатѣ, и учрежденіе сіе называть *Московскою Консисторією*.

Впрочемъ учрежденіе сіе не долго называлось Консисторією, а продолжало по прежнему называться Московской Синодальною Канцелярією. ³⁸⁾

3) Состояніе патриаршихъ Приказовъ при новыхъ перемѣнахъ.

§ 3. Между тѣмъ представители Патриаршаго епархіальнаго управленія, т. е. разнаго наименованія Патриаршіе приказы въ Москвѣ, по учрежденіи Св. Синода, какъ прежде, продолжали дѣйствовать.

1) *Приказъ духовный*, именовавшійся прежде Патриаршимъ духовнымъ приказомъ, по учрежденіи Св. Синода, сталъ называться Синодальнымъ духовнымъ Приказомъ. Въ годъ учрежденія Св. Синода, а менно въ 1721 году, присутствіе духовнаго Приказа составляли вышепоказанные Греческіе митрополиты, Арсеній Оивайдскій и Григорій Милиникійскій, и архимандриты Чудовскій Геннадій и Андроньевскій Серапіонъ. Дьяками въ немъ были: Димитрій Шупинскій и Василій Павловъ; изъ нихъ Шупинскій поступилъ на первый разъ дьякомъ въ Св. Синодъ ³⁹⁾.

2) *Приказъ церковныхъ дѣлъ* состоялъ отдѣльно отъ Приказа духовнаго. Судьями въ немъ были: Златоустова монастыря архимандритъ Антоній и іеромонахъ Макарій. Дьякомъ Петръ Швартовъ ⁴⁰⁾.

При каждомъ Приказѣ находилось опредѣленное число подъячихъ.

Когда въ 1722 году 10 апрѣля Синодальная область поручена была Леониду, архіепископу Крутицкому, въ то же время, указомъ 4 сентября Св. Синодъ подробно опредѣлилъ предметы вѣдомства всѣхъ патріаршихъ Приказовъ, дѣйствовавшихъ по Московскому епархіальному управленію, какъ-то:

1) *Въ Духовномъ приказѣ* велѣно производить дѣла какъ сказано въ указѣ: «1) богохульные, 2) еретическія, 3) раскольныя, 4) волшебныя, 5) недоумѣнные браки, 6) вины разводовъ, 7) принужденные браки, 8) насильное постриженіе въ монашество, 9) похищеніе церковныхъ имуществъ, 10) по обидамъ духовныхъ» ⁴¹⁾. Кромѣ того сему Приказу подлежали судомъ и сами духовные по искамъ и по проступкамъ ⁴²⁾.

2) *Въ Приказѣ церковныхъ дѣлъ* имѣть: «1) Смотрѣніе въ Москвѣ надъ церковными священнослужителями всякаго благочинія; 2) случающіяся имъ въ указныя мѣста отправление; 3) всякія о раскольникахъ дѣла и опредѣленные съ нихъ сборы;» 4) въ сей приказѣ, представлялись исповѣдныя вѣдомости и штрафныя за небытіе на исповѣди деньги; 5) приходорасходныя книги отъ церковныхъ старостъ; ⁴³⁾ 6) отсюда производились распоряженія о назначеніи духовенства въ духовныя церемоніи, напр. въ крестные ходы, ⁴⁴⁾ и пр.

3) *Въ Приказѣ казенномъ* производились «1) сборы съ церквей Синодальной области данныхъ денегъ (денежныхъ окладовъ); 2) пріемъ съ вѣчныхъ памятей пошлинъ и прочихъ сборовъ; 3) содержаніе всякой казны и указныхъ расходовъ употребленіе; 4) выдача указовъ о строеніи и освященіи церквей, и дача антиминсовъ; 5) отдача на оброкъ церковныхъ земель и сборъ оброчныхъ денегъ; 6) также вѣдомы

были рукополагаемые въ Синодальную область священники, диаконы и прочіе церковные причетники, и вдовы священнослужители, и дача имъ грамотъ и указовъ». ⁴⁵⁾

Въ то же время опредѣлены предметы вѣдомства другихъ приказовъ, какъ-то: 1) *Монастырскаго*, въ которомъ вѣдомы были крестьяне монастырскіе и церковные; 2) *Дворцоваго*, коему подвѣдомы были бывшія патриаршія, потомъ Синодальныя вотчины съ крестьянами; ⁴⁶⁾ и 3) *Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ*, который возникъ, согласно новымъ учрежденіямъ, по фискальной части или тайному надзору. ⁴⁷⁾

Всѣ сіи приказы помѣщались въ бывшемъ Патриаршемъ, потомъ Синодальномъ домѣ, гдѣ до нынѣ помѣщается Московская Св. Синода контора. ⁴⁸⁾

II. Московская Дикастерія.

1) ОБРАЗОВАНИЕ ИЗЪ ПАТРИАРШИХЪ ПРИКАЗОВЪ ДУХОВНАГО И ЦЕРКОВНЫХЪ ДѢЛЪ М. ДИКАСТЕРІИ.

§ 4. Духовный Регламентъ, объясняя значеніе новыхъ въ то время Коллегій, говорилъ, что «всегдашнее Коллегиумъ есть, когда имяннымъ нѣкимъ дѣламъ, часто или всегда въ отечествѣ бываемымъ, опредѣляются къ оныхъ управленію число нѣкое довольное мужей,» и приводилъ тому примѣръ «Гражданскій судъ Ареопагитовъ въ Аѳинѣхъ, и иныя въ томъ же городѣ правительствующія собранія, нарицаемая *Дикастерія*,» — что значить вообще судебныя мѣста. ⁴⁹⁾

Св. Синодъ, при самомъ учрежденіи своемъ, подвѣдомыя ему присутственныя мѣста въ Москвѣ, т. е. приказы, называлъ уже общимъ именемъ *Дикастерія*. ⁵⁰⁾ Однако это названіе Св. Синодъ, по преимуществу, относилъ къ духовному Приказу, въ которомъ производились судебныя дѣла. ⁵¹⁾ Сему Приказу болѣе всего приличествовало названіе Дикастеріи.

Св. Синодъ, самъ будучи коллегіальнаго характера, естественно хотѣлъ сообщить тотъ же характеръ и подвѣдомымъ ему правительственнымъ мѣстамъ. Въ 1723 г. Духовный приказъ дѣйствительно названъ Дикастеріею, и на основаніи Генеральнаго Регламента, которымъ велѣно руководствоваться, какъ по гражданскому, такъ и по духовному вѣдомству,⁵²⁾ учреждень составъ Дикастеріи по новому коллегіальному порядку, а именно, изъ опредѣленнаго числа присутствующихъ съ равнымъ правомъ ихъ голоса, и изъ канцелярій, въ которую, вмѣсто прежнихъ дяковъ и подъячихъ, опредѣлены уже секретари и канцеляристы.

Первоприсутствующимъ въ Дикастерію назначень тотъ же Пр. Леонидъ, Архіепископъ Крутицкій, который былъ при Московской Синодальной Консисторіи или Канцеляріи, и, который уже имѣлъ отъ Св. Синода инструкцію на управленіе Московскою Епархіею, и по титулу каедръ Крутицкой, именовался еще Сарскій и Подонскій.

Поелику при новыхъ учрежденіяхъ самыя дѣла получили характеръ коллегіальный (соборный), т. е. разнаго рода дѣла бывшія въ приказахъ, выходили изъ приказовъ, и становясь въ одинъ рядъ съ подобными себѣ дѣлами, входили въ одно опредѣленное для дѣлъ сего рода коллегіальное мѣсто, то Приказъ церковныхъ дѣлъ (дѣла коего ближе всего подходили къ дѣламъ Духовнаго приказа, или Дикастеріи, почему онъ состоялъ и прежде въ составѣ сего Приказа), указомъ Св. Синода 2 Іюня 1724 г. присоединень къ Дикастеріи и дѣла его составили въ Дикастеріи особый столъ, подъ именемъ *Стола церковнаго благочинія*.⁵³⁾

Такъ образовалась изъ Патріаршихъ Приказовъ Московская Дикастерія, предмѣстница нынѣшней Московской Духовной Консисторіи. Чрезъ нее только сохранилась связь нынѣ дѣйствующаго Московскаго Епархіальнаго Управленія съ прежнимъ Патріаршимъ, конечно и древнимъ Митрополичьимъ Епархіальнымъ Управленіемъ.

2) Инструкция Св. Синода М. Дикастерии.

§ 5. На представлѣніе Дикастеріи, опредѣлить подробнѣе кругъ ея дѣйствованія, Св. Синодъ указомъ 22 Марта 1723 г. предписалъ:

«Интересныя и челобитныя дѣла управлять Дикастеріи въ Синодальной области по прежде данной инструкціи и по духовному и генеральному Регламентамъ, и по приличествующимъ къ тѣмъ дѣламъ правиламъ по Его Императорскаго Величества указамъ и Государственнымъ правамъ, какъ оныя повелѣваютъ.»

При чемъ Дикастеріи между прочимъ предоставлено:

1) О произведеніи не въ степенные малые монастыри настоятелей, въ присутствіе Св. Синода въ Москвѣ, докладывать Синоду, а въ отсутствіе, производить по Дикастерскому опредѣленію.

2) Въ большіе Московскіе соборы, которые въ Кремлѣ, въ протопоны безъ доклада и опредѣленія Синодального не производить.

3) Опредѣленіе къ церквамъ поповъ и діаконовъ чинить по духовному Регламенту.

4) Ставленниковъ къ обрѣтающимся въ Москвѣ Греческимъ архіереямъ, для поставленія, посылать по прежнему.

5) Какъ изъ архіерейскихъ епархій въ Синодальную область, такъ изъ Синодальной въ архіерейскія епархіи священниковъ и діаконовъ отъ церквей не отпущать, и отпущаемыхъ не принимать, кромѣ собственнаго Синодального позволенія.

6. Производить въ Дикастеріи долговья духовныхъ лицъ дѣла, и вообще судныя по проступкамъ духовныхъ лицъ, доколѣ они не дойдутъ до свѣтскаго суда.

7) Производить также бракоразводныя дѣла; при чемъ указаны и виды дѣлъ сего рода.

и 8) По дѣламъ въ Св. Синодѣ и Сенатѣ писать доношеніями, а въ коллегіи и канцеляріи промеморіями. ⁵⁴⁾

3) Составъ Московской Дикастеріи.

а) Присутствіе.

§ 6) Первыми присутствующими въ новообразовавшейся Московской Дикастеріи были:

въ 1724 г. Леонидъ Архіепископъ Крутицкій.

— — — Кирианъ Архимандритъ Воскресенскій.

— — — Іоакимъ Архимандритъ Донской.

— — — Антоній Архимандритъ Златоустовскій.

— — — Макарій Игуменъ Крестовоздвиженскій.

въ 1726 г. Тѣ же, кромѣ Златоустовскаго.

Въ семъ видѣ значутся подписи присутствующихъ на протоколахъ Дикастеріи того времени. ⁵⁵⁾

Присутствіе ихъ было въ Синодальномъ домѣ, на мѣстѣ бывшаго Духовнаго Приказа. ⁵⁶⁾ Здѣсь для засѣданія присутствующихъ имѣлась особая камера, которая въ обыкновенной рѣчи называлась или просто конторою, или судейскою конторою. ⁵⁷⁾ Полное, или какъ тогда говорили, обычайное собраніе присутствующихъ Дикастеріи было три раза въ недѣлю, а именно въ понедѣльникъ, среду и пятницу; по 3. Іюля 1724 г. определено, по множеству дѣлъ въ Дикастеріи, пріѣзжать въ присутствіе для слушанія дѣлъ одному изъ членовъ, по очереди въ другіе дни, т. е. во вторникъ, четвертокъ и субботу. ⁵⁸⁾

Пр. Леонидъ, будучи первоприсутствующимъ въ Дикастеріи, въ то же время, какъ членъ Св. Синода, былъ членомъ Московской Синодальной Канцеляріи. ⁵⁹⁾ Отношенія канцеляріи и Дикастеріи столь были близки, что сомнительныя въ нихъ дѣла, по указу Св. Синода, рѣшались общимъ собраніемъ. ⁶⁰⁾

Прокуроръ Синодальной канцеляріи Раевскій, по званію своему, наблюдалъ за правильностію дѣлопроизводства какъ въ Канцеляріи, такъ и въ Дикастеріи, и по должности своей, о дѣлахъ той и другой доносилъ въ С.-Петербургъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода лейбъ-гвардіи капитану Баскакову.⁶¹⁾

Пр. Леонидъ, соединяя въ себѣ и санъ епископскій и званіе члена Св. Синода, съ достоинствомъ управлялъ Московскою Дикастеріею.⁶²⁾

б) Канцелярія.

§ 7. При образованіи Дикастеріи изъ приказовъ Духовнаго и Церковныхъ дѣлъ, дьяки и подъячіе оныхъ приказовъ составили канцелярію Дикастеріи. Посему на первый разъ видна подпись въ Дикастерскихъ бумагахъ, по принадлежности, дьяковъ Духовнаго Приказа Василія Павлова и Приказа церковныхъ дѣлъ Петра Швартова.⁶³⁾ Изъ нихъ Василій Павловъ наименованъ секретаремъ Дикастеріи,⁶⁴⁾ а дьякъ Швартовъ отосланъ для производства дѣлъ въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ канцелярію.⁶⁵⁾ Но Дикастерія, по множеству дѣлъ, просила опредѣлить для нея втораго секретаря.⁶⁶⁾ Вторымъ секретаремъ, по указу Св. Синода отъ 14 Апрѣля 1725 г., опредѣленъ Московской Синодальной канцеляріи секретарь Григорій Нестеровъ.⁶⁷⁾ Въ 1727 г., когда присоединена къ Дикастеріи Московская Синодальная канцелярія, секретарь Дикастеріи Нестеровъ отосланъ въ Герольдмейстерскую контору, а на мѣсто его поступилъ секретарь Синодальной канцеляріи Алексѣй Телятевъ.⁶⁸⁾

Приказные подъячіе, при образованіи Дикастеріи, на основаніи Генеральнаго Регламента, получили новыя канцелярскія званія, по ихъ должностямъ, какъ-то:

1) *Протоколита*, завѣдывавшаго составленіемъ журналовъ и протоколовъ. Первымъ протоколистомъ въ Дикастеріи былъ Михаилъ Гурьевъ.

2) *Регистратора*, которому, кромѣ регистратуры, т. е. веденія входящихъ и исходящихъ реэстровъ, порученъ былъ *Столъ приказный*, въ которомъ чинилось производство по вступающимъ въ Дикастерію указамъ. Первымъ регистраторомъ былъ Андрей Іевлевъ.

и 3) *Канцеляристовъ*, или повытчиковъ, которымъ поручено производство дѣлъ по столамъ, изъ коихъ извѣстны:

а. *Столъ судный*, въ немъ производились дѣла судныя. По множеству такихъ дѣлъ, судный столъ раздѣленъ былъ на три стола. Здѣсь первыми канцеляристами были Петръ Русиновъ, Иванъ и Степанъ Яковлевы.

и б. *Столъ церковнаго благочинія*, гдѣ вѣдались исповѣдныя росписи, производился выборъ старостъ поповскихъ и проч. Въ немъ первымъ канцеляристомъ былъ Филиппъ Безсоновъ.⁶⁹

Старшіе помощники повытчиковъ назывались ихъ товарищами, которые по чинамъ могли быть подканцеляристами или канцеляристами. Сверхъ того въ канцеляріи находились кописты для письма, сторожа, пристава и солдаты для прислуги. Надъ приставами старостою былъ изъ нихъ же Забѣлинъ.⁷⁰⁾

в) Штатъ канцеляріи.

§ 8. Въ 1725 г. 19 Генваря Дикастерія, по наличному составу служащихъ при канцеляріи своей чиновниковъ и нижнихъ служителей, представляла Св. Синоду слѣдующій штатъ:

2 Секретаря, съ жалованьемъ въ годъ по 250 р. итого 500 р., 1 протоколистъ 150 р., 1 регистраторъ 100 р., 6 канцеляристовъ по 100 р. итого 600 р., 6 подканцеляристовъ по 60 р. итого 360 р., 25 копистовъ по 30 р. итого 750 р., 2 сторожа и 22 пристава по 12 р. итого 288 р., 1 капралъ 18 р. 32 к., 5 рядовыхъ по 12 р. 33 к. ит. 61 р. 65 к., на канцел. расходы, бумагу, чернила, свѣчи, сургучъ, дрова и проч. 300 р., а всего 3127 р. 97 к.

Св. Синодъ этого штата не утвердилъ, указывая на акциденціи (доходы) отъ дѣлъ. Посему канцелярскіе чины и служители Дикастеріи оставались долгое время безъ опредѣленнаго жалованья. ⁷¹⁾

4) Присоединеніе Московской Синодальной Канцелярии (Конторы) къ М. Дикастеріи.

§ 9) Неудавалось Св. Синоду установить Московскую Синодальную канцелярію особымъ правительственнымъ мѣстомъ въ Синодальной Области.

Св. Синодъ предоставилъ было оной Канцеляріи разрѣшать представленія по дѣламъ ближайшихъ епархій. ⁷²⁾ Но это нарушало централизацию самаго Синода въ управленіи всею Россійскою церковію.

Вліяніе Синодальной канцеляріи на Московскую Дикастерію совсѣмъ ослабѣло, когда на сторонѣ Дикастеріи сталъ Пр. Леонидъ, который, хотя былъ епископъ иной епархіи, но по своей коведрѣ могъ судить о достоинствѣ епископской кааведры; и, потому, естественно, онъ сталъ охранять права Московской Епархіальной кааведры, при которой стояла на службѣ Дикастерія. Дикастерія даже стала отказывать Синодальной Канцеляріи, когда она требовала къ себѣ на пересмотръ Дикастерскія дѣла. ⁷³⁾

Лучшее, повидимому, и болѣе свойственное съ назначеніемъ Синодальной канцеляріи въ Москвѣ, было опредѣленіе Св. Синода, состоявшееся въ 1725 г., чтобы «Синоду подчиненные въ Москвѣ обрѣтающіеся всѣхъ мѣстъ управители, о всемъ, чего сами рѣшить не могутъ, или другъ на друга о какомъ неудовольствованіи сатисфакцій возжелаютъ, прежде вносили бѣ свои доклады, и резолюціи требовали въ Московской Синодальной канцеляріи и, ежели рѣшенія въ оной канцеляріи не получаютъ, то посылать свои доношенія, съ изъясненіемъ того именно, въ Св. Синодъ». ⁷⁴⁾ Мѣста, под-

вѣдомыя Св. Синоду, въ Москвѣ, въ семь опредѣленіи указы: Духовная Дикастерія, Казенный, Дворцовый приказы, Каморь-Контора, Розыскная Раскольниковскихъ дѣлъ Канцелярія, Контора изуграфствъ и Московская Типографія.

Но по означенному опредѣленію Св. Синода Московская Синодальная Канцелярія, матеріаловъ для своего дѣлопроизводства, должна была дожидаться, когда подвѣдомыя ей мѣста сознаются, что у нихъ встрѣтились такія дѣла, которыхъ они сами рѣшить не съумѣли; или еще долѣе выжидать, когда управители сихъ мѣстъ между собою въ дѣлахъ перессорятся, и пойдутъ за сатисфакцію въ Канцелярію.

Посему, когда стройно дѣйствовавшая въ правахъ своего епархіального управления, Московская Духовная Дикастерія получила уже такую гласность, что самъ Св. Синодъ въ указахъ своихъ называлъ ее Верховною Дикастерією, тогда Св. Синодъ, указомъ 15 Августа 1727 года, закрылъ Московскаго Синодальнаго правленія Канцелярію, и имѣвшіяся въ ней рѣшенія дѣла передалъ въ архивъ Дикастеріи; нерѣшенныя же дѣла предоставилъ рѣшить Пр. Леониду. ⁷⁵⁾

ОДТѢЛЕНІЕ II

Новыя Синодскія учрежденія въ Москвѣ.

1) Учрежденіе особаго Св. Синода въ Москвѣ.

§ 10. По смерти Петра I, скончавшагося въ 27 день Генваря 1725 года, въ учрежденіяхъ его послѣдовала сильная реакція.

Преемница Петра I Екатерина I, вступившая на престолъ 28 го Генваря, вѣроятно, по примѣру прежней царской Думы, въ 1726 года 8 Февраля, учредила при особѣ своей Верховный тайный совѣтъ, какъ высшее государственное правительственное мѣсто. ⁷⁶⁾ Правительствующему Сенату не велѣно

именоваться Правительствующимъ, а только Высокимъ. ⁷⁷⁾ Тогда же и у Синода отнять титулъ Правительствующаго, а оставлено при немъ только названіе Святѣйшаго. ⁷⁸⁾ Указомъ того же 1726 года 12 Іюля велѣно раздѣлить Св. Синодъ на два Департамента, изъ коихъ «первому состоятъ во шти (6) персонѣхъ,—и управлять всякія духовныя дѣла Всероссійской церкви, и содержать въ добромъ порядкѣ и благочиніи духовныхъ» и проч.; а въ другомъ «быть суду и расправѣ, такожь смотрѣнію сборовъ и экономіи, и прочее тому подобное, *по примѣру прежде бывшаго Патріарша разряду и другихъ тогда бывшихъ въ Патріаршемъ вѣдомствѣ приказовъ*; и къ тѣмъ расправнымъ дѣламъ опредѣлить изъ свѣтскихъ шесть персонъ.» Составъ членовъ Св. Синода въ 1 Департаментъ опредѣленъ изъ однихъ только архіереевъ; 2-й же департаментъ, состоявшій изъ 6 свѣтскихъ лицъ, 26 Сентября 1726 года, названъ Коллегіею экономіи, которая подчинена въ духовныхъ дѣлахъ Св. Синоду а въ свѣтскихъ Сенату. ⁷⁹⁾

Такое положеніе Сената и Св. Синода продолжалось и при Петрѣ II, вступившемъ на престолъ 6 Мая 1727 года.

Государыня Анна Ивановна, вступивъ на престолъ 4 Февраля 1730 года, ⁸⁰⁾ возстановила Сенатъ и Св. Синодъ на прежнихъ основаніяхъ, и обоимъ возвратила титулы Правительствующаго. ⁸¹⁾ Присутствіе Св. Пр. Синода, какъ прежде, стало состоять изъ архіереевъ, архимандритовъ и протоіереевъ. ⁸²⁾ Пр. Сенатъ въ томъ же 1730 году раздѣленъ на 5 департаментовъ, изъ коихъ каждый состоялъ въ вѣдѣніи 4 или 5 членовъ Сената. ⁸³⁾

При происходившихъ въ то время перемѣнахъ, Высочайшій дворъ часто имѣлъ продолжительное пребываніе въ Москвѣ. Тогда Сенатъ и Синодъ также переправлялись изъ С. Петербурга въ Москву, и обратно,—оставляя на своемъ мѣстѣ по прежнимъ примѣрамъ канторы. ⁸⁴⁾ Въ 1731 году Пр. Сенатъ,

возвращаясь изъ Москвы, оставилъ здѣсь часть своего Сената. ⁸⁵⁾

Св. Синодъ, который, какъ выше замѣчено, въ устройствѣ своемъ, подражалъ Пр. Сенату, оставилъ также въ Москвѣ, того 1731 года Ноября 9, отдѣленіе Синода, которое приняло названіе Св. Пр. Синода въ Москвѣ. Московскій Синодъ съ С. Петербургскимъ сносился вѣдѣніями. Впрочемъ Московскій Синодъ, какъ видно по дѣламъ того времени, состоялъ въ нѣкоторой зависимости отъ Петербургскаго. ⁸⁶⁾ Въ 1731 году членами Московскаго Синода были: Пр. Леонидъ, Архіепископъ Сарскій и Подонскій, Іоакимъ Епископъ Ростовскій и Ярославскій, Иларіонъ Архимандритъ Горницкій, протопопы Московскихъ соборовъ Успенскаго Іоаннъ и Благовѣщенскаго Іоаннъ. ⁸⁷⁾

Московская Дикастерія въ это время состояла подъ указами Петербургскаго и Московскаго Синодовъ. ^{88.)}

2) Возстановленіе М. Синодальной Канцеляріи на мѣсто Св. Синода въ Москвѣ.

§ 11. Св. Пр. Синоду, какъ одному собору, учрежденному для управленія всею Россійскою церковію, подобное раздѣленіе на два Синода Петербургскій и Московскій, конечно, не приличествовало. Но, поелику Московскій Синодъ состоялъ въ зависимости отъ Петербургскаго и дѣйствія обоихъ совокупно направлены были къ благоустройству православной Россійской церкви: то нѣтъ основанія, ни Петербургскій, ни Московскій Синоды, считать особыми Синодами въ Россійской церкви. Ошибка только состояла въ наименованіи Св. Пр. Синода въ Москвѣ, какъ будто бы инаго въ Россійской Церкви Синода отъ Св. Пр. Синода въ Петербургѣ.

Эта ошибка вскорѣ поправилась тѣмъ же способомъ, какимъ она взошла, а именно, въ 1733 г. Московскій Сенатъ

соединенъ съ Петербургскимъ Сенатомъ, и на мѣстѣ его оставлена Сенатская контора, съ порученіемъ вѣдомству ея Московскихъ коллегій и ихъ конторъ.⁸⁹⁾ Въ 1734 году Іюня 25 и Московскій Синодъ соединился съ С. Петербургскимъ; а на мѣстѣ Московскаго Синода, по прежнему, образовалась Московскаго Синодальнаго правленія Канцелярія, которой подчинены все учрежденія вѣдомства Синодальнаго, находившіяся въ Москвѣ. Членами Московской Синодальной Канцеляріи въ это время были Іоакимъ архіепископъ Ростовскій и Ярославскій и архимандриты Андроньевскій Кипріанъ и Богоявленскій Герасимъ.⁹⁰⁾

3) ПОРУЧЕНІЕ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ ВЪ УПРАВЛЕНІЕ, СПЕРВА ПР. ВЕНІАМИНУ, ЕПИСКОПУ КОЛОМЕНСКОМУ, ПОТОМЪ ПР. МИТРОФАНУ, ЕПИСКОПУ ТВЕРСКОМУ.

§ 12). Вскорѣ Св. Синодъ усмотрѣлъ неудобство въ управленіи Московскою епархіею безъ ближайшаго и непосредственнаго управителя, какимъ можетъ быть въ епархіи епархіальный Архіерей. Посему какъ прежде, Московская епархія поручена была въ непосредственное управленіе Пр. Леониду, такъ и теперь, указомъ 8 Апрѣля 1735 г.,⁹¹⁾ Св. Синодъ назначилъ въ управленіе Синодальною Областию, члена своего, Пр. Веніамина [Сахновскій], Епископа Коломенскаго и Каширскаго. Но Пр. Веніаминъ помѣщенъ былъ не при Московской Дикастеріи, представительницѣ Московскаго Епархіальнаго управленія, а при Московской Синодальной Канцеляріи, представительницѣ Синодальнаго Правленія; отъ чего все мѣста духовнаго управленія въ Москвѣ, какъ-то: Московская Дикастерія, Казенный Приказъ, въ которомъ такъ много тогда сосредоточивалось дѣлъ по епархіальному управленію, Раскольническая Контора и другія стали, если употребить древнее, въ подобныхъ случаяхъ, выраженіе, *тянуть къ* Московской Синодальной Канцеляріи.

При назначеніи на управление Синодальною Областію, Пр. Веніаминъ получилъ слѣдующую инструкцію: » 1). Въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ и въ прочихъ соборахъ и во всѣхъ церквахъ имѣть, гдѣ возможно, самому съ застѣдающими, а въ другихъ приказахъ, кому надлежитъ, смотрѣніе, дабы всякое церковное славословіе, когда къѣмъ надлежитъ, исправляемо было всегда, а наипаче въ праздничные и высокаторжественные дни, по табели, безъ опущенія; а неисправныхъ штрафовать по своему разсмотрѣнію; и что кому, и за какое преступленіе учинено будетъ, для извѣстія, писать Св. Пр. Синоду немедленно. 2). Царскія паннихиды отправлять Архіереямъ и прочимъ духовнымъ лицамъ и священнослужителямъ, какъ въ реэстрѣ объявлено, не отмѣнно; а буде кто въ томъ покажется неисправенъ, съ таковыми поступать во всемъ такимъ же образомъ, какъ выше изображено, безъ всякаго опущенія. 3). Всей Синодальной Области требующихъ посвященія въ іеромонахи и іеродіаконы, во іереи и діаконы въ монастыри и къ церквамъ церковнаго причта людей, и наипаче изъ ученыхъ въ школахъ персонъ, въ чтеніи и пѣніи, и въ прочемъ принадлежащемъ до того, свидѣтельствовать, — по настоящему порядку *всѣмъ вообще*, и производить тѣ дѣла такимъ образомъ, какъ о томъ св. правила, духовный Регламентъ и указы повелѣваютъ, безъ всякаго пристрастія и безъ замедленія. Производство имъ чинить по ряду, кто прежде прошеніе подалъ, по реэстру, дабы никому напрасной волокиты не происходило; а достойныхъ въ тѣ чины для посвященія отсылать, куда надлежитъ, и ставленія граматы, какъ посвящены, и совершенно священнодѣйству обучены будутъ, давать безъ задержанія. 4). Въ Московскихъ соборахъ: Успенскомъ, Благовѣщенскомъ, Архангельскомъ и прочихъ, равно во всѣхъ Дворцовыхъ церквахъ, если будутъ празныя мѣста, — къ тѣмъ соборнымъ и дворцовымъ церквамъ во священнослужители и протопопы не производить и не опредѣлять; но усмотря на такія упалыя

мѣста достойныхъ людей, писать Св. Пр. Синоду съ предложеніемъ мнѣнія своего. 5) Наблюдать за иподіаконами и подъячими при сборѣ ставленическихъ посплинъ въ Казенномъ Приказѣ, чтобъ они сверхъ указаго, ничего лишняго не брали. 6) Въ Синодальной же Области въ монастыри о произведеніи архимандритовъ и игуменовъ и строителей, по учиненіи достодолжныхъ справокъ, выписокъ и освидѣтельствowań, писать въ Св. Пр. Синодъ, какъ выше показано о протопопахъ. 7) Синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ надъ управителями смотрѣть. Тоже и въ Московской Типографіи. 8) О пришлыхъ въ Москву изъ разныхъ мѣстъ свѣтскихъ посахъ и діаконехъ и монахахъ и монахиняхъ, также и въ московскихъ всѣхъ монастыряхъ о монашескомъ чинѣ приказать смотрѣніе имѣть крѣпкое; и отъ всякихъ ихъ непотребныхъ дѣйствъ и народныхъ соблазновъ воздерживать, и наказаніе чинить продерзателямъ, по усмотрѣнію винъ ихъ, неотмѣнно, безъ опущенія. 9) По дѣламъ требующимъ произведенія, которыя остались въ Москвѣ, за взятіемъ изъ нихъ въ Петербургъ, надлежащее произведеніе, и по произведеніи, рѣшеніе чинить, какъ св. правила, Соборное уложеніе, духовный Регламентъ и прежніе указы и Регламенты повелѣваютъ, не отложно. 10) Всѣ обрѣтающіяся въ Москвѣ подъ вѣдѣніемъ Св. Пр. Синода судебныя и правительскія мѣста въ смотрѣніи и въ прочемъ надзираніи имѣть неослабно, и по какимъ дѣламъ отъ оныхъ доношеніями требовано будетъ рѣшительной резолюціи, и по тѣмъ рѣшеніе чинить, по прописанному; а по какимъ важнымъ и сомнительнымъ дѣламъ рѣшенія чинить будетъ невозможно, о томъ о всемъ съ яснымъ показаніемъ и приложеніемъ мнѣнія присылать Св. Пр. Синоду чрезъ ординарныя почты доношенія. 11) Если кто изъ духовныхъ персонъ и изъ священнослужителей подпадутъ лишенію чиновъ своихъ, и оныхъ лишать и отдавать въ надлежащія мѣста немедленно, и о томъ доносить Св. Пр. Синоду. 12) Всякія жъ дѣла, какъ государственныя,

такъ интересныя, духовныя и партикулярныя, что до синодальнаго правленія принадлежить, управлять Преосвященному *общимъ съ засѣдающими согласіемъ, а не одному собою.*»

Засѣдающими съ Пр. Веніаминомъ въ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи были прежніе Архимандриты Андроньевскій Кипріанъ⁹²⁾ и Богоявленскій Герасимъ. Секретаремъ назначень Протопоповъ.

Въ такомъ положеніи Пр. Веніаминъ управлялъ Московскою Синодальною Областію до 1739 года, когда 18 Маія онъ переведень на Вятскую каведру.⁹³⁾

Послѣ него управление Синодальною Областію Св. Синодъ поручилъ также члену своему Митрофану (Слотвинскій), Епископу Тверскому и Кашинскому, который продолжалъ управленіе до 1742 года, когда назначень на каведру Московскую Іосифъ (Волчанскій), Епископъ Могилевскій.⁹⁴⁾

Послѣ коронаціи Государыни Елизаветы Петровны въ 1742 году, Св. Синодъ отбылъ изъ Москвы, и Московская Синодальнаго Правленія Канцелярія съ того времени постоянно стала именоваться Московскою Св. Пр. Синода Канторою. Это именованіе она доселѣ удерживаетъ.⁹⁵⁾

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Упадокъ Дикастерскаго Управленія.

1) Предметы вѣдомства М. Дикастеріи при новыхъ перемѣнахъ.

§ 13). Изъ вышепоказанныхъ перемѣнъ, которыя происходили въ Синодальной Области, уже видно, сколько Московская Дикастерія теряла власти по управленію, противъ Инструкціи, данной ей 22 Марта 1723 года, когда въ челѣ управленія ея находился Пр. Леонидъ, Архіепископъ Крутицкій.

Св. Синодъ, въ бытность свою въ Москвѣ при Государѣ Петрѣ II и Государынѣ Аннѣ Ивановнѣ, лично управлялъ Синодальною Областію, какъ-то: опредѣлялъ на мѣста, по-

ставлять на должности, требовалъ къ себѣ, да и сама Дикастерія представляла Св. Синоду судныя дѣла на вершеніе.⁹⁶⁾ Приказанія свои Св. Синодъ Дикастеріи объявлялъ указами, или словесно, вызывая члена и секретаря ея, или присылая къ ней своего секретаря.⁹⁷⁾

Во время дѣйствованія Московскаго Синода, потомъ Канцеляріи Московскаго Синодальнаго правленія, Дикастерія оставалась большею частію, только при дѣлопроизводствѣ судныхъ дѣлъ по Синодальной Области, да содержала распорядительную часть по указамъ Московскаго и Петербургскаго Синода, объявляя указы къ исполненію по епархіи, и доставляя разныя срочныя свѣдѣнія въ Св. Синодъ.⁹⁸⁾

Канцелярія Синодальнаго правленія, имѣвшая на сторонѣ своей архіереевъ, коимъ поручено было управленіе Синодальною Областію, въ полномъ смыслѣ, господствовала по епархіальному управленію въ Москвѣ.

Пр. Леонидъ, при которомъ М. Дикастерія была въ такой силѣ по Московскому епархіальному управленію, въ 1731 году вступилъ въ составъ Московскаго Синода.⁹⁹⁾ Но Московскій Синодъ, какъ выше показано, не на долго состоялся. По образованіи Канцеляріи Московскаго Синодальнаго правленія, Пр. Леониду, почему-то не было поручено въ управленіе Московской Синодальной Области. Пр. Леонидъ оставилъ свою крут. каѳедру и уволенъ на обѣщаніе въ Новоспасскій монастырь 1 Сентября 1742 года, именно въ то число, когда Пр. Іосифъ, Епископъ Могилевскій, назначенъ на каѳедру Московской епархіи.¹¹⁰⁾

2) Составъ М. Дикастеріи.

а) Присутствіе.

§ 14) При реакціи, о которой выше сказано, число присутствующихъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ сократилось.

Екатерина I-я указомъ 1726 года іюля 16 объясняла, что «въ множайшемъ числѣ членовъ въ управленіи дѣлъ, луч-

шаго успѣху не находится, но паче въ разногласіяхъ остановка и помѣшательство происходитъ» ¹⁰¹⁾. Посему въ Московской Дикастеріи число членовъ сократилось даже до того, что не составляло потребнаго коллегіальнаго числа 3, а было только 2, которые назывались судьями. Сверхъ того, вѣроятно, *по примѣру Патріарша разряда и другихъ тогда бывшихъ въ патріаршемъ вѣдомствѣ приказовъ*, (гдѣ засѣдали вмѣстѣ съ духовными судьи изъ свѣтскихъ лицъ)—въ числѣ членовъ присутствія Дикастеріи стали находиться свѣтскія лица. Въ 1732 году, по указу С.-Петербургскаго Синода, съ Высочайшаго разрѣшенія 2 декабря, назначенъ въ число членовъ Дикастеріи изъ совѣтниковъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія Иванъ Топильскій, которому повелѣно присутствовать въ Дикастеріи въ чинѣ коллежскаго совѣтника ¹⁰²⁾. Въ 1741 году на мѣсто его, указомъ Св. Синода отъ 14 октября, опредѣленъ, бывшій въ Синодальномъ дворцовомъ Приказѣ судьей, Филиппъ Ягодынскій ¹⁰³⁾.

Въ составъ членовъ М. Дикастеріи, съ 1727 г. до самаго образованія изъ Синодальной области Московской епархіи, съ нѣкоторыми перемѣнами, состояли слѣдующія лица:

1727. Леонидъ, архіепископъ Крутицкій. Серапіонъ, архимандритъ Знаменскій.

1731. Теофилъ, архимандритъ Новоспасскій. Аввакумъ, игумень Угрѣшскій.

1733. Аввакумъ, архимандритъ Петровскій. Совѣтникъ Иванъ Топильскій.

1735. Симонъ, архимандритъ Саввинскій. Пахомій архимандритъ Высокопетровскій. Иванъ Топильскій.

1738. Симонъ, архимандритъ Савинскій. Каріонъ, архимандритъ Воскресенскій. Иванъ Топильскій.

1741. Антоній архимандритъ Новоспасскій. Германъ архимандритъ Андроньевскій. Иванъ Топильскій.

1742. Германъ, архимандритъ Андроньевскій. Товія игумень Даниловскій. Филиппъ Ягодынскій ¹⁰⁴⁾.

б) Канцелярія.

§ 15) По смерти секретаря Павлова въ Дикастеріи остався одинъ секретарь Телятевъ.

Въ 1728 году Дикастерія, по случаю умножившагося количества дѣлъ, во время присоединенія къ ней Синодальной канцеляріи, просила Св. Синодъ «для исправленія производящихся въ Дикастеріи дѣлъ, опредѣлить другаго секретаря, кто за благопотребнаго къ тому усмотрѣнъ и удостоенъ будетъ». — Въ томъ же году опредѣленъ другимъ секретаремъ Севастьянъ Зыковъ; ¹⁰⁵⁾ а за отбытіемъ изъ Дикастеріи секретаря Телятева, на мѣсто его опредѣленъ секретаремъ Борисъ Щепинъ ¹⁰⁶⁾. Въ 1733 году, по указу Св. Синода, Зыковъ, за неисправность его, отъ должности отрѣшенъ ¹⁰⁷⁾, а Щепинъ 25 марта 1738 года умеръ ¹⁰⁸⁾. На мѣста ихъ поступили секретарями Иванъ Дурасовъ и Михаилъ Инкинъ, которые оставались до 1742 года. ¹⁰⁹⁾

Канцеляріи Дикастеріи раздѣлена была на двѣ экспедиціи. Для управленія въ нихъ дѣлами, секретари чередовались погодно ¹¹⁰⁾. Въ 1736 г., кромѣ прежнихъ столовъ, въ Дикастеріи, учрежденъ при протоколѣ *Столъ секретный*, по тому случаю, что Высочайшимъ указомъ 31 Мая 1736 г., изъ Тайной канцеляріи отданы на предварительное разсмотрѣніе и опредѣленіе Дикастеріи дѣла о духовныхъ, по первымъ двумъ пунктамъ, куда относились, извѣстное въ то время «слово и дѣло» и опущенія службы духовными въ высокаторжественные дни и т. п. ¹¹¹⁾.

Въ канцелярскихъ служителяхъ Дикастерія имѣла недостатокъ, и не разъ представляла Св. Синоду, что «въ неимуществѣ добрыхъ приказныхъ служителей терпѣть несносную крайнюю нужду». Посему съ разрѣшенія Св. Синода, въ помощь своей канцеляріи, Дикастерія вызывала приказныхъ, находившихся тогда въ канцеляріяхъ при монастыряхъ, а «для

письма генеральных по нарядамъ указовъ» употребляла добрыхъ писцовъ изъ Московскихъ церковниковъ ¹¹²⁾.

Въ 1742 году августа 8-го, канцелярскимъ служителямъ объявлено съ подпискою, чтобъ они къ порученнымъ имъ дѣламъ приходили въ указные часы, по Регламенту, ежедневно, и смотрѣніе за симъ поручено секретарямъ. «А буде кто изъ канцелярскихъ служителей не будетъ на службѣ безъ уважительныхъ причинъ, то такое же число дней, сколько не были на службѣ, содержать ихъ въ Дикастеріи безъ выпуска.» ³¹³⁾

ШТАТЪ КАНЦЕЛЯРІИ.

§ 16) Екатерина I-я, вѣроятно, по той же реакціи, о которой сказано, указомъ 1727 года марта 20, въ назначеніи штатовъ для судебныхъ мѣстъ, велѣла «опредѣленіе учинить по точному примѣру *прежнихъ временъ*, а именно, какъ было до 1700 года,» и хотѣла, чтобы приказные, какъ прежде бывало, пользовались доходами отъ производимыхъ дѣлъ ¹¹⁴⁾. Отъ сего канцелярскіе чиновники и служители, въ рѣдкихъ мѣстахъ, тогда пользовались окладнымъ жалованьемъ.

Вмѣсто штата, который прежде Дикастерія представляла Св. Синоду для своей канцеляріи, въ 1732 году генваря 27 Св. Синодъ утвердилъ для ней штатъ въ слѣдующемъ составѣ служащихъ лицъ, безъ назначенія имъ казеннаго жалованья ¹¹⁵⁾: 2 секретаря, 1 протоколистъ, 1 регистраторъ, 5 канцеляристовъ, 14 копистовъ, 2 пищика, 20 человекъ нижнихъ служителей. Кромѣ того сторожа и разсыльные.

Солдаты для карауловъ требовались изъ отставныхъ, жившихъ тогда во множествѣ на пропитаніи въ монастыряхъ ¹¹⁶⁾.

Впрочемъ изъ Св. Синода на жалованье служащимъ въ канцеляріи Дикастеріи присылалась по третямъ года, и то не всегда, сумма, которая по особо составляемому въ Дикастеріи росписанію, выдавалась служащимъ изъ Казеннаго при-

каза ¹¹⁷⁾. На содержаніе же самой Дикастеріи, какъ-то: отопленіе, освѣщеніе, бумагу и проч., въ томъ 1732 году назначалось отъ Св. Синода по 80 руб. въ годъ, изъ ассигнованной на содержаніе всѣхъ подвѣдомыхъ Св. Синоду присутственныхъ мѣстъ въ Москвѣ; но и той суммы Дикастерія не стала получать; между тѣмъ какъ палаты ея были ветхи, и, по недостатку въ содержаніи, въ зимнее время оставались нетопленными.

По примѣру нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстъ въ Москвѣ, Дикастерія въ 1736 году положила, на содержаніе, брать приводныя деньги съ подсудимыхъ, вызываемыхъ въ Дикастерію по дѣламъ. ¹¹⁸⁾

Архивъ Дикастеріи.

§ 17) Для храненія дѣлъ прежнихъ лѣтъ, Дикастерія имѣла двѣ особыя палаты, находившіяся рядомъ съ ея канцелярією ¹¹⁹⁾. Палаты сіи, по названію Генеральнаго регламента, обыкновенно назывались архивою. ¹²⁰⁾

Въ архивѣ Дикастеріи хранились дѣла, какъ Дикастерія отзывалась, «производившіяся при св. патріархахъ и между патріаршествомъ до учрежденія, Св. Синода» ¹²¹⁾. Сюда поступали и Дикастерскія дѣла, по учрежденіи Св. Синода. Съ присоединеніемъ въ 1727 году Московской канцеляріи Синодальнаго правленія къ Дикастеріи, поступили, какъ выше сказано, въ Дикастерскую архиву дѣла оной Канцеляріи. Дѣла Синодальной канцеляріи оставались долгое время въ архивѣ Московской Дикастеріи. ¹²²⁾

Штатнаго архиваріуса въ Дикастеріи не было, а надзоръ за архивомъ и храненіе въ немъ дѣлъ Дикастерія поручала большею частію своему регистратору, или кому либо, по усмотрѣнію, изъ канцелярскихъ служителей. ¹²³⁾

Много бѣдъ для всѣхъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ въ Кремлѣ надѣлалъ пожаръ, бывшій въ Москвѣ въ 1737 году ¹²⁴⁾.

Отъ сего пожара также не мало потерпѣла и Дикастерская архива ¹²⁵⁾, а главное, отъ большой тревоги архивныя дѣла пришли въ крайній безпорядокъ. Разборъ дѣлъ послѣ пожара, Дикастерія поручила особому канцеляристу, съ тѣмъ, чтобы онъ ежемѣсячно подавалъ рапорты о томъ, сколько разобрано въ архивѣ дѣлъ. ¹²⁶⁾

Между тѣмъ палаты Дикастерской архивы, какъ и палата самой Дикастеріи, были уже очень ветхи. Въ 1742 г. Сентября 3 Дикастерія доносила Св. Синоду, что «въ архивѣ ея, гдѣ имѣются старыя дѣла и онымъ чинится опись, кровля худа, и отъ дождей теча сквозь своды бываетъ превеликая, и дѣла отъ той течи вредятся». ¹²⁷⁾ На поправленіе архивныхъ палатъ и вообще на содержаніе своей архивы, Дикастерія тотъ же вспомогательный способъ употребляла, какой и на содержаніе самой себя, а именно, тамъ она собирала приводныя деньги съ вызываемыхъ въ Дикастерію, а здѣсь брала отводныя съ отпускаемыхъ изъ Дикастеріи. ¹²⁸⁾

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ МОСКВѢ, СОСТОЯВШІЯ ВЪ БЛИЗКОМЪ
СНОШЕНІИ СЪ МОСКОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

УЧРЕЖДЕНІЯ ВѢДОМСТВА ДУХОВНАГО.

I. Приказъ казенный.

1. Отдѣльное управленіе Казеннаго Приказа.

§ 18) Сверстникъ Патріаршихъ Приказовъ Духовнаго и Церковныхъ дѣлъ, Приказъ Казенный пережилъ всѣ перемѣны новаго времени, столь пагубныя для другихъ приказовъ.

Петръ I-й не отмѣнялъ пошлинъ, которыя издревле положено было собирать по духовному вѣдомству; не измѣнилъ и способовъ, съ давнихъ лѣтъ употреблявшихся по духовному управленію, для сбора пошлинъ. По прежнему приходскія церкви обложены были данью, или, прямѣе сказать, податью, которую причты ихъ платили съ своихъ домовъ, съ пашенной и сѣнокосной земли, съ числа приходскихъ дворовъ. Назначаемые отъ Казеннаго Приказа валовые писцы, повременно, свидѣтельствовали, сколько при церквахъ приходскихъ дворовъ и какихъ чиновъ прихожане. По прежнему производились сборы съ причтовъ за ѣздъ, въ десятильничный доходъ, полоняночные и другіе ¹²⁰⁾. При Петрѣ I-омъ удвоенъ былъ сборъ за вѣнечныя памяти, т. е. за ту офици-



ціальную бумагу, которою разрѣшалось вступленіе въ бракъ первый, второй или третій ¹³⁰⁾. Всѣ такія пошлыны и сборы по записямъ въ книги, были собираемы на мѣстѣ поповскими старостами и доставлялись ими или лично, или чрезъ мѣстныхъ Духовныхъ правленій, съ строгою отчетностію, на срокъ въ Приказъ Казенный ¹³¹⁾. Сверхъ того въ Казенномъ Приказѣ, какъ выше показано, собирались пошлыны за отдаваемые въ оброкъ церковныя земли, съ указовъ и грамотъ о строеніи и освященіи церквей, за антимисы и проч. Все это производилось на основаніи древнихъ постановленій ¹³²⁾.

При Петрѣ 1-омъ не были прекращены показанные источники доходовъ вѣдомства духовнаго, которые обильно орошали, въ патріаршее время, духовныя управленія. Но преобразователь далъ симъ источникамъ совсѣмъ другой, противу Патріаршаго времени, исходъ, именно, онъ всѣ такіе доходы духовнаго управленія обратилъ въ государственную казну, изъ которой велѣлъ производить опредѣленное жалованье на содержаніе должностныхъ лицъ вѣдомства духовнаго ¹³³⁾.

А Казенному Приказу что было за дѣло до такихъ перемены? Онъ, по прежнимъ примѣрамъ, собиралъ опредѣленные пошлыны, и представлялъ ихъ сперва въ Монастырскій приказъ, потомъ въ Камеръ-контору, образовавшуюся изъ Монастырскаго приказа. Изъ Камеръ-конторы доходы сіи вмѣстѣ съ доходами съ Синодальныхъ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, шли сперва въ Св. Синодъ, потомъ въ образовавшуюся Коллегію экономіи, которая обрачала доходы по особымъ назначеніямъ. ¹³⁴⁾

Но при разгромѣ древнихъ учреждений, бывшемъ при Петрѣ 1-мъ и преемникахъ его, Казенный Приказъ, какъ увидимъ, не устоялъ.

2. Ставленическій столъ при Казенномъ Приказѣ.

§ 19) При Казенномъ Приказѣ особенно памятенъ былъ духовнымъ Столъ ставленическій, потому, что здѣсь они по-

лучали указы при опредѣленіи на мѣста, грамоты при посвященіи на священнослужительскія и монашескія степени и проч.

Столъ ставленической занималъ особую камеру. Письменное дѣло въ немъ вели бывшіе патріаршіе иподіаконы и пѣвческіе дьяки, ¹³³⁾ которые по учрежденіи Св. Синода, стали называться Синодальными. Они находились въ Синодальномъ домѣ, гдѣ при церкви 12 апостоловъ оставался еще патріаршій клиръ.

На основаніи Патріаршихъ постановленій, которыя подтверждены опредѣленіемъ Св. Синода 6 ноября 1723 года, пошлины при опредѣленіи на мѣста и при посвященіи въ санъ производились по слѣдующему росписанію:

І. При опредѣленіи и посвященіи.

Съ просвирничьихъ, пономарскихъ и дьячковскихъ памятей (указовъ) 20 коп., изъ дьячковъ въ діаконы, и изъ дяконовъ въ попы 1 р. 26 к., изъ дьячковъ въ попы 2 р. 33 к.

ІІ. Съ переходящихъ отъ храма къ храму.

Просвирничьихъ и дьячковскихъ 20 коп., дяконовскихъ 12 1/2 к., поповскихъ 25 1/2 к., епитрахильныхъ, т. е. когда дозволялось вдовому священнику служить, 15 к., по-орарныхъ—тоже вдовому діакону 7 1/2 к.

ІІІ. Съ возводимыхъ на степени.

Протопопа 25 к., іеродиакона 7 1/2 к., іероманаха 15 к., игумена 50 к., архимандрита 1 р. За написаніе указовъ и грамотъ бралась особая плата.

Кромѣ того, при посвященіи въ санъ, собирались деньги, какъ ниже увидимъ, бывшему патріаршему клиру, т. е. крестовымъ іеромонахамъ, иподіаконамъ и нижнимъ служителямъ при Синод. домѣ.

Замѣтимъ при семъ, что также на основаніи прежнихъ поставленій, новоопредѣленнымъ въ епархію архіереямъ пре-

доставлено было за подписаніе грамотъ, выданныхъ прежними архіереями, брать:

Съ діаконовыхъ 10 к., священническихъ 15 к., протопопскихъ 24½ к. игуменскихъ 50 к., архимандритскихъ 1 р.

«А болѣе того никакихъ прежде вымышленныхъ, простригальныхъ, постихарныхъ, стводныхъ и прочихъ тому подобныхъ доходовъ никому не спрашивать» ¹³⁶⁾.

Данною въ 1735 г., пр. Веніамину, инструкціею между прочимъ предписано: «при отправленіи ставленическихъ дѣлъ Синод. иподіаконы и прочими служители и въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ надъ подъячими, которые принимаютъ пошлинные деньги, смотрѣть накрѣпко, дабы съ ставленниковъ до посвященія и по посвященіи, кромѣ надлежащихъ указныхъ денегъ, богомерзкихъ взятокъ отнюдь не брали, и онымъ людямъ тѣмъ разорѣнія не наносили». Причемъ объяснялось: «слышно есть, что тѣ иподіаконы и подъячіи и прочіе берутъ сверхъ подлежащаго съ тѣхъ людей, не страшась ничего, не малыя денежныя взятки, а тѣ бѣдные люди, не имѣя о себѣ свободного голоса, отъ того претерпѣваютъ великое разореніе». И какъ при слушаніи, такъ и по посвященіи при отдачѣ ставленныхъ грамотъ, тѣхъ ставленниковъ велѣно спрашивать по священству съ подписками, «кто изъ иподіаконовъ и изъ подъячихъ, или изъ прочихъ чиновъ, что съ нихъ сверхъ указаго взяли деньгами и прочимъ себѣ во взятки; и на кого кто покажетъ, тѣхъ имая, въ то же время, допрашивать, и по подлинному свидѣтельству съ тѣхъ продерзателей оныя взятки возвращать и отдавать тѣмъ обидимымъ безъ всякаго удержанія, въ немедленномъ времени, съ росписками, и тѣмъ виноватымъ чинить за то указъ, чему будутъ по приличнымъ къ тому указамъ достойны; и что учинено будетъ, о томъ Св. Пр. Синоду писать обстоятельно безъ опушенія». Этотъ пунктъ инструкціи приказано «при подачѣ челобитныхъ ставленникамъ всѣмъ читать публично, дабы они были о томъ извѣстны».

3) Взаимное отношеніе М. Дикастеріи и Казеннаго Приказа.

§ 20) Въ случаѣ надобности по дѣламъ своего производства, Дикастерія требовала отъ Казеннаго Приказа справокъ о церквахъ и состоящихъ при нихъ приходахъ, земляхъ и священноцерковно-служителяхъ; потому что Приказъ, облагая церкви данью по числу дворовъ причта и прихожанъ и количеству земли, и выдавая указы и граматы, при опредѣленіи на мѣста, имѣлъ по симъ предметамъ подробныя свѣденія о церквахъ.¹³⁷⁾ Изъ Казеннаго Приказа Дикастерія получала деньги, опредѣлявшіяся на ея содержаніе и жалованье канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ.¹³⁸ Указомъ Св. Синода 1730 г. 18. генваря никакой суммы въ Дикастеріи не велѣно держать; но «все, что по дѣламъ съ кого взяты доведется, или откуда въ присылкѣ будутъ, отсылать въ Казенный Приказъ при указѣ.»¹³⁹⁾ Съ своей стороны Дикастерія производила взысканіе и судъ, въ случаѣ неисправнаго взноса подвѣдомыми установленныхъ пошлинъ; замѣняла неисправныхъ старостъ поповскихъ другими и проч.¹⁴⁰ Казенный Приказъ и помѣщался въ Синодальномъ домѣ, рядомъ съ Дикастеріею.¹⁴¹⁾

Въ 1738 г., когда Коллегія экономіи перешла въ вѣдомство Пр. Сената, тогда Казенный Приказъ вмѣстѣ съ дворцовымъ 30 Октября того же года поступилъ въ полное вѣдомство оной Коллегіи.¹⁴²⁾ Ставленническій столъ изъ Казеннаго Приказа причисленъ къ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи.¹⁴³⁾

II. Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ.

§ 21. Указомъ Св. Синода 4 Сентября 1722 г., который опредѣлялъ предметы вѣдомства приказовъ Духовнаго, Церковныхъ дѣлъ и Казеннаго, къ предметамъ вѣдомства Приказа инквизиторскихъ дѣлъ отнесены, по примѣру фискаль-

скихъ дѣлъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, дѣла интересныя и безгласныя преступленія.

Первый протоинквизиторъ, или главный Фискаль по духовному вѣдомству въ Москвѣ, былъ Строитель Данилова монастыря Іеродиаконъ Пафнуцій. Управление его, называвшееся приказомъ инквизиторскихъ дѣлъ, помѣщалось вмѣстѣ съ другими приказами Синодальнаго вѣдомства, въ Синодальномъ домѣ. Въ Инквизиторскомъ приказѣ, кромѣ протоинквизитора, для производства дѣлъ находились 5 инквизиторовъ, а именно: два изъ монашествующихъ и три изъ бѣлаго духовенства. Еще 10 человекъ подъячныхъ и 4 солдата караульныхъ. Въ непосредственномъ сношеніи съ протоинквизиторомъ и его приказомъ состояли учрежденные въ большихъ городахъ провинціаль-инквизиторы; а въ малыхъ городахъ и казакахъ по уѣздамъ инквизиторы.

Изъ инструкціи, данной Св. Синодомъ протоинквизитору Пафнутію 23 Декабря 1721 г. видно, что инквизиторы, надзирая за правильнымъ сборомъ казенныхъ пошлинъ, тайно слѣдили за поступками должностныхъ лицъ и всего духовенства, и дѣлали доносы по начальству. ¹⁴⁴⁾

Инквизиторство, конечно, не могло найти къ себѣ расположенія въ духовенствѣ. Дикастерія не разъ производила дѣла о нанесенныхъ побояхъ не только инквизиторамъ, но и провинціаль-инквизиторамъ. ¹⁴⁵⁾ Да и сама Дикастерія не была расположена къ инквизиторамъ. ¹⁴⁶⁾

Въ 1727 г. указомъ Св. Синода въ маѣ мѣсяцѣ затребованы изъ Дикастеріи по дѣламъ ея справки: кто, куда и изъ какихъ чиновъ въ провинціаль-инквизиторы и инквизиторы учинены, и учинилась ли отъ кого изъ нихъ хотя малая польза. Также отъ кого изъ нихъ противныя были поступки?—Дикастерія не замедлила доставить требуемыя свѣдѣнія. ¹⁴⁷⁾ 14 іюня того же года послѣдовалъ указъ, которымъ велѣно, какъ въ Синодальной Области, такъ и во всѣхъ епархіяхъ всѣхъ провинціаль-инквизиторовъ и инквизито-

ровъ отъ дѣлъ до указу стрѣшнить, и содержать гдѣ пристойно, подѣ присмотромъ въ братствѣ. Для надзиранія же духовнаго чина, на основаніи указа Петра I отъ 5 февраля 1724 г. (которымъ предполагалось учинить Архимандритовъ начальствующими надъ нѣсколькими монастырями, въ коихъ бы находились игумены, и содержали въ своемъ наблюдении епархіальныхъ священниковъ, раздѣляя ихъ дистриктами; а архимандриты имѣли бы общій надзоръ, и доносили своему архіерею по должности благочинія), Св. Синодъ предписалъ: «опредѣлить закахниками духовныхъ властей и поповскихъ старость, которымъ и смотрѣть по должности всего накрѣпко.» Дикастерія предписала объ инквизиторахъ по Синодальной области «быть имъ по прежнему въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ кто постриженіе себѣ возымѣлъ подѣ присмотромъ тѣхъ монастырей настоятелей въ братствѣ; а изъ бѣлаго священства подѣ вѣдомствомъ прежнихъ духовныхъ управителей.» ¹⁴⁸⁾

Послѣ объ инквизиторахъ никакого распоряженія не видно; да и по гражд. вѣдомству Фискальская контора закрыта въ 1730 г. ¹⁴⁹⁾

III. Раскольниковская Контора.

§ 22) Розыскная раскольниковскихъ дѣлъ канцелярія, или просто *Раскольниковская контора* образовалась въ Москвѣ, когда отдѣлены были отъ Приказа церковныхъ дѣлъ, состоявшія въ его вѣдомствѣ дѣла о раскольникахъ; а самъ Приказъ вошелъ въ составъ Дикастеріи. Посему бывшій дьякъ Приказа церковныхъ дѣлъ Петръ Швартовъ съ нѣкоторыми приказными, тогда отосланъ для производства дѣлъ въ упомянутую Розыскную канцелярію. ¹⁵⁰⁾

Въ сей Канцеляріи вообще производили дѣла о лицахъ, избличаемыхъ въ расколѣ, и вимались окладныя пошлыны съ раскольниковъ. ¹⁵¹⁾ Въ 1726 г. Раскольниковская канцелярія поступила по сборамъ пошлынъ въ вѣдомство Высокаго Сената; при чемъ получила названіе Конторы и пору-

чена въ управленіе Стольнику Савелову. ¹³²⁾ Бывшій судья Раскольниковской канцеляріи Иванъ Топильскій передалъ дѣла Розыскной раскольниковской дѣлѣ канцеляріи въ архивъ Московской Дикастеріи. ¹³³⁾ Впрочемъ увѣщаніе раскольниковъ и дѣло обращенія ихъ къ православію, по прежнему, принадлежало духовнымъ. ¹³⁴⁾

Обращавшіеся изъ раскола къ православной вѣрѣ были отсылаемы чрезъ Дикастерію или Синодальную канцелярію, для дознанія въ чистотѣ ихъ обращенія, къ учрежденнымъ въ Москвѣ. при знатныхъ церквахъ *наказнымъ попамъ*, называвшимся также *изыскателями*. ¹³⁵⁾ По данной инструкціи наказные попы дѣйство присоединенія къ св. церкви производили такъ: въ учрежденный къ тому дѣйству день, обратившагося къ православію, послѣ утрени исповѣдали, потомъ въ приспѣвшее время производился благовѣстъ къ св. литургіи, и по прочтеніи часовъ, не начиная литургіи, поставляемъ былъ посреди церкви аналогіи съ св. евангеліемъ и животворящимъ крестомъ; тутъ обратившійся къ православію читалъ изустно присягу, въ услышаніе всему предстоящему народу «съ проклятіемъ всѣхъ раскольниковскихъ толковъ и ересей»; а по окончаніи присяги подписывался. Ежели кто грамотѣ не умѣлъ, за того подписывались посторонніе, кому они довѣряли, или кто изъ ихъ сродниковъ; а церковникамъ запрещено было подписываться. Въ приспѣвшее время, за литургією, обратившійся къ православію, непременно былъ приобщаемъ св. таинъ. Послѣ сего наказные попы новообращеннаго, съ своимъ удостовѣреніемъ, возвращали въ то мѣсто, откуда онъ былъ присланъ. ¹³⁶⁾

Раскольниковская контора закрыта уже въ 1763 г. ¹³⁷⁾

IV. Контора Изуграфствъ (иконописи).

§ 23 Контора Изуграфствъ обязана происхожденіемъ своимъ древней заботѣ духовнаго начальства объ искусномъ писаніи св. иконъ. ¹³⁸⁾

Въ 1707 г., по Высочайшему повелѣнію, 27 апрѣля присланъ былъ въ Москву суперъ-интендантъ исправленія изуграфствъ Иванъ Зарудный, «дабы лучшаго ради исправленія и чести св. иконъ, въ искусствѣ иконнаго и живописнаго изображенія, которые пишутъ иконы, московскихъ и иностранныхъ прѣзжихъ людей во всей Его Царскаго Величества державѣ, надзиралъ и вѣдалъ». Онъ помѣщался въ бывшей Тиунской избѣ, при Покровскомъ соборѣ на рву; а Приказъ церковныхъ дѣлъ, который прежде помѣщался въ той избѣ, какъ выше замѣчено, переведенъ въ Патріаршій домъ, въ составъ Приказа Духовнаго.¹³⁹⁾ По учрежденіи Св. Синода, указомъ 31 августа 1722 г., ему же суперъ-интенданту Зарудневу порученъ надзоръ за иконописцами и живописцами въ Москвѣ.¹⁶⁰⁾

Контора изуграфствъ свои распоряженія, по духовному вѣдомству, объявляла чрезъ поповскихъ старость. Такъ въ 1724 г. марта 1 предписала, чтобы «священники въ церквахъ св. иконы иконописнаго и живописнаго мастерствъ, принимали въ благолѣпін съ объявленными въ указѣ трехъ степеней признаками и имя котораго изографа, а безъ признаковъ и безъ подписи именъ изуграфскихъ, св. иконъ отнюдь не принимали». Въ 1725 г. сентября 4, чтобы приходскіе священники переписали всѣхъ живущихъ въ ихъ приходахъ живописцевъ, и вѣдомости о нихъ подали въ Контору изуграфствъ.¹⁶¹⁾

Дальнѣйшая судьба сей Конторы неизвѣстна. Впрочемъ и послѣ, какъ ниже увидимъ, Св. Синодъ, посылалъ своихъ живописцевъ для надзора за правильностію письма св. иконъ.

V. Управление при Большомъ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ.

§ 24. Въ Москвѣ при Большомъ Успенскомъ соборѣ находилось особое управленіе.

Къ началу Митрополіи въ Москвѣ относили генеалогію своего управленія соборяне Большаго Успенскаго собора, когда въ послѣдствіи Московскіе епархіальные Архіереи стали

у нихъ оспаривать привилегіи, на выдачу вѣчныхъ памятей въ Москвѣ, на осмотръ отстроенныхъ церквей, производство освященія храмовъ и проч.; что, какъ ниже увидимъ, принадлежало къ вѣдомству сего управленія.

Управленіе при Большомъ Успенскомъ соборѣ, по преимущественному предмету вѣдомства его, называлось *Канторою отпуска вѣчныхъ памятей*,¹⁶²⁾ а иногда просто Управленіемъ или Палатою при соборѣ.¹⁶³⁾ Управленіе состояло изъ соборнаго протопопа, ключарей и прочихъ соборянъ, которые, при выдачѣ вѣчныхъ памятей, чередовались погодно.¹⁶⁴⁾ Управленіе имѣло печать и своихъ приказныхъ.¹⁶⁵⁾ Сверхъ того соборяне Успенскаго собора наблюдали за управленіемъ въ соборѣ чередными архіереями царскихъ панихидъ и за другими церемоніями, совершаемыми въ соборѣ.¹⁶⁶⁾

Мы еще не разъ встрѣтимся съ особыми дѣйствіями соборянъ Большаго Успенскаго собора, по дѣламъ Московскаго епархіальнаго Управленія.

VI. Московская Славяно-Греко-Латинская Академія.

§ 25. Въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, съ 1686 г. стояло большое каменное зданіе, въ которомъ помѣщалась Славяно-греко-латинская Академія.¹⁶⁷⁾

По смерти Патріарха Адріана Московская Академія, также какъ Патріаршая область, поручена была управленію М. Стефана Яворскаго.¹⁶⁸⁾ При управленіи Патріаршею областію М. Стефанъ, какъ въ Московское епархіальное Управленіе вводилъ новыя порядки, такъ и Московскую Славяно-греко-латинскую Академію онъ образовалъ, по примѣру Кіевской Академіи, въ которой самъ получилъ образованіе. Изъ Кіевской Академіи въ Московскую, Митрополитъ вызывалъ наставниковъ, употреблялъ учебники Кіевской Академіи и проч.¹⁶⁹⁾

По отбытіи въ 1718 г. М. Стефана въ С. Петербургъ, въ Славяно-греко-латинской Академіи продолжались тѣ же порядки, которые заведены были Митрополитомъ; а судомъ и расправою Академія вѣдома была въ Монаст. приказѣ.¹⁷⁰⁾

Съ учрежденіемъ Св. Синода Славяно-греко-латинская Академія, какъ выше замѣчено, стала подлежать непосредственному вѣдомству Св. Синода. Протекторомъ ея былъ членъ Св. Синода Гавріиль (Бужинскій), архимандритъ Ипатьевскаго монастыря. Св. Синодъ самъ назначалъ и увольнялъ наставниковъ Академіи, слѣдилъ за порядкомъ въ ней ученія и пр.

По мѣстности своей, Академія находилась подъ ближайшимъ вѣдомствомъ Московской Синодальной канцеляріи, какъ представительницы Св. Синода въ Москвѣ. При Синодальной канцеляріи въ Москвѣ, полагають, для дѣлъ Московской Академіи была особая Контора. При самой же Академіи для производства дѣлъ, какъ при монастырскихъ въ то время управленіяхъ, находился страпчій.¹⁷²⁾

Отношеніе Славяно-греко-латинской Академіи къ Московскому епархіальному Управленію, было значительное и близкое. Кромѣ того, что Академія приготовляла для епархіи ученыхъ пастырей церкви, Академіи принадлежало, какъ ниже увидимъ, испытаніе и обученіе всѣхъ поступающихъ на священно-служительскія мѣста. Она имѣла надзоръ за проповѣдми, произносимыми въ церквахъ, рассматривала сомнительныя сочиненія, слѣдила за обращеніемъ къ православію иновѣрцевъ, раскольниковъ, и пр.¹⁷³⁾

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Учрежденія вѣдомства гражданскаго.

1) О Коллегахъ вообще.

§ 26. Коллеги и конторы ихъ, учрежденныя Петромъ I, по гражданскому вѣдомству, были мѣста высшія. Съ ними,

въ порядкѣ общаго управленія, прямо могла сноситься развѣ Синодская Контора, или все то же Московская Синодальная канцелярія. М. Дикастерія, какъ представительница епархіальнаго Управленія, могла состоять въ непосредственномъ сношеніи только съ равными ей мѣстами Губернскаго Правленія.

Коллегіи и конторы, имѣя небольшія перемѣны, существовали по гражданскому вѣдомству долгое время. Изъ Коллегій, какъ вообще на епархіальныя управленія, такъ и на Московское епархіальное Управленіе, имѣла особое вліяніе Коллегія экономіи. Но большое вліяніе Коллегіи экономіи на епархіальныя управленія образовалось въ послѣдствіи, когда отъ вѣдомства духовнаго въ вѣдомство Коллегіи отчислены вотчины церковныя, и Коллегія стала выдавать деньги на епархіальныя управленія. По сему о Коллегіи экономіи объяснено будетъ въ своемъ мѣстѣ. ¹⁷⁴⁾

II. Мѣста Губернскаго Управленія.

Мѣста Губернскаго Управленія, съ которыми Московское епархіальное Управленіе имѣло частое сношеніе, были:

1) ГУБЕРНСКАЯ или ГУБЕРНАМЕНСКАЯ КАНЦЕЛЯРІЯ.

§ 27. Она открыта въ Москвѣ при образованіи Московской губерніи, по новому учрежденію въ 1708 г.

Вѣдомство и власть Губернской канцеляріи увеличились, когда по указу Екатерины 1, 15 марта 1727 года, вся расправа и судъ въ губерніи возложены на губернаторовъ и воеводъ. Посему въ губернской канцеляріи сосредоточились правительственныя и судебныя дѣла. ¹⁷⁵⁾

Изъ дѣлъ Московской Дикастеріи видно, что въ Московской Губернской канцеляріи духовные были судимы по тяжбынымъ и другимъ дѣламъ, подлежащимъ суду гражданскому. Дикастерія назначала въ Губернскую канцелярію особыхъ священ-

никовъ, для увѣщанія колодниковъ; по сообщенію Канцеляріи Дикастерія лишала сана духовныхъ, осужденныхъ гражданскимъ судомъ, къ наказанію за преступленія, и пр. ¹⁷⁶⁾

2) Приказы Судный и Сыскной.

§ 28. Въ Московской Губернской канцеляріи число дѣлъ увеличилось, и много изъ нихъ оставались нерѣшенными; посему при Государынѣ Аннѣ Ивановнѣ въ 1730 году 22 іюля открыты были, прежде дѣйствовавшіе въ Москвѣ приказы *Судный* и *Сыскной*. Въ первомъ изъ нихъ производились дѣла гражданскія, во второмъ уголовныя ¹⁷⁷⁾

Съ означенными приказами у М. Дикастеріи происходили разныя сношенія, какъ-то: съ *Суднымъ* по дѣламъ тяжбынымъ, монастырскимъ и церковнымъ объ имуществахъ. Дикастерія назначала мѣста для привода тяжущихся къ очистительной присягѣ (къ вѣрѣ) и пр. *Сыскной* приказъ, также какъ Губернская канцелярія, присылалъ духовныхъ въ Дикастерію для лишенія сана за уголовныя преступленія, производилъ по меморіямъ Дикастеріи розыски о ворахъ и татяхъ церковныхъ, и т. п. ¹⁷⁸⁾

3) Полицмейстерская Канцелярія.

§ 29. Учрежденіе Полицмейстерской канцеляріи въ Москвѣ относится къ 1722 г.

Предметы вѣдомства Полицмейстерской Канцеляріи были: 1) наблюденіе за прочностію и благовидностію зданій; 2) охраненіе города отъ пожаровъ; 3) устройство мостовыхъ и мостовъ; 4) надзоръ а) за чистотою улицъ, б) за торговлею, в) за правильностію мѣръ и вѣсовъ и г) вообще за благочиніемъ. ¹⁷⁹⁾

Посему у Дикастеріи съ Полицмейстерскою Канцелярію частыя были сношенія по разнымъ дѣламъ. То Канцелярія присылала въ Дикастерію духовныхъ, которыхъ полиція забирала къ себѣ за неблагоповеденіе; то Дикастерія

сообщала въ Канцелярію о прекращеніи между мірянами безпорядковъ, противныхъ православной вѣрѣ и доброй нравственности и пр. ¹⁸⁰⁾

4) Ратуша и Магистратъ.

§ 30. Ратуши, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, учреждены были Петромъ I въ 1699 г., для особаго вѣдомства лицъ торговаго сословія. ¹⁸¹⁾ Въ 1720 г. Ратуши названы Магистратами, ¹⁸²⁾ а съ 1728 г. онѣ опять стали называться Ратушами. ¹⁸³⁾

Съ Ратушею или Магистратомъ Дикастерія имѣла сношеніе преимущественно, какъ ниже увидимъ, при опредѣленіи изъ купцовъ церковныхъ старость, при оцѣнкѣ имуществъ духовнаго вѣдомства, требуя оттуда цѣновщиковъ и пр. ¹⁸⁴⁾

III. Особыя учрежденія.

Къ числу особыхъ учреждений, съ которыми Московское епархіальное Управленіе имѣло сношеніе, принадлежали:

1) Преображенскій Приказъ.

§ 31. Преображенскій Приказъ учрежденъ Петромъ I въ 1700 г., для суда обвиняемыхъ по первымъ двумъ пунктамъ, т. е. въ оскорбленіи Государя и въ измѣнѣ государству. ¹⁸⁵⁾ Мы ниже увидимъ, что Преображенскій Приказъ имѣлъ большую извѣстность, въ случаѣ заявленія къмъ либо слова и дѣла. Преображенскій Приказъ закрытъ при Петрѣ II въ 1729 г. апрѣля 4 ¹⁸⁶⁾

2) Тайная Канцелярія или Канцелярія розыскныхъ дѣлъ.

§ 32. Тайная Канцелярія учреждена Петромъ I въ 1718 г., по особому случаю для розыскныхъ тайныхъ дѣлъ. ¹⁸⁷⁾ Она, какъ Преображенскій Приказъ, при Петрѣ II была закрыта; но при Аннѣ Ивановнѣ 1731 г. апрѣля 6 Тайная Канцелярія опять возникла, подъ именемъ Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ; ¹⁸⁸⁾ въ 1732 г., августа 12 она переведена изъ Москвы въ С. Петербургъ, а въ Москвѣ оставлена ея Контора. ¹⁸⁹⁾

Московское епархіальное Управленіе съ Преображенскимъ Приказомъ и съ Тайною Канцелярією имѣло частое сношеніе, а именно 1) при заявленіи духовными лицами «слова и дѣла;» 2) въ случаѣ опущенія духовными молебствій въ царскіе дни и царскихъ панихидъ; 3) Преображенскій приказъ и Тайная Канцелярія присылали въ Дикастерію духовныхъ по секретнымъ дѣламъ для лишенія сана; 4) назначали преступниковъ и умалишенныхъ для содержанія въ монастырь и пр. ²⁹⁰⁾

При дальнѣйшемъ изложеніи исторіи Московскаго епархіальнаго Управленія, мы не разъ встрѣтимся съ случаями, когда Московское епархіальное Управленіе имѣло сношеніе съ вышеупомянутыми мѣстами гражданскаго управленія. Замѣчая эти случаи, мы можемъ ближе познакомиться и съ самими мѣстами.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ПОМѢСТНЫЯ УПРАВЛЕНІЯ ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Мѣста и лица вѣдомства духовнаго.

I. Монастыри.

§ 33. Реформы Петра I по духовному управленію, болѣе всего коснулись монастырей.

Еще при жизни Патріарха Адріана въ 1697 году, Петръ I подвергъ особому контролю монастырскіе приходы и расходы; ¹⁹¹⁾ а по смерти патріарха, въ 1701 году, Государь, открывъ Монастырскій приказъ, отдалъ въ распоряженіе его всѣ вотчины монастырскія, и назначилъ определенное жалованье на содержаніе монастырскаго. Преставившіеся монашествующихъ въ это время подвергся значительнымъ переменамъ. ¹⁹²⁾ Многіе малобратственные монастыри и пустыни, приписаны къ другимъ монастырямъ; ¹⁹³⁾ принадлежащія монастырямъ часовни, велѣно уничтожить. ¹⁹⁴⁾ Въ 1724 году послѣдовали по духовному управленію первые монастырскіе штаты, съ раздѣленіемъ монастырей на два класса. ¹⁹⁵⁾

Впрочемъ, при новыхъ переменѣхъ, существовавшій іерархическій порядокъ монастырскаго управленія сохранился, кромѣ нѣкоторыхъ дополненій. Такъ въ штатахъ поименованы монастырскими начальствующими: архимандритъ, игуменъ, намѣстникъ, казначей, проповѣдникъ, инквизиторъ, вотчинный

надзиратель, потомъ прочіе монашествующіе. При знатнѣйшихъ монастыряхъ назначены канцеляріи, въ составъ коихъ входили: приказный 1, стряпчій 1, канцеляристъ 1, подканцеляристы и кописты. ¹⁹⁶⁾ Изъ сего-то приказнаго состава при Московскихъ монастыряхъ, Московская Дикастерія, въ случаѣ пужды, брала въ помощь своей канцеляріи приказныхъ.

Выборъ начальствующихъ лицъ въ монастыряхъ, по прежнему, производился—въ мужскихъ, по избранію братіи, а иногда вкладчиковъ, ¹⁹⁷⁾ въ женскихъ, по избранію сестръ съ мѣстными священно-и-церковно-служителями. ¹⁹⁸⁾ Избранные на начальство были представляемы или въ Дикастерію или, при управленіи Синодальной канцеляріи, въ присутствіе сей Канцеляріи. Тутъ производилось свидѣтельствованіе въ достоинствѣ избраннаго, и опредѣленіе его на должность. ¹⁹⁹⁾ Объ архимандритахъ и игуменахъ, на основаніи указа Св. Синода 12 мая 1724 г., было представляемо на утвержденіе Св. Синода. ²⁰⁰⁾ По утвержденіи, избранный въ санъ посвящался архіереємъ, присягалъ на должность въ церкви 12 Апостоловъ, и получалъ настольную грамоту. ²⁰¹⁾ По прибытіи на свое мѣсто, новоопредѣленный принималъ монастырь по описи, при монастырской братіи, а въ градскихъ монастыряхъ, при управителѣ духовныхъ дѣлъ того города, гдѣ находился монастырь. ²⁰²⁾ Игумены также присягали на должность въ церкви 12 Апостоловъ, при чемъ вручался имъ жезлъ. ²⁰³⁾

Много было у Петра I-го предположеній, своего убѣжденія, объ устройствѣ монастырей. Предположенія Государя подробно объяснены въ указахъ 1724 года 31 января, ²⁰⁴⁾ 5 февраля ²⁰⁵⁾ и 29 марта. ²⁰⁶⁾ По послѣднему указу монастыри въ Москвѣ Вознесенскій и Чудовъ назначались для помѣщенія старыхъ, больныхъ и увѣчныхъ, а Новодѣвичій для воспитанія сиротъ.—Но предположенія Государя, вѣроятно по случаю смерти его, не осуществились. Только предположеніе, изложенное въ указѣ 1724 г. 5-го февраля, объ учиненіи архимандритовъ начальствующими надъ нѣсколькими монасты-

рями, съ порученіемъ имъ общаго надзора надъ подвѣдомыми игумнами и епархіальными священниками по дистриктамъ, и о донесеніи Архіерею по должности благочинія, какъ не противное централизациі епархіальнаго управленія, имѣло приложеніе въ практикѣ. Указъ сей часто шелъ по дѣламъ на выиску, когда нужно было показать зависимость архимандрита отъ епарх. Архіерея. ²⁰⁷⁾

Реакція многое возвратила монастырямъ, какъ-то, существованіе малобратственныхъ монастырей и часовень она оставила на прежнемъ положеніи, ²⁰⁸⁾ допустила постриженіе въ монашество по прежнему ²⁰⁹⁾ и пр; но не возвратила вотчинъ въ полное распоряженіе монастырей. ²¹⁰⁾

II. Духовныя правленія.

1) Учрежденіе Духовныхъ правленій.

§ 34. Существовавшія въ патріаршей области по городамъ и уѣздамъ духовныя управленія, извѣстныя подъ именемъ Десятильничьихъ дворовъ, послѣ учрежденія Св. Синода, стали именоваться различно: то Синодальными духовными приказами (въ гг. Владимірѣ, Дмитровѣ). ²¹¹⁾ то Синодальными духовныхъ дѣлъ канцеляріями, (въ Галичѣ, Пензѣ), ²¹²⁾ то Духовными правленіями (въ Сѣвскѣ, Серпуховѣ), ²¹³⁾ а нѣкоторые удерживали прежнее свое названіе Десятильничьихъ дворовъ. ²¹⁴⁾ Потомъ, мало-по-малу, они всѣ приняли названіе Духовныхъ правленій. ²¹⁵⁾

Содержаніе Духовныхъ правленій, какъ во время патріаршества содержаніе Десятильничьихъ дворовъ, падало на священно-и-церковно-служителей, подвѣдомыхъ правленіямъ. Священно-и-церковно-служители должны были пріобрѣтать, и домъ для помѣщенія своего Правленія постройкой или наймомъ дома обывательскаго, и давать сумму на отопленіе, освѣщеніе и прочее содержаніе сего Правленія. ²¹⁶⁾ Духовныя правленія помѣщались по удобству или въ уѣздныхъ городахъ, или

монастыряхъ и селахъ, гдѣ бы удобнѣе было сосредоточиваться управленію подвѣдомаго духовенства. ²¹⁷⁾ Иногда одна Десятина закрывала свое Правленіе и дѣлалась подвѣдомою Правленію другой Десятины, или опять открывала свое Правленіе.

Замѣтимъ къ сему, что Десятиною назывался округъ или совокупность сельскихъ церквей, въ одной мѣстности находящихся. ²¹⁸⁾

2) Составъ Духовныхъ правленій.

а) Духовныхъ дѣлъ управителя.

§ 41. Въ каждомъ Духовномъ Правленіи находился духовныхъ дѣлъ Управитель, или Вѣдатель. Въ болѣе обширныхъ округахъ или десятинахъ, при Управителѣ находился помощникъ, который обыкновенно назывался Товарищемъ управителя. Какъ въ Управители, такъ и въ Товарищи, съ общаго приговора подвѣдомыхъ священно-и-церковнослужителей, выбирались почетныя лица или изъ монашествующаго, или изъ благаго духовенства, а именно, архимандритъ или игуменъ ближайшаго монастыря, или градскій соборный протопопъ, а иногда лучший изъ простыхъ священниковъ; ²¹⁹⁾ случалось, что въ Товарищи къ управителямъ были выбираемы изъ діаконовъ. ²²⁰⁾ Выборъ утверждался, по порядку, Дикастеріею. Въ случаѣ недостатка полнаго согласія священно-и-церковнослужителей на избраніе кого либо въ Управителя, или Товарища, Дикастерія таковыхъ сама назначала. ²²¹⁾

Когда въ 1733 году въ составъ членовъ Московской Дикастеріи вступилъ изъ свѣтскихъ совѣтниковъ Топильскій, то по его ходатайству, опредѣленъ въ Тамбовское Духовное правленіе Товарищемъ управителя канцеляристъ Улановъ. Впрочемъ Дикастерія неохотно соглашалась на опредѣленіе его; и такой случай назначенія свѣтскаго лица въ Товарищи къ Управителю духовныхъ дѣлъ въ то время встрѣчается единственнымъ. ²²²⁾

б) Канцелярія Духовнаго правленія.

§ 36. Для дѣлопроизводства Духовное правленіе, также по приговору мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей, и по донесенію духовныхъ дѣлъ Управителя, опредѣлялся Дикастерією Повытчикъ.²²³⁾

Предварительно опредѣленію избранному Дикастерскіе канцеляристы производили свидѣтельство, или экзамень, можетъ ли онъ приказныя дѣла управлять, умѣетъ ли на счетахъ класть, и канцелярскую должность по генеральному Регламенту исправлять. И качество дѣлознанія избраннаго въ Правленіе повытчика, Дикастерскіе повытчики удостовѣряли своею подписью. Опредѣленный въ повытчика производился Дикастерією въ чинъ подканцеляриста или канцеляриста.²²⁴⁾

Иногда въ повытчики Духовныхъ правленій были опредѣляемы способные къ приказной должности изъ причетниковъ. Такъ въ 1733 г. священно-и-церковнослужители, подвѣдомые Козловскому Духовному правленію, просили Дикастерію опредѣлить въ ихъ правленіе къ приказнымъ дѣламъ дьячка Архипа, «понеже оной Архипъ къ тѣмъ дѣламъ заобычайный человекъ.» Дикастерія, по справкѣ, что 1732 года сентября 20 числа присланнымъ изъ Св. Синода указомъ велѣно къ духовнымъ дѣламъ въ подъячіе опредѣлять изъ церковнаго чина не младолѣтнихъ, но которые отъ 20 лѣтъ и выше, въ школьное ученіе не годныхъ, приговорила опредѣлить онаго дьячка въ упомянутое Правленіе повытчикомъ съ производствомъ въ чинъ подканцеляриста.²²⁵⁾ Для письма и рассылокъ въ Правленіяхъ, также употреблялись иногда причетники.²²⁶⁾

Содержаніе какъ повытчиковъ, такъ и прочихъ приказныхъ, въ духовныхъ правленіяхъ, происходило отъ подвѣдомыхъ священно-и-церковнослужителей или деньгами по числу приходскихъ душъ, или сборомъ хлѣба съ членовъ причта по доходно. Отъ того случалось, что сами священно-и-церковнослужители число приказныхъ въ своемъ Правленіи убавляли

«понеже они приказные безжалованные, а пропитаніемъ до-
вольствуются отъ нихъ» ²²⁷⁾.

в) Предметы вѣдомства Духовнаго правленія.

§ 37. Указомъ Св. Синода 4 сентября 1722 г. объ инстан-
ціяхъ духовнаго суда и дѣлахъ духовнаго вѣдомства, поста-
новлено: «всякому о какомъ либо духовнаго правленія
надлежащемъ дѣлѣ бить челомъ или доносить, исперва въ
городахъ опредѣленнымъ къ тому дух. дѣлѣ Управителямъ».

Дѣла духовнаго вѣдомства въ семъ указѣ поименованы
тѣ же самыя, которыя означеннымъ указомъ предоставлены
Духовному Приказу въ Москвѣ. ²²⁸⁾

Посему вѣдомство духовныхъ Управителей въ то время
было обширно и власть ихъ велика. Особенно въ тѣхъ горо-
дахъ и уѣздахъ, которые, при обширности Синодальной
области, находились въ далекомъ разстояніи отъ Москвы.
Тамъ Управители духовныхъ дѣлъ имѣли право опредѣлять
на мѣста причетниковъ и просвирницъ. ²²⁹⁾

Вручаемую при опредѣленіи на должность инструкцію, Упра-
вителю духовныхъ дѣлъ повелѣвалось, чтобы онъ «духовныя
дѣла вѣдалъ и въ правленіи тѣхъ дѣлъ поступалъ, какъ св.
правила и указы повелѣвають, съ прилежнотцательнымъ радѣ-
ніемъ непремѣнно; а имѣющіяся у предмѣстника приказныя
дѣла и всякое приказное обстоятельство принять съ роспи-
скою». При чемъ предписывалось: «имѣющіеся въ Духов-
номъ правленіи всякіе указы и дѣла описать, при знатныхъ
того города священникахъ. Нерѣшенныя дѣла рѣшить по ука-
замъ, а собираемыя по дѣламъ пошлинныя деньги, собирая,
присылать въ Духовную Дикастерію». ²³⁰⁾

Имъ же духовныхъ дѣлъ Управителямъ поручаемы были
въ смотрѣніе ближайшіе монастыри. Такъ въ указѣ, данномъ
изъ Дикастеріи 8 февраля 1742 г., духовныхъ дѣлъ Управи-
телю г. Ярополча, между прочимъ, значится: «быть при духов-
ныхъ дѣлахъ Управителемъ, и смотрѣніе надъ священно-и-цер-

ковнослужителями и монастырскими начальниками имѣть нелѣзное и крѣпкое наблюдательство, чтобъ они обрѣтались во всякой подобающей священному чину должности, по правиламъ св. Апостолъ и Отецъ исправные, и поступать съ ними яко доброму и рачительному по должности званія своего командиру. Нерадивыхъ же и пренебрежныхъ, смотря по продерзостямъ ихъ, наказывать духовнѣ и тѣлеснѣ, какъ св. апостолъ и отецъ правила, Д. Регламенты и указы повелѣваютъ». ²³¹⁾

III. Старосты поповскіе.

§ 38. Ближайшее управленіе духовенствомъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ и уѣздахъ производилось чрезъ мѣстныхъ Поповскихъ старостъ, которые непосредственно подвѣдомы были въ Москвѣ Дикастеріи, а въ прочихъ мѣстахъ, по принадлежности, Духовнымъ правленіямъ.

Старосты поповскіе избирались, какъ и Управители духовныхъ дѣлъ, изъ среды мѣстныхъ священниковъ, по приговорамъ священно-и-церковнослужителей ²³²⁾; а потомъ стали избираться по очереди. Они избирались только на одинъ годъ ²³³⁾. При выборѣ священниковъ въ старосты наблюдалось, чтобъ они были изъ дѣйствительно служащихъ при церкви, а не изъ викаріевъ. ²³⁴⁾

Обязанность старостъ поповскихъ преимущественно состояла, въ сборѣ съ подвѣдомыхъ церковей окладныхъ денегъ и другихъ пошлинъ въ казну. Кромѣ того старостамъ поповскимъ поручалось объявленіе подвѣдомымъ предписаній начальства къ исполненію; они имѣли надзоръ за благоповеденіемъ священно-и-церковнослужителей, а въ случаѣ суда производили слѣдствіе и проч. ²³⁵⁾

IV. Закащики—благочинные.

§ 39. Хотя Д. Регламентомъ ведѣно было «по всѣмъ городамъ учинить закащиковъ или благочинныхъ, которые аки-

бы духовные фискалы, все надсматривали и епископу доносили»; ²³⁶⁾ по фискалы, или по духовному вѣдомству инквизиторы, какъ выше показано, послѣ Петра I-го отвергнуты. Надзоръ за благочиніемъ духовенства принадлежалъ старостамъ поповскимъ.

Въ 1737 году, по случаю умножившагося въ Москвѣ въ церквахъ и монастыряхъ числа кликушъ, для прекращенія суетврій, на основаніи упомянутого положенія Д. Регламента, указомъ Св. Синода 25 ноября, велѣно Дикастеріи, какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ городахъ, «опредѣлить закащиковъ, а имъ закащикамъ, къ 10 церквамъ изъ священнаго чина десятоначальниковъ, *благочинныхъ* людей, какъ бы духовныхъ фискаловъ,» — съ тѣмъ, чтобы священно-и-церковнослужители, въ случаѣ оказавшагося суетврія, доносили о томъ десятоначальникамъ, десятоначальники закащикамъ, а закащики по Синодальной области въ Московскую Синодальнаго Правленія канцелярію или въ Духовную Дикастерію. ²³⁷⁾

Показанный случай учрежденія закащиковъ, какъ увидимъ въ послѣдствіи времени, развился до того, что къ закащикамъ благочиннымъ перешелъ весь надзоръ по церковному благочинію. Они замѣнили собою поповскихъ старостъ.

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Мѣста и лица вѣдомства гражданскаго.

I. Воеводскія Канцеляріи или Правленія.

§ 40. Преобразованія Петра I-го, какъ по гражданскому, такъ и по духовному вѣдомствамъ, касались преимущественно вершинъ управленія, какъ-то, сперва учреждены Пр. Сенатъ и Св. Синодъ, потомъ Коллегіи и среднія мѣста. Нижнія же правительственныя и судебныя учрежденія въ уѣздныхъ го-

родахъ и селеніяхъ оставались съ немногими переменами прежнія. ²³⁸⁾

Въ уѣздныхъ городахъ по гражданскому вѣдомству управителями были Воеводы съ товарищами. Управленія Воеводскія прежде назывались *Приказными или Съѣзжими избами*; а при новыхъ переменѣхъ они стали называться *Воеводскими канцеляріями*; ²³⁹⁾ духовные называли ихъ канцеляріями воеводскаго правленія.

Духовныя правленія съ Воеводскими канцеляріями по дѣламъ сносились, какъ съ равными себѣ мѣстами, промеморіями. ²⁴⁰⁾

II. Старосты и другія должностныя лица въ селеніяхъ.

§ 41. По духовному управленію, какъ выше показано, сельскія церкви удерживали древнее свое раздѣленіе на десятины; а по гражданскому вѣдомству, села и деревни раздѣлялись на *станы*, а въ казенныхъ селеніяхъ на *волости*.

Для мѣстнаго управленія въ станахъ и волостяхъ избирались изъ крестьянъ *старосты, прикащики, выборные* и др. ²⁴¹⁾

По указу Петра I-го 1722 г. іюня 16 прикащики и старосты обязаны были съ приходскими священниками наблюдать, чтобъ «всѣ люди въ господскіе и воскресные дни ходили въ церковь Божію къ вечерни, къ заутрени, а пачежъ къ св. литургіи, и по всѣмъ-бъ годы исповѣдывались». ²⁴²⁾

Старосты поповскіе, въ случаѣ нужды, по дѣламъ своимъ, обращались къ содѣйствію показанныхъ лицъ. ²⁴³⁾

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО ВЪ
СИНОДАЛЬНОЙ ОБЛАСТИ.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО.

I. ДѢла ставленическія.

1) Опредѣленіе на священно-и-церковнослужительскія мѣста и производство въ санъ.

а) Прошеніе.

§ 42. Ищущій священническаго, діаконскаго или причетническаго мѣста долженъ былъ имѣть прошеніе съ заручнымъ прихожанъ того прихода, въ который желалъ поступить.

Ежели просимое мѣсто было ружное, то въ прошеніи объяснялось, какая именно руга, и что проситель положеною ругою будетъ доволенъ. Подлинность заручнаго удостовѣрялъ подписью мѣстный поповскій староста; при чемъ староста долженъ былъ объяснить, по какому случаю праздно мѣсто, на которое проситель просится. ²⁴⁴⁾ Объ опредѣленіи на священно-и-церковнослужительскія мѣста къ приходамъ, состоявшимъ въ монастырскихъ вотчинахъ, прошенія вмѣстѣ съ избраннымъ, представляли лично, или присылали, сами монастырскія власти. ²⁴⁵⁾ Обучавшимся въ школахъ предоставлена была привилегія, подавать прошенія на мѣста и безъ заручнаго. ²⁴⁶⁾

Прошенія сперва представлялись иподіаконамъ, которые, по времени вступленія, записывали ихъ въ книги; потомъ иподіаконъ представляли прошенія и просителей къ управявшему Синодальною областію преосвященному, который выслушивалъ просителей въ чтеніи и пѣніи. ²⁴⁷⁾ Но въ 1728 году, указомъ Св. Синода 14 іюня, запрещено иподіаконамъ записывать прошенія прежде архіерейскаго слушанія, а велѣно записывать по выслушаніи, «когда по своеручному преосвященнаго подписанію кто явится къ произведенію въ чинъ священства и діаконства и къ опредѣленію въ церковники достойнѣ». ²⁴⁸⁾

б) Допросъ, справки и экзаменація.

§ 43. По выслушаніи просителя въ чтеніи и пѣніи, въ ставленическомъ столѣ производился ему *допросъ* о лѣтахъ, званіи, не записанъ ли онъ въ подушный окладъ и пр. При семъ о церкви, къ которой проситель просился, о землѣ или ругѣ при церкви, о числѣ прихожанъ и пр. проситель самъ выносилъ *справку* изъ Казеннаго приказа, гдѣ подробнымъ свѣдѣніи о томъ имѣлись въ окладныхъ переписныхъ книгахъ о церквахъ и приходахъ.

По учиненіи ставленическаго допроса и справки, проситель вмѣстѣ съ дѣломъ отсылался къ экзаменатору въ Законоспаскій монастырь, а именно: священнослужители къ ректору или префекту Славяно-греко-латинской академіи, а церковники къ учителю той академіи, особо для экзаменаціи опредѣленному; что имѣло тогда техническое названіе: *послать въ школу, произойти школу*. Экзаменаторъ, означивъ въ дѣлѣ, о качествѣ знанія просителя въ догматахъ вѣры, возвращалъ дѣло въ ставленическій столъ къ иподіаконамъ. ²⁴⁹⁾

в) Посвященіе въ санъ.

§ 44. Послѣ школы проситель въ званіи ставленика приготавлился иподіаконами для посвященія при архіерейскомъ

служеніи. Предъ посвященіемъ духовникъ изъ іеромонаховъ при Синодальномъ домѣ производилъ ставленику исповѣдь, и, по удостовѣреніи его въ безпрепятственности ставленика къ посвященію, ставленикъ посвящаемъ былъ архіереемъ въ санъ съ простриженіемъ ему, по древнему обычаю, гуменца на головѣ. Новопосвященнаго тѣ же иподіаконы, по назначенію синодальнаго ризничаго, отсылали къ московскимъ приходскимъ священникамъ въ наученіе священнослуженію.²⁵⁰⁾

Пребывавшимъ тогда въ Москвѣ Грузинскимъ архіереямъ, а именно митрополитамъ Христофору и Павлу и епископу Николаю, запрещено было ставить ставлениковъ безъ вѣдома Дикастеріи. Въ недоумѣнныхъ случаяхъ имъ предоставлено сноситься съ синодальнымъ совѣтникомъ, пр. Леонидомъ, архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ.²⁵¹⁾

г) Ставленныя грамоты.

§ 45. При М. Стефанѣ и при управлявшихъ послѣ него Синодальною областію архіереяхъ ставленныя грамоты священникамъ и діаконамъ выдавались писанныя.

Сущность содержанія писанной іерейской грамоты состояла въ слѣдующемъ: «онъ іерей N пресвитерская да дѣйствуетъ во святѣй Божіи церкви по уставу и по преданію св. Апостолъ и св. отецъ и по благословенію нашего смиренія невозбранно. И аще кто къ нему приходитъ отъ дѣтей духовныхъ отъ мірскихъ людей, и онъ да разсуждаетъ ихъ и имѣетъ власть вязати и рѣшати по правиламъ св. Апостолъ и св. отецъ и по нашему благословенію. А монашескаго чина къ себѣ въ духовность не принимать, кромѣ великія нужды; а въ недоумѣваемыхъ во всякихъ духовныхъ вещахъ совѣтъ да имѣетъ во всемъ къ нашему смиренію; и да не переходитъ ему отъ церкви къ церкви безъ благословенія; аще ли преидеть, неявися или забывъ Божій страхъ, и начнетъ зазорное житіе жити и упиватися, и онъ іерей пресвитерская, да не дѣйствуетъ во святѣй Божіей церкви по сей нашей пресвитерской грамотѣ»²⁵²⁾.

Въ 1727 г. августа 16, Св. Синодъ велѣлъ напечатать ставленныя грамоты въ Московской типографіи, на доброй бумагѣ, и отпускать въ Духовную Дикастерію и по всѣмъ епархіямъ, и тѣ грамоты за подписаніемъ архіереевъ выдавать ставленикамъ; а ежели гдѣ печатныхъ грамотъ не имѣется, то давать и письменныя. ²⁵³⁾

Въ Московской Синодальной области, указомъ 1728 г. іюня 14, велѣно было «по посвященіи священникамъ и діаконамъ ставленныя грамоты съ хиротоніями, по взятіи въ Синодальной Казенный Приказъ указныхъ пошлинъ, подписывая Пр. Леониду архіепископу Сарскому и Подонскому отдавать самому, а другимъ никому къ тому не касаться». ²⁵⁴⁾ Въ 1738 г., указомъ Св. Синода отъ 23 генваря, по объясненіи, что «въ дачѣ письменныхъ грамотъ явилась фальшь», предписано: «въ Синодальной области и во всѣхъ епархіяхъ священникамъ и діаконамъ, поставленіе ихъ свидѣтельствующія грамоты, за руками архіерейскими, давать печатныя противъ прежнихъ формуляровъ въ Московской типографіи» ²⁵⁵⁾. Сущность содержанія печатной іерейской грамоты отъ вышепоказанной, какъ послѣ увидимъ, много различествовала.

Грузинскимъ архіереямъ въ Москвѣ объявлено было указомъ Московской Св. Синода канцеляріи, дабы они именовались, при поставленіи священства и въ ставленыхъ грамотахъ писались своимъ званіемъ, безъ прибавленія излишней свыше званія своего чести. ²⁵⁶⁾

д) Новоявленные памяти.

§ 46. Подъ именемъ новоявленныхъ памяти разумѣлись въ то время указы, которые выдавались дьячкамъ и пономарямъ, по опредѣленіи ихъ къ церкви на должность. Новоявленные памяти и писались въ формѣ указовъ.

Сущность содержанія новоявленной памяти состояла: «и будучи ему N при той церкви дьячковская (или пономарская) служба отправлять безлѣтно, и быть той церкви у пона

въ послушаніи, и не пьянствовать и съ воровскими людьми не знатца и похищенія никакого не учинить.» ²⁵⁷⁾

2) Количество денежных сборовъ съ ставлениковъ.

§ 47. Кромѣ пошлинъ, которыя платились по ставленическимъ дѣламъ въ Казенномъ приказѣ (§ 19), просители по дѣламъ объ опредѣленіи ихъ на мѣста и при производствѣ въ санъ платили еще много денегъ, какъ-то, при подачѣ прошенія, за записку прошенія, давали иподіакону 10 коп. ²⁵⁸⁾ Чего стоили ставленическій допросъ, справка, школа, неизвѣстно. Тутъ было дѣло добровольныхъ приношеній (акциденцій).

При посвященіи во священника съ ставлениковъ собиралось на выдачу: Архіерею, 70 к., Синодальнаго дома: казначею 14 к., ризничему 10 к., церкви 12 Апостоловъ 2 іеромонахамъ 18 к., 2 іеродіаконамъ 10 к., пономарю 2 к., Синодальнымъ 4 иподіаконамъ 3 $\frac{1}{4}$ к., подъячему 3 к., пѣвчимъ 2 станицамъ (10 человѣкъ) 2 к., подьякомъ 3 станицъ (15 человѣкъ) 1 $\frac{1}{2}$ к., еще подьякомъ (15 человѣкъ) 1 к., подьякамъ, отправлявшимъ дьяческую должность 2 к., подьячку за храненіе книгъ $\frac{2}{4}$ к., четыремъ синодальнымъ истопникамъ 1 $\frac{2}{4}$ к., Б. Успенскаго собора 2 пономарямъ 2 к., 2-мъ сторожамъ Синодальной казны 1 $\frac{2}{4}$ к., Дикастерскому истопнику $\frac{2}{4}$ к., кромѣ того канонархистамъ 6 к., псаломщикамъ и псалтирщикамъ 12 к., пѣвческой палаты сторожу 1 к. При посвященіи во діакона съ ставленника собиралось противу показаннаго въ половину.

За написаніе настольныхъ грамотъ платилось иподіаконамъ: архіерейской 42 к., архимандричьей 21 к., игуменской 17 к., протопопской, которая была печатная, за вписаніе имени 5 к., іеромонашеской и іерейской 15 к., діаконской 12 к., ²⁵⁹⁾

Въ 1742 г. Синодскій Оберъ-прокуроръ князь Шаховскій хотѣлъ привести въ извѣстность всѣ ставленическіе сборы и опредѣлить особаго канцеляриста, который бы записывалъ всѣ ставленическіе сборы въ книги и доносилъ о количествѣ

ихъ Св. Синоду по третямъ года; но неизвѣстно какой успѣхъ былъ отъ такого наблюденія за ставленическими сборами. ²⁵⁰⁾

II) Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

1) ПОСТРОЕНИЕ ЦЕРКВЕЙ.

§ 48. Мы не имѣемъ довольно фактовъ, прослѣдить съ подробностію производство дѣлъ о построеніи церквей въ Синодальной области, потому что дѣла о построеніи церквей производились въ Казенномъ приказѣ; а дѣла Казеннаго приказа въ составъ Дикастерскаго архива не вошли. ²⁵¹⁾

Изъ оставшихся дѣлъ въ архивѣ М. Дикастеріи о построеніи церквей въ Синодальной области (послѣ того времени какъ Синодальный казенный приказъ выбылъ изъ вѣдомства духовнаго и дѣла о построеніи церквей въ Синодальной области стали производиться въ М. Св. Синода канцеляріи) видно, что 1) прошенія о дозволеніи построить церковь просители подавали въ канцелярію Св. Синода на высочайшее имя; 2) Канцелярія на построеніе церкви выдавала указъ, сущность котораго состояла въ слѣдующемъ «церковь во имя N построить позволить и, построя, убрать ее св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣшіемъ и престолъ устроить по силѣ св. правилъ и по примѣру другихъ св. церквей. А какъ церковь построена и ко освященію изготовлена будетъ, тогда бить челомъ о освященіи.» ²⁶²⁾ Подобные же указы были о дозволеніи построенія придѣловъ въ церквахъ. ²⁶³⁾

Изъ общихъ узаконеній того времени о построеніи церквей извѣстно, что въ 1722 году указомъ 31 октября запрещено было вновь строить церкви безъ разрѣшенія Св. Синода. Челобитчики о построеніи новыхъ церквей должны были въ прошеніяхъ объяснять 1, «на какомъ мѣстѣ и на чьей землѣ, каменную или деревянную церковь кто желаетъ построить и въ какое наименованіе; 2, какая нужда къ построенію новой церкви

ведеть; 3) чѣмъ священно-церковно-служители оной церкви довольствоваться будутъ, и откуда оная церковь ко всегдашнему священнослуженію потребная получать будетъ; какое на то положится утвержденіе и несомнительная-ль въ томъ будетъ надежда; 4) при коликихъ, какого званія приходскихъ дворахъ, церковь быть имѣтъ; 5) тѣ дворы до того времени въ которыхъ приходахъ обрѣтаются и въ коликомъ разстояніи отъ избраннаго мѣста для построенія церкви обрѣтаются.» Всѣ изложенныя обстоятельства, равно и другія какія къ строенію церкви необходимыя нужды находятся, епархіальнымъ начальствамъ велѣно было правдиво изслѣдовать и представлять Св. Синоду при доношеніяхъ, ожидая разрѣшительныхъ на построеніе церкви указовъ. Впрочемъ тѣмъ же указомъ не запрещено епархіальнымъ властямъ разрѣшать самимъ построеніе церквей, «которыя отъ огненнаго запаленія сгорятъ или весьма обѣднѣютъ (обветшаютъ).» ²⁶⁴⁾

Въ 1726 году, указомъ 22 декабря, какъ въ Синодальной области, такъ и во всѣхъ епархіяхъ, дозволено разрѣшать построеніе вновь каменныхъ и деревянныхъ церквей, безъ представленія о томъ на разрѣшеніе Св. Синода; но всѣ вышеозначенныя обстоятельства относительно построенія церкви велѣно свидѣтельствовать самосущею правдою, безъ всякаго пристрастія, вѣроятія достойными персонами, и потому свидѣтельству разсматривать въ Синодальной области—верховной Дикастеріи, а въ епархіяхъ—архіереямъ; «и на построеніе вновь церкви разрѣшеніе давать со всякою осторожностію, дабы нигдѣ излишнихъ и безъ potrzeby надлежащей церковей строенія отнюдь не было.» Но въ семъ случаѣ велѣно было присылать копии въ Св. Синодъ съ дѣлопроизводства о дозволеніи построенія новой церкви. ²⁶⁵⁾

Въ 1734 году, указомъ 13 сентября предписано, чтобы въ новоустроенныхъ церквахъ престолы были равномѣрные, а именно: въ вышину 1 аршинъ 6 вершковъ и со дскою, въ длину 1 аршинъ 8 вершковъ и въ ширину 1 аршинъ 4 вершка. ²⁶⁶⁾

2. ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМОВЪ.

§ 49. По отстройкѣ новой церкви или новаго придѣла въ церкви, и по снабженіи новоустроеннаго храма всѣмъ потребнымъ къ богослуженію, мѣстный священникъ или храмоздатели вновь входили съ прошеніемъ въ М. Дикастерію, когда она управляла Синодальною областію, или въ М. Св. Синода Канцелярію, о дозволеніи освятить новоустроенный храмъ. При чемъ прилагали къ прошенію храмозданную грамату или указъ о дозволеніи построить церковь или придѣлъ. ²⁶⁷⁾

Поелику въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ освященіе новоустроенныхъ храмовъ издревле принадлежало соборянамъ Б. Успенскаго собора, то по опредѣленію Дикастеріи изъ Казеннаго приказа, или послѣ изъ Синодальной канцеляріи, объ освященіи новоустроеннаго храма въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ, выдавались указы Успенскаго собора протопопу съ братією. Сущность содержанія такихъ указовъ состояла въ томъ «освидѣтельствовать новоустроенный храмъ, и ежели оный построенъ по силѣ даннаго о строеніи указа и св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ убранъ, и притомъ устроенъ по силѣ св. правилъ и указовъ, то освятить на прежнемъ антиминсѣ (ежели былъ) по церковному положенію». Ежели при освященіи храма требовался новый антиминсъ, то о выдачѣ новаго антиминса давался указъ ризничему Синодальнаго дома.

Въ прочихъ мѣстахъ Синодальной области освидѣтельствованіе новоустроенныхъ храмовъ поручалось управителямъ мѣстныхъ Духовныхъ правленій; а освященіе храма производили избранныя храмоздателями духовныя лица.

Объ освященіи храма, какъ протопопъ Успенскаго собора, такъ и управители Д. правленій, съ описью новоустроеннаго храма, доносили по принадлежности или Дикастеріи или Синодальной канцеляріи. ²⁶⁸⁾

III) Старосты церковные.

1. Учреждение церковныхъ старостъ.

§ 50. Въ 1705 г. М. Стефанъ далъ указъ московскихъ церквей священникамъ, чтобъ они «всякой къ своей церкви выбирали добрыхъ и пожиточныхъ людей въ старосты церковные, и выборы объ нихъ подавали за руками въ Столъ церковнаго благочинія, и чтобъ у нихъ старость были учинены приходныя и расходныя книги, и приходъ и расходъ записывалибъ въ тѣ книги имянно, а расходъ держали съ воли и совѣту приходскихъ священниковъ, и по тѣмъ книгамъ ихъ старость церковныхъ считать въ приходъ и расходъ въ Столъ церковнаго благочинія погодно съ Генваря мѣсяца.» ²⁶⁹⁾

Указами Петра I 1718 февр. 19 и 1721 г. февр. 28 подтверждено имѣть старость при церквахъ, и велѣно «учредить старость церк. въроятія достойныхъ, съ обыкновенными всѣхъ приходскихъ людей письменными заручными выборы.» На старость главнымъ образомъ возлагалась продажа церковныхъ свѣчъ и попеченіе о церк. имѣніи. ²⁷⁰⁾

Впрочемъ учрежденіе церк. старость не скоро возшло въ употребленіе. Въ 1736 г., ук. 25 іюня, строго подтверждено было «учредить церковныхъ старость, востребовавъ отъ прихожанъ добрыхъ и въроятія достойныхъ людей съ подлежащими отъ тѣхъ приходскихъ людей письменно заручными выборы некоснительно, и тѣмъ церк. старостамъ вручить сборы, бываемые въ кошельки на церковное строеніе, также и свѣчную отъ церкви продажу, дабы они то все содержали въ добромъ порядкѣ съ запискою». Для записки велѣно учинить въ каждой церкви особливья шнуровыя тетради и по листамъ скрѣпить оныя мѣстнымъ священно-церковно-служителямъ. ²⁷¹⁾ Но и за тѣмъ указомъ, какъ послѣ увидимъ, во многихъ церквахъ старость церковныхъ не было. ²⁷²⁾

2) Опреѣленіе церк. старость на должность.

§ 51. Прошенія объ опредѣленіи избранныхъ лицъ въ старосты церковные по Москвѣ подавали мѣстные священники съ причтомъ и прихожанами въ Дикастерію объясняя, какъ видно въ большей части прошеній, что избранный ими Н «ради сбора денегъ, храненія ризницы и всякихъ церковныхъ покупокъ, челоуѣкъ вѣроятія достоинъ и благонадеженъ».

Дикастерія избранному дѣлала допросъ о лѣтахъ, званіи и состояніи его, и выдавала указъ, содержаніе коего было слѣдующее: Н «старостою церковнымъ при церкви быть и оную должность исправлять по силѣ указовъ». При чемъ выписывались и самые указы. Въ то же время о лицахъ купческаго званія сообщалось изъ Дикастеріи въ ратушу или магистратъ о невыборѣ ихъ къ другимъ должностямъ.³⁷³⁾

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Судопроизводство.

I. Судныя и исковыя дѣла.

1) Вообще порядокъ судопроизводства.

а) Вызовъ къ допросу.

§ 52. Вызовъ подсудимыхъ для допроса по дѣламъ, какъ въ Дикастеріи, такъ и въ Духовныхъ правленіяхъ, производился чрезъ приставовъ и разсылныхъ, которые обыкновенно съ инструкціею посылались за подсудимыми на поверстный срокъ.

Прибывъ на мѣсто, приставъ предъявлялъ инструкцію подсудимому, и бралъ его по инструкціи скованнымъ или безъ оковъ. Въ помощь приставу, для взятія подсудимаго, иногда назначался подъячій; а чтобъ подсудимый на пути

не сдѣлать утечки, предоставлялось у мѣстнаго духовенства брать подводы и провожатыхъ.

Въ случаѣ укрывательства подсудимыхъ отъ явки къ допросу, посланные имѣли право брать въ домѣ кого застанутъ, жену, или кто попадется изъ домашнихъ, и приводить ихъ въ судебное мѣсто, гдѣ они содержались подъ арестомъ, доколѣ подсудимый не являлся въ судъ. Домъ подсудимаго съ его пожитками опечатывался и приставлялся къ нему караулъ. При поимкѣ подсудимаго, употреблялось содѣйствіе и мѣстнаго гражданскаго начальства. ²⁷⁴⁾

Показанный способъ вызова для допроса употреблялся не только для лицъ вѣдомства духовнаго, но и гражданскаго. Въ случаѣ долговременной неявки подсудимаго къ допросу, подсудимый вызывается былъ, по формѣ суда, публикаціею, которая происходила объявленіемъ при барабанномъ боѣ въ общественныхъ мѣстахъ, что *такой-то* вызывается къ суду. Сего рода публикація входила въ существо самаго дѣла, т. е. дѣло продолжалось въ ходѣ своемъ и безъ подсудимаго. ²⁷⁵⁾

б) Производство слѣдствій.

§ 53. Въ Москвѣ для производства слѣдствій назначался Дикастерскій канцеляристъ, или другой подъячій; ему одному, или съ сороковымъ поповскимъ старостою, вручались допросные пункты при инструкціи, чтобъ изслѣдованіе производили «въ самую сущую правду, какъ указы повелѣвають, со всякою подлинною очисткою, безъ всякаго пристрастія и послабленія, и то слѣдствіе подалибъ въ Дикастерію.» ²⁷⁶⁾

Допросъ свидѣтелей производился чрезъ отобраніе по дѣлу показаній отъ лицъ священнаго сана по священству, а отъ прочихъ, по заповѣди св. Евангелія, съ крестнымъ цѣлованіемъ. ²⁷⁷⁾ Мѣстный осмотръ производился или чрезъ самихъ членовъ Дикастеріи и секретаря, или чрезъ свѣдущихъ постороннихъ людей. ²⁷⁸⁾

Въ городахъ и уѣздахъ изслѣдованіе производили духовныхъ дѣлъ правители, также при пособіи подъячихъ и старость поповскихъ. По важнымъ дѣламъ въ пособіе къ нимъ иногда назначались Дикастерскіе подъячіе съ инструкціею. При производствѣ слѣдствія дух. дѣлъ Управитель также обязанъ былъ «слѣдственное дѣло слѣдовать въ самую сущую правду, какъ указы повелѣваютъ, со всякою подлинною очисткою, и учиня изъ дѣла экстрактъ, съ приложеніемъ своего мнѣнія, представлять въ Дикастерію.²⁷⁹⁾

в) Производство судебныхъ дѣлъ въ Дикастеріи.

§ 54. Въ Дикастеріи допросы подсудимымъ, или прикосновеннымъ къ дѣлу, производились чрезъ канцеляристовъ или повытчиковъ Дикастеріи. Иногда допросъ отбирался, по выраженію того времени, *съ пристрастіемъ*. Но чтобъ были употребляемы въ Дикастеріи обычныя въ то время пытки, того по дѣламъ Дикастеріи не видно. Допросы прочитывались подсудимымъ въ присутствіи. Здѣсь же отбиралось отъ нихъ и рукоприкладство къ допросамъ.

Выписки изъ законовъ къ дѣламъ шли, по свойству дѣла, или изъ Соб. Уложенія ц. Алексѣя Михайловича, напр. въ дѣлахъ исковыхъ, или изъ Кормчей книги, напр. въ дѣлахъ бракоразводныхъ, или изъ новыхъ законовъ, какъ-то: изъ пунктовъ о процессахъ въ воинскомъ уставѣ, изъ дух. Регламента, синодскихъ и сенатскихъ указовъ.

По выпискѣ изъ законовъ опредѣленіе Дикастеріи по генер. Регламенту излагалось или въ протоколѣ, или въ журналѣ. Встрѣчаются примѣры, что нѣкоторые изъ членовъ Дикастеріи по дѣламъ представляли особыя мнѣнія. По дѣламъ болѣе важнымъ опредѣленія изъ Дикастеріи восходили на вершеніе или въ Московскую Синодальную правленія канцелярію, или въ Св. Синодъ. Рѣшенія по дѣламъ обьявлялись подсудимымъ или въ присутствіи Дикастеріи при

открытыхъ дверяхъ, или въ колоднической палатѣ при секретарѣ и повытчикѣ того стола, у котораго производилось дѣло.

2) Производство исковыхъ дѣлъ.

§ 55. Исковыя дѣла, какъ-то, дѣла по прошеніямъ о взысканіи съ духовныхъ имуществъ, или по жалобамъ на нихъ въ оскорбленіи чести и пр. имѣли для своего производства особый порядокъ, опредѣленный указомъ 1723 г. Ноября 5 о формѣ суда.

По дѣламъ сего рода: 1) отвѣтчику съ пунктовъ челобитія на него выдавался списокъ, и объявлялось, когда ему назначено стать къ суду. При чемъ обязывался реверсомъ (подпискою), что списокъ получилъ и станетъ къ суду въ срокъ; 2) отвѣтчикъ обязывался противъ иска представить обезпеченіе движимымъ или недвижимымъ своимъ имуществомъ. Для освидѣтельствованія имущества на мѣстѣ посылался Дикастерскій чиновникъ; ежели отвѣтчикъ не имѣлъ имущества или поручителей по себѣ, то брали его подъ арестъ; истцу выдавался билетъ, когда ему надлежитъ стать къ суду. 3) Для записи судебныхъ рѣчей отвѣтчика и истца выдавались шнуровыя тетради, за скрѣпою секретаря и повытчика и печатью Дикастеріи.

Изъ дѣлъ того времени видно, что истцы и отвѣтчики къ исковымъ дѣламъ вмѣсто себя большею частію представляли повѣренныхъ. Въ повѣренные употреблялись преимущественно дворовые люди, изъ которыхъ были хорошіе знатоки законовъ и дѣльцы по исковымъ дѣламъ. Ловкіе адвокаты по дѣламъ славились; судныя рѣчи ихъ записывались въ шнуровыя тетради. Они выходили какъ бы въ бой между собою.

Послѣ судебныхъ рѣчей дѣлопроизводство по исковымъ дѣламъ продолжалось въ Дикастеріи, какъ по прочимъ судебнымъ дѣламъ, а именно, составлялись записки, выписки изъ законовъ, опредѣленія Дикастеріи и пр. ²⁸⁰⁾

II. Особые виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.

1) Слово и дѣло.

§ 56. Вѣроятно отъ крамоль самозванщины, или отъ другихъ древнѣйшихъ безпорядковъ въ государствѣ Россійскомъ, образовался въ Россіи обычай дѣлать бездоказательные доносы въ измѣнѣ отечеству, — обычай извѣстный подъ именемъ «слово и дѣло», которыми заявлялъ себя доноситель.

Извѣстно, что Соборное уложеніе царя Алексѣя Михайловича уже стремилось остановить этотъ пагубный обычай, и опредѣлило строгое наказаніе тѣмъ, «которые учнутъ за собою сказывать государево дѣло и слово, а послѣ того они же учнутъ говорить, что за ними государева дѣла или слова нѣтъ, и сказывали они за собою государево дѣло или слово, избывая отъ кого побой, или пьянымъ обычаемъ». ²⁸¹⁾

Первые годы царствованія Петра I также, какъ извѣстно, ознаменованы были крамолами; обычай предъявлять «слово и дѣло» усилился. Указомъ Государя 25 сентября 1702 г. велѣно было объявившихъ слово и дѣло представлять въ Москву въ Преображенскій приказъ, столь страшный по одной о немъ памяти.

Послѣ самъ Государь старался остановить ложныхъ доносителей слова и дѣла, и не разъ издавалъ указы, объявляя, чтобъ съ словомъ и дѣломъ не смѣшивали такихъ дѣлъ, которыя не касаются чести Государевой или измѣны; страсть заявлять «слово и дѣло», какъ язва какая, быстро распространялась, и влекла на доносы и пытки въ Преображенскомъ приказѣ. ²⁸²⁾

Эта язва проникла въ то время и въ духовенство. Св. Синодъ, указомъ 18 апрѣля 1722 г. объявилъ, «что изъ монашествующихъ многіе сказываютъ за собою слово и дѣло, а когда, по присылкѣ въ Синодъ, бываютъ о томъ спрашиваны, тогда не точію такой важности, какая въ словѣ и дѣлѣ заключается, не объявляютъ; но признаются, что и

силы того слова и дѣла не знаютъ», и предписалъ, каждый мѣсяцъ объявлять въ монастыряхъ монашествующимъ, чтобъ они не дерзали, легкихъ и не столь важныхъ дѣлъ называть словомъ и дѣломъ. ²⁸³⁾

Страсть заявлять слово и дѣло безъ основательныхъ къ тому причинъ, а по одной враждѣ во время раздоровъ и въ пьянствѣ, столько увеличилась въ духовенствѣ, что слово и дѣло не могли остановить самыми строгими мѣрами. Словомъ и дѣломъ стали заявлять всякое подозрѣніе.

М. Дикастерія производила дѣла предъявлявшихъ слово и дѣло и заканчивала ихъ, ежели доносители сознавались, что предъявленные ими слово и дѣло бездоказательны. Иногда Дикастерія предоставляла сего рода дѣла разбирать духовныхъ дѣлъ управителямъ. Само собою разумѣется, что подобные доносы доносителямъ обходились не безъ наказаній. Но большею частію слово и дѣло, по злобѣ доносителей, шло въ Преображенскій приказъ. Приказъ, не находя въ словѣ и дѣлѣ важныхъ доносовъ, которые бы относились къ его вѣдомству, обращалъ доносителей въ Дикастерію и, по суровому своему характеру, требовалъ доносителямъ жестокихъ наказаній. ²⁸⁴⁾

Въ 1730 г. апрѣля 10 изданъ былъ указъ по гражданскому вѣдомству, за неосновательное предъявленіе слова и дѣла, подвергать доносителей тягчайшимъ наказаніямъ. ²⁸⁵⁾ Въ 1733 г. 2 ноября, по духовному вѣдомству, состоялся также указъ, чтобъ духовныхъ за сказываніе слова и дѣла предавать свѣтскому суду и виновныхъ, лишая сана въ духовномъ судѣ, годныхъ отдавать въ солдаты, а престарѣлыхъ отсылать въ Сибирь. ²⁸⁶⁾

Но не жестокія мѣры остановили слово и дѣло.

2) Неслуженіе молвѣствій въ царскіе дни и опущеніе царскихъ панихидъ.

§ 57. Въ 1734 г. Св. Синодъ разослалъ по церквамъ и монастырямъ табели высокаторжественнымъ и вѣкторіаль-

нымъ днямъ, также реэстры, въ которое время отправлять царскія панихиды.

При господствовавшей тогда страсти дѣлать доносы, табели и реэстры открыли новые случаи слову и дѣлу. Случайныя опущенія службы въ показанные дни по табелямъ и реэстрамъ стали относить къ оскорбленію чести Государевой, и слово и дѣло огласило судебныя мѣста.²⁸⁷

Первоначально Св. Синодъ самъ производилъ дѣла объ опущеніи духовными молебствій по табелямъ въ царскіе дни и панихидъ по реэстрамъ, отсылая дѣла на окончательное рѣшеніе въ Канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Но въ 1735 г. 29 октября Св. Синодъ предписалъ производить изслѣдованіе по дѣламъ сего рода въ Синодальной области Дикастеріи, а въ прочихъ епархіяхъ еп. архіереямъ, съ тѣмъ, чтобы дѣла на окончательное рѣшеніе представляемы были въ Канцелярію или Контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, съ оставленіемъ вѣрныхъ копій съ дѣлъ за скрѣпою секретарскою.²⁸⁸ Въ 1736 г. апрѣля 15, по представленію Тайной канцеляріи, дѣла объ опущеніи духовными царскихъ молебствій и панихидъ, Высочайше повелѣно слѣдовать и рѣшать въ епархіяхъ; а въ Тайную канцелярію присылать только экстрактъ о тѣхъ духовныхъ лицахъ, которыя въ показанные дни не совершали службы съ умысломъ.²⁸⁹

Наказанія увеличивались и доносы умножались.

Уже Государыня Екатерина II указомъ 10 апрѣля 1766 г. повелѣла «дать наставленіе властямъ по епархіямъ, чтобы взысканія за опущеніе царскихъ молебствій и панихидъ были всегда соображаемы по духовенству съ человѣческими немощами и съ добрымъ поведеніемъ во священствѣ, а на виновныхъ возлагать исправленія умѣренныя епитиміями, или деньгами на богадѣльни».²⁹⁰

Наказанія ослабили и доносы прекратились.

III. НАКАЗАНІЯ.

1) Виды (мѣра) наказаній.

§ 58. Обыкновенными наказаніями въ то время были, какъ для свѣтскихъ, такъ и для духовныхъ лицъ, наказанія тѣлесныя, какъ-то: содержаніе въ оковахъ, удары на тѣлѣ плетью, шелепами, батогами.

Тогда въ полномъ смыслѣ господствовала теорія устрашенія; посему въ опредѣленіяхъ Дикастеріи, по случаямъ наказанія, чаще всего встрѣчаются выраженія: *учинить нещадное плетью наказаніе, чтобъ на то смотря и другимъ чинить такихъ продерзостей было не повадно*. При тяжкихъ винахъ Дикастерія соединяла одинъ родъ наказанія съ другимъ, какъ-то, наказавъ плетью, отсылала для содержанія въ монастырѣ въ тягчайшихъ трудахъ, и т. п.

Наказанія, которымъ подвергаемы были въ то время духовныя и прочія лица за проступки, представляютъ самыя мрачныя картины для настоящаго времени.

И Дикастерскіе чиновники и священники, какъ сельскіе, такъ и московскіе, равно и діаконы и причетники, наказываемы были плетью въ Дикастеріи публично. Равно монашествующіе, безъ различія ихъ сана и пола, подвергались наказаніямъ плетью, какъ въ стѣнахъ Дикастеріи, такъ и въ монастыряхъ, при собраніи братіи. Свѣтскія лица другихъ вѣдомствъ по дѣламъ въ Дикастеріи также не избѣгали тѣлесныхъ наказаній.

Къ легчайшимъ наказаніямъ того времени, можно отнести, употребленіе осужденныхъ въ мукосѣяльные труды и взысканіе денежныхъ штрафовъ.²⁰¹⁾

2. Содержаніе колодниковъ.

§ 59. Подсудимые содержались въ колоднической палатѣ, находившейся при канцеляріи Дикастеріи.²⁰²⁾ По опредѣленіямъ Дикастеріи содержаніе колодниковъ назначалось въ болѣе или менѣе тяжкихъ оковахъ. Къ оковамъ принадлежали большія

и малыя цѣпи, ручныя и ножныя желѣза, рогатки и вообще кандалы. ²⁹³⁾ Въ колоднической палатѣ также хранились орудія наказанія, какъ-то: ременные плети, шелепа и батоги. Всѣ орудія содержанія и наказанія покупаемы были на казенныя деньги Дикастерскимъ приходорасходчикомъ, и записывались на приходъ вмѣстѣ съ другими предметами. ²⁹⁴⁾

Въ колоднической палатѣ содержались вмѣстѣ лица обоого пола, и употребленіе показанныхъ орудій содержанія и наказанія для нихъ было безразлично. ²⁹⁵⁾ Но въ 1726 г., Дикастерія, по доносу Дикастерскаго старосты, 15 марта опредѣлила, во избѣжаніе безпорядковъ, колодницъ вмѣстѣ съ колодниками при Дикастеріи не держать; а отдавать ихъ по прежнему обыкновенію подъ караулъ приставамъ въ дома ихъ. ²⁹⁶⁾ Впрочемъ показанное опредѣленіе Дикастеріи мало соблюдалось. Колодницы, вѣроятно для удобства при допросахъ, содержались болѣе при Дикастеріи. ²⁹⁷⁾

Въ 1728 г. Св. Синодъ, бывши въ Москвѣ, замѣтилъ, что духовныхъ, посылаемыхъ изъ Дикастеріи за вины по монастырямъ, водятъ скованными, «и разсуждая, что отъ сего людямъ священнаго чина наносится не малая обида и можетъ произойти нареканіе и посмѣятельство», 19 Іюля опредѣлилъ «впредь священнаго и монашескаго чина людей скованныхъ чрезъ Москву въ подначальство въ монастыри отнюдь не водить». ²⁹⁸⁾ Монашествующимъ во время наказанія оказывали аттенцію, а именно, указомъ 1738 г. декабря 10, наказанія тѣлесныя имъ велѣно чинить «при собраніи всѣхъ обрѣтающихся въ монастырѣ монаховъ, однако въ особливомъ мѣстѣ, дабы не всякой мірянинъ, а наипаче пріѣзжіи, видѣть могъ, что монахъ тѣлесно наказывается». ²⁹⁹⁾

Въ монастыряхъ колодники содержались также по особымъ назначеніямъ. Нѣкоторымъ назначался такой родъ заключенія, изъ котораго они никогда и никуда не могли выйти; ³⁰⁰⁾ а нѣкоторые осуждены были всю жизнь свою влачить въ тягчайшихъ трудахъ и оковахъ. ³⁰¹⁾

Если не хотѣли, чтобъ осужденный пользовался естественнымъ орудіемъ своего слова, употребляли для того особое искусственное орудіе. ³⁰²⁾

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Дѣла брачныя.

1) Измѣненія Петра I въ предбрачныхъ отношеніяхъ.

§ 60. Союзы брачныя, крѣпость которыхъ столько потребна для благополучія семейнаго и благосостоянія общественнаго, въ древнемъ быту, при самомъ началѣ своемъ, не содержали въ себѣ прочности и благонадежности, потому что завязывались не на симпатіи или взаимномъ расположеніи сочетавающихся, а болѣе на договорѣ о союзѣ ихъ лицъ старшихъ въ семействѣ, или просто на приказаніи, какъ то было, при существовавшемъ тогда крѣпостномъ правѣ, между помѣщиками и ихъ крѣпостными. Случалось, что лица, вступившія въ бракъ, до самаго сговора или обрученія, другъ друга не видали. Между тѣмъ формальный договоръ о бракѣ ихъ существовалъ и, въ случаѣ отказа брака, слѣдовало платить большую неустойку.

Петръ I указомъ 1702 г. апрѣля 3 запретилъ рядныя записи о бракахъ съ неустойкою. Обрученію велѣлъ быть за 6 недѣль до вѣнчанія, и дозволилъ послѣ сговора или обрученія оставлять жениху свою неvěсту, равно и неvěсть жениха, на основаніи Кормчей книги: «аще бы женихъ обручилъ себѣ неvěсту, не узрѣвши ее прежде обрученія,—и мнящи яко красна есть и благообразна, по обрученіи же, аще бы увѣдалъ, яко есть безобразна, скорбна или не здорова,—можетъ быть отъ нея освобожденъ». ³⁰³⁾

Впрочемъ господствовавшій обычай не уступалъ правъ своихъ новому закону, и произвольные браки продолжались.

Петръ I въ 1724 г. генваря 5 издалъ указъ, чтобъ «родители дѣтей и господа всякаго званія рабовъ своихъ и

рабынь къ брачному сочетанію, безъ самопроизвольнаго ихъ желанія, отнюдь не принуждали и не брачили подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія». ³⁰⁴⁾ Для большаго же успѣха въ семь дѣлѣ, тогда же Государь приказалъ, чтобъ предъ совершеніемъ брака, родители (кромѣ крестьянъ), или заступающія мѣсто ихъ лица, равно господа были приводимы къ присягѣ, что они не дѣлають никакого принужденія, сочетавающимся бракомъ.

Предбрачная присяга вліятельнымъ лицамъ при совершеніи брачныхъ союзовъ, долго существовала, какъ гарантія противъ принужденныхъ браковъ; но успѣха отъ нея, какъ постѣ увидимъ, было мало. ³⁰⁵⁾

Присовокупимъ къ сему, что безъ приложенія къ жизни прошелъ замѣчательный указъ Петра I 1722 г. 6 апрѣля, которымъ воспрещалось вступать въ бракъ тѣмъ, кто неспособенъ къ самостоятельной жизни, или какъ въ указѣ говорилось, «которые ни въ науку, ни въ службу не годны и впредь не годятся.—Кто себя образить не можетъ, гдѣ тому сообразить дѣла семейныя?» ³⁰⁶⁾

2) Права Дикастеріи, по инструкции 1723 г., на производство бракоразводныхъ дѣлъ.

§ 61. М. Дикастерія на производство бракоразводныхъ дѣлъ въ Синодальной области инструкціею 1723 г. марта 22 особенно была акредитована.

По инструкции Дикастеріи между прочимъ предоставлялось:
п. 10. «Женъ, отрѣшенныхъ отъ мужей за правильныя вины, въ монашество не постригать; но по винамъ ихъ, которыя явятся повинны наказанію или ссылкѣ на прядильный дворъ отсылать ихъ, по состоявшемуся о томъ именному Его Императорскаго Величества указу въ Юстицъ коллегію; а о мужьяхъ, инаго бракосочетанія требующихъ, чинить по правиламъ».

Изъ сего пункта видно, что прежде жены, разлученныя отъ мужей за вину, постригаемы были въ монашество; но

упомянутымъ положеніемъ вѣлно ихъ подвергать только наказанію.

п. 11. «Разлучающихся мужа или жену отъ брачнаго союза за болѣзнями отнюдь безъ Синодальнаго разсужденія не разводить и не постригать; токмо изслѣдовавъ обстоятельно и опасно, и освидѣтельствовавъ болѣзни докторами, присылать доношенія съ письменнымъ свидѣтельствомъ въ Синодъ и ожидать Синодальной резолюціи».

Изъ сего пункта видно, что прежде супруги могли разводиться по причинѣ болѣзни кого либо изъ нихъ.

Но мы ниже увидимъ, что бракоразводныя дѣла по болѣзни супруговъ соединяемы были въ то время съ неспособностію супруговъ къ совокупленію. Св. Синодъ, конечно, въ видахъ осторожности, или прямѣе затрудненія подобныхъ разводовъ, не предоставлялъ самой Дикастеріи права расторгать браки по болѣзнямъ супруговъ, а вѣлѣлъ представлять на разрѣшеніе Св. Синода.

п. 12. «О мужьяхъ, которые, оставя женъ своихъ, жепятся на другихъ, также и о женахъ, которыя, оставя мужей своихъ, посягнуть за другихъ, изслѣдовавъ, кто изъ нихъ тому больше явится виновенъ, чинить рѣшеніе по правиламъ».

п. 13. «О мужьяхъ, которые во время бѣгства, женъ своихъ, вступать въ иное супружество, чинить по правиламъ, изслѣдовавъ достовѣрно, не оставленное-ль лице причиною тому есть; и буде вины оставленнаго лица въ томъ никакія не явится, оставшему лицу отказывать и сопряженному съ оставленнымъ лицу въ брачномъ житіѣ быть неразлучну; а буде оставленнаго лица явится вина, яко умышленіе на животъ и прочее, въ правилахъ и цар. законахъ (въ Кормчей книгѣ) содержащееся, то такового разводить, и сочетавшемуся второму лицу жить по правиламъ съ первосочетаннымъ по прежнему».

п. 14. «О женахъ, которыя, оставя мужей своихъ посягнуть за другихъ, и первые мужья ихъ въ сожитіе не

потребуютъ, чинить по правиламъ же, какъ въ оныхъ показано».

Изложенные пункты относятся къ супругамъ, которые произвольно разрывали свой супружескій союзъ и вступали въ другіе союзы или супружества. Св. Синодъ предоставилъ самой Дикастеріи разбирать и рѣшать подобныя дѣла. ³⁰⁷⁾

3) Виды (случаи) дѣлъ бракоразводныхъ.

На практикѣ Дикастерія, какъ видно изъ дѣлъ ея, бракоразводныя дѣла вела такъ:

а) За прелюбодѣяніе.

§ 62. По прошеніямъ о расторженіи брака за прелюбодѣяніе, Дикастерія дѣлала допросъ обвиняемому лицу въ нарушеніи имъ супружеской вѣрности.

Ежели обвиняемое лице сознавалось въ преступленіи, бракъ безъ дальнѣйшаго производства былъ расторгаетъ, на основаніи Кормчей книги, а именно 21 гл. прав. 9 Василия Великаго.

Невинному лицу предоставлялось вступить въ новый бракъ; виновное же лице подвергалось наказанію и не могло опять вступить въ бракъ. Ежели обвиняемое лице не сознавалось въ нарушеніи супружеской вѣрности, тогда производилось формальное слѣдствіе и, по оказавшимся обстоятельствамъ, составлялось опредѣленіе. ³⁰⁸⁾

б) По неспособности къ сожитію.

§ 63. По прошеніямъ о расторженіи брака, за неспособностію къ сожитію (совокупленію), также требовалось признаніе обвиняемаго въ неспособности. Сверхъ того производился осмотръ медицинскій, или свѣдущихъ людей.

Бракъ расторгался, на основ. Кормчей кн., именно заповѣди ц. Іустиніана гр. 15. гл. 4 и закона градскаго гр. 11, гл. 2.

Лице неспособное къ супружескому сожитію обязывалось сказкою впредь не вступать въ бракъ. ³⁰⁹⁾

в) За долговременною отлучкою.

§ 64. По прошеніямъ о дозволеніи вступить въ бракъ за побѣгомъ, или по долговременной отлучкѣ одного изъ супруговъ, дѣла производились формальнымъ слѣдствіемъ, а именно: на мѣстѣ жительства отлучившагося супруга, отбирались показанія отъ священно-церковно-служителей и сосѣдей, когда именно произошла отлучка супруга, въ какомъ согласіи между собою жили супруги и пр.

Вступленіе въ новый бракъ оставленному супругу разрѣшалось, на основаніи заповѣди ц. Іустиніана 13 гр. гл. 3. и собора Трульскаго пр. 92.

Иски по дѣламъ сего рода вчинались не ранѣе 5 лѣтъ отъ времени отлучки супруга. ³¹⁰⁾

г) По многобрачію.

§ 65. При существованіи перваго брака второй бракъ былъ расторгаемъ, на основ. 9 и 77 прав. Василия Великаго.

Лице, вступившее во второй бракъ, обращено было къ первому супружеству, и оба лица, бывшія въ незаконномъ супружествѣ, подвергались наказанію.

Вступленіе въ четвертый бракъ ни въ какомъ случаѣ допускаемо не было.

Разлученные обязывались подпискою съ поруками не имѣть сообщенія между собою; а иногда разсылались въ разныя мѣста. ³¹¹⁾

д) По родству и свойству.

§ 66. Браки, заключенные въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, были расторгаемы до 6 степ. включительно.

Браки въ 7 ст. родства кровнаго и свойства не были расторгаемы; но вступившіе въ такой бракъ подвергались церковному наказанію.

Вступившіе въ бракъ завѣдомо въ родствѣ или свойствѣ, по расторженіи брака, подвергаемы были, кромѣ церковнаго, тѣлесному наказанію. ³¹²⁾

е) За болѣзнію.

§ 67. Браки за болѣзнію кого либо изъ супруговъ, какъ видно изъ вышепоказаннаго II пункта инструкціи Дикастеріи, были въ то время расторгаемы, но не иначе какъ съ разрѣшенія Св. Синода.

Мы ни одного случая не встрѣтили въ дѣлахъ Дикастеріи того времени о разлученіи брака по болѣзни, вѣроятно потому, что болѣзнь одного изъ супруговъ тогда только могла быть причиною къ разводу, когда она усложнялась неспособностію къ совокупленію. ³¹³⁾

Встрѣчаются въ дѣлахъ Дикастеріи случаи, что браки, за сумашествіемъ одного изъ супруговъ, въ то время были расторгаемы. ³¹⁴⁾

ж) По несовершеннолѣтію одного изъ супруговъ.

§ 68. Дикастерія не расторгала браковъ по несовершеннолѣтію одного изъ супруговъ.

Изъ дѣлъ Дикастерій видно, что, при заключеніи браковъ, тогда на лѣта вступающихъ въ бракъ строгаго вниманія обращемо не было. ³¹⁵⁾

з) Мѣры противъ самовольныхъ брачныхъ разводовъ.

§ 69. Въ прежнемъ быту, кромѣ формальныхъ брачныхъ разводовъ чрезъ духовное начальство, были другіе способы расторженія брака, а именно враждующіе супруги составляли между собою актъ взаимнаго разлученія или разводное письмо, которое подписывали ихъ отцы духовные. Такіе кредитивы, конечно, не имѣли никакой цѣны предъ за-

кономъ, и обращеніе ихъ между супругами было только домашнее или въ близкомъ обществѣ.

Въ 1730 г. Декабря 11 послѣдовалъ указъ «ежели которые люди съ женами своими, не ходя къ правильному суду, самовольно между собою разводиться будутъ, то отнынѣ отцамъ ихъ духовнымъ ни къ какимъ разводнымъ ихъ писмамъ, въ такихъ разводахъ, рукъ отнюдь не прикладывать, подъ тяжкимъ штрафомъ и наказаніемъ и подъ лишеніемъ священства». ³¹⁶⁾

Но акты самовольныхъ разводовъ брачныхъ, за подписью отцовъ духовныхъ, какъ послѣ увидимъ, продолжались до позднѣйшаго времени. Вѣроятно потребность въ нихъ была.

4) Браки иновѣрцевъ съ православными.

§ 70. До учрежденія Св. Синода въ Россійской церкви не дозволялось вѣнчать православныхъ съ иновѣрцами. Указомъ Св. Синода 1721 года мая 6, на основаніяхъ, изложенныхъ въ томъ указѣ, разрѣшено вѣнчать православныхъ съ иновѣрцами съ тѣмъ, чтобы 1) иновѣрное лицо состояло въ русскомъ подданствѣ, 2) предъ вѣнчаніемъ дало обязательство: а) по сочетаніи ни прельщеніемъ, ни угрозами и никакими видами не приводить православное лицо въ вѣру своего исповѣданія, и за содержаніе вѣры православной поношенія и укоризны не чинить; б) дѣтей, которыя отъ брака родятся, крестить въ православной вѣрѣ и обучать всякому православнои церкви восточныя обычаю. Приходскимъ священникамъ предписывалось со всякимъ прилежаніемъ и бодростію наблюдать: а) ходять ли православныя лица, сопряженные съ иновѣрцами, въ церковь, и исповѣдаются ли и приобщаются ли св. таинъ у православныхъ священниковъ, и б) также смотрѣть за ихъ дѣтьми. ³¹⁷⁾

Безъ разрѣшенія Дикастеріи запрещено было выдавать вѣнечныя памяти на вступленіе въ бракъ православныхъ съ иновѣрцами. ³¹⁸⁾

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ОБОЗРѢНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ БЛАСТИ
ПО ПРЕДМЕТАМЪ УПРАВЛЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

1) Назиданіе въ вѣрѣ.

а) Изданіе краткихъ поученій для народа.

§ 71. Св. Синодъ при первоначальномъ своемъ дѣйствованіи разсуждалъ, что самое св. Писаніе содержитъ въ себѣ совершенные законы и заветы ко спасенію нужные, по глаголу Апостола: *всяко писаніе Богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. гл. 3. ст. 16 и 17). Но какъ не многіе тогда могли читать книги, «а отъ книжныхъ собрать отъ писанія, яже суть нужнѣйшая ко спасенію. Пресвитеровъ же, которые бы наизусть могли проповѣдать догматы и законы св. Писанія, по отношенію къ многонародію Россійской церкви (было) мало»: то Св. Синодъ опредѣлилъ, составить краткія наставительныя книжки для народа: 1) о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры нашей, 2) о должностяхъ всякаго чина, 3) собрать на тѣ же предметы изъ разныхъ св. учителей ясныя проповѣди».

Книжки сіи полагалъ Св. Синодъ прочитывать по частямъ въ воскресные и праздничные дни, въ церквахъ предъ народомъ, распредѣливъ такъ: въ воскресный или праздничный день на утрени прочесть часть малую отъ первой, а въ другой рядъ часть отъ второй. Въ тотъ же день на литургіи прочесть слово изъ третьей книжки о томъ же самомъ предметѣ. Чтеніе всѣхъ трехъ книжекъ, по краткости ихъ, Св. Синодъ предполагалъ оканчивать въ четверть года. Св. Синодъ надѣялся, что «народъ, услышавъ вся нужная своя наставленія четырежды въ годъ, возможетъ слышанная добръ памятовать». Кромѣ того о первыхъ двухъ книжкахъ Св. Синодъ полагалъ, что могутъ и дѣти учить ихъ изъ начала букварнаго своего ученія. Всѣ три книжки Св. Синодъ назначилъ издать въ одной, для пріобрѣтенія за малую цѣну покупкою, дабы не токмо въ церквахъ, но и въ домахъ онѣ были употребляемы.

Дух. Регламентомъ вмѣнено было въ обязанность еп. архіереямъ, при посѣщеніи епархій, дознавать, читаютъ ли священники, по назначенію упомянутыя, наставительныя книжицы; а въ случаѣ нерадѣнія о томъ священниковъ, ихъ наказывать.³¹⁹⁾

Предположенныя Св. Синодомъ краткія наставленія о догматахъ вѣры нашей, о должностяхъ всякаго чина, какъ извѣстно, сочинены и изданы архіеп. Оеофаномъ (Прокоповичемъ).³²⁰⁾ Св. Синодъ указомъ 26 февраля 1723 г. предписалъ: «читать ихъ по церквамъ въ Великій постъ, вмѣсто прежняго Ефрема Сирина и отъ сборника и прочихъ чтенія, распредѣляя умѣренно, дабы приходящіе въ церковь Божію и готовящіеся къ исповѣди и св. таинъ пріобщенію люди, слыша заповѣди Божія и толкованія ихъ и, осмотряясь въ своей совѣсти, лучше могли къ истинному покаянію себя приготовить».³²¹⁾

Краткія наставленія о догматахъ вѣры, имѣя схоластическую форму учебника, не могли нравиться народу. Посему Петръ I указомъ 1724 г. апрѣля 19 подтверждалъ Св. Синоду, написать для народа краткія поученія «поселянамъ

простыя, а въ городахъ покрасивѣе для сладости слышащихъ». ³²²⁾ Но въ позднѣйшее уже время, какъ увидимъ, изда ны были отъ Св. Синода печатныя проповѣди для народа. ³²³⁾

б) Изустныя проповѣди.

§ 72. При Московской Славяно-греко-латинской академіи находились официальные катихизаторы и проповѣдники. Обязанность катихизаторовъ состояла въ томъ, чтобы они въ дни воскресные, въ аудиторіи академіи, при собраніи учениковъ и въ присутствіи лицъ постороннихъ, публично преподавали катихизисъ. Проповѣдники академіи обязаны были каждый воскресный и праздничный день въ церкви Заиконоспаскаго монастыря говорить поученія или проповѣди. Ректоръ и префектъ академіи говорили проповѣди въ торжественные дни въ большомъ Успенскомъ соборѣ, или въ другихъ мѣстахъ при торжественныхъ случаяхъ. ³²⁴⁾

Поступавшіе къ церквамъ на мѣста изъ обучавшихся въ Московской Славяно-греко-латинской академіи, на основаніи духовнаго Регламента, обязаны были въ церквахъ говорить проповѣди. Въ 1737 г. сентября 25 именной указъ былъ: «которые науки окончили, и пожелаютъ быть въ духовныхъ чинахъ, такихъ освидѣтельствовавъ ихъ науки, тотчасъ опредѣлять и накрѣпко приказать, чтобъ они по искусству своему во всѣ воскресные дни предики сказывали, и что подлежить къ доброму и честному и непорочному житію народъ обучали». ³²⁵⁾ А Св. Синодъ въ 1739 г. 19 поября предписалъ: «московскимъ священникамъ и діаконамъ, учившимся въ академіи, говорить проповѣди въ большіе праздники и высокоторжественные дни, а въ воскресные дни хотя одинъ въ мѣсяцъ, дабы они не забывали ученія». ³²⁶⁾ По указу М. Синодальнаго правленія канцеляріи 1740 г. 2 мая въ Московской Дикастеріи составленъ былъ реэстръ, «кому гдѣ надлежитъ въ крестныхъ хожденіяхъ у праздниковъ изъ обучительныхъ въ Московской Славяно-греко-латинской академіи свя-

щенниковъ и діаконовъ сказывать по литургіи прѣдики». ³²⁷⁾
Рецензія проповѣдей, сказываемыхъ учеными священнослужителями, принадлежала ректору и префекту академіи. ³²⁸⁾

2) ОХРАНЕНІЕ БЛАГОЧЕСТІЯ ВЪ НАРОДѢ.

а) Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

§ 73. «Характеръ или знаменіе, которымъ мы являемъ себе быть уды единого мысленнаго тѣла Христова, сіе есть сообщники единой святой церкви, объяснялъ Духовный Регламентъ, есть пріобщеніе св. евхаристіи, якоже глаголетъ апостолъ: *чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть; хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть; яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся.* I Коринѣ. гл. 10. ст. 16, 17 ³²⁹⁾. Посему Дух. Регламентъ постановилъ въ обязанность еп. архіереямъ прилежно наблюдать, не оставляютъ ли православные сего христіанскаго долга. ³³⁰⁾

Не смотря на то, что по именнымъ указамъ 1716 г. февраля 8, 1718 г. февраля 17 и 1722 г. апрѣля 12 съ небывшихъ на исповѣди и у св. причастія собирався денежный штрафъ въ пользу казны, ³³¹⁾ указомъ Св. Синода 1730 г. 14 генваря предписано было еп. архіереямъ: «не приходящихъ на исповѣдь и св. таинъ не причащающихся увѣщевать и наставлять духовнымъ разсужденіемъ по правиламъ святымъ; и, собирая каждому въ своей епархіи о таковыхъ неисповѣдающихся всякаго чина людейъ именныя отъ поповъ съ причетники вѣдомости отдавать для праведжа съ нихъ по указамъ штрафныхъ денегъ свѣтскимъ командирамъ, безъ всякаго удержанія, и таковыя вѣдомости присылать для вѣдома въ Св. Синодъ; ³³²⁾ а указомъ 1737 г. апрѣля 16 подтверждено, чтобы всѣ православные «отъ семилѣтне-возрастныхъ и до самыхъ престарѣлыхъ, во дни св. четырехдесятницы, у отцовъ

своихъ духовныхъ исповѣдывались и приобщались св. таинъ по всягодно». При чемъ объяснено, что 1) кто за какою либо крайнею благословною виною во св. четыредесятницу сего не исполнить, тотъ можетъ исповѣдаться и приобщиться въ послѣдующіе посты Петровъ или Успенскій; 2) кто исповѣдался не у своего приходскаго священника, а у посторонняго, о томъ исповѣдавшій священникъ приходскому священнику долженъ за своею рукою сообщить вѣдомость; а приобщаться не въ приходской церкви было запрещено; 3) кто изъ прихожанъ отлучился на годъ и болѣе изъ своего прихода въ другія мѣста, тотъ обязывался о бытности своей у исповѣди и св. причастія, по возвращеніи, представлять приходскому священнику удостовѣрительное письмо. ³³³⁾

б) Охраненіе святости праздничныхъ дней.

§ 74. Въ 1718 г., по именному указу Петра I-го отъ 17 февраля, прибиты были въ городахъ, по селамъ и деревнямъ печатные листы, «дабы всѣ люди въ господскіе праздники и въ воскресные дни ходили въ церковь Божию къ вечерни, къ заутрени, а паче же ко св. литургіи, кромѣ того развѣ кто заболитъ, или какая невозможность не допустить». Въ праздничные и воскресные дни, какъ въ лавкахъ, такъ и на площадяхъ, никакимъ товаромъ не велѣно было торговать. ³³⁴⁾ То же подтверждено было указомъ 1722 г. іюля 16, съ дозволеніемъ впрочемъ нѣкоторымъ оставаться въ праздничные и воскресные дни дома, для охраненія домовъ, и въ томъ домашнимъ наблюдать очередь, дабы никто домашнимъ пребываніемъ отъ достоудолжнаго во св. церковь прихода не удалялся. Въ упомянутые дни разрѣшена была только продажа жизненныхъ припасовъ. ³³⁵⁾

Наблюденіе за сохраненіемъ святости праздничныхъ дней возложено было, какъ на приходскихъ священниковъ, такъ и на мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ. ³³⁶⁾

в) Охраненіе православной вѣры противу иновѣрія.

§ 75. Кромѣ духовнаго начальства гражданскимъ начальникамъ вмѣнено было въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы «прямая христіанская католическая вѣра твердо была содержана», а о совратителяхъ въ иную вѣру гражданское начальство обязано было объявлять духовному начальству.³³⁷⁾ Если бы кто изъ православныхъ уклонился въ иную, хотя и христіанскую вѣру, или попустилъ уклониться въ иную вѣру жену свою или дѣтей, и по увѣщанію духовнаго начальства не обратился къ православію, о тѣхъ Петръ I указомъ 1722 г. апрѣля 20 велѣлъ докладывать ему Государю.³³⁸⁾

Въ 1728 г. 5 ноября объявлено было пасторамъ лютеранскаго исповѣданія, чтобъ они никого изъ російскихъ православныхъ христіанъ своимъ догматамъ учить не дерзали и ни подъ какимъ видомъ въ лютеранскую или другія вѣры, несогласныя съ Восточною церковію, не привлекали, и кромѣ того приходящихъ на исповѣдь спрашивали, не былили они въ вѣрѣ Греческаго исповѣданія, и тѣхъ, которые принадлежали къ Греческому исповѣданію, къ себѣ не принимали,³³⁹⁾ а въ 1735 г., по указу 22 февраля, во всѣхъ киркахъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, какъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ, у церковныхъ дверей прибиты были печатные листы, чтобы никто изъ иновѣрцевъ ни подъ какимъ претекстомъ православныхъ въ свой законъ обращаться не дерзалъ.³⁴⁰⁾

3. Дѣйствованія духовнаго начальства.

а) Противъ раскола.

§ 76. Въ архіерейскомъ общаніи (присягѣ), копіи съ котораго разосланы были по всѣмъ епархіямъ 1716 г. 22 января, поставлено епархіальнымъ архіереямъ въ обязанность «съ протівными церкви святой, съ разумомъ, правильно и съ крото-

стію поступать, по апостолу Павлу, «яко рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, не злобиву, съ кротостію наказующу противныя, еда како достъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истинъ». (2 Тим. гл. 2. ст. 24, 25). ³⁴¹⁾ Дух. Регламентъ по сему объяснялъ «убо то-чю внѣшнее дѣло пастырское есть проповѣдати, настояти, запрещати благовременно и обряды таинъ св. строити. Дѣло же внутреннее, еже обращати сердца къ покаянію и обновленію житія, есть единого Бога, благодатію Своею чрезъ слово и тайнодѣйствіе пастырей, аки чрезъ оружіе невидимо дѣйствующаго». ³⁴²⁾ Св. Синодъ въ пастырскомъ увѣщаніи 1722 г. генваря 27, къ обращенію раскольниковъ въ нѣдра православной церкви, между прочимъ «всѣхъ православія нелицемѣрныхъ любителей увѣщевалъ и именемъ Господнимъ повелѣвалъ имъ, прилежно по вся дни (между обычными своими молитвами) и о семъ молиться Всещедрому Богу, да упомянутыхъ жестокосердныхъ челоувѣковъ умягчитъ и обратитъ духомъ своимъ святымъ къ доброхотному слышанію, свѣтлому уразумѣнію и благосердному пріятію здраваго ученія». ³⁴³⁾

Какой обрядъ совершался во время присоединенія раскольниковъ къ православной церкви, мы видѣли выше.

б) Противъ суевѣрій.

§. 77. Дух. Реглментъ подъ именемъ суевѣрій разумѣлъ «все лишнее, ко спасенію не потребное, на интересъ только свой отъ лицемѣровъ вымышленное, а простой народъ прельщающее, и аки снѣжные заметы, правымъ истины путемъ итти возбраняющее». Въ другомъ мѣстѣ Регламентъ суевѣрія вообще называлъ «вымыслами, которые челоувѣка въ недобрую практику или дѣло ведутъ и образъ ко спасенію лестный предлагаютъ».

Таковыя бездѣлія, Регламентъ повелѣлъ епископамъ запрещать съ угроженіемъ клятвы на противляющихся упрямцевъ. ³⁴⁴⁾

Св. Синодъ распоряженіями своими прекращалъ многіе суевѣрные обычаи того времени, какъ-то: купанье въ рѣкѣ или прудѣ того, кто въ свѣтлую недѣлю не былъ у заутрени; ³⁴⁵⁾ похороненіе безъ облаченія умершаго священника, ежели жена его не давала обѣщанія, что по смерти мужа не вступить въ бракъ, ³⁴⁶⁾ и другія. ³⁴⁷⁾ На дѣла о волшебствѣ также было обращено строгое вниманіе. ³⁴⁸⁾ Въ 1737 г., какъ выше объяснено, по случаю появленія въ Москвѣ въ церквахъ и монастыряхъ большого числа кликушъ, «которыя въ своей притворности и шалости не унимались», Св. Синодъ 23 нояб. предписалъ: «въ Москвѣ и по всѣмъ епархіямъ учредить десятонаачальниковъ и закащиковъ между приходскими священно-служителями, чтобы, въ случаѣ какихъ либо суевѣрій въ приходахъ, причты доносили о томъ десятонаачальникамъ, десятонаачальники закащикамъ, закащики епарх. архіерею, который при персональномъ своемъ присутствіи обязанъ былъ съ присутствующими мѣстнаго дух. управленія судить объ оказавшемся суевѣріи, и, положивъ приговоръ, отсылать оный при промеморіи въ подлежащее гражданское судебное мѣсто». Въ ежегодныхъ донесеніяхъ Св. Синоду о благосостояніи епархіи, епарх. архіерей, подъ строгою отвѣтственностію за справедливость доносимаго, обязывался объяснять Св. Синоду, нѣтъ ли въ епархіи какихъ суевѣрій. ³⁴⁹⁾

г) Противъ ересей.

§ 78. Много суевѣрій въ русскомъ народѣ, которыя происхожденія русскаго. Но едвали есть какая ересь, дѣйствовавшая въ Россіи, которая не была бы происхожденія иноземнаго. При патр. Іоакимѣ еретикъ иноземецъ Квиринъ Кульманъ, за распространеніе ереси, съ книгами и съ письмами богомерзкими сожженъ въ Москвѣ въ 1689 г. Кульманъ, по пріѣздѣ въ Россію, жилъ въ ней около 5 лѣтъ;

поэтому можно полагать, что онъ много насѣялъ плевеи въ Россіи.³⁵⁰⁾ Извѣстно, что м. Стефанъ Яворскій боролся съ еретиками уже изъ Русскихъ, отмѣтавшими поклоненіе св. иконамъ, не признававшими св. таинствъ и обрядовъ православной церкви и пр.³⁵¹⁾ Въ 1733 г. открыта въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи секта хлыстовъ, которую у насъ называли *квакерскою ересью*.

Противъ секты хлыстовъ дѣйствовалъ самъ Св. Синодъ и сектаторы, какъ ниже увидимъ, были судимы въ Тайной канцеляріи, откуда присылались въ Моск. Дикастерію для содержанія въ монастыряхъ.³⁵²⁾

4. Присоединеніе иновѣрцевъ къ правосл. вѣрѣ.

§. 79. Въ 1719 г. 21 февр. опубликована была въ московскихъ церквахъ указами изъ Приказа церковныхъ дѣлъ грамота константинопольскаго патр. Іереміи о некрещеніи вновь приступающихъ къ благочестивой греческой вѣрѣ лютеранъ и кальвиновъ, и что «только чрезъ божественное муро должно ихъ усовершенствовать, когда они приступятъ добровольно къ свѣту православнаго служенія».³⁵³⁾

По учрежденіи М. Дикастеріи иновѣрцы, желавшіе присоединиться къ православной церкви, о присоединеніи ихъ подавали просьбу въ Диккстерію. Дикастерія въ такомъ случаѣ отсылала иновѣрца къ Ректору Славяно-греко-лат. академіи при указѣ «для наставленія о познаніи вѣры греческаго исповѣданія; а когда онъ наставленъ, и въ познаніи вѣры греческаго исповѣданія утвержденъ будетъ, тогда его по силѣ правилъ св. отецъ муропомазанья и прочихъ таинствъ сподобить; а когда сподобленъ будетъ, тогда во извѣстіе въ дух. Дикастерію отрепортовать».³⁵⁴⁾

ОТДѢЛЕНІЕ II.

По предмету благоустройства церквей, причтовъ и приходовъ.

А. Благоустройство церквей.

1) Ограниченіе числа церквей.

§. 80. Построеніе излишнихъ церквей Петръ I почиталъ небреженіемъ къ славѣ Божіей.³⁵⁵⁾ Въ 1722 г. апрѣля 12 Государь велѣлъ обрѣтающіяся въ Москвѣ церкви описать обстоятельно, съ показаніемъ лѣтъ ихъ построенія, числа приходскихъ дворовъ, разстоянія ихъ другъ отъ друга, и съ изясненіемъ прочихъ обстоятельствъ переписавъ, учинить о излишнихъ и свыше potreбы построенныхъ разсмотрѣніе въ Св. Синодѣ. Перепись моск. церквей производилась подъ смотрѣніемъ пр. Леонида, управлявшаго Синод. областію.³⁵⁶⁾ Впрочемъ изъ дѣлъ того времени не видно, чтобъ эта перепись имѣла послѣдствія для упраздненія какихъ либо церквей въ Москвѣ. Извѣстно только то, что въ томъ же 1722 г. октября 31 послѣдовалъ указъ Св. Синода о недозволеніи безъ разрѣшенія Св. Синода построенія церквей съ открытіемъ новыхъ приходовъ.

Петръ I также не былъ расположенъ къ умноженію домовыхъ церквей. «Ходили бѣ господа къ церквамъ приходскимъ, и не стыдились бы быть братією хотя и крестьянъ своихъ въ обществѣ христіанствѣмъ. *О Христѣ бо Иисусъ нльсть рабъ и свободъ*, говоритъ Апостоль.³⁵⁷⁾ Такъ о семъ духъ. Регламентъ, конечно, по волѣ Государя объяснялъ. Только тѣмъ», которыя престарѣлыя знатныя персоны до церкви ходить не могутъ и литургіи слушать требуютъ, Государь дозволилъ, съ Синодальнаго благословенія, въ собственныхъ палатахъ имѣть антиминсы съ потребнымъ къ священнослуженію убранствомъ. Токмо-бъ верхи тѣхъ палатъ никакой отъ прочихъ отмѣны не имѣли и при тѣхъ антиминсахъ собствен-

наго церковнаго причта отнюдь не было; но отправляли бѣ служеніе тѣхъ приходовъ священники». ³³⁸⁾

2) Благолѣпіе въ церквахъ.

§ 81. Св. Синодъ требовалъ, чтобъ въ церквахъ церковные сосуды были серебряные, а по самой необходимой нуждѣ оловянные изъ чистаго олова; алтарныя одежды и священно-служительскія облаченія имѣлись бы хотя шелковыя. ³³⁹⁾

Иконное писаніе въ церквахъ велѣно было исправлять самымъ добрымъ мастерствомъ и съ лучшихъ кунштовъ. ³⁴⁰⁾ Для наблюденія за симъ, какъ выше показано, учреждены были отъ Конторы изуграфствъ особые надзиратели.

Въ 1722 г. ук. 19 генв. Св. Синодъ предписалъ, въ церквахъ отъ образовъ всѣ привѣски, состоявшія въ золотыхъ и серебряныхъ монетахъ, серьгахъ и прочихъ вещахъ, отобрать на другія церковныя потребы, какъ-то: на серебряные сосуды, на строеніе лучшихъ церковныхъ одеждъ и проч. При семъ велѣно было протолковать приносителямъ, что отъ показанныхъ ихъ приносовъ иконамъ чинится безобразіе, а отъ инославныхъ укоризна и нареканіе на св. церковь.

Въ 1723 г. ук. 31 генв. предписано было всѣ иконы, поставленныя во множествѣ въ церквахъ прихожанами, возвратить имъ въ теченіе одной недѣли; при чемъ объяснено, что «тѣ иконы поставлены въ церквахъ не для благолѣпія, а для одного только сбереженія; а церковь хранилищемъ домовыхъ иконъ признать не можно». ³⁴¹⁾

3) Продажа въ церквахъ свѣчей и сборъ денегъ.

§ 82. Свѣчи въ церквахъ указомъ 1724 г. апрѣля 4 велѣно употреблять по особому образцу, составленному въ Московской Синод. канцеляріи, а именно: «чтобъ каждая свѣча имѣла нижнюю толстоту противъ верхней вдвое, а верхнюю толстоту противъ нижней вполь; а длиною-бъ была противъ той нижней толстоты внятеро». Образцы такихъ свѣ-

чей даны были и торговымъ людямъ для дѣланія и продажи свѣчей въ церкви.³⁶²⁾

Сборъ денегъ въ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ, по указу Св. Синода 1722 г. 29 іюля, производился церковными старостами или ихъ помощниками «въ два кошелька изъ какой либо матеріи устроенные, по обыкновенію Петербургскому, на рукоятіяхъ». При каждомъ сборѣ вынимаемая изъ тѣхъ кошелековъ деньги указомъ велѣно класть въ особые два ящика, особливо для того въ церквахъ устроенные и прикованные въ приличномъ мѣстѣ къ стѣнѣ, и содержать каждый ящикъ въ твердости за замкомъ и печатью, въ монастыряхъ—настоятельской и повѣренной къ тому персоны, а въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ—за священно-церковно-служительскою и церковнаго старосты; и по прошествіи каждаго мѣсяца изъ тѣхъ ящиковъ собранныя деньги, въ монастыряхъ при настоятеляхъ, въ соборахъ при протопопахъ, въ приходскихъ церквахъ при священнослужителяхъ съ причетниками и при знатныхъ приходскихъ людяхъ, высылая считать и записывать въ учиненныя на то книги. Изъ собранныхъ на церковныя потребности денегъ употреблять на разныя церковныя нужды съ запискою въ книги; а собранныя на неимущихъ деньги употреблять на построеніе богадѣленъ.³⁶³⁾

Въ 1736 и 1740 гг. было подтверждаемо изъ Дикастеріи купцамъ, чтобъ они дѣлали и продавали свѣчи согласно вышепоказаннымъ образцамъ,³⁶⁴⁾ а въ 1742 г. іюля 4 указомъ Св. Синода объявлено московскихъ церквей священникамъ, чтобъ они большихъ толстыхъ свѣчей въ церквахъ не имѣли, а имѣли бы свѣчи, какія употребляются въ Б. Успенскомъ соборѣ.³⁶⁵⁾

4) Указы о часовняхъ.

§ 83. При Петрѣ I запрещено было строить часовни. Въ 1722 г. 2 апрѣля Св. Синодъ предписалъ и прежде построенныя деревянныя часовни разобрать, а каменныя обратить на

другую потребу. Иконы и все прочее изъ часовень отдать въ тѣ церкви и монастыри, къ которымъ онѣ принадлежали.³⁶⁶⁾ Неохотно разбирали прежде устроенныя часовни. Въ 1727 г. 25 іюня послѣдовалъ указъ Св. Синода, не разобранныя еще часовни оставить на прежнемъ положеніи; разобранныя же часовни дозволено опять возобновлять и св. иконы въ нихъ возвратить. Только бы «смотрѣть, какъ сказано въ указѣ, начальствующимъ, чтобъ не было чрезъ нихъ раскольникамъ въ службѣ укрывательства и св. церквамъ уничиженія». На основаніи упомянутого указа въ Москвѣ часовни во многихъ мѣстахъ были возобновлены.³⁶⁷⁾

Новыхъ часовень нигдѣ не строить подтверждено именнымъ указомъ 1734 г. 19 іюня.³⁶⁸⁾

5) Первое запрещеніе въ Москвѣ хоронить умершихъ при церквахъ.

§ 84. Петру I не нравилось, что въ Москвѣ и въ другихъ городахъ при церквахъ и монастыряхъ надгробные камни лежатъ сверхъ земли, такъ что препятствуютъ въ хожденіи при церковныхъ церемоніяхъ; да и безобразіемъ онъ считалъ для церкви такіе камни; посему указомъ 12 апрѣля 1722 г. Государь приказалъ «надгробные камни при церквахъ и въ монастыряхъ опускать вровень съ землею; надписи на камняхъ дѣлать сверху; которые же камни неудобно такъ размѣстить, употреблять ихъ въ строеніе церковное».³⁶⁹⁾

Въ 1723 г. 10 октября Государь приказалъ, чтобъ въ Москвѣ и во всѣхъ прочихъ городахъ тѣла умершихъ были погребаемы только знатныхъ персонъ; а прочихъ похоронять въ монастыряхъ и при приходскихъ церквахъ внѣ города.³⁷⁰⁾

Но указъ, какъ послѣ увидимъ, не измѣнилъ обычая похоронять умершихъ при приходскихъ церквахъ.

А. Благоустройство причтовъ.

1) Штаты для приходскихъ священно-церковно-служителей.

§ 85. Петръ I указомъ 1718 г. февр. 19 объявилъ «чтобъ быть церквамъ опредѣленнымъ у сколькихъ дворовъ;³⁷¹⁾ а въ 1722 г. августа 10 Св. Синодъ опредѣлялъ, только въ Московскихъ соборахъ оставить наличное число священно-церковно-служителей въ томъ составѣ, которое было; а во всѣхъ прочихъ мѣстахъ число священно-церковно-служителей предписать сократить, а именно: въ градскихъ соборахъ положено быть въ каждомъ соборѣ Протопопу 1, попамъ 2, діаконамъ 2, дьячкамъ 2 и пономарямъ 2. Въ приходскихъ же церквахъ нормальнымъ числомъ для членовъ причта признано слѣдующее число дворовъ: при 100—1 священникъ, свыше 200—2, при 300 и свыше 3, съ тѣмъ, чтобы при послѣднихъ свыше 2 діаконѣ не было. Причетниковъ же положено имѣть по пропорціи, т. е. при каждомъ священникѣ 1 дьячекъ и 1 пономарь. Излишнихъ священно-церковно-служителей вмѣстѣ съ дѣтьми велѣно внести въ подушный окладъ при производившейся тогда ревизіи.³⁷²⁾

Но въ 1723 г., по синодскому вмѣстѣ съ сенатскимъ опредѣленію, 11 марта состоялся указъ, сверхштатныхъ поповъ и діаконѣ, до пріисканія праздныхъ мѣстъ, отъ тѣхъ церквей, при которыхъ они были, не отрѣшать, и получать имъ по прежнему свои доходы. Въ случаѣ же открытія праздныхъ мѣстъ, опредѣлять ихъ преимущественно на сіи мѣста.³⁷³⁾

Малоприходныя и при вотчинниковыхъ домахъ церкви оставлены на прежнемъ положеніи, впредь до указа, съ обязаніемъ приходскихъ людей и вотчинниковъ сказками, чтобы они священно-церковно-служителей тѣхъ церквей содержали въ надлежащемъ довольствѣ.³⁷⁴⁾

2) Мѣры Дикастеріи къ размѣщенію сверхштатныхъ священно-церковно-служителей.

§ 86. Для скорѣйшаго размѣщенія сверхштатныхъ священниковъ, Дикастерія опредѣляла ихъ викаріями или придѣльными попами къ приходскимъ церквамъ.³⁷⁵⁾

Въ 1726 г., по случаю опредѣленія Св. Синодомъ діакона Суздальской епархіи къ Московской церкви, Дикастерія возшла въ Св. Синодъ съ объясненіемъ, что «впредь изъ архіерейскихъ епархій въ Синодальную область священниковъ и діаконѡвъ принимать и къ церквамъ опредѣлять не надлежитъ; понеже довольно есть и въ Синодальной области достойныхъ къ произведенію въ священно-церковно-служители церковнаго причта людей; а кромѣ того не мало обрѣтается и безмѣстныхъ священниковъ и діаконѡвъ. Ежели же постороннихъ къ мѣстамъ опредѣлять, а своихъ оставлять, то весьма будетъ однимъ обидно, а другимъ напрасное попущеніе. Того ради, дабы впредь никто изъ другихъ епархій въ Синодальную область переходить не желалъ, надлежитъ весьма присѣчь и никому въ томъ не попущать».³⁷⁶⁾

В. Благоустройство приходовъ.

1) Приходъ какъ община.

§ 87. Приходъ при церкви издревле составлялъ собою общину. На прихожанахъ лежала обязанность имѣть попеченіе о благоустройствѣ своего приходскаго храма; прихожане выбирали къ своей церкви священно-церковно-служителей. Есть указанія по дѣламъ, что въ прежнее время священно-церковно-служители, поступая на мѣста къ приходскимъ церквамъ съ приходскими людьми, какъ-съ общиною, заключали отъ крѣпостныхъ дѣлъ условія на право владѣнія мѣстомъ въ обширныхъ размѣрахъ, какъ то: «то церковное мѣсто съ хоромнымъ строеніемъ и съ доходомъ церковнымъ продать и заложить»; и получали право владѣнія церковнымъ

мѣстомъ потомственно, т. е. тѣ же права владѣнія мѣстомъ по смерти священно-церковно-служителя прадоставлялись женѣ, дѣтямъ и родственникамъ заключавшаго условіе священно-церковно-служителя.³⁷⁷⁾ Отъ того церковныя мѣста при пѣкоторыхъ церквахъ, какъ послѣ увидимъ, считались наслѣдственными.

Новыя положенія измѣнили права приходской общины.

1) Хотя, какъ прежде, прихожанамъ предоставлено право избранія членовъ причта, но только въ качествѣ рекомендаціи или свидѣтельствванія, что избраннаго «знають быть добраго чловѣка, а именно, не пьяницу, въ домостроеніи своемъ не лѣниваго, не клеветника, не сварливаго, не любодѣйца, не бійцу, въ воровствѣ и обманствѣ не обличеннаго».³⁷⁸⁾ Но въ то же время обучавшимся въ школахъ предоставлена привилегія занимать церковныя мѣста и безъ чловѣчья объ нихъ прихожанъ.³⁷⁹⁾ 2) Указомъ 1739 г. генваря 16 прихожанамъ дозволено представлять на праздныя церковныя мѣста во священники и діаконы на иначе какъ по два или по три кандидата людей честнаго поведенія. Епархіальный архіерей обязанъ избранныхъ прихожанами «свидѣтельствовать о разумѣ, о наученіи закона и о прилежаніи къ св. Писанію».³⁸⁰⁾ 3) Послѣ право избранія достойныхъ священно-церковно-служителей на церковныя мѣста совсѣмъ перешло къ епархіальнымъ архіереямъ. Впрочемъ, какъ прежде, прихожанамъ, или приходской общинѣ, предоставлено попеченіе о благоустройствѣ своей приходской церкви. Прихожане избирають старосту церковнаго для охраненія интересовъ своей церкви; но дѣйствія церковнаго старосты стали подчинены особому надзору и отчетности епархіальнаго начальства.

Новыя положенія приходскаго чловѣка въ извѣстныхъ отношеніяхъ также приурочили къ своей общинѣ или приходу, какъ-то: отправленіе христіанскихъ требъ обыватель для себя и своего семейства можетъ получить только въ

своей приходской церкви. Въ приходской церкви ведутся приходскіе документы о прихожанахъ.

2) Приходскіе документы.

а) Исповѣдныя росписи.

§ 88. При патріархахъ въ Патріаршій разрядъ представлялись росписи только о небывшихъ долгое время на исповѣди.³⁸¹⁾

Пр. Стефанъ Митрополитъ Рязанскій, управлявшій Патріаршей областію, указомъ 1702 г. 28 сентября затребовалъ отъ всѣхъ московскихъ священно-церковно-служителей, какъ соборныхъ, такъ и приходскихъ, извѣстія: «кого они имѣють отцами духовными; по вся ли годы исповѣдываются, равно ихъ жены и дѣти?» И въ то же время велѣлъ составить приходскимъ священникамъ «росписи въ тетрадѣхъ въ десть, и записать въ нихъ какъ самихъ священно-церковно-служителей съ семействами, такъ и дѣтей духовныхъ своего и прочихъ приходоу, объясняя, нѣтъ ли у нихъ въ духовности раскольниковъ и церковныхъ мятежниковъ. «Такія росписи приказано» подать въ Патріаршій Духовный Приказъ въ столь церковнаго благочинія, и оставить у себя въ Церкви таковую же тетрадь слово въ слово для вѣдома». ³⁸²⁾

Однако не видно, чтобы требуемые росписи послѣ упомяну-таго указа были представляемы ежегодно въ Приказъ церковныхъ дѣлъ. Уже въ 1716 г., когда состоялись указы Государя Петра I, первый 8 февраля о сборѣ денежнаго штрафа съ небывшихъ на исповѣди, и второй 16 того же февраля о переписи всѣхъ раскольниковъ и о положеніи на нихъ денежныхъ окладовъ,³⁸³⁾ обращено строжайшее вниманіе на правильное веденіе исповѣдныхъ росписей и ежегодную подачу ихъ въ Приказъ церковныхъ дѣлъ; потому что съ исповѣдными росписями сталъ соединенъ финансовый казенный интересъ. Но и въ это время духовенство было неисправно въ подачѣ исповѣдныхъ росписей; потому что Приказъ церков-

ныхъ дѣлъ, состоявшій подѣ управленіемъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, указомъ 31 марта 1718 г. объявилъ по Москвѣ приходскимъ священникамъ, что они, не смотря на предписаніе отъ 31 марта 1717 г., доселѣ не представляли росписей о бывшихъ и небывшихъ на исповѣди и у св. причастія за 1716 и 1717 годы, и упрекалъ ихъ въ понаровкѣ прихожанамъ и укрывательствѣ раскольниковъ, и назначилъ срокъ для подачи исповѣдныхъ росписей въ Приказъ къ 1-му іюня того 1718 г.³⁸⁴⁾ И къ сему сроку не были исповѣдныя росписи представлены. 20 декабря того же 1718 г. вновь предписано о представленіи требуемыхъ росписей; при чемъ разослана форма съ подробнымъ наставленіемъ, какъ вести исповѣдныя росписи. Срокъ для подачи росписей отложенъ до 1 февраля 1719 г.³⁸⁵⁾ Въ 1720 г. 5 генваря предписано приходскимъ священникамъ, объявить въ Москвѣ прихожанамъ, чтобы небывшіе на исповѣди прибыли въ Приказъ церковныхъ дѣлъ для взноса штрафныхъ денегъ, и дано знать, что о послушаніи въ семъ Приказу изъ Губернской канцеляріи, по градскимъ воротамъ, въ Китаѣ, въ бѣломъ и земляномъ городѣ, и по перекресткамъ на знатныхъ улицахъ выставлены съ барабаннымъ боемъ публикаціи.³⁸⁶⁾

По учрежденіи Св. Синода, вѣдомости о небывшихъ на исповѣди и о раскольникахъ съ штрафными деньгами велѣно представлять въ Св. Синодѣ, и дѣлопроизводство о сборѣ денегъ происходило въ Раскольнической конторѣ.³⁸⁷⁾ Уже въ 1737 г. Св. Пр. Синодъ вмѣстѣ съ Пр. Сенатомъ 16 апрѣля составилъ подробныя правила о веденіи въ приходскихъ церквахъ исповѣдныхъ росписей, и о представленіи ихъ погодно, по Московской Синодальной области въ духовную Дикастерію, чрезъ поповскихъ старостъ и Духовныя правленія; а изъ Дикастеріи представлять экстракты изъ исповѣдныхъ вѣдомостей также ежегодно въ Св. Синодѣ. При чемъ приложены формы исповѣдной вѣдомости и экстракта, которыя и до нынѣ остаются, не съ большими перемѣнами, въ употребленіи.³⁸⁸⁾

Исповѣдныя росписи прежде шли переплетенными въ подлинникъ въ Св. Синодъ,³⁸⁹⁾ а въ 1742 г. мая 15 велѣно уже присылать въ Св. Синодъ изъ исповѣдныхъ росписей одни экстракты.³⁹¹⁾

б) Метрики.

§ 89. По Москвѣ, въ 1702 г. 14 апрѣля, сдѣлано распоряженіе, чтобы о числѣ родившихся и умершихъ еженедѣльно были представляемы вѣдомости въ монастырскій Приказъ, вѣроятно для курантовъ или вѣдомостей, которыя издавались тогда подъ вѣдомствомъ Монастырскаго Приказа.³⁹²⁾

Пр. Стефанъ, указомъ 15 мая того 1702 г., велѣлъ «имѣть въ церквахъ записныя книги о родившихся и крещеныхъ младенцахъ, съ показаніемъ, котораго года, мѣсяца и числа родился младенецъ, отъ котораго чина, мужеска или женска пола, такожде въ которомъ числѣ крещенъ будетъ, и кто именно воспріемники и воспріемницы, — для того, что егда прилучится тѣмъ крестившимся понятися въ бракъ, того прихода попу съ тою записною книгою справливаться, не въ духовномъ ли родствѣ».³⁹²⁾ Въ 1705 г. къ вышепоказанному распоряженію, о доставленіи еженедѣльныхъ вѣдомостей въ монастырскій Приказъ, о родившихся и умершихъ въ Москвѣ, присовокуплено, чтобы приходскіе священники доставляли туда свѣдѣнія объ умершихъ беременныхъ женщинахъ тотчасъ послѣ смерти ихъ.³⁹³⁾ Въ 1710 г. означенное доставленіе свѣдѣній въ монастырскій Приказъ, какъ о родившихся и умершихъ младенцахъ, такъ и объ умершихъ беременнхъ женщинахъ, пр. Стефаномъ было пріостановлено. Но послѣ, какъ видно, по дѣламъ. М. Дикастеріи, опять продолжалось.³⁹⁴⁾

Д. Регламентъ между прочимъ постановилъ, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ приходскіе священники имѣли у себя книги, «которыя обычнѣ нарицаются метрики, и записывали въ нихъ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ».³⁹⁵⁾ Въ 1724 г. Св. Синодъ 20 февраля предписалъ метрическія книги приход-

скимъ священникамъ содержать обстоятельно; а съ тѣхъ книгъ присылать къ еп. архіереямъ повсягдно экстракты, изъ коихъ, составляя въ приказахъ общія табели присылать въ Св. Синодъ въ генварѣ мѣсяцѣ. При чемъ даны формы метрикъ и экстракта, которыя и въ послѣдствіи были принимаемы образцами для метрическихъ книгъ и экстрактовъ.³⁹⁶⁾

Много безпокойствъ имѣла Дикастерія по метрикамъ то отъ неисправнаго ихъ веденія причтами, то отъ несвоевременнаго ихъ представленія подвѣдомыми мѣстами и лицами; для вразумленія священно-церковно-служителей къ исправному веденію метрическихъ книгъ, она не разъ принуждена была употреблять строгія мѣры. Случалось и сама, представляя метрическіе экстракты, за неисправность получала отъ Св. Синода непріятности.³⁹⁷⁾

в) Вѣчные памяти.

§ 90. Подъ именемъ *вѣчной памяти* разумѣлась та официальная бумага, которую прежде выдавали или сами епархіальные архіереи, или довѣренныя отъ нихъ лица, какъ-то духовныхъ дѣлъ управители, поповскіе старосты и другія должностныя лица, на вступленіе въ бракъ.

Выдача вѣчныхъ памятей собственно въ Москвѣ, какъ выше показано, принадлежала соборянамъ Б. Успенскаго собора.

За вѣчныя памяти бралась пошлина различно, смотря по тому, вступалъ ли кто въ бракъ первый, во второй, или третій.³⁹⁸⁾

При пр. Стефанѣ, по просьбѣ соборянъ Успенскаго собора, указомъ 5 генваря 1703 г. велѣно было приходскимъ въ Москвѣ священникамъ ежегодно послѣ 1 сентября представлять своего прихода вѣчныя памяти въ Духовный Приказъ. Здѣсь представленныя вѣчныя памяти подъячими, у кого который сорокъ былъ въ повятѣ, повѣрялись съ

соборными записными книгами, въ которыхъ значилась выдача вѣчныхъ памятей.³⁹⁹⁾

Сборъ пошлинъ съ вѣчныхъ памятей при Петрѣ I былъ удвоенъ, и самыя пошлины обращены въ казну.⁴⁰⁰⁾ Какъ сборъ пошлинъ, такъ и вѣчныя памяти прекращены уже по указу. Екатерины II въ 1765 г. 14 іюля.⁴⁰¹⁾

г) Обыски.

§ 91. Въ древней судебной практикѣ допросы окольныхъ людей о подсудимомъ назывались обысками. Да и послѣ, въ томъ же смыслѣ по дѣламъ судебнымъ, извѣстны были повальные обыски.⁴⁰²⁾

Равно въ выдаваемыхъ на вступленіе въ бракъ вѣчныхъ памятяхъ предписывалось священнику, который будетъ совершать бракъ, *розыскать или обыскать*, чтобъ вступающіе въ бракъ не были между собою ни въ родствѣ, ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ, не отъ живой ли кто жены вступаетъ въ бракъ, не изъ бѣглыхъ ли кто и проч.⁴⁰³⁾ Но не видно, чтобъ для такихъ обысковъ въ старину велись особыя обыскныя книги.⁴⁰⁴⁾

Пр. Стефанъ вышеупомянутымъ указомъ 5 генв. 1703 г. предписалъ въ Москвѣ, «чтобъ во всякомъ сороку всѣхъ первой приходскіе попы учиня, держали у себя въ церкви записныя книги, заруча имъ попомъ съ церковники, и въ тое книгу записывать именно годъ, мѣсяцъ и число, вѣнчался отрокъ, первымъ бракомъ, или вторымъ бракомъ, или третьимъ вдовецъ: чины ихъ, имя и отчество съ прозваніемъ и въ какія лѣта; понялъ дѣвицу или вдову, втораго или третьяго брака, имя и отчество, чейскую дочь, а буде вдову, чейскую жену и въ какія лѣта. А прежде вѣнчанія, брачущихся спрашивать противъ правилъ св. отецъ про родство, и тѣ ихъ допросныя пункты въ тое книги записывать имянно, и въ той книгѣ къ допросу жениху приписывать имя свое своею рукою, что онъ понимаетъ дѣвицу или вдову

волею своею и любленіемъ, и не въ родствѣ, и не усилуваніемъ отъ кого; также и невѣстѣ приписывать, которая буде грамотѣ умѣть. А буде кто изъ нихъ грамотѣ не умѣть, и то записывать церковникомъ тоя церкви; а тѣ записки закрѣплять попу своею рукою. Таковыя записныя книги вмѣстѣ съ вѣчными памятями ежегодно представлять на ревизію къ подъячимъ въ Духовный Приказъ». ⁴⁰⁵⁾

Изъ дѣлъ М. Дикастеріи не видно, чтобы вѣчныя памяти или обыскныя книги представляемы были въ Дикастерію. Но вѣрно то, что при приходскихъ церквахъ обыскныя книги велись. Такъ въ 1731 г. Дикастерія, по одному бракоразводному дѣлу, старостамъ моск. церквей объявила, чтобы они приходскимъ священникамъ подтвердили, хотящихъ брачиться вѣнчать только своего прихода, а не другаго; и чтобъ *въ обыскахъ* по объявленіямъ въ вѣчныхъ памятяхъ подписывались по женихъ и невѣстѣ не одни посторонніе, но и приходскіе люди. ⁴⁰⁶⁾

Какъ официальнымъ документомъ по дѣламъ брачнымъ въ то время была вѣчная память, выдававшаяся отъ начальства, то обыскныя книги получили официальную гласность уже по прекращеніи вѣчныхъ памятей.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

По предмету Богослуженія.

1. Богослуженіе общественное (соборное).

а) Распоряженія въ Москвѣ о неблаговѣстѣ при церквахъ прежде благовѣста соборнаго.

§ 91. Патріаршее постановленіе было не начинать въ городахъ при церквахъ благовѣста прежде соборнаго. ⁴⁰⁶⁾

М. Стефанъ также указомъ 7 марта 1705 г. подтвердилъ, чтобъ въ Москвѣ при церквахъ отнюдь не было благовѣста

ранѣ Успенскаго соборнаго благовѣста. Ежели же въ какой церкви случится праздникъ, то наканунѣ того праздника приходитъ попомъ для благословенія къ пр. митрополиту, и записываться въ Приказъ церк. дѣлъ, кому приказано будетъ праздновать со всенощнымъ бдѣніемъ, а къ литургіи благовѣстить порану, прежде соборнаго благовѣста, для водосвященія. Будеже священники въ подобномъ случаѣ не придутъ для благословенія къ митрополиту и въ Приказъ церк. дѣлъ не запишутся, то на тѣхъ священникахъ править пеню по 2 р. по 14 к. безъ пощады. Въ 1714 г. указомъ митрополита 9 іюня пеня за благовѣстъ не въ одно время съ соборнымъ возвышена до 10 руб. ⁴⁰⁸⁾

М. Дикастерія также наблюдала, чтобъ при моск. церквахъ не былъ благовѣстъ прежде соборнаго. Особенно во дни крестныхъ хожденій и въ торжественные, напр. въ Пасху; въ это время, не только ранѣ, но и позже соборнаго, не велѣно производить въ церквахъ благовѣстъ. ⁴⁰⁹⁾ Въ 1726 г., когда поповскіе старосты докладывали Дикастеріи о нехожденіи многихъ священниковъ въ крестные ходы, они въ то же время объясняли Дикастеріи о бываемомъ у многихъ церквей къ церковному пѣнію благовѣстъ, прежде соборнаго Успенскаго благовѣста. Дикастерія 11 мая объявила старостамъ поповскимъ наблюдать, гдѣ услышанъ будетъ благовѣстъ не въ одно время съ соборнымъ, и доносить въ канцелярію Дикастеріи немедленно, а на ослушникахъ брать штрафа по упомянутому указу митрополита Стефана 1714 г. 9 іюня по 10 р. Ежели старосты поповскіе о томъ не донесутъ, такой штрафъ брать съ нихъ вдвое. О неблаговѣстѣ по церквамъ прежде соборнаго подтверждено 17 апрѣля 1727 года.

При объявленіи учрежденія, которое Дикастерія издала въ 1727 г. 31 іюля, относительно крестныхъ ходовъ въ Москвѣ, объявлено также моск. священникамъ, при церквахъ имѣть благовѣстъ по соборному; а прежде, и весьма поздно, не въ обычайные часы, отнюдь бы благовѣста нигдѣ не было.

Для лучшаго же соблюденія правилъ о благовѣстѣ къ церковному служенію, Дикастерія тогда постановила, за дальностію соборнаго благовѣста, слушать церквамъ благовѣсть знаменитыхъ церквей, а именно:

1. *Ивановскаго сорока*—въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, у Великомученика Никиты за Яузою, у Воскресенія въ Барашахъ, у Іліи Пророка, что на Воронцовомъ полѣ.

2. *Срѣтенскаго*—въ Срѣтенскомъ монастырѣ, у Спаса, что въ Пушкаряхъ, у Успенія на Покровкѣ, у Харитона Исповѣдника.

3. *Никитскаго*—въ Никитскомъ, Егорьевскимъ и Страстномъ монастыряхъ, у Вознесенія, что за Никитскими воротами.

4. *Прецистенскаго* — въ монастыряхъ Воздвиженскомъ, Алексѣевскомъ дѣвичьемъ, Зачатейскомъ дѣвичьемъ, у Николоявленской церкви, что за Арбатскими воротами.

и 5. *Замоскворѣцкаго*—у церкви Воскресенія Христова, что въ Кадашевѣ, Николая Чудотворца, что на Берсеновкѣ, Космы и Даміана, что въ нижнихъ Садовникахъ, Іоанна Воинственника.

А прочимъ сороковымъ церквамъ, гдѣ за дальностію соборнаго благовѣста не слышно, принимать благовѣсть отъ выше упомянутыхъ церквей, чтобъ церковный благовѣсть съ соборнымъ во всемъ былъ согласенъ.

Къ сему Дикастерія не преминула присовокупить: «ежели церковники въ слушаніи соборнаго благовѣста будутъ поступать нерадиво и несохранно, какъ предписано, и отъ того ихъ неохраненія въ сорокахъ у прочихъ церквей учинится благовѣсть прежде: на таковыхъ нерачителяхъ безъ всякаго милосердія взять будетъ штрафъ за первое 2 руб., за второе вдвое, за третій втрое; а кромѣ того тотъ церковникъ будетъ наказанъ и лишенъ своего чина».

Св. Синодъ, бывши въ Москвѣ въ 1731 г., съ неудовольствіемъ замѣтилъ, что въ Пасху 19 апрѣля начали въ нѣ-

которыхъ церквахъ благовѣститъ ранѣе соборнаго, и велѣлъ подтвердить, чтобъ отнюдь въ церквахъ благовѣста прежде соборнаго не было.⁴¹⁰⁾

Дикастеріи, какъ и Консисторіи послѣ, не разъ приходилось дѣлать подтвержденія о неначинаніи въ церквахъ благовѣста прежде благовѣста соборнаго.

б) Общественныя молебствія.

§ 93. Въ торжественные дни соборное служеніе въ Москвѣ отправляли духовныя власти соборнѣ въ Б. Успенскомъ соборѣ.⁴¹¹⁾

При особыхъ случаяхъ, объ отправленіи общественнаго въ церквахъ молебствія, Дикастерія дѣлала заранѣе особыя распоряженія. Напр. въ 1724 г., по случаю коронаціи Государыни Екатерины I, Дикастерія 5 мая чрезъ Приказъ церковныхъ дѣлъ объявила старостамъ поповскимъ, «чтобъ въ навечеріи хотящаго быти дня коронаціи Ея Величества при всѣхъ церквахъ московскихъ сороковъ ко всенощному бдѣнію благовѣсту быть съ соборнымъ вмѣстѣ безъ всякой отмѣны; а поутру всенощныхъ отнюдь бы не было; также не токмо раннихъ, но и настоящихъ обѣдней прежде соборнаго благовѣста не начинать. А когда въ день коронаціи по пушечной третьяго залпа пальбѣ на соборной колокольнѣ будетъ звонъ, тогда всѣхъ шти сороковъ при церквахъ во вся колокола быть звону до вечерняго благовѣста. А ежели кто прежде соборнаго благовѣста ко всенощному или къ обѣднѣ благовѣститъ будетъ, и такихъ истязать жестоко».⁴¹²⁾ Дикастерія и сама назначала особыя молебствія. Напр. въ 1726 г. мая 18, по случаю бездождія, она предписала, въ обрѣтающихся въ Москвѣ монастыряхъ, соборахъ и во всѣхъ церквахъ, молить Всемогущаго въ Троицѣ славимаго Бога о изліяніи дождя на землю; а 27 числа того мая въ пятокъ назначила учинить торжественное священнослуженіе свя-

тому и великому Пророку Ілїи со всенощнымъ бдѣніемъ, по церковному уставу, и совершить крестныя хожденія къ церквамъ того св. Пророка Ілїи, зовомо Обыденнаго, чѣмъ за Пречистенскими вороты, и что на Новгородскомъ подворьѣ. Въ 1727 г. 11 іюня въ воскресенье совершили подобныя крестныя хожденія къ церквамъ Пророка Ілїи на Воронцовомъ полѣ и Обыденнаго, по случаю молебствія о прекращеніи многодождя.⁴¹³⁾

Въ 1728 г. изъ Дикастеріи 3 ноября, согласно указу Св. Синода, объявлено было архимандритамъ и игуменамъ «къ священно-служенію, гдѣ кому когда быть случится, прїѣздъ имѣть по чину монашества, въ мантияхъ»;⁴¹⁴⁾ а въ 1730 г. именнымъ указомъ 17 марта, епархіальнымъ архіереямъ повелѣно присутствовать во всѣхъ торжественныхъ служеніяхъ «для чести и показанія собою образа».⁴¹⁵⁾ Пребывавшіе въ Москвѣ архіереи обязаны были безотрицательно являться на общественныя церемоніи. По инструкции Св. Синода, данной въ 1735 г. пр. Веніамину, управлявшему Синодальною областію, соборяне Успенскаго собора дѣлали нарядъ череднымъ архіереямъ для соборнаго служенія за два дня до служенія. Архіереи должны были являться по наряду на служеніе, «не отговариваясь тѣмъ, что приглашены на служеніе къ партикулярнымъ людямъ, развѣ бы кто изъ архіереевъ въ чередное служеніе вмѣсто себя пригласилъ другаго архіерея»; въ противномъ случаѣ приходскіе священники обязаны были не допускать архіерея до служенія въ своемъ приходѣ.⁴¹⁶⁾

в) Крестные ходы.

§ 94. Митрополитъ Стефанъ, обильно разсылая указы въ первые годы своего управленія Патріаршею областію, въ указѣ 1703 г. 16 Февраля между прочимъ написалъ: «которымъ попомъ и діакonomъ по наряду доведется быть въ

крестномъ ходу, и имъ попомъ и діакономъ ходить во всякой трозвости и благочиніи. А изъ соборной церкви, которому сороку быть у подъему св. иконъ, и имъ, учиня между собою чреду, и премѣняя другъ друга, нести честные кресты и св. иконы благочинно, тихо, смиренно, безъ роптанія, по уставу соборныя церкви; и, пришедъ съ крестнымъ хожденіемъ въ уреченное мѣсто слушать св. литургію со всякимъ усердіемъ; а въ дома брашя и питія ради не расходиться, чтобъ отъ такового неистовства священному чину поношенія не было. А вмѣсто себя ставлениковъ и годовыхъ и крестцовыхъ поповъ отнюдь бы не посылать. Церковнаго благочинія десятскимъ о томъ велѣть смотрѣть накрѣпко, и нѣтчиковъ и безчинниковъ писать на роспись; а тѣ росписи на нѣтчиковъ и на безчинниковъ за своею рукою велѣть имъ, десятскимъ, подавать въ столъ церковнаго благочинія. А къ тому вышенисанному дѣлу и для посылокъ и смотрѣнія всякаго благочинія выбрать старостамъ поповскимъ ко всякому десятку въ благочинные десятскіе изъ діаконовъ и церковниковъ людей добрыхъ, и учиня имъ росписи быть съ перемѣною по вся годы, безъ выбору въ Патріаршѣ Приказѣ, и являтися въ столъ церковнаго благочинія, и творити всякое послушаніе. Да сказать попомъ и діакономъ, чтобъ они ходили въ одеждахъ іерейскихъ длинныхъ, и на главахъ носили скуфій, а въ рукахъ держали безпрестанно лѣствицы, творя молитву тайную во устѣхъ своихъ непрестанно, а пустошныхъ бы и смѣхотворныхъ рѣчей никогда отъ устъ ихъ не исходило, чтобъ всегда были въ Богомышленіи, понеже молитва въ чистой совѣсти, яко кадило благовонное».

Въ 1714 г. іюня 9 дня митрополитъ Стефанъ приказалъ брать по 10 р. штрафа съ священниковъ и діаконовъ, не бывшихъ въ крестномъ ходу.⁴¹⁷⁾

Московская Дикастерія также строго наблюдала за благочиніемъ въ крестныхъ ходахъ. Въ 1726 г. по докладной выпискѣ о нехожденіи многихъ священниковъ и діаконовъ

въ крестные ходы, 11 мая она предписала старостамъ поповскимъ и десятскимъ все—прилежно наблюдать, чтобы въ крестныя хожденія, обрѣтающіеся у церквей мѣстные священники и діаконы ходили сами; а вмѣсто себя викаріевъ, ставленниковъ или наемныхъ отнюдь не посылали, развѣ какая крайняя нужда или немощь не допустить; а о томъ имъ объявлять въ навечеріи того крестнаго хожденія. А буде кто изъ мѣстныхъ священниковъ и діаконовъ, когда въ крестномъ хожденіи, кромѣ самой нужды и немощи не будетъ, о тѣхъ въ канцелярію Дикастеріи доносить немедленно; и на такихъ ослушникахъ священникахъ и діаконахъ править штрафа, по вышеупомянутому указу 1714 года іюня 9, по 10 руб. съ человѣка. А ежели они, старосты поповскіе и десятскіе, въ томъ кому послабленіе и понаровку учинять, а донесено будетъ кромѣ ихъ, и за то они штрафованы будутъ противъ онаго двойнымъ штрафомъ неотложно».

Въ 1727 году, по объявленію сороковыхъ поповскихъ старость, что 23 іюня изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь въ крестномъ ходу нѣкоторые въ облаченіяхъ не были; иные изъ собора до монастыря были, а отъ монастыря до собора не были; за иныхъ же поповъ были викаріи; другіе попы и діаконы, въ подъемѣ изъ монастыря животворящаго креста и большаго фонаря, учинились старостамъ и десятскимъ не послушны, и тѣмъ ослушаніемъ ихъ была въ подъемѣ остановка и неблагочиніе, а отъ народа заторъ не малый, іюля 3 опредѣлила:» 1) съ небывшихъ, и за которыхъ были викаріи, взять штрафъ съ священниковъ по 10 руб. и съ діаконовъ по 5 руб.; 2) которые изъ собора въ монастырь, или изъ монастыря въ соборъ не были безъ благословныхъ причинъ, съ тѣхъ по упомянутому штрафу взять въ полы, и 3) которые въ ходу учинили неблагочиніе, креста и фонаря остановку, и по наряду старость и десятскихъ долговременно не шли; отъ чего возымѣлось не малое въ благочиніи подозрѣніе, учинить наказаніе нещадное

плетью при собраніи всѣхъ сороковъ священно-служителей, дабы на то смотря, ихъ братіи чинить такъ впредь было не повадно, и Божіе дѣло ими отправлялось бы по христіанской должности со всеусердіемъ благочинно и нелѣбно».

Въ томъ же 1727 году іюля 31 состоялось слѣдующее учрежденіе Дикастеріи о крестныхъ ходахъ, которое и объявлено старостамъ поповскимъ къ исполненію:

1) «Въ крестномъ хожденіи въ опредѣленные дни ходить священникамъ и діаконамъ по три человѣка въ рядъ; а шлибъ они со всякимъ благоговѣніемъ, съ молитвою и въ рукахъ бы имѣли лѣствицы; а не съ ропотомъ и глумленіемъ или какимъ пусторѣчіемъ. Пьяныхъ чтобъ отнюдь никого не было, дабы въ томъ никакого поношенія и зазора отнюдь не было; но, смотря на то ихъ благоговѣнство, всѣ прилѣплялись къ молитвѣ и благочинію со всякимъ усердіемъ, и не въ такомъ бы сумнѣніи были, что зря учителей церковныхъ небрегомо пребывающихъ (учащихъ, а не творящихъ). И дабы въ томъ крестномъ хожденіи были настоящіе отъ церквей попы и діаконы сами, а не викаріи и не наемные. И для того крестнаго хожденія во всѣхъ сорокахъ каждому десятку священникомъ и діакonomъ дать на письмѣ именную роспись, котораго десятка, гдѣ будетъ въ крестномъ хожденіи. И когда которому сороку по очереди случится быть у подъема св. иконъ, старостамъ поповскимъ тому сороку чинить нарядъ въ навечеріи, чтобъ очередной сорокъ къ подъему весьма былъ ранѣе другихъ въ готовности, дабы въ подъемъ св. иконъ не учинилось остановки, и того ради имъ между собою, за-ранѣе сколько къ тому пристойно человѣкъ, учинить очереди, отъ котораго до котораго мѣста прилично будетъ перемѣняться самимъ, безъ понужденія старость поповскихъ и десятскихъ. А если который священникъ и діаконъ за лѣностію своею и небреженіемъ, или за гордостію, или отъ пьянства, на уреченномъ мѣстѣ къ перемѣнѣ не явится, и о томъ Духовной Дикастеріи старостамъ доносить немедленно».

«2) Какъ до опредѣленнаго мѣста дойдутъ, куда надлежитъ быть крестному хожденію, до св. обители или церкви, симъ священникомъ и діакономъ для своихъ бездѣльныхъ прихотей и непотребнаго пьянства отнюдь не расходиться, развѣ для самой духовной или тѣлесной нужды, но быть весьма при святѣмъ храмѣ, до котораго возымѣтся крестное хожденіе. И по возвращеніи до соборной церкви идти противъ вышенисаннаго порядка; а прибывъ въ соборную церковь изъ хода назадъ, дондеже обычныя литія и отпустъ св. иконъ окончится, отнюдь ни кому не отлучаться. А во время тоя литіи старостамъ съ десятскими всѣхъ ихъ священно-служителей, всѣ ли были, освидѣтельствовать, и кого не явится, о томъ репортовать Дикастеріи, не отлагая до другаго дня. А если которому священнику и діакону во время крестнаго хожденія случится весьма крайняя нужда, и таковымъ каждому объявлять тѣ нужды свои чрезъ десятскихъ тѣхъ сороковъ старостамъ поповскимъ, дабы они о тѣхъ ихъ нуждахъ были извѣстны».

Дикастерія, по прошеніямъ, разрѣшала особые крестные ходы въ другихъ мѣстахъ Московской епархіи. ⁴¹⁹⁾

2. Богослуженіе приходское.

а) Отправленіе службы въ приходскихъ церквахъ.

§ 95. Въ приходскихъ церквахъ г. Москвы церковная служба, а именно вечерня, утрени и литургія, начиналась, какъ выше показано, не ранѣе благовѣста соборнаго. Приходскіе священно-церковно-служители литургію могли отправлять только позднюю съ частымъ благовѣстомъ при своей церкви, по благовѣсту соборному, исключая того дня, когда должны были присутствовать въ соборномъ крестномъ ходѣ. Въ этотъ день они отправляли въ своей церкви раннюю литургію съ обыкновеннымъ частнымъ благовѣстомъ.

При нѣкоторыхъ только московскихъ церквахъ въ то время были отправляемы раннія обѣдни, съ рѣдкимъ какъ нынѣ, благовѣстомъ; ⁴²⁰⁾ но для служенія раннихъ обѣдней, по желанію усердствующихъ, на счетъ ихъ, нанимаемы были особые священники, извѣстные подъ именемъ *викаріевъ* или *раннихъ священниковъ*. Объ опредѣленіи священниковъ викаріевъ или раннихъ просители обращались въ Дикастерію. Дикастерія викаріямъ на должность выдавала указъ. Къ викаріямъ священникамъ, кромѣ раннихъ, причислялись *придѣльные* попы, которые опредѣляемы были въ придѣлы церковные, по желанію усердствующихъ, большею частію для поминовенія родителей. Имъ на должность выдавались такіе же указы, какіе викарнымъ. Викарные и придѣльные попы поручались надзору мѣстныхъ приходскихъ священниковъ. ⁴²¹⁾

Изъ постановленій того времени относительно Богослуженія извѣстны указы Святѣйшаго Синода: 1) 1722 г. февраля 21, которымъ запрещено было изъ монастырей и церквей ходить со св. иконами для Богослуженія въ дома; ⁴²²⁾ 2, 1724 г., Августа 16, коимъ священно-церковно-служителямъ не велѣно входить со святою водою къ прихожанамъ безъ приглашенія, и славить дозволено было только въ праздникъ Рождества Христова. ⁴²³⁾ Но упомянутые указы, какъ послѣ увидимъ, не дѣйствовали, и 3) въ 1739 г., согласно указу Московской Синодальной канцеляріи отъ 4 сентября, воспрещено въ монастыряхъ и церквахъ исправлять по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всякія поминавенныя служенія, исключая погребенія. Канцелярія по сему предмету объясняла, что поминавеніе усопшихъ въ праздничные дни весьма неприлично и прежними указами запрещено. ⁴²⁴⁾

Исправленіе христіанскихъ требъ въ приходахъ принадлежало мѣстнымъ приходскимъ священно-церковно-служителямъ. Но въ то время во многихъ домахъ отправляли церковную службу крестовые и крестцовые попы, которыхъ для службы нанимали сами обыватели.

б) Крестовые и крестцовые попы.

§ 96. Издревле особое безпокойство для духовнаго начальства въ Москвѣ составляли крестовые и крестцовые попы.

Священники, которые занимались отправлять службу въ домахъ, на извѣстное время, назывались *крестовыми*; а которые ежедневно выходили на крестцы, или тогдашніе рынки, и занимались служить обыденно службу, извѣстны были подъ именемъ *крестцовыхъ*. Особенно въ Москвѣ извѣстны были въ то время, какъ болѣе многолюдные крестцы, гдѣ становились крестцовые попы, или какъ тогда ихъ еще называли *наймиты*, Спасскій, Ильинскій, Варварскій и Никольскій. ⁽²⁵⁾

Въ 1722 г., декабря 21 Св Синодъ, усмотря изъ дѣлъ неблагоповеденіе крестовыхъ и крестцовыхъ поповъ, опредѣлилъ: «онимъ домовыхъ церквей крестовымъ и крестцовскимъ попамъ и діаконамъ, нигдѣ, по прежнему обыкновенію, у служенія не быть». И повелѣлъ М. Дикастеріи всѣхъ таковыхъ поповъ собрать, и которые принадлежать по рукоположенію къ Синодальной области, тѣхъ опредѣлить викаріями къ приходскимъ церквамъ, съ тѣмъ, чтобы они были подъ особымъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ. При семъ распоряжено, чтобъ 1) мѣстные священники такимъ викаріямъ въ пропитаніе и довольство ихъ давали за служеніе литургіи, по прежнему обыкновенію, по гривнѣ; да за годовыя по умершимъ службы имъ же, викаріямъ, брать опредѣленную плату; 2) отпускать викаріевъ въ другіе приходы, ежели тамъ нѣтъ своего священника и викарія, за такую же плату; 3) отпускать викаріевъ на служеніе и въ дома обывателей, но съ крайнею осторожностію, и подъ особымъ наблюденіемъ приходскаго священника; 4) ежели бы кто изъ причетниковъ приходскихъ заболѣлъ или отлучился, то должность ихъ поручать викаріямъ; 5) престарѣлыхъ, или оставшихся безъ распредѣленія по мѣстамъ крестовыхъ и крестцовыхъ поповъ, предполагалось

опредѣлять въ школы для обученія дѣтей. Самой Дикастеріи предписано строгое имѣть наблюденіе за викаріями. Поповъ крестовыхъ и крестцовыхъ, которые оказались другихъ епархій, велѣно отослать къ ихъ епархіальнымъ архіереямъ для подобнаго же распредѣленія. ⁴²⁶⁾

Впрочемъ мѣра эта осталась безуспѣшною; потому что вскорѣ послѣдовали штаты для священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, и Дикастерія не знала, куда распредѣлить своихъ сверхштатныхъ. Крестцы московскіе еще болѣе наполнились наймитами. Дикастерія въ семь случаевъ ограничилась тѣмъ только, что вела списокъ крестцовыхъ и крестовыхъ поповъ, съ отобраніемъ отъ нихъ свѣдѣній, Синодальной ли они области, и незапрещенные ли въ священнослуженіи. Въ 1731 году Дикастерія дознала, что на крестцахъ, кромѣ записныхъ, многіе являются попы, покинувъ настоящія церкви, а иные есть пришлые изъ другихъ епархій, и притомъ многіе изъ нихъ ведутъ себя не благообразно; посему собрала крестцовыхъ поповъ къ себѣ, и велѣла имъ выбрать межъ себя старосту и десятскихъ, которые бы смотрѣли, чтобъ не было иноепархіальныхъ, и крестцовые попы не пьянствовали и безъ записки въ Дикастеріи у церквей и въ домахъ у крестовъ не священнодѣйствовали. ⁴²⁷⁾

Свѣтскихъ лицъ, которыя бы безъ разрѣшенія духовнаго начальства стали у себя держать въ домѣ священниковъ, или діаконовъ, равно причетниковъ для отпращиванія службъ, указомъ Правительствующаго Сената отъ 17 апрѣля 1732 г., конечно по сношенію Святѣйшаго Синода, велѣно подвергать штрафу 50 руб. на гошпиталь. ⁴²⁸⁾

Въ 1734 г. мая 6 Дикастерія предписала сороковымъ сторостамъ, «чтобъ московскихъ церквей священники бродящихъ и безъ указовъ служащихъ священниковъ и діаконовъ для служенія не токмо литургіи, но и къ утрени, ниже къ вечерни отнюдь не нанимали, и за себя служить никого не допускали подъ лишеніемъ священства и жесточайшаго истя-

занія. А если кому въ священнослуженіи воспослѣдуетъ нужда, а безъ викарія пробыть не возможно, таковыя священники, избравъ себѣ изъ крестцовскихъ записныхъ священниковъ, подавали бѣ въ Дикастерію доношеніе, откуда викарные священники опредѣлены будутъ. Если же въ которомъ сорокѣ таковыя пришлые, нетокмо изъ другихъ епархій, но и Синодальной области, да оставя церковь, къ которой кто посвященъ, какъ попъ, такъ и діаконъ явятся, таковыхъ не только до священнослуженія не допускать, но, имая оныхъ, приводить въ Дикастерію безъ всякаго опущенія».

Наймнты не переставали посѣщать крестцы и, какъ въ господскихъ домахъ, такъ и въ церквахъ, отправляли требы. Посему въ 1737 г. 21 октября Дикастерія сообщила въ Поліцейстерскую канцелярію, чтобъ разосланы были къ обыскателямъ ордера для подиски, подъ опасеніемъ за утайку не малаго штрафа, не имѣются ли у кого въ домахъ у крестовъ праздноживущіе попы, откуда они и кто именно, и тѣ подиски прислать въ Дикастерію. Въ то же время сороковые поповскіе старосты вызваны были въ Дикастерію, и объявлено имъ, чтобы они объявили приходскимъ священникамъ, донести Дикастеріи безъ утайки, подъ страхомъ лишенія священства, у кого при церкви въ приходѣ находятся крестцовые и крестовые попы; откуда, кто именно, давнѣе, и по указамъ ли отправляютъ службу. А 31 тогожъ октября Св. Синодъ предписалъ, собрать крестцовскихъ поповъ въ Дикастерію, и отобрать отъ нихъ допросы, и съ мнѣніемъ о каждомъ представить экстракты въ Московскую Синодальнаго Правленія канцелярію. Дикастерія тогда же дала своимъ союздатамъ инструкцію, чтобъ они вездѣ крестцовскихъ поповъ брали, и безъ всякаго послабленія и понаровки приводили къ допросамъ въ Дикастерію. При чемъ положено, при допросѣ «крестцовскихъ поповъ» обязывать письменно, дабы они безъ дозволенія Дикастеріи никакихъ службъ отнюдъ нигдѣ не исправляли, и на публичныхъ мѣстахъ на крестцахъ не стояли подѣ

страхомъ лишенія священства и, по наказаніи въ свѣтскомъ судѣ, вѣчной ссылки, куда указомъ повелѣно будетъ». ⁴²⁹⁾

• Угрозы не помогали.

Синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій, прибывшій въ 1742 году, по случаю коронаціи государыни Елизаветы Петровны въ Москву, увидалъ «стоящихъ поповъ и діаконовъ по утрамъ до литургіи, за Спаскими воротами, также у Спаскихъ воротъ и у Николы Гостунскаго, которые собираютъ пометцы (поминанья) и чинятъ необычайный крикъ, и отъ того ихъ неблагочинія чину священному имѣется не малое зазрѣніе». Оберъ-прокуроръ приказалъ ихъ ловить и приводить въ Дикастерію; а за таковое ихъ неприличествующее священному чину напрасное и праздное стояніе, чинить имъ наказаніе плетми и ссылатъ въ монастыри подъ начальство, на колікое время разсуждено будетъ».

Дикастерія для ловленія и привода означенныхъ поповъ отрядила своего вахмистра съ солдатами; а московскихъ соборовъ ружныхъ и придѣльныхъ священниковъ, вызвавъ въ присутствіе свое, обязала ихъ подписками, чтобъ они по утрамъ до литургіи никогда за Спаскими и у Спаскихъ воротъ и у Николы Гостунскаго не стояли, и пометцовъ не собирали; а московскихъ сороковъ къ старостамъ поповскимъ послала указы, чтобъ они у всѣхъ священно-церковно-служителей взяли подписки, при которой церкви имѣются викарные священники, и по какимъ указамъ они служатъ; также гдѣ находятся священники въ домахъ господскихъ у крестовъ. ⁴³⁰⁾

3. Благочиніе въ церквахъ.

а) Штрафъ за разговоры въ церкви.

§ 97. Петръ I-й указомъ 8 декабря 1718 г. велѣлъ «объявить въ Москвѣ всякаго чина людямъ, дабы въ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ, во время Божественной литургіи, они стояли съ безмолвіемъ и слушали со всякимъ благоговѣніемъ. А если кто во время того пѣнія учнетъ

съ кѣмъ имѣть разговоры и стоять не благоговѣйно, съ таковыхъ имѣть штрафы, не выпуская изъ церкви, по рублю съ человѣка». ⁴³¹⁾

Св. Синодъ указомъ 11 генваря 1723 г., предписывая о соблюденіи въ церквахъ тишины и благочинія, велѣлъ въ Москвѣ для собиранія за разговоры штрафныхъ денегъ, по примѣру С.-Петербурга, завести во всѣхъ церквахъ желѣзные на цѣпяхъ ящики, которые и содержать на видномъ мѣстѣ. ⁴³²⁾ Ящики и были въ церквахъ заведены.

Въ послѣдствіи времени Св. Синодъ, для прекращенія неблагочинія въ церквахъ при Богослуженіи, неоднократно подтверждалъ собирать штрафъ за неблагочиніе въ Церкви, и сами московскіе еп. архіереи, какъ послѣ увидимъ, употребляли эту мѣру.

Удаленіе нищихъ прошакъ изъ церквей.

§ 98. Д. Регламентъ и гражданскія постановленія старались прекратить тунеядство нищихъ того времени; а указомъ Св. Синода 1731 г. 14 авг. предписано было настоятелямъ монастырей и приходскимъ священникамъ не попускать нищихъ просить милостыни при церквахъ. ⁴³³⁾

Въ 1742 г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь Шаховскій, въ бытность въ Москвѣ, 26 марта предложилъ Св. Синоду, что «усмотрѣно имъ въ Москвѣ не только при церквахъ, но и въ самыхъ церквахъ, во время церковнаго гѣнія, многое число нищихъ мужеска и женска пола, престарѣлыхъ и молодыхъ; изъ нихъ увѣчные и развращенные, а также скованные, знатно колодники, бродя по церкви, неучтивымъ образомъ просятъ милостыни». Св. Синодъ приказалъ Дикастеріи, чтобъ такой непристойности въ церквахъ не происходило.

Дикастерія дала инструкцію своему вахмистру, чтобъ онъ съ солдатами ловилъ нищихъ въ церквахъ и приводилъ ихъ въ Дикастерію. ⁴³⁴⁾

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

БЫТЬ ДУХОВЕНСТВА.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Состояніе духовныхъ вообще.

1. Очеркъ быта духовныхъ и мірянъ по указаніямъ дух. РЕГЛАМЕНТА.

§. 99. Духовный Регламентъ, написанный въ 1720 г. при учрежденіи Св. Синода, излагая правила для духовныхъ, коснулся многихъ сторонъ современной жизни, какъ духовныхъ отъ архіерея до причетника, такъ и мірянъ отъ простолюдина до вельможи.

I. О ДУХОВНЫХЪ.

1) О ЕПАРХ. АРХІЕРЕЯХЪ.

Правилами дух. Регламента еп. архіереи обязывались:

1) Производить обзоръ епархіи въ лѣтнее время, какъ болѣе удобное для посѣщенія.

Посѣщая городъ или какое мѣсто, еп. архіерей долженъ былъ:

а) чтобъ не затруднить священно-церковно-служителей или гражданъ квартирою, имѣть походную палатку, которую бы поставлялъ не далеко отъ города или того мѣста, куда при-
былъ. Мы послѣ увидимъ, что московскіе еп. архіереи до позднѣйшаго времени, на случай посѣщенія епархіи, имѣли свои походныя палатки.

б) По прибытіи въ городъ еп. архіерей обязывался, собравъ городскихъ и сельскихъ пресвитеровъ, совершить литургію, а по литургіи отправить молебенъ о здравіи Государя, о благосостояніи церквей и пр. Потомъ сказать слово и предложить: кто имѣетъ какія духовныя нужды и сумнительныя надежи совѣсти, тотъ обращался бы къ нему, преосвященному.

в) Пока преосвященный дѣлъ своихъ не управить, за-прещалось ему принимать къ себѣ гостей, равно самому быть въ гостяхъ, «чтобъ не обольститься, замѣчаетъ Регламентъ, трактаментомъ».

г) Трактаментъ или угощеніе своихъ гостей преосвященный долженъ былъ производить на свою казну, а не на-логомъ сбора на священство или на монастыри.

д) Особенно при посѣщеніи епархіи Регламентъ поставляетъ на видъ архіереямъ обращать вниманіе на свою прислугу, объясняя, что «слуги архіерейскіе обычнѣ бывають лакомыя скотины, и гдѣ видятъ власть своего Владыки, тамъ съ великою гордостію и безстудіемъ, какъ татаре, на похищеніе устремляются».

2) Регламентъ заповѣдуетъ самимъ архіереямъ *знать мѣру чести своей*, а именно, чтобъ,

а) Пока они здоровы, подъ руки ихъ не водили.

б) Въ землюбъ подручная братія имъ не кланялась. «Онѣ поклонницы, замѣчаетъ Регламентъ, самохоѣно и нахально стелются на землю, да луково, чтобъ степень исходатай-ствовать себѣ недостойный». ⁴³⁵

2) О клиръ или священно-церковно-служителяхъ.

1) Какъ объ укоренившемся обычаѣ въ то время, дух. Регламентъ говоритъ, что священно-церковнослужители церковную службу отправляли двоегласно или многогласно,* т. е. въ одно время одинъ пѣлъ, другой читалъ, не слѣдуя установленному порядку; по объясненію Регламента,

утреню или вечерню какъ бы разбирали на части, два и три молебна отправляли вдругъ и пр. Что, замѣчаетъ Регламентъ, вошло въ обычай, отъ лѣности клира.

2) Какъ о прошедшихъ случаяхъ, Регламентъ упоминаетъ, что «нѣкоторые изъ священниковъ молитвы людямъ (родильницамъ), далече отстоящимъ, чрезъ посланныхъ ихъ давали въ шанку».

3) Приходскіе священники причетниками при своихъ церквахъ употребляли большею частію своихъ сыновей или сродниковъ, «чтобъ о служеніи въ порядкѣ не радѣть», замѣчаетъ Регламентъ.

4) Духовниковъ Регламентъ укорялъ, что они при исповѣди или а) держатся за требникъ, какъ слѣпые безъ разсужденія налагаютъ епитиміи, или б) нѣкоторые изъ нихъ при исповѣди нахально чего либо просятъ у своихъ духовныхъ дѣтей, напр. чтобъ властелинъ оправдалъ кого либо на судѣ съ обидою истцовъ, или со вредомъ народа.

5) Регламентъ требовалъ, чтобъ за дѣло служенія своего, какъ-то, за крещеніе, вѣнчаніе, погребеніе и прочее іереи не дѣлали торго, но довольны бы были подаваемымъ dobroхотно награжденіемъ. При семъ Регламентъ о приходскихъ священникахъ того времени отзывался, что «попы великой цѣны домогаются за сорокоусты, хотя бы ихъ и не просили служить оныя, да и сами они не думаютъ служить сорокоустовъ, а платы будто пошлинъ за смерть истязуютъ».

Въ Регламентѣ объясняется, что у Петра I было намѣреніе съ каждаго прихожанина положить опредѣленный окладъ въ пользу причта, «чтобъ весь причтъ могъ имѣть довольный трактamentъ (содержаніе). Тогда священникъ за свое служеніе, развѣ кто ему съ dobroхотства своего захочетъ что нибудь подарить, можетъ взять, и то брать не во время совершенія требы, а гораздо послѣ». ⁴³⁶

6) Замѣчательны въ духовномъ Регламентѣ регулы или правила о проповѣдникахъ. Изъ регулъ видно, что, а) въ

то время нѣкоторые изъ проповѣдниковъ въ проповѣдяхъ находили случай мстить своимъ недругамъ, «терзая славу ихъ, говорить Регламентъ, не имянно, но такъ, что слушатели могли знать, о комъ рѣчь идетъ». б) «Дурно поступаютъ, конечно, Регламентъ говорилъ съ бывшихъ случаевъ, что нѣкоторые изъ проповѣдниковъ «брови свои поднимаютъ, движеніе раменъ являютъ гордое, а въ словѣ (проповѣди) нѣчто такое проговариваютъ, отъ чего можно познать, что они сами себя удивляютъ». в) «Не надобно, продолжаетъ Регламентъ, «проповѣднику шататься вельми, будто въ суднѣ весломъ гребетъ. Не надобно руками всплескивать, смѣяться; да и ненадобно рыдать». г) Обязательный Регламентъ даетъ наставленіе, что проповѣдникъ и послѣ проповѣди, въ бесѣдахъ своихъ съ людьми, не долженъ слова своего ни хвалить, ни осуждать. Послѣднее, думаетъ Регламентъ, даетъ поводъ другимъ говорить о проповѣди. ⁴³⁷⁾

7) Относительно поведенія священно-церковно-служителей духовный Регламентъ въ обязанность епарх. властямъ поставляетъ наблюдать: «не безчинствуютъ ли священники и діаконы и прочіе церковники, не шумятъ ли пьяни въ церквахъ, не ссорятся ли по мужичью на обѣдахъ, не истязаютъ ли въ гостяхъ потчиванья (а сіе нестерпимое безстудіе, прибавляетъ Регламентъ, бываетъ), не храбствуютъ ли въ бояхъ кулачныхъ, и за таковыя вины жестоко ихъ наказывать».

8) О внѣшнемъ благоприличіи священно-церковно-служителей духовный Регламентъ повелѣваетъ епарх. архіереямъ наблюдать, чтобъ они: а) «хранили на себя благообразіе, а именно, чтобъ одѣяніе ихъ верхнее было, хотя убогое, но чистое и единой черной, а не иной краски; б) не ходили бы простоволосы, не ложились бы спать по улицамъ, не пили бы по кабакамъ, не являли бы въ гостяхъ силы и храбрости къ питію, и прочая симъ надобная. Таковая бо неблагообразія, продолжаетъ Регламентъ, показываютъ ихъ быти

ярыжными, а они поставлены пастырями и отцами въ народѣ». ⁴³⁸⁾

П. О мірянахъ.

1) О простомъ народѣ того времени, Регламентъ отзывался, что, а) « не можетъ онъ между деснымъ и шуимъ разсуждать; но что видитъ въ книгѣ написанное, того крѣпко и упрямо держится»; что б) онъ очень склоненъ къ суевѣрію, и представлялъ тому примѣры, что нѣкоторые празднуютъ пятницу, объясняя, что пятница гнѣвается на непразднующихъ; постятся въ имянные (предъ большими праздниками) 12 пятницъ и т. п.; в) въ дома прихожанъ входятъ чернецы, учителя расколыническіе и другіе лъстецы и цустосвяты.

2) О высшемъ обществѣ, Духовный Регламентъ отзывался, что а) нѣкоторые не хотѣли подлежать вѣдомству и суду того епарх. архіерея, въ епархіи котораго находились (ссылаясь на то, что вотчины ихъ въ другихъ епархіяхъ). Регламентъ по сему опредѣлил: «вѣдомо всеѣмъ буди, что всякъ коего либо чина человекъ подлежитъ въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ которой епархіи пребываетъ, пока въ той пребываетъ». б) Нѣкоторые по тщеславію не хотѣли быть вмѣстѣ съ простолюдинами въ церкви. Звали къ себѣ священно-церковно-служителей въ дома пѣть вечерни, заутрени, или имѣли у себя домовыя церкви и держали своихъ поповъ, иногда бѣглыхъ. в) Иные приказывали благовѣстить къ церковному служенію не въ свое время, или заставляли болѣе обыкновеннаго дожидаться ихъ къ службѣ. Синодъ по сему предмету даже докладывалъ Государю, спрашивая, что дѣлать съ таковыми? Петръ I отвѣтилъ: «не слушать». г) Другіе въ бытность свою въ церкви при службѣ, даже въ литургію, громко между собою говорили. Регламентъ велѣлъ священникамъ, запрещать говорить, «не маня никому, какого бы сана высокаго кто ни былъ». ⁴³⁹⁾

Вотъ по духовному Регламенту черты жизни духовныхъ и мірянъ того времени. Конечно, подъ дагеротипъ Регламента попали черты и изъ жизни московской, какъ духовенства, такъ и мірянъ.

2) Права духовныхъ по состоянію, при новыхъ перемѣнахъ.

§ 100. Много перемѣнъ духовенство испытало при реформахъ Петра I, какъ выше показано. Но законы о состояніи духовенства, или права духовныхъ въ общественной жизни, оставались прежніе. 1) По прежнему приходскій священно-церковно-служитель платилъ дань или пошлину: а) съ своего дома, б) съ пашенной и сѣнокосной земли, в) съ числа приходскихъ дворовъ и пр., какъ объяснено прежде.⁴⁰⁰⁾ 2) По прежнему священно-церковно-служители за проступки подвергались тѣлеснымъ наказаніямъ. Впрочемъ и высшія сословія, какъ извѣстно, тогда не были изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній.⁴⁴¹⁾ 3) По прежнему приходскіе священно-церковно-служители, какъ прочіе обыватели, исправляли полицейскія обязанности, а именно: ходили на караулы къ рогаткамъ, являлись съ огнегасительными орудіями на пожары и проч.⁴⁴²⁾ 4) Отъ прочихъ сословій податнаго состоянія священно-церковно-служители отличались развѣ тѣмъ, что не ставили для военной службы натурою рекрутовъ. Но при частыхъ въ то время переписяхъ, дѣти священно-церковно-служителей, необучавшіяся въ школахъ и не занимавшія мѣсть при церквахъ, равно церковнослужители безмѣстные подвергались или припискѣ къ податному состоянію, въ которомъ отбывали повинность рекрутскую, или при разборахъ, огуломъ обращались въ военную службу.⁴⁴³⁾ 5) Священно-церковно-служители имѣли право записывать за собою безмѣстныхъ причетниковъ и священно-церковно-служительскихъ дѣтей, конечно съ платежемъ за нихъ подушныхъ податей; но перекрѣплять ихъ за другими, не имѣли права.⁴⁴⁴⁾ 6) Положенныхъ въ подушный окладъ

церковно-служителей запрещено было производить въ священно-церковно-служители,⁴⁴³⁾ развѣ владѣльцы ихъ обязывались за нихъ платить подати.⁴⁴⁶⁾

Главные средства къ содержанію приходскихъ священно-церковно-служителей были: 1) въ сельскихъ приходахъ священно-церковно-служители, получая скудные доходы церковные, воздѣлывали землю, отъ которой имѣли преимущественно пропитаніе; 2) въ помѣщичьихъ имѣніяхъ причты большою частію получали ружное положеніе; 3) въ городахъ священно-церковно-служители пользовались доходами за исправленіе церковныхъ требъ и извлекали выгоды отъ отдачи домовъ своихъ въ наймы.⁴⁴⁷⁾ Право торговли издавна духовнымъ было запрещено.⁴⁴⁸⁾

Монашествующіе, по своему положенію, имѣли въ то время преимущество предъ бѣлымъ духовенствомъ; но быть монастырей, при новыхъ перемѣнахъ, много измѣнился не въ пользу монашествующихъ.⁴⁴⁹⁾

О Т Д Ъ Л Е Н І Е П.

Состояніе московскаго духовенства.

- 1) Просьба московскихъ священно-церковно-служителей объ освобожденіи ихъ отъ полицейскихъ повинностей.

§ 101. Въ 1726 г. «протопопы верхнихъ и нижнихъ соборовъ съ братією и причетниками и московскихъ сороковъ старосты поповскіе со всѣми приходскими священно-церковно-служителями подали просьбу въ Московскую Дикастерію, объявляя, что Московская Полицмейстерская Канцелярія наряжаетъ ихъ какъ въ ночное, такъ и въ дневное время, на караулы къ рогаткамъ; а кромѣ того они должны являться съ пожарными орудіями на пожары и исполнять

обязаны вкупѣ съ гражданствомъ по полицмейстерской инструкціи всѣ другія полицейскія обязанности. Потому въ служеніяхъ во св. Божіихъ церквахъ и въ мірскихъ требѣхъ бываетъ не безъ остановки. И какъ военный артикуль запрещаетъ съ карауловъ отлучаться, то случается, что сущіе въ болѣзняхъ въ приходахъ умирають безъ исповѣди и причащенія; церковники же оставляють въ ночномъ времени церкви Божія безъ всякаго охраненія», — просили освободить ихъ отъ показанныхъ полицейскихъ обязанностей. ⁴³⁰⁾

Просьбу Дикастерія представила на благоусмотрѣніе Св. Синода, присовокупивъ, что «за назначеніемъ священно-церковнослужителей къ рогаточнымъ карауламъ, въ бываемыхъ крестныхъ хожденіяхъ случается не безъ остановки; кромѣ того, въ бытность поповъ, діаконовъ и церковниковъ въ караулахъ, чинится зазрѣніе духовенству отъ инославныхъ». ⁴³¹⁾

Не скоро просьба московскихъ священно-церковно-служителей получила удовлетвореніе. Въ царствованіе Анны Ивановны Правительствующій Сенатъ, по примѣненію къ постановленіямъ, 1724 г. сентября 25 и 1730 года сентября 10, ⁴³²⁾ освободившимъ священно-церковно-служительскіе дома отъ военного постоа, указомъ 10 мая 1736 г. предписалъ: «священно-церковно-служителей какъ въ Москвѣ, такъ и во всей Россіи, дневать и ночевать на съѣзжіе дворы и къ офицерамъ въ дома для работъ и посылокъ къ колодникамъ, дабы въ церковной службѣ остановки не было, не спрашивать». Освободить священно-церковно-служителей отъ карауловъ при рогаткахъ и отъ хожденія на пожары Сенатъ находилъ себя не въ правѣ; а совѣтовалъ Св. Синоду представить о томъ въ кабинетъ Ея Величества. ⁴³³⁾

Уже въ 1742 г. апрѣля 7, при Государынѣ Елизаветѣ Петровнѣ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе, «чтобъ Всероссійской Имперіи всѣхъ священно-церковно-служителей отъ хожденія къ рогаткамъ на караулы и на пожары и отъ прочей полицейской должности, за всегдашнимъ по дому ихъ от-

правленіемъ славословія Божія, яко то литургіи, вечерень, утрень и прочихъ церковныхъ и мірскихъ нужнѣйшихъ требъ, уволить; и полиціямъ ихъ къ тому противъ свѣтскихъ обывателей не требовать». ⁴⁵⁴⁾

2. Домашній бытъ.

а) Дома.

а) Измѣненія въ постройкѣ домовъ при Петрѣ I.

§ 102. При Петрѣ I домашній бытъ всѣхъ обывателей московскихъ много измѣнился.

Инструкціей 1722 г. іюля 9 велѣно въ Москвѣ: 1) зданія въ Кремлѣ и Китаѣ строить каменные, и притомъ въ улицу или переулокъ, а не въ дворахъ, какъ прежде строили. Въ Бѣломъ и Земляномъ городѣ дозволялось строить зданія деревянные, но также въ улицу или переулокъ. 2) При зданіяхъ каменныхъ, вмѣсто деревянныхъ заборовъ, устроить каменные стѣны; а при деревянныхъ строеніяхъ дозволялось ставить заборы деревянные, но не иначе, какъ впачные изъ лежащихъ бревенъ, вышиною до 4 арш. 3) Каменные дома покрывать желѣзомъ или черепицею, а деревянные черепицею или гонтомъ, а не скалою, какъ прежде. 4) Черныя избы безъ трубъ или съ трубами, да деревянными, запрещалось имѣть; трубы въ избахъ велѣно ставить кирпичныя, большія. 5) Потолки въ домахъ дѣлать не бревенчатые, а прямые съ глиною и. т. п.

Въ лѣтнее время, а именно съ мая по сентябрь, печи въ домахъ дозволялось топить только два раза въ недѣлю; для приготовленія кушанья, стирки бѣлья и проч., велѣно устроить печи особыя на дворахъ или огородахъ, не въ близкомъ разстояніи отъ строеній. Печи эти назывались надворными. ⁴⁵⁵⁾

Какіе именно дома были у духовныхъ въ Москвѣ и съ какими удобствами, мы покажемъ въ другомъ мѣстѣ.

б) Покупка домовъ у священно-церковно-служителей
въ Москвѣ.

§ 103. Какъ духовное начальство имѣло въ виду, чтобъ священническія мѣста преимущественно занимаемы были обучающимися въ школахъ, то для облегченія имъ поступленія на мѣста, указомъ 1718 г. 28 февраля предписано было: «имѣть при церквахъ дома для священниковъ, купленные на сборныя церковныя деньги; ⁴⁵⁶⁾ въ 1722 г. указомъ 29 окт. къ сему «присовокуплено, чтобы діаконскіе и причетническіе дома также были покупаемы собранными церковными деньгами и вновь дома для причта, по усмотрѣнію надобности, при-страивать церковнымъ старостамъ на церковныя же деньги». ⁴⁵⁷⁾

Но московскіе священно-церковно-служители, въ случаѣ перехода на другое мѣсто, за дома свои назначали высокія цѣны; а въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ причта, оставшіяся послѣ нихъ семейства, входили въ сношенія только съ тѣмъ, кто давалъ большую цѣну за домъ покойнаго, и просили объ опредѣленіи того на мѣсто. ⁴⁵⁸⁾

Для устраненія неудобствъ сего рода Дикастерія установила особую оцѣнку священно-церковно-служительскихъ домовъ въ Москвѣ, а именно: въ случаѣ продажи при церкви священно-церковно-служительскаго дома дорогою цѣною, назначались отъ Дикастеріи подъячій съ инструкціею и Синодальнаго дома купчина, а когда были инквизиторы, то и инквизиторъ, для описи продаваемаго дома со всякимъ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ. Потомъ производилась ими оцѣнка дома при прихожанахъ той церкви, при которой состоялъ домъ, и при торговыхъ людяхъ лѣснаго ряда. Последніе къ оцѣнкѣ требовались изъ Магистрата. Оцѣночный листъ, за подписомъ производившихъ оцѣнку, представлялся въ Дикастерію, которая разсматривала оцѣнку и, въ случаѣ утвержденія оной, предписывала старостѣ поповскому произвести покупку дома по учиненной оцѣнкѣ. ⁴⁵⁹⁾

б) Одежда.

§ 104. Царская опала была прежде на того, кто сталъ бы себѣ стричь бороду и носить платье, по иноземному обычаю. ⁴⁶⁰⁾

Петръ I измѣнилъ прежде обычаи. Въ началѣ 1700 г., когда по указу Государя цѣлую недѣлю праздновали начало новаго года по новому стилю, т. е. считая годы отъ Рождества Христова, а не отъ сотворенія міра, какъ было прежде, ⁴⁶¹⁾ 4 генваря данъ былъ приказъ, чтобъ всѣ чиновные и торговые люди сдѣлали себѣ новое платье иностраннаго покроя, а именно кафтаны венгерскіе длиною по подвязку, а исподніе (камзолы) короче верхнихъ, — и съ такою скоростію, чтобы, кто успѣетъ, приготовили ко дню наступающаго праздника Богоявленія, а не далѣе сырной недѣли. ⁴⁶²⁾ Въ 1701 г. подтвержденъ указъ не только носить платье на иностранный манеръ, но вѣтно и обувь имѣть нѣмецкую, *«кромя духовнаго чину священниковъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ и пашенныхъ крестьянъ»*. Женскому полу всѣхъ чиновъ, также *«и попадьямъ и дьяконницамъ и церковныхъ причетниковъ женамъ и ихъ дѣтямъ»* вѣтно носить платье и шапки, кунтуши и исподнія бостроги и юбки и башмаки нѣмецкіяжъ». ⁴⁶³⁾

Въ 1705 г. указомъ 16 генваря, Государь велѣлъ брить бороды и усы, въ томъ числѣ и *церковнымъ причетникамъ*, кромѣ поповъ, діаконовъ и пашенныхъ крестьянъ. Не брившіе бороды обязаны были платить большую пошлину и носить особое платье. Съ церковниковъ, не брившихъ бороды, положена пошлина въ годъ по 30 рубл. съ бороды. ⁴⁶⁴⁾ Ежели церковники брили бороду, должно полагать, они и платье носили новаго манера.

Священнослужители обыкновенно носили рясы и полукафтанья. ⁴⁶⁵⁾ У духовныхъ властей, какъ видно по описямъ оставшагося послѣ нихъ имѣнія, для зимняго времени были

лись рясы, которыя въ то время назывались шубами, онѣ покрывались сукномъ или штофомъ; къ сему употреблялись муфты, также на мѣху, покрытыя бархатомъ или другою матеріею; муфты опушались соболемъ, куницею или другою мѣховою опушкою. Въ лѣтнее время духовные носили рясы и полукафтаны, послѣднія чаще назывались свитками; они были суконныя или шелковыя. Сапоги употреблялись кожаные или сафьянные. ⁴⁶⁶⁾

Сельское духовенство, какъ послѣ увидимъ, было очень скудно. Многіе изъ священно-церковно-служителей, не имѣя рясы и сапоговъ, даже къ начальству являлись въ убогихъ кафтанахъ и лаптяхъ. ⁴⁶⁷⁾

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства.

1) Умственное образованіе духовныхъ.

§ 105. Славяно-греко-латинская Академія скудно снабжала Московскую епархію учеными священно-служителями. Въ то время, въ числѣ ученыхъ считались не только окончившіе ученіе богословское, но и обучавшіеся въ философіи и реторикѣ. Всѣ они, на мѣстахъ при церквахъ, обязывались говорить предики. Классовъ реторики философіи и богословіи тогда рѣдкіе достигали. Изъ числа 460 человѣкъ, обучавшихся въ 1738 г., въ академіи значилось въ реторикѣ 32, философіи 13 и богословіи 11 человѣкъ. ⁴⁶⁸⁾

Впрочемъ безъ академій духовные въ массѣ народной тогда первенствовали образованіемъ, ежели подъ образованіемъ разумѣть книжное чтеніе и знаніе; потому что они, по званію своему, обучены были чтенію и писму, чему рѣдкіе изъ свѣтскихъ въ то время обучались. Ежели кто хотѣлъ обучать дѣтей своихъ грамотѣ, тотъ для обученія ихъ отдавалъ тѣмъ же духовнымъ; сверхъ того, какъ мы видѣли, Св. Си-

нодь, кромѣ обученія въ академіи, принималъ мѣры къ образованію духовныхъ, посредствомъ обученія догматамъ вѣры, при опредѣленіи ихъ на священно-служительскія мѣста. Въ рукахъ священно-служителей, по долгу званія ихъ, находилось и религіозно-нравственное образованіе народа.

Отъ ученыхъ того времени очень мало осталось литературныхъ произведеній. ⁴⁶²⁾

2) Нравственное состояніе.

§ 106. Мы не имѣемъ памятниковъ, по которымъ бы могли, съ подробностію, прослѣдить нравственное состояніе духовныхъ того времени. М. Дикастерія, дѣлами которой мы пользовались, обращалась болѣе съ судными дѣлами; а судныя дѣла, что во врачебницахъ скорбныя листы, на которыхъ записываютъ болѣзнь и лѣкарства. Сколько бы въ такихъ листовъ въ рукахъ ни имѣли, не можете составить себѣ яснаго понятія о томъ, какъ жили въ то же время люди здоровые, какія у нихъ были склонности, привычки и пр.

Впрочемъ по количеству проступковъ, за которые духовные подвергались суду, и въ Дикастерской врачебницѣ получали извѣстныя того времени врачевства, мы можемъ съ достовѣрностію заключать, что страсть къ неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ, или все то же, къ нетрезвости, въ духовенствѣ тогда была сильна. Хотя духовное начальство противъ нетрезвости употребляло сильныя средства, но не могло остановить сего недуга. ⁴⁷⁰⁾ Въ то время, какъ извѣстно, нетрезвость и во всѣхъ сословіяхъ была сильно распространена. ⁴⁷¹⁾ Что мудренаго, ежели духовенство болѣло общею болѣзнію!

3) Образъ жизни.

§ 107. Петръ I, измѣнявшій замкнутую жизнь Русскихъ, хотѣлъ ввести ассамблеи, или общественныя собранія, и ме-

жду духовными. Извѣстно, что вице-президентъ Св. Синода, Новгородскій архіепископъ Θεодосій, въ бытность Св. Синода въ 1723 г. въ Москвѣ, повѣстками въ праздничные дни Р. Х. назначалъ ассамблеи въ московскихъ монастыряхъ. «Для самблету» въ монастыряхъ приготовлялся обѣденный столъ. Повѣстками назначалось быть въ ассамблеяхъ «членамъ Св. Синода и прочимъ Синоду подчиненныхъ приказовъ въ судѣ засѣдающимъ персонамъ, и съѣзды имѣть по полудни въ 3 часу». 29 декабря того 1723 г. на ассамблеѣ въ Донскомъ монастырѣ были члены Св. Синода и архимандриты, равно свѣтскія лица, служившія по духовному вѣдомству, какъ-то: прокуроръ Раевскій, чиновники Топильскій, Владыкинъ, Зарудневъ и другіе. ⁴⁷²⁾

Изъ дѣлъ Дикастеріи видно, что въ то время духовенство, по образу жизни, не выдѣляло себя изъ среды народа, съ которымъ жило. Духовные, не смотря на особое достоинство своего званія, какъ міряне, входили въ общественныя заведенія для винопитія и другихъ развлеченій, вмѣстѣ съ народомъ, участвовали въ публичныхъ увеселеніяхъ. Дикастерія выдавала своимъ приставамъ и солдатамъ инструкціи для наблюденія, не находится ли кто изъ священно-церковно-служителей въ неблагопристойномъ видѣ; и когда они такихъ встрѣчали, приводили ихъ въ Дикастерію. ⁴⁷³⁾

Въ 1742 г. іюня 25 синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій объявилъ Дикастеріи, что «усмотрѣно-де имъ, что многіе священно-служительскаго чина люди на трехъ горахъ и въ прочихъ тому подобныхъ мѣстахъ, имѣютъ съ мірскими людьми смотрѣніе ристанія и пьянственное пребываніе; отъ чего въ священномъ чину происходитъ неблагочиніе, правиламъ святымъ противное, а мірскимъ людямъ въ томъ ихъ неприличествъ зазрѣніе и предосужденіе; кромѣ того они, священнаго чина люди, ѣздятъ съ бабами на роспускахъ на извошикахъ» и предлагалъ оныя ихъ, неприличествующія священному сану, дѣйствія пресѣчь.

Дикастерія нарядила своихъ приставовъ и солдатъ, чтобъ они въ общественныхъ мѣстахъ, надзирая за священно-церковно-служителями, не допускали ихъ до неблагоприличія; а о противникахъ ни мало не медля доносили Дикастеріи. ⁴⁷⁴⁾

Переходъ къ слѣдующей части.

I. Мы не слѣдили исторіи Московскаго епархіальнаго управленія въ патріаршее время и во время управленія пр. Стефана Патріаршею областію; но по наличному состоянію, въ какомъ застали Московское еп. управленіе новыя реформы, можно судить, о составѣ и образѣ Московскаго епархіальнаго управленія, въ прежнее время.

II. Коллегіальныя (совѣщательныя) учрежденія, къ которымъ стремились реформы Петра I, хорошо было принялись на почвѣ Синодальнаго управленія въ Московской епархіи.

При реформахъ Петра I было усиленное стремленіе правительства ввести подобныя коллегіальныя учрежденія во всѣхъ епархіяхъ Россійской церкви.

Указомъ Св. Синода 1722 сентября 4 къ собственнымъ дѣламъ архіерейскаго правленія отнесены: «слушаніе и свидѣтельство и поставленіе духовныхъ на начальство духовное, мірскихъ во священники и діаконъ и опредѣленіе въ церковныя причетники и постриженіе въ монашество и позволеніе церковнаго строенія и освященія». Всѣ прочія дѣла еп. управленія тѣмъ же указомъ предоставлены опредѣленнымъ къ тому духовныхъ дѣлъ управителямъ; только аппелляція на нихъ могла быть приносима еп. архіерею, какъ и на самого еп. архіерея предоставлено подавать аппелляцію въ Св. Синодъ. ⁴⁷⁵⁾

При благопріятныхъ обстоятельствахъ коллегіальныя судебныя учрежденія въ епархіяхъ, могли бы получить широкое приложеніе. Въ Духовныхъ правленіяхъ, какъ мы видѣли, не

только духовныхъ дѣлъ управители и ихъ товарищи, но и приказные, были опредѣляемы по выборамъ мѣстнаго духовенства.

Но такія учрежденія, ослаблявшія власть епископа, утвержденную канонами церкви и вѣковымъ обычаемъ, не могли утвердиться. ⁴⁷⁶⁾ Составитель Д. Регламента, такъ возстававшій противъ единоличнаго патріаршаго управленія, и столь много приведшій основательныхъ резоновъ учрежденія коллегіальнаго правленія, далекъ былъ отъ мысли, допустить подобныя коллегіальныя учрежденія въ епархіальныхъ управленіяхъ. ⁴⁷⁷⁾

III. Синодальная область или Московская епархія, находясь подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода, оставалась безъ своего еп. архіерея. Между тѣмъ какъ, по церковнымъ правиламъ, епархія безъ еп. архіерея почитается вдовствующею. ⁴⁷⁸⁾

Св. Синодъ, съ 1721 г. непосредственно управляя Патріаршею областію, въ теченіи времени, на самомъ дѣлѣ могъ видѣть, что Синоду нельзя замѣнить собою въ епархіи потребную для нея епископскую власть. Почему и по другимъ причинамъ, которыя объяснены будутъ въ своемъ мѣстѣ, Св. Синодъ изъ обширной Синодальной области, въ 1742 г., образовалъ по новымъ чертежамъ нѣсколько епархій, и въ каждую опредѣлилъ еп. архіерея.

Съ того времени Московская еп. кафедра, наряду съ прочими епархіальными кафедрами Россійской церкви, стала имѣть преемственно своихъ епархіальныхъ архіереевъ.



ПРИМѢЧАНІЯ

КЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

1. Патріархи російскіе именовались патріархами всея Россіи и *архіепископами* Московскими. См. Исторію Россійской іерархіи іерм. Амвросія, часть 1, книга 2, отд. первое о патріархахъ и митрополитахъ всероссійскихъ, и въ Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи, напр. 1697 г. дек. 26, N 1612, въ Инструкціи патріарха Адріана старостамъ поповскимъ.
2. См. надпись на гробницѣ патр. Адріана въ Успенскомъ соборѣ: «Мірозданія 7009-го лѣта, Христа же Господа 1700 мѣсяца Октомврія 15 числа подъ среду, въ нощи перваго часа въ четвертой четверти, волею Творца нашего Бога, успе благонадежно на вѣчное житіе, въ церковныхъ таинствахъ, Великій Господинъ, Святѣйшій Куръ Адріанъ, Архіепископъ Московскій, и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ: и погребено тѣло его во гробѣ, на семь мѣстѣ. Патріаршъ свой престолъ правилъ десять лѣтъ, пятьдесятъ три дни, Августа съ 24 числа, отъ рожденія своего имѣ шестдесятъ третіе лѣто, съ Октомврія 2 дне. Его же душу да упокоитъ Господь въ вѣчномъ своемъ небесномъ блаженствѣ! Всякъ зрящій гробъ сей помолись!»
3. Московская епархія, бывшая въ управленіи у патріарха, называлась *Областію*, вѣроятно въ отличіе отъ другихъ епархій. Впрочемъ епархія архіерейскія также назывались иногда областями. См. Полн. Собр. Зак. въ 1669 генв. 22 N 442 Соборныя статьи о судѣ людей духовнаго чина и

въ Актахъ Археограф. экспедиціи Т. 4, 1667 г. мая 28, N 155.

4. См. Исторію царствованія Петра Великаго. Н. Устрялова. Изд. 1858 г. Т. 3, стр. 357. Въ генварѣ 1700 года Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Ясинскій прислалъ въ Москву двухъ іеромонаховъ, добрѣ Церкви Святой благоугожденіемъ и благоразуміемъ служащихъ, *Стефана Яворскаго*, игумена монастыря Свято-Никольскаго Пустыннаго, и Захарія Корниловича, игумена монастыря Свято-Михайловскаго Златоверхаго, съ просьбою къ патріарху (Адріану) о дозволеніи учредить Переяславскую епархію, и посвятить въ Переяславскіе епископы, въ помощь престарѣлому и немощному митрополиту, одного изъ присланныхъ іеромонаховъ (Г. Устряловъ о семъ извѣстіи ссылается на рукопись Академіи наукъ, N 84—патріарха Адріана грамоты, и между ними грамоту Варлаама въ генварѣ 1700 года). Вскорѣ по приѣздѣ означенныхъ іеромонаховъ въ Москву, скончался знаменитый воевода, бояринъ А. С. Шейнъ. При торжественномъ погребеніи его, въ присутствіи Петра I, Стефанъ сказалъ надгробное слово, которое понравилось Петру (Г. Устряловъ ссылается на предисловіе современника Стефана, Θεοφιλάкта Лопатинскаго къ сочиненію его «Камень вѣры», изд. 1728 г. Слово Стефана на погребеніе Шейна находится въ Новгородской Софійской бібліотекѣ). Царь оставилъ Стефана въ Москвѣ и велѣлъ патріарху посвятить его въ архіереи на епархію, не въ дальнемъ разстояніи отъ столицы. Стефанъ не хотѣлъ разстаться съ своею отчизною. Патріархъ Адріанъ 17 марта того 1700 года писалъ къ Петру (См. въ Исторіи Г. Устрялова прилож. VII къ Т. III, № 61), объясняя, что 1700 года марта въ первыхъ числахъ митрополитъ Рязанскій Авраамій, за немощи, оставилъ престолъ свой и пошелъ въ монастырь Солочинскій. Патріархъ хотѣлъ поставить Стефана на Рязанскую кафедру; но Стефанъ просилъ патріарха отпустить его въ Кіевъ «токмо побывать ради нужды его, и весною хотѣлъ, управився тамо, приѣхати». Патріархъ его не послушалъ; 15 марта того

1700 года объявлено Стефану, чтобы онъ на утро былъ готовъ къ нареченію. Поутру 16 марта, когда архіереи собрались въ Крестовую палату, для нареченія, Стефанъ туда не прибылъ; послали за нимъ на Малороссійское подворье, Стефанъ уѣхалъ въ Донской монастырь; туда за нимъ посылали дважды «и благовѣсту бысть часа съ два, нишетъ Патріархъ, велѣхомъ его взяти; и онъ, Игумень, всякимъ образомъ Архіерейства отрелся, и изъ монастыря въ соборъ не поѣхалъ къ намъ, и введе въ оскорбленіе неповиновеніемъ своимъ». Патріархъ не велѣлъ выпускать его изъ Донскаго монастыря до указа Государя (Грамата 17 марта). Тамъ же подъ № 66 значится грамата патріарха, отъ 9 апрѣля, Стрѣшневу для извѣщенія Государя «и по тому извѣстію, во имени Господнемъ, Кіевскаго Николаевскаго Игумена Стефана Яворскаго въ Рязанскую Митрополию въ Митрополиты посвятихомъ сего Апрѣля въ 7-й день, въ недѣлю». Чего боялся Стефанъ Яворскій? Съ него только начинала образовываться по дѣламъ управленія въ Россійской церкви партія малороссійская. О происхожденіи митрополита Стефана Яворскаго см. Черниговскія епархіальныя извѣстія 1861 г. сентября 13 о Нѣжинскомъ Рождественскомъ монастырѣ, гдѣ между прочимъ объяснено, что митрополитъ Стефанъ въ мірѣ назывался Симеонъ, родился на Волынѣ, въ мѣстечкѣ Яворѣ. Православные родители его, по случаю гоненія, оттуда переѣхали въ Моросію и поселились близъ Нѣжина, въ селѣ Красиловкѣ. Митрополитъ Стефанъ обучался въ Кіевской академіи. Братъ его Павелъ былъ въ Нѣжинѣ протоіереемъ. Митрополитъ Стефанъ въ Нѣжинѣ выстроилъ соборную церковь въ имя Благовѣщенія, которую самъ освящалъ въ 1716 г. іюля 22 съ митрополитомъ Кіевскимъ Іоасафомъ Кроковскимъ, епископомъ Черниговскимъ Антоніемъ Стаховскимъ, Переяславскимъ епископомъ Антоніемъ. Послѣ митрополитъ изъ соборной церкви устроилъ монастырь и называлъ его своимъ Назаретомъ. Подворье Рязанской епархіи находилось въ Москвѣ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ на Лубянкѣ помѣщается Московская Духовная Конси-

сторія. Здѣсь митрополитъ Стефанъ, какъ ниже показано будетъ, умеръ.

5. См. Полн. Собр. Законовъ № 1818. «патріаршу приказу разряду не быть».

6. Какія дѣла въ то время патріаршему *Духовному Приказу* принадлежали, см. въ духовномъ Регламентѣ докладные пункты апрѣля 12, 1722 года, а именно: «дѣла духовныя, которыя къ суду патріаршему надлежали, и въ вѣдѣніи Рязанскаго архіерея, *Патріаршу епархію* правившаго, сіи суть:

I. Богохульныя, II. еретическія, III. раскольныя, IV. волшебныя, V. недоумѣнные браки и росписаніе совокупляющихся сродства. VI. Вины разводовъ брачныхъ, а именно: 1) причины прелюбодѣйства и челобитье о томъ брачныхъ другъ на друга; 2) разсужденіе о побѣгахъ ихъ и самовольныхъ другъ отъ друга отлучкахъ; 3, о посягнувшихъ женахъ въ отсутствіи мужей за другихъ и о возвращеніи ихъ прежнимъ мужѣмъ; 4) такожде и о мужѣхъ, въ подобныхъ тому винахъ являющихся; 7) о любодѣйствѣ; 8) о блудномъ насиліи; 9) о насильномъ господей съ рабынями своими блудодѣйствѣ; 10) о кровосмѣшеніи; 11) о насильномъ къ браку восхищеніи; 12) о дѣтехъ, прижитыхъ блудодѣйствомъ; 13, о дѣтехъ же, которые рождаются отъ совокупляющихся въ родствѣ до разлученія брачнаго ихъ союза; 14) о посяганіи и жинитвѣ дѣтей безъ воли родителей ихъ; 15) о принужденныхъ бракахъ, которые бывають въ дѣтѣхъ за страхъ родителей, а въ рабѣхъ по принужденію господей ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ; 16) о насильномъ постриженіи». Кромѣ того указомъ 7 ноября 1701 года № 1876 опредѣлена была подсудность священниковъ, монаховъ и діаконѣвъ по всякимъ искамъ въ патріаршемъ Духовномъ Приказѣ, а въ искахъ духовенства на мірянъ въ тѣхъ Приказахъ, гдѣ кто судомъ вѣдомъ. При Николодрачевской, въ Москвѣ, церкви много сохранилось указовъ со дня вступленія пр. Стефана въ управленіе Патріаршею областію. Въ то время старосты поповскіе указы раздавали въ спискахъ на каждую подвѣдомую церковь. Изъ подписи подъ указами видно, что въ 1702 году въ Духовномъ Приказѣ былъ

судьею монахъ Іосифъ Булгаковъ, а дьякомъ Димитрій Шупинскій. См. напр. указъ 15 мая 1702 года объ отмѣнѣ рядныхъ записей при сговорѣ невѣсты.

7. *Приказъ церковныхъ дѣлъ*, какъ объясняется на справкѣ въ указѣ, напечатанномъ въ Полн. Собр. Зак. 1711 г. ноября 20 № 2451 «при бытности св. патриарховъ издревле была Тіунская изба, а вѣдали архимандриты и протопопы и ризничіе и управляли всякое церковное благочиніе. При св. патриархѣ Іоакимѣ Московскомъ построены изъ казны особливья палаты, близъ собора Покрова Пр. Богородицы и Василия Блаженного что на рвѣ, и вмѣсто тіунской избы повелѣно быть приказу церковныхъ дѣлъ, и тіуны писались приказными. Въ 1701 году, по указу Великаго Государя, велѣно вѣдать приказъ церковныхъ дѣлъ духовнаго Приказа судіѣ монаху Іосифу Булгакову и надлежащія изъ Приказа церковныхъ дѣлъ дѣла и книги перенесены на патриаршъ дворъ, въ Духовный приказъ. А послѣ судьи монаха Іосифа Булгакова былъ судіею Патриаршъ крестовой іермонахъ Иринархъ. А по приказу пр. Стефана, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, Палатѣ Тіунской, велѣно быть особо, кромѣ Духовнаго приказа, и по прежнему, писаться Приказомъ церковныхъ дѣлъ, а судіею велѣно быть его архіерейскому ризничему іеродиакону Трифилію Поморцеву, и велѣно ему сидѣть и всякія дѣла управлять въ прежнихъ Палатахъ, которыя построены изъ казны Св. патриарха, что на рвѣ», посему приказъ церковныхъ дѣлъ назывался иногда Тіунскою палатою, или Тіунскою избою.

8. См. ниже о Казенномъ Приказѣ § § 18 и 19.

9. Монастырскій Приказъ на степень судебного мѣста возведенъ по Уложенію Царя Алексѣя Михайловича. См. въ Полн. Собр. Зак. 1649 года генв. 29, № 1 Улож. гл. XIII. Въ семъ Приказѣ производился судъ во всякихъ истцовыхъ дѣлахъ съ монастырями и всѣми духовными людьми (исключая Патриаршихъ). При Государѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ 1677 г. декабря 19, № 711, монастырскій Приказъ закрытъ съ передачею дѣлъ его въ Приказъ Большаго дворца. Петръ I, указомъ 24 генваря 1701 г. № 1829,

Приказъ монастырскій открытъ, предоставивъ «домъ св. патріарха и дома же архіерейскіе и монастырскія дѣла вѣдать боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину, а съ нимъ у тѣхъ дѣлъ быть дяку Ефиму Зотову». Ср. 1706 г. мая 20, № 2108 и ниже примѣч. 46.

10. См. ниже §§ 35 и 37.

11. См. Полн. Собр. Зак. 1718 года ноября 20, № 3239, гдѣ между прочимъ объясняется, что м. Стефанъ писалъ къ Государю: « по указу Вашего Величества, выѣхалъ я изъ Москвы 1718 г. мая 28 на почтовыхъ подводахъ, не взявъ съ собою ни ризницы, ни пѣвчихъ, ни запасовъ никакихъ, ни платья, ни келейной рухляди; и для скорого выѣзда порядка никакого, не учинилъ ни въ Соборной церкви, ни въ Приказахъ, ни въ дому своемъ, чая скорого возвращенія, и нынѣ скитаюсь въ Петербургѣ и живу въ наемномъ дворѣ». Вообще жаловался на свое житіе въ С. Петербургѣ. Государь на это писалъ: « о житіи здѣшнемъ уже предъ тремя лѣты сказано, и что самъ, ваша милость, по просухѣ хотѣлъ быть, какъ я съ вами прощался въ Москвѣ; а зачѣмъ въ три года не собрался и не распорядился, не знаю, ибо и болѣе того сдѣлано; ѣздить на Украину для освященія церкви, и потомъ до того довольное время было, какъ выше писано».

12. См. «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода» изд. 1868 г. № № 152, 665 и другія. Ср. прибавл. къ Дух. Регламенту; тамъ значится подпись всѣхъ членовъ Св. Синода 1722 г. и Ист. іерархіи російской церкви, ч. VI. ст. Св. Пр. Синодѣ.

13. См. Дух. Регламентъ, докл. пункты. Государю предлагемо было въ формѣ на ектеніяхъ поминать « о Св. Пр. Собраніи, честнѣмъ пресвитерствѣ и пр.» Государь противу сего написалъ: «о Св. Синодѣ, или о Св. Пр. Синодѣ.» Слово *Синодъ* и прежде употреблялось, напр. въ Соборномъ дѣяніи о низложеніи патріарха Никона (см. Полн. Собр. Зак. 1666 г. дек. 12, № 397), собраніе, судившее патріарха, было названо Синодомъ. «Паки въ

день пятый собрася весь освященный Синодъ въ ту же царскую палату столовую». Въ книгѣ «Памятники Московской Древности», соч. Снегирева, Москва. 1842 г. Отдѣл. Синодальный прежній патриаршій домъ, ст. 2 Крестовая или Муроварная и Членская палаты, говорится: «Въ 1721 году, февраля 12 здѣсь (въ Членской) торжественно открыть установленный Петромъ I Духовный Синодъ. Первое засѣданіе его, въ присутствіи самого Императора, архіепископъ Псковскій Ѳеофанъ открылъ словомъ на текстъ изъ Ев. Іоанна XV. 16. «Израхъ васъ, и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ» Но Г. П. Пекарскій (см. журналъ Современникъ 1860. № X Окт. ст. Петербургская старина). объяснилъ, что въ Петербургѣ 14 февраля 1721 г. послѣ обѣдни въ Троицкомъ соборѣ и проповѣди Ѳеофана Прокоповича, одной изъ самыхъ рѣзкихъ по обличительному тону, былъ открытъ Синодъ, а въ руководство ему данъ, написанный Прокоповичемъ Уставъ, подъ названіемъ «Духовный Регламентъ». См. также Труды Кіевской Д. Академіи 1864. іюнь, статья Ф. Терновскаго: «Въ Февралѣ 1720 г. Уставъ или Регламентъ Духовной Коллегіи, написанный Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, еще въ 1719 г., подвергнуть пресмотру и исправленію сначала самимъ Государемъ (11 февраля), потомъ пр. архіереями, архимандритами и сенаторами (26 февраля).... Спустя 11 мѣсяцевъ послѣ утвержденія Регламента 25 генв. 1721. г. былъ изданъ манифестъ объ учрежденіи Духовной Коллегіи.... 14-е февр. 1721 было днемъ торжественнаго открытія Св. Синода. Въ концѣ 1721 г. Петръ отправился въ Москву и за нимъ весь Синодъ». Что Дух. Регламентъ сочиненъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, см. письма его *Epistolea Gheophani Procop. Mosquae* 1776 г., гдѣ онъ говоритъ: «наконецъ окончилъ я для церковной Коллегіи или главной Консисторіи постановленія, по просту Регламентъ». Нынѣ въ «Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ св. Синода». ясно показано объ открытіи Синода въ Петербургѣ 4 февраля. См. тамъ и другія статьи объ учрежденіи Синода.

14. См. Инструкцію Пр. Леониду Полн. Соб. Зак. 1722 г. апрѣля 10, № 3954, о которой ниже будетъ говорено. Инструкція начинается: «Св. Правительствующій Синодъ, разсуждая о Синодальной области, которую до сего времени въ Москвѣ рукоположеніемъ ставлениковъ и духовными дѣлами вѣдалъ прежде бывший Игнатій, митрополитъ Крутицкій, и по немъ управляли греческіе митрополиты Арсеній Оивайдскій и Григорій Милиникійскій». По исторіи Россійской Іерархіи Игнатій Смола на Крутицкую кафедру переведенъ изъ епископовъ суздальскихъ въ 1719 году, а въ 1722 году отошелъ на обѣщаніе въ Нилову пустынь. Но послѣ онъ былъ архіереемъ коломенскимъ. Изъ Описанія документовъ и дѣлъ въ архивѣ Св. Пр. Синода видно, что м. Игнатію указомъ 27 генваря 1719 г. (№ 118) велѣно: «въ Москвѣ соборную церковь и патріаршую епархію, также и духовныя всякія дѣла вѣдать и отправлять, какъ вѣдалъ и отправлялъ пр. Стефанъ, м-тъ Рязанскій и Муромскій». Но 23 февраля того 1721 г. (№ 115) Канцелярія тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, слѣдовавшая дѣло о проступкахъ бывшей царицы Евдокіи, или первой супруги Петра I, донесла Св. Синоду, что во время пребыванія царицы въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, когда находился въ Суздаль м. Игнатій епископомъ, онъ оказывалъ царицѣ особые знаки почтенія, какъ государынѣ, не смотря на то, что она была пострижена. Синодъ, самъ только-что обрзовавшійся въ Петербургѣ, послалъ въ Москву Златоустовскому архимандриту Антонію предписаніе, чтобъ онъ въ трехдневный срокъ взялъ отъ м. Игнатія по сему предмету сказку съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ». Митроп. 7 марта представилъ требовавшуюся отъ него сказку. 15 марта того же 1721 г. (№ 170) Св. Синодъ не велѣлъ м-шу по Московской епархіи, безъ указа Синода, посвящать въ архимандриты и игумены и переводить ихъ съ мѣста на мѣсто; 24 апрѣля (№ 230) Св. Синодъ объявилъ свое неудовольствіе на м. Игнатія за то, что предписано ему было выслать въ С. Петербургъ всѣхъ приказныхъ Духовнаго

Суднаго приказа для службы въ Синодѣ, а онъ выслалъ только половину; другую же оставилъ въ Приказѣ и въ доношеніяхъ Св. Синоду по дѣламъ адресовалъ: «Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ преосвященнаго Игнатія, митрополита сарскаго и подонскаго, доношеніе», какъ бы равная власть Синоду; между тѣмъ какъ «Синодъ имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едва и небольшую, понеже есть соборъ». За первое, т. е. за невысылку всѣхъ приказныхъ, Синодъ въ наказаніе велѣлъ м-шу выдать дьякамъ и подьякамъ, высылаемымъ въ С. Петербургъ подможныя деньги изъ своей келейной казны, т. е. своихъ собственныхъ; а за умаленіе чести св. Синода Синодъ предписалъ: «допросить въ Крестовой палатѣ пр. Григорію м-ту Милиникійскому, да архимандритамъ Чудовскому и Новоспаскому въ самую сущую истину, чтобы пристрастія и фальши ни подъ какимъ видомъ не было». 23 мая представлено въ св. Синодъ показаніе м-та что онъ и не думалъ умалять чести Св. Синода, и ежели что въ доношеніяхъ его написано неугодное Синоду, то произошло отъ недоумѣнія, и въ томъ испрашиваетъ прощенія. 2 июня (№ 297) м. Игнатій доносилъ Синоду, что, за неимѣніемъ въ Духовномъ Приказѣ дьяка и за малочисленностію приказныхъ, въ дѣлахъ по управленію М. епархіею происходитъ остановка. Синодъ не далъ на это никакого отвѣта; а 14 іюня (№ 115) предписалъ Игнатію, чтобы онъ безъ ризницы и не со многими дому своего людьми, ѣхалъ въ С.-Петербургъ, какъ на искоріе, не отговариваясь ничѣмъ, и явился въ Св. Пр. Синодъ, передавъ управленіе патріаршею областію, т. е. Московскою епархіею, на время своего отсутствія, Григорію м. Милиникійскому и тремъ архимандритамъ Чудовскому Геннадію, Новоспаскому Сергію и Златоустовскому Антонію. По прибытіи м-та въ Петербургъ, Синодъ сталъ отбирать отъ него показанія по дѣлу о царицѣ Евдокіѣ; а 23 августа поручилъ Патріаршую область въ управленіе митрополитамъ Оиваидскому Арсенію и Милиникійскому Григорію и архимандритамъ Чудовскому Геннадію и Андроньевскому Серапіону. Упомянутыя лица,

какъ ниже показано будетъ, составляли засѣданіе въ Духовномъ Приказѣ до 1722 г. апрѣли 10, когда управление Патріаршею областію поручено было архіепископу Крутицкому, или все тоже Сарскому и Подонскому Леониду, поступившему на мѣсто м. Игнатія 18 февраля того 1722 г. изъ архим. Высокопетровскаго монастыря.

15. По духовному вѣдомству рѣшительно открылись большія перемѣны по смерти Патріарха Адріана, какъ-то: 1701 г. генв. 24 № 1829, учрежденъ Монастырскій Приказъ; 31 тогожъ генваря № 1834, велѣно сдѣлать описи монастырскихъ, архіерейскихъ и патріаршихъ вотчинъ; запрещено держать въ монастыряхъ бѣльцовъ; не велѣно монахамъ переходить изъ одного монастыря въ другой; тогожъ 1701 г. декабря 30 № 1886, доходы съ монастырскихъ вотчинъ обращены въ Монастырскій Приказъ, и на содержаніе монастырей опредѣлено жалованье по единообразному окладу и проч.

16. Объ учрежденіи Сената см. Полн. Собр. Зак. 1711 г. февраля 22, № 2321, и 1718 года декабря 6. ч. № 3264.

17. См. Полн. Собр. Законовъ Декабря 12, № 3255. На мѣсто приказовъ по гражданскому вѣдомству тогда учреждены были подвѣдомыя Пр. Сенату слѣдующій коллегіальныя мѣста:

1, Собственно *Коллеія*, а именно: 1, *Коллеія Чужестранныхъ дѣлъ*, для сношенія съ иностранными державами и по дѣламъ до иностранцевъ въ Имперіи относящимся. Положеніе ея опредѣлено подробнѣе 1720 г. февраля 13, № 3518. 2, *Каморъ-Коллеія*, для казенныхъ сборовъ. Регламентъ ея 1719 декабря 11 № 3466. 3, *Юстиція*, или *Юстицъ-Коллеія* для дѣлъ судебныхъ или розыскныхъ, учред. 1718 іюня 11, № 3207. 4, *Ревизіонъ Коллеія*, производившая повѣрку всѣхъ государственныхъ приходовъ и расходовъ; инструкція ея 1722 дек. 4, № 4127. 5, *Военная Коллеія*, въ ней были дѣла, относившіяся до сухопутнаго войска. Уставъ, Воинскій, изд. 1716 марта 30, № 3006. 6, *Адмиральтействъ Коллеія* завѣдывала флотомъ. Морской Уставъ 1720 генв. 13, № 3485. 7, *Ману-*

фактуръ—*Коллеія* о приведеніи мануфактуръ и фабрикъ въ цвѣтущее состояніе. Регламентъ ея 1723 дек. 3, № 4378. 8, *Коммерцъ-Коллеія* по дѣламъ внутренней и внѣшней торговли. Регламентъ ея 1724 генваря 31, № 4453. 9, *Бергъ-Коллеія* завѣдывала горными дѣлами. Обязанности ея изложены въ указѣ 1719 дек. 10, № 3464. 10, *Главный Магистратъ* былъ высшею инстанціею для купцовъ. Регламентъ его 1721 генв. 16, № 3708.

II. Отъ коллегій въ непосредственной зависимости состояли ихъ *Конторы*. Для управленія Конторами назначались изъ коллегій по очереди члены, смѣнявшіеся погодно. См. 1722 г. генв. 19, № 3887.

18. Нѣкоторыя *губерніи* состояли подъ управленіемъ генераль-губернаторовъ, другія были управляемы губернаторами съ вице-губернаторами. См. 1719 мая 29, № 3380, 1720 нояб. 18, № 3678, 1725 августа 17, № 4764. *Провинціями* завѣдывали *провинціальныя воеводы*, а въ городахъ *городовые воеводы*. См. 1722 мар. 12, № 3917, апр. 4, № 3935.
19. Сверхъ того въ губерніяхъ находились другія разныя должностныя лица, какъ-то: 1) для управленія казенными доходами *камериры* съ земскими *рент-мейстерами* и *провиант-мейстерами*. Инструкция имъ 1719 генв. 7, № 3296; 2) *земскіе комиссары*, по части исполнительной и полицейской. Инструкция имъ тогожъ 1719 б. ч. № 3295. Судебная власть сосредоточивалась въ *гофгерихтахъ* или *надворныхъ судахъ*, а по малымъ городамъ въ нижнихъ судахъ. См. 1717 дек. 22, № 3261, 1719 генв. 8, № 3269, апр. 8, № 3344, окт. 15, № 3435, 1720 мар. 3, № 3536, и 1730 мар. 20, № 5521 со справкою, какъ замѣнены были прежніе приказы новыми присутственными мѣстами.

Дѣла на апелляцію переходили изъ нижнихъ судовъ въ суды Надворные, изъ Надворныхъ судовъ въ Юстицъ коллегію, изъ Коллегіи въ Сенатъ, изъ Сената къ самому Государю.

Петру 1 больших трудовъ стоило устройство новыхъ управлений и судебныхъ мѣстъ въ Россіи. См. указы 1713 августа 20, № 2928, дек. 16, № 2967, 1716 генв. 25, № 2986.

20. См. въ Дух. Регламентѣ, часть первая, всѣхъ 9 вѣнѣ. Здѣсь между причинами учрежденія Св. Синода, когда указывается на домогательство папѣ для себя царской власти, въ концѣ сказано: «да не вспомнутся подобные и у насъ бывшіе замахы», Какъ и въ указѣ 1724 г. генв. 31, № 4450, о монашествующихъ объясняется, что въ Дух. Регламентѣ правила о монашествующихъ изложены только кратко», понеже тогда, еще и во всемъ къ исправленію была нужда, но вѣщная была о *верховой архіерейской власти*, которую примѣромъ папы римскаго противно повелѣнія Божія распространять нѣкоторые тѣщались... Сіе и у насъ зѣло было распространяться начало, подѣ защищеніемъ *единовластниковъ* церковныхъ, якоже у Римлянъ». Изъ слога видно, что этотъ указъ того же пера, которое писало Д. Регламентъ. Только новые дѣятели перемѣнѣ, происходя изъ Малороссіи, которая такъ много испытала на себѣ притязаній папѣ, могли приписать нашимъ патріархамъ *замахы* на единовластіе. Тѣмъ болѣе, что Кіевская іерархія, бывшая самостоятельною, во время патріаршества, конечно, по волѣ государей россійскихъ, была присоединена къ Московской іерархіи. (См. о Кіевской епархіи Полн. Собр. Зак. 1685 дек. 15, № 1144, 1686 мая 6. ч. №1191, іюля №1198 и 1199). Посему духовные Кіевской іерархіи могли смотрѣть на это по своему; и, при благопріятствующихъ обстоятельствахъ, къ выраженію своего предубѣжденія, приписывать Московскимъ патріархамъ стремленіе къ единовластію въ смыслѣ папской власти. Но ни одинъ памятникъ патріаршаго времени о *замахахъ* патріарховъ на подобное единовластіе не говоритъ.

О соборахъ Россійской Церкви въ прежнее время см. въ Исторіи Россійской іерархіи, часть 1, кн. 3 гл. II. Также въ Актахъ Археогр. экспед. т. 4. 1667 года мая 28

№ 155, соборныя статьи о муровареніи, о дѣлахъ подвѣдомыхъ суду патріаршему и друг. Начало статей такое: «175 мая въ 28 день Святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Руссіи, и преосвященные Митрополиты и Архіепископы и Епископы и *весь освященный соборъ соборно* приговорили». См. тамъ же Соборное опредѣленіе 1675 г. мая 15, № 204, объ отношеніи къ духовнымъ дѣламъ еп. архіереевъ по патріаршимъ и владычнымъ домовымъ церквамъ, начинается такъ: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Мы Великій Господинъ, Святѣйшій Патріархъ Царствующаго Великаго Града Москвы и всея Россіи, съ сыновы своими, съ Преосвященными Митрополиты, Архіепископы и Епископы *присутствующими* въ царствующемъ Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ и проч.» Въ чинѣ возведенія на патріаршій престолъ Адріана упоминаются *чередные архіереи*, см. Полн. Собр. Зак. 1690 г. Авг. 22 № 1381, г. пр. Стефанъ Яворскій, конечно съ прежняго примѣра, въ 1718 г. въ бытность въ С.-Петербургѣ, спрашивалъ Государя «Архіереямъ здѣсь въ С.-Петербургѣ въ чередѣ бывать ли?» См. Полн. Собр. Зак., показанный выше въ примѣч. 11 указъ № 3239.

21. См. Полн. Собр. Зак. 1721 года марта 3 № 3749, и докладн. пп. при Духовномъ Регламентѣ тогожъ года ноября 19.

22. См. Полн. Собр. Зак. 1721 г. февр. 16 № 3741 и марта 3, № 3749 и въ Д. Регламентѣ объ академіи и училищахъ.

23. См. манифестъ къ Д. Регламенту, «и повелѣваемъ всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ нашимъ всякаго чина, духовнымъ и мірскимъ, имѣть сіе за важное и сильное правительство, и у него крайнія дѣла духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить, и судомъ его опредѣленнымъ довольствоватися, и указовъ его слушать во всемъ подъ великимъ за противленіе и ослушаніе наказаніемъ». Также часть 3-ю Д. Регламента гдѣ объясняется, что предоставлено Св. Синоду по дѣламъ церковнымъ.

24. Во время патріаршества нѣкоторыя дѣла стали уже вы-
бывать изъ вѣдомства духовнаго. Такъ на соборѣ 1669
г. предоставлены вѣдомству гражданскому слѣдствія и на-
казанія людей духовнаго чина, которые обвиняются въ цер-
ковныхъ или мірскихъ татьбахъ, разбояхъ, въ дѣланіи
фальшивой монеты и въ убійствахъ. Свѣтскимъ сыщикамъ
предоставлено наблюдать, не занимаются ли духовные тор-
говыми промыслами и пр. См. статьи собора въ П. С. З.
того 1669 г. генв. 22, №442. При Петрѣ I постановлено:
первоначальное обслѣдованіе по проступкамъ духовныхъ
лицъ, производить въ духовномъ судѣ. Но «если какая
духовная персона эта будетъ въ явномъ какомъ злодѣяніи,
о таковыхъ слѣдовать въ гражданскомъ судѣ, токмо для
снятія чина присылать въ духовное правительство по
прежнему». А по исковымъ и тяжбынымъ дѣламъ», къ кото-
рымъ, по выраженію Государя, сами духовные себя привязали,
яко то какая покупка, промыслы, откупы, торги, и прочее
тому подобное, еже гдѣ опредѣлено весть, тамъ и на
духовныхъ бить челомъ», т. е. въ учрежденныхъ для
того свѣтскихъ судахъ. Кромѣ того отчислены отъ духов-
наго суда дѣла: 1, о любодѣйствѣ, 2, о блудномъ насиліи
3, о кровосмѣшеніи, 4, о насильномъ къ браку восхище-
ніи, 5, о дѣтяхъ, прижитыхъ блудомъ, 6, о женитьбѣ дѣ-
тей безъ воли родителей, 7, о духовныхъ завѣщаніяхъ,
8, раздѣлъ имѣній и нѣкоторыя другія. См. въ Д. Р-тѣ,
докл. III. 1721 марта 15 и 1722 апр. 12, и указъ 1722
сент. 4, № 4081.
25. См. въ концѣ Д. Регламента пункты: «Духовная же Кол-
легія имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или
едва и небольшую, понеже соборъ».
26. Объяснено будетъ въ своемъ мѣстѣ.
27. Полн. Собр. Зак. 1722 іюля 4 № 4045.
28. Въ дѣлахъ Архива М. Консисторіи, какъ ниже показано
будетъ, немало встрѣчается подобныхъ грамотъ, гдѣ значится
въ грамотахъ «по благословенію Св. Синода».
29. См. по сему предмету въ исторіи Россійской іерархіи.
30. Епархіи безъ своего епископа называются вдовствующими.

31. Постоянная резиденція Св. Синода была въ С-Петербургѣ.
32. Объяснено будетъ при изложеніи московскаго епархіальнаго управленія послѣ 1742 г.
33. См. въ Полн. Собр. Зак. 1722 года генв. 19, № 3887, о бытіи въ Москвѣ Сенатской конторѣ, также отъ коллегій конторамъ, а въ нихъ коллежскимъ совѣтникамъ погодно; 1728 іюня 7, № 5281, о пріѣздѣ кол. членамъ съ нужными дѣлами въ Москву и о назначеніи въ Петербургѣ, во время ихъ отсутствія, конторъ; 1731 года декабря 14, № 5905, о назначеніи членовъ Сената и Коллегій, конимъ должно остаться въ Москвѣ.
34. См. Исторію судебныхъ учреждений въ Россіи, соч. Троцины С. П. 1850 г. Разд. II. Сенатская контора, и краткій очеркъ управленія въ Россіи А. Вицина. Казань 1855 г. Гл. II (стр. 56)», Сенатъ имѣлъ въ Москвѣ свою *контору*, она составлялась подъ предѣлательствомъ ежегодно назначавшагося къ тому члена Сената, изъ членовъ конторъ коллежскихъ и двухъ ассессоровъ. При ней находились также прокуроръ, езекуторъ и нѣсколько канцелярскихъ чиновниковъ Обязанности сенатской Конторы были: записывать полученные указы, наблюдать за исполненіемъ коллежскими конторами ихъ должности, принимать челобитныя на медленное производство дѣлъ въ московскихъ присутственныхъ мѣстахъ, какъ-то: надворныхъ судахъ и конторахъ коллегій».
35. Въ первый разъ *Синодская Контора* названа 1721 года апрѣля 1. См. въ Полн. Соб. Зак. № 3769 резолюціи оберъ-прокурора Св. Синода на докладные пункты отъ прокурорскихъ дѣлъ, гдѣ предоставлено прокурору свои доношенія посылать къ синодальному оберъ-прокурору вмѣстѣ съ пакетами Монастырскаго приказа, и не велѣно дѣлать предложеній синодальной Конторѣ по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства и проч.
36. Въ Архивѣ М. Консисторіи есть нѣсколько книгъ протоколовъ *Синодальной Канцеларіи*; въ книгѣ за іюль 1725 года значится подпись членовъ—архим. андритовъ: Новоспасакаго Іероофея, (Прилуцкаго) и Петровскаго Сергія, Бѣлоградскаго

- секретаря Семена Катыгулова; а 9 того іюля записанъ протоколъ, по предложенію прокурора Раевского, объ учрежденіи, по 43 гл. Генеральнаго Регламента въ Синодальной Канцеляріи актуаріуса, которому велѣно изъ всѣхъ повытій собрать «съ начала засѣданія, оставшагося въ Москвѣ Синодальнаго Члена, Новоспасакаго архимандрита Іерофея, посылаемые изъ Св. Синода указы и изъ Сенатской конторы вѣдѣнія—хранить у себя; а съ тѣхъ указовъ и вѣдѣній, для надлежащаго исполненія въ повытѣ давать за секретарскою скрѣпою и за его справою копии».
37. Ср. примѣч. выше 35 и ниже 61.
38. См. Полн. Собр. Зак. № 3954. Очевидно, что такъ хотѣлось назвать Московскую Синодальную Контору или Канцелярію, по примѣру Кіевской Консисторіи, которая уже была въ Кіевѣ, и такъ названа въ самомъ Кіевѣ, по примѣру западныхъ консисторій. Московская Консисторія въ Полн. Собр. Законовъ упоминается только 1723 года генв. № 4154, съ указа о запрещеніи продавать неискусной работы мѣдныя и оловянныя иконы и «о исполненіи... въ *Духовную Консисторію* и во всѣ епархіи... послать указы». но 22 марта того 1723 года дана уже инструкция Московской Дикастеріи, предоставлявшая ей, какъ ниже увидимъ, подъ управленіемъ пр. Леонида, первенство въ Московскомъ еп. управленіи. Ср. выше прим. 13. Теофанъ прокоповичъ называлъ и Синодъ Главною Консисторіею. По исторіи Россійской іерархіи архимандриты: Высокопетровский *Леонидъ*, Калужанинъ, изъ Мещевска, церковническій сынъ, въ 1721 году опредѣленъ Совѣтникомъ Синода, 1722 года февраля въ 18-й день хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго, *Сергій (Бѣлоградскій)* съ 1724 года былъ ассессоромъ Св. Синода, въ 1727 г. опредѣленъ Судьею въ С.-Петербургское Тіунское Правленіе, 1731 года декабря 9 хиротонисанъ въ епископа Устюжскаго и тамъ скончался 1735 года октября 6. Донскаго монастыря архимандритъ *Іоакимъ* (Струковъ) изъ флотскихъ іеромонаховъ Невскаго монастыря съ 24 декабря 1721 года; въ

1727 года іюня 4 дня хитротонисанъ въ епископа Переславскаго въ Малороссіи.

39. Въ книгѣ указовъ при Николодрачевской церкви значутся указы: 1721 года апр. 6. ч. изъ Приказа церковныхъ дѣлъ гдѣ говорится: «сего 1721 года апрѣля въ 18-е въ указѣ Великаго Государя изъ *Духовнаго Приказа въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ* къ судѣ, Златоустова монастыря Архимандриту Антонію за приписью дьяка Василія Павлова (написано:) сего-де апрѣля въ 7-е въ указѣ великаго Государя отъ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Синода изъ С-Петербурха въ Москву къ преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, за приписью ассессора оберъ-Секретаря іеромонаха Варлаама Овсянникова и пр. (о непродажѣ по улицамъ свѣчъ, А въ Октябрѣ уже того же 1721 года значится указъ Духовнаго Приказа, въ которомъ между прочимъ прописано», и сего 721 года, октября 25 дня по Его Великаго Государя указу Преосвященные митрополиты *Арсеній Оивандскій, Григорій Миллиникійскій и Архимандриты Чудовскій Геннадій, Андроніевскій Серапіонъ*, слушавъ оныхъ Его Великаго Государя указовъ, присланныхъ изъ Св. Пр. Синода и вѣдѣнія изъ *Приказа Церковныхъ дѣлъ* приговорили: (тоже о непродажѣ въ рядахъ свѣчъ) за приписью дьяка *Дмитрія Шупинскаго*. Тогожъ года не показано, какого мѣсяца » указъ изъ С. Петербурха изъ Св. Правительствующаго Духовнаго Синода, за приписаніемъ Ассессора и Оберъ-Секретаря Іеремонаха Варлаама Овсянникова, дьяка Дмитрія Шупинскаго (о невзятіи штрафовъ за небытіе на повѣди съ малолѣтнихъ до 8 года возраста), 1722 г. въ мартѣ «сего марта 17 день въ указѣ Е. И. В. изъ Св. Пр. Синода въ *Синодальный Духовный Приказъ*, за скрѣпою секретаря Тимофея Палѣхина писано».

40. Въ той же книгѣ изъ Приказа церковныхъ дѣлъ въ указѣ 1722 г. февраля 28, объ объявленіи по вѣдомству, не выставлятъ образовъ при церквахъ, говорится: «и по объявленіи подписки подать въ *Приказъ церковныхъ дѣлъ* судіамъ архимандриту Антонію Златоустовскому, да іеро-

монаху *Макарію*.» См. указъ того же года 22 іюня, за помѣтою дьяка Петра Швартова и справою Онисима Богданова. По Исторіи Россійской Іерархіи архимандритъ: Чудовскій Геннадій IV, въ 1714 г. переведенъ изъ архимандритовъ Андроньевскихъ. Андроніевскій Серапіонъ въ 1722 году подписался подъ Духовнымъ Регламентомъ.

Антоній Златоустовскій, вѣроятно изъ подручниковъ Стефана Яворскаго. Ему пр. Стефанъ въ 1706 г. выхлопоталъ у Петра I архимандрію съ шапкою; и въ бытность свою и Государя въ Кіевѣ того 1706 г. 15 августа въ Кіево-Печерской Лаврѣ, Антонія изъ игуменовъ Златоустова монастыря посвятилъ въ архимандриты. Съ сего времени въ Златоустовѣ монастырѣ начали быть архимандриты. См. грамату 1706 г. ноября, напечатанную въ исторіи Россійской іерархіи, при описаніи Московскаго Златоустова монастыря. Іеромонахъ *Макарій*, тотъ самый, который послѣ, будучи игуменомъ Крестовоздвиженскаго монастыря, былъ членомъ Московской Дикастеріи.

41. Въ Полн. Собр. Зак. № 4081 объ инстанціяхъ Духовнаго суда и о дѣлахъ духовнаго вѣдомства.
42. Прежде еще предоставлено было. См. выше прим. 6.
43. См. въ Полн. Собр. Зак. 1718 г. марта 16, № 3183, когда Тиунская въ Москвѣ изба, или Приказъ церковныхъ дѣлъ, поручена Златоустова монастыря архимандриту Антонію и велѣно ему принимать исповѣдныя росписи, 1720 г. марта 14, № 3547, о явкѣ раскольникама въ Приказъ церковныхъ дѣлъ. Въ книгѣ указовъ, при Николодрачевской церкви, значутся указы: 1718 г. 20 марта изъ *Тиунской палаты* за приписью архимандрита Златоустова монастыря Антонія, о распубликованіи указа объ обученіи поповскихъ дѣтей,—мая 14 и декабря 20 о представленіи исповѣдныхъ росписей, 1719 г. въ іюлѣ, о представленіи въ Приказъ кликушъ, 1720 г. генв. 5, объ объявленіи не бывшимъ на исповѣди, чтобы представили въ церковный Приказъ штрафныя деньги, декабря 29, о присягѣ обратившимся изъ раскола, 1721 г. въ декабрѣ, съ формою

возношенія на ектеніяхъ, 1722 г. въ мартѣ о свидѣтельствѣ чюдотворныхъ иконъ.

44. Вообще распоряженія о церемоніяхъ, какъ прежде, такъ и послѣ, относились къ дѣламъ церковнаго благочинія, состоявшимъ во время соединенія съ приказомъ Духовнымъ, въ Столѣ церковнаго благочинія, а когда отдѣлялся Приказъ церковныхъ дѣлъ, то въ семь Приказѣ.

45. Въ Казенномъ Приказѣ былъ ставленическій столъ, см. ниже § 19.

46. Въ сіе время вѣдомство упомянутыхъ Приказовъ опредѣлено такъ:

1) *Монастырскому Приказу* предоставлены: 1) сборъ вообще съ церковныхъ крестьянъ въ казну денегъ; 2) судъ надъ семи крестьянами, 3, отдача съ публичныхъ торговъ оброчныхъ статей; 3, помѣщеніе въ монастырь отставныхъ военныхъ и въ богодѣльни нищихъ и 5, сыскъ бѣглыхъ крестьянъ и слѣдствіе объ укрывательствѣ между крестьянами подозрительныхъ людей. Въ 1725 г. генв. 14 № 4632, Монастырскій Приказъ названъ Синодальнаго Правительства *Камеръ-Конторою*, въ которой президентомъ повелѣно быть того же Приказа судѣ Кириллу Чечерину: а указомъ 24 февраля 1727 года, № 5017, крестьяне Синодскаго вѣдомства въ судебныхъ и розыскныхъ дѣлахъ подчинены по мѣстности губернаторамъ и воеводамъ. Наконецъ Камеръ-Контора вполнѣ стала подчиненною Коллегіи экономіи. См. ниже примѣч. 142.

2 *Дворцовый Приказъ* 1722 года іюля, 4 № 4045, поручено: «вѣдать Дворецкому агенту Владыкину съ товарищи, а въ Монастырскомъ Приказѣ оного не вѣдать; въ отсутствіе же Синода изъ Москвы, быть тому Приказу и Владыкину подъ вѣдѣніемъ пр. Леонида, Архіепископа Сарскаго и Подонскаго... и порученное правленіе производить, съ его Архіерейскаго вѣдома, по надлежащему, какъ чести, персонѣ и повѣренному приставнику въ званіи своемъ поступать долженствуетъ...» А указомъ 1722 г. сент. 4 предоставлено Дворцовому Приказу: 1, вѣдомство и охраненіи синодальнаго дома и всѣхъ вотчинъ синодальныхъ;

2) Судъ и расправа между Синодальными крестьянами и 3) казенные сборы съ крестьянъ. Судьба сего приказа тѣсно связана съ Коллегіею Экономіи.

47. См. § 21.

48. Домъ сей выстроенъ при патріархѣ Никонѣ. См. памятники Московской Древности Г. Снегирева, статья *Синодальный прежній Патріаршій домъ* «первоначальное строеніе принадлежитъ Никону патріарху, который по возвращеніи царя Алексѣя Михайловича изъ вилenskaго похода въ 1656 г. торжественно ввелъ побѣдителя въ Крестовую палату, сооруженную въ его отсутствіе. Преемники Никона оканчивали начатое имъ строеніе сего патріаршаго дома, который по упраздненіи патріаршества названъ Синодальнымъ. На пространствѣ Синодальнаго двора прежде находились разныя строенія, нынѣ уже не существующія... Близъ восточной части, церковь 12 Апостоловъ, *Палата Духовной Дикастеріи*. На самомъ дворѣ патріаршемъ въ каменныхъ палатахъ помѣщались патріаршіе приказы; въ 1722 году Монастырскій, Церковный и Инквизиторскіхъ дѣлъ приказы. Въ тронцкій пожаръ 1737 г. сгорѣли деревянные кровли на церквахъ и палатахъ и другія деревянные строенія на дворѣ патріаршемъ, который измѣнилъ свой видъ послѣ сего опустошенія. Потомъ онъ былъ возобновленъ и увеличенъ пристройками при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ... Въ 1741 г. отъ церкви Трехъ Святителей (въ 1763 г. обрушилась и разобрана) ко дворцу, вмѣсто старыхъ, начаты строиться новыя палаты въ два этажа и каменные переходы отъ палатъ канцеляріи Коллегіи Экономіи къ церкви 12 Апостолъ, подъ кою были проѣзжія ворота. Это зданіе нынѣ занимаетъ канцелярія Конторы Св. Синода и Архивъ... Синодальные Членская и Муроварная палаты перестроены въ царствованіе Екатерины II, и архитекторомъ Казаковымъ приведены въ тотъ видъ, какой онѣ теперь представляютъ».

49. См. въ Д. Регламентѣ часть I въ началѣ. *Дикастерія* отъ δικαστήριον—сужу, δικάσειον—судилище. Какъ η, по выговору. I.

ру Еразма, произносится за е, то Дикастерію чаще называли *Декастерія*.

50. Напр. въ инструкціи, данной инквизиторамъ 23 дек. 1721 года № 3870, указы имъ о своей должности предоставлено брать «въ Москвѣ, въ духовной Дикастеріи».
51. Напр. указомъ 31 дек. 1722 г. № 4136 о крестовыхъ и крестцовыхъ священникахъ въ Москвѣ велѣно сдѣлать распоряженіе въ Духовной Дикастеріи, а именно тѣхъ, которые Синодальной области, распредѣлить викаріями къ церквамъ; а другихъ епархій отослать въ свои епархіи къ архіереямъ.
52. См. Д. Регламентъ въ концѣ послѣ подписи «о дѣйствіяхъ Духовныя коллегіи собственно здѣ не написано: понеже Царское Величество приказалъ дѣйствовать по Генеральному Регламенту».
53. Въ книгѣ указовъ при Николодрачевской церкви значится между прочими указъ изъ канцеляріи Московской Дикастеріи 23 августа 1724 года о подачѣ метрическихъ книгъ, гдѣ сказано, «а сего 724 года іюня 2 числа въ указѣ Е. И. В. изъ Св. Пр. Синода въ приказѣ Церковныхъ дѣлъ написано, быть дѣламъ въ Духовной Дикастеріи».
54. Въ Полн. Собр. Зак. № 4190.
55. См. протоколы Дикастеріи за показанные годы. По Истор. Россійской іерархіи архимандриты: Воскресенскій *Кипріанъ* (Скрипицынъ) съ 1723 г., потомъ былъ въ Чудовѣ монастырѣ, съ 1739 г. Епископомъ въ Коломнѣ, 1740 г. умеръ въ Петербургѣ; Донской *Іоакимъ* (Струковъ), о которомъ выше сказано.
56. См. прот. 1724 августа 28 о возобновленіи въ прежней Духовнаго Приказа палатѣ ветхостей, изъ сборныхъ въ канцеляріи Духовной Дикастеріи штрафныхъ денегъ.
57. Въ журналѣ 1724 г. іюля 7 говорится «во вторникъ собранія въ контору членовъ не было;» а въ журналѣ 1726 г. сентября 19 присутствіе Дикастеріи названо *Судейскою конторою*.
58. Прот. 1724 г. іюля 3. Дикастерія, по случаю множества дѣлъ, опредѣлила, «дабы отнынѣ въ учрежденную контору для слушанія прилучившихся въ канцеляріи дѣлъ, имѣть собраніе обычайное въ понедѣльникъ, среду и пятокъ; а

въ прочіе дни, вторникъ, четвергъ и субботу пріѣзжать изъ членовъ одному поочередно».

59. Въ оставшихся протоколахъ Синодальной канцеляріи видна подпись пр. Леонида, вмѣстѣ съ другими членами.
- 60 Въ Дикаст. проток. 1724 г. ноября 9 говорится: «по указу Е. И. В. Св. Пр. Синода оставшійся членъ и ассесоры и Духовн. Дикастерія, по силѣ полученнаго изъ канцеляріи Св. Пр. Синода указа, повелѣваемаго обрѣтающіяся въ канцеляріи оставшаго синодальнаго члена и въ Дикастеріи сумнительныя дѣла вершить по указамъ *объщимъ собраніемъ*»....
61. См. проток. Дикастеріи 1724 августа 12 (№ 2). «По присланному изъ Св. Синода предложенію синодальнаго обер-прокурора Г. Баскакова указу, по которому велѣно въ произведеніи Духовною Дикастеріею челобитчиковыхъ, не по формѣ суда дѣлъ и неисполненіи по поданнымъ отъ прокурора Раевского предложеніямъ и требованіямъ, о разныхъ несправахъ, взять въ Московскую Синодальнаго правленія Канцелярію изъ Дикастеріи обстоятельный, за руками всѣхъ членовъ, отвѣтъ со всякою очисткою; а показанные въ предложенной при томъ указѣ съ протестаціи прокурора Раевского копіи, подлинныя дѣла всѣ взявъ по оной Синодальнаго правленія канцеляріи освидѣтельствовать и дикастерскими служителями учинить экстракты, къ которымъ, какъ Дикастеріи, такъ и прокурору, приложить руки и, по исполненіи того, подписавъ свои мнѣнія прислать въ Св. Синодъ. Очень часты были протесты прокурора Раевского, напр. того же 1724 г. ноября 30 въ проток. значится: «по предложенію прокурора Раевского о порядочномъ дѣлѣ производствѣ и по учиненной выпискѣ изъ указовъ Е. И. В. и изъ Генеральнаго Регламента о порядочномъ дѣлѣ произведеніи» объявлено дикастерскимъ канцелярскимъ служителямъ съ рукоприкладствомъ.
62. См. журналъ 1724 г. 17 іюля (№ 7) «прокуроръ Г. Раевскій, пришедъ въ канцелярію Дикастеріи, предлагалъ членамъ, что по дѣлу Пархомова съ Колтовскими предлагалъ онъ письменно Духовной Дикастеріи сего іюля 9 дня, что

оное дѣло слѣдуетъ противно собственноручному И. В. на докладныхъ отъ Св. Синода пунктахъ подписанію, а именно: о любодѣйствѣ и о прижитіи блудодѣйствомъ дочери, что весьма противно означенному И. В. подписанію; а чтобъ рѣшеніе учинили о насильномъ постриженіи Пархомова жены, что до духовнаго суда надлежить; а о блудодѣйствѣ и о прижитіи блудодѣйствомъ дочери, слѣдствіе отослалибъ въ свѣцкое правленіе; и по оному предложенію Духовная Дикастерія не учинила такъ; на что онъ, прокуроръ, и протестуетъ къ генераль-прокурору... и въ то время пр. Леонидъ архіепископъ ему прокурору говорилъ: «вы-де воровъ только защищаете, а о интересахъ, такъ не смотрите.» — Положено, въ Канцелярію Св. Пр. Синода сдѣлать доношеніе съ требованіемъ резолюціи, производить ли слѣдствіе, за означеннымъ предложеніемъ прокурора Раевскаго? 1726 г. февр. 14, изъ Розыскной раскольниковскихъ дѣлъ канцеляріи присланъ въ Дикастерію священникъ для лишенія сана. Пр. Леонидъ потребовалъ выписку изъ дѣла и опредѣлилъ съ Дикастеріею: «присланнаго священника не лишать священства до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено надлежащаго изслѣдованія по указаннымъ Дикастеріею обстоятельствамъ. Іюля 6 Главная Фискальная Канцелярія просила Дикастерію выслать къ ней въ С. Петербургъ изъ Костромы попа, который подписался подъ крѣпостнымъ письмомъ за другихъ. Дикастерія, на основаніи докладныхъ пунктовъ, коими велѣно, на духовныхъ нигдѣ не бить челомъ, токмо въ Синодѣ и проч., сообщила въ Фискальную Канцелярію, чтобы она выслала допросные пункты, по которымъ сама Дикастерія допроситъ и вышлетъ допросные пункты.

63. См. первые протоколы Дикастеріи, гдѣ подписывались еще дяки Павловъ и Швартовъ.
64. См. проток. 1724 г., гдѣ подписи Секретаря Павлова.
65. См. проток. 1726 г., октября 7, о расчетѣ жалованья бывшему дяку Приказа церковныхъ дѣлъ Швартову, гдѣ сказано, что онъ здѣсь находился по 4 Апрѣля 1724 года, а потомъ поступилъ въ Розыскную раскольниковскую контору.

66. Проток. 1724 г. ноября 28.
67. См. справку въ проток. 1727 г. мая 1.
68. Справку въ проток. 1727 г. іюня 3.
69. проток. 1724 г. октября 28 (№ 52), когда Дикастерія сдѣлала распоряженіе, кому изъ приказныхъ Приказовъ духовнаго и церковныхъ дѣлъ занимать какія должности. Здѣсь, между прочимъ, Безсонову поручалось «имѣть собранные о неисповѣдавшихся реэстры, и отправлять похоронныя памяти, наряды въ крестныя хожденія, выборъ старость поповскихъ и десятскихъ».
70. См. штатъ, о которомъ ниже говорится. Старостою приставнымъ сперва нѣсколько времени былъ Лукьяновъ; на его мѣсто 13 іюля 1724 года опредѣленъ, по общему выбору всѣхъ приставовъ, *Забѣлинъ*, которому инструкціе повелѣвалось: «въ старостахъ быть и надъ приставами надлежащее смотрѣніе, и поочереди въ посылки отправленіе имѣть неослабное».
71. Проток. 1726 г. марта 7, когда Дикастерія на требованія Св. Синода дѣлала объясненія: «а что въ ономъ же присланномъ указѣ предложено о акциденціяхъ Духовной Дикастеріи, за чѣмъ зѣло мало бывають, дабы показать имянно? Понеже въ Дикастеріи большая часть дѣлъ судебныхъ, съ которыхъ нетокмо служителемъ, но и членамъ, надлежащимъ жалованіемъ довольствоваться надобно», и притомъ «въ Канцеляріи Духовной Дикастеріи имѣется болѣе въ важностяхъ дѣлъ безошлинныхъ, о которыхъ и въ Св. Синодѣ не безызвѣстно»—и перечисляла при семъ, какія у ней дѣла производятся, объясняя, что «по наряду какъ въ московскіе монастыри, соборы и церкви, такъ и въ города Синодальныя области, въ десятины духовныхъ дѣлъ къ управителямъ, бываетъ во всякой нарядъ до 90 указовъ и больше. Сверхъ сего повсягодныя въ Св. Синодѣ вѣдомости: о монахахъ и монахиняхъ, колико гдѣ будетъ убыль; о рождающихся и бракосочетавшихся и умирающихъ; о собираемыхъ деньгахъ въ церковное строеніе и въ госпитали, и прочія тому подобныя».
72. Въ оставшихся протоколахъ Московской Синодальной Кан-

целярии за 1725 г. значится, напр., что 5 июля затребованы свидѣнія отъ Коломенскаго архіерея, по жалобѣ на него дьяка Норманскаго; 9 тогожъ іюля значится доношеніе Боголюбна епископа Устюжскаго о построеніи церквей.

73. См. проток. 1724 г. іюля 22. Московская синодальнаго правленія Канцелярія указомъ требовала изъ Дикастеріи одно дѣло, «якобы неправо вершенное». Дикастерія опредѣлила: «то вершенное судное дѣло изъ Канцеляріи Духовной Дикастеріи въ оную синодальнаго правленія Канцелярію не отсылать, на томъ основаніи, что указомъ Его Величества 1718 г. велѣно на неправыя вершенія бить челомъ съ ясными доводами и достовѣрными свидѣтельствами. Также въ данной сенатскому члену, за собственною Е. И. В. рукою въ 722 году апр. 3. инструкции, съ которой въ Св. Пр. Синодѣ сообщена копія, по 3 пункту повелѣно въ Москвѣ оной Коллегіи дѣла имать по такимъ челобитнымъ, въ которыхъ противность указа и неправда вершенія написана будетъ имянно. А оный N на оное, якобы неправдивое вершеніе, никакихъ доводовъ и свидѣтельствъ не показалъ».

74. См. Проток. Синод. канцеляріи 1725 іюля 2. Въ семъ случаѣ Св. Синодъ слѣдовалъ распоряженію Пр. Сената 1724 г. октября 2, № 4377, который тоже предоставлялъ своей канторѣ.

75. Дикастерія поименована верховною въ Полн. Соб. Зак. 1726 г. декабря 22, № 4988. О присоединеніи Синодальной Канцеляріи см. справку въ проток. 1728 г. іюня 3 «по присланному Августа 13 для 727 года изъ Св. Синода указу о упраздненіи Московской Синодальнаго Правленія канцеляріи, и о бытіи токмо одной Духовной Дикастеріи и о описи имѣвшихся въ оной Синодальной Канцеляріи дѣлъ и положеній вершенныхъ въ Архиву, а невершенныхъ о вершеніи въ той Духовной Дикастеріи пр. архіепископу Сарскому и Подонскому, и о бытіи въ той Дикастеріи, для вышеозначенныхъ дѣлъ отправленія секретарю Алексѣю Телятеву одному».

76. Въ Полн. Собр. Зак. о кончинѣ Петра I и о вступленіи на престолъ Екатерины I манифестъ 1725 г. генв. 28,

№ 4643, а объ учрежденіи Верховнаго Тайнаго Совѣта 1726 г. февраля 8 № 4830.

77. Въ полн. Собр. Зак. 1726 г. марта 14, № 4853.

78. 1726 г. іюля 14 № 4925.

79. № 4919. Въ 1 Департаментѣ назначены архіереи: Новгородскій Оеофантъ (Прокоповичъ), Ростовскій Георгій (Дашковъ), Рязанскій Оеофилактъ (Лопатинскій), Воронежскій Іосифъ, Аванасій Кондоида, бывшій Суздальскій Игнатій, (Смола), бывшій М-тъ Крутицкій. Во 2 Департаментѣ: Алексѣй Баскаковъ (бывшій синодальный оберъ прокуроръ. См. выше и въ Полн. Собр. Зак. 1726 г. генв. 12 № 4818); Кириллъ Чечеринъ былъ судьей Монастырскаго Приказа, потомъ президентъ синодальной Камеръ-Канторы. См. 1725 г. генв. 14 № 4632 Иванъ Топильскій, этотъ дѣлецъ былъ ассессоромъ въ Московской Синодальной Канцеляріи. См. 1726 года апрѣля 26. № 4875, судьей расколынической Канторы, потомъ ассессоромъ, какъ ниже увидимъ, Московской Дикастеріи Логгинъ Щербачевъ, (?) и Алексѣи Владыкинъ, синодальный агентъ. О наименованіи 2 Департамента Коллегіею Экономіи въ Полн. Собр. Зак. 4959.

80. Въ Полн. Собр. Зак. ман. о восшествіи на престолъ Петра II 1727 г. мая 7 № 5070, Анны Ивановны 1730 февр. 4, № 5499.

81. О Сенатѣ см. въ Полн. Собр. Зак. 1736 г. іюня 1, № 5570, іюля 17, № 5587; въ указахъ того времени 1730 марта 17, № 5518 Синодъ названъ Правительствующимъ *Духовнымъ* Синодомъ, а съ 22 марта того года называется постоянно Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.

82. См. въ Полн. Собр. Зак. 1731 г. ноябр. 26, № 5891 о назначеніи жалованья синодальнымъ членамъ, и 1732 г. іюня 5, № 6086; ср. штатъ синодскій въ книгѣ штатовъ, № 11943.

83. См. вышеупомянутый указъ 1730 г. іюня 1, № 5570: въ 1 Ден. 1) о духовныхъ дѣлахъ, въ чемъ оныя до Сената касаться будутъ; 2, о сухопутныхъ и морскихъ дѣлахъ; 3, Камеръ-Коллегіи, т. е. о доходахъ и расходахъ государственныхъ; 4, Юстиціи; 5, Мануфактуръ-Коллегіи, или о государственныхъ заводахъ и т. п.

84. Напр. по случаю коронаціи Петра II см. въ Полн. Собр. зак. въ 1728 году февр. 26 о молебствіи въ церквахъ; и Анны Ивановны см. тамъ же 1730 г. марта 16, № 5517.
85. Въ журнарѣ *Отечественныя записки* 1858 г. № 1 въ статьѣ Княгиня Н. Б. Долгорукова говорится... «почти два года прошло съ тѣхъ поръ, какъ Императоръ Петръ II переѣхалъ въ Москву; много времени минуло послѣ священнаго коронованія, а дворъ оставался въ Москвѣ и не думалъ переѣзжать въ С. Петербургъ. Казалось наступило время, когда Москва опять сдѣлалась резиденціею своихъ государей...» 10 февраля 1730 г. Анна Ивановна прибыла въ Москву, но не хотѣла вѣхаться въ нее до погребенія Петра II, которое совершилось 14 февраля, а остановилась въ селѣ Всѣхсвятскомъ; 15 она имѣла вѣздъ въ Москву, 25 приняла самодержавіе, а 28 апрѣля короновалась...» Ср. Московскія Вѣдомости 1856 г. сент. 20 № 113, статью «Головинскій дворецъ». Имѣла пребываніе въ Кремлевскомъ дворцѣ. Въ теченіи лѣта жила въ Измайловѣ, отсюда въ половинѣ окт. 1730 г. переѣхала въ Головинъ дворецъ или Анненгофъ.
85. См. въ полн. собр. зак. декабря 14, № 5905.
86. Тамъ же 1732 г. сентября 9, № 6177, Московскій Синодъ по нѣкоторымъ дѣламъ говорилъ, что разрѣшенія отъ Св. Синода въ С. Петербургѣ не имѣеть, напр. см. въ Полн. Собр. Зак. 1734 г. мая 14, № 6574.
87. Въ протоколахъ Дикастеріи значится, напр. 1731 г. іюня 4 «докладывано въ Св. Прав. Синодѣ, при засѣданіи членовъ преосвященныхъ: Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, Іоакима, епископа Ростовскаго и Ярославскаго, Иларіона, архимандрита Горицкаго, протопоповъ: Успенскаго Іоанна, Благовѣщенскаго Іоанна»; 1732 г. декабря 22: «по приказу Св. Пр. Синода въ Москвѣ»; 1733 г. генвар. 3 «въ Св. Пр. Синодѣ въ Москвѣ докладывано отъ Духовной Дикастеріи». По исторіи Россійской іерархіи: Іоакимъ изъ іермонаховъ Алаксандроновскаго монастыря, епископомъ съ 1716 года Астраханскимъ, съ 1723 г. викаріемъ Новгородскимъ, съ 1730 г. Суздальскимъ, съ 1731 г. апрѣля 13 Ростовскимъ; іюня 16 пожалованъ въ архіепископы; 1741 г. дека-

- бря 25 скончался. *Иларіонъ*, архимандритъ Переславскій Горицкій, съ 1733 г. Новоспаскій; въ 1835 г. скончался.
88. Въ проток. 1733 г. генваря 13 написано: «слушавъ присланнаго изъ С. Петербурха изъ Св. Пр. Синода*указа противъ доношеніевъ, внесенныхъ изъ Дикастеріи». То-гожь генваря 27 «Дикастерія, слушавъ присланнаго изъ Св. Пр. Синода въ Москвѣ указа противъ сообщеннаго изъ С. Петербурха изъ Св. Пр. Синода вѣдѣнія о...»
89. См.* въ Поли. Собр. Зак. 1733 г. іюня 8, № 6434, о соединеніи Московскаго Сената съ С. Петербургскимъ и объ оставленіи въ Москвѣ Сенатской Конторы, съ предписаніемъ ей руководствоваться данною въ 1723 году сенатскому члену въ Москвѣ инструкціею.
90. См. проток. Дикастеріи 1734 года авг. 14 «Св. Прав. Синода оставшему въ Москвѣ члену, пр. Іоакиму, архіепископу Ростовскому и Ярославскому, съ засѣдающими Андроньевскимъ архимандритомъ Кипріаномъ и Богоявленскимъ архимандритомъ Герасимомъ докладывавано....»
91. Въ Поли. Собр. Зак. № 6718.
92. Объ означенныхъ лицахъ упоминается въ самой инструкціи.
93. См. Исторію Россійской іерархіи часть I о Коломенской епархіи.
94. Хотя пр. Іосифъ назначенъ на Московскую епархію, какъ значится въ Исторіи Россійской іерархіи (см. Московская епархіа) 1742 г. сентября 1; но онъ прибылъ въ Москву, какъ послѣ увидимъ, въ 1743 году. Въ протоколахъ Дикастеріи значится: «1742 г. сентября, 10 о увольненіи въ епархію синодальнаго члена пр. Митрофана, епископа Тверскаго и Кашинскаго». Но въ 1743 г. генваря 21 въ журналѣ записано: «въ Конторѣ Св. Пр. Синода членъ пр. Митрофанъ, еп. Тверскій и Кашинскій, приказалъ»;—значить, что пр. Митрофанъ въ то время былъ еще въ Москвѣ. О семъ подробно будетъ объяснено во II части.
95. См. указы Московской Св. Синода Конторы съ того времени.
96. Изъ дѣлъ Дикастеріи того времени видно.
97. Напр. въ проток. Дикастеріи значится: 1728 года апрѣля 11 «при присутствіи пр. Леонида, архіепископа Сарскаго и

Подонскаго и Знаменскаго архимандрита Серапіона, пришедъ въ Дикастерію Св. Пр. Синода секретарь объявилъ Св. Пр. Синода повелѣніе». Мая 7 «Св. Пр. Синода члены пр. Ѳеоданъ, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій, пр. Игнатій митрополитъ Коломенскій и Каширскій, призвавъ въ Синодальную Канцелярію пр. Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, приказали сдѣлать распоряженіе о...»; а вызовъ секретарей Дикастерскихъ, какъ изъ разныхъ протоколовъ видно, всего чаще былъ.

98. Все это видно также по дѣламъ того времени.
99. См. Проток. Дикастеріи 1731 года февр. 3. «Судія Угрѣшскаго монастыря игуменъ Аввакумъ, будучи въ Дикастеріи, объявилъ, что Св. Синода членъ пр. Леонидъ, архіепископъ Крутицкій, приказалъ допросить попа....»
100. См. въ исторіи іерархіи о Крутицкой епархіи. Пр. Леонидъ, полагаясь, не имѣлъ успѣха при государынѣ Елизаветѣ Петровнѣ, какъ сторонникъ пр. Ѳеодана Прокоповича. О чемъ объяснено будетъ въ своемъ мѣстѣ.
101. См. Полн. Собр. Зак. 1726 г. іюля 16 № 4934.
102. См. проток. 1733 г. генваря 24 «Дикастерія, выслушавъ присланнаго изъ Св. Синода въ С. Петербурхъ указа о бытіи въ Духовной Дикастеріи, по именному Ея И. В. указу, подписанному собственною Ея И. В. рукою въ прошломъ 1732 году декабря 11 на докладъ Св. Пр. Синода, для отправления дѣлъ, Коллегіи Экономіи синодальнаго правленія члену Ивану Топильскому, въ чинѣ коллежскаго совѣтника, приказали: о вышеписанномъ бытіи оному Г. Топильскому у отправления дѣлъ въ Духовной Дикастеріи Синодальной области духовныхъ дѣлъ управителемъ для вѣдома разослать указы».
103. См. дѣло 1741 г. октября 14.
104. Подписи членовъ такъ значутся въ протоколахъ Дикастеріи за показанные годы.
105. См. проток. 1728 г. мая 17 и іюня 16.
106. — Проток. 1731 г. іюля 1.
107. — Проток. 1733 г. марта 20.
108. — справку въ протоколѣ 1743 г. генв. 10.

109. См. Протоколы того времени.
110. Ежегодно о семъ бывало особое распоряженіе.
111. См. проток. 1736 г. мая 31. «Дикастерія разсуждая, что дѣла по первымъ двумъ пунктамъ и по неотправленію священно-церковно-служителями восокоторжественныхъ дней и царскихъ панихидъ были собственно въ протоколистскомъ и въ прочихъ повѣстьяхъ; и по тѣмъ дѣламъ отсылали ихъ изъ Духовной Дикастеріи въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, а 1736 г. мая 31 по указу Св. Синода велѣно разсматривать дѣла сіи въ Дикастеріи, и виновныхъ съ умысломъ отсылать въ Тайную контору; а по забвенію, нерадѣнію или пьянству, наказывать въ Дикастеріи», — положила учинить особый *секретный столъ*.
112. См. проток. 1737 г. декабря 12 указомъ Св. Синода велѣно взять подъячихъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря 4, изъ Симонова и Новоспасаго по 2; также въ 1739 году сентября 7, разрѣшено взять изъ монастырей 5 человекъ, по одному изъ монастыря; а о причетникахъ см. проток. того же 1739 г. ноября 16.
113. Проток. 1740 г. августа 8, — «и содержать скованныхъ».
114. Въ Полн. Собр. Зак. № 5039.
115. Въ проток. 1734 г. генв. 11, справка.
116. Петръ I отставныхъ солдатъ и прочіе военные чины велѣлъ отсылать для содержанія въ монастыри, гдѣ имъ назначалось содержаніе наравнѣ съ монашествующими (см. въ Полн. Собр. Зак. указы 1719 г. іюля 29, № 3409, 1720 г. мая 3, № 3376 1723 г. генв. 28, № 4131, и марта 8, № 4183, 1724 г. генв. 31, № 4430). Тоже продолжалось послѣ Петра I (см. 1727 г. октября 24, № 4969, 1728 г. октября 9, № 5337, 1729 г., генваря 17, № 5360). Въ 1731 г. генваря 31, № 5688, составлена табель сколько выдавать жалованья инвалидамъ, находящимся въ монастыряхъ. Даже инвалиды иновѣрцы отсылались для пропитанія въ православные монастыри. См. 1732 г. октября 14, № 6230, по разсужденію Сената, что «въ томъ никакого предосужденія быть не имѣтъ, понеже получать будутъ пропитаніе по указамъ, а до вѣры ихъ въ томъ не

касается». Въ 1733 году (см. декабря 24, № 6852 гл. X) предполагали инвалидовъ отсылать въ госпитали. Но госпитали еще не были устроены; инвалидовъ по прежнему отсылали въ монастыри (см. 1742 г. июня 10, № 8561, 1745 г. генв. 25, № 9104, июня 10, № 9172, 1755 г., февр. 9, № 10355, 1757 г. генв. 18, № 10684). Въ 1758 году генваря 10 (№ 10790) государыня Елизавета Петровна велѣла, по примѣру Парижскаго инвалиднаго дома, устроить въ Казани инвалидный домъ. Но домъ не выстроили. Хотѣли пособить сему государственною лотереєю 1760 г. июля 15 (№ 11083); дѣло также не подвигалось впередъ (см. тогожъ 1760 г. сентября 4, № 11096, 1762 г. августа 23, № 11655, и октября 3, № 11674, 1763 г. марта 15 № 11778—со справкою о прежнихъ распоряженіяхъ).— Покрайней мѣрѣ съ упомянутаго 4 сентября 1760 г. стали дѣлать разборы отсылаемымъ въ монастыри. По отчисленіи монастырскихъ имѣній въ вѣдѣмство Коллегіи Экономіи и по назначеніи монастырямъ штатовъ въ 1764 г., для содержанія инвалидовъ съ ихъ семействами назначены въ разныхъ городахъ мѣста съ отведеніемъ квартиръ у обывателей и съ выдачею на содержаніе жалованья (см. докладъ Коммисіи 1764 г. февраля 26, № 12060), гдѣ объяснены и причины неудобства содержанія военныхъ при монастыряхъ.

117. См. протоки. 1733 г. генв. 12, гдѣ значится росписаніе жалованья, присланнаго изъ Св. Пр. Синода на Канцелярію Дикастеріи на генварскую и майскую треть 1732 года всего 267 р. 62 к.

По росписанію назначено изъ суммы выдать въ Казенномъ Приказѣ:

2 Секретарямъ по 41 р. 91½ к. и ¾.

Регистратору и 2 повѣтчикамъ по 20 р. 95 к. ¾ и ⅙; еще 2 повѣтчикамъ по 10 р. 48 коп.

5-му Повѣтчику 6 р. 70 к. ¾ и ⅙.—Да изъ дикастерскихъ доходовъ ему велѣно додать 3 р. 77 к. ½.

4-мъ Подканцеляристамъ по 6 р. 28 ⅙ коп.

11-ти копѣистамъ, 2-мъ солдатамъ, 9-ти сторожамъ и приставамъ разнѣ.

А въ 1740 году іюля 1, въ протоколѣ говорится: «Дикастерія, разсуждая, что ея дикастерскіе служители не получаютъ на многіе годы жалованья; и какъ по силѣ указа Св. Синода 12 апрѣля 1729 года велѣно жалованье требовать изъ Коллегіи Экономіи; а изъ оной Коллегіи на 738, 739 и сего 1740 годы въ присылкѣ денегъ ничего не имѣется» — то затребовано промеморіею жалованье изъ Коллегіи Экономіи.

При Аннѣ Ивановнѣ Сенатъ объявилъ недоимковъ за духовными властями по имѣніямъ съ 1724 по 1732 годъ до 81127 р. 66 коп. и жалованье у духовныхъ властей велѣно удержать (см. въ Полн. Собр. Зак. 1732 г. октября 23, № 6237). Коллегія Экономіи совсѣмъ устранена отъ вѣдомства Св. Синода и состояла въ вѣдомствѣ Сената (см 1738 г. апр. 15, № 7558). Посему не мудрено, что въ то время у Дикастеріи жалованье было удержано.

118. См. проток. 1736 г. декабря 10». Дикастерія, разсуждая, что хотя по опредѣленному въ 732 г. отъ Св. Синода штату изъ тысячной на Московскую Синодальную Канцелярію и Дикастерію суммы, на приказной расходъ 80 р. и положено; но токмо тѣхъ денегъ на расходъ съ того 732 г. и понынѣ не присылывано. Отчего оная Дикастерія приказными расходы весьма неисправна и пришла какъ на топленіе печей дровами и на отправленіе дѣлъ бумагою и сургучемъ, такъ и прочимъ расходомъ отъ купецкихъ людей въ немалый долгъ». По справкѣ, что въ Тиунской палатѣ для приказныхъ расходовъ былъ сборъ съ приводныхъ въ тотъ приказъ колодниковъ, съ cadaго по 4 алтына съ половиною, и что въ Судномъ Приказѣ и въ Полиціи такія деньги собираются понынѣ,—опредѣлила: «съ приводныхъ, кто въ какомъ ни есть дѣлѣ приведенъ будетъ, съ cadaго брать приводныя деньги по 4 алтына съ половиною». Для записи сего заведена была книга. О томъ же разсуждала Дикастерія въ 1742 году. (См. Протоколъ сентября 3), что денегъ 80 руб. опредѣленныхъ на содержаніе ея, она не получала и въ оныхъ годахъ пристуствен-

ныя и подъяческія палаты были не топлены чрезъ многое время.... Такожь печей и оконченъ потребно починить, но не на что...., а приказные служители за неполученіемъ жалованья претерпѣваютъ нужду» — постановила: предложить о семъ Св. Синоду.

119. См. Проток. 1741 г. сентября 25 о сдѣланіи между Подъяческой и Архивной палаты деревянныхъ дверей на петляхъ. Ср. ниже примѣч. 126.
120. Генеральнаго Регламента II..XLIV.
121. Проток. 1727 г. мая 17, и послѣ будетъ объяснено.
122. См. указъ Св. Синода, записанный въ журналѣ Консисторіи 1770 г. іюня 22, объ отысканіи и разобраніи отданныхъ, по упраздненіи въ 1727 г. Св. Пр. Синода Конторы въ бывшую Московскую Духовную Дикастерію дѣлѣ, и о представленіи ихъ въ Конторскій Архивъ». Нѣсколько переплетенныхъ протоколовъ бывшей Московской Канцеляріи Св. Синода, какъ мы выше замѣтили, есть въ Архивѣ Консисторіи донынѣ.
123. Протоколы 1736 г. іюня 2, 1737 г. генваря 10.
124. См. Полн. Собр. Зак. 1738 г. февр. 14, № 7513, о разборѣ дѣлѣ, оставшихся послѣ бывшего въ Москвѣ пожара въ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и о сохраненіи оныхъ въ архивѣ.
125. См. Проток. Консисторіи 1761 г. мая 22. Пр. Тимофеев, митрополитъ Московскій, спросилъ Консисторію: съ какого года указы сохраняются въ Консисторіи? Консисторія между прочимъ отвѣчала: «а съ учрежденія Св. Пр. Синода по 1742 г. получаемыхъ указовъ, послѣ имѣвшагося въ 1737 г. въ Москвѣ большого пожара, въ которой въ оной Дикастеріи многіе указы и дѣла погорѣли, колико сыскаться могло, оныя всѣ потому же хранятся въ переплетѣ». Ср. Памятники Московской Древности Г. Снегирева. «Этотъ гибельнѣйшій и ужаснѣйшій пожаръ случился мая 29, въ самый Троицынъ день, въ Москвѣ на Лѣнивомъ торжку, въ приходѣ Св. Іоанна Предтечи, въ домѣ Александра Милославскаго... Сильный вѣтеръ перекинулъ огонь въ Кремль на Магазейный и Конюшенный дворы; потомъ на Потѣш-

ный дворъ, на коллегію и другія присутственныя мѣста въ стѣнахъ Кремля...»

126. Въ протоколѣ 1740 г. авг. 13 значится, что послѣ пожара въ 737 году, разборъ и опись въ двухъ палатахъ, въ архивѣ поручены канцеляристу Протопопову, и какихъ именно дѣлъ сколько по годамъ разобрано, велѣно подавать ежемѣсячно репорты.
127. См. проток. того числа.
128. Проток. 1744 г. генваря 14, гдѣ значится, что опредѣленному для разобранія и описи дѣлъ, послѣ большаго пожара, подканцеляристу Петру Володимерцеву дозволено въ Архивѣ поправить полъ, починить печи и оконницы изъ собираемыхъ имъ при свободѣ колодниковъ по 13 коп. съ человѣка.
129. Въ Архивѣ М. Консисторіи нѣтъ дѣлъ бывшаго Казеннаго Приказа, потому что Казенный Приказъ съ прежними своими дѣлами поступилъ въ Коллегію Экономіи. Посему о показанныхъ пошлинахъ съ причтовъ мы не могли прослѣдить по дѣламъ съ подробностію. Но 1, изъ инструкціи старостамъ поповскимъ, данной въ 1697 году декабря 26 (См. въ Полн. Собр. Зак. № 1612) извѣстно, что ст. 46-ю «старостѣ поповскому велѣно всякаго году сентября съ 1 числа съ своей десятины съ жилыхъ церквей (т. е. приходскихъ, у которыхъ служба) *данныя деньги и заповѣдъ* Святѣйшаго Патріарха въ домовую казну собирать по окладу сполна, да съ тѣхъ же церквей *казенныхъ пошлинъ* по 5 алтынъ по 4 деньги, за *десятильничъ доходъ* по 10 алтынъ съ церкви, да *положняныхъ* (на выкупъ плѣнныхъ) денегъ съ поповыхъ и причетниковыхъ по 8 денегъ съ двора, а съ *внѣшнихъ памятей*, съ отрока, который женится на дѣвкѣ 4 алтына; съ отрокажъ, который женится на вдовѣ второбрачной, или вдовецъ вторымъ бракомъ женится на дѣвкѣ—6 алтынъ; со вдовца, который женится на вдовѣ, оба вторыми браки, 8 алтынъ 2 деньги; съ отроковъ и вдовцовъ, которой женится на вдовѣ второбрачной, или вдовецъ женится на дѣвкѣ третьимъ бракомъ, или оба третьими браки—10 алтынъ;

да съ тѣхъ же свадебъ Приказныхъ пошлинъ по 8 денегъ съ свадьбы». Кромѣ того давалось старостѣ поповскому на отвозъ 10 денегъ съ каждой церкви, и съ вѣчной памяти 6 денегъ. Подъячимъ десятильничя двора съ отписей 4 деньги и съ вѣчной памяти по двѣ деньги.

Въ описи доходовъ Новгородскаго архіерейскаго дома, учиненной въ 1740 году. См. въ Полн. Собр. Зак. мая 24, № 8118 (полагаемъ сборъ доходовъ церковныхъ и въ другихъ епархіяхъ былъ по подобнымъ же предметамъ) показаны доходы: *I Окладные*: 1, церковной дани, 2, за десятильничьи доходы, 3, полоняночные, 4, съ полоняночныхъ приводные, 5, съ церковныхъ земель оброчные. *II, Неокладные*: 1, съ браковъ вѣчные, 2, за антимисы, 3, за свѣчную при соборной церкви продажу, 4, за отданныя въ оброкъ пустоши, 5, за сѣнные покосы, 6, за владѣніе земель, 7, за сады, 8, садовый яблонный сборъ, 9, рыбныя ловли, 10, съ мельницъ оброчныхъ, 11, помольныхъ, 12, съ лавокъ оброчныхъ въ Москвѣ и Новгородѣ, 13, съ дворянъ домовыхъ, которые домовыми угодами владѣютъ, оброку; 14, съ бобылей оброку, 15, за утайку браковъ штрафныхъ; 16, выводныхъ, 17, за прикащичьи доходы; 18, съ работниковъ, 19, вмѣсто опредѣленныхъ съ вотчинъ работниковъ; 20, за рубку въ архіерейскихъ угодахъ попенныхъ; 21, за (какую-то) пятницкую рыбу; 22, за продажное сѣно. Тутъ же показаны и сборы ставленическіе, которые шли въ раздѣлъ на три части: 1, въ домовую сумму, 2, архіерею, и 3, судьямъ и приказнымъ служителямъ.

Окладъ церквей по Московской епархіи, послѣ перешелъ къ вѣдомству московскихъ епархіальныхъ архіереевъ, и производился, какъ послѣ увидимъ, въ М. Консисторіи. 1740 г. августа 11, на справку наведено, что 1702 г. іюля 12, по инструкціи изъ бывшаго Казеннаго Приказа валовымъ писцамъ велѣно въ Москвѣ, во всѣхъ сорокахъ у приходскихъ церквей свидѣлствовать, что у которой церкви въ приходѣ дворовъ и какихъ чиновъ людей, для положенія даней на церкви.

130. Вѣнечныя пошлыны обращены на гошпиталь и количество ихъ удвоено. См. въ Полн. Собр. Зак. 1714 г. іюня 3, № 2821.
131. См. въ той же инструкціи старостамъ поповскимъ ст. 50. «А буде кто въ платежѣ данныхъ или оброчныхъ денегъ учинится силенъ, и по таковыхъ, взявъ у воеводы стрѣльцовъ и пушкарей и разсылщиковъ, сколько человекъ пригоже, посылать, и тѣ доимочныя деньги на нихъ править безъ всякія понаровки». Ст. 51. «А которыхъ церквей попы съ причетники будутъ св. патріарха данныхъ и полонячныхъ денегъ на указной срокъ по генварь мѣсяць старостамъ поповскимъ платить не будутъ, и тѣ церкви, у которыхъ попы служатъ, до указу св. патріарха, запечатать, и о тѣхъ попахъ къ св. патріарху писать не могчавъ,* и тѣмъ понамъ за ослушаніе ихъ, отъ церквей, у которыхъ они служатъ, будетъ отказано, и на ихъ мѣста пожалованы будутъ иные попы и причетники». Ст. 41. «Старостѣ поповскому съ послѣднимъ платежемъ съ достальными окладными и неокладными сборными денежными доходы, и тѣмъ деньгамъ съ записными книгами велѣтъ ѣхать къ Москвѣ и явиться св. патріарха въ Казенномъ Приказѣ на указные сроки, кончая всякаго году сентября мѣсяца въ первыхъ числѣхъ, а послѣдній сентября же въ 25 числѣ; потому что старосты поповскіе за невысылкою послѣдняго платежа, сборныя деньги даютъ въ торгъ и корыстуются». Изъ дѣлъ М. Дикастеріи видно, что старосты поповскіе за неплатежъ данныхъ денегъ ставили поповъ на правежъ. Книги для записи окладныхъ сборовъ выдавались за скрѣпною управителей духовныхъ дѣлъ.
132. См. въ Актахъ Истор. Арх. екеп. т. 4, 1656 г. іюня 26, № 334, по Новгородской епархіи. Ср. тамъ же 1660 г. февраля № 114, 1674 г. декабря 19, № 198 и 1685 г. марта 8, № 275 и патріаршую грамату, данную 1664 г. № 369, Аванасію, архіепископу Холмогорскому, въ руководство по управленію, гдѣ показано, какія пошлыны собирались при патріархѣ, и какъ дѣлились, и выше показанную инструкцію старостамъ поповскимъ въ 1697 г.

133. Указомъ 1701 года декабря 30, въ Полн. Собр. Зак. № 1886. (Ср. 1702 г. іюня 24, № 1914), Петръ I повелѣлъ съ монастырскихъ вотчинъ доходы чрезъ свѣтскихъ при- ставниковъ собирать въ Монастырскій Приказъ, а изъ доходовъ, какъ начальствующимъ, такъ и подчиненнымъ въ монастыряхъ, выдавать на каждаго въ общежитіе въ годъ по 10 рублей и по 10 четвертей хлѣба, и объясняется въ упомянутомъ указѣ 30 дек., что это дѣлается не ради разоренія монастырей, но лучшаго ради исполненія монашескаго обѣщанія. (См. любопытное продолженіе). Но главною причиною обращенія доходовъ духовнаго управленія въ государственную казну, должно полагать, что Петръ I тогда имѣлъ большую нужду въ деньгахъ; потому что въ 1701 г. началась у Россіи война съ Швеціею, и Государь, какъ по гражданскому, такъ и по духовному вѣдомству, открывалъ разные источники государственныхъ доходовъ. (См. въ Полн. Собр. Зак. 1700 г. августа 10, № 1811, о войнѣ съ Швеціею и ср. 1701 г. августа 7, № 1864, 1702 г. мая 17, № 1913, 1704 г. генв. 7, № 1954, тогожъ генваря 18, № 1958, какъ Государь изыскивалъ разные источники доходовъ). Посему въ справкѣ, наведенной въ указѣ 1731 года генваря 25, № 5686, именно сказано, что убавка жалованья монашествующимъ въ 1701 году послѣдовала «для Свѣйской войны».

Объ отчисленіи при Петрѣ I какъ церковныхъ вотчинъ, такъ и другихъ бывшихъ доходовъ духовенства въ казну, подробныхъ свѣдѣній не имѣется; ибо бумаги о семъ, во время большаго въ Москвѣ въ 1737 году пожара, сгорѣли. Посему въ Высочайшей инструкціи, данной Коллегіи Экономіи 6 іюня 1763 г., № 11844, сказано: «какимъ образомъ дома архіерейскіе и монастыри, въ силу вышеупомянутаго (1701 г.) указа Монастырскимъ Приказомъ описываны, опредѣляемы и вотчины отбираемы были, о томъ въ оставшихся послѣ бывшаго въ Москвѣ въ 1737 г. пожара Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи дѣлахъ, точнаго свѣдѣнія Мы не нашли. Только по 1711 г. опредѣленіями Монастырскаго Приказа велѣно всѣ вотчины

обложить и причислить къ тому доходъ въ енархіяхъ съ *храмозданныхъ грамотъ* и съ вѣчныхъ памятей».

По отчисленіи церковныхъ вотчинъ указомъ 1701 года въ Монастырскій Приказъ, Петръ I, съ 1711 года, сперва въ видѣ изыятія, сталъ возвращать вотчины нѣкоторымъ архіереямъ, напр. въ томъ 1711 г. апрѣля 11, № 2346, возвращены вотчины блюстителю патріаршаго престола Стефану, митрополиту Рязанскому, какъ сказано въ указѣ, «ради московскаго его житія». Потомъ оказана подобная привиллегія архіереямъ: Крутицкому см. въ Полн. Соб. Зак. того же 1711 г. августа 13, № 2413, Смоленскому 1712 г. октября 27, № 2597, Вологодскому, съ предоставленіемъ «вотчины свои и всякіе домовые и церковные расходы вѣдать по своему усмотрѣнію, «1713 г. іюня 8, № 2686, Устюжскому 1720 г. августа 24, № 3632; а въ 1720 году сентября 16 № 3659 Государь далъ указъ: «монастырскія вотчины, которыя отъ монастырей взяты и всякими сборы вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, роздать въ тѣ же монастыри архимандритамъ, игуменамъ по прежнему».

134. По учрежденіи Св. Синода, какъ выше показано, всѣ церковныя вѣтчины поступили въ вѣдомство Св. Синода, ср. 1721 г. февр. 14, № 3734, марта 3, № 3749 и 1722 г. іюля 4, № 4043. Но собранными съ вотчинъ доходами духовныя власти должны были распоряжаться не по своей волѣ; а за употребленіемъ опредѣленнаго по окладамъ на свое содержаніе, доходы представляли въ Св. Синодъ; оттуда доходы сіи шли въ *государственную казну*. Посему въ резолюціи Государя на докладныхъ пунктахъ при Духовномъ Регламентѣ 19 Ноября 1721 г. сказано: «архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ—вѣдомымъ быть въ Синодѣ, отколь подати государственныя надлежитъ отсылать, куда со всѣхъ крестьянъ собираются», т. е. въ Камеръ Коллегію.

Въ 1724 г. мая 22, № 4511 послѣдовали первые штаты монастырей, и Петръ I дѣйствительно, какъ обѣщалъ, въ 1701 году, (см. выше декабря 30, № 1886) указомъ того

1724 г. мая 29, № 4516 остальные доходы съ церковныхъ вотчинъ велѣтъ употреблять на содержаніе больницъ и сиротъ.

Въ табели государственныхъ податей, напечатанной въ Полн. Собр. Зак. 1724 г. августа 12, № 4548, между прочими показаны:

І. О К Л А Д Н Ы Е:

1. Синодальной команды съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, за опредѣленіемъ дачъ въ архіерейскіе дома и монастыри, — — 29443 р. $\frac{1}{4}$ к.

ІІ. Н Е О К Л А Д Н Ы Е:

2. Съ церковей данныхъ — — — — 22780 р. 8 к.

3. Казеннаго Приказа съ церковныхъ земель 496 р. 63 к.

4. Съ вѣчныхъ памятей — — — — 9409 р. 55 к.

5. Съ вѣчныхъ памятей въ госпиталь, положенныхъ въ 1714 году — — — — 9409 р. 55 к.

6. Патриарша Казеннаго Монастырскаго Приказа пошлинныхъ неокладныхъ — — — — 2383 р. 96 к.

Реакція не возвратила духовнымъ всѣхъ ихъ прежнихъ доходовъ. Послѣ Петра I началась борьба между духовною и свѣтскою властію.

135. Что у иподиаконовъ въ управленіи были ставленическія дѣла, это подробнѣе увидимъ вскорѣ; а что пѣвчіе здѣсь же вели письменныя дѣла, см. въ Полн. Собр. Зак. 1727 г. августа 11, № 5137 «писать въ тѣхъ избахъ, какъ было издревле пѣвчимъ».

136. Въ инструкціи, данной М. Дикастеріи 22 марта 1723 г., между прочимъ сказано: п. 3. «Ставлениковъ, къ обрѣтающимся въ Москвѣ греческимъ архіереямъ для поставленія посылать по прежнему; а имъ съ нихъ указные и служителемъ ихъ опредѣленные доходы имать по синодальному въ прошломъ 721 году, по доношенію Фиваидскаго архіерея, состоявшемуся приговору безъ излише-

ства; почему синодальнымъ подіаконамъ отъ ставленыхъ граматъ брать, справиться о томъ съ прежними Св. Россійскихъ Патріарховъ установленіями». Въ Проток. Дикастеріи 1724 г. сентября 4 и 1728 г. октября на справкѣ подробно изложены ставленическія пошліны, гдѣ между прочимъ сказано: «въ прошломъ 683 г., по указу блаженныя памяти Св. Іоакима Патріарха, за подписаніемъ на выпискѣ рукою его, такожъ и при Св. Адріанѣ Патріархѣ, велѣно Патріаршей Области въ Казенномъ Приказѣ имать и нынѣ емлется». (какъ показано).

Въ книгѣ указовъ при Николодрачевской церкви въ декабрѣ 1723 г. значится указъ Дикастеріи съ объявленіемъ сколько платить ставленическихъ пошлінъ; въ указѣ объяснено: «сего 723 г. декабря 5 дня въ указѣ Его И. В. изъ Св. Пр. Синода въ Д. Дикастерію писано: прошедшаго ноября 6 дня по Его И. В. указу и по согласному Св. Пр. Синода приговору велѣно отнынѣ во всѣхъ епархіяхъ съ поставляемыхъ во священный чинъ и въ церковный причетъ людей, надлежащія пошліны собирать». (И здѣсь показано тоже количество ставленическихъ пошлінъ, что выше).

137. Напр. въ Проток. 1737 г. октября 27: «съ Синодальнымъ Казеннымъ Приказомъ учинить справку, коликое число церквей въ Троицкой десятинѣ, и въ которыхъ селѣхъ имянно».
138. См. проток. 1733 г. генваря 12.
139. проток. 1731 г. апрѣля 5.
140. Напр. проток. 1726 г. іюня 13, 1733 г. генваря 10.
141. Проток. 1743 г. марта 24, гдѣ вахмистръ объявляетъ, что «онъ содержалъ канцеляриста Звягина подъ арестомъ, и по требованію канцелярскихъ служителей, велѣно его ввести въ верхъ, котораго и повелъ, и оной Звягинъ, взошедъ на лѣстницу, гдѣ *Казенной Приказъ* имѣлся, ушелъ отъ него чрезъ лѣстницу, гдѣ ходъ имѣлся въ Синодальную Кантору».
142. Учрежденная при Екатеринѣ I изъ 2 Департамента Синода (см. § 10) Коллегія Экономіи приняла на себя смотрѣніе

сборовъ и экономію по духовному управленію; и какъ члены Коллегіи Экономіи были свѣтскія лица, то Коллегія Экономіи преимущественно стала находиться въ распоряженіи свѣтской власти, а именно Тайнаго Верховнаго Совѣта и Высокаго Сената, ср. въ Полн. Соб. Зак. 1727 г. февраля 6, № 5005, марта 15, № 5034, и 1729 г. іюля 25, № 5450. Когда Сенатъ въ 1732 году объявилъ большія недоимки казенныхъ сборовъ по имѣніямъ за духовными властями (см. выше примѣч. 117), тогда сдѣлано было строгое распоряженіе о взысканіи такихъ недоимокъ чрезъ губернаторовъ и воеводъ; управителей духовными имѣніями держали на правѣжѣ, у властей духовныхъ удержано жалованье. См. указъ того 1732 г. окт. 23, № 6237. Въ 1738 году апрѣля 15, № 7558, Коллегія Экономіи совершенно перешла въ вѣдомство Сената, а 30 октября того 1738 г. № 7679 велѣно присоединить *Синодальные Казенный и Дворцовый Приказы* въ вѣдомство Коллегіи Экономіи, такъ какъ въ вѣдомство оной перешли доходы синодального вѣдомства. Впрочемъ оставались еще въ полномъ распоряженіи духовныхъ властей нѣкоторыя вотчины, опредѣленные прямо на содержаніе еп. архіереевъ и монастырей, которыя посему назывались *опредѣленными*, для отличія отъ *заопредѣленныхъ*, съ которыхъ весь доходъ шелъ въ Коллегію Экономіи. См. докладъ Синода 1741 г. іюня 26, № 8406... «строений разоренныхъ и повредившихся починкою исправлять и въ прежнее состояніе приводить, кромѣ заопредѣленныхъ, одними опредѣленныхъ вотчинъ крестьяны отнюдь не возможно». Ср. инструкцію Коллегіи Экономіи 1763 г. іюня 6, № 11844, п. 14. Въ книгѣ *Описаніе Государственнаго Архива старыхъ дѣлъ* (въ Москвѣ) соч. Иванова. Москва 1850 г., стр. 18, говорится: «Дѣла двухъ патріаршихъ приказовъ Казеннаго и Дворцоваго, вмѣстѣ съ монастырскимъ, поступившихъ въ 1701 году въ вѣдѣніе боярина Мусина-Пушкина, были переданы въ управленіе Синодальною областію, а послѣ въ Коллегію Экономіи, по упраздненіи коей сданы въ 1787 году въ Государственный Архивъ старыхъ дѣлъ. Къ сожалѣнію древнія дѣла патріаршихъ приказовъ

до 1701 года, по большей части утрачены въ пожары и непріятельское въ 1812 году нашествіе. Дѣла и книги дворцоваго Приказа въ особенности заключаются въ приходорасходныхъ книгахъ, записныхъ церковной утвари, вносимыхъ податей и пошлинъ. Здѣсь же находятся дѣла объ опредѣленіи къ церквамъ священно-и церковно-служителей въ Синодальной области, о построеніи церквей, объ отдачѣ въ оброчное содержаніе земель, объ устройствѣ и содержаніи богадѣленъ. — Эти дѣла начинаются 1624 и оканчиваются 1740 годомъ. Дѣла Монастырскаго Приказа содержатъ въ себѣ производства, до монастырскихъ имѣній относящіяся, приходныя и расходныя книги оброчнымъ статьямъ, церковнымъ землямъ и дачамъ, записныя собираемымъ доходамъ. Уцѣлѣвшія дѣла и книги начинаются 1667 и оканчиваются 1740 годомъ. О самой Коллегіи Экономіи тамъ сказано, что въ Архивѣ старыхъ дѣлъ дѣла Синодальнаго Правленія и Коллегіи Экономіи начинаются 1723 г., а оканчиваются 1787 годомъ. Кромѣ того при дѣлахъ этой же Коллегіи хранится болѣе 15,000 подлинныхъ грамотъ и выписей, отобранныхъ отъ духовнаго вѣдомства, при поступленіи духовныхъ имѣній въ вѣдомство означенной Коллегіи.

Въ означенной книгѣ, по вѣдомости о числѣ хранящихся въ Государственномъ Архивѣ старыхъ дѣлъ показано:

ч и с л о

Патріаршихъ Приказовъ:	Книгъ.	Вязокъ.	Дѣлъ.
1. Дворцоваго — — — —	488.	128.	14,267.
2. Казеннаго — — — —	437.	49.	4148.
3. Монастырскаго — — — —	206.	84.	5976.
4. Коллегіи Экономіи, счетной экспедиціи о вѣчныхъ памятяхъ —	18,899.	1,133.	40,687.
5. Синодальнаго Экономическаго Правленія — — — —	243.	257.	22,806.

Вотъ гдѣ источники для исторіи духовнаго управленія въ Россіи!

143. См. Проток. 1742 г. августа 2 «Дикастерія, разсуждая о дѣлахъ, которыя производятся въ Синодальномъ ставле-

ническомъ столѣ во священники и діаконы; а о посвященіи ихъ къ которой церкви кто изъ церковниковъ во діаконы, а изъ діаконовъ во священники посвящены, въ Дикастеріи о томъ ихъ производствѣ репортовъ не имѣется, приказали: въ Св. Пр. Синодѣ взнестъ доношеніе съ требованіемъ таковымъ, дабы повелѣно было, кто изъ діаконовъ во священники или изъ церковниковъ во діаконы посвящены будутъ, тобъ отъ Синодальнаго ставленическаго стола въ Дикастерію увѣдомляемо было доношеніями немедленно». Секретаремъ въ Казенномъ Приказѣ въ 1724 г. опредѣленъ Орловъ, протоколистъ Канцеляріи Св. Синода. Жалованье онъ получалъ, денежное изъ неокладныхъ доходовъ Приказа, а хлѣбное изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа. См. проток. іюля 1.

144. См. въ Полн. Собр. Зак. № 2870.

145. См. проток. 1724 г. сентября 4. При описи Ржевскаго уѣзда, Житенскаго монастыря, который назначенъ былъ къ припискѣ, комиссаръ земскихъ дѣлъ избилъ провинціальный-инквизитера. 1726 г. марта 23 изложена жалоба инквизитера Тарусской десятины на старосту поповскаго, что по его приказанію, брать его и работникъ бранили и били его, инквизитера.

146. Тогожъ 1726 г. марта 23, возвращены изъ Дикастеріи въ Приказъ протоинквизиторскихъ дѣлъ два доношенія, потому что «въ тѣхъ доношеніяхъ оказываются или неясности, или не по должности инквизиторской и не по формѣ суда, а именно: 1) по доносу объ усмотрѣнныхъ въ одномъ монастырѣ старопечатныхъ книгахъ, не объяснено, отправляется ли по нимъ какое служеніе, или онѣ пребываютъ безъ всякаго употребленія; 2) по жалобѣ инквизитера, что двое поповъ называли его воромъ,—дѣло это не провинціальный-инквизитера, коему поручены дѣла, касающіяся интереса, а обиженный самъ можетъ просить съ явными документами, безъ примѣшенія посторонняго, какъ форма о судѣ и указы гласятъ».

147. См. проток. 1727 г. мая 1. Выписки съ подлиннымъ изъясненіемъ дѣла требовались чрезъ синодальную канцелярію.

148. См. проток. того числа. При чемъ указомъ Св. Синода предписано: «ежели кто отъ нихъ (инквизиторовъ) суть обвинимые, тѣ доносили бы въ Синодальной области Дикастеріи, а въ епархіяхъ архіереямъ; и по тѣмъ изслѣдовавъ, чинить о всемъ выписки, и съ приложеніемъ на каждое дѣло мнѣнія, присылать къ рѣшенію въ Св. Синодъ безъ продолженій». О Дистриктахъ см. ниже § 33.
149. См. въ Полн. Собр. Зак. № 5557.
150. Розыскная раскольниковскихъ дѣлъ канцелярія названа, въ числѣ присутственныхъ мѣстъ Синодальнаго вѣдомства, надъ коими надзоръ порученъ Московской Синодальной канторѣ. Но свѣтскія мѣста называли ее раскольниковскою канторою (см. проток. 1724 г. іюля 13), гдѣ значится, что дьякъ Швартовъ съ нѣкоторыми приказными служителями и 12 человекъ солдатами отосланъ въ канцелярію розыскныхъ раскольниковскихъ дѣлъ, по указу Св. Синода 1724 г. іюля 7.
151. См. въ Полн. Собр. Зак. 1725 г. апрѣля 5, № 4688.
152. Тамъ же 1726 г. марта 11, № 4851, апрѣля 26, № 4875.
153. Савелову переданы дѣла раскольниковскія только счетныя и вѣдомости о раскольникахъ. См. въ Полн. Собр. Зак. 1727 г. декабря 8, № 5203, а прочія дѣла Топильскій сдалъ въ Архивъ Московской Дикастеріи. См. проток. Дикастеріи 1728 г. ноября 12.
154. См. въ Полн. Собр. Зак. 1726 г. декабря 12, № 4985 и 4, 7, 1732 г. августа 11, № 6149.
155. Проток. 1726 г. февраля 14. Особенно изъ числа наказныхъ поповъ извѣстенъ Спасскій, въ Чигасахъ, іерей Іоаннъ, который послѣ былъ членомъ въ М. Консисторіи.
156. См. книгу указовъ при Николодрачевской церкви, указъ 29 декабря 1720 года.
157. См. въ Полн. Собр. Зак. 1742 г. октября 18, № 8644, и 1763 года декабря 15, № 11989 п. 79.
158. Извѣстно, что Стоглавъ заботился объ исправленіи иконописи. См. Акты Археогр. эксп. т. 4, 1669 г., № 174.

159. О Зарудневѣ прописано въ справкѣ о Приказѣ церковныхъ дѣлъ въ Полн. Собр. Зак. 1711 г. ноября 20, № 2451.
160. См. въ Полн. Собр. Зак. 1722 г. ав. 31, № 4079.
161. См. въ книгѣ при Николодрачевской церкви.
162. Напр. въ проток. 1733 г. генваря 21, говорится: «и для отпуску вѣчной памяти въ контору отпуску вѣчныхъ памятей, которая находится въ Москвѣ при большемъ Успенскомъ соборѣ тому, который нынѣ при отпускѣ оныхъ памятей имѣется, объявить по обыкновенію».
163. Въ справкахъ при дѣлахъ о вѣчныхъ памятяхъ говорится: «вѣчная память взята изъ *управленія при большемъ Успенскомъ соборѣ*» такого-то года и числа, или дана изъ *соборной палаты*, или изъ *палаты при соборѣ*».
164. При Николодрачевской церкви въ указѣ 1703 г. генваря 5, между прочимъ прописано: «въ прошломъ 1702 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ великому государю большаго Успенскаго собора діаконъ Василій Романовъ. А преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, подалъ челобитную, а въ челобитной его написано: сидѣлъ онъ у книги у отпуску вѣчныхъ памятей прошлаго 1701 года сентября съ 1 числа по первое число сентября 1702 г., и приходя къ нимъ всякихъ чиновъ люди брали вѣчные памети, а иные написавъ вѣчные памети, подавъ къ запискѣ въ книгу и къ печати, тѣхъ паметей не брали, а гдѣ они вѣнчались и у которыхъ церквей, и они про то не вѣдаютъ, и тѣ же записные памяти и до нынѣ лежатъ у нихъ не взяты; и чтобъ великій Государь пожаловалъ его, діакона Василя, велѣлъ противъ записной отпуску вѣчныхъ памятей книги справитца съ приходскими попами, для того, что въ томъ сидѣнье пролежалъ онъ, діаконъ Василій, многое время, и у отпуску вѣчныхъ паметей не былъ, и взять бы у нихъ скаски за руками, сколько который поупъ вѣнчалъ по паметямъ, и опричь отпусковыхъ паметей по какимъ либо письмамъ не вѣнчалъ (ли)».

Замѣтимъ при семъ, что большой Успенскій соборъ назывался въ отличіе отъ малаго Успенскаго собора, кото-

рый находился «между Верхоспаскимъ соборомъ и теремами, надъ входомъ въ кои изображено было Успеніе Богоматери». Церковь сія сооружена въ 1680 и 81 годахъ. Она еще существовала въ 1792 году. См. Памятники Московской Древности Г. Снегирева, ст. придворные кремлевскіе соборы.

165. При Николодрачевской церкви остались двѣ вѣчные памяти, изъ коихъ на одной подписался, кромѣ соборныхъ іерея и діакона, канцеляристъ Василій Аврамовъ и сохранилась печать. Ср. ниже примѣч. 398.
166. См. инструкцію пр. Веніамину, управлявшему Синодальной областію, данную въ 1735 году, «а нарядъ архіереевъ, соборянамъ Успенскаго собора чинить за два дня».
167. См. исторію московской Славяно-греко-латинской академіи соч. бакалавра Московской духовной академіи Сергѣя Смирнова. Москва, изд. 1855 г. стр. 40. «На слѣдующій (1686) зданіе было окончено. Самъ патріархъ (Іоакимъ) съ соборомъ духовенства присутствовалъ при открытіи его. Зданіе академіи, воздвигнутое въ Заиконоспаскомъ монастырѣ, было каменное трехъэтажное, длиною 15, шириною 5 сажень и 2 аршина, вышиною болѣе 6 саж.; переднимъ фасомъ оно обращено было къ городской стѣнѣ, а на сторонѣ, обращенной къ монастырю, опоясано было хорами; смежный корпусъ, расположенный къ востоку въ связи съ зданіемъ академіи, назначался для помѣщенія ректора и учителей. Послѣдній корпусъ былъ о двухъ этажахъ и шелъ до самаго Никольскаго Греческаго монастыря. Въ мѣстѣ соединенія двухъ корпусовъ, въ углу, образовавшемся отъ выступа зданія академическаго, выстроена была башня, называвшаяся послѣ звонковою; въ ней устроены были лѣстницы, ведшія на хоры средняго и верхняго этажей, съ хоръ двери вели въ классы. Хоры были деревянные, шириною въ 5 арш., и утверждались на каменныхъ столбахъ... Средина втораго яруса занята была огромною залою, украшенною каедрою и портретомъ царя Θεодора. Эта зала была назначена для публичныхъ собраній, для

диспутовъ, а въ XVIII вѣкѣ въ ней помѣщенъ богословскій классъ».

168. См. тамъ же, стр. 80. «Между тѣмъ, по смерти патріарха Адріана, въ главѣ управленія дѣлами сталъ м. Рязанскій, Стефанъ Яворскій, котораго Петръ назначилъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола. Въ 1701 году царь ввѣрилъ его непосредственному надзору и попеченію московскую академію, и Яворскій первый принялъ названіе протектора академіи».
169. См. тамъ же стр. 81.
170. Тамъ же стр. 87.
171. Тамъ же.
172. Тамъ же.
173. Тамъ же и ниже §§ 443 и 772.
174. Часть 2, кн. 2, § 77.
175. См. по сему предмету вышепоказанныя сочиненія: Исторія судебныхъ учреждений въ Россіи, соч. Троцыны, и Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго до изданія общаго учрежденія министерствъ, соч. Вицына.
176. Въ своемъ мѣстѣ о судныхъ дѣлахъ духовенства будетъ показано. См. протоколъ Дикастеріи 1727 г. ноября 18, гдѣ значитъ, что для исповѣдыванія содержащихся въ губернской канцеляріи колодниковъ назначенъ священникъ съ жалованьемъ ему изъ неокладныхъ доходовъ оной канцеляріи по 10 р. въ годъ.
177. См. соч. Троцыны стр. 223. «Въ Московской губернской канцеляріи, вслѣдствіе пребыванія въ то время въ Москвѣ императорской фамиліи (по случаю коронаціи государыни Анны Ивановны) число тяжёбныхъ дѣлъ увеличилось неестественнымъ образомъ (21388 не рѣшенныхъ дѣлъ), такъ что требовались особенныя мѣры, для исправнаго отправленія суда; поэтому всѣ судебныя дѣла были отдѣлены отъ вѣдомства губернской канцеляріи, и въ то же время учреждены особенныя гражданскій и уголовный суды, подъ названіемъ Суднаго и Сысканаго Приказовъ. Вслѣдствіе Высочайше утвержденного Сенатскаго доклада

1730 года марта 20 дня открытіе этихъ мѣстъ произошло того же года 22 іюля».

178. Увидимъ въ своемъ мѣстѣ.

179. См. въ Полн. Собр. Зак. о бытіи въ Москвѣ полицмейстеру Грекову, 1722 г., генв. 19, № 3885, и инструкція ему іюля 9, № 4047.

180. Случаи показаны будутъ въ своемъ мѣстѣ.

181 Полн. Соб. Зак. 1699 г. генв. 23, № 1673 и ноября 17, № 1719. Печать для Ратуши: вѣсы изъ облака въ держащей рукѣ и видящее око, съ надписью: «правда на нюже око державствующаго зрѣть».

182. Полн. Соб. Зак. февр. 13, № 3518.

183. — — — — сент. 5, № 5302.

184. Случаи показаны будутъ въ своемъ мѣстѣ.

185. По первымъ пунктамъ, т. е. Уложенія царя Алексѣя Михайловича, гдѣ наказанія за преступленія противъ царской особы и государства изображены въ первыхъ пунктахъ.

Г. Вицынъ о Преображенскомъ Приказѣ говоритъ, что въ первый разъ о немъ упоминается въ П. С. З. 1702 г. сент. 25. Но можно думать, что онъ существовалъ и ранѣе, потому что въ этомъ указѣ говорится о немъ, какъ объ учрежденіи уже существующемъ. Вѣрнѣе всего Преображенскій Приказъ начался съ 1700 года. См. въ книгѣ *Описаніе государственнаго архива старыхъ дѣлъ* Г. Иванова гдѣ между прочимъ говорится: «дѣла Преображенскаго Приказа состоятъ изъ двухъ родовъ, одні хранятся въ секретномъ отдѣленіи (недоступномъ для любопытства), прочія же находятся въ общихъ помѣщеніяхъ. Они начинаются съ 1700 года и оканчиваются 1729 г.».

186. Полн. Соб. Зак. № 5397.

187. По случаю суда надъ сыномъ Петра I Алексѣемъ Петровичемъ.

188. Пол. Соб. Зак. № 5738.

189. № 6151. Оттуда и справокъ безъ Высочайшаго повелѣнія не велѣно было давать, см. 1743 г. нояб. 29, № 8825.

190. Случаи показаны будутъ въ своемъ мѣстѣ.

191. Въ Полн. Собр. Зак. декабря 6. ч. № 1613. «Митрополитамъ, архіепископомъ и епископамъ въ домѣхъ и епархіяхъ своихъ, и въ монастырѣхъ архимандритамъ и игуменамъ и строителямъ никакого лишняго строенія строить и денегъ въ расходъ не держать безъ указа Государя, а деньгамъ и хлѣбу приходъ и расходъ записавъ въ книги, присылать тѣ книги Государю въ Москву». —Замѣтимъ при семъ, что о патріаршихъ расходахъ здѣсь не говорится; слѣдовательно, здѣсь оказана была привилегія патріарху, котораго и Уложеніе 1649 г. поставляло внѣ зависимости отъ Монастырскаго Приказа.
192. См. въ Полн. Собр. Зак. 1701 г. генваря 31, № 1834, когда велѣно переписать въ монастыряхъ монаховъ и монахинь, «и въ тѣхъ монастыряхъ имъ быть не исходнымъ: и въ иные монастыри ихъ не принимать, развѣ великія каковыя ради правильныя вины... Во всѣхъ монастыряхъ мірскіи люди обитати да не будутъ». Ср. 1701 г. марта 11, № 1839 и 1703 г. ноября 18, № 1948, когда не велѣно монастырскимъ властямъ имѣть молодыхъ келейниковъ, а монахинямъ молодыхъ келейницъ, и имѣть престарѣлыхъ по одному. 1701 г. іюня 8, № 1856 — бѣлицамъ дозволено выходить замужъ, и не велѣно ихъ постригать ранѣе 40 лѣтъ.
193. По Д. Регламенту и по указу въ Полн. Соб. Зак. 1724 г. февраля 5, № 4465.
194. Объ уничтоженіи часовень указъ въ Полн. Соб. Зак. апр. 2, № 3924, см. общее приложеніе къ томамъ Полн. Соб. Зак. къ тому VI «и часовни, которыя до нынѣ построены, деревянныя въ опредѣленное время разобрать, а каменныя употребить на иныя потребы».
196. См. книгу штатовъ въ Полн. Соб. Зак. того 1724 г. мая 12, № 4511.
196. См. въ томъ же штатѣ.
197. См. проток. 1726 г. марта 23. «По челобитію Спасо-Андроникова монастыря управителей, казначея монаха Іосифа и уставщика іеромонаха Нила съ братією, объ опредѣленіи въ тотъ монастырь на мѣсто произведеннаго въ архіереи въ

Воронежскую епархію, архимандрита того же монастыря Іосифа, — Новоспасскаго монастыря іеромонаха Герасима».

1728 г. іюля 22 по прошенію братіи Николаевскаго монастыря, что на Байбакахъ (Бабаевскаго, Костромской губерніи) и вкладчиковъ сего монастыря, и по справкѣ, что сей монастырь приписанъ былъ къ Николаевскому, въ Переславлѣ Залѣбскомъ, монастырю, по резолюціи м-та Рязанскаго и Муромскаго Стефана въ 709 г. — предоставлено Св. Синоду возстановить сей монастырь и открыть по прежнему тамъ игуменство, поставивъ въ игумена избраннаго просителями изъ сего монастыря іеродіакона.

198. Большею частію просьбы въ дѣлахъ отъ священно-церковно-служителей и сестръ монастыря объ опредѣленіи избранной ими изъ того монастыря сестры во игуменьи. Иногда, по указу Св. Синода назначались безъ просьбъ изъ другихъ монастырей.

199. См. проток. 1728 г. іюня 3 по челобитію Благовѣщенскаго Вязниковскаго монастыря казначея съ братією, о бытіи по избранію ихъ въ монастырѣ во игумена, іеромонаху, Фролицевоу пустыни, Дикастерією опредѣлено: «о высылкѣ въ Москву въ духовную Дикастерію онаго избраннаго для освидѣтельствованія его достоинства и произведенія въ игумена, послать указъ».

200. Напр. въ томъ же году іюня 21. По прошенію братіи и крестьянъ объ увольненіи за старостію игумена Входа-іерусалимскаго Спаскаго въ г. Вереѣ монастыря, и о назначеніи на мѣсто его избраннаго ими іеромонаха, Дикастерія опредѣлила: «оной избранный іеромонахъ Ефремъ съ обстоятельствомъ въ Дикастеріи допрашивать», и по справкѣ, что указомъ Св. Пр. Синода, 724 г. мая 12, вновь архимандритовъ и игуменовъ безъ указу изъ Синода производить не велѣно, — внесено въ Св. Синодъ съ мнѣніемъ Дикастеріи, что «онаго іеромонаха Ефрема произвести во игумена надлежитъ, понеже онъ, іеромонахъ, въ такомъ званіи быть достоинъ».

201. 5 августа послѣдовалъ указъ Св. Синода о произведеніи означеннаго іеромонаха Ефрема во игумена, — Дикастерія

опредѣлила: «во игумена посвятить по уставу церковному, и по посвященіи привести его къ присягѣ и дать настольную грамоту».

202. Напр. о показанномъ же игуменѣ Ефремѣ продолжается: ..«и отправить его при указѣ; и по прибытіи его въ тотъ монастырь, всякое монастырское зданіе и церковную утварь, и всякой заводъ, все что есть описать обще съ обрѣтающимся въ томъ городѣ духовныхъ дѣлъ управителемъ того монастыря при братіи; и тѣ описныя книги за руками будущихъ при той описи прислать въ Духовную Дикастерію при доношеніи немедленно. А таковыя же книги впредь для вѣдома оставить въ томъ монастырѣ, и о томъ въ Св. Синодѣ отрепортовать по обыкновенію».

203. См. проток. 1742 г. апрѣля... «По указу Св. Синода произвести ее въ игуменіи и вручить ей, настоятельница, жезлъ» — и къ присягѣ приведена въ церкви Дванадцати Апостолъ.

204. Въ Полн. Соб. Зак. № 4450, о званіи монашескомъ, объ опредѣленіи въ монастыри отставныхъ солдатъ и объ учрежденіи семинарей и гошпиталей.

205. — — № 4445.

206. — — № 4516, о распредѣленіи доходовъ монастырскихъ на показанные въ семъ указѣ расходы.

207. Напр. въ протолк. 1726 г. апрѣля 29 говорится: «по присланному марта 23 дня сего 726 г. изъ Св. Пр. Синода указу, повелѣвающему, которые монастыри по содержанію Духовнаго Регламенту къ великобратственнымъ монастырямъ, хотя и приписаны, да не упразднены, и препитаніе въ нихъ братству по 30 человекъ имѣть возможно безъ жалованья, изъ тѣхъ монаховъ не переводить и ничего отнюдь изъ нихъ не брать. Но токмо надъ тѣми вновь приписанными и неупраздненными монастырями, учреждая братію, по силѣ именнаго 724 г. февраля 5 дня состоявшагося указа, въ которомъ написано, что учинить архимандритовъ надъ нѣсколькими монастырями, въ которыхъ бы были игумены. Чего для архимандритовъ число убавить; также чтобъ оныя имѣли епархіальныхъ священниковъ,

раздѣляя дистриктами, чтобъ архимандритъ надсматривалъ и доносилъ архіерею своему по должности благочиннаго». Дистрикты сдѣланы были по уѣзднымъ городамъ; напр. (въ проток. мая 1) упоминается Можайскій Дистриктъ.

208. См. въ Полн. Соб. Зак. февраля 6, № 5005, о бытіи маловотчиннымъ и безвотчиннымъ монастырямъ на собственномъ ихъ содержаніи.
209. Напр. 1725 г. марта 3 (въ Полн. Собр. Зак. № 4672) дозволено постригать вдовыхъ священниковъ и діаконовъ безъ разрѣшенія Св. Синода; а о прочихъ велѣно представлять въ Св. Синодъ. Ср. 1732 г. сентября 9 (№ 6177) объ устройствѣ монашествующихъ. Дозволено постригать въ монахи по шестимѣсячному искусу; и въ Полн. Соб. Зак. 1740 г. декабря 22, № 8303 и 1741 г. мая 26, № 8382.
210. См. выше примѣч. 133.
211. Напр. въ проток. говорится: 1726 г. октября 3 «послать изъ Дикастеріи указъ въ Дмитровскій Духовный Приказъ»; 1727 г. августа 4 «послать изъ Володимира изъ Синодальнаго Духовнаго Приказу указъ во Владимірскія десятины».
212. Въ проток. 1726 г. марта 2 «по доношенію изъ Галицкой Синодальной Духовныхъ дѣлъ Канцеляріи». Тоже августа 12 изъ Пензенской.
213. Въ Сѣвскѣ дух. правленіе упом. 1726 г. октября 10, въ Серпуховѣ. 1728 г. іюня 17.
214. Десятильничьи дворы: въ Калугѣ, Можайскѣ, Вереѣ, Рузѣ. См. протоколы 1728 г.
215. Въ Полн. Соб. Зак. въ первый разъ упоминается о Духовномъ правленіи г. Рыльска 1732 г. авг. 17, №, 6152, потомъ 1738 г. апр. 16 № 7226, 1742 г. окт. 9, № 8625. Съ 1744 г. іюля 9, № 8988, когда главные епархіальныя управленія названы Консисторіями, подвѣдомыя имъ управленія стали называться Духовными Правленіями.
216. См. проток. 1727 г. іюня 5... Управители одного правленія доносили, что изба въ Духовномъ Правленіи сгнила, и на построеніе вновь избы собрана съ подвѣдомыхъ священно-церковно-служителей сумма. На содержаніе Правленія собиралась также сумма; тому много примѣровъ.

217. Духовныя Правленія: Можайское, Верейское, Рузское помѣщались въ городахъ; а Хатунское, Вохонское и другія въ селахъ, по имени коихъ носили свое названіе.

218. См. проток. 1740 г. марта 26...» Означенную Хатунскую десятину Духовнымъ Правленіемъ поручить Перемышльскаго десятины управителю; понеже прошлаго 1738 г. сентября 6 дня, по опредѣленію Духовной Дикастеріи, велѣно въ двухъ десятинахъ быть одному управителю».

219. Напр. см. проток. 1726 г. генв. 26, по доношенію г. Брянска духовныхъ дѣлъ вѣдателя объ увольненіи его отъ должности Велѣно ему, «съ общаго согласія всѣхъ той Брянскаго десятины церковнаго причта людей, выбрать священниковъ двухъ или трехъ человѣкъ добродѣтельныхъ, и не подозрительныхъ, и ко управленію духовныхъ дѣлъ достойныхъ людей; и тотъ выборъ за руками со всякимъ достовѣрнымъ о тѣхъ избранныхъ свидѣтельствомъ для опредѣленія прислать въ Канцелярію Духовной Дикастеріи доношеніе немедленно».

Тогожъ года февраля 1, по случаю опредѣленія одного вѣдателя, велѣно: «а чтобъ въ правленіи тѣхъ порученныхъ дѣлъ остановки не было, для того избрать ему себѣ въ товарищи съ общаго всѣхъ оныхъ городовъ церковнаго причта людей согласія, одного или двухъ человѣкъ добродѣтельныхъ... и для опредѣленія прислать въ канцелярію Дикастеріи».

1735. Октября 15, по смерти духовныхъ дѣлъ управителя въ г. Ржевѣ, Дикастерія затребовала свѣдѣнія изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа: «кто въ городѣ Ржевѣ при соборной церкви протопопомъ, и какъ его зовутъ, и чей сынъ? Буде же не имѣется, то тамъ кто староста поповскій, и которой именно церкви и какъ его зовутъ, и чей сынъ?— чтобъ его сдѣлать духовныхъ дѣлъ управителемъ».

220. 1742 г. марта 12. По указу Московскаго Синодальнаго Правленія канцеляріи, о бытіи города Корсуни соборному діакону Матвѣю Иванову обще того города Корсуни съ соборнымъ протопопомъ при духовныхъ дѣлахъ управителемъ.

221. 1728 г. февраля 16. По прошенію города Козлова градскихъ уѣздныхъ поповъ и діаконовъ съ причетники, съ жалобою на управителя Духовныхъ дѣлъ соборнаго Покровскаго протоіона Георгія, что онъ «къ тѣмъ дѣламъ опредѣленъ по подложнымъ заручнымъ; и кромѣ свойственниковъ его къ прошенію рукъ не прикладывали, и его къ тѣмъ дѣламъ не выбирали, и у тѣхъ дѣлъ быть ему нежелаютъ, и въ томъ ему ни въ чемъ не вѣрятъ.».. Дикастерія назначила духовныхъ дѣлъ управителемъ, новопроизведеннаго въ Козловскій Троицкій монастырь архимандрита.
222. 1735 г. октября 8, по предложенію Топильскаго; при чемъ онъ приложилъ о канцеляристѣ Улановѣ и рекомендательное письмо шталмейстера Кошелева. Прочіе члены представляли, Уланова опредѣлить только канцеляристомъ; но Топильскій настоялъ опредѣлить его товарищемъ къ управителю духовныхъ дѣлъ, игумену.
223. 1726 г. августа 22. «Оному подканцеляристу, по означенному духовныхъ дѣлъ вѣдателя архимандрита Сергія (во Владимірѣ) требованію и церковнаго причта людей заручному прошенію, быть канцеляристомъ,—для того, что о его достоинствѣ и безподозрительствѣ въ ономъ прошеніи засвидѣтельствовано имянно».
224. См. напр. проток. 1740 г. іюля 30 о канцеляристѣ Дмитровскаго Духовнаго Правленія.
225. — Проток. за тотъ 1733 г. февраля 13.
226. — Проток. 1740 г. апрѣля 8.... «въ оное (Тарусское) Духовное Правленіе для письма и разсылокъ выбрать изъ дьячковъ потребное число и исправлять имъ какъ письмо, такъ и разсылку по очереди».
227. — Проток. 1728 г. ноября 18, прошеніе священно-церковно-служителей г. Сѣвска. Послѣ увидимъ много примѣровъ, какъ получали себѣ правленскіе приказные содержаніе отъ священно-церковно-служителей.
228. См. Полн. Соб. Зак. 1722 г. сентября 4, № 4081, объ инстанціяхъ духовнаго суда.
229. Инструкцію патріарха Адріана 1697 г. предоставлено было ст. 13 «дьячкамъ и понамаремъ и просфирницамъ, у

которыхъ новоявленныхъ памятей нѣтъ, велѣтъ старостамъ поповскимъ давать новоявленные памяти». А въ сіе время это предоставлено было духовныхъ дѣлъ управителямъ. Ср. проток. 1743 г. декабря 20 Управитель Арзамасскаго Духовнаго правленія доносилъ Духовной Дикастеріи, что по указу Московской синодальной казенной палаты отъ 1 мая 1728 г. велѣно церковникамъ и просфирницамъ и сторожамъ, съ учиненіемъ достовѣрнаго свидѣтельства объ нихъ, также и въ подушной окладъ не положены ли,—за дальнымъ отъ Москвы разстояніемъ, давать новоявленные памяти въ Арзамасѣ изъ Приказу духовныхъ дѣлъ со взятіемъ указныхъ пошлинъ, и тѣ пошлинные деньги повсягодно отсылать въ синодальной Казенной Приказъ со старосты поповскими. А съ 730 по 740 г. приписаны были къ Нижегородской епархіи съ прочими синодальными городами; и имъ, церковникамъ, новоявленные памяти даваны изъ Нижняго Новгорода изъ архіерейскихъ домовыхъ Консисторій и Казеннаго Приказа. А съ 742 г., по отрѣшеніи опять къ Синодальной области, пошлины отсылать въ Коллегію Экономіи».

230. См. проток. 1726 г. генваря 26, 1728 апрѣля 11, 1731 г. февраля 23.

231. — Проток. того 8 февраля.

232. См. инструкцію патріарха Адріана старостамъ поповскимъ, ст. 35, «чтобъ они (священники) къ сбору св. патріарха окладныя и неокладныя денежныя казны выбирали въ старосты поповскіе». Изъ инструкціи видно, что въ началѣ каждаго года, по старому стилю, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, попы собирались для выбора изъ среды себя одного на годъ въ старосты поповскіе; избирать велѣно не иначе, какъ «попа добраго и пожиточнаго, которому бѣ въ старостахъ поповскихъ быть было за обычай». Въ дальнихъ мѣстахъ отъ города предоставлялось выбирать у десяти церквей, «или какъ пригоже», закащиковъ поповъ добрыхъ же.

233. Проток. 1736 г. декабря 20, по жалобѣ Троицкаго, въ Троицкой, попа Авксентія, что его въ старосты поповскіе выбрали не по очереди»..... приказали: Срѣтенскаго со-

рока къ старостѣ поповскому послать указъ, велѣть ему къ предбудущему 1737 году въ старосты поповскіе выбрать кого надлежитъ по очереди, не чиня въ томъ никакой обиды и безъ прихотей».

234. 1727 г. февраля 22..... «Оному попу въ старостахъ въ нынѣшнемъ 1727 году быть для того, что онъ при той церкви опредѣленъ дѣйствительно служащимъ, и въ старостахъ долго времени не былъ».

235. Проток. 1726 г. августа 17.... «послать къ старостѣ поповскому и велѣть объ всемъ изслѣдовать».

336. См. прибавленіе къ Д. Регламенту.

237. — въ Полн. Собр. Зак. № 7450.

238. Учреждены были земскіе Рентмейстеры и провіантмейстеры, комиссары; см. полн. Собр. Зак. 1719 г. генв. 7, №№ 3295 и 3296. Они отмѣнены извѣстнымъ указомъ 1727 г. марта 15, № 5033.

239. См. вышепоказанныя сочиненія Тропыны и Вицына.

240. Напр. см. протоколъ 1731 г. марта 9, по донесенію г. Брянска Духовныхъ дѣлъ Управителя, что «въ промеморіи изъ Брянска изъ канцеляріи Воеводскаго Правленія въ Брянскъ въ Канцелярію Духовнаго Правленія написано».

241. См. у Тропыны и Вицына, также въ Обзорѣніи внѣшней исторіи русскаго законодательства, Н. Рождественскаго.

242. Полн. Собр. Зак. № 4059.

243. Случаи показаны будутъ въ своемъ мѣстѣ.

244. Ср. въ Полн. Собр. Зак. 1711 г. апрѣля 25, № 2352, статьи Освященнаго Собора и Пр. Сената, ст. 6. «Заручнаго челобитья опасно смотрѣти, не ложное ли и есть ли рука самаго помѣщика, и отписки отъ старосты поповскаго... п. 7..... чтобъ отписокъ не давали прежде, какъ сами приходъ той увѣдаютъ и крестьянъ допросятъ, угоденъ ли имъ есть той дьячокъ, и какого житія, и на чье мѣсто бьетъ челомъ...» Д. Регламентъ. Мірскія особы.... п. 8... «и въ челобитныхъ писать имянно какая ему руга будетъ или земля. А избранный бы также приложилъ руку, что онъ тою ругою или землею хочетъ быть дово-

лень; и отъ церкви, къ которой посвященъ, не отходить до смерти». Прибав. къ Д. Регламенту пп. 1, 2, 3, 4.

245. Въ дѣлахъ дикастерскихъ много тому примѣровъ.

246. Въ Полн. Собр. Зак. 1722 г. октября 29, № 4120.... «хотя бы и приходскіе люди не били о нихъ челомъ, токмо не подлежалъ кто отъ нихъ не допускающей до такого чина винѣ». Ср. 1737 г. сентября 7, № 7364 о неопредѣленіи неученыхъ въ церковные чины.

247. См. инструкцію пр. Веніамину 1735 г. апр. 8, о которой выше сказано: «всей Синодальной области требующимъ посвященія въ іермонахи и іеродіаконы, во іереи и діаконы въ монастыри и къ церквамъ церковнаго причта людей, а наипаче изъ ученыхъ въ школахъ персонъ, въ чтеніи и въ пѣніи принадлежащемъ до того, свидѣтельствовать». 1739 г. генв. 16, № 7734, опредѣлять къ церквамъ не только людей добраго и порядочнаго житія и прилежныхъ въ чтеніи книгъ съ разумомъ Св. Писанія, но и въ пѣніи искусныхъ. Случалось, и Дикастерія выслушивала; напр. см. проток. 1724 г. сентября 4, 1728 г. іюля 21, 1733 г. генваря 19.

248. См. справку въ проток. 1728 г. окт. 9.

249. О посылкѣ просителей на священническія мѣста для экзаменаціи въ М. С. Г. Л. Академію, см. въ исторіи Академіи Г. Смирнова.

250. Всѣ показанныя свѣдѣнія извлечены изъ ставленическихъ дѣлъ, которыхъ довольно сохраняется въ Архивѣ Консисторіи; особенно съ 1739 г., когда дѣла ставленическія переданы были изъ Синодальной Канцеляріи, какъ ниже увидимъ, въ 1743 г., въ Дикастерію. О простриженіи при посвященіи *гуменца* можно заключать изъ проток. 1731 г. апр. 19, гдѣ говорится: «присланъ былъ въ Дикастерію попъ самоставъ, который допросомъ показалъ, что его посвятилъ и гуменцо постригъ попъ».. О *гуменцѣ* см. въ Исторіи Россійской іерархіи ч. 1. Соборное дѣяніе въ Москвѣ 1674: «протопресвитери и протодіакони, іереи же мірстін и діакони долженствуютъ ходити во скуфіяхъ, во знаменіе священнаго духовнаго ихъ чина и рукоположенія

архіерейскаго; на главахъ же имѣти прострижено зовемое *уменуцо* не мало. Власы же оставлять по круглости главы, еже являетъ терновый вѣнецъ, его же носи Христосъ». Извѣстны издревле при посвященіи сборы денегъ» *простригальныя по гривнѣ съ пльши*. См. въ повѣствованіи о Россіи Арцыбашева. Т. 3. стр. 419.

251. См. протоки Дикастеріи 1726 г. іюли 6, по указу Св. Синода.

252. Въ дѣлахъ того времени встрѣчаются грамоты письменныя, отличной каллиграфіи (полууставомъ). Содержаніе ихъ при м. Стефанѣ и послѣдующихъ архіереяхъ, управлявшихъ Московскою епархіею, до изданія печатной грамоты, было одинаково.

Приводимъ образецъ іерейской грамоты: «По благодати Господа Бога и Спаса нашего Иисусъ Христа, даниѣи намъ отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, повелѣніемъ же Благочестивѣйшаго Великаго Государя нашего Царя и Великаго князя Петра Алексіевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Божіею милостію Смиранный Стефанъ, Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, благословили мы, между Патріаршества, въ его Святѣйшаго Патріарха области, благочестиваго сего мужа Іоанна Данилова, всецѣмъ опаснымъ истязаніемъ прилѣжно испытавши и достовѣрными свидѣтельствами о немъ увѣрившися и симъ же вящше извѣстившися, по исповѣди его къ отцу его духовному, Патріарша дому Іермонарху Іринарху, судихомъ достойна быти святаго сана пресвитерскаго, и послахомъ его о Святѣмъ Дусѣ брату нашего смиренія Преосвященному Антонію, Архіепископу Коломенскому. Онъ же, по обычаю Святыхъ Апостольскія Восточныя Церкви, посвати его свѣщеносца, чтеца, и пѣвца иподіакона и діакона, и рукоположи его, іерея, ко храму Живоначальныя Троицы въ Московскій уѣздъ, въ село Троицкое. И онъ, іерей Іоаннъ, пресвитерская дадѣистуетъ... (какъ въ текстѣ)... грамотѣ. И сего ради дадесе ему сія наша ставленая грамота на утвержденіе его. Писана въ Богоспасаемомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, и дадесе въ Патріаршемъ

домѣ. Лѣта мірозданія 7219 (1711) Воплощенія же Божія слова 1711 (1711) февраля въ кѣ (25) день.

На верху грамоты надписано: Смиренный Стефанъ, Митрополитъ Рязанскій и Муромскій. Внизу печать.

Такія же грамоты встрѣчаются въ дѣлахъ, выданныя при М-тѣ Крутицкомъ Игнатіѣ (1720) и по учрежденіи Св. Синода. Въ грамотахъ, данныхъ послѣ учрежденія Синода, послѣ слова «Самодержца» писалось: «и по благословенію Св. Пр. Синода».

253. О семь указѣ говорится въ указѣ 1738 г., который показанъ будетъ ниже.

254. См. протк. 1738 г. октября 9.

255. См. Полн. Собр. Зак. № 7492.

256. См. проток. Дикастеріи 1726 г. апр. 9, по случаю указа М. Св. Синода канцеляріи объ отправленіи священнослуженія прибывшимъ изъ Грузинской земли м-тамъ Христофору и Павлу и еп. Николаю.

257. Форма новоявленныхъ памятей слѣдующая: «По указу Е. И. В. и С. В. и по опредѣленію Синодальнаго Казеннаго Приказу дана новоявленная память противъ прошенія N, будучи ему N (имя)» и прочее. Подписали: Казначей іеромонахъ Филаргій, секретарь Иванъ Протопоповъ, канцеляристъ Иванъ Дасевъ. Св. Пр. Всероссийскаго Синода печать.

Редакція новоявленныхъ памятей, которыя выдавались въ 1740 г. изъ Московской Синодальной канцеляріи, нѣскольکو уже перемѣнена. По указу Е. И. В. и В. П. и по благословенію Св. Пр. Синода, а по надписанію Синодальнаго члена Пр. Митрофана, еп. Тверскаго и Кашинскаго, изъ Московскаго Синодальнаго Правленія канцеляріи дана сія новоявленная память противъ прошенія «N..., которому по сей новоявленной памяти быть у означенной церкви пономаремъ и будучи ему N *пономарскую должность* отправлять безлѣностно и не пьянствовать, и съ воровскими людьми не знатца, и похищенія въ той церкви никакова не учинить, и быть тоя церкви, у священника въ послушаніи.

Печать Св. Пр. Всер. Синода, скрѣпа Секретаря и Канцеляриста.

258. См. справку въ проток. 1728 г. окт. 9 «а отъ записки тѣхъ челобитенъ въ книгу онымъ иподіакономъ веѣмъ и на раздѣль брать по 10 коп. съ человѣка.
259. Что были акциденціи и поборы по ставленическимъ дѣламъ видно изъ инструкціи пр. Веніамину въ 1735 г. Вышепоказанныя пошлыны съ ставлениковъ выписаны въ справкѣ къ проток. 1728 г. окт. 9, и нѣсколько разъ послѣ на справку выписывались.
260. На справкѣ 1743 г. мая 14 въ проток. говорится: «а маія 17 прошлаго 1742 г. по словесному оберъ-прокурора князя Шаховскаго предложенію велѣно пошлынныя деньги, которыя собираются за посвященіе... содержать канцеляристу Даву, и для того дать за скрѣбною секретарскою книгу, и по прошествіи каждой трети по сборамъ объявлять Св. Синоду».
261. См. выше примѣч. 141. Въ книгѣ «Памятники Московской Древности Г. Снегирева гл. V, ко времени Петра I относится построеніе слѣдующихъ церквей въ Москвѣ: Владимірской, у Никольскихъ воротъ; Евпловской и св. Николая, на Мясницкой; Петра и Павла, въ новой Басманной, Іоанна-воина, на Якиманкѣ, Вознесенія Господня, за Серпуховскими воротами. Евпловская и Вознесенская, какъ послѣ видно будетъ, построены были только нижнія церкви.
262. Напр. см. дѣло въ описи Чудова монастыря 1740 г. іюля 30, по прошенію въ М. Синодальнаго Правленія Канцелярію Архимандрита оного монастыря Варлаама съ братією о томъ, что въ вотчинѣ Чудова монастыря, Верейскаго уѣзда, въ селѣ Слѣпушкинѣ, деревянная церковь во имя Преображенія Господня съ предѣломъ Рождества Іоанна Предтечи 10 іюля того 1740 г. сгорѣла, и просилъ дозволить выстроить новую. Приказали: въ Верейское Д. Правленіе послать указъ и велѣть освидѣтельствовать, и ежели церковь имѣлась и сгорѣла, то вмѣсто оной построить вновь церковь во имя Преображенія Господня съ предѣломъ Рож-

дства Іоанна Предтечи позволить, противъ прочихъ св. церквей, и построя убрать св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣшіемъ, и престолы устроить по силѣ св. правилъ и по примѣру другихъ св. церквей и указу. А какъ построены и ко освященію изготовлены будутъ, тогда бить челомъ о освященіи, и для вѣдома ко оному Арх. Варлааму послать указъ».

263. Напр. въ томъ же 1740 г. по прошеніямъ: «1) церкви Покрова Пр. Богородицы и Николая Чудотворца, что въ Китаѣ, словетъ Мокраго, священника Василя Васильева съ приходскими людьми о построеніи въ трапезѣ теплаго предѣла во имя Пр. Богородицы всѣхъ скорбящихъ, для зимняго времени» данъ указъ изъ канцеляріи того 1740 г. іюля 15; 2 «церкви Князя Михаила и боярина его Феодора Черниговскихъ Чудотворцевъ, что въ Пятницкой улицѣ, подъ Боромъ, священника Іоанна Феодорова съ приходскими людьми», — то же для теплой церкви: «Къ упомянутой церкви и трапезѣ, выломавъ одну правую стѣну, придѣлать каменный же придѣлъ во имя Великомученицы Екатерины». Данъ указъ мая 6 священнику съ приходскими людьми.. «построить позволить, и построя убрать св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣшіемъ, по силѣ св. правилъ и по примѣру другихъ св. церквей и указу исправно; а въ олтарѣ престолъ устроить въ вышину аршина шести вершковъ и со дскою, въ длину аршина осми вершковъ, въ ширину аршина четырехъ вершковъ; а какъ построенъ будетъ, тогда бить челомъ о освященіи и о выдачѣ освященнаго антиминса въ М. Синодальнаго Правленія Канцелярію».

264. Полн. Собр. Зак. № 4122.

265. Тамъ же № 4988.

266. Тамъ же № 6624.

267. См. во 2 части сей исторіи, гдѣ подробнѣе будетъ показано.

268. Свѣдѣнія заимствованы изъ нѣкоторыхъ дѣлъ (по сельскимъ церквамъ) объ освященіи новоустроенныхъ церквей.

269. Упомянутое распоряженіе м. Стефана приводилось на справку по дѣламъ объ опредѣленіи въ церковные старосты

такъ: «въ пунктахъ пр. Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго 1710 года сентября мѣсяца между прочимъ написано: въ прошломъ 705 году Московскихъ сороковъ сторостамъ поповскимъ посланы указы, по которымъ велѣно сказать указъ съ рукоприкладствомъ, чтобъ» и проч.

270. Полн. Собр. Зак. №№ 3176 и 3746.

271. Тамъ же № 6994.

272. Прежде продажею свѣчей въ церквахъ распоряжался священникъ съ причтомъ.

273. См. протоколы Дикастеріи 1736 г. апрѣля 30, 1740 г. октября 3.

274. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

№ 1. Проток. 1726 г. іюня 13. «По означенному челобитію, для взятія оныхъ попа и дьячка въ Москву, въ Канцелярію Духовной Дикастеріи послать въ оное село подъячего съ приставы, давъ имъ о томъ обычайную инструкцію.., а буде оные попъ и дьячекъ отъ нихъ, посланныхъ будутъ укрываться, велѣтъ по оной инструкціи взять изъ дворовъ кого застанутъ и по тому жъ привести въ Канцелярію Духовной Дикастеріи и держать подъ арестомъ, доколѣ оные попъ и дьячекъ явятся».

№ 2, 1727 г. іюля 12. «Для взятія означеннаго попа послать пристава по инструкціи, которому велѣтъ, взявъ въ Алексинѣ Духовныхъ дѣлъ у Управителя для вспоможенія себѣ разсылщиковъ, или церковныхъ причетниковъ; и при понятыхъ, онаго попа взять изъ двора ево, а буде ево въ домѣ не изойдутъ, или онъ укроется, то взять домашнихъ ево, кого въ дому ево улучать, и привести съ собою въ Москву въ Канцелярію Духовной Дикастеріи; а по взятіи ихъ, въ домъ ево, поповъ, велѣтъ поставить отъ онаго управителя караулъ».

№ 3. 1737 г. марта 2.. «А ежели ево, попа, сыскать будетъ вскорѣ не можно, то взявъ жену ево, держать подъ арестомъ, пока оный явится, и какъ изслѣдовано будетъ, и то слѣдствіе, учиня изъ него экстрактъ съ приличными правилами и указы и съ приложеніемъ своего мнѣнія (изъ

Карачевского Духовнаго правленія) и виновныхъ для рѣшенія, прислать въ Духовную Дикастерію».

№ 4. 1742 г. Марта 8. «Означеннаго ослушника попать въ Духовную Дикастерію и для того взятія, послать изъ Духовной Дикастеріи нарочныхъ двухъ человѣкъ солдать на его коштѣ, котораго велѣтъ привести въ Дикастерію за крѣпкимъ карауломъ съ провожатыми и объявить въ Дикастеріи при доношеніи немедленно. А буде ево въ домѣ не изойдутъ, или онъ отъ посланныхъ какимъ случаемъ укроется, то взять кого въ домѣ получать, а буде и въ домѣ ево никого не получаютъ, то оной домъ ево, пожитки и хлѣбъ запечатать и поставить караулъ; а для вспоможенія оныхъ посланныхъ, при взятѣ ево, попать и при запечатаніи дому ево, требовать отъ Воеводской Канцеляріи солдатъ».

Инструкцій приставамъ при судныхъ дѣлахъ много. Изъ инструкцій видно, что въ нихъ прописывался срокъ по расчету верстъ, для представленія подсудимыхъ, и большею частию предписывалось; «а дабы утечки въ пути не сдѣлали, заковать... и сковать въ ножныя желѣза, привезти въ Москву на ихъ коштѣ».

275. 1724 г. іюля 9. По дѣлу о четверобрачїи секретаря главнаго Магистрата Спиридонова, за неявкою его къ допросу, опредѣлено «послать къ нему изъ канцеляріи Духовной Дикастеріи еще въ домъ подъячаго съ солдаты по инструкціи, въ которой и вписать, дабы ево, Спиридонова, взять изъ двора ево, при понятыхъ, безъ всякаго послабленія и понаровки; и для допроса привести въ Канцелярію Духовной Дикастеріи. А ежели въ домѣ ево не получаютъ, взять жену и держать въ Канцеляріи Духовной Дикастеріи подъ арестомъ, доколѣ оной мужъ ея не явитца». Или за неотысканіемъ отвѣтчика, по выпискѣ изъ уложенія 10 главы 109 п., да изъ формы о судѣ 6 п., Дикастерія опредѣляла: «учинить въ пристойныхъ мѣстахъ публикацію, потребовавъ отъ Полицейстерской Канцеляріи барабанщика; и что по публикаціи учинится, предложить въ докладъ».

276. Напр. 1726 г. іюня 10 по жалобѣ монастырскихъ крестьянъ на архимандрита въ обидахъ, опредѣлено; «отправить Духовной Дикастеріи канцеляриста по инструкции на ихъ крестьянскомъ коштѣ, и по окончаніи слѣдствія за руками привезть ему, канцеляристу, въ Москву и подать въ канцелярію Духовной Дикастеріи». 1731 г. августа 17. «Къ оной церкви послать подъячего по инструкции, велѣть ему купно того сорока со старостою поповскимъ о ономъ дьячкѣ изслѣдовать, и то слѣдствіе подать въ Духовную Дикастерію». Ср. 1736 г. сентября 20.
277. 1731 г. ноября 29... «велѣть объявленныхъ свидѣтелей допросить попа N по священству въ сущую правду, а прочихъ по заповѣди святаго Евангелія въ сущую же правду...»
278. 1724 г. іюля 22....» А для досмотру его Пархомова жены болѣзни, послать, гдѣ она обрѣтается, Духовной Дикастеріи изъ членовъ, да секретаря, и ежели больна, то допросить на мѣстѣ, а то взять въ канцелярію...» 1728 г. апр. 9... «Челобитчицу книжницу Прасковью (Ягупову-Черкасскую, отослать въ Дѣвичъ монастырь къ игуменіи при указѣ, и велѣть въ томъ монастырѣ монахинямъ на ней челобитчицѣ, имѣющейся въ боѣ отъ онаго ея мужа язвы осмотрѣть и описать достоверно, и тотъ осмотръ за руками тѣхъ монахинь подать при доношеніи въ Духовную Дикастерію».
279. См. проток. 1728 г. генв. 31.
280. Всѣ показанныя свѣдѣнія извлечены изъ протоколовъ Дикастеріи, которые сохранились съ 1723 года. Но дѣлъ дикастерскихъ со времени учрежденія Дикастеріи, за первые годы уцѣлѣло въ Архивѣ мало. Дѣла дикастерскія болѣе начинаются съ 1732 года. Чтобъ представить подробное понятіе о судопроизводствѣ того времени, мы выписываемъ здѣсь нѣсколько судебныхъ дѣлъ:

№ 1. *Исковое*. 1732 г. сент. 29. Церкви Николая Чудотворца, что за Москвою рѣкою, зовомо въ Кузнецкой, діаконъ Иванъ Игнатовъ и причетники въ прошеніи, поданномъ на Высочайшее имя въ М. Дикастерію, приносили жалобу на приходскаго священника Симеона Алексан-

дрова, что онъ «отнял у нихъ псалтирныя по усопшихъ, которыя читаютца въ церкви, на могилахъ, и въ домѣхъ по шти недѣль и по году».

Дѣло въ томъ, что священникъ вмѣстѣ съ ними читалъ псалтыри по усопшимъ и бралъ изъ доходовъ половину, чего, по словамъ просителей, не слѣдовало священнику дѣлать; и, приложивъ реэстръ сколько съ кого изъ прихожанъ взято за псалтыри (отъ 25 до 40 алтынъ съ усопшаго въ 6 недѣль), просили взыскать съ священника полученные имъ 6 рублей.

По резолюціи Дикастеріи 6 октября данъ *перечень* дикастерскому приставу для объявленія священнику, чтобъ онъ собралъ по себѣ поручную записъ. Ноября 9 священникъ подалъ въ Дикастерію просьбу, объясняя, что ему по формѣ суда поручной записи собирать не слѣдуетъ; ибо онъ имѣетъ мѣсто поповское, домъ и пожитки. Посланъ былъ повытчикъ Дикастеріи Божановъ, для освидѣтельствванія, который донесъ, что пожитковъ у священника довольно имѣетца. Священникъ, являсь показалъ, что по взятіи съ прошенія истцовъ копій, на срокъ къ суду stanno; а 21 того ноябля подалъ челобитную, что вмѣсто себя быть въ судѣ вѣрить служителю Стольника Жданова Михайлѣ Третьякову. Также и истцамъ изъ Дикастеріи объявлено, чтобъ они поручную записъ о себѣ представили; они тоже указывали на свои мѣста, дома и пожитки, о которыхъ на мѣстѣ свидѣтельствовалъ тотъ же повытчикъ Божановъ и доносилъ Дикастеріи, что, по формѣ суда, на уплату пошлинъ и отвѣтчику за проѣзди и волокиту пожитковъ у нихъ довольно имѣетца. Истцы повѣренннымъ по дѣлу изъ среды себя избрали дьячка Григорія Саввина. Для записи судныхъ рѣчей каждому повѣренному дана шнуровая тетрадь, за скрѣпою секретаря и повытчика.

Довѣренныя лица, а именно, служитель Третьяковъ и дьячекъ Саввинъ вступили въ битву по дѣлу. Третьяковъ защищалъ своего кліента попа Александрова тѣмъ, что 1) священникъ Симеонъ Александровъ, поступивъ къ сей церкви

въ 730 году, причта въ доходахъ не обижалъ; 2) прежній священникъ Иванъ Даниловъ (который при сей церкви былъ лѣтъ 30), при поступленіи на его мѣсто, говорилъ ему, что псалтирные деньги онъ, Даниловъ, бирывалъ; 3) бралъ онъ, Александровъ, половинную часть изъ псалтирныхъ денегъ потому, что «по указамъ данныя деньги и прочіе поборы, противъ ихъ истцовъ діакона и дьячка и про-
свири, кромѣ сторожа, платять въ пользу»; 4) чтобъ псалтирные доходы не числить въ числѣ церковныхъ доходовъ, на то указовъ нѣтъ; 5) что вмѣсто себя священникъ заставлялъ читать сына своего, то и діаконъ истецъ, вмѣсто себя, заставлялъ читать жилища своего. Сила доказательствъ дьячка Саввина основывалась только на томъ, что прежній священникъ псалтирныхъ денегъ не бралъ, да и прочіе священники въ Москвѣ псалтирь по усопшимъ не читаютъ и денегъ не берутъ.

Дикастерія сдѣлала запросъ къ старостамъ поповскимъ всѣхъ сороковъ, читаютъ ли въ Москвѣ священники по усопшимъ псалтири, и какую долю себѣ берутъ?

Изъ свѣдѣній, отобранныхъ отъ всѣхъ причтовъ, оказалось, что 1, при нѣкоторыхъ церквахъ священники совсѣмъ не читаютъ по усопшимъ псалтири. 2, При большей части церквей, надъ умершимъ при гробѣ и въ 6 недѣль на могилѣ или въ дому умершаго, по псалтири на день, священники не читаютъ; но въ 6 недѣль или во весь годъ денную и ночную псалтирь читаютъ, и вмѣсто себя читать нанимаютъ; а доходъ въ причтѣ дѣлятъ всѣ по равной части.

По выпискѣ изъ законовъ (изъ Уложенія о судѣ и свидѣтеляхъ), 1733 г. мая 28 составленъ въ Дикастеріи протоколъ, съ изложеніемъ обстоятельствъ всего дѣла и опредѣлено: «псалтири читать и плату за оное получать просителямъ діакону Игнатову съ причетники; понеже изъ отзыва старость поповскихъ, при многихъ церквахъ, чтеніе псалтири отпращиваютъ и за то доходы получаютъ діаконы съ церковники, а не священники. Съ попоа взы-
скасть 6 рублей, показанныхъ въ реестрѣ, да указанныхъ

пошлинѣ съ рубля по гривнѣ, да накладныхъ по расчету Дикастеріи всего 27 алтынѣ 3 деньгѣ». Священникъ обязанъ подпискою не читать по усопшимъ псалтирь и заплатить деньги.

Тѣ же просители 13 іюня того 1733 г. подали въ Дикастерію просьбу о взысканіи съ священника Александрова, по произведенному дѣлу, проѣстей и волокиты. Дикастерія, по выпискѣ изъ Уложенія гл. X. п. 18 и указа 194 г., нояб. 11, «какъ судное дѣло начнется, до того числа, какъ то дѣло вершится, (брать) по гривнѣ на день», по справкѣ съ дѣломъ нача 213 дней, и опредѣлила взыскать съ священника Александра 21 р. 30 коп.

Въ 1742 г. іюля 26 Никольской, въ Кузнецкой церкви новый діаконъ Илья Ѳеодоровъ, зять бывшаго діакона Ивана Игнатова, который былъ уже въ Новоспаскомъ монастырѣ іермонахомъ и именовался Іероѡей,—подалъ съ пречетниками просьбу на священника Александрова, объясняя, что онъ не отдалъ опредѣленныхъ денегъ 21 р. 30 коп. и на полученіе денегъ діаконъ Ѳеодоровъ представилъ отъ іермонаха Іероѡея довѣренность. Того 31 іюля Дикастерія опредѣлила взыскать съ попа деньги и задержала его въ Дикастеріи; но отдала 12 августа на поруки прихожанину секретарю Салтанову.

Священникъ подалъ просьбу пребывавшему тогда въ Москвѣ Св. Синоду, что въ 733 г. присутствующими въ Д. Дикастеріи архим. Петровскимъ Аввакумомъ, совѣтникомъ Топильскимъ и секретаремъ Щепинымъ дѣло его было рѣшено неправильно. «Въ законѣ-де Божіи, писалъ онъ, и въ Преданіи Св. Апостолъ и Отецъ и при Св. Патріархахъ и между Патріаршествомъ и при Св. Синодѣ, въ духовныхъ правахъ и указахъ Ея И. В. того, чтобъ священникамъ по умершимъ псалтири не читать, запрещенія никакого нигдѣ не было; а по указу-де 722 г. блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Имп. Петра Великаго о сумнительныхъ дѣлахъ, на которыя точныхъ указовъ не имѣется, велѣно доношенія вносить и резолюціи

требовать отъ Пр. Сената», просилъ дѣло его взять въ Синодъ и проѣсти и волокиты на немъ не взыскивать.

Синодъ опредѣлилъ: дѣла изъ Дикастеріи въ Синодальное Собраніе, дабы отъ онаго нужнѣйшимъ дѣламъ препятствія быть не могло, къ разсмотрѣнію не брать, понеже въ Дикастеріи присутствующихъ и секретарей, на коихъ священникъ подозрѣніе показуется, не имѣется. Да и священникъ не есть чтецъ, для того у него, священника, и причетъ находится, и чтеніе по умершимъ псалтири до причта церковнаго принадлежить; чего ради и въ доходъ псалтирный священнику вступать не должно. Однако Синодъ велѣлъ Дикастеріи разсмотрѣть дѣло справедливо, и ежели окажется какое сумнительство, представить Синоду. Дикастерія подъ означеннымъ мотивомъ Св. Синода опредѣлила, взыскать съ священника проѣсти и волокиты 21 р. 30 к. и отдать истцамъ; а за неправо подозрѣніе на бывшихъ судей, Дикастерія предоставила взыскать съ священника безчестіе (это священнику угрожало большими расходами, потому что каждому за безчестіе надлежало платить годовое жалованье), и есть ли ему, попу, то безчестіе чѣмъ платить, взять у него сказку и доложить.

Священникъ отдалъ 21 р. 30 к.; а относительно платы за безчестіе далъ сказку, что совѣтникъ Топильскій и секретарь Щепинъ померли: а чтобъ мертвымъ за безчестіе отдавать, того въ указахъ Ея И. В. и въ правахъ духовныхъ и гражданскихъ нигдѣ не напечатано; а архимандритъ Аввакумъ, буде въ живыхъ находится, самъ можетъ просить о своей сатисфакціи, и буде дѣло правильно будетъ рѣшено, по силѣ указа 723 о формѣ суда, то онъ повиненъ будетъ къ уплатѣ. Священникъ отданъ на росписку того же секретаря Салтанова.

№ 2. Судное 1737 г. генв. 31, церкви священномученика Панкратія, что на Срѣтенкѣ, въ земляномъ городѣ, священникъ Александръ Григорьевъ подалъ въ Дикастерію доношеніе о безмѣрномъ пьянствѣ дьячка той церкви Василія Ѳедорова. По доношенію журналъ Дикастеріи: сыскать дьячка въ Дикастерію для допроса. Послана сыскная.

Потомъ значутся въ дѣлѣ: I. *слѣдствіе* въ Дикастеріи: 1) Допросъ дьячку» по заповѣди Св. Евангелія и подѣ страхомъ въ свѣтскомъ судѣ наказанія, въ сущую правду сказалъ» и проч. 2. Доказательство священникомъ доноса противъ допроса дьячка. 3. Оправданіе дьячка. 4. Показаніе свидѣтелей по общей ссылкѣ: а) діакона Михаила Вареоломеева по священству; б) прочихъ по заповѣди Св. Евангелія и подѣ страхомъ наказанія въ свѣтскомъ судѣ. II. *Справка* съ вѣдомостію, которая писана съ подлинныхъ присяжныхъ печатныхъ листовъ на вѣрность Государынѣ и Ея законнымъ наслѣдникамъ въ 1731 г. дек. 19. (подлинныя отосланы въ Св. Синодъ). Справлялись запросомъ въ Архивъ Пр. Сената о присяжныхъ листахъ 730 г., но оныя изъ Губернской Канцеляріи въ 736 г. отосланы въ Тайную Кантору. III. *Протоколъ* «1737 мая 13 дня, по указу Ея И. В. Духовная Дикастерія, слушавъ дѣла, наченьшагося генваря 31 дня сего 1737 года по доношенію» и пр. Далѣе изложены обстоятельства дѣла. Дьячекъ подвергнутъ наказанію.

№ 3. *Полицейское*. Въ томъ же 1737 г. канцеляристъ Моск. Ратуши Пахомовъ (сынъ поручика, 35 лѣтъ), о Святой недѣли, 13 апр. въ 4 часа по полудни, бывши съ двоюродною своею сестрою, женою купца Клюкина (22 лѣтъ, изъ Новой Слободы) въ гостяхъ, въ приходѣ церкви Воскресенья, въ Гончарахъ, оба они шли оттуда мимо Николаевской, на Болвановѣ, церкви, и увидавъ на колокольнѣ много народа (человѣкъ 30), которые звонятъ, вошли туда и начали звонить. Тамъ были вмѣстѣ съ прочими: канцеляристъ Камеръ-Коллегіи Коршниковъ, копистъ Мухинъ и др. Приходскій дьячекъ унималъ ихъ, чтобъ перестали звонить, и, по показанію его, Пахомовъ и бывшая съ нимъ молодица звонили въ колокола необычайно. Пахомовъ и Мухинъ бранили дьячка матерно»; дьячекъ, сошедъ съ колокольни, приперъ ее. Пахомовъ и Мухинъ разломали дверь и били дьячка. Всѣ они взяты въ Полицію, гдѣ Пахомовъ объяснялъ, что «сво незнаемо какіе люди, взявъ за волосы, то-скали по полу и били топунками, и шляпу у него пуховую

вырвали изъ рукъ, которую куда дѣвали не вѣдаютъ». Изъ полиціи препровождены въ Дикастерію. Дикастерія отослала ихъ въ Полицмейстерскую Канцелярію.

№ 4. *Еще исковое.* 1738 г. окт. 19 протопопъ Покровскаго и Василія Блаженнаго собора, что на рву, Иванъ Климонтовъ билъ челомъ въ Дикастерію, объясняя, что «прешедшаго сентября въ 23 день, послѣ вечерняго пѣнія, вышелъ онъ, богомолецъ, изъ дому своего для приемотру за работными людьми, которые покрываютъ церковь Василія Блаженнаго. Къ той же работѣ вышелъ и попъ того собора Никита Васильевъ, знатно умышленно, и безъ всякія причины бранилъ его, протопопа, всякими ругательными скверными словами, и называлъ воромъ и разстригою, и поднимъ съ земли полкирпича хотѣлъ его убить. Онъ, протопопъ, обороняя себя, кричалъ «караулъ», и караульные солдаты взяли попа Никиту и купно съ нимъ, протопопомъ, привели на Красное крыльцо, оттуда они отосланы въ Губернаменскую Канцелярію, гдѣ и содержались. Во время содержанія въ Канцеляріи, того сентября въ 27 число, въ небытность судящихъ, въ вечеру, въ Секретарской палатѣ попъ Никита паки бранилъ его, протопопа, всякою скверною бранью, и называлъ шельмою и воромъ; также и жену его, протопопа, порицалъ безчестными словами, воровкою и пьяницею, и говорилъ ругательски: «я-де банмакъ ея на монастырь поставлю, и подпишу б...», которыхъ ругательныхъ и поносительныхъ словъ священному чину и плодить не подлежитъ, и будто онъ, протопопъ, произведенъ въ оной соборъ воромъ Мишкою Дудинымъ (бывшій оберъ-секретарь Св. Синода); а онъ, богомолецъ, въ означенный соборъ произведенъ въ протопопа согласнымъ Св. Пр. Всероссийскаго Синода опредѣленіемъ, а ни какиѣ Мишкою Дудинымъ; кто онъ, Мишка Дудинъ, о томъ онъ попъ Никита повиненъ самъ допросомъ своимъ показать».

Дикастерія дѣло повела судомъ по формѣ. Протопопа защищалъ слугитель г. Жукова Алфимовъ, а попъ Никита защищался самъ. Чѣмъ дѣло рѣшено неизвѣстно, потому что дѣло безъ конца.

281. Гл. II. ст. 14.».. И ихъ за то бити кнутомъ, и бивъ кнутомъ, отдати тому, чей онъ человекъ».
282. Полн. Соб. Зак. 1702 г. сент., 25 № 1918.».. А тѣ люди, которые учнутъ за собою сказывать Государево слово или дѣло... присылать въ Преображенскій Приказъ къ Стольнику, къ князю Петру Юрьевичу Ромодановскому..»
283. Ср. тамъ же 1713 г. декабря 23, № 2736 и 1718 г. генваря 17, № 3143, 1722 г. апрѣля 18, № 3971.
284. См. ниже примѣры въ примѣч. «слово и дѣло».
285. Въ Полн. Соб. Зак. № 5528. «Понеже по указамъ предковъ нашихъ, и по уложенію всякихъ чиновъ людямъ, ежели кто за кѣмъ подлинно увѣдаетъ великое дѣло, которое состоитъ въ первыхъ двухъ пунктахъ, т. е. 1, о какомъ зломъ умыслѣ противъ персоны нашей, или измѣнѣ, 2, о возмущеніи или бунтѣ, тѣмъ доносить не точію не за-прещено; но ежели подлинно кто докажетъ, тѣмъ за правый доносъ милость и награжденіе обѣщана. А которые стануть за собою сказывать такое великое дѣло, затѣявъ ложно, такимъ чинить жестокое наказаніе, а инымъ смертная казнь».
286. № 6506... «а священнаго и монашескаго чина люди, для наказанія вмѣсто кнута, за чинъ священства, плетью, отсыланы бывали въ Св. Пр. Синодъ и въ Духовную Дикастерію. А понеже извѣстно Намъ, что многіе священнаго чина люди, какъ бѣльцы такъ и монахи, не страшась суда Божія и пренебрегая св. правила, имѣютъ житіе невоздержное и употребляютъ ссоры и драки и безмѣрно упиваются, и тѣмъ зазорнымъ и весьма непотребнымъ житіемъ наводятъ на чинъ священный и монашескій не малыя и весьма тяжкія подозрѣнія, а простому народу изъ того непорядочнаго таковыхъ священнаго чина людей житія предается соблазнъ, а отъ другихъ произносятся немалыя нареканія, и къ тому же многіе въ дерзости сказываютъ за собою Наше слово и дѣло, не вѣдая того за собою и ни за кѣмъ; и за то чинятся имъ легкія наказанія; отъ чего и паки въ тѣхъ священнаго и монашескаго чина, зазорное житіе свое препровождающихъ, умножается безпокойство. Того ради указали Мы, ежели кто изъ священнаго и монашескаго чина скажетъ за собою или за другимъ

за кѣмъ Наше слово или дѣло по первымъ двумъ пунктамъ, и отосланъ будетъ въ гражданскій судъ, а тамо разспросомъ покажетъ, что то Наше дѣло или слово за собою сказалъ съ злости, хотя кого обезчестить, или въ пьянствѣ и въ ссорѣ, или отбывая по надлежащимъ винамъ достойнаго отъ начальствующихъ наказанія, и тѣ священнаго и монашескаго чина люди изъ гражданского суда присланы будутъ къ духовному суду; и таковымъ людямъ, кто въ такой погрѣшности явится, во всѣхъ духовныхъ судахъ, за тѣ ихъ продерзости, яко презирателей св. Апостолъ правиломъ и Богоносныхъ Отецъ ученію, лиша всего священнаго и монашескаго чина, и остригши на головѣ и на бородѣ волосы, и одѣвъ въ свѣтское платье, изъ духовныхъ правительствъ отсылать къ надлежащему наказанію въ гражданскія правительства, кого куда надлежитъ, и поступать съ ними такъ, какъ о свѣтскихъ людяхъ, а именно: молодыхъ, учиня наказаніе плетми, писать въ солдаты; а старыхъ, которые въ службу негодны, бивъ кнутомъ и вырѣзывая ноздри, посылать въ Сибирь въ работу вѣчно. А которые будутъ являться въ сказываніи за собою Нашего дѣла или слова просто, а не по первымъ двумъ пунктамъ, и тѣмъ по Уложенію чинить наказаніе же кнутомъ, и чтобъ по свободѣ праздно таковые не скитались, ссылатъ ихъ безъ вырѣзыванія ноздрей въ Сибирь же на житье, не взирая ни на каковыя ихъ отрицанія, дабы священнаго и монашескаго чина люди, взирая на таковое наказаніе, имѣли отъ непотребныхъ и возбраненныхъ святыми правилами священному и монашескому чину поступокъ воздержанія; но большебъ упражнялись во всякомъ благочиніи и прочихъ священному и монашескому чину приличествующихъ дѣйствіяхъ».

287. Въ докладѣ Св. Синода (см. въ Полн. Соб. Зак. 1766 г. апр. 10, № 12618) именно сказано: «Въ прежнія времена, по преставльшихся Государскихъ фамиліяхъ, должное церковное поминовленіе по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ отправляемо было въ однихъ Московскихъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ, и въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ оныхъ

преставльшихся тѣла положены; а въ прочихъ градскихъ соборахъ и приходскихъ городскихъ же и сельскихъ церквахъ священники и монастырскія власти тѣмъ обязаны не были; но какъ въ вѣкторіальныя дни молебны, такъ и панихиды во всѣхъ монастыряхъ и городскихъ соборахъ и церквахъ отправлялись не во всегдашнее время; но единственно только тогда, когда онаго бывшіе случаи требовали, почему ни доносовъ, ни слѣдствій о неотправленіи оныхъ, и никакого въ томъ духовнымъ изнуренія не происходило. А какъ въ 1734 году, по опредѣленію синодальному, учинены объ отправляемыхъ въ высокотожественныя и вѣкторіальныя дни молебствійхъ, а по преставльшихся Государскихъ фамиліяхъ панихидахъ табели и реэстры, и, по напечатаніи для дѣйствительнаго исполненія тогдажъ во всѣ епархіи и ставропигіальныя монастыри разосланы, въ коихъ уже точное напечатано положеніе, когда и какимъ порядкомъ еп. архіереямъ, монастырскимъ властямъ, и всѣмъ градскимъ и уѣзднымъ священнослужителямъ оныя молебствія и панихиды отправлять; то съ того года и начались, о неотправленіи оныхъ, на духовныхъ отъ разныхъ людей подъ именемъ важности употребляемымъ въ тогдашнее время слово и дѣло объявленіемъ доносы, по коимъ въ бывшей тогда Тайной Канцеляріи и оной Конторѣ происходили слѣдствія, и по онымъ многіе изъ духовнаго чина, иные къ наказаніямъ, а другіе къ ссылкамъ и прочимъ несчастіямъ подвергались, за то одно, что въ то самое по реэстру число оныхъ панихидъ не отправляли, хотя въ прочія времена поминаеніе и чинили...» и проч.

288. См. въ Полн. Собр. Зак. № 6832.

289. — — — — — № 6937.

290. Резолюція Государыни Екатерины II на вышепоказанномъ докладѣ 10 апр. 1766 г. № 12618. При семъ Св. Синодъ представлялъ, отмѣнить нѣкоторыя вѣкторіальныя молебствія, яко отъ давняго времени продолжающіяся, какъ-то: 27 іюля взятіе фрегатовъ при Гангутѣ, августа 9 взятіе города Нарвы, Сентября 28 вѣкторія надъ генераломъ

Левенгауптомъ, октября 11 взятіе крѣпости Шлиссельбургской, августа 19 о побѣдѣ надъ прусскими войсками; и въ день Полтавской баталіи, яко отъ прочихъ знатнѣйшей, отправлять одинъ только благодарный молебень; а сочиненную на тотъ день особливую службу, которая по обстоятельствамъ (того времени) неприлична, оставить же. Также и въ отправленіи царскихъ панихидъ сдѣлать перемѣны. Но Государыня на докладѣ написала: «оставить все на прежнемъ основаніи и дать, наставленіе какъ выше показано».

291. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

I. Наказанія Канцелярскимъ чиновникамъ Дикастеріи.

№ 1. Въ случаѣ неизготовленія нужныхъ по дѣламъ бумагъ, какъ-то: исповѣдныхъ экстрактовъ, или требовавшихся по начальству вѣдомостей, канцелярскіе чиновники и служители обыкновенно содержались въ канцеляріи Дикастеріи въ оковахъ, до тѣхъ поръ, пока не изготовляли нужныхъ бумагъ. а)

№ 2. Дикастерскому Повытчику за недокладъ бумаги съ ноября мѣсяца 1734 г. по 25 апрѣля того 1735 г. велѣно учинить плетьми наказаніе. б)

№ 3. Въ 1739 году, по случаю нетрезвости и буйства одного дикастерскаго кописта, въ протоколѣ Дикастеріи 19 сентября объяснено, что «онъ, копистъ, въ прошлыхъ годахъ за нетрезвость наказанъ былъ на тѣлѣ плетьми и смиреніемъ въ чепи и въ желѣзахъ, но ничтоже ему ус-

а) См. проток. 1726 г. марта 7, 1734 г. сентября 18, 1737 г. октября 18. Самъ Св. Синодъ указомъ сент. 19 того 1737 г., по случаю медленнаго доставленія исповѣдныхъ экстрактовъ, угрожалъ Дикастеріи, что «секретари и повытки, у кого отправа о томъ имѣлась, чрезъ нарочно посланныхъ на ихъ коштъ, взяты будутъ въ Св. Синодъ скованы». Дикастерія опредѣлила: «канцелярскихъ служителей, у кого тѣ экстракты, доколѣ не сочинять, денно и ношно держать безъ выпуска въ Дикастерію скованныхъ».

б) Проток. апрѣля 25.

пѣваетъ къ смиренію». Посему Дикастерія опредѣлила: «при собраніи тоя Дикастеріи копѣистовъ, учинить ему нещадное плетьми наказаніе, чтобъ на то смотря и другимъ чинить такихъ продерзостей было не повадно; и, по наказаніи, отослать его въ Военную контору для опредѣленія на службу». в)

№ 4. Въ 1742 г. Арзамасскаго Духовнаго Приказа подканцеляриста Басова, за распечатаніе пакета, слѣдовавшаго на имя пр. Іоанна, епископа Нижегородскаго, велѣно наказать плетьми нещадно. г)

II. Наказанія духовнымъ.

1) За неисправность по должности.

№ 1. Въ 1724 году іюля 10 двухъ діаконовъ Успенскаго собора за то, что не были съ прочими на молебнѣ о Полтавской побѣдѣ, по опредѣленію Дикастеріи, велѣно «содержать въ Канцеляріи Дикастеріи два дни подъ арестомъ въ цѣпяхъ».

№ 2. Въ 1726 году генваря 13, за неподачу въ свое время метрику, трехъ поповъ московскихъ положено: «въ страхъ прочимъ, дабы впредь имъ такъ и другимъ чинить было не повадно, при собраніи старость и знаменитыхъ церквей поповъ, учинить наказаніе плетьми безпощадное».

2. За пьянство.

№ 1. Въ 1731 году іюня 16, Вознесенскій, за Никитскими воротами, діаконовъ Н приведенъ изъ дворца гренадерами, котораго велѣла Императрица Анна Ивановна отвести «за то, что онъ, будучи противъ дворца Ея Величества верхомъ на лошади, пьяный упалъ съ лошади и говорилъ невѣжливыя слова». Дикастерія велѣла собрать всѣхъ старость поповскихъ и священнослужителей г. Москвы, и учинить діакону безпощадное плетьми наказаніе, и, по наказаніи, съ подпискою освободить изъ-подъ ареста. А про-

чимъ объявлено, чтобъ они не шатались противъ дворца.

№ 2. Въ 1742 года февраля 19, изъ Полицмейстерской Канцеляріи присланъ въ Дикастерію, «взятый въ одномъ полукафтаны безъ рубахи и безъ п.... Никольскаго Гостунскаго собора діаконъ». Дикастерія, по учиненіи ему наказанія плетми, для истрезвленія послала при указѣ въ Переславскій Никольскій монастырь, для содержанія до указу въ тягчайшей поваренной работѣ; при чемъ ему рубить дрова, и содержать его въ томъ монастырѣ подъ неослабнымъ, неисходнымъ присмотромъ, дабы онъ отъ пьянства престалъ и имѣлъ житіе воздержное, какъ правила св. отецъ повелѣваютъ».

3. Слово и дѣло.

№ 1. Въ 1727 году февраля 20 изъ Преображенскаго Приказа присланы одинъ іеромонахъ и бывший управитель попъ, за бездоказательныя слово и дѣло, съ тѣмъ «чтобы имъ за ту продерзость, вмѣсто кнута за чинъ священства, учинить безпощадное плетми наказаніе при присланномъ изъ того Приказа подъячемъ Никитѣ Яромъ, и по наказаніи ихъ освободить». Дикастерія наказала іеромонаха и попа, но оскорбилась недовѣріемъ къ ней Преображенскаго Приказа, и опредѣлила: «понеже въ той меморіи объявлено, чтобъ то наказаніе имъ учинить при посланномъ изъ того Преображенскаго Приказу подъячемъ Яромъ, и то учинено весьма чрезъ обычайно; изъ чего не малое имѣется Духовной Дикастеріи уничтоженіе; понеже оному подъячему при томъ наказаніи, яко бы равная съ Духовною Дикастерією или и наивышшая власть позволена; и безъ него въ томъ наказаніи, яко бы имѣется отъ онаго Приказа неятовѣрность, чего прежь сего о таковыхъ въ присланныхъ же изъ того Приказу промеморіяхъ къ духовной Дикастеріи не показывано; и по такому опредѣленію, духовному правительству яко бы находится нѣкакое подозрѣніе. Того ради, дабы впредь таковыхъ чрезъ обычныхъ поступокъ чинено не было, о томъ послать въ оной Преображенскій Приказъ промеморію».

№ 2. Въ 1728 году генваря 10, при доношеніи управителя г. Тарусы, присланъ попъ за сказываніе слова и дѣла. Попъ въ допросѣ объявилъ, что онъ по тремъ пунктамъ важности за собой не имѣеть, и ни за кѣмъ не знаетъ; а такое государево слово онъ говорилъ съ пьяна и не стерпя отъ старосты поповскаго побой, *который билъ его на правежъ, въ неплатежъ доимочныхъ за прошлые годы денегъ*, которыя повелѣно править по посланному къ нему, старостѣ поповскому, изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа указу, желая отъ тѣхъ нестерпимыхъ побой избавиться. Дикастерія опредѣлила: «за чинъ священства учинить ему безпощадное плетью наказаніе, и дабы впредь такового дерзновенія чинить было неповадно, отлучить его отъ священнодѣйствія на годъ»; а для правежа показанныхъ на немъ денегъ отосланъ въ Синодальный казенный Приказъ при указѣ.

4. Буйство.

№ 1. Въ 1733 году попъ жаловался на сына своего діакона въ непостоянномъ его житіи и непочтеніи къ нему. Дикастерія опредѣлила: «Къ управителю духовныхъ дѣлъ послать указъ и велѣть ему показаннаго діакона сыскать, и за непостоянное его житіе и брань отца учинить нещадное плетью наказаніе при ономъ отцѣ его такое, какое ему угодно будетъ, и содержать его въ монастырѣ до тѣхъ поръ, дондеже онъ въ постоянство придетъ, и отъ того содержанія освободить его, діакона, когда оной отецъ его просить будетъ; а по свободѣ, обязать его, письменно съ подкрѣпленіемъ, чтобъ ему впредь такихъ противностей не чинить».

№ 2. Въ 1742 году февраля 22, Чудова монастыря іеродиакону за буйство въ монастырѣ Дикастерія опредѣлила: «учинить наказаніе, бить плетью нещадно въ томъ Чудовѣ монастырѣ, при собраніи всего монашества на соборѣ; и по наказаніи быть ему въ томъ монастырѣ по прежнему; а іеродиаконская дѣйствовать ему запретить до указу; и

для того наказанія послать изъ Дикастеріи канцеляриста, у котораго оное дѣло въ рукахъ имѣется».

Б. СУЕВѢРІЕ.

Къ особымъ видамъ проступковъ духовенства можно отнести въ то время суевѣріе.

Въ 1724 году, 28 февраля, у одного попа взяты были заговорныя его руки записи. Попъ отзывался, что онъ, списавъ эти записи, никакого по нимъ дѣйствія не имѣлъ. Но Дикастерія разсуждала: «ежели бы не ради какого дѣйствія тѣ писма имѣлъ, тобъ на что тѣ писма списывать и въ домѣ своемъ содержать? Явное ево вины своей отбывательство». По 36 правилу св. Помѣстнаго собора, иже въ Лаодикии, положила, что онъ, попъ, подлежитъ чина своего лишенію; но по послѣдовавшему тогда указу о отпущеніи винъ колодникамъ, по случаю кончины Государя Петра I, Дикастерія опредѣлила: «не лишая попа священства, учинить ему наказаніе плетми, и обязавъ его сказкою съ поруками, впредь такого противнаго Православію дѣйствія отнюдь не чинить, подъ лишеніемъ вѣчно своего званія, и подъ жестокимъ за преступленіе на тѣлѣ наказаніемъ, сослать ево въ монастырь и велѣть содержать ево въ тяжкихъ трудахъ монастырскихъ, и священнослуженія ему до указа не касатися. А означенныя заговорныя писма сжечь, дабы соблазна о имѣющейся въ нихъ непотребности никто не имѣлъ».

Впрочемъ Дикастерія, при наказаніяхъ, оказывала и снисхожденіе:

№ 1. Такъ въ 1735 году крестцовому попу, за отправленіе службы безъ указа, въ домовоѣ церкви, 17 апрѣля опредѣлила было наказаніе плетми. Но, «по усмотрѣнію Духовной Дикастеріи членовъ, оный попъ явился весьма старъ и дряхлъ, то для ево старости и дряхлости ему наказанія не чинить; а за ту ево продерзость посадить ево въ Синодальномъ домѣ въ хлѣбню на трои сутки и сѣять муку; и по исполненіи того освободить ево съ подпискою».

№ 2. Въ 1736 году Покровский въ Левшинѣ попъ не служилъ всенощную въ день коронаціи, какъ онъ объяснялъ, по старческой своей немощи и забвенію. 26 мая опредѣлено было также: «посадить его въ Синодальную мукосяльную на семь дней» и, по исполненіи сего, освободить съ подпискою, чтобъ впредь былъ остороженъ.

№ 3. Мая 31 того же 1736 года съ одного архимандрита за неслуженіе молебна въ царскій день взято штрафа 50 рублей.

III. Наказанія лицамъ свѣтскаго званія.

№ 1. Въ 1726 году служка Троицкаго Сергіева монастыря надѣлъ на себя черническое платье, и называлъ себя монашескимъ именемъ Варлаамъ. Дикастерія разсуждала, что за показанную его вину, «яко наругаясь монашескому чину», онъ по (какимъ-то) правиламъ святымъ подлежитъ запрещенію на 40 дней; но вмѣсто сего 7 октября опредѣлила: учинить ему въ Дикастеріи безпощадное плетью наказаніе и отослать для включенія въ подушный окладъ.

№ 2. Въ 1731 году работникъ донесъ на попа, что онъ живетъ съ работницею блудно. Работникъ и работница въ Дикастеріи признались, что они оклеветали попа напрасно. Дикастерія 27 генваря опредѣлила: «бить ихъ за то плетью нещадно, дабы впредь имъ чинить того было неповадно».

№ 3. Въ 1734 году генваря 21 дикастерскій подканцеляристъ привелъ въ Дикастерію взятаго имъ въ необыкновенной одеждѣ челоуѣка, «котораго можно признать якобы раскольникъ, а именно, на немъ кафтанъ сѣрова толстова русскова сукна, рукава широкіе; поверхъ того кафтана по плечамъ и вороту пришиты доскуты чернаго сукна». Членъ Дикастеріи, Петровскій архимандритъ Аввакумъ, доложилъ о немъ св. Синоду въ Москвѣ. По ближайшемъ дознаніи оказалось, что это шутъ одного помѣщика, и зовутъ его Михай. Московскій Синодъ велѣлъ объявить помѣщику, дабы онъ впредь людямъ своимъ въ

неприличную одежду одѣваться отнюдь не велѣлъ; а Дикастерія опредѣлила за то, «что означенный Михей въ такомъ неприличномъ платьѣ бродилъ, учинить ему плетьми наказаніе, а кафтанъ съ пришивками чернова сукна хранить въ Дикастеріи».

292. См. проток. 1745 г. октября 30, когда велѣно въ колоднической палатѣ на Синодальномъ дворѣ, печь разобрать и скласть ее на новыхъ фундаментахъ.
293. Проток. 1726 г. мая 23....«и посадить его въ большую чепь»...1731 г. марта 9...«и содержать его въ цѣпи»...1732 г. генваря 27...«за чинъ священства вмѣсто кнута учинить нещадное шелепами наказаніе». 1794 г. декабря 12...«наказать пристава за пьянство батоги»...
294. См. проток. 1748 г. сенат. 1 «за двоеножные желѣзы, за каждый 50 к...за плети для наказанія винныхъ 30 к.» Тоже увидимъ послѣ.
295. Примѣры выше.
296. См. проток. показаннаго числа. Староста надъ приставами дикастерскими Забѣлинъ доносилъ Дикастеріи, что «о держащихся подъ крауломъ колодницахъ, прочимъ духовнымъ и свѣтскимъ, подъ крауломъ имѣющимся, не безъ подозрѣнія есть и опасно всякаго неистовства». Неимѣвшіе своихъ домовъ пристава имѣли постой на монастырскихъ въ Москвѣ подворьяхъ. См. проток. 1740 г. мая 2.
297. Изъ разныхъ протоколовъ видно и ниже увидимъ особый случай.
298. См. протоколъ показаннаго числа.
299. Указъ приводили на выписку по суднымъ дѣламъ о монастырствующихъ. Онъ въ Пол. Соб. Зак. того 1738 г. сент. 21, № 7660.
300. Напр. см. проток. 1728 г. ноября 20 присланъ изъ Московской Ратуши Коробейниковъ, съ объясненіемъ, что онъ явился въ изступленіи ума и отосланъ въ Пафнутьевъ монастырь для заключенія въ монастырѣ, чтобъ его никуда не выпускать.
301. Напр. проток. 1738 г. декабря 8. «Онаго монаха, учиня ему въ Дикастеріи жестокое плетьми наказаніе, отослать въ

Троицкій Сергіевъ монастырь при указѣ, изъ котораго, заковавъ его въ кандалы, отослать въ приписной Троицкой Свѣяжской монастырь и содержать въ монастырскихъ тяжчайшихъ трудахъ въ оковахъ, до кончины жизни ево неслуходна».

302. Напр. 1728 г. генваря 17. «При промеморіи Преображенскаго Приказа присланъ новокрещенный иноземецъ Яковъ Ивановъ «для отсылки ево, въ которой пристойно, монастырь для исправленія ума, понеже онъ явился въ сумазбродныхъ словахъ», гдѣ между прочимъ о содержаніи его предписано: «а буде оной Ивановъ станетъ произносить какія непристойныя слова, тогда класть ему въ ротъ кляпъ, который вынимать только тогда, когда пища давана ему быть имѣтъ». Ср. протоки. того же года сентября 25 изъ того же Приказа, гдѣ предписано о содержаніи купца Колесникова (сужденнаго за богохульство) при пособіи того же орудія. На Западѣ подобныя орудія были усовершенствованы; тамъ употреблялась желѣзная машинка, имѣвшая форму груши (*la poire d'angoise*), которая внутри могла раздвигаться; ее клали въ ротъ несчастнаго, раздвигали по усмотрѣнію и, на время употребленія, запирали. См. франц. лексиконы объ упомянутомъ словѣ.

303. Полн. Соб. Зак. № 1907.

304. — — — — № 4446.

305. См. Прот. 1742 году декабря 8. По указу Св. Синода объявлено въ Москвѣ Высочайшее повелѣніе, «дабы впредь никто изъ нихъ (священниковъ) не своего прихода и въ ночныхъ частяхъ, такожь и безъ вѣчныхъ памятей, и не учиня надлежащихъ по силѣ имяннаго 1724 г. указа и Синодальнаго 1731 г. опредѣленія присяги и обысковъ и безъ явнаго какъ отъ жениха, такъ и отъ невѣсты о томъ, и о бытіи ихъ въ бракѣ имѣется благое изволеніе, объявленія, не дерзали подъ опасеніемъ, по лишеніи священнаго чина, жестокаго истязанія». Продолжалась присяга предбрачная до того времени, когда отмѣнены были

вѣчные памяти и обращено вниманіе на обыски. См. въ Пол. Соб. Зак. 1775 г. августа 5, № 14356, п. 6.

306. См. № 3949, указъ объ освидѣтельствovanіи дураковъ. Указъ нѣкоторымъ образомъ подтвержденъ въ именномъ указѣ 1762 г. апр. 20, № 11509, и какъ на дѣйствующій указъ смотритъ на него Синодскій указъ объ обыскахъ 1775 г. авг. 5, № 14356; но въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1815 г. июня 8, № 25876 указъ Петра I истолкованъ, что онъ простирается только на тѣхъ, которые не имѣютъ *здраваго разсудка отъ роду*.

407. См. инструкцію въ Полн. Соб. Зак. 1723 г. марта 22 № 4190.

308. Напр. № 1. Въ 1728 г. февраля 16. По челобитію го-
боиста Вельяминова опредѣлено: «жену ево Прасковью отъ
упомянутаго мужа Вельяминова разлучить для того, что
въ челобитѣ его, Вельяминова, написано, что она ево
жена, Прасковья въ прошломъ 727 году, по отъѣздѣ ево
въ С.-Петербурхъ, жила непостоянно и пьянствовала, и
чинила всякое непотребство, и жила блудно; а въ допросѣ
она, Прасковья, противъ того ево челобитья во всемъ не
запиралась; а показала, жила-де она непостоянно и пьян-
ствовала и блудное дѣло чинила она съ.... (съ двумя
лицами, о коихъ отозвалась, гдѣ они — не знаетъ). А въ
Кормчей книгѣ....(выпись изъ законовъ): то позволить
гобоисту Вельяминову вступить въ другой бракъ, а ее,
Прасковью, въ наказаніе отослать, по указу 723 г. на пря-
дильный дворъ, чрезъ Московскую Губернскую Канцелярію».

№ 2. Въ 1742 г. марта 10. За прелюбодѣяніе женѣ
учинено въ Дикастеріи нещадное плетми наказаніе и
отослана въ Хотьковъ монастырь, въ монастырскіе труды;
но бракъ ея съ мужемъ не былъ расторгнутъ, потому что
мужъ развода не искалъ.

309. Напр. № 1. 1726 г. августа 17. По челобитію жены о
дозволеніи ей выйти замужъ за другаго, «потому что
мужъ ея кречетникъ № отъ времени брачнаго, по болѣзни,
плотскаго сожитія съ нею съ 718 года не имѣетъ». При-
чемъ мужъ объяснялъ, «о которой-де ево болѣзни, извѣстно

бывшему его командиру». Посыланъ былъ въ госпиталь къ доктору, который объявилъ, что оной болѣзни цѣлить невозможно и бракъ расторгнуть.

№ 2 1736 г. марта 31. По челобитію князя Оболенскаго «о дозволеніи женѣ его быть отъ него свободной; понеже онъ съ нею отъ брака сочетанія сожитія плотскаго не имѣетъ». О чемъ оная жена и отцы ихъ духовные допросами показали имянно». Бракъ расторгнуть. «За другаго ей итти по ея желанію въ замужество позволить; и о томъ дать ей указъ. А оному мужу ея, князю Оболенскому, впредь не жениться, и въ томъ обязать ево сказкой съ надлежащимъ подкрѣпленіемъ».

310. Напр. № 1. 1728 г. іюня 3. По прошенію Николаевского, въ Кузнецкой, пономаря, о дозволеніи ему за побѣгомъ жены вступить въ бракъ. По допросу тестя его священника, что дочь его, а его, пономаря, жена дѣйствительно бѣжала отъ него, мужа, шестой годъ; а онъ, пономарь, живетъ хорошо; дозволено пономарю жениться на другой; «а входа олтарнаго за тѣмъ двоеженствомъ быть ему, пономарю, чужду».

№ 2. Тогожъ года сентября 2. По челобитію жены, что «мужъ ея пропалъ безъ вѣсти тому лѣтъ съ десять», Дикастерія опредѣлила: «Послать старосту поповскаго и подъячего, по инструкціи, изслѣдовать о мужѣ на мѣстѣ приходской церкви священникомъ, церковными причетниками и ближними сосѣдями, въ которомъ году оной мужъ отлучился, и нѣтъ ли о немъ извѣстія». По слѣдствію и выпискѣ изъ Кормчей положено: «отъ онаго мужа ея отъ брачнаго супружества быть свободной; и о посягнутіи въ брачное супружество за другаго мужа дать ей указъ по обыкновенію».

311. Напр. № 1. 1733 года генваря 17. «Означенную жену со вторымъ ея мужемъ, по силѣ 6-го Вселенскаго Собора, иже въ Труллѣ 92 прав., отъ втораго супружества развестъ; а велѣтъ ей жить въ законномъ супружествѣ съ первымъ ея мужемъ. Чего ради перваго мужа въ Дикастеріи сыскать, и оную жену ему отдать съ роспискою».

А дабы она со вторымъ мужемъ не жила и нигдѣ съ нимъ не сходилась, и за мужа не признавала, а жила бы въ законномъ супружествѣ съ первымъ законнымъ мужемъ, обязать ее сказкою съ подкрѣпленіемъ. А что она отъ перваго мужа своего бѣжала, и бѣжавъ вышла за другаго мужа, въ противность правилъ святыхъ, и за то ей учинить при Дикастеріи нещадное плетьми наказаніе».

№ 2. 1735 года іюня 9...«Онаго крестьянина съ четвертою женою развестъ, и въ томъ ихъ обязать письменно съ крѣпкимъ подтвержденіемъ и вѣроятія достойными поручками, дабы они между собою другъ съ другомъ плотскаго сожитія не имѣли, и нигдѣбѣ между собою не сходились; и онъ бы ее за жену, а она ево за мужа не признавали. А за то имъ, что они въ незаконное оное бракосочетаніе вступили, учинить имъ въ Дикастерскомъ Правленіи нещадное плетьми наказаніе; и по наказаніи ихъ отослать, по силѣ правилъ святыхъ, для церковнаго покаянія къ отцамъ ихъ духовнымъ, а имъ, отцамъ духовнымъ, въ томъ наблюдать ихъ такъ, какъ съ таковыми по правиламъ чинить повелѣно».

312. Напр. 1724 года сентября 25...«Означенныхъ брачившихся завѣдомо въ свойствѣ, отъ сожитія разлучить; понеже правила св: отецъ въ таковомъ 4 свойства степени брачится запрещаютъ; и разлуча ихъ учинить имъ довольное наказаніе, и приказать отцемъ ихъ духовнымъ исправить ихъ покаяніемъ, какъ св. правила повелѣваютъ, и ее женку N изъ оной деревни велѣтъ вывезть въ другую вотчину, дабы они впредь въ такое беззаконное сожитіе не сходились».

313. Ср. выше прим. подъ №№ 1 и 2. Въ дѣлахъ о разводѣ супруговъ, по болѣзни кого либо изъ нихъ, примѣнялся законъ, что по случаю проказы, постигшей кого либо изъ супруговъ, дозволялось расторгать ихъ бракъ (по прохирону); но каноническое постановленіе (Тимое. вопр. 15) не допускаетъ развода въ случаѣ тяжелой болѣзни супруговъ. Въ томъ и цѣль супружества, чтобъ супруги взаимно облегчали страданія другъ друга.

314. 1725 года декабря 18. По челобитью жены, что «со времени вѣнчанія, 15 лѣтъ мужъ ея находится въ безумствѣ», велѣно было произвести слѣдствіе духовныхъ дѣлъ управителю. При слѣдствіи родители мужа, духовный отецъ и посторонніе свидѣтели подтвердили это. Бракъ расторгнутъ, на основаніи Кормчей книги Полож. Іустина Царя г. 4, Зак. Градск. гран. II п. 2 и ей дозволено вступитъ въ бракъ.
315. 1726 года сентября 25, крестьянка подала жалобу, объясняя, что «въ 1725 году вышла она замужъ въ совершенныхъ лѣтахъ; а мужъ ея женился въ малыхъ лѣтахъ, а именно лѣтъ десяти не съ большимъ; и съ нею сожитія не имѣетъ; а бьетъ ее и увѣчитъ (?)»—просила позволить жить ей у отца. Дикастерія опредѣлила: «означенной челобитчицѣ по оному ея челобитью отказать, и жить ей въ законномъ супружествѣ со онымъ мужемъ ея не разлучно; для того, что хотя оной мужъ ея и малолѣтенъ, но самопроизвольное ее было тогда къ бракосочетанію хотѣніе, а не изъ принужденія какого, и отъ нея въ томъ спору никакого не было. Того ради, аще хотя какія случатца ей и тягости, надлежитъ ей претерпѣть по закону христіанскому».
316. Въ Полн. Соб. Зак. № 5655.
317. См. по сему предмету въ Дух. Регламентѣ указъ св. Синода 1721 г. мая 6, гдѣ въ введеніи къ указу говорится, что у Шведовъ, которые поняли женъ православныхъ, «женъ за разность вѣры поотняли и отдали инымъ въ супружество».
318. Напр. см. протоки Дикастеріи 1724 г. окт. 5, по челобитью переводчика Ягана Густава, Лютерскаго закона, о позволеніи ему жениться, вѣры Греческаго исповѣданія, на дѣвкѣ Аграфенѣ Щегловой и о дачѣ вѣчной памяти, опредѣлено: «по силѣ сочиненія о бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными Св. Пр. Синода разсужденія и по обязательной ево, переводчика, въ содержаніи по сочетаніи брачномъ жены своей и раждающихся отъ нихъ дѣтей въ вѣрѣ православной, сказкѣ и по извѣстію изъ Губернской

Канцеляріи, что онъ, переводчикъ, Его И. В. службу въ Россіи принялъ вѣчно, жениться позволить и о дачѣ о вѣнчаніи ихъ памяти послать большаго Успенскаго собора къ протопопу указъ, въ которомъ написать, ежели впредь таковыя иновѣрные о сочетаніи съ православными будутъ требовать вѣчныхъ памятей, и такихъ вѣчныхъ памятей безъ указа изъ канцеляріи Дух. Дикастеріи онымъ не давать».

319. См. Д. Регламентъ ч. II, дѣла общія, п. 10 и дѣла епископскія, регулы посѣщенія епархіи п. 5.

320. См. въ Истор. Русск. церкви пер. V, Синод. упр. § 14, гдѣ говорится, что Теофанъ Прокоповичъ написалъ Катихизисъ и букварь съ объясненіемъ заповѣдей Божіихъ, довольно долго заслуживавшій одобреніе для общаго употребленія, изд. С. П. Б. 1720. М. 1722—1724 и 1743 гг.

321. Полн. Соб. Зак. № 4172.

324. Тамъ же № 4493. Указъ слѣдующій: «Св. Синодъ! Понеже разговорами я давно побуждалъ, а нынѣ письменно, дабы краткія поученія людямъ сдѣлать: понеже ученыхъ проповѣдниковъ зѣло мало имѣемъ. Также сдѣлать книгу, гдѣ бы изъяснить, что непремѣнный законъ, и что совѣты, и что преданія отеческія, и что вещи среднія, и что непремѣнное, и что по времени и случаю перемѣнилось, дабы знать можно, что въ какой силѣ имѣть. О первыхъ кажется мнѣ, чтобъ просто написать такъ, чтобъ и поселянинъ зналъ, или на двое, поселянамъ простые, а въ городахъ покрасивѣе для сладости слышащихъ, какъ вамъ угоднѣе покажется, въ которыхъ бы наставленіе, что есть прямой путь спасенія, истолковано было; а особливо вѣру, надежду и любовь (ибо о первой и послѣдней зѣло мало знаютъ, а средней и не слыхали). Понеже всю надежду кладутъ на пѣніе церковное, постъ и поклоны и прочее тому подобное, въ нихъ же строеніе церквей и ладанъ. О страданія Христовомъ толкуютъ только за одинъ первородный грѣхъ, а спасеніе дѣлами своими получать, какъ выше писано. О второмъ же, чтобъ книгу сочинить, мнѣ кажется, не лучшесть начать оную Катихизисомъ и

- къ тому и прочія вещи послѣдовательно, что въ церкви обрѣтается, съ пространнымъ толкованіемъ, такожъ приложить, когда и отъ кого и чего ради въ церковь что внесено».
323. Извѣстныя Синодскія проповѣди, изданныя въ 1775 г. мая 20 для чтенія въ церквахъ.
324. См. Исторію М. С. Г. Л. Академіи Г. Смирнова пер. 2. гл. 3. Катихизическое ученіе и проповѣданіе.
325. Полн. Соб. Зак. № 7385.
326. См. въ показанной Исторіи М. С. Г. Л. Академіи.
327. Прот. Дикастеріи того числа.
328. Въ Исторіи Академіи.
329. Дѣла общія о мірянахъ т. 2.
330. Тамъ же.
331. Полн. Соб. Зак. №№ 2991, 3169, 3963.
332. Тамъ же — — № 5496.
333. — — — — № 7226.
334. — — — — № 3169.
335. — — — — № 4052.
336. — — — — Наказъ воеводамъ 1719 г. 6. ч. № 3394.
337. — — — — Тамъ же.
338. — — — — № 3987.
339. — — — — № 5343.
340. — — — — № 6693.
341. — — — — № 2985.
342. Дѣла еп. п. 14.
343. Пол. Соб. Зак. № 3891.
344. Ч. П. Дѣла общія пп. 4 и 10 и дѣла еп. п. 9.
345. Полн. Соб. Зак. 1721 г. апр. 17, № 3771.
346. — — — — 1733 г. сент. 7, № 6478.
347. См. въ Д. Регламентъ дѣла общія пп. 4, 5, какъ то особый постъ въ 12 пятницъ (предъ большими праздниками), кто похороненъ будетъ въ Кіево-печерскомъ монастырѣ, хотя и безъ покаянія умеръ, спасенъ будетъ, и пр.
348. См. въ Истор. М. С. Г. Л. Академіи стр. 135.
349. Полн. Соб. Зак. № 7450.

350. Тамъ же 1689 г. окт. 29, № 1358. Изъ указа видно, что Кульманъ прибылъ въ Россію въ 1684 г.
351. См. ст. Ф. Терновскаго Московскіе Еретики при Петрѣ I.
352. Полн. Соб. Зак. 1734 г. авг. 7, № 6613. Въ указѣ подробно объяснено, какъ секта открыта, кто взялъ и какія Синодъ сдѣлалъ распоряженія. Ср. ч. 2. кн. 1. §§ 102 и 104 прим. 353.
353. Въ Полн. Соб. Зак. того года февр. 7, № 330.
354. Видно изъ протоколовъ Дикастеріи, и см. въ Исторіи М. С. Г. Л. Академіи, соч. г. Смирнова.
355. См. Полн. Соб. Зак. 1722 г. окт. 31, гдѣ приводятся слова Петра I, «понеже всякому здраворазсудному извѣстно, какое то небреженіе славѣ Божіей въ лишніихъ церквахъ и множествѣ поповъ».
356. № 3964. Эта, вѣроятно, и есть опись церквей и монастырей г. Москвы, учиненная Леонидомъ, архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ съ товарищи, 1722—1726 г., о которой Г. Снегиревъ говоритъ, что она хранится въ Государственномъ Архивѣ подъ № 975 дѣло Патріаршаго Приказа. См. Памятники Московской Древности гл. V.
357. Мірскія особы п. 7.
358. Полн. Соб. Зак. 1722 г. апр. 12, № 3964 и 1723 г. окт. 5, № 4320.
359. — — — — 1742 г. окт. 9, № 8625.
360. — — — — 1822 г. авг. 13, № 4079.
361. — — — — №№ 3888 и 4154.
362. — — — — № 4490. Въ прилож. т. XL.
363. — — — — № 4277. Дикастерія 1742 г. марта 29. объявила что по Москвѣ, во многихъ церквахъ собирають на церковное строеніе не въ кошелькъ, но съ блюдами, и предписала, чтобъ впредь вездѣ поступаемо было по силѣ указа.
364. См. проток. Дикастеріи 1736 г. іюля 4 и 1740 г. февр. 9.
365. проток. Дикастеріи того числа.
366. Полн. Соб. Зак. № 3924 въ прилож. къ XL т.
367. Въ протоколахъ Дикастеріи указъ значится 1727 г. іюля 31. »Буде которыя часовни еще не разобраны, а обрѣ-

таются въ приличныхъ мѣстахъ, такимъ для моленія быть по прежнему. Также которыя и разобраны, а будутъ просители, чтобъ ихъ пока возобновить и взятыя изъ тѣхъ часовень св. иконы отдать, и о томъ, по силѣ 24 пр. Помѣстнаго, иже въ Кареагенѣ, собора, достоверно свидѣтельствовать въ Синодальной области Д. Дикастеріи, а въ епархіяхъ еп. архіереямъ, рассматривая прилѣжно, чтобъ не было правильнаго препятія, а раскольникамъ какого способу, и св. церквамъ обиды и уничтоженія. И буде никакихъ возбраненію винныхъ причинъ не покажется, то о построеніи такихъ часовень рассмотрѣніе и рѣшеніе чинить въ Синодальной области Д. Дикастеріи, а по епархіямъ еп. архіереямъ, не утруждая Св. Синода.

См. также Дикастеріи напр. 1728 г. окт. 30, по донесенію игумена Перервинскаго монастыря, принадлежавшая оному монастырю часовня, въ Москвѣ у Калужскихъ воротъ, за землянымъ городомъ, между двухъ дорогъ, Калужской и Шаболовской, возобновлена.

368. Полн. Соб. Зак. № 6392.

369. — — — — № 3964.

370. — — — — № 4322.

371. — — — — № 3171.

372. — — — — № 4072.

373. — — — — № 4186.

374. Тамъ же.

375. Прот. Дикастеріи 1727 г. февраля 22: «онимъ нѣдѣйствительно служащимъ быть до пріисканія праздныхъ мѣстъ и служеніе и всякія требы отправлять имъ съ прочими дѣйствительно служащими попами въ равенствѣ и всякимъ церковнымъ доходомъ и землею и сѣнными покосы, чѣмъ прежде владѣли, владѣть имъ по прежнему».

376. Протока. Дикастеріи февр. 9.

377. См. дѣло въ архивѣ консисторіи 1739 г. іюля 4-го, по прошенію Знаменской, на Дѣвичьемъ полѣ, вдовой попады Дарьи Фирсовой, гдѣ она прописывала: «въ прошломъ 202 г., (т. е. 1694 г. ноября въ 26 день) у помянутой церкви приходскіе люди дали мужа моего отцу, попу Ивану Иванову, да сыну

ево дьячку Ивану отъ крѣпостныхъ дѣлъ за руками письмо въ томъ, что взяли съ нихъ въ церковь Божию на строеніе сто тридцать рублей; ежели онъ, свекоръ мой, жить при той церкви не будетъ, и ему, попу Ивану, женѣ и дѣтямъ и родственникамъ ихъ, то церковное мѣсто и съ хоромнымъ строеніемъ и съ доходомъ церковнымъ продать и заложить; при которой церкви помянутый свекоръ мой служилъ по 724 г. и волею Божию умре».—И объявила, что на мѣсто свекра въ томъ 1724 г. поступилъ мужъ ея Василій Ивановъ и 11 апрѣля 1739 г. умеръ. Продала свой домъ г. Коломны, Успенскаго собора священнику Антиму Игнатьеву, котораго принимали прихожане на мѣсто ея мужа.

378. См. приб. къ Д. Регламенту въ П. С. З. 1722 г. мая 4, № 4022.

379. Тамъ же и указы въ П. С. З. 1722 г. окт. 29, № 4120, 1737, сент. 7, № 7364.

380. Тамъ же № 7734.

389. См. инструкцію Патріарха Адріана старостамъ поповскимъ, ст. 9. «А которые всякихъ чиновъ люди во св. великій постъ къ исповѣди приходятъ не будутъ, и отцевъ духовныхъ у себя многіе годы не имѣютъ, и приходскимъ попамъ на такихъ людей велѣтъ приносить *известныя именные росписи*, и о тѣхъ людяхъ писать къ св. Патріарху къ Москвѣ его Святѣйшества Патріарха въ розрядъ».

382. См. указъ въ книгѣ при Николодрачевской церкви. Въ указѣ между прочимъ значится, что «церкви Николая Чудотворца, что на Пунышевѣ, попъ Иванъ Васильевъ извѣщалъ на сына своего духовнаго, попа церкви Петра и Павла, что въ Ямской Коломенской слободѣ Ивана Иларіонова, что онъ, попъ Иванъ, не исповѣдывался года съ два и больше». Хотя попъ Иванъ въ допросѣ показалъ, что онъ въ 1701 и 1702 годахъ на исповѣди не былъ немощи ради, но м. Стефанъ послалъ его въ монастырь подъ началъ.

383. См. Полн. Соб. Зак. № № 2991 и 2996.

384. Въ Полн. Собр. Зак. марта 16, № 3183, напечатанъ указъ о семь распоряженіи, «и для того тѣ дѣла и Ти-манскую избу вѣдать приказать нынѣ Златоустовскаго мо-настыря архимандриту Антонію». Въ книгѣ указовъ при Николодрачевской церкви написано Тиунскую избу», что и справедливо, потому что Приказъ церковныхъ дѣлъ на-зывался Тиунскою избою. Указъ опубликованъ въ Москвѣ 31 марта.
385. См. указы по сему изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ въ упоминаемой книгѣ.
386. Тамъ же.
387. См. въ П. С. З. 1722 г. марта 7, № 3914 о присылкѣ вѣдомостей о небывшихъ на исповѣди и о раскольникахъ, а равно и штрафныхъ денегъ въ Синодъ. Ср. выше о раскольниковской конторѣ.
388. апрѣля 16, № 7226 съ формами.
389. 1738 г. окт. 7 № 7665 исповѣдныя росписи присылать, въ Св. Синодъ, переплести по уѣздамъ.
390. № 8553.
391. № 1908.
392. См. указъ въ книгѣ при Николодрачевской церкви. По-койный К. Неволинъ въ Исторіи російскихъ граждан-скихъ законовъ т. 1. С. П. Б. 1851 г. § 103, объяснялъ „что между постановленіями Московскаго собора 1666 г. находится распоряженіе, которымъ повелѣвалось всѣмъ священникамъ имѣть при церквахъ четыре книги, записы-вая въ нихъ окрещенныхъ, вступившихъ въ бракъ, жи-выхъ прихожанахъ и умершихъ. «Но это распоряженіе, говоритъ онъ, кажется, осталось безъ дальнѣйшихъ по-слѣдствій». Не слѣдуетъ ли признать за начало метрикъ древнія записи пошлѣнныя почеревныхъ, вѣчныхъ и по-хоронныхъ? См. напр. въ акт. Ист. Арх. Експ. т. 4 1656 г. іюня 26, № 334, 1660 г. февр., № 114 и по-добныя. Хотя такія записи велись для финансовой цѣли; но тутъ обозначалось съ кого и по какому случаю что взято.
393. Мая 30, № 2054.

394. Въ проток. 1737 г. генв. 21 наведено на справку, что „по указу Петра I велѣно о рожденныхъ и умершихъ мужеска и женска пола подавать вѣдомости въ Монастырскій Приказъ помѣсячно; а въ 710 году, по подписанію на докладной выпискѣ пр. Стефана, м-та Рязнскаго и Муромскаго, велѣно, справясь съ Монастырскимъ Приказомъ, буде того исполненія не нужда, оставить; а въ 723 г. мая съ 15 числа, по присланному изъ Канцеляріи Св. Пр. Синода, оставашагося въ Москвѣ члена и ассессоровъ указу, велѣхъ церквей отъ поповъ о умирающихъ и кто какою болѣзнію скорбѣлъ или скоропостижно умеръ, вѣдомости собираны въ Духовную Дикастерію, а изъ Дикастеріи въ оную Синодальную Канцелярію репортовано помѣсячно; а въ 1724 г. марта 6 числа, по указамъ Св. Пр. Синода и приложеннымъ при нихъ формамъ, о содержаніи по вѣмъ церквамъ законныхъ книгъ о рожденныхъ, бракосочетававшихся и умершихъ (велѣно) присылать въ Синодъ“.
395. См. прибавл. къ Дух. Регламенту ст. 29.
396. Въ Полн. Соб. Зак. № 4480.
397. Выш. примѣч. 291. № 1.
398. Въ Москвѣ при Николобольшекрестовской церкви хранится 81 вѣчная память; также при Николостолповской за 1700—1704 годы; а въ Архивѣ М. Консисторіи нѣсколько вязокъ.
399. См. въ книгѣ указовъ при Николодрачевской церкви, гдѣ также сохранились двѣ вѣчныя памяти.
400. См. въ Полн. Соб. Зак. 1714 г. іюня 3, № 2821.
401. — — № 12433.
402. См. въ Сводѣ Зак. т. X. Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г. ч. II.) о Судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ ст. 407—419.
403. Въ инструкціи Патріарха Адріана ст. 63. «А писать во всякой памяти именно съ розыскомъ, чтобъ попы о женихахъ и невѣстахъ розыскивали подлинно въ правду, по Святой Христовой и непорочнѣй евангельской заповѣди Господней, чтобъ женившіеся посягали не въ роду, ни въ племени, ни въ кумовствѣ ни въ сватовствѣ, ни въ крест-

номъ братствѣ; и мужибы не отъ живыхъ женъ, и жены не отъ живыхъ же мужей; и вдовцы бы мужи и жены были не въ престарѣлыхъ лѣтѣхъ, и не бѣглыябы чьи люди и крестьяне,—то все писать въ вѣчныхъ пометехъ именно». Въ Полн. Соб. Зак. 1731 г. нояб. 29, № 5892 (по дѣлу о разводѣ Беклемишева) напечатана вѣчная память: «Притомъ же чтена объявленная Успенскаго Собора отъ попа Θεодора Никитина, написанная сего же ноября 12 дня вѣчная память на имя церкви Іоанна Предтечи, что на лѣнновомъ торжку, Священника Петра Пагкратіева; въ которой объявлено: женится вдовецъ его прихода оной Беклемишевъ, понимаетъ вдову новокрещеннаго, Лютеранскаго закона иноземку Марью Θεодорову дочь, а для того обыскавъ ему накрѣпко тогожь прихода знатными прихожаны» и пр.

404. См. тамъ же.

405. Указъ при Николодрачевской церкви.

406. Именно по бракоразводному дѣлу Беклемишева въ упомянутомъ указѣ № 5892. При Николодрачевской церкви обыски, писанные по формѣ, данной пр. Стефаномъ, сохраняются съ 1713 за многіе годы.

407. См. инструкцію патр. Адріана ст. 7. «Священникомъ же градскимъ приказать накрѣпко, чтобъ они прежде соборнаго благовѣсту къ вечерни и къ литургіи не благовѣстили».

408. Указъ при Николодрачевской церкви.

409. Предписанія Дикастеріи посему большею частію были соединены съ предписаніями о крестныхъ ходахъ, о которыхъ будетъ показано ниже.

410. Проток. Дикастеріи мая 6.

411. Ср. ниже предписанія по сему предмету.

412. Указъ при Николодрачевской церкви.

413. См. проток. Дикастеріи въ показанное время.

414. Тоже... «А ежели кто изъ нихъ усмотрѣтъ будетъ при такомъ времени, гдѣ безъ мантіи и оныя за то по разсужденію Св. Синода истязаны будутъ безъ всякаго опущенія».

415. Полн. Соб. Зак. № 5518.

416. Инструкція выше.

417. Указы при Николодрачевской церкви.

418. См. протоки. Дикастеріи того времени.

419. Протоколъ 1727 г. мая 17, № 219 о крестномъ ходѣ изъ Колоцкаго монастыря въ гг. Можайскъ и Верею. «По указу Ея И. В. Д. Дикастерія, слушавъ выписки противъ прошенія, обрѣтающагося въ Можайскомъ уѣздѣ Колоцкаго монастыря вкладчиковъ штацкаго совѣтника лейбъ-гвардіи капитана Лейтенанта графа Платона Мусина-Пушкина, брегандира Петра, стольника Аѳанасія, подполковника Тимоѳея Тимоѳеевыхъ, дѣтей Савеловыхъ, въ которыхъ объявлено: въ прошлыхъ-де годѣхъ блаженныя памяти Великій Князь Андрей Дмитріевичъ сооронилъ оный монастырь, и отъ того времени въ день Сошествія Св. Духа съ обрѣтающимся въ томъ монастырѣ Чудотворнымъ образомъ Пресвятыя Богородицы въ городъ Можайскъ въ Лужецкой монастырь и въ соборную церковь, также и въ городъ Верею съ уѣзды имѣлось хожденіе; отъ чего никакихъ противностей не было; но токмо то чинено было во славу имени Божія и Пречистыя Его Богоматере и въ пользу православнаго народа; и чтобъ то со онымъ образомъ хожденіе позволено было чинить по прежнему. А по показанному въ оной выпискѣ, приложенному изъ св. Синода въ Духовный Приказъ марта перваго надесять дня семь сотъ двадцать втораго году указу, таковыя хожденія чинить запрещенія не имѣется; токмо запрещено, чтобъ въ Москвѣ и въ городѣхъ изъ монастырей и изъ приходскихъ церквей съ образами ни къ кому въ дома отнюдь не ходить. Разсуждено: по оному означенныхъ вкладчиковъ прошенію и по показанному въ томъ прошеніи издревле при Великомъ Князѣ Андреѣ Дмитріевичѣ установленію съ помянутымъ Пресвятыя Богородицы чудотворнымъ образомъ, для прославленія имени Божія и Пресвятыя Его Богоматере и общей православной народной пользы, чинить хожденія по прежнему со всякимъ подобающимъ христіанскимъ и церковнымъ благочиніемъ. Чего смотрѣть накрѣпко того монастыря игумену и духовныхъ дѣлъ управителемъ, дабы никакого безобразія и притворныхъ

кликнуть и прочихъ православію противныхъ причинъ не было; и о томъ онаго Колоцкого монастыря къ игумену и города Можайска духовныхъ дѣлъ управителю для вѣдѣнія и исполненія послать указы». Подлинный подписали: Леонидъ, архіеп. Крутицкій, Серапіонъ, арх. Знаменскій, секретарь Григорій Нестеровъ.

420. См. дѣло 1740 г. дек. 11, по жалобѣ княгини Прасковьи Борисовны Голицыной на Симеоностолпническаго, въ Поварской, попа Михаила Феодорова, что онъ не допускаетъ служить крестцовскаго ея попа раннюю литургію въ придѣлѣ Николая Чудотворца той церкви. Ранній священникъ между прочимъ показалъ, что «въ оное число и веревку отъ колокола, въ которой бываетъ къ раннимъ литургіямъ удареніе снизу, велѣвъ тоя церкви дьячку встатить вверхъ на колокольню, ту колокольню заперъ». Замѣтимъ при семъ, что въ Москвѣ издревле бывали при нѣкоторыхъ церквахъ раннія обѣдни. См. журн. Собесѣдникъ при Казанской Академіи 1860 г. за ноябрь о Стоглавѣ, гдѣ показаны церкви въ Москвѣ, въ которыхъ дозволено было служить раннія обѣдни.

421. П. С. З. 1722 г. дек. 21, № 4136. о викаріяхъ.

422. — — — — № 3910.

423. — — — — № 4549.

424. Проток. Дикастеріи 7 сентября.

425. См. Памятники Моск. Древност. гл. IV. «На трехъ большихъ улицахъ лежали три крестца: Никольскій, Ильинскій и Варварскій. На сихъ перекресткахъ, гдѣ стояли издревле часовни.... продаваемы были печатныя листы лубочной печати, производился мелочной торгъ....»

426. Показано выше.

427. Проток. Дикастеріи 1731 г. мая 7.

428. П. С. З. № 6025.

429. Проток. Дикастеріи показанныхъ чиселъ.

430. Тоже 7 мая того года.

431. — — — — П. С. З. № 3250.

432. — — — — № 5832.

433. — — — — № 5832.

434. Проток. Дикастеріи мая 19.
435. См. Дух. Регламентъ. Дѣла еп. о посѣщеніи епархій.
436. Тамъ же дѣла общія и приб. къ Д. Регламенту п.п. 21, 22 и др.
437. Д. Регламентъ о домахъ училищныхъ.
438. Приб. къ Дух. Регламенту п. 28.
439. Д. Регламентъ мірскія особы и докл. пункты 1722 г. апр. 12.
440. Ср. выше § 18 и во 2 части объяснено будетъ.
441. Даже лица высшихъ сословій См. въ П. С. З. опалы Долгорукихъ 1730 г. апр. 14, № 5532, 1731 г. дек. 23, № 5916, Остермана, Миниха, Головкина и др. 1741 г. генв. 22, № 8506.
442. Ниже будетъ показано.
443. См. въ П. С. З. 1707 г. генв. 15, № 2186, 1710 г. нояб. 11, № 2308, 1722 г. фев. 5, № 3901, апр. 4 № 3932... «неслужащихъ поповъ и дьяконовъ и дьячковъ и пономарей дѣти и внучата и племянники и прочіе свойственники живутъ при церквахъ и тѣхъ писать въ подушный сборъ на вотчинниковыхъ земляхъ того села, чье то село, и тому вотчиннику ими владѣть, а которые погосты особы стоятъ и отъ тѣхъ погостовъ вышеозначенныхъ людей приписывать того погоста къ прихожанамъ, къ кому они похотятъ». Юня 12, № 4035, 1736 г. сент. 28, № 7070 велѣно разборъ духовнымъ въ Москвѣ сдѣлать въ Конторѣ св. Синода обще съ Сенатскою Конторою... «сежели же изъ нихъ кто кого утаитъ или по объявленію кто не явится, тѣмъ, такожъ кто ихъ держать и укрывать будетъ, учинена будетъ смертная казнь безъ всякія пощады».... и велѣно не бывшихъ у присяги годныхъ отдать въ военную службу. 1737 г. сент. 25, № 7385 «всѣхъ въ Государствѣ священническихъ и церковныхъ причетниковъ дѣтей переписать, и которые изъ нихъ явятся безмѣстными отъ 15 до 40 лѣтъ, такихъ всѣхъ въ военную службу взять безъ разбора».
444. П. С. З. 1732 г. генв. 27, № 5944 и ср. 1743 г. дек. 16, 8836 п. 12.

445. 1725 г. нояб. 12, № 4802, 1726 г. дек. 31. дек. 31, № 4996.
446. П. С. З. 1727 г. дек. 5, № 5202, 1728 г. апр. 16, № 5264.
447. См. дѣла того времени.
448. П. С. З. 1669 г. генв. 21, № 442 ст. Собора п. 10 и 12.
449. См. выше § 33.
450. Проток. Дикастеріи нояб. 18.
451. Тамъ же.
452. П. С. З. №№ 4571 и 5616 (въ прибав.).
453. — — — — № 6957.
454. — — — — № 8546.
455. — — — — № 4047.
456. — — — — № 3175.
457. — — — — № 4120.
458. Изъ дѣлъ того времени видно.
459. См. прот. Дикастеріи 1724 г. іюля 15 по дѣлу объ опредѣленіи Священника на мѣсто опредѣлено: «отослать къ той церкви, для священнослуженія на мѣсто умершаго попа при указѣ съ инквизитеромъ и подъячимъ, давъ имъ инструкцію такую, дабы обрѣтающійся при той церкви онаго попа дворъ со всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ при приходскихъ людяхъ описать и съ Синодальнаго дому купчиною оцѣнить самую настоящую цѣною безъ подлогу, и по содержанію Его И. В., состоявшемуся въ 718 г. фев. 28 дня именному указу за оной поповскій домъ деньги заплатить кому надлежитъ изъ церковной казны». Также 1726 г. нояб. 6... «а обрѣтающійся при той церкви поповскій домъ со всякимъ строеніемъ, описать торговыми лѣснаго ряду людьми, оцѣнить самую настоящую цѣною безъ подлога».
460. См. П. С. З. 1675 г. авг. 6, № 607. При ц. Алексѣѣ Михайловичѣ о ношеніи платья и нестриженіи волосъ по иноземскому обычаю.
461. 1799 г. дек. 20, № 1736.... «А въ знакъ того добраго начинанія и новаго столѣтняго вѣка въ царствующемъ градѣ Москвѣ... у домовъ духовнаго и мірскаго чина передъ

вороты учинить нѣкоторыя украшенія отъ деревь и вѣтвей сосновыхъ, еловыхъ и межжевеловыхъ противъ образцевъ... стоять тому украшенію цѣлые семь дней. Да генваряжъ въ первый день въ знакъ веселія другъ друга поздравлять новымъ годомъ и столѣтнимъ вѣкомъ»....

462. П. С. З. № 1740.

463. — — б. м. и ч. № 1887.

464. — — № 2015.

465. Положеніе Д. Регламента, чтобъ духовные носили платье чернаго цвѣта. См. выше.

466. Дѣло (по описи дѣлъ Покровскаго и Василія Блаженнаго собора 1738 г. окт. 27) объ имѣнн, оставшемся послѣ м-та Стефана Яворскаго, которое хранилось въ Москвѣ, на Рязанскомъ подворьѣ. Извѣстно, что м. Стефанъ Яворскій скончался въ Москвѣ на Рязанскомъ подворьѣ, (гдѣ нынѣ М. Консисторія), 1722 г. нояб. 27. Дьякъ дома м-та Рязанскаго, какъ значится въ дѣлѣ, Аванасій Кульбицкій, въ 1723 г. іюля 12, доносилъ оставшемуся въ Москвѣ члену Св. Синода, — отдавать ли пожитки м-та пр. Сильвестру, еп. Тверскому, назначенному въ Рязань и прибывшему въ архіерейскій домъ? Донесеніе осталось безъ разрѣшенія. Пр. Сильвестръ, еп. Рязанскій, 28 февр. 1724 г. донесъ Св. Синоду, что «по преставленіи 722 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ пр. Стефана м-та Рязанскаго въ ево архіерейскомъ домѣ, обрѣтается въ кладовой палатѣ ево архіерейское платье и рухлядь въ сундукѣ, да въ шкапѣ, замкнутомъ за печатью дьяка Кульбицкаго; а гдѣ ключи, не извѣстно»; и чтобъ платье не погнило, просилъ распечатать. 9 марта того 1724 г. изъ Канцеляріи Св. Синода посланы были по инструкціи канцелярістѣ Шнитниковъ и инквизиторъ іерей Михаилъ Николаевскій, для освидѣтельствванія, и нашли:

1. *Сундукъ* дубовый, окованъ желѣзомъ, въ немъ:

Шубы: 1-я, камчатная коришневая на лисьемъ черевьемъ мѣху, у ней 2 пуговицы серебряныя золоченыя съ чернью; 2-я, польскаго штофу, ветха, черная, на лисьемъ черевьемъ мѣху, у ней пуговицы шелковыя; 3-я, холодная,

штофа польскаго, малиновая, подложена тафтою лазоревою, у ней пуговицы шелковыя; 4-я, лазоревая суконная, подложена по подолу китайкою лазоревою. Три свитки черныя кирилловскаго сукна, поношенныя. *Фуфайка* бѣлая китайчатая, стеганая на бумагѣ.

Муфта: бархатная, зеленая, опушенная огонками соболями, исподъ у ней хребтовой.

Колпакъ тафтяный пуховый.

Три *подушки* пуховыя, выбойчатыя, 2 маленькія, на нихъ наволоки тафта зеленая. *Пуховикъ* бумажный, наволочка выбойчатая, ветхая. *Одѣяло* волчье, покрыто сукномъ зеленымъ. Еще одѣяло китайчатое, *мѣхъ* песцовый черевей, опушенъ пухомъ бобровымъ.

Сапоги черныя сафьяные большіе, новыя.

2. *Шкапъ*, въ немъ сковородка мѣдная съ кровлею луженая; кофейникъ мѣдный съ крышкою; чашка мѣдная, толстая; 3 тазика мѣдныхъ; сковородка мѣдная черная съ ручкою; чайникъ оловянный; колокольчикъ мѣдный въ 5 фунтовъ, утюгъ нѣмецкій желѣзный, щипцы желѣзныя.

3. *Подголовокъ*, окованъ желѣзомъ съ внутренымъ замкомъ.

Въ немъ: *Пананги*: 1-я, золотая малая, на ней финифтью изображено распятіе Господне, около него 28 алмазовъ въ гнѣздахъ, на закрѣпѣ 2 зерна жемчугу. На другой сторонѣ изображенъ образъ Спасителя Нерукотворенный; чепъ золотая вызолоченая; 2-я, большая золотая, на ней изображено распятіе Господне финифтью. На другой сторонѣ портретъ Императорскаго Величества. Около нея по обѣимъ сторонамъ алмазы да яхонты, сверхъ ея корона золотая, около нея алмазы да яхонты; чепъ золотая кольчатая; 3-я, маленькая односторонняя, серебряная, за стекломъ, на ней четыре камушка простыхъ безъ черни.

Печати: 1-я, серебряная складная: на одной сторонѣ образъ Знаменія Пресвятой Богородицы,—на другой благословляющая рука; 2-я, серебряная одинокая: на одной сторонѣ благословляющая рука, на другой сторонѣ подписъ

имя м. Стефана; 3-я, круглая съ кольцомъ ввертная, на ней вырѣзано имя м—та по-латыни.

Перешница серебряная съ крышкою, мѣстами золоченая.

Зеркала: 1-е, складное, при немъ 2 гребня роговыхъ и колокольчикъ мѣдный столовый; 2-е, стѣнное въ рамкахъ серебряныхъ, на нихъ двѣ личины, да 2 репейка серебряные, чеканные.

Клобукъ бѣлый камчатный.

Сундукъ, шкафъ и подголовокъ найдены безъ замковъ и печатей; по запечатаніи отданы подъ сохраненіе того архіерейскаго дома стряпчему Ѳеодору Богушу. 20-го ноября означенныя вещи взяты на сохраненіе въ Синодальную ризницу; изъ нихъ зеркало, обложено чеканнымъ серебромъ, поставлено въ Синодальной крестовой палатѣ. 22 дек. присланы изъ Московскаго магистрата цѣновщики торговые люди, ветошнаго ряда, Красносельской слободы—Косма Вагинъ, Семеновской слободы—Аванасій Васильевъ, которые произвели оцѣнку рухляди. Рухлядь частию отдана совѣтнику, Новоспаскаго монастыря арх-ту Іероѡею, а частию продана охочимъ людямъ; постель отдана того же монастыря іеродиакону Веніамину.

Въ 1727 г. генв. 9, стряпчій пр. Гавріила, е-па Рязанскаго, Василій Игнатьевъ подалъ доношеніе въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію, съ объясненіемъ, что въ числѣ пожитковъ покойнаго м. Рязанскаго Стефана находились казенныя вещи. По приговору канцеляріи Синодальнаго Правленія, генв. 18 1727 г., изъ синодальной ризницы отданы Игнатьеву 3 панагін, печать, перешница, зеркало стѣнное въ серебряныхъ рамкахъ. Конечно здѣсь показано только имущество м. Стефана походное, которое было съ нимъ въ Москвѣ.

467. Показано будетъ во 2-й части.

468. См. Исторію М. С. Г. Л. Академіи Г. Смирнова, гдѣ объясняется, что подъ указомъ 1739 г. о томъ, чтобы ученые московскіе Священники говорили проповѣди по назначенію, подписался между прочими, ц. Положенія ризы Господней, близъ Донскаго монастыря Священникъ Иванъ

Григорьевъ—изъ риторики: «дважды въ годъ сказывать обязуюсь». О числѣ учениковъ тамъ же.

469. Въ обзорѣ Руск. духовной литературы, соч. пр. Филарета упоминаются литературные труды воспитанниковъ С. Г. Л. Академіи, учителя Греческой школы Барсова: переводы—Литургія Св. Іакова Іерусалимскаго 1717, Аполлодора Аѳинейскаго бібліотека о языческихъ богахъ 1723, Отвѣтъ Іерусалимскаго Собора 1672 кальвинистамъ 1728 и переводчика при Академіи наукъ Ивана Ильинскаго Симфонія на Четвероевангеліе и Дѣянія С. П. Б. 1733.

470. См. выше наказанія за пьянство.

471. См. записки того времени, напр. Дневникъ юнкера Берхгольца, съ 1721 по 1725 г. ч. 2, когда онъ описываетъ бытъ московскій.

472. См. статью Г. Забѣлина: *Домашній бытъ царей*. Въ Отечест. запискахъ 1837 г. за Сентябрь.

473. Прот. Дикастеріи 1735 г. апр. 23. Дикастерскій капралъ съ солдатами донесли Дикастеріи, что «по инструкции велѣно имъ поповъ, діаконовъ и причетниковъ, бродящихъ по улицамъ и пьющихъ по кабакамъ, ловя приводить въ Дикастерію. А 24 апрѣля случилось имъ быть въ Австеріи, что за иконными вороты, и увидали они московскаго церковнаго причетника весьма пьянаго, котораго взявъ повели въ Дикастерію; но аптекарскіе ученики, человекъ съ пять, били ихъ смертно и того причетника отбили». Дикастерія сообщила въ Медицинскую Канцелярію, чтобъ ученики той Канцеляріи впредъ посланнымъ изъ Дикастеріи обидъ не дѣлали.

474. Прот. Дикастеріи того числа.

475. П. С. З. № 4081. Дѣла епархіальнаго управленія опредѣлены такъ:

- п. 1. Всякому о какомъ либо духовнаго правленія надлежащемъ дѣлѣ бить челомъ или доносить исперва въ городахъ опредѣленнымъ къ тому духовныхъ дѣлъ управителямъ.
- п. 2. Ежели въ тѣхъ судахъ по челобитью или по доношенію о дѣлахъ рѣшеніе учинять несправое или сатисфакціи кто не получить, или и получить, но не доволенъ будетъ,

бить челомъ о томъ или доносить тѣхъ епархій (въ которыхъ тѣ города) архіереямъ.

п. 4. А ежели который самъ уже архіерей, а не подчиненные его, правдиваго рѣшенія не учинить, или противно св. правиламъ и государственнымъ правамъ въ чемъ поступить, или резолюціею удовольствовать кого не возможеть, то бить челомъ въ Синодѣ.

п. 6. По епархіямъ собственнаго архіерейскаго правленія дѣла суть сіи: слушаніе и свидѣтельство и постановленіе духовныхъ на начальство духовное, мірскихъ во священники и діаконы и опредѣленіе въ церковные причетники и постриженіе въ монашество и позволеніе церковнаго строенія и освященія.

476. См. записки по церковному законовѣднію, сочиненіе Протоіерея Скворцова. Кіевъ.

477. См. Д. Регламентъ, гдѣ при разсужденіи о пользѣ учрежденія Духовной Коллегіи говорится: «Да не возмнитъ же кто, что сіе Управленіе не угодно есть, и лучше бы единому лицу дѣла духовныя всего общества править, *якоже частныхъ странъ или епархій дѣла управляютъ кійждо особь епископы*». Ср. тамъ же дѣла епископовъ,

п. 5. гдѣ епархіальнымъ архіереямъ, только въ случаѣ тяжкой немощи, не попускающей управлять дѣлами, дозволяется, «кромѣ обычныхъ домовыхъ своихъ управителей опредѣлить къ дѣламъ нѣкоего умнаго и житіемъ честнаго мужа, архимандрита или игумена, придавъ къ нему и другихъ нѣсколько умныхъ же человѣкъ отъ монашескаго или Священнаго чина». А самъ составитель Д. Регламента (пр. Θεοφάνη Προκοποβιτς) въ своей Новгородской епархіи (1725—1736), конечно, чтобъ не отстать отъ учреждений въ Синодальной области, устроилъ: Разрядъ, Дикастерію и Казенный Приказъ. См. въ П. С. З. книгу штатовъ о штатѣ Новгородскаго архіерейскаго дома. 1740 г. мая 24, № 8118.

478. Кормч. Кароаг. соб. пр. 13, 69 и П. С. З. 1718 г. нояб. 20, № 3239.



О П Е Ч А Т К И.

<i>страни.</i>	<i>строк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
42	— — 9	сверх.	— — антимисы — — антимисы
43	— — 1	сниз.	— — поставлений — — поставлений
77	— — 4	сверх.	— — жалобомъ — — жалобамъ
—	— — 5	— —	— — оскорбленіи — — оскорбленій
90	— — 1	— —	— — бласти — — области
116	— — 8	— —	— — брашіа — — брашна
119	— — 1	сниз.	— — частнымъ — — частымъ
127	— — 7	— —	— — луково — — лукаво
136	— — 1	сверх.	— — иноземному — — иноземскому
—	— — 4	— —	— — прежде — — прежніе
148	— — 16	сниз.	— — пресмотру — — пересмотру
—	— — 7	— —	— — Epistolea Ghephani — — Epistolae Theophani
—	— — 2	— —	— — 4 — — 14
157	— — 4	— —	— — хитронисанъ — — хиротонисанъ
159	— — 5	сверх.	— — 1722 — — 1720
—	— — 11	— —	— — Златоустова — — Златоустова
168	— — 4	сниз.	— — Алаксандроневскаго — — Александроневскаго
188	— — 14	сверх.	— — 443 и 772 — — 43 и 72
191	— — 8	— —	— — предоставлено — — представлено
198	— — 17	сниз.	— — іюля — — іюни
—	— — 3	— —	— — 1674 — — 1675.
199	— — 4	— —	— — дѣйствуетъ — — дѣйствуетъ
221	— — 12	сверх.	— — 1794 — — 1734
—	— — 14	— —	— — сенат. — — сент.
221	— — 5	— —	— — взять — — взять
—	— — 13	сниз.	— — 1822 — — 1722
236	— — 2	— —	— — 5832 — — 4140