

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

15-го МАЯ

1876 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — II. Журналь общепархіальнаго съезда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи. — III. Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за время съ 1-го іюля 1874 года по 1-е іюля 1875 года. — IV. Офиціальныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Г. Черниговскій губернаторъ отношеніемъ отъ 10 марта 1876 года за № 1022-мъ проситъ распоряженія, чтобы письменные виды всѣхъ частныхъ лицъ, проживающихъ въ домахъ, подвѣдомыхъ епархіальному начальству, были предъявляемы полиціи.

Вслѣдствіе сего Черниговская духовная Консисторія сдѣлала распоряженіе о напечатаніи вышепрописаннаго требованія г. начальника губерніи въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ точному исполненію онаго духовенствомъ Черниговской епархіи.

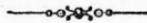
—•••••

II.

Журналь общепархіального съѣзда депута- товъ духовенства Черниговской епархіи.

№ 17.

1875 года сентября ⁶/₇ дня. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Александра Юшкова 65 депутатовъ, прибывшихъ въ засѣданіе, слушали словесный докладъ коммисіи, повѣрявшей епархіальный свѣчной заводъ и разработывавшей вопросъ о средствахъ разширенія свѣчной операціи. Коммисія доложила между прочимъ: Отчетъ самъ въ себѣ какъ въ частностяхъ, такъ и вообще вѣренъ и съ приходорасходными книгами согласенъ. Постановили: Отчетъ комитета по епархіальному свѣчному заводу признать вѣрнымъ. Журналь сей утверждень Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, Викаріемъ Черниговской епархіи 3 мая 1876 года.



III.

Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 2 половину 1874 и 1 половину 1875 года, составленный въ общемъ присутствіи комитета того завода *).

1. *Хозяйственная часть завода.*

Хотя хозяйство епархіального завода находилось въ удовлетворительномъ состояніи, но при бѣленіи воска встрѣчало

*) Весь журналь епархіального съѣзда по разсмотрѣнію отчета и послѣдовавшія за тѣмъ распоряженія епархіального начальства будутъ напечатаны въ слѣд. №.

большія затрудненія, въ особенности въ жаркое лѣто 1875 г., такъ что на воскобѣлильномъ заводѣ затруднительно было предостерегать распущенный воскъ отъ таянiя при теплотѣ болѣе 35° и употребляемый способъ поливаиія сего воска водою изъ желѣзныхъ поливалокъ оказался неуспѣшнымъ, такъ что комитетъ завода признаетъ необходимымъ приобрѣсть два ручные гидropульта, чтобы скорѣе и удобнѣе исполнять поливанiе воска при бѣленiи. Прудъ находящiйся на воскобѣлильномъ заводѣ обмелѣлъ, вода въ немъ грязна и гнила, а отъ нечистоты этой воды самый воскъ не имѣлъ хорошей бѣлизны. Комитетъ завода хотя и обращался къ архiерейскому домоправленiю съ просьбою очистить и углубить сей прудъ, но такъ какъ въ актѣ комиссiи принимавшей отъ домоправленiя свѣчный и воскобѣлильный заводъ, напечатанномъ въ 14 № Черниг. Епар. Изв. 1872 г. час. оф. л. 332—338 ст. 3-я пунк. г, ничего не сказано о исправномъ содержанiи пруда, то по этому архiерейское домоправленiе отъ очистки онаго отказывается, а комитетъ съ своей стороны не находитъ выгоднымъ затрачивать 250 руб. требуемыхъ за очистку и углубленiе этаго пруда. По симъ причинамъ комитетъ епарх. свѣчнаго завода о приобрѣтенiи гидropультовъ и о прудѣ представляетъ на обсужденiе общепархiальнаго съѣзда оо. депутатовъ и зависящее отъ нихъ распоряженiе: не будетъ ли признано возможнымъ: гидropульти купить, а о прудѣ просить архiерейское домоправленiе очистить и углубить, такъ какъ прудъ этотъ находится на арендуемой землѣ и составляетъ собственность архiерейскаго дома, или же вмѣсто пруда дозволить устроить два колодца на воскобѣлильномъ заводѣ, чтобы не встрѣчать недостатка въ водѣ при бѣленiи

воска. Имѣть два колодца значительно дешевле противъ углубленія пруда и гораздо выгоднѣе, сподручнѣе и полезнѣе.

2. *О незаконной продажѣ свѣчей изъ лавокъ.*

Указомъ Черниговской духовной консисторіи отъ 2 сентября 1874 года за № 8242-мъ, напечатаннымъ въ 19-мъ № Епарх. Извѣс. 1874 г. ч. оф. л. 407—410, предписано комитету епарх. завода обращаться непосредственно въ Черниговскую Казенную Палату по дѣламъ о неправильной торговлѣ восковыми свѣчами производимой изъ купеческихъ лавокъ, и какъ таковая неправильность усмотрѣна комитетомъ въ городѣ Стародубѣ и другихъ мѣстахъ, то комитетомъ заведены въ Казенной Палатѣ слѣдующія дѣла: а) съ 13 ноября 1874 г. за № 608-мъ противъ церковнаго старосты Соборной Стародубской церкви купца Григорія Чиркунова; *) б) съ 11 декабря того же 1874 г. за № 654-мъ противъ Стародубскихъ купцевъ Рогаткиныхъ и в) съ 19 января 1875 г. за № 38 противъ Нѣжинскихъ купцевъ Дмитренко и Кириленко и хотя увѣдомленія по симъ дѣламъ не получено, но при производствѣ слѣдствія чиновникомъ Казенной Палаты открыто, что въ городѣ Стародубѣ почти при каждой церкви устроены по улицамъ лавки, изъ которыхъ въ однѣхъ въ праздники, а въ другихъ ежедневно продаются враздробь восковыя свѣчи въ пользу будтобы церкви, какъ объясняютъ о томъ торговцы свѣчами и что Стародубскій ку-

*) Отношеніемъ Черниговской Казенной Палаты отъ 25 августа 1875 г. за № 17354-мъ дано знать комитету, что купецъ Чиркуновъ на основаніи 116 ст. положенія о пошлин. за право торговли и промысловъ подвергнутъ Палатою взысканію штрафа 30 рублей за раздробительную продажу свѣчей.

пець Чиркуновъ производилъ раздробительную продажу восковыхъ свѣчей изъ своей лавки съ дозволенія умершаго благочиннаго Рєлицкаго въ пользу приходской церкви, но показана ли вырученная прибыль по церковнымъ книгамъ и въ какомъ количествѣ, этаго при слѣдствіи не открыто, тогда какъ это обстоятельство могло бы обнаружить заслуги купца Чиркунова согласно 3 § инструк. церк. старостамъ, а потому комитетъ завода это обстоятельство предлагаетъ на благоусмотрѣніе оо. депутатовъ съѣзда и зависящее распоряженіе къ соблюденію церковныхъ интересовъ, сопряженныхъ съ пользою духовно-учебныхъ заведеній съ тѣмъ, не будетъ ли признано нужнымъ просить епархіальное начальство о производствѣ по сему предмету законнаго разслѣдованія съ выпискою изъ приходорасходныхъ церковныхъ книгъ г. Стародуба и о количествѣ проданныхъ купцемъ Чиркуновымъ свѣчей, тѣмъ болѣе, что въ самомъ актѣ, позволявшемъ сему Чиркунову производить раздробительную продажу восковыхъ свѣчей (признавномъ впрочемъ епарх. начальствомъ незаконнымъ), сказано, что это дозволеніе сдѣлано о. Рєлицкимъ только на послѣднія недѣли св. четырехдесятницы въ видахъ доставленія духовно-учебнымъ заведеніямъ пользы, а достигнута ли цѣль—неизвѣстно, хотя по сему предмету состоялось въ Черниговской духовной консисторіи опредѣленіе напечатанное въ 9 № Черниг. Епарх. Изв. 1875 г. ч. оф. л. 440—446, въ коемъ сказано: что въ здѣшней епархіи еще не открыты церковныя свѣчныя лавки, между тѣмъ какъ Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1837 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, подтвержденнымъ приложенною къ ст. 40 положенія 9 февраля 1865 г. росписью подъ буквою *ж*; право

продажи церковныхъ свѣчей въ розницу и счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фун. въ городахъ, или на ярмаркахъ представлено исключительно церквамъ: то въ виду указанныхъ законоположеній не закрытію подлежатъ церковныя свѣчныя лавки, какъ требуетъ Черниговская Казенная Палата, а открытію съ правомъ производства въ оныхъ церковными старостами, или довѣренными отъ нихъ лицами, съ согласія однакоже приходскихъ причтовъ, раздробительной продажи церковныхъ свѣчей въ доходъ собственно приходскихъ церквей и что гдѣ таковыя будутъ открыты, о томъ Консисторія своевременно будетъ извѣщать оную Палату и благочинный 1-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда протоіерей Павелъ Левицкій заявилъ Консисторіи о возможности открыть торговлю восковыми свѣчами въ г. Новгородсѣверскѣ изъ церковной лавки при Воскресенской Новгородсѣверской церкви, но открытіе сей лавки представляется на посужденіе настоящаго сѣзда.

Кромѣ упомянутой незаконной продажи восковыхъ свѣчей разными купцами въ раздробъ менѣе 20 фун., еще не малый ущербъ свѣчной операціи наносятъ разные развозчики свѣчей изъ посадовъ здѣшней епархіи, которые тайно безъ свидѣтельствъ на право торговли развѣзжаютъ по селамъ и продаютъ восковыя свѣчи церковнымъ старостамъ, или обмѣниваютъ на огарки. Въ отклоненіе таковыхъ злоупотребленій комитетъ епарх. завода, хотя относился къ нѣкоторымъ оо. благочиннымъ, но кромѣ того вынужденъ былъ просить епархіальное начальство объ отобраніи подписокъ отъ приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ о непремѣнномъ употребленіи въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ свѣчъ

только епархіального свѣчнаго завода, о чемъ указъ Консistoriи напечатанъ въ 3 № Черн. Епарх. Изв. 1875 г. ч. оф. л. 48—49, но какое по сему предмету сдѣлано исполненіе со стороны лицъ, къ коимъ содержаніе сего указа относится, неизвѣстно; впрочемъ церковный староста села Уздны Глуховскаго уѣзда вошелъ къ епарх. начальству съ своимъ мнѣніемъ противодѣйствующимъ свѣчной операціи и не согласнымъ съ распоряженіемъ высшаго начальства въ томъ отношеніи, что основывая свои дѣйствія на инструкціи церковныхъ старостъ, упустилъ изъ виду 6 пунктъ заключенія учебнаго комитета, присланнаго при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 30 февраля 1873 г. за № 18-мъ и напечатаннаго въ 15 № Черниг. Епарх. Изв. 1873 г. ч. оф. л. 260 въ коемъ сказано: «Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утвержденныхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ, относительно денежныхъ вспомошествованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты, по дѣламъ касающимся употребленія церковныхъ суммъ обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіального архіерея.

3. *О исполненіи мѣропріятій установленныхъ съѣздами по журналу $\frac{12 \text{ июля}}{20 \text{ августа}}$ 1874 года.*

а) Чтобы цѣны на свѣчи не превышали справочныхъ торговыхъ цѣнъ на этотъ предметъ.

Для исполненія сего мѣропріятія комитетъ завода поручалъ смотрителю священнику Стефановскому узнать о цѣнѣ на

свѣчи въ магазинѣ П. П. Цвѣта, при чемъ оказалось, что тамъ продаются бѣлыя восковыя свѣчи по 32 руб. за пудъ и для доказательства прилагается записка взятая смотрителемъ Стефановскимъ въ магазинѣ Цвѣта 23 октября 1874 г. *) Кромѣ сего въ тотъ же магазинъ продано изъ епархіальнаго завода 16 декабря того 1874 г. (№ прих. 627) свѣчей бѣлыхъ 6 пудовъ на 185 р. 50 коп. по существующей при заводѣ цѣнѣ безъ всякой уступки, а 31 марта 1875 г. (№ 271) продано изъ сего же завода Городницкому купцу А. Т. Неберѣ 18 пуд. на 553 руб. безъ всякой уступки, и того же 31 марта продано Городницкому купцу Органову 1 пудъ (№ 264) безъ всякой уступки, а потому, сообразивъ справочную цѣну на свѣчи, а также цѣны на воскъ, расходы на выдѣлку свѣчей, выдѣлку воска, содержаніе завода, издержки на платежъ %, арендныхъ, за право собственности и за комиссію по продажѣ свѣчей, каковыхъ расходовъ на каждый пудъ падаетъ болѣе 3 р. 15 к., комитетъ завода призналъ нужнымъ продолжать отпускъ свѣчей епархіальнаго завода по цѣнамъ утвержденнымъ епархіальнымъ начальствомъ (12 сентября 1872 г.), такъ какъ цѣны эти не превышаютъ справочныхъ торговыхъ цѣнъ, тѣмъ болѣе, что съ уменьшеніемъ цѣны на свѣчи, долженъ уменьшиться источникъ для погашенія долговъ, лежащихъ на заводѣ въ количествѣ 36600 руб.

*) Въ запискѣ, данной изъ магазина П. П. Цвѣта 23 октября 1874 года, написано слѣдующее: «продажа свѣчей восковыхъ съ золотомъ и безъ золота производится за пудъ 32 рубля».

б) Чтобы учредить склады свѣчей по епархіи для удобства церквей въ мѣстахъ болѣе центральныхъ и выгодныхъ.

По сему предмету не поступало въ комитетъ ни отъ одного благочинническаго совѣта заявленія объ учрежденіи особыхъ складовъ для сбыта свѣчей епархіальнаго завода, но въ нѣкоторыхъ округахъ духовенствомъ уполномочены сами благочинные, а именно: Остерскаго уѣзда 1, 2 и 3 округовъ, Борзенскаго уѣзда 1 округа, Нѣжинскаго уѣзда 2 округа, Сосницкаго уѣзда 1 и 2 округа, а въ Кролевецкомъ уѣздѣ складъ находится у священника г. Коропа Петра Шкляревскаго; въ прочіе же благочинническіе округа по епархіи отправляются свѣчи по требованіямъ благочинныхъ, по мѣрѣ надобности, а во всѣ 4 округа Черниговскаго уѣзда, въ 3 округъ Нѣжинскаго уѣзда, въ 3 округъ Козелецкаго уѣзда, въ 3 округъ Сосницкаго уѣзда и въ 3 округъ Городницкаго уѣзда, какъ смежные съ Черниговомъ, свѣчи не посылаются, а закупаются самими церковными старостами; по сообразивъ отчеты о свѣчномъ доходѣ по нашей епархіи извлеченные изъ Консисторскихъ вѣдомостей за 1870 годъ, въ коихъ было означено количество проданныхъ по церквамъ свѣчей, комитетъ нашель, что за прописанный 1870 годъ израсходовано по епархіи въ церквахъ, кромѣ монастырей, 1852 пуда 19 фунт. свѣчей, а за 187¹/₂ отчетный годъ 2858 пуд. 21 фун. свѣчей и, за выключеніемъ отпущенныхъ въ Каѳедральный Соборъ и монастыри 152 п. 30 ф. остается 2705 п. 31 ф. по каковому количеству можно съ достовѣрностію полагать, что показанный расходъ свѣчей по епархіи за отчетный 187¹/₂ годъ не

соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности оныхъ, потому что противъ 1870 г. какъ было показываемо по официальнымъ отчетамъ, прибавилось на каждую церковь только по 1 пуду: слѣдовательно должно предположить, что допускается покупка свѣчей у вольныхъ торговцевъ помимо епархіального свѣчнаго завода. Для соображеній по сему предмету прилагается особое свѣдѣніе о количествѣ свѣчей взятыхъ изъ епарх. завода по благочинническимъ округамъ за 187⁴/₅ годъ съ присовокупленіемъ, что случались требованія между оо. благочинными до того малочисленныя (4 п.) и при томъ въ отдаленныя мѣста, что комитетъ затруднялся отсылкою оныхъ, потому что чрезъ почту посылка обойдется дорого, а наемные извозчики по малымъ частямъ не соглашаются везти въ отдаленныя мѣста по сходной цѣнѣ для завода, къ тому же въ иныхъ городахъ нѣтъ и транспортныхъ конторъ, а по всѣмъ симъ соображеніямъ необходимо опредѣлить для каждой церкви извѣстное количество свѣчей, которыя *обязательно* должны быть взяты изъ епарх. завода; тогда не было бы закупки свѣчей у вольныхъ торговцевъ, а разсылка оныхъ оо. благочиннымъ производилась бы не малымъ количествомъ и комитетъ могъ бы видѣть опредѣленно: сколько нужно матеріаловъ для годичной пропорціи свѣчей и сколько содержать при заводѣ рабочихъ, а безъ сего епархіальный заводъ не имѣетъ опредѣленнаго своего назначенія.

При учрежденіи складовъ свѣчей по епархіи, съѣздъ въ 1874 г. предоставилъ коммисіонерамъ завѣдывающимъ оными складами пользоваться полученіемъ 75 коп. съ каждаго пуда, но какъ отпуски на коммисію должны быть производимы въ долгъ, иногда и на значительную сумму, а погашеніе сего

долга остается на неопредѣленное время и заводомъ уже недополучается на каждомъ пудѣ 75 коп., да на платежъ % на каждый пудъ падаетъ 62½ к., да за право собственности и аренду 69½ коп., на жалованье служащимъ и рабочимъ 1 р. 33 к., на особые расходы какъ то: дрова, доръ, рогожи, керосинъ, поденщины и проч. 50 коп. такъ что безъ коммисіонныхъ денегъ приходится извлекать на каждомъ пудѣ свѣчей 3 р. 15 к. на эти безвозвратные расходы; а потому комитетъ завода полагалъ бы выдачу коммисіонныхъ денегъ производить только тѣмъ коммисіонерамъ, которые не задерживаютъ денегъ за свѣчи и замѣтно будутъ заботиться о скорѣйшей продажѣ данныхъ имъ свѣчей, а еще надежнѣе было бы, если бы полученіе и раздачу свѣчей поручать оо. благочиннымъ, какъ и исполняютъ это дѣло почти всѣ они, за исключеніемъ ближайшихъ къ Чернигову и благочиннаго 2 округа Крелевецкаго уѣзда священника Гаврильцева, который уполномочилъ за себя священника Петра Шеляревскаго, и какъ оо. благочинные, имѣя чаще другихъ отношенія къ епархіальному начальству, имѣютъ болѣе возможности содѣйствовать расширенію свѣчной операціи, какъ доказали это ревнители сего дѣла, о коихъ было напечатано съ благодарностію епархіальнаго начальства въ 21 № Черниг. Епар. Изв. 1874 г. ч. оф. л. 451—453 и которые съ тою же ревностію продолжаютъ дѣйствовать на пользу духовно-учебныхъ заведеній расширеніемъ свѣчной операціи. Къ нимъ слѣдуетъ причислить: благочиннаго 2 округа Сосницкаго уѣзда, и также священника села Талалаевки Василя Доброжанскаго, священника Митрофана Струкова, и изъ церковныхъ старостъ болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія: Городницкой

Соборной Троицкой церкви купецъ А. Т. Небера, Казанской единовѣрческой Черниговской церкви купецъ П. Т. Щелкановцевъ, села Локнистаго козаць Василій Кручка и села Ковчина казаць Иванъ Турашь.

в) Чтобы достаточныя церкви и монастыри высылали деньги въ свѣчной заводъ по крайней мѣрѣ на полгода впередъ.

Эта мѣра есть одна изъ самыхъ надежнѣйшихъ для благосостоянiя завода и расширенiя операцiй его, потому что имѣя въ наличiи запасный капиталъ комитетъ завода не былъ бы такъ стѣсненъ въ распоряженiяхъ къ благовременной закупкѣ воска и матеріаловъ, отпуская же свѣчи въ долгъ и не получая онаго иногда продолжительное время, епархіальный заводъ естественно обезсиливается въ своихъ средствахъ, такъ что не рѣдко было отпускаемо свѣчей въ долгъ на 25000 руб. и сумма эта была погашаема не скоро, мелкими высылками денегъ, а чрезъ это случается что за неимѣнiемъ денегъ при заводѣ бывали остановки въ закупкѣ воска, въ особенности при бѣленiи онаго, и предшествовавшій іюльскій сѣздъ оо. депутатовъ изъ разсмотрѣннаго отчета о семь заводѣ въ 1874 г. усмотрѣлъ, что долговъ за свѣчи числилось тогда болѣе 11000 руб. и поручилъ смотрителю завода сдѣлать напоминаніе должникамъ о скорѣйшей высылкѣ денегъ за свѣчи (Черниг. Епарх. Изв. 1874 г. № 12 ч. оф. лис. 462 пункт. б) и хотя по сему предмету сдѣланы напоминанiя отъ 28 августа 1874 г. №№ 411—427, потомъ 9 мая 1875 г. №№ 209—229, и еще 5 іюля 1875 г. №№ 332—351, но долги за свѣчи не уничтожаются, что видно изъ прилагаемой

вѣдомости о долгахъ за свѣчи, а потому комитетъ завода находится въ необходимости представить это обстоятельство опять на обсужденіе съѣзда для постановленія болѣе прочныхъ началъ по сему предмету, тѣмъ болѣе, что въ епархіи найдется много церквей и монастырей, которыя могли бы выслать впередъ деньги на свѣчи, какъ установилъ предшествовавшій съѣздъ и что исполнили только Черниговскій Елецкій монастырь, который далъ заводу на заготовленіе свѣчей 90 руб., да изъ церкви села Ковчина 6 февраля 1875 г. (№ 108) представлено также 30 руб., изъ села Талалаевки 9 июля 1875 г. (№ 538) 167 руб. да нѣкоторыми благочинными выслано впередъ полученія свѣчей 670 р. 37¹/₂ к. При томъ, многіе изъ священниковъ, подтверждая справедливость сей мѣры, утверждаютъ, что почти всѣ церкви епархіи въ состояніи дать впередъ деньги на полугодичную, а иные и на годичную пропорцію свѣчей, не сокращая предстоящихъ церковныхъ потребностей, и если бы примѣнить эту мѣру ко всѣмъ церквамъ, копѣхъ считается 961 и 12 монастырей (Черниг. Епарх. Изв. № 13 1875 г. ч. не оф. л. 411) и они бы выслали въ заводъ деньги на полугодичную пропорцію свѣчей, то при заводѣ образовался бы свободный капиталъ болѣе 30000 руб. и тогда сей заводъ могъ бы скорѣе освободиться отъ долговъ, стѣсняющихъ комитетъ завода въ дѣйствіяхъ по свѣчной операціи.

4. О починкѣ зданія арендуемаго для свѣчнаго завода и о квартирахъ для смотрителя завода и его помощника.

Въ зданіи, арендуемомъ для помѣщенія свѣчнаго епархіальнаго завода, необходимо передѣлать деревянную перебойку

отдѣляющую золотарную комнату отъ комнаты, въ коей выдѣлываются тягвальныя свѣчи, и въ сей же золотарной комнатѣ переложить печку, перемостить полъ и сдѣлать новыя оконныя рамы, а въ комнатѣ, занимаемой для тягвальныхъ свѣчей, кирпичный полъ совершенно негоденъ, потому что образовались большія впадины, препятствующія свободному хожденію, а также дверныя лутки и оконныя рамы совершенно обветшали и не способны къ дальнѣйшему существованію; въ комнатѣ же, предназначенной для квартиры помощника смотрителя, находящейся въ связи съ свѣчнымъ заводомъ, тоже необходимо сдѣлать полъ, оконныя рамы и исправить крышу, потому, что тамъ образовалась течь, а въ квартирѣ занимаемой смотрителемъ завода 8 оконныхъ рамъ совершенно ветхи и при нѣкоторыхъ ветхіе ставни, а при иныхъ вовсе нѣтъ таковыхъ; къ тому же, въ двухъ комнатахъ досчатые полы требуютъ перестилки, а въ пристроенной комнатѣ нѣтъ вовсе дверей. О починкѣ и исправленіи всего этого отъ комитета послано Черниговскому архіерейскому домоправленію отношеніе отъ 8 мая сего 1875 г. за № 234 и всѣ эти починки и поправки домоправленіе не отказывается исправить въ семь 1875 г. а въ 1874 г., 13 ноября внесено тому же домоправленію 150 руб. ассигнованныхъ майскимъ епархіальнымъ съѣздомъ 1873 г. на разширеніе квартиры смотрителя завода (Черниг. Епарх. Изв. 1873 г. № 19 ч. оф. лис. 408), на каковыя деньги сдѣлана пристройка одной комнаты съ кухнею при квартирѣ смотрителя, а постройка новаго дома на счетъ епархіальнаго завода на отведенной архіерейскимъ домоправленіемъ землѣ, о коемъ были представляемы комитетомъ соображенія іюльскому епар-

хіальному съѣзду оо. депутатовъ 1874 г. и напечатанныхъ въ 21 № Черн. Епарх. Изв. 1874 г. ч. оф. л. 466, отложена до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ завода.

5. Письмоводство и счетоводство по заводу.

Въ теченіи отчетнаго 187⁴/₅ года комитетъ завода имѣлъ 12 засѣданій для каждомѣсячнаго освидѣтельствванія суммъ и матеріаловъ составляющихъ собственность завода, при чемъ неисправностей и упущеній не замѣчено, прихода-расходныя книги ведены исправно и своевременно, а суммы и матеріалы находились въ наличіи, согласно съ книгами и документами, о чемъ каждый разъ были составляемы вѣдомости и при журналахъ представляемы на утвержденіе Его Высокопреосвященства, а для посужденій по другимъ дѣламъ было 13 засѣданій комитета, при чемъ каждое ограничивалось также журнальными постановленіями, утвержденными по надлежащему, каковыя всѣ журналы и вѣдомости представляются на благоусмотрѣніе настоящаго съѣзда, согласно 22 § правилъ изданныхъ для комитета, съ присовокупленіемъ, что канцелярская отписка по дѣламъ завода была выполняема безъ всякой остановки, такъ какъ по журналу комитета 1⁰/₁₂ сентября 1874 г. имѣется при заводѣ наемный писецъ съ жалованьемъ по 120 руб. въ годъ, о чемъ было представляемо іюльскому епархіальному съѣзду оо. депутатовъ духовенства 1874 г. въ общемъ отчетѣ о состояніи завода, каковъ отчетъ въ то время одобренъ и утвержденъ.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Черниловскому епархіальному свѣчному заводу за 2 половину 1874 г. и 1 половину 1875 года.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Къ 1 іюля 1874 г. оставалось:	Руб.	Коп.
а) наличными	400	21 ¹ / ₂
б) въ долгѣхъ	11641	68
в) въ матеріалахъ	46793	87 ³ / ₄
г) у комиссіонеровъ	3151	79

В с е г о . . . 61987 56

2. Въ теченіи 187⁴/₅ года:

отдано на комиссію	6281	31 ¹ / ₂
отпущено свѣчей въ долгъ на	53267	11 ¹ / ₂
за доставку тѣхъ свѣчей	556	17 ¹ / ₂

60104 61¹/₂

3. Въ теченіи отчетнаго года получено:

а) за проданныя свѣчи	22497	20
б) въ уплату долга за свѣчи	48349	39 ¹ / ₄
в) » » » за доставку	519	45
г) на высылку свѣчей	730	37 ¹ / ₂
д) въ ссуду изъ с. Палѣвки	600	—
е) отъ комиссіонеровъ	7128	17
ж) изъ консисторіи 21% сбора	193	—

	Руб.	Коп.
з) возвращено % отъ архіерейскаго дома за 1 половину 1875 г.	54	1

И т о г о . . . 80071 59³/₄

А съ остаточными 80471 81

Р А С Х О Д Ъ.

4. Въ теченіи отчетнаго года употреблено:

а) на погашеніе долга архіерейскому дому	9000	—
б) уплачено церквамъ въ погашеніе долга с. Роиць 100 р., г. Борзны Рождественской церкви 200 р., въ с. Яриловичи 300 р. и въ с. Ловинь 300 р. всего	900	—
в) на покупку воска	53877	69 ¹ / ₂
г) » матеріаловъ	4120	96 ¹ / ₂
д) » дору, рогожь и пр.	360	76 ¹ / ₂
е) на пересылку свѣчей	569	70
ж) на жалованье служащимъ и ра- бочимъ	3704	62 ¹ / ₂
з) на канцелярскіе расходы	55	71
и) на поденныя и др. работы	570	45
і) на мелочные расходы	57	31 ¹ / ₂

	Руб.	Коп.
к) % вѣ разныхъ мѣста	2686	25
л) арендныхъ и за право собственности	2000	—
м) на погребеніе архіеп. Наѡанаила.	436	76 ¹ / ₄
н) на ремонтъ квартиры смотрителя завода	150	—
о) вѣ семинарію для надзирателей .	100	—
п) за содержаніе вѣ епархіальномъ училищѣ сироты Селегинской .	65	—
р) на платежъ за комиссіи разнымъ лицамъ	267	—
с) на прогоны при командированіи смотрителя	9	72
<hr/>		
И т о г о	78931	96

5. За тѣмъ вѣ остаткѣ къ 1 іюля 1875 г.:

а) наличными	1539	85
б) вѣ долгахъ	16596	52 ³ / ₄
в) вѣ матеріалахъ	43292	34 ¹ / ₄
г) у комиссіонеровъ на	2304	94 ¹ / ₄
<hr/>		
В с е г о	63733	66 ³ / ₄

Въ числѣ 63733 руб. 66³/₄ коп. числятся слѣдующія долги, лежащія на свѣчномъ заводѣ: а) епархіальному женскому

училищу 18000 руб. б) архіерейскому дому 18000 руб. и в) Глуховскаго уѣзда села Палѣвки Предтечинской церкви 600 руб. всего 36600 руб. Кромѣ сего принято комитетомъ завода бѣлаго воска 316 пуд. на 6004 руб. и желтаго 153 п. 12 ф. на 2606 руб. 10 коп., всего на 8610 руб. 10 к.; каковая сумма не уплачена за неимѣніемъ денегъ при заводѣ, но воскъ сей значится по приѣмной книгѣ, а въ вѣдомости не показанъ, какъ не оплаченный. Принявъ во вниманіе сумму остатка къ 1 іюля 1875 г. въ количествѣ 63733 руб. 66³/₄ коп. и присовокупивъ къ оному сумму годоваго прихода 80071 руб. 59³/₄ коп. получимъ итогъ общаго оборота по епархіальному заводу 143805 руб. 26¹/₂ коп. и за выключеніемъ изъ него суммы издержанной за годъ, на покупку воска, матеріаловъ, дору, рогожъ и прочаго въ количествѣ 58359 руб. 42¹/₂ коп. и общаго остатка къ 1 іюля 1874 г. въ количествѣ 61987 руб. 56 коп. имѣемъ валоваго дохода за отчетный годъ по заводу 23458 руб. 28 коп. и за выключеніемъ изъ сего послѣдняго остальныхъ неизбѣжныхъ расходовъ, произведенныхъ въ теченіи года, въ количествѣ 10672 руб. 28¹/₂ коп. оказывается чистой прибылью въ годъ 12786 рублей.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ по
1874 г. и 1-ю полу

НАИМЕНОВАНИЕ МАТЕРІАЛОВЪ.	Оставалось къ 1-му іюля 1874 г.			
	Количе- ство.		На сумму.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
1. Бѣлаго воска въ дѣймахъ по 26 р. пудъ . . .	640	14	16649	10
2. Недобѣленного по 19 р. пудъ				
3. Желтаго воска по разнымъ цѣнамъ:				
а) въ кладовой завода	262	3	5504	21/2
б) на воскобѣдильномъ заводѣ	576	20 1/2	12034	96 3/4
4. Изъ 270 п. 38 ф. перги получено чистаго воска.				
5. Огарочнаго бѣлаго по разнымъ цѣнамъ:				
а) въ кладовой завода	43	34 3/4	877	10
б) на воскобѣдильномъ заводѣ	1	24	32	
6. Огарочнаго желтаго и смѣшеннаго по 18 р.:				
а) въ кладовой	21	39 3/4	395	88 3/4
б) на воскобѣдильномъ заводѣ	7	18	37	25
7. Перги по 5 р. пудъ	41	34	1297	35
8. Свѣчь: а) бѣлаго воска съ позолотою по 31 р.	231	12	6939	
б) » » безъ позолоты » 30 р.	84	24 1/2	2199	92 1/2
в) желтаго воска по 26 р. пудъ	5	38 1/2	102	85 1/2
9. Московской бумаги	11	31 1/4	164	93 3/4
10. Бухарской бумаги	12	25	176	75
11. Ярославской бѣли	29	23 1/2	236	70
12. Костромской бѣли	4	19	35	86
13. Обверточной бумаги	116	кп.	62	64
14. Сусальнаго золота	9	27	34	83
15. Конопляннаго масла				
16. Дровъ	2	33	12	70
17. Керосину				
18. Сальныхъ свѣчь				
19. Обсѣчки негодной къ употребленію				
Итого			46793	87 3/4
у коммисіонеровъ на			3151	79

За покупкой въ январѣ 1875 г. 2 п. бѣлыхъ свѣчей съ позолотою по
продажѣ въ Минскую епархію по уменьшенной цѣнѣ: а) бѣлыхъ съ
всего 24 п. 31 ф. съ уступкой на каждомъ пудѣ по 2 р. остатокъ суммы

Черниговскому епархіальному свѣчному заводу за 2-ю половину
вину 1875 года.

Поступило въ 1874/5 году.				Израсходовано въ 1874/5 году.				Осталось къ 1-му іюля 1875 г.			
Количе- ство.		На сумму.		Количе- ство.		На сумму.		Количе- ство.		На сумму.	
Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
1342	27	34920	85	1667	29 1/2	43242	51	315	11 1/2	8327	44
407	21 1/2	7742	21 1/4	248	35 1/2	4728	86 1/4	158	26	3013	35
1619	4 1/4	32787	49 1/4	728	14	14734	49	690	21 3/4	13941	66 1/2
139	38	2799		1178	30	24449	33				
332	15 1/4	6674	69	43	1 1/2	884	72 1/2	2		42	
				197	31 3/4	3955	53 1/2	135	13 1/4	2701	53
243		4374		39	35	717	75				
				54	17 1/4	979	76 1/4	170	27 1/2	3072	37 1/2
265	10	1326	25	270	38	1354	75	1	30	875	
449	15	13926	62 1/2	425	32	13187	10 1/2	65	17	2028	17 1/2
1578	14	47350	50	1630	24	48883	15	179	2	5371	50
859	15 1/2	22344	7 1/2	801	35 1/2	20847	7 1/2	142	4 1/2	3694	92 1/2
				5	28	92	85 1/2		10 1/2	10	
16	38	255		19	34 3/4	287	9 1/2	8	34 1/2	132	84 1/4
96	15	1367		77	22 1/2	1087	90 1/2	31	17 1/2	455	84 1/2
120	8	961	60	109	30 1/4	878	5	40	1 1/4	320	25
25	12	202	40	24	35	199	6	4	36	39	20
354	кп.	234	77	300	кп.	184	10	170	кп.	113	31
37	11	152	98	43	37	176	61 3/4	3	1	11	19 1/4
63	саж.	891		63	саж.	891					
8		25	68	8	13	30	38	2	20	8	
5	6	30	53 3/4	5	6	30	53 3/4				
26				26							
		178366	66 1/4			181822	64 1/2			43292	34 1/2
		6281	32 1/2			7128	17			2304	94 1/2

29 руб. остатокъ суммы къ 1 іюля 1875 г. увеличился на 4 руб. а за
позолотою 6 пуд. 14 ф. б) безъ позолоты 17 п. 17 ф. в) желтыхъ 1 п.
къ 1 іюля 1875 г. уменьшился на 49 р. 55 коп.

Свідѣніе о количествѣ отпущенныхъ по благочинническимъ о количествѣ домовъ

ИМЕНА И ФАМИЛИИ БЛАГОЧИННЫХЪ.	Число церквей	Отпущено въ 187 ² / ₅ году свѣчей.							
		Благо воска съ золо-тою.		Благо воска безъ золо-то-ты.		Жел-таго воска.	Всего на сумму.		
		П.	Ф.	П.	Ф.			П.	Ф.
<i>Борзенскій уездъ.</i>									
Протоіерей Θεодоръ Исаенко	23	25	35	57	40	30	3571	62 ¹ / ₂	
Священникъ Стефанъ Матѣенко	20	1	30	30	5	15	25	1364	25
» Михаилъ Подгорскій	18	2	17	6				728	
<i>Бролевскій уездъ.</i>									
Протоіерей Александръ Миткевичъ	23	10	38	20	35	20	2388		
Священникъ Василій Липскій	19	5	10	26	20	16	20	1386	75
Ком. священникъ П. Шкляревскій	22	3	20	12	38			1456	50
<i>Сосницкій уездъ.</i>									
Священникъ Стефанъ Виноградскій	19	20	17	5	9	25	479	50	
» Николай Добрянскій	16	5	25	31	2	11	1391	87 ¹ / ₂	
» Василій Галкинъ	17	1	11	16	10	5	530	27 ¹ / ₂	
<i>Суражскій уездъ.</i>									
Священникъ Василій Сербиновичъ	14			17		8	718		
Протоіерей Павелъ Смѣльскій	14	22	26	18			1242	15	
Священникъ Сумеонъ Померанцевъ	14	1	20	3	10	5	10	280	50
<i>Остерскій уездъ.</i>									
Священникъ Ілія Зосимовичъ	18	20	16	30	8		726		
» Іаковъ Александровскій	20	4	15	24	15	33	5	1728	12 ¹ / ₂
» Стефанъ Рожалинъ	21			1		39		1044	
» Николай Тарловскій	9			10	2	30		79	
<i>Стародубскій уездъ.</i>									
Священникъ Григорій Богословскій	26	11	20	22	20	6	1187	50	
» Николай Бѣляцкій	23	17	49	9			2231		
» Петръ Левицкій	16	1	4	10	30	11	25	658	85

округамъ свѣчей епархіального завода и о полученныхъ а также за свѣчи въ 187²/₅ году.

Получено въ 187 ² / ₅ г. воска и огарковъ.							Долговъ за благочинными состоитъ			
Чистаго желтаго воска.		Бѣлыхъ огарковъ.		Желтыхъ огарковъ.		На сумму.		къ 1-му сентября 1875 года.		
П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Р.	К.	Руб.	Коп.	
		14	1 ¹ / ₂	23	14 ¹ / ₂	701	62 ¹ / ₂	472	70	Съ 21 августа 1875 г.
		2	1	4	2	113	40	339	55	Съ 4 іюля 1875 г.
			19			9	50	757	50	Съ 23 мая 1875 г.
101	37	2	24 ¹ / ₂	2	6	2172	33	646	42	Съ 14 августа 1875 г.
				2	10	40	50	144	25	Съ 11 іюня 1875 г.
								1065	95 ¹ / ₂	Съ 24 іюня 1875 г.
		1	12	1	10	48	50			
3	36	11	29 ¹ / ₂	6	13	428	70			
		3	9			64	50			
								573		Съ 4 октября 1874 г.
		5	16	1	20 ¹ / ₂	137	85	31	60	Съ 13 августа 1875 г.
		1	32 ¹ / ₂	1	12	62	46 ¹ / ₄			
				13	6	386	62 ¹ / ₂			
		1	3 ¹ / ₂	1	19	48	30	865	66 ¹ / ₂	Съ 12 іюля 1875 г.
1	37 ¹ / ₂	16	39	6	21	495	70			
		1	36 ¹ / ₂	1	3	57	60			

ИМЕНА И ФАМИЛИ БЛАГОЧИНЫХЪ.	Число церквей.	Отпущено въ 187 ² / ₅ году свѣчей.							
		Бѣлаго воска съ золо-тою.		Бѣлаго воска безъ позво-лоты.		Жел-таго воска.		Всего на сумму.	
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.		Руб.
Священникъ Иосифъ Щемелиновъ . . .	19	6	30	14	10	.	.	636	75
» Теодоръ Лапчинскій . . .	19	.	.	17	.	14	.	874	.
<i>Новозыбковскій уездъ.</i>									
Священникъ Василій Бихровъ . . .	20	11	39	58	20	5	.	2256	22 ¹ / ₂
» Иоаннъ Барышевскій . . .	14	10	17	39	23	.	.	1510	42 ¹ / ₂
» Михаилъ Дюмидовъ . . .	20	16	.	95	.	.	.	3346	.
<i>Млиинскій уездъ.</i>									
Священникъ Василій Митькевичъ . . .	15	7	.	21	.	10	.	1107	.
» Илія Ливановъ . . .	13	.	.	2	.	2	.	112	.
» Андрей Киселевичъ . . .	17	.	.	6	10	9	10	428	.
» Иоаннъ Иллениковъ . . .	16	.	.	9	.	11	.	556	.
» Елисей Щемелиновъ . . .	16	.	.	7	25	12	15	550	50
<i>Глуховскій уездъ.</i>									
Священникъ Михаилъ Бугославскій . . .	19	2	6	28	20	18	20	1402	65
» Георгій Мироненко . . .	16	5	10	17	15	14	15	1057	75
» Самуилъ Имшенецкій . . .	20	13	.	52	.	9	.	2197	.
» Порфирій Красовскій . . .	17	5	35	13	20	15	15	986	87 ¹ / ₂
<i>Новгородсверскій уездъ.</i>									
Протоіерей Павелъ Левитскій . . .	16	16	24	35	30	17	.	2029	10
Священникъ Василій Пиневицъ . . .	14	4	35	26	15	17	26	1401	27 ¹ / ₂
» Иоаннъ Симонтовскій . . .	17	.	20	3	20	16	.	536	50
» Капитонъ Россинскій . . .	16	2	.	10	.	7	25	560	25
» Григорій Терлецкій . . .	14	2	10	15	10	5	20	670	25
<i>Козельскій уездъ.</i>									
Священникъ Иоаннъ Барановичъ . . .	20	.	.	12	.	10	15	757	50
» Андрей Муравскій . . .	17	1	.	19	.	30	.	1381	.
<i>Няземскій уездъ.</i>									
Протоіерей Иоаннъ Чернявскій . . .	21	9	30	61	10	2	30	2211	25
Священникъ Петръ Скорина . . .	20	17	20	59	.	8	.	2520	50

Получено въ 187 ² / ₅ г. воска и огарковъ.										Долговъ за благочинными состоить къ 1-му сентября 1875 года.			
Чистаго желтаго воска.		Бѣлыхъ огарковъ.		Желтыхъ огарковъ.		На сумму.		Руб.		Коп.			
П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Р.	К.	Руб.	Коп.				
.	14	236	75	Съ 21 іюня 1875 г.			
.	200	.	Съ 15 мая » »			
.	23 ¹ / ₂	.	3	7 ¹ / ₄	.	27	85	52 ¹ / ₂	767	70	Съ 27 мая 1875 г.		
.	.	.	5	25	.	6	115	20	566	22 ¹ / ₂	Съ 12 іюня » »		
.	.	.	12	16 ¹ / ₂	.	20	257	75	493	12 ¹ / ₂	Съ 16 іюня » »		
.	3 ³ / ₄	.	7	2 ¹ / ₄	.	1	4	162	80	938	85	Съ 7 апрѣля 1875 г.	
.	222	25	222	25	Съ 9 іюля 1875 г.	
.	5 ¹ / ₂	1	19	29	30	91	20	Съ 14 декабря 1874 г.	
.	31	13	95	550	50	Съ 22 октября 1874 г.
.
.	840	65	Съ 18 августа 1875 г.	
.	31	.	1	1 ¹ / ₂	.	1	20	63	52 ¹ / ₂
.	.	.	9	.	.	2	27	228	15
.	.	.	.	14	.	2	17	50	75	507	45	Съ 14 августа 1875 г.	
.
.	15 ¹ / ₂	.	7	2	.	7	33	289	60	622	.	Съ 18 апрѣля 1875 г.	
.	95	.	Съ 26 августа » »	
.	.	.	.	30	.	30	.	28	50	.	7	38	Съ 16 февраля » »
.	2	25	47	25
.	1	39	35	55	482	.	Съ 28 іюля 1875 г.	
.	950	20	Съ 30 августа 1875 г.	
.
.	.	.	10	22	.	9	7	377	27 ¹ / ₂	308	90	Съ 10 мая 1875 г.	

ИМЕНА И ФАМИЛИИ БЛАГОЧИННЫХЪ.	Число перьевъ	Отпущено въ 187 ¹ / ₂ году свѣчей.							
		Благо воска съ золо-тою.		Благо воска безъ золо-ты.		Жел- таго воска.		Всего на сумму.	
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Руб.	К.
<i>Копотонскій уездъ.</i>									
Священникъ Михаилъ Тимошевскій . .	16	11	30	42	10	12	.	1943	75
» Никита Богдановскій	15	2	25	19	10	26	30	1354	37 ¹ / ₂
» Василій Стефановичъ	18	2	.	30	.	13	.	1300	.
<i>Городницкій уездъ.</i>									
Священникъ Петръ Крещамовскій . . .	20	1	24	9	30	14	.	706	10
» Петръ Нечаевъ	12	2	10	8	10	8	.	525	25
И т о г о	267	21	1131	35	610	1	58110	17 ¹ / ₂	
Въ Черниговскій Каедральный Соборъ . .	7	24	24	955	60
Въ монастыри: Архiereйскій домъ	1	31	13	36	.	.	.	472	2 ¹ / ₂
Черниговскій Елецкій	2	23	15	13	.	.	.	539	57 ¹ / ₂
Нѣжинскій мужскій	20	12	20	390	50
Домницкій	1	18	8	22	.	.	.	301	45
Батуринскій	1	20	4	25	.	.	.	185	25
Козелецкій	10	5	10	165	25
Новгородсѣверскій	1	30	6	10	.	.	.	241	75
Рыхловскій	8	3	338	.
Глуховскій	1	20	.	20	.	.	.	61	50
Климовскій единовѣр- ческій	25	.	5	.	1	.	.	49	12 ¹ / ₂
Нѣжинскій дѣвичій	2	.	8	20	.	.	.	317	.
Гамалеевскій дѣвичій	30	10	24	341	25
Каменскій дѣвичій	34	4	146	35
Итого для Каедрального Собора и монастырей	31	5	117	5	1	.	4504	62 ¹ / ₂	
Для Нѣжинскихъ Греческихъ церквей . .	2	.	1	20	.	.	107	.	
А в с е г о	300	26	1250	20	611	1	62721	80	

Получено въ 187 ¹ / ₂ г. воска и огарковъ.										Долговъ за благочинными состоитъ къ 1-му сентября 1875 года.		
Чистаго желтаго воска.		Бѣлыхъ огарковъ.		Желтыхъ огарковъ.		На сумму.				Руб.	Коп.	
П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.					
.	.	2	17	.	.	48	50	235	16 ¹ / ₄	235	16 ¹ / ₄	Съ 13 іюня 1875 г.
.	.	1	32 ¹ / ₂	11	12	.	.	716	50	716	50	Съ 31 іюля » »
.	.	3	31 ¹ / ₂	1	7	21	15	164	.	164	.	Съ 12 августа 1875 г.
.	.	5	30	179	48 ¹ / ₄	225	.	225	.	225	.	Съ 23 января » »
111	36 ¹ / ₄	142	38 ³ / ₄	112	10	7170	47 ¹ / ₂	14117	48 ¹ / ₄	14117	48 ¹ / ₄	Сверхъ сего отпущено въ долгу:
.	.	10	3	.	.	201	50	Съ 12 іюля 1875 г. въ м. Верхіевку.
.	.	2	3 ¹ / ₂	.	.	41	75	20	75	20	75	Съ 6 февраля 1875 г. въ село Черняховку.
.	.	8	35	.	.	178	91 ¹ / ₄	30	30	30	30	За монастырями долговъ не имѣется.
.	23 ¹ / ₂	4	27	.	.	105	25	14168	53 ¹ / ₄	14168	53 ¹ / ₄	
.	8	7 ¹ / ₂	18	.	.	185	.					
.	21 ¹ / ₂	11	15					
.	.	2	1 ¹ / ₄	.	.	40	62 ¹ / ₄					
.	2	22 ¹ / ₂	.	8	.	51	25					
.	4	20					
11	35 ¹ / ₄	28	15 ³ / ₄	.	.	819	63 ³ / ₄					
123	31 ¹ / ₂	171	14 ¹ / ₂	112	10	7990	11 ¹ / ₄					

IV.

ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Священникъ села Авдѣевки Сосницкаго уѣзда Константинъ Кучеровскій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства, 20-го апрѣля сего года состоявшемуся, утвержденъ въ должности благочиннаго 4-го округа Сосницкаго уѣзда.

— Въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, въ редакціи еп. извѣстій получены деньги:

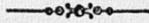
1. Отъ благочиннаго Протоіерея Александра Миткевича 103 р. 15 к.

2. Отъ благочиннаго священника Александра Корноухова 12 р. 68¹/₂ к.

3. Отъ настоятеля Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандрита Фотія—10 р. Всего 125 руб. 83¹/₂ к. Деньги сіи отосланы по принадлежности.

— При Черниговской дух. семинаріи состоитъ вакантною должность надзирателя за воспитанниками. Согласно указу Св. Синода отъ 10 января 1872 года, за № 2, на должность Надзирателей въ семинаріяхъ опредѣляются воспитанники семинаріи, окончившіе курсъ въ первомъ разрядѣ (Черн. еп. изв. 1872 г. Ч. офф. стр. 209). Жалованье по сей должности въ Черниг. семинаріи положено 150 руб. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Желаящіе занять эту должность должны

подавать прошение на имя Ректора семинарии (Указ. Св. Синода отъ 12 апрѣля 1874 г. № 19 см. Черн. еп. изв. 1874 г. Ч. офф. стр. 263).



Редакторы: Ректоръ Семинарии Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинарии Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 18 Мая 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

1878 г. 12 апреля 1878 г. № 19 см. Родн. см. № 1874 г.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

Удостоверение выдано на имя Петра Семёновича (Удостоверение) 18 мая 1878 года.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го МАЯ

№ 10.

1876 года.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Бесѣда въ день рожденія Государя Императора.—II. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и его проповѣди. (*Продолженіе*).—III. Сельскій пастырь, его доходы и характеръ этихъ доходовъ.—IV. Панихиды о высокопреосвященнѣйшемъ Арсеніи, митрополитѣ Киевскомъ, въ Черниговѣ.—V. Объявленіе.

I.

Бесѣда въ день рожденія Его Величества, Государя Императора Александра Николаевича.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоуки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмелное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.
(1 Тим. 2, 1—4).

Въ высокаторжественный день рожденія возлюбленнѣйшаго нашего Монарха, не престающаго вести наше отечество по пути усовершенствованій, и въ виду того, что измѣнившіяся во многомъ условія народной жизни вызвали движеніе въ умственной и нравственной жизни нашего общества, во многихъ обнаружили неправильность взгляда на новые порядки, а за симъ неправильность стремленій и желаній, благовре-

менно, слуш. благ., остановить наше вниманіе на прочитанныхъ словахъ апостола Павла, чтобы напомнить себѣ, какъ намъ по-христіански должно держать себя въ жизни вообще, чтобы быть добрыми членами общества.

Первое, на что св. апостоль обращаетъ наше вниманіе, къ чему предрасполагаетъ насъ стремиться, это—*тихое и безмятежное житіе*, которое такъ нужно каждому изъ насъ, чтобы свободно исполнять свои обязанности, и также свободно, безъ страха и опасенія, пользоваться плодами трудовъ своихъ. Стремленіе къ тихой, безмятежной жизни, указываемое апостоломъ, такъ естественно и такъ обще-пригодно для всѣхъ, что должно быть господствующимъ вездѣ, во всѣхъ слояхъ общества, высшихъ и низшихъ, лучшихъ и худшихъ. Но такая жизнь, по словамъ апостола, возможна только тамъ, гдѣ живутъ *во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. (Лук. 17, 21); яснѣе, тихая и безмятежная жизнь можетъ открыться тамъ и тогда, гдѣ и когда всѣ члены общества имѣютъ благоговѣйную вѣру, преданность и любовь къ Господу, уваженіе, искренность и снисхожденіе къ своимъ ближнимъ. Угодно вамъ провести эту истину въ сознаніе? Представьте, что модное теперь вольномысліе съ своимъ отрицаніемъ вѣковыхъ убѣжденій въ вопросахъ вѣры и жизни у насъ не находитъ себѣ мѣста, что современное умничанье, ограничивающее всѣ человѣческія цѣли одними выгодами и удовольствіями и потому и толкующее только о средствахъ къ обогащенію, тоже не имѣетъ между нами по крайней мѣрѣ большаго простора; что лѣнь, праздность и тунеядство у насъ, исключая прямыхъ нарушителей закона, не дерзаютъ протягивать свои руки на пользованіе чужими правами и трудами,

что церковь и общество у насъ не только не два враждебные стана, но и не два отдѣленія одного состава, а одно живое цѣлое, части котораго суть *едино тѣло, единъ духъ*, тѣсно связанныя между собою *союзомъ* благомыслия и любви въ *единомъ Иисусъ Христѣ* (Еф. 4, 3—4); представьте себѣ все это, и вы въ этихъ своихъ представленіяхъ увидите прекрасныя задатки общественнаго нашего благоденствія;— въ нихъ—первое условіе къ жизни тихой и безмятежной, какое указываетъ намъ богомудрый апостоль.

Но благоденствіе общества, утверждающееся даже на благочестіи и чистотѣ его членовъ, будетъ не прочно, легко можетъ рушиться, если мы будемъ надѣяться только на свои силы, будемъ предоставлены самимъ себѣ. Весьма часто мы сами не въ состояніи бываемъ сладить съ собою, съ собственнымъ сознаніемъ своего долга и потому нерѣдко падаемъ жертвою своего безсилія и нравственной несостоятельности. Тѣмъ болѣе можемъ ли мы ручаться за неизмѣнное благочестіе и чистоту всѣхъ другихъ своихъ согражданъ, съ которыми однако же должны дѣлать одно дѣло? Необходима высшая божественная сила, которая укрѣпляла бы наши слабыя силы въ исполненіи нашихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу и людямъ, къ церкви и отечеству, особенно руководила бы тѣхъ членовъ общества, которымъ Господь ввѣрилъ высшія заботы объ устроеніи народнаго благоденствія. Вотъ этой-то высшей силы апостоль научаетъ насъ просить у Господа силъ—молитвою за всѣхъ людей, въ особенности за царя и начальствующихъ. *Молю*, взываетъ онъ къ гражданамъ всѣхъ странъ и народовъ, *молю творити моленія и благодаренія за вся челевѣки, за царя и за всѣхъ иже во власти суть*. Такъ, сл.,

мы должны молиться за *вся челоуьки*, дабы Господь, богатый въ милости, благословилъ ихъ миромъ и всѣми благами духовными и вещественными,—молиться за *царя*, дабы Онъ, всеобъемлющая благодать, всегда глагола въ сердцѣ его благая о церкви своей и всѣхъ людехъ своихъ,—молиться за *всѣхъ начальствующихъ*, дабы и ихъ, какъ участвующихъ въ устроении народнаго блага, Господь вразумлялъ въ это благо.

Слова нѣтъ, что для народнаго благоденствія нужны и другія, такъ сказать, земныя условія какъ то: мудрые законы, матеріальное богатство, развитіе промышленности и т. под. Все это понималъ и богомудрый апостоль, понималъ, безъ сомнѣнія, гораздо лучше нынѣшнихъ экономистовъ, а потому умолялъ вѣрующихъ творить молитвы за *вся челоуьки*, за *царя* и за *всѣхъ начальствующихъ* не исключительно, а только *прежде всего*, т. е. особенно, главнымъ, преимущественнымъ образомъ: ясно, что онъ имѣлъ въ виду и другія нужды челоуьческія, не поименовалъ же ихъ потому, что не считалъ ихъ прямо относящимися къ царству Божію, царству мира и любви, потому, что полагалъ ихъ рѣшенными въ христіанскомъ благочестіи, на его широкихъ началахъ, *имѣющихъ обѣтованіе не только будущей жизни, но и настоящей* (1 Тим. 4, 8).

Итакъ, сл. бл., вотъ что напоминаютъ намъ слова апостола, положенныя нами въ основаніе нашей бесѣды. Онѣ и отъ апостола вышли съ мольбою, и мы съ тою же мольбою предлагаемъ ихъ. Будемъ же творить молитвы и благодаренія о царѣ, о всѣхъ и за *вся*, да такимъ образомъ *всѣ тихое и безмолное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*, твердо помня, что только молитвы, или правильнѣе, Богъ по

нашимъ молитвамъ силенъ утвердить насъ и въ самомъ благочестіи и чистотѣ, и установитъ на прочной основѣ наше благоденственное и мирное житіе. Аминь.

Прот. П. Зарчинскій.



II.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.

(Продолженіе).

II.

Памятникомъ проповѣднической дѣятельности Лазаря Барановича служатъ два большіе, изданныя имъ, сборника проповѣдей, носящіе, по обычаю времени, аллегорическія названія. Первый, по времени выхода въ свѣтъ, озаглавляется такъ: «Мечъ духовный, еже есть глаголь Божій, на помощь церкви воюющей изъ устъ Христовыхъ поданный, или книга проповѣди слова Божяго, юже сооружи, Господу споспѣшествующу и слово утверждающе, Лазарь Барановичъ, епископъ Черниговскій» и проч. Второй сборникъ носитъ слѣдующее заглавіе: «Трубы на дни нарочитые праздниковъ господскихъ Богородичныхъ, ангельскихъ, пророческихъ, апостольскихъ, мученическихъ, святительскихъ и другихъ» ¹¹¹⁾.

¹¹¹⁾ Оба сборника изданы для своего времени довольно прилично и даже роскошно. Предъ каждой проповѣдію помѣщены рисунки, изображающіе или евангельское событіе, служащее пред-

Въ *Мечь* помѣщены слова на недѣли всего лѣта и на праздники подвижные по одному слову, исключая в. пятка (два слова)—всѣхъ 55. Трубы содержатъ въ себѣ слова и проповѣди на праздники и дни святыхъ. Извѣстнымъ великимъ

метомъ проповѣди (въ *Мечь*), или праздничное событіе, или восхваляемаго въ проповѣди святаго, или же наконецъ аллегорическое изображеніе сущности предмета проповѣди. Такъ напр. «слово на молитву сію: помози ми и спасуся» имѣетъ предъ собою изображеніе моря, волнуемаго какимъ-то фантастическимъ чудовищемъ, изъ пасти котораго выглядываетъ человѣкъ съ обращеннымъ къ небу взоромъ и словами: изъ глубины воззвахъ къ Тебѣ Господи! Слово «о предъувѣдѣніи Божиёмъ» имѣетъ предъ собою гравюру, изображающую море и на немъ корабль; на кораблѣ множество людей и одинъ изъ нихъ, какъ кажется, ап. Павелъ, тянетъ со дна моря якорь, восклицая: о глубина богатства, премудрости и разума Божія!—символь, къ которому весьма часто прибѣгаетъ нашъ проповѣдникъ. Кромѣ этихъ гравюръ къ началу каждаго сборника приложена большая гравюра, аллегорически объясняющая смыслъ названія сборника. Гравюра, приложенная къ *Мечу* изображаетъ въ верху І. Христа на конѣ, окруженнаго ангелами съ поднятыми мечами. У самаго І. Христа, изъ усть Его, исходитъ мечъ,—изображеніе на тему изъ апокалипсиса: видѣхъ небо отверсто, и се конь бѣлый и сѣдай на немъ нарицается: имя ему слово Божіе, и воинства небесная идаху вслѣдъ Его на конехъ бѣлыхъ и изъ усть Его исходитъ мечъ остръ (Апок. 19 гл.). Передними ногами конь Христовъ ступаетъ на земной шаръ, въ который вонзается выходящій изъ усть Христа мечъ,—изображеніе на тему: не приидохъ воевати миръ на землю, но мечъ. Подъ всѣмъ верхомъ, изображающимъ небо виситъ множество мечей, съ надписью: «царствіе Божіе нужно есть и нуждницы восхищаютъ е»

праздникамъ и святымъ по два, по три и болѣе (иногда до 8) слова,—всѣхъ 80 словъ. Къ этому послѣднему сборнику приложенъ т. н. «прилогъ лишенныхъ (т. е. невошедшихъ по-чему либо въ самый сборникъ) и на различныя нужды словъ

Въ срединѣ, по бокамъ заглавія сборника съ лѣвой стороны Давидъ, попирающій Голіафа, справа ап. Павелъ, попирающій змія; оба держать по мечу, подпирая имъ земной шаръ. На мечѣ Давида надпись: ветхій завѣтъ, на мечѣ Павла: новый завѣтъ, подъ ними общая надпись: се меча здѣ два. Въ низу, подъ двумя большими мечами съ надписью: убійствомъ меча умроша,—лежатъ съ отсѣченными головами съ лѣвой стороны Іоаннъ Креститель и Іаковъ Заведеевъ, а съ правой вмч. Варвара и Екатерина. Самое важное изображеніе нижнее. Здѣсь на морѣ два корабля, одинъ противъ другаго. Съ правой стороны корабль, управляемый дьяволомъ; на немъ сидятъ еретики съ мечами. Противъ него плыветъ другой корабль, управляемый Христомъ и изъ устъ Его (какъ и діавола) выходитъ мечъ. Подъ нимъ надпись: «живо слово Божіе и дѣйствительно, острѣйшее паче меча обоюду остраго». Толкованіе этой гравюры заключается въ предисловіи къ читателю. Подобная же гравюра приложена и къ другому сборнику—Трубамъ. Самъ Барановичъ лично наблюдалъ надъ исполненіемъ этихъ гравюръ и давалъ самыя подробныя наставленія относительно ихъ (см. письмо 17). Во всемъ этомъ видно вліяніе времени. Тогда щеголяли этими аллегорическими изображеніями и безъ нихъ не выходило, кажется, ни одно изданіе. Каждое изданіе также обыкновенно посвящалось какой либо знатной особѣ. Лазарь Барановичъ счелъ за лучшее посвятить свои проповѣди Московскому царю Алексѣю Михайловичу и потому къ обомъ сборникамъ приложилъ царскій гербъ съ различными замысловатыми прибавленіями и украшеніями, которыя также толкуются въ «предисловіи до

полезныхъ». Здѣсь, какъ поясняетъ Барановичъ, онъ помѣстилъ «краткія нравоученія и различныя примѣненія, или о св. Троицѣ, или о І. Христѣ, или о Пресвятой Дѣвѣ, такъ чтобы ихъ можно было приложить къ разнымъ проповѣдямъ вмѣсто дополненія» ¹¹²⁾). Здѣсь, кромѣ словъ и поученій, есть различныя нравственно—назидательныя статьи, есть вирши, есть молитвы и одна изъ нихъ имѣетъ предметомъ своимъ самаго автора, который молится, чтобы Богъ укрѣпилъ его

царскаго величества». Предъ гербомъ читаемъ въ Мечѣ вирши, посвященныя царю:

Крестъ на облацехъ Иисусовъ сіяетъ,
Пресвѣтлый царскій домъ вашъ освѣщаетъ.
Родъ умножаетъ рука со звѣздами,
Другая главу вѣнчаетъ вѣнцами.
Крестъ знаменуетъ побѣду церкви,
Силою царя, распята на древѣ.
Сугубоглавый, парящій высоко,
Орель на солнце обращаетъ око.
Человѣкъ Божій Алексѣй на Бога
Смотритъ: Маріи (жена Алекс. Мих.) къ Маріи дорога.
Аще свѣтъ Бога и Маріи съ вами,
Луна всѣхъ варваръ у васъ подъ ногами и проч.

Въ этихъ виршахъ заключается краткое объясненіе царскаго герба съ его фантастическими украшеніями; подробнѣе объясненіе въ «предисловіи до царскаго величества».

Барановичъ, издавая Трубы, намѣревался издать ихъ въ Москвѣ; но тамъ не нашлось бумаги и занята была типографія, хотя царь и далъ Барановичу обѣщаніе напечатать ихъ у себя на свой счетъ.

¹¹²⁾ Письмо 68.

здоровье—даръ, котораго онъ лишень былъ отъ природы. Здѣсь же помѣщены и три слова, посвященныя событіямъ московскаго царскаго двора.

Эти сборники проповѣдей, когда-то произнесенныхъ проповѣдникомъ съ церковной кафедры ¹¹³⁾ но значительно видоизмѣненныхъ при изданіи, представляютъ видъ нѣкоторымъ образомъ цѣльнаго, органически литературнаго произведенія съ одною главною мыслию и цѣлію и соотвѣтствующимъ имъ характеромъ изложенія. Названія ихъ заимствованы изъ круга представлений обыкновенной войны или брани ¹¹⁴⁾. Въ предисловіи къ читателямъ, помѣщенномъ въ первомъ сборникѣ, проповѣдникъ говоритъ: «сихъ брани полныхъ временъ ничтоже полезно тако, яко же мечъ. Самъ Христосъ возвѣстилъ его потребность, сказавъ: иже не имать, да продастъ ризу свою и купитъ мечъ. Самъ Христосъ, имѣя въ устахъ своихъ мечъ, управляетъ церковію (объясняется гравюра заглавнаго листа *Меча*), какъ кораблемъ. Ученики его управляютъ плаваніемъ

¹¹³⁾ По крайней мѣрѣ это нужно допустить относительно *Меча* и большей части *Трубы*. Но въ послѣднемъ сборникѣ, кажется, есть проповѣди, ему вовсе не принадлежащія, п. ч. сильно разнятся съ другими его проповѣдями. Самъ Барановичъ даетъ намекъ на это. Такъ, не найдя у себя проповѣди объ Алексѣѣ, челоуѣкѣ Божіемъ, онъ пишетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ: «нужно было растить дерево снова (т. е. писать другую проповѣдь; но что то не спорится. Прошу или мою прислать или... переписать съ вашего экземпляра.) Письмо 22 къ Варлааму Ясинскому.

¹¹⁴⁾ Въ свящ. писаніи слово Божіе также, какъ пзвѣстно, называется мечемъ.

духовными мечами. Стоящій на мачтѣ архангелъ даетъ ему помощь криль своихъ, глаголя: кто яко Богъ. Плыветъ и противный корабль, совѣтъ нечестивыхъ еретиковъ. Языкъ ихъ также острый мечъ исходящій изъ устъ отца лжи, древяно змя. Но не бойтесь меча змина. Мечемъ устъ своихъ Христось убиваетъ начальника ереси, имѣющаго во устахъ своихъ мечъ зминъ». Но мечъ этотъ не только противъ еретиковъ и не на сокрушеніе ересей преподается. Онъ направляется больше къ нравственно-практической сторонѣ чловѣка. Главная цѣль его не догматическое а попреимуществу нравственное ученіе. «Преклоните ухо ваше въ глаголы устъ премудрости свыше, продолжаетъ къ читателямъ далѣ проповѣдникъ. Въ кротости пріимите всажденное здѣсь слово, могущее спасти души ваши; бывайте творцы слова, а не только слышателями, прельщая самихъ себя». Представляя далѣ въ примѣръ всѣхъ святыхъ, которые за мечъ сей духовный, т. е. слово Божіе, умерли отъ меча, пострадали, проповѣдникъ продолжаетъ: «царствіе небесное нужно есть и нуждницы восхищаютъ его. Хранить его дверей, паче нежели рая, херувимъ съ мечемъ огненнымъ, но и все небо ограждено есть мечами, чрезъ нихже проходити нужно есть.... Пріимите и руками, яко оружіе, мечъ сей духовный на защищеніе въ брани житія сего». Самая жизнь чловѣческая есть брань по мысли автора. Это брань съ препятствіями для достиженія «нужднаго царствія Божія», съ препятствіями спасенія. Противъ этихъ препятствій даетъ онъ въ руки читателямъ *Мечъ* свой. «Воюющая церковь, говоритъ онъ, даннымъ ей глаголомъ Божіимъ, паче нежели хлѣбомъ укрѣпляется на враги своя; сего ради и азъ мечъ свой духовный, глаголю

Божій, исходящій изъ усть Божіихъ, на помощь церкви воюющей подаю». Вотъ цѣль Меча.

Трубы, по мысли проповѣдника, имѣютъ тѣсную связь съ *Мечемъ* по цѣли. «Да мечемъ духовнымъ, говоритъ онъ въ предисловіи къ другому сборнику, восточнии сынове воюющей церкви усерднѣе служатъ воинствованіемъ, трубный издахъ гласъ на праздники; яко бо во бранехъ трубами усердіе стяжутъ воины и въ вашей духовной брани, въ глаголѣ Божіемъ, да имате усердіе, на новъ мѣсяць трубою, въ нарочитые дни праздниковъ, силою Божіею помогающе да трубите.... Да уготовитесь на брань духовную до *Меча* даетъ *Труба* моя гласъ не безвѣстенъ».

Въ самыхъ проповѣдяхъ проповѣдникъ очень часто указываетъ на эту духовную брань, къ которой возбуждаетъ своихъ слушателей и въ которой считаетъ необходимымъ свой духовный *Мечъ*. Яснѣе представленіе объ этой брани и необходимости въ ней меча находимъ въ словѣ на день пятидесятницы ¹¹⁵). Оно можетъ быть даже изъяснительнымъ къ гравюрѣ заглавнаго листа. Чаще всего проповѣдникъ заповѣдуетъ брань противъ міра и его соблазновъ, плоти и вообще чувственности и грѣховъ, а въ особенности противъ діавола какъ виновника всякаго грѣха и всѣхъ препятствій ко спасенію. Его оружія: лукъ—сладость во грѣхѣ, щитъ—злая похоть, мечъ—дѣяніе грѣха, броня—нравы грѣха. «Сія бо суть вся оружія діавола, воинствующая на человѣка» ¹¹⁶). Поэтому проповѣдникъ часто указываетъ оружія, съ которыми нужно

¹¹⁵) Мечъ листъ 64—71.

¹¹⁶) Мечъ листъ 265 на обор.

выходить на діавола ¹¹⁷). Поэтому любовь къ ближнему и любовь къ Богу, какъ совокупность всего нравственного закона выраженнаго въ откровенномъ словѣ Божиємъ, называются двумя мечами, вооружившись которыми «воинъ Христовъ (т. е. всякій христіанинъ) доволенъ есть» ¹¹⁸). Какъ бы въ соотвѣтствіе злomu началу—діаволу и грѣху, представленіе брани часто возводится къ доброму—І. Христу, какъ побѣдителю діавола и грѣха. Отсюда господство въ проповѣдяхъ идеи искупленія, мысли о язвахъ и ранахъ Спасителя. Очень часто Спаситель представляется въ борьбѣ съ діаволомъ и грѣхомъ. Какъ побѣдитель діавола, міра и плоти, Онъ представляется въ словѣ на нед. 5 в. поста. Какъ побѣдитель, увѣнчанный терновымъ вѣнцомъ, Онъ представляется въ рѣчи, которую влагаетъ Ему въ уста нашъ проповѣдникъ въ словѣ на день Вознесенія Господня ¹¹⁹). Подъ знаменіе этого военачальника приглашаются слушатели къ борьбѣ со грѣхомъ. Проповѣдникъ убѣждаетъ своихъ слушателей не щадить ни ребра, ни ногъ, ни ланить, ни главы, ни всей плоти въ брани духовной, потому что всего этого не пощадилъ самъ Военачальникъ—Христосъ ¹²⁰). Частыя, хотя и общія описанія военныхъ смуть Малороссіи дополняютъ мысль о брани житія человѣческаго. Въ словѣ на нед. 9 по пятд. Малороссій-

¹¹⁷) Мечъ листъ 108.

¹¹⁸) Мечъ листъ 198. Такъ какъ языкъ въ проповѣдяхъ Барановича не труденъ для пониманія, то мы, въ видахъ также ознакомленія съ его слогомъ, считаемъ возможнымъ дѣлать выписки въ подлинникѣ.

¹¹⁹) М. лист. 49. 50.

¹²⁰) Трубы л. 22.

ская церковь представляется кораблемъ по среди моря великаго и пространнаго—міра сего «Ту, говоритъ проповѣдникъ, гады имже нѣсть числа; языцы оную невѣрныя и иные враги многіе обидоша; всячески окрестъ нечестивіи ходятъ; коблется напастей волнами» ¹²¹). Вообще мысль о жизни человѣческой, какъ о брани—главная и господствующая мысль обоихъ сборниковъ проповѣдей нашего проповѣдника, которую онъ замѣтно старается провести во всѣхъ подробностяхъ. Въ образованіи такого представленія о жизни, конечно, участвовали тѣ скорбныя и смутныя времена, которыя вмѣстѣ съ Малороссіей переживалъ нашъ проповѣдникъ и которыя, конечно, не могли образовать въ такомъ впечатлительномъ чловѣка иныхъ, болѣе свѣтлыхъ, взглядовъ на жизнь.

Названія, усвоенныя сборникамъ, сообщаютъ каждому изъ нихъ свои особенности преимущественно въ изложеніи. Предметъ ихъ одинъ и тотъ же—религіозно-нравственныя наставленія. Но особенность того и другаго, такъ сказать, въ постановкѣ этого предмета. Въ *Мечь* религіозно-нравственныя наставленія идутъ отъ самаго проповѣдника. Онѣ представляютъ здѣсь прямой—положительный законъ, которымъ долженъ руководиться каждый христіанинъ въ своей жизни; по этому здѣсь обширнѣе и длиннѣй т. н. приложенія къ слушателямъ. Въ *Трубахъ* религіозно-нравственныя правила представляются въ воплощеніи ихъ въ извѣстномъ праздничномъ событіи, преимущественно же въ жизни святыхъ. Здѣсь самое праздничное событіе, самая жизнь святаго, такъ сказать, пренодаетъ слушателямъ тѣ религіозно-нравственныя настав-

¹²¹) М. л. 107 набор.

ленія, какія въ *Мечь* идутъ отъ самаго проповѣдника; по этому здѣсь короче приложенія къ слушателямъ; иногда ихъ вовсе нѣтъ. Въ *Мечь*—далѣе—меньше лиризма, больше суждений и слова длиннѣе. Въ *Трубахъ* слова короче, въ нихъ больше лиризма и, если самая матерія проповѣди не соотвѣтствуетъ ему, то проповѣдь смѣняется молитвою. Эта молитва иногда наполняетъ всю проповѣдь. Многія слова въ *Трубахъ* также иногда превращаются въ лирическую пѣснь. Есть особенности въ языкѣ. Въ *Мечь* преобладаетъ болѣе спокойная періодическая рѣчь; въ *Трубахъ* проповѣдникъ силится замѣнить ее живою отрывочною рѣчью съ вопросами и восклицаніями и вообще придать ей больше восторженности для того чтобы выдержать названіе *Трубы*, увлекающихъ, воспламеняющихъ къ брани. Всѣми этими особенностями онъ, какъ будто даетъ понять, что въ *Мечь* онъ даетъ въ руки воинствующаго мечъ—слово Божіе, а въ *Трубахъ* хочетъ показать, какъ воинствовали этимъ мечемъ, т. е. устроили жизнь свою сообразно съ словомъ Божиимъ, другіе.

Входя затѣмъ въ ближайшее и подробное разсмотрѣніе проповѣдей нашего проповѣдника, этого виднаго представителя южно-русскаго схоластическаго проповѣдничества, мы должны, хотя кратко, очертить тотъ оригиналь, копію котораго представляетъ наше средневѣковое проповѣдничество, т. е. схоластическую и въ частности польскую проповѣдь, которую ставили себѣ въ образецъ наши южно-русскіе ученые.

Діалектика была однимъ изъ главныхъ элементовъ схоластики. Подъ вліяніемъ ея мысль приучалась къ стройной и гибкой систематизаціи предмета. По отношенію къ внѣшней сторонѣ проповѣди вліяніе діалектики выразилось въ иску-

номъ распредѣленіи содержанія проповѣди. Она дѣлилась и подраздѣлялась на части; каждая часть составляла нѣчто въ своемъ родѣ цѣлое, которое, согласуясь съ общемою формою проповѣди, имѣло и свою особую форму. Другимъ не менѣе важнымъ элементомъ схоластики была реторика. Въ схоластикѣ реторика теряла свой настоящій характеръ, сдѣлалась служебнымъ орудіемъ формы. Пышный реторизмъ съ своими безсодержательными фигурами сдѣлался одной изъ необходимыхъ принадлежностей проповѣди. Метафоры, сравненія, подобія до того наполняли проповѣдь, что безъ нихъ необходимы были ни главныя, ни второстепенныя мысли. По отношенію къ содержанію проповѣди схоластика наложила еще болѣе рѣзкую печать своего вліянія. Внѣшняя сторона, начавшая развиваться въ ущербъ внутренней, сдѣлала проповѣдь отвлеченною и безжизненною. Дѣлясь и подраздѣляясь на части, она представляла рядъ диспутацій, дѣлившихся на нѣсколько вопросовъ и затѣмъ еще на нѣсколько частныхъ пунктовъ, дробившихся опять на нѣсколько частныхъ положеній, вызывавшихъ по нѣскольку возраженій. Число частей проповѣди было весьма многосложно; для каждой изъ нихъ нужно было найти содержаніе, при чемъ выходило, что не содержаніе взятаго для проповѣди предмета раздало части проповѣди, а наоборотъ. Проповѣди выходили длинны, сухи и утомительны для вниманія слушателей, не смотря на стройную и искусную систему, которую онѣ представляли.

Польское проповѣдничество, такъ сказать, превзошло самую схоластику и до крайности развило тѣ стороны ея, которыя были всего нежелательнѣе въ проповѣди. Къ сожалѣнію, еще при этомъ, время, въ которое суждено было Россіи учиться

у Польши проповѣдническому искусству, было временемъ упадка его, какъ и вообще польской литературы. Таковъ былъ XVII в. Пока еще говорили съ церковной каѳедры въ Польшѣ такіе сильные таланты, какъ Скарга, проповѣдь могла выносить давленіе схоластики, и какъ ни сильно и ни всеобщее было это давленіе, они могли вкладывать въ проповѣдь нѣкоторую жизнь и силу. Но въ лицѣ такихъ проповѣдниковъ, какъ Борковскій, Старавольскій и под. (XVII), проповѣдь превратилась въ сухой безжизненный организмъ. Она состояла изъ безчисленныхъ голыхъ рубрикъ, наполненныхъ отвлеченными діалектическими тонкостями, игрою грубаго и мелкаго остроумія. Всякое отношеніе къ жизни было утрачено. Пустые мелочные вопросы ¹²²⁾ становились ея задачею. Наконецъ, она совершенно утратила тотъ священный характеръ и ту цѣль, для которой должна была существовать и для которой явилась. При безчисленномъ множествѣ рубрикъ, назначавшихся для проповѣди, являлась нужда чѣмъ нибудь наполнять ихъ. Явилась потребность расширить тотъ естественный источникъ, изъ котораго обыкновенно черпается проповѣдническій матеріалъ—слово Божіе и св. преданіе. Проповѣдь стала наполняться изъ языческой философіи и міѳологіи; въ нее стали входить небывалые анекдоты, различныя басни, свѣдѣнія изъ астрологіи, астрономіи, средневѣковой ботаники и другихъ свѣтскихъ наукъ, и все это приводилось для того только, чтобы проповѣдь не была скучна. Что бралось изъ священнаго писанія, то окрашива-

¹²²⁾ Напр., «кто первый вступилъ въ раздѣленное Моисеемъ море? Что было на днѣ моря, по которому перешли евреи? Кто первый крещенъ въ Христіанствѣ? и т. п.

лось въ польскій національный цвѣтъ ¹²³). Тонъ грубый, часто вульгарный замѣнилъ важный и священный тонъ проповѣди ¹²⁴). Такова была польская проповѣдь, которой пришлось подражать нашимъ проповѣдникамъ. Къ чести нашихъ проповѣдниковъ нужно сказать, что какъ ни модна была тогда польская проповѣдь, они подражали ей не всегда и не во всемъ и умѣли отстоять по крайней мѣрѣ священную важность и церковный тонъ проповѣди. А нашъ проповѣдникъ въ этомъ отношеніи былъ даже передовымъ для своего времени.

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ). 387



¹²³) Царство Божіе казалось проповѣдникамъ республикою, въ которой происходятъ сеймы: Богъ—примась, король небесной республики, Петръ—маршалокъ, ап. Павелъ—подскарбій, апостолы—легаты Христовы и проч.

¹²⁴) Такимъ тономъ отличаются особенно проповѣди Оомы Младзяновскаго, котораго осмѣялъ нашъ реформаторъ проповѣди, Теофанъ Прокоповичъ. См. Труды К. Д. Ак. 1865 г. Апр. стр. 627. Былъ даже особый отдѣлъ въ проповѣди *curiosa*, назначенный для возбужденія интереса. Особою вульгарностію тона отличаются полемическія проповѣди. Старовольскій въ словѣ «*exorbitantia Ruska*» говоритъ: «о, глупая Русь! ты даже азбуки незнаешь, когда отрѣбаешься отъ римской церкви и держишься еретической восточной». Міаковскій въ словѣ на д. Оомы такъ выражается: «ахъ мой Боже! Одна ли глупая свинья въ школѣ Оомы Аквината и одна ли неблагодарная тварь была и до сего времени есть въ его лекторіяхъ?»

III.

Сельскій пастырь, его доходы и характеръ этихъ доходовъ.

Доходы сельскаго священника весьма разнообразны. Онъ ихъ получаетъ изъ своего прихода, за исполненіе различныхъ требъ. Мы не знаемъ такого лица, другаго какого либо вѣдомства, доходы котораго были-бы такъ разнообразны, какъ разнообразны доходы сельскаго священника. Это разнообразіе мы раскроемъ предъ читателемъ во всей подробности; священникъ получаетъ за исполненіе своихъ обязанностей и хлѣбъ печеный всякій, и рожь, и гречу, и ячмень, и просо, и овесъ, и водку, и птицу домашнюю, и яйца, и медъ, и холстъ, и платки всякіе: холщевые, бумажные, шерстяные подчасъ и шелковые, сало, мясо и колбасы свиныя, пеньку, ленъ, арбузы, мажъ, сѣмя льняное и конопляное и-самое главное-денежки получаетъ. Все это изъ своего прихода, а изъ казны жалованье получаетъ, и чего-чего только онъ не получаетъ! Раздолье просто. Съ этимъ раздольемъ мы намѣреваемся познакомить читателя.—Мы въ подробности покажемъ, за что, и сколько, чего придется въ годъ получить, и какъ получить, священнику матеріальнаго вознагражденія, за исполненіе своихъ обязанностей! Нѣсколько лѣтъ записывали мы, по всѣмъ статьямъ отдѣльно, получаемые нами отъ прихожанъ доходы, и теперь имѣемъ полную возможность опредѣлить ихъ количество за одинъ годъ. Читатель можетъ быть увѣренъ, что мы не скрыли ни одной копѣйки, которую пришлось намъ получить изъ прихода, да и для чего-бы мы это сдѣлали?..

Въ одинъ годъ доходъ бываетъ болѣе, въ другой—менѣе; мы выбрали средній годъ, именно 1874.

Вотъ источники нашихъ доходъ: 1) браки, 2) крещенія младенцевъ, 3) приобщеніе больныхъ, въ домахъ ихъ, 4) въ в. постъ доходъ съ говѣльщиковъ 5) освященіе домовъ (сюда мы отнесемъ и наниманіе литургій), 6) освященіе воды и чтеніе молитвы при закладѣ домовъ, 7) ввездъ, чрезъ 40 дней родильницы, уже очищенной, въ храмъ, 8) ввездъ молодыхъ, на другой день послѣ брака, въ храмъ, 9) акафисты и молебны предъ литургіей, 10) частковый доходъ, (это деньги, которые приносятъ священнику, при совершеніи проскомидіи), 11) освященіе иконъ, 12) похороны, 13) обхожденіе по приходу съ св. крестомъ: а) въ свѣтлый праздникъ и б) на рождество, 14) панихиды, 15) освященіе воды и чтеніе молитвы надъ больными, 16) чтеніе молитвъ по приходу а) предъ свѣтлымъ праздникомъ и б) предъ рождествомъ, 17) обхожденіе по приходу съ кропиломъ, послѣ крещенскаго водоосвященія, 18) поминовеніе живыхъ и умершихъ ¹⁾ и наконецъ 19) льновальное ²⁾. Не правда-ли читатель, большое разнообразіе, и немалое количество нашихъ доходъ?! Мы еще не упомянули доходъ, получаемыхъ изъ ружныхъ земель, и жалованья, но и объ этомъ мы будемъ говорить въ свое время. Теперь, по исчисленнымъ источникамъ, мы разъясимъ каждый этотъ доходъ отдѣльно и подробнѣе.

1) Браковъ у насъ въ 1874 году было 13 ³⁾ «Благодарность» за каждый бракъ мы получали различную, по состоянію сво-

¹⁾ Это не сорокоусты и не панихиды. Мы разъясимъ этотъ доходъ впоследствии.

²⁾ Поясимъ и «льновальное».

³⁾ Приходъ нашъ не большой; по исп. росписямъ 670 д. муж. п. и не много болѣе 700 ж.

ихъ прихожанъ конечно; «неблагодарили» болѣе 8 р. но и не менѣе 3 р. 50 к.—Когда между брачущимися окончатся сватовство и всѣ ихъ домашніе брачныя договоры, родитель, или родственникъ жениха, приходитъ къ священнику, и приходитъ не съ пустыми руками; онъ приноситъ курицу, бутылку водки, платокъ и хлѣбъ. Всѣ эти доходы натурой (съ ними будетъ читатель встрѣчаться часто), мы переведемъ на деньги, т. е. въ концѣ покажемъ число денегъ, полученныхъ отъ продажи сихъ доходовъ. За совершеніе 13-ти браковъ получено денегъ 69 р. 85 к., каждый бракъ значитъ равняется 5 р. съ копѣйками. Эти деньгі (да и многіе за требы, *но не всѣ*) почти всегда получались, получаютъ и будутъ получаться такъ:

«До Вашої милості батюшка», говоритъ, низенько кланаясь, пришедшій прихожанинъ, «що візьмете знась, за те, що повінчаєте нашихъ молодыхъ дітей?»

А что-жь, братъ, 8 р., меньше нельзя, ты, братъ, самъ посуди и проч.

А, батюшечка, а, голубчику... да уважьте здіайте божу милость, будде звась и 3-хъ рубліківъ,, и пошла и пошла.

А тутъ своя семья, съ другой комнаты: «гляди, гляди, уважай—уважай,—съ чѣмъ поѣдешъ туда-то, за что купишь то-то». Картинки вообще не хорошія! Мы объ нихъ и говорить болѣе не будемъ, а сказано это только для того, чтобы показать читателю доброхотность нѣкоторыхъ нашихъ доходовъ.—Предъ совершеніемъ брака, «дружки» приходятъ въ домъ священника—просить его—идти, совершить бракъ, въ церковь, гдѣ молодые его ожидаютъ. Эти дружки приносятъ не большой хлѣбецъ (паляницу), маленькую бутылочку водки, курицу и—дурнаго качества холщевый платокъ. Въ церкви, священ-

никъ получаетъ отъ невѣсты платокъ, цѣною 15—40 к. с. Это и весь брачный доходъ. За 13 браковъ вышло вотъ что:

Денегъ	69 р. 85 к.
Водки	$\frac{3}{4}$ ведра.
Платковъ, лучшихъ, получен. отъ невѣсты.	13 штукъ.
— худшихъ отъ родителей жениховъ	13 —
— еще худш. (рядовинныхъ) отъ дружк.	13 —
Курей	26 —

2) Крещеній младенцевъ совершено 95-ть, за каждое *положено* «благодарности» 15 к., и только въ рѣдкихъ случаяхъ благодарность эта уменьшалась, и никогда она не увеличивалась. При нарѣченіи имени новорожденному, бабка приносить въ домъ священника: хлѣбъ, водку (зельтерс. бутылочку) и курицу ⁴⁾. Воспріемники приносятъ, кромѣ сказанныхъ денегъ, паляницу и водку въ сказанной бутылочкѣ. За 95 крещеній получено:

Денегъ	12 р. 12 $\frac{1}{2}$ к.
Паляницы	95 шт.
Хлѣбовъ	89 —
Курей	89 —
Водки около	1 $\frac{1}{2}$ ведра.

3) Приобщеніе больныхъ. Тутъ по нашему не лишними будутъ нѣкоторыя отступленія, характеризующія прихожанъ и священника, по отношенію ихъ между собою. Всякій разъ, когда приходилось намъ напутствовать больныхъ, мы просили родныхъ больнаго не тревожить его знахарями и ворожеями,

⁴⁾ Молитвы при нареченіи имени новорожденному у насъ повсюду въ домѣ священника совершаются, а не въ домѣ роженницы, какъ-бы слѣдовало.

и не возить его (часто по дурной дорогѣ) въ другое село къ знахарямъ. На это потрачено нами много силъ и убѣжденій; былъ случай, что я, встрѣтивъ на улицѣ отца, везущаго на повозкѣ больного умирающаго сына своего, въ другое село «до ворожки», бралъ за узду лошадь и, безъ околичностей, самъ приводилъ ее къ нему домой. Тутъ самъ распрягалъ лошадь и прогонялъ ее съ двора на всѣ четыре стороны, хомутъ бралъ съ собой домой. Это дѣлалъ я потому, что другой никто не хотѣлъ распрягать лошади; всѣ домашніе укоряли меня, а больной ругалъ меня. Не вѣроятно? за то справедливо! Кромѣ нравственнаго вреда, эти изверги—ворожеи наносятъ людямъ матеріальный вредъ,—проще: убиваютъ людей. И долго-долго еще будутъ у насъ эти убійства безнаказанныя⁵⁾. Расскажемъ два, особенно наглядныхъ, убійства: Человѣкъ 32 лѣтъ, роста огромнаго, всегда свѣжъ и румянь, здоровья завиднаго. Рѣдко такихъ людей въ простонародьи. Отцу его за 50 лѣтъ, человѣкъ тоже здоровый. Возили они въ Кіевъ на двухъ возахъ ржаную муку для продажи, было 7 мѣшковъ, въ нихъ 44 пуда. Муку въ Кіевѣ сносить пришлось по 4 ступенямъ вверхъ. И пожалѣлъ сынъ отца своего; онъ бралъ правой рукой за верхъ мѣшка, гдѣ онъ завязанъ (за чубъ), и, оперши его на плечо, носилъ на верхъ. Такъ перенесены были всѣ 7 мѣшковъ. Ъдучи обратно, ночевали на открытомъ воздухѣ и на сырой землѣ. Сто разъ и прежде ночевали они на сырой землѣ подъ небомъ и дождемъ, и все проходило, а

⁵⁾ За наше недлинное время священствованія, въ нашемъ приходѣ, было очевидныхъ случаевъ насильственной смерти больныхъ (послѣдовавшей отъ ворожекъ), 6 или 7. Намъ *топиль* извѣстны такіе-же случаи и въ соседнихъ селахъ.

теперь у сына болить плечо и правая сторона груди. Стало-быть нужень знахарь, потому, что эта боль произошла от дурнаго, завидушаго глаза. (Прістріть великій!) Пріѣхали домой. У сына боль не унимается. Это было въ великій постъ предъ святками, я ходилъ по приходу-читать въ домахъ молитвы. Прихожу въ этотъ домъ къ больному. Страданія исказили лицо этого несчастнаго мученика; они превосходили всякую пытку, точно кто либо пробцерами вырываль у него правую сторону груди и правое плечо, какъ говорилъ страждущій; отъ боли, онъ просто бѣсновался, его связали по рукамъ и ногамъ веревкой. Крики и стenanія этого чelовѣка сердце разрывали, глядя на него ⁶⁾. Что у него было? Ой-ой-ой какъ нужень былъ въ эту минуту здѣсь докторъ, хотя-бы фельдшеръ, хотя-бы какой либо ученикъ фельдшерскій; но никого, никого тутъ не было, да и взять было негдѣ ⁷⁾. Меня просили освятить воду у него надъ головой и прочитать молитву, потомъ причастить, но не-сейчасъ, а завтра. Съ тѣмъ и вышелъ я отсюда. Часамъ къ семи вечера, я возвратился домой. Меня уже ожидалъ отецъ этого больнаго. Ну что, спрашиваю, полегшало Григорію, или быть можетъ и сегодня нужно пріобщить? Полегшало, говоритъ, когда скажете хорошить. Больной умеръ, вскорѣ послѣ моего ухода! Но какъ? Его возили въ другое село за 7 верстѣ лѣчиться къ знахарю.

⁶⁾ До могилы уже останется въ моей памяти этотъ страдалецъ.

⁷⁾ Кстати будь сказано: у насъ есть уѣздный земскій врачъ; получаетъ онъ жалованье отъ земства (остерскаго), т. е. крестьяне платять ему деньги. Мы завѣряемъ, что этотъ врачъ не знаетъ о существованіи нашего села. На уездъ одинъ врачъ, крестьяне платять ему деньги, и, взаимно другъ о другъ они, не вѣдаютъ! Мудрѣ этой мудрости никому не придумать!

Погода тогда была самая неносная, мѣстность къ другому селу болотистая, вездѣ вода и грязь. Такъ и умеръ бѣдняга на дорогѣ, не доѣхавъ обратно въ свой домъ. Смерть послѣдовала или отъ ѣзды по дурной дорогѣ и погодѣ, или отъ лѣкарствъ, данныхъ ему знахаремъ, или-что вѣрнѣе оттого и другаго вмѣстѣ.—Другой случай: молодая женщина долго болѣла послѣ родовъ. Призвали меня для напутствованія, а послѣ, когда я вышелъ, мужъ одѣлъ ее, какъ могъ, теплѣе (это было въ лютейшіе морозы) и повезъ на другой конецъ села къ опытному знахарю. Ъхали мимо кабака, тутъ кстати случился нужный человекъ, тотъ самый знахарь, къ которому больную везъ мужъ. Угощеніе доктору было предложено въ кабацкѣ, а страдающая роженица лежала на саняхъ. Потомъ вышелъ къ ней докторъ—благодѣтель, и, послѣ шептаній, предложилъ ей чайный стаканъ крѣпкаго спирта съ какимъ-то зельемъ. «Пий, пий» говорить, «ую болестъ якъ рукою сныме». Страдалица выпила весь стаканъ, и дѣйствительно-боль точно рукой сняло. Домой привезенъ былъ трупъ!—Тутъ кажется лишни всякіе коментаріи.

Разсчитаемъ доходъ за напутствованіе больныхъ. За исполненіе этого таинства, даютъ священнику: хлѣбъ, холщевый, всегда дурной, платокъ и 3 к. серебр. Загодъ напутствовано 19 больныхъ, итого получено денегъ . . . 59½ к. сер.

Платковъ	19 шт.
Хлѣбовъ	19 —

Изъ 19-ти приобщенныхъ, умерло 17 душъ. Только двумъ пощастливилось выздоровѣть. Это потому, что зовутъ священ-

ника для напутствованія больныхъ, уже близкихъ къ смерти. Такой проклятый обычай!

Мы увѣрены, что читатель, прочитавши эти строки, укорить священника, «почему де ему не уговаривать, не убѣждать своихъ прихожанъ—кликать священника раньше, когда у больного достаточно еще силъ, для воспріятія этого таинства»? А почему читатель знаетъ, что и не убѣждалъ священникъ»? «да потому», скажетъ читатель, «что на дѣлѣ этого не видно, а видно, что прихожане приобщаются уже близкіе къ смерти, убѣждалъ значить дурно!» «Быть можетъ, какъ умѣлъ». Случай почти вчерашній: по своимъ хозяйственнымъ дѣламъ, захожу я въ одинъ домъ, и едва вступилъ на порогъ, какъ посыпались на меня укоры: «да Богъ звами батюшка, вінъ ще поправиця, и чога вы до его лізете, хіба мы не знаемо колы Васъ покликать треба». Въ этомъ домѣ былъ больной 90 лѣтній старикъ. Я имъ разъяснилъ, для чего пришелъ. У меня извинились. И потомъ убѣждалъ.... Если-бы читатель зналъ, какъ иногда самъ себѣ дѣлаешься гадокъ, когда говоришь, говоришь, укоряешь, доказываешь-настаиваешь на своей мысли сколько силъ есть; а у слушателей видишь тупую, сдержанную, снисходительную гримасу: «говори, говори, скоро ли окончишь. Понятное дѣло, что не умѣешь имъ говорить. Нужно знать, что мы—сельскіе священники—страшно разъединены отъ своихъ прихожанъ; разъединяютъ насъ деньги. Я имъ говорю, напримѣръ: чаще и заранѣе причащайте больныхъ, учите дѣтей молитвамъ, а кто не будетъ знать первоначальныхъ молитвъ, я того вѣнчать не буду; а они все это переводятъ на деньги: это значить онъ больше денегъ хочетъ. Разъяснить-бы кажется можно людямъ, что тудъ дѣло не за деньги? Попробуйте читатель!

Доходъ въ в. постъ съ говѣльщиковъ.—Этотъ доходъ читатель яснѣе увидитъ изъ слѣдующей таблички:

Когда говѣли.	Число душъ.		П о л у ч е н н о д е н е г ь.							
	Взрос- лыхъ.	Малолѣт- ныхъ.	За испо- вѣдъ.		Частко- выхъ.		Копѣчныхъ съ каждой души. 8)		ИТОГО.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1-ю субботу великаго поста .	208	—	1	8	1	42	1	50	4	—
Въ 1-ю недѣлю великаго поста .	—	40	—	—	—	40	—	—	—	40
Во 2-ю недѣлю.	—	49	—	—	—	49	—	—	—	40
Въ 3-ю субботу.	380	—	2	40	1	88	2	77	7	5
Въ 3-ю недѣлю великаго поста .	—	70	—	—	—	70	—	—	—	70
4-я недѣля . . .	—	94	—	—	—	92	—	—	—	92
Благовѣщеніе .	371	29	3	6	3	41	2	70	9	17
6-я недѣля . . .	—	41	—	—	—	44	—	—	—	44
Вел. четвертокъ.	135	—	1	54 ^{1/2}	—	—	—	97	2	51 ^{1/2}
Вел. суббота . .	24	—	—	1	—	1	—	—	—	2
Итого	1118	323	8	9	9	67	7	94	25	70

8) Каждое исповѣдающееся взрослое лицо даетъ при исповѣди священнику 1 к. сер. Это и называемъ мы «копѣчными». Изъ этихъ денегъ и. д. псаломщика получаетъ 4-ю часть, Это и весь его постовой доходъ.

Изъ этой таблички видно, что священнику, отъ каждаго взрослога говѣльщика не пришлось 2 к. сер. А за каждое дитя часточку получена 1 к.—Дѣтей причащать приносятъ матери,—эти долгомъ своимъ считаютъ «подать на часточку». Не то со взрослыми. Читатель замѣтилъ въ таблицѣ, что въ в. субботу говѣло 24 души. Это такіе, которые никогда не ходятъ въ церковь и говѣть не любятъ, а просто въ пятницу идутъ къ исповѣди, или еще лучше: приходятъ въ субботу и-предъ литургіей—просятъ священника ихъ исповѣдывать и приобщить. Такихъ лицъ я отвергалъ отъ причастья, предлагая говѣть въ слѣдующую недѣлю т. е. ходить въ церковь. Они меня не слушались, въ церковь не ходили, и такъ шло до в. субботы. Нужно было ихъ приобщить, и въ этотъ день они приобщились. Въ церкви эти лица въ годъ бываютъ 2 раза, когда говѣютъ. Доходъ отъ нихъ читатель видитъ въ таблицѣ.—И. д. псаломщика за весь в. постъ не получить 2 р. сер. За то этотъ доходъ можно назвать именно добροхотнымъ.

Св. М—кій.

(Окончаніе въ слѣд. №).



IV.

Паннихиды о Высокопреосвященнѣйшемъ Арсеніи Митрополитѣ Кіевскомъ, въ Черниговѣ.

Въ Современности сообщаютъ, что въ ночь на 28 апрѣля скончался въ Петербургѣ на Кіевскомъ подворьѣ, синодальный членъ, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кіевскій и

Галицкій, Арсеній. Смертныя останки почившаго митрополита будут перевезены въ Кіевъ и погребены въ Кіево-Печерской Лаврѣ.

По телеграфному извѣстію о кончинѣ митрополита Арсенія, въ пятницу 30 апрѣля въ Черниговѣ Преосвященнымъ Серапіономъ, викаріемъ Черниговской епархіи, по окончаніи литургіи въ Елецкомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи того монастыря, совершена была первая панихида объ упокоеніи души Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія. На слѣдующій день въ субботу 1 мая Преосв. Серапіонъ, совершивъ заупокойную литургію въ Троицкомъ Архіерейскомъ домѣ, отслужилъ за тѣмъ, вмѣстѣ съ братією Архіерейскаго дома, вторую панихиду о почившемъ Митрополитѣ. Наконецъ на 2 мая—воскресенье—сдѣлано было распоряженіе, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ г. Чернигова совершена была заупокойная литургія, а по окончаніи литургіи—панихида о Высокопреосвященнѣйшемъ Арсеніи. Между тѣмъ Его Преосвященствомъ совершена была въ тотъ же день заупокойная же литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, которое обязано было собраться въ тому времени въ каѳедральный соборъ, Его Преосвященствомъ совершена была третія панихида о почившемъ митрополитѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о приѣмѣ воспитанниковъ въ Кіевскую духов. Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть при-

емъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Квѣд. § 6 и 123).

2) Прошенія о приѣмѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета,

должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительное устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 166—168.).

—••••—
Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 18 Мая 1876 года.

Губернская Типографія.