

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛІСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
1 в 16 каждаго  
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій, отбылъ 2 апрѣля въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Государствен-Совѣтѣ.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Утверждены, по избранію, въ должности старосты: Цѣхановской церкви—*А. А. Левитскій*; Вольско-кладбищенской церкви—подполк. *В. И. Бьлосерскій*; Сейнской церкви—Мир. Судья *А. П. Рыбикова*.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого: священникъ Сосновицкой церкви *О. Валиковский* и священникъ Лодзинскаго собора *О. Федонъ*,—съ 1-го Мая.

Отношеніемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 30/III за № 3736,—уволень, отъ должности согласно прошенію, по болѣзни старшій преподаватель Варш. Духовнаго Училища, по кафедрѣ Латинскаго языка,—*А. И. Дегожскій*.

## ПИСЬМО

къ Высокопреосвященнѣйшему Николаю Архіепископу Варшавскому.

Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Всѣмъ достаточно извѣстно, къ какимъ искусственнымъ приѣмамъ прибѣгаютъ винодѣлы и разные торговцы виномъ при выдѣлкѣ церковнаго вина. Тутъ идутъ въ дѣло: вода, сахаръ, сахаринъ, фруктовые сиропы, салициловая кислота, краски (анилинъ) и пр., и на такомъ „виноградномъ винѣ“ совершается святѣйшее таинство Евхаристіи.

Въ виду повсемѣстной фальсификаціи церковнаго вина „въ центральномъ управленіи Св. Синода еще въ 1901 году былъ возбужденъ вопросъ о снабженіи церквей натуральнымъ краснымъ ви-

номъ, требуемымъ для Евхаристіи священными канонами“. Вопросъ этотъ тогда же обсуждался въ спеціальной комиссіи, которая „пришла къ заключенію, что наилучшимъ способомъ обезпечить церкви чистымъ краснымъ винограднымъ виномъ представлялось бы пріобрѣтеніе вѣдомствомъ православнаго исповѣданія у виноградарей южнаго берега Крыма и Черноморской губерніи винограда, съ послѣдующей переработкой его въ вино въ центральной винодѣльнѣ, близъ г. Севастополя“. Это заключеніе Комиссіи „было рекомендовано духовному вѣдомству, съ выраженіемъ пожеланія, чтобы, въ случаѣ, если бы вѣдомство не признало возможнымъ приступить къ осуществленію его сразу, въ полномъ объемѣ, имъ (т.-е. вѣдомствомъ) былъ произведенъ по крайней мѣрѣ опытъ собственнаго винодѣлія“.

Нынѣ такой опытъ произведенъ въ Таврической епархіи, какъ въ центрѣ русскаго винодѣлія, Правленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, которое, съ благословенія своего Архипастыря, еще три года тому назадъ рѣшило само взяться за изготовленіе чистаго винограднаго церковнаго вина безъ всякихъ примѣсей.

Сначала Правленіе завода имѣло въ виду удовлетворять нужды только своей епархіи, но естественное желаніе придти на помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ и другимъ епархіямъ, побудило Правленіе расширить свое дѣло, заарендовать большіе виноградники, устроить свою винодѣльню и свой форменный виноградоводочный заводъ.

Въ прошломъ 1911 году Правленіе завода получило особое разрѣшеніе Св. Синода на устройство и организацію въ епархіи собственнаго винодѣлія для выдѣлки натурального церковнаго вина, съ оборудованіемъ своего виноградоводочнаго завода (Указъ Св. Синода отъ 21 декабря 1911 г. за № 17641).

Занимаясь въ теченіе трехъ лѣтъ, подъ руководствомъ опытнаго винодѣла, приготовленіемъ церковнаго вина и преслѣдуя, при выдѣлкѣ его, единственную цѣль—натуральность вина и отсутствіе въ немъ какихъ бы то ни было примѣсей и фаль-

сификатовъ,—Правленіе завода достигло, наконецъ, болѣе или менѣе благопріятныхъ результатовъ.

Предлагая пробы своего вина церквамъ другихъ епархій, Правленіе завода считаетъ долгомъ предупредить, что вино нашего приготовленія, можетъ быть, нѣкоторымъ покажется не такимъ пріятнымъ на вкусъ, какъ разные „рагумы, кагоры, висанты“ и другія церковныя вина разныхъ вино-торговцевъ, но это объясняется лишь тѣмъ, что торговыя фирмы, не считаясь съ каноническими требованіями церкви и преслѣдуя исключительно свои матеріальныя интересы, подслащиваютъ свои вина сахаромъ и сахариномъ, сдабриваютъ ихъ глицериномъ, очищаютъ бараньимъ саломъ, бычачьей кровью, яичными бѣлками, молокомъ и т. п.; выпуская такія „натуральныя“ церковныя вина десятки лѣтъ, фирмы эти пріучили вкусъ потребителей къ своему вину и употребляющіе эти вина даже и не подозреваютъ того, что натуральное вино не можетъ имѣть такого вкуса, какой имѣютъ искусственныя „кагоры“ и „рагумы“ виноторговцевъ...

Препровождая одновременно съ симъ особою посылкою пробы нашего церковнаго вина за №№ 1 и 2, Правленіе Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода предлагаетъ слѣдующія условія поставки церковнаго вина въ другія епархіи:

Цѣна вина: № 1—65 к. за бутылку ( $\frac{1}{17}$  ведра) съ посудой.

Цѣна вина: № 2—55 к. за бутылку ( $\frac{1}{17}$  ведра) съ посудой.

Цѣна укупорочнаго ящика (въ 50 бутылокъ) 1 руб.

Пересылка производится за счетъ покупателя.

Ящики принимаются обратно по 75 к., а бутылки (чистыя и при томъ съ нашей этикеткой) по 5 к. за штуку. Для удешевленія обратной ихъ пересылки Правленіемъ будутъ прилагаться льготныя желѣзнодорожныя свидѣтельства на обратную пересылку тары. Вино, по желанію, можетъ быть отпускаемо и въ бочкахъ, емкостью отъ 20 до 40 ведеръ; при этомъ, если будутъ крупныя заказы, то Правленіе будетъ высылать своего спеціальнаго разлищика, проѣздъ и содержаніе котораго относится за счетъ закащиковъ.—При значительныхъ заказахъ можетъ быть дѣлаема и скидка, по соглашенію.—Платежи производятся въ теченіе мѣсяца по полученіи вина и, если желательно, по производствѣ повѣрочнаго химическаго анализа его; на неуплаченную въ срокъ сумму начисляется 6% годовыхъ.—Вино принимается обратно, если, по анализу, оно окажется фальсифицированнымъ; при чемъ и расходы по пересылкѣ его туда и обратно Правленіе принимаетъ на себя.

Полагая, что означенныя условія на поставку

нашего канонически—чистаго церковнаго вина удобопріемлемы для каждой, даже и небогатої средстами, епархій, Правленіе завода позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой предложить духовенству ввѣренной Вамъ епархій выписывать для совершенія святѣйшаго таинства Евхаристіи церковное вино фирмы Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и о послѣдующихъ по сему распоряженіяхъ Вашего Высокопреосвященства почтить насъ надлежащимъ увѣдомленіемъ.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца покорнѣйшіе слуги:

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей

*Александръ Сердобольскій.*

Члены Правленія: { Прот. Николай Шпаковский.  
Прот. Анноминарій Поповъ.

Членъ-Дѣлопроизводитель, Протоіерей

*Крескентъ Матушевскій.*

№ 327. 18 Марта 1912 года. Гор. Симферополь. На семъ письмѣ послѣдовала слѣдующаго Архипастырская резолюція: „Напечатать въ Варш. Епарх. Листкѣ“.

## Отъ Варшавской Духовной Консисторіи.

Варшавская Духовная Консисторія слушала: сданное Его Высокопреосвященствомъ для зависающаго распоряженія отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ отъ 23-го февраля 1912 года за № 1182 слѣдующаго содержанія: Какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28-го апрѣля 1908 года за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 28—29 сентября 1910 г. („Церковныя Вѣдомости“ за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ ее къ разряду *тарелочныхъ* сборовъ. Наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19—22 марта 1911 года, за № 2134, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить

обношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по ка-  
кимъ-либо причинамъ Уполномоченный Попечитель-  
ства, на котораго возложено руководство сборомъ  
по епархіи въ пользу слѣпыхъ признаетъ нужнымъ  
остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посред-  
ствомъ кружекъ. На основаніи этого разрѣшенія,  
Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Алек-  
сандровны о слѣпыхъ возложилъ руководство и  
всѣ распоряженія по производству церковнаго  
сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 28  
апрѣля по 5-е мая, во ввѣренной Вашему Высоко-  
преосвященству епархіи на Уполномоченныхъ сво-  
ихъ, Управляющихъ акцизными сборами: Варшав-  
ской и Сѣдлецкой губерній—дѣйст. ст. сов. Ивана  
Рудольфовича Минцлова, Калишской и Петроков-  
ской—колл. ас. Бориса Викентьевича Матусевича,  
Ломжинской, Плоцкой и Сувалкской—ст. сов. Лео-  
польда Карловича Андерсона, и Люблинской, Ра-  
домской и Кѣлецкой — ст. сов. Алексѣя Алексан-  
дровича Брауна, предоставивъ имъ какъ выборъ  
лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣль-  
номъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ,  
такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробно-  
стей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Высо-  
копреосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта  
Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣй-  
шею просьбой не отказать въ Вашемъ милостивомъ  
и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осущес-  
твленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ  
изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія  
учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и боль-  
ныхъ глазами. *Приказали:* Предстоящій въ теку-  
щемъ 1912 году сборъ пожертвованій въ пользу  
Попечительства Императрицы Маріи Александровны  
о слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ произвести не  
только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ  
сельскихъ церквахъ Варшавской епархіи, согласно  
отношенію Предсѣдателя Совѣта Попечительства,  
который возложилъ руководство и всѣ распоряже-  
нія на производство означеннаго сбора въ Вар-  
шавской епархіи на вышеозначенныхъ уполномо-  
ченныхъ своихъ, предоставивъ имъ какъ выборъ  
лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣль-  
номъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ,  
такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробно-  
стей этого дѣла, о чемъ для свѣдѣнія объявить  
настоятелямъ церквей Варшавской епархіи, а так-  
же Теолинскому женскому монастырю и Управле-  
нію Варшавскаго Архіерейскаго Дома чрезъ напе-  
чатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ.  
„2” апрѣля 1912 г. гор. Варшава.

\* \* \*

Варшавская Духовная Консисторія симъ объ-  
являетъ духовенству епархіи, что съ разрѣшенія  
Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—6 февраля  
1912 года за № 983, во всѣхъ церквахъ и жен-

скомъ Теолинскомъ монастырѣ епархіи долженъ  
быть произведенъ кружечный церковный сборъ  
пожертвованій въ воскресенье 27-го мая 1912 г.,  
въ день памяти священномученика Терапонта, на  
поддержаніе въ достоудномъ видѣ Терапонта  
женскаго монастыря, Новгородской епархіи. Со-  
бранныя деньги должны быть представлены черезъ  
благочинныхъ въ Духовную Консисторію для от-  
сылки ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ на предметъ назначенія.

*Копія.*

## О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія  
Варшавской епархіи за 1911-й годъ.

Отъ 1910-го года къ 1-му Января 1911-го го-  
да попечительскихъ суммъ оставалось.

А) Билетами:

- а) въ одномъ 4% непрерывно-  
доходномъ Государственномъ билетѣ  
за № 21279 . . . . . 6000 р. 00 к.
- б) въ одномъ 5% билетѣ I го  
внутренняго съ выигрышами займа  
выпуска 1864-го года за № 4090/50 100 р. 00 к.
- в) въ одномъ 5% билетѣ II-го  
внутренняго съ выигрышами займа  
выпуска 1866-го года за № 7021/7. 100 р. 00 к.
- г) въ одномъ 5% закладномъ съ  
выигрышами листкѣ Дворянскаго Зе-  
мельнаго Банка выпуска 1889 года  
за № 7430/48 . . . . . 100 р. 00 к.
- д) въ 69-ти свидѣтельствахъ  
Государственной 4% ренты выпуска  
1909-го года за № 83084 на сумму 67400 р. 00 к.

Итого билетами . . 73700 р. 00 к.

Б) Наличными . . 852 р. 68 к.

А всего . . 74552 р. 68 к.

Къ тому въ 1911 мѣ году поступило:

А) Наличными:

- 1) Процентомъ по всѣмъ биле-  
тамъ, принадлежащимъ Попечитель-  
ству, за исключеніемъ изъ нихъ Го-  
сударственнаго налога и платы за  
храненіе билетовъ въ Варшавской  
Конторѣ Государственнаго Банка 2885 р. 45 к.
- 2) Отъ Настоятелей церквей епархіи:
- а) Доброхотныхъ подаяній въ  
заведенныя въ церквахъ кружки . 123 р. 17 к.
- б) Пожертвованныхъ причта-  
ми и другими лицами по подпис-  
нымъ листамъ . . . . . 116 р. 13 к.

в) Удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ . . . . .	109 р. 51 к.
3) Пожертвованныхъ неизвѣстнымъ . . . . .	5 р. 60 к.
4) Завѣщанныхъ бывшимъ псаломщикомъ Петроковского Собора Петромъ Хомиковскимъ въ пользу Попечительства . . . . .	3333 р. 40 к.
Итого наличными . . . . .	6573 р. 26 к.

## Б) Билетами.

На полученный по завѣщанію Хомиковского капиталъ приобрѣтено: облигацій I-го внутренняго 5% Государственнаго займа выпуска 1905-го года.

а) четыре (за №№ 48406, 2510, 2511 и 2512) по 100 руб. . . . .	400 р. 00 к.
б) шесть (за №№ 183789, 183790, 183791, 183792, 183793 и 183794) по 200 рублей каждая . . . . .	1200 р. 00 к.
в) одна за № 203989 въ . . . . .	500 р. 00 к.
г) одна за № 254272 въ . . . . .	1000 р. 00 к.
(Всѣ упомянутыя облигаціи хранятся въ Конторѣ Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 5412).	
Итого билетами . . . . .	3100 р. 00 к.
Всего наличными и билетами поступило . . . . .	9673 р. 26 к.
А съ остаточными . . . . .	84225 р. 94 к.

Изъ этой суммы въ 1911 году употреблено въ расходъ.

1) Выдано пособій бѣднымъ духовнаго званія въ теченіе года . . . . .	2415 р. 00 к.
2) Уплачено за пересылку вышеозначенныхъ денежныхъ пособій по почтѣ . . . . .	9 р. 20 к.
3) Уплачено Банкирскимъ Конторамъ за страхованіе отъ тиражей погашенія сторублевыхъ билетовъ I-го внутренняго съ выигрышами займа за № 4090/50, такового же 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 7021 и Закладного съ выигрышами Листа Дворянскаго Земельнаго Банка за № 7430/48 . . . . .	46 р. 70 к.
4) Уплачено Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка при сдачахъ на новое храненіе капиталовъ Попечительства въ видѣ свидѣтельствъ государственной ренты за годовое храненіе означенныхъ капиталовъ и гербовыя марки къ сохраннымъ Банковымъ распискамъ . . . . .	26 р. 96 к.
5) Выдано въ содержаніе быв-	

шему секретарю Попечительства Дмитрію Игнатовичу 25 рублей, исполнявшему обязанности секретаря Михаилу Думѣ 62 рубля 50 к., Секретарю Попечительства Леонтію Пухнаровичу 100 р., бывшему казначею Попечительства Протодіакону Андрею Яковлеву 33 рубля 33 коп., Казначею Попечительства, протоіерею Ник. Шингареву 46 руб. 70 коп. и сторожамъ Попечительства 36 рублей а всего . . . . . 303 р. 50 к.

6) Изъ полученныхъ по завѣщанію П. Хомиковского истрачено на приобрѣтеніе 12 облигацій I-го внутренняго 5% Государственнаго Займа выпуска 1905 го года . . . . . 3278 р. 68 к.

7) Возвращены Казначею Попечительства прот. Николаю Шингареву истраченные имъ на поѣздку въ городъ Петроковъ по дѣламъ Попечительства для полученія завѣщаннаго Хомиковскимъ капитала . . . . . 10 р. 00 к.

8) Уплачено за письменныя принадлежности и матеріалы для канцеляріи Попечительства разнымъ лицамъ и поставщикамъ . . . . . 8 р. 67 к.

Итого въ 1911 году въ расходѣ . . . . . 6098 р. 71 к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1912 года состоитъ:

## А) Билетами.

1) Въ одномъ 4% непрерывно-доходномъ Государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . .	6000 р. 00 к.
2) Въ 5% билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. 00 к.
3) Въ 5% билетѣ 2-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. 00 к.
4) Въ одномъ 5% закладномъ съ выигрышами Листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка . . . . .	100 р. 00 к.
Въ 69 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты . . . . .	67400 р. 00 к.
Въ 12-ти облигаціяхъ 1-го внутренняго 5% Государственнаго Займа выпуска 1905-го года по расчетной книжкѣ Государственнаго Банка за № 5412 на сумму . . . . .	3100 р. 00 к.

Итого билетами . . . . . 76800 р. 00 к.

Наличными деньгами . . . . . 1327 р. 23 к.

А всего . . . . . 78127 р. 23 к.

Подлинный за надлежащими подписями

Съ подлиннымъ свѣрять:  
Секретарь Попечительства Л. Пухнаровичъ.

## ВЪ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Варшавской епархіи, представленныхъ причтами Епархіальныхъ церквей за 1911 годъ.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Управленія Варшавскаго архіерейскаго дома . . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	та в.
2	— Сестерь Теолинскаго монастыря . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
3	— Причта Варшавскаго кафедральнаго собора за 1910 г. . . . .	—	—	11	30	—	—	11	30
—	— "								

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
46	Отъ Причта Ланской, станціонной . . . . .	1	—	—	—	2	—	3	—
47	— " Ленчицкой 1910 г. . . . .	—	—	—	—	1	39	1	39
—	— " 1911 г. . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
48	— " Липинской . . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
49	— " Ловичской 1910 г. . . . .	—	—	—	32	—	—	—	32
—	— " 1911 „ . . . . .	2	30	—	70	1	30	4	30
50	— " Лодзинской . . . . .	7	50	1	20	3	—	11	70
51	— " Ломжинской погран. . . . .	—	50	1	3	1	—	2	53
52	— " Мазовецкой 1910 г. . . . .	—	—	—	—	1	—	1	—
—	— " 1911 г. . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
53	— " Мариампольской . . . . .	1	—	—	50	—	50	2	—
54	— " Млавской 1910 г. . . . .	1	50	—	—	1	—	2	50
—	— " 1911 г. . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
55	— " Мѣховской . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
56	— " Новобжеской 1910 г. . . . .	—	50	—	50	—	50	1	50
—	— " 1911 г. . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
57	— " Новорадомской 1910 г. . . . .	Лис	ты в	возр	аще	ны б	езъ	поже	ртв.
—	— " 1911 г. . . . .	—	50	1	56	—	—	2	6
58	— " Опатовской . . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
59	— " Островской Ломжинской губ. . . . .	Лис	ты в	возр	аще	ны б	езъ	поже	ртв.
60	— " Плонской . . . . .	—	50	—	—	—	—	—	50
61	— " Покровской единавѣрческой 1910 г. . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
—	— " 1911 г. . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
62	— " Праснышской . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
63	— " Пултуской . . . . .	2	75	—	98	3	—	6	73
64	— " Равской . . . . .	1	55	—	41	—	—	1	96
65	— " Рачковской . . . . .	—	—	—	50	—	—	—	50
66	— " Ригаловской . . . . .	—	70	—	—	—	50	1	20
67	— " Рыпинской . . . . .	1	25	1	25	1	50	4	—
68	— " Сандомирской . . . . .	2	35	—	—	1	—	3	35
69	— " Скаржиской станціонной . . . . .	1	80	—	—	2	—	3	80
70	— " Сейнской 1910 г. . . . .	—	65	—	83	—	—	1	48
—	— " 1911 г. . . . .	1	25	—	10	1	—	2	35
71	— " Слупецкой . . . . .	1	40	4	50	3	—	8	90
72	— " Зопонкинской . . . . .	2	—	—	—	—	—	2	—
73	— " Сосновицкой . . . . .	2	35	—	—	—	—	2	35
74	— " Стошницкой . . . . .	—	—	—	31	—	18	—	49
75	— " Томашевской . . . . .	3	—	8	12	3	—	14	12
76	— " Ченстоховской . . . . .	5	80	5	40	5	—	16	20
Отъ Законоучителей.									
77	— " Калишской гимназіи 1910 г. . . . .	—	50	—	—	—	—	—	50
—	— " 1911 г. . . . .	—	50	—	—	—	—	—	50
78	— " Кѣлецкой гимназіи 1910 г. . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
—	— " 1911 г. . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
79	— " Петроковской мужск. гимн. . . . .	3	50	—	—	—	—	3	50
80	— " Плоцкой мужск. гимназіи . . . . .	—	60	—	—	1	50	2	10
81	— " Радомской гимназіи . . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
82	— " Сандомирской мужск. гимназіи . . . . .	Лис	тѣ и	пж	ертв	ован	іа не	предс	тав.
83	Отъ неизвѣстнаго . . . . .	5	60	—	—	—	—	5	60
Итого		128	77	116	13	109	51	354	41

Копія.

## СПИСОКЪ

лицамъ, коимъ выданы пособія изъ Варшавскаго Епархіальнаго Попечительства въ 1911-мъ году.

## I) Постоянныя.

Священнослужительскимъ вдовамъ.

1) Андриевской Маріи 60 р., 2) Аносовой Маріи 40 р., 3) Барановской Евфросиніи 40 р., 4) Баржицкой Елисаветъ 40 р., 5) Бѣлявской Маріи 50 р., 6) Вознесенской Евфросиніи 60 р., 7) Голубовичъ Аннѣ 40 р., 8) Голубцовой Маріи 80 р., 9) Гурьевымъ Георгію и Евгениі, сиротамъ 60 р., 10) Демьяновичъ Ѳеклѣ 80 р., 11) Костылевой Маріи 80 р., 12) Купичъ Аннѣ 40 р., 13) Левашовой Александрѣ 80 р., 14) Лопатинской Неонилѣ 80 р., 15) Мазуръ Стефанидѣ 30 р., 16) Михалевичъ Ѳеклѣ 80 р., 17) Назаревской Ольгѣ 40 р., 18) Рыжковой Александрѣ 80 р., 19) Сагайдаковской Любви 40 р., 20) Семеновской Елисаветѣ 60 р., 21) Стениковской Маріи 60 р., 22) Страшкевичъ Ольгѣ, сиротѣ 30 р., 23) Татаровой Варварѣ 80 р., 24) Томецкой Павлѣ 50 р., 25) Шабариной Екатерины 60 р., 26) Шамотило Александрѣ 40 р., 27) Ярмолевичъ Ольгѣ 40 р., 28) Яроцкой Еленѣ 30 р.

Вдовамъ псаломщиковъ.

1) Алексѣвой Маріи 30 р., 2) Бедрицкой Аннѣ 30 р., 3) Бѣлецкой Софіи 30 р., 4) Вавресюкъ Маріи 30 р., 5) Волошинской Екатерины 30 р., 6) Гужаловской Доминики 30 р., 7) Кудрявцевой Маріи 30 р., 8) Кузьмицъ Зинаидѣ 30 р., 9) Лелейко Маріи 30 р., 10) Литвиновичъ Маріи 30 р., 11) Понтевичъ Аннѣ 30 р., 12) Плышевской Маріи 30 р., 13) Скачковой Маріи 30 р., 14) Скворцовымъ Екатерины и Зои, сиротамъ 40 р., 15) Смирновой Юліи 30 р., 16) Успенской Маріи 30 р.

Заштатнымъ.

1) Псаломщику Сикорскому Григорію 40 р.

## II. Единовременныя:

1) Діакону Іосифу Игнатию 90 р., 2) Сиротѣ Священника Ольгѣ Гурьевой 100 р., 3) Псаломщику Владиміру Скибицкому 10 р., 4) Псаломщику Даміану Онищуку 20 р., 5) Сиротѣ Священника Георгію Гурьеву 35 р., 6) Протодіакону Андрею Яковлеву 50 р., 7) Бывшему псаломщику Іоанну Шкредковскому 30 р. Всего 2415 р.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Секретарь Попечительства Л. Пухнаровичъ.

## ОТДѢЛЪ II.

## С Л О В О

на вечернѣ въ день Св. Пасхи (25 марта 1912 г.)

*Пасха—избавленіе скорби.*

И не только избавленіе скорби, а и полнота радости, — радости, проникающей все существо чловѣка, озаряющей всю душу до самыхъ ея основаній, — радости не отъ чловѣка и чловѣческихъ усилій, а отъ Воскресшаго Христа Жизнодавца, изъ гроба красное правды намъ возсіявшаго солнце. Чистая, свѣтлая, живительная, могучая, радость эта такъ преображаетъ и обновляетъ душу, пробуждаетъ въ ней настолько высокія, настолько торжественныя, глубоко захватывающія ея чувства, что ихъ съ трепетомъ и умиленіемъ можно пережить, испытать, но пересказать и передать невозможно. Какъ прекрасны, какъ вдохновенны, какъ художественно-выразительны пасхальныя церковныя пѣсни, и однакоже онѣ не отражаютъ вполнѣ всего разнообразія и богатства духовныхъ переживаній, всей глубины, всей яркости и теплоты того божественнаго свѣта, который входитъ въ душу съ неизреченною радостью воскресенія Христова. Радость эта дѣйствительно неизреченна: благодатная и божественная, она превышаетъ всякій умъ и естественныя силы чловѣка. Въ ней отголосокъ вѣчной радости, вѣчнаго празднованія, отблескъ невечерняго дня въ царствіи Христовомъ.

„Смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушенія, иного житія вѣчнаго начало” — вотъ основаніе для нынѣшняго „добраго и свѣтлаго торжества”, вотъ живой неизсякаемый источникъ того всеозаряющаго свѣта, который вноситъ въ душу нашу умертвивый смерть, воскресшій изъ гроба Христосъ нашъ Спаситель. „Смерти празднуемъ умерщвленіе” — здѣсь начало и торжества жизни и исходящей изъ него полной, совершенной радости, которую достаточно однажды испытать, и, по слову Господа, „никто не отниметъ ее у насъ”. Какъ ручьи и притоки, сливаясь въ многоводной рѣкѣ, въ ней находятъ свою силу, такъ скорби и бѣды чловѣческія, какія бы ни были и сколько бы ихъ ни было, сходятся въ одной великой скорби, въ скорби смерти, отъ нея заимствуютъ свое жало, свой ядъ, свою остроту. И какъ бы мы успѣшно ни боролись съ своими скорбями, какъ бы побѣдоносно ни отражали бѣды и горести жизни, смерть обращаетъ въ призракъ наши побѣды, жестоко и безпощадно глумится надъ всякою чловѣческою борьбою, надъ всякимъ усиленіемъ чловѣка. Скорбь смерти и

есть та общечеловѣческая, общемировая скорбь, которая никогда не покидаетъ насъ, гнететъ и давитъ насъ даже среди видимаго благополучія и довольства, обезкряливаетъ всякую радость, налагаетъ свой мрачный колоритъ на всю жизнь нашу. И доколѣ властвуетъ смерть и скорбь смерти, жизнь наша — призракъ и ничтожество. Но воскресъ Христосъ, и „гдѣ твое, смерте, жало“? Воскресъ Христосъ, и „никтоже да убоится смерти“, воскресъ Христосъ, и „жизнь жительствуетъ“, и мы свѣтло празднуемъ „инога житія вѣчнаго начало“. Въ томъ сказывается благодатная, животворная сила воскресенія Христова, что, прославляя возставшаго изъ гроба Жизнодавца, торжествуя побѣду Его надъ смертью, мы уже ощущаемъ въ себѣ „инога житія вѣчнаго начало“, „царствію Христову приобщаемся“ — приобщаемся не мысленно, не созерцательно, а внутренно, дѣйствительно, приобщаемся чувствами, переживаніями новой жизни, возсіявшей намъ изъ гроба Христова.

Воскресшій Христосъ, оживотворилъ и насъ, и если съ воскресеніемъ Христовымъ „жизнь жительствуетъ“, то не во Христѣ только Господѣ нашемъ, но и въ насъ, въ нашей душѣ, въ обновленномъ, просвѣтленномъ сердцѣ нашемъ. Правда, эта вѣчная, открытая воскресшимъ Спасителемъ, жизнь жительствуетъ въ насъ не въ полной мѣрѣ, не во всей широтѣ, но тотъ свѣтъ, та теплота, тѣ чистыя расположенія братской любви, — вообще всѣ тѣ радостныя, такъ высоко поднимающія насъ состоянія душевныя, которыя мы переживаемъ въ сей нареченный и святой день, свидѣлствуютъ духу нашему, что въ насъ уже есть и дѣйствуетъ „инога житія вѣчнаго начало“. И если мы углубимся въ сіяющую свѣтомъ воскресенія Христова душу нашу, какъ поразитъ насъ совершающееся въ ней великое таинство обновленія, какъ ничтожны и мелочны покажутся намъ обычныя наши волненія и заботы. Мы почувствуемъ тогда, какъ подъ вліяніемъ этого таинственного обновленія въ сердцѣ нашемъ нарастаетъ миръ и радость, какъ таетъ въ немъ всякая скорбь, притупляется всякая боль, какъ душа наша, исполненная мира и свѣта, восстанавливается въ своемъ божественномъ величій и славѣ, и живетъ уже не человѣческою, тлѣнною, смертною жизнію, а жизнію Божіею, вѣчною, нетлѣнною. „Пасха нетлѣνια, міра спасеніе“. Все тлѣнное въ жизни нашей отпадаетъ и умираетъ, и въ сіяніи воскресенія открывается намъ тайна спасенія людей и міра. Преграды и раздѣленія, разобщающія насъ, падаютъ, и всѣ мы чувствуемъ себя дѣйствительно ближними, дѣтьми одного Отца Небеснаго. Что во взаимныхъ отношеніяхъ нашихъ казалось намъ труднымъ, невыполнимымъ, теперь является доступнымъ и естественнымъ. Трогательное приглашеніе

церковное: „другъ друга обнимемъ, рцемъ братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ“, легко ложится на душу, и просвѣщенные торжествомъ воскресенія, мы не можемъ не послѣдовать этому приглашенію, не можемъ не простить отъ всего сердца, потому что полны любви Божіей. Просвѣтленная этою любовью, озаренная благословеніемъ Божіимъ, душа красуется, ликуетъ и радостно трепещетъ предъ возставшимъ изъ гроба Жизнодавцемъ. Если бы навсегда удержаться на высотѣ этого христіанскаго настроенія, навсегда сохранить въ сердцѣ этотъ свѣтъ, эту теплоту и радость.

День воскресенія Христова, всегда необыкновенный, всегда свѣтлый и радостный, въ нынѣшнемъ году еще свѣтлѣе, еще радостнѣе. Прославляя воскресеніе Христово, — торжество нашего спасенія и жизни, мы празднуемъ и Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ, воспоминаемъ и первую радостную вѣсть о нашемъ спасеніи. Днесъ главизна нашего спасенія, днесъ же и самое спасеніе міру, полное его торжество и откровеніе. Днесъ благовѣтствуетъ Гавріиль радость велию, днесъ же ту же великую радость, но уже исполнившуюся, осуществленную, возвѣщаютъ свѣтоносныя Ангелы у гроба Господня. И обвѣянная такою кротостью и миромъ, радость Благовѣщенія, сливаясь съ торжествующею радостью воскресенія, не растворяется, не исчезаетъ въ ней, но углубляемая ея побѣдною силою, еще болѣе трогаетъ душу, становится еще привлекательнѣе, еще прекраснѣе. Вдохновляемые этою двойною радостью, озаряемые утренними лучами Благовѣщенія и присносущнымъ свѣтомъ воскресенія, благословимъ Христа во вѣки и въ чистотѣ сердца свѣтло спразднуемъ пасху Божію спасительную. Аминь.

Протоіерей В. Шимаревъ.

21 марта 1912 г.

## С Л О В О

въ недѣлю святыхъ женъ мироносицъ <sup>1)</sup>.

Нынѣшняя недѣля, третья послѣ Пасхи, посвящается памяти св. женъ мироносицъ. Уже одна близость ея къ величайшему празднику Воскресенія Христова говоритъ за то, какъ высоко ставитъ Церковь молчаливый подвигъ этихъ скромныхъ женщинъ, самоотверженно сострадавшихъ Христу и неразлучныхъ съ Нимъ какъ въ Его благовѣстическихъ трудахъ (Лук. 8, 2—3), какъ на вечери у Симона (Марк. 14), такъ и у креста на Голгоѣ. И въ самомъ дѣлѣ, невозможно себѣ пред-

<sup>1)</sup> Сказано въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ

ставить, особенно послѣднихъ дней земной жизни Господа Иисуса безъ трогательнаго участія въ нихъ женъ мирносоисцѣ. Правда, участіе это чисто пассивно. Бѣдныя женщины сами понимаютъ, что помочь не могутъ ничѣмъ. Онѣ выражаютъ свою скорбь въ горестныхъ жалобахъ и слезахъ. Одна помазываетъ драгоценнымъ миромъ ноги Его и отираетъ ихъ своими волосами. „Не препятствуйте ей“, говоритъ Христосъ Спаситель, понимая, какое сокровище любви, состраданія и преданности скрывается за этимъ. Съ точки зрѣнія сердца холоднаго, равнодушнаго—это очень немного, почти ничего и даже безумно, какъ бесполезная трата (Марк. 14, 4), но Богъ, видящій помышленія сердца человѣческаго, требуетъ не больше того, что каждый можетъ дать. *Она сдѣлала, что могла*, сказалъ Христосъ Спаситель. и этими словами оцѣнилъ подвигъ и прочихъ женъ мирносоисцѣ: *онѣ дѣлали, что могли*. И все же не мало. Глубокая вѣра—при общемъ сомнѣніи, непоколебимая преданность—при общей нерѣшительности, истинное, хотя и молчаливое мужество—при общемъ малодушіи,—это подвигъ не только для женскаго сердца. И если, въ опасный моментъ, окружающіе Господа мужчины разбѣгаются (Марк. 14, 50), тогда какъ женщины именно въ это время и выступаютъ безбоязненно на первый планъ,—то это говоритъ само за себя. И крестный подвигъ Божественнаго Страдалца не былъ бы такъ близокъ, такъ понятенъ нашему сердцу, если бы не участіе въ немъ этихъ женщинъ, сострадавшихъ чисто по человѣчески. Тихая грусть, скорбное умиленіе, безпомощная преданность, а по воскресеніи Христовомъ—безпокойная тревога, неуверенность, затѣмъ радость—возбужденная, стремительная,—вся евангельская исторія послѣдняго періода обволакивается этими, такъ понятными, такъ знакомыми намъ чувствами, составляющими съ ней нѣчто нераздѣльное, ея рамку, чисто человѣческую, но очаровательную, поэтическую.

Ведутъ Господа на пропятие. *Идяху же вслѣдъ Его и жены, яже и плакахуся и рыдаху Его* (Лук. 23, 27).

Вотъ Голгоа, и на крестѣ — Божественный Страдалецъ. *Вяху же и жены издалеча зряще, въ нихъ же бы Марія Магдалина и Марія Іакова малаго и Іосіа мати и Саломія, яже и егда бы въ Гамилеи, возжадоху по Немъ и служажу Ему, и нынѣ многія, яже въздоша съ Нимъ во Іерусалимъ* (Марк. 15, 40—41).

Вотъ погребаютъ Его. *Марія же Магдалина и Марія Іосіева зрятъ, идѣ Ею полагаху* (Марк. 15, 47).

Божественный мертвецъ во гробѣ. Ученики Его, въ страхъ и тревожномъ ожиданіи, бояться выходить изъ дому, а женщины... *Минувшей суб-*

*ботѣ, Марія Магдалина и Марія Іаковля и Саломія купили ароматы, да пришедше помажутъ Иисуса. И зѣло заутра во едину отъ субботѣ приидоша на гробъ возсіяшу солнцу* (Марк. 16, 1—2).

Точно также и о воскресеніи Христовомъ первыя радостныя вѣсти получаютъ женщины. плачущія, ищущія и вопрошающія,—получаютъ и со страхомъ и радостію великою приносятъ апостоламъ, которые даже бояться вѣрить имъ въ своемъ горестномъ бездѣйствіи.

Поистинѣ, высокія достоинства обнаружили евангельскія жены мирносоисцѣ, нами нынѣ прославляемыя—являясь примѣромъ подражанія для всѣхъ женщинъ—своей глубокой вѣрой, нѣжной любовью и безпредѣльной преданностью, а ихъ безстрашіе въ уныніи, самообладаніе въ отчаяніи, беззавѣтное мужество въ истинной женственности—могутъ служить образцомъ и для мужчинъ, ибо въ этомъ отношеніи и въ данномъ случаѣ слабыя женщины не только сравнялись съ мужами, но и превзошли ихъ.

Обратимся же теперь къ нашему времени и къ современнымъ женщинамъ.

Въ общественной жизни нашего времени—однимъ изъ тѣхъ вопросовъ, которые особенно занимаютъ собою досужіе умы, является такъ называемый „женскій вопросъ“. О немъ кричатъ, его раздуваютъ до смѣшнаго, его афишируютъ и въ печати, и на театральной сценѣ, и даже въ витринахъ модныхъ дамскихъ магазиновъ. На улицахъ большихъ городовъ, особенно въ Англіи, толпы женщинъ, во главѣ съ дамами изъ высшаго общества, устраиваютъ демонстраціи—съ флагами, пѣніемъ революціонныхъ стиховъ, битьемъ стеколъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ и пр. Чего онѣ хотятъ? Спросите женщинъ, въ чемъ сущность этого движенія, которымъ многія изъ нихъ увлекаются и которому всѣ сочувствуютъ,—и увидите, что очень немногія отдадутъ себѣ въ этомъ отчетъ. Большинство же увлекается, какъ вообще въ такихъ массовыхъ движеніяхъ, чисто стаднымъ чувствомъ инерціи и солидарности, дѣло же представляетъ себѣ односторонне и, по большей части, въ крайностяхъ. Однѣ желаютъ видѣть въ женскомъ вопросѣ эмансипацію въ бракѣ, именно свободу развода и гражданскихъ браковъ; другія ищутъ права безпрепятственно поступать во всѣ высшія учебныя заведенія; третьи желали бы свободнаго поступленія на всѣ государственныя должности; четвертыя хотятъ, во что бы то ни стало, засѣдать въ парламентѣ—наравнѣ съ мужчинами; есть, наконецъ, и такія, которыхъ прельщаетъ вообще свобода дѣйствій мужчины, по сравненію съ нѣкоторой стѣсненностью женщины.

Нужно сказать, что, говоря о женскомъ вопросѣ, должно имѣть въ виду исключительно жен-

щину-горожанку, ибо неправильныя, извращенныя современной культурой условія именно городской жизни создают нездоровую атмосферу и благоприятную почву, въ которыхъ только и могутъ возрастать такіе гнилые продукты нашей цивилизаціи. Женщинѣ же деревенской некогда заниматься такими „вопросами“, и стремиться къ равноправію съ мужчиной нѣтъ нужды, ибо она и такъ равноправна съ нимъ въ той массѣ труда, который они раздѣляютъ между собою, и который не даетъ ей ни времени ни возможности думать о подобныхъ пустякахъ. Въ среднихъ же и высшихъ классахъ городского общества—устраненіе отъ всякой живой работы, а главное—спеціализація на исключительно чувственной жизни устремляютъ вниманіе женщины на предметы, вовсе ей не свойственные, въ сторону интересовъ чуждыхъ ей по природѣ, неестественныхъ и часто смѣшныхъ. И если внимательно разобратся въ тѣхъ категоріяхъ, которыми мы обозначили разныя стороны одного и того же „женскаго вопроса“,—то, въ концѣ концовъ, все ихъ можно свести къ послѣдней, пятой. Именно, все стремленіе женщины, изъ коихъ нѣкоторыя—съ виду благія,—сводятся къ тому, чтобы быть ей свободной въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ такъ же, какъ мужчина. А такъ какъ мужчина, въ условіяхъ современной городской культуры, живетъ жизнью противоестественной, извращенной, распущенной,—то и женщина, желающая ему подражать, должна вести такую же жизнь. И если въ нѣкоторыхъ изъ ея требованій и есть доброе зерно,—оно развивается ненормально и въ нездоровыхъ условіяхъ даетъ уродливый ростокъ.

Такъ, напр., само по себѣ желаніе расширить сферу дѣятельности женщины допущеніемъ ея на нѣкоторыя частныя и государственныя должности не представляло бы ничего страннаго, если бы не выходило изъ границъ умѣренности. Есть много отраслей труда—умственного и даже физическаго, —на которыхъ женскія руки и голова не менѣе пригодны, чѣмъ мужскія, и къ которымъ, однако же, женщины до послѣдняго времени не привлекались. Но когда онѣ начинаютъ требовать себѣ доступа ко всѣмъ безъ исключенія должностямъ, побуждаемыя не чѣмъ инымъ, какъ только тщеславнымъ желаніемъ соревнованія и соперничества съ мужчиной; когда закрываютъ при этомъ глаза на природныя свойства слабого и нѣжнаго женскаго организма, нуждающагося въ періодическомъ успокоеніи и отдохновеніи, и думаютъ раздѣляться со всѣмъ этимъ однимъ росчеркомъ пера,—то такія претензіи казались бы очень печальными, если бы не были въ тоже время и смѣшными. Намъ часто приходится видѣть, какъ жена дворника управляется на улицѣ за своего мужа, но ни одинъ

домовладѣлецъ не возьметъ женщину на трудную должность дворника, какъ не возьметъ и мальчугана, которому, однакоже, тоже не разъ приходится справляться за отца. Но съ этимъ бы еще можно примириться, какъ съ исключеніемъ, какъ можно примириться, раздумавшись, и съ женщиной-извоицомъ, каковыя, говорятъ, появились въ нѣкоторыхъ городахъ. Вѣроятно, подобныя опыты не отъ нечего дѣлать предпринимаются, а лежатъ въ основѣ ихъ самая вопіющая нужда, которая и побуждаетъ простую, необразованную женщину, способную только къ физической работѣ,—браться за дѣло своего мужа. Но трудно примириться и не видѣть только смѣшной стороны въ претензіяхъ интеллигентной женщины замѣнить мужчину во всѣхъ областяхъ дѣятельности. Есть уже женщины адвокаты, архитекторы, начальники станцій, даже священники (въ Америкѣ). Какъ онѣ исполняютъ эти обязанности,—не будемъ разбирать, но нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что всегда останутся люди, для которыхъ будутъ дикими подобныя экстравагантности, такъ же какъ видѣть женщину въ должности штурмана дальняго плаванія, или капитана океанскихъ пароходовъ.

Также ненормально обстоитъ дѣло и съ вопросомъ о правѣ женщинъ на высшее образованіе. Едва ли можно что возразить противъ желанія женщины учиться не менѣе, чѣмъ мужчина,—будетъ ли это въ цѣляхъ спеціализаціи для занятія потомъ какой либо должности, или же просто изъ жажды знанія, но и въ данномъ случаѣ доброе зерно возвращается въ смрадномъ и гниломъ болотѣ уродливымъ и ядовитымъ цвѣткомъ. Въ Швейцаріи, во Франціи, Англіи и Америкѣ женщина принимается въ университеты наравнѣ съ мужчинами. У насъ, слава Богу, этого еще нѣтъ, какъ нѣтъ этого въ Германіи и въ др. европейскихъ государствахъ. У насъ существуютъ особые высшіе женскіе курсы. Однако же, курсы эти не только находятся въ университетскихъ городахъ, но и ведутся, обыкновенно, въ самыхъ университетскихъ зданіяхъ, при томъ не воспрещается и совмѣстное со студентами посѣщеніе лекцій популярныхъ профессоровъ. Посему, общеніе молодежи можетъ быть полное и беззабѣдливое. И оно дѣйствительно беззабѣдливо,—до такой степени, что многіе родители, даже изъ желающихъ дать дочери высшее образованіе, не рѣшаются отпустить ее „на курсы“. Послѣдніе годы, когда не только беллетристика, а и наука, въ лицѣ quasi—ученыхъ въ родѣ Вейнингера (кстати сказать, недоучившагося студента), проповѣдуетъ беззабѣдливость разврата; когда книжные рынки, вмѣсто здороваго чтенія, извергали изъ себя какую то блевотину, подъ именемъ романовъ Арцыбашева и Вербицкой; когда въ недоумѣніи и ужасѣ смотришь, было, и

не можешь разобратъся, литература ли копируетъ жизнь, или наоборотъ, до такой степени безстыдно было и то и другое,—эти годы показали воочию, что такое совмѣстное въ духѣ эмансипаціи обученіе юношей и дѣвушекъ. Теперь благодареніе Богу, этотъ нездоровый угаръ уменьшается—съ ослабленіемъ вообще приподнятаго революціей настроенія, но совершенно не исчезнетъ онъ никогда, покуда женщина будетъ свободно и беззастѣнчиво выступать въ сферахъ и условіяхъ, ей несвойственныхъ, совлекаясь для сего своихъ природныхъ свойствъ скромности, застѣнчивости и стыдливости.

Еще хуже обстоитъ дѣло тамъ, гдѣ женщина руководится не какой либо, теоретически хотя бы разумной, цѣлью, а исходитъ просто изъ суетнаго желанія подражать мужчине и позволить себѣ все то, что позволяетъ онъ. Такъ какъ кругъ занятій мужчины гораздо обширнѣе, и притомъ сфера его дѣятельности протекаетъ преимущественно внѣ дома, то естественно, если онъ менѣе связываетъ себя временемъ и пространствомъ, чѣмъ женщина—съ ея тѣснымъ кругомъ дѣятельности и часто вынужденнымъ домоѣдствомъ. Но это, именно, естественное раздѣленіе труда и не по вкусу современной женщины. Жизнь мужчины прельщаетъ ее, какъ болѣе разнообразная, красочная, веселая. Она не хочетъ отстать отъ него ни въ его трудахъ, ни въ его развлеченіяхъ, и если часто пассуетъ въ первомъ, то во второмъ—ухищряется всячески, чтобы стать ему необходимой въ минуты его досуга, поступаясь для сего самыми дорогими своими природными свойствами: стыдливостью, застѣнчивостью, цѣломудренностью. И мужчина, грубому тщеславію котораго не можетъ не льстить это, беретъ женщину подъ свое руководство и ведетъ ее за собою всюду, куда самъ имѣетъ доступъ. И естественнымъ сдѣлалось видѣть женщину и въ ресторанахъ, и въ опереткахъ, и въ фарсѣ,—гдѣ на сценѣ разыгрываются неприличныя пьесы, показываются циничныя вещи и, вообще, идеализируется прелюбодѣніе; а въ зрительномъ залѣ, въ одной и той же комнатѣ, вперемежку—сидятъ вмѣстѣ мужчины и женщины, въ опьяняющей атмосферѣ нравственнаго цинизма и разврата. И до какой степени это не считается предосудительнымъ, можно видѣть изъ того, что находятся матери, которыя не стыдятся показываться въ подобныхъ мѣстахъ въ сопровожденіи своихъ полувзрослыхъ дочерей... Такъ женщина, въ поискахъ ложно понимаемаго равноправія съ мужчиной, теряетъ всякое чувство мѣры и, желая возвыситься, нравственно падаетъ.

Какъ же смотрѣть намъ, христіанамъ, на этотъ сложный и, безспорно, заслуживающій вниманія „женскій вопросъ“?

Слово Божіе говоритъ намъ, что женщина была сотворена отъ готоваго уже организма мужчи-

ны. Это повѣствованіе, какъ оно ни кажется многимъ, въ наше время свободомыслія, легендарнымъ и мало вѣроятнымъ,—однако же оправдывается на дѣлѣ, при внимательномъ разсмотрѣніи мужской и женской природы. Вся ошибка женскаго вопроса, какъ онъ поставленъ теперь, состоитъ именно въ томъ, что берутъ мужчину и женщину раздѣльно, тогда какъ это единый и цѣлокупный организмъ. И тотъ и другая предназначены къ тому, чтобы представлять собой человѣчность, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что только оба они вмѣстѣ представляютъ цѣлое человеческое существо. Какъ въ организмѣ всѣ члены тѣла дѣйствуютъ въ одномъ направленіи, но каждый по своему, такъ и въ этомъ случаѣ—мужчина и женщина должны и могутъ вполне выражать свое назначеніе въ жизни только *каждый по своему*. Никто не сомнѣвается въ томъ, что фізіологически мужчина и женщина различны между собою, и что, соотвѣтственно этому, женщина отличается значительно меньшей мускульной силой, значительной слабостью организма, отсутствіемъ стремительности и быстроты въ движеніяхъ и пр. Но почему то многіе затрудняются считать столь же несомнѣннымъ, что и духовная природа мужчины и женщины точно также различна. А между тѣмъ, это такъ, и для каждого непредубѣжденнаго взгляда не подлежитъ сомнѣнію. Въ то время, какъ мужчину характеризуютъ такія свойства, какъ смѣлость, безстрашіе, мужество, энергія, настойчивость,—женщинѣ приличествуетъ кротость, нѣжность, стыдливость, замкнутость, жалостливость и т. п. Это суть общія свойства, проявляющіяся какъ законъ природы, изъ которыхъ, конечно, бываютъ исключенія, но эти *исключенія изъ пола*, какъ и въ другихъ случаяхъ, ничего не доказываютъ, и смотрѣть на нихъ слѣдуетъ не иначе, какъ на игру природы. Они не украшаютъ человѣка, а, наоборотъ, уродуютъ его, какъ нѣчто противоестественное. И какъ непріятенъ женоподобный мужчина, такъ не менѣе непріятна и женщина съ мужскими чертами лица и характера. Особенно же рѣзко и непріятно бросается въ глаза, когда указанныя „исключенія изъ пола“ формируются искусственнымъ образомъ,—когда, вопреки законамъ и собственному голосу природы, женщина насильственно старается выйти изъ своей сферы, уродуя для этого себя и физически и нравственно. Тоже и относительно выступленія женщины на арену общественной жизни и вмѣшательства въ шумъ партійной борьбы. Если онѣ дѣлаютъ это, то дѣлаютъ насчетъ своей женственности. Сфера женщины—домъ, семья, а если нѣтъ,—то работа спокойнаго характера,—у постели ли больного, въ мастерскихъ ли, въ канцеляріяхъ или конторахъ,—но не безпокойная дѣятельность общественной жизни съ ея возбужденнымъ характеромъ и рискомъ разнообразныхъ предпріятій,—не

арена политической борьбы съ митинговыми выступлениями и партійной ожесточенностью. Помимо даже всѣхъ другихъ соображеній, ей это прямо такъ *не идетъ*, некрасиво, возбуждаетъ смѣхъ и отвращеніе. Съ такими именно чувствами читаешь слѣдующее, напр., сообщеніе изъ газетъ: „1-го марта новаго стиля, случайно проходя въ шестомъ часу вечера по Oxford Street, я услышала странный шумъ, нѣчто подобное взрыву; звукъ повторился нѣсколько разъ, а затѣмъ послѣдовалъ страшный трескъ и звонъ отъ бьющихся при паденій стеколъ. Подойдя поближе къ мѣсту происшествія, я увидела нѣсколько женщинъ, вооруженныхъ палками, камнями, молотками и бутылками, съ помощью которыхъ онѣ по сигналу атаковали огромныя зеркальныя окна магазиновъ. Стекла были выбиты во мгновение ока, и растерявшіеся полисмены, не зная что дѣлать, давали тревожные свистки, приглашая на помощь подкрѣпленія. У нѣкоторыхъ женщинъ не хватало силы выбить толстое зеркальное окно и, пытаясь это сдѣлать, онѣ съ ожесточеніемъ, но безуспѣшно колотили его молотками, пока ближайшій полисменъ, подоспѣвъ, не уводилъ ихъ подъ руки въ участокъ. Глава этого движенія, Miss Pankhurst, въ сообществѣ съ другой домою, подъѣхали на моторѣ къ дому премьеръ-министра Асквита, позвонили у параднаго входа и, передавъ прислугѣ письмо, раньше чѣмъ кто либо успѣлъ опомниться, перебили камнями почти всѣ окна въ домѣ премьера, послѣ чего ихъ уже схватили за руки и доставили въ полицію. По дорогѣ, однако, Miss Pankhurst удалось еще высвободить руки и бросить оставшійся у нея камень въ окно министерства внутреннихъ дѣлъ” (Нов. Вр. № 12922, отъ 2/III 1912 г.). Это пишетъ очевидица бывшихъ недавно въ Лондонѣ уличныхъ безпорядковъ со стороны такъ наз. „суффражистокъ”. Впечатлѣніе получается самое опредѣленное. Если мужчины устраиваютъ забастовки, уличные демонстраціи, даже съ побоищами,—это для насъ кажется возмутительнымъ, ужаснымъ, страшнымъ и т. д., но во всякомъ случаѣ чрезвычайно серьезнымъ и отнюдь не смѣшнымъ. Но когда женщина, которая для многихъ изъ насъ до сихъ поръ еще остается символомъ всего нѣжнаго, тихаго, застѣнчиваго,—выступаетъ въ уличной демонстраціи, съ цѣлой толпой себѣ подобныхъ, съ возбужденными лицами, рѣзкими голосами выкрикивающихъ революціонныя фразы; когда затѣмъ одна изъ нихъ вскакиваетъ на опрокинутую бочку и начинаетъ выкрикивать зажигательную рѣчь, а между подоспѣвшими полисменами, пытающимися ее оттуда стащить, и остальными „гражданками”, завязывается рукопашная,—все это кажется намъ не страшнымъ, не опаснымъ и не серьезнымъ, а только отвратительнымъ и смѣшнымъ. А этимъ

сказано все. Очевидно, женское движеніе выходитъ не изъ стихійной потребности и идетъ ложнымъ путемъ.

Однако, было бы ошибкой такъ легко порѣшить съ вопросомъ столь сложнымъ и запутаннымъ. Стремленіе женщины въ парламенты, съ уличными демонстраціями, есть только одно изъ многихъ выраженій женскаго движенія, и если это не симпатично, то есть другія стороны—и основательныя и симпатичныя. Церковь наша не мѣшаетъ жизни идти своимъ темпомъ, и если жизнь мѣняетъ свои обычаи и свой укладъ въ томъ или другомъ отношеніи, Церковь не препятствуетъ ей въ этомъ, требуя только, чтобы это дѣлалось въ соотвѣтствіи съ вѣчнымъ закономъ Божиимъ. Въ данномъ случаѣ, напр., женщина, вопреки прежнему затворничеству и ограниченію круга своихъ обязанностей дѣлами чисто домашними,—хочетъ выйти изъ этого круга, чтобы расширить свою дѣятельность, а для этого желаетъ получить соотвѣтственное образованіе. Въ основѣ такихъ желаній можетъ лежать не только тщеславное побужденіе быть не ниже мужчины, но и самыя основательныя причины, и прежде всего причины чисто экономическаго характера, которыя, главнымъ образомъ, и порождаютъ весь „женскій вопросъ”: развитіе современной промышленности, машинное производство, сводящее на нѣтъ тотъ женскій трудъ, который раньше питалъ цѣлыя семьи и для котораго не хватало рукъ, уменьшеніе количества браковъ, влѣдствіе трудности добыванія необходимыхъ для содержанія семьи средствъ, влѣдствіе вздорожанія жизни и другихъ условій ненормальной городской культуры и пр. Въ такомъ разѣ, можно только съ сочувствіемъ отнестись къ дѣвушкѣ, которая, не находя дома дѣла, ищетъ его, гдѣ можетъ, или стремится получить образованіе, чтобы не быть въ тягость родителямъ, а, наоборотъ быть имъ опорой и поддержкой. Тоже можно сказать относительно стремленія женщины къ поступленію на государственныя и частныя должности. Дѣло учебно-воспитательное, врачебная практика среди женщинъ, нѣкоторыя отрасли канцелярскаго работы и пр.—все это въ силахъ женщины. Также въ области изящныхъ искусствъ и литературы женщина можетъ работать очень продуктивно и даже обнаруживать таланты. Слѣдуетъ только остерегаться, чтобы въ семъ случаѣ, какъ и вообще, когда человекъ выходитъ изъ принятыхъ и обычныхъ условій жизни,—не переступить опасную черту, за которой начинается *крайность*. А наши женщины этой именно добродѣтелью и не отличаются, и шаржируютъ вещи, въ основѣ ничего каррикатурнаго не имѣющія. Съ тѣхъ поръ, какъ извѣстный Дж. Ст. Милль, въ своемъ трактатѣ „О подчиненіи женщины“, теоретически обосновалъ вопросъ о жен-

скомъ равноправіи,—онѣ представляютъ себѣ дѣло такимъ образомъ, что призваніе жены и матери слишкомъ узко для женщины, что она способна ко всему наравнѣ съ мужчиной, и ни нравственные, ни умственные качества ея не ниже, но что болѣе сильный полъ, въ своихъ выгодахъ, держалъ женщину до сего времени въ подчиненіи и затворничествѣ. Подобныя мысли, высказанныя впору, пришли какъ нельзя болѣе по душѣ современнымъ женщинамъ, и онѣ требуютъ примѣненія ихъ на практикѣ изданіемъ соотвѣствующихъ законовъ. Онѣ не желаютъ считаться съ фактами жизни и исторіи, разбивающими искусно составленные аргументы. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ интеллигентнаго труда женщина издавна имѣла возможность обнаружить свои способности, и историки классической древности уже называютъ нѣсколько женщинъ врачей и знаменитую женщину-философа Ипатію, убитую чернью въ Александріи. Извѣстно и изъ средневѣковыхъ временъ не мало женщинъ врачей, философовъ, писательницъ, поэтессъ; болѣе, чѣмъ нужно ихъ и теперь. Но не знаменательно ли, что на протяженіи всей исторіи человѣчества нельзя указать ни одного женскаго имени, которое можно было бы назвать не просто талантливымъ, но и гениальнымъ, которое проложило бы новые пути въ наукѣ или искусствѣ и которое не могло бы быть вычеркнуто безъ ущерба въ исторіи поступательнаго движенія прогресса? Здѣсь, именно, сказывается то разграниченіе женской природы отъ мужской, о которомъ мы говорили выше и котораго, конечно, не вытравить никакими теоретическими разсужденіями, какъ бы краснорѣчивы они ни были. Умственная мощь, орлиный полетъ мысли—ввысь, дальше, шире,—это дано мужчине, женщины же не свойственно переступать предписанные природой предѣлы. Ей дана глубокая воспримчивость къ высшему, но такая, которая не выноситъ воспринятаго наружу, напоказъ, а хранить его въ своемъ сердцѣ для себя и своихъ. Посему такъ неественны претензіи женщинъ быть во всѣхъ отношеніяхъ подобными мужчинамъ и не хуже ихъ. *Suum cuique*—каждому свое, и странно требовать, чтобы домашняя птица летала съ такой же свободой, какъ хищная, такъ же какъ вовсе были бы смѣшны притязанія мужчинъ, желающихъ оспаривать у женщинъ умѣнье кормить ребятъ.

Чтобы по возможности исчерпать разсматриваемый нами вопросъ, необходимо остановиться еще на одной его детали. До сихъ поръ вопросъ обсуждался нами въ его отношеніи къ женщинамъ незамужнимъ, и если мы пришли къ тому выводу, что нѣкоторыя стороны его могутъ быть приняты, въ должной, конечно, мѣрѣ—и христіанскимъ самосознаніемъ, и что можно даже сочувствовать нѣ-

которымъ изъ его проявленій, принимая во вниманіе условія жизни, породившія означенный вопросъ и поставившія незамужнюю женщину въ тупикъ неразрѣшимыхъ жизненныхъ задачъ,—то все это ни въ малѣйшей степени не относится къ женщинамъ замужней, семейной и, особенно, имѣющей нужныя средства къ существованію. Если тамъ говорить, а часто и вопіетъ настоящая нужда, мечтающаяся и ищущая выхода всеми возможными путями, то здѣсь сказывается просто жажда подражательности, желаніе быть не хуже другихъ, не отстать отъ вѣка, своеобразное слѣдованіе модѣ. Такія женщины, путемъ какихъ то непонятныхъ умственныхъ и нравственныхъ заключеній, приходятъ къ выводу, что семейная жизнь не можетъ и не должна удовлетворять „мыслящую женщину“, что домъ, мужъ, дѣти—все это печальная необходимость, изъ которой, при первой возможности, нужно вырваться, въ поискахъ „живого дѣла“. И приходится, въ наше время всевозможныхъ странностей, наблюдать вещи, подобныя тѣмъ, о которыхъ упоминаетъ нашъ Варшавскій Архiepистъ въ одномъ изъ своихъ поученій (смотр. Варш. Бесѣды, вып. IV, стр. 36), когда не только свѣтскія женщины, а даже матушки, и очень почтеннаго возраста, бросаютъ мужей въ одиночествѣ, а сами уѣзжаютъ въ столичные города „на курсы“. Къ такому должно отнести съ безпощаднымъ осужденіемъ. *Сотвори мѣ помошницу*, говорилъ Богъ при сотвореніи женщины, и христіанство, исходя изъ сего, видитъ назначеніе женщины именно въ томъ, чтобы она была помощницей и утѣшительницей своего мужа, воспитательницей дѣтей и устроительницей семейнаго очага, какъ нѣкоего царства, гдѣ она владычествуетъ, гдѣ ея преимущество и слава. Выше этого дѣла для женщины нѣтъ уже по тому одному, что это дѣло ея природы и тѣлесной и духовной, и здѣсь именно она исполняетъ ту *свою* половину общаго съ мужчиной подвига, которымъ человѣчество обязано предъ Богомъ для устроенія Царствія Божія на землѣ, именно въ дѣлѣ собственнаго совершенствованія, взаимнаго съ мужемъ своимъ нравственнаго воздѣйствія другъ на друга, рожденія, возвращенія и воспитанія дѣтей, какъ будущаго поколѣнія и собственнаго своего продолженія въ исторіи человѣчества, но не въ смыслѣ просто продолженія рода, а какъ шагъ впередъ, какъ ступень вверхъ на пути шествія къ высокой цѣли. Предъ этимъ святымъ назначеніемъ—что значать всѣ lamentаціи женщинъ на свое безправіе и угнетенное, по сравненію съ мужчиной, положеніе?! Женщина въ семьѣ, и только здѣсь, дѣлаетъ дѣло такое, котораго мужчина не могъ бы никогда безъ нея выполнить. Только здѣсь она проявляетъ себя во всей полнотѣ своихъ дарованій, какъ жена, мать, сестра.

Съ другой стороны, на поприщѣ общественно—политической жизни мужчина отлично справляется безъ женщины, эта же послѣдняя, взявшись не за свое дѣло, въ большинствѣ преподноситъ суррогатъ.....

*Различіе природныхъ дарованій мужчины и женщины* есть установленный Богомъ законъ природы, и этотъ законъ долженъ быть той точкой зрѣнія, съ которой только и возможно судить о „женскомъ вопросѣ“. Только такая точка зрѣнія поможетъ намъ разобраться въ массѣ и путаницѣ деталей, отдѣлать основательное отъ неосновательнаго и смѣшного, избѣжать крайностей, указать, что допустимо, что извинительно, а что требуетъ безусловнаго осужденія.

Если высказанныя здѣсь соображенія, чисто разсудочнаго характера, покажутся нашимъ современнымъ женщинамъ заслуживающими вниманія, то чтобы окончательно утвердиться въ семъ направленіи, пусть обратятся онѣ еще къ Слову Божію, этому Божественному и несомнѣнному свидѣтельству истины. Онѣ увидятъ, что Слово Божіе отвращается отъ такихъ, напр., женщинъ, какъ ветхозавѣтная *Иезавель*, которая, пренебрегая своими прямыми домашними обязанностями, предпочитала играть роль въ церковной и политической жизни своего государства, чѣмъ способствовала гибели—какъ собственной, такъ и царства израильскаго; какъ *Иродіада*, извѣстная въ исторіи Іоанна Крестителя, бросившая мужа для другого, или ея дочь *Саломія*, распутная плясавица. Слово Божіе, во многихъ мѣстахъ, идеаломъ женщины рисуетъ женщину *разумную, кроткую, добрую* (Притч. 19, 14; Сир. 26, 17; 24, 3), которая *занимается устройствомъ дома своего* (Притч. 14, 1), которая *въ приличномъ одѣяніи, со стыдливостью и цѣломудріемъ, украшаетъ себя не плетениемъ волосъ, не золотомъ, не жемчугомъ, не многоцвѣтною одеждою, но добрыми дѣлами* (1 Тим. 2, 9—10), въ которой привлекаетъ не внѣшность красивая и нарядная, а *сокровенный сердца чловѣкъ въ негнѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа* (1 Петр. 3, 3—4).

Пусть же и наши женщины руководятся указаннымъ здѣсь евангельскимъ идеаломъ и, приспособляясь къ современнымъ условіямъ такъ называемой культурной жизни, пусть не поступаютъ тѣмъ, что въ нихъ есть лучшаго, своими природными свойствами, каковыя всѣ можно заключить въ одно слово—*женственность*. Въ этомъ, повидимому, символъ слабости и безпомощности, и только въ немъ, великая сила женщины и ея значеніе въ мірѣ,—Аминь.

Іеромонахъ ІОСИФЪ.

8-го Апрѣля 1912 г.

Варшава.

### Кратная историческая записка объ основаніи лапскаго желѣзнодорожнаго прихода и постройкѣ храма при станціи Лапы сѣверо-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Лапскій желѣзнодорожный православный приходъ одинъ изъ недавноучрежденныхъ приходовъ въ Варшавской Епархіи. Онъ образовался исключительно изъ служащихъ съ ихъ семьями — въ депо, движеніи, дистанціи и Матеріальной службѣ, расположенныхъ при станціи Лапы. Въ составъ прихода входятъ и другія станціи по направленію къ г. Варшавѣ, отъ Лапъ до Воломина Сѣверо-Западныхъ жел. дор. на протяженіи 135 верстъ и отъ Лапъ до Тлуца Привислинскихъ жел. дор.—136 верстъ.

Открытіе, — дотолѣ неизвѣстныхъ Епархіальному Начальству, прихожанъ и мысль объ образованіи особаго желѣзнодорожнаго прихода принадлежитъ настоятелю Мазовецкой церкви Священнику Іакову Карасеву со служащими, куда они были причислены указомъ Варшавской Духовной Консисторіи отъ 13 февраля 1896 года за № 751.

До означеннаго времени насельники ст. Лапы не знали надъ собой духовнаго контроля и своего приходскаго пастыря и всѣ религіозныя требы выполняли у иноепархіальнаго священника г. Суража Гродненской Епархіи — какъ ближайшаго къ Лапамъ.

Прежняя церковь — школа въ училищномъ желѣзнодорожномъ зданіи, освященная 30 апрѣля 1898 года, служила приходу восемь лѣтъ съ половиною. Съ увеличеніемъ числа православныхъ, она не могла уже вмѣщать въ себѣ желающихъ помолиться въ воскресные и праздничные дни, а равно и удовлетворять насущнымъ потребностямъ прихожанъ во время. Въ буденные дни причту и прихожанамъ, чтобы не страдало учебное дѣло, приходилось совершать церковныя требы послѣ уроковъ, или, на случай совершенія Литургій, роспускать дѣтей того класса, гдѣ помещалась церковь.

Такое неудобство и стѣсненіе побудило прихожанъ во главѣ съ представителями мѣстныхъ учреждений, въ надеждѣ на поддержку со стороны Управленія С. П. Б. - Варшавской жел. дороги соорудить на добровольныя пожертвованія отдѣльный храмъ. И, надо правду сказать, что многодумъ передумано, много начинаній сдѣлано, пока дѣло о постройкѣ храма наладилось.

17-го февраля 1903 года на общемъ собраніи прихожанъ состоялся приговоръ объ удержаніи Управленіемъ дороги по подписнымъ листамъ ежемѣсячныхъ пожертвованій на постройку храма съ лицъ, изъявившихъ на то письменное согласіе. Тутъ же выяснилось, что церковь имѣетъ на сей предметъ свободныхъ суммъ 2.500 руб., а Началь-

ники: 13-ой дистанции Я. М. Мовчанъ - Кухарукъ и 5-го участка службы Тяги В. В. Соколовскій сообщили собранію о результатахъ своей поѣздки къ Начальнику дороги, который одобрительно отнеся къ постройкѣ новаго храма, согласился черезъ Главную Бухгалтерію производить ежемѣсячные, при выдачѣ жалованья, вычеты добровольныхъ пожертвованій со служащихъ и разрѣшилъ открыть подписку на храмъ по линіи.

26-го марта 1903 года, съ разрѣшенія Начальника дороги и благословенія Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, учрежденъ строительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ инженера Я. М. Мовчанъ - Кухарука. Въ мартѣ же Начальникомъ дороги состоялось утвержденіе подъ церковъ участка земли, каковой избранъ въ лучшей части полосы жел. дороги, параллельно полотну и со всѣхъ сторонъ открытъ.

Члены Комитета дружно принялись за святое дѣло строительства приходской святыни. Въ видахъ возможно скорого и успѣшнаго выполненіе намѣченнаго предпріятія, признано было полезнымъ воспользоваться услугами въ семь дѣлъ рядчика 13-й дистанціи Г. Десятникова, имѣвшаго въ своемъ распоряженіи партію рабочихъ Псковскихъ крестьянъ, — вполнѣ знающихъ свое дѣло и извѣстныхъ притомъ хорошимъ нравственными качествами, и поручено Предсѣдателю заключить съ нимъ контрактъ.

15-го октября 1903 года, по благословенію Архіепископа, Настоятелемъ Каѳедральнаго собора Протоіереемъ П. Каллистовымъ при участіи 4-хъ священниковъ и при большомъ стеченіи народа торжественно совершена закладка церкви. За работами и пріемомъ необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ непосредственно наблюдали члены Комитета, во главѣ съ инженеромъ А. И. Шабулинымъ. Постройка церкви сначала пошла быстро, но потомъ встрѣтились неизбежныя затрудненія — присущія всѣмъ начинаніямъ безъ поддержки отъ казны, — за исключеніемъ 800 руб., отпущенныхъ г. Начальникомъ дороги Турцевичемъ на покрытіе оконченнаго сводами храма, дабы предохранить его отъ вредныхъ атмосферныхъ осадковъ.

Но Божіе дѣло не погибло. Епархіальная власть разрѣшила Комитету всѣ церковныя суммы расходовать на строящійся храмъ. Немалую услугу оказалъ въ это время членъ Комитета старшій машинистъ дворянинъ П. Москвинъ, предложивъ заимобразно 2.000 рублей въ % бумагахъ на 4½% годовыхъ, для расплаты съ кредиторами и дальнѣйшаго производства работъ, которыя было всеѣмъ пріостановились за скудостью средствъ.

22-го октября 1906 года торжественно освященъ и поднятъ на колокольную большой колоколъ въ 102 п. 30 ф. цѣною 2.083 руб., — даръ прихо-

жанъ, во главѣ со священникомъ І. Карасевымъ, открывшимъ для сего подписку.

Къ 1-му ноября 1906 года работы по постройкѣ храма закончились.

Храмъ построенъ, по утвержденному техническимъ отдѣломъ при Управленіи дороги и Архіепископомъ, проекту и смѣтѣ инженера-архитектора Г. Гунста, предложившаго свой трудъ безмездно. Онъ каменный, въ видѣ креста, изъ краснаго кирпича, вмѣстимостью на 500—600 человѣкъ, съ полукруглымъ съ востока алтаремъ, съ однимъ сквознымъ на сводахъ куполомъ на срединѣ, колокольной надъ притворомъ, съ двумя боковыми подъ сводами входами, съ тремя панелями изъ тесаннаго камня и двумя надъ куполами большими вызолоченными крестами на мѣдныхъ позолоченныхъ шарахъ. Желѣзная крыша на церкви и куполахъ въ видѣ чешуйчатыхъ плитокъ выкрашена масляною темно-сѣраго цвѣта краскою. Внутри храмъ обставленъ обстановкою большихъ иконъ, но производитъ прекрасное впечатлѣніе изяществомъ отдѣлки и нѣжностью красокъ. Очень красивъ иконостасъ, перенесенный изъ церкви-школы и заново передѣланный съ добавленіемъ рѣзныхъ позолоченныхъ украшеній. Освѣщеніе мягкое, благодаря тому, что свѣтъ проходитъ черезъ цвѣтныя стекла оконъ.

3-го декабря 1906 года Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ Никаноромъ совершено торжественное освященіе новаго храма во имя Святого Николая Миръ Ликійскаго Чудотворца въ присутствіи приглашенныхъ почетныхъ гостей — Ломжинскаго Губернатора барона Н. Н. Корфа, Замѣстителя Начальника С.-Зап. ж. д. Г. Мошкова и другихъ лицъ. За параднымъ обѣдомъ произнесено много тостовъ и рѣчей.

Слава и благодареніе Богу, тако изволившему. Благословеніе Божіе да почтѣтъ на жертвователяхъ, давшихъ свои лепты на созданіе дома Божія при станціи Лапы. А членамъ строительнаго Комитета, въ лицѣ предсѣдателя В. В. Панфилова — выполнившаго трудную задачу по урегулированію всѣхъ расчетовъ съ Десятниковымъ — согласившимся ожидать уплаты заработанныхъ денегъ, которыя сполна выплачены только 23 ноября 1911 года, Казначей П. А. Москвина и Секретаря Настоятеля церкви І. Р. Карасева, особенно потрудившимся — хвала и честь.

Стоимость храма съ церковною утварью и ризницею исчисляются не менѣе 25.000 рублей.

Притчъ — изъ Священника и Псаломщика — получаетъ содержаніе по смѣтѣ Управленія Казенныхъ жел. дорогъ.

## Нѣсколько словъ о церковномъ винѣ Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода<sup>1)</sup>.

Вопросъ о приготовленіи церковнаго вина собственными силами и средствами епархіи имѣетъ свою исторію. Можно сказать, что Правленіе завода сложившимися обстоятельствами, какъ бы помимо своей воли, было *вынуждено* взяться за это предпріятіе.

Еще Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій, въ бытность свою епископомъ Таврическимъ, настоялъ на томъ, чтобы на свѣчномъ заводѣ былъ организованъ складъ церковнаго вина для снабженія имъ церквей епархіи, которыя для совершенія святѣйшаго таинства Евхаристіи зачастую употребляли или завѣдомо фальсифицированное вино, или же испортившееся, окислѣвшее и сдѣлавшееся канонически непригоднымъ для сей цѣли. Въ то время лучшимъ церковнымъ виномъ въ Крыму было гурзуфское вино фирмы П. І. Губонина. Съ большою неохотою Правленіе завода вошло въ соглашеніе съ означенною фирмою и взялось за новое незнакомое ему дѣло, возлагавшее на него новыя тяготы... Боязнь получать недоброкачественный или молодой, скоро портящійся, продуктъ; боязнь, что духовенство епархіи, привыкшее потреблять одно вино, не захочетъ забирать на заводѣ вино исключительно Гурзуфское и притомъ сравнительно дорогое; опасеніе за могущіе быть убытки завода отъ неумѣлой постановки новаго предпріятія; опасеніе возможныхъ неурядицъ и со стороны поставщика и со стороны потребителей; все это волновало отцовъ — членовъ Правленія свѣчнаго завода.. Скоро, впрочемъ, дѣло начало налаживаться. Наслѣдники П. І. Губонина первые годы поставляли дѣйствительно превосходное церковное вино. Съ 10.000 бутылокъ, проданныхъ заводомъ въ 1901 году, отпускъ вина возросъ къ 1909 году до 18.000 бутылокъ. Новая заводская операція начала давать заводу и нѣкоторую прибыль... Несомнѣнно, что и отпускъ былъ бы гораздо большимъ, и прибыль завода была бы болѣе ощутительной, если бы всѣ церкви и монастыри епархіи забирали церковное вино исключительно при посредствѣ свѣчнаго завода. Къ сожалѣнію, въ дѣйствительности этого не было ни прежде, ни теперь... Однако фирма Губонина просуществовала не долго. По переходѣ ея въ другія руки, церковное вино съ каждымъ годомъ становилось все хуже и хуже. Между тѣмъ духовенство привыкло уже къ мысли,

что свѣчной заводъ долженъ снабжать церкви епархіи не только восковыми свѣчами, оливковымъ масломъ и ладаномъ, но и церковнымъ виномъ. Пришлось Правленію завода завязывать сношенія съ новыми винодѣльческими фирмами, отъ предложеній которыхъ, какъ говорится, нѣтъ отбою даже и до сихъ поръ. Многихъ Фирмъ церковное вино перебивало въ Правленіи нашего завода, но такого вина, какъ бывшее Гурзуфское, уже не находилось. То получалось вино не краснаго, а какого-то кирпичнаго (желтоватаго) цвѣта и, въ соединеніи съ водою (теплотою), превращалось въ совершенно безцвѣтную жидкость (вино Удѣльнаго вѣдомства). То въ ящикахъ получалось чуть не на половину порожнихъ бутылокъ съ выскочившими пробками и вылившимся въ дорогѣ виномъ; при чемъ и цѣлыя бутылки, при раскупориваніи, оказывались наполненными не выдержаннымъ доброкачественнымъ виномъ, а какою то пѣняущеюся прокисшею жидкостью, обдававшею не только самого раскупорщика, но и всѣхъ окружающихъ (Горчакова). То оказывалось вино приготовленнымъ не изъ свѣжаго винограда, а изъ сушеннаго (коринки — Арони). То, наконецъ, вино получалось не соответствовавшимъ представленнымъ для пробы образцамъ (Канделаки, Британова и пр.); при чемъ фирмѣ Британова Правленію завода пришлось дѣлать настойчивыя предупрежденія, что если она не будетъ выполнять своихъ обязательствъ, то объ этомъ подробно будутъ оновѣщены всѣ епархіальныя свѣчныя заводы... И вотъ, когда духовенство стало получать изъ завода церковное вино указанныхъ фирмъ, то со всѣхъ сторонъ начали раздаваться совершенно основательныя жалобы и неудовольствія. Оно и естественно. Вѣдь виноторговцамъ совершенно нѣтъ никакого дѣла до каноничности или неканоничности изготовляемыхъ ими церковныхъ винъ. Пользуясь недомолвками въ современномъ законодательствѣ, гдѣ „виноградное вино“ совершенно не упоминается среди предметовъ потребления, фальсификаторы винъ, при фабрикаціи ихъ, прибѣгаютъ къ чисто „невиннымъ“ средствамъ: водѣ, сахару, сахарину, различнымъ ягоднымъ и фруктовымъ сиропамъ, салицилкѣ, хлѣбному спирту и пр. и пр. Насколько широко развилась у насъ эта фальсификація, можно видѣть изъ слѣдующаго: 1) въ Кишиневѣ, въ лабораторіи опытной станціи, подвергалось химическому анализу 300 образцовъ вина; при этомъ оказалось, что около 250 образцовъ представляютъ собою поддѣльныя вина, сфабрикованныя изъ отбросовъ винодѣлія (мезги, выжимокъ и дрожжей), изъ воды, сахара, сахарина, салициловой кислоты, различныхъ красокъ и т. п. 2) Въ Москву за время съ 1890 по 1899 годъ было привезено 5.655.000 пудовъ вина, а вывезено изъ Москвы за тотъ же періодъ времени свыше 7 милліоновъ пудовъ вина, не счи-

<sup>1)</sup> Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства.

тая выпитаго г.г. москвичами. Ясно, какую бурду вмѣсто винограднаго вина пьютъ не только Москва, но и югъ Россіи—винодѣлческій районъ. Отсюда ясно, почему духовенство епархіи возропта-ло на вина Канделаки, Бриганова и пр. поставщиковъ. Все это и побудило Правленіе завода, съ разрѣшенія Преосвященнаго, взяться самому за изготовленіе чистаго винограднаго церковнаго вина подъ собственнымъ своимъ наблюденіемъ. Доказательствомъ неподдѣльности епархіальнаго церковнаго вина служатъ оправдательные расходные документы завода, ежемѣсячно контролируемые специальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ по свѣчному заводу, при чемъ среди документовъ этихъ нельзя найти счетовъ ни на сахаръ, ни на сахаринъ, ни на хлѣбный спиртъ, ни на краски, ни на другія спеціи, употребляемыя винодѣлами для сдобриванія церковныхъ винъ. Документы эти ежегодно провѣряются и епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

Помимо этого, Правленію завода захотѣлось узнать, какъ понравилось наше епархіальное церковное вино всему духовенству епархіи: для этой цѣли оно разослало всѣмъ причтамъ епархіи, чрезъ о.о. благочинныхъ, особые вопросные листки и получило обратно 179 такихъ листковъ, заполненныхъ отвѣтами. Систематизировавъ эти отвѣты, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

а) *цвѣтъ* вина признанъ вообще хорошимъ, отвѣчающимъ таинству (157 отзывовъ); при этомъ изъ остальныхъ 22 отзывовъ нѣкоторые выразили желаніе, чтобы вино было еще темнѣе; нѣкоторые находили, что и теперешній цвѣтъ слишкомъ теменъ, а въ одномъ отзывѣ выражено желаніе, чтобы вино было блѣдно-розоваго цвѣта;

б) *вкусъ* вина признанъ хорошимъ въ 127 отзывахъ и недостаточно хорошимъ въ 44 отзывахъ; остальные нашли вино терпкимъ, грубоватымъ и имѣющимъ привкусъ какъ бы жженаго сахару; съ тѣмъ, что вино епархіальное не такъ вкусно какъ фабрикуемое виноторговцами, соглашается и Правленіе завода, но это зависитъ исключительно отъ тѣхъ покупныхъ матеріаловъ, изъ которыхъ готовится вино и будетъ устранено лишь тогда, когда всѣ матеріалы будутъ заготовляться собственными силами и средствами завода; при этомъ Правленіе не можетъ допустить даже въ технику изготовленія вина ничего такого, что не можетъ быть, по его мнѣнію, допустимо при выдѣлкѣ церковнаго вина, но что дѣлаетъ вино мягкимъ на вкусъ, приятнымъ, бархатистымъ и т. д.; это — очистка вина яичными бѣлками, бычачьей кровью, молокомъ, сдобриваніе его глицериномъ и пр. и пр.;

в) *чистота* и прозрачность вина признаны безусловно хорошими въ 118 отзывахъ; въ осталь-

ныхъ указывалось на нѣкоторое помутнѣніе и осадки, что должно быть отнесено къ первой (пробной) партіи епархіальнаго вина, а теперь совершенно не замѣчается;

г) въ 40 отзывахъ вино признано излишне *кряжкимъ*; менѣе кряжкимъ Правленіе опасается выпускать вино изъ боязни, что оно можетъ портиться и окисать; если собственный опытъ покажетъ, что оно не будетъ портиться при меньшихъ градусахъ спирта, то конечно Правленіе будетъ готовить менѣе кряжкое вино, что можетъ нѣсколько и удешевить продуктъ въ его производствѣ;

д) въ 21 отзывѣ епархіальное вино признано недостаточно *сладкимъ*; сладость вина не служитъ признакомъ его каноничности; можно достигнуть и большей его сладости путемъ подвяливанія винограда на лозѣ, но такой способъ приготовленія ликерныхъ винъ, къ которымъ относится и церковное вино, слишкомъ удорожаетъ стоимость вина, такъ какъ изъ подвяленнаго винограда получается почти вдвое меньше сока, чѣмъ изъ неподвяленнаго; поэтому Правленіе достигаетъ сладости вина другимъ болѣе дешевымъ способомъ, отнюдь, впрочемъ, не прибѣгая къ подслащиванію его сахаромъ или сахариномъ, а лишь комбинируя (купажъ) матеріалы въ должныхъ пропорціяхъ нѣсколько разъ, выпаривая его на солнцепекъ и вымораживая<sup>1)</sup>; впрочемъ, въ будущемъ, если это непремѣнно потребуется, вино можетъ быть указанными способами изготовляемо и болѣе сладкимъ, но тогда оно, уменьшившись въ количествѣ и улучшившись въ качествѣ, обязательно повысится въ цѣнѣ; между тѣмъ

е) въ 25 отзывахъ высказалось пожеланіе понизить даже и теперешнюю вполне доступную цѣну (65 к. № 1 и 55 к. № 2 за бутылку, въ  $\frac{1}{17}$  ведра, съ посудой)<sup>2)</sup>.

Интересно, что нѣкоторые причты, какъ бы не довѣряя себѣ, обращались съ просьбами высказать свое мнѣніе о епархіальномъ церковномъ винѣ къ врачамъ и специалистамъ по винодѣлію; эти отзывы были любезно сообщены и правленію завода; оказалось, что многіе земскіе врачи начали рекомендовать наше церковное вино при желудочныхъ, кишечныхъ и даже тифозныхъ заболѣваніяхъ не только какъ полезный, чистый, здоровый и укрѣпляющій напитокъ, но и какъ незамѣнимое лѣкарство, а специалистъ по винодѣлію Д. Г. По-

<sup>1)</sup> См. „Нагрѣваніе и Церковное вино” въ Запискахъ Симферопольскаго Отдѣла Россійскаго Общества Садоводства: „Новые пути въ винодѣліи” въ Вѣстникѣ винодѣлія, № 11 за 1911 годъ.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, цѣна за вино можетъ нѣсколько и понизиться, но при единственномъ условіи увеличенія его производства и сбыта по другимъ епархіямъ.

звяковъ въ экономіи „Основѣ“ произвелъ и химическій анализъ нашего вина и призналъ его *однимъ изъ лучшихъ церковныхъ винъ, какъ по вкусовымъ, такъ и по прочимъ качествамъ.*

Независимо этого, правленіе свѣчнаго завода разновременно производило химическіе анализы своего церковнаго вина и по собственной инициативѣ. Думается, что духовенству епархіи будетъ интересно познакомиться съ этими документами, а посему и позволяемъ себѣ цѣликомъ привести здѣсь тексты этихъ анализовъ.

1) Изслѣдованіе двухъ образцовъ церковнаго вина Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода, №№ 1 и 2, произведенное Симферопольскою городской санитарною и медико-диагностическою лабораторіей 29 августа 1910 года, подъ №№ 847 и 848.

	№ 1.	№ 2.
Прозрачность . . . . .	вполнѣ прозрачно.	
Цвѣтъ . . . . .	густо-красн. Красный.	
Запахъ . . . . .	характерный.	
Вкусъ . . . . .	сладкій немного кислов.	
Удѣльный вѣсъ при 15°Cls.	1,0618.	1,0428.
алкоголь { вѣсовые проценты	11,69.	13,35.
{ объемные проценты	14,46.	16,50.
кислотность общая (виннокамен.		
кисл.) . . . . .	0,585.	0,705.
„ летучая (уксусн. кисл.)	0,048.	0,042.
„ постоянная (винно-		
камен. кисл.) . . . . .	0,515.	0,651.
экстрактъ . . . . .	20,9.	16,45.
вращеніе поляризаціи до ин-		
версіи лѣвое . . . . .	—0,4.	—2,4.
„ послѣ инверсіи лѣвое	—1,4.	—2,4.
реакція золы . . . . .	щелочная.	
сахаринъ, салициловая кислота,	{ н ѣ т ѣ .	
вредные металлы и краски		

*Данныя, полученныя при изслѣдованіи обоихъ сортовъ церковнаго вина Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода соответствуютъ нормамъ, установленнымъ для натуральныхъ микерныхъ (сладкихъ) винъ.*

Изслѣдовалъ лаборантъ В. И. Гостковскій.

За завѣд. лабораторіей санитарный врачъ (подпись не разборчиво написана).

Печать санитарной лабораторіи Симферопольской Городской Управы.

(Этотъ анализъ уже былъ однажды напечатанъ въ № 6 Таврическаго Церковно - Общественнаго Вѣстника за 1911 годъ, на 229 страницѣ).

2) Актъ химическаго изслѣдованія двухъ образцовъ церковнаго вина, постановленный химической лабораторіей магистра К. Х. Купче, химика—фармацевта С.-Петербургскаго столичнаго врачебнаго управленія, 28 сентября 1911 года, да №№ 10990—91.

Вслѣдствіе предложенія правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 16 сентября

с. г. за № 1048, мною, нижеподписавшимся, въ присутствіи химика—лаборанта г. А. Э. Бенинга, производилось химическое изслѣдованіе двухъ образцовъ церковнаго вина за № 1 и 2 фирмы „Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода“, опечатанныхъ печатью означеннаго завода и присланныхъ при упомянутомъ отношеніи.

Вышеупомянутые образцы вина представляютъ собою прозрачную, темно-краснаго цвѣта, жидкость, сладкаго вкуса.

Химическое изслѣдованіе означенныхъ двухъ образцовъ церковнаго вина производилось на предметъ установленія натуральности таковыхъ, а также и на присутствіе въ нихъ постороннихъ примѣсей (консервирующихъ и анилиновыхъ — каменноугольных — красящихъ веществъ), — при чемъ произведеннымъ химическимъ изслѣдованіемъ определено:

Образецъ вина . . . . .	№ 1.	№ 2.
удѣльный вѣсъ вина . . . . .	1,0458.	1,0477.
удѣльный вѣсъ перегона . . . . .	0,9796.	0,9794.
виннаго спирта по объему . . . . .	16,54%.	16,74%.
виннаго спирта по вѣсу . . . . .	13,13%.	13,28%.
общей кислотности, вычисленной		
на вино-каменную кислоту	0,455%.	0,452%.
экстракта . . . . .	17,17%.	17,72%.
инверсионнаго сахара . . . . .	13,74%.	14,16%.
глицерина . . . . .	0,252%.	0,306%.
минеральныхъ веществъ (золы)	0,467%.	0,480%.
отклоненіе плоскости { до инверсіи	—4,60°.	—4,80°.
поляризаціи { послѣ инв.	—4,60°.	—4,80°.
салициловой кислоты . . . . .	{ не обнаружено.	
борной кислоты . . . . .		
сахарина . . . . .		
каменно-угольныхъ красящихъ		
веществъ . . . . .		

На основаніи вышеприведенныхъ аналитическихъ данныхъ слѣдуетъ прийти къ заключенію, что оба образца краснаго церковнаго вина фирмы „Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода“ представляютъ собою *натуральное виноградное вино* безъ постороннихъ примѣсей (консервирующихъ и красящихъ анилиновыхъ веществъ).

Завѣдывающій лабораторіей, магистръ К. Купче. Химикъ—лаборантъ А. Бенингъ.

Печать химической лабораторіи магистра К. Х. Купче химика—фармацевта С.-Петербургскаго столичнаго врачебнаго управленія.

3) Химическая лабораторія Императорскаго Новороссійскаго университета.

Анализъ краснаго церковнаго вина Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода №№ 1 и 2, произведенный 30 сентября 1911 г. въ Одессѣ, далъ слѣдующіе результаты:

вино . . . . .	№ 1.	№ 2.
удѣльный вѣсъ . . . . .	1,0441.	1,0445.

адкоголя объемнаго . . . . .	16,52%	17,26%
„ вѣсового . . . . .	13,38%	14,00%
экстракта . . . . .	16,48%	17,23%
сахара . . . . .	13,71%	14,23%
общей кислотности . . . . .	0,390.	0,378.
зола . . . . .	0,1126.	0,1224.

Тростниковаго сахара нѣтъ. *Вино доброкачественное.*

Ассистентъ Э. Куровскій.

Послѣ всего сказаннаго, не странно ли встрѣтить въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ докладѣ предѣдателя Управленія Кіевского Епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерея Димитрія Никитина (№№ 51 и 52 за 1909 г.), такого рода разсужденія? — „Въ послѣднее время Управленіе Симферопольскаго свѣчнаго завода пропагандируетъ идею заведенія для нѣсколькихъ епархій собственнаго винодѣлія. Предполагается покупка собственнаго виноградника на южномъ берегу Крыма. Въ этомъ виноградникѣ черезъ 2—3 года будетъ открыта собственная винодѣлня съ обширными погребами. На винодѣлнѣ будетъ перерабатываться собственный и покупной виноградъ въ церковное вино и, такимъ образомъ, заводы получаютъ возможность имѣть дешевое, натуральное церковное вино. *Идея эта очень привлекательна* (курсивъ нашъ), но едва ли осуществима. Для того, чтобы винодѣлня начала хорошо работать, необходимъ опытный и радѣющій о ея процвѣтаніи хозяинъ. Но гдѣ его взять, если винодѣліе будетъ принадлежать 5—10 епархіямъ? Очевидно, его нужно будетъ сдать въ руки опытному наемному винодѣлу, а къ чему это можетъ повести, само собой понятно. Далѣе, для того, чтобы снабжать виномъ хотя бы пять епархій, необходимо вложить въ дѣло большой капиталъ. Нужно будетъ устроить винодѣлню съ погребами,<sup>1)</sup> заготовить бочки, ящики и бутылки, сдѣлать запасъ вина для выдержки и проч. Все это будетъ стоить большихъ денегъ. Но кто же можетъ рисковать отпускомъ денегъ на все это, не зная напередъ, что изъ этого выйдетъ? Иное было бы дѣло, если бы нѣсколько епархій вошли въ общее соглашеніе съ одной какой-либо солидной фирмой (разумѣй — „Г. Британовъ“ въ Одессѣ, восхваленію которой посвященъ весь докладъ почтеннаго о. Никитина), обязавъ ее въ отношеніи къ поставкѣ вина строго опредѣленными требованіями. Въ такомъ случаѣ весь рискъ предпріятія былъ бы на сторонѣ предпринимателя, а епархія выиграла бы въ достоинствѣ и цѣнности вина“<sup>1)</sup>.

Позволимъ себѣ спросить о. Никитина, стоя-

щаго во главѣ громаднаго учрежденія — Кіевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, — почему онъ не пропагандируетъ идеи о передачѣ выработки восковыхъ свѣчей какому-нибудь г. Гольцеву? Вѣдь не дѣлаетъ же своихъ свѣчей самъ о. Никитинъ, а поручаетъ эту работу опытнымъ и наемнымъ мастерамъ, оставляя за собою лишь роль „радѣющаго хозяина“? Не побоялся о. Никитинъ и затратъ на оборудованіе свѣчнаго завода. Впрочемъ, можетъ быть, по его мнѣнію, бочки, бутылки и пробки стоятъ дороже мѣдныхъ чановъ, тазовъ, гидравлическихъ прессовъ и т. п. принадлежностей хорошо организованныхъ свѣчныхъ заводовъ! Незачѣмъ винодѣлію Таврическаго свѣчнаго завода принадлежать 5—10 епархіямъ; это дѣло должно принадлежать одному нашему Таврическому свѣчному заводу, какъ инициатору предпріятія и при томъ вложившему въ него свой собственный, ни у кого не позаимствованный, капиталъ. Другія же епархія, если желаютъ имѣть у себя безусловно чистое, виноградное, не фальсифицированное, церковное вино, должны будутъ *покупать это вино* на Таврическомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, какъ доселѣ онѣ покупаютъ его у разныхъ г. г. Британовыхъ, такъ хорошо извѣстныхъ съ недобросовѣстной стороны Правленію Таврическаго завода и такъ расхваливаемыхъ о. Никитинымъ. Впрочемъ, не можемъ не выразить своей искренней признательности о. Никитину уже за одно то, что онъ назвалъ нашу *идею очень привлекательной*. Это даетъ основаніе надѣяться, что церковное вино Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода — имѣющее уже на первыхъ порахъ столько благопріятныхъ, если не сказать лестныхъ, отзывовъ и при томъ признанное разными химическими лабораторіями и юга и сѣвера Россіи, и провинціальными, и столичною, натуральнымъ винограднымъ виномъ безъ постороннихъ примѣсей (даже и „невинныхъ“), соответствующимъ нормамъ, установленнымъ для натуральныхъ ликерныхъ (сладкихъ) винъ, — въ недалекомъ будущемъ завоюетъ себя достаточный рынокъ. Это неизбежно должно быть, какъ только въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ пройдетъ законопроектъ о борьбѣ съ фальсификаціей винограднаго вина, внесенный въ Государственную Думу Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

На дняхъ Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ получилъ нижепомѣщаемый Указъ Св. Синода, касающійся нашего епархіальнаго церковнаго винодѣлія, а потому и весьма интересный не для одного только духовенства епархія, но и весьма важный для интересовъ отечественнаго винодѣлія вообще. Указъ этотъ явился результатомъ слѣдующихъ сношеній бывшаго Таврическаго Преосвященнаго, Епископа Алексія съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

<sup>1)</sup> Фирма Британова въ 1911 г. издала докладъ о. Никитина отдѣльной брошюрой и разослала ее по епархіямъ съ цѣлью рекламировать себя.

1) „Ваше Высокопревосходительство,  
Милостивый Государь,

Таврическое духовенство въ неослабныхъ поискахъ за хорошимъ винограднымъ виномъ, дѣйствительно каноничнымъ церковнымъ виномъ, пришло, наконецъ, къ заключенію, что полученіе церковнаго вина, вполне соответствующаго святости таинства авхаристіи, вина каноническаго, возможно лишь при условіи открытія своего епархіальнаго винодѣлія, наиболѣе удобнаго именно въ Таврической епархіи, въ виду нахождения послѣдней въ районѣ лучшихъ виноградниковъ Россіи.

Практическое осуществленіе вопроса о епархіальномъ винодѣліи Таврическое духовенство, въ лицѣ бывшаго въ сентябрѣ 1909 года Епархіальнаго Сѣзда, поручило Правленію свѣчнаго завода, которое, въ свою очередь, обратилось ко мнѣ съ просьбой о возбужденіи мною ходатайства о разрѣшеніи Правленію завода водкокурения изъ остатковъ винодѣлія, съ правомъ ректификаціи водки на ректификаціонныхъ заводахъ.

Имѣя въ виду при открытіи епархіальнаго винодѣлія необходимость борьбы со всякаго рода фальсификаціей церковнаго вина, для удешевленія сего продукта, сдабриваемаго свекловичнымъ сахаромъ, хлѣбнымъ спиртомъ и разными красящими веществами, я, съ своей стороны, нахожу ходатайство Правленія свѣчнаго завода заслуживающимъ вниманія, а посему почтительнѣйше обращаюсь съ покорной просьбой къ Вашему Высокопревосходительству возбудить соответствующее ходатайство о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода: 1) водкокурения изъ остатковъ винодѣлія, какъ на собственныхъ и арендованныхъ виноградникахъ, такъ и покупного винограда на простыхъ норменно-огневыхъ заводахъ, съ правомъ ректификаціи водки на ректификаціонныхъ заводахъ для собственныхъ нуждъ (сдабриванія церковнаго вина), со льготами, законами предоставленными и 2) отдѣльно—особое ходатайство о разрѣшеніи тому же Правленію свѣчнаго завода безъакцизнаго сдабриванія вина винограднымъ спиртомъ до 22°, какъ во время броженія, такъ и въ готовомъ видѣ. 2 октября 1909 года, № 7418”.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, прислало на имя бывшаго Таврическаго Преосвященнаго Епископа Алексія слѣдующее отношеніе отъ 19 октября 1910 года за № 29943:

„Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства, отъ 2 октября 1909 г. за № 7418, о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣ-

чнаго завода выкуривать на норменнымъ огневыхъ заводахъ спиртъ изъ остатковъ винодѣлія и обращать его послѣ ректификаціи, безъ оплаты акцизомъ, на сдабриваніе до 22 градусовъ приготовляемаго тѣмъ же заводомъ церковнаго вина, по сношеніи съ Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что названное Управленіе, въ отношеніи отъ 8 октября сего года за № 1877, сообщило, что выкурка спирта на норменномъ огневомъ виноградоводочномъ заводѣ какъ изъ продуктовъ собственныхъ или арендуемыхъ виноградниковъ, такъ и изъ виноградныхъ матеріаловъ, приобретаемыхъ на сторонѣ, должна производиться на общемъ основаніи, съ выборкою патентовъ и свидѣтельствъ и съ оплатою выкуриваемаго спирта акцизомъ; ректификація спирта, выкуренаго на норменномъ виноградоводочномъ заводѣ, дѣйствующемъ по обыкновенному патенту, и сдабриваніе винограднаго вина винограднымъ спиртомъ, допускается на общемъ основаніи, при чемъ какъ вино, находящееся въ состояніи бурнаго броженія, такъ и вино, въ которомъ означенное броженіе уже закончилось, можетъ быть подкрѣпляемо означеннымъ спиртомъ, безъ оплаты акцизомъ, лишь до 12 градусовъ и повышеніе крѣпости вина выше этой нормы можетъ быть разрѣшаемо лишь спиртомъ, оплачиваемымъ акцизомъ. Къ сему Главное Управленіе Неокладныхъ сборовъ присовокупило, что, въ случаѣ принятія указанныхъ выше условій, Министерство Финансовъ не преминетъ войти въ соглашеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, на основаніи статьи 227 Уст. Акц., относительно разрѣшенія открытія норменнаго виноградоводчнаго завода при Таврическомъ свѣчномъ заводѣ.

Сообщая о такомъ отвѣтѣ Главнаго Управленія Неокладныхъ сборовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, о сообщеніи по содержанію онаго Вашего отзыва”.

Получивъ это отношеніе 23 октября, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій, 29 того же октября за № 10791, вошелъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ слѣдующимъ донесеніемъ:

2) „Ваше Высокопревосходительство,  
Милостивый Государь.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1909 года мною было сдѣлано Вашему Высокопревосходительству представленіе о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода выкуривать на норменныхъ огневыхъ заводахъ спиртъ изъ остатковъ винодѣлія и обращать его послѣ ректификаціи, безъ оплаты акцизомъ, на сдабриваніе до

22 градусоваго приготавлиаемаго тѣмъ же заводомъ церковнаго вина.

Нынѣ Ваше Высокопревосходительство отношеніемъ отъ 19 сего октября за № 20943, на мое имя изволили увѣдомить меня, съ просьбой дать по содержанію увѣдомленія отзывъ, что выкурка спирта, согласно заключенію Главнаго Управленія Неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, на норменномъ огневомъ виноградоводочномъ заводѣ какъ изъ продуктовъ собственныхъ или арендуемыхъ виноградниковъ, такъ и изъ виноградныхъ матеріаловъ, приобретаемыхъ на сторонѣ, должна производиться на общемъ основаніи съ выборкою патентовъ и свидѣтельствъ и съ оплатою выкуриваемаго спирта акцизомъ; ректификація спирта, выкуреннаго на норменномъ виноградоводочномъ заводѣ, дѣйствующемъ по обыкновенному патенту, и сдобриваніе винограднаго вина винограднымъ спиртомъ, допускается на общемъ основаніи, при чемъ какъ вино, находящееся въ состояніи бурнаго броженія, такъ и вино, въ которомъ означенное броженіе уже закончилось, можетъ быть подкрѣпляемо означеннымъ спиртомъ, безъ оплаты акцизомъ, лишь до 12 градусоваго и повышеніе крѣпости вина свыше этой нормы можетъ быть разрѣшаемо лишь спиртомъ, оплачиваемымъ акцизомъ. Къ сему Главное Управленіе Неокладныхъ сборовъ присовокупило, что, въ случаѣ принятія указанныхъ выше условій, Министерство Финансовъ не преминетъ выйти въ соглашеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, на основаніи статьи 227 Уст. Акциз., относительно разрѣшенія открытія норменнаго виноградоводочнаго завода при Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Признавая изложенныя выше условія выкурки спирта и сдобриванія винограднаго вина винограднымъ спиртомъ удобопріемлемыми для епархіальнаго винодѣлія, почтительнѣйше обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ Вашему Высокопревосходительству возбудить соотвѣтствующее ходатайство о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть норменный виноградоводочный заводъ, но не при свѣчномъ заводѣ, въ г. Симферополѣ, а на южномъ берегу Крыма, въ одномъ изъ арендуемыхъ Правленіемъ завода для цѣлей церковнаго винодѣлія имѣній по усмотрѣнію Правленія завода".

И уже въ отвѣтъ на это, вторичное ходатайство было получено, упомянутый выше, слѣдующій указъ:

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

*Преосвященному Оеопану, Епископу Таврическому и Симферопольскому.*

По Указу Его Императорскаго Величества,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 апрѣля 1911 года за № 12484, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по вопросу о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть норменный виноградоводочный заводъ, для изготовленія церковнаго вина. Приказали: Въ виду фальсификаціи церковнаго вина, употребляемаго для таинства Евхаристіи, въ 1901 году въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода былъ возбужденъ вопросъ о снабженіи церквей натуральнымъ краснымъ виномъ, требуемымъ для Евхаристіи священными канонами. Вопросъ этотъ въ томъ же 1901 году былъ переданъ на обсужденіе специалистовъ по винодѣлію, а также Общества сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ Ялтинскаго уѣзда. Избранная симъ Обществомъ Коммиссія собрала и обработала относящійся къ сему вопросу матеріалъ, при чемъ пришла къ заключенію, что наилучшимъ способомъ обезпечить церкви чистымъ краснымъ винограднымъ виномъ представлялось бы приобретение вѣдомствомъ православнаго исповѣданія у виноградарей южнаго берега Крыма и Черноморской губерніи винограда, съ слѣдующей переработкой его въ вино въ центральной винодѣльнѣ и подвалѣ, близъ гор. Сенастополя. Затѣмъ, въ 1902 г. вопросъ о церковномъ винѣ подвергался обсужденію образованнаго подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Гофмейстера Стевена, совѣщанія о мѣрахъ къ упорядоченію снабженія православныхъ церквей чистымъ винограднымъ виномъ. По ознакомленіи съ трудами вышеозначенной Коммиссіи въ связи съ вопросомъ о фальсификаціи церковнаго вина, это совѣщаніе пришло къ заключенію, что наилучшимъ способомъ снабженія церквей потребнымъ количествомъ чистаго вина слѣдуетъ признать организацію духовнымъ вѣдомствомъ собственнаго винодѣлія путемъ скупки молодого вина или винограда у частныхъ лицъ, а равно приготовленіе и выдержку вина въ сооруженныхъ для этой цѣли вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія специальныхъ подвалахъ. Такое заключеніе совѣщанія, какъ удовлетворяющее интересамъ виноградарства и вполнѣ обезпечивающее совершенную чистоту церковнаго вина, было рекомендовано духовному вѣдомству съ выраженіемъ пожеланія, чтобы, въ случаѣ, если бы вѣдомство не признало возможнымъ приступить къ осуществленію его сразу въ полномъ объемѣ, имъ былъ произведенъ, по крайней мѣрѣ, опытъ собственнаго винодѣлія. Нынѣ возбуждено ходатайство о разрѣшеніи произвести таковой опытъ въ Таврической епархіи, наиболѣе для сего удобной въ виду находженія въ предѣлахъ ея лучшихъ виноградниковъ Россіи. Преосвященный Алексій,

бывшій Таврическій, отъ 2 октября 1909 года за № 7418, сообщилъ, что бывшій въ сентябрѣ того же года съѣздъ духовенства Таврической епархіи обратился къ нему съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода производить водко-курение изъ остатковъ винодѣлія, съ правомъ ректификаціи водки на ректификаціонныхъ заводахъ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, борьбу со всякаго рода фальсификаціей церковнаго вина, сдабриваемаго, для удешевленія сего продукта, свежловичнымъ сахаромъ, хлѣбнымъ спиртомъ и разными красящими веществами. Признавая, съ своей стороны, дѣло это важнымъ для епархіи, Преосвященный Алексій просилъ объ исходатайствованіи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода разрѣшенія открыть водко-курение изъ остатковъ винодѣлія какъ на собственныхъ и арендованныхъ виноградникахъ, такъ и изъ покупного винограда на простыхъ норменно-огневыхъ заводахъ, съ правомъ ректификаціи водки на ректификаціонныхъ заводахъ для собственныхъ нуждъ (сдабриванія церковнаго вина), со льготами, закономъ предоставленными, и, сверхъ того, о разрѣшеніи Правленію того же свѣчнаго завода безакцизнаго сдабриванія вина винограднымъ спиртомъ до 22° какъ во время броженія, такъ и въ готовомъ видѣ. Министръ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ по сему предмету сношеніе, въ отношеніи отъ 8 октября 1910 года за № 1877, сообщилъ, что выкурка спирта на норменномъ огневомъ виноградоводочномъ заводѣ какъ изъ продуктовъ собственныхъ или арендуемыхъ виноградниковъ, такъ и изъ виноградныхъ матеріаловъ, приобретаемыхъ покупкою на сторонѣ, должна производиться на общемъ основаніи, съ выборкою патентовъ и свидѣтельствъ и съ оплатою выкуриваемаго спирта акцизомъ. Ректификація спирта, выкуреннаго на норменномъ виноградоводочномъ заводѣ, дѣйствующемъ по обыкновенному патенту, и сдабриваніе винограднаго вина винограднымъ спиртомъ, предполагаемымъ къ выкуркѣ на норменномъ виноградоводочномъ заводѣ, допускается также на общемъ основаніи, при чемъ какъ вино, находящееся въ состояніи бурнаго броженія, такъ и вино, въ которомъ броженіе уже закончилось, можетъ быть подкрѣпляемо означеннымъ спиртомъ, безъ оплаты акцизомъ, лишь до 12°, и повышеніе крепости вина свыше этой нормы можетъ быть разрѣшаемо лишь спиртомъ, оплачиваемымъ акцизомъ. Преосвященный Алексій, которому были сообщены означенныя условія выкурки спирта и сдабриванія винограднаго вина винограднымъ спиртомъ, въ отношеніи отъ 1 ноября 1910 года за № 10791, признавая эти условія удобопріемлемыми, ходатайствовалъ о разрѣшеніи Правленію Таврическаго

епархіальнаго свѣчнаго завода открыть норменный виноградоводочный заводъ не при свѣчномъ заводѣ, въ городѣ Симферополѣ, а на южномъ берегу Крыма, въ одномъ изъ имѣній, арендуемыхъ Правленіемъ завода для цѣлей церковнаго винодѣлія, по усмотрѣнію Правленія завода, о каковомъ ходатайствѣ Преосвященнаго было сообщено Министру Финансовъ. Нынѣ Министръ Финансовъ, отъ 5 марта 1911 года за № 1116, сообщаетъ, что, по состоявшемуся между Министерствомъ Финансовъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія соглашенію, признано возможнымъ разрѣшить Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть на южномъ берегу Крыма въ одномъ изъ имѣній, арендуемыхъ названнымъ Правленіемъ, норменный виноградоводочный заводъ, но безъ права доставлять выкуриваемый на этомъ заводѣ спиртъ въ казну по назначаемымъ Министерствомъ Финансовъ цѣнамъ. Предлагая объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, бывшій Синодальный Оверъ Прокуроръ, тайный совѣтникъ Лукьяновъ присовокупилъ, что Хозяйственное Управленіе признавало бы возможнымъ разрѣшить Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть норменный виноградоводочный заводъ на предложенныхъ Министерствомъ Финансовъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія условіяхъ, съ цѣлью изготовленія соответствующаго каноническимъ требованіямъ церковнаго вина для церквей какъ Таврической, такъ и другихъ (по желанію) епархій, съ тѣмъ, чтобы заводъ этотъ считался предпріятіемъ Правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода для усиленія средствъ на епархіальныя нужды, и состоялъ въ его управленіи, и чтобы отчетъ объ оборотахъ сего завода и вообще о положеніи епархіальнаго винодѣлія по окончаніи cadaго года представлялся Правленіемъ свѣчнаго завода въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Обсудивъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ ономъ заключеніе Хозяйственного Управленія утвердить и поручить Управленію, къ исполненію его, учинить соответствующія распоряженія, о чемъ въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія, а Вашему Преосвященству послать указъ для свѣдѣнія. № 17641. Декабря 21 дня 1911 года. Оверъ Секретарь Г. Левицкій. Секретарь С. Поповъ.

А что этотъ Синодальный указъ имѣетъ громадное принципиальное значеніе, видно уже изъ одного того, что Редакція журнала „Вѣстникъ Винодѣлія“, единственнаго спеціальнаго органа въ Россіи, узнавъ изъ газетныхъ сообщеній о ходатайствѣ Таврическаго Епархіальнаго Начальства открыть свое собственное винодѣліе, прислала

Преосвященнѣйшему Епископу Теофану слѣдующую весьма интересную просьбу:

„Въ Канцелярію Его Преосвященства, Епископа Таврическаго.

Въ газетахъ появилось сообщеніе о томъ, что Св. Синодъ разрѣшилъ Его Преосвященству, Епископу Таврическому, устроить склады виноградныхъ винъ для снабженія ими епархій.

Въ виду сего редакція „Вѣстника Винодѣлія“ имѣетъ честь покорнѣйше просить Канцелярію не отказать сообщить ей подробности осуществленія этого важнаго для интересовъ отечественнаго винодѣлія дѣла, съ приложеніемъ имѣющихся по данному предмету печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ. Редакція, считая эту мѣру не только желательною для Церкви, но и полезною для честныхъ виноградарей-винодѣлковъ, терпящихъ огромные убытки отъ фальсификаціи вина, хотѣла бы напечатать въ своемъ журналѣ, единственномъ спеціальному органѣ въ Имперіи, точныя свѣдѣнія по затронутому вопросу.... Редакторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, В. Таировъ”. (Курсивы наши).

Думается, что всѣ, приведенныя въ настоящей замѣткѣ, документальныя данныя ни въ какихъ комментаріяхъ не нуждаются, а говорятъ сами за себя....

Sapienti sat!...

П. А. С.

## ХИМИЧЕСКІЕ АНАЛИЗЫ.

церковныхъ винъ Таврическаго Свѣчнаго Завода.

1. Изслѣдованіе, произведенное Симферопольской Городской Санитарной и Медико-Діагностической Лабораторіею 29 августа 1910 года.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО:	
№ 1.	№ 2.
АНАЛИЗЫ:	
№ 847.	№ 848.
Прозрачность . . . . .	вполнѣ прозрачно.
Цвѣтъ . . . . .	густо крас.   красный.
Запахъ . . . . .	характерный.
Вкусъ . . . . .	слад., немного кисловат.
Удѣльный вѣсъ при 15° Cts. . . . .	1,0818   1,0428
Алкоголь: { вѣсовые проценты . . . . .	11,69   13,35
{ объемные проценты . . . . .	14,46   16,50
Кислотность общая (винокаменная кислота) . . . . .	0,585   0,705
” летучая (уксусная кислота) . . . . .	0,048   0,042
” постоянная (вино каменная кислота) . . . . .	0,515   0,651
Экстрактъ . . . . .	20,9   16,45
Вращеніе поляризаціи до инверсіи лѣвое . . . . .	—0,4   —2,4
” ” послѣ инверсіи лѣвое . . . . .	—1,4   —2,5
Реакція золь . . . . .	щелочная.
Сахаринъ, салициловая кислота . . . . .	н ѣ т ѣ.
Вредные металлы и краски . . . . .	н ѣ т ѣ.

Данныя, подученныя при изслѣдованіи обоихъ сортовъ Церковнаго вина Таврическаго Епархіяльнаго Свѣчнаго Завода, соотвѣтствуютъ нормамъ, установленнымъ для натуральныхъ ликерныхъ (сладкихъ) винъ.

Изслѣдовалъ Лаборантъ В. И. Гостковскій.

За Завѣд. Лаборатор. Санитарный врачъ (перазобрано).

Мѣсто печати Санитарной Лабораторіи Симферопольской Городской Управы.

2. Актъ химическаго изслѣдованія двухъ образцовъ церковнаго вина, постановленный Химической Лабораторіей Маистра К. Х. Кунче, Химико Фармацевта С.-Петербургскаго Столичнаго Врачебнаго Управленія, 28 сентября 1911 г., за № № 10990 — 91.

Вслѣдствіе предложенія Правленія Таврическаго Епархіяльнаго Свѣчнаго Завода отъ 16 сентября с. г. за № 1048, мною, нижеподписавшимся, въ присутствіи химика-лаборанта г. А. Э Беннига, производилось химическое изслѣдованіе двухъ образцовъ церковнаго вина за № 1 № 2 фирмы „Таврическаго Епархіяльнаго Свѣчнаго Завода”, отпечатанныхъ печатью означеннаго завода и присланныхъ при упомянутомъ отношеніи.

Вышеупомянутые образцы вина представляютъ собою прозрачную, темно-краснаго цвѣта, жидкость, сладкаго вкуса.

Химическое изслѣдованіе означенныхъ двухъ образцовъ краснаго церковнаго вина производилось на предметъ установленія натуральности таковыхъ, а также и на присутствіе въ нихъ постороннихъ примѣсей (консервирующихъ и анилиновыхъ—каменноугольных—красящихъ веществъ),—при чемъ произведеннымъ химическимъ изслѣдованіемъ определено:

### ОБРАЗЕЦЪ ВИНА.

	№ 1.	№ 2.
Удѣльный вѣсъ вина . . . . .	1,0458	1,0477
Удѣльный вѣсъ перегона . . . . .	0,9796	0,9794
Виннаго спирта по объему . . . . .	16,54%	16,74%
” ” ” вѣсу . . . . .	13,13%	14,28%
Общей кислотности, вычисленной на вино-каменную кислоту . . . . .	0,455%	0,452%
Экстракта . . . . .	17,17%	17,72%
Инверсионнаго сахара . . . . .	13,74%	14,16%
Глицерина . . . . .	0,252%	0,306%
Минеральныхъ веществъ (зола) . . . . .	0,467%	0,408%
Отклоненіе плоскости поляризаціи до инверсіи . . . . .	—4,60°	—4,80°
Отклоненіе плоскости поляризаціи послѣ инверсіи . . . . .	—4,60°	—4,80°
Силициловой кислоты . . . . .	не обнаружено.	
Борной кислоты . . . . .		
Сахарина . . . . .		
Каменно-угольныхъ красящихъ веществъ		

На основаніи вышеприведенныхъ аналитическихъ данныхъ слѣдуетъ прийти къ заключенію,

что оба образца красного церковного вина фирмы „Таврическаго Епархіального Свѣчнаго Завода“ представляют собою натуральное виноградное вино безъ постороннихъ примѣсей (консервирующихъ и красящихъ анилиновыхъ веществъ).

Завѣдующій Лабораторіей, магистръ *К. Купче*.

Химикъ—лаборантъ *А. Бенингъ*.

Мѣсто печати.

3. *Анализы, произведенные Химической Лабораторіей Императорскаго Новороссійскаго Университета 30 сентября 1911 года.*

Анализы красного церковного вина Таврическаго Епархіального Свѣчнаго Завода дали слѣдующіе результаты:

В И Н О.	№ 1.	№ 2.
Удельный вѣсъ . . . . .	1,0441	1,0445
Алкоголя объемнаго . . . . .	16,52%	17,16%
„ вѣсового . . . . .	13,38%	14,00%
Экстракта . . . . .	16,48%	17,23%
Сахара . . . . .	13,71%	14,23%
Общая кислотность . . . . .	0,390	0,378
Золы . . . . .	0,1126	0,1224
Тростниковаго сахара . . . . .	н	ѣ т ъ.

Вино доброкачественное, Ассистентъ

*Э. Куровскій.*

Мѣсто печати.

Съ подлинными вѣрно, Предсѣдатель правленія Таврическаго Епархіального Свѣчнаго Завода, Протоіерей *А. Сердобольскій*,

Членъ-дѣлопроизводитель, Протоіерей

*Кр. Матушевскій.*

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Нъ освященію 20 мая с. г. въ г. новаго Варшавѣ собора.

Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, утверждена слѣдующая программа священныхъ пѣсно пѣній, которыя будутъ исполнены во время освященія новаго собора. А именно за всенощной, 19 мая, будутъ исполнены: „Благослови душе моя Господа“, Греческаго напѣва; догматикъ „Царь небесный“, Знаменнаго напѣва; „Свѣте тихій“, Кіевскаго напѣва; „Нынѣ отпускаеши“, Греческаго напѣва; „Слава въ вышнихъ“, предъ ше-

стоисалміемъ, Маркова; „Хвалите имя Господне“, Т. К. Руденко, „Ирмосы 8-го гласа“, Греческаго напѣва; „Словословіе великое“, Кіевскаго напѣва; трошаръ „Воскресъ изъ гроба“, Знаменнаго напѣва; „Взбранной воеводѣ“, Точановскаго. На литургіи, 20 мая: „Единородный“ на 2 хора, Бортнянскаго; „Херувимская пѣснь“ № 9, Ломакина; „Символь вѣры“, Березовскаго; „Милость мира“, Болгарскаго напѣва, переложеніе Руденко; „Достойно есть“, Аѳонскаго напѣва, Яичкова; „Причастный“ концертъ на два хора „Утвердися сердце мое о Господѣ“, Бортнянскаго; „Многолѣтіе“, Соловьева, Турчанинова и Бортнянскаго.

(Варш. Дн.).

## Объявление.

НАТУРАЛЬНОЕ  
ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

50 к. за бут.

РОГОМЪ (Cahor) 75 к.

изъ собств. садовъ

**М. А. РОСТОМОВА,**

улица Медовая № 4, въ Варшавѣ, церквамъ  
скидка.

**Содержаніе: Отдѣлъ I.** Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Письмо къ Высокопреосвященнѣйшему Николаю Архіепископу Варшавскому.—Отъ Варшавской Духовной Консисторіи.—Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Варшавской епархіи за 1911-й годъ.—Вѣдомость о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Варшавской епархіи, представленныхъ причтами Епархіальныхъ церквей за 1911 годъ.—Списокъ лицамъ, коимъ выданы пособия изъ Варшавскаго Епархіальнаго Попечительства въ 1911-мъ году.—**Отдѣлъ II.**—Слово на вечернѣ въ день Св. Пасхи (25 марта 1912 г.).—Слово въ недѣлю святыхъ женъ мироносицъ.—Краткая историческая записка объ основаніи лапскаго желѣзнодорожнаго прихода и постройкѣ храма при станціи Лапы сѣверо-запад. желѣзныхъ дорогъ.—Нѣсколько словъ о церковномъ винѣ Таврическаго Епархіального Свѣчнаго Завода.—Химическіе анализы церковныхъ винъ Таврическаго Свѣчнаго Завода.—Мѣстныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ. Протоіерей **А. Ковальницкій.**

Дозволено Цензурою—Варшава, 14 апрѣля 1912 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.