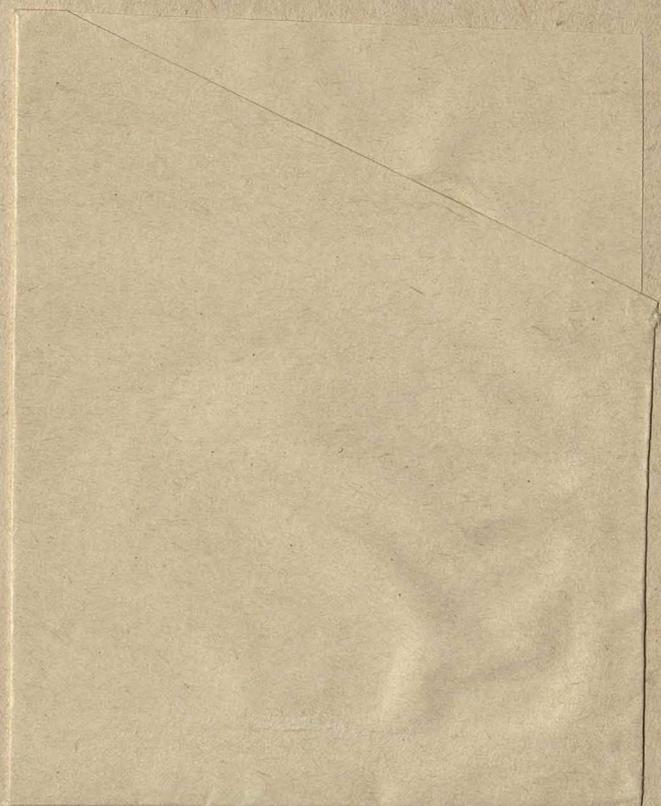
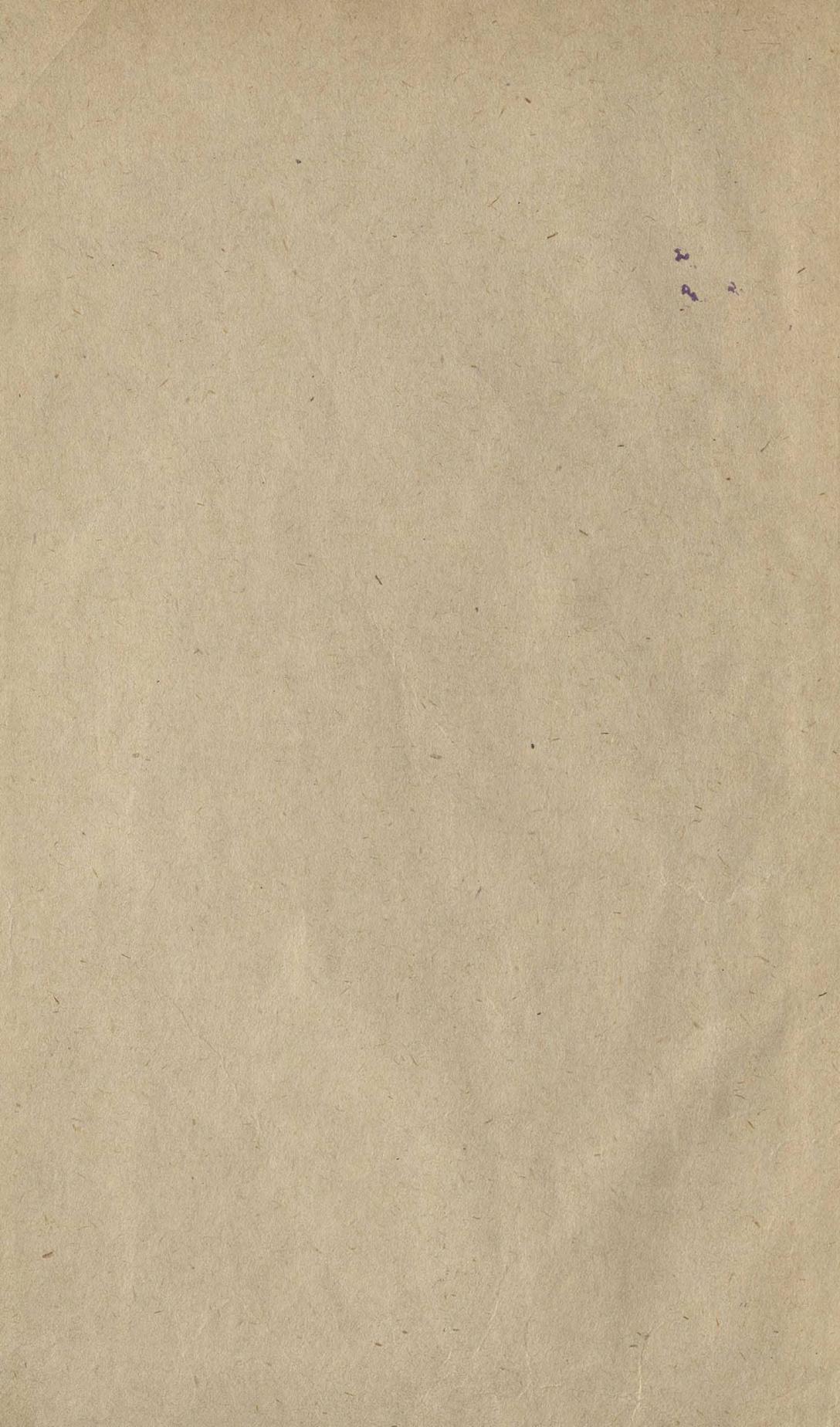


221
567

447(61)





221
567

CP 181
1950

Льв. 3026/1925

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
Православной Россійской Церкви.

ДЪЯНІЯ.



КНИГА VII, вып. I:

ДЪЯНІЯ LXXVIII—LXXXII.



ИЗДАНИЕ СОБОРНАГО СОВѢТА.

МОСКВА.

Типографія Т-ва Рябушинскихъ, Страстной бул., Пугинковскій пер., д. № 3.

221
567

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

ДѢЯНІА.



КНИГА VII:

ДѢЯНІА LXXVIII—XC.

ИЗДАНИЕ СОБОРНАГО СОВѢТА.

XCI - 8996



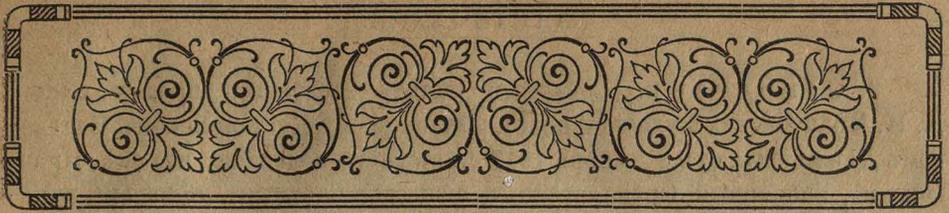
МОСКВА
1918.



2015061849

МОСКВА,

Типографія Т-ва Рябулинскихъ, Страстн. й бульваръ, сѣб. дѣль .
1918.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ восьмое.

7 (20) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 9 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 243 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 35 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ епархіальномъ управленіи Православной Россійской Церкви (гл. III—IV). Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ—о подвѣдомственности судебныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до принятія Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 4) Докладъ Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія. Докладчики: Митрополитъ Харьковскій Антоній и прот. С. И. Шлеевъ.

2. С е к р е т а р ь. Получены на имя Патріарха слѣдующія привѣтствія:

а) отъ Елабужскаго собранія пастырей и мірянъ: «Елабужское многолюдное пастырское и мірянское собраніе единогласно постановило защищать Святую Церковь, не щадя жизни. Благочинный Добромысловъ»;

б) отъ общегородскаго собранія Тверскаго духовенства и мірянъ: «Ваше Святѣйшество, Милостивый Отецъ и Архипастырь! Общегородское Собраніе Тверскаго Православнаго духовенства и мірянъ, выслушавъ воззваніе Вашего Святѣйшества и благоговѣнно преклоняясь предъ Вашимъ мужествомъ въ защиту Православной вѣры и Церкви, несетъ свою сыновнюю готовность раздѣлить съ Вами крестный подвигъ. Да хранитъ Васъ Всевышній Господь на многія лѣта во благо святой Церкви цѣлымъ, здоровымъ, долгоденствующимъ, право правящимъ слово истины» (слѣдуютъ подписи);

и в) отъ приходскаго Совѣта Одитрѣвской с. Воронина церкви, Клинскаго уѣзда: «долгъ имѣемъ, Ваше Святѣйшество, Милостивый Отецъ и Архипастырь, извѣститъ Васъ, что мы, с. Воронина прихожане, всѣ единогласно изъявили сердечное и горячее участіе защитить церковь Божію и служителей ея отъ насилія и произвола» (слѣдуютъ подписи).

3. **ПОСТАНОВЛЕНО:** благодарить за привѣтствія.

4. Секретарь. Соборный Совѣтъ заслушалъ представленное К. И. Мрачковскимъ удостовѣреніе, выданное ему Кустанайскимъ Епископомъ Діонисіемъ, отъ 6 декабря 1917 г., въ коемъ изложено, что онъ, Мрачковскій, избранный Оренбургскимъ общенархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ вторымъ замѣстителемъ Членовъ Собора отъ мірянъ, за отказомъ Члена Собора Б. А. Острова и перваго замѣстителя Н. Н. Петрова, имѣть принять участіе въ занятіяхъ Священнаго Собора, какъ полноправный его Членъ. Въ виду удостовѣряемаго Епископомъ Кустанайскимъ Діонисіемъ сложенія Б. А. Островымъ званія Члена Собора, Соборный Совѣтъ постановилъ признать его выбывшимъ изъ состава Собора и допустить, взамѣнъ его, къ участію въ дѣлахъ Собора прибывшаго въ Москву замѣстителя К. И. Мрачковскаго; представленное К. И. Мрачковскимъ свидѣтельство передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

6. Секретарь. Постановленіе Соборнаго Совѣта отъ 5 (18) февраля 1918 г. за № 60. Имѣли сужденіе о назначеніи срока для представленія Отдѣломъ о благоустроеніи прихода доклада Собору по приходскому вопросу. Справка. Священнымъ Соборомъ 30 ноября 1917 г. поручено Отдѣлу о благоустроеніи прихода представить на Соборъ основанія Положенія о приходѣ не позднѣе 10-го февраля 1918 г. Постановили: предложить Собору подтвердить Отдѣлу о благоустроеніи прихода установленный Священнымъ Соборомъ 30 ноября 1917 года срокъ для представленія Собору доклада 10 февраля 1918 г.

7. Предсѣдательствующій. Нужно сказать, что Отдѣлъ о благоустроеніи прихода замедлилъ представить результаты своихъ занятій. Соборный Совѣтъ неоднократно просилъ, чтобы этотъ Отдѣлъ усилилъ свои занятія, потому что отъ такого или иного разрѣшенія вопросовъ о приходѣ зависятъ другіе вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію другихъ Отдѣловъ, и безъ доклада Отдѣла о приходѣ мы не можемъ идти впередъ. Я обращаюсь къ Собору, чтобы онъ предложилъ Отдѣлу сдать то, что есть. Согласенъ ли Соборъ подтвердить настоятельно, чтобы Отдѣлъ представилъ возможно скорѣе свой докладъ, хотя бы для этого членамъ Отдѣла пришлось денно и нощно нести свои занятія? Товарищъ предсѣдателя Приходскаго Отдѣла желаетъ дать объясненія.

8. Свящ. Э. Э. Григорьевъ. Какъ товарищъ предсѣдателя въ Отдѣлѣ о приходѣ, считаю долгомъ сказать, что въ Отдѣлѣ принято до 135 статей; постановленія Соборнаго Совѣта неоднократно оглашались, и вчера Отдѣломъ было постановлено—внести докладъ Священному Собору; единственнымъ препятствіемъ какъ раньше, такъ и теперь, является нерѣшенный вопросъ о юридическомъ лицѣ по отношенію къ приходскому имуществу. Этотъ послѣдній вопросъ уже начать разсмотрѣніемъ въ соединенномъ засѣданіи съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, будетъ обсуждаться сегодня и въ слѣдующемъ засѣданіи, вѣроятно, будетъ рѣшенъ. Замедленіе произошло отъ того, что надо было устроить соединен-

ное засѣданіе съ Хозяйственнымъ Отдѣломъ. До святокъ не пришлось его сдѣлать, и только послѣ святокъ состоялось одно засѣданіе и сегодня назначено второе. Въ настоящее время для рѣшенія вопроса единственная задержка въ опредѣленіи юридическаго лица. Всѣ основные вопросы о приходѣ уже рѣшены Отдѣломъ, и послѣднія 30 статей не имѣютъ важнаго значенія и не отнимутъ много времени у Отдѣла.

9. Секретарь. Въ настоящее время въ Приходскомъ Отдѣлѣ закончено разсмотрѣніемъ Общее Положеніе о приходѣ, глава о храмѣ, глава о причтѣ, глава о прихожанахъ, итого 78 статей самыхъ важныхъ. Мнѣ былъ переданъ и докладъ Приходскаго Отдѣла для печатанія. Но, къ сожалѣнію, вчера вечеромъ этотъ экземпляръ былъ взятъ обратно по распоряженію председателя, вмѣсто того, чтобы пойти въ типографію. Между тѣмъ, какъ ни важенъ вопросъ объ юридическомъ лицѣ, но Соборъ могъ бы уже въ ближайшее время разсматривать эти 78 статей.

10. Председательствующій. Одни ссылаются на другихъ, а дѣло стоитъ: это свидѣтельствуетъ о дезорганизациі въ Отдѣлѣ. Я просилъ бы товарища председателя сказать, можетъ ли Отдѣлъ представить свой докладъ къ 10 февраля, а также отвѣтить: почему не могло состояться соединенное засѣданіе съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ?

11. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Совмѣстное засѣданіе было одно, второе предполагается сегодня. Въ одномъ засѣданіи не могли рѣшить вопроса о юридическомъ лицѣ по отношенію къ приходскому имуществу. Указывали одно, два и три юридическихъ лица. Перенесли этотъ вопросъ на второе засѣданіе.

12. Председательствующій. Вы сказали, что давно хотѣли имѣть совмѣстное засѣданіе съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ. Но почему же не собирались, и принимались ли мѣры къ тому, чтобы состоялось соединенное засѣданіе Отдѣловъ?

13. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Мѣры къ тому, чтобы сдѣлать совмѣстное засѣданіе, предпринимались не разъ. Вчера председатель Отдѣла В. А. Потуловъ заявилъ, что онъ неоднократно просилъ председателя Отдѣла о церковномъ имуществѣ сдѣлать совмѣстное засѣданіе. Но по независящимъ обстоятельствамъ это не удавалось. Первое засѣданіе было назначено безъ взаимнаго соглашенія, чрезъ объявленіе.

14. Председательствующій. Необходимость соединеннаго засѣданія Отдѣловъ стала ясна до перерыва Собора, или послѣ перерыва?

15. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. До перерыва; тогда же предпринимались и мѣры къ тому, чтобы устроить совмѣстное засѣданіе.

16. Председательствующій. Вы обращались къ Председателю Собора или въ Соборный Совѣтъ по этому поводу? Разъ вамъ не удавалось устроить соединеннаго засѣданія, вы должны были заявить, что вы не можете устроить соединеннаго засѣданія съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

19. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Я могу сказать только то, что мнѣ извѣстно, какъ товарищу председателя.

20. Предсѣдательствующій. Очень жаль, что вы не можете отвѣчать на всѣ вопросы, разъ вы выступаете отъ имени председателя Отдѣла. Покорнѣйше прошу передать председателю Отдѣла единогласное желаніе Собора, чтобы онъ поспѣшилъ съ представленіемъ доклада по своему Отдѣлу, хотя бы для этого пришлось заниматься день и ночь, или по крайней мѣрѣ представилъ часть доклада.

21. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Считаю долгомъ отвѣтить, что Отдѣлъ предполагалъ напечатать рассмотрѣнные статьи, но общее собраніе Отдѣловъ рѣшило, что, хотя эти статьи имѣютъ самостоятельное значеніе, но вопросъ объ юридическомъ лицѣ имѣетъ отношеніе и къ этимъ статьямъ. Такъ, мы будемъ сталкиваться съ нимъ въ разныхъ главахъ при отчужденіи земли, пріобрѣтеніи и проч. Вотъ почему, если бы эти статьи были внесены, то всякій могъ бы спросить: кто же является юридическимъ лицомъ по владѣнію приходскимъ имуществомъ? Поэтому до разрѣшенія вопроса о юридическомъ лицѣ эти статьи не были внесены на Соборъ и едва ли могутъ быть внесены къ 10 февраля, такъ какъ докладъ еще не началъ печатаніемъ.

22. Предсѣдательствующій. Вы все будете медлить. Въ каждомъ докладѣ есть вопросы основные, требующіе рѣшенія въ первую очередь, и детали, которыя разсматриваются потомъ. Я нахожу, что нужно подтвердить Отдѣлу, чтобы онъ внесъ на Соборъ то, что готово къ 10 февраля. Угодно Собору согласиться съ этимъ?

23. **ПОСТАНОВЛЕНО:** постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

24. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Во всякомъ случаѣ мы принимаемъ постановленіе Собора не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію. Но докладъ едва ли будетъ напечатанъ.

25. Предсѣдательствующій. Теперь заслушаемъ докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ епархіальномъ управленіи Православной Россійской Церкви (гл. III—IV).

26. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Оглашаю редакцірованный Отдѣломъ проектъ III и IV главъ предначертанія Собора объ епархіальномъ управленіи.

«Глава III. Объ Епархіальномъ Собраніи.

31. Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго Архіерей управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе.

32. Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ, время и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія созываются съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе ихъ рассмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ, по программѣ, утвержденной епархіальнымъ Архіереемъ. Правящему Архіерею принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очередного, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія

вопросы въ спѣшномъ порядкѣ. Никому другому, безъ согласія Архіерея, это право не предоставляется.

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ не могутъ ежегодно собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальнаго Собранія.

33. Епархіальныя Собранія созываются правящимъ Архіереемъ: очередныя—въ срокъ, указанный предшествовавшимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, чрезвычайныя—по усмотрѣнію правящаго Архіерея или на основаніи заявленія не менѣ одной трети благочинническихъ округовъ епархіи.

34. Епархіальныя Собранія состояются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ, избираемыхъ на три года. Представители на епархіальныя собранія избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа, и такого же числа мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями. Въ случаѣ затруднительности такого способа избранія представителей на Епархіальныя Собранія, окружныя собранія посылаютъ своихъ представителей на уѣздныя собранія, которыя и производятъ избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе. Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами.

35. Членами Епархіальнаго Собранія не могутъ быть лица: 1) не исполнившія въ теченіе года христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія и 2) опороченныя по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣ половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ.

36. Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Епархіальнымъ же Совѣтомъ опредѣляется представительство и отъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ числѣ не менѣ одного отъ каждаго учебнаго заведенія.

37. Епархіальное Собраніе: а) избираетъ членовъ Епархіальнаго Совѣта, членовъ епархіальнаго суда и другихъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, въ уставахъ и положеніяхъ коихъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній; б) составляетъ правила и инструкціи въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій Православной Россійской Церкви; в) разсматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія; г) наблюдаетъ за теченіемъ епархіальной жизни и д) ревизуетъ дѣятельность епархіальныхъ учреждений.

38. Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распростра-

ненію ихъ; б) рѣшаетъ вопросы миссіонерскаго характера (объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.); в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній—низшихъ и среднихъ, курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ, бібліотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своею задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа; г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ; д) открываетъ историческія, археологическія, церковно-пѣвческія и т. п., дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи, общества съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдываютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особыя начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей.

39. Въ области церковно-просвѣтительной Епархіальное Собраніе: а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава администраціи, преподавателей и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихся въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословій; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своекоштныхъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ епархіи, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ, для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи специалистовъ; д) ассигнуетъ кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распределяетъ суммы изъ общеепархіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соотвѣтственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищныя округа; ж) разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты упомянутыхъ въ сей статьѣ заведеній.

Примѣчаніе 1. Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Собранія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Собраніемъ неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго управленія. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаніями высшей церковной власти.

Примѣчаніе 2. Измѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіального Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ общецерковныхъ средствъ.

40. Въ области распоряженія Епархіальному Собранію принадлежить: а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными и похоронными кассами и всѣми взаимовспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ епархіальнымъ Архіереемъ или высшею церковною властью по принадлежности; б) устройство и завѣдываніе на томъ же основаніи епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) завѣдываніе на тѣхъ же основаніяхъ епархіальною типографіею, епархіальнымъ органомъ печати, епархіальнымъ домомъ и другимъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи, отчужденіи и использованіи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) завѣдываніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ.

41. Въ области финансово-экономической Епархіальное Собраніе а) разрѣшаетъ вопросы относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предприятий, самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ, установленія и отмены всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ высшею церковною властью, съ церковей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений, при чемъ размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ епархіальнымъ монашескихъ собраніяхъ и утверждается высшею церковною властью; б) разсматриваетъ и утверждаетъ обще-епархіальную смѣту доходовъ и расходовъ и смѣты епархіальныхъ учреждений, содержащихся на обще-епархіальныя средства; в) разсматриваетъ смѣты епархіальныхъ учреждений, получающихъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ пособіе, и разрѣшаетъ ходатайства о такихъ пособіяхъ; г) разрѣшаетъ всѣ вообще экономическіе вопросы мѣстнаго характера, связанные съ отпускомъ обще-епархіальныхъ средствъ; д) изыскиваетъ способы и средства къ улучшенію матеріальнаго положенія и послѣслужебнаго обезпеченія лицъ, служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ, гдѣ созывъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія обще-епархіальной смѣты представляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіального Собранія.

42. Въ области контрольной Епархіальное Собраніе разсматриваетъ отчеты епархіальныхъ учреждений, содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и свидѣтельствуетъ состояція въ распоряженіи

сихъ учрежденій денежныя суммы и прочее имущество, приобрѣтенное на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства.

43. Рѣшеніе дѣлъ на Епархіальномъ Собраніи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальномъ обложеніи, о приобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ израсходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ свыше 15.000 р. по каждой отдѣльной статьѣ считается состоявшимися, если за такое разрѣшеніе высказалось не менѣе двухъ третей членовъ Собранія.

44. Въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, на которомъ онъ предсѣдательствовалъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Если же Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ другого лица, и постановленіе этого Собранія встрѣтило затѣмъ возраженіе со стороны правящаго Архіерея, то послѣдній, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе того же Собранія. Если же согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу представляются власти Архіерея.

45. Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія, при чемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учреждений относятся на счетъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Представители духовно-учебныхъ заведеній на время пребыванія на Собраніи получаютъ содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

46. Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или епархіальный Архіерей, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ. Епархіальное Собраніе избираетъ изъ лицъ пресвитерскаго сана Товарища Предсѣдателя, который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіи Предсѣдателя.

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.

29. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

«Глава IV. Объ Епархіальномъ Совѣтѣ:

47. Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно-дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи которыхъ епархіальнымъ Архіереемъ производится управленіе епархіей.

48. Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія выработанныхъ по нимъ мѣропріятій въ жизнь, послѣ разсмотрѣнія ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобренія епархіальнымъ Архіереемъ.

49. Епархіальный Совѣтъ составляется изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, состоитъ предсѣдателемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, число членовъ Епар-

хіального Совѣта восполняется сверхштатными; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія Епархіального Совѣта, избираются кандидаты въ члены.

50. При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцелярія подъ непосредственнымъ начальствомъ Секретаря Епархіального Совѣта.

51. Епархіальный Архіерей, когда найдетъ нужнымъ, председательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично.

52. Члены Епархіального Совѣта, какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оныя, избираются на шесть лѣтъ, и по представленію епархіального Архіерея утверждаются въ должности высшею церковною властью.

53. Председатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіального Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ быть избираемы изъ клириковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозною настроенностью и преданностью Св. Церкви, при чемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Такое же численное соотношеніе лицъ пресвитерскаго сана и клириковъ или мірянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ.

54. Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священныя санъ.

55. Председатель и члены Епархіального Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему исполненію ими обязанностей по Епархіальному Совѣту, и въ частности не могутъ имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ свыше 12 недѣльныхъ уроковъ, а также быть благочинными и членами Благочинническихъ Совѣтовъ.

56. Председатель и члены Епархіального Совѣта устраняются отъ присутствія по дѣлу, къ которому они прикосновенны; а въ случаѣ назначенія надъ ними слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствованія, впредь до разсмотрѣнія дѣла.

57. Въ случаѣ болѣзни, смерти или отсутствія председателя Епархіального Совѣта, вступаетъ временно въ исполненіе его обязанностей старшій изъ членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ.

58. Вѣдѣнію Епархіального Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространеніи и охраненіи Православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, д) о приходахъ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) дѣла епархіальныхъ учреждений и обществъ, представляемыя: 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учрежденіямъ и обществамъ данными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній.

Примѣчаніе. Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя вѣряются Епархіальнымъ Совѣтамъ.

59. При рѣшеніи указанныхъ въ ст. 58 п. ж. дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учреждений, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

60. Если при разборѣ и рѣшеніи дѣла возникаетъ разногласіе, то дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ председательствующаго.

61. Въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его председательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. При несогласіи Архіерея съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ его участія въ обсужденіи дѣла, Архіерей, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по дѣлу предоставляются власти Епископа.

62. Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Соотвѣтствуя тѣмъ нравственнымъ требованіямъ, какія по ст. 53 и 54 предъявляются къ членамъ Епархіальнаго Совѣта, избираемый долженъ обладать высшимъ образованіемъ. Секретарь утверждается высшею церковною властью по представленію епархіальнаго Архіерея.

63. Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а равно справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла.

64. Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежитъ право: а) допускать къ занятіямъ въ Канцеляріи Совѣта лицъ, желающихъ поступить на службу въ Канцелярію и, по надлежачему ихъ испытаніи, представлять ихъ къ опредѣленію въ должности и б) принимать на службу въ Канцеляріи Совѣта лицъ, занимающихся перепиской и регистраціей, опредѣлять имъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, денежныя награды и пособія, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобреніемъ епархіальнаго Архіерея.

65. Высшей церковной власти предоставляется установить порядокъ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненія духовныхъ Консисторій».

31. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.

32. Председательствующій. Согласно ст. 140 Устава, въ день принятія постановленія таковое передается въ Совѣщаніе Епископовъ. Дальше прошу выслушать докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ—о подвѣдомственности судебныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до принятія Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

33. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Священнымъ Соборомъ 31 января с. г. постановлено поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ

представить Собору не позднѣе 7 февраля с. г. свои соображенія о томъ, гдѣ, въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, должны вѣдаться судныя и бракоразводныя дѣла въ настоящее время, послѣ передачи Святѣйшимъ Синодомъ всѣхъ подлежащихъ ему дѣлъ новымъ органамъ высшаго церковнаго управления и впредь до принятія Священнымъ Соборомъ положенія о церковномъ судѣ. Обсудивъ сей вопросъ, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Для разсмотрѣнія и рѣшенія судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до устройства особаго церковнаго суда надлежало бы образовать Особое Присутствіе изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, принимая во вниманіе, 1) что постановленіемъ того же 31 января Священный Соборъ всѣ права, принадлежавшія Святѣйшему Синоду въ области суда, впредь до принятія Соборомъ постановленія о церковномъ судѣ, передалъ уже Священному Синоду, и 2) что новое положеніе о церковномъ судѣ, вырабатываемое въ Отдѣлѣ, имѣетъ быть представлено на уваженіе Собора въ непродолжительномъ времени,—образованіе и введеніе въ дѣйствіе новаго временнаго органа церковнаго суда, взамѣнъ уже имѣющагося въ лицѣ Священнаго Синода, Отдѣлъ признаетъ нецѣлесообразнымъ и невызываемымъ обстоятельствами дѣла, тѣмъ болѣе, что среди судныхъ дѣлъ во всякомъ случаѣ оказываются такія, которыя и по новому Положенію могутъ подлежать вѣдѣнію исключительно одного Священнаго Синода, нынѣ принявшаго отъ Святѣйшаго Синода къ своему разсмотрѣнію всѣ судныя дѣла. Распредѣленіе же судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ въ настоящее время являлось бы не вполне обоснованнымъ и трудно осуществимымъ, въ виду особливаго характера и единства судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Отдѣлъ полагалъ бы предложить Священному Собору принять слѣдующее постановленіе:

Всѣ дѣла церковнаго суда и, въ частности, дѣла о расторженіи церковныхъ браковъ и признаніи ихъ незаконными и недѣйствительными подлежать, впредь до принятія Священнымъ Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ, разсмотрѣнію и разрѣшенію въ Священномъ Синодѣ.

34. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе это заключеніе Отдѣла.

35. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять заключеніе Отдѣла о церковномъ судѣ.

36. Предсѣдательствующій. Затѣмъ приступимъ къ обсужденію доклада Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія. Докладчики: Митрополитъ Харьковскій Антоній и протоіерей С. І. Шлеевъ.

37. Епископъ Пермскій Андроникъ. Отдѣломъ по единовѣрью и старообрядчеству для доклада предначертаній Отдѣла объ устройствѣ единовѣрія избраны два докладчика: Митрополитъ Харьковскій Антоній и прот. С. І. Шлеевъ. Но Владыки нѣтъ. По долгу замѣсти-

теля предсѣдателя въ Отдѣлѣ и по желанію части членовъ Отдѣла, беру на себя послушаніе заявить, что намъ желательно, чтобы былъ и второй докладчикъ. Съ своей стороны, я просилъ бы избрать такимъ докладчикомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Челябинскаго, какъ специалиста по вопросамъ единовѣрія и старообрядчества и какъ заявившаго уже себя въ качествѣ докладчика.

38. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе преосвященнаго Андроника объ избраніи вторымъ докладчикомъ, вмѣсто отсутствующаго Митрополита Харьковскаго Антонія, Епископа Челябинскаго Серафима. (Голоса: докладчика долженъ выбирать Отдѣлъ).

39. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.**

40. Предсѣдательствующій. Я долженъ заявить Священному Собору, что хотя мы и голосовали предложеніе Преосвященнаго Андроника, но съ формальной стороны признаніе и утвержденіе его встрѣчаетъ препятствіе. Чтобы вина не пала на Предсѣдателя Собора, который не привелъ надлежащей справки, я обязываюсь доложить Собору, что по ст. 77 Устава докладчика избираетъ Отдѣлъ, а не Соборъ. Такъ какъ быди возраженія, а также чтобы не вызвать недоразумѣній,— что можетъ дать поводъ обвинить Предсѣдателя Собора,— я предлагаю: пусть самъ Отдѣлъ предварительно изберетъ докладчика. Быть можетъ, Отдѣлъ изберетъ того же докладчика, котораго почтилъ своимъ избраніемъ и Соборъ. Поэтому я прошу простить, что я ввелъ въ заблужденіе Соборъ, и объявляю перерывъ на 10 минутъ, чтобы Отдѣлъ во время перерыва избралъ докладчика.

41. Перерывъ объявляется въ 10 ч. 25 м.

42. Засѣданіе возобновляется въ 10 ч. 40 м.

43. Предсѣдательствующій. Прошу занять мѣста. Вторымъ докладчикомъ, замѣняющимъ отсутствующаго Митрополита Харьковскаго Антонія, Отдѣломъ избранъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Челябинскій. Вниманію Собора подлежить докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству. Согласно ст. 130 Устава, предлагаю на обсужденіе общія основанія доклада. Слово принадлежитъ докладчику о. протоіерею С. І. Шлееву.

44. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Прежде, чѣмъ приступить къ докладу, я считаю нужнымъ обратить вниманіе на то время, которое мы переживаемъ. Вотъ здѣсь неоднократно упоминали о 115 милл. православнаго русскаго народа. Но если вы поѣздите по Россіи, по желѣзной дорогѣ или другимъ путемъ, будете проходить города и вѣси, видѣрягься въ толщу народную, то должны съ грустью сказать, что 115 милл. православныхъ нѣтъ: дай Богъ, чтобы нашлась половина, которая бы не преклонила колѣна передъ Вааломъ. Язычество насъ захлестнуло. Какъ и въ посланіи Святѣйшаго Отца нашего Патріарха сказано, многіе—по рожденію православные, а по духу враги Христа. Вотъ въ какое время предлагается на обсужденіе вопросъ о единовѣрїи. Въ другое время я не дерзнулъ бы съ

такую смѣлостью говорить о нуждахъ единовѣрія. Но сейчасъ съ нашей стороны будетъ преступленіемъ, если мы не будемъ взывать къ уму и стучаться въ сердце, прося о томъ, чтобы хотя, наконецъ, чрезъ 100 лѣтъ было устроено наше положеніе, чтобы мы не чувствовали себя пасынками, а чадами единой, святой, апостольской Церкви, наряду съ русскими вѣрующими людьми, дабы зародышъ вѣры, который мы чувствуемъ, совсѣмъ у насъ не погасъ, чтобы мы чувствовали, что Русь Святая не утратила своей вѣры, и Русская Церковь есть и наша мать. Въ ту пору, когда Русскую Церковь окружаютъ безчисленныя тучи, намъ, вѣрующимъ людямъ, стыдно и тяжело дѣлиться между собою изъ-за того, что не понимаемъ другъ друга, и когда грудью надо стать на защиту вѣры и Евангелія, спорить, что лучше: молиться двумя или тремя перстами. Вѣдь, недаромъ единовѣрцы сто лѣтъ просятъ о томъ, о чемъ говорить докладъ. Почему единовѣрцы желаютъ получить себѣ единомышленныхъ епископовъ? Нынѣшняя разруха государственная и порядки церковной жизни должны научить тому, что церковная жизнь не книжка, которую можно прочесть и забыть, не наука, которую можно преподавать, а самому учителю не заботиться о томъ, осуществляется ли она въ жизни. Вѣра Христова это—жизнь во Христѣ, а потому все церковное строительство должно клониться къ тому, чтобы вѣра Христова вѣдрялась въ наше сознаніе, въ нашъ бытъ. И разъ у насъ создались извѣстныя нормы, порядокъ, извѣстный бытъ церковный, завѣщанный предками, если все это заведено и вѣками закрѣплено и держится съ любовью среди многихъ сельчанъ, то вполне понятна мысль о томъ, чтобы былъ охранитель всего этого древне-русскаго быта, облеченный саномъ епископа, и желаніе это заслуживаетъ одобренія. Въ это время, когда мы просимъ о епископѣ, было бы преступно со стороны Собора не внять этой просьбѣ. Мы потомъ скажемъ, что и по канонамъ къ этому нѣтъ препятствій, но думаю, что дѣло не въ томъ, чтобы говорить много на эту тему. Вспомнимъ пока, что единовѣрцы неоднократно возвышали свой голосъ. Въ царствованіе Екатерины II, когда было составлено Митрополитомъ Платономъ воззваніе, чтобы старообрядцы безбоязненно изложили свои нужды и требованія, они смѣло пошли на этотъ кличъ, стали излагать свои условія. То же было и при императорѣ Александрѣ I и въ слѣдующія царствованія. Каждый разъ, когда въ новыхъ преобразованіяхъ чувствовалась старина, старообрядцы чувствовали, что и они должны заявить о своихъ желаніяхъ. Послѣ японской войны въ Предсоборномъ Присутствіи вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ епископа былъ поставленъ во всей широтѣ и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. И только обстоятельства помѣшали внести его на пленарное засѣданіе Предсоборнаго Присутствія. Дѣло остановилось. Теперь опять мысль зашевелилась, и мы въ Предсоборномъ Совѣтѣ присоединили моленіе, чтобы Соборъ осуществилъ, наконецъ, наше желаніе. 250 лѣтъ не собирался Всероссийскій Помѣстный Соборъ. Наконецъ, всеобщее желаніе осуществилось, мы всѣ сидимъ уже нѣсколько мѣсяцевъ на этомъ Соборѣ, всѣ стараемся получше исправить порядки въ церковной жизни.

Въ томъ числѣ и мы, единовѣрцы, жаждемъ той минуты, когда вашему Собранію предстанетъ дѣло объ устройствѣ единовѣрія.

Въ 1800 г. было дано единовѣріе по правиламъ Митрополита Платона, заключающимъ 16 пунктовъ. Отъ московскихъ единовѣрцевъ было подано Митрополиту Платону заявленіе въ 16 параграфахъ. Митрополитъ Платонъ положилъ противъ каждаго параграфа свои резолюціи. Потому эти резолюціи были объединены, и такимъ образомъ получились наши 16 Правилъ единовѣрія. Вниманію Собора предлагается въ докладѣ новыхъ 18 правилъ. Сейчасъ всѣ—и епископы, и священники, и міряне—признаютъ, что единовѣрцы такія же чада Церкви, какъ и православные. Однако, въ Правилахъ Митрополита Платона въ пониманіи единовѣрія замѣчается противорѣчіе этому воззрѣнію. Такъ, по § 11 единовѣрцы могутъ причащаться въ Православной Церкви, а православнымъ у единовѣрцевъ нельзя. Въ § 5 говорится о томъ, что единовѣрцы могутъ перечислиться къ православнымъ, а православные въ единовѣріе перейти не могутъ. Въ 30-хъ годахъ перечисленіе дозволялось въ томъ случаѣ, когда православный не былъ на исповѣди 30 лѣтъ. Такъ было до 1881 г., когда этотъ срокъ былъ пониженъ до 5 лѣтъ. Онъ остается неизблемымъ до сихъ поръ. Эти противорѣчія служатъ доказательствомъ того, что единовѣрцы официально не мыслятся истинными чадами Церкви, а находятся въ положеніи униатовъ. Въ заключительномъ правилѣ Митрополита Платона прибавляется, что правила даются на-время, пока единовѣрцы не просвѣтятся и не будутъ принимать одинаковые съ православными обряды. Вотъ въ такой надеждѣ, что со временемъ всѣ единовѣрцы войдутъ въ Православную Церковь, и изданы Правила о единовѣрціи. Но прошло 100 лѣтъ, а единовѣрцы на положеніи униатовъ быть не согласны и не желаютъ оставить своихъ обрядовъ. Церковная исторія говоритъ, что неизвѣстно, на чьей сторонѣ давность. Поэтому можно ли смотрѣть на единовѣріе, какъ на временное явленіе? Если единовѣріе явленіе временное, то нѣтъ нужды создавать особыя правила, а надо оставить его умирать естественною смертію, тѣмъ болѣе, что Правила Митрополита Платона единовѣріе разрушаютъ. Если же единовѣріе не временное явленіе, и его бытъ и обычаи заслуживаютъ вниманія, если мы представляемъ цѣлостную цѣнность въ церковной экономіи, то мы должны пощадить единовѣріе, сохранить его и дать ему то устройство, при которомъ оно могло бы жить. Вотъ подъ этимъ угломъ зрѣнія я и осмѣливаюсь предложить тотъ докладъ, который предъ нашими глазами. Если единовѣріе должно развиваться и жить, то мы, русскіе люди, должны не хоронить докладъ, а поддержать и разсмотрѣть его съ любовью. Я не буду утомлять вниманіе Собора чтеніемъ всѣхъ 18 статей, которыя содержатся въ докладѣ...

45. Предсѣдательствующій. Сначала должны вестись сужденія по общимъ вопросамъ, а потомъ уже будетъ постатейное чтеніе доклада.

46. Прот. С. І. Шлеевъ. Такъ какъ здѣсь есть мнѣнія меньшинства Членовъ Отдѣла, то я долженъ сказать и противъ нихъ.

47. Предсѣдательствующій. Это не имѣть отношенія къ общимъ сужденіямъ. Слово предоставляется докладчику Пресвященному Серафиму.

48. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я отказываюсь.

49. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я только вчера около 10 час. вечера узналъ, что сегодня на очереди разсмотрѣніе доклада Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія; поэтому заранѣе прошу прощенія у боголюбиваго собранія, если рѣчь моя будетъ не вполне исправна. Начну съ того пожеланія, которымъ закончилъ свою рѣчь о. Симеонъ: чтобы единовѣріе не умирало, а жило и процвѣтало. Но не согласенъ я, равно какъ и тѣ, которые подписали отдѣльное мнѣніе, съ тѣми указаніями, которыя дѣлаетъ о. Симеонъ, и по которымъ устройство единовѣрія всецѣло сводится къ тому, чтобы дать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ. По этому вопросу я былъ исполненъ глубокаго сомнѣнія и смущенія. Скажу прямо: я не согласенъ съ тѣми, чтобы были назначены отдѣльные епископы для единовѣрцевъ. Чтобы рѣчь моя была ясна, скажу, какимъ путемъ я пришелъ къ этой мысли.

Я люблю единовѣріе, какъ выраженіе всей церковной строгости, которую издревле сохраняла Русская Православная Церковь и должна сохранять до второго пришествія Спасителя. Желательно, чтобы соблюдаемая единовѣрцами строгость церковнаго быта развивалась и процвѣтала и сдѣлалась общимъ достояніемъ нашихъ, часто слабыхъ, православныхъ христіанъ. Объ этомъ была всегда моя забота, когда я несъ различныя послушанія. Въ бытность мою въ Уфѣ ректоромъ семинаріи и благочиннымъ монастырей (число которыхъ при мнѣ увеличилось съ 6 до 15), тѣмъ не безъ моего участія благоустроился единовѣрческой Воскресенскій мужской монастырь, а въ Златоустѣ открытъ женскій единовѣрческой монастырь (не знаю, существуетъ ли онъ теперь; о. Симеону это лучше извѣстно). Когда мнѣ приходилось посѣщать единовѣрческія обители, я служилъ по единовѣрческимъ обрядамъ. Такъ и въ Новгородѣ мы съ бывшимъ тогда епархіальнымъ миссіонеромъ, нынѣ Кирилловскимъ епископомъ Варсонофіемъ, открывали единовѣрческіе приходы. Въ Омскѣ я тоже устроилъ единственный въ епархіи единовѣрческой приходъ и священника для этого прихода испросилъ у о. Симеона Шлеева изъ Петрограда (существуетъ ли этотъ приходъ теперь, не знаю; о. Симеонъ лучше знаетъ). Въ Перми насчитывается 45 единовѣрческихъ приходовъ. На эти приходы я обращаю самое серьезное вниманіе и принимаю всѣ мѣры для ихъ благоустройства и къ утвержденію всѣхъ началъ единовѣрія. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что единовѣріе падаетъ, понижается въ строгости своего быта, уклада, совершенія богослуженія. Это вызываетъ у меня скорбь, какъ у православнаго архіерея. Съ своей стороны, я принималъ и принимаю всѣ усилія, чтобы поднять единовѣріе на желательную высоту. Съ этой цѣлью мы устраиваемъ въ епархіи единовѣрческіе съѣзды изъ клириковъ и мірянъ, устраиваемъ единовѣрческіе курсы, чтобы поднять образованіе среди единовѣрческаго клира и надлежащимъ образомъ поставить церковное пѣніе.

Такіе курсы были, надѣюсь, и будутъ. Но этого недостаточно. Рѣшили потомъ устроить псаломщическое училище, чтобы готовить лицъ, знающихъ богослуженіе и церковныя распѣвы; предполагалось затѣмъ расширить это училище и обратить въ пастырское училище, изъ котораго могли бы выходить свои кандидаты на діаконскія и священническія мѣста; но, къ сожалѣнію, на первыхъ порахъ училище не встрѣтило полного сочувствія у единовѣрцевъ, хотя епархія и отпускала на него средства: учениковъ собрали мало, а потомъ, по военному времени, училище прекратило свое существованіе. Но надѣюсь, что въ болѣе благоприятное время оно опять возникнетъ. Вотъ что предпринималось, чтобы не падало и не оскудѣвало единовѣріе, а развивалось и процвѣтало.

Прежде и мы поддерживали мысль, что у единовѣрцевъ должны быть свои епископы, которые вѣдали бы только единовѣрческіе приходы, но потомъ мы поколебались въ этомъ и, къ сожалѣнію, не случайно. Въ январѣ 1912 г. былъ Всероссийскій съѣздъ по дѣламъ единовѣрія, на который былъ вызванъ Святѣйшимъ Синодомъ и я. Я ѣхалъ съ желаніемъ не только своими слабыми силами содѣйствовать устройенію единовѣрія, но и защищать мысль объ отдѣльныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Но, участвуя въ занятіяхъ съѣзда, я (говорю это со скорбью) былъ приведенъ въ недоумѣніе и горестное смущеніе, когда увидѣлъ непримиримость и нетерпимость со стороны единовѣрцевъ. Это меня такъ смутило, что я на съѣздѣ не открывалъ рта; и разсѣялись мои мечтанія, чтобы единовѣрцамъ были дарованы отдѣльные епископы. У меня возникъ вопросъ: а что будетъ, если и единовѣрческіе епископы будутъ такъ же непримиримы и нетерпимы къ православнымъ христіанамъ, часто немощнымъ? Не будетъ ли тогда новаго раскола? Дальнѣйшія обстоятельства поддерживали это опасеніе. Когда въ Предсоборномъ Совѣтѣ лѣтомъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ единовѣрія чрезъ учрежденіе самостоятельныхъ епископовъ, я, къ сожалѣнію, по независимымъ обстоятельствамъ, не могъ явиться къ началу занятій Отдѣловъ. Когда же этотъ вопросъ обсуждался въ пленарномъ засѣданіи, я высказалъ недоумѣніе: возможно ли доказать на каноническихъ и историческихъ основаніяхъ, что могутъ быть самостоятельные единовѣрческіе епископы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть уже православныя епископы? Подробныхъ разъясненій по этому вопросу тогда не было сдѣлано, а настаивать на этомъ я не дерзалъ, такъ какъ вопросъ подробно разсматривался уже въ Отдѣлѣ до моего пріѣзда. Такъ и осталось у меня смущеніе. Тогда же возникъ и новый пунктъ смущенія. Епископъ Уфимскій Андрей усердно старался о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Не знаю, было ли это по порученію Святѣйшаго Синода, но епископъ Андрей и о. Симеонъ Шлеевъ были въ сношеніяхъ съ представителями австрійскаго священства. О чемъ они толковали съ ними, неизвѣстно, но извѣстно, что пишетъ епископъ Андрей въ своихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: «одинъ изъ старообрядцевъ спрашиваетъ: какъ смотрѣть на бѣлокриницкую іерархію? Я отвѣтилъ, что съ бѣлокриницкими епископами нужно объединиться и принять ихъ въ сущемъ санѣ; но это мое личное мнѣніе,

а рѣшить это можетъ Соборъ, а намъ нужно готовить все, чтобы бѣлокриницкая іерархія объединилась съ нами». Идетъ рѣчь не о томъ, чтобы бѣлокриницкая іерархія присоединилась къ намъ, а о томъ, чтобы мы объединились съ ними. Объединеніе же предполагаетъ равночестность. Значить, нужно относиться съ осторожностью ко всѣмъ пожеланіямъ единовѣрцевъ: а что, если они, получивши самостоятельныхъ епископовъ, объявятъ насъ схизматиками и раскольниками? Затѣмъ, когда открылся Соборъ и начали въ Отдѣлѣ обсуждать вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ, въ качествѣ матеріала былъ заслушанъ журналъ Предсоборнаго Совѣта съ рѣчью Преосвященнаго Андрея. Къ сожалѣнію, у меня этого журнала подъ руками нѣтъ (его можно, конечно, найти въ секретариатѣ). Но сущность сказаннаго Преосвящ. Андреемъ изложена, хотя и свободно, въ журналѣ № 6 плѣнарнаго засѣданія 5 Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, состоявшагося въ Бизюковскомъ монастырѣ, Херсонской епархіи, съ 25 іюля по 5 августа 1917 г. Вотъ что говорится въ этомъ журналѣ (въ рѣчи И. Г. Айвазова): «Что же заявили епископъ Андрей и о. С. Шлеевъ въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта?» На вопросъ: «Зачѣмъ единовѣрцамъ нуженъ отдѣльный единовѣрческій епископатъ, когда религіозныя нужды ихъ съ успѣхомъ могутъ обслуживаться и православными епископами?»—Епископъ Андрей, не обинуясь, отвѣчалъ: «Я былъ православнымъ и уже давно, по уговору своего брата, отпалъ въ единовѣріе; намъ, единовѣрцамъ, надобенъ епископатъ для образованія отдѣльной автокефальной единовѣрческой церкви...» Когда на этомъ словѣ рѣчь епископа Андрея перебилъ его другъ А. А. Панковъ полнымъ изумленія вопросомъ: «Владыка, такъ это же будетъ не единеніе, а раздѣленіе: будутъ уже двѣ Церкви!»—епископъ Андрей заявилъ: «Да, двѣ Церкви: единовѣрческая автокефальная Церковь должна имѣть такую же автокефалію, какъ и Церковь Грузинская». На вопросъ: «Для чего же единовѣрцамъ эта автокефалія?»—Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Тогда немедленно послѣдуетъ соединеніе «австрійцевъ» съ единовѣрцами, такъ какъ у единовѣрцевъ будетъ законный епископатъ. Австрійцы это понимаютъ, и мы, т. е. я и о. С. Шлеевъ, уже говорили съ ихъ епископами, и я увѣренъ, что австрійщина сольется съ единовѣріемъ. А сейчасъ дѣло сліянія тормозится отсутствіемъ своего епископата у единовѣрцевъ; къ православнымъ же епископамъ, хотя бы и служащимъ у единовѣрцевъ, австрійцы не пойдутъ, потому что они зазираютъ въ неблагочестія и во многомъ другомъ Православную Церковь». На вопросъ, какъ же, въ какой формѣ состоится сліяніе австрійщины съ единовѣріемъ, т. е. какимъ чиномъ примутъ единовѣрцы «австрійцевъ»,—епископъ Андрей отвѣтилъ: «И объ этомъ мы говорили на совѣщаніи съ австрійскими епископами». Отецъ С. Шлеевъ здѣсь остановилъ епископа Андрея заявленіемъ: «Этого говорить нельзя, дѣло было секретное». Тогда епископъ Андрей умолкъ. Когда же запросили его личное мнѣніе по данному вопросу, онъ высказалъ слѣдующее: «По моему мнѣнію, никакого чинопріема не будетъ; просто соберутся единовѣрцы во главѣ съ своими епископами и австрійцы во главѣ съ своими іерархами, напримѣръ, въ Успенскій соборъ, пропоютъ

единогласно «Вѣрую» или другую молитву, облобызаются и только; вотъ и совершится это единеніе». На вопросъ: «Все же, кто съ кѣмъ соединится?» — Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Никто ни съ кѣмъ, а просто оба соединятся въ одно». — «А какъ же каноны Церкви?» На это епископъ Андрей отвѣчалъ: «Любовь, любовь нужна». На дальнѣйшій вопросъ: «Значить, и іерархія австрійская останется безъ особаго чинопріема въ сущемъ санѣ?» — «Да», отвѣтилъ епископъ Андрей на послѣдній вопросъ. «А въ какое же отношеніе станутъ единовѣріе и австрійщина, слившись воедино, къ Церкви Православной? Будетъ ли это отношеніемъ теперешняго единовѣрія или же теперешней австрійщины?» Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Надъ этимъ вопросомъ мы еще не думали; во всякомъ случаѣ, единовѣріе и австрійщина, слившись въ «православное старообрядчество», будутъ совершать въ отношеніи къ Православной Церкви свою миссію, т.-е. учить ее строгой церковной уставности, сохраненію древне-русскаго національнаго уклада жизни и пр.»

Послѣ этого смущеніе окончательно овладѣло мной. Я въ Отдѣлѣ остался съ меньшинствомъ при отдѣльномъ мнѣніи, которое и теперь поддерживаю. Оказалось затѣмъ, что не всѣ единовѣрцы имѣютъ огненальное желаніе получить отдѣльныхъ епископовъ, какъ заявляли въ Отдѣлѣ. Въ частности, въ моей Пермской епархіи, благочинный Красноуфимскаго единовѣрческаго округа сообщилъ мнѣ, что представители отъ приходовъ духовенства и мірянъ ввѣреннаго ему округа на Всероссийскомъ единовѣрческомъ съѣздѣ высказались такъ: «если будетъ выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ единовѣрческія епископіи, то мы, весь Красноуфимскій единовѣрческій округъ, переходимъ въ единовѣрческую Екатеринбургскую епархію». Они говорятъ «если», а не требуютъ.

46. Предсѣдательствующій. Это относится къ ст. 2 доклада, а теперь идутъ пренія общаго характера.

47. Епископъ Пермскій Андроникъ. Это имѣетъ ближайшее отношеніе къ общему характеру доклада: въ ст. 4 говорится о каноническомъ объединеніи единовѣрческихъ и православныхъ епископовъ. Итакъ, продолжу. Другой единовѣрческій благочинный по Пермскому и Соликамскому уѣздамъ, въ особомъ письмѣ мнѣ, пишетъ: «Если единовѣрческія церкви въ епархіи не пожелаютъ подчиниться особому, единовѣрческому епископу, то ихъ за это преслѣдовать не нужно, ибо онѣ всецѣло остаются подъ вѣдѣніемъ православнаго епархіальнаго епископа. Въ Нижнемъ на съѣздѣ было немного представителей: при открытіи 120 съ небольшимъ, а подъ конецъ осталось около 70; и очень негладко шли дѣла, міряне протестовали противъ клятвъ и особыхъ епископовъ. Пишу со словъ нашего представителя, мірянина Порошина». Значить, въ частности, у единовѣрцевъ Пермской епархіи нѣтъ огненальнаго желанія имѣть отдѣльныхъ епископовъ. Кромѣ того, Церковный Соборъ долженъ разсматривать пожеланія единовѣрцевъ и различныхъ народностей съ точки зрѣнія общей пользы Церкви. Мы можемъ удовлетворить желанія единовѣрцевъ, латышей, эстонцевъ, но необходимо выяснить, правильно ли и полезно ли будетъ удовле-

твореніе ихъ желаній для всей Церкви съ этой стороны. Притомъ, назначеніе особаго епископа для извѣстной народности иное дѣло, чѣмъ самостоятельный епископъ для единовѣрцевъ. Въ виду всего этого, для рѣшенія вопроса о самостоятельности единовѣрческихъ епископовъ необходимо основательно выяснитъ слѣдующее:

1) Есть ли каноническія и историческія основанія, чтобы въ одномъ городѣ и въ одной епархіи были два самостоятельныхъ епископа?

2) Есть ли каноническія и историческія основанія, разрѣшающія черезполосицу епархій, тѣмъ болѣе такую, когда одна единовѣрческая епархія разбросана на территоріи многихъ православныхъ епархій?

3) Можетъ ли быть полная увѣренность, что вмѣсто церковной пользы учрежденіе особыхъ единовѣрческихъ самостоятельныхъ епископовъ не внесетъ соблазна въ среду православныхъ, могущихъ заподозрить единовѣрцевъ въ обособленіи отъ православія вмѣсто полнаго единенія въ вѣрѣ; что это не принесетъ и отъ раскольниковъ новаго укора на единовѣрцевъ въ томъ, что они и на дѣлѣ признаютъ свое единовѣріе неполнымъ, если потребовали, наконецъ, особыхъ, самостоятельныхъ епископовъ, и что у насъ теперь ясно обнаруживаются двѣ самостоятельныя Церкви?

Когда всѣ эти недоумѣнія будутъ разрѣшены и будетъ доказано, что не будетъ соблазна для православныхъ, что это будетъ способствовать соединенію съ единовѣрцами и старообрядцевъ, тогда давайте единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ, чтобы единовѣріе устроилось, окрѣпло, чтобы та строгость церковнаго строя, которая теперь у нихъ падаетъ часто даже ниже, чѣмъ у православныхъ, была сграждена, и мы, православные, могли позаимствовать у нихъ эту строгость и ревность въ дѣлѣ ея охраненія.

48. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ первому докладчику о. С. Шлееву.

49. Прот. С. І. Шлеевъ. Я стѣсняюсь выразить, что собственно нужно отвѣтить Преосвященному Андронику. Я думаю, что рѣчь его была просто не на тему. Вѣдь, вопросъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій по докладу вопросъ частичный, какимъ признаетъ его и Высокопреосвященный Арсеній. Сейчасъ же рѣчь идетъ о всемъ докладѣ. Если вопросъ о самостоятельныхъ епископахъ и будетъ рѣшенъ отрицательно то это еще не значитъ, что будетъ отвергнуть весь докладъ, и мы бросимъ на произволъ судьбы единовѣрцевъ. Вѣдь, въ докладѣ указываются и другія мѣры для устроенія единовѣрцевъ. Самъ Преосвященный Андроникъ говоритъ о необходимости возвысить и укрѣпить единовѣріе, для чего должны быть выработаны тѣ или другія мѣропріятія. Все то, что Преосвященный Андроникъ откровенно высказалъ, я со вниманіемъ выслушалъ, причемъ, когда будетъ разсматриваться ст. 2, подробно оставлюсь на вопросѣ о самостоятельности епископовъ для единовѣрцевъ. А сейчасъ позвольте сказать нѣсколько словъ по поводу тѣхъ рѣчей, которыя касаются отсутствующаго здѣсь Пресвященнаго Андрея и меня. Въ прочитанныхъ выдержкахъ проводится мысль, что взгляды Преосвященнаго Андрея не особенно благонадежны—онъ склоняется къ раскольникамъ, и о. про-

тоіерея Шлеева тоже. Мы находимся въ нѣдрахъ Православной Церкви, и подозрѣніе въ расколѣ весьма тягостно. Когда я прочиталъ изложеніе дѣла въ рѣчи Айвазова, я подавъ въ Святѣйшій Синодъ официальную жалобу; я удивленъ, что эта жалоба еще не разсмотрѣна; я просилъ бы ускорить разсмотрѣніемъ жалобы, такъ какъ быть въ подозрѣніи мнѣ, какъ представителю единовѣрцевъ, не хотѣлось бы. А затѣмъ, въ защиту Преосвященнаго Андрея скажу, что онъ этотъ протоколъ не подписалъ, и я тоже не подписалъ.

Преосвященный Андроникъ не былъ въ засѣданіи Отдѣла. Слѣдовательно того, что говорили Преосвященный Андрей, онъ не слышалъ, а говорить все со словъ другихъ. Преосвященный Андрей человекъ новый въ единовѣрческомъ дѣлѣ; терминологія миссіонерская ему не вполне знакома, поэтому онъ неосторожно и употреблялъ выраженія «объединеніе», «соединеніе», «присоединеніе». Но принимать бѣлокриницкую іерархію въ сущемъ санѣ считалъ возможнымъ не только Преосвященный Андрей, а также Высокопреосвященный Антоній и покойный профессоръ Казанской Духовной Академіи Ивановскій. Ереси такимъ образомъ тутъ нѣтъ. Если вопросъ этотъ будетъ разсматриваться детально, я докажу возможность приѣма бѣлокриницкой іерархіи въ сущемъ санѣ.

Теперь остановлюсь на тѣхъ словахъ, сказанныхъ на засѣданіи, изъ которыхъ дѣлается выводъ о нашемъ особомъ собесѣдованіи со старообрядцами. Слѣдуетъ сказать, что былъ указъ Святѣйшаго Синода завязать сношенія съ бѣлокриницкой іерархіей, и мы такимъ образомъ дѣлали сношенія по порученію Святѣйшаго Синода. Засѣданіе со старообрядческими епископами было закрытое: были удалены все клирики и міряне. Въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта я считалъ преждевременнымъ сообщить то, что говорилось тамъ. На засѣданіи, кромѣ 13 бѣлокриницкихъ епископовъ, были только два представителя православія. Когда Преосвященный Андрей въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта сталъ говорить объ этомъ засѣданіи въ хронологическомъ порядкѣ, то я подчеркнул, что засѣданіе это было закрытое, и точную картину этого засѣданія мы должны представить предъ Святѣйшимъ Синодомъ, а не здѣсь. Вотъ изъ-за какихъ побужденій я оставивалъ епископа Андрея. Въ виду этого обидно и тяжело слышать обвиненіе въ особыхъ тайныхъ сношеніяхъ съ старообрядцами. По какимъ соображеніямъ оно сдѣлано, — трудно угадать.

Преосвященный Андроникъ до 1912 г. держался мнѣнія, что единовѣрцамъ нужно дать отдѣльнаго епископа. Но съ этого времени его мнѣніе поколебалось. Онъ увидѣлъ, что единовѣрцы непримиримы, а потому даровать имъ отдѣльныхъ епископовъ, по его мнѣнію, нельзя. Но все резолюціи 1912 г. свидѣтельствуютъ о томъ, что мы и въ это время сохранили лицо Православной Церкви. Въ селахъ и деревняхъ были временами шероховатости, но большинство единовѣрцевъ не можетъ отвѣчать за нѣкоторыхъ единовѣрцевъ. Вслѣдствіе разныхъ бытовыхъ условій, отношенія единовѣрцевъ къ живущимъ по сосѣдству православнымъ иной разъ были не особенно любовныя, но, вѣдь, и отношенія православныхъ, даже епископовъ,

къ единовѣрцамъ были иногда не особенно правильныя. Не хотѣлось бы поднимать этого вопроса, но матеріала хватило бы на цѣлые часы. И вопросъ еще: кто былъ болѣе непримиримъ? Тяжело и обидно, если изъ-за этого не будутъ устроены единовѣрческіе приходы. Затѣмъ Преосвященный Андроникъ читалъ бумагу съ сообщеніемъ, что Красноуфимскіе единовѣрцы высказались такъ: «если будутъ устроены единовѣрческія епископія, мы переходимъ въ Екатеринбургскую единовѣрческую епархію»; и говорилъ, что у нихъ нѣтъ особеннаго желанія имѣть самостоятельныхъ епископовъ. Но слово «если» свидѣтельствуетъ только о послушаніи, а не объ отсутствіи желанія. Въ бумагѣ изложенъ только результатъ совѣщанія. Въ Нижнемъ-Новгородѣ желаніе имѣть отдѣльныхъ епископовъ высказывалось ясно. Въ письмѣ Преосвященному Андронику пишутъ, что на сѣздѣ было всего 120 или 70 человекъ, и дѣло шло негладко. А я скажу, что на сѣздѣ было 217 человекъ, и желаніе имѣть самостоятельныхъ епископовъ высказано единодушно, и шероховатостей не было. Въ самомъ письмѣ говорится, что авторъ говоритъ со словъ, а мы знаемъ, что И. Г. Айвазовъ даже не со словъ другихъ сказалъ на Миссіонерскомъ сѣздѣ то, чего на самомъ дѣлѣ не было. Преосвященный Андроникъ говоритъ, что если разрѣшить единовѣрцамъ имѣть самостоятельныхъ епископовъ, то будутъ просить отдѣльныхъ епископовъ эстонцы, латыши, а это будетъ вредить пользѣ Церкви. Да, дѣйствительно, эстонцамъ уже дали отдѣльнаго епископа, а единовѣрцы 100 лѣтъ просятъ объ этомъ, и имъ отказываютъ. Справедливо ли это? Я буду доказывать, что польза Церкви не только не пострадаетъ отъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а выиграетъ.

Преосвященный Андроникъ въ концѣ рѣчи сказалъ, что для рѣшенія вопроса о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ необходимо выяснитъ три пункта: есть ли каноническія и историческія основанія, чтобы въ одномъ городѣ и въ одной епархіи было два самостоятельныхъ епископа, можно ли допустить черезполосицу епархій и не внесетъ ли это соблазна въ среду православныхъ? Если эти пункты будутъ разрѣшены въ благопріятномъ для единовѣрцевъ смыслѣ, то и Преосвященный Андроникъ изъявляетъ согласіе на учрежденіе отдѣльныхъ епископовъ для единовѣрцевъ.

Я полагаю, что вопросъ объ отдѣльныхъ епископахъ для единовѣрцевъ—частный. Въ докладѣ говорится не только объ епископахъ: предлагаются и другія мѣропріятія для устроенія единовѣрцевъ. Есть предположеніе дать не самостоятельныхъ епископовъ, а викаріевъ. Такимъ образомъ, не слѣдуетъ отвергать всего доклада, а рассмотреть. Во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ такъ поспѣшно и искусственно отвергать докладъ, иначе мы такъ и не дождемся измѣненія Платоновскихъ правилъ.

50. Второй докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Вопросъ, который предложенъ Собору—объ устроеніи единовѣрія,—не маловаженъ и серьезенъ, и отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ судьба не однихъ старообрядцевъ, но и благосостояніе всей Матери—Св. Церкви. Пусть простятъ меня архипастыри, но я долженъ ска-

затъ по совѣсти православнаго христіанина, — христіанина, который посвятилъ свою жизнь на борьбу за Церковь Христову, на созиданіе единовѣрія, на миссіонерскую борьбу съ тьмой невѣдѣнія, что если Соборъ по частямъ приметъ этотъ докладъ, то въ жизнь церковную будетъ внесено то, что внесъ въ общегосударственную приказъ № 1. Если приказъ № 1 внесъ дезорганизацію нашей арміи, и, благодаря этому приказу, мы переживаемъ тяжелые дни, то, принявъ этотъ проектъ, мы внесемъ подобное же въ нашу церковную жизнь. Среди миссіонерской братіи я, ранѣе батюшки о. С. І. Шлеева, поднималъ вопросъ объ епископѣ для единовѣрцевъ, вопросъ о томъ, возможно ли съ канонической точки зрѣнія дать имъ епископа. Поэтому меня нельзя подозрѣвать въ пристрастномъ отношеніи къ данному вопросу, въ желаніи его провалить. Я разрабатывалъ этотъ вопросъ съ церковно-канонической стороны, много работалъ надъ тѣмъ, что можно сдѣлать для поддержанія жизни и благосостоянія единовѣрія, но при всѣхъ заботахъ о немъ, при всемъ желаніи сдѣлать все возможное для его блага, я долженъ сказать, что дать единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа нельзя по основаніямъ, о которыхъ я буду говорить. Я не буду говорить о Нижегородскомъ единовѣрческомъ създѣ, я не буду говорить также и о бѣлокриницкомъ священствѣ: въ свое время мы будемъ говорить о немъ откровенно, но къ данному вопросу вопросъ о бѣлокриницкомъ священствѣ не относится и не слѣдовало бы говорить о немъ. Но иное дѣло, когда заходитъ рѣчь о Преосвященномъ Андрѣи и о. С. І. Шлеевѣ, о томъ, какъ они смотрять, чего добиваются въ данномъ дѣлѣ. На этотъ вопросъ я долженъ отвѣтить Священному Собору. Я не буду ссылаться на статью Айвазова, сошлюсь на подлинныя протоколы Предсоборнаго Совѣта. Преосвященный Андрей кратко и ясно указалъ, чего добиваются единовѣрцы: автокефалии. Что это такъ, вы можете провѣрить по подлиннымъ протоколамъ. О. прот. Шлеевъ сказалъ, что Преосвященный Андрей не подписалъ этого протокола, но его подписалъ Митрополитъ Арсеній, который, несомнѣнно, отвѣчаетъ за все, что тамъ написано. Я работалъ въ Отдѣлѣ о благоустроеніи единовѣрія и имѣлъ честь возглавлять комиссію о будущихъ единовѣрческихъ епархіяхъ; въ этой комиссіи участвовали: проф. Васильевскій и прот. С. І. Шлеевъ, и вотъ на мой вопросъ, говорилъ ли объ этомъ Преосвященный Андрей, о. прот. С. І. Шлеевъ отвѣтилъ: «Да, Преосвященный Андрей это говорилъ». Считаю этотъ вопросъ поконченнымъ. Не въ этомъ дѣло. Что говорилъ Преосвященный Андрей, съ этимъ можно было бы и не считаться, такъ какъ и о. прот. Шлеевъ сказалъ, что Преосвященный Андрей не знакомъ съ единовѣріемъ, и даже будто бы не знакомъ съ тонкостями терминологіи, чему я, однако, не вѣрю, ибо мнѣ приходилось бывать у Преосвященнаго и бесѣдовать съ нимъ. Надо различать единовѣріе отъ единовѣрцевъ. Есть единовѣрцы православные и единовѣрцы раскольничествующіе. У меня, работающаго четверть вѣка на миссіонерскомъ поприщѣ, имѣется много матеріала, чтобы показать, что дѣлаютъ единовѣрцы съ нашей Св. Церковью, и если бы это развито, то вы поняли бы, что есть единовѣрцы православные и есть единовѣрцы раскольничеству-

шіе. Мы знаемъ, напримѣръ, единовѣрцевъ Морокиныхъ, злѣйшихъ враговъ православія. Если бы вы заглянули въ чудную книгу Зенгера, вы бы увидѣли, чего бояться православные архипастыри, на коихъ лежитъ отвѣтственность за цѣлость ризы Христовой, за благо Православной Церкви. О. прот. Шлеевъ сказалъ, что интересы русскихъ единовѣрцевъ ставятся ниже интересовъ эстонцевъ, которымъ дали особаго епископа. Но эстонцамъ епархіальнаго архіерея не дали, а дали викарія; а это совсѣмъ другая рѣчь, другая пѣсня. Все время батюшка о. С. І. Шлеевъ говорилъ, что вопросъ о епископѣ—частичный въ докладѣ вопросъ. Это не такъ. Возьмите докладъ и прочтите и вы увидите, что вопросъ объ епископѣ является основой, фундаментомъ доклада, и другихъ тамъ только лишь 5 вопросовъ. Изъ 18 пунктовъ въ 15-мъ говорится о томъ, по какому чину совершать пѣснопѣнія, въ 16-мъ о бракахъ, въ 17-мъ о школахъ, а въ остальныхъ 15-ти вся рѣчь о дарованіи самостоятельнаго епископа. Итакъ, какимъ же образомъ вопросъ объ епископѣ можно считать частичнымъ? Основой благоустроенія единовѣрія докладъ считаетъ дарованіе епископа. Дальше, о. С. І. Шлеевъ говорилъ, будто бы правилами митрополита Платона единовѣрцы мыслились, какъ пасынки, какъ униаты. Я категорически протестую противъ этого. Ни епископы, ни правила Митрополита Платона единовѣрцевъ не мыслили, какъ униатовъ. Они считались чадами Св. Соборной и Апостольской Церкви, считались родными дѣтьми. Наоборотъ, господствующая Церковь, т.-е. Церковь Православная, какъ Мать, считала ихъ своей правой рукой, а православныхъ лѣвой рукой, и для правой руки дѣлала больше, чѣмъ для лѣвой. О. прот. С. І. Шлеевъ ссылается на правила Митрополита Платона. Но, вѣдь, въ Отдѣлѣ вопросъ о пересмотрѣ этихъ правилъ не ставился, тамъ съ этими правилами не считались, а рѣчь все время шла объ епископѣ для единовѣрцевъ. Въ докладѣ Отдѣла мы читаемъ, что имъ были приняты во вниманіе сужденія объ единовѣрії на 4 миссіонерскихъ сѣздахъ, на Казанскомъ епископскомъ Соборѣ, въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г., въ Предсоборномъ Совѣтѣ и на двухъ Всероссийскихъ единовѣрческихъ сѣздахъ. Можетъ быть, Отдѣлъ и считался съ работами Предсоборнаго Совѣта, но совсѣмъ не считался съ работами четырехъ миссіонерскихъ сѣздовъ, ибо тогда докладъ не вышелъ бы въ такомъ видѣ, въ какомъ мы его разсматриваемъ. Если имѣть въ виду Предсоборное Присутствіе 1906 г., то и его работа діаметрально расходится съ положеніями, которые развиты въ докладѣ. Слѣдовательно, то, что сказано въ основѣ доклада, не соответствуетъ ни работамъ Казанскаго Собора, ни сужденіямъ Миссіонерскихъ сѣздовъ, ни сужденіямъ Предсоборнаго Присутствія 1906 г. То, что предлагаетъ докладъ, и несвоевременно и не полезно, а вредно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я категорически увѣренъ, что только небольшая часть единовѣрцевъ желаетъ отдѣльнаго епископа. Что это такъ, на это я имѣю документы, которые оглашу, и считаю себя виноватымъ, что, намѣреваясь прочесть докладъ объ этомъ, я не сдѣлалъ до сихъ поръ этого. Я дѣлаю такое предложеніе. Такъ какъ докладъ говорить не о благоустроеніи единовѣрія, а говорить объ отдѣленіи единовѣрія

въ лицѣ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ, такъ какъ докладъ явно бьетъ на автокефалію, а это не отвѣчаетъ интересамъ и благу Церкви, а клонится къ враждѣ и раздѣленію, такъ какъ предложенія Отдѣла не отвѣчаютъ догматико-каноническимъ основамъ Православной Церкви, то представленный проектъ долженъ быть отвергнутъ и переданъ обратно въ Отдѣлъ для переработки на другихъ началахъ, на началахъ, указанныхъ въ Правилахъ Митрополита Платона и принятыхъ всею Церковью.

51. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада?

52. **ПОСТАНОВЛЕНО:** къ постатейному чтенію не переходить.

53. П. И. Астровъ. Я полагаю, что вопросъ настолько важенъ и интересенъ, что просилъ бы продолжать пренія по общему обсужденію доклада.

54. Предсѣдательствующій. Какъ же я могу допустить разсужденія по общему обсужденію доклада, когда нѣтъ ораторовъ? Я говорилъ, что списокъ ораторовъ исчерпанъ, и предложилъ заключительное слово докладчикамъ. Я поставлю вопросъ: угодно ли возобновить общія пренія? Я поступилъ совершенно правильно. Я сказалъ, что сначала будутъ пренія по обсужденію общихъ основаній доклада. О. Симеонъ сталъ говорить по этому вопросу. Потомъ, когда списокъ ораторовъ былъ исчерпанъ, я, послѣ заключительныхъ словъ докладчиковъ, поставилъ вопросъ, переходить ли къ постатейному чтенію доклада, и просилъ несогласныхъ этимъ встать, и большинство встало. Значитъ, докладъ былъ отклоненъ. (Голоса: Нѣтъ). Я понялъ такъ: разъ отклонено постатейное разсмотрѣніе доклада, то докладъ отклоняется. (Голоса: Нѣтъ). Прошу тогда кого-либо разъяснить.

55. Прот. А. А. Хотовицкій. Преосвященный Предсѣдатель не ставилъ вопроса: отвергается ли принципиально докладъ?

56. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать, что я правъ: согласно ст. 132 Устава, разъ постатейное разсмотрѣніе доклада Соборомъ не принято, то отклоняется самый докладъ. (Голоса: Не непяли голосованія). Хотя, быть можетъ, формально я буду неправъ (но по существу я правъ), я опять поставлю вопросъ: угодно ли продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада? По Уставу это будетъ неправильно, но ставлю на голосованіе, въ виду важности вопроса. Угодно ли продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада?

57. **ПОСТАНОВЛЕНО:** продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада объ устроеніи единовѣрія.

58. Засѣданіе закрыто въ 12 час. 10 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ девятое.

8 (21) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 15 минутъ утра, подъ Предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 230 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 29 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Избраніе Товарища Предсѣдателя Собора (вмѣсто М. В. Родзянко). 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устройствѣ единовѣрія (продолженіе). Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и протоіерей С. І. Шлеевъ.

2. Предсѣдательствующій. Считаю нужнымъ огласить Соборное постановленіе, состоявшееся 24-го января: «поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7-го февраля представить Собору: 1) предположеніе о расходахъ по содержанию Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и 2) предположенія о Патріаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ». Затѣмъ, 31 января Соборъ постановилъ: «поручить избранной соединеннымъ собраніемъ Отдѣловъ о высшемъ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ комисіи выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписаніе должностей и содержаніе по онымъ для учрежденій Высшаго Церковнаго Управленія и Патріаршихъ учреждений. Комиссія по своему усмотрѣнію, когда ей потребуется, приглашаетъ на свои засѣданія всѣхъ начальниковъ отдѣльныхъ частей существующихъ при Святѣйшемъ Синодѣ отдѣловъ и всѣхъ свѣдущихъ лицъ; при чемъ приглашенные изъ Членовъ Собора пользуются правомъ рѣшающаго голоса, а не Члены Собора—правомъ совѣщательнаго голоса». Однако, комиссія до сихъ поръ не исполнила порученія Собора. Между тѣмъ вопросъ о штатахъ и источникахъ содержанія весьма важный. Довожу объ этомъ до свѣдѣнія Собора, который, быть можетъ, приметъ мѣры къ ускоренію дѣла и назначить опредѣленный срокъ для представленія Собору доклада.

3. П. Б. Мансуровъ. На Отдѣль о высшемъ церковномъ управленіи возложено порученіе, о которомъ сообщилъ сейчасъ Предсѣдательствующій. Отдѣль этотъ вмѣстѣ съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ занялся этимъ вопросомъ и призналъ желательнымъ, чтобы новые органы высшаго церковнаго управленія немедленно вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, и чтобы расходы на ихъ содержаніе покрывались временно на счетъ суммъ Соборныхъ. Что же касается штатовъ другихъ учреждений, подчиненныхъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, то для выработки этихъ штатовъ образована особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра. Теперь эта коммиссія должна заняться порученнымъ ей вопросомъ.

4. Н. Н. Медвѣдковъ. Я помню еще одно постановленіе. Этимъ постановленіемъ вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія поручено разсмотрѣть Отдѣлу о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, гдѣ существуетъ специальная коммиссія по улучшенію церковнаго хозяйства и изысканію средствъ на всѣ необходимые расходы. Постановленіе это принято Соборомъ 31 января. Посему на коммиссію о штатахъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра, не можетъ быть возложено порученіе изыскивать средства на содержаніе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

5. Предсѣдательствующій. Это объ источникахъ содержанія, а не о штатахъ.

6. Н. Н. Медвѣдковъ. По вопросу о штатахъ коммиссія имѣла одно засѣданіе, но встрѣтила большое затрудненіе со стороны полной неосвѣдомленности о состояніи общецерковныхъ финансовъ въ настоящее время и въ ближайшее будущее.

7. М. И. Арѣьевъ. Коммиссія изъ 8 лицъ имѣла одно засѣданіе и поручила мнѣ составить соображенія по вопросу о содержаніи органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Это мною сдѣлано и сегодня будетъ доложено на засѣданіи коммиссіи, а затѣмъ въ ближайшемъ времени будетъ представленъ докладъ на разсмотрѣніе Собора. Затѣмъ будутъ представлены штаты Патріаршихъ учреждений и канцелярій Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Эта работа не такая простая и не такъ скоро можетъ быть исполнена, такъ какъ приходится мѣнять всю компетенцію центральныхъ учреждений. Да и нѣтъ необходимости съ этимъ дѣломъ спѣшить и выработать штаты канцелярій именно къ 7 февраля, ибо Соборъ уже разрѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что до окончательной выработки штатнаго расписанія должностей въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, всѣ нынѣ служащіе въ канцеляріи Священнаго Синода и въ другихъ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ. Во всякомъ случаѣ коммиссія приметъ мѣры, чтобы какъ можно скорѣе былъ представленъ докладъ Собору и по этому вопросу.

8. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ и Соборъ представляли всю сложность задачи, лежащей на коммиссіи. Поэтому,

когда обсуждался вопросъ о скорѣйшемъ введеніи новыхъ формъ высшаго церковнаго управленія, то я указывалъ тѣмъ, кто спѣшилъ съ этимъ вопросомъ, на трудность и соединенную съ этимъ медленность въ изготовленіи новыхъ штатовъ. Мнѣ говорили: «не безпокойтесь, въ недѣлю все представимъ», и мое сердце успокоилось. На этомъ основаніи я и доложилъ Собору о необходимости скорѣйшей выработки штатовъ, и Соборъ установилъ недѣльный срокъ для представленія доклада. Между тѣмъ, мы видимъ, что проектъ штатовъ не можетъ быть представленъ скоро, а М. И. Арефьевъ говорить, что дѣло не такъ важно и можно съ нимъ не спѣшить. Но я скажу, что это вопросъ весьма важный, ибо у насъ цѣлый штатъ чиновниковъ, которые въ настоящее время нуждаются въ устроеніи своей судьбы. Необходимо выработать опредѣленные штаты и указать источникъ содержанія чиновъ канцелярій. Вопросъ весьма важный, и я предложилъ бы поручить комиссіи работать денно и ношно и въ срочномъ порядкѣ разработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а главнымъ образомъ Патріаршей канцеляріи. Ибо Патріархъ какъ бы безъ рукъ, онъ не имѣетъ непосредственныхъ исполнителей своихъ распоряженій. Необходимо, повторяю, въ срочномъ порядкѣ разработать вопросъ о штатахъ и источникахъ содержанія. Не угодно ли Собору назначить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ окончательный срокъ для представленія Собору своихъ соображеній?

9. Епископъ Вятскій Никандръ. Я не думаю, что вопросъ о штатахъ легко разрѣшить и въ какія-либо двѣ недѣли выработать всѣ штаты. Мыслимо ли это сдѣлать, когда неизвѣстно, какими средствами будетъ обладать Синодъ? Конечно, можно указать въ штатахъ какія угодно цифры и сколько угодно чиновниковъ, но, вѣдь, прежде нужно выяснить, откуда взять средства. И срока для выполненія этой работы ставить нельзя. Я рѣшительно возражаю противъ установленія такого срока.

Говорять, Патріархъ безъ патріаршей канцеляріи какъ бы безъ рукъ. Боже мой! Да, вѣдь, имѣется цѣлый штатъ чиновниковъ. Развѣ Патріархъ не можетъ взять хотя бы бывшую канцелярію Оберъ-Прокурора? Развѣ изъ громаднаго числа чиновниковъ, пользующихся содержаніемъ въ натурѣ и жалованьемъ, развѣ изъ этихъ чиновниковъ, оставшихся теперь безъ дѣла, Патріархъ не можетъ взять на какія-нибудь 2—3 недѣли для своей канцеляріи потребное количество чиновниковъ? Я рѣшительно не могу согласиться, чтобы Патріархъ былъ безъ рукъ, когда онъ можетъ окружить себя цѣлымъ десяткомъ чиновниковъ. Я противъ того, чтобы комиссія работала денно и ношно, и предлагаю Собору не назначать срока для выработки штатовъ канцелярій.

10. Предсѣдательствующій. Когда я говорилъ, что Патріархъ какъ бы безъ рукъ, я разумѣлъ это въ томъ смыслѣ, что нѣтъ опредѣленной организаціи: конечно, Патріархъ можетъ взять чиновниковъ, которые теперь, какъ говорилъ Преосвященный Никандръ, безъ дѣла. Поэтому, я предлагаю скорѣе выработать штаты, чтобы чиновники не были

безъ дѣла. Я настаиваю, что необходимо поспѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса. Я въ свое время предвидѣлъ тѣ затрудненія, на которыя указываетъ Преосвященный Никандръ, и тогда же говорилъ, что вопросъ нельзя разрѣшить скоро. А мнѣ отвѣтили, что можно въ 1—2 недѣли все закончить. Въ такомъ случаѣ долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ для окончанія разработки вопроса о штатахъ. Таково мое мнѣніе.

11. М. А. Семеновъ. Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Собора, что и я присутствовалъ на соединенномъ собраніи двухъ Отдѣловъ, гдѣ обсуждался вопросъ о штатахъ центральныхъ учреждений. Я одинъ изъ тѣхъ, которые сознавали, что задача комиссіи не выполнима. Существуетъ цѣлый Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, который въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ работалъ надъ вопросомъ объ источникахъ доходовъ для существованія Церкви. Можетъ быть, тамъ многое сдѣлано. Прежде чѣмъ образовывать комиссію, надо спросить Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ, что имъ сдѣлано для рѣшенія вопроса, и воспользоваться этимъ. Затѣмъ, чтобы выработать штаты, должны быть даны указанія, какъ будутъ устроены органы Высшаго Церковнаго Управленія, въ которыхъ будутъ дѣла хозяйственныя, распорядительныя, учебныя и др. Комиссія, обязанная разработать штаты, взяла на себя непосильную задачу, и Преосвященный Никандръ подтвердилъ это, сказавши, что нельзя назначать срока для окончанія работъ комиссіи. Нужно или упразднить комиссію, или пусть общее собраніе Отдѣловъ ясно опредѣлитъ ея задачу.

12. Председательствующій. Разъ Соборомъ уже постановлено образовывать комиссію, она и должна выяснить детали положенія новыхъ учреждений, такъ какъ въ общемъ собраніи Собора нельзя вырабатывать деталей. А то комиссія ссылается на Отдѣлъ, Отдѣлъ на комиссію. Я предложилъ бы повторить комиссіи, чтобы она окончила свою работу и представила свои соображенія въ опредѣленное время.

13. С. Г. Рункевичъ. Я поддерживалъ бы спѣшность порученія комиссіи, но спѣшность не въ томъ смыслѣ, что комиссія должна разработать въ полнотѣ всѣ штаты для всѣхъ учреждений: это задача невыполнимая, такъ какъ не всѣ еще учреждения и намѣчены. Я разумѣю спѣшность въ такомъ смыслѣ: пусть комиссія разберетъ вопросъ, что можно сдѣлать сейчасъ и съ чѣмъ можно подождать, и затѣмъ внесетъ свое мотивированное рѣшеніе на общее собраніе Собора. Можетъ оказаться достаточнымъ пока образовывать одну или двѣ только канцеляріи, а можетъ быть, и ни одной, и потребуются временныя канцеляріи,—и это возможно. Когда будетъ представленъ мотивированный докладъ Собору, будетъ видно, что возможно ввести въ дѣйствіе въ настоящее время.

14. Н. Н. Медвѣдковъ. Я снова хочу повторить, что вопросъ объ источникахъ средствъ для содержанія учреждений весьма важный. Нужно установить срокъ для рѣшенія этого вопроса. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ уже 4 мѣсяца работаетъ надъ общимъ вопросомъ объ изысканіи средствъ на содержаніе церковныхъ учреждений. Комиссія же по выработкѣ штатовъ освобождена отъ рѣшенія финансовыхъ вопро-

совъ. Но она спѣшно должна представить главную часть своей работы, т.-е. штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а потомъ, по выясненіи финансовыхъ фондовъ, совмѣстно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, должна выработать штаты тѣхъ учрежденій, которыя будутъ подвѣдомственны Совѣту, такъ какъ въ настоящее время, не зная, что будутъ представлять эти учрежденія, нельзя выработать для нихъ штаты. Предполагается разгрузить учрежденія и многія дѣла передать на мѣста. Что касается срочности для выполненія этихъ работъ, то ея назначать не слѣдуетъ, а противъ спѣшности я не возражаю.

15. Председательствующій. Двѣ задачи возлагаются на комиссію соединенныхъ Отдѣловъ—выработать штаты и указать источники на покрытіе расходовъ по содержанію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Теперь вопросъ о томъ: назначать ли опредѣленный срокъ Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и образованной соединеннымъ собраніемъ сихъ Отдѣловъ комиссіи для исполненія Соборныхъ порученій или не назначать срока?

16. **ПОСТАНОВЛЕНО:** назначить Отдѣламъ и комиссіи опредѣленный срокъ.

17. Председательствующій. Какой же срокъ? (Голоса: десять дней).

18. Епископъ Вятскій Никандръ. Позвольте сказать слово. Какъ комиссія можетъ выработать штаты такихъ учрежденій, какъ, напримѣръ, Училищный Совѣтъ или Учебный Комитетъ? Вѣдь, положеніе о нихъ еще не рассмотрѣно Соборомъ.

19. Председательствующій. Я долженъ сказать, что комиссія сама можетъ выяснить, для какихъ учрежденій штаты должны быть выработаны сейчасъ, а для какихъ—потомъ. Конечно, въ первую очередь должны быть выработаны штаты для Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и патриаршихъ учрежденій. Я полагаю, что комиссіи нужно назначить срокъ—двѣ недѣли.

20. **ПОСТАНОВЛЕНО:** назначить Отдѣламъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и избранной соединеннымъ собраніемъ сихъ Отдѣловъ комиссіи двухнедѣльный срокъ для исполненія возложенныхъ на нихъ Соборомъ 24 и 31 января порученій.

21. Председательствующій. Итакъ, срокъ—22 февраля. Теперь будемъ выбирать Товарища Председателя изъ мірянъ, на мѣсто выбывшаго М. В. Родзянко. По существующему порядку сначала намѣчаются записками кандидаты, а потомъ производится баллотировка шарами, намѣченныхъ кандидатовъ. Прошу младшихъ чиновъ канцеляріи раздать записки, на которыхъ слѣдуетъ писать одно имя мірянина.

(Раздаются записки).

Приглашаю къ подсчету записокъ проф. С. С. Глаголева, проф. Н. Н. Фиолетова, прот. П. А. Миртова, П. В. Пулгу, прот. А. В. Суворова и проф. М. Н. Васильевского.

(Производится подсчетъ записокъ).

Прошу выслушать результаты подсчета записокъ. Всѣхъ записокъ подано 195, изъ нихъ: А. Д. Самаринъ получилъ 92 записки, Н. Н. Медвѣдковъ 33; П. И. Астровъ 29; С. Н. Булгаковъ 9; И. М. Громогласовъ 8; Н. Д. Кузнецовъ и С. А. Котляревскій по 4; А. В. Васильевъ 3; И. И. Соколовъ, Л. К. Артамоновъ, Л. И. Писаревъ по 2; А. В. Карташевъ, И. И. Маловъ, М. И. Арефьевъ, А. И. Юдинъ, П. Б. Мансуровъ, В. А. Потуловъ, Ф. Б. Кузнецовъ по 1.

Теперь будетъ производиться баллотировка намѣченныхъ кандидатовъ шарами. Членъ Собора А. Д. Самаринъ, вамъ угодно баллотироваться?

22. А. Д. Самаринъ. Позвольте принести глубокую благодарность тѣмъ Членамъ Собора, которымъ угодно было назвать меня въ числѣ кандидатовъ на должность Товарища Предсѣдателя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ позвольте просить не возлагать на меня новыя обязанности, которыя я не могу исполнить, какъ слѣдуетъ. По болѣзни я всю первую сессию не принималъ участія въ засѣданіяхъ Собора, и потому я недостаточно освѣдомленъ съ работами Собора, недостаточно освѣдомленъ и съ самымъ порядкомъ ихъ рѣшенія. Кромѣ того, въ Москвѣ, какъ вамъ извѣстно, создалось объединеніе приходовъ, и я избранъ предсѣдателемъ Совѣта объединенныхъ приходовъ. Дѣло это важное и требуетъ отъ меня особаго напряженія. Вотъ почему я въ настоящее время не считаю возможнымъ баллотироваться на должность Товарища Предсѣдателя Собора. (Голоса: Просимъ, просимъ).

23. Предсѣдательствующій. Но, вѣдь, А. Д. Самаринъ отказался?

24. Предсѣдательствующій. Н. Н. Медвѣдковъ, вамъ угодно баллотироваться?

25. Н. Н. Медвѣдковъ. Я не вижу причины отказываться.

26. Предсѣдательствующій. П. И. Астровъ!

27. П. И. Астровъ. Позвольте выразить глубокую благодарность тѣмъ, кто пожелалъ видѣть меня Товарищемъ Предсѣдателя. Но я прошу принять мой отказъ занять эту должность. Я занимаюсь, чѣмъ могу. Позвольте же мнѣ теперь быть при томъ дѣлѣ, которое мнѣ ближе и гдѣ я могу быть полезенъ. Я отказываюсь. (Голоса: Просимъ).

28. Предсѣдательствующій. Будутъ баллотироваться А. Д. Самаринъ, Н. Н. Медвѣдковъ и П. И. Астровъ.

(Производится баллотировка шарами).

Приглашаю къ подсчету шаровъ прот. А. А. Хотовицкаго, М. О. Глаголева, архим. Михаила, М. Т. Губанова, В. В. Градусова, А. И. Надеждина, свящ. П. М. Ратьковскаго, епископа Бориса, прот. Н. В. Цвѣткова, прот. А. В. Суворова, П. В. Доброхотова.

(Производится подсчетъ шаровъ).

Позвольте огласить результаты подсчета. А. Д. Самаринъ получилъ 141 избирательный голосъ и 56 неизбирательныхъ голосовъ, П. И. Астровъ—79 избирательныхъ и 118 неизбирательныхъ и Н. Н. Медвѣдковъ—56 избирательныхъ и 137 неизбирательныхъ.

Членъ Собора С. Н. Булгаковъ! Вы желаете баллотироваться?

29. Проф. С. Н. Булгаковъ. Отказываюсь.

30. Предсѣдательствующій. Членъ Собора И. М. Громогласовъ!

31. Проф. И. М. Громогласовъ. Отказываюсь.

32. Предсѣдательствующій. Кто изъ другихъ кандидатовъ желаетъ подвергнуться голосованію? (Молчаніе).

ПОСТАНОВЛЕНО: А. Д. Самарина признать избраннымъ на мѣсто Товарища Предсѣдателя Собора.

33. А. Д. Самаринъ. Позвольте принести искреннюю и глубокую благодарность за то высокое и незаслуженное мною довѣріе, которое оказано мнѣ Соборомъ настоящимъ избраніемъ. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ я не имѣлъ возможности въ прежней сессіи Собора заниматься дѣлами Собора такъ, какъ бы мнѣ это хотѣлось, а потому я и считаю оказанное мнѣ довѣріе мною незаслуженнымъ. Но Собору угодно избрать меня Товарищемъ Предсѣдателя, и я не могу нравственно уклониться отъ этой высокой чести и постараюсь, насколько это будетъ въ моихъ силахъ, оправдать высокое довѣріе.

34. Предсѣдательствующій. Продолжаются пренія по докладу о единовѣрїи.

35. П. И. Астровъ. Вопросъ о православныхъ старообрядцахъ, или единовѣрцахъ, какъ ихъ называютъ, въ нашей жизни есть вопросъ очень важный, но не настолько трудный для своего рѣшенія, какъ это могло бы показаться на первый взглядъ. О томъ, насколько трудно разрѣшается этотъ вопросъ, можно было бы судить по двумъ взаимно противорѣчивымъ точкамъ зрѣнія, какія развивались здѣсь двумя содокладчиками. Для объясненія ихъ противорѣчивости, есть свои основанія, если только мы примемъ во вниманіе ту атмосферу, въ которой созданъ этотъ вопросъ. Но если мы обратимся къ существу этого вопроса, то увидимъ, что тутъ его разрѣшеніе простое, естественное. Дѣйствительно, суть вопроса заключается въ томъ, что назадъ тому двѣсти пятьдесятъ лѣтъ отъ Православной Русской Церкви отдѣлились многія ея чада, и наше единовѣріе драгоцѣнно въ томъ отношеніи, что оно сохранило доселѣ въ Церкви именно то, изъ-за чего произошло это отдѣленіе и что стало предметомъ полемики съ расколомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно цѣнно и потому, что находится въ единеніи съ Церковью, и это послѣднее обстоятельство объясняетъ сущность дѣла. Необходимо сохранить единовѣрцевъ въ лонѣ Церкви, причемъ ихъ единеніе съ Церковью не должно заключаться только въ словахъ, а должно быть истиннымъ единеніемъ, постояннымъ, глубокимъ и проникновеннымъ. А между тѣмъ, если мы обратимся къ докладу, то тутъ тревожно возникаетъ мысль о томъ, что это единеніе не расширяется, не углубляется, а напротивъ колеблется и уничтожается. Здѣсь сохраняется только внѣшнее единеніе, административное: единовѣрцамъ дается отдѣльный самостоятельный епископъ, который управляетъ самостоятельно своею епархією, какъ и всѣ православные епископы. И если его единеніе

съ прочими епископами можетъ выражаться въ его участіи въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, то, вѣдь, это послѣднее есть учрежденіе чисто административное. И если бы мы спросили, о какомъ единеніи единовѣрческаго епископа съ православнымъ идетъ рѣчь въ докладѣ, то найдется только одинъ способъ единенія: это—помѣстный Соборъ, на которомъ участвуетъ и единовѣрческій епископъ. Но для глубокаго единенія единовѣрцевъ съ Церковью этого недостаточно по двумъ основаніямъ. Во-первыхъ, единеніе въ одномъ только Помѣстномъ Соборѣ осуществляется лишь въ извѣстный моментъ чрезъ опредѣленные промежутки времени, такъ какъ Помѣстный Соборъ не есть учрежденіе постоянное, и, стало быть, въ обыденной, текущей жизни необходимаго единенія единовѣрцевъ съ православными не будетъ,—это единеніе не будетъ постояннымъ. Но это еще не самое главное. Есть другое болѣе глубокое положеніе, которое разрываетъ связь между единовѣрцами и нами, если только мы примемъ докладъ, а именно: при установленіи самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій, при дарованіи единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, а значить, и отдѣльной благодати, единовѣрцы окажутся находящимися внѣ нашей Церкви. Стало быть, если вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ будетъ рѣшенъ на Соборѣ такъ, какъ это изложено въ докладѣ, то это не поведетъ къ сохраненію православныхъ единовѣрцевъ въ лонѣ Православной Церкви,—это приведетъ къ образованію самостоятельной единовѣрческой Церкви, которая будетъ стоять рядомъ съ Православной Церковью. А этого допустить нельзя, доколѣ православные старообрядцы хотятъ оставаться въ единовѣрціи, въ единеніи съ Православною Церковью. Съ другой стороны, нельзя не идти навстрѣчу требованіямъ жизни, вызвавшимъ самый докладъ, и сами докладчики говорили о необходимости дарованія единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, сообразно особымъ условіямъ ихъ быта. Но я полагаю, что эти особенныя условія быта единовѣрцевъ въ полной мѣрѣ могутъ быть удовлетворены дарованіемъ имъ не отдѣльнаго епископа, а викарія. При такихъ условіяхъ сохранится единеніе единовѣрцевъ съ Церковью, которымъ мы не можемъ поступиться, и для самихъ единовѣрцевъ чрезъ это откроется возможность продолжать своеобразный укладъ ихъ жизни, сохранить тѣ особенности, которыя они тщательно оберегаютъ. Я полагаю, что мы имѣемъ полную возможность перейти къ постатейному обсужденію доклада. Мнѣнія Преосвященнаго Серафима, предлагавшаго отвергнуть докладъ и передать его въ Отдѣлъ для вторичнаго разсмотрѣнія, я не раздѣляю. Повторяю, что нужно перейти къ постатейному чтенію; но при этомъ долженъ сказать, что я буду возражать въ извѣстныхъ случаяхъ противъ дарованія единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа и отстаивать свою мысль о дарованіи имъ викарія.

36. Проф. М. Н. Васильевскій. Предложенный законопроектъ имѣетъ существенно важное значеніе. На него нельзя смотрѣть только съ той стороны, что онъ имѣетъ въ виду измѣнить положеніе старообрядцевъ, находящихся въ общеніи съ Церковью. Значеніе его гораздо шире и важнѣе: единовѣріе, если только оно будетъ поставлено, какъ слѣ-

дустъ, надлежащимъ образомъ, явится разрѣшеніемъ всего сложнаго старообрядческаго вопроса. Развѣ это не важно? Вѣдь, въ настоящее время всѣхъ старообрядцевъ у насъ насчитывается отъ 2¹/₂ до 3 милліоновъ; принципиально разсуждая, всѣ они православные, и двухсотдесятилѣтнее ихъ отдѣленіе отъ Православной Церкви есть не болѣе, какъ прискорбное недоразумѣніе.

Переходя къ законопроекту, долженъ прежде всего отмѣтить странное его положеніе. Обыкновенно бываетъ такъ, что Отдѣлъ разрабатываетъ какой-либо проектъ, принимаетъ его большинствомъ голосовъ, а затѣмъ большинствомъ же голосовъ избираетъ докладчиковъ, которымъ и поручаетъ защиту его въ пленарномъ засѣданіи Собора. Такъ поступилъ Отдѣлъ по единовѣрью и съ даннымъ законопроектомъ: большинствомъ голосовъ онъ былъ принятъ, намѣчены были и докладчики. Но по особымъ обстоятельствамъ первый докладчикъ отсутствуетъ, его мѣсто занимаетъ другой, случайный докладчикъ, но такой, который относится къ докладу отрицательно, такъ что ему и докладывать нечего, и онъ торжественно проваливаетъ законопроектъ, утверждая, что нѣтъ «никакѣйшихъ» основаній, какъ онъ выразился, къ его принятію. Получается странное положеніе законопроекта и не менѣе странное положеніе докладчика... Мнѣ кажется, что заключительная мысль докладчика о томъ, что законопроектъ не заслуживаетъ разсмотрѣнія, есть плодъ недоразумѣнія. Почему для него этотъ законопроектъ является столь одиознымъ? Единственно потому, что въ немъ идетъ рѣчь о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ. Но онъ забываетъ, что этимъ вопросомъ, при всей его существенной важности, содержаніе цѣлага доклада не исчерпывается: въ немъ есть и другія стороны, затрагивающія единовѣріе; и стало быть, если бы вопросъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ дѣйствительно былъ такимъ, что къ нему нужно бы было отнести отрицательно, то тѣмъ не менѣе самый законопроектъ въ его цѣломъ всеже остается подлежащимъ разсмотрѣнію. Но и по отношенію къ вопросу о епископѣ, — почему у докладчика такое отрицательное къ нему отношеніе? Здѣсь указывалось, что единовѣрцы, прося для себя отдѣльнаго епископа, будто бы стремятся къ церковной автокефаліи. Думаютъ, что единовѣрцы, получивъ епископа, учинять въ Церкви новый расколъ, и въ доказательство этого ссылаются на епископа Уфимскаго Андрея. Но я хотѣлъ бы спросить: какое отношеніе имѣетъ Преосвященный Андрей Уфимскій къ единовѣрью и единовѣріе къ Преосвященному Андрею Уфимскому? Объ этомъ можно было бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы Преосвященный Андрей Уфимскій являлся кандидатомъ во епископа единовѣрческаго, но, вѣдь, этого пока нѣтъ. Пусть даже у него есть мысли о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, но при чемъ тутъ самое единовѣріе? Еще упоминали здѣсь Морокина; о немъ говорили, что это «чистѣйшій раскольникъ». Но здѣсь, во-первыхъ, неумѣстна такая характеристика извѣстнаго единовѣрческаго дѣятеля, потому что онъ, какъ единовѣрецъ, находился въ единеніи съ нашей Церковью, и мы не имѣемъ права такъ его называть. А, во-вторыхъ, при чемъ тутъ Морокинъ? И о немъ можно было

бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы его намѣчали къ поставленію въ единовѣрческаго епископа; тогда можно было бы говорить, что этого нельзя допустить. Но, вѣдь, никто не выдвигаетъ его въ качествѣ кандидата во епископа для единовѣрцевъ. Если этимъ хотѣли сказать то, что среди единовѣрцевъ есть лица, которыя недалеко ушли отъ чистаго раскола, то это обстоятельство нельзя такъ учитывать: оно показывало бы только то, что среди единовѣрцевъ встрѣчаются такія лица, которыя недостаточно уяснили себѣ сущность единовѣрія. Вотъ для такихъ-то единовѣрцевъ и нуженъ авторитетный (епископскій) голосъ, который углубилъ бы ихъ отношеніе къ Православной Церкви. Обнаруженная здѣсь Преосвященнымъ докладчикомъ и нѣкоторыми ораторами подозрительность составляетъ историческій недугъ нашихъ отношеній къ старообрядчеству. Позволю напомнить кратко ту обстановку, въ которой создавалось единовѣріе. Болѣе ста лѣтъ назадъ старообрядцы, стремившіеся соединиться съ Церковью, въ своемъ прошеніи открыто заявили, что они отъ всего сердца и отъ всей души отрицаютъ раскола, греческую Церковь признаютъ во всемъ православною, почитаютъ всѣ содержимыя ею таинства и догматы истинными, во всемъ согласными съ словомъ Божиимъ, ученіемъ Святыхъ Апостоловъ и семи Вселенскихъ Соборовъ. Вотъ ихъ чистосердечная исповѣдь. Какъ же отнеслось къ этому тогдашнее духовенство? Повѣрило ли оно ихъ искренности? На это приходится отвѣтить отрицательно. Духовенству почудилось, что здѣсь что-то неладно, что здѣсь подвохъ какой-то. Когда митрополитъ Платонъ передалъ это прошеніе Московскихъ старообрядцевъ, искавшихъ условнаго единенія съ Церковью, на разсмотрѣніе Московскому духовенству, то большинство его дало отрицательный отзывъ. Старообрядцы, говорилось въ этомъ отзывѣ, не соединенія съ Церковью ищутъ, а хотятъ навѣки отдѣлиться отъ Церкви. Зачѣмъ имъ нужны особые храмы, когда здѣсь въ Москвѣ достаточно древнихъ храмовъ? Правда, здѣсь служить по новымъ книгамъ, по развѣ это не все равно, когда вѣра одна? Старообрядцы добиваются того, чтобы поколебать Церковь и, запутавши ее въ противорѣчіяхъ, насмѣяться надъ ней. Удовлетворить ихъ просьбу значитъ придать силу ихъ заблужденію. Такъ Московскіе пастыри думали тогда. Не то же ли мы слышимъ и теперь? Единовѣрцы просятъ, чтобы имъ разрѣшено было имѣть своего единовѣрческаго епископа. Единовѣрческіе епископы будутъ находиться въ постоянномъ общеніи съ православными епископами; они будутъ присутствовать на помѣстныхъ Соборахъ, равно какъ и принимать участіе въ Высшемъ Церковномъ Управленіи; православные епископы будутъ имѣть право посѣщать единовѣрческіе храмы, служить тамъ, равно какъ и единовѣрческіе въ православныхъ. Самое избраніе единовѣрческихъ епископовъ будетъ происходить въ присутствіи православныхъ. Словомъ—единеніе полное. А здѣсь что говорятъ? Мы слышимъ подозрительныя рѣчи о какихъ-то сокровенныхъ и недобрыхъ цѣляхъ единовѣрцевъ, указываютъ на миссіонера Айвазова, который, ссылаясь на Преосвященнаго Андрея Уфимскаго, утверждаетъ, что единовѣрцы въ своихъ исканіяхъ самостоятельнаго епископа стремятся къ автокефаліи.

Но позвольте, вѣдь, это только слухи, а въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ вопросъ о единовѣрїи, слухи не могутъ быть основаніемъ. Повторяю, что подозрительность—нашъ историческій недугъ, и пора намъ отъ него отрѣшиться, ибо онъ имѣлъ печальныя послѣдствія. Если бы при Стародубскомъ инокѣ Никодимѣ наша церковная власть отнеслась съ меньшею подозрительностью къ прошенію старообрядцевъ, искавшихъ единенія съ Церковью, если бы тогда дали имъ епископа, то смѣло можно утверждать, что и Австрійской іерархіи не было бы. Если бы наша власть, при митрополитѣ Филаретѣ въ пятидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, когда въ расколѣ австрійскаго согласія возникли сильныя въ сторону Церкви движенія подъ вліяніемъ сомнѣнія въ истинности бѣлокриницкой іерархіи, когда цѣлый рядъ такихъ раскольническихъ дѣятелей, какъ иноки Филаретъ, Онуфрій и др., присоединились къ Церкви, если бы, повторяю, наша власть тогда пошла навстрѣчу просьбамъ единовѣрцевъ объ особыхъ епископахъ, то бѣлокриницкая іерархія не имѣла бы такого широкаго распространенія. Теперь время упущено, но если бы у единовѣрцевъ былъ свой епископъ, онъ могъ бы и теперь сдѣлать для единенія старообрядцевъ съ Церковью очень многое. Впрочемъ, объ этомъ рѣчь будетъ въ свое время, когда будетъ обсуждаться второй пунктъ доклада. А теперь, пока рѣчь идетъ въ порядкѣ общихъ сужденій, долженъ сказать, что указанная подозрительность съ нашей стороны не извинительна. Она можетъ быть была извинительна для предковъ, потому что тогда на церковный укладъ единовѣрцевъ смотрѣли иначе. Для митрополита Платона и Московскаго духовенства его времени старый обрядъ, привязанность къ нему были не болѣе, какъ плодъ невѣжества, а потому и единовѣрїе было дозволено только по снисхожденію,—въ той надеждѣ, что со временемъ, когда единовѣрцы просвѣтятся и поймутъ значеніе обряда, они безусловно соединятся съ Церковью. Для нихъ единовѣрїе есть не болѣе, какъ больница для больныхъ, которые пробудутъ въ ней извѣстное время, получаютъ исцѣленіе отъ своего невѣжества и соединятся съ Православною Церковью. Это лишь переходный моментъ на пути къ безусловному сліянію старообрядчества съ Православною Церковью. Не такъ смотрятъ на это дѣло современные пастыри. Одинъ Членъ Собора, епископъ, говорилъ, что онъ любитъ единовѣрцевъ, любитъ укладъ ихъ жизни, что онъ самъ желаетъ подражать ему и думаетъ, что нужно углубить этотъ укладъ жизни, сдѣлать его болѣе дѣйственнымъ. Но если мы измѣнили свой взглядъ на единовѣрцевъ, иначе чѣмъ прежде смотримъ на укладъ ихъ жизни, даже находимъ нужнымъ подражать ему, то страннымъ является подозрѣніе, что единовѣрцы затѣваютъ новый расколъ. Я думаю, что нельзя отвергать законопроектъ вотъ еще по какимъ соображеніямъ. Пусть дарованіе единовѣрцамъ епископа—въ томъ видѣ, какъ это изложено въ законопроектѣ,—для Собора будетъ неприемлемо, тогда Соборъ, можетъ быть, остановится на чемъ-нибудь другомъ. Имѣю въ виду двѣ стороны даннаго вопроса: во-первыхъ, принципиальный вопросъ, нужно ли давать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, или нѣтъ; во-вторыхъ, въ случаѣ положительнаго рѣшенія этого

вопроса, въ какой формѣ осуществить это дарованіе епископа. Дѣло въ томъ, что и самъ Преосвященный докладчикъ, такъ категорически отвергшій докладъ, не является принципиальнымъ противникомъ единовѣрческаго епископата: онъ въ Предсоборномъ Присутствіи присоединился къ проекту о дарованіи единовѣрцамъ епископа—одного на митрополичій округъ. Можетъ быть, Соборъ на этомъ остановится, но отсюда не слѣдуетъ, что нужно отвергнуть законопроектъ,—для этого нѣтъ основаній. Законопроектъ иначе, чѣмъ прежде, устраиваетъ единовѣрцевъ, а потому нуждается во внимательномъ къ себѣ отношеніи. Положеніе о единовѣрціи 1800 года составлено въ атмосферѣ взаимнаго недоувѣрія, а потому и не совершенно: въ немъ нѣтъ правильнаго понятія о единовѣрціи, не установлено и правильнаго отношенія его къ Православной Церкви. Возьмемъ для примѣра пункты 5 и 11. По пункту 5, единовѣрціе возможно и дозволительно только для тѣхъ раскольниковъ, которые не занесены въ метрическія книги, т.-е. родились въ расколѣ, но оно не дозволительно для тѣхъ, кто родился въ православіи, крещены въ Церкви, но потомъ отступили отъ нея въ расколъ,—такой раскольникъ не можетъ быть записанъ въ единовѣрціе, а потому тысяча подобныхъ лицъ оставалась въ расколѣ. По пункту 11-му, православному дозволяется причащаться у единовѣрческаго священника только въ крайней (смертной) нуждѣ, когда нѣтъ по близости православнаго храма и православнаго священника. Развѣ это не обидно для единовѣрцевъ? И развѣ это правильно? Мы должны цѣнить глубокую преданность единовѣрцевъ Православной Церкви, а не оскорблять ихъ своимъ недоувѣріемъ и подозрительностію. Положеніе 1800 года устарѣло и это ясно сознавалъ самъ Св. Синодъ, когда онъ въ послѣдствіи сдѣлалъ отступление отъ этого положенія, хотя и не съ надлежащей прямою. Правда, нынѣ это положеніе практически не поддерживается, но это только лишній разъ показываетъ, что дѣйствовавшій до сего времени законъ устарѣлъ, что онъ нуждается въ пересмотрѣ, и нашъ законопроектъ есть попытка такого пересмотра. Поэтому я прошу Соборъ не отвергать законопроектъ, а принять его къ постатейному чтенію.

37. И. Е. Лаврентьевъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ. Самъ я по рожденію спасовецъ, около 25 лѣтъ состою въ единовѣрціи, черезъ годъ послѣ меня мой отецъ и всѣ родные также перешли въ единовѣрціе. Съ помощію Божіею и добрыхъ людей я построилъ каменный храмъ, гдѣ мы молимся уже 17 лѣтъ. И за все это время у насъ ни разу не было архіерейскаго служенія, а намъ это очень желательно. На нашемъ сѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ насъ было болѣе 200 человекъ, постановили просить Соборъ удовлетворить наше желаніе.

38. Предсѣдательствующій. Вы хотите сказать, что у васъ въ Нижнемъ на сѣздѣ было выражено желаніе имѣть своего епископа?

39. И. Е. Лаврентьевъ. Да, это. А вчера здѣсь епископъ Андроникъ и епископъ Серафимъ высказали опасеніе, что мы, единовѣрцы, ищемъ себѣ епископа для чего-то другого. Столько было трудовъ о построеніи

храма не для чего-нибудь другого, а по сердечному нашему желанію не прерывать общенія съ Церковью; другой мысли у насъ никогда не было и нѣтъ. Прошу Соборъ уважить нашу просьбу и дать намъ епископа: въ этомъ у насъ нѣтъ ничего подозрительнаго, у насъ все это раньше придумано.

40. Предсѣдательствующій. Соборъ приметъ во вниманіе вашу просьбу.

41. В. П. Клевезаль. Понятны разногласія при обсужденіи вопроса съ разныхъ точекъ зрѣнія,—это ведетъ къ уясненію истины. Но это бываетъ очень тяжело тогда, когда дѣло касается фактовъ и документовъ, а это и есть при обсужденіи настоящаго доклада. Гдѣ тутъ беззавѣтное служеніе истинѣ, которымъ должны быть проникнуты все наши занятія? Особенность доклада заключается въ томъ, что онъ сопровождается тремя особыми мнѣніями, причемъ два содокладчика стоятъ на диаметрально противоположныхъ точкахъ зрѣнія. Это уже разъединеніе. Далѣе, отдѣльный епископъ, какъ это изображено въ докладѣ, будетъ имѣть въ своемъ управленіи приходы, разбросанные въ 5—9 губерніяхъ. Гдѣ же тутъ старина и приближеніе къ идеалу? Мы говоримъ, что мало одного епископа на губернію, желателно по одному на уѣздъ, а здѣсь одинъ епископъ на 9 губерній. Какая же здѣсь можетъ быть близость епископа къ своей наствѣ? Нельзя не привѣтствовать епископовъ за ихъ привязанность къ обряду и быту, но, вѣдь, это внѣшнее, а важное есть христіанская жизнь. И какимъ упрекомъ для насъ звучала проповѣдь, сказанная въ храмѣ Христа Спасителя въ день торжественнаго поминованія митрополита Владиміра, о томъ, что у насъ мало христіанской жизни! Будетъ ли способствовать укрѣпленію истинно-христіанской жизни среди епископовъ то обстоятельство, что у нихъ будетъ одинъ епископъ на 9 губерній? Или въ одномъ мѣстѣ два епископа—православный и епископъ ересь, которые будутъ чувствовать различно? Наконецъ, есть ли нужда въ этомъ? Есть ли нужда въ дарованіи епископамъ отдѣльнаго епископа, хотя бы Церковь и шла навстрѣчу епископамъ въ томъ отношеніи, чтобы они могли сохранить свой обрядъ, свой обычай, свой укладъ жизни? Когда я записывался въ Отдѣлъ по епископству и старообрядчеству объ устройствѣ епископства, то мечталъ, что въ этомъ Отдѣлѣ поднимется вопросъ о присоединеніи къ Православной Церкви старообрядцевъ, а между тѣмъ тамъ выработали только докладъ, производящій разъединеніе. Въ заключеніе я предлагаю слѣдующее мое мнѣніе: «не переходя къ постановленію о епископствѣ, признать учрежденіе особаго епископата для епископовъ вреднымъ для желаннаго съ ними полнаго единенія, при глубокомъ уваженіи къ ихъ вѣрности обрядамъ и быту родной старины и при оказаніи въ томъ направленіи всѣхъ возможныхъ мѣръ поддержки; для разработки которыхъ докладъ долженъ быть возвращенъ въ Отдѣлъ, Соборъ съ искренней любовью призываетъ братьевъ-епископовъ къ тѣснѣйшему единенію въ служеніи Единой, Вѣчной, Неизмѣняемой Истинѣ Святаго Вселенскаго Православія».

42. Д. И. Боголюбовъ. Только отъ добра добра не ищутъ, говоритъ русская пословица, а потому я не могу понять заключительныхъ словъ докладчика епископа Серафима въ его рѣчи, произнесенной на вчерашнемъ засѣданіи. Онъ отвергаетъ самую мысль о докладѣ «во главѣ и въ членахъ», а между тѣмъ теперь самъ входитъ съ новымъ докладомъ объ улучшеніи положенія единовѣрія. Стало быть, докладъ по этому вопросу законенъ и подлежитъ тщательному и глубокому обсужденію. Я при-мыкаю къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили о тягостномъ положеніи единовѣрія и о необходимости найти выходъ изъ этого положенія. Что такое единовѣріе по своему существу, объ этомъ я знаю практически и по книжкамъ. Я знаю, что въ массахъ на него смотрять или какъ на недоноска, или какъ на слабаго старика. И вотъ, устроая единовѣріе, или ограждаютъ его одбѣяльцами, или даютъ ему подпорки, но не даютъ ему свободы развитія. Отсюда и вопли единовѣрцевъ объ улучшеніи ихъ положенія. И вотъ пришло время, когда мы должны открыто заявить, какъ мы сами смотримъ на единовѣріе. Это, очевидно, не недоносокъ, котораго нужно ограждать искусственно одбѣяльцами, и не слабый старикъ, нуждающійся въ подпоркахъ. Это — нормальная церковная община, существующая на опредѣленныхъ церковныхъ началахъ, и намъ нужно не противиться, а радоваться ея процвѣтанію. Въ единовѣрціи свой укладъ жизни, гдѣ высоко цѣнятся и древній бытъ и вѣрность древнимъ уставамъ, а по этой части мы сами слишкомъ слабы, и я вполне понимаю желаніе единовѣрцевъ имѣть своего епископа. Одинъ единовѣрецъ мнѣ говорилъ, что «мы для Православной Церкви то же, что куриныя яйца для утки или утиныя для курицы: берутъ насъ, высиживаютъ, а потомъ пускаютъ на волю, думая, что научили насъ плавать, хотя сами-то современные православные люди не умѣютъ плавать». Такимъ образомъ, по сознанію единовѣрцевъ, мы, православные, собираемся учить ихъ «старому» обряду, думаемъ даже «охранять» старинный укладъ церковной жизни въ единовѣрческихъ общинахъ, тогда какъ мы сами не имѣемъ этого церковнаго быта, ни этого строго содержимаго нами уклада. Мы сами, въ своемъ обыденномъ быту, не живемъ по канонамъ, какъ единовѣрцы, а потому они не довѣряютъ и православнымъ епископамъ, этимъ будто бы случайнымъ пришельцамъ въ ихъ общины, которые не знаютъ духа единовѣрцевъ и плохо разбираются въ ихъ религіозной психологіи. Правда, православный епископъ можетъ любить единовѣрцевъ, ласкать ихъ, заботиться о нихъ, но все-таки единовѣрцы чувствуютъ, что онъ чуждѣкъ не ихъ стихіи, чуждѣй для нихъ. Поэтому, разъ мы хотимъ лѣчить единовѣрцевъ, то должны лѣчить не ноги только ихъ, или главу, а весь организмъ и лѣчить его не пластыремъ, но органическимъ лѣченіемъ... Мы должны заняться созданіемъ и организаціей общины единовѣрцевъ въ томъ видѣ, какъ этого хотятъ лучшіе изъ нихъ. Для того же, — я полагаю, — не страшно дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, ибо рѣчь идетъ не объ автокефаліи ихъ Церкви, а только о жизненныхъ началахъ автономнаго единовѣрія. Въ виду этого мы должны не отвергать этотъ докладъ Отдѣла, а подвергнуть его обстоятельному обсужденію, — безъ всякаго

страха и опасенія,—потому что единовѣрцы настроены гораздо лучше, чѣмъ это намъ кажется. А потому я прошу Соборъ отнестись благожелательнѣе къ просьбѣ единовѣрцевъ.

43. А. Д. З в ѣ р е в ѣ. Я одинъ изъ подписавшихъ отдѣльное мнѣніе, хотя, къ своему удивленію, фамиліи своей въ печатномъ оттискѣ мнѣнія не нашель. По моему глубокому убѣжденію, единовѣріе есть святое единовѣріе и неотдѣлимая часть Православной Русской Церкви: единовѣріе имѣетъ одну и ту же вѣру, Христово ученіе, тѣ же таинства, управляется священноначаліемъ. Поэтому и говорю: единовѣріе есть святое единовѣріе, неотдѣлимая часть Церкви Христовой. Но слѣдуетъ ли отсюда, что единовѣріе должно имѣть отдѣльный епископатъ, и нужно ли единовѣрческіе приходы выдѣлять въ самостоятельныя епархіи? Отнюдь не слѣдуетъ. По моему глубокому убѣжденію, учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ и епархій, вмѣсто пользы, можетъ принести только вредъ и для Церкви, и для единовѣрія: для Церкви потому, что съ учрежденіемъ отдѣльныхъ епископовъ наша Церковь вступитъ не на каноническія основанія, а для единовѣрія потому, что единовѣрцы будутъ смотрѣть на себя, какъ на отдѣленныхъ, отмежеванныхъ людей, а это не въ интересахъ и Церкви. Затѣмъ, нѣкоторые думаютъ, что учрежденіемъ единовѣрческихъ епископовъ мы привлечемъ къ себѣ раскольниковъ. Нѣтъ, мы не привлечемъ ихъ, а еще болѣе оттолкнемъ. Мы осложнимъ борьбу съ раскольниками. Извѣстно, что раскольники смотрятъ на единовѣрческую Церковь, какъ на другую Церковь, и говорятъ: Церковь должна быть едина, а у васъ—двѣ Церкви. Что же будутъ говорить они тогда, когда мы учредимъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ и образуемъ отдѣльныя единовѣрческія епархіи? Мы дадимъ въ ихъ руки только козырь для обвиненія насъ. Соблазнительно это будетъ и для православнаго народа: въ одной Церкви будутъ существовать два ряда епархій; народу будетъ представляться, что образовалось двѣ Церкви; на этой почвѣ могутъ быть разные споры и раздоры. Указывали здѣсь на то, что единовѣрцы добиваются особыхъ епископовъ вотъ уже въ теченіе ста лѣтъ. Это правда, но какіе единовѣрцы? Есть настоящіе единовѣрцы: эти не добиваются самостоятельныхъ епископовъ; но другая часть, дѣйствительно, давно добивается этого. Кто же? Это—о. Верховскій и его единомышленники. Они всѣ силы напрягаютъ, чтобы имѣть отдѣльный епископатъ. Но извѣстно, что это—плохіе единовѣрцы, это—единовѣрцы «раскольничающіе». Настоящіе же единовѣрцы и мысли не допускаютъ объ этомъ. Вспомнимъ о. Павла Прусскаго—этого истиннаго представителя единовѣрія. Если до него существовали единовѣрцы «раскольничающіе», чуждавшіеся нашихъ обрядовъ, то о. Павелъ осмыслилъ единовѣріе, далъ возможность понять его, доказаль, что единовѣріе есть единеніе съ Православной Церковью. И что же—какъ онъ относился къ вопросу о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ? Онъ болѣе всего боялся дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, и когда ему самому предложили быть такимъ епископомъ, онъ съ негодованіемъ уклонился отъ этого. А покойный профессоръ Н. И. Субботинъ,—извѣстный

расколовѣдъ, послужившій столько, сколько другому не придется послужить, завѣщавшій похоронить себя по единовѣрческому чину и въ единовѣрческомъ монастырѣ, — онъ также отрицательно относился къ учрежденію единовѣрческихъ епархій. Мое заключеніе таково: учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ, кромѣ вреда, ничего не принесетъ. Поэтому я присоединяюсь къ тѣмъ ораторамъ, которые предлагаютъ вычеркнуть изъ доклада все то, что говоритъ объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ.

44. В. В. Градусовъ. Мое маленькое сердце опечалено и разочаровано: я думалъ, коль скоро пойдетъ рѣчь о единовѣрцахъ, то у всѣхъ у насъ раскроются объятія. Но въ своихъ ожиданіяхъ я сильно обманулся. Мы не только не проявляемъ желанія дать имъ то, на что они надѣялись на Нижегородскомъ съѣздѣ, мы пошли далѣе. Единовѣрцевъ нѣкоторые сравнивали чуть ли не съ магометанами. Почему такъ, я не знаю; но это очень грустно и тяжело. Нужно отрѣшиться отъ узкаго миссіонерскаго взгляда и посмотрѣть на нихъ съ точки зрѣнія любящаго сердца. Ихъ стремленіе имѣть своихъ епископовъ сравниваютъ съ желаніемъ выдѣлиться въ особую Церковь. Между тѣмъ, они — наши братья. Не забудемъ, что мы находимся не позади того колодца, около котораго Христосъ бесѣдовалъ съ самарянкой, а впереди его: мы знаемъ, что истинное поклоненіе Богу совершается въ духѣ и истинѣ. Въ единовѣрцахъ я вижу нашихъ же братьевъ, только живущихъ по старому обряду. Не тормозить мы должны дѣло объединенія съ ними, а идти навстрѣчу. И я нарочито вышелъ на эту кафедру, чтобы сказать: отнеситесь къ нимъ съ любовью, не одѣживайте комаровъ! Я люблю этихъ братьевъ, которые живутъ по своимъ обрядамъ и дорожатъ своей дисциплиной.

45. Ѳ. Г. Гавриловъ. Послѣ основательной рѣчи проф. Васильевскаго и заявленія Д. И. Боголюбова я не предполагалъ выступать со своимъ словомъ, но затѣмъ послѣдовали инныя рѣчи, и я счелъ себя вынужденнымъ заговорить. Вчера я съ восторгомъ выслушалъ блестящую рѣчь епископа Серафима. Она напомнила мнѣ тѣ дни, когда я впервые услышалъ его въ Оренбургѣ во время бесѣды противъ старообрядцевъ. Я изумлялся его искусству и слушалъ съ такимъ же восхищеніемъ, съ какимъ еще того ранѣе приходилось слышать другого не менѣе примѣчательнаго въ этомъ дѣлѣ проф. Ивановскаго. Я завидовалъ ихъ своеобразному искусству, но, не имѣя счастья принадлежать къ ихъ лику, скоро понялъ: слабая сторона ихъ рѣчей заключается въ томъ, что они — миссіонеры. И въ данномъ случаѣ я боюсь, что на единовѣрцевъ устанавливается неправильная точка зрѣнія. Мы не можемъ относиться къ нимъ, какъ къ старообрядцамъ-раскольникамъ, а между тѣмъ это чувствуется мнѣ въ послѣднихъ рѣчахъ ораторовъ-миссіонеровъ, что и заставило меня взойти на кафедру.

Мудръ былъ Владыка Платонъ; но на его Правила о единовѣрціи я всегда смотрѣлъ, какъ на искусственный мостъ для перехода отъ раскола къ православію. Пора оставить эту точку зрѣнія: за сто лѣтъ единовѣрціе не измѣнило своей фizioноміи и здѣсь на Соборѣ отстаиваетъ свою самобытность. И теперь намъ предстоитъ рѣшить, признаемъ ли мы единовѣрцевъ

единославными съ нами и обряды ихъ спасительными, или смотримъ на нихъ, какъ на православныхъ второго сорта, мало отличающихся отъ чистыхъ старообрядцевъ.

Зачѣмъ приходятъ къ намъ старообрядцы и вступаютъ въ единовѣріе? Они страстно ищутъ полноты церковной жизни, и для меня вполне понятна та жажда, съ какою они умоляютъ Соборъ дать имъ единовѣрческаго епископа родного имъ уклада, чтобы онъ слѣдилъ за сохраненіемъ и чистотою стараго обряда и удержаніемъ ихъ своеобразнаго быта, къ которому мы стали относиться съ уваженіемъ и одобреніемъ.

Когда наступили для Русской Церкви дни испытаній, старообрядцы обнаружили необыкновенную силу духа, смѣло и твердо заговорили объ отдѣленіи Церкви отъ государства: «мы не желаемъ ни копейки отъ казны на наши нужды». Но когда одинъ изъ старообрядческихъ учителей подписался подъ резолюціей всего учительства о необязательности преподаванія Закона Божія, то старообрядцы заявили на своемъ соборѣ: «у насъ нѣтъ такого учителя, ибо онъ пересталъ имъ быть въ моментъ подписи».

Эта твердость духа и своеобразная прелесть быта привлекаетъ къ старообрядцамъ епископа Андрея, который съ такою рѣшительностью протянулъ къ нимъ руку примиренія. И если мы смотримъ на особенности обряда старообрядцевъ и единовѣрцевъ не только какъ плодъ невѣжества, который исчезнетъ вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ, а признаемъ ихъ одинаково спасительными, то я самъ, принимая во вниманіе ихъ твердость духа и строгость быта, готовъ перейти прямо въ старообрядчество. Единовѣрцы ищутъ полноты церковной жизни и въ своемъ отдѣльномъ епископѣ видятъ ея завершеніе. Какая же въ этомъ опасность для Православной Церкви? Они уйдутъ, отдѣлятся, станутъ автокефальными? Да, если бы и такъ, я не вижу въ этомъ ничего страшнаго и полагаю, что пора оставить точку зрѣнія митрополита Платона. Рѣчь о. прот. Шлеева раскрыла мнѣ весь трагизмъ единовѣрія въ настоящую тяжелую годину, и отдѣльный епископъ стараго обряда именно теперь, въ предстоящей борьбѣ православія съ невѣріемъ и распадомъ жизни, является необходимымъ. Вотъ почему я настаиваю на переходѣ къ постатейному чтенію и заявляю, что отдѣльные епископы стараго обряда единовѣрцамъ должны быть даны.

46. А р х и м а н д р и т ь Г у р і й. Вопросъ выясненъ съ достаточной полнотою; мнѣнія опредѣлились ясно, — можно приступить къ голосованію. Мнѣ хотѣлось бы сказать, что нужно отнестись къ единовѣрцамъ съ любовію и дать имъ епископа; но вопросъ о самостоятельномъ епископѣ возбуждаетъ сильныя пренія среди Членовъ Собора. Если сдѣлать одну оговорку, то, мнѣ кажется, можно было бы безъ особенныхъ пререканій перейти къ постатейному чтенію. Вотъ почему я предложилъ бы принять слѣдующую переходную формулу: «отринувъ основную мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходо въ разныхъ епархій въ управленіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ и принципиально допустивъ возможность учрежденія единовѣрческихъ епископовъ на иныхъ началахъ, приступить къ постатейному обсужденію доклада».

47. Архимандритъ Иларіонъ. Намъ предложенъ докладъ о единовѣрїи; основная мысль доклада, его сущность состоитъ въ томъ, что нужно создать для единовѣрцевъ особую, такъ сказать, параллельную іерархію. Приемлемо ли это или не приемлемо—рѣшеніемъ этого вопроса предрѣшается и вопросъ о томъ, переходить или не переходить къ постатейному чтенію доклада. Вотъ почему я буду говорить по вопросу о томъ, насколько приемлемо созданіе параллельной іерархіи. Намъ предлагаютъ образованіе параллельной іерархіи. Этотъ фактъ не имѣетъ ничего подобнаго во всей исторіи христіанской Церкви. Правда, среди каноновъ нѣтъ правила, запрещающаго такое учрежденіе, но это не потому, чтобы они допускали его, а потому, что этого и не мыслилъ никто. Каноны подробно говорятъ намъ объ епископскихъ областяхъ, діоцезахъ, епархіяхъ, ихъ границахъ и предѣлахъ, причѣмъ предполагается, что въ каждой области долженъ быть одинъ епископъ. Никакой параллельной іерархіи не можетъ быть, если у каждаго епископа должна быть своя область. Правда, защитники особой іерархіи ссылаются на правила 79, 112, 131 и 132 Кароагенскаго Собора, но въ этихъ правилахъ рѣчь идетъ о другомъ. Въ Африкѣ постановлено было принимать донатистскихъ епископовъ при ихъ присоединеніи къ Церкви въ ихъ существѣ санѣ. Пока бывшіе донатистскіе епископы были живы, ихъ общины могли сохранять ихъ. Здѣсь рѣчь идетъ о присоединеніи ранѣ отпавшихъ, а у насъ—о тѣхъ, которые были присоединены 100 лѣтъ тому назадъ и хотятъ выдѣлиться съ особой іерархіей. Такимъ образомъ, устройство параллельной іерархіи—фактъ небывалый, не оправдываемый каноническими правилами и противорѣчащій духу ихъ. Конечно, нашъ Соборъ можетъ ввести въ исторію и новый фактъ, но для этого должны быть особыя серьезныя основанія. Какія же основанія для сего указываются намъ? Здѣсь говорятъ, что единовѣрцы имѣютъ свои обряды, свои книги, свой особый укладъ жизни. Я задаюсь вопросомъ: достаточное ли это основаніе для введенія новшества, какого не знала Вселенская Церковь? Нѣтъ, это основаніе совершенно недостаточное. Ссылались на господствующую среди единовѣрцевъ дисциплину жизни. Но я могу назвать вамъ общины, съ такой же крѣпкой дисциплиной, имѣющія свой укладъ и свои особенности жизни, это—монастыри. Если бы монашество потребовало особыхъ епископовъ, можно ли было бы на этомъ основаніи давать имъ этихъ епископовъ? Можетъ ли быть обрядъ основаніемъ для созданія особой іерархіи, какъ это намъ предлагаютъ сдѣлать? Если Соборъ поступитъ такъ, онъ повторитъ ошибки Московскихъ Соборовъ XVI и XVII вѣковъ. Первый грѣхъ—грѣхъ всей нашей Церкви—состоитъ въ переоцѣнкѣ обряда. Когда слышишь, какъ безпопонецъ говорить, что онъ огненально желаетъ причаститься, но не можетъ, потому что въ Церкви воцарился антихристъ и тайны потребилъ, испытываешь боль: ради обряда люди отрекаются отъ всей благодатной жизни Церкви! Другой грѣхъ, это—погоня за призракомъ стараго обряда. Наши раскольники и миссіонеры до сихъ почти поръ раздѣляютъ этотъ грѣхъ XVI—XVII в.в. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, старый обрядъ? Вѣдь, это обрядъ первой

половины XVII вѣка. Почему же не возстановлять и не охранять обрядовъ XIV в. и раннѣйшихъ? Русская Церковь на Соборахъ XVI—XVII вѣковъ обнаружила стремленіе заморозить церковную жизнь въ формахъ того времени, почему старый обрядъ я и называю призракомъ,—и особый укладъ единовѣрческой жизни есть ничто иное, какъ тоже призракъ. Обрядъ церковный и бытовой укладъ жизни, это—всегда нѣчто подвижное, это—область, гдѣ все живетъ, развивается и измѣняется. Остановить это развитіе—дѣло невозможное и едва ли нужное. И единовѣрцамъ никогда не удастся сохранить обрядъ древней Русской Церкви безъ всякихъ измѣненій. Посмотрите на о. прот. Шлеева. Онъ не совсѣмъ похожъ на московскаго протопопа времени первыхъ пяти патріарховъ: у него и крестъ четырехконечный и ряса на немъ современная, а не стариннаго покроя. Обрядъ и бытъ развиваются, и задержать это развитіе невозможно. А между тѣмъ за этимъ призракомъ обряда гонятся и раскольники, и единовѣрцы, и наши миссіонеры, которые ведутъ безконечную полемику о томъ, чей обрядъ древнѣе. Въ этой полемикѣ наговорено и напечатано много неправды; фальшива въ этой полемикѣ самая исходная точка зрѣнія. И если нашъ Соборъ признастъ различіе въ обрядѣ достаточнымъ основаніемъ для установленія въ нашей Церкви параллельной іерархіи, онъ повторитъ ошибку Стоглаваго Собора и Соборовъ 1666—67 г. г. Слѣдуетъ взять за руководственное правило то, что писалъ св. Василій Великій неокесарійцамъ по поводу своихъ литургическихъ реформъ: «хороши порядки, установленные Григоріемъ, и хороша ваша къ нимъ любовь, но отъ времени многое пришло въ негодность и требуетъ исправленія». Я желалъ бы высказать сейчасъ только эти свои принципиальные соображенія.

Здѣсь указывалось на то, что, можетъ быть, и практическіе результаты будутъ нежелательны. Указывали на то, что къ единовѣрцамъ относятся свысока. Но теперь у церковныхъ людей замѣчается поворотъ въ сторону древняго церковнаго вкуса, зарождается національное церковное искусство: храмы, построенные подъ западнымъ вліяніемъ XVIII в., насъ не удовлетворяютъ; новѣйшіе храмы строятся уже въ древне-русскомъ стилѣ. Безобразіе въ убранствѣ нашихъ храмовъ, появившееся въ несчастномъ XVIII вѣкѣ, неприятно и намъ. Поэтому нельзя говорить, чтобы теперь кто-нибудь на старо-русское смотрѣлъ свысока. Но можно опасаться того, что единовѣрцы, находясь подъ своимъ епископомъ, будутъ относиться къ намъ свысока; они будутъ дѣлить христіанъ на два разряда, такъ сказать, на два разбора. Въ этомъ отчасти убѣждаютъ насъ писанія прот. Шлеева. Онъ пишетъ: «Посмотрите на церкви православныя: тамъ вмѣсто св. иконы часто встрѣчается картина, льстящая чувственности; въ пѣніи слышится утонченность, имѣющая цѣлю не служеніе Богу, а услажденіе слуха: въ стояніи смѣшанность мужского пола съ женскимъ; вхожденіе, стояніе и исходженіе неблагочинное: переходженіе съ мѣста на мѣсто, поглядываніе во всѣ стороны, откидываніе то одной ноги, то другой, здравствование другъ друга, освѣдомленіе о здоровьѣ, о текущихъ дѣлахъ и т. д. Называемый богомолецъ пришелъ въ церковь, кивнулъ на иконы головой, пома-

халь по пуговицамъ рукой, поглядывая по верхамъ и по сторонамъ, повернулся и вышелъ. Не то въ церквахъ единовѣрческихъ. Здѣсь въ иконныхъ изображеніяхъ видится строгость формъ, приличная святости и важности изображаемыхъ предметовъ; въ пѣнии степенность, приличная служенію Богу, и вмѣстѣ безыскусственность и задушевность; мужскій полъ и женскій стоять отдѣльно; входящій въ церковь, ставъ на мѣсто и отдавъ положенные по чину поклоны и поклономъ же привѣтствіе на обѣ стороны, стоитъ, не сходя съ мѣста, не обращаясь ни вправо, ни влѣво, держа ноги вмѣстѣ, руки на груди, а глаза, устремленные на св. иконы. Не говоря о мужчинахъ, женскій полъ, родственницы и знакомыя, становясь другъ подлѣ друга, какъ бы не узнають одна другую и отлагають до конца службы здравствованіе, цѣлованіе и разпросы, столь у нихъ обязательные. До отпуста никто не выйдетъ изъ церкви. Поклоны дѣлаются тамъ, гдѣ и какіе положены уставомъ, и дѣлаются всей церковью вмѣстѣ, гдѣ одинъ, гдѣ три, гдѣ въ поясъ, гдѣ въ землю». (С. І. Шлеевъ: Какой епископъ нуженъ единовѣрцію).

Здѣсь мы видимъ въ свою сторону уже высокомѣрный взглядъ: у единовѣрцевъ—идеальный порядокъ, а у насъ—только беспорядокъ. Но вѣдь тотъ порядокъ, о которомъ пишетъ о. С. І. Шлеевъ, желателенъ и у насъ, и объ этомъ непрестанно проповѣдуется. Мнѣ и кажется, что объединенные подъ самостоятельными епископами единовѣрцы могутъ смотрѣть на насъ, какъ на христіанъ второго разряда. Итакъ, по моему убѣжденію, основная мысль доклада о параллельной іерархіи не можетъ быть признана пріемлемой. Эта мѣра слишкомъ большая, и нѣтъ достаточныхъ основаній для примѣненія. А если такъ, если не будетъ принята основная мысль доклада, то падаетъ и весь докладъ.

48. Геромонахъ Алексій. Въ дополненіе къ тому, что сейчасъ было сказано о нежелательности учрежденія для единовѣрцевъ самостоятельнаго епископа, я хочу сказать нѣсколько словъ на основаніи моего личнаго знакомства съ о. Павломъ Прусскимъ. О. Павелъ былъ сначала раскольникомъ; потомъ этотъ борецъ за расколъ выступилъ на защиту православія, оставивъ послѣ себя драгоцѣнныя противораскольническія творенія. И вотъ на вопросъ, предлагаемый ему какъ бы въ укоръ,—отчего онъ не принимаетъ полнаго православія, онъ отвѣчалъ: «я отношусь къ своему мѣсту, какъ къ православному приходу». Я такъ понимаю слова о. Павла Прусскаго: единовѣрческій приходъ есть приходъ православный, только съ своими особенностями, подобными тѣмъ, которыя у насъ имѣють въ своей жизни, какъ здѣсь говорили, монастыри. Отсюда,—если на единовѣрческіе приходы мы будемъ смотрѣть, какъ на православные приходы, нужно ли устанавливать для нихъ особаго епископа? Прямая логика говорить, что нѣтъ, не нужно. У насъ въ одной и той же епархіи могутъ существовать и православные приходы, и единовѣрческіе. Я полагаю, что нельзя не придавать значенія словамъ о. Павла Прусскаго: только я не помню,—прочиталъ ли я эти слова въ его книгѣ, или слышалъ отъ него, такъ какъ я лично былъ знакомъ съ нимъ.

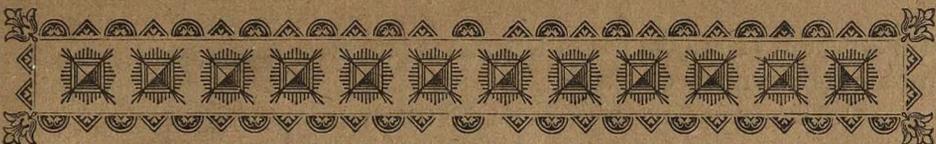
49. Прот. Г. С. Шлеевъ. Предъ нами развернули свитокъ доклада Отдѣла; въ этомъ свиткѣ изложена просьба единовѣрцевъ о дарованіи имъ самостоятельнаго епископа. Эта просьба есть вошь единовѣрцевъ, который раздастся уже столѣтіе. Нѣкоторые ораторы,—архимандритъ Иларіонъ и Членъ Собора Звѣревъ,—говорили противъ дарованія намъ епископа. Но что же побуждаетъ единовѣрцевъ просить себѣ самостоятельнаго епископа? Мы слышали, какъ Преосвященный Андроникъ выразился, что онъ прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы устроить жизнь единовѣрцевъ, но единовѣріе постепенно теряетъ свою устойчивость и распадается. Я приношу ему глубокую благодарность за заботы объ единовѣрцахъ. Но если Преосвященный Андроникъ говорить намъ о необходимости устройства единовѣрческой жизни,—слѣдовательно нужно ее устроить. Какъ же ее устроить? Нужно дать единовѣрцамъ руководителя,—особаго епископа, который бы управлялъ ими и удовлетворялъ духовныя ихъ потребности. Конечно, православныхъ епископовъ мы любимъ, уважаемъ и благоговѣемъ предъ ними. Но вотъ наступаетъ двенадцатый праздникъ; единовѣрцевъ въ городѣ много, и имъ желательно устроить торжественное святительское служеніе; когда же они обращаются съ просьбой къ православному епископу, то оказывается, что онъ занятъ и не можетъ служить у единовѣрцевъ. На Руси есть старообрядцы, такъ называемые—по Рогожскому кладбищу, или бѣлокриницкаго священства. У нихъ златоверхіе храмы, свои епископы. Въ Москвѣ, напр., у нихъ до 17 старообрядческихъ храмовъ, служеніе совершается въ присутствіи 2—3 епископовъ. Туда идутъ не старообрядцы только, но и чада Православной Церкви. Нынѣ лѣтомъ я былъ на такомъ служеніи у старообрядцевъ. Я видѣлъ тамъ православныхъ, молящихся на колѣняхъ, ставящихъ предъ иконами свѣчи. Ни одинъ старообрядецъ не сдѣлалъ имъ никакого замѣчанія, какъ дѣлали они раньше въ подобныхъ случаяхъ. Я спрашивалъ ихъ: «почему же вы теперь допускаете православныхъ молиться въ вашихъ храмахъ по своему обряду?» Они отвѣчали: «потому что теперь свобода, а потомъ,—походятъ въ нашъ храмъ, и присоединятся къ намъ, а тогда мы обучимъ ихъ своимъ обрядамъ». Вотъ почему и мы просимъ себѣ особаго епископа,—чтобы поддерживать единовѣрческой православно-старообрядческой укладъ церковной жизни, завести порядокъ во всѣхъ праздничные дни святительскаго торжественнаго служенія, поочередно во всѣхъ единовѣрческихъ церквяхъ, дабы тѣмъ привлекать къ себѣ тѣхъ, которые не отъ стада Христова. Ораторы говорили, что дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа причинитъ Церкви вредъ, а Преосвященный Серафимъ высказалъ даже такую мысль, что учрежденіе самостоятельной единовѣрческой іерархін внесетъ въ церковную жизнь такую же разруху, какую мы наблюдаемъ въ нашихъ войскахъ. Но отчего въ войскахъ разруха? Да оттого, что нѣтъ хозяина, ослабили руководители, пала дисциплина. А я скажу, у насъ есть другая общественная разруха: недостатокъ хлѣба, просимъ и его не даютъ въ достаточномъ размѣрѣ, отчего происходитъ озлобленіе и волненіе народа. Мы просимъ пищи духовной, хлѣба духовнаго. Просимъ Священный Соборъ, чтобы онъ соблагоизволилъ даровать намъ единомысленныхъ самостоятельныхъ

епископовъ, которые бы управляли единовѣрцами и питали ихъ духовною пищею. Если Соборъ откажетъ намъ въ этой просьбѣ,—можетъ получиться то же печальная разруха. Старообрядцы-бѣглопоповцы говорили намъ: «если вамъ дадутъ самостоятельнаго епископа, мы соединимся съ вами». Этотъ вопросъ обсуждался у нихъ на сѣздѣ въ 1917 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ. На этомъ сѣздѣ шла рѣчь объ избраніи епископа. Я былъ на этомъ сѣздѣ и разъяснилъ имъ, что мы на своемъ Священномъ Соборѣ будемъ просить себѣ особаго епископа, который бы, съ Божіей помощію, могъ привлечь всѣхъ старообрядцевъ въ соединеніе съ Православною Церковію на правилахъ единовѣрія. «Посмотримъ,—отвѣчали нѣкоторые изъ нихъ,—но если вамъ дадутъ епископа, мы соединимся съ вами». А одинъ изъ начетчиковъ заявилъ: «если будутъ сложены клятвы Собора 1666—67 г.г. и дадутъ вамъ самостоятельнаго епископа, то почти весь Сибирскій край соединится съ вами». И Преосвященный Серафимъ, въ бытность свою въ санѣ священника-миссіонера, не отрицалъ необходимости даровать единовѣрцамъ особаго епископа; онъ соглашался, что нужно дать епископа, чтобы тѣмъ привлечь старообрядцевъ. Отцы и братіе, у насъ нѣтъ никакой худой мысли, которую намъ навязываютъ, якобы мы желаемъ отдѣлиться въ автокефальную Церковь. Я самъ былъ старообрядцемъ Поморской секты,—37 лѣтъ прошло, какъ я присоединился къ Святой Церкви, и мысли объ отдѣленіи у меня никогда не было, хотя бѣглопоповцы и предлагали мнѣ перейти къ нимъ на богатый окладъ жалованья. Напротивъ, я всегда старался о привлеченіи и о присоединеніи къ Св. Церкви старообрядцевъ. Повторяю, что учрежденіе у насъ особаго епископа важно, чтобы поддержать соединеніе старообрядцевъ съ нами. Въ этомъ наша просьба къ вамъ, отцы и братіе, не берите на себя грѣха, чтобы никто не вышелъ отсюда опечаленнымъ. Какъ Христосъ убогалотворялъ всѣхъ, прибѣгающихъ къ Немѣ съ просьбою, такъ и вы не отказывайте намъ въ нашей просьбѣ. Если бы въ 1845 году дали единовѣрцамъ епископа, не было бы столько старообрядческихъ церквей: это были бы православныя церкви. Мы должны рѣшить этотъ вопросъ съ любовью для общей пользы Христовой Церкви. Слезно прошу васъ объ этомъ. Если же отвергнете вы нашу просьбу, то не повторите ли ошибку 1845 года? Бѣглопоповцы изберутъ себѣ епископа, и начнется новая старообрядческая іерархія; безпоповцы и другіе старообрядцы обратятся къ бѣглопоповцамъ, соединятся съ ними въ общую дружную и сильную общину, и тогда борьба съ ними миссіонеровъ и насъ, единовѣрцевъ, будетъ крайне тяжела, а пожалуй, и бесполезна. Неудовлетвореніе нашей просьбы останется на совѣсти тяжкимъ грѣхомъ у Членовъ Собора. Если примете докладъ и утвердите его, то для многихъ откроете двери въ Царство Небесное. Пусть эти двери раскроются шире для всѣхъ желающихъ единенія церковнаго и достиженія царства небснаго. Прошу васъ принять докладъ и перейти къ постатейному разсмотрѣнію его и утвержденію.

50. Предсѣдательствующій. Имѣется еще 5 ораторовъ. Не найдеть ли собраніе нужнымъ прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ?

51. **ПОСТАНОВЛЕНО:** запись ораторовъ прекратить.

52. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восьмидесятое.

9 февраля 1918 г.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 232 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 29 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ. Протоіерей С. І. Шлеевъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ органахъ Епархіальнаго Управленія (глава V: «О Благочинническихъ Округахъ»). Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Прошу Священный Соборъ выслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла о благочинническихъ округахъ; доложить проф. И. И. Соколовъ.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Постановленіемъ Священнаго Собора переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательнаго изложенія, проектъ V главы Соборнаго предначертанія объ епархіальномъ управленіи. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный 6/19 сего февраля, въ засѣданіи того же 6/19 февраля, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ стт. 62, 63, 65, 66, 67 и прим. къ ней, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76 и 79; стт. 69 и 79, кромѣ того, раздѣлилъ на четыре отдѣльныя статьи, стт. 78 и 79 переставилъ одну на мѣсто другой, а текстъ остальныхъ статей принялъ безъ измѣненія и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное предначертаніе въ слѣдующемъ изложеніи:

«ГЛАВА V.

О благочинническихъ округахъ.

66. Границы благочинническихъ округовъ опредѣляются Епархіальнымъ Собраніемъ.

67. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ дѣйствуютъ окружныя Благочинническія Собранія, которыя являются въ общемъ строѣ епархіаль-

ной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами.

68. Окружныя Благочинническія Собранія бывають: а) пастырскія и б) общія.

69. Въ Пастырскихъ Благочинническихъ Собраніяхъ участвуютъ священники благочинническаго округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; собранія эти созываются не менѣ одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія.

70. Мѣсто и время Пастырскихъ Благочинническихъ Собраній опредѣляются послѣдними или Благочиннымъ. Экстренныя Пастырскія Собранія созываются благочиннымъ: а) по его усмотрѣнію; б) по заявленію одной трети священниковъ округа и в) по распоряженію епархіальнаго Архіерея. Руководитъ Собраніями въ качествѣ предѣдателя Благочинный, а за отсутствіемъ Благочиннаго предѣдатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается Собраніемъ.

71. Общія Благочинническія Собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ—членовъ Приходскихъ Совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ составу причта каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ предѣдательствомъ Благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ Собранія.

Примѣчаніе 1. Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей.

Примѣчаніе 2. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ положеннаго составѣ.

72. На общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненіе. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія Собраніе можетъ подвергать не явившихся взысканію.

73. Очередныя Общія Благочинническія Собранія созываются не менѣ одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Собраніямъ. Экстренныя же Общія Благочинническія Собранія созываются: а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разрѣшаемымъ Общими Собраніями; б) по заявленію одной трети членовъ Собраній и в) по требованію епархіальной власти.

74. Постановленія Собранія кратко записываются въ особую книгу и подписываются предѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами Собранія.

75. Постановленія Благочинническихъ Собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе епархіальнаго Архіерея, а о прочихъ доводится до его свѣдѣнія.

76. Вѣдѣнію Общихъ Благочинническихъ Собраній подлежатъ слѣ-

дующія дѣла: а) заботы о благолѣпіи и единообразіи церковнаго Богослуженія; б) разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ по всѣмъ учрежденіямъ округа, обсужденіе годовыхъ отчетовъ о религіозно-правственномъ состояніи округа и отчетовъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учреждений; в) обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ; г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности; д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ; е) заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, а также объ измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ округа, какъ по ходатайству приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти; ж) пересмотръ и распредѣленіе между церквами и причтами благочинія налоговъ на содержаніе просвѣтительныхъ учреждений (духовно-учебныя заведенія, библіотеки), благотворительныхъ и другихъ; з) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Собраній; и) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учреждений, кассъ взаимопомощи, похоронныхъ и другихъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ благочинническаго округа; і) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію Благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ округа; к) избраніе Благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ округа, несущихъ обязанности по выбору; л) разсмотрѣніе переданныхъ Собранію Благочинническимъ Совѣтомъ тѣхъ дѣлъ Приходскихъ Собраній, по которымъ возникло разногласіе между Приходскимъ Собраніемъ или Совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ; м) разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью въ дѣнію Благочинническихъ Собраній; н) избраніе представителей отъ благочинническаго округа на Обще-епархіальныя и Уѣздныя Собранія.

77. Исполнительнымъ органомъ Благочинническаго Собранія является Благочинный съ состоящимъ при немъ Благочинническимъ Совѣтомъ.

78. Благочинническій Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя—Благочиннаго, двухъ членовъ клира, изъ коихъ одинъ долженъ быть въ санѣ пресвитерскомъ (онъ же и замѣститель Благочиннаго), и двухъ мірянъ.

79. Избраніе Благочиннаго и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на Общемъ Благочинническомъ Собраніи закрытою баллотировкою, причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта—на три года. Избранные утверждаются епархіальнымъ Архіереемъ.

80. Благочинный и члены Благочинническаго Совѣта не могутъ быть избираемы изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Члены

Благочинническаго Совѣта изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви.

81. Благочинническій Совѣтъ собирается Благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць. Для законности собранія необходимо присутствіе не менѣе трехъ членовъ, включая и Благочиннаго.

82. Постановленія Благочинническаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ.

83. На Благочинныхъ возлагается:

а) ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности;

б) собраніе налоговъ съ церковей и причтовъ и выдача бланковъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа;

Примѣчаніе. Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ, имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта.

в) объявленіе распоряженій епархіальной и высшей церковной власти и постановленій Благочинническихъ Собраній и Совѣта и наблюденіе за ихъ исполненіемъ;

г) наблюденіе и забота за исполненіемъ клириками своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и за благоповеденіемъ ихъ, причемъ о нерадивыхъ клирикахъ или ведущихъ зазорную жизнь, по первомъ и второмъ вразумленіи, Благочинный докладываетъ Благочинническому Совѣту;

д) забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходсахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей;

е) увольненіе членовъ причтовъ въ отпуски на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ епархіи;

ж) ревизія приходскихъ церковей и документовъ, примѣнительно къ инструкціи Благочинному приходскихъ церковей;

з) наблюденіе за ремонтомъ и постройкой церковей округа.

Примѣчаніе. Ремонтъ древнихъ храмовъ и поновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производится только съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея.

84. На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходсахъ округа;

б) составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ округа за истекшій годъ;

в) собраніе справокъ и подготовленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ Общаго Благочинническаго Собранія;

г) составленіе финансовой смѣты по всѣмъ учрежденіямъ Благочинническаго Округа;

д) разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходскому уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта;

е) собраніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа;

ж) составленіе и выдача свидѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ;

з) разсмотрѣніе дѣлъ о взысканіи съ членовъ причтовъ по бесспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія сихъ обязательствъ;

и) разсмотрѣніе жалобъ и недоумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами;

і) размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель;

к) заключеніе по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ, для представленія епархіальному начальству;

л) утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ бесспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста просфоренъ;

м) составленіе и поддержаніе благочинническихъ библиотекъ.

85. Благочинный имѣетъ должностную печать».

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять настоящее предначертаніе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

5. Предсѣдательствующій. Принятое Соборомъ предначертаніе будетъ передано въ Совѣщаніе Епископовъ и будетъ имъ разсмотрѣно, послѣ чего войдетъ въ законную силу.

6. Секретарь. На имя Святѣйшаго Патріарха постушили слѣдующія привѣтствія:

1) отъ съѣзда духовенства и мірянъ пяти уѣздовъ Вологодской епархіи: «Съѣздъ духовенства и мірянъ 5 уѣздовъ Вологодской епархіи, выражая чувства глубокой непоколебимой преданности Святой Церкви и готовность съ дерзновеніемъ исповѣдывать вѣру Христову даже до смерти, проситъ Священный Соборъ передать сушей власти отъ православнаго населенія епархіи мольбу отмѣнить декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, а тебя, Святитель, привѣтствуетъ за мужество и проситъ святыхъ молитвъ и благословенія. Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Іоаннъ Костровъ, священникъ Сахаровъ, Липинскій, Соколовъ».

2) отъ Пермской Церкви: «Пермская Церковь, совершивъ крестный ходъ тысячами молящихся, одушевленныхъ воззваніями Собора, Святѣйшаго Патріарха, шлеть горячія пожеланія мольбы Всевышнему, да благопоспѣшитъ Онъ Собору въ много полезномъ служеніи спасенію Церкви и многострадальной Родины. Θεοφάνη, Епископъ Соликамскій».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

8. Секретарь. Отъ Преосвященнаго Орловскаго Серафима постушило заявленіе, что онъ, не будучи въ состояніи прибыть на Соборъ, уполномочиваетъ въ качествѣ своего замѣстителя на Соборъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи.

2) Членъ Соборъ отъ Екатеринославской епархіи К. Д. Минченко прислалъ заявленіе, что онъ по болѣзни слагаетъ свои полномочія Члена Собора.

3) Членъ Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря, Костромскэй епархіи, архимандритъ Виссаріонъ прислалъ заявленіе, что онъ, вслѣдствіе болѣзни, слагаетъ съ себя полномочія Члена Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта.

4) Членъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія проф. Н. М. Абрамовъ и А. І. Ивановскій не прибыли на Соборъ; въ виду сего и ощущаемой необходимости Соборнымъ Совѣтомъ приглашены, взамятъ ихъ, членами означеннаго Совѣщанія Члены Собора—проф. В. Н. Бенешевичъ и Н. Н. Медвѣдковъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: означенныя заявленія принять къ свѣдѣнію.

10. Секретарь. Поступила выписка изъ постановленія Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 февраля 1918 г. за № 3, о мѣропріятіяхъ къ сохраненію духовно-учебныхъ заведеній въ вѣдѣніи Церкви, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: 1) представленіе собранія представителей духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, на имя Святѣйшаго Патріарха, о томъ, что общее собраніе представителей педагогическихъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, рѣшительно отказываясь подчиниться приказамъ большевиковъ и желая всѣми мѣрами сохранить духовно-учебныя заведенія въ вѣдѣніи Церкви, проситъ допустить временную передачу духовно-учебныхъ заведеній въ собственность родительскихъ организацій; 2) заключеніе по сему Учебнаго Комитета при Священномъ Синодѣ отъ 4 февраля 1918 г. № 17; 3) прошеніе предсѣдателя и товарища предсѣдателя Исполнительнаго Комитета Всероссійскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній на имя Его Святѣйшества о содѣйствіи къ разсмотрѣнію на Священномъ Соборѣ вопросовъ о положеніи духовной школы въ срочномъ порядкѣ; 4) представленіе Правленія Московскаго Перервинскаго духовнаго училища о разрѣшеніи, въ цѣляхъ сохраненія Училища для Церкви, использовать всѣ мѣры до объявленія реформы Училища въ общеобразовательное средне-учебное заведеніе включительно и 5) доложенныя Членомъ Священнаго Синода и Товарищемъ Предсѣдателя Священнаго Собора Митрополитомъ Арсеніемъ положенія, принятыя на соединенномъ засѣданіи Соборныхъ Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ по вопросамъ о положеніи и судьбѣ въ настоящее время духовной школы. ПОСТАНОВИЛИ: «Признавая необходимымъ приложить всѣ заботы и мѣры къ сохраненію духовной школы въ вѣдѣніи Церкви: 1) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ всѣми возможными способами выяснить православному населенію особливую необходимость въ настоящее время сохраненія и поддержанія духовной школы, въ виду ея значенія какъ единственнаго теперь, при запрещеніи преподаванія Закона Божія въ свѣт-

скихъ школахъ, разсадника христіанскаго просвѣщенія, и призывать духовенство и мірянъ придти на помощь духовной школѣ въ ея тяжелыхъ нынѣ обстоятельствахъ и, гдѣ представится къ тому возможность, созвать экстренныя епархіальныя собранія духовенства и мірянъ для обсужденія мѣропріятій какъ по сему предмету, такъ и вообще по церковнымъ дѣламъ при нынѣшнемъ ихъ положеніи, а гдѣ не представится возможности созвать экстренныя епархіальныя собранія, тамъ созвать таковыя не позднѣе мая сего года; 2) опредѣлить въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 6% сборъ съ валового церковнаго дохода 1917 г. въ дополненіе къ нынѣ взимаемому процентному сбору, каковой и представлять по установленному для послѣдняго порядку и примѣнительно къ условіямъ денежной переылки въ переживаемое время; 3) разрѣшить епархіальнымъ управленіямъ выдавать на содержаніе личнаго состава духовно-учебныхъ заведеній и на пенсіи по 1 августа сего года потребныя средства изъ свободныхъ переходящихъ суммъ и суммъ свѣчныхъ заводовъ въ зачетъ означеннаго 6% сбора, и 4) просить Священный Соборъ опредѣлить положеніе духовной школы съ начала будущаго учебнаго года».

Соборный Совѣтъ, заслушавъ означенную выписку и принявъ во вниманіе, что центръ тяжести въ данномъ постановленіи заключается въ установленіи новыхъ налоговъ на церкви, призналъ нужнымъ передать эту выписку на заключеніе Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

11. Предсѣдательствующій. Угодно Собору согласиться съ заключеніемъ Совѣта?

(Голосъ: Нужно назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ для разсмотрѣнія этого дѣла!)

Можно сказать, что Отдѣлъ обязанъ представить заключеніе въ срочномъ порядкѣ.

12. Секретарь. Назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ невозможно. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ очень занятъ срочными работами: ему поручено спѣшно разсмотрѣть штаты новыхъ учреждений Высшаго Церковнаго Управленія. Каждый день происходятъ соединенныя засѣданія этого Отдѣла съ другими Отдѣлами: о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о высшемъ Церковномъ Управленіи, и т. д. Поэтому назначать для разсмотрѣнія этого дѣла срокъ въ 2—3 дня, даже въ недѣлю, нецѣлесообразно. Можетъ быть, слѣдуетъ просить Отдѣлъ принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію этого дѣла.

(Голосъ: слѣдуетъ просить Отдѣлъ выдѣлить изъ своего состава особую комиссію для спѣшнаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла).

13. Предсѣдательствующій. Это—дѣло Отдѣла. Можно попросить объ этомъ Предсѣдателя Отдѣла Пресвященнаго Анастасія, и онъ назначитъ комиссію.

14. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

15. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора (Епископъ Селенгинскій Ефремъ и друг.) предложеніе о пересмотрѣ принятаго Соборомъ примѣчанія второго къ ст. 17 Положенія о Патріархѣ. Соборный

Совѣтъ предлагаетъ передать это предложеніе въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

17. Секретарь. Поступило предложеніе 30 Членовъ Собора (М. Т. Губановъ и друг.): «при разсмотрѣніи Соборомъ 30 января с. г. доклада объ Епархіальномъ Управленіи (разд. IV) 50 ст. остался образовательный цензъ для избираемыхъ въ Епархіальные Совѣты, между тѣмъ образовательнаго ценза не примѣнялось при выборѣ Членовъ Церковнаго Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта. А потому, на основаніи изложеннаго, просимъ Церковный Совѣтъ изъ ст. 50 исключить слова: «съ образованіемъ не ниже средняго», такъ какъ эти слова при организаціи епархіальныхъ органовъ на мѣстахъ вызовутъ много споровъ и непріятностей».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

19. Секретарь. Поступило предложеніе 32 Членовъ Собора (П. И. Астровъ и др.): «въ виду крайней надобности денежныхъ средствъ, предлагаемъ немедленно: а) установить повсемѣстные во всѣхъ храмахъ сборы на 1) содержаніе Высшаго Церковнаго Управленія; 2) духовно-учебныхъ заведеній; 3) обще-церковныя нужды; б) отмѣнить производимые въ настоящее время въ храмахъ сборы на гражданскія надобности».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать настоящее предложеніе въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, съ предложеніемъ ему представить по сему предмету докладъ Собору не поздне, какъ чрезъ 7 дней.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

21. Секретарь. Поступило, за подписью 107 Членовъ Собора (А. Д. Самаринъ и друг.), предложеніе почтить память убиеннаго Митрополита Кіевскаго всенароднымъ торжественнымъ засѣданіемъ Собора.

Соборный Совѣтъ предполагаетъ почтить память мученически скончавшагося Митрополита Московскаго Владиміра устройствомъ всенароднаго торжественнаго засѣданія, каковое назначить 15/28 февраля, въ четвергъ, въ 4 час. дня, а обсужденіе подробностей устройства этого засѣданія поручить Религіозно-Просвѣтительному Совѣщанію при Соборномъ Совѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы докладъ по сему дѣлу былъ своевременно представленъ Соборному Совѣту.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

23. Предсѣдательствующій. На имя Его Святѣйшества полученъ докладъ Епископа Орловскаго Серафима слѣдующаго содержанія:

«Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Вашему Святѣйшеству, что 2-го сего февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, состоялся торжественный крестный ходъ изъ всѣхъ церквей города Орла, въ виду воздвигнутаго на Святую Православную Церковь гоненія. Въ крестномъ ходѣ приняли участіе все духовенство и почти все православное русское населеніе г. Орла. Начался крестный ходъ литургіей въ 8 час. утра въ одной изъ окраинныхъ

церквей города, совершенной викаріемъ ввѣренной мнѣ епархіи, Епископомъ Еледкимъ Амвросіемъ, по окончаніи которой крестный ходъ, возглавляемый Преосвященнымъ викаріемъ, двинулся по магистральной улицѣ въ Каѳедральный Соборъ. На пути слѣдованія къ нему присоединились крестные ходы приходскихъ церквей. Въ 12 час. дня на площади Каѳедральнаго собора было совершено мною молебствіе «о вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ», послѣ чего крестный ходъ, возглавляемый мною, увеличенный святынями и богомольцами изъ прилегающихъ къ Каѳедральному собору церквей, отправился обратно. Закончился крестный ходъ въ началѣ 6-го часа вечера.

О крестномъ ходѣ заблаговременно было оповѣщено все населеніе г. Орла, какъ по церквамъ, такъ, кромѣ того, и слѣдующими объявленіями за моей подписью: «Въ виду воздвигнутаго гоненія на Святую Православную Церковь, всѣ православные русскіе люди приглашаются встать грудью на защиту ея святынь. 2-го февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, будетъ устроенъ изъ всѣхъ церквей г. Орла крестный ходъ къ Каѳедральному Собору. Всѣ отъ мала до велика должны принять участіе въ этомъ крестномъ ходѣ; тѣмъ мы покажемъ, что любимъ свою Церковь и не дадимъ ея на поруганіе. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ города будетъ совершена поздняя литургія, непосредственно послѣ которой крестный ходъ изъ каждой приходской церкви направится къ Каѳедральному Собору».

Губернскій Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, въ засѣданіи 1-го сего февраля, наканунѣ крестнаго хода, вынесъ постановленіе, которымъ просилъ все населеніе не участвовать въ крестномъ ходѣ, назначенномъ «провокаторами». Объявленіе о семъ вечеромъ 1-го февраля было расклеено по всему городу, а въ самый день крестнаго хода, утромъ 2-го февраля, раздавалось по улицамъ и у приходскихъ церквей города. Во всѣ церкви Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ были командированы особыя лица, которыя требовали отъ духовенства и церковныхъ старостъ не участвовать въ крестномъ ходѣ, но, несмотря на это, крестный ходъ состоялся.

Ко мнѣ въ Каѳедральный Соборъ былъ присланъ комиссаръ по милиціи, который пытался во время службы говорить со мной, при чемъ въ разговорѣ съ низшими членами клира, которыхъ просилъ о докладѣ мнѣ, выразился: «Даю двѣ минуты срока, иначе прекращу богослуженіе». Мнѣ о немъ доложили въ первый разъ во время чтенія Апостола, но я не отошелъ отъ Св. Престола до причастнаго стиха, несмотря на нервность сослужившихъ мнѣ священнослужителей. Во время причастнаго стиха г. комиссаръ подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что онъ именемъ Народныхъ Комиссаровъ требуетъ отмѣны крестнаго хода, иначе будетъ кровопролитіе. Я отвѣтилъ, что крестнаго хода отмѣнить не могу. «Богъ милостивъ, мы стрѣлять не будемъ», сказалъ я, послѣ чего смущенный комиссаръ удалился. Крестный ходъ прошелъ весьма благополучно. Стояла ясная зимняя погода. Народъ пѣлъ «Христосъ Воскресе» и другія пасхальныя пѣснопѣнія. Мною, законоучителемъ Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса, протоіереемъ Андреемъ Миловидовымъ, и настоятелемъ Болховскаго Троицкаго-Оптина

монастыря, іеромонахомъ Даніиломъ на площадяхъ были произнесены соотвѣтствующія поученія.

Посланіе Вашего Святѣйшества встрѣчаетъ живой откликъ среди всего православнаго русскаго населенія. Отпечатанное съ большимъ затрудненіемъ въ мѣстныхъ типографіяхъ въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, оно разбиралось на-расхватъ. Народъ самъ отъ себя написалъ особое воззваніе ко всему городу, которое также раздавалось. Мѣстныя газеты въ теченіе нѣсколькихъ дней посвящали крестному ходу и посланію Вашего Святѣйшества особыя замѣтки.

Во время крестнаго хода производился сборъ въ пользу «Союза увѣчныхъ воиновъ», чтобы показать, что православные русскіе люди, и не прибѣгая къ реквизиціи храмовъ и монастырей, найдутъ, чѣмъ помочь жертвамъ войны.

1-го и всю ночь на 2-е сего февраля по городу шла стрѣльба не только изъ ружей и пулеметовъ, но и изъ орудій. Населеніе было терроризовано. Тѣмъ не менѣе, какъ одинъ, оно приняло участіе въ крестномъ ходѣ.

Вашего Святѣйшества, Милостивѣйшаго Владыки и Архипастыря, смиренный послушникъ Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій».

24. ПОСТАНОВЛЕНО: докладъ Преосвященнаго Серафима принять къ свѣдѣнію.

25. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ и й. Продолжаются общія пренія по докладу объ устроеніи единовѣрія.

26. С в я щ. С. К. В е р х о в с к і й. Появленіе мое на сей каедрѣ, можетъ быть, покажется страннымъ, такъ какъ все, что можно было сказать по обсуждаемому предмету, повидимому, изложено было предыдущими ораторами. Я просилъ бы Соборъ обратить вниманіе на то, что здѣсь нѣтъ вопроса объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ, а высказывается только желаніе ихъ имѣть единовѣрческаго епископа, который былъ бы для нихъ своимъ. Если вникнуть поближе въ основную мысль нашихъ сторонниковъ, то ясно будетъ, что единовѣрцы, желая такого епископа, не думаютъ обособляться отъ Православной Церкви. Сама жизнь заставляетъ единовѣрцевъ просить себѣ единовѣрческаго епископа, чтобы онъ любилъ ихъ обряды, весь укладъ ихъ жизни и не считалъ бы ихъ для себя чуждыми. Въ моей практикѣ былъ такой случай. Пришлось мнѣ пригласить на отпѣваніе отца настоятеля одного заслуженнаго епископа, который отвѣтилъ мнѣ: «Не пойду я въ вашу единовѣрческую церковь и не хочу я креститься двумя перстами». Было также мнѣ сказано, что я, какъ единовѣрческій священникъ, не имѣю достаточно благодати. Ясно, что такого недовѣрчиваго отношенія къ себѣ единовѣрцы не могутъ переносить. Нужно сознаться, что до сихъ поръ у насъ было единовѣріе скорѣе на бумагѣ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ; на бумагѣ считали единовѣрцевъ равночестными православнымъ, а въ жизни было къ нимъ другое отношеніе. Единовѣрцы всегда чувствовали, что нельзя имъ жить безъ своего епископа; они желали, чтобы епископъ совершалъ у нихъ служеніе по любви, а не по приказанію или снисхожденію. Здѣсь всегда чувствовалось съ одной стороны подозрѣ-

ніе, а съ другой недовѣріе и отсутствіе любви. Гдѣ же любовь? Съ одной стороны было подчиненіе, съ другой—господство и отсутствіе искренней любви къ старымъ обрядамъ. Строители Церкви не были чувствительны къ нуждамъ единовѣрцевъ и больше требовали подчиненія. Кто не понимаетъ, что обряды только золотая оправа для тѣхъ вѣчныхъ истинъ, которыми живетъ вся Церковь, но эти обряды дороги единовѣрцамъ, и нужно, чтобы епископъ ихъ любилъ. Я просилъ бы обратить вниманіе на слова Господа Иисуса Христа: «просите, и дастся вамъ». Мы тоже просимъ дать намъ не отдѣльнаго епископа, а такого, который любилъ бы нашу паству и обряды. Закончивая свое слово, еще разъ прошу серьезно отнестись къ тому вопросу, который представленъ вашему богомудрому вниманію.

Какъ представитель рода Верховскихъ, я не могу не отвѣтить на тѣ нападки, которыя были сдѣланы здѣсь на моего покойнаго дядю, о. Верховскаго, давно уже представшаго предъ Вѣчнымъ Судіею. Его обвинили здѣсь въ томъ, что будто бы онъ былъ врагомъ Православной Церкви. Онъ могъ заблуждаться, что свойственно всѣмъ людямъ. Но врагомъ Церкви онъ не былъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ то, что когда онъ, страха ради, удалился изъ Петрограда, то представители Австрійскаго священства предлагали ему быть у нихъ архіереємъ, но онъ не только отказался отъ этого предложенія, но рѣшительно заявилъ имъ: «Я не признаю вашего священства». Подъ конецъ своей жизни онъ возвратился въ Петроградъ, умеръ въ единеніи съ Православною Церковію и былъ погребенъ на Б. Охтенскомъ Единовѣрческомъ кладбищѣ. Когда Святейшій Синодъ узналъ о прибытіи Верховскаго въ Петроградъ, то забилъ тревогу, что онъ возвратился въ Россію для пропаганды; нѣтъ, онъ вернулся для того, чтобы сложить свои кости въ оградѣ Православной Церкви. Когда это было выяснено, то сыну Верховскаго было сказано, что если онъ не поспѣшитъ съ погребеніемъ своего отца, то послѣдній будетъ похороненъ по священническому чину. Можетъ быть Верховскій былъ человѣкъ ревностный не по разуму, но онъ не былъ врагомъ Церкви. Его тогда не поняли. Между тѣмъ нынѣ и Священный Соборъ вступилъ на предначертанную программу, которую проводилъ Верховскій, а именно, чтобы было увеличено число архіереевъ въ Россійской Церкви, чтобы епископы были и въ малыхъ городахъ, въ томъ числѣ у единовѣрцевъ. Можетъ быть, Верховскій былъ не понять и, ревнуя о благѣ Церкви, заблуждался, но нельзя называть его врагомъ Церкви. Прошу молитвъ Священнаго Собора о человѣкѣ, быть можетъ, заблуждавшемся, но горячо любившемъ Церковь.

27. А. Г. Ку л я ш е в ъ. Прежде, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію поставленнаго вопроса, я считаю нужнымъ сообщить о своихъ личныхъ отношеніяхъ къ единовѣрцію. Я искренно люблю святое единовѣріе и готовъ свои скромныя силы посвящать ему. Единовѣріе нами теоретически изучалось еще съ академической скамьи, а практически мы знакомимся съ нимъ уже въ теченіе десяти лѣтъ. Любовь къ единовѣрцію и желаніе улучшить и развить его положеніе побуждаетъ меня категорически высказываться противъ представленнаго проекта. Основная мысль доклада—выдѣленіе

единовѣрческихъ приходоѡ въ самостоятельныя епархіи съ самостоятельными епископами—ни въ какомъ случаѣ принята быть не можетъ. Мы разсматрѣли эту основную мысль доклада съ канонической и исторической точекъ зрѣнія; подойдемъ къ ней и со стороны народной психологіи, освѣтимъ ее съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности и пользы для святой Церкви. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, идя на вольное страданіе, такъ молился къ Отцу: «да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ Насъ едино будутъ». Къ единству зоветъ насъ Христосъ. И наша Церковь Христова во имя этого призыва въ теченіе двухъ съ половиной вѣковъ принимала и принимаетъ все мѣры къ тому, чтобы наши старообрядцы сблизались съ нами и составляли бы одно стадо. Христосъ Спаситель требуетъ отъ насъ полнаго единенія; разсматриваемый же проектъ разрушаетъ это единство и поведетъ къ отдѣленію, отчужденію и раздѣленію единовѣрцевъ отъ православныхъ. Вселенскій разумъ св. отцовъ настойчиво проводитъ и ревниво оберегаетъ единство и недѣлимость нашихъ епархій. Этотъ принципъ красною нитью проходитъ чрезъ правила и постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. 8 правило I Вселенскаго Собора законополагаетъ, да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ. Вопреки этому постановленію разсматриваемый проектъ предполагаетъ имѣть въ Петроградѣ двухъ правящихъ архипастырей. Одинъ—митрополитъ, правящій православною паствою, другой—единовѣрческій епископъ, носящій имя охтенскаго, проживающій однако въ Петроградѣ же на Никольской улицѣ. 12 правило IV Вселенскаго Собора подтверждаетъ мысль 8 правила I Всел. Собора. По смыслу 12 правила, единая область не должна разсѣкаться на двѣ митрополіи. Вальсамонъ, толкуя 38 правило VI Вселенскаго Собора, заявляетъ: одна епархія не разсѣкается на двѣ. Итакъ, отцы и учителя Церкви I, IV и VI Вселенскихъ Соборовъ настойчиво требуютъ, чтобы въ одномъ градѣ былъ только одинъ правящій епископъ. Проектъ, допускающій существованіе двухъ епископовъ правящихъ, идетъ противъ вселенскаго разума святыхъ отцовъ. Нельзя, при разсмотрѣннн предложеннаго проекта, забывать 17 пр. IV Вс. Собора и 38—VI Всел. Собора. Эти правила утверждаютъ, что распредѣленіе церковныхъ приходоѡ послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку. По проекту, единовѣрческіе епископы должны жить въ небольшихъ городахъ, гдѣ и единовѣрцевъ не много, и храмъ только одинъ. Такое положеніе не согласно съ 57 пр. Лаодикійскаго Собора и съ 6 пр. Сардикійскаго. Не подобаетъ въ малыхъ градѣхъ и селахъ, утверждаютъ эти правила, поставляти епископовъ. При разсмотрѣннн предложеннаго проекта намъ необходимо вспомнить 8 пр. III Всел. Собора, 64 пр. Кароагенскаго, 11 пр. Сардикійскаго и 10 пр. VI. Всел. Соб. Эти правила говорятъ о взаимоотношеніи епископовъ. Православный и единовѣрческій епископы въ силу своихъ жизненныхъ и служебныхъ отношеній будутъ весьма часто нарушать вышеприведенныя четыре правила. Если такъ ясно и опредѣленно говорятъ правила св. отцовъ и учителей Церкви о единствѣ епархій при единомъ правящемъ епископѣ, то выдѣленіе единовѣрческихъ приходоѡ въ самостоя-

тельные епархіи принято съ канонической точки зрѣнія ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ.

Разсмотримъ предложенный проектъ съ исторической точки зрѣнія. Исторія говоритъ намъ о тѣхъ попыткахъ, кои дѣлали старообрядцы съ цѣлію отыскать себѣ епископа. Въ этихъ попыткахъ замѣчается одно стремленіе—найти епископа такого, который бы не былъ зависимъ отъ епархіальнаго епископа. Такого епископа искалъ себѣ знаменитый инокъ Никодимъ. Въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія старообрядцы вѣтковцы хотѣли бы получить себѣ епископа отъ Константинопольскаго Патріарха Паисія II и только потому его не получили, что не хотѣли дать клятвеннаго обѣщанія во всемъ послѣдовать ученію Православной Церкви. Въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія старообрядцы и въ Москвѣ и на Уралѣ дѣлали попытки пріобрѣсти себѣ епископа, но подъ условіемъ освободить его отъ православныхъ епископовъ. Не утѣшительны и тѣ попытки, кои дѣлалъ въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія извѣстный протоіерей Верховскій, который пламенно желалъ порвать всякую связь съ нашимъ православіемъ. Итакъ, на историческомъ фонѣ старообрядческой жизни ярко выявляется опредѣленное желаніе нашихъ старообрядцевъ обособиться и замкнуться въ кругъ своихъ личныхъ интересовъ, если бы попытки ихъ пріобрѣсти самостоятельнаго епископа увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Въ настоящее время у единовѣрцевъ есть свой вождь—это Епископъ Андрей Уфимскій. Его лозунги тревожатъ насъ. Прочтите, что пишетъ онъ о присоединеніи старообрядцевъ къ нашему православію. Вотъ его слова: «Встрѣтившись на Красной площади, всѣ участники обоихъ (православнаго и старообрядческаго) крестныхъ ходовъ падаютъ въ землю другъ другу и взаимно испрашиваютъ другъ у друга прощеніе за вольныя и невольныя двухвѣковья прегрѣшенія» (Втор. Всерос. Съѣздъ единов., 136). Здѣсь же онъ утверждаетъ, что православное старообрядчество было организовано вовсе ошибочно (134). Утверждаютъ, что Епископъ Андрей говорилъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ объ автокефаліи единовѣрческой Церкви. Страшно такому вождю поручать судьбы единовѣрія; не за такимъ вождемъ нужно идти единовѣрцамъ. Пусть ихъ руководителемъ будетъ знаменитѣйшій архимандритъ Павелъ Прусскій, который прекрасно понималъ сущность и основныя задачи единовѣрія. О. Павелъ Прусскій, искренно желая единовѣрью только одного добра, рѣшительно высказывался противъ единовѣрскаго епископа. Нѣтъ опредѣленной точки зрѣнія по вопросу о епископѣ и у самихъ современныхъ единовѣрцевъ: одни изъ нихъ высказываются за единовѣрческое викариатство, другіе желали бы имѣть только одного епископа, который бы былъ при Св. Синодѣ. Да и самъ о. С. І. Шлеевъ мѣняетъ свои позиціи по вопросу о единовѣрческомъ епископатѣ. Нынѣ онъ настаиваетъ на выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи при самостоятельномъ епископѣ, на Петроградскомъ же единовѣрческомъ съѣздѣ его стремленія были другія. Въ то время о епископѣ онъ разсуждалъ такъ: чувствуется необходимость подчиненія единовѣрческихъ приходовъ непосредственному управленію самаго Синода и сосредоточенія

этого управленія въ рукахъ особаго единовѣрческаго архіерея, котораго нужно бы сопричислить къ Свнуду въ качествѣ члена безъ епархіи (Единов. Съѣздъ, 169). По нашему мнѣнію, нельзя и на Нижегородскій Единовѣрческій съѣздъ смотрѣть, какъ на голосъ всего російскаго единовѣрія, по той простой причинѣ, что на этомъ съѣздѣ должно было быть 1800 человекъ, а въ дѣйствительности было только 200 человекъ. Многіе изъ единовѣрцевъ нынѣ высказываются уже и противъ единовѣрческаго епископа.

Говорятъ, съ дарованіемъ единовѣрческаго епископа, въ единовѣріе охотно пойдутъ старообрядцы. О, если бы это было такъ, я первый бы сталъ просить о дарованіи отдѣльнаго самостоятельнаго епископа для единовѣрцевъ. Но я, къ великому сожалѣнію, не раздѣляю этого оптимистическаго взгляда. По нашему мнѣнію, старообрядцы не идутъ въ единовѣріе не потому, что у него нѣтъ епископа, а потому, во-первыхъ, что усматриваютъ въ единовѣрціи какія-то ереси, во-вторыхъ, думаютъ, что въ Православной Церкви царствуетъ антихристъ. Какъ первое, такъ и второе ихъ утвержденіе, конечно, несправедливы. Безпоповцы не нуждаются въ епископѣ, ибо, по ихъ мнѣнію, священство уже пало и нигдѣ не возстанетъ; старообрядцы-австрійцы не нуждаются въ единовѣрческомъ епископѣ, ибо въ достаточномъ количествѣ имѣютъ своихъ епископовъ. Относительно бѣглопоповцевъ нужно сказать, что, если они имѣютъ желаніе и намѣреніе взять у насъ епископа, то при условіи пользоваться имъ безъ насъ, т.-е. принять его подъ исправу и лишитъ общенія съ нами.

Напрасно о. Гр. Шлеевъ ссылается на Кузнецова, начетчика старообрядцевъ часовеннаго согласія: не собирается этотъ начетчикъ перейти въ единовѣріе, если данъ будетъ единовѣрческій епископъ. Объ этомъ Кузнецовъ мнѣ заявлялъ публично, отрицая подлинность тѣхъ словъ, на кон ссылается отецъ Григорій.

При выдѣленіи единовѣрческихъ приходо въ самостоятельныя епархіи предъ народнымъ сознаніемъ будетъ тяжелая и непосильная задача опознать равночестность двухъ самостоятельныхъ епископій—православной и единовѣрческой, расположенныхъ на одной территоріи. Долго нашъ простой народъ не справится съ поставленной задачей, долго онъ будетъ тревожиться и терзаться при рѣшеніи одного вопроса: которая же изъ двухъ церквей есть Церковь Православная? Эту народную психологію намъ необходимо учитывать при рѣшеніи и разсмотрѣніи представленнаго вопроса.

Въ заключеніе намъ придется остановить еще ваше вниманіе на томъ, насколько полезно будетъ для самого единовѣрія учрежденіе отдѣльнаго епископата. По проекту, единовѣрческій епископъ будетъ завѣдывать приходами, разбросанными на громадѣйшей территоріи въ предѣлахъ 5—8 епархій. Единовѣрцы изъ Красноярска должны будутъ миновать трехъ епископовъ, преодолѣть двѣ тысячи верстъ, чтобы попасть къ своему епископу. Изъ Вятки единовѣрцы должны будутъ ѣхать къ своему епископу въ Нижній, изъ Могилева въ Черниговъ. Такія путешествія при современныхъ путяхъ сообщенія прямо невозможны. Единовѣрцы будутъ

совсѣмъ отрѣзаны отъ своего епископа и въ столь трудное время будутъ предоставлены лишь только самимъ себѣ. Учреждать такія единовѣрческія епархіи мы считаемъ дѣломъ бесполезнымъ. Разсмотрѣвъ представленный проектъ съ канонической и исторической точекъ зрѣнія, имѣя въ виду народную психологію, считаясь съ цѣлесообразностью и практическимъ осуществленіемъ даннаго проекта, я прихожу къ тому заключенію, что выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя самостоятельныя епархіи ничего, кромѣ вреда, для единовѣрія принести не можетъ.

Наше конкретное предложеніе таково.

а) Главная и основная мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи Соборомъ отвергается.

б) Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно или на основаніи 10 прав. Антіох. Собора, 13 прав. Анкирскаго Собора, 14 прав. VII Всел. Собора чрезъ особыхъ епископовъ. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Священный Соборъ переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

28. Прот. А. Г. Альбицкий. Единовѣріе у насъ именуется православнымъ старообрядчествомъ въ отличіе отъ старообрядчества раскольническаго. Старообрядцы-раскольники считаютъ свои обряды исключительно правильными и спасительными; единовѣрцы съ принятіемъ правилъ митроп. Платона отказались отъ этого традиціоннаго взгляда и считаютъ спасительными одинаково какъ свои обряды, такъ и обряды нашей Православной Церкви. Но, вѣдь, этимъ единовѣрцы лишили внутренней силы свой обрядъ и лишили жизненности свой церковно-бытовой укладъ. Для настоящаго старообрядца двуперстіе есть то же, что для еврея обрѣзаніе, т. е. явленіе совершенно исключительнаго значенія. На обрѣзаніи зиждется еврейство, на двуперстіи—старообрядчество. Но когда старообрядецъ сказалъ, что двуперстіе одинаково съ троеперстіемъ, онъ уже пересталъ быть старообрядцемъ, его старообрядчество потеряло жизненную силу, лишившись своей исключительности. Поэтому единовѣрцы и вступили на путь сближенія съ Церковію. Ихъ церковно-бытовой укладъ началъ измѣняться; допущены нѣкоторыя пополненія и сокращенія въ богослуженіи. Женщины начали ходить въ церковь не только въ платкахъ съ такъ называемыми «богородичными повязками», но и въ шляпкахъ; въ общественной и семейной жизни также произошли измѣненія.

Тѣ единовѣрцы, которые болѣли душой за измѣненіе старины, спрашивали, чѣмъ объяснить отступленіе отъ древнихъ обычаевъ, которое стало замѣчаться среди единовѣрцевъ въ послѣднее время. И вотъ нѣкоторые находятъ причину этого явленія въ томъ, что единовѣрцы не имѣютъ отдѣльнаго епископа, который могъ бы наблюдать за сохраненіемъ во всей неповрежденности церковно-бытоваго уклада. Они ищутъ епископа, ожидая отъ него возрожденія жизни единовѣрчества.

Вотъ почему въ нашемъ докладѣ есть статья, которая говоритъ объ особомъ епископѣ для единовѣрцевъ.

О. Гр. Шлеевъ говорилъ о томъ, какое значеніе имѣеть вѣра. Я скажу: вѣра крѣпка—нація крѣпка, государство крѣпко. Вѣра ослабѣваетъ, ослабѣваетъ нація, государство. Вѣра объединяетъ государство, вѣра творитъ характеръ народа, вѣра вырабатываетъ взглядъ на жизнь, она же имѣетъ вліяніе на бытовой укладъ народной жизни. Она сохраняетъ націю. Если народъ теряетъ свою вѣру, онъ забываетъ и національность. Чуваши, черемисы, принявъ христіанство, забываютъ о своей національности и сливаются съ русскими. Вотъ почему въ глазахъ интернаціоналистовъ вѣра вредна,—она мѣшаетъ народамъ забывать свою націю, она—преграда на пути интернаціонала, потому что она сохраняетъ характерныя особенности народа и не даетъ раствориться націи среди другихъ народовъ. Въ нашемъ государствѣ православная вѣра есть національная вѣра, которая объединила Русь: она есть національное достояніе Русскаго государства. Вотъ почему Государство не могло равнодушно относиться къ тому, что творится въ Православной Церкви, равнодушно смотрѣть на отпаденія изъ нея въ расколъ или сектантство. Внѣшнее раздѣленіе въ вѣрѣ вредно и для государства и для Церкви. Трещина въ Церкви—трещина и въ государственной жизни. Ослабла вѣра въ Православной Церкви, ослабло и государство. Въ церковной жизни нужно поддерживать единство. Господь Иисусъ Христосъ, св. Апостолы, особенно Ап. Павелъ, и св. отцы призываютъ къ единенію. Неужели же мы допустимъ то церковное раздѣленіе, противъ котораго возстали св. Апостолы? Неужели мы допустимъ, что, на примѣръ, въ Петроградѣ одинъ православный христіанинъ будетъ называть себя «я—Веніаминовъ», а другой, положимъ, «я—Симеоновъ». Внѣшнимъ выраженіемъ единства всей нашей Церкви является Патріархъ: подобно этому по епархіямъ единство Церкви должно сохраняться чрезъ одного епархіальнаго архіерея. Нужно сказать, что наши православные старообрядцы и не ищутъ чрезъ пріобрѣтеніе себѣ особаго епископа раздѣленія съ Церковію. Нѣтъ, они говорятъ только, что единовѣрческій епископъ будетъ слѣдить за сохраненіемъ церковно-бытового уклада. Но развѣ возможно услѣдить за сохраненіемъ множества мелочей церковно-бытового уклада древности епископу, который будетъ имѣть подъ своимъ надзоромъ пасомыхъ, разсѣянныхъ по нѣсколькимъ епархіямъ, когда даже въ монастырѣ игуменъ не всегда въ состояніи услѣдить за тѣмъ, чтобы монахи во всѣхъ мелочахъ соблюдали положенный для нихъ уставъ?

Нужно сказать, что когда старообрядцы стремятся сохранить церковно-бытовой укладъ древности, они этимъ стремятся сохранить свою національность. Когда падаетъ вѣра, то національность поддерживается церковно-бытовымъ укладомъ. Обрядъ играетъ немаловажную роль въ жизни націи. Возьмите безпоповцевъ—этихъ русскихъ людей, у которыхъ нѣтъ церкви, нѣтъ священства, нѣтъ таинства, но національность въ нихъ поддерживается сохраненіемъ древняго церковно-бытового уклада. И, безъ сомнѣнія, старообрядцы были болѣе національны, чѣмъ Петръ Великій, который стремился передѣлать Россію по западно-европейскому образцу.

Старообрядцевъ обвиняютъ въ стремленіи къ автокефаліи. Обвиненіе

основано на историческихъ данныхъ. О. Гр. Шлеевъ сказалъ, что нѣкоторые бѣглопоповцы дали ему слово соединиться съ единовѣрцами въ томъ случаѣ, если послѣдніе будутъ имѣть епископа. Но одинъ извѣстный бѣглопоповскій священникъ сказалъ: «мы соединимся съ ними, потому что у насъ тогда будетъ автокефальная Церковь». Отсюда естественное подозрѣніе, что дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа есть этапъ къ автокефаліи единовѣрцевъ.

Въ настоящее время, какъ будто національность въ Русскомъ государствѣ просыпается, и Церкви слѣдуетъ обратить на это особое вниманіе. Нужно поддержать единовѣрцевъ, нужно помочь имъ сохранить вѣру и національность. Митрополитъ Антоній сказалъ: «намъ, православнымъ епископамъ, некогда заниматься единовѣрцами». Если некогда, то для управленія единовѣрцами нужно создать викарныхъ епископовъ. Этимъ епископамъ нужно поручить управленіе единовѣрческими приходами и противораскольничью миссію. У этихъ епископовъ въ лицѣ причтовъ будетъ готовый аппаратъ для борьбы съ старообрядчествомъ раскольническимъ. Между тѣмъ на старообрядчество нужно обратить особое вниманіе. Старообрядцы въ послѣднее время начинаютъ уходить въ сектантство. Чтобы сектантство не погубило старообрядчества, нужно приложить всѣ усилія для привлеченія старообрядцевъ въ нѣдра Церкви.

Заканчивая свою рѣчь, я скажу, что единовѣрцамъ нужно дать епископа, только не самостоятельнаго, а викарнаго православнаго; это будетъ полезно для старообрядчества и для всей Православной Церкви.

29. **Ө. С. Б о г о л ю б о в ъ.** Въ докладѣ нарисована картина многолѣтнихъ чаяній единовѣрцевъ. Сегодняшній день есть, до извѣстной степени, день исторической, экзаменъ на красоту соборнаго духа, на глубину пониманія Соборомъ задачъ церковно-исторической жизни. Единовѣрцы и очень многіе старообрядцы съ нетерпѣніемъ ждутъ соборнаго рѣшенія. Уже теперь на мѣстахъ много говорятъ: «Что Соборъ молчитъ? Что дѣлаетъ онъ для соединенія Церквей?».

Обратимся, однако, къ сущности тѣхъ возраженій, которыя раздаются противъ дарованія единовѣрцамъ епископа.

Первое возраженіе заключается въ томъ, что учрежденіе единовѣрческаго епископата не канонично. Правда, въ постановленіяхъ Вселенскихъ Соборовъ сказано, что на опредѣленной территоріи можетъ быть только одинъ епископъ. Но, вѣдь, во время Вселенскихъ Соборовъ Православіе не было раздѣлено на два теченія,—на православное въ нашемъ смыслѣ и единовѣрческое; поэтому, говоря юридическимъ языкомъ, не было тогда соответствующей нормы, почему Соборы и молчатъ объ этомъ. Но если бы въ древности было такое же развѣтвленіе православія и единовѣрчества, какое есть у насъ, то, конечно, Соборы сказали бы по этому поводу свое слово, и это слово, конечно, было бы въ духѣ примиренія и любви.

Второе, что мѣшаетъ дать единовѣрцамъ особаго епископа,—это преуменьшеніе значенія для христіанина обрядовъ. На различіе психологій въ содержаніи обрядовъ у насъ не обращается должнаго вниманія,

и единовѣрцевъ даже обвиняють въ излишней привязанности къ обрядамъ. Но это—новшество, что отъ имени православнаго богословія стали возражать противъ важности церковнаго обряда. Преуменьшить значеніе обряда свойственно протестантизму, особенно тюбингенскому богословію, во главѣ котораго стоятъ Гарнакъ и Бауръ. Внѣшній обрядъ имѣетъ громадное значеніе; это отмѣтилъ давно нашъ русскій народъ, который устами няни Филиппевны, выведенной Пушкинымъ, твердитъ, что «привычка свыше намъ дана». Карамзинъ въ своихъ запискахъ русскаго путешественника рассказываетъ объ одномъ голландцѣ, переселившемся въ Швейцарію. Несмотря на то, что въ Швейцаріи онъ жилъ въ прекрасныхъ условіяхъ, онъ не могъ забыть своей родной Голландіи. Проф. Ключевскій высказываетъ слѣдующее о значеніи церковнаго обряда: представимъ себѣ, что человѣкъ привыкъ возвышать свою мысль къ Богу и молиться при словахъ «горѣ имѣемъ сердца». Представимъ себѣ, что онъ услышитъ слова католической мессы «sursum corda». Хотя смыслъ словъ католической мессы и православной литургіи одинъ и тотъ же, но разъ русскій человѣкъ не пр и в ы к ѣ молиться этими словами, они не произведутъ на него впечатлѣнія и не вызовутъ соотвѣтствующаго молитвеннаго настроенія.

Я поэтому вполне понимаю слѣдующее замѣчаніе Митрополита Веніамина. Однажды, когда въ Отдѣлѣ мы обсуждали вопросы объ единовѣрціи, вошелъ Владыка Митрополитъ Веніаминъ. Прислушавшись къ преніямъ, онъ шопотомъ сказалъ что-то Митрополиту Антонію. Митрополитъ Антоній какъ человѣкъ откровенный, передалъ намъ, что Митрополитъ Веніаминъ признался, что онъ не въ состояніи служить по единовѣрческимъ обрядамъ и молиться двуперстно.

Заключая свою рѣчь, я скажу, что единовѣрцамъ нужно дать особаго епископа, какъ благодатнаго попечителя и представителя ихъ «стараго» православнаго обряда. А тѣмъ, кто возстаетъ здѣсь противъ этого по разнымъ психологическимъ основаніямъ, я скажу словами Достоевскаго: помните, что «психологія—палка о двухъ концахъ».

30. Докладчикъ, Епископъ Челябинскій Серафимъ. Мнѣ приходится отвѣчать цѣлому ряду ораторовъ какъ по существу отрицаемаго мною доклада, такъ и по поводу тѣхъ сужденій, въ которыхъ удѣлено лично мнѣ много вниманія, и читалось не только то, что напечатано въ докладѣ, а и то, что у меня могло-де быть на душѣ. Я долженъ отвѣтить и тѣмъ ораторамъ, которые вчера говорили одно, а сегодня—другое. Изъ всѣхъ выступавшихъ ораторовъ, болѣе всего слѣдуетъ остановиться на рѣчи П. И. Астрова, увѣрявшаго, что принятіе настоящаго доклада нарушитъ догматическое основаніе Церкви—ея единство, раздѣлить ее на двѣ части, можетъ быть, другъ другу враждебныя. По этому поводу вамъ слѣдуетъ только припомнить и то, что говорилъ архим. Иларіонъ и что сказалъ Куляшевъ, разсмотрѣвшій данный вопросъ съ точки зрѣнія догматической, канонической исторической и со стороны полезности или цѣлесообразности для Церкви, а также и съ точки зрѣнія народной психологіи. Повторять все это я не намѣренъ, да это было бы и бесполезно.

Другому оратору, прот. Г. С. Шлееву, лично я не буду возражать, такъ какъ все, что онъ сказалъ, не заслуживаетъ вниманія. Прот. Г. С. Шлеевъ не говорилъ о томъ, почему непріемлемы для него мои доводы, а взывалъ лишь къ милости и любви Собора, просилъ, какъ хлѣба, особаго епископа для единовѣрцевъ. «Въ то время, говорилъ онъ, какъ единовѣрцевъ обуреваютъ голодъ и холодъ, вы подаете имъ камень». Въ отвѣтъ на эти призывы къ милости, о чемъ просили и В. В. Градусовъ и архим. Гурій, я, какъ епископъ, не менѣе другихъ знающій ученіе о христіанской любви, скажу словами св. Апостола Павла, что христіанская «любовь долготерпѣть, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится», но любовь, по Апостолу, и «не безчинствуетъ» (I Кор. XIII, 4—5). На любви, какъ христіанской добродѣтели, можно строить зданіе Церкви, но лишь при свѣтѣ святоотеческаго ученія. Когда же взываютъ о милости, а въ то же время не считаются съ канонами Церкви, говорить, какъ выражался одинъ изъ ораторовъ, что въ канонахъ нѣтъ нормъ, подходящихъ для рѣшенія вопроса объ единовѣрческомъ епископѣ, потому что тогда не было единовѣрія, а слѣдовательно не могли быть и выработаны нормы, то это уже не строительство Церкви. Долженъ сказать, что жестоко ошибается ораторъ, говорившій, что будто бы во времена Вселенскихъ Соборовъ, устанавливавшихъ каноны церковные, не было единовѣрія, что будто бы самое слово, самое названіе «единовѣрцы» было тогда чуждо для слуха и ново. Тогда не было единовѣрія, опредѣленнаго пунктами Митрополита Платона, какъ не было самого Платона и его 16 пунктовъ, но вообще единовѣріе было въ Церкви во времена Вселенскихъ Соборовъ и оно-то послужило основаніемъ для самого Платона привлечь бывшихъ старообрядцевъ въ лоно Православной Церкви на началахъ единовѣрія, при чемъ даже самое слово «единовѣріе» взято изъ Дѣяній Всел. Соборовъ. Возьмите томъ VII Дѣяній Вселенскихъ Соборовъ, прочтите на стр. 31 и вы увидите, что «Восточная» Церковь, разнствуя съ Западной Церковію въ обрядахъ, но имѣя единую вѣру и іерархію, называла православныхъ христіанъ Западной Церкви «наши западные единовѣрцы»; точно также и Западная Церковь называла христіанъ Восточной Церкви: «наши восточные единовѣрцы».

Если вы обратитесь не къ Пушкину съ его няней, не къ Карамзину, описывавшему нѣкоего путешествовавшего по горамъ Швейцаріи, а къ тому, о чемъ учить Христосъ, св. Апостолы и св. Отцы Церкви, то вы увидите другую картину, увидите, что мы не узко смотримъ на предметъ, что мы не обскуранты—оставимъ обскурантизмъ тому, кто первый бросилъ это слово. Не впадая ни въ обскурантизмъ, ни въ раціонализмъ, мы предлагаемъ средній царскій путь въ рѣшеніи вопроса. Что единовѣріе искони существовало въ Церкви, беру не слова Пушкина или Карамзина, а то, что писалъ блаженный Іеронимъ въ письмѣ къ Людивію (письмо 66 въ т. II его твореній). Это не Тюбингенская школа, не Бауръ и т. п. Вотъ что тамъ написано: «церковныя преданія (въ особенности тѣ, которыя не вредятъ вѣрѣ) должно сохранять такъ, какъ они преданы предками, и чтобы

обычай однихъ не разрушался противоположнымъ обыкновениемъ другихъ. Пусть каждая провинція исполняетъ свои обычаи и правила предковъ считать установленіями апостольскими». А какія смыслъ и значеніе всѣхъ церковныхъ обрядовъ? Объ этомъ прочитайте въ твореніяхъ блаж. Августина; свидѣтельство это можно найти въ патрологіи Мина или въ сочиненіи извѣстнаго церковнаго историка Е. Е. Голубинскаго «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» (изд. 1876 г., стр. 33—34). Бла. Августинъ писалъ: «да будетъ одна вѣра во всей Церкви, какъ бы внутри въ членахъ, хотя самое единство вѣры прославляется различными обыкновениями, которыми нисколько не наносится ущербъ тому, что есть истиннаго въ вѣрѣ. Ибо вся красота дщери Царевой внутри (Псал. 44, 14), а оныя обыкновения, которыя состоятъ въ различныхъ празднованіяхъ, понимаются, какъ ея одежда. Почему такъ говорится: рясны златыми одѣяна и преиспещрена. Но и сія одежда пусть такъ разнообразится различными празднованіями, чтобы не быть раздраженной враждебными спорами». А вотъ какъ православное самосознаніе смотрѣло на смыслъ церковныхъ обрядовъ. Григорій Двоесловъ въ 41-мъ посланіи къ Леандру писалъ: «въ единой вѣрѣ нисколько не вредитъ св. Церкви разнообразность обыкновений». Одинъ изъ знаменитыхъ историковъ христіанской Церкви Созоменъ писалъ: «безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій» (Церк. Истор. кн. VII гл. 19).

Далѣе я долженъ отвѣтить тѣмъ ораторамъ, которые указывали на то, что мнѣ, какъ несогласному съ докладомъ Отдѣла, невозможно было выступать докладчикомъ на Соборѣ по тому же предмету. Объ этомъ вчера говорили бывшій Петроградскій епархіальный миссіонеръ, а нынѣ инспекторъ Воронежской духовной семинаріи Д. И. Боголюбовъ и бывшій Казанскій епархіальный миссіонеръ, а нынѣ проф. Казанской Духовной Академіи М. Н. Васильевскій. Явившись въ Отдѣлъ, я открыто сказалъ: «не выбирайте меня докладчикомъ по вопросу объ устроеніи единовѣрія, такъ какъ я не раздѣляю взглядовъ доклада, а если выберете, то все равно буду защищать мнѣніе меньшинства». Если я вышелъ на эту кафедру въ качествѣ докладчика, то изъ послушанія Преосвященному Андронику, замѣстителю предсѣдателя Отдѣла, за отсутствіемъ на Соборѣ предсѣдателя Отдѣла Митрополита Харьковскаго Антонія. Владыка Андроникъ сказалъ мнѣ: «идите, васъ выбрали докладчикомъ». Тогда же я заявилъ, что и въ положеніи докладчика, я не считаю себя обязаннымъ защищать положенія доклада, которыхъ я не раздѣляю. И въ этомъ я не нахожу ничего страннаго и неестественнаго.

Дѣйствуя такъ, развѣ я иду противъ устроенія единовѣрія? Оно мнѣ достолюбезно, но устроеніе его нужно вести по законному пути, чтобы оно было полезно для Церкви и для душъ многомилліоннаго православнаго населенія. Въ этомъ заключается главная моя точка зрѣнія.

Для меня было въ высшей степени страннымъ слышать вчерашнія

разсужденія Д. И. Боголюбова послѣ того, что онъ говорилъ въ 1906 г., о чемъ можете читать въ №№ 35—36 «Церк. Вѣд.». Будучи тогда Петроградскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, Д. И. Боголюбовъ участвовалъ на Нижегородскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, предѣвателемъ котораго былъ бывший тогда Нижегородскій Преосвященный Назарій, въ послѣднее время Архіепископъ Херсонскій. Въ постановленіи съѣзда 10 августа 1906 г. миссіонеры заявляли, что «единственно каноническими способами удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрскаго епископата при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома Митрополита и Собора епископовъ, при немъ былъ бы особый самостоятельный списокъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами». Здѣсь рѣчь идетъ о порученіи Митрополичьимъ Соборомъ и митрополитомъ одному изъ епископовъ округа всѣхъ единовѣрческихъ приходоѡвъ округа, а не о выдѣленіи единовѣрческихъ, вкрапленныхъ въ разныхъ епархіяхъ, приходоѡвъ въ самостоятельныя, отдѣльныя епархіи. И подъ этимъ постановленіемъ Нижегородскаго Миссіонерскаго Съѣзда, за которое я ратовалъ, имѣется такая подпись: «С.-Петербургскій Епархіальный миссіонеръ Дмитрій Боголюбовъ». Въ 1906 г., какъ миссіонеръ, онъ говорилъ одно, а нынѣ, какъ инспекторъ Воронежской духовной семинаріи, онъ же говоритъ другое. На этомъ можно и окончить мой отвѣтъ Д. И. Боголюбову.

Въ 1908 г. былъ знаменитый Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ—это единственное собраніе пастырей и мірянъ за все то время, когда прекратились на Руси церковные Соборы. На этомъ Съѣздѣ было до 700 человекъ, въ томъ числѣ 30 архіереевъ и всѣ Митрополиты. На Кіевскомъ Съѣздѣ былъ особый отдѣлъ о единовѣрціи. Этотъ отдѣлъ возглавлялъ викарій Самарской епархіи, Епископъ Уральскій Тихонъ. Вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ,—о томъ, слѣдуетъ ли дать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ или викаріевъ, разсматривался какъ въ этомъ отдѣлѣ, такъ и въ совѣщаніи епископовъ. Членомъ нашего отдѣла былъ тогда Казанскій епархіальный миссіонеръ, а теперь проф. Казанской Духовной Академіи М. Н. Васильевскій. На этомъ Съѣздѣ Васильевскій, работая вмѣстѣ со мною, утвердилъ своею подписью слѣдующее постановленіе: «**Предѣдатель.** Вопросъ исчерпанъ. Я ставлю вопросы. Вопросъ первый: можно ли просить и допустимо ли, нужно ли, чтобы для единовѣрцевъ былъ особый епископъ, одинъ на всю Россію, управляющій ими, и они были изъяты изъ епархіи нынѣшнихъ епископовъ? **Всѣ отвѣтили:** не нужно. **Предѣдатель:** въ остальныхъ епархіяхъ, гдѣ есть единовѣрцы, поручить дѣла единовѣрціи викарнымъ епископамъ, какъ это допущено Святѣйшимъ Синодомъ въ Петербургской епархіи,—согласны просить объ этомъ? **Всѣ отвѣтили:** согласны».

Общее собраніе безъ преній приняло эти постановленія. Часть единовѣрцевъ, во главѣ съ о. Шлеевымъ, приложили особое мнѣніе, «что единовѣрческіе епископы необходимо нужны, и что также необходимо учрежденіе единовѣрческихъ кафедръ тамъ, гдѣ представляется къ тому подходящія условія»; а другое мнѣніе—за подписью Самарскаго Епархіальнаго миссіо-

пера іерея Дмитрія Александрова (т.-е. за моею подписью), предложившаго такъ формулировать постановленіе комиссіи по вопросу о дарованіи единовѣрцамъ епископовъ: «II комиссія Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда, высказываясь противъ отдѣльнаго самостоятельнаго епископа, какъ учрежденія противоканоническаго и непригоднаго для Церкви и миссіи, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ миссіонерскихъ цѣляхъ въ Уральской области было поскорѣе осуществлено пожеланіе VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія объ открытіи единовѣрческой епархіи, причемъ по епархіямъ, если Св. Синодъ и мѣстный епархіальный преосвященный найдетъ нужнымъ и главное полезнымъ, поручать завѣдываніе единовѣрческими приходами викарнымъ Преосвященнымъ, но безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особую область въ смыслѣ даже управленія» (см. 8-е засѣданіе Общаго Собранія Кіевскаго Съѣзда 25 іюня 1908 г. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1697—1698). Тогда М. Н. Васильевскій, будучи Казанскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, присоединился къ общему постановленію и былъ противъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ, противъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, стоялъ только за викарныхъ... А нынѣ, какъ профессоръ Академіи, онъ говоритъ другое.

Говорять, что разрѣшеніе вопроса о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи—съ своими отдѣльными, самостоятельными епископами—имѣетъ громадное значеніе для Церкви, что это привлечетъ де массу старообрядцевъ въ лоно православія, въ особенности бѣглопоповцевъ. Эту мысль выразилъ здѣсь о. Григорій Шлеевъ, который указалъ, что и Преосвященному Серафиму это извѣстно, какъ участнику Всероссийскаго, бывшаго въ Петроградѣ Единовѣрческаго Съѣзда. Я отвѣчаю: неправда. И въ 1912 г. на Единовѣрческомъ Съѣздѣ я протестовалъ противъ всѣхъ подобныхъ заявленій. Тогда же, будучи на Съѣздѣ, на имя Высокопреосвященнаго Антонія, тогда архіепископа Волынскаго, а нынѣ Митрополита Харьковскаго, я подавалъ цѣлый рядъ особыхъ мнѣній, вторые экземпляры которыхъ—для представленія Св. Синоду—я подавалъ Высокопреосвященному Митрополиту Владиміру, причемъ въ одномъ изъ особыхъ мнѣній писалъ: «противоканоническое учрежденіе особаго епископата единовѣрческаго не приблизитъ старообрядцевъ къ Церкви Христовой, а еще болѣе оттолкнетъ ихъ отъ нея, такъ какъ они сами не пожелаютъ окормляться неканоническими клириками. Факты налицо. Съ 14—16 января 1912 года въ Москвѣ состоялось засѣданіе Совѣта общины старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣгствующее священство. На засѣданіяхъ съѣзда участвовали представители всѣхъ центральныхъ російскихъ губерній. На этомъ съѣздѣ обсуждалось приглашеніе со стороны петербургскихъ единовѣрцевъ главарей бѣглопоповщины на Всероссийскій Единовѣрческій Съѣздъ въ Петербургъ. Совѣтъ общины пришелъ къ слѣдующему рѣшенію: «старообрядцы ни на какой компромиссъ не пойдутъ, съ единовѣрцами ничего общаго не имѣютъ, и поэтому на съѣздъ не поѣдутъ. Правда, епископъ намъ нуженъ, писали бѣглопоповцы, но примемъ мы его отъ господствующей Церкви

только вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе». Это письмо и постановленіе въ копіи приложено было къ особому мнѣнію, а подлинныя приложены къ мнѣніямъ и направлены были чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра Св. Синоду.

Въ доказательство полезности учрежденія особыхъ единовѣрческихъ епископовъ для привлеченія къ Православной Церкви бѣглопоповцевъ указываютъ на извѣстнаго часовеннаго начетчика А. Т. Кузнецова. Исчерпывающія разъясненія далъ по сему А. Г. Куляшевъ. Наши оппоненты могутъ сказать: «мало ли что говорится: важно то, что записано въ протоколахъ единовѣрческаго съѣзда». Но прочтите цѣлый рядъ статей, кои помѣщены въ «Уральскомъ Старообрядцѣ», журналѣ, издаваемомъ бѣглопоповцами часовеннаго толка, редакторомъ котораго состоитъ Кузнецовъ. Вы увидите, что не потому часовенные не идутъ къ единовѣрцамъ, что у нихъ нѣтъ отдѣльныхъ епархій и епископовъ, а потому, что они учатъ, что въ Греко-Россійской Церкви вообще, въ частности въ единовѣрческой, царствуетъ антихристъ,—что на престолахъ въ единовѣрческихъ церквахъ мерзость запустѣнія, что священство пало, разбились, по пророку, сосуды драгоцѣнные,—и не возстанутъ...

Уповають на австрійцевъ или пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію, что они пойдутъ къ единовѣрцамъ... Благоволите выслушать то, что «старообрядческіе епископы» отвѣтили Владыкѣ Андрею (купно дѣйствующему съ о. Шлеевымъ) на его предложеніе о мирѣ и о воссоединеніи съ Православной Церковью. У меня имѣется точная копія этого отвѣта,— отвѣта, который теперь уже напечатанъ австрійцами въ ихъ журналѣ, «Слово Церкви». Отвѣтъ озаглавленъ: «Божіею Милостію. Мелетій Старообрядческій Архіепископъ Московскій. Москва, Рогожское кладбище. Августа 22 дня 1917 г. № 845». Не утруждая вниманіе Собора, читаю только главное: «Ваше предложеніе мира церковнаго между нами и вами, совмѣстно съ господствующей Церковью, въ настоящее время неосуществимо и даже вредно для чистоты древняго благочестія» Указывая далѣе на единовѣрцевъ, когда-то отъ раскола воссоединившихся съ Православной Церковью, отвѣтчики продолжаютъ: «единовѣрцы за все это продолжительное время не только не могли привить «духа церковности» послѣдователямъ Никона, и сіи послѣдніе не только не принесли вѣру во Христа и вѣчное Его Евангеліе, но наоборотъ,—послѣдователи Никона привили старообрядцамъ (единовѣрцамъ) во многомъ духъ нецерковности: нарушеніе святоотеческихъ правилъ, небрежность въ богослуженіи, искаженіе древняго пѣнія и проч. Дѣло дошло до того, что не мало единовѣрческихъ приходо́въ превратилось въ чисто «никоніанскіе», отвергнувъ старые обряды и принявъ новые. Но не слышно, чтобы «никоніанскіе» приходы превращались въ единовѣрческіе... Прежде чѣмъ приглашать къ единенію, необходимо, чтобы послѣдователи реформъ Никона, при участіи восточныхъ Патріарховъ, соборно отвергли и осудили безразсудныя клятвы и злохуленія, произнесенныя на свято-

отеческія преданія и обычаи и на православныхъ христіанъ, содержащихъ оныя, обязаны раскаяться и испросить прощеніе какъ за эти клятвы и злохуленія, такъ и за всѣ безчеловѣчныя мученія и гоненія... Должны всецѣло возстановить каноничность своей Церкви и устроить ее въ томъ видѣ, въ какомъ пребывала древне-русская Церковь до раздѣленія... Говорить о мирѣ и единеніи насъ съ вами и съ господствующей церковью, намъ кажется преждевременнымъ и бесполезнымъ». Подлинный подписали: Мелетій Старообрядческій Архіепископъ Московскій, Александръ Епископъ Рязанскій и Егорьевскій, Геронтій Епископъ Петроградскій и Тверской, Геннадій Епископъ Донской. Вотъ какой отвѣтъ получилъ Владыка Андрей и единовѣрцы. Австрійцы мечтаютъ о воссоединеніи Православной Церкви съ собою, причемъ членовъ православной Церкви примутъ, какъ еретиковъ, вторымъ чиномъ, ибо считаютъ и единовѣрцевъ и насъ еретиками... Да и какую привлекательность можетъ имѣть для нихъ единовѣрческій епископъ, когда у нихъ свои епископы, возглавляемые митрополитомъ и своя «каноническая», какъ они говорятъ, Церковь? Нѣтъ, не о соединеніи со Святою Православною Церковью мечтаютъ старообрядцы австрійскаго согласія, а объ объединеніи подъ своимъ главенствомъ всѣхъ старообрядцевъ—и бѣглопоповцевъ, и единовѣрцевъ—и даже православныхъ. Нѣтъ, не миръ и успокоеніе внесутъ въ Церковь Божию единовѣрческіе епископы, а смуту, мятежи и вредъ для дѣла миссіи.

Намъ бросили упрекъ, что, высказываясь противъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ, мы стоимъ на узко миссіонерской точкѣ зрѣнія. Я не понимаю, чѣмъ вызванъ такой упрекъ. Особенно странно слышать его со стороны бывшихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова и М. Н. Васильевского... Д. И. Боголюбовъ говорилъ: съ какой стати я упомянулъ о Морюкинѣ?.. Я говорилъ на основаніи документовъ, опубликованныхъ въ свое время въ журналѣ «Братское Слово» великимъ ученымъ Н. И. Субботинымъ. Эти документы свидѣтельствуютъ, что есть часть единовѣрцевъ-раскольниковъ, которые мечтаютъ отдѣлиться отъ Православной Церкви или, какъ теперь выражаются, получить автокефалію. Когда къ Митрополиту Филарету явилась особая депутація единовѣрцевъ просить для себя особаго епископа, мудрый святитель спросилъ: «а чѣмъ же мы, православные архіереи, для васъ не хороши?» Къ числу такихъ принадлежалъ и Верховскій.

Съ полнымъ основаніемъ я говорилъ о Верховскомъ, который за свои враждебныя къ Православной Церкви выступленія былъ лишенъ священнаго сана. Съ его чаяніями и взглядами можно познакомиться по его сочиненіямъ. Онъ обливаетъ Православную Церковь и духовенство грязью, поноситъ ее такими словами, что даже неудобно передавать... Нигдѣ Православную Церковь онъ не называетъ православною, а вездѣ господствующею, никоніанскою. Зато какимъ огнемъ, какою любовью загорается его сердце, когда онъ говоритъ объ австрійцахъ!.. Онъ и умеръ внѣ единенія съ православною Церковью, какъ объ этомъ можно читать въ «Братскомъ Словѣ».

М. Н. Васильевскій бросилъ мнѣ упрекъ, что я говорилъ о Преосвященномъ Андрѣ на основаніи какихъ-то темныхъ слуховъ. Я любилъ и люблю Преосвященнаго Андрея и, если говорилъ о немъ, то потому, что онъ крупная фигура въ современномъ единовѣрческомъ движеніи. Онъ возглавлялъ Нижегородскій Единовѣрческій Съѣздъ, онъ избранъ кандидатомъ на единовѣрческую епископскую кафедру и далъ свое согласіе на это избраніе. Говоря о немъ, я основывался не на темныхъ слухахъ, я ссылался не на И. Г. Айвазова, имя котораго для многихъ здѣсь не приемлемо, а на журналы Предсоборнаго Совѣта, которые можно читать въ нашемъ секретариатѣ.

Все время, когда шла рѣчь о единовѣрціи, указывали, что на единовѣрціе смотрѣли, какъ на больницу, какъ на переходный моментъ, на ступень къ православію, что даже митрополитъ Платонъ считалъ ихъ не вполнѣ просвѣщенными, надѣясь, что они со временемъ Богомъ просвѣтятся, и что пункты 5 и 11 его правилъ о единовѣрціи ужасны; но, если прочесть подлинныя правила митрополита Платона и положенія, предложенныя ему старообрядцами-раскольниками, то будетъ ясно, что иначе, какъ выразился митрополитъ Платонъ въ примѣчаніи къ правиламъ, онъ не могъ выразиться, ибо тѣ, кои просили его принять ихъ въ лоно Церкви Православной, были еще полураскольниками, такъ какъ въ § 5 своихъ предложеній митрополиту Платону писали (требовали): «старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Греко-Россійскую Церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ то: въ крестные ходы и тому подобное, а отправлять имъ, по благословенію Вашего Высокопреосвященства, въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, брады брѣющихъ и прочихъ имѣющихъ несогласія съ древними обыкновениями, выключая Высочайшихъ Особъ». Какъ видите, просятъ о возсоединеніи съ Церковью, просятъ благословенныхъ священниковъ, но требуютъ, чтобы священниковъ ихъ не требовать для участія въ общихъ моленіяхъ, крестныхъ ходахъ и т. д.; требуютъ, чтобы православные, молящіяся троеперстно или съ бритой бородой, не смѣли къ нимъ въ храмы входить и вмѣстѣ съ ними, какъ какіе-то нечистые, Богу молиться и т. д.... Вотъ о такихъ-то лицахъ, о такихъ-то людяхъ въ примѣчаніи къ правиламъ митрополитъ Платонъ присовокупилъ свое мнѣніе, съ разъясненіемъ, отъ чего произошелъ расколъ,—указалъ на неисправность старыхъ книгъ, указалъ, что книги Православной Церкви исправлялись по греческимъ и древле-славянскимъ книгамъ, и что, допуская раскольниковъ къ возсоединенію на правахъ единовѣрціи, разрѣшая отправлять богослуженіе по такъ называемымъ старымъ книгамъ, Церковь, какъ мать, оказываетъ снисхожденіе, «а особливо разсуждая ихъ прошеніе»... и «дабы возымѣть благую надежду, что таковыя современемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразнствующее съ Церковью прійдутъ согласіе», т. е. Богъ дастъ, вразумившись, не будутъ такими дикими глазами смотрѣть на нашу Церковь и на нашихъ православныхъ, пуская послѣднихъ къ себѣ въ храмы для

участія въ богомоленіи и разрѣшая своимъ священникамъ участвовать совмѣстно съ православными іереями въ общихъ богомоленіяхъ и крестныхъ ходахъ. Вотъ какая мысль у митрополита Платона, который съ любовью относится къ заблудшимъ и въ первомъ добавленіи къ пунктамъ писалъ: «пріемшихъ и согласившихся и получившихъ на вышепрописанномъ основаніи Церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ Церкви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, и называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее,—по предложенію моему,—и согласными быть оказываются»... (См. копію съ поданныхъ митрополиту Платону при прошеніи Московскихъ старообрядцевъ пунктовъ и 27 октября 1800 г. собственноручно подписанныхъ митрополитомъ Платономъ пунктовъ по изданію Михайлова, Москва, 1876 г.). Вотъ взглядъ митрополита Платона. А если вы прочтете его «Увѣщаніе», то—увѣряю васъ—убѣдитесь, что никто съ того времени и доселѣ такимъ любовнымъ языкомъ, съ такою теплотою чувства, съ такою снисходительностію не говорилъ съ заблудшими братьями и раскольниками, какъ митрополитъ Платонъ въ своемъ «Увѣщаніи», которое нынѣ можно назвать голосомъ всей Православной Россійской Церкви, отъ имени которой оно издается. Прочитавъ эту книгу, всякій воочію убѣдится въ несправедливости и исторической неправдѣ всего того, что говорили о митрополитѣ Платонѣ, объ отношеніи его къ единовѣрцію и о взглядахъ на него прот. Шлеевъ и М. Н. Васильевскій.

Все время они указывали на несовершенство правилъ 5 и 11 въ проектѣ митрополита Платона, но никто не указалъ, что эти правила измѣнены и отмѣнены Свят. Синодомъ въ 1881 году, да и до 1881 г. на практикѣ, въ жизни Церкви, не соблюдались.

Я кончаю, хотя могъ бы сказать еще многое противъ выдѣленія единовѣрческихъ приходо въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми единовѣрческими епископами. Вопросъ достаточно освѣщенъ съ точки зрѣнія догматической архимандритомъ Иларіономъ и П. И. Астровымъ, со стороны канонической А. Г. Куляшевымъ и тѣмъ же архимандритомъ Иларіономъ, съ точки зрѣнія цѣлесообразности тѣми же ораторами, а мною представлены и документальныя данныя.

Стремленіе единовѣрцевъ выдѣлиться въ особыя епархіи и получить самостоятельныхъ епископовъ вызвано искусственно и не раздѣляется на мѣстахъ большинствомъ единовѣрцевъ. Я имѣю факты, чтобы утверждать это. Въ Самарской епархіи 23 единовѣрческихъ прихода; изъ нихъ только 3 заявили о желаніи имѣть особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. Если исключить эти три прихода, то остаются 20 приходо въ, которые противъ обособленія единовѣрцевъ. Представитель Самарскихъ единовѣрцевъ на Нижегородскомъ Съѣздѣ Кузьминъ увѣрялъ меня,—свидѣтельствую объ этомъ епископскою совѣстью,—что подписалъ протоколы Съѣзда не по убѣжденію, а подчиняясь господствующему на съѣздѣ теченію. Въ Оренбургской епархіи за самостоятельныхъ епископовъ одинъ приходъ. Въ Пермской епархіи, какъ засвидѣтельствовало Преосвященный Андро-

никъ, большинство единовѣрцевъ не желаетъ для себя особаго епископа. Нѣкоторые единовѣрцы Екатеринбургской епархіи заявили, что они ничего не имѣютъ противъ поставленія для нихъ особаго единовѣрскаго епископа, но пусть его содержитъ казна, а другіе совершенно отказались. Преосвященный Двинскій Пантелеймонъ, управляющій Полоцкою епархією, заявилъ, что онъ можетъ затребовать документы изъ Полоцкой духовной консисторіи, изъ которыхъ видно, что единовѣрцы этой епархіи не желаютъ имѣть особаго епископа. Что касается Петрограда, то, по словамъ митрополита Веніамина, изъ 8 единовѣрческихъ приходоу г. Петрограда четыре прихода заявили, что они не желаютъ имѣть о. С. Шлеева не только своимъ епископомъ, но даже и благочиннымъ. Я бы могъ привести еще цѣлый рядъ документовъ и фактовъ, но довольно и того, что сказано.

Обратите, наконецъ, вниманіе на черезполосицу, къ которой поведетъ выдѣленіе единовѣрческихъ приходоу въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, и вы легко убѣдитесь, какой великій вредъ принесетъ это Православной Церкви. Вѣдь, единовѣрцы живутъ не на Камчаткѣ, они вкраплены среди православныхъ, среди нихъ живетъ не мало раскольниковъ разныхъ толковъ. Вотъ пріѣзжаетъ въ такое село съ разновѣрнымъ населеніемъ православный архіерей, «чинить» службу—я нарочито употребляю это слово «чинить»—по православному обряду, заходить въ школу, дѣлаетъ тѣ или другія распоряженія по приходоу. Черезъ мѣсяцъ или два пріѣзжаетъ въ то же село никому невѣдомый единовѣрческій епископъ изъ Петрограда тысячи за двѣ за три версты. Населеніе встрѣчаетъ его—не только единовѣрцы, но и православные (кому же вы запретите встрѣчать?). Сразу брасается въ глаза разница въ обрядахъ, въ богослужебномъ чинѣ. Онъ и распоряженія можетъ сдѣлать по приходоу и по школѣ совсѣмъ иныя, чѣмъ православный епископъ. Населеніе смущено, сбито съ толку. И въ результатѣ создается полная неразбериха...

Итакъ, все въ докладѣ, за исключеніемъ ст. 1, неприемлемо ни съ какой точки зрѣнія, и, если переходить къ постатейному чтенію доклада, то развѣ затѣмъ только, чтобы измѣнить и переработать его кореннымъ образомъ.

31. Въ 12 час. 25 дня объявляется перерывъ.

32. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 45 мин.

33. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Въ художественной Третьяковской галлерей есть картина Сурикова, гдѣ изображена отвозимая въ ссылку боярыня Морозова съ рукою, сложенною двуперстно. По обѣ стороны зрители; православные съ усмѣшкою на лицахъ, а на нѣкоторыхъ ярко отразилось чувство какъ бы удовольствія; на лицахъ же ихъ противниковъ отразилось чувство обиды, горечи, что они не поняты. Если смотрѣть на картину въ одно время, возникаетъ одно чувство, а если въ другое—иныя настроенія. Лѣтъ чрезъ 100, быть можетъ, она вызоветъ улыбку и сожалѣніе о томъ, что люди о чемъ-то мелочномъ забо-

тились, спорили, испытывали сильныя чувства, которыя изображаются на ихъ лицахъ, а еще дѣтъ чрезъ 100, пожалуй, и выбросятъ эту картину, потому что объ этихъ мелочахъ не слѣдуетъ вспоминать.

Вотъ приговоръ, который имѣеть въ виду мелочи, а не ту идею, которая лежитъ въ ихъ основѣ; онъ вторгся и въ эту палату, когда идетъ рѣчь о дарованіи старообрядцамъ самостоятельныхъ епископовъ.

Не хотѣлось бы встать на путь, выбранный противниками и уже заѣзженный. Въмѣсто того, чтобы считаться съ принципиальными и практическими соображеніями, считаются съ людьми, и вотъ вниманіе Собора особенно долго было занято личностію Преосвященнаго Андрея. Указывалось на сношенія его съ бѣлокриницкой іерархіей. Но это было по распоряженію Святѣйшаго Синода. Я могу теперь сообщить и № этого указа: 4835. Такимъ образомъ, обвинять въ этомъ нужно Святѣйшій Синодъ. Что касается выраженія «автокефалія», которое употребилъ Преосвященный Андрей, то я въ тотъ разъ уже говорилъ и сейчасъ повторяю, что Преосвященный Андрей не знакомъ съ единовѣрческою терминологіей. Притомъ, не единовѣрцы избрали его Предсѣдателемъ, а онъ посланъ самимъ Святѣйшимъ Синодомъ; поэтому, если онъ оказался нехорошъ, виноваты въ этомъ не единовѣрцы, а Святѣйшій Синодъ. Предсѣдателемъ комиссіи онъ былъ тоже не нами избранъ, а назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ. До этого же времени онъ былъ въ сторонѣ отъ дѣлъ единовѣрія, его разговоры имѣють частный характеръ, и напрасно на основаніи его случайныхъ словъ Преосвященный Андроникъ дѣлаеть выводы.

Потомъ, я не хотѣлъ было говорить, но долженъ сказать и о себѣ. Преосвященный Серафимъ допустилъ ошибку по отношенію къ тому факту, которымъ хотѣлъ произвести впечатлѣніе. Онъ сказалъ, что единовѣрцы въ Петроградѣ не желаютъ состоять въ моемъ благочиніи. Я въ Отдѣлѣ сказалъ, что ничего подобнаго не было. Преосвященный Серафимъ сообщаетъ невѣрные факты (что Петроградскіе единовѣрцы не хотятъ находиться не только подъ вѣдѣніемъ епископа, но и благочиннаго). Что касается Пермской, Екатеринбургской епархій, документовъ изъ этихъ мѣстъ, которые приводилъ Преосвященные Андроникъ и Серафимъ (относительно того, что единовѣрцы не особенно желаютъ самостоятельныхъ епископовъ), то они основываются на частныхъ заявленіяхъ. Настроеніе единовѣрцевъ мнѣ хорошо извѣстно. Преосвященный Андроникъ, когда упоминалъ о единовѣрческомъ монастырѣ въ Уфимской епархіи, сказалъ: «не знаю, въ какомъ положеніи онъ находится теперь; о прот. С. Шлееву лучше извѣстно»; то же онъ сказалъ и относительно единовѣрческаго прихода въ Омскѣ, куда я отправилъ священника. Итакъ, самъ Преосвященный Андроникъ сказалъ, что мнѣ лучше извѣстно состояніе единовѣрія. И во всякомъ случаѣ я, не рисуясь, скажу, что положеніе единовѣрцевъ мнѣ лучше извѣстно, чѣмъ епархіальнымъ архіереямъ. Поэтому я могу утверждать, согласны или нѣтъ единовѣрцы имѣть самостоятельныхъ епископовъ. И я по этому вопросу говорилъ не такъ, какъ говорилъ здѣсь А. Д. Звѣревъ и многіе другіе. Преосвященный Серафимъ говорилъ, что самостоятель-

ныхъ епископовъ желаетъ только часть непримиримыхъ единовѣрцевъ, а благоразумные православные единовѣрцы никогда не желали. Удивительное дѣло! Вопросъ о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ обсуждается уже не одинъ десятокъ лѣтъ, и не слышно было голоса этихъ умныхъ единовѣрцевъ: не слышно было ихъ голоса ни въ Кіевѣ, ни въ Нижнемъ Новгородѣ, ни въ литературѣ. Говорили только «глушые» единовѣрцы, желающіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ. Куда спрятались тѣ единовѣрцы, которымъ вы хотите дать преимущество? Этихъ единовѣрцевъ нѣтъ. Ссылаются на архимандрита Павла, но не будетъ этого дѣлать тотъ, кто знаетъ многогранныя творенія, въ которыхъ его умъ развивалъ свои чудныя впечатлѣнія. Такихъ единовѣрцевъ нѣтъ и среди 10 (а со мной 11) представителей единовѣрія на Соборѣ. А представителей другихъ единовѣрцевъ нѣтъ. Нужно такимъ образомъ обвинять Святѣйшій Синодъ и Соборъ, что здѣсь присутствуютъ единовѣрцы, которые «инако мудрствуютъ».

По дорогѣ къ осуществленію нашихъ стремленій пришлось испытать много горестей, затрудненій, но они послужили къ разъясненію даннаго вопроса.

Преосвященный Серафимъ говорилъ, что профессоръ Васильевскій и Д. И. Боголюбовъ говорили сначала одно, а теперь говорятъ иное. Я не хочу говорить о томъ, что человѣкъ развивается, совершенствуется, получаетъ новыя свѣдѣнія при развертывающихся обстоятельствахъ государственной, общественной и церковной жизни, что ему нужно идти въ уровень съ этими обстоятельствами и т. д. Я хочу только сказать, что Преосвященный Серафимъ въ 1906 г. держался по этому вопросу другихъ воззрѣній, чѣмъ въ настоящее время. Тогда онъ соглашался дать для единовѣрцевъ по самостоятельному епископу на каждый митрополичій округъ. По порученію 6-го Отдѣла Предсоборнаго Присутствія онъ (тогда еще Самарскій епархіальный миссіонеръ о. Дмитрій Александровъ) предложилъ на обсужденіе съѣхавшимся въ Н.-Новгородъ въ августъ мѣсяцѣ на обычный съѣздъ миссіонерамъ вопросъ объ единовѣрческомъ епископатѣ, чего такъ усиленно добиваются единовѣрцы. Здѣсь безусловно всѣ миссіонеры высказались въ пользу того, чтобы ходатайство единовѣрцевъ имѣть своихъ епископовъ было удовлетворено.

Самъ же Преосвященный Серафимъ по этому поводу написалъ статью къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, гдѣ, между прочимъ, пишетъ: «Говорятъ, что при осуществленіи мысли о самостоятельныхъ, отдѣльныхъ отъ православныхъ, единовѣрческихъ епископахъ, нарушился бы принципъ единства Церкви», явятся-де двѣ Церкви—православная и единовѣрческая... Но безразсудные изъ раскола, да, пожалуй, есть таковые и православные, и теперь считаютъ единовѣріе за отдѣльную и непонятную Церковь. На самомъ же дѣлѣ, единовѣріе съ епископствомъ своимъ будетъ не больше, какъ частью одинаго цѣлаго,— частью нѣсколько своеобразною, но отъ цѣлаго не оторванною. Единовѣріе будетъ объединяться съ цѣлымъ въ единствѣ высшаго церковнаго управленія и, быть

можетъ, окружнаго митрополичьяго (а нынѣ съ разрѣшеніемъ вопроса о митрополитахъ и митрополичьихъ округахъ въ утвердительномъ смыслѣ—такъ оно и будетъ), отъ котораго оно будетъ получать источникъ своего бытія, своихъ правъ и полномочій, которому оно должно будетъ быть подчиненнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и жизни и предъ которымъ будетъ отвѣтственнымъ въ своей отчетности (какъ и другіе епископы Православной Церкви). «И если существованіе отдѣльныхъ помѣстныхъ Церквей, съ гораздо большими различіями одна отъ другой, чѣмъ единовѣріе отъ православія, и съ гораздо меньшею внутреннею связью и согласованностью, никѣмъ не почитается за знакъ раздѣльности единой вселенской Церкви, то какъ можно говорить о раздѣленіи Русской Церкви при наличности у единовѣрія, хотя и отдѣльныхъ епископовъ, но тѣхъ же православныхъ и одному верховному церковному авторитету подчиненныхъ» (см. статью Чельцова въ «Пр. Путеводитель» № 16, стр. 332).

Если же взирать на пользу отъ этого учрежденія для Св. Церкви, именно—это будетъ одной изъ лучшихъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ обращенію заблудшихъ братій—старообрядцевъ, которые тяготѣютъ къ старинѣ и въ массѣ присоединяются исключительно къ единовѣрью, а епископы единовѣрческіе, несомнѣнно, возстановятъ единовѣріе въ чистомъ его видѣ, оградивъ неприкосновенность древняго обряда въ храмахъ отъ всякихъ произволовъ и измѣненій его, то намъ особенно надо позаботиться о томъ, чтобы единовѣріе имѣло своихъ епископовъ, и въ этомъ отношеніи мы должны, если бы то потребовалось, даже сдѣлать и уступку и снисхожденіе, «не взирая на каноны». Вотъ здѣсь Пресвященный Серафимъ обвинялъ Д. И. Боголюбова въ томъ, что онъ хочетъ нарушить каноны, а самъ говоритъ: «не взирая на каноны», должны дать епископовъ и ссылается далѣе на преп. Θεодора Студита. «Кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка, говоритъ преп. Θεодоръ Студитъ, тотъ не отступаетъ отъ добра, ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемаго, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который опускаетъ нѣсколько руль въ случаѣ противной бури. А постунающій иначе отступаетъ отъ цѣли, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ обстоятельствамъ» (Твор. его, пис. 24-е къ Θεоктисту). Далѣе въ этой статьѣ говорится: «Взирая на пользу церковную, отцы и учителя Православной Церкви въ вещахъ болѣе серьезныхъ дѣлали снисхожденіе и шли на уступки; они смотрѣли на духъ церковныхъ каноновъ, на смыслъ ихъ, а не на букву». «Увѣряемъ васъ о Господѣ, писалъ Геннадій Схоларій къ Синаитамъ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ Церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ: а кто прощаетъ малое, да сохранить цѣлое, тотъ имѣетъ духъ Апостольскій» (Лѣтопись Арсенія, лѣто 1460-е).

Повторяемъ: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы», но при рѣшеніи нашего вопроса,—и «суббота не нарушается».

Напрасно о. архим. Иларіонъ взывалъ къ догматикѣ, канонамъ, пу-

галъ противорѣчіями съ канонами. Ничего подобнаго нѣтъ. Если бы были противорѣчія съ канонами, мы сами не стали бы просить особыхъ епископовъ; мы знаемъ, что антиканоничные единовѣрческіе іерархи не приносятъ намъ пользы, а вызовутъ вражду, нападки, и мы сдѣлали бы зло. Но этого нѣтъ.

П. И. Астровъ началъ рѣчь съ того, что эти правила подрываютъ единеніе, что они имѣютъ въ виду только административное единеніе вокругъ помѣстнаго Собора, а дальше не идутъ. Но я обращаю вниманіе на статьи 4 и 5 доклада, гдѣ говорится, что единовѣрческіе и православные епископы объединяются «канонически», «находятся между собою въ постоянномъ каноническомъ общеніи», что православные епископы могутъ посѣщать единовѣрческіе приходы, служа въ единовѣрческихъ храмахъ по единовѣрческому обряду, а единовѣрческіе епископы посѣщаютъ православные приходы и служатъ въ нихъ «по православному» и такимъ образомъ находятся въ тѣснѣйшемъ единеніи съ православными въ таинствахъ. Напротивъ, поколеблется единеніе въ то время, когда не будутъ удовлетворены вѣковыя чаянія единовѣрцевъ. Тогда они будутъ имѣть основаніе утверждать, что изъ положенія пасынковъ они не вышли и до сихъ поръ.

Преосвященный Андроникъ обвиняетъ единовѣрцевъ въ непримиримости и говорить, что дарованіе особыхъ епископовъ не только не создастъ единенія, но вызоветъ вражду. Но въ этой непримиримости виноваты особенно архипастыри. Я много могъ бы сказать по этому поводу, но чтобы не разбрасываться, буду вкратцѣ отвѣчать всѣмъ возражавшимъ, слѣдуя своему плану. Слѣдуетъ рассмотреть вопросъ о возможности особыхъ единовѣрческихъ епископовъ съ догматической и исторической точекъ зрѣнія, о чемъ говорилъ А. Г. Куляшевъ. О. архим. Иларіонъ говорить, что не было въ исторіи факта существованія въ одной епархіи двухъ епископовъ. Но мы знаемъ такой фактъ и, если бы такой фактъ былъ хотя на одинъ часъ, на одну минуту, то и тогда возможность его въ будущемъ очевидна. Разъ во вселенской Церкви былъ фактъ существованія въ епархіи двухъ епископовъ, почему не можетъ быть этого теперь? Изъ правилъ Карфагенскаго Собора (79, 112, 131, 132) видно, что новообращеннымъ къ Церкви донатистамъ разрѣшалось имѣть своихъ епископовъ, обратившихся къ Церкви отъ раскола. Въ 112 правилѣ говорится: «Народъ, обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти онаго. Народу, имѣвшему епископа и по смерти его не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающему по приличію присоединиться къ епархіи иного котораго-либо епископа, не должно въ семъ отказывати». По смыслу этого правила народу, въ расколѣ съ Церковію имѣвшему своихъ епископовъ, разрѣшается, и по присоединеніи къ Православной Церкви, оставаться съ своими епископами, т. е. имѣть своихъ особыхъ архіереевъ. Такимъ образомъ въ одной, повидимому, епархіи, въ одномъ городѣ допускаются два православныхъ епископа. По правилу этому разрѣшается не только оставаться со своимъ, поставлен-

нымъ еще въ расколѣ епископомъ и присоединившимся съ паствою къ православной Церкви, но по смерти этого епископа разрѣшается и потомъ имѣть снова своего. Донатисты жили въ тѣхъ жемѣстахъ, гдѣ и православные. Мало того, дома, семьи раздѣлялись на двѣ части: сынъ, напр., былъ донатистъ, а мать—православная. О разныхъ территорияхъ, такимъ образомъ, здѣсь не могло быть и рѣчи. Больно, что донатисты могли имѣть своихъ епископовъ и послѣ присоединенія къ Православной Церкви, а единовѣрцы не могутъ. Говорятъ, что тамъ идетъ рѣчь о тѣхъ, которые раньше имѣли епископа, но Соборъ позволяетъ давать епископовъ и тѣмъ, которые раньше его не имѣли.

Для того, чтобы выяснитъ этотъ вопросъ, обратимся къ древности. Св. Игнатій Богоносець говоритъ, что таинство евхаристіи дѣйствительно, когда совершается на жертвенникѣ при епископѣ. Епископъ и жертвенникъ такимъ образомъ долженъ быть одинъ, а сейчасъ будетъ два епископа въ городѣ и два жертвенника. Но при этомъ забываютъ историческій процессъ образованія приходоу. Въ то время въ городѣ былъ одинъ приходъ, во главѣ котораго стоялъ епископъ. Когда въ окрестныхъ мѣстахъ возникали приходы, туда назначались священники, хореепископы. Какъ относились они къ жертвеннику въ городѣ? Да они не имѣли права священнодѣйствовать тамъ и могли дѣлать это только въ отсутствіе епископа; сельскіе приходы являлись такимъ образомъ придаткомъ. Есть нѣсколько соборныхъ правилъ о томъ, что, если епископъ пріѣзжаетъ въ другой кафедральный городъ, то не можетъ учить тамъ къ униженію епископа этого города, не можетъ даже жить тамъ болѣе двухъ недѣль. Не то говорятъ правила, когда пріѣзжаетъ чужой епископъ въ придатокъ епархіи, въ пограничныя ея предѣлы.

Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что кафедральный городъ считался центромъ единства, и единство это представлялось лицомъ епископа, а окраины были въ другомъ положеніи: позволялось отнимать цѣлыя предѣлы и образовывать епархіи. Соборъ 1667 г. учредилъ новыя епархіи, къ которымъ отошли города изъ старыхъ епархіи. Въ доказательство того, что на одной территоріи было нѣсколько епископовъ, можно указать на правила Карфагенскаго Собора. У православныхъ въ это время въ епархіи было не два епископа (что для нѣкоторыхъ является теперь какимъ-то жупеломъ), а четыре, о чемъ было извѣстно на Соборѣ въ Африкѣ: см. стр. 209 и 213 изслѣдованія о. Кутепова о донатистахъ. На стр. 261 и 262 этого изслѣдованія указывается, что православные для того, чтобы имѣть на Соборѣ перевѣсъ, посылали 4 деревенскихъ епископовъ! Православные считали это возможнымъ и ереси тутъ не находили.

Итакъ, нельзя сказать, что рѣчь объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ не соотвѣтствуетъ историческимъ и ученымъ ссылкамъ. Что касается чрезполосицы епархіи, то относительно этого можно указать на слѣдующее. У насъ въ исторіи предѣлы епархіи Крутицкаго митрополита и патріарха Московскаго переплетались, и русскіе не приходили отъ этого въ смущеніе, а Суздальская и Коломенская епархіи пересѣкали одна другую.

На Соборѣ 1667 г. Никола обвиняли въ томъ, что, учреждая Смоленскую епархію, онъ приписалъ къ ней приходы изъ разныхъ епархій. И что же Соборъ? Онъ Никола осудилъ, но порядокъ этотъ оставилъ. А ставропигиальные монастыри? Слѣдуетъ ли послѣ этого говорить о черезполосицѣ? Архим. Иларіонъ говоритъ, что, если становиться на эту точку зрѣнія, то и для монашествующихъ, живущихъ особымъ бытомъ, нуженъ особый архіерей. Да это и было. Не для денегъ же, а для охраны строя особо выдающихся монастырей, патриархи оставляли ихъ подъ своимъ вѣдѣніемъ, а не вручали мѣстному епископу и допускали черезполосицу предѣловъ. Итакъ, въ одномъ случаѣ черезполосица возможна, а въ другомъ нѣтъ. Если іерархи оставляютъ для высшаго духовнаго управленія монастыри, черезполосица возможна, а когда она коснется единовѣрцевъ, говорятъ: нельзя, это неканонично. Но каноны позволяютъ... А Сарская епархія въ разсѣяніи, въ степяхъ татарскихъ во время татарскаго ига? Какіе предѣлы епархій тамъ были?

Здѣсь, кромѣ противорѣчія канонамъ и исторіи, указывали на то, что отъ этого пострадаетъ «экономія Церкви», что это будетъ способствовать не единенію, а разъединенію, и вмѣсто добра получится худо. Но на эту тему уже достаточно говорилъ профессоръ Васильевскій; я хочу указать только на документы о томъ, что такія же опасенія, какія высказываются теперь, высказывали представители московскаго духовенства, когда возникъ вопросъ объ единовѣрїи. Тогда тоже говорили, что будутъ двѣ Церкви, будетъ соблазнъ, противорѣчіе догматамъ и канонамъ, что единовѣріе—явленіе безпримѣрное. Пресвященный Серафимъ доказывалъ актами изъ VII тома Соборныхъ дѣяній, что единовѣріе—древнее установленіе. А у насъ въ 1800 году въ столицѣ не стояли за единовѣріе: московское духовенство держалось по отношенію къ нему такого же мнѣнія, какого держатся по отношенію къ дарованію единовѣрцамъ особыхъ епископовъ А. Д. Звѣревъ и А. Г. Куляшевъ, т.-е. что, кромѣ зла, отъ этого ничего не будетъ.

Въ книгѣ Лысогорскаго «Московскій Митрополитъ Платонъ, какъ противораскольническій дѣятель» приведенъ въ приложеніи на страницахъ 541—552 документъ съ мнѣніями московскаго духовенства относительно просьбы московскихъ старообрядцевъ на имя Митрополита Платона. Здѣсь оно высказываетъ такія мысли: «1) Сила прошенія именующихся старообрядцами, по мнѣнію нашему, состоитъ въ томъ, что они никакъ не склонны къ соединенію съ Православною Греко-россійскою Церковію, но хотятъ на вѣки торжественнымъ образомъ отторгнуться отъ нея. 2) Примѣра этому въ исторіи Православной Церкви отъ старыхъ временъ апостольскихъ до днесь не усматривается. 3) Если именующіеся старообрядцами совершаемыя въ нашей Православной Церкви таинства по новоисправленнымъ книгамъ прїемлютъ и утверждаютъ за истинныя и дѣйствительныя, за симъ для чего же ради быть нововводной церкви? 4) Отъ сего новаго введенія старообрядческой церкви важное произойти можетъ колебаніе. 5) Православная Греко-россійская Церковь съ открытія раскола донинѣ не переставала многими

сильными доводами, утвержденными истиною Слова Божія, обличать семуудренное и пагубное заблужденіе отступившихъ отъ нея... Сія благонамѣренная ревность при содѣйствіи благодати Божіей не оставалась безуспѣшна. Если же вдругъ откроются отступническія церкви, основанныя не на истинѣ Православныя Грекороссійскія Церкви, а на самыхъ камняхъ отступническаго претыканія, на ихъ суевѣрїи, заблужденїи и упорствѣ, чрезъ сіе затмится святая истина, заградятся уста и ревностныхъ пастырей и истинныхъ сыновъ Православной нашей Церкви... и кажется намъ, что для сей то наиболѣе причины вымышлена сія новая церковь, т. е., чтобы заблужденіе отступниковъ, допущенное и утвержденное самою Православною Церковью, торжественно вездѣ и всегда текло и безпрепятственно всюду разливалось... На такое обузданіе и вязаніе святой истины, по мнѣнію нашему, согласиться безъ страха строгаго истязанія на страшномъ судѣ Христовѣ не можно; Слово Божіе не вяжется. 6) Если нынѣ требуемое отступниками безпримѣрное, исполненію нашему невозможное, снисхожденіе будетъ отъ Православной Грекороссійской Церкви оказано, то легко обратиться можетъ сіе въ новое тягчайшее зло. 7) Простымъ благочестивымъ очамъ можетъ, думаемъ мы, представиться страннымъ, что надъ противными и разномудрствующими церквами верховный пастыреначальникъ будетъ единъ, и онъ въ одномъ отдѣленїи будетъ учить православію христіанъ и святой истинѣ, а въ другомъ же, не словомъ, но дѣйствіемъ... въ одно угожденіе непокорствующимъ святой истинѣ старообрядцамъ будетъ учить христіанъ суевѣрїю и предразсудкамъ... Страшимся мы, чтобы сей примѣръ не подалъ случая къ такому заключенію, что заблужденія Церковію дозволяются... Унія, по нашему мнѣнію и по примѣру западныхъ церкви, терпима быть можетъ въ народахъ иноплемennыхъ и изъ иновѣрїа въ правовѣрїе вступающихъ, а не въ единоплеменныхъ и единою матерію Грекороссійскою Церковію рожденныхъ. 8) По мнѣнію нашему на тверди церковной узрится новое явленіе, ни вещественной, ни нравственной природѣ несомвѣстное—звѣтъ сообщается со тьмой».

Такъ говорили за сто слишкомъ лѣтъ противники единовѣрїа. И что же, доказало ли единовѣрїе справедливость этихъ опасеній? Я думаю, никто изъ самыхъ сильныхъ противниковъ мысли объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ не скажетъ, что единовѣрїе было зломъ. А между тѣмъ съ тѣми же самыми возраженїями выступаютъ и сейчасъ, когда идетъ рѣчь о дарованїи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ. Единовѣрцы же пламенно желаютъ этихъ епископовъ. На съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ самое неблагопрїятное время, когда происходили бунты и убійства, собралось болѣе 200 единовѣрцевъ, которые обнаружили сильное стремленіе имѣть особыхъ епископовъ. И настоящіе делегаты выражаютъ мысль о необходимости имѣть особыхъ епископовъ. Иначе мы должны умереть. Неудовлетвореніе этого желанія равно духовной смерти, но никто добровольно не умираетъ, а борется. И въ данномъ случаѣ наши усиленные ходатайства свидѣтельствуютъ о томъ, что епископы намъ нужны.

О. архим. Иларіонъ произвелъ особенное впечатлѣніе, назвавъ нашъ

докладъ проектомъ параллельной іерархіи. Когда при Николаѣ I прекратилось священство у бѣглопоповцевъ, они поѣхали за границу и нашли митр. Амвросія. Когда же лѣтъ черезъ 10 митрополитъ Филаретъ сталъ говорить о возможности дать единовѣрцамъ викарныхъ епископовъ, митрополитъ Петроградской митрополіи Григорій отвѣтилъ: моментъ уже упущенъ: викарными епископами старообрядцы теперь не удовлетворятся. Не желаютъ параллельной іерархіи? Но онѣ создаются уже помимо насъ. Есть вторая іерархія—бѣлокриницкая, какъ въ Англіи низкая, которая лишена каноническихъ и догматическихъ основаній, но жизнь беретъ свое. Пословица говоритъ: гоните природу въ дверь, она влѣзетъ въ окно. Вы не хотите признавать іерархіи у бѣлокриницкихъ старообрядцевъ, скажете, что ея не надо. Но исторія сгладитъ это, и народъ признаетъ эту іерархію. И вотъ для того, чтобы дать возможность образоваться канонической іерархіи, вмѣсто этой неканонической, лучше дать выходъ, который и предложенъ въ докладѣ.

О. архим. Иларіонъ въ концѣ рѣчи заявилъ, что соборъ XX вѣка повторить ошибку собора XVII вѣка, если будетъ слѣдовать за миражемъ обрядовъ, буквъ, что буква не заслуживаетъ вниманія, такъ что нѣтъ смысла создавать особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. Но его заключеніе не ново, не глубоко, не церковно и не научно. Авторитетъ проф. Голубинскаго, Каптерева, Голубцова, Кипарисова стоитъ для меня гораздо выше, чѣмъ авторитетъ о. архим. Иларіона. Вся сущность, центръ вопроса заключается въ томъ, что такое старина, и можно ли ее подводить только къ буквѣ и обряду. Заблуждаются тѣ, которые повторяютъ ходячее обвиненіе держателей старины въ узости взглядовъ и Члены Собора должны стоять выше этихъ ходячихъ выраженій. Здѣсь въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ сказывалось вѣковое предубѣжденіе противъ приверженцевъ старины. А мнѣ кажется преступнымъ, если мы въ страшную годину будемъ отвращаться отъ этихъ приверженцевъ старины. Мы не должны забывать, что и въ XVII вѣкѣ верхніе слои общества заражены были западнымъ матеріализмомъ (Морозовы представляли исключеніе), а низы желали удержать духовное и дать отпоръ. И теперь народъ въ лицѣ единовѣрцевъ настроенъ идеалистически: у нихъ нѣтъ большевиковъ, и духовное богатство мы считаемъ выше матеріальнаго; обряды же только символы, подобно тому, какъ символомъ служитъ и камиллавка. Дороги та традиція, тотъ укладъ, которые защищаютъ приверженцы старины, а не дорого само по себѣ сложеніе перстовъ. Не разоряйте же ячеекъ, гдѣ сохранились здоровые элементы церковной жизни. Въ той атмосферѣ, какая у насъ сейчасъ, когда доходятъ до того, что и Христа не признаютъ, необходимо охранять, а не разорять идеалистическое настроеніе. Единовѣрцы пламенно желаютъ имѣть особыхъ епископовъ, и необходимо дать имъ епископовъ...

34. Предсѣдательствующій. Кончена ли ваша рѣчь, о. протоіерей?

35. Прот. С. І. Шлеевъ. Не могу кончить, не могу найти

достаточно словъ, чтобы высказать то, чѣмъ болѣетъ наше сердце. Обвиняютъ насъ въ стремленіи къ сепаратизму, но одно то, что мы присутствуемъ здѣсь на Соборѣ, говоритъ противъ этого. Если не будетъ удовлетворено наше желаніе, значитъ время для этого еще не приспѣло. Но не отвыкнетъ ли народъ отъ церковности?

Мы переживаемъ историческій день и пусть отвѣтитъ потомъ народъ, слѣдовало ли оставить насъ безъ вниманія или обновить, дабы овецъ и иного стада объединить подъ стягомъ Христа.

Указаніе, что въ проектѣ идетъ рѣчь исключительно объ особыхъ епископахъ, не основательно. Въ докладѣ 18 статей, и изъ нихъ только въ 5 говорится объ особыхъ епископахъ. Поэтому отклоненіе всего доклада будетъ свидѣтельствовать о полномъ нежеланіи, чтобы единовѣрцы жили: они должны тогда духовно умереть. Говорятъ, что въ 1881 г. правила для единовѣрцевъ исправлены такъ, что и лучше не надо. Но вотъ вамъ справка. Въ 1905 г. объявлена свобода совѣсти, и православные могли свободно переходить въ расколъ чрезъ 40 дней, во время которыхъ имъ дѣлалось увѣщаніе. А въ единовѣріе? Не черезъ 40 дней, а на 5-й годъ. Вотъ каковы улучшенія положенія единовѣрія! Мы, значитъ, хуже раскольниковъ, магометанъ, хуже всѣхъ, исповѣдующихъ другія религіи. И такое положеніе Преосвященный Серафимъ считаетъ нормальнымъ, говоритъ, что ничего лучшаго и желать не надо.

Я умолкаю.

36. Предсѣдательствующій. Мы выслушали рѣчи двоякаго рода ораторовъ, стоящихъ на противоположныхъ точкахъ зрѣнія, но въ сущности одинаково проникнутыхъ любовью къ Святой Православной Церкви. И нѣкоторыя, быть можетъ, неосторожныя слова ораторовъ, обвиняющихъ другъ друга, являются плодомъ ихъ горячей ревности. Собору предстоитъ оцѣнить эти рѣчи и рѣшить, на которую сторону слѣдуетъ стать. Спорный вопросъ—объ епископахъ. О. протоіерей С. І. Шлеевъ говоритъ о необходимости самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ, но и Преосвященный Серафимъ не отрицаетъ, что епископъ долженъ быть руководителемъ единовѣрцевъ; вопросъ только въ томъ, давать ли самостоятельнаго епископа или не давать. Быть можетъ, нужно дать епископа, который былъ бы подъ вѣдѣніемъ патріарха или митрополита округа. Таково, напр., было мнѣніе Преосвященнаго Серафима, высказанное имъ десять лѣтъ назадъ на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, что и поставлено нынѣ о. Шлеевымъ въ вину ему, якобы измѣнившему гѣмъ воззрѣніямъ, которыя имѣлъ Преосвященный, какъ епархіальный миссіонеръ, десять лѣтъ тому назадъ. У него была тогда рѣчь о викаріяхъ при митрополичьихъ округахъ, слѣдовательно, противорѣчія нѣтъ. Оба докладчика проникнуты любовью къ св. Церкви. И напрасно о. протоіерей Шлеевъ говоритъ, что наносится обида для единовѣрцевъ, что Соборъ способствуетъ умиранію единовѣрія. Можетъ быть, эти слова подсказаны чувствомъ, но не соотвѣтствуютъ истинѣ. Соборъ не долженъ увлекаться чувствами, поддаваться скоро преходящему настроенію, а имѣть въ виду благо Церкви, пользу ея, когда

будеть выносить такое или иное рѣшеніе по этому столь существенному вопросу, опредѣленно рѣшенному канонами св. Церкви.

Теперь я перехожу къ исполненію своихъ формальныхъ предѣдательскихъ обязанностей. Глава X Устава о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ въ ст. 131 и 132 гласить: «по окончаніи общаго обсужденія предначертанія, Соборъ постановляетъ или объ отклоненіи его, или о передачѣ его въ Отдѣлъ, для дополнительнаго обсужденія, или о переходѣ къ постатейному его разсмотрѣнію (131). Предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному разсмотрѣнію не будетъ признанъ» (132).

Считаю долгомъ представить вниманію вашему тѣ формулы перехода, какія представлены тѣми или иными Членами Собора.

В. П. Клевезаль: «Не переходя къ постатейному обсужденію доклада, признать учрежденіе особаго епископата для единовѣрцевъ вреднымъ для желаннаго съ ними полнаго единенія; при глубокомъ уваженіи къ ихъ вѣрности обрядамъ и быту родной старины и при оказаніи въ этомъ направленіи всѣхъ возможныхъ мѣръ и поддержки, для разработки которыхъ докладъ долженъ быть возвращенъ въ Отдѣлъ, Соборъ съ искренней любовію призываетъ братьевъ-единовѣрцевъ къ тѣснѣйшему единенію въ служеніи Единой, Вѣчной Неизмѣняемой Истинѣ святого Вселенскаго Православія».

Архимандритъ Гурій: «Отринувъ основную мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ разныхъ епархій въ управленіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ и принципиально допустивъ возможность учрежденія единовѣрческихъ епископовъ на иныхъ началахъ, пріступитъ къ постатейному обсужденію доклада».

А. Г. Буляшевъ: «Главная и основная мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи Соборомъ отвергается. Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, переходятъ въ вѣдѣніе православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими непосредственно, или на основаніи 10-го правила Антиохійскаго Собора, 13-го правила Анкирскаго Собора и 14-го правила VII Вселенскаго Собора чрезъ особыхъ епископовъ. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Соборъ переходитъ къ разсмотрѣнію доклада».

П. И. Астровъ: «Отвергая образованіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій, но допуская возможность единовѣрческихъ викарныхъ епископовъ, Соборъ переходитъ къ постатейному чтенію доклада».

Проф. М. Н. Васильевскій: «Не предрѣшая вопроса о постановленіи для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ по существу, Священный Соборъ переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта объ устроеніи единовѣрія».

Какъ извѣстно, центральнымъ вопросомъ является вопросъ о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Этотъ вопросъ содержится въ статьѣ 2-й доклада объ устроеніи единовѣрія. Я могъ бы раздѣлить голо-
сованіе на двѣ части. Сначала поставитъ вопросъ о самостоятельномъ

епископѣ для единовѣрцевъ, а затѣмъ—о переходѣ къ постатейному чтенію доклада, въ зависимости отъ рѣшенія перваго вопроса. Отрицательное рѣшеніе перваго вопроса привело бы къ отклоненію всего доклада въ томъ случаѣ, если бы вопросъ объ епископахъ для единовѣрцевъ составлялъ сущность всего доклада, если бы въ немъ не было другихъ вопросовъ, касающихся жизни единовѣрцевъ. Но въ докладѣ есть еще другіе вопросы объ устроеніи единовѣрія; поэтому отклоненіе положенія о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ не обозначало бы еще того, что мы отвергнемъ весь проектъ: мы можемъ разсматривать и другіе вопросы доклада независимо отъ вопроса объ епископахъ. Итакъ, слѣдуетъ ли голосовать вопросъ о дальнѣйшемъ разсмотрѣніи доклада указаннымъ образомъ?

Дѣло въ томъ, что по ст. 132 предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному чтенію не будетъ принятъ.

37. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Я желаю сказать по постановкѣ вопроса. Мнѣ кажется, что рѣшеніе вопроса и о непризнаніи необходимости особыхъ епископовъ для единовѣрцевъ не предрѣшаетъ собою отверженіе всего проекта. И намъ, послѣ двухдневнаго обсужденія, нужно перейти къ разсмотрѣнію доклада. Я думаю поставить вопросъ въ иную плоскость. Слѣдуетъ поставить вопросы: 1) необходимо ли дать епископовъ для единовѣрцевъ? 2) самостоятельныхъ или несамостоятельныхъ?—и подъ этимъ угломъ зрѣнія разсматривать докладъ. Я настаивалъ бы на необходимости проголосовать эти вопросы и подготовить почву для дальнѣйшаго разсмотрѣнія доклада.

38. Проф. И. М. Громогласовъ. Я говорю о томъ, что слѣдуетъ или отклонить докладъ, или перейти къ постатейному чтенію, но не обуславливать этого рѣшенія вопросомъ о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Я лично воздерживался въ настоящее время отъ преній, имѣя въ виду высказать свои мысли при разсмотрѣніи статьи 2-й, о которой я имѣю свое мнѣніе и буду просить слова высказаться при обсужденіи статьи. Мы держались мнѣнія, что дѣло единовѣрія жгучее, но что весь докладъ не стоитъ въ зависимости отъ вопроса объ епископахъ; въ докладѣ есть и другіе вопросы. Въ виду этого я полагаю, что слѣдуетъ поставить только вопросъ о переходѣ къ постатейному чтенію.

39. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

40. **ПОСТАНОВЛЕНО:** перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

41. Предсѣдательствующій. Итакъ, перейдемъ къ постатейному разсмотрѣнію доклада, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду опасеній, о которыхъ говорилъ архіепископъ Кирилль, я прошу, чтобы высказавшіеся уже ораторы не выступали вторично, чтобы освободить насъ отъ рѣчей, которыя мы уже выслушали. Воспрепятствую я не желаю, но долженъ просить не множить словесъ. Вопросъ предстоитъ опредѣленный: поэтому желательно, чтобы при обсужденіи ст. 2 не было уже многихъ словъ.

42. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 8 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восемьдесятъ первое.

10 (23) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ, въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 229 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 26 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текуція дѣла. 2) Проектъ Соборнаго опредѣленія по поводу декретовъ о бракѣ и разводѣ. Докладчикъ прот. А. П. Рождественскій. 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ и прот. С. І. Шлеевъ.

2. Предѣдательствующій. Будеть заслушанъ докладъ комиссіи о мѣрахъ по поводу декретовъ гражданской власти о гражданскомъ бракѣ и расторженіи браковъ. Докладчикъ предѣдатель комиссіи прот. проф. А. П. Рождественскій.

3. Прот. А. П. Рождественскій. Комиссія предлагаетъ Священному Собору сдѣлать слѣдующее постановленіе.

«Въ «Газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства» (1917 г. № 36 и 37) опубликованы декреты о гражданскомъ бракѣ и о расторженіи браковъ. Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ церковной властью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится заключеніе браковъ безъ церковнаго благословенія и расторженіе даже церковныхъ браковъ помимо церковной власти. Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадами своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32). Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачущихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ

мѣстныхъ судебныхъ учрежденія, вводимое новымъ декретомъ, которымъ разрѣшается разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто пощирается святыня брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя Нашего (Матѳ. 19, 9). Между тѣмъ, расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ постановленіямъ, получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причеиъ число вступленій въ бракъ не ограничивается. Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а поему: 1) записью о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣнчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ, пренебрегающіе же симъ церковнымъ таинствомъ подвергаются осужденію церковному; 2) совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у совѣтской власти являются виновными въ поруганіи таинства брака; 3) вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по канонамъ церковнымъ налагается эпитимія и временное отлученіе отъ святыхъ Таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожительства (87 прав. VI Всел. Соб., 77 прав. Вас. Вел.).

Нынѣ чада Православной Церкви предваряются, да не вступаютъ они на этотъ широкій путь, ведущій къ погибели, но да памятують, что они навлекутъ этимъ на себя гнѣвъ Божій и церковное осужденіе».

4. В. И. Зеленцовъ. Мнѣ этотъ проектъ кажется неудовлетворительнымъ: во-первыхъ, онъ составленъ въ недостаточно ясныхъ выраженіяхъ, и во-вторыхъ, я нахожу, что въ проектѣ недостаточно полно и точно съ богословской и канонической точекъ зрѣнія опредѣляется отношеніе Церкви къ подобнымъ декретамъ. Въ частности есть такіа выраженія: «Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадами своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32)». Здѣсь сказано, что Православная Церковь

«освящала своимъ благословіемъ бракъ». Это не выражаетъ сущности христіанскаго брака. Православная Церковь освящаетъ бракъ не только своимъ благословіемъ, но и благодатью Св. Духа. Это—существенная сторона въ таинствѣ брака. Въ Ветхомъ Завѣтѣ бракъ былъ образомъ союза Бога съ Израильскимъ народомъ и только въ христіанствѣ бракъ, послѣ освященія его церковнымъ благословіемъ и благодатью Св. Духа, становится образомъ союза Христа съ Церковью. А потому прочитанный мною текстъ надо исправить, а именно: послѣ словъ «освящала своимъ благословіемъ» необходимо добавить «и благодатью Св. Духа». А вмѣсто словъ «какъ образъ» поставить слова «во образъ». Въ этомъ же отрывкѣ есть выраженія непонятныя: «въ заботахъ о проникновеніи всей жизни върующихся христіанскими началами»...

5. Въ 10 час. 30 мин. прибываетъ въ Соборную Палату Святѣйшій Патріархъ Тихонъ.

6. В. И. Зеленцовъ. Простой народъ никогда такъ не выражается. Я въ богословіи до извѣстной степени свѣдуещъ, тѣмъ не менѣе точный смыслъ не могу уловить. Что такое «христіанскія начала». Это выраженіе «начала», когда оно употребляется вмѣсто слова «основы», неудачно. «Начала», а гдѣ продолженіе, конецъ?.. Въ Соборномъ постановленіи нужно выражаться точно. Я бы предложилъ это мѣсто измѣнить такъ: «въ заботахъ объ устроеніи всей жизни върующихся по заповѣдямъ Божиимъ всегда»... и далѣе по тексту проекта: «освящала своимъ благословіемъ и благодатью Св. Духа бракъ, во образъ Высшаго Союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32)». Далѣе читается такъ: «Поэтому заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачующихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви». Я бы предлагалъ послѣ слова «церковнаго» прибавить «благодатнаго (благословія)», а послѣ словъ «недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви» добавить: «и никогда не можетъ быть признано христіанскимъ бракомъ», такъ какъ въ проектѣ доклада не ясно, въ какой степени недопустимо. Съ такимъ добавленіемъ будетъ точно опредѣлено отношеніе Церкви къ гражданскому браку. Далѣе читаемъ: «Тѣмъ болѣе недопустимо расторгеніе церковнаго брака чрезъ мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ». Здѣсь бы я поставилъ точку; дальнѣйшія слова «которые разрѣшается» слѣдуетъ зачеркнуть, а вписать далѣе слѣдующее: «Законъ Христовъ не позволяетъ Церкви признать дѣйствительно расторгнутыми браки, которые расторгаются только гражданскимъ начальствомъ, и отъ этого закона Церковь отступить не можетъ. Кромѣ того, декретомъ разрѣшается»... и далѣе, какъ въ докладѣ: «разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святыня брака, который»,—далѣе нужно вычеркнуть слова: «можетъ лишь и проч., кончая словами «Спасителя Нашего (Мате. XIX, 9)». Вмѣсто этого нужно вписать слѣдующее: «по Христову ученію, вообще является нерасторжимымъ (Мате. XIX, 9), а если иногда и

расторгается, то лишь въ случаяхъ, указанныхъ Божиимъ закономъ, и притомъ само расторженіе христіанскаго брака можетъ быть совершенно лишь церковною властью и согласно церковнымъ богодухновеннымъ правиламъ». Засимъ, вмѣсто словъ «между тѣмъ» я поставилъ бы слово «наконецъ», и далѣе по тексту доклада: «расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ»,— здѣсь нужно вставить «гражданскимъ» постановленіямъ,—получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, при чемъ»; слѣдующія слова «число вступленій въ бракъ не ограничивается» я бы замѣнилъ словами: «человѣку разрѣшается вступать въ бракъ сколько угодно разъ и съ кѣмъ угодно». Далѣе по тексту доклада: «Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а посему»,—здѣсь же слѣдуетъ прибавить слово «объявляетъ»:... Далѣе пунктъ 1-й, который въ докладѣ читается такъ: «Запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣнчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ», я предлагаю изложить въ такой редакціи: «По ученію Христовой Церкви, такъ называемый гражданскій бракъ есть только запись о бракѣ, дѣлаемая гражданскими учрежденіями, и христіанскаго брака замѣнить не можетъ. Посему для православныхъ христіанъ церковный бракъ является безусловно обязательнымъ, какъ дающій благодатное освященіе супружескому сожителству», и далѣе текстъ доклада: «пренебрегающіе же симъ церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію». Пунктъ 2-й, изложенный въ докладѣ въ такой редакціи: «совершающіе расторженіе брака церковнаго простымъ заявленіемъ у совѣтской власти являются повинными въ поруганіи таинства брака», слѣдуетъ дополнить такъ: «Бракъ, совершенный въ Православной Церкви, никакою гражданскою властью не можетъ быть расторгнутъ, и Церковь измѣнить Христу, если согласится признать расторгнутымъ бракъ, расторгнутый одною лишь гражданской властью, а самую Церковь не расторгнутый». Пунктъ 3-й читается въ проектѣ такъ: «вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣяннн, такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго»,—здѣсь нужно вставить слова: «признанія и»—далѣе по тексту проекта: «освященія, но совершаютъ тяжкій грѣхъ, за который по», здѣсь слѣдуетъ вмѣсто слова «канонамъ» поставить слово «правиламъ»—церковнымъ налагается епитимія и», слово «временное» слѣдуетъ вычеркнуть, «отлученіе отъ св. Таинства»; слѣдующее далѣе выраженіе «даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожителства» нужно

замѣнить такъ: «которое можетъ быть снято только послѣ прекращенія такого незаконнаго сожителства (87 прав. VI Вс. Соб., 77 прав. Вас. Вел.)» И далѣе до конца по проекту доклада.

Повторяю, на мой личный взглядъ въ разсматриваемомъ нами проектѣ постановленія замѣчаются неточности богословскаго и каноническаго характера, недостаточная ясность языка и неопредѣленность въ изложеніи отношенія Православной Церкви къ декретамъ.

7. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. Въ п. 1-мъ говорится, что гражданскій бракъ «не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними (вѣрными чадами Церкви) таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій». Эту рѣчь нужно дополнить. При записи браковъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ не будутъ считаться съ каноническими требованіями, напримѣръ, относительно родства, числа браковъ и проч. Но вѣдь записавшіеся у нотариуса могутъ пожелать вступить и въ церковный бракъ. Съ точки зрѣнія гражданской власти, послѣ совершенія записи у нотариуса бракъ считается законнымъ, но какъ причтъ долженъ смотрѣть на этотъ бракъ? Критически. Причтъ долженъ потребовать производства обыска. На этомъ основаніи я предлагалъ бы въ п. 1-мъ, послѣ словъ «при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій», сдѣлать такое дополненіе: «при чемъ произведеніе обыска и запись въ метрическія книги при совершеніи церковнаго браковѣнчанія остаются по прежнему обязательными».

8. Н. О. Миклашевскій. Я хочу сдѣлать одно лишь дополненіе къ проекту, одну поправку, а именно: «Посему заключеніе такъ называемаго гражданского брака... недопустимо, ибо это не бракъ, а блудъ». Это будетъ понятнѣе для народа.

9. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

10. Прот. А. П. Рождественскій. Я долженъ извиниться, что я совершенно не специалистъ въ тѣхъ вопросахъ, которыхъ докладъ касается. Въ комиссіи работали специалисты, канонисты, юристы и церковные историки, и то, что доложено Собору, явилось результатомъ ихъ совмѣстныхъ работъ. Говорятъ, что редакція доклада непонятна для народа. На это я долженъ сказать, что это проектъ Соборнаго постановленія, который долженъ сопровождаться параллельнымъ разъясненіемъ отъ Собора или инструкціей отъ высшаго церковнаго управленія специально для пастырей Церкви, которые декретомъ поставлены въ затруднительное положеніе. Составители этого проекта не ставили цѣлью, что бы онъ былъ вполне понятенъ для простаго народа. Нѣкоторыя поправки, предложенныя здѣсь, нельзя принять. Я остановлюсь на поправкахъ каноническаго и историческаго характера. Всегда ли Церковь благословляла бракъ? Напротивъ, было время, какъ утверждаетъ исторія, когда было даже запрещено совершать таинство христіанскаго брака для рабовъ. Слѣдовательно, въ докладѣ должно было соблюдать въ этомъ отношеніи большую осторожность. Я бы

просиль принять проектъ; тѣхъ же, которые вносятъ поправки, я просиль бы явиться въ комиссію, гдѣ были бы обсуждены предлагаемыя ими поправки. Первый ораторъ предлагаетъ собственно чисто редакціонныя поправки; по существу онъ говорилъ о томъ же, что имѣется въ докладѣ. О. Цвѣтковъ говорилъ о процессуальной сторонѣ дѣла, но эта сторона должна быть рассмотрѣна особо. Конечно, метрическія книги должны вестись, но обыскъ? Нѣкоторые вопросы, предлагаемыя въ немъ, и даже самое названіе его несомнѣнно устарѣли, и въ немъ нужно сдѣлать надлежащія измѣненія. Выслушавъ внимательно возраженія, я нахожу, что они не разрушаютъ проекта по существу и касаются главнымъ образомъ его редакціи, которая могла бы быть пересмотрѣна въ слѣдующемъ порядкѣ.

11. Предсѣдательствующій. Мы, кажется, двѣ недѣли не можемъ выступить по поводу декрета! Образована комиссія съ утвержденія Собора, которая могла включить въ свою среду другихъ Членовъ, и вдругъ явились Члены Собора, недовольные изложеніемъ проекта. Я спрашиваю: до какихъ поръ мы будемъ медлить? На мѣстахъ ждутъ, а мы переносимъ дѣло изъ комиссіи въ Отдѣлъ, изъ Отдѣла, въ общее собраніе Собора, или опять въ Отдѣлъ и т. д. Въ послѣдній разъ предлагаю: кто имѣетъ что сказать, пусть явится въ комиссію и предъявитъ свои замѣчанія. Нельзя въ совершенствѣ сдѣлать что-либо; послѣдствіи недостатка можно исправить. Многоглаголаніе слѣдуетъ прекратить, не слѣдуетъ оцѣживать комаровъ. У насъ еще много важнаго дѣла впереди. Угодно ли назначить комиссіи срокъ—представить Собору свой окончательный проектъ въ слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ 12 февраля?

12. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

13. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада объ устройствѣ единовѣрія и старообрядчества. Принять переходъ къ постатейному чтенію. Статья 1: «Единовѣрцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, кои съ благословенія Церкви, при единствѣ съ нею вѣры и управленія, отправляютъ церковныя чинослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ,— при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». Желających прошу высказаться.

14. В. И. Зеленцовъ. Я скажу только объ одномъ словѣ. Въ концѣ ст. 1 читается такъ: «при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». Что разумѣется подъ строгимъ сохраненіемъ? Понятіе очень растяжимое. Съ точки зрѣнія старыхъ обрядовъ, четвероконечный крестъ—новшество; между тѣмъ единовѣрческіе священники награждаются четвероконечнымъ наперснымъ крестомъ. Носить его и самъ почтенный докладчикъ о. Симеонъ. Академическій знакъ въ видѣ четырехконечнаго креста—тоже великое новшество, нои его онъ не отказывается носить. Кромѣ того единовѣрческіе священники жалуются скуфьей и камлавкой... А потому слово «строгимъ» неумѣстно, лучше его совершенно исключить.

15. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 1 вышла изъ моихъ рукъ. Если вникнуть въ нее, то увидимъ,

что она должна быть принята вся, во всемъ объемѣ, безъ поправокъ. Въ ней есть все, чѣмъ опредѣляется сущность единовѣрія. Здѣсь говорится, что единовѣрцы, какъ и всѣ православные, принадлежатъ къ чадамъ Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, которыя при единствѣ вѣры и управленія отправляютъ чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ. И это послѣднее, что они совершаютъ богослуженіе по древнимъ книгамъ, и есть то, чѣмъ отличаются единовѣрцы отъ православнаго общероссійскаго уклада и быта. Единовѣрческій укладъ нужно беречь, а потому въ статьѣ и говорится «при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». У нихъ есть утреннія молитвы по особому чину, лѣстовки, подручники и т. д. Только при сохраненіи этого уклада, единовѣріе сохраняетъ свой смыслъ. Поэтому прошу ст. 1 принять безъ поправокъ.

16. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную В. И. Зеленцовымъ: исключить въ концѣ статьи слово «строгомъ».

17. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку В. И. Зеленцова отклонить.

18. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.

19. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.

20. Предсѣдательствующій. Ст. 2: «Единовѣрческіе приходы выдѣляются въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, на первый разъ—по опредѣленію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, а въ послѣдующее время опредѣленіемъ того же Собора по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ епископовъ (лично или чрезъ замѣстителей) всѣхъ епархій, единовѣрческіе приходы коихъ выдѣляются въ единовѣрческую епархію».

21. Н. М. Шаховъ. Я хочу сказать, что совсѣмъ не надо особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. У насъ въ Уральской области много единовѣрцевъ, но раздѣленія нѣтъ. Православный епископъ можетъ править и единовѣрцами; у православныхъ онъ будетъ служить по православному, а у единовѣрцевъ по-единовѣрчески. У единовѣрцевъ—восьмиконечный крестъ, и, если единовѣрческіе священники носятъ четырехконечный, то за это ихъ не одобряю.

22. Предсѣдательствующій. Порицать не нужно, надо всѣхъ любить.

23. В. Г. Рубцовъ. Я буду поддерживать просьбу родныхъ намъ по крови старообрядцевъ. Они просятъ немногого. Соборъ собрался черезъ 200 годовъ. Сами православные чувствовали то ненормальное отношеніе власти, которое мѣшало намъ собраться и говорить, и это привело къ упадку. Въ этомъ многіе расписались съ этой исторической трибуны. Мнѣ припоминается притча о блудномъ сынѣ. Когда блудный сынъ явился къ отцу съ покаяніемъ, отецъ обнялъ его и далъ ему на руку перстень. Единовѣрцы просятъ отеческаго перстня, который не давали ему 100 лѣтъ. Другимъ инородцамъ давали больше. Мы, второй сынъ, который не отхо-

диль отъ отца. Если дать единовѣрцамъ епископовъ, то опасности не будетъ. Предлагаю дать единовѣрцамъ своихъ епископовъ и даже митрополитовъ.

24. Т. М. Г а р а н и ч ѣ. Я изъ той епархіи, гдѣ Епископъ Тихонъ. Въ теченіе 40 лѣтъ мнѣ приходилось многое наблюдать. Вопросъ, который здѣсь предлагается, очень важный. И прежде, чѣмъ рѣшить, нужно подумать, какія будутъ послѣдствія, а послѣдствія могутъ быть печальныя. Вчера докладчикъ сказалъ, что единовѣрцы, если имъ не дадимъ епископа, умрутъ. Я съ этимъ не согласенъ. Какую онъ разумѣетъ смерть? Если естественную, то, конечно, все умрутъ, а если духовную, то это не вѣрно, — неужели единовѣрцы не войдутъ въ царствіе Божіе, если они не будутъ имѣть своего епископа? Мнѣ скажутъ, что я противъ единовѣрцевъ. Но я живу среди нихъ и имѣю съ ними общеніе, несмотря на разность въ обрядахъ, и вполне присоединяюсь къ мысли дать имъ викарныхъ епископовъ, какъ въ Уральскѣ. Въ теченіе 20-лѣтняго періода число единовѣрческихъ приходо- вѣвъ увеличилось, тамъ теперь цѣлыя сотни единовѣрческихъ приходо- вѣвъ. Значитъ, единовѣріе не умирало, а размножалось. Наоборотъ, я скажу, какъ и докладчикъ, что если вы не дадите единовѣрцамъ епископовъ, то отвѣтъ будетъ на васъ. Это тяжкое слово. А если дадите и будутъ разногласія, что возможно, и не будетъ пользы. Есть единовѣрцы двоякаго рода: одни дружественно расположены къ православнымъ, а другіе не расположены къ православнымъ и даже позволяютъ себѣ насмѣшки. Говорятъ, напимѣръ: какіе вы православные, когда ваши архіереи креститься не умѣютъ, и сами вы со сливками чай по средамъ пьете? А если дадимъ имъ епископовъ, и они это станутъ говорить съ церковной кафедрой, то тогда можетъ произойти еще большее раздѣленіе, расколъ, отъ чего предостерегаеть Св. Апостоль Павель въ 5 гл. посланія къ Галатамъ.

Я не могу согласиться, чтобы у единовѣрцевъ были самостоятельные епископы. Ничего не имѣю, чтобы у нихъ были викарные епископы, какъ въ Уральскѣ Самарской епархіи. Скажутъ, что они желаютъ, но мало чего можно пожелать. Сейчас дадимъ самостоятельнаго епископа, а черезъ три года они потребуютъ самостоятельнаго патріарха. Когда мы получили свѣдѣнія, что Грузія отдѣлилась, мы удивились, а когда услышали объ автокефальныхъ стремленіяхъ Кіева—мы испугались. Еще укажу. Сами же мы въ ст. 1 приняли, что единовѣрцы сохраняютъ единство и вѣры и управленія съ Православной Церковью. Если дадимъ имъ своихъ епископовъ, то этимъ уже нарушимъ единство въ управленіи.

25. А р х и м а н д р и т ѣ И л а р і о н ѣ. Въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій я болѣе или менѣе подробно развивалъ свой взглядъ на обсуждаемый вопросъ. Я говорилъ, что созданіе для единовѣрцевъ особой параллельной іерархіи, установленіе на одной и той же территоріи двухъ епархій, подчиненныхъ двумъ епископамъ—не имѣетъ для себя примѣровъ въ исторіи всей Вселенской Церкви Христовой. Различіе въ обрядѣ не можетъ быть основаніемъ для столь важнаго учрежденія, какъ параллельная іерархія. Да и самый обрядъ, мнимо древній, а на самомъ дѣлѣ обрядъ первой половины XVII вѣка, едва ли возможно сохранить неизмѣннымъ на-

вѣки. Едва ли это и нужно, ибо всякое время въ правѣ имѣть свой обрядъ и свой бытъ. Но о. протоіерей С. І. Шлеевъ указалъ на правила Карфагенскаго Собора, касающіяся іерархіи донатистовъ и въ этихъ правилахъ хотѣлъ видѣть историческій примѣръ и основаніе для учрежденія единовѣрческихъ епархій и единовѣрческихъ епископовъ. Я и считаю нужнымъ въ настоящемъ случаѣ подробнѣе остановиться на правилахъ Карфагенскаго Собора о донатистахъ. Прежде всего, обсуждавшійся въ 4 и 5 вѣкѣ въ Африкѣ вопросъ объ іерархіи донатистовъ имѣлъ значеніе мѣстное и временное и къ нашему вопросу никакого отношенія имѣть не можетъ, потому что случай съ донатистами ничего общаго не имѣетъ съ дѣломъ, подлежащимъ нашему обсужденію и рѣшенію. Общины донатистовъ вмѣстѣ со своими епископами присоединялись къ Церкви. Епископовъ рѣшено было, ради церковной экономіи, принимать въ существъ санѣ. Вслѣдствіе этого и получилось, что въ одной области стало два епископа и возникъ вопросъ о распредѣленіи предѣловъ епархій. Этотъ частный случай и имѣютъ въ виду 112, 131 и 132 правила Собора Карфагенскаго. 132-е правило подробно говоритъ о распредѣленіи епархій между епископами. Извлечь изъ этого частнаго и мѣстнаго случая какія-либо общецерковныя нормы не представляется возможнымъ. Вотъ почему и Вальсамонъ не считаетъ нужнымъ толковать эти правила, «такъ какъ они относятся не къ общему устроенію, а къ епископамъ, обратившимся въ Африкѣ къ католической церкви отъ донатистовъ». На проектируемыхъ единовѣрческихъ епископовъ донатисты-епископы ни чуть не похожи. Присоединяясь къ Церкви, они переставали быть донатистами, а становились такими же, какъ и прочіе епископы Церкви, ничѣмъ отъ нихъ не отличаясь, ни двуперетіемъ, ни бытомъ. Правила Карфагенскаго Собора ясно говорятъ, что на распредѣленіе епархій между епископами издревле католическими и епископами, бывшими донатистами они смотрятъ, какъ на мѣру временную, пока все общество церковное не объединится вокругъ однихъ и тѣхъ же епископовъ. 112 правило предусматриваетъ случай, когда выдѣленная при присоединеніи епархія по смерти своего епископа захочетъ присоединиться къ епархіи иного епископа. Правило говоритъ, что въ такомъ случаѣ желаніе епархія должно быть удовлетворено. Мы и видимъ, что никакихъ донатистскихъ епископовъ скоро въ африканской церкви не стало. Какъ можно видѣть, въ вопросѣ объ единовѣрческихъ епископахъ идетъ рѣчь совсѣмъ о другомъ. У насъ проектируется въ пѣдрахъ Церкви вновь создать особую іерархію, которая бы выдѣлялась изъ всей русской іерархіи, вмѣстѣ со своими паствами. Іерархія эта имѣетъ цѣлью охраненіе мнимо-древняго обряда, почему то обряда не 12 или 14 вѣка, а именно XVII—охраненіе его на вѣки. А потому эта іерархія и должна существовать не временно, а вѣчно. Временныя мѣры, принятія въ Карфагенѣ для тамошняго мѣстнаго и частнаго случая, никакимъ историческимъ основаніемъ для такой единовѣрческой іерархіи служить не могутъ. Эта іерархія, если бы она была учреждена, была бы явленіемъ безпримѣрнымъ. Утверждая это, я полагаю, что призракъ стараго обряда—не можетъ служить сколько-нибудь достаточнымъ основаніемъ

для созданія новаго, весьма сомнительной цѣнности, церковно-историческаго явленія—параллельной іерархіи.

26. П. И. А с т р о в ъ. Я не имѣю многого добавить къ тому, что я говорилъ здѣсь третьяго дня. Я вношу новый текстъ 2-й статьи, который и просилъ бы поставить на голосованіе. Взамѣнъ данной Отдѣломъ редакціи я предложилъ бы изложить ст. 2 такъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ епархій и будучи подчинены мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ, могутъ находиться въ непосредственномъ завѣдываніи викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ, канонически подчиненныхъ епископамъ, управляющимъ епархіями».

Соображенія, которыя заставляютъ меня остановиться на этой редакціи, заключаются въ томъ, что установленіе самостоятельной единовѣрческой іерархіи есть раздѣленіе Церкви, ибо единство іерархіи есть существенный признакъ единства церковнаго. Но, идя навстрѣчу потребностямъ единовѣрцевъ, Церковь можетъ принять въ среду своихъ епископовъ, епископовъ единовѣрческихъ, какъ особыхъ викарныхъ епископовъ.

27. П. Б. М а н с у р о в ъ. Я и, какъ думаю, огромное большинство Членовъ Собора съ полнымъ уваженіемъ и любовью относятся къ единовѣрцамъ, считая ихъ равными съ нами во всѣхъ правахъ. Но Соборъ, по моему убѣжденію, не можетъ согласиться на признаніе для единовѣрцевъ самостоятельныхъ епископовъ, такъ какъ это будетъ противорѣчить не канонамъ только, а и догматамъ. Мы вѣруемъ во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. А раздѣленіе епископіи на двѣ—православную и единовѣрческую—вноситъ раздѣленіе въ Церковь, ибо епархіальная община есть основная церковная единица. Всѣ другія, болѣе обширныя или меньшія, могутъ быть, могутъ и не быть, это вызывается удобствами церковной жизни. А безъ епархіальной общины Церковь существовать не можетъ. Вносить раздѣленіе въ эту единую церковную общину значитъ нарушать уже не каноны, а догматъ единства Церкви. Я выступилъ еще за тѣмъ, чтобы указать на одно обстоятельство, на которое здѣсь не было обращено вниманія. Въ Константинопольской Церкви вопросъ о двухъ самостоятельныхъ епископахъ въ одной епархіи былъ поставленъ очень остро и тамъ этотъ вопросъ принципиально рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что недопустимо пребываніе двухъ самостоятельныхъ епископовъ въ одномъ городѣ. Въ случаѣ установленія для единовѣрческихъ приходовъ самостоятельныхъ епископовъ, мы вступили бы въ противорѣчіе съ Константинопольской Церковью. А это, конечно, нежелательно. Мы представляемъ дѣло такъ: права единовѣрцевъ и наши—равны. И когда мы допускаемъ для единовѣрческихъ приходовъ викарныхъ епископовъ, это не значитъ, что такой викарный епископъ не можетъ быть епархіальнымъ епископомъ. Если епархіальная община пожелаетъ видѣть его правящимъ епископомъ, онъ можетъ возглавить всю епархію.

28. Про ф. М. Н. В а с и л ѣ в с к і й. Итакъ, наступаетъ моментъ, когда Священному Собору предстоитъ высказаться, дать ли единовѣрцамъ особаго епископа, или не дать. Единовѣрцы просятъ, какъ видно

изъ ст. 2, самостоятельнаго епархіальнаго епископа, который бы подъ своимъ руководственнымъ вліяніемъ, объединялъ единовѣрческіе приходы въ одну епархію. Одинъ изъ преосвященныхъ ораторовъ, высказавшійся противъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ, просилъ заступниковъ особаго единовѣрческаго епископата обосновать положеніе о немъ со стороны догматической, канонической и исторической. Сколько это въ нашихъ силахъ, попытаемся сдѣлать.

Прежде всего, можно ли дать епископа единовѣрческаго обряда? Здѣсь заявлялось, что дать епископа особаго обряда, значитъ учредить въ Церкви нѣчто небывалое, встать будто бы на явно невозможную точку зрѣнія, преувеличить и переоцѣнить значеніе обряда въ Церкви. Я не знаю, зачѣмъ все это говорилось, когда вопросъ уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ нашею Церковью. У насъ допускаются священники стараго обряда, есть единовѣрческіе монастыри, возглавляемые священноархимандритами того же обряда, есть уже и епископъ единовѣрческій, разумѣю Преосвященнаго Тихона Уральскаго. Такимъ образомъ практически вопросъ давно разрѣшенъ и отвѣтъ возражателю данъ. Затѣмъ, мы могли бы напомнить примѣры изъ исторіи древней Церкви. Кромѣ общеизвѣстнаго примѣра Апостола Павла, обрѣзавшаго ради іудеевъ, Апостола Тимофея, укажемъ еще на слѣдующій фактъ. По даннымъ исторіи, въ Антиохіи Сирійской, въ концѣ I вѣка, были нѣкоторое время два епископа—Игнатій Богоносецъ и Еводій. Еводій былъ епископомъ для христіанъ изъ іудеевъ, а Игнатій—епископомъ для христіанъ изъ язычниковъ. Два епископа уживались мирно и только послѣ смерти Еводія Игнатій, пользовавшійся общей любовью, остался однимъ епископомъ... Далѣе здѣсь указывали, будто удовлетвореніе просьбы единовѣрцевъ противно церковнымъ канонамъ. Думаю, что и это не совсѣмъ такъ. Явнаго запрета въ церковныхъ канонахъ мы не найдемъ, но въ нихъ есть нѣчто, на что мы можемъ опереться. Исполненіе просьбы единовѣрцевъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ. Особый единовѣрческій епископъ поставляется въ какой-нибудь опредѣленный городъ, гдѣ есть единовѣрческіе храмы и гдѣ населеніе въ большинствѣ раскольническое. Этотъ городъ составляетъ постоянную паству (епархію) единовѣрческаго епископа. Затѣмъ, въ видахъ пользы церковной, ему поручаются единовѣрческіе приходы данной православной епархіи, равно какъ и другихъ сосѣднихъ епархій. Съ точки зрѣнія церковныхъ канонѳвъ такое порученіе представляется дѣломъ не невозможнымъ; по 64 и 67 правиламъ Карфагенскаго собора приходы, не имѣвшіе своихъ епископовъ, могутъ получать таковыхъ по согласію владѣющихъ ими епископовъ. По толкованію Зонара на 2 правило второго Вселенскаго Собора, «за предѣломъ своей области епископъ не можетъ совершать никакого іерархическаго распоряженія не призванный; но можетъ, если будетъ призванъ и получить на это порученіе отъ многихъ епископовъ». Предполагается, что епархіальные епископы дадутъ свое согласіе на подчиненіе находящихся въ предѣлахъ ихъ епархій единовѣрческихъ приходовъ

особому единовѣрческому епископу; такое же согласіе даетъ и Священный Соборъ. Въ подтвержденіе возможности подобнаго разрѣшенія вопроса о единовѣрческихъ епископахъ мы могли бы опереться еще на знаменитаго Московскаго святителя Митрополита Филарета, котораго нашъ Святѣйшій Патріархъ въ рѣчи къ Собору называлъ достойнымъ носить титулъ Всероссійскаго Патріарха. Въ 1857 году Митрополитъ Филаретъ проектировалъ дать для единовѣрцевъ особаго епископа въ качествѣ 2-го викарія Московской епархіи (Симеона Богородскаго). Этому единовѣрческому епископу Богородскому можно было, по мысли Московскаго Митрополита, поручить единовѣрческія церкви не только Московской епархіи, но «по усмотрѣнію, надобности и удобству» и «нѣкоторыхъ ближайшихъ епархій». Если такимъ образомъ Митрополитъ Филаретъ находилъ возможнымъ поручить единовѣрческіе приходы нѣсколькихъ епархій одному единовѣрческому викарію епископу, то тѣмъ болѣе, стало-быть, мы должны признать это допустимымъ по отношенію къ епископу самостоятельному.

Теперь я хочу указать на практику нашей русской церкви. У насъ были викаріи Подольской епархіи, которые одновременно занимали должность ректора Петербургской духовной академіи. Напримѣръ, знаменитый церковный историкъ Митрополитъ Макарій, титулуясь викаріемъ Подольской епархіи (Епископомъ Вниицкимъ), состоялъ въ то же время ректоромъ Петербургской академіи. Если можно было поручать завѣдываніе Петербургской духовной академіей викарію Подольской епархіи, то почему же нельзя поручить особому единовѣрческому епископу завѣдываніе единовѣрческими приходами, хотя бы эти приходы и находились въ другихъ епархіяхъ. Было бы только согласіе на сіе со стороны мѣстныхъ епархіальныхъ преесвященныхъ. А такое согласіе, мы надѣемся, будетъ дано.

Намъ представляется, что то, о чемъ просить единовѣрцы, можетъ быть осуществлено и въ другой формѣ и также безъ особаго ущерба для церковныхъ канонѣвъ. Въ Русской Церкви были примѣры, когда епископы состояли только при храмахъ, по имени которыхъ они и титуловались. Мы можемъ, напримѣръ, назвать цѣлый рядъ епископовъ при Московскомъ, Архангельскомъ соборѣ, которые именовались «архангельскими». Таковыми были Арсеній, бывшій Митрополитъ Эллассонскій, Стефанъ, бывшій Архіепископъ Суздальскій...

29. Предсѣдательствующій. Напоминаю Вамъ, что Вамъ осталось говорить только пять минутъ. (Голоса. Просимъ). Я прошу Васъ слѣдовать Уставу Собора.

30. Проф. М. Н. Васильевскій. По Уставу я имѣю право говорить не болѣе двухъ разъ. На второй разъ я и отлагаю часть своей рѣчи¹⁾. Таковыми, кромѣ названныхъ, еще были: Іосифъ I, бывшій Архіепископъ Коломенскій, Никита Тотемскій и нѣкоторые другіе. А теперь закончу

¹⁾ Ораторъ имѣлъ въ виду, на основаніи историческихъ данныхъ, показать возможность экстерриториальности въ расположеніи состава епархій (напримѣръ, Крутицкой, Коломенской и Суздальской епархій въ предѣлахъ Московскаго патріархата).

то, что началъ. Итакъ, были, говорю, епископы, которые, при наличіи въ Москвѣ Патріарха, завѣдывали Архангельскимъ соборомъ. Этимъ епископамъ поручалась иногда и другая паства. Примѣромъ можетъ служить Епископъ Никита Тотемскій, который назывался «Архангельскимъ и Звенигородскимъ». Если руководствоваться приведенными примѣрами, осуществленіе просьбы единовѣрцевъ можно представить въ такомъ видѣ. Допустимъ, что при одномъ изъ единовѣрческихъ храмовъ въ Петроградѣ будетъ поставленъ единовѣрческій епископъ. Этому епископу будутъ поручены единовѣрческіе приходы какъ Петроградской, такъ и нѣкоторыхъ другихъ епархій. Какихъ-либо непреодолимыхъ препятствій къ этому ни съ исторической, ни съ канонической точекъ зрѣнія не видимъ.

Въ заключеніе своей рѣчи скажу еще нѣсколько словъ по личному вопросу. Если на Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1908 г. я не возражалъ противъ принятой тамъ резолюціи о единовѣрческомъ епископѣ, то это потому, что на съѣздѣ вообще никакого дѣятельнаго участія въ обсужденіи даннаго вопроса я не принималъ, такъ какъ, при опредѣлившемся уже тогда курсѣ церковной политики я считалъ это дѣломъ совершенно бесполезнымъ.

Напрасно также Преосвященный докладчикъ изобличалъ въ противорѣчій Д. И. Боголюбова. Правда, Д. И. Боголюбовъ подписался подъ резолюціей Нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда, но въ этой резолюціи идетъ рѣчь о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Вотъ что изложено въ этой резолюціи: «Признавая единовѣріе могучимъ и дѣйственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, миссіонеры не находятъ ничего противнаго церковнымъ канонамъ въ дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, — но просили бы VI Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія:... внести на общее обсужденіе членовъ Предсоборнаго Присутствія то мнѣніе миссіонеровъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата, при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ, былъ бы особый, с а м о с т о я т е л ь н ы й епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа. Нынѣ же собраніе миссіонеровъ особенно признаетъ нужнымъ и полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ скорѣйшее открытіе на первый случай с а м о с т о я т е л ь н о й единовѣрческой епископіи въ Уральской области»... Въ прошлый разъ Преосвященный докладчикъ подчеркнул, что между мною, какъ миссіонеромъ и какъ профессоромъ — громадная разница. Вудто бы я, какъ миссіонеръ, былъ противъ дарованія единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, а теперь, какъ профессоръ, высказываюсь иначе. Смѣю завѣрить Преосвященнаго докладчика, что это заявленіе его не соответствуетъ дѣйствительности. За два года до Киевскаго миссіонерскаго съѣзда въ журналѣ «Церковно-Общественная Жизнь» (1906 г. № 12, отъ 10 марта) была помѣщена моя статья: «Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ», гдѣ я проектировалъ учрежденіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископскихъ кафедръ по митрополичьимъ

округамъ. Излагая своей проектъ, я писалъ: «Въ каждомъ митропольчьемъ округѣ для управленія всѣми единовѣрческими приходами округа поставляется самостоятельный единовѣрческій епископъ», т.-е. будучи тогда миссіонеромъ, я по существу писалъ то же, что защищаю сейчасъ.

31. Н. Д. Кузнецовъ. Единовѣрцы добиваются получить самостоятельнаго епископа, безъ котораго они умрутъ, какъ выражается представитель ихъ и докладчикъ Отдѣла протоіерей С. І. Шлеевъ. Это ясно свидѣлствуетъ о стремленіи единовѣрцевъ сдѣлать изъ себя въ извѣстномъ отношеніи отдѣльное церковное общество, отличающееся отъ обыкновенныхъ православныхъ. Для единовѣрцевъ, повидимому, мало состоять членами Вселенской Православной Церкви и достигнуть черезъ это своего спасенія. Для этого они считаютъ необходимымъ, какъ видно уже изъ принятаго Соборомъ опредѣленія единовѣрія, еще совершать богослуженіе по старымъ книгамъ и строго сохранять древне-русскій бытовой укладъ. Существованіе въ Церкви такой группы единовѣрцы, очевидно, находятъ нужнымъ и хотятъ закрѣпить его учрежденіемъ особаго единовѣрческаго епископа.

Но какое назначеніе въ Церкви епископа? Кромѣ всего другаго, епископъ долженъ представлять изъ себя живой центръ церковнаго объединенія. Это особенно хорошо разъясняютъ, какъ извѣстно, св. Игнатій Богоносецъ въ его посланіяхъ. На это ясно указываютъ и каноны, которые, между прочимъ, съ этой цѣлью воспрещаютъ дѣлать что-либо въ Церкви безъ вѣдома и согласія епископа. Епископъ долженъ связывать свою паству со Вселенскою Церковью и онъ по преимуществу долженъ быть носителемъ Вселенскаго церковнаго сознанія. А Собору предлагаютъ учредить епископа, который будетъ объединять людей не вселенскимъ сознаніемъ, а проникнутаго убѣжденіемъ о необходимости охраненія извѣстнаго обряда и древняго бытового уклада. Иначе зачѣмъ же и добиваться особаго единовѣрческаго епископа? Въ сознаніи такого единовѣрческаго епископа невольно могутъ смѣшиваться временныя и случайныя формы жизни съ вѣчными и основными началами Церкви. Мало того, съ точки зрѣнія канонической и назначенія епископскаго служенія онъ можетъ оказаться въ крайне затруднительномъ положеніи. Если единовѣрческій архіерей будетъ разъяснять о второстепенномъ значеніи обряда и бытового уклада жизни, то для чего же онъ нуженъ? Если онъ будетъ настаивать на необходимости всего этого, чтобы быть истиннымъ сыномъ Вселенской Церкви, то этимъ единовѣрческій епископъ разойдется съ сознаніемъ другихъ православныхъ епископовъ. Кромѣ того, самый фактъ учрежденія особаго епископа для тѣхъ, которые склонны считать неправославнымъ челоуѣка, молящагося троеперстіемъ, курящаго табакъ и пьющаго по средамъ чай съ молокомъ, сейчасъ же заставитъ ихъ говорить о православныхъ епископахъ «этотъ нашъ, а тотъ не нашъ» и даже усомниться въ православіи послѣдняго. Это можетъ способствовать пониженію церковнаго сознанія даже среди самихъ единовѣрцевъ, которые уже привыкли къ управленію общими православными епископами и этимъ фактомъ невольно расширили свое церковное сознаніе.

Такимъ образомъ, учрежденіе особаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа—это путь бесполезный какъ для Церкви, такъ и для самихъ единовѣрцевъ. Онъ способствуетъ не объединенію на общихъ началахъ Вселенской Церкви, а можетъ вести къ раздѣленію и закрѣпленію въ области Церкви существованія особой старообрядческой группы.

Если единовѣрческій епископъ будетъ совершенно такой же, какъ и другіе, что стараются отмѣнить нѣкоторые, то для чего онъ?—да и какимъ образомъ онъ будетъ управлять въ предѣлахъ одной и той же епархіи вмѣстѣ съ православнымъ? Это явно воспрещено канонами именно, чтобы не ослаблять того объединяющаго начала, которое долженъ представлять изъ себя каждый епархіальный архіерей.

Нисколько не оправдываютъ учрежденіе особаго единовѣрческаго епископа 112, 131 и 132 правила Карфагенскаго Собора, на которыя ссылаются. Соборъ имѣлъ въ виду объединеніе донатистовъ съ Церковью и разными мѣрами способствовалъ углубленію и расширенію этого.

У насъ же идетъ рѣчь объ единовѣрцахъ, уже находящихся въ единеніи съ Церковью, и намъ предлагаютъ обезпечить существованіе въ Церкви ихъ какъ особой группы, очевидно желающей выдѣлится изъ общей массы православныхъ.

Нѣкоторые призываютъ Соборъ удовлетворить просьбу единовѣрцевъ во имя любви.

О, эта любовь! Не связанная съ широтой христіанскаго сознанія и съ глубиной христіанскаго чувства, сколько вреда можетъ она приносить людямъ! Вотъ, напримѣръ, горячо любящая своихъ дѣтей мать, готовая исполнять все ихъ желанія, лишь бы они чувствовали себя довольными. Нѣкоторые изъ дѣтей просятъ мать отпустить ихъ жить самостоятельно, и мать по любви къ дѣтямъ уступаетъ ихъ просьбамъ. Проходитъ нѣсколько лѣтъ, и дѣти отъ разныхъ причинъ погибаютъ. Неужели можно подражать такой любви?

Мы должны любить единовѣрцевъ не за то, что они единовѣрцы, а какъ братьевъ во Христѣ. Мы должны стремиться сдѣлать для нихъ все, что служить къ объединенію ихъ со Христомъ и между прочимъ способствовать развитію въ нихъ вселенскаго церковнаго сознанія. Если же, по утвержденію протоіерея С. І. Шлеева, единовѣрцы безъ своего особаго епископа умрутъ, какъ таковые, то и прекрасно. Это переходъ для нихъ къ новой лучшей въ церковномъ отношеніи жизни. Черезъ подобную смерть единовѣрцы очистятся отъ излишней привязанности къ старому обряду и древнему укладу жизни, которая теперь нерѣдко затуманиваетъ ихъ религіозные горизонты, и возродятся уже въ качествѣ членовъ Единой Вселенской Апостольской Церкви съ болѣе широкимъ церковнымъ сознаніемъ.

32. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Осталось еще шесть ораторовъ. Я предложилъ бы прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ и тѣмъ изъ записавшихся, которые ранѣе говорили, ограничить срокъ рѣчей.

33. П р о ф. М. Н. В а с и л ь е в с к і й. Я уже заявилъ о представленіи слова второй разъ. Вопросъ очень серьезный и требуетъ всесторонняго обсужденія.

34. Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ на четверть часа.

35. Въ 12 часовъ объявляется перерывъ.

36. Послѣ перерыва Святѣйшій Патріархъ Тихонъ отбываетъ изъ Соборной Палаты.

37. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 40 минутъ.

38. М. П. Смирновъ. Я не буду повторять догматическихъ, каноническихъ и историческихъ справокъ, которыхъ приводилось здѣсь весьма достаточно. Мнѣ, какъ единовѣрцу, желалось бы подѣлиться только тѣми впечатлѣніями, которыя я самъ наблюдалъ, отправляясь передъ святками къ себѣ на родану. Я на пути остановился, между прочимъ, въ одномъ изъ единовѣрческихъ приходоу въ Новгородской губерніи. Прихожане узнали, что я возвращаюсь съ Собора. Послѣ литургіи они просили меня подѣлиться сообщеніями о Соборѣ. Я разсказалъ имъ объ избраніи Патріарха. Единовѣрцы чутко прислушивались къ сообщаемымъ мною извѣстіямъ. «Эго хорошо», говорили они, «слава Богу». Затѣмъ я сообщилъ о постановкѣ вопроса о единовѣрціи въ Отдѣлѣ Священнаго Собора; сказалъ, что намѣчается назначать самостоятельнаго единовѣрческаго епископа. «Что же Патріархъ не нашъ развѣ будетъ», — спрашивали меня, — «а только православный?» «Нѣтъ, общій», отвѣчалъ я. «А развѣ теперь нѣтъ у насъ епископа?» — продолжали спрашивать меня собравшіеся единовѣрцы. «Есть», отвѣтилъ я. Я могъ бы сказать, что есть общій епископъ и для православныхъ, и для единовѣрцевъ, но они пренебрежительно относятся къ единовѣрцамъ. Эго было бы неправильно и у прихожанъ могъ бы возникнуть споръ по поводу моихъ словъ; они говорили бы, что созданъ нашъ приходъ при содѣйствіи епископа и средства даны отъ Святѣйшаго Синода. Осенью служилъ у нихъ викарный Новгородскій епископъ Варсонофій. Онъ такъ внимательно отнесся къ единовѣрцамъ, что этому отношенію позавидовали бы сосѣдніе прихожане православнаго прихода. Владыка служилъ въ день памяти св. апостола Іоанна Богослова 26 сентября. Въ большомъ населенномъ сосѣднемъ селѣ былъ въ этотъ день престольный праздникъ и прихожане просили Владыку служить здѣсь, но онъ отклонилъ ихъ просьбу и не пошелъ, предпочтая служить въ небольшомъ единовѣрческомъ храмѣ. Если бы вамъ сказать объ отношеніи Московскыхъ единовѣрцевъ къ нынѣ Высокопреосвященному Клишевскому Архіепископу Анастасію, въ бытность его въ Москвѣ викарнымъ епископомъ, и его къ нимъ, то безусловно я не солгалъ бы, если бы сказалъ, что дай Богъ, чтобы такія же отношенія были всегда у православныхъ епископовъ къ православнымъ. Я сказалъ бы неправду, если бы утверждалъ о пренебрежительномъ отношеніи православныхъ епископовъ къ единовѣрцамъ. Наоборотъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ православные въ сосѣдствѣ съ единовѣрцами, первые завидуютъ послѣднимъ, говоря — «вамъ всѣ милости, все вниманіе со стороны православныхъ епископовъ». Единовѣрцы не считаются, какъ утверждалось здѣсь, пасынками. «Епископъ у насъ есть», сказалъ бы я о единовѣрцахъ, но не по соображеніямъ, что мы являемся какъ-то пасынками въ глазахъ

епархіального епископа. Въ докладѣ ясно выражена и подчеркнута желательность имѣть особаго епископа для единовѣрцевъ. Но, сколько мнѣ извѣстно, въ 8 приходахъ единовѣрческихъ въ Новгородской епархіи и 6 такихъ же Олонецкой епархіи нѣтъ такого желанія среди прихожанъ. И тѣ и другіе приходы здѣсь живутъ въ самомъ тѣсномъ единеніи съ православными. Это видно изъ того, что прихожане на благоточиническомъ собраніи для избранія делегата на Новгородскій избирательный епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ избрали крестьянина-единовѣрца. И на Олонецкомъ епархіальномъ съѣздѣ такимъ делегатомъ былъ единовѣрецъ—(замѣтимъ, что не на съѣздъ къ единовѣрцамъ, а къ православнымъ пастырямъ избирается делегатомъ священникъ-единовѣрецъ). Раздѣленія у единовѣрцевъ съ православными нѣтъ. Я долженъ сказать больше того—единовѣрцы побаиваются даже своего отдѣльнаго епископа. Я завелъ рѣчь объ этомъ съ единовѣрцами въ одномъ изъ Московскихъ единовѣрческихъ приходоѡ. Одинъ единовѣрецъ собесѣдникъ старикъ сказалъ: православный епископъ, когда пріѣзжаетъ служить въ нашъ храмъ, насъ спрашиваетъ о порядкахъ и уставѣ службы. А будетъ своей епископъ и дѣло пойдетъ по-другому. Основаніе къ такому опасенію есть. Если самостоятельный епископъ долженъ поддерживать и укрѣплять единовѣріе и съ этими задачами будетъ ѣздить по приходамъ своей паствы, разбросанной среди православныхъ, то Богъ знаетъ, что можетъ произойти изъ этого. Полнаго единообразія между единовѣрцами нѣтъ. Между Вологодскими, Новгородскими и Олонецкими единовѣрцами большая разница. Если вологжанинъ смежнаго съ Новгородскимъ уѣзда приходитъ къ намъ и станетъ на клирость, то онъ не умѣетъ пѣть такъ, какъ поютъ вологодскіе единовѣрцы. Равно какъ и наши не сумѣютъ пѣть, какъ поютъ вологодскіе единовѣрцы. И въ приходахъ одной епархіи, если отъѣхать на разстояніе верстъ 30-ти, единовѣрцы поютъ уже по-разному. И не въ одномъ только пѣніи, наконецъ, а и во многомъ другомъ замѣчается глубокая разница между единовѣрцами разныхъ мѣстностей. Если бы епископъ сталъ наводить однообразный порядокъ, то это произвело бы большое смущеніе. Многіе единовѣрцы принимаютъ къ исполненію всѣ новыя молитвы, распространяемыя нынѣ Синодомъ, и смущенія при ихъ чтеніи не бываетъ. Но я знаю, что нѣкоторые руководители единовѣрцевъ говорятъ объ этихъ молитвахъ другое. И вотъ пріѣзжаетъ въ приходъ единовѣрческой епископъ со взглядомъ на укрѣпленіе и утверженіе единовѣрія и замѣчаетъ, что чтенія этихъ молитвъ не должно быть. Архіерей скажетъ, что запрещаютъ это дѣлать. Во многихъ единовѣрческихъ приходахъ въ единовѣрческихъ церквахъ и подручники и лѣстовки лежатъ на полкахъ и рѣдко бываютъ въ употребленіи во время богослуженія. Итакъ, порядокъ въ различныхъ мѣстахъ у единовѣрцевъ весьма различный. Если бы епископъ сталъ углублять единовѣріе, то это произвело бы смущеніе. Боятся единовѣрцы и по другимъ соображеніямъ имѣть особаго самостоятельнаго епископа. Нужно при этомъ считаться съ разстояніемъ. Олонецкая епархіа отнесена къ Петроградской. Въ наше трудное во всѣхъ отношеніяхъ время нужно многое предвидѣть. Теперь

особенно нужно единеніе епископа съ его паствою. И вотъ есть приходы съ единовѣрческѣмъ населеніемъ, отстоящіе отъ Петрозаводска на 300 в., да отъ Петрозаводска до Петрограда на 500 верстъ и болѣе. Благочинный живетъ верстъ за 100, а самостоятельный единовѣрческій архіерей за 800 и 1000 верстъ. Здѣсь говорятъ, что среди единовѣрцевъ нѣтъ большевиковъ. Это представленіе неправильно. Есть большевики и политическіе, и религіозные. Началась въ томъ или другомъ единовѣрческѣмъ приходѣ смута. Нужно поѣхать въ Петроградъ къ епископу. Приѣзжаютъ, а епископъ въ Полоцкѣ или въ Ярославлѣ, потому что все это единовѣрческіе приходы одной епархіи. Такимъ образомъ и прихожане и священники въ необходимое тревожное время остаются безъ надлежащихъ со стороны епископа указаній. Вотъ главное неудобство самостоятельности единовѣрческой епархіи. Необходимо еще принять во вниманіе обременительность для приходоу съ единовѣрческѣмъ населеніемъ содержанія особаго самостоятельнаго епископа. Я думаю, когда такъ или иначе устроится въ Россіи государственная жизнь, приходу самому придется содержать причтъ и епископа. Но это дѣло обременительное съ матеріальной стороны. При епископѣ долженъ быть извѣстный штатъ, канцелярія и т. д. Въѣхъ единовѣрческѣхъ приходоу въ настоящее время въ Россіи 660, а епархій 10, по 66 приходоу на епархію. Но эти 66 приходоу должны содержать и мѣстные причты и своего епископа. Но на каждаго епископа по расчету не приходится 66 приходоу, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ будетъ лишь около 45-ти приходоу. Кромѣ того, согласно 10-му пункту разсматриваемаго доклада: «дѣлая взносы на свои епархіальныя нужды, единовѣрцы не освобождаются отъ сбора на общія нужды всей православной Россійской церкви, а единовѣрческіе причты—на мѣстныя духовно-учебныя заведенія и сословныя благотворительныя учрежденія». За 800 верстъ изъ Повѣнца въ Петроградъ не пове-зетъ единовѣрческій священникъ или псаломщикъ своего сына учиться, а будетъ учить его въ Петрозаводскѣ. Вотъ этого-то неудобства, этой разобщенности очень и очень боятся единовѣрцы, когда идетъ рѣчь о самостоятельномъ для нихъ епископѣ. Если бы сказать имъ обо всемъ этомъ, они, полагаю, отвѣтили бы:—да, это неудобно. Принимая все это во вниманіе, я и думаю, что мы должны присоединиться къ формулѣ этой статьи, какъ она изложена П. И. Астровымъ. Но къ означенной формулѣ я прибавлю отъ себя, что мѣстности съ единовѣрческѣмъ населеніемъ, желающія оставаться при теперешнемъ ихъ положеніи, не должны насилуваться, но предоставляется право всемъ вообще единовѣрцамъ,—говоря часто употребляемымъ нынѣ словомъ,—самоопредѣленія.

39. Проф. И. М. Громогласовъ. Въ вопросѣ о единовѣрческѣмъ епископатѣ я не могу и не хочу стать на тотъ путь подозрительности, на которомъ стояли нѣкоторые ранѣе. Должно быть безспорнымъ, что какъ бы ни были различны высказываемыя здѣсь сужденія, всѣ они подсказываются, можетъ быть, неправильнымъ, но искреннимъ пониманіемъ интересовъ Церкви. Я не могу становиться на путь подозрительности и потому, что по своему знакомству съ единовѣрцами,

и книжному, и личному,—я знаю, что если не для всѣхъ единовѣрцевъ, то для многихъ, мысль о епископатѣ издавна предносилась, какъ желанная мечта. И вотъ на ихъ призывъ, обращенный къ любви нашей, хотѣлось бы отвѣтить сочувственно и любовно. Нужно намъ условиться, о чемъ собственно идетъ у насъ рѣчь. Проектъ говорить не объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископатѣ, ибо изъ ст. 5 видно, что «единовѣрческіе и православные епархіальные епископы, составляя высшую іерархію е д и н о й Православной Русской Церкви, находятся между собою въ постоянномъ каноническомъ общеніи». Не объ обособленномъ епископатѣ говорится и въ ст. 2-й. Очевидно, рѣчь идетъ только о епископахъ единовѣрческаго обряда. Казалось бы, что если взять вопросъ въ такой постановкѣ, внѣ дѣйствительныхъ условій его разрѣшенія, то рѣшеніе его просто. Если возможенъ единовѣрческій приходъ, то возможна и единовѣрческая епархія. Если возможенъ единовѣрческій священникъ, то возможенъ и епископъ стараго обряда. Какъ, однако, на дѣлѣ могла бы быть осуществлена эта мысль? Статья 2 предлагаетъ такой путь къ рѣшенію вопроса: единовѣрческіе приходы, разбросанные, какъ бы островками, на пространствѣ всей Русской Церкви, должны быть выдѣлены, подвергнуты учету и раздѣлены на епархіи. Одно крайнее неудобство такого рѣшенія вопроса уже указывалось: въ этомъ случаѣ большинство единовѣрческихъ приходовъ оказалось бы на очень большомъ разстояніи отъ единовѣрческихъ епископовъ. Для меня не совсѣмъ ясно, какъ были бы разрѣшены въ этомъ случаѣ и другія трудности: напр., какъ быть въ томъ случаѣ, если бы въ одномъ и томъ же приходѣ,—селѣ, или деревнѣ,—оказались бы и православные, и единовѣрцы; подчинялись ли бы они отдѣльно—православные православному епископу, а единовѣрческіе единовѣрческому. Пойдемъ далѣе, фактически возможно и такое положеніе дѣла—въ одной и той же семьѣ можетъ оказаться часть единовѣрцевъ, а часть православныхъ. Какъ будутъ они распредѣляться въ смыслѣ подчиненія тому или другому епископу? Вотъ практическія затрудненія въ томъ рѣшеніи вопроса, какъ намъ предлагается. Я уже не говорю о томъ, что такая черезполосица представляетъ собой явленіе чрезвычайно странное и въ каноническія рамки не укладывающееся. Говорили, что эти затрудненія, можетъ быть, не такъ велики; ссылались на Митрополита Филарета, предполагавшаго, что единовѣрческими приходами нѣсколькихъ епархій можетъ управлять одинъ викарный епископъ, но въ порядкѣ особаго порученія. Правда, Митрополитъ Филаретъ намѣчалъ такое рѣшеніе вопроса. Но, можетъ быть, ораторамъ, говорившимъ объ этомъ, не безызвѣстно и то, что онъ потомъ отказался отъ этого и призналъ, что стоялъ на ошибочномъ пути. Намъ нужно найти путь рѣшенія вопроса, не расходящійся съ каноническими нормами. Здѣсь цитировались многія правила. Я полагаю, что изъ нихъ только одно, путемъ надлежащаго толкованія, можетъ быть использовано для рѣшенія нашего вопроса,—это 132 правило Карѣлгенскаго Собора. Оно озаглавляется такъ: «о томъ, какъ епископы кѣолическіе, и обратившіеся отъ страны Донатовой, раздѣлять между собой епархіи». Положеніе не совсѣмъ аналогичное; люди разной

дисциплины уже имѣютъ епископовъ и вопросъ ставится о томъ, какъ установить между ними взаимоотношенія. Но путемъ расширительнаго толкованія можно его трактовать и къ нашему случаю—какъ распределить между единовѣрческимъ и православнымъ епископомъ предѣлы епархіи. Вотъ какъ распределяютъ предѣлы епархіи между православными епископами и обратившимися отъ Донатовой страны отцы Кароленскаго Собора: «раздѣляти тако: аще епископы отъ донатистовъ обратятся къ католическому единенію, то поравну да раздѣляютъ между собою предѣлы, находящіяся въ семь положеніи, имѣвшіе въ себѣ народъ той и другія страны, т.-е., иныя мѣста да предоставляются сему, а другія—другому епископу, такъ, чтобы старшій въ епископствѣ раздѣлялъ, а младшій избиралъ». Такимъ образомъ, донатистскій епископъ сохранялъ свой санъ и свою административную компетентность. Области, «имѣвшія въ себѣ народъ той и другія страны», раздѣляются поровну; старшій епископъ дѣлитъ, младшій избираетъ. «Аще же случится быти единому мѣсту: то да предоставляется тому, къ которому въ большей близости окажется». Здѣсь вопросъ о принадлежности рѣшается территоріально,—для удобства управленія. «Аще же будетъ равно близко къ обоимъ престоломъ: то да поступитъ къ тому, котораго народъ избретъ». Смотрите, какъ подробно разсматривается вопросъ: если къ обоимъ престоломъ область находится одинаково близко, она переходитъ въ вѣдѣніе того епископа, котораго избретъ народъ. Не исключается возможность перехода донатистовъ въ управленіе православнаго епископа. «Аще случится, что христіане, издревле католическіе, востребуютъ своего епископа, а обратившіеся отъ страны Доната своего: то избраніе большимъ числомъ да будетъ предпочтено избранію меньшимъ числомъ народа». Епархія со смѣшаннымъ «народомъ» нуждается въ замѣщеніи одной клязды—какъ быть въ этомъ случаѣ? Въ этомъ случаѣ вопросъ рѣшается путемъ избранія «большимъ числомъ». Большинствомъ избирается тотъ или другой епископъ. «Аще обѣ страны будутъ равны числомъ избирающихъ: то мѣсто да будетъ причислено къ предѣлу старшаго епископа. Аще обрящутся многія мѣста, имѣющія народъ обѣихъ странъ, но не могутъ раздѣлены быти поравну, поелику число тѣхъ мѣсть не равно есть: то, во-первыхъ, равныя числомъ да раздѣлятся, потомъ же съ оставшимся мѣстомъ да будетъ поступлено, какъ речено выше, при разсужденіи о единомъ мѣстѣ». Вы видите,—общее начало здѣсь ясно: дисциплинарныя различія не могутъ быть положены въ основу церковно-административнаго дѣленія. Уважаемы они должны быть, но во всякомъ случаѣ не допустимо, чтобы происходила какая-либо черезполосица, выхватывались бы отдѣльные клочк. Почему же Соборъ идетъ именно этимъ путемъ? Да, безъ сомнѣнія, во имя принципа сохраненія единенія въ вѣрѣ и любви. Всякое иное раздѣленіе было бы свидѣтельствомъ того, что этого единенія, этихъ внутреннихъ спаекъ нѣтъ. Для меня ясенъ отвѣтъ на вопросъ, предъ нами стоящій. Можно и должно дать единовѣрцамъ епископа единовѣрческаго обряда, но не въ томъ порядкѣ, въ какомъ предлагается проектомъ, а въ иномъ. Можно—тамъ, гдѣ единовѣрческихъ приходоу существуетъ достаточное

количество, или гдѣ одни единовѣрцы; если въ этой области православные приходы существуютъ, какъ отдѣльные островки, они должны быть подчинены этому епископу. Но и наоборотъ: гдѣ единовѣрческіе приходы вкраплены маленькими пунктами среди православныхъ,—тамъ православный епископъ возглавляетъ и тѣхъ и другихъ. Эта мысль можетъ встрѣтить одно возраженіе. Скажутъ, вы даете по существу отрицательный отвѣтъ: нѣтъ такихъ мѣстъ, которыя единовѣрцы населяли бы исключительно, или въ преобладающемъ количествѣ. Правда ли это, я не знаю: за послѣднее время я не слѣдилъ за статистикой единовѣрія. Если и такъ, то все-таки намъ не слѣдуетъ уклоняться отъ каноническихъ нормъ. Тамъ, гдѣ епархія населена православнымъ населеніемъ, но гдѣ обитаетъ и значительное количество единовѣрцевъ,—тамъ при православномъ епископѣ могъ бы существовать викарій, которому могло бы быть поручено управленіе единовѣрческими приходами. Вотъ въ какомъ направленіи долженъ быть разрѣшенъ этотъ вопросъ. Поэтому, вмѣсто ст. 2, я предлагаю слѣдующее положеніе: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда—соотвѣтственно большинству приходоу того или другого обряда».

«П р и м ѣ ч а н і е. Въ епархіяхъ православныхъ съ значительнымъ числомъ единовѣрцевъ завѣдываніе церковными дѣлами единовѣрія можетъ быть поручаемо особому викарію единовѣрческаго обряда».

40. А. Г. Куляшевъ. Второй пунктъ разсматриваемаго доклада я буду освѣщать съ канонической точки зрѣнія и это дѣлать буду потому, что рѣчь идетъ о единовѣрцахъ. Единовѣрцы суть такіе люди, кои свое религиозное міровоззрѣніе желаютъ строго обосновать на правилахъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Если такovy требованія и стремленія единовѣрцевъ, то само-собою понятно, что реформа ихъ внутренняго управленія должна быть строго канонична, иначе они сами же отвергнутъ ее, и весь трудъ нашъ будетъ напрасенъ. Стоя на канонахъ Церкви, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ согласиться съ выдѣленіемъ единовѣрческихъ приходоу въ отдѣльныя самостоятельныя епархіи съ самостоятельными епископами. Отцы и учителя Церкви категорически и не однажды утверждали, да не будетъ двухъ епископоу во градѣ. Въ предшествующій размы по данному вопросу сдѣлали ссылки на 8 пр. I Всел. Собора, на 12 пр. IV Вс. Собора и на 38 пр. VI Вс. Соб. въ толкованіи Вальсамона. Никто изъ оратороу не опровергалъ силу и значеніе этихъ правилъ для рѣшенія поставленнаго вопроса, почему приведенныя нами правила остаются въ силѣ. Мы разсмотримъ теперь тѣ основанія, о которыхъ говорятъ защитники самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископій. Они ссылаются на 2 правило II Всел. Собора и на 132 Кирѣгенскаго Собора. Эти два правила нисколько не оправдываютъ нашихъ защитниковъ. 2 правило гласитъ, напротивъ, что областныя епископы да не простираютъ своєю власти на церкви за предѣлами своєю области и да не смѣшиваютъ церквей. Правда, по словамъ толковниковъ, епископы могли иногда дѣйствовать и за предѣ-

лами своей области, но лишь въ томъ случаѣ, когда будутъ призваны и получить порученіе отъ многихъ епископовъ. Такая возможность вызываться могла двумя случаями. Нужно замѣтить, что толковникъ Зонара относить это правило къ варварскѣмъ народамъ. У этихъ народовъ было недостаточно епископовъ для того, чтобы составить соборъ въ области. Тогда призывали епископа и изъ другой области. Это первый случай. Второй— когда для обращенія и утвержденія въ вѣрѣ заблудшихъ требовался епископъ, отличающійся краснорѣчіемъ. Такъвыхъ епископовъ среди варварскѣхъ народовъ было, очевидно, не всегда достаточное число. Думается намъ, что православные епископы Русской Церкви едва ли могутъ быть уподоблены епископамъ варварскѣхъ странъ и не настолько они безмолвны и безпомощны, чтобы имѣть нужду въ болѣе краснорѣчивомъ единовѣрческомъ епископатѣ.

Ссылку защитниковъ единовѣрческихъ епископовъ на 132 правило Карфагенскаго Собора, на примѣръ донатистовъ, предшествующіе ораторы, — отецъ архимандритъ Иларіонъ, Н. Д. Кузнецовъ, — рассмотрѣли съ достаточною основательностію и подробностію. Единовѣрцамъ нельзя сослаться на этотъ примѣръ, ибо между принятіемъ и устройеніемъ донатистскѣхъ епископовъ и учрежденіемъ единовѣрческихъ епископій провести полную аналогію не представляется никакой возможности. Въ дополненіе разбора этой ссылки скажу нѣсколько словъ. Не нужно забывать, что донатистскіе епископы въ своемъ бытовомъ и церковно-обрядовомъ укладѣ жизни существенно не отличались отъ православныхъ епископовъ, между тѣмъ единовѣрческіе епископы въ этомъ отношеніи будутъ представлять нѣчто иное, чѣмъ православный епископатъ. Не нужно забывать, что донатистскіе епископы были допущены лишь временно, институтъ же единовѣрческихъ епископовъ учреждается на продолжительное время. Если между донатистскими и единовѣрческими епископами нѣтъ полной аналогіи, то и сослаться на правила Карфагенскѣхъ соборовъ совсѣмъ не слѣдуетъ. Намъ хочется обратить вниманіе Собора еще на взаимоотношеніе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ къ православнымъ архіереямъ. Думается намъ, что въ этой области будутъ постоянныя недоразумѣнія. Правила Церкви предвидятъ и знаютъ эти недоразумѣнія и стараются предупредить ихъ. По словамъ отцовъ Сардиійскаго собора, епископы, переходящіе отъ единаго града въ другій, ради тщеславія подвизаяся о собственной похвалѣ или о совершеніи богослуженія съ вѣщшею важностію, могутъ производить смятенія. Единовѣрческіе епископы легко могутъ переступить границы и, прилагая излишнюю заботу и ревность не по разуму о совершеніи богослуженія съ вѣщшею важностію, будутъ создавать совсѣмъ нежелательные конфликты и недоразумѣнія съ православными архипастырями. Трудно самостоятельному единовѣрческому епископату выполнить и 20 правило VI Вселенскаго Собора, гласящее: «да не будетъ позволено епископу во иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учить». На этой почвѣ православный епископъ можетъ всегда расходиться съ единовѣрческімъ, изъявляющимъ желаніе проповѣдывать не только въ своемъ

храмѣ, но и въ общественныхъ мѣстахъ. Не нужно забывать, что предметъ и характеръ проповѣди единовѣрческихъ епископовъ будетъ нѣсколько иной, вытекающей изъ главной и основной цѣли ихъ существованія. Едино-вѣрческіе епископы призываются къ бытію вѣдь главнымъ образомъ затѣмъ, чтобы укрѣпить и обезпечить укладъ и бытъ всего единовѣрія. Эти заданія епископъ долженъ будетъ проводить и въ своей проповѣднической дѣятельности. На этой почвѣ между единовѣрческимъ и православнымъ епископомъ могутъ быть вѣчныя недоразумѣнія. Они губельно отразятся на самой паствѣ и вмѣсто сближенія создадутъ между православными и единовѣрцами средостѣніе. Съ какой бы стороны мы ни разсматривали второй пунктъ доклада о единовѣрціи, согласиться съ проведеніемъ и утвержденіемъ его мы не имѣемъ возможности. Второй пунктъ крайне необходимо совѣмъ зачеркнуть, замѣнить его такимъ положеніемъ: Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно, или на основаніи правилъ 10 Антиох., 13 Анкир. и 14-го VII Вселенскаго Соборовъ чрезъ особыхъ епископовъ.

41. Прот. Г. С. Шлеевъ. Послѣ тѣхъ ораторовъ, которыхъ мы здѣсь слышали, мнѣ хочется добавить немного къ тому, что было сказано Н. Д. Кузнецовымъ: пусть единовѣріе умретъ и воскреснетъ. Если это будетъ смерть естественная, то пусть будетъ такъ, — вѣдь все мы умремъ рано, или поздно; но если это будетъ смерть духовная, то — помилуй насъ Богъ отъ этой смерти. Мы для того и ищемъ себѣ епископа, чтобы избѣжать этой духовной смерти. Можетъ быть у тѣхъ ораторовъ, которые отрицательно отнеслись къ мысли о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, таилась такая мысль: зачѣмъ это единовѣріе и единовѣрческій епископъ? И что это будетъ за епископъ православный или раскольническій? Для такихъ ораторовъ, быть можетъ, было бы лучше, если бы совѣмъ не было единовѣрія? Но въ 1-мъ пунктѣ доклада о единовѣрцахъ ясно сказано, что они собою представляютъ. Здѣсь мы читаемъ: п. 1. «Единовѣрцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской церкви, кои, съ благословенія Церкви, при единствѣ съ нею вѣры и управленія, отправляютъ церковныя чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ, — при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». Вотъ для того, чтобы сохранить этотъ древне-русскій бытовой укладъ въ цѣлости и неповрежденности, намъ и нуженъ охратель, котораго мы и ждемъ въ лицѣ своего епископа. Конечно, нельзя таить того, что встрѣчаются и такіе единовѣрцы, среди которыхъ этотъ старый укладъ жизни нарушенъ. Напримѣръ, у нѣкоторыхъ единовѣрцевъ не служатъ всенощныхъ, даже подъ великіе святые праздники. Служатъ только одну литургію, также и въ дни будничныя, пропускаютъ и не частично, но цѣлыми службами, хотя они и находятся въ вѣдѣніи викарнаго епископа. Ставить это викарному епископу въ вину не приходится, потому что у него и безъ единовѣрческихъ приходовъ слишкомъ много дѣла, чтобы оставалось время слѣдить за единовѣрцами; а затѣмъ слѣдуетъ припомнить слова приснопа-

мятнаго Митрополита Московскаго Флларета, который говорилъ, что для него легче управлять цѣлою епархіей, чѣмъ однимъ единовѣрческимъ приходомъ. Если этимъ управленіемъ единовѣрцевъ тяготился великій святитель Московскій, то также тяготеютъ имъ и другіе многіе епископы. Вотъ и еще причина, почему намъ нуженъ самостоятельный епископъ. Ограничиться викарнымъ епископомъ мы не можемъ. Викарій зависитъ отъ епархіальнаго епископа, многихъ вопросовъ церковно-богослужебной практики и управленія рѣшить самостоятельно, безъ сношенія съ Епархіальнымъ епископомъ, не дерзаетъ, а вѣдь бываютъ такіе случаи, когда рѣшеніе требуется незамедлительное. И вотъ приходится ѣхать для этого въ епархіальный городъ, что, по дальности разстоянія отъ Епархіальнаго Епископа и по неудобству пути, бываетъ часто весьма затруднительно, особенно при бездорожицѣ, а для дѣла—слишкомъ замедлительно. Я приведу примѣръ изъ своей практики. Крестьяне села Вагая, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, старообрядцы разныхъ толковъ, преимущественно спасовцы и поморцы, въ числѣ около 60 челоуѣкъ, подали викарному архіерею прошеніе о разрѣшеніи и благословеніи присоединиться къ православноу церкву по правиламъ единовѣрія и совершить это дѣло присоединенія священнику о. Григорію Шлееву. На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція: «1916 г. 5 февраля. Разрѣшается. Богъ благословитъ. Дослѣеи, епископъ Вольскій. Резолюція за № 144». Послѣ собесѣдованія съ указанными старообрядцами, найдя ихъ намѣреніе искреннимъ, я предложилъ имъ совершить ихъ присоединеніе, равно какъ и церковныя службы, не въ частномъ домѣ, какъ они раньше выражали намѣреніе, а въ мѣстномъ приходскомъ православномъ храмѣ, на что они и согласились, только просили, чтобы я отслужилъ литургію и другія положенныя службы по старопечатнымъ книгамъ и со своимъ причтомъ, какъ это совершается въ единовѣрческомъ храмѣ, вслѣдствіе чего имъ подано было вторичное прошеніе. Въ своемъ прошеніи на имя викарія Саратовскаго, излагая это желаніе старообрядцевъ, я просилъ его утверждать резолюцію, чтобы настоятель мѣстнаго храма безпрепятственно допустилъ совершить мнѣ всѣ указанныя службы, въ силу просьбы лицъ, желающихъ церковнаго единенія. Однако, нашлись такія лица изъ православныхъ, которые стали внушать викарію, что если онъ удовлетворитъ мою и старообрядцевъ просьбу во всемъ согласно моего прошенія, то отъ этого можетъ произойти соблазнъ Церкви. На моемъ прошеніи викарій наложилъ слѣдующую резолюцію, за № 228, отъ 24 февраля 1916 года: «не нахожу возможнымъ разрѣшить о. Григорію Шлееву въ храмъ и даже домѣ. Предлагаю о. Григорію обратиться къ Пресвященнѣйшему Епископу Палладію». Также и на прошеніи прихожанъ была наложена такая резолюція: «1916 г., 24 февраля. Разрѣшеніе и благословеніе на перечисленіе изъ православія въ единовѣріе дать не могу, а равно и на службу для нихъ по-единовѣрчески о. Григорію Шлееву; такъ какъ могу предполагать, что и резолюція моя на прошеніи уполномоченныхъ о присоединеніи изъ раскола отъ 5-го сего февраля за № 144 можетъ быть истолкована въ смыслѣ разрѣшенія на перечисленіе, то нахожу вынужденнымъ отклонить ее во всемъ ея объемѣ».

Предлагаю о. Григорію Шлееву и уполномоченнымъ впредь ко мнѣ не обращаться. О. Григорій и уполномоченные пусть обращаются къ Преосвященнѣйшему Епископу Палладію о всякой своей нуждѣ». И вотъ мнѣ пришлось ѣхать въ епархіальный городъ къ Владыкѣ Палладію, пускаться въ дальній путь, когда дороги стали портиться отъ весенней распутицы; было небезопасно, а старообрядцы открыто выражали свое недоумѣніе и недовольство, вслѣдствіе такого поворота дѣла. Я былъ у епископа Палладія, и, благодареніе Богу, онъ принялъ меня ласково и съ любовію, разрѣшилъ и благословилъ исполнить и довести до конца начатое дѣло, согласно желанія старообрядцевъ, искавшихъ общенія съ Церковію, благословилъ даже построить храмъ, если будутъ изысканы на это средства. Вотъ какія препятствія и нерѣшительность въ неотложныхъ дѣлахъ могутъ исходить отъ викарнаго архіерея. Для ихъ устраненія нужно ѣхать къ Преосвященному епископу, а время проходитъ, дѣло не терпитъ отлагательства, и тѣ, кто желаетъ присоединенія къ Церкви, могутъ охладѣть въ своемъ желаніи и остаться въ расколѣ. Я бы просилъ Соборъ дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, отнестись къ ихъ желанію съ полной любовію. Я и въ прошлый разъ обращался къ вашей любви, но мнѣ было поставлено на видъ, что любовь не безчинствуетъ. Это сказалъ Преосвященный Челябинскій Серафимъ, ссылаясь на ап. Павла. Но такой пріемъ пользованія словами апостола, быть можетъ, удобенъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами, но на Соборѣ онъ не умѣстенъ. Если приводить слова апостола, то нужно приводить ихъ полностью, не послѣднія только слова, но и первыя. А у апостола Павла о любви вотъ что сказано: «Любовь, долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслить зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ, любовь никогда не перестаетъ» (I Кор. XIII, 4—7). Я и обращаюсь къ Собору съ просьбой о дарованіи единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, но обращаюсь не къ безчинной любви, а къ любви милосердствующей и всему вѣру емлющей,—объ этомъ пусть Соборъ разсудитъ. И самъ Преосвященный Серафимъ, вѣдь онъ былъ въ Нижнемѣ, на единовѣрческомъ съѣздѣ, и тамъ вполне соглашался съ тѣмъ, что надо дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа. Не думаю, что тогда Владыка Серафимъ безчинствовалъ; нѣтъ, онъ не безчинствовалъ, а разсуждалъ по сердечному влеченію и Христовой Любви. Онъ сознавалъ тогда, что дѣйствительно для единовѣрцевъ нуженъ самостоятельный епископъ. И я опять обращаюсь къ Собору и прошу съ любовію откликнуться на просьбу единовѣрцевъ.

42. В. И. Зеленцовъ. Я взомель на эту кафедру для того, чтобы сдѣлать два дополненія къ тому, что сказалъ проф. И. М. Громогласовъ. Первое. Профессоръ Громогласовъ указалъ, что единовѣрцы просятъ самостоятельнаго епископа для того, чтобы быть въ постоянномъ единеніи съ православною Церковію. Вотъ тутъ и требуется точнѣе уяснить, о какомъ единеніи здѣсь идетъ рѣчь. Вѣдь автокефалія не исключаетъ еди-

ненія. Примѣръ—наша Русская Церковь. Она никогда не порывала и не порываетъ единенія съ церковью Константинопольскою, но кто же скажетъ, что она не автокефальна? Стало быть единеніе и автокефалія другъ друга не исключаютъ. А бываетъ и такъ, что Церкви, не будучи автокефальны, объединяются подъ однимъ главенствомъ. Итакъ, какое же разумѣется единеніе, когда говорятъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ? Я удивляюсь ораторамъ, которые съ такой силой краснорѣчія говорятъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ въ единеніи съ православными епископами. Возьмите проектъ устройства единовѣрцевъ—онъ весь проникнутъ идеею автокефаліи. Въ самомъ дѣлѣ, читаемъ пунктъ 4-й этого проекта: «Единовѣрческіе епархіальные епископы, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, канонически объединяются въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Россійской Церкви, подчиняясь высшему церковному управленію оной, какое будетъ установлено на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ Православной Русской Церкви». И только. Объединяются на Соборахъ—а о главѣ Русской Церкви не сказано ни слова. Подчиняются высшему церковному управленію, выраженіемъ котораго служатъ Соборы Помѣстный и окружные, а о Патріархѣ ни звука. Итакъ, пока не будетъ въ нашемъ проектѣ сказано о Патріархѣ, до тѣхъ поръ будемъ думать что здѣсь рѣчь идетъ объ автокефаліи единовѣрческой церкви. Это первое, что я хотѣлъ сказать. Второе, требуетъ серьезнаго разсмотрѣнія и обсуждения вопросъ: для чего единовѣрцамъ нуженъ такой самостоятельный епископъ? И далѣе: съ учрежденіемъ единовѣрческаго епископата у нихъ будутъ свои Помѣстные Соборы. Для чего? Отвѣтъ мы слышали: для сохраненія и утвержденія старорусскаго уклада жизни. Но вѣдь сейчасъ мы изъ устъ единовѣрческаго прот. о. Григорія Шлеева слышали, что во многихъ единовѣрческихъ приходахъ не со всею строгостью соблюдается старый уставъ. Правда, онъ указалъ незначительныя отступленія, вродѣ того, что всенощныя даже подъ великіе праздники не всегда служатся, но несомнѣнно, что въ ихъ житейскихъ порядкахъ и житейскомъ обиходѣ уже у многихъ единовѣрцевъ есть много схожаго съ православными. А между тѣмъ, ихъ епископы призываются охранять и укрѣплять этотъ укладъ жизни, эти порядки. Какъ же епископы будутъ охранять и укрѣпить единовѣрческій укладъ жизни? Читаемъ пунктъ 18 разсматриваемаго проекта: «необходимо..., чтобы причты единовѣрческихъ церквей въ тѣхъ приходахъ, гдѣ наблюдается уклонъ въ сторону общероссійскаго чина, старались постепенно возстановлять чинъ древній». А это значитъ вотъ что: единовѣрцевъ, по самому укладу жизни стоящихъ близко къ православію, отклонять отъ православнаго уклада. Вотъ къ чему сведется дѣятельность самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, какъ это изображено въ проектѣ. Есть еще и другая цѣль учрежденія самостоятельнаго единовѣрческаго епископата, и эта цѣль указана въ печати. Ее открыто заявилъ епископъ Андрей Уфимскій, избранный кандидатомъ во епископа единовѣрцевъ. Епископъ Андрей утверждаетъ, что чрезъ единовѣрческій епископатъ произойдетъ соединеніе съ православною Церковью и австрійскою іерар-

хи. Но какъ? Онъ уже печатно заявили, какъ можетъ произойти примиреніе православныхъ съ австрійскими. Выйдутъ обѣ стороны на Красную площадь въ Москвѣ, православные изъ Кремля, а австрійскіе изъ противоположащей Кремлю улицы; поклонятся другъ другу, исповѣдуютъ свои прегрѣшенія, произнесутъ взаимное прощеніе и православные признаютъ австрійскую іерархію правильной. Быть можетъ это легко на бумагѣ, ну, а если мы обратимся къ догматикѣ и если посмотримъ, когда и какъ началась австрійская іерархія, и спросимъ, отъ кого она ведетъ свое начало и кто ее поставилъ? Догматическій принципъ, опредѣляющій поставленіе церковной іерархіи, кратко можно выразить словами Ап. Павла (Евр. VII, 7): «безъ всякаго прекословія меншій отъ большаго благословляется», т. е. одинъ епископъ можетъ поставить пресвитера и низшихъ пресвитера, но не можетъ поставить равнаго себѣ по благодати, т. е. епископа; епископъ можетъ быть поставленъ только большимъ обиліемъ благодати—соборомъ епископовъ. И австрійская раскольникыя іерархія поставлена однимъ епископомъ, а не соборомъ епископовъ. Тамъ, въ нарушеніе этихъ апостольскихъ словъ, равный благословилъ равнаго. Допустимо ли послѣ этого единеніе съ австрійской іерархіей? Если признать это допустимымъ и признать австрійскихъ лжеепископовъ епископами, тогда и пресвитеру надо разрѣшить хиротонисать пресвитера. Стало-быть, съ признаніемъ австрійской іерархіи мы дадимъ поводъ къ развитію пресвитеріанскаго движенія. Вотъ какой уклонъ въ сторону отъ православно-церковной догматики намѣчаетъ кандидатъ на единовѣрческую епископію. Это не только историческій и каноническій уклонъ,—это уклонъ догматическій, это разгромъ нашей догматики. Итакъ, я положительно противъ единовѣрческаго самостоятельнаго епископа, ибо, во-первыхъ, это было бы ужасно для Церкви, а во-вторыхъ, въ этомъ нѣтъ никакой нужды, ничѣмъ это не вызывается. Мы слышали здѣсь, что есть единовѣрцы, и не мало ихъ, которые даже и не мечтаютъ о самостоятельномъ епископѣ. Таковы Уральскіе единовѣрцы, которые столь непріятны для о. Григорія Шлеева. Почему непріятны? Потому что они довольны своимъ викарнымъ епископомъ Тихономъ, въ вѣдѣніи котораго находятся, и въ укладѣ жизни значительно разнятся отъ прочихъ единовѣрцевъ; самостоятельнаго единовѣрческаго епископа не желаютъ, на Нижегородскій единовѣрческій съѣздъ даже делегата не послали. Конечно, они не могутъ быть пріятны о. Шлееву, помогающемуся самостоятельнаго единовѣрческаго епископата. Я всецѣло присоединяюсь къ формулѣ П. И. Астрова, только сдѣлалъ бы маленькое добавленіе: къ слову: «единовѣрческимъ (епископамъ)» добавилъ бы: «православно-единовѣрческимъ (епископамъ)»,—это добавленіе показывало бы, что единовѣрческій епископъ не будетъ уклоняться и отъ богослуженія въ обычныхъ православныхъ храмахъ.

43. А. М. Черноуцанъ. Я осмѣлился взойти на эту кафедру потому, что испытываю нѣкоторое колебаніе, препятствующее мнѣ опредѣленно голосовать за ту или другую формулу. Тяжело чувствую себя еще и потому, что я нахожусь по данному вопросу въ разногласіи съ своимъ

епископомъ. Для меня важно, будетъ ли то или другое соборное по этому вопросу постановленіе содѣйствовать и способствовать единству и любви между православными и единовѣрцами. Внимательно читая разбираемый докладъ, я не могу проникнуться увѣренностью въ томъ, что онъ построенъ именно на этихъ началахъ единенія и любви. По существу я не противъ того, чтобы единовѣрцы имѣли своихъ епископовъ. Если бы даже отдѣльный приходъ захотѣлъ имѣть епископа, то почему не предоставить такой возможности, разъ умноженіе епископскихъ кафедръ признается не только желательнымъ, но и необходимымъ. Св. Іоаннъ Златаустъ говорилъ: «Если епископъ не обѣгаетъ каждый день жилища горожанъ болѣе усердно, чѣмъ мелочные торговцы—разносчики, то отсюда возникаютъ для него несказанныя непріятности». Настоящее же положеніе дѣла, когда приходы, вслѣдствіе обширности епархій, рѣдко видятъ у себя епископа, не можетъ быть признано нормальнымъ и каноничнымъ. И въ этомъ случаѣ я не полагаю разницы между православными и единовѣрцами. Меня смущаетъ только, что, быть можетъ, въ этомъ стремленіи единовѣрцевъ имѣть самостоятельнаго епископа есть неискренность и прикровенность. Нѣтъ ли здѣсь какихъ-либо стороннихъ побужденій? Не есть ли это путь къ автокефаліи единовѣрческой церкви? И если бы это сомнѣніе перешло у меня въ увѣренность и въ убѣжденіе, что желаніе единовѣрцевъ имѣть своихъ епископовъ вызывается стремленіемъ къ обособленію и приведетъ къ нарушенію единства любви между церквами, то я удержался бы отъ того, чтобы голосовать не только за самостоятельнаго, но даже и за викарнаго единовѣрческаго епископа. Не имѣя же такой увѣренности и, наоборотъ, предполагая искренность и чистоту стремленій единовѣрцевъ въ этомъ вопросѣ, я вношу слѣдующую формулу, въ качествѣ поправки ко второму пункту доклада: «православные приходы (разумѣются и единовѣрческіе), независимо отъ числа ихъ, могутъ образовывать епархій, ограниченные территоріально предѣлами даннаго митрополичьяго округа, и возглавляться своими епископами, находящимися въ каноническомъ подчиненіи митрополиту округа».

44. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восемьдесятъ второе.

12 (25) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра, подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 235 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 30 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Проектъ Соборнаго опредѣленія по поводу декретовъ о бракѣ и разводѣ. 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрью и старообрядчеству объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ и прот. С. І. Шлеевъ.

2. Предѣдательствующій. Будутъ заслушаны заключительныя рѣчи докладчиковъ объ единовѣрїи и старообрядествѣ по ст. 2.

3. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Намъ приходится рѣшать вопросъ объ единовѣрїи въ такую пору, когда разрушается все въ жизни Русскаго Государства. Не далѣе, какъ вчера, многіе прочитали, что Германія соглашается заключить миръ съ Россіей на томъ условїи, чтобы Украина была особымъ государствомъ. Такимъ образомъ наше государство въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ уже не существуетъ. Безъ сомнѣнія, это является угрозою и для церковнаго единства. Незадолго до наступленія Рождественскихъ каникулъ на Соборѣ поднимался вопросъ объ Украинскомъ Соборѣ. Замѣтно было, что на Украинѣ есть желаніе отдѣленія отъ церковнаго единства съ нами, есть намѣреніе даже не признавать Святейшаго Патріарха. Что порѣшили Украинскій Соборъ, мы не знаемъ...

4. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Украинскій Соборъ не вынесъ ни одного постановленія. Послѣ того, какъ Соборъ собрался, начались выборы президіума, продолжавшіеся цѣлыхъ 10 дней. Потомъ началась канонада, и Соборъ долженъ былъ разойтись.

5. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Во всякомъ разѣ мы присутствуемъ при томъ, что и Грузія и Украина находятся наканунѣ отдѣленія. И вотъ свой докладъ мы хотимъ поставить въ связь съ этими событіями. Если Украина захочетъ отдѣлиться отъ Всероссійскаго Московскаго Патріарха, то украинскіе единовѣрцы никогда этого не захотятъ, никогда не отпадутъ. И вотъ, если вы зачеркнете самостоятельность едн-

новѣрческихъ епархій на Украинѣ, то вы поставите украинскихъ единовѣрцевъ въ невозможное положеніе, вы окончательно укрѣпите то средостѣніе, которое доселѣ было между Православіемъ и старообрядчествомъ. Нужно, чтобы украинскіе единовѣрцы получили возможность сохранить церковное единство съ Патріархомъ, а для этого имъ нужно имѣть самостоятельное епископское управленіе, независимое отъ мѣстныхъ епископовъ. Здѣсь много говорили о христіанской любви и вспоминали завѣты о любви, данные Св. Апостоломъ Павломъ. Но здѣсь забыли одно слово Св. Апостола, именно, что любовь «всему вѣру емлетъ». Любовь христіанская не можетъ заподозрить нашего намѣренія, любовь не можетъ не вѣрить тому, что мы говоримъ здѣсь, на этомъ священномъ мѣстѣ. Единовѣрцы не стремятся къ автокефаліи. В. И. Зеленцовъ и Н. Д. Кузнецовъ говорили, что въ докладѣ замѣтенъ сепаратизмъ, стремленіе къ выдѣленію. Нѣтъ, это не вѣрно. Правда, Пресвященный Серафимъ говорилъ, что на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ я сказалъ, что отдѣльнаго, самостоятельнаго епископа мы не желаемъ. Но я и теперь не измѣнилъ своей мысли и то, что говорилъ въ 1908 г., то могу повторить и въ 1918 г. Отдѣльныхъ въ смыслѣ автокефаліи епископовъ мы не желаемъ, не просимъ. Съ документами въ рукахъ покажу въ концѣ своей рѣчи, что и въ Преосборномъ Совѣтѣ у меня была не другая какая-либо мысль. Объ автокефаліи Единовѣрія мы никогда не говорили и не мыслили. Могутъ спросить: почему же въ такомъ случаѣ я высказываюсь противъ викарныхъ епископовъ для единовѣрцевъ. Да, викарные епископы намъ не нужны. Викарный—слово латинское, неизвѣстное Кормчей Викарный епископъ не равенъ правящему епископу. При существованіи викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ не получится того положенія вещей, о которомъ такъ краснорѣчиво говорилъ И. М. Громогласовъ. Далѣе, мы не должны упустить изъ вида обвиненій единовѣрцевъ со стороны старообрядцевъ; старообрядцы указываютъ на то, что единовѣріе есть какое-то половинчатое, неполное православіе. Давать единовѣрцамъ неполныхъ епископовъ, значить лишать ихъ церковной полноты, а единовѣрцы, какъ справедливо сказалъ Ѳ. Г. Гавриловъ, ждуть и желаютъ церковной полноты.

Мы желаемъ себѣ епископа, какъ защитника быта, уклада, возрѣній нашихъ. Между тѣмъ викарный епископъ можетъ быть только точнымъ проводникомъ мыслей правящаго епископа. Если теперь нѣкоторые епископы не могутъ удѣлять должнаго вниманія единовѣрцію,—отчасти по причинѣ просто физической невозможности, отчасти потому, что несовесть одобрительно относится къ единовѣрцамъ, какъ къ людямъ недостаточно культурнымъ, упорно держащимся обряда,—то такое же явленіе продолжится и тогда, когда единовѣріемъ будутъ править епископы викарные, зависимые отъ епархіальныхъ. Обновленія и успокоенія не будетъ.

Мы запутываемся въ словѣ «укладъ», мы не понимаемъ другъ друга, когда говоримъ о привязанности единовѣрцевъ къ церковно-бытовому укладу. Слово «укладъ» было пущено въ оборотъ мною,—въ томъ свидѣтель покойный Петроградскій Митрополитъ Антоній. Но слово это нужно понимать иначе, чѣмъ многіе его понимаютъ. Архимандритъ Иларіонъ

и г. Зеленцовъ говорили здѣсь объ укладѣ, какъ объ обрядѣ. Но укладъ не есть обрядъ. Слово укладъ происходитъ отъ слова «укладывать», напри- мѣръ, укладывать дрова или вещи въ чемоданъ. Нужно имѣть споровку, чтобы правильно уложить вещи. Вотъ эту-то споровку при укладываніи и означаетъ слово «укладъ». Укладъ не означаетъ самыхъ вещей, а только лишь отношеніе къ вещамъ. Подобно этому въ приложеніи къ единовѣр- честву укладъ не означаетъ самыхъ обрядовъ, а только лишь то особое серьезное и благоговѣйное отношеніе къ обряду, которое есть у единовѣр- цевъ. Единовѣрецъ совершаетъ обрядъ не машинально, а бережно и болѣе осмысленно, чѣмъ православный. Если православные, проходя мимо часовни, позволяютъ себѣ совершать крестное знаменіе въ шапкѣ и даже съ папир- ской, — единовѣрецъ же совершаетъ его всегда съ полнымъ благоговѣ- ніемъ, — то, позвольте спросить, кто проявляетъ меньше обрядовѣрія, меньше буквѣдства, — православный или единовѣрецъ? Единовѣрецъ знаетъ, что дѣло не въ самомъ обрядѣ, машинально совершаемомъ, а въ со- знательномъ и благоговѣйномъ отношеніи къ нему.

Итакъ, здѣсь есть у насъ взаимное непониманіе. Дѣло не въ обрядѣ, а въ отношеніи къ нему. О. Иларіонъ доказывалъ, что мы, единовѣрцы, несознательно относимся къ обряду; о. Иларіонъ говорилъ про меня: «за- чѣмъ о. Симеонъ носить четвероконечный крестъ, рясу?» О формѣ моего креста мнѣ замѣчали еще три лица, а одинъ единовѣрецъ даже соблазнялся этимъ. Но мы, единовѣрцы, сознательно относимся къ обряду. Мало сказать о рясѣ, о скуфѣѣ, камлавкѣ, что мы носимъ ихъ. Нужно сказать и о томъ, какъ именно носимъ ихъ; съ какимъ настроеніемъ. Почитайте на эту тему правила Гангрскаго Собора. Все это носимъ мы изъ послушанія церковной власти. Если въ этомъ маломъ мы не рѣшаемся ее послушаться, какъ же можемъ мы послѣ этого учинить какую-то автокефалію.

Въ своей рѣчи бывшему царю Николаю II я отмѣтилъ, что для еди- новѣрцевъ великое торжество видѣть новыя церкви въ стилѣ XVII столѣтія и церковную утварь во вкусѣ XV—XVII вѣковъ, но съ другой стороны мало настроить церквей въ стилѣ XVII в., снабдить ихъ древнею утварью, даже совершать богослуженіе по древнему чину; нужно жить въ этомъ старинномъ укладѣ, нужно возлюбить его, прилѣпиться къ нему. А безъ этого вся внѣшность будетъ только мертвой сокровищницей минувшихъ вѣковъ, которая не обогатитъ русскаго духа, а развѣ только археологи- чески его просвѣтитъ.

Что касается четырехконечнаго креста, то зазирающихъ насъ за его употребленіе я отсылаю къ церковно-историческимъ источникамъ; издревле на Руси былъ въ употребленіи, наряду съ осмьмиконечнымъ, и четвероконеч- ный крестъ; доказательствомъ тому служатъ корсунскіе кресты. О. Ила- ріонъ нѣ видѣлъ моего креста. На немъ есть изображеніе и осмьконечнаго креста и копія съ губою и главы Адамовой. Одинъ изъ Членовъ Собора готовъ за четырехконечный крестъ назвать меня никоніаниномъ, а другой (православный архипастырь) укорялъ меня, что я на крестѣ ношу всѣ его атрибуты: дщицу Пилата, подножіе, копіе, трость и даже главу Адама.

Мы вѣчно на два фронта должны бороться. Тамъ и здѣсь насъ подозреваютъ. Вотъ положеніе единовѣрія, созданное Митрополиомъ Платономъ, его правилами! Насъ обвиняютъ въ стремленіи къ автокефалии. Чтобы разъ навсегда покончить съ этимъ вопросомъ, я позволю себѣ привести выдержку изъ своей рѣчи на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

6. Предсѣдательствующій. Вопросъ, который вы обсуждаете, есть общій вопросъ. Между тѣмъ общія пренія по докладу закончены. Я просилъ бы васъ, если возможно, держаться ближе къ обсужденію собственно статьи второй

7. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Мнѣ хочется выяснитъ, что въ ст. 2 нѣтъ мысли объ автокефалии единовѣрчества. Н. Д. Кузнецовъ нашель у насъ какое-то болѣзненное состояніе вселенскаго церковнаго сознанія. По его мнѣнію, это сознаніе у насъ не въ порядкѣ и мы мѣстныя наши преданія выдаемъ за вселенскія. По этому поводу я припоминаю статью въ «Православномъ Обозрѣніи», вызванную рѣчью Вятскаго епископа Аполлоса. Это было годовъ 40 тому назадъ. Мысль Н. Д. Кузнецова была развита еще Патріархомъ Никономъ въ 1654 г. и была осуждена вселенскимъ Патріархомъ Паисіемъ. Мысль эта взята у Вл. Соловьева. А вы знаете, какой уклонъ имѣли мысли знаменитаго философа. Неужели троеперстіе и двуперстіе суть признаки, по коимъ можно узнать, кто держится Вселенскаго преданія и кто мѣстнаго? Нужно не забывать, что сравниваются величины сравнимыя. Нельзя простолюдина-единовѣрца сравнивать съ православнымъ профессоромъ. А надо сравнивать простолюдина православнаго съ единовѣрческимъ,—и тогда увидимъ: кто изъ нихъ сознательнѣе и кто ближе къ истинѣ вселенскаго преданія и сознанія. Никто не собирается заключать единовѣріе въ скорлупу мѣстныхъ нуждъ, пониманій и отношеній.

Итакъ, въ ст. 2 вовсе нѣтъ указаній на автокефалію, нѣтъ покушеній на цѣлость Православной Церкви. Мы, остающіеся до сихъ перъ въ теченіе 100 лѣтъ въ послушаніи, терпѣніи, не способны на этотъ шагъ, какъ ваши братья по вѣрѣ и крови. Здѣсь говорилось, что учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ бесполезно въ томъ смыслѣ, что оно не привлечетъ въ Церковь ни безпоповцевъ, ни бѣглопоповцевъ, ни австрійцевъ.

Указывали, что безпоповцы считаютъ священство навѣки разбитымъ сосудомъ. Но говорить о томъ, что у безпоповцевъ нѣтъ желанія получить іерархію—большой грѣхъ. Я имѣю данныя отъ рыбинскихъ и петроградскихъ безпоповцевъ, которые говорятъ иное.

Пресловутый Кузнецовъ на 1-мъ Всероссійскомъ Единовѣрческомъ Съѣздѣ въ Петроградѣ 1912 года торжественно заявлялъ, какъ записано о томъ стенографистами съѣзда на 110 стр. трудовъ Съѣзда, что съ выполненіемъ задачъ Съѣзда (съ дарованіемъ единовѣрцамъ епископа), часовенные пойдутъ скорѣе въ единовѣріе, чѣмъ въ австрійщину. Можетъ быть Кузнецовъ послѣ отъ этой мысли и отказался, но въ 1912 г. онъ открыто ее исповѣдалъ.

Всѣмъ, кто говоритъ, что безпоповцы не имѣютъ желанія получить

іерархію, я напомнимъ, что нѣкогда они хотѣли поставить себѣ епископа рукою святителя Юны. Изъ этого одного факта видно, что безпоповцы ищутъ іерархію.

Здѣсь указывали на то, что бѣглопоповцы не хотѣли пріѣхать въ 1912 году во время перваго единовѣрческаго съѣзда. Но они не пріѣхали тогда вовсе не потому, что они крайне непримиримы, а потому, что курсъ церковной политики, взятый тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ В. К. Саблеромъ, лишалъ ихъ надеждъ на возможность въ чемъ-либо сговориться. Объ этомъ говорили мнѣ въ началѣ Соборныхъ работъ главные представители бѣглопоповщины.

Напрасно епископъ Серафимъ читаетъ какія-то бумаги отъ бѣглопоповцевъ 1912 г. Вѣдь самый отказъ пріѣхать на съѣздъ присланъ былъ не ему, а тѣмъ, кто собиралъ этотъ съѣздъ, т.-е. единовѣрцамъ.

Здѣсь указывали на австрійцевъ, что они не пойдутъ на соединеніе въ случаѣ установленія единовѣрческаго епископа. Но это утвержденіе очень смѣлое. Здѣсь читалось отвѣтное посланіе бѣлокриницкихъ епископовъ по поводу обращенія единовѣрцевъ чрезъ епископа Андрея, въ которомъ выражено ихъ нежеланіе соединиться съ Православною Церковью. Но оказалось забытымъ слѣдующее. Въ 1906 г. старообрядческій Бѣлокриницкій архіепископъ Іоаннъ въ своемъ отвѣтѣ архіепископу Антонію, нынѣ митрополиту, говорилъ, что они не соединятся съ Православіемъ до тѣхъ поръ, пока въ Господствующей Церкви (терминологія ихъ) будутъ употребляться новые обряды. Въ нынѣшнемъ же отвѣтѣ на обращеніе единовѣрцевъ, который здѣсь читалъ еп. Серафимъ, этого уже нѣтъ. Теперь у такъ называемыхъ австрійцевъ взглядъ на это измѣнился, они стали смотрѣть гораздо шире. Теперь они полагаютъ, что соединеніе возможно и при сохраненіи различія обрядовъ; вѣдь если Православная Церковь уже третью сотню лѣтъ хранитъ свои обряды, то, — по мнѣнію австрійцевъ, — нѣтъ нужды и измѣнять ихъ: церковное единство возможно при разницѣ въ обрядахъ. Это развѣ не утѣшеніе для Церкви? Приходится лишь высказать сожалѣніе, что начатое въ 1917 г. дѣло единенія испорчено тѣми руками, кои касались къ нему безъ всякой осторожности, о которой я говорилъ и въ Предсоборномъ Совѣтѣ. Но эту мою мѣру приняли за какія-то угрозы православію. Нѣтъ. Мнѣ хотѣлось, до поры до времени, охранить тайну закрытаго засѣданія. Тринадцать бѣлокриницкихъ епископовъ высказали желаніе пойти на соединеніе съ Православною Церковью. Но вѣдь нужно помнить, что епископы бѣлокриницкіе очень тѣсно связаны съ паствою и безъ ея воли никогда не совершатъ такого важнаго дѣла. А чтобы паства согласилась на это соединеніе, ее нужно подготовить постепенно. На подготовленіе требуется время. Вообще, нужно согласиться съ тѣмъ, что единеніе нельзя совершать вдругъ, это дѣло медленное. Мы были раздѣлены цѣлые вѣка; соединеніе будетъ происходить ужъ если не десятилѣтіями, то годами. А что дѣйствительно у бѣлокриницкихъ епископовъ есть мысль о возможности соединенія съ нами, доказательствомъ тому являются факты. Бѣлокриницкій архіерей Мелегій въ одномъ приходѣ, Саратовской губерніи,

именно тамъ, гдѣ устраивали такъ называемую австрійскую церковь неподалеку отъ единовѣрскаго храма, нынѣ лѣтомъ удерживаль своихъ единомысленниковъ отъ исполненія этого намѣренія, говоря: «пождите, можетъ быть мы скоро соединимся съ единовѣрцами».

Не далѣе какъ въ субботу въ Соборной Палатѣ былъ калужскій единовѣрскаій священникъ, который говорилъ о томъ, что калужскіе такъ наз. австрійцы намѣреваются соединиться съ единовѣріемъ, если единовѣрцы будутъ имѣть особаго епархіальнаго епископа.

Говорятъ, вотъ онъ все клонитъ къ тому, чтобы установить независимаго единовѣрскаго епископа и не желаетъ викарнаго. Но я уже говорилъ и снова скажу, что викарные епископы недостаточны. Когда Московскій Митрополитъ Филаретъ хотѣлъ поставить единовѣрцамъ викарнаго епископа; то Митрополитъ Петербургскій Григорій сказалъ ему: «викарными епископами старообрядцевъ не привлечешь».

Противъ самостоятельнаго единовѣрскаго епископата возражаютъ указаніемъ на опасность сепаратизма. Пугаютъ еще тѣмъ, что это антиканонично, противорѣчитъ догматамъ и проч. Архимандритъ Иларіонъ указываль на 112 прав. Кароагенскаго Собора и сказалъ, что Соборъ имѣлъ дѣло съ случайнымъ явленіемъ Церкви.

Но важно то, что хотя и временно, но въ одной епархіи были два православныхъ епископа, и Церковь Православная этого не осудила. Почему же этого нельзя допустить и сейчасъ?

Архимандритъ Иларіонъ говорилъ, что тогда были особыя мѣстныя условія. А сейчасъ развѣ этихъ условій нѣтъ? Всѣ ораторы говорили объ этихъ условіяхъ. Единовѣріе поставлено въ такое положеніе, что единовѣрцамъ нужны епископы. Это утверждали въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія выдающіеся іерархи Православной Русской Церкви. Я попрошу позволенія привести небольшую выдержку изъ словъ Митрополита Кіевскаго Арсенія. Онъ писалъ: «Церковь для полнѣйшаго выраженія любви и снисхожденія къ нимъ (старообрядцамъ) и для удобнѣйшаго привлеченія ихъ въ свою спасительную ограду, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для возможно большаго уравненія и сокращенія для нихъ пути къ тому, можетъ на томъ же основаніи и на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ она подобныхъ имъ снабдила правильнымъ священствомъ, т.-е. на правахъ единовѣрія, Свят. Синодомъ признанныхъ и Высочайшею волею одобренныхъ, дать имъ особаго, впрочемъ въ зависимости отъ Свят. Синода, епископа одного или даже нѣсколько изъ единовѣрскаго духовенства, по ихъ собственному выбору, коль скоро избранныя ими лица, по надлежащемъ испытаніи, окажутся сего сана достойными». Единомысленнымъ съ митрополитомъ Арсеніемъ оказался и архіепископъ Рязанскій Иринархъ. Историкъ Русской Церкви Преосвященный Макарій, впоследствии Московскій митрополитъ, тоже находилъ возможнымъ дать единовѣрцамъ архіерея. Не считаль опаснымъ дарованіе единовѣрцамъ епископа и Кишиневскій архіепископъ Антоній. Не противъ былъ «дать единовѣрцамъ отдѣльную іерархію» епископъ Саратовскій Іоанникій. Положительно высказались за единовѣрскаій епископатъ Филаретъ,

архієпископъ Черниговскій, Иннокентій, архієпископъ Камчатскій, Полкарпъ епископъ Орловскій, Рижскій архієпископъ Платонъ, вполсѣдствіи митрополитъ Кіевскій. Всѣ они считали возможнымъ дать единовѣрцамъ особаго епископа и не говорили о какихъ то викаріяхъ.

Здѣсь возражали: какъ же въ одномъ городѣ будутъ жить два епархіальныхъ архіерея? Но мы не желаемъ того, чтобы единовѣрческій епископъ и назывался по имени кафедральнаго города, гдѣ имѣеть пребываніе правящій епископъ. Единовѣрческій епископъ можетъ называться и по другому городу епархіи. Въ данномъ случаѣ я сошлюсь на Кароагенскій Соборъ. Изъ исторіи этого Собора видно, что въ одной епархіи уживались не два, а даже 4 епископа, и эти епископы не назывались хореепископами, какъ ихъ называлъ А. Г. Куляшевъ. Правда, онъ на это прямо не указаль, но въ своей формулѣ онъ сослался на тѣ правила, которыя говорятъ о хореепископахъ. Я прочитаю 10 прав. Антіохійскаго Собора. «святій Соборъ за благо разсуждалъ, чтобы состоящіе въ малыхъ градахъ или селахъ предстоятели, или такъ именуемые хореепископы знали свою мѣру, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе; чтобы они управляли токмо подчиненными имъ церквами и ограничивали ими свое попеченіе и распоряженіе; чтобы поставляли чтецовъ, иподіаконовъ и заклинателей и довольствовались производствомъ токмо въ сіи чины, а поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ епископа града, которому подчиненъ хореепископъ и его округъ». По толкованію Вальсамона слова «безъ епископа града» не значитъ «безъ повелѣнія», но значитъ «безъ совершенія имъ священнодѣйствія рукоположенія», ибо хотя бы хореепископу и дано было повелѣніе рукоположить пресвитера и онъ совершилъ это, но рукоположеніе будетъ не дѣйствительно, потому что ему правилами не дано власти рукополагать пресвитеровъ. Вотъ какъ смотритъ 10 правило Антіохійскаго Собора на хореепископовъ: они могутъ рукополагать только чтецовъ, иподіаконовъ и заклинателей.

Въ прошлый разъ указывалось еще одно соображеніе противъ дарованія единовѣрцамъ особаго епископа. Это соображеніе высказываль П. Б. Мансуровъ. Онъ сослался на Константинопольскую церковь, указываль на то, что единственная церковная единица—епархіа и дѣлится эту церковную единицу на двѣ—преступленіе. Въ Константинопольской церкви, говоритъ Мансуровъ, нѣтъ такого дѣленія, но онъ умолчалъ о томъ, что въ Константинопольской церкви настоятелями большихъ приходо́въ состоятъ епископы. Онъ говоритъ, церковная единица—епархіа, но кака́я именно епархіа, въ какомъ размѣрѣ,—онъ тоже умолчалъ. Въ Константинопольской церкви объемъ епархіи менше́й, чѣмъ у насъ. Мы стремимся къ тому, чтобы епархіи русской церкви какъ можно болѣе раздробить. Тогда вопросъ объ епископахъ запутывается до невозможности. Если вы будете вмѣсто одного правящаго епископа ставить еще уѣздныхъ епископовъ, тогда для единовѣрческаго епископа опять не будетъ пристанища, вездѣ онъ будетъ мѣшать. Нужно обратить вниманіе на слѣдующее положеніе вещей. Разъ единовѣрцамъ дали священниковъ, то нужно дать и канон-

нически правящаго епархіального архіерея. Нашъ Московскій единовѣрческій приходъ не можетъ быть на опредѣленной территоріи, онъ разбросанъ по всей Москвѣ. Наши приходы не могутъ имѣть опредѣленныхъ очертаній, они экстерриториальны. Если есть приходъ экстерриториальный, то можетъ быть такою и епархія. Гдѣ границы прихода и гдѣ граница епархій, исторически установить нельзя. Такимъ образомъ у единовѣрцевъ получается явленіе, какое было въ древней церкви во времена апостоловъ. Тогда жители одного города принадлежали къ одному приходу, во главѣ котораго стоялъ епископъ. Всѣ принадлежали къ одному приходу, а для молитвы могли собираться въ разныхъ храмахъ, куда посылались особые священники. Такимъ образомъ наше желаніе—возстановить древнее истинно апостольское устройство, которое здѣсь на Соборѣ встрѣчаетъ возраженія. Говорятъ о чрезполосицѣ. Мы понимаемъ, что тѣ епархія, которыя намѣчены въ нашемъ проектѣ, дѣйствительно составятъ большое бремя для будущаго епископа. Здѣсь выходятъ и говорятъ, что наши священники желаютъ награды, митръ. По нашему проекту епископамъ придется не за митру хвататься, а за палку и котомку на плечахъ, ибо нашъ епископъ долженъ будетъ всю жизнь странствовать, и не въ наградахъ тутъ дѣло, а въ подвигахъ и мученіяхъ. Можетъ быть нынѣ еще не наступило время мученичества; мы пока не видѣли мучениковъ-епископовъ кромѣ одного, пролившаго мученическую кровь митрополита Владиміра. Дай Богъ, чтобы мученическій періодъ не наступалъ. Я увѣренъ, что на мученичество не всякій пойдетъ. А я считаю своихъ епископовъ вѣчными странниками, переходящими изъ одного селенія въ другое, подобно апостоламъ, которые также не сидѣли на одномъ мѣстѣ. И нужно бояться лишь одного, что никто не пожелаетъ пойти въ такіе епископы.

Вы видите, что въ этомъ нашемъ желаніи нѣтъ ничего ни преступнаго, ни своекорыстнаго, нѣтъ ничего нецерковнаго, несчастельнаго, а есть одно горячее желаніе помочь своей братіи, особенно отпавшей отъ Церкви. Можетъ быть, зтотъ путь сопряженъ съ препятствіями. Но мы переживаемъ время, когда на правый путь не приходятъ. Но чтобы не было никакихъ непріятностей, я не буду настаивать на этомъ докладѣ. Онъ не мой. Кто участвовалъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ, знаетъ, какіе тезисы были внесены мной въ Предсоборномъ Совѣтѣ; знаетъ и то, кто создалъ предѣлы единовѣрческихъ епархій.—И. Г. Айвазовъ, который обличалъ насъ потомъ въ стремленіи къ автокефаліи. Онъ предначерталъ единовѣрческія епархія и потомъ обличалъ насъ въ желаніи отдѣлиться отъ Православной Церкви. Я никогда не высказывался за выдѣленіе единовѣрческихъ епархій изъ состава Православной Церкви. На мое счастье у меня сохранился тотъ экземпляръ списка моихъ тезисовъ, по коему я читалъ ихъ въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта. Рисунокъ, помѣщенный на этомъ экземплярѣ однимъ изъ моихъ сосѣдей по Предсоборному Совѣту, говоритъ за подлинность этого экземпляра. Я прочитаю второй тезисъ моего тогдашняго доклада: «для духовнаго руководства и окормленія въ помощь епархіальной власти поставляются единовѣрческіе епископы». Я понималъ ихъ въ

помощь епархіальной власти, а не говорилъ, что единовѣрческіе епископы должны стоять отдѣльно. Не моя вина, если въ Предсоборномъ Совѣтѣ большинство голосовъ высказалось за проектъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи. И не моя вина, если въ нашемъ Отдѣлѣ докладъ большинствомъ голосовъ принятъ въ положительномъ смыслѣ, и всѣ обвиненія въ грѣхѣ отдѣленія падаютъ, такимъ образомъ, не по адресу. Мы никогда не желали создавать для Православной Церкви такого положенія, въ которомъ идея единства могла бы потухнуть и затемниться. Мы и тогда, и сейчасъ, представляемъ дѣло такимъ образомъ: единовѣрческіе епископы не называются викарными, ибо это латинское слово соблазнительно для единовѣрцевъ, а поставляются въ то положеніе, въ какомъ епископы стояли въ Константинопольской Церкви; они поставляются въ города настоятелями большихъ приходовъ и имъ поручаются другіе единовѣрческіе приходы, находящіеся какъ въ данной епархіи, такъ и въ ближайшихъ епархіяхъ.

Это мысль Митрополита Фларета, и ничего преступнаго здѣсь нѣтъ.

Поэтому съ своей стороны, ради мира Церкви, чтобы насъ не подозрѣвали въ сепаратизмѣ, что намъ крайне тяжело, ибо мы всѣ желаемъ защищать Православную Церковь, я предложу свою измѣненную формулу ст. 2. Намъ, единовѣрцамъ, приходится выступать предъ вами какъ бы раздорниками, а предъ старообрядцами—какъ бы отступниками. Нашимъ единовѣрческимъ священникамъ приходится нести двойную тягость. Я прошу и умоляю Священный Соборъ принять ту формулу или поправку въ ст. 2, какую я предложу, и эту формулу, какъ поправку, я прошу голосовать первою, ибо это ходатайство единовѣрцевъ: если же эту поправку не поставить на голосованіе въ концѣ, то, быть можетъ, тогда до нея и не дойдутъ. Я такъ формулирую ст. 2: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго епископа, если достаточное количество единовѣрцевъ есть въ данной епархіи или же находятся на то мѣстныхъ средства, управляются особыми единовѣрческими епископами.

Примѣчаніе. Единовѣрческій епископъ, съ согласія епископа смежной епархіи, можетъ управлять единовѣрческими приходами и этой епархіи, но и тутъ и въ своей епархіи онъ управляетъ въ подчиненіи правящему епископу».

Я хочу привести примѣръ изъ исторіи русской церкви. Былъ епископъ Корельскій, который подчинялся Олонецкому и Архангельскому архіереямъ. Въ 48—49 годахъ XIX ст. епископъ Костромской епархіи завѣдывалъ единовѣрческой церковью г. Ярославля. Мы хотѣли бы, чтобы единовѣрческіе епископы обозрѣвали и тѣ епархіи, гдѣ мало единовѣрческихъ приходовъ. Предложенная мною формула оправдывается и каноническими правилами; укажу на 14 ап. прав. и 2 пр. II Всел. Собора.

8. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Вашему вниманію предложена была на разсмотрѣніе ст. 2 доклада Отдѣла по единовѣрцію. Это основная статья всего доклада, всѣхъ чаяній

и вождедѣній отъ Собора нѣкою части единовѣрцевъ... Отъ принятія или отклоненія настоящей статьи зависить дальнѣйшая судьба всего доклада: или докладъ принимается, или—въ корнѣ весь передѣлывается. Цѣлый рядъ ораторовъ выступалъ за и противъ по существу, или же ст. предложениемъ весьма существенныхъ поправокъ. За принятіе предложенной статьи, т.-е. за выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми, отдѣльными епископами, говорили—Членъ Собора А. М. Черноуцанъ (отъ Нижегородской епархіи), о. Григорій Шлеевъ и профессоръ М. Н. Васильевскій, нѣчто въ пользу ихъ сказалъ В. Г. Рубцовъ; остальные ораторы—о. архимандритъ Иларіонъ, П. Б. Мансуровъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. М. Громогласовъ, А. Г. Куляшовъ, В. И. Зеленцовъ, и М. П. Смирновъ (Олонецкая епархія)—высказались противъ, ибо, по существу, для однихъ изъ нихъ неприемлема сама мысль объ особыхъ единовѣрческихъ епископахъ, о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи, для другихъ—не приемлемо это положеніе въ томъ изложеніи, въ какомъ оно предложено Собору.

Но прежде чѣмъ, какъ докладчику, резюмировать высказанное ораторами и пригласить Соборъ къ тому или иному голосованію,—прошу разрѣшенія сдѣлать нѣкоторыя поправки къ рѣчамъ моихъ противниковъ, дать отвѣтъ по существу ихъ возраженій, выяснить предъ Соборомъ нѣкое недоумѣніе и несовѣмъ умѣлою рукою брошенное мнѣ обвиненіе въ моей, якобы, непоследовательности и въ несправедливомъ сообщеніи изъ дѣяній Кіевского Миссіонерскаго Съѣзда о М. Н. Васильевскомъ. Послѣдній заявилъ, что я, будучи епархіальнымъ миссіонеромъ, устно и письменно ратовалъ за дарованіе единовѣрцамъ особыхъ самостоятельныхъ епископовъ, про читавъ при этомъ 20 строкъ второго столбца изъ моего доклада VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія, а теперь-де иду противъ тѣхъ своихъ взглядовъ и убѣжденій, кои высказывалъ въ 1906 г. Предъ лицомъ Собора заявляю, что и въ 1906 г. по вопросу о дарованіи единовѣрцамъ епископовъ я говорилъ то же, что и нынѣ, и мой докладъ VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія кореннымъ образомъ расходится съ тѣмъ докладомъ объ устройствѣ единовѣрія, который мы разсматриваемъ здѣсь. Правда, о чемъ идетъ рѣчь въ предложенномъ докладѣ и, именно, въ статьяхъ 2 и слѣдующихъ? О выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя, независимыя отъ прежнихъ епархіальныхъ архіереевъ, епархіи, о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ самостоятельныхъ, епархіальныхъ архіереевъ, идетъ рѣчь,—какъ справедливо цѣлый рядъ ораторовъ, въ особенности о. архимандритъ Иларіонъ и Н. Д. Кузнецовъ, выразился,—объ особой, параллельной православной, единовѣрческой іерархіи. О чемъ рѣчь въ постановленіи Нижегородскаго съѣзда, за подписанномъ и мною, и Д. И. Боголюбовымъ? Кто прочтетъ весь мой докладъ VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія, а не тѣ 20 малыхъ строкъ, вырванныхъ изъ общаго доклада М. Н. Васильевскимъ, тотъ увидитъ, что рѣчь у меня идетъ о епископахъ для единовѣрцевъ—викаріальныхъ, хотя слова «викарій» я избѣгалъ въ докладѣ, какъ неприемлемого единовѣрцами, заявлявшими въ свое время (см. труды Предсоборнаго

Присутствія), что викаріи—епископы въ древней Христовой Церкви невѣдомые, явившіеся у насъ только недавно, по подражанію еретическому Западу, а въ православныхъ восточныхъ Церквахъ и понынѣ несуществующіе. Работая въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, мы, миссіонеры, мечтали, что не нынѣ—завтра откроется желанный всѣми Соборъ, что Русская Церковь будетъ раздѣлена на митрополичьи округа и др. Идя навстрѣчу пожеланіямъ единовѣрцевъ, кои тогда выдвинули вопросъ объ епископахъ для нихъ, заботясь о развитіи и о лучшей постановкѣ по епархіямъ единовѣрія, я, какъ и другіе, полагалъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ—является учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ, при немъ былъ бы особый, самостоятельный епископъ, который и вѣдалъ бы единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа (см. Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія т. 4, VI отд., стр. 31). Прежде всего, здѣсь нѣтъ и рѣчи о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи и о дарованіи имъ епархіальныхъ епископовъ: рѣчь шла объ епископахъ при митрополичьихъ округахъ, при томъ такихъ (выписываю буквально изъ доклада), «кои управлять и вѣдать единовѣрческими приходами будутъ—съ воли, разрѣшенія и благословенія Собора и митрополита округа», что вполнѣ и законно, и свято. «Возьмите, писалъ я далѣе, нашихъ нѣкоторыхъ викарныхъ архіереевъ, которые, съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго епископа, вѣдаютъ самостоятельно единовѣрческими приходами... или Саранульскаго викарія, который имѣетъ даже свое «Духовное Правленіе», или епископовъ Грузинскаго экзархата, почти самостоятельно управляющихъ своими епископіями,—и это почитается не противозаконнымъ, а дозволеннымъ; такъ какой же грѣхъ въ томъ, если будутъ самостоятельные единовѣрческіе епископы, которые, съ вѣдома и разрѣшенія митрополита и митрополичьяго собора, будутъ самостоятельно вѣдать единовѣрческими церквами?» (Тамъ же, стр. 29). Что же общаго въ томъ, что я писалъ и говорилъ въ 1906 г. съ тѣмъ, что предлагается вамъ нынѣ въ разсматриваемомъ докладѣ? Ровно ничего. Я мечталъ объ епископахъ при митрополичьихъ округахъ, кои вѣдали бы не только единовѣріемъ, но въ рукахъ коихъ была бы сосредоточена и вся миссія митрополитанскаго округа. Но онъ не епархіальный архіерей, и единовѣрцы не выдѣляются въ особыя епархіи. Это викарій при митрополичьей каедрѣ. Ко времени Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда (1908 г.) выяснилось, что «вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ Св. Синодѣ прошелъ отрицательно» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1691), а слѣдовательно и вопросъ объ образованіи при нихъ единовѣрческихъ епископовъ отпалъ самъ-собою. И тогда же на съѣздѣ рѣшенъ былъ вопросъ—дать единовѣрцамъ, по епархіямъ, викарныхъ архіереевъ, кои будутъ находиться въ канонической зависимости отъ епархіальнаго архіерея,—при чемъ я настаивалъ добавить—«безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особую область—съ смысломъ даже управленія» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1698). Къ общему постановленію Съѣзда присоеди-

нился и М. Н. Васильевскій, не только присутствовавшій на Създѣ, но и работавшій со мною рука объ руку. Отсюда я и дѣлалъ вполне законный выводъ, что въ 1908 г. двое утверждали и къ иному рѣшенію присоединился Казанскій Епархіальный Миссіонеръ М. Н. Васильевскій, а въ 1918 г.— профессоръ Казанской Академіи Васильевскій не только присоединяется къ мнѣнію о. Шлеева, но и горячо защищаетъ отдѣльный единовѣрческій епископатъ и выдѣленіе единовѣрцевъ въ особія, отдѣльныя епархіи. Но довольно объ этомъ. Почитаю докончить съ Кіевскимъ Създомъ заявленіемъ на Създѣ о. Симеона Шлеева (№ 35 «Церк. Вѣд.» 1908 г. стр. 1695). Священникъ С. І. Шлеевъ: «Конечно, лучше, если бы дали епископа самостоятельнаго. Но если это неудобно, то викарнаго». Стр. 1697: о. Симеонъ Шлеевъ: «напрасная трата времени: отдѣльныхъ епископовъ мы не просили и не просимъ, и не будемъ просить. А мы говоримъ: порядокъ нуженъ въ единовѣрціи. По уставу, единовѣрцы въ непосредственномъ распоряженіи архіерея. На практикѣ этого нѣтъ. Вотъ мы и просимъ: пусть дѣлами единовѣрціи спеціально вѣдаютъ викаріи («Церк. Вѣд.», № 35 1908 г., стр. 1697). Съ этого и нужно было начинать. Батюшка о. С. І. Шлеевъ указалъ, что желаніе дать для единовѣрцевъ особіхъ епископовъ—это желаніе не его одного, о. Шлеева, а и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлаго ряда архіереевъ. Предо мной «Сводка отзывовъ Епархіальныхъ Пресвященныхъ по вопросамъ церковной реформы». Въ главѣ «О единовѣрціи» на стр. 28 сказано: «Вопросъ объ отдѣльномъ епископѣ выдвинуть священникомъ Симеономъ Шлеевымъ. Вопросъ не новый. Нѣкогда Московскіе единовѣрцы принесли прошеніе объ отдѣльномъ епископѣ Митрополиту Филарету. Приснопамятный Владыка, выслушавъ ихъ, замѣтилъ: «а я думаю, что вы меня любите... Чѣмъ я вамъ не архіерей». Назначеніе отдѣльнаго единовѣрческаго епископа противорѣчитъ канонамъ. Итакъ, нельзя согласиться на удовлетвореніе желанія имѣть самостоятельнаго епископа. Это повело бы къ раздѣленію съ ними». Ссылались, что Петроградскій митрополитъ Григорій, а съ нимъ и святитель Филаретъ Московскій одобряли мысль объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ. Это, однако, не такъ. Чтобы убѣдить въ этомъ, я прочитаю одну выдержку изъ книги «Письма Московскаго Митрополита Филарета къ архимандриту Антонію», гл. IV, изд. 1884 г., стр. 137: «Вы пишете, что хорошо было бы послать проектъ о единовѣрческомъ епископѣ и Оберъ-Прокурору. Слѣдственно вы сомнѣваетесь, довольно ли обратитъ на него вниманіе Владыка Новгородскій. И не ошиблись вы. Владыка пишетъ ко мнѣ, что единовѣрческаго епископа сдѣлать можно, и единовѣрцы будутъ довольны. Но что онъ будетъ вреденъ для Церкви, и что раскольники его не примутъ». Далѣе о. Шлеевъ, говоря о хореепископахъ, указывалъ, что, по 10 пр. Антіохійскаго Собора, хореепископы совершенно не могутъ рукополагать пресвитеровъ, что они безправны. При этомъ о. Шлеевъ прочиталъ намъ это правило по славянскоій Кормчей. Но славянскій переводъ не точенъ и есть собственно не переводъ, а сокращеніе Аристинова толкованія, а въ подлинномъ говорится: «А поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа,

которому подчиненъ хорепископъ и его округъ». Такимъ образомъ ясно, что хорепископы, какъ и нынѣ викаріи, безъ разрѣшенія епархіальнаго епископа, въ каноническомъ подчиненіи у котораго они находятся, не имѣли только права рукополагать пресвитеровъ, а не то, чтобы они лишены были по сану возможности рукополагать священниковъ. Съ разрѣшенія и благословенія своего епископа они могли это совершать. А прочтите Вальсамона толкованіе этого правила и вы увидите, какъ неправъ мой содокладчикъ.

Въ сужденіяхъ и преніяхъ по общему обзору доклада—я, между прочимъ, обращалъ вниманіе моихъ противниковъ на то, что предварительный предъ пунктами докладъ—не соотвѣтствуетъ по своему содержанію изложеннымъ положеніямъ объ единовѣрїи. Въ докладѣ говорится, что Отдѣломъ были приняты во вниманіе вся исторія единовѣрїя съ момента его учрежденія и сужденія объ немъ на 4-хъ миссіонерскихъ съѣздахъ, на Казанскомъ епископскомъ соборѣ, въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г. и др. Если бы, дѣйствительно, въ Отдѣлѣ приняты были, при выработкѣ положенія объ устроеніи единовѣрїя, во вниманіе сужденія собора архипастырей, бывшаго въ Казани въ 1885 г.,—постановленія 4-хъ миссіонерскихъ Съѣздовъ или сужденія Предсоборнаго Совѣта, то мы не слышали бы здѣсь этихъ преній и, главное, никогда не возникъ бы вопросъ о выдѣленіи единовѣрческихъ приходо въ отдѣльныя, самостоятельныя епархіи, возглавляемыя отдѣльными епархіальными единовѣрческими архіереями... Работа не соотвѣтствуетъ указаннымъ источникамъ. На это я указывалъ, но мои противники обошли это молчаніемъ, занявшись иными изслѣдованіями.

М. Н. Васильевскій, защищая принятое Отдѣломъ положеніе, говоритъ: «есть священники стараго обряда—есть священо-архимандриты,—почему же не быть-де особымъ единовѣрческимъ архіереямъ?» Несильный доводъ, ибо и священники и архимандриты единовѣрческіе совершаютъ свое служеніе въ нѣдрахъ Православной Церкви,—въ полномъ каноническомъ подчиненіи и въ полной зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея,—при чемъ приходы и монастыри, гдѣ отправляютъ свое служеніе единовѣрческіе священники и архимандриты, не выдѣлены въ особыя епархіи, да и сами они не составляютъ изъ себя особой единовѣрческой іерархіи, о чемъ хлопочутъ единовѣрцы.

Есть, говорятъ, самостоятельная единовѣрческая Уральская епархія. Отвѣчаю: «такой нѣтъ». А есть—Уральское викаріатство, подчиненное викарію Самарскому, Преосвященному Тихону, который, на основаніи особаго наказа, управляетъ единовѣрческими приходами Уральской области, какъ и всѣмъ викаріатствомъ (см. «Церк. Вѣд». 1908 г. № 35, стр. 1691 и «Церк. Вѣд.» 1916 г. № 40, стр. 357).

Указывали, что черезполосица въ епархіальномъ управленіи существовала въ Русской Церкви. Епископъ Винницкій, викарій Подольской епархіи, былъ ректоромъ Петербургской Академіи, были епископы при храмахъ. Арсеній Элласонскій—былъ Архангельскимъ (Архангельскаго собора въ Москвѣ) епископомъ, то же и Никита, который былъ и еписко-

помь Звенигородскимъ. Но что же? Говорятъ ли эти, кѣмъ-то подсказанные М. Н. Васильевскому, примѣры изъ исторіи Русской Церкви о томъ, что епископы Арсеній и Никита были самостоятельными епархіальными архіереями, распоряжаясь всемъ въ чужихъ епархіяхъ?.. Не говорятъ ли эти примѣры только о милосердіи нашей церковной власти къ выходцамъ—грекамъ епископамъ, коихъ приписывали, или правильнѣе сказать, коимъ въ управленіе, для служенія и, главное, для кормленія давали тотъ или иной храмъ въ городѣ—и не были ли они только титулярными епископами? Какую аналогію почтенный ораторъ нашелъ въ ректурѣ епископа Винницкаго—съ выдѣленіемъ единовѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя епархіи, возглавляемые особыми, самостоятельными епископами,—рѣшительно отказываюсь понимать... Академію обратить въ епархію, а ректора въ самостоятельнаго епархіальнаго архіерея мудрено и очень. Всемъ такимъ защитникамъ небывалой церковной черезполосицы данъ отвѣтъ профессоромъ-канонистомъ И. М. Громогласовымъ, заявившимъ, «что такая черезполосица странная, и ни въ какія каноническія рамки не уложимая и что дисциплинарные (обрядовые) навыки не могутъ ложиться въ основу дѣленія епархіи и въ основу черезполосицы». А Н. Д. Кузнецовъ, выдвигая основы догматическія, указалъ, что принятіемъ настоящаго положенія нарушается догматъ единства Церкви.

Наконецъ, какъ на великій авторитетъ, сослался М. Н. Васильевскій на покойнаго Московскаго Митрополита Филарета, который высказывался за то, что единовѣрческіе приходы возможно передать вѣдѣнію Московскаго викарія, поручивъ ему единовѣрческіе приходы сосѣднихъ епархіи. Но, во-первыхъ, какъ справедливо замѣтилъ Н. Д. Кузнецовъ говорившему, рѣчь идетъ про викаріевъ, а не про выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя отдѣльныя епархіи. «Рѣшаюсь, писалъ митрополитъ Филаретъ,—представить сужденію іерархіи слѣдующія предположенія: 1) учредить въ Московской епархіи втораго викарія, съ наименованіемъ епископа Богородскаго (уѣздный городъ Богородскъ имѣетъ одну Церковь съ служеніемъ по чинѣ единовѣрческому и наибольшее изъ всѣхъ уѣздовъ Московской епархіи число раскольниковъ)». (Собран. мнѣній и отзывовъ, т. IV, стр. 292). Во 2-хъ, какъ выяснилъ И. М. Громогласовъ, въ дальнѣйшемъ митрополитъ Филаретъ, узнавъ получше единовѣрцевъ, отказался и отъ этого мнѣнія. Благоволите выслушать сужденія митрополита Филарета по разсматриваемому нами вопросу. Предъ нами книга—«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета Митрополита Московскаго», т. V, ч. 2, изд. 1888 г., въ которой читаемъ: «какъ единовѣрцы имѣютъ особыхъ священниковъ, которые, бывъ рукоположены православнымъ архіереемъ, присвоены единовѣрческимъ церквамъ и служатъ въ нихъ по старопечатнымъ, не исправленнымъ книгамъ: то нельзя ли дать имъ и епископа, или епископовъ, на такомъ же основаніи?.. Теперь единовѣрческое епископство вмѣсто пользы принесло бы вредъ» (стр. 562—563). «Единовѣрческое епископство при настоящихъ обстоятельствахъ безобразно пресѣкало бы предѣлы епархіи. Въ одной деревнѣ одинъ дворъ принадлежалъ бы вѣдомству общепра-

вославаго епископа, другой единовѣрческаго... Не трудно понять, къ какимъ сіе повело бы запутанностямъ и безпорядкамъ. Единовѣрческое священство не представляетъ отдѣленія отъ общеправославной Церкви, потому что исходятъ отъ православнаго архіерея, и не составляетъ особой полной іерархіи. Но и при семъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ есть и неискренніе единовѣрцы, которые стараются свое священство, сколько можно, устранить отъ общеправославной іерархіи и приближать къ расколу. Такое направленіе было бы несравненно опаснѣе, если бы единовѣрческая церковь получила, чрезъ особое епископство, полную іерархію и видъ отдѣльной церкви» (564). «Проницательность высшей власти, конечно, найдетъ вѣроятность полагать, что въ немъ прокрадывается дѣйствіе скрытыхъ орудій подземной Европейской революціи, которая, какъ покушается разстроить и раздѣлить Россію отъ орженіемъ Польши, Малороссіи и проч., такъ покушается болѣе и болѣе разстроить въ Россіи единство религіозное, которое препятствуетъ ея разрушительной работѣ. Все вышеизложенное ведетъ къ заключенію, что неблаговременно и ненадежно было бы помышлять о епископствѣ единовѣрческомъ» (стр. 567). «Я сказалъ, что учрежденіе особой іерархіи съ соборами не сообщительно отдѣльной отъ существующей православной іерархіи не можетъ быть одобрено, какъ разсѣкающее одну церковь на двѣ, тогда какъ мы въ символѣ вѣры исповѣдуемъ едину церковь» (стр. 634) и др.

Какихъ-либо комментаріевъ къ прочитанному не требуется, такъ какъ все ясно.

Но, можетъ быть, съ точки зрѣнія пользы, церковной экономіи,—возможно? Ни одинъ изъ ораторовъ не далъ разъясненій въ отвѣтъ на приведенные мною документы (отвѣтъ бѣглоповцевъ единовѣрцамъ,—отвѣтъ старообрядческихъ епископовъ Преосвященному Андрею и единовѣрцамъ на предложеніе мира,—журнальныя статьи безпоповцевъ и т. д.), а я повторяю одно и то же не намѣренъ,—хотя и можно еще сказать многое.

Одинъ изъ Членовъ Собора (А. М. Черноуцалъ Нижегородскій) заявилъ даже, что онъ мыслить возможнымъ и автокефалію, но безъ нарушенія любви и единства. Мыслятъ это и другіе единовѣрцы, что заставляетъ насъ отрицательно относиться какъ ко всему проекту, такъ въ особенности къ ст. 2.

Батюшка о. Григорій Шлеевъ проситъ: «дайте намъ единомысленнаго епископа, дайте блюстителя и охранителя чистоты единовѣрія». Какъ будто бы наши архипастыри не единомысленны, не единовѣрны... Православное архипастырство болѣе ста лѣтъ питало, грѣло, насаждало, поливало и возвращало единовѣріе, защищая его отъ нападокъ раскола и отъ покушеній на искаженіе. Тѣ, кто просятъ себѣ отдѣльныхъ епископовъ, сами едва ли открыли и создали хоть одинъ приходъ... Все, что есть,—дѣло архипастырей, и тѣхъ, кто всегда былъ противъ отдѣльныхъ епископовъ для единовѣрцевъ.

Наконецъ, нѣкоторые малую аналогію находили между единовѣрцами и донатистами и, примѣнительно къ 132 пр. Карфагенскаго собора,

полагали возможным кое-что для единовѣрія сдѣлать... Такимъ мудрый отвѣтъ данъ о. архимандритомъ Иларіономъ, повторять котораго я не стану, замѣтивъ только, что донатисты—раскольники получали право имѣть своихъ епископовъ только тогда, когда присоединялись къ Православной Церкви массами, вмѣстѣ съ епископами, кои и оставались для своихъ пасомыхъ архіереями, а въ указанныхъ правилахъ идетъ рѣчь объ образованіи отдѣльныхъ епархій, о выдѣленіи тѣхъ православныхъ (а я считаю единовѣрцевъ православными), кои находились въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, въ особую, новую паству, съ особымъ самостоятельнымъ епископомъ. О 131—132 пр. Зонара говоритъ, «что они не относятся къ общему устройству, но приспособлены были только къ живущимъ въ Африкѣ, и то въ тогдашнее время»,—а Вальсамонъ: «они (правила) относятся не къ общему устройству, а къ епископамъ, обратившимся въ Африкѣ къ канонической церкви отъ донатистовъ». Эти правила можно было бы приложить къ австрійцамъ, если бы они съ своими епископами стали возсоединяться съ Православной Церковью. Итакъ, правила эти мы должны оставить въ покоѣ.

Заканчивая рѣчь свою, я хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора и на то, что на путь подозрѣній я не вставалъ, но путь этотъ самъ собою выплылъ при разсмотрѣніи въ Отдѣлѣ журналовъ Предсоборнаго Совѣта, да и имѣлъ какъ въ исторіи изначальнаго единовѣрія, такъ и въ послѣдніе годы свои основанія. Старое не повторяю, а просилъ бы обратиться къ трудамъ покойнаго расколѣвца Н. И. Субботина, трудамъ митрополита Филарета и, наконецъ, къ литературнымъ трудамъ, такъ называемыхъ, освободительныхъ годовъ. Вниманію Членовъ Собора предлагаю брошюру: «Миссіонеры и начетчики», С. Ефронъ (Литвинъ),—Москва, 1908 г. книгоизд. «Свидѣтель» и, въ особенности, книгу А. Зенгера (Вукла)—«Старое Солнце—Бесѣды и очерки къ возрожденію стараго православія». Но въ моихъ рукахъ (полученъ вчера) новый документъ, подписанный однимъ изъ кандидатовъ въ епископы этихъ будущихъ единовѣрческихъ епархій, избраннымъ Нижегородскимъ Единовѣрческимъ Съездомъ, въ которомъ прямо говорится «объ учрежденіи самостоятельной единовѣрческой іерархіи, съ самостоятельнымъ управленіемъ», при чемъ составители документа просятъ «принять послѣднее рѣшеніе при всѣхъ неудобствахъ, которыя для іерархіи «новообрядческой» могутъ встрѣтиться въ жизни». Здѣсь, какъ видите, то, о чемъ говорилъ о. архимандритъ Иларіонъ: параллельно съ іерархіей православной—отдѣльная единовѣрческая іерархія, съ самостоятельнымъ управленіемъ, при чемъ іерархія Православной Церкви именуется новообрядческой...

Вы приняли параграфъ первый въ изложеніи, предложенномъ Отдѣлу мною, —гуть все: единство вѣры и единство управленія, какъ епархіальнаго, такъ и высшаго, а потому—въ соотвѣтствіе съ принятымъ положеніемъ, прошу ст. 2 отринуть совершенно и принять ее въ новой редакціи, предложенной А. Г. Куляшевымъ, какъ отвѣчающей дѣйствительнымъ взглядамъ единовѣрія, Слову Божію и церковнымъ канонамъ.

9. Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Я сначала предложу вашему вниманію тѣ поправки, которыя предложены, а затѣмъ условимся относительно порядка голосованія. Прочитаю, прежде всего, самую статью:

«Единовѣрческіе приходы выдѣляются въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, на первый разъ—по опредѣленію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, а въ послѣдующее время опредѣленіемъ того же Собора по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ епископовъ (лично или черезъ замѣстителей) всѣхъ епархій, единовѣрческіе приходы коихъ выдѣляются въ особую епархію». Поправки предложены слѣдующія: 1) прот. С. І. Шлеевымъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими архіереями.

Примѣчаніе. Если въ епархіи количество единовѣрцевъ небольшое или же средствъ мѣстныхъ на особаго епископа нѣтъ, то завѣдываніе единовѣрческими приходами можетъ быть поручено единовѣрческому епископу смежной ближайшей епархіи, при чемъ послѣдній въ своемъ завѣдываніи единовѣрцами данной епархіи подчиняется правящему епископу этой епархіи».

2) Проф. М. Н. Васильевскимъ: «Единовѣрческіе приходы, входящіе въ составъ православныхъ епархій, съ согласія епископовъ сихъ епархій и по опредѣленію Священнаго Синода, могутъ поручаться епископамъ единовѣрческаго обряда, поставляемымъ въ тѣ или другіе города или мѣстности съ правами самостоятельныхъ епископовъ, по избранію единовѣрцевъ, утвержденному Священнымъ Соборомъ».

3) А. М. Черноуцаномъ: «Православные приходы (разумѣются и единовѣрческіе), независимо отъ числа ихъ, могутъ образовывать епархіи, ограниченныя территоріальными предѣлами даннаго митрополичьяго округа и возглавляемыя епископами, состоящими въ каноническомъ подчиненіи митрополиту округа».

4) Прот. А. Г. Альбицкимъ: «Въ епархіяхъ, гдѣ есть достаточное количество единовѣрческихъ приходовъ, предоставляется единовѣрцамъ, съ благословенія епархіальнаго архіерея, избирать для управленія дѣлами приходовъ викарнаго православнаго архіерея, на котораго возлагается противораскольническая миссія».

5) В. К. Недѣльскимъ: «Единовѣрческіе приходы, не будучи выдѣляемы въ отдѣльныя епархіи, состоятъ подъ непосредственнымъ архипастырскимъ руководствомъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ (викаріевъ), средоточіе и область дѣятельности которыхъ на первый разъ опредѣляются Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, а въ послѣдующія времена устанавливаются опредѣленіемъ того же Собора, по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ (лично или чрезъ замѣстителей) епископовъ всѣхъ епархій, въ предѣлахъ которыхъ учреждается новое единовѣрческое викаріатство».

6) П. И. Астровымъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ епархій и будучи подчинены мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ, могутъ находиться въ непосредственномъ завѣдываніи викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ, канонически подчиненныхъ епископамъ, управляющимъ епархіями».

Примѣчаніе къ поправкѣ П. И. Астрова, предложенное М. И. Смирновымъ: «Единовѣрческіе приходы имѣютъ право, если пожелаютъ, оставаться, какъ и теперь, подъ управленіемъ православнаго епархіальнаго Преосвященнаго».

7) Проф. И. М. Громогласовымъ: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда,—соотвѣтственно большинству приходоѡ того или другаго обряда».

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ православныхъ съ значительнымъ числомъ единовѣрцевъ завѣдываніе церковными дѣлами единовѣрія можетъ быть поручаемо особому викарію единовѣрческаго обряда».

8) Наконецъ А. Г. Куляшевымъ (съ поправкой котораго согласны Преосвященные Серафимъ и Андроникъ): «Единовѣрческіе приходы входятъ въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно, или, на основаніи 10 пр. Антиох., 13 Анкир., 14 VII Вселен. Собора и 89 прав. Вас. Великаго, чрезъ особыхъ епископовъ».

Въ 13 правилѣ Анкирскаго собора говорится: «не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконовъ, но ниже Епископомъ иныхъ градоѡ во иные, кромѣ изволенія Епископа, чрезъ грамоту по каждой епархіи». Въ 10 правилѣ Антиохійскаго собора говорится, чтобы хорепископы не дерзали рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ безъ воли сушатаго во градѣ епископа, которому подчиненъ хорепископъ и его округъ.

Есть и другія подобныя правила.

Разсмотрѣвъ эти поправки, могу предложить слѣдующій способъ голосованія. Основной вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ. Если вопросъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то всѣ поправки отпадаютъ. Если же этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то будетъ поставленъ вопросъ о викарныхъ епископахъ единовѣрческаго обряда, со специальнымъ назначеніемъ заниматься только дѣлами единовѣрія, а далѣе вопросъ вообще о викарныхъ епископахъ, которые будутъ заниматься и дѣлами единовѣрія.

Итакъ, голосую сначала вопросъ о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Если рѣшите этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то этимъ самымъ будетъ принята ст. 2 доклада.

10. Проф. И. М. Громогласовъ. При такой постановкѣ голосованія совсѣмъ не подвергается обезужденію моя формула.

11. Предсѣдательствующій. Объ этой формулѣ будетъ рѣчь далѣе. Всего сразу обнять нельзя.

12. Проф. И. М. Громогласовъ. Я бы во всякомъ случаѣ желалъ, чтобы было проголосовано и мое предложеніе.

13. С. И. Шидловскій. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что предложены собственно не поправки, а сдѣланы новыя предложенія. Поправкой считается предложеніе, которое можетъ быть включено въ извѣстную статью, а сдѣланныя предложенія исключаютъ эту статью. Поэтому слѣдуетъ сначала поставить на голосованіе 2-ю статью и, если она будетъ отвергнута, то поставить на голосованіе новыя предложенія.

14. Проф. М. Н. Васильевскій. Я просилъ слова къ порядку голосованія.

15. Прот. С. І. Шлеевъ. Я еще ранѣе просилъ слова, а Предсѣдательствующій мнѣ его не далъ.

16. Предсѣдательствующій. Напрасно вы меня обвиняете въ пристрастіи. Слово вамъ будетъ дано, но послѣ М. Н. Васильевского, который по моей записи просилъ слова ранѣе.

17. Проф. М. Н. Васильевскій. Я хотѣлъ бы предложить голосовать отдѣльно каждую поправку, такъ какъ то голосованіе, которое предлагаетъ Предсѣдательствующій, не исчерпываетъ всѣхъ поправокъ.

18. Прот. С. І. Шлеевъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что здѣсь, послѣ преній въ теченіе 4 дней, предлагается голосовать три пункта: 1) слѣдуетъ ли дать самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ; 2) слѣдуетъ ли дать имъ викарныхъ епископовъ и 3) не слѣдуетъ ли поручить дѣла единовѣрцевъ викарнымъ епископамъ, которые будутъ вѣдать и другія дѣла. Послѣдній пунктъ ни въ какомъ случаѣ не удовлетворить единовѣрцевъ, и никто его не предлагалъ.

19. Предсѣдательствующій. Это есть въ формулѣ А. Г. Куляшева и Преосвященнаго Серафима. У протоіерея А. Г. Альбицкого тоже есть эта мысль.

20. П. И. Астровъ. Я хочу высказаться въ пользу того порядка голосованія, который предложенъ Предсѣдательствующимъ. Сдѣлано много предложеній, но основные пункты—дать ли единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ или викарныхъ. Потомъ могутъ быть выяснены и частности.

21. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Я тоже высказываюсь въ пользу того порядка голосованія, который предложенъ Предсѣдательствующимъ.

22. Предсѣдательствующій. С. И. Шидловскій предлагаетъ поставить на голосованіе сначала самую 2 статью, но сущность ея и заключается въ пунктѣ 1-мъ предложеннаго голосованія. Итакъ, буду голосовать по предложенной системѣ. (Голоса. Слѣдуетъ отдѣльно голосовать формулу проф. Громогласова).

23. Предсѣдательствующій. Будетъ проголосована и формула проф. И. М. Громогласова. А сейчасъ ставлю на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ ли давать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ, о чемъ говорится въ ст. 2.

24. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ, о чемъ говорится въ ст. 2, отклонить.

25. Председательствующій. Буду теперь голосовать поправку проф. И. М. Громогласова: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемые епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда». (Г о л о с а: Поправка проф. Громогласова отпадаетъ).

26. Проф. И. М. Громогласовъ. Я не предлагаю самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ, а говорю, что православные и единовѣрческіе приходы объединяются въ епархіи, возглавляемые епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда. (Г о л о с а: Вопросъ спорный).

27. Председательствующій. Проф. И. М. Громогласовъ не предлагаетъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а говоритъ объ епископахъ единовѣрческаго обряда для всѣхъ приходовъ, если въ епархіи большинство единовѣрцевъ.

28. А. В. Васильевъ. Мнѣ не ясно, о чемъ говоритъ проф. Громогласовъ. Когда въ епархіи правящій епископъ православнаго обряда, то профессоръ допускаетъ викарія, который будетъ вѣдать единовѣрческими приходами. А если епископъ единовѣрецъ, то для православныхъ приходовъ допускается ли викарій православнаго обряда?

29. Проф. И. М. Громогласовъ. Если вообразить такой строй, то нужно допустить, что для приходовъ православныхъ можетъ быть особый викарій.

30. А. В. Васильевъ. Въ такомъ случаѣ поправку проф. Громогласова нужно дополнить.

31. Председательствующій. Я не обязанъ дополнять. Ставлю на голосованіе поправку къ ст. 2 проф. И. М. Громогласова: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемые епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда,—соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

33. Председательствующій. Проф. Громогласовъ предлагаетъ еще примѣчаніе къ ст. 2.

34. Проф. И. М. Громогласовъ. По отклоненіи предложенной мною редакціи ст. 2, примѣчаніе мое къ этой статьѣ отпадаетъ.

35. Председательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. С. І. Шлеева: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими епископами».

36. ПОСТАНОВЛЕНО большинствомъ 95 голосовъ противъ 92: принять поправку прот. С. І. Шлеева.

37. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Такъ какъ

поправка принята большинствомъ только трехъ голосовъ, то я вношу особое мнѣніе въ епископское совѣщаніе. (Г о л о с а: слѣдуетъ провѣрить голосованіе).

38. А. Д. Самаринъ. Такъ какъ высказывается желаніе узнать истинное мнѣніе и такъ какъ большинство было только въ три голоса, то я стоялъ бы за то, чтобы принять предложеніе о провѣркѣ голосовъ.

39. П. И. Астровъ. Я полагаю, что столь важный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ большинствомъ трехъ голосовъ. Раздѣленіе голосовъ произошло отъ того, что въ поправкѣ не сказано, въ какомъ отношеніи будутъ находиться единовѣрческіе епископы къ правящимъ епископамъ.

40. Прот. А. А. Хотовицкій. Провѣрять голоса невозможно, такъ какъ многіе подававшіе голоса за поправку ушли.

41. Прот. С. І. Шлеевъ. Говорятъ: формула составлена неясно. Я согласенъ формулировать ее иначе. Мы самостоятельныхъ епископовъ не желаемъ, а зависимыхъ отъ правящихъ епископовъ. Объ этомъ сказано въ примѣчаніи. Я готовъ внести въ свою поправку дополненіе: «подчиненными епархіальнымъ архіереямъ».

42. Свящ. І. І. Намнѣкъ. Когда сердце волнуется, необходимо стараться соблюдать спокойствіе. При рѣшеніи другихъ вопросовъ мы подчиняемся большинству одного голоса. Почему же теперь при большинствѣ трехъ голосовъ мы волнуемся?

43. Соборъ воспѣваетъ тропарь пятидесятницы: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ».

44. Предсѣдательствующій. Поправка прот. С. І. Шлеева нѣсколько измѣнена.

45. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Въ измѣненной редакціи поправка будетъ читаться такъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіальнаго архіерея».

46. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять поправку прот. С. І. Шлеева въ оглашенномъ Митрополитомъ Харьковскимъ Антоніемъ изложеніи.

47. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложенное прот. С. І. Шлеевымъ примѣчаніе къ ст. 2: «Если въ епархіи количество единовѣрцевъ небольшое или же средствъ мѣстныхъ на особаго епископа нѣтъ, то завѣдываніе единовѣрческими приходами можетъ быть поручено единовѣрческому епископу смежной ближайшей епархіи. При чемъ послѣдній въ своемъ завѣдываніи единовѣрцами данной епархіи подчиняется правящему епископу этой епархіи».

48. **ПОСТАНОВЛЕНО** большинствомъ 160 голосовъ противъ 77 примѣчаніе въ оглашенномъ изложеніи прот. С. І. Шлеева отклонить.

49. Въ 12 ч. 55 м. объявляется перерывъ.

50. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10 мин.

51. Предсѣдательствующій. Будетъ заслушанъ докладъ Комиссіи по брачнымъ дѣламъ, которой срокъ назначенъ Соборомъ сегодня.

Комиссія аккуратно исполнила свою задачу. Прошу вас выслушать этот доклад.

22. Проф.-прот. А. П. Рождественскій. Учрежденная въ прошломъ засѣданіи Собора Комиссія вчера разсмотрѣла проектъ Соборнаго опредѣленія, который былъ уже предложенъ Священному Собору. А теперь предлагается вамъ снова въ исправленной и измѣненной редакціи. Комиссія, по обсужденіи проекта, предлагаетъ Собору сдѣлать слѣдующее постановленіе по поводу декрета о бракахъ: «Совѣтомъ такъ называемыхъ народныхъ комиссаровъ опубликованы декреты о расторженіи браковъ и о гражданскомъ бракѣ (газета Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства 1917 г. № 36 и 37). Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ Православною Церковью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится расторженіе брака чрезъ гражданскій судъ, только по одной просьбѣ обоихъ супруговъ или даже одного изъ нихъ, и тѣмъ открыто попирается святыня брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ, исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковною властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Матѣ. XIX). Между тѣмъ, по смыслу этихъ новыхъ гражданскихъ постановленій, разведенные получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простою записью въ судъ, при чемъ нѣтъ запрещенія каждому вступать въ бракъ сколько угодно разъ. Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви, Священный Соборъ призываетъ ихъ строго различать законы гражданскіе отъ законовъ церковныхъ и объявляетъ, что декреты эти никъгда не будутъ признаны Церковью.

А посему Священный Соборъ опредѣляетъ: 1) церковный бракъ не можетъ быть расторгнутъ гражданскою властію; такое расторженіе Церкви не признаетъ дѣйствительнымъ, а совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи таинства брака; 2) лица, состоящіа въ бракѣ, не расторгнутомъ Церковью, и вступающія въ новый гражданскій бракъ, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи; такіе браки не только никогда не получаютъ церковнаго признанія и освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по правиламъ церковнымъ налагается епитимія и отлученіе отъ Св. Таинъ (87 прав. VI-го Всел. Собора, 77 прав. св. Василія Великаго); 3) запись въ гражданскихъ учрежденіяхъ (или такъ называемый гражданскій бракъ) для желающихъ вступить въ бракъ не можетъ замѣнить церковнаго брака; всѣ гражданскіе браки православныхъ, не стоящіе въ противорѣчій съ каноническими правилами, должны быть освящены благословеніемъ церковнымъ.

Церковный Соборъ призываетъ чадъ Православной Церкви не вступать въ широкій путь грѣха, ведущій къ гибели, и памятовать, что они навлекутъ на себя гнѣвъ Божій и Церковное осужденіе».

Эта новая редакція проекта предлагается нынѣ вашему обсужденію. Я долженъ сказать, что Комиссіею были приняты во вниманіе всѣ какъ письменныя, такъ и устно предлагавшіяся въ засѣданіи оной поправки.

Но нѣкоторыя изъ этихъ поправокъ касались такой стороны брака, которая должна быть обсуждена особо. Высшей церковной власти предстоитъ выработать по этому вопросу подробную инструкцію, которая должна обнимать всѣ возможные случаи, могущіе встрѣтиться въ брачной практикѣ, и должна быть разослана въ руководство священникамъ при совершеши ими браковъ. Эта инструкція должна быть выработана отдѣльно отъ настоящаго проекта положеній объ отношеши Церкви къ гражданскому браку. Конечно, Церковь можетъ лишь отрицательно относиться къ декретамъ о разводѣ и о гражданскомъ бракѣ, но вопросъ о гражданскомъ бракѣ весьма сложный, и Комиссія не могла войти въ обсужденіе всѣхъ деталей этого вопроса. Разумѣется, тѣ почти «птичьи» браки, какіе могутъ быть заключаемы по новымъ декретамъ, не заслуживаютъ со стороны Церкви иного отношеши, кромѣ безусловнаго осужденія. Чтобы понять всю сложность этого вопроса, я сошлюсь на нѣкоторые примѣры.

Вотъ какой можетъ быть случай. Представьте себѣ, что человекъ вступилъ въ гражданскій бракъ и не расторгнулъ его извѣстнымъ гражданскимъ же порядкомъ, а затѣмъ является къ православному священнику съ просьбою повѣнчать его законнымъ церковнымъ бракомъ съ другимъ лицомъ. Какъ тутъ поступить священнику? Или еще случай. Человекъ заключалъ и расторгалъ три или четыре раза гражданскій бракъ и затѣмъ является съ просьбою совершить церковное вѣнчаніе съ тѣмъ или другимъ лицомъ. Можетъ ли священникъ разрѣшить повѣнчаться такому лицу церковнымъ бракомъ? Въ подобныхъ случаяхъ священникъ не можетъ признать, безъ всякихъ разсужденій, гражданскіе браки такихъ лицъ просто ничтожными, не существующими съ церковной точки зрѣнія, хотя бы потому, что онъ вѣдь не напрасно спрашиваетъ у брачущихся: не общался ли иной, или не общалась ли иному. Вопросъ, повторяю, чрезвычайно сложный. Съ другой стороны, когда магометанинъ или еврей вмѣстѣ съ женой принимаетъ православіе и продолжаетъ оставаться въ брачномъ состояши, то, хотя этотъ бракъ и не освященъ Церковію, онъ все-таки сохраняетъ въ глазахъ Церкви все свое значеніе. Я привожу всѣ эти примѣры для того, чтобы показать всю сложность вопроса. Въ виду этого я предлагаю вопросъ о значеніи гражданского брака направить въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, гдѣ въ настоящее время на очереди другой вопросъ, стоящій въ тѣсной связи съ этимъ, это именно вопросъ о разводѣ. Повторяю, Комиссія проситъ принять предлагаемый ею проектъ постановленія объ отношеши Церкви къ декрету о гражданскомъ бракѣ, а для окончательной, детальной обработки вопроса объ отношеши Церкви по гражданскому браку направить этотъ вопросъ въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, вопросъ же о метрикаціи и записи браковъ направить къ тѣмъ органамъ, которые нынѣ избраны Соборомъ, т. е. Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

53. Епископъ Пермскій Андроникъ. Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ заваленъ срочными дѣлами, а ему все поручаютъ еще новыя и новыя срочныя дѣла. Въ виду этого вопросъ о гражданскомъ

бракъ не можетъ быть достаточно скоро рѣшенъ Отдѣломъ о Церковномъ Судѣ. У насъ при Соборномъ Совѣтѣ имѣется Юридическое Совѣщаніе, куда я и предложилъ бы передать вопросъ о гражданскомъ бракъ для разсмотрѣнія въ порядкѣ спѣшности.

54. Протоіерей А. П. Рождественскій. Со своей стороны ничего не имѣю противъ предложенія Преосвященнаго Андроника.

55. Предсѣдательствующій. Итакъ, передъ Соборомъ два вопроса: 1) угодно ли Собору принять предложенный Комиссіею проектъ постановленія, и 2) куда передать вопросъ о гражданскомъ бракъ: въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, или въ Юридическое Совѣщаніе при Соборномъ Совѣтѣ?

56. В. П. Шейнъ. Юридическое Совѣщаніе, существующее при Соборномъ Совѣтѣ, имѣетъ своею цѣлью совершенно другіе вопросы, чѣмъ тотъ, который имѣется въ виду туда направить. Совѣщаніе разбираетъ вопросы болѣе узкаго характера,—даетъ заключеніе Соборному Совѣту или Отдѣламъ по возникающимъ въ ихъ дѣятельности вопросамъ о примѣненіи гражданскаго законодательства,—но вовсе не занимается творчествомъ церковно-каноническихъ нормъ. Въ виду указаннаго, я нахожу, что дѣло о гражданскомъ бракъ должно быть направлено не въ Юридическое Совѣщаніе, а въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ.

57. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую первый вопросъ: угодно ли Собору принять предложенный Комиссіею проектъ постановленія?

58. **ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ постановленія принять.**

59. Предсѣдательствующій. Теперь угодно ли Собору передать вопросъ о гражданскомъ бракъ въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ или въ Юридическую Комиссію и поручить разсмотрѣть это дѣло въ спѣшномъ порядкѣ?

60. **ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку передать въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ.**

61. Предсѣдательствующій. Вопросъ о метрикаціи будетъ разсматриваться въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. У насъ разрабатывается инструкция для метрикаціи. Эта инструкция послѣ выработки будетъ разслана по всѣмъ епархіямъ; въ ней будетъ указано, какъ должны поступать священники при совершеніи брака, при рожденіи, погребеніи и такъ далѣе.

Теперь перейдемъ опять къ обсужденію предложеннаго намъ доклада объ устроеніи единовѣрія. Статья 3-я: «Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе своей каѳедры отъ того или другого города, или иного населеннаго мѣста, гдѣ имѣются единовѣрцы, но не отъ именъ тѣхъ городовъ, которые входятъ въ титулъ епископа православнаго».

63. Митрополитъ Ярославскій Агаѳангель. По статьѣ 2 мы не признаемъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ. Какъ же мы ихъ будемъ именовать по городамъ, гдѣ имѣется ихъ каѳедра? Значитъ, они будутъ разсматриваться, не какъ викарные?

64. Предсѣдательствующій. Дѣло въ томъ, однако, что о. Симеонъ Шлеевъ избѣгалъ слова «викарный».

65. Протоіерей С. І. Шлеевъ. Да, мы признаемъ, что наши епископы должны быть въ зависимости отъ епархіального архіерея, но они не должны быть викарными, какъ это было раньше.

66. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 3-я имѣла бы смыслъ, если бы Собору угодно было принять ст. 2-ю въ редакціи Отдѣла. А такъ какъ, по обсужденіи этой статьи и согласно искреннему разъясненію прот. С. І. Шлеева, вмѣсто нея принята другая формула въ томъ смыслѣ, что единовѣрческіе приходы управляются особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіального архіерея, то ст. 3-я теперь отпадаетъ. Если же угодно Собору, чтобы были какія-либо наименованія такихъ викаріевъ, то я предлагалъ бы принять такую формулу: «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, получаютъ наименование того города, гдѣ будутъ жить».

67. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Въ формулѣ Пресвященнаго Серафима вносится совсѣмъ другое предложеніе. Вмѣсто единовѣрческаго епископа подставляется другое опредѣленіе: епископъ, который будетъ вѣдать единовѣрческими приходами. Это и сейчасъ есть: въ Москвѣ, Петроградѣ и въ другихъ мѣстахъ имѣются епископы, которые завѣдываютъ единовѣрческими приходами, но сами служатъ не по-единовѣрчески. Это не единовѣрческіе епископы. Разъ вы голосовали и приняли, что для единовѣрцевъ долженъ быть единовѣрческій епископъ, а не только завѣдывающій единовѣрческими приходами, то этотъ епископъ, хотя бы онъ, какъ викарій, и былъ въ зависимости отъ епархіального архіерея, все-таки долженъ служить по-единовѣрчески и называться единовѣрческимъ епископомъ. Не надо отступать отъ термина, уже принятаго въ ст. 2-й. Поэтому редакція Пресвященнаго Серафима противорѣчитъ статьѣ 2.

68. Предсѣдательствующій. Прочитаю еще разъ ст. 3-ю въ редакціи Отдѣла. Вы, о. протоіерей, ничего не имѣете противъ?

69. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Я уступаю. Единовѣрческіе епископы называются по имени того города, гдѣ имѣются единовѣрцы, а не отъ того города, гдѣ находится его кафедръ.

70. Предсѣдательствующій. Вы, о. протоіерей, принимаете такой тонъ, что какъ будто бы дѣлаете кому-нибудь одолженіе. Вы говорите: «я уступаю». Я просилъ бы васъ на эту точку зрѣнія не становиться. На это я долженъ указать вамъ.

71. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Слѣдуетъ замѣнить въ концѣ статьи слово «православнаго» словомъ «правящаго».

72. П. И. Астровъ. Прошу принять мою поправку, которая гласитъ такъ: «единовѣрческіе епископы получаютъ наименование отъ того» и т. д., какъ въ докладѣ; т.-е. исключаются слова «своей кафедръ».

73. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Если принять статью съ такой поправкой, то въ ней будетъ мыслиться, что вводится особый единовѣрческій епископатъ.

(Г о л о с а : Въ ст. 2-й уже опредѣлено, какіе учреждаются единовѣрческіе епископы).

74. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Я позволилъ себѣ сказать «уступаю» не въ качествѣ докладчика, а какъ представитель единовѣрцевъ. Въ качествѣ же докладчика я ничего не возражалъ противъ ст. 3-й. Я согласенъ съ поправкой П. И. Астрова, чтобы изъ ст. 3-й исключить слова «своей каѳедры» и сказать, что единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того или иного города и т. д. Согласенъ я также и съ поправкой Преосвященнаго Кирилла, чтобы въ концѣ статьи замѣнить слово «православнаго» словомъ «правлящаго».

75. Предсѣдательствующій. Итакъ, къ статьѣ 3 имѣются поправки Преосвященнаго Серафима и П. И. Астрова. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Серафима: «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, получаютъ наименованіе того города, гдѣ будутъ жить».

78. Прот. проф. А. П. Рождественскій. Не значитъ ли это, что какъ только единовѣрческій епископъ пріѣдетъ изъ одного города въ другой, хотя бы для временнаго тамъ жительства, такъ мѣняется и свое наименованіе? Имѣетъ ли онъ право жить въ другомъ городѣ, или долженъ проживать всегда въ одномъ и томъ же городѣ? Это необходимо выяснить, чтобы голосованіе не было случайнымъ.

77. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Это нужно понимать такъ, что епископъ живетъ тамъ, гдѣ будетъ каѳедра. Я настаиваю только на исключеніи словъ «единовѣрческіе епископы» и замѣнѣ ихъ словами «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами». Остальное содержаніе статьи для меня пріемлемо.

78. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Серафима.

79. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

80. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я остаюсь при особомъ мнѣніи, которое и представлю въ Совѣщаніе епископовъ.

81. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. И. Астрова, который предлагаетъ исключить изъ статьи слова «своей каѳедры».

82. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку П. И. Астрова.**

83. Предсѣдательствующій. Имѣется еще поправка архіепископа Кирилла, хотя она не изложена въ письменномъ видѣ, о томъ, чтобы послѣднее слово статьи «православнаго» замѣнить словомъ «правлящаго». Ставлю на голосованіе эту поправку.

84. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Кирилла.**

85. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ статья 3 съ принятыми поправками будетъ читаться такъ: «Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того или другого города, или иного населеннаго мѣста, гдѣ имѣются единовѣрцы, но не отъ именъ тѣхъ городовъ, которые входятъ въ титулъ епископа правящаго».

86. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять статью 3 въ оглашенномъ изложеніи.

87. Предсѣдательствующій. Ст. 4-я: «Единоѵрческіе епархіальные епископы, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, канонически объединяются въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь высшему церковному управленію оной, какое будетъ установлено на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ Православной Русской Церкви».

88. Епископъ Пермскій Андроникъ. Можно было бы, не измѣняя смысла статьи, изложить ее иначе въ такой редакціи: «единоѵрческіе епископы участвуютъ въ Помѣстныхъ Соборахъ Православной Россійской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора». Такую редакцію необходимо принять, такъ какъ мы уже договорились, что положеніе единоѵрческаго епископа особое и что особое должно быть ихъ вѣдѣніе единоѵрческими приходами, которые должны будутъ организоваться. Необходимо, чтобы единоѵрческіе епископы, хотя и викарные, давали свое заключеніе по вопросамъ своего вѣдѣнія на окружныхъ и Всероссійскихъ Помѣстныхъ Церковныхъ Соборахъ.

89. Протоіерей Э. И. Бекаревичъ. Такъ какъ статья вторая доклада, въ которой говорится о выдѣленіи единоѵрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи съ особыми епископами, существенно измѣнена Соборомъ, а въ зависимости отъ этого должны быть измѣнены и всѣ остальные 15 статей, то я полагаю бы для согласованія этихъ статей съ новой редакціей ст. 2-й передать весь докладъ въ Отдѣлъ о единоѵрчіи и старообрядчествѣ. Необходимо внести поправку въ остальные статьи согласно ст. 2-й, и тогда только можно будетъ продолжать обсужденіе этого доклада на пленарномъ засѣданіи Собора (голоса: «вѣрно, правильно»). Если же мы будемъ вести сужденія по каждой статьѣ безъ согласованія ихъ съ ст. 2-й, то можетъ случиться, что мы что нибудь пропустимъ или сдѣлаемъ ошибки. Поэтому я предлагаю передать докладъ въ Отдѣлъ о единоѵрчіи и старообрядчествѣ.

90. Б. А. Бялыницкій - Бирюля. Я согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ и отказываюсь отъ слова.

91. П. И. Астровъ. Я опасуюсь, что если принять предложеніе прот. Бекаревича, то это не приблизитъ, а отдалитъ разсмотрѣніе вопроса. Не всѣ остальные статьи, а можетъ быть только 5 статей—изъ нихъ уже одну разсмотрѣли—находятся въ зависимости отъ ст. 2-й. Если передать докладъ для новаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ, то представится дальнѣйшій просторъ тѣмъ недомолвкамъ, подозрѣніямъ, которыя высказывались уже въ преніяхъ.

Я согласенъ съ поправкою преосвященнаго Андроника. Ст. 4 должна быть сохранена. Разъ мы приняли, что должны быть единоѵрческіе епископы въ качествѣ викаріевъ, то должны и опредѣленно сказать, что они имѣютъ право участвовать въ Соборахъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію Преосвященнаго Андроника и эту мысль хотѣлъ бы выразить въ такой редакціи: «единоѵрческіе епископы участвуютъ совмѣстно съ правящими епархіаль-

ными епископами въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь высшему церковному ея управленію».

94. И. И. Б ѣ л и к о в ъ. Я особенно поддерживаю предложеніе о. Бекаревича. Дѣло это очень-серьезное. П. И. Астровъ говорилъ, что не всѣ статьи вытекаютъ изъ ст. 2-й, но я скажу, что въ этомъ докладѣ каждая статья стоитъ двадцати статей. Изъ того, что происходило здѣсь, получается впечатлѣніе, которое подавляетъ нашу совѣсть. Какъ членъ Собора, я скажу, что мы здѣсь вступили въ область взаимныхъ недоразумѣній, заподозриваній... Совѣсть наша неспокойна. Нельзя столь важное дѣло рѣшать скоропалительно. Нужно возвратитъ докладъ въ Отдѣлъ о единовѣрїи и старообрядчествѣ, а если мы этого не сдѣлаемъ, то получится, какъ говорятъ, «миръ безъ аннексій и контрибуцій».

95. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

93. Д о к л а д ч и к ъ п р о т. С. І. Ш л е е в ъ. Предложеніе такое высказывалось и прежде, но мы съ нимъ не согласились. Обсуждать докладъ въ теченіе 4—5 дней и послѣ всего этого передавать его въ Отдѣлъ— это ненормально. Долженъ замѣтить, что при обсужденіи дальнѣйшихъ статей ораторы вводятъ новую терминологію. Мы приняли ст. 2-ю о томъ, что должны быть единовѣрческіе епископы, а съ 3-й статьи намъ предлагаютъ епископовъ завѣдывающихъ единовѣрческими приходами. Нельзя мѣнять терминологію. Всякій епископъ завѣдываетъ единовѣрческими приходами, а служить не по-единовѣрчески; намъ нуженъ епископъ единовѣрческій, но не бумаги, не консисторїи, гдѣ ведутся дѣла о единовѣрческихъ приходяхъ. Въ то время, когда всѣ цѣнности и бумаги пали и осталась только вѣра, намъ вмѣсто единовѣрческаго епископа оставляютъ только епископа, бумажно завѣдывающаго единовѣрческими приходами. Этотъ путь неправильный. Поэтому необходимо при разсмотрѣнїи дальнѣйшихъ статей держаться терминологїи ст. 2-й въ новой редакціи. Высказываюсь противъ передачи доклада въ Отдѣлъ, такъ какъ остались только двѣ статьи, стоящія въ связи съ ст. 2-й, остальные же не вызываютъ никакихъ возраженій. Вы можете лишитъ насъ, единовѣрцевъ, всѣхъ правъ, но дайте намъ единовѣрческаго епископа. Если же передадите докладъ въ Отдѣлъ, да еще въ такое трудное время, которое мы переживаемъ, когда мы не увѣрены, соберемся ли мы завтра,—это значитъ все дѣло разрушить и похоронить.

94. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Членъ Собора П. И. Астровъ предлагаетъ изложить первую половину ст. 4 такъ: «единовѣрческіе епископы участвуютъ совмѣстно съ правящими епархіальными епископами въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви».

95. А. В. В а с и л ь е в ъ. Вторую часть статьи 4-й, со словъ: «подчиняясь Церковному Управленію» и далѣе до конца статьи я бы полагалъ совсѣмъ исключить. Все это совершенно лишнее.

96. П. И. А с т р о в ъ. На исключеніе означенныхъ словъ я согласенъ.

97. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я бы просиль разъяснить: всё ли единовѣрческіе епископы имѣють право участвовать, совмѣстно съ правящими епархіальными епископами, въ Помѣстныхъ Соборахъ? Въ каждой епархіи можетъ быть единовѣрческій епископъ, и можетъ получиться такое явленіе, что отъ каждой епархіи на Соборѣ будутъ присутствовать и правящій епископъ, и единовѣрческій. Это совершенно измѣнить составъ и строй Помѣстныхъ Соборовъ Православной Русской Церкви.

98. П. И. Астровъ. Я благодаренъ о. протопресвитеру Н. А. Любимову за его указаніе. Въ моей поправкѣ къ ст. 4 было предложено слова: «совмѣстно съ православными епархіальными епископами» замѣнить словами «совмѣстно съ правящими епархіальными епископами». Теперь, въ виду замѣчанія о. протопр. Н. А. Любимова, я предлагаю исключить слово «правящими» и сказать «совмѣстно съ остальными». Этимъ будетъ указано, что они участвуютъ на Соборѣ, — но не опредѣлено, въ какомъ именно числѣ.

99. Предѣдательствующій. Кромѣ поправки П. И. Астрова, къ ст. 4-й имѣются поправки: а) Преосвященнаго Андроника: «Единовѣрческіе епископы участвуютъ на Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора», б) Преосвященнаго Челябинскаго Серафима: «Епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, участвуютъ на Всероссійскихъ Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь своимъ епархіальнымъ архіереямъ»; в) Протопресвитера Н. А. Любимова, который предлагаетъ дополнить ст. 4 указаніемъ, что единовѣрческіе епископы участвуютъ на Соборѣ «въ количествѣ, опредѣляемомъ Высшею Церковною Властію». Наконецъ, о. протоіерей Е. И. Бекаревичъ предлагаетъ возвратить докладъ въ Отдѣлъ объ единовѣрчіи и старообрядчествѣ для переработки и согласованія его со ст. 2-й, принятой Соборомъ въ измѣненной редакціи. Я буду голосовать сначала предложеніе о. прот. Бекаревича о передачѣ въ Отдѣлъ.

100. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о. прот. Э. И. Бекаревича принять.**

101. С. И. Шидловскій. Чтобы избѣжать нареканій, что задерживается разсмотрѣніе столь важнаго доклада, я предлагалъ бы назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ для его пересмотра. Все это дѣло займетъ не болѣе 40 минутъ времени. Поэтому нужно поручить Отдѣлу сдѣлать эту работу къ слѣдующему засѣданію Собора.

102. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣйствительно, на пересмотръ и переработку доклада потребуется самое большее дня два: нужны чисто редакціонныя поправки.

103. Предѣдательствующій. Угодно ли Собору назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ на исправленіе доклада?

104. **ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Отдѣлу срочно пересмотрѣть докладъ объ устроеніи единовѣрія.**

105. Предѣдательствующій. Итакъ, принято, что Отдѣлъ долженъ срочно пересмотрѣть докладъ. Предлагаютъ поручить От-

дѣлу выполнить эту работу къ завтрашнему засѣданію. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

106. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поручить Отдѣлу представить докладъ объ устроеніи единовѣрія въ переработанномъ видѣ къ слѣдующему засѣданію Собора—13/26 сего февраля.

107. Н. М. Шаховъ. Я выступаю по личному вопросу. О. прот. С. І. Шлеевъ, когда критиковалъ мою рѣчь, назвалъ меня никоніаниномъ. На Уралѣ это слово считается обиднымъ. Никоніаниномъ я никогда не былъ. Мой родъ искони православный. Моя супруга—единовѣрка. О никоніанской вѣрѣ я никогда не слыхалъ. Что такое никоніанская вѣра? Почему я никоніанинъ? Прошу разъяснить мнѣ.

108. Прот. С. І. Шлеевъ. Я извиняюсь. Слово это сорвалось у меня случайно.

109. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ виду прибытія Митрополита Харьковскаго Антонія, я прошу снять съ меня тягостную обязанность докладчика и, простите, освободить меня отъ тяжелаго сосѣдства, ибо все время, пока мы сидѣли здѣсь рядомъ, о. С. І. Шлеевъ говорилъ мнѣ, что я потерялъ совѣсть, забылъ Бога и Его законъ.

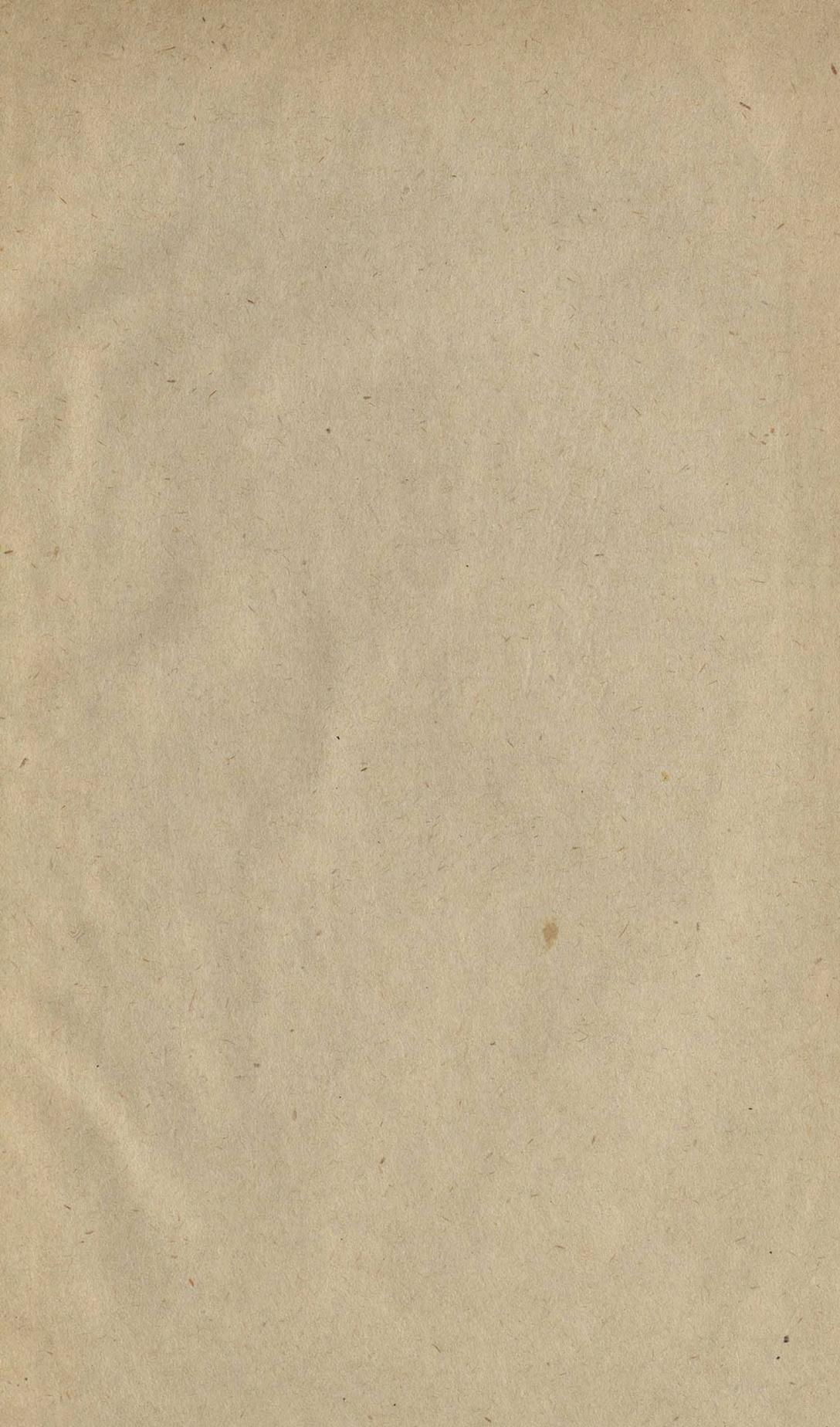
110. Проф. И. П. Соколовъ. Въ Отдѣлѣ было предусмотрено, что митрополитъ Антоній, послѣ своего возвращенія, выступитъ докладчикомъ вмѣсто преосвященнаго Серафима.

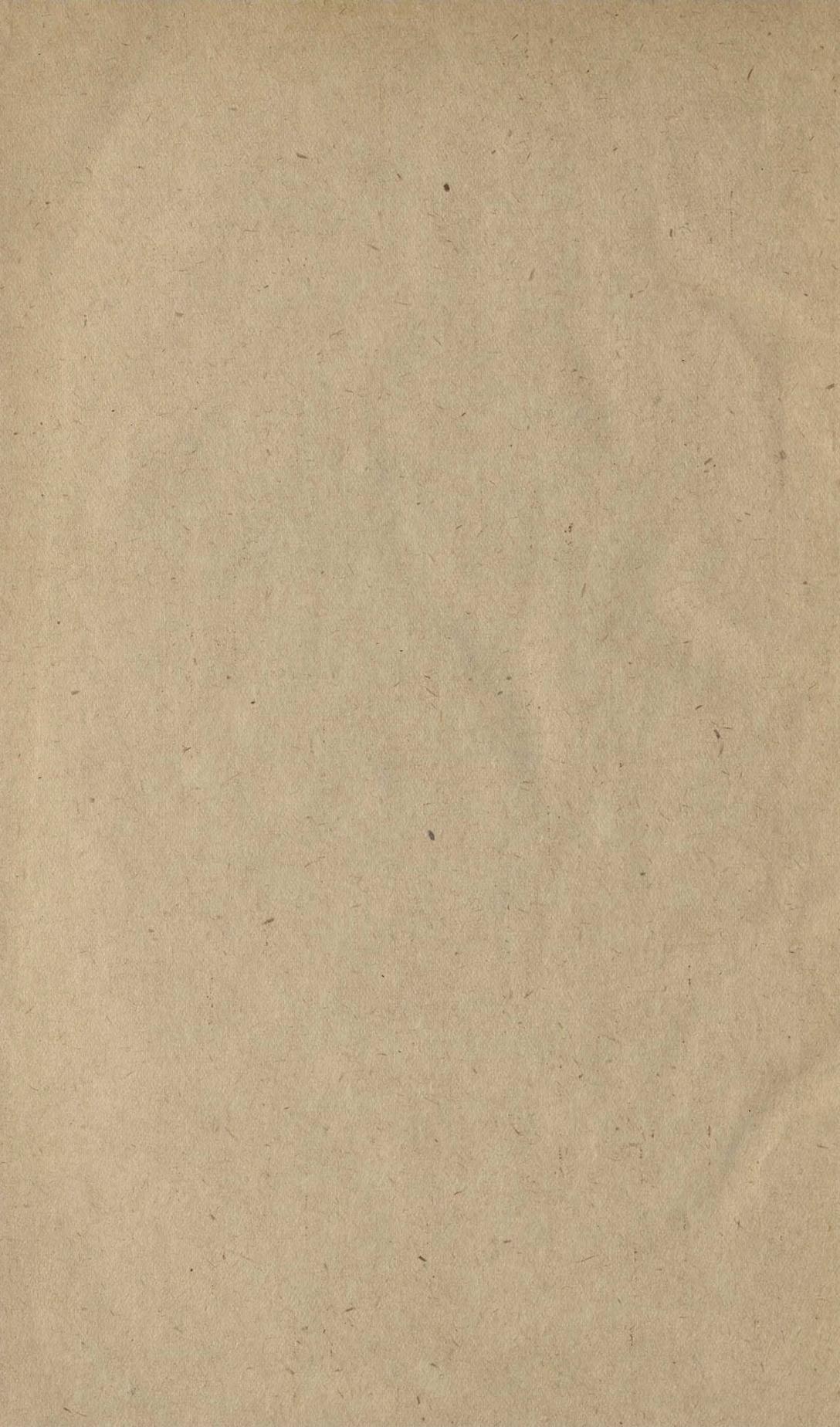
111. Предсѣдательствующій. Въ докладѣ указывается, что Отдѣлъ нашель допустимымъ именовать единовѣрцевъ «православными старообрядцами». Не въ качествѣ Предсѣдательствующаго, а въ качествѣ рядового Члена Собора, я бы просилъ замѣнить это выраженіе другимъ. Я не желаю быть новообрядцемъ и протестую противъ этого наименованія.

Предлагаю благодарить докладчика преосвященнаго еп. Серафима.

112. **ПОСТАНОВЛЕНО:** благодарить докладчика.

113. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 10 мин. дня.





22

2003



2015061849