

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 21.

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой бро-  
шюрованному  
5 руб. 50 коп.

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
св. Стефана.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора на имя Пермской Духовной Консисторіи, отъ 30 іюня 1907 года за № 1654.—Отъ Пермскаго епархіальнаго начальства.—Всеноданныѣя телеграммы, по содержанію коихъ послѣдовало изъясненіе Высочайшей благодарности (см. № 20 „Епарх. Вѣд.“.—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1906 года (окончаніе).—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1907 года.—Отъ Пермской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища.—Объявленіе.—Епархіальныя извѣстія.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора на имя Пермской Духовной Консисторіи, отъ 30 іюня 1907 года за № 1654.

„Предлагаю Духовной Консисторіи объявить къ неуклонному исполненію о.о. благочиннымъ и настоятелямъ приходскихъ церквей, чтобы они, при ходатайствахъ о перемѣщеніяхъ и опредѣленіяхъ клириковъ съ возведеніемъ на слѣдующія степени священства обязательно обозначали родство (если таковое есть) между настоятелями и тѣми клириками ихъ приходовъ, о перемѣщеніи или возведеніи въ священный санъ которыхъ они, настоятели, ходатайствуютъ“.

(П.) Епископъ Никаноръ.

Постановленіємъ Пермскаго епархіального начальства отъ 21 іюня—5 іюля 1907 года заключено перечислить нѣкоторыя церкви епархіи изъ одного благочинія въ другое, а именно: изъ 2 Соликамскаго округа—Таманскую и Верхъ-Копдасскую въ 4-й Соликамскій округъ, Паздниковскую и Воскресенскую (единовѣрческія) къ Пермскому единовѣрческому округу; изъ 3 Пермскаго округа въ 1-й Пермскій—Стряпунинскую, Жаковскую, Мысовскую и Хохловскую, Оханскаго уѣзда; изъ 3 Красноуфимскаго округа во 2-й Бунгурскій—Илимскую; изъ 2 Кунгурскаго въ 1-й Кунгурскій—Крестовоздвиженскую, Кыласовскую, Кинделинскую, Троельжанскую и Полюгорскую и изъ 2 Осинскаго округа въ Пермскій единовѣрческій округъ—Юго-Кнауфскую и Бымовскую единовѣрческія.

**Всепоподданнѣйшія телеграммы, по содержанию коихъ послѣдовало изъявленіе Высочайшей благодарности (см. № 20 „Епарх. Вѣдом.“).**

I.

***Всемилоостивѣйшій Государь!***

Члены Кунгурскаго Монархическаго Общества, десятки тысячъ гражданъ города Кунгура, Янычевской, Крыласовской и Шадейской волостей и окрестныхъ селеній, собравшихся встрѣтить и проводить икону Святителя Алексія Митрополита Московскаго, сооруженную Пермскимъ Монархическимъ Обществомъ въ Серафимовскій Скитъ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и вознося горячія молитвы Господу, да ниспослетъ Онъ, Милосердый дорогому Отечеству нашему миръ и успокоеніе, а Вамъ, Государь, да даруетъ крѣпость и силу къ перенесенію скорбныхъ дней Родины святой и Царственному сердцу Вашему да подастъ миръ, радость и утѣшеніе благоденствіемъ Россіи, ея величіемъ, славою и могуществомъ.

Подписали:

Гермонохъ Серафимъ, священникъ Іоаниъ Орловъ, священникъ Николай Мутинь и Крыласовскій волостной старшина Неофитъ Палашевъ, Шадейскій волостной старшина Игнатій Разенинь, предсѣдатель Кунгурскаго Монархическаго Общества Ивановъ.

14 іюня 1907 г. г. Кунгуръ.

II.

Счастливы возвѣстить Тебѣ, Царь Батюшка восторженную радость крестьянъ Степановской волости, Мазунинскаго, Юговскаго и Юго-Кнауфскаго приходоу, собравшихся въ нѣсколькихъ тысячахъ встрѣтить и проводить крестный ходъ въ Серафимовскій Скитъ съ величественной иконой святаго Алексія Митрополита Московскаго, сооруженную въ память радостнаго событія рожденія Наслѣдника Престола, которые вознося усердныя молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, возымѣли смѣлость повергнуть къ Царственнымъ столамъ Твоимъ вѣрно-подданныческія чувства преданности и радости за избавленіе отъ злодѣйскаго заговора измѣнниковъ, посягнувшихъ на драгоценную жизнь Твою Богомъ данный намъ дорогой нашъ Царь Батюшка и готовы служить, какъ и встарь Тебѣ, надеждъ нашей; до гробовой доски, не щадя своего живота.

Иеромонахъ Серафимъ, священникъ Мазунинскаго прихода Іоаннъ Изергинъ, священникъ Юговскаго прихода Іоаннъ (Разкасчиковъ), священникъ Юго-Кнауфскаго православнаго прихода Павелъ (Духонинъ), священникъ единовѣрческаго прихода (Потапъ Киселевъ).

20 іюня 1907 г. Кунгуръ.

III.

*Ваше Императорское Величество,  
Всемилоостивѣйшій Государь.*

Счастливъ повѣдать Тебѣ, Дорогой Нашъ Царь Батюшка, безграничную радость, патріотическій подъемъ духа Твоихъ вѣрноподданныхъ сыновъ, тысячами собравшихся 17 іюня въ Бѣлогорскомъ монастырѣ встрѣтить и проводить въ Серафимовскій Скитъ святую икону Святителя Алексія, сооруженную въ память радостнаго событія рожденія Наслѣдника Цесаревича. Счастливъ и возносить во умиленіи сердець усердныя молитвы Всесильному Царю Царей, да ниспослетъ Онъ, Милосердый, дорогому Отечеству нашему миръ и успокоеніе, а Вамъ, Дорогой нашъ Государь, да даруетъ многія лѣта, крѣпость и силу къ перенесенію скорбныхъ дней Родины и Царственному сердцу Вашему да подастъ миръ и радость, мудрость Соломонову, кротость Давида и разсужденіе Даніила, привести Россію къ благоденствію, славѣ и могуществу, на посрамленіе и страхъ внѣш-

нимъ и внутреннимъ врагамъ и да поможетъ Вамъ Господь Своею все-  
сильною благодатію, сугубо изліянною на Ваше Императорское Величество  
въ устроении дѣлъ нашей родины на зиждительныхъ началахъ правды,  
мира и закона, какими Ваше Величество вдохновляетесь въ Вашихъ много-  
трудныхъ Царственныхъ дѣлахъ.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшій слуга и усердный  
богомолецъ

*Никаноръ Епископъ Пермскій.*

17 іюня 1907 г. г. Оса.

## Журналы Пермскаго епархіального очереднаго съезда духовенства 1906 года.

*(Продолженіе \*).*

### ЖУРНАЛЪ № 11.

*29 Августа. Утреннее засѣданіе.*

1) Прочитана и одобрена редакція журналовъ, отъ 27 августа за  
№ 9 и 28 августа за № 10.

2) Заслушано прошеніе протоіерейской дочери, Екатерины Новосель-  
ской объ оказаніи ей пособія по обученію ея въ гимназіи, въ виду много-  
семейности Новосельской и бѣдности ея имущественнаго положенія. Съездъ  
опредѣлилъ: уважая прошеніе просительницы Новосельской, просьбу ея  
удовлетворить, въ размѣрѣ 25 руб. („*Утверждается. Е. Н.\**“).

3) Заслушано заявленіе члена Совѣта епархіального училища, про-  
тоіерея Н. Маргаритова о недостаточности помѣщенія въ училищѣ для  
ученицъ вновь открытаго параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ  
названнаго училища, причемъ Совѣтъ училища, при участіи начальницы  
его, въ устраненіе настоящихъ неудобствъ, предложили съезду духовенства  
исполнить слѣдующее: чтобы въ помѣщеніи могли помѣститься всѣ ученицы  
параллельнаго отдѣленія, нужно устроить, вмѣсто настоящихъ, имѣющихся  
въ распоряженіи училища, 40 большихъ кроватей—60—малаго разиѣра,  
тогда, по словамъ начальницы училища, тѣснота въ помѣщеніи учащихся  
устраняется. Съездъ, послѣ своихъ совѣщаній по сему вопросу, опредѣ-

\*) См. „Епар. Вѣд.“ № 18.

лил: названное заявленіе училища удовлетворить, ассигновавъ на пріобрѣтеніе помянутыхъ 60 кроватей сумму до 250 руб. („Исполнить *Е. Н.*“).

4) Слушали докладъ смѣтной Комиссіи съ ходатайствомъ въ немъ о томъ, чтобы привелегіи, данныя Правительствомъ по обученію законоучителями земскихъ училищъ своихъ дѣтей, простирались и на законоучителей церковныхъ школъ и чтобы епархіальный съѣздъ духовенства возбудилъ ходатайство чрезъ мѣстную духовную власть предъ Святѣйшимъ Синодомъ и Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ уравниеніи правъ о. законоучителей церковныхъ школъ съ таковыми же въ свѣтскихъ низшихъ школахъ льготахъ по освобожденію отъ платы за обученіе дѣтей—мальчиковъ этихъ труженниковъ. Съѣздъ опредѣлилъ: возбудить по удовлетвореніи названнаго прошенія въ подлежащихъ инстанціяхъ чрезъ епархіальнаго Преосвященнаго о желаемомъ удовлетвореніи надлежащаго ходатайства („*Можно попросить. Е. Н.*“).

5) Разсматривали заявленія священниковъ: А. Стабникова, П. Фортинскаго, С. Некрасова и Ер. Первущина о желаніи ихъ занять вновь открывающуюся съ 1907 года должность управляющаго Пермскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и, по обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу, приступили къ рѣшенію вопроса надлежащей баллотировкой шарами, причемъ священникъ А. Стабниковъ получилъ избирательныхъ 3 и неизбирательныхъ — 20, о. Фортинскій избират. — 9, невзб. — 14, о. Некрасовъ — избирательныхъ 4 и неизбирательныхъ 18 и о. Первущинъ избирательныхъ 12, неизбирательныхъ — 11. Въ члены-казначей ревизіонной Комиссіи при свѣчномъ заводѣ 20 положительными противъ 2 отрицательныхъ избранъ протоіерей Н. Маргаритовъ; въ члены-дѣлопроизводителя таковыми же 20 положительными противъ 3 отрицательныхъ — о. И. Антипинъ. („*Утверждаются и. д. Е. Н.*“).

6) Слушали заявленіе о. депутата—Исполлатова о необходимости въ нынѣшнее время шатанія умовъ и въ противовѣсъ распространяемымъ среди населенія епархіи вредныхъ въ религіозно-нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ ученій и прокламацій составить, отпечатать и издать для церквей епархіи листки и брошюрки, направленные по содержанію противъ враговъ церкви и Правительства. Опредѣлили: заявленіе о. Исполлатова, раздѣляемое всею составомъ съѣзда, исполнить, причемъ на расходы по отпечатанію вышеупомянутыхъ изданій ассигновать потребную сумму до 300 руб. изъ прѣшлей свѣчнаго завода, при этомъ, согласно заявленію

священника о. В. Попова, привлечь къ дѣлу матеріальнаго содѣствія по изданію названныхъ брошюръ братства Св. Стефана и церковно-приходскія попечительства, поручивъ сдѣлать выборъ названныхъ брошюръ Комиссіи изъ о. А. Архангельскаго, о. П. Исполлатова и с. Н. Ашихнина. („Лучше это дѣло поручить редакціи. Этимъ дѣломъ занимается и братія Бѣлогорской обители. Хорошо выписывать Почаевскіе листки. Е. Н.“).

7) Слушали заявленіе члена ревизіонной Комиссіи, протоіерея І. Луканина объ увольненіи его отъ названной должности и объ избраніи на его мѣсто другого лица. Опредѣлили: въ виду незаконченности еще срока службы названной Комиссіи, считать его состоящимъ въ своей должности на срокъ избранія, если члены названной Комиссіи и не будутъ даже состоять депутатами епархіальнаго съѣзда въ предстоящемъ 1907 году. („Исполнить. Е. Н.“).

8) Слушали докладъ раскладочной Комиссіи по рассмотрѣнному ею отчету по общежитію при Пермской духовной семинаріи, изъ котораго усматривается, что на содержаніе общежитія въ 1904 г. всего поступило 9388 р. 50 в., израсходовано 9387 р. 68 коп., осталось — 82 коп. Въ 1905 г. поступило 6852 р. 50 в., израсходовано 6368 р. 66 в. Въ 1906 г. поступило 44 руб., израсходовано 55 руб. 29 коп., всего же поступило 14898 р. 63 в., должно остаться отъ отчетныхъ годовъ 484 р. 37 в., каковая сумма и показана остаткомъ, съ помяткою, что изъ нихъ на рукахъ у эконома 487 р. 79 в. Отчетъ составленъ правильно и во всемъ согласно съ приходо-расходными книгами. Но въ приходо-расходныхъ книгахъ усмотрѣла Комиссія слѣдующіе недостатки: есть въ книгѣ неговоренныя поправки, перечеркиванія и зачеркиванія, мѣсячные и годовые итоги не свидѣтельствованы подписями всѣхъ членовъ Комиссіи, годовой балансъ за 1905 г. подписанъ однимъ председателемъ Комиссіи, подписи эконома нигдѣ нѣтъ, нѣтъ во многихъ мѣстахъ оправдательныхъ документовъ, много счетовъ безъ обозначенія года и числа отпуска по нимъ и т. п., отчетныхъ вѣдомостей по авансовой выдачѣ совсѣмъ нѣтъ. Видимо хозяйство общежитія велось недостаточно осмотрительно и экономно, съ нарушеніемъ закономъ установленныхъ правилъ счетоводства. На основаніи изложеннаго объ отчетѣ суммъ трудно установить долги за экономомъ 531 р. 79 в. Экономъ, напротивъ, безусловно отрицаетъ за собой долгъ, проситъ еще уплатить себѣ жалованіе за три мѣсяца по 25 руб. въ мѣсяць. Комиссія въ заключеніи своемъ проситъ доставить

документальныя данныя въ долгъ эконома 531 р. 79 к. и съ учениковъ общежитія 737 р. и взыскать ихъ установленнымъ въ законъ порядкомъ, получившійся остатокъ отъ взысканія 300 руб. передать Комитету свѣчнаго завода, оставшіеся имущество отъ общежитія передать въ епархіальное женское училище и дать полный отчетъ по всему дѣлу общежитія слѣдующему епархіальному съѣзду. Постановили: докладъ утвердить. („Исполнить *Е. Н.*“).

Резолюція Его Преосвященства, отъ <sup>21</sup> іх. 1906 г. за № 1670 послѣдовала таковая: „См. ниже“.

## ЖУРНАЛЪ № 12.

*29 августа Вечернее засѣданіе.*

1) Прочитано прошеніе о. депутата съѣзда, священника Лейвинской Св.-Троицкой церкви, Соликамскаго уѣзда, Михаила Флерова, въ которомъ онъ выставляетъ свою кандидатуру на должность управляющаго свѣчнымъ заводомъ.

О. депутатъ, священникъ Николай Бѣляевъ заявляетъ, что нѣкоторые лица изъ духовенства его округа (2 благочинія, Чердынскаго уѣзда) сегодня заявили ему о томъ, что избранный уже съѣздомъ въ утреннемъ засѣданіи на должность управляющаго священникъ Ерминингельдъ Первущинъ будетъ не совсѣмъ подходящимъ для этой дѣятельности, что онъ никому и ничѣмъ не извѣстенъ, заявившіе это высказываютъ даже удивленіе, какимъ образомъ съѣздъ согласился избрать столь не соответствующаго кандидата. Послѣ сего о. предсѣдатель предложилъ приступить къ закрытой баллотировкѣ новаго кандидата на должность управляющаго священника Михаила Флерова, который и получилъ избирательныхъ шаровъ 11 и неизбирательныхъ 10. Когда, такимъ образомъ, преимущество по количеству избирательныхъ шаровъ (+13) оставалось все же за священникомъ Е. Первущинымъ, не смотря на то, что онъ къ составу съѣзда не принадлежитъ и по сему не имѣетъ въ свою пользу лишняго голоса, чего не лишень священникъ М. Флеровъ, какъ депутатъ съѣзда, то священникъ Н. Бѣляевъ вновь повторилъ свое заявленіе о нежелательности имѣть въ должности управляющаго свѣчнымъ заводомъ священника Е. Первущина, добавивъ при этомъ, что въ утреннемъ засѣданіи о.о. депутатами, какъ показала баллотировка, отвергнута кандидатура лица съ академиче-

скимъ образованіемъ, что для такого дѣла, какъ управленіе свѣчными заводомъ, недостаточно одной хозяйственности и практическаго ума, а нуженъ еще и широкій умственный кругозоръ вообще, какой дается высшимъ образованіемъ и въ данномъ случаѣ академическимъ. На слова о. Бѣляева о. председатель замѣтилъ, что таковымъ заявленіемъ до нѣкоторой степени роняется незаслуженно и безосновательно честь избраннаго уже на должность управляющаго заводомъ священника Е. Первушина, а такъ какъ у о. Бѣляева, которому священникъ Е. Первушинъ совершенно не извѣстенъ, не было для сего никакихъ другихъ данныхъ, какъ заявленія ему со стороны нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства его округа, то о. председатель просилъ о. Бѣляева указать съѣзду тѣхъ лицъ, которые заявили ему недовольство на избраніе о. Первушина. На это священникъ Михаилъ Флеровъ заявилъ, что требованіе о. председателя отъ Бѣляева выдать, кто говорилъ не въ пользу о. Первушина, есть ни что иное какъ давленіе на весь составъ съѣзда и деспотизмъ, тоже давленіе и деспотизмъ сказались еще и въ томъ, что кандидатура о. Первушина выставлена только по вызову о. председателя, который давалъ о. Первушину телеграмму; тутъ неправильно еще и то, что о. Первушинъ не упоминаетъ въ телеграммѣ о залогѣ, не представляетъ удостовѣренія о службѣ отъ благочиннаго. О. председатель, не отрицая подачи телеграммы о. Первушину, замѣтилъ, что и о. Флеровъ въ настоящее время не внесъ залогъ, а что касается заявленій о деспотизмѣ и давленіяхъ, то такихъ онъ, председатель, здѣсь не усматриваетъ, почитая себя въ правѣ, какъ и всякій депутатъ, дѣлать тѣ или иныя заявленія и въ данномъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о чести священника Е. Первушина, требовать указанія на факты и личности, обрисовывающіе честь человѣка съ той или другой стороны. О. Н. Бѣляевъ, о. П. Исполатовъ и о. В. Поповъ вставляютъ замѣчаніе, что священникъ М. Флеровъ извѣстенъ духовенству епархіи своей дѣятельностью по изысканію средствъ на благоустройство храмовъ, извѣстенъ своею хозяйственностью; имѣетъ ли такія качества и достоинства о. Первушинъ, никто объ этомъ не знаетъ.

Священникъ И. Антипинъ заявилъ, что въ дѣлѣ выбора управляющаго не слѣдовало бы торопиться, а надо бы сдѣлать о вновь открывающейся должности публикацію къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи.

О. председатель предлагаетъ представить обоимъ избраннымъ священникамъ Е. Первушину и М. Флерова на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и который изъ нихъ будетъ утвержденъ, тотъ и займетъ долж-

ность управляющаго. Къ этому присоединяется и о. П. Бусыгинъ, съ тѣмъ добавленіемъ, что къ ходатайству предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи одного изъ избранныхъ кандидатовъ нужно присовокупить о желаніи нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда имѣть управляющимъ заводомъ преимущественно о. М. Флерова. Священникъ В. Поповъ предполагаетъ, что Его Преосвященству можетъ быть неизвѣстенъ ни тотъ, ни другой кандидатъ, а посему при выборѣ можетъ сказаться стороннее вліяніе.

О. предсѣдатель баллотируетъ вопросъ, угодно ли собранію представить обоихъ кандидатовъ на благовозрѣніе Его Преосвященства съ ходатайствомъ утвердить одного изъ нихъ. Вопросъ единогласно разрѣшается утвердительно. Предложеніе о. П. Бусыгина также ставится на баллотировку закрытой подачей голосовъ. Баллотировка дала утвердительныхъ шаровъ, присчитывая шаръ самого избираемаго—10 и отрицательныхъ 11 и, такимъ образомъ, вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что оба кандидата на должность управляющаго свѣчнымъ заводомъ священники Е. Первущинъ и М. Флеровъ представляются на благовозрѣніе Его Преосвященства, безъ присоединенія какихъ либо пожеланій сѣзда за утвержденіе священника М. Флерова преимущественно предъ священникомъ Ерминингельдомъ Первущинымъ. (*„И. д. управляющаго назначается о. Первущинъ. Е. Н.“*).

2) Заслушано заявленіе д—ра медицины П. Н. Серебренникова о выдачѣ ему копій съ постановленія сѣзда, которымъ г. Серебренниковъ освобожденъ отъ должности врача при епархіальномъ женскомъ училищѣ, со всѣми приложеніями, документами и бумагами. Постановлено: копій съ постановленія выдать г. Серебренникову по утвержденіи журналовъ Его Преосвященствомъ вмѣстѣ съ копіей докладной записки священника Н. Дубровскаго. (*„Пока не освобождается. Е. Н.“*).

3) заслушана и одобрена редакція журнала № 10, чтеніе которой не закончено было въ утреннемъ засѣданіи сего 29 числа, при чтеніи изъ этого журнала того пункта, гдѣ идетъ рѣчь о желательности упраздненія института уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, о. депутатъ, священникъ Н. Скворцовъ, заявилъ, что онъ, какъ уѣздный наблюдатель не принимаетъ на свой счетъ такого постановленія, что напрасно и огульно въ постановленіи сѣзда оговариваются всѣ уѣздные наблюдатели, какъ плохо знающіе свое дѣло, неумѣющіе давать образцовыхъ уроковъ, совершенно бессмысленно говорить, что они имѣютъ одинаковый образовательный цензъ съ о.о. завѣдующими школами, потому что и на различныя выборныя должности, въ должности благочинныхъ и т. д. назначаются лица тоже

не болѣе, какъ съ семинарскимъ образованіемъ. Къ о. Скворцову присоединился священникъ М. Флеровъ, заявившій, что неслѣдуетъ бросать грязью огульно въ лицо всѣмъ о.о наблюдателямъ. Заявленія о. Скворцова и о. Флерова приняты къ свѣдѣнію. („Подобныя дебаты лучше бы и не писатъ, а не только не печатать. Е. П.“).

4) Слушается редакція журнала № 11 утренняго засѣданія 29 августа и, за сдѣланными измѣненіями, утверждается.

5) Священникъ И. Антипинъ напомнилъ съѣзду, что нынѣшній предѣдатель Комитета свѣчного завода, протоіерей Н. Цвѣтовъ письменно заявилъ съѣзду о своемъ отказѣ отъ должности предѣдателя Комитета, но проситъ съѣздъ разрѣшить ему, если угодно съѣзду, завѣдывать торговлей церковной утварью, такъ какъ онъ нравственно отвѣтственъ предъ духовенствомъ епархіи за эту торговлю, какъ инициаторъ ея. Съѣзду предстоитъ, такимъ образомъ, во первыхъ, разрѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи будетъ къ магазину церковной утвари протоіерей Н. Цвѣтовъ, въ случаѣ, если будетъ доведена до конца предположенная съѣздомъ реорганизація управленія свѣчнымъ заводомъ. Во вторыхъ, въ томъ же заявленіи о. протоіерея Н. Цвѣтова говорится, что онъ желаетъ оставить должность предѣдателя по сдачѣ годового отчета по заводу, такъ какъ годовой отчетъ готовится въ мартѣ мѣсяцѣ, то по заявленію о. Антипина, до марта протоіерей Цвѣтовъ и могъ бы остаться въ должности предѣдателя, а дотога времени распространилась бы публикація о вновь открываемой должности управляющаго заводомъ, о каковой публикаціи онъ, о. Антипинъ, и заявилъ уже. Такъ какъ избраніе управляющаго есть дѣло епархіальнаго съѣзда, то таковой и уже экстренный, до марта мѣсяца могъ бы составиться и такимъ образомъ осуществился бы болѣе правильный путь выбора управляющаго, но если допустить, что не будетъ и экстреннаго съѣзда, то отъ марта до августа, когда будетъ очередной епархіальный съѣздъ, времени сравнительно уже немного и о. протоіерей Цвѣтовъ прослужилъ бы это время предѣдателемъ, а епархіальный съѣздъ въ августѣ 1907 года избралъ бы управляющаго. Священникъ П. Бусыгинъ, возражая о. Антипину, говоритъ по второй части его заявленія, что неслѣдуетъ нынѣшнему съѣзду опредѣлять срокъ вступленія въ дѣйствіе новаго реорганизованнаго управленія мартомъ 1907 г., необходимо, чтобы новое управленіе вступило въ свои права съ 1 января 1907 года. По достаточномъ обсужденіи заявленія о. Антипина въ обѣихъ его частяхъ, съѣздомъ, по баллотировкѣ, единогласно постановлено, дѣло завѣдыванія

торговлей церковной утварью должно принадлежать реорганизуемому управленію свѣчнымъ заводомъ, безъ участія въ этомъ завѣдываніи протоіерея Н. Цвѣтова, которому, по остановленіи имъ должности предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода съ 1 января 1907 г., предоставляется право въ свое время, въ установленный срокъ, сдать отчетъ по заводу за 1906 операционный годъ. („Исполнить. Е. Н.“).

Резолюція на семь журналъ Его Преосвященства, отъ <sup>21</sup>/ix. 1906 г. за № 1679, послѣдовала такая:

„Ниже резолюція“.

### ЖУРНАЛЪ № 13.

*30 августа. Утреннее засѣданіе.*

1) Заслушана и одобрена редакція журнала № 12.

2) О. предсѣдатель съѣзда предложилъ не имѣть ли кто изъ о.о. депутатовъ сдѣлать съѣзду какихъ либо заявленій. Заявленій не послѣдовало и посему, послѣ обычной молитвы Господу Богу, о. предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ, отъ <sup>21</sup>/ix. 1906 г. за № 1672 послѣдовала такая: „Чит. жду лучшаго направленія настроеній, лучшаго веденія дѣла и самаго изложенія занятій на съѣздахъ“.

## Журналы Пермскаго епархіального очереднаго съѣзда духовенства 1907 года.

### ЖУРНАЛЪ № 1.

*1 июня 1907 г. Утреннее засѣданіе.*

О.о. депутаты Пермскаго епархіального съѣзда, вслѣдствіе циркулярнаго указа Пермской Духовной Консисторіи, отъ 16 февраля 1907 г. за № 1, прибывъ сего числа въ г. Пермь, получивъ Архипастырское Его Преосвященства благословеніе на открытіе засѣданій и, собравшись въ зданіи епархіального женскаго училища, по совершеніи молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда, каковыми закры-

той подачей голосовъ и были указаны: на должность председателя протоіерей градо-Кунгурскаго собора, Іоаннъ Луканинъ, 13 записками, свящ. Николай Тулзаковъ — 2-мя и свящ. Александръ Архангельскій — 1-й запиской. При баллотировкѣ шарами протоіерей Іоаннъ Луканинъ получилъ избирательныхъ шаровъ 14, а неизбирательныхъ шаровъ — 2, священники Н. Тулзаковъ и А. Архангельскій отъ баллотировки отказались. На должность дѣлопроизводителей записками были указаны священники: М. Смородицевъ 14, К. Воронцовъ — 14, Н. Тулзаковъ — 5, Л. Троицкій — 13, Н. Чечулинъ — 6, А. Пономаревъ — 3, А. Архангельскій — 2, и Н. Орловъ 1-й запиской. При баллотировкѣ шарами священники: М. Смородицевъ, Н. Тулзаковъ и Л. Троицкій избраны единогласно, свящ. Н. Чечулинъ 14 голосами, остальные священники отъ баллотировки отказались.

Депутатъ 1-го благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ Н. Чечулинъ заявилъ съѣзду, что духовенство означеннаго округа, въ виду выраженнаго бывшимъ въ январѣ мѣсяцѣ 1906 г. экстреннымъ епархіальнымъ съѣздомъ пожеланія о томъ, чтобы на епархіальный съѣздъ отъ каждаго благочинническаго округа было назначено три депутата, изъ коихъ одинъ изъ высшихъ членовъ причта, избрало на предстоящій съѣздъ двухъ дополнительныхъ депутатовъ: свящ. Н. Орлова и діакона Н. Сажина и что на постановленіи духовенства объ избраніи о. Орлова и діакона Сажина депутатами резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Можно Е. Н.*“.

Обсудивъ заявленіе священника Н. Чечулина, о.о. депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что избранные духовенствомъ 1-го благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда, дополнительные депутаты: священникъ Орловъ и діаконъ Сажинъ явились на съѣздъ съ утвержденія Его Преосвященства, единогласно постановили: допустить ихъ къ участию въ засѣданіяхъ съѣзда съ правомъ голоса, но только какъ исключеніе, такъ какъ участіе ихъ является не согласнымъ съ существующими законоположеніями о представительствѣ духовенства на съѣздахъ и неравнобѣрнымъ по отношенію къ другимъ округамъ, представительство коихъ выражается однимъ депутатомъ. Затѣмъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для предварительной разработки подлежащихъ обсужденію съѣзда вопросовъ были избраны 2 комиссіи: одна для провѣрки отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища за минувшій отчетный годъ и сметы на предстоящій 1908 годъ, а другая для провѣрки операцій Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ составъ первой комиссіи единогласно избраны священ-

ники: Б. Воронцовъ, А. Пономаревъ, В. Боголюбовъ, Н. Орловъ и П. Коровинъ, а въ составъ второй—священники: 1. Исполлатовъ, А. Порошинъ, П. Сиявинъ и А. Архангельскій и протоіерей Коровинъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ, отъ 5 іюня за № 2298, послѣдовала такая: „Исполнить“.

## ЖУРНАЛЪ № 2.

*1 іюня 1907 года. Вечернее засѣданіе.*

Въ 7 часовъ вечера, открывъ засѣданіе, о. Предсѣдатель объявилъ собранію резолюція Его Преосвященства объ утвержденіи избранныхъ създомъ должностныхъ лицъ: предсѣдателя и 4 дѣлопроизводителей.

Затѣмъ была заслушана и одобрена редакція журнала № 1.

Въ это время явился въ собраніе депутатъ отъ единовѣрческаго Осинскаго округа, священникъ Василій Поцовъ и представилъ свои полномочія, каковыя създомъ были признаны достаточными.

I. Заслушано прошеніе діакна Калининской церкви, Филиппа Дягилева, о снятіи съ него недоимки, въ размѣрѣ 30 рублей, за содержаніе дочери его въ епархіальномъ училищѣ. Собраніе передало это прошеніе въ смѣтную комиссію на предметъ собранія потребныхъ справокъ и выясненія дѣйствительной нужды просителя. Точно также оставлено безъ обсужденія до разсмотрѣнія смѣты, въ виду принципиальности вопроса, и прошеніе священника Петра Успенскаго, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ взноса платы за правочученіе 2-хъ его дочерей, обучающихся въ Кунгурской гимназіи.

II. Заслушано създомъ предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, отъ 11 мая с. г. за № 1193, слѣдующаго содержанія: I. Въ виду усиленія раскола, при сравнительной состоятельности и солидности Пермской епархіи вообще, необходимо, между прочимъ, позаботиться о большемъ благолѣпії и благоустройствѣ главнаго храма епархіи—собора; его необходимо расширить изъятіемъ преграды между лѣтнимъ и зимнимъ храмами и проч. ремонтомъ. Проситъ содѣйствія къ этому со стороны Епархіальнаго духовнаго създа и городского Управленія.

На създѣ хорошо бы и благовременно поднять вопросы: 1) о празднованіи юбилея 300 лѣтія (1607—1907 г.) со времени

православія или канонизаціи св. пермскихъ просвѣтителей: Герасима, Питирима и Іоаннъ, о перенесеніи, напр., ихъ священныхъ останковъ изъ села Усть—Выми въ гор. Пермь и проч;

2) о 300 лѣтнемъ же юбилеѣ (1609—1907 г.) Соликамскаго, древнѣйшаго здѣсь монастыря;

3) о возстановленіи Пыскорскаго монастыря, бывшаго въ Перми и упраздненнаго въ 1799 г.,

4) о 25 лѣтнемъ юбилеѣ (1882—1907 г.) Стефановскаго Пермскаго Братства.

5) о желаніяхъ отъ предстоящаго Всероссийскаго церковнаго собора и приготовленіяхъ къ нему. (На подлинномъ) „Епископъ Никаноръ“.

Въ виду особенной важности и серьезности затрогиваемыхъ настоящимъ предложеніемъ вопросовъ и трудности, при отсутствіи въ распоряженіи о.о. депутатовъ сѣзда свѣдѣній и справокъ, а также и въ виду непредусмотрѣнныхъ новыхъ смѣтныхъ ассигнованій, собраніе признало справедливымъ передать это предложеніе на обсужденіе ближайшихъ благочинническихъ сѣздовъ съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ по настоящимъ вопросамъ были предоставлены на ближайшей очередной епархіальный сѣздъ для окончательнаго разрѣшенія. Въ отношеніи къ вопросу о возстановленіи Пыскорскаго монастыря сѣздъ постановилъ почтительнѣе просить Его Преосвященство поручить кому либо освѣтить этотъ вопросъ въ мѣстной печати, дабы духовенство епархіи знало исторію этого монастыря и мотивы, по коимъ желаютъ возстановленія его. Вопросъ 5, о желаніяхъ отъ предстоящаго Всероссийскаго собора и о приготовленіяхъ къ нему, для большей и возможно тщательной разработки его, собраніе нашло нужнымъ передать въ особую комиссію, въ которую и избраны единогласно протоіереи: Ісавнъ Луканинъ и Іоаннъ Коронинъ и священникъ Александръ Архангельскій.

III. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго 1 Красноуфимскаго округа, священника Николая Чечулина, отъ 24 мая с. г. за № 408, о представленіи прошенія инородческаго мисіонера села Сарсовъ Вторыхъ, Веніамина Фаддеева о высылкѣ ему жалованья за 2-ю полов. 1906 г. и объ увеличеніи оклада таковаго до 600 р., отзыва по сему предмету мѣстнаго благочиннаго и рѣшенія благочинническаго совѣта, сѣздъ духовенства, выслушавъ означенное дѣло и ве имѣя основаній входить по существу въ разсмотрѣніе его, но болѣя душой за упадокъ инородческой мисіи—этого святого дѣла, вѣкогда прочно постав-

леннаго въ епархіи, какъ все это выясняется въ отзывѣ благочиннаго и рѣшеніи благочинническаго совѣта, выразилъ пожеланіе реорганизовать постановку инородческой миссіи, для чего и проситъ Его Преосвященство сдѣлать записашее распоряженіе о выработкѣ особой инструкціи инородческимъ миссіонерамъ, руководствуясь которой послѣдніе могли бы принести дѣйствительную пользу.

IV. Рассмотрѣвъ и принять къ свѣдѣнію отчетъ Правленія Пермской духовной семинаріи, отъ 30 мая 1907 г. за № 273, о преподаваніи воспитанникамъ музыки и вѣдомость о расходѣ суммъ по обученію этому предмету за 1906—1907 уч. годъ. Собраніе, видя несомнѣнную пользу такового обученія, постановило ассигновать 100 р. на занятія музыкой и на слѣдующій учебный годъ, рекомендуя комитету свѣчнаго завода не задерживать отпущенной суммы, уплачивая ее въ началѣ года.

Кромѣ этого заслушана записка Правленія той же семинаріи, отъ 31 мая с. г. за № 272, о преподаваніи гигиены и медицины въ 1906—1907 учебномъ году съ денежной отчетностью въ ассигнованной на этотъ предметъ суммѣ и докладъ члена Правленія, священника Иліодора Антипина о производствѣ экзаменовъ по указаннымъ предметамъ и усиѣхахъ учащихъся. О.о. депутаты, видя въ воспитанникахъ интересъ къ названнымъ наукамъ, высказались за продолженіе ассигнованія 500 рублей и на будущій учебный годъ, прося Правленіе Пермской семинаріи предложить духовенству Екатеринбургской епархіи принять участіе въ этомъ дѣлѣ ассигнованіемъ какой либо суммы, помимо указанныхъ 500 рублей.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ, отъ 5 іюня за № 2299, послѣдовала таковая: „*Согласенъ*“.

### ЖУРНАЛЪ № 3.

1-о іюня 1907 года.

Прочитано журнальное постановленіе Пермской Духовной Консисторіи, отъ 23 мая сего года, коимъ возбуждается ходатайство секретаря оной объ ассигнованіи изъ прибылей свѣчнаго завода на квартирное пособіе и содержаніе служащихъ и зданія Консисторіи, о возстановленіи субсидіи въ 3000 рублей.

Разобравшись подробно и обстоятельно въ настоящемъ ходатайствѣ, съѣздъ единогласно постановилъ; вопросъ о возстановленіи субсидіи въ размѣрѣ 3000 рублей отклонить по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: въ виду

чрезмѣрнаго обремененія платежныхъ средствъ епархіи, по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, достройки вчернѣ новаго зданія епархіальнаго женскаго училища и удовлетворенію иныхъ общо-епархіальныхъ нуждъ высокими налогами, приблизительный размѣръ которыхъ имѣетъ быть увеличенъ на предстоящій 1908 годъ на 25000—30000 рублей противъ прошлаго года, 2) въ виду не менѣе значительныхъ затратъ денежныхъ средствъ по отдѣлкѣ и приведенію въ настоящій видъ строящагося зданія, на что потребуется въ будущемъ же году ассигновать также сумму въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, 3) необходимости открытія и содержанія въ предстоящемъ учебномъ году 3-й параллели, помимо существующихъ двухъ, каковой расходъ вызывается усиливающимся годъ отъ году наплывомъ учащихся, 4) затруднительностью отчисленія значительныхъ суммъ изъ прибылей свѣчного завода, помимо удовлетворенія неотложныхъ нуждъ на потребности, несоставляющія обязательности для сѣздовъ, въ цѣляхъ наибольшаго сбереженія этихъ средствъ на расширеніе и развитіе операций свѣчного завода, въ чемъ ощущается большая нужда, особенно теперь, когда и на количество, выработки свѣчъ и на качество ихъ предъявляется усиленный спросъ, 5) начинающіяся въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ стремленія старостъ и прихожанъ церковей освободиться отъ общеобязательныхъ взносовъ и налоговъ, доходящія до отказъ въ уплатѣ таковыхъ, какъ наприм., въ Пыскорской церкви, Соликамскаго уѣзда и Федоровскомъ заводѣ, Осинскаго уѣзда; 6) общій ропотъ и недовольство, какъ прихожанъ, такъ и причтовъ на епархіальные сѣзды за субсидированіе чиновникамъ Духовной Консисторіи даже такихъ суммъ, какъ ассигнованная на 1906 г. — 600 рублей; 7) ожидаемое и вполнѣ возможное, по настоящему смутному времени, уменьшеніе денежныхъ поступленій, подлежащихъ процентному обложенію, какъ неустранимое и неизбѣжное слѣдствіе общаго упадка благочестія въ народѣ, а отсюда и притока приношеній въ церковь; 8) въ необязательности церковей и духовенства епархіи субсидированія административныхъ учрежденій, каковымъ въ данномъ случаѣ является Духовная Консисторія, содержаніе коей опредѣляется особыми правилами и относится всецѣло на общегосударственныя средства и исключительные мѣстные источники, тоже установленные закономъ, какъ то: взиманіе платы за пробѣльные листы, циркулярныя распоряженія и проч. Что же касается обязательности постановленія объ ассигнованіи чиновникамъ Консисторіи 3000 рублей сѣздомъ 1901 года, на что особенно налегаетъ г. секретарь Консисторіи, то такая обязательность, по мнѣнію

сѣзда, не можетъ считаться неизмѣнной уже потому, только, что со второго же года субсидированіе чинамъ оной началось подвергается измѣненіямъ и сокращеніямъ и почти ни разу не было опротестовано епархіальными Преосвященными, утверждавшими эти сокращенія и измѣненія. Постановленіе сѣзда по этому предмету въ 1901 году было сдѣлано въ такое время, когда наличныя средства епархіи были въ сравнительно лучшемъ видѣ, чѣмъ теперь и все же условно, съ извѣстнымъ ограниченіемъ, оставляющимъ за сѣздомъ полное право не только допускать сокращеніе ассигнуемой суммы, но и совсѣмъ прекратить выдачу таковой. Своимъ отказомъ въ возстановленіи испрашиваемой субсидіи сѣздъ совсѣмъ не хочетъ выразить своего недовѣрія или невниманія къ дѣйствительно тяжелому матеріальному положенію чиновниковъ Консисторіи и съ полной готовностью не преминулъ бы откликнуться своимъ сочувствіемъ къ этому положенію, если бы представлялась хотя бы малѣйшая возможность. Оставляя за симъ окончательное разрѣшеніе вопроса о выдачѣ какой либо субсидіи до полученія и заключенія отъ свѣтлой комиссіи, сѣздъ почелъ не лишнимъ выразить свое пожеланіе о томъ, чтобы Епархіальное Начальство обратилось къ Хозяйственному Управленію Святѣйшаго Синода объ улучшеніи положенія своихъ чиновниковъ. По глубокому убѣжденію о.о. депутатовъ сѣзда, не лишнимъ средствомъ къ улучшенію матеріальнаго положенія чиновъ Консисторіи было бы сокращеніе писмоводства по канцеларіи.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ, отъ 5 іюня за № 2300, послѣдовала таковая: *„Читано; вопросъ остается открытымъ до благоприятнаго времени; субсидія остается прежняя“*.

### Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

Существовавшей ранѣ составъ противораскольнической миссіи Пермской епархіи, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23 марта 1907 г. за № 3516, по ходатайству Пермскаго Епархіальнаго Начальства, измѣненъ: вмѣсто состоящихъ ранѣ семи миссіонеровъ—однимъ епархіальнымъ миссіонеромъ и однимъ его помощникомъ, на каковыя должности Его Преосвященствомъ Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ съ 1 сего іюля назначены: епархіальнымъ миссіонеромъ—кандидатъ богословія Андрей Гавриловичъ Куляшевъ и помощникомъ его—бывшій исправляющій должность епархіальнаго миссіонера—

священникъ **Левъ Ершовъ**, что же касается миссіонеровъ-сотрудниковъ священниковъ: **В. Шишева**, **В. Морозова**, **К. Пономарева**, **Ал. Алабушева** и **П. Пономарева**, то отъ Преосвященнаго Черяскаго 10 сего іюля сдѣлано представленіе Святѣйшему Синоду объ оставленіи ихъ на штатныхъ должностяхъ миссіонеровъ-сотрудниковъ (уѣздныхъ), съ содержаніемъ взмѣсныхъ средствъ.

### Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища.

При Соликамскомъ духовномъ училищѣ съ 16 августа сего 1907 г. освободится должность учителя пѣнія съ содержаніемъ 245 р. въ годъ; имѣющей право занять должность надзирателя можетъ занять и эту должность, имѣющую освободиться въ скоромъ времени, содержаніе по послѣдней 250 р. съ квартирою и столомъ.

Вакантна при училищѣ должность и эконома училища съ содержаніемъ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и столомъ на одного человѣка. Желателенъ малосемейный. Избирается экономъ съѣздомъ духовенства, который въ семь 1907 г. имѣетъ быть 8 августа.

„Пріемныя испытанія въ *Мотсвилхинскую второклассную женскую учительскую школу* начнутся 30 августа сего года.

Принимаются дѣвочки въ возрастѣ 12—17 лѣтъ“.

## Епархіальныя извѣстія.

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположенъ* въ санъ діакона псаломщикъ **Егвинской церкви**, Соликамскаго уѣзда, **Петръ Березинъ**, 8 іюля къ той-же церкви на псаломщическую вакансію.

*Назначенъ* на священническое мѣсто къ **Нердвинской церкви**, Соликамскаго уѣзда, на 2 вакансію, 14 іюля студентъ семинаріи **Вячеславъ Афонинъ**.

*Назначены* на псаломщическія мѣста: къ **Нытвинской Александроневской церкви**, Оханскаго уѣзда, **Владиміръ Серебренниковъ**, 30 іюня;

къ Верхъ-Язвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, временно назначенъ исправляющимъ должность учитель **Проконій Вѣлоусовъ** 12 Іюля; къ Очерской церкви, Оханскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Конинъ**, 12 іюля; къ Лысьвинской церкви, Пермскаго уѣзда, регентъ Пермской Вознесенской церкви мастеровой **Иванъ Костаревъ**, 12 іюля; къ Шавшерской церкви, Чердынскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи діаконъ **Николай Чернавинъ**, 13 іюля; къ Сенычевской церкви, Оханскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Очерской церкви **Александръ Орловъ**, 16 іюля.

*Перемѣщены священники:* состоящій на вакансіи священника при Юговскомъ соборѣ, Пермскаго уѣзда, протоіерей **Апполоній Некрасовъ**, 11 іюля на протоіерейскую вакансію къ сему собору; состоящій на діаконской вакансіи при Пермской Александро-Невской больничной церкви священникъ **Сергѣй Свѣчниковъ**, 1 іюля временно опредѣленъ штатнымъ священникомъ къ той же церкви; состоящій на 2-й вакансіи при Нердвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Алексѣй Захаровъ**, 14 іюля на 1-ю вакансію; Пашійской церкви, Пермскаго уѣзда, **Евгеній Старицинъ** 14 іюля къ Верхне-Муллинской церкви, того-же уѣзда, на 1-ю вакансію; состоящій на 3-й вакансіи при Юговскомъ соборѣ, Пермскаго уѣзда, **Евгеній Шестаковъ**, 16 іюля на 2-ю вакансію къ тому же собору; Дворецкой церкви, Оханскаго уѣзда, **Александръ Селивановскій**, 16 іюля на 3-ю вакансію къ Юговскому собору Пермскаго уѣзда; Соликамской Воскресенской церкви **Григорій Серебренниковъ**, 17 іюля на 1-ю вакансію къ Дворецкой церкви, Оханскаго уѣзда; Сенычевской церкви, Оханскаго уѣзда, **Николай Вабинъ**, 17 іюля къ Бубинской церкви, того-же уѣзда, а за назначеніемъ 14 апрѣля къ сей послѣдней учителемъ **Викторомъ Засыпкинѣмъ** зачислена священническая вакансія при Сенычевской церкви.

*Перемѣщены діаконы:* Казанской церкви, Оханскаго уѣзда, **Владиміръ Кругловъ**, 14 іюля къ Ново-Ильинской церкви, Пермскаго уѣзда; состоящій на псаломщической вакансіи при Шляковской церкви, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Наумовъ**, 17 іюля къ Вильгортской церкви, Чердынскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію; состоящій на псаломщической вакансіи при Ныробской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Илія Кудрявцевъ**, 17 іюля къ Казанской церкви, Оханскаго уѣзда, на діаконскую вакансію.

*Перемѣщены псаломщики:* Сенычевской церкви, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Мадоновъ**, 13 іюля къ Смургинской церкви, Осинскаго уѣзда;

Сайгатской церкви, Осинскаго уѣзда, **Евгеній Молчановъ** и Богородской церкви, того же уѣзда, **діаконъ-псаломщикъ Александръ Поповъ**, 14 іюля перемѣнены, одинъ на мѣсто другого.

**Почисленъ за штатъ:** протоіерей Юговскаго собора, Пермскаго уѣзда, **Михаилъ Добротворскій**, 10 іюля согласно прошенію.

**Увольненіе отъ должностей:** священникъ Иргинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Андрей Вудринъ** по опредѣленію енарх.альнаго начальства отъ 7—22 іюня. **Псаломщиковъ:** Нытвинской Александроневской церкви **Геннадій Некрасовъ** предложеніемъ Его Преосвященства отъ 30 іюня за № 1085; Шакшерской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Николай Красновъ** согласно прошенію, 13 іюля; Смургинской церкви, Осинскаго уѣзда, **Василій Поповъ**, резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 іюля.

**Умеръ:** заштатный священникъ Быковской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Іоаннъ Порошинъ**, 24 іюня.

#### О вакантныхъ мѣстахъ:

**Вакантными состоятъ мѣста:**

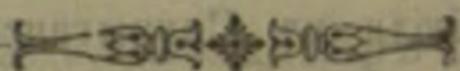
**Священническія:** при Бисертской единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 14 іюня; при Пермской больничной церкви, съ 1 іюля; при Иргинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 22 іюня; при Пашійской церкви Пермскаго уѣзда, съ 14 іюля и при Соликамской Воскресенской церкви, съ 17 іюля.

**Діаконскія:** при Ясылской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 14 іюня; при Пермской Всевятекой церкви, съ 12 іюня; при Юговскомъ соборѣ Пермскаго уѣзда, съ 21 іюня; при Иргинской единовѣрч. церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюня и при Пермской Александроневской больничной церкви, съ 1 іюля.

**в) Псаломщическія:** при Пермской Маріе-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Шлыкской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 17 іюля и при Ныробской церкви, съ 17 іюля.

**г) Просфорническихъ нѣтъ.**

Редакторъ секретарь консисторіи **В Крыловъ.**



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. — Къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи (окончаніе). — Весѣды въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда. — Объявленія.

### Х Р О Н И К А.

*Село Кыласово, Кунгурскаго уѣзда.* 22 мая въ селѣ Кыласовскомъ состоялось освященіе двухъ придѣловъ храма: во имя Успенія Божіей Матери и свв. святителей Пермскихъ Герасима, Питирима и Іоны, и во имя свв. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ. Заблаговременно причтомъ и старостою были разосланы извѣщенія о предстоящемъ торжествѣ не только въ ближайшіе приходы, но и довольно отдаленные. И православный людъ, любящій подобныя торжества, десятками потянулся къ назначенному дню въ с. Кыласово. Не смотря на неблагоприятную погоду собралась не одна тысяча богомольцевъ, такъ что огромный храмъ, могущій вмѣстить свыше 2000 человекъ, не могъ вмѣстить всего числа богомольцевъ, многимъ пришлось стоять внѣ храма.

Зосимо-Савватіевскій придѣлъ освящаль, по благословенію Его Преосвященства, о. ключарь, протоіерей А. Будринъ, а Успенскій придѣлъ освящаль самъ Владыка. Торжество началось наканунѣ освященія служеніемъ всеобщаго бдѣнія, за которымъ пѣли два хора: архіерейскій и мѣстный (любители). Пѣніе, хорошо исполненное пѣвчими, участіе въ служеніи 7 священниковъ и двухъ діаконовъ — событіе рѣдко видѣнное здѣсь, произвело на молящихся неизгладимое впечатлѣніе. Бдѣніе продолжалось 4 часа, но, благодаря торжественности служенія, время это прошло совершенно незамѣтно. Очень жаль, что Владыка не имѣлъ возможности прибыть ко всеобщему бдѣнію, его задержало въ г. Перми 25-лѣтнее юбилейное торжество Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и 10-лѣтнее Пермскаго Отдѣленія того же Общества. Въ силу этого Преосвященный не могъ выѣхать изъ Перми ранѣе половины 10-го часа вечера. Прибывъ уже около 2 часовъ ночи въ село Янычовское, онъ остановился здѣсь на ночлегъ въ домъ о. настоятеля. Въ Кыласово же онъ прибылъ 22 мая, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра.

Въ день освященія, въ 5 часовъ утра начался звонъ „на соборъ“.

По освященіи воды, о. ключаремъ, въ сослуженіи всѣхъ священнослужителей, совершено освященіе Зосимо-Савватіевскаго придѣла, а около семи часовъ началась и первая божественная литургія въ немъ, совершенная о. настоятелемъ мѣстнаго храма, свящ. І. Орловымъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ. За литургіей вторымъ священникомъ того же храма В. В. произнесено приличествующее дню поученіе. Къ пріѣзду Владыки литургія была окончена.

На границѣ уѣздовъ Пермскаго и Кунгурскаго, въ деревнѣ Юмышѣ, въ 6 верстахъ отъ Кыласова Архипастыръ былъ встрѣченъ волостнымъ старшиною съ хлѣбомъ и солью. Принявъ хлѣбъ-соль и благословивъ старшину и бывшихъ съ нимъ, Преосвященный, предложивъ раздать хлѣбъ бѣднымъ, изволилъ зайти въ часовню и, совершивъ здѣсь краткое молитвословіе и преподавъ благословеніе всѣмъ присутствующимъ, продолжилъ путь до Кыласова. Звонъ „во вся“ извѣстилъ всѣхъ о приближеніи Владыки. Народъ толпами сталъ собираться къ квартирѣ настоятеля церкви, гдѣ Архипастыръ имѣлъ остановиться до богослуженія. Глубокимъ поклономъ, съ обнаженными головами встрѣтилъ народъ дорогого гостя и принялъ отъ него общее святительское благословеніе. Сама природа, ненастная доселѣ и быстро измѣнившаяся ко дню освященія, какъ бы сочувствовала торжеству, какъ бы раздѣляла общую радость. Войдя въ квартиру священника Владыка далъ нужныя распоряженія къ предстоящему богослуженію. Въ 9 часовъ утра начался благовѣстъ къ поздней обѣднѣ, въ исходѣ же 10-го часа въ церковь изволилъ прибыть Преосвященный. По обычной встрѣчѣ и облаченіи, Владыка приступилъ къ освященію престола Успенскаго придѣла. Въ служеніи принимали участіе два протоіерея, три священника, о. протодіаконъ и два діакона. Въ началѣ литургіи священникъ Верхне-Суксунскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, Петръ Пономаревъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. За литургіей молитва Господня, по благословенію Владыки, была прочѣта всѣми молящимися; за причастнымъ стихомъ мѣстнымъ священникомъ І. О. было произнесено приличествующее торжеству поученіе, а въ концѣ литургіи и самъ Архипастыръ предложилъ вниманію слушателей слово назиданія.

По окончаніи литургіи, произнесеніи обычныхъ многолѣтій и принятіи духовенства ко св. кресту, Владыка передалъ его одному изъ сослужившихъ священниковъ, а самъ прослѣдовалъ въ главный Никольскій храмъ и, по окончаніи концерта пѣвчихъ, преподавая народу благословеніе, самъ пѣлъ съ нимъ „Христосъ Воскресе изъ мертвыхъ...“ Пѣніе на-

рода продолжалось до тѣхъ поръ, пока Владыка не преподаль всѣмъ свое Архипастырское благословеніе. Преподавъ благословеніе, Преосвященный направился къ выходу изъ храма, на паперти его встрѣтила депутація прихожанъ, въ лицѣ состава волостныхъ правленія и суда, изъявившая ему чувство благодарности за его большое вниманіе къ нимъ и посѣщеніе. Благословивъ ихъ, Архипастырь на поданной для него лошади изволилъ прослѣдовать въ зданіе министерской школы, гдѣ былъ предложенъ обѣдъ всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ. Послѣ обѣда Владыка посѣтилъ о. настоятеля церкви и, откушавъ чаю, напутствуемый искреннимъ спасибо, отбылъ обратно въ г. Пермь.

А. Н.

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Старопосадскаго, Осинскаго уѣзда.* 20 іюня сего года, слѣдуя съ Бѣлой горы въ г. Кунгуръ, Свято-Троицкую церковь села Старопосадскаго посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій. Въ 8 ч. вечера прибылъ изъ с. Веслянки Его Преосвященство въ Старый Посадъ и у вратъ церковной ограды былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ и церковнымъ старостой съ хлѣбомъ-солью. Настоятель церкви привѣтствовалъ Его Преосвященство краткой рѣчью, въ которой высказалъ, какъ смотрятъ на архипастырей вѣрные сыны церкви—православный русскій народъ, какъ относятся къ наставленіямъ ихъ и съ какой охотой стремятся получить благословеніе ихъ и помолиться съ ними. Указавши затѣмъ на захоlustье и неудобство проѣзда въ село, онъ отъ лица причта и своихъ прихожанъ благодарилъ Архипастыря за посѣщеніе ихъ глухого села, добавивъ, что слово Архипастырское наиболее цѣнно и важно теперь, когда вліяніе смутнаго времени отражается и въ глуши и здѣсь уже оставляетъ свои слѣды. Приложившись ко Святому Кресту, Его Преосвященство при пѣніи тропаря храму, въ преднесеніи хоругвей и запрестольныхъ иконъ, прослѣдовалъ во храмъ и, пройдя во святой алтарь, прослушалъ краткій молебенъ. Послѣ обычнаго отпуска, Владыка, облаченный въ мантию, омофоръ и митру съ жезломъ въ рукахъ, вышелъ на амвонъ и сталъ поучать во множествѣ собравшійся народъ. Въ своемъ назидательномъ словѣ Его Преосвященство указалъ на тѣ трудныя для христіанства времена, когда послѣдователямъ Христовымъ, окруженнымъ мракомъ тьмы языческой, приходилось просвѣщать истинами свѣта евангельскаго и за исповѣдываніе вѣры Христовой терпѣть гоненія и мученія.

Такъ украшалась въ различныхъ подвигахъ исповѣдниковъ и кровью св. мучениковъ церковь Христова. Въ настоящее время не приходится испытывать ничего подобнаго послѣдователямъ Христовымъ благодаря господствующему положенію христіанства. Но души вѣрующихъ, особенно простолюдиновъ, и теперь подвергаются нападеніямъ людей невѣрующихъ, пытающихся подорвать въ сердцѣ человѣка — христіанина то, на чемъ зиждется его семейная и общественная жизнь: вѣру въ Бога, преданность православной церкви и Своему Монарху. Совѣтуя избѣгать всякаго общенія съ такими людьми, людямъ неопытнымъ и малосвѣдующимъ, Владыка рекомендуетъ прибѣгать къ чтенію слова Божія, житій святыхъ и всѣхъ полезныхъ книгъ для жизни, какія будутъ одобрены пастыремъ. Во всѣхъ недоумѣнныхъ вопросахъ и явленіяхъ жизни искать разъясненія, наставленія и утѣшенія у своихъ пастырей. Особенное вниманіе совѣтовалъ Архипастырь обратить на воспитаніе дѣтей, воспитывая ихъ любовью, но и строго, не поощряя ихъ въ шалостяхъ и самовольничаньи, черезъ что и развивается духъ непокорности. Въ обращеніи съ ближними своими вездѣ должна проявляться любовь и братскія отношенія, особенно же къ бѣднымъ и немощнымъ, помогая имъ, кто чѣмъ можетъ, а болѣе всего молитвой и словомъ утѣшенія. Такая добродѣтельная жизнь ярче всего будетъ свидѣтельствовать о принадлежности къ стаду Христову и будетъ лучше всего прославлять Отца Небеснаго, побуждая къ тому и невѣрующихъ. Рѣчь эта стечески назидательная закончилась возглашеніемъ о. протодіакона: „Тако да просвѣтится“... а Архипастырь осѣнилъ молящихся дикиріемъ и трикиріемъ. Послѣ сего было провозглашено многолѣтіе царствующему дому, Синоду и Архипастырю и жителямъ веси сей и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Разоблачившись и преподавъ благословеніе священнослужителямъ, Владыка осмотрѣлъ храмъ, предложивъ народу пропѣть что-либо изъ общеупотребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Вышедши въ церковную ограду, Его Преосвященство принялъ весь народъ отъ малыхъ и до старыхъ подъ благословеніе. Посѣтивъ квартиру настоятеля и подкрѣпивъ себя предложенной пищей, Преосвященный отбылъ въ г. Купгуръ, провожаемый всѣмъ народомъ, при пѣніи пѣвцовъ „Тебе Бога хвалимъ“. Переправившись на поромѣ черезъ рѣку Ирень, Его Преосвященство еще благословилъ около 200 человѣкъ, не успѣвшихъ изъ-за работъ прибыть въ храмъ.

Посѣщеніе Владыки Никанора оставило самыя свѣтлыя воспоминанія въ нашей однообразной захолустной жизни, а отеческія кроткія и назидат-

тельные рѣчи Архипастыря глубоко запали въ сердце слушателей. Простота же и сердечность въ обращеніи съ насомыми какъ должно были оцѣнены всѣми видѣвшими Его.

С. С.

Примѣрная программа вопросовъ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго открыться въ 21 августа 1907 года Пермскаго Епархіального съѣзда Законоучителей.

(Окончаніе \*).

### I. Общія положенія.

1. Составъ Закона Божія, какъ учебнаго предмета въ средней школѣ.

2. Цѣль обученія Закону Божію. Обязательность обученія.

### II. Учебная часть.

3. Распредѣленіе предметовъ Закона Божія по классамъ въ средней школѣ.

4. Число уроковъ по Закону Божію въ каждомъ классѣ.

5. Программы по Закону Божію. (Частище: должны ли быть оставлены прежнія программы, или должны быть новыя составлены?.. Каково должно быть отношеніе законоучителя къ программамъ?..).

6. Методъ, способы и приемы преподаванія Закона Божія въ томъ или другомъ классѣ средней школы. (Частище: не слѣдуетъ ли отмѣнить обязательное заучиваніе уроковъ и отиѣтки по Закону Божію, если не во всѣхъ классахъ, то хотя бы въ нѣкоторыхъ, не слѣдуетъ ли вести преподаваніе Закона Божія въ формѣ бесѣдъ съ учащимися, по извѣстному плану, не стѣсняя, впрочемъ, законоучителя общеобязательною однообразною программой?).

7. Критическая оцѣнка существующихъ руководствъ и пособій по Закону Божію и выработка указаній, которыми должны бы руководствоваться составители учебниковъ по Закону Божію для среднихъ учебныхъ заведеній.

### III. Воспитательная часть.

8. Устройство и организація при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ — Богослужебныхъ бесѣдъ и чтеній законоучителя съ учащимися, въ цѣляхъ религіозно — нравственнаго воздѣйствія на нихъ.

\* ) См. „Епар. Вѣд.“. № 20.

9. Устройство и организация въ школахъ, подъ руководствомъ законоучителя, ученическихъ кружковъ съ образовательною и благотворительною цѣлями, напр., кружка взаимопомощи, кружка борьбы нравственными мѣрами со школьными пороками (ложью, пьянствомъ, разнузданнымъ поведениемъ въ классахъ и на улицѣ), — христіанско-образовательнаго кружка въ цѣляхъ оцѣнки явленій жизни и литературы съ религіозной точки зрѣнія.

10. Сужденіе по поводу заявленія нѣкоторыхъ родителей о необязательности посѣщенія Богослуженія, — о необязательности общихъ утреннихъ молитвъ предъ началомъ уроковъ, — говѣнія учащихся, со ссылкой на законъ о свободѣ совѣсти. Участіе родителей и педагогическаго персонала школы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащагося юношества.

11. Выработка списка книгъ и брошюръ религіозно-назидательнаго и апологетическаго характера для пополненія ученическихъ библіотекъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся и противодѣйствія тому зловредному вліянію, какое оказываютъ на молодежь книги Толстого, Ренана и разныя сочиненія социалистовъ и революціонеровъ.

12. Ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ М. Н. Просвѣщенія объ изданіи особаго „Библіографическаго Листка“, въ которомъ бы давались печатные отзывы о новыхъ книгахъ, брошюрахъ и журналахъ.

13. Объ обязательномъ обученіи въ школахъ церковному пѣнію и о введеніи общаго пѣнія въ церкви при Богослуженіи.

#### IV. Заключение.

14. Избраніе и назначеніе законоучителей. Требования, которыя должны быть предъявляемы къ нимъ.

### Бесѣды въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда.

Бесѣда вторая. „Пребудутъ ли законныя браки до втораго пришествія Христова и законны ли они, совершаемыя безъ священнословныхъ молитвъ“?

*Рукавицынъ.* Въ писаніи есть указанія, что браки пребудутъ до втораго Христова пришествія, но въ писаніи же есть сказанія и о томъ,

что до этого времени пребудетъ и священство. Между тѣмъ всѣ безпоповцы согласны, что священство давно уже прекратилось. Но если такъ, то не можетъ быть и законнаго брака, потому что бракъ, какъ таинство церкви, можетъ быть совершаемъ только лицами священнаго чина. Тотъ же бракъ, который теперь совершается у старообрядцевъ, не есть таинство, а блудное сожитіе. Такого указанія, чтобы мужикъ могъ совершать таинство брака, въ писаніи нигдѣ нѣтъ, и старообрядцы, допуская безсвященнословный бракъ, поступаютъ противозаконно и самопроизвольно. Коноваловъ будетъ упрекать насъ, что мы возстаемъ противъ брака, т. е., являемся такими людьми, которыхъ Апостоль назвалъ „сожженными въ совѣсти своей“ (см. 1 Тимоѳею, гл. 4, ст. 1—3). Но это неправильно; мы не законный бракъ порицаемъ, а блудное сожитіе. Въ мірѣ теперь скорбь, потому что царствуетъ антихристъ. А во времена скорби бракъ запрещался даже въ ветх. завѣтѣ. Дамаскинъ въ книгѣ „Небеса“ (л. 55 об.) говоритъ, что въ ковчегѣ не могло быть браковъ: ибо была скорбь. „Господь разлучи мужчинъ отъ жепъ, яко да съ чистотою пучину и всемірное оное кораблекрушеніе протекутъ“ (см. еще Іеронима ч. 4, 157 стр.). Во времена плѣна Вавилонскаго также было повелѣніе Господа: „не бери жены и пусть не будетъ у тебя сыновей и дочерей“ (пр. Іеремія гл. 16, ст. 1—2), т. е., учреждается дѣвство. Далѣе мы видимъ, что во время Іерусалимскаго разрушенія было „горе непразднымъ и доящимъ въ тѣя дни“. — Это же будетъ и въ концѣ міра. Переходимъ къ новой благодати; въ „Бес. Апост.“ мы читаемъ: „егда бѣ говеніе... никто объ имѣніяхъ не печашеся, никто же о женѣ, никто же о дѣтяхъ, никто же о отечествѣ“ (л. 154). И въ царство антихриста, говоритъ бл. Іеронимъ, „имѣющіе женъ должны быть, какъ не имѣющіе“ (см. бл. Іерон. ч. 6, стр. 336). Вотъ почему проповѣдуемъ мы теперь дѣвство. Антихристъ истребилъ священство, а безъ священства не можетъ быть и брака. Въ Коричей мы читаемъ заповѣдь царя Алексѣя Комнина: „елико аще безъ священныхъ молитвъ своя рабы на сочетаніе брака совокупляюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ“ (л. 336). Но и блудъ лучше тѣхъ браковъ, которые совершаютъ старообрядческія наставники. Блудники по крайвей мѣрѣ дѣйствуютъ безъ церемоній, а наставники и кольцами обручаютъ, и иконами благословляютъ, т. е., „восхищаютъ себѣ недарованная“. Вотъ я и ставлю вопросъ: на какомъ основаніи старообрядцы совершаютъ безсвященнословные браки?

*Коноваловъ.* Почтовый собесѣдникъ напрасно читалъ заповѣдь

Комнина. Въ Кормчей она называется *новою*, потому что явилась въ 1092 году. Раньше же было иначе. Изъ толкованія Вальсамова на 37 прав. Василя Вел. видно, что для совершенія брака требовалось только согласіе брачущихся. Такъ теперь ведется и у насъ, а если читаются каноны и благословляютъ иконами, такъ развѣ—это грѣхъ? Нѣтъ, вотъ въ чемъ грѣхъ-то: «аще кто законный бракъ порукуеть... да будетъ проклятъ» (Гангрскій соб. прав. 1). Не порицайте и вы нашего законнаго брака, иначе будете прокляты. 6-й вселенск. соборъ въ 72 прав. даже язычскій бракъ считалъ законнымъ и не запрещалъ жить въ бракѣ этомъ тому изъ супруговъ, который переходилъ въ христіанство, на основаніи апостольскаго повелѣнія, «да святится мужъ невѣренъ о женѣ» (1 Кор. гл. 7 ст. 14). Намъ читали, что во времена плѣна Вавилонскаго было повелѣніе: «не бери жены», потому что это время для іудеевъ было очень скорбнымъ. Но не одному ли прор. Іереміи было дано это повелѣніе? Вѣдь, если бы всѣмъ такъ приказалъ Господь, то какъ бы родилась Богородица, какъ бы явился на землю Спаситель міра? Такого ученія, чтобы возбранять жениться—въ Писаніи нигдѣ нѣтъ. Такое ученіе есть отступленіе отъ вѣры, о которомъ предсказалъ ап. Павелъ, говоря: «въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстительнымъ и ученіямъ бѣсовскимъ чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ... *запрещающихъ вступать въ бракъ* и т. д. (зач. 284). Ваше ученіе и навѣяно вамъ діаволомъ, а основатель вашей секты Евфимій былъ дѣйствительно лицемѣръ. Училъ онъ, что нужно только одно дѣвство, а самъ взялъ себѣ съ извѣстною цѣлью въ «спутицы» Ирину Θεодоровну. Куда бы ни ходилъ онъ, а все съ собою таскалъ ее; браковъ, говоритъ, не надо, а самъ былъ явный блудникъ. (См. объ этомъ «Исторію раскола» Макарія, 307 стр.). Вотъ каковъ корень-то вашъ! Поздравляю, а еще насъ блудниками зовете! Лучше бы посмотрѣть на себя, а не порицать нашего законнаго брака.

*Рукавицынъ.* Въ исторіи церкви нѣтъ случаевъ, когда бы простой мужикъ сводилъ браки и они бы почитались законными. Указываютъ намъ на времена Василя Вел., но вѣдь мы имѣемъ въ виду законность брака не съ гражданской, а съ церковной точки зрѣнія, *имѣемъ въ виду бракъ, какъ таинство церкви.* Съ гражданской стороны отъ брака требовался характеръ публичности, а съ церковной—непремѣнно благословеніе священника (см. «Дисциплинарный судъ», Суворова, стр. 274). Тотъ же Василій Вел. говоритъ, что бракъ долженъ быть съ благословеніемъ священника. Вотъ его слова: «мужіе любите своя жены (Еф. 5, 25), хотя вы чужды

были другъ другу, когда вступали въ брачное общеніе. Сей узелъ естества, сіе иго, возложенное съ *благословеніемъ* да будутъ единоміемъ для васъ, бывшихъ далекими“ (ч. 1, стр. 111). Читали намъ далѣе 1 пр. Гангр. соб., но здѣсь разумѣется бракъ, совершаемый священникомъ. Такого брака мы никогда не порицали. Что касается 72 правила 6 всел. соб., то развѣ можетъ оно быть примѣромъ для васъ? Тамъ—язычички, а вы-то считаете себя христіанами. И теперь съ гражданской стороны магометанскіе, напр., браки законны. Такъ выходитъ ли изъ этого, что и церковь должна призывать ихъ? Въ 72 прав., какъ и у ап. Павла (1 Кор., 7, 14) допущено только снисхожденіе. Бракъ языческой, если бы пожелалъ одинъ изъ супруговъ, обратившихся въ христіанство, можетъ быть и расторгнуть. Христіанскій же бракъ не можетъ быть разлученъ, потому что составляется по образу союза Христа съ церковью, а такой бракъ соединяется только священствомъ. Объ этомъ и еще въ Кормчей находятся слѣдующія слова: „вся прочая супружества, яже не съ *благословеніемъ* церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря... совершаемая, по соборному постановленію и св. отецъ ученію, — не законна, паче же пребеззаконна и ничто же суть“ (л. 522). (См. о томъ же: „Вълическій уставъ“ митр. Георгія Кіевск. и толковеніе Вальсамона на 86 пр. 6 вселенск. соб.) Итакъ ваши браки, какъ не имѣющіе священническаго благословенія, пребеззаконны и представляютъ изъ себя только блудъ одинъ. Влудники же судитъ Богъ.—

*Коноваловъ.* Привели намъ слова Василія Вел. яко бы о томъ, что бракъ долженъ совершаться съ *благословеніемъ*, но гдѣ же тутъ про священника то говорится? А у насъ развѣ безъ *благословенія* совершается бракъ? У насъ брачущихся благословляютъ родители, благословляетъ и наставникъ. Приводили намъ раньше слова блаж. Іеронима, что будто бы во времена антихриста не должно быть браковъ, но не таково ученіе этого отца Церкви. Въ 4 ч. на стр. 149 его твореній мы читаемъ; „если преходитъ міръ, въ которомъ все заключается, то... между прочими отношеніями міра преидеть и бракъ. Ибо по воскресеніи не будетъ супружества“. Выходитъ, что бракъ будетъ до страшнаго суда и не будетъ его только по воскресеніи. А вы покуда еще въ тлѣнныхъ тѣлахъ, еще не воскресли, такъ и не лицемѣрьте пожалуйста. Читали еще намъ про гере неправдымъ и доющимъ въ тѣя дни“. Да развѣ опять про браки тутъ говорится? Блаж. Іеронимъ такъ объясняетъ эти слова: „неправдыя — это души, зачавшія отъ сѣмени ученія и слова Божія *начатки вѣры*“, души, еще не

созрѣвшія, которыя „погибаютъ отъ преждевременныхъ родовъ, когда увидятъ мерзость заустѣнія, стоящую въ церкви“ (ч. 3, стр. 183), т. е., которыя при видѣ бѣдствій при антихристѣ искажутъ и отбросятъ отъ себя истинную вѣру Христову. Вотъ какъ нужно понимать мѣсто про „горе непразднымъ“, не буквально, какъ вы. За это васъ обличаетъ блаж. Августинъ, говоря, что только „плотская лѣнь или тупость необразованнаго или неразвитаго ума поверхностно довольствующаяся буквою, вовсе не считаетъ нужнымъ искать болѣе внутренняго смысла“ (ч. 6, стр. 234). Пусть же теперь Рукавицынъ опровергнетъ наши доказательства и пусть докажетъ, что во времена антихриста не будетъ законныхъ браковъ.

*Рукавицынъ.* Оправдалъ ли Коноваловъ свои безсвященнословные браки? Нѣтъ. Читалъ онъ, что браки пребудутъ до воскресенія; — и согласенъ. Но законные ли будутъ они, — это другой вопросъ. Въ Вел. Катихизисѣ говорится, что въ послѣднія времена люди „бракъ возобновятъ безчинный, яко же во время Ноя прежде потопа“ (102 л.). Вотъ и у васъ теперь бракъ, но онъ самочинный и совершается не по уставу церковному, а по чину, составленному нѣкимъ Скачковымъ и потому онъ — незаконный, безчинный, онъ — блудное сожитіе. Если недоволенъ Коноваловъ нашими прежними доказательствами, что во времена скорби, при антихристѣ не должно быть брака, то мы приведемъ ему новое, самое рѣзкое, предъ которымъ онъ долженъ умолкнуть. Блаж. Іеронимъ, толкуя слова ап. Павла: „мню убо сіе добро быти за настоящую нужду“ (I Кор. 7, 26), говоритъ: „какая это нужда, которая разрушая брачный союзъ, требуетъ свободы дѣвства? *Горе непразднымъ и дощимъ въ тѣя дни* (Матѣ. 24, 15). Здѣсь осуждается не блудъ, не распутство..., а *зачатіе во чревь, дѣтскій плачъ, плоды и дѣла брака*“ (ч. 4, стр. 147). Бракъ-то можетъ быть и будетъ, но онъ осуждается, потому что только дѣвство можетъ вступить въ брань съ антихристомъ. Далѣе, Василій Вел. также говоритъ, что остатокъ благочестія сохранится только *въ инокахъ* (см. ч. 7, стр. 209). — Приведемъ теперь доказательства въ пользу того, что безъ священника бракъ не можетъ быть совершаемъ законно. Трактую объ этомъ Іоаннъ Злат. говоритъ; „надо призвать священниковъ и молитвами и благословеніемъ утвердить въ сожительствѣ единомысліе“ (т. 4, стр. 539). Вотъ видите, необходимъ священникъ, а не вашъ наставникъ-мужикъ, необходимо его благословеніе, а не благословеніе мужика. Св. Павлинъ, еписк. Нолацкій также пишетъ, чтобы брачущихся благословлялъ отецъ епископъ (а не вашъ наставникъ-мужикъ), чтобы онъ предна-

чинялся священническими пѣспопѣніями и чтобы совершался у алтаря Господня (а не въ вашей модельнѣ) (см. „Прибавленія къ твор. св. отецъ“, т. 17, стр. 226). Климентъ Александрійскій, обличая нѣкоторыхъ невѣсть за то, что они украшаютъ свои головы чужими волосами, говоритъ: на кого же пресвитеръ возложить свою руку, кого благословитъ? Бракъ, совершаемый словомъ его молитвы, освящается, когда супружество передаетъ себя Богу“ (тамъ же стр. 229). Видите, опять упоминается пресвитеръ, а не мужикъ, бракъ освящается его молитвою, а не молитвою наставника-мужика. Наконецъ Симеонъ Солунскій свидѣтельствуется: „яко совершеніе брака архіерея свойственное дѣло... и безъ воли его не можно составитися браку“ (вн. I, 229 л.). Кому же теперь будемъ вѣрить — этимъ ли отцамъ Церкви, или Коновалову? Будетъ страшный судъ и вамъ, Андрей Аван., отвѣчать придется за ваше богопротивное ученіе о безсвященнословномъ бракѣ.

**Коноваловъ.** Читали намъ слова Симеона Солунскаго, но вѣдь онъ жилъ въ 15 вѣкѣ; приводили Іоанна Златоуст., но и онъ былъ послѣ Василія Вел. Я же основываюсь на ученіи этого послѣдняго. Вотъ и нужно было бы привести доказательство, которое бы говорило о необходимости священнословнаго брака до Василія Вел., а такихъ намъ не приводятъ. потому что ихъ нѣтъ <sup>1)</sup>. Мы же въ доказательство того, что бракъ можетъ быть совершенъ помимо пресвитерскаго вѣнчанія, приведемъ слова Матѳея Правильника. Въ составѣ 3, во 2 главѣ онъ говоритъ: „бракъ есть мужа и жены совокупленіе... либо благословеніемъ, либо вѣнчаніемъ, либо записаніемъ“. Здѣсь разумѣется три рода брака и всѣ они считаются законными. Мы вѣнчанія не отрицаемъ, но у насъ нѣтъ поповъ, потому то мы и совершаемъ бракъ только благословеніемъ родителей, и такой бракъ, по Матѳею Прав., такъ же, какъ и церковный, законенъ.

Теперь я разберу ссылку Рукавицына на блаж. Іеронима, что будто бы этотъ св. отецъ осуждаетъ бракъ (ч. 4, стр. 147). Прежде всего я скажу, что Рукавицынъ, какъ мышь, грызетъ его писаніе. Нужно было бы читать по порядку, а Рукавицынъ прочиталъ только то, что ему нравится.

<sup>1)</sup> Коноваловъ намѣренно говоритъ неправду. Рукавицынъ приводилъ слова св. Климента Алекс., а онъ жилъ во II вѣкѣ, т. е. на много раньше Вас. Вел. Кромѣ того известно наставленіе св. Игнатія Богоносца: „подобаетъ женищимся и вѣселящимся съ волею епископа сочетаватися“ (Посл. къ Поликарпу). „Какъ могу описать счастье моего брака, пишетъ Тертуллианъ, который церковь утверждаетъ, жертва скрѣпляетъ, благословеніе утверждаетъ, браки заключенные безъ благословенія церкви суть браки тайные и незаконные“. (Посл. къ супругѣ). Тертуллианъ жилъ въ началѣ III вѣка, а Игнатій Богоносецъ умеръ 20 дек. 106 года. Прим. автора.

Что же осуждаетъ здѣсь Іеронимъ? Если ты нажилъ дѣтей въ бракѣ, то не бросай ихъ, — вотъ что. „Привязался ли еси женѣ не ищи разрѣшенія, отрѣшился ли еси жены“, не ищи жены“, т. е. „если привязался къ женѣ, не давай ей развода. Если и отрѣшишь отъ жены, я не долженъ искать жены“. Вотъ эти то слова не прочиталъ Рукавицынъ, а они находятся на той же 147 стр. Іеронимъ говоритъ: „разъ вступилъ въ бракъ, то живи, не бросай дѣтей“, а вы какъ разъ наоборотъ поступаете. Если кто обратится къ вамъ, то вы сразу разводите ихъ. Вотъ ужъ по истинѣ вы — „соженная совѣсть“. Что касается другихъ доказательствъ, то ихъ нужно бы читать священникамъ, а не вамъ. Укоряете вы насъ, что мы безъ поповъ браки совершаемъ, а у васъ-то развѣ есть поповъ?

(Голосъ изъ публики: Ну, нечего сказать, — договорились! Только другъ друга опозорили. Видно нѣтъ правды то ни на той, ни на другой сторонѣ).

Говоритъ Рукавицынъ: браки прекратятся; — но мы лучше послушаемъ протопопа Аввакума. „Не возбраняй, говоритъ онъ, жениться; по апостолу: бракъ честенъ и ложе мужу со своею женою не скверно. До скончанія вѣка быть тому такъ“ (Внутр. вопросы Смирнова 175 стр.). Не до антихриста, какъ видно отсюда, будутъ браки, а до скончанія вѣка. И такое ученіе Аввакумъ не отъ себя выдумалъ, онъ говорилъ на основаніи слова Божія. Въ 102 зач. отъ Луки повѣствуется о томъ, какъ садуккеи, искушая Христа, спрашивали Его, кому по воскресеніи достанется жена, которая поочередно имѣла здѣсь на землѣ семь мужей — братьевъ? Христосъ отвѣтилъ: „сынове вѣка сего женятся и посягаютъ, а сподобльшіися вѣкъ онъ получить и воскресеніе еже отъ мертвыхъ, ни женятся, ни посягаютъ“. Почему? „Понеже, толкуеть Теофил. Болгарск., смерть браковъ ради, бракъ же смерти ради... Бракъ бо помощь смертну и исполненіе недостатку, а идѣже нѣсть недостатка, что требѣ полнити? Равни бо ангеломъ суть“. („Благовѣстникъ, 102 зач. Лук., л. 217). Вотъ до какого времени пребудетъ бракъ, — покуда будетъ смерть. Не будутъ имѣть нужды въ бракѣ тѣ, которые уже умерли. Ну, а вы-то еще здѣсь на землѣ, вы еще не равны ангеламъ. Зачѣмъ же хулите бракъ, зачѣмъ учите, что при антихристѣ не будетъ браковъ?

Рукавицынъ. Что Іеронимъ писалъ о дѣвствѣ и осуждалъ бракъ, это ясно видно изъ тѣхъ словъ, какія мы приводили (ч. 4, 147 стр.) Коноваловъ же привелъ слова, которыя хотя и находятся на той же страницѣ, однако относятся къ другому тексту. Онъ, какъ еретикъ, извратилъ

смысль и вывелъ свое заключеніе. Пусть скажутъ миссіонеры, на чьей стороне правда, ихъ дѣло сторона. (Среди слушателей громкіе возгласы: „просимъ о.о. миссіонеровъ растолковать, они безпристрастно расскажутъ“). — Слова, которыя я привелъ, у блаж. Іеронима относятся къ антихристову времени. „Горе непраднымъ въ тыя дни“ и въ тыя дни осуждается бракъ. А слова, которыя привелъ Коноваловъ, относятся ко времени блаж. Іеронима. Что касается словъ Матѳея Правильн., то Коноваловъ и въ нихъ вложилъ свой ложный смыслъ. У Матѳея не три способа брака, а два: первый церковный (таинство), а второй чрезъ одно записаніе (гражданскій), но этотъ послѣдній никакъ уже нельзя назвать таинствомъ<sup>1)</sup>. Церковный бракъ можетъ быть совершаемъ только въ одной церкви, какъ объ этомъ говорится въ Маргаритѣ: „брачися съ дѣлзудріемъ, точію въ церкви, точію на ризѣ, точію подъ царицей“ (сл. 10, 537 л. об). О томъ же свидѣтельствуесть и митр. Іоаннъ II (1080—1089 г.г.): „иже кромѣ божественныя церкви и кромѣ благословенія творить свадьбу, таиноиманіе наречется: иже тако понимаются яко же блудникомъ епитимію дати“ („Памятники др. русск. каноническаго права“ — стр. 18). Митроп. Фотій (1410—1417) писалъ въ Новгородѣ: „а которые живутъ не по закону съ женами, безъ благословенія поновска понылися, тѣмъ опитимья три лѣта, какъ блуднику, да пакы совокупити ихъ... А не съ благословеніемъ восхотятъ жити, ино ихъ разлучати, а не послушаютъ, и вы, попы, не приймайте ихъ ни приношенія, ни дары не давайте имъ, ни Богородицына хлѣба, а которые васъ послушаютъ, тѣмъ давайте причастіе“ (тамъ же, стр. 272). См. еще его поученіе „о важности священнаго сана“ (тамъ же, стр. 512).

Итакъ, вашъ бракъ незаконный, блудное одно лишь сожитіе, и вы, какъ блудники, должны наложить на себя епитимію.

*Мисс. свящ. Ѳ. Коныгинъ.* Отъ насъ просили разъясненія. Мы согласны дать его. (Снова возгласы: „просимъ, просимъ“). Мы займемъ немного времени.

Чтобы понять, о чемъ говоритъ Іеронимъ на 147 стр. 4 ч. своихъ сочиненій, нужно обратить вниманіе на контекстъ всей его рѣчи. По поводу чего пишетъ блаж. Іеронимъ похвалу дѣвству? Потому, что противъ дѣвства возставалъ нѣкій Іовіанъ и охуждалъ его въ сравненіи съ

<sup>1)</sup> Рукавицину слѣдовало бы сказать, что у Матѳея Прав. нѣтъ ученія о томъ, чтобы благословеніе родителей могло замѣнить законно-церковный бракъ; наоборотъ, Матѳея Прав. говорилъ: „въ насъ (бракъ) не убо состоятися можетъ, кромѣ священнословія“ (составъ 3, гл. 8).

браконъ. И вотъ блаж. Іеронимъ говоритъ, что дѣвство Христось поставилъ выше брака, однако не осуждалъ ни того, ни другого состоянія: „могій вмѣстити да вмѣститъ“. „Если бы Христось повелѣлъ дѣвство, то, казалось бы, что Онъ осуждаетъ бракъ и уничтожаетъ разсадникъ людей, изъ котораго рождается и самое дѣвство. Если бы Онъ подсѣкъ корень, то какъ сталъ бы требовать плодовъ? (ст. 144). Поэтому, если и лучше дѣвство брака, то только какъ добровольный подвигъ. (Стр. 146). Однако „не вси вмѣщаютъ словеса сего“. А если такъ, то кто вступилъ въ бракъ (мы имѣемъ въ виду не бракъ старообрядческій, которій дѣйстви-тельно не законенъ), тотъ не долженъ разрушать его, и кто далъ обѣтъ дѣвства, тотъ то же не долженъ нарушать его. Иначе въ тѣя дни будетъ „горе несправдливому и доящимъ“. Если есть плоды брака, то не уничтожай ихъ, не бросай. Осуждается, такимъ образомъ, не бракъ (мы разумѣемъ бракъ православный), а принудительный подъ видомъ благочестія разводъ. Бракъ же блаж. Іеронимъ не осуждаетъ, что видно изъ его словъ здѣсь же противъ того же Іовіана: „мы не унижаемъ брака, слѣдуя ученію Маркіона и Манихей и не считаемъ всякій союзъ нечистымъ, увлекшись заблужденіемъ... но бракъ мы принимаемъ такъ, что дѣвство, которое родится отъ брака, предпочитаемъ“ (см. 4 ч., стр. 124—147). Вотъ какъ мы понимаемъ спорное мѣсто изъ блаж. Іеронима. (Возгласы: „правильно, — спасибо, спасибо“).

**Коноваловъ.** Желаніе Рукавицына и всѣхъ васъ исполнилось. Миссіонеры объяснили правильно спорное мѣсто. Теперь ясно, что Рукавицынъ хотѣлъ всѣхъ васъ ввести въ обманъ. Читалъ онъ намъ изъ Маргарита, что нужно брачиться въ церкви; а вы развѣ не въ церкви? Вѣдь, каждый изъ насъ *свое общество признаетъ церковью*. Сказано: „брачися“, а вы почему же не женитесь? Священниковъ, говоришь, нѣтъ. Да я ужъ доказывалъ, что бракъ и безъ священства законенъ. Буду теперь далѣе доказывать эту мысль. Въ Великомъ катихизисѣ о тайнѣ брака вотъ что говорится: *вопросъ: что есть бракъ? Ответъ: бракъ есть тайна, ею же женихъ и невѣста... согласіе между собою и обѣтъ сотворятъ*. Значитъ, главное-то въ бракѣ не священникъ, а согласіе и любовь брачующихся. Кто совершитель этой тайны? Священникъ ли? Нѣтъ. Не по его благословенію, а „по благословенію Божию въ общее нераздѣлимое сожитіе сопрягаются“. Вообще здѣсь ни словомъ не говорится про священника. Если же его молитвы и благословеніе были бы необходимо нужны, обѣ этомъ бы здѣсь было сказано. (См. Вел. кат., л. 391). Священства те-

перь иѣтъ, священство пало, но это не значить, чтобы не могло быть теперь законныхъ браковъ) (Снова приводить свои прежнія доказательства).

*Рукавицынъ.* Коноваловъ радъ, что спорное мѣсто миссіонеры объяснили въ его пользу. Но вѣдь всякое писаніе толкуется въ смыслѣ историческомъ, переносномъ, правоучительномъ и т. под. Блаж. Теофилактъ, толкуя текстъ: „горе несправедливымъ и доющимъ въ тѣя дни“, объясняетъ его въ историческомъ смыслѣ и говоритъ: „горе во чревѣ имущимъ тогда, яко не могущимъ бѣжати, бременемъ чрева отягчаемъ“ (Благов. зач. 99 отъ Матѣ., 189 л.). Между тѣмъ Евфимій Зигабенъ (354 л.) объясняетъ этотъ текстъ въ буквальномъ и переносномъ смыслѣ и говоритъ, что беременныя—это души, не родившія добродѣтели. Блаж. же Іеронимъ текстъ: „горе несправедливымъ“ относитъ къ будущему времени (см. 3 ч. 181 стр.). „Горе несправедливымъ и доющимъ въ тѣя дни“. „Въ какіе это дни, спрашиваетъ бл. Іеронимъ? Въ тѣ, отвѣчаетъ онъ, когда мерзость запустѣлая будетъ стоять на мѣстѣ святѣ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь буквально предсказывается пришествіе антихриста, когда жестокость гоненія заставитъ бѣжати, а бѣгъ беременныхъ и кормящихъ грудью дѣтей очень медленъ“ (стр. 181). Вотъ мы и говоримъ, что если такая опасность угрожаетъ женящимся во дни антихриста, то лучше соблюдать дѣвство, лучше не жениться. И этимъ мы не порицаемъ брака, но, по слову того же Іеронима, „мы боимся, чтобы пришествіе вѣчнаго Судии не застало насъ, какъ во дни потопа и разрушенія Содома и Гоморры, ядущими и пьющими, женящимися и выходящими замужъ“ (4 ч., стр. 255). Точно такая же мысль проходитъ у бл. Іеронима въ 1 части его сочиненій (стр. 120). Онъ опять спрашиваетъ: „что это за нужда, которая отнимаетъ удовольствія брака“? И опять отвѣчаетъ: „Время прекращено есть, остается, да имущіи жель, якоже неимущіи будутъ. Вблизи Навуходоносоръ... Къ чему мнѣ послужитъ супружество съ приходомъ прегордаго царя! Къ чему дѣти“. Вообще бл. Іеронимъ твердо училъ, что „если по тяжелымъ обстоятельствамъ времени и у имѣющихъ женъ отнимается пользованіе ими, то не тѣмъ ли болѣе предписывается не брать ихъ не имущимъ“ (ч. 6, стр. 462). Въ томъ же, что теперь царствуетъ антихристъ, согласны все безпоповцы, согласны и въ томъ, что антихристъ истребилъ священство. А безъ священства, снова повторяю, не можетъ быть и брака. Севастъ Арменопулъ свидѣтельствуетъ, что если кто имѣетъ неблагословенну жену, то отъ дома тѣхъ нельзя принимать ни просфоры, ни воска, ни кадила и т. под. (л. 355 об.). Итакъ, мною доказано, что во времена

антихриста не должно быть браковъ, а если они существуютъ, то — беззаконны и безчинны.

*Кюваловъ.* Вовсе нисколько не доказано. Читаль Арменопула, но развѣ здѣсь сказано, что необходимо непремѣнно священническое благословеніе? Развѣ у насъ бракъ не благословляется? Зачѣмъ корить насъ, что у насъ священства нѣтъ; да у васъ есть ли оно? Дѣлалъ Рукавицынъ много ссылокъ на бл. Іеронима, но мы уже говорили, что по его словамъ бракъ будетъ до второго пришествія (4 ч., стр. 149). Правда бл. Іеронимъ дѣлаетъ похвалу дѣвству, но нигдѣ и бракъ не осуждалъ онъ. А что это такъ, видно изъ тѣхъ же мѣстъ, которыя приводилъ Рукавицынъ. Во времена бл. Іеронима были брачники и дѣвственники. Въ 1 части своихъ сочиненій онъ пишетъ письмо къ Евстолиі (100 стр.), убѣждаетъ ее хранить чистоту дѣвства, пишетъ это къ одному лицу, а не ко всей церкви. Вездѣ у блаж. Іеронима только одна мысль: если ты дѣвственникъ, храни чистоту дѣвства, если ты въ бракъ, то не разрушай его: Если же принять толкованіе Рукавицына, то выходитъ, что не нужно браковъ только предъ пришествіемъ Навуходносора, т. е. антихриста, когда же онъ придетъ, то опять можно жениться. Такъ по крайней мѣрѣ выходитъ изъ его ссылки на 462 стр. 6 ч. соч. бл. Іеронима, гдѣ сказано, что въ Вавилонѣ, (если это относить къ антихристу) люди будутъ жить долго, „такъ что должны брать женъ, садить огороды, разводить сады, строить дома и рождаютъ дѣтей“ (тамъ же). Что бракъ дѣйствительно будетъ во времена антихриста, объ этомъ свидѣтельствуетъ еще Θεодоръ Студ., говоря, что рабство и бракъ упразднятся только въ будущемъ вѣкѣ (ч. 2, 304 стр.). Симеонъ Сол. говоритъ: „бракъ есть даръ снисхожденія Божія, ради чадородія, имѣющей продолжиться, доколѣ будетъ существовать этотъ тлѣнный міръ. *Итакъ будетъ (бракъ) до тѣхъ поръ, доколѣ не воскреситъ и не сдѣлаетъ безсмертнымъ естества нашего Нетлѣнный,* который ради этого самъ благословляетъ бракъ“ (т. I, 14 стр.). Какихъ же вамъ надо послѣ этого доказательствъ? Зачѣмъ же порицать и осуждать бракъ? Самихъ васъ за это жестоко осуждаетъ Іоаннъ Златоустъ. Онъ говоритъ отрицающимъ бракъ: „съ кѣмъ мы поставимъ васъ на ряду? Съ іудеями? Но они не потеряютъ этого, потому что почитаютъ бракъ.., Съ нами? Но вы не захотѣли послушать Христа, говорящаго чрезъ ап. Павла: „честна женитва и ложе не скверно“. Остается поставить васъ съ язычниками, но и они также оттолкнутъ васъ, такъ какъ вы нечестивѣе ихъ.., общниками въ такомъ ученіи ты имѣешь

діавола и аггеловъ его (І. Злат. т. I, ст. 296). И такъ Вас. Ив. ты слѣдуешь не Богу, а діаволу.

*Рукавицынъ.* Ан. Аѳ., ссылаясь на Іоанна Злат., говоритъ, что мы хуже жидовъ. Но развѣ мы называемъ бракъ скверной, развѣ мы осуждаемъ законный бракъ? Избави насъ отъ этого Богъ. Бракъ мы признаемъ, но только не вашъ, потому что онъ у васъ совершается не по церковному установленію. Вы привели мѣсто изъ Вел. Катихизиса и говорите, что тамъ про священника ничего не сказано, а про нашего мужика-наставника развѣ говорится тамъ что-нибудь? Возьмемъ Малый Катихизисъ, тамъ прямо сказано, что бракъ долженъ совершаться *благословеніемъ священническимъ*, а не вашимъ мужицкимъ (см. 37 л. об.). Максимъ митроп. также пишетъ: „аще же ихъ (женъ) держите въ блудъ, безъ благословенія церковнаго, то что ти въ помощь есть? Но молися имъ и нуди ихъ, да вѣнчаются въ церкви“. (Памятники древне-русск. канон. права“, стр. 142). Тамъ же см. еще посланіе митроп. Іоны въ Вятку, 605 стр.).

И такъ я доказалъ, что ваши сводные браки не законны, а еще же пребеззаконны и ничто же суть. Браки, какъ таинство церкви, могутъ быть совершаемы только лицами священнаго сана, а такъ какъ теперь царствуетъ антихристъ, который истребилъ истинное священство, то нѣтъ теперь браковъ. И должно быть лишь одно дѣвство.

*О. прот. К. Брючковъ.* Рукавицынъ говорилъ правду, что бракъ безъ священника и безъ церковнаго вѣнчанія не можетъ быть совершаемъ. Коноваловъ тоже говорилъ правду, что браки пребудутъ до второго Христова пришествія. Все это согласно со Словомъ Божиимъ и за это имъ спасибо. Но Коноваловъ говорилъ неправду, что будто и простой мужикъ можетъ совершать браки, говорилъ неправду и Рукавицынъ, что будто въ послѣднія времена не будетъ православныхъ браковъ, а будетъ законнымъ одно лишь безбрачіе. И за это да судить ихъ Господь Богъ, потому что эти слова противны ученію Церкви Христовой.

Свящ. *Василій Морозовъ.*  
(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Епископъ въ губернскомъ земскомъ собраніи. — Долженъ ли приходъ избирать себѣ пастырей?

*Епископъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.* Въ „Церк. Вѣст.“, въ № 9, читаемъ: „неожиданное явленіе замѣчено въ Орловской епархіи.

Мѣстный преосвященный, какъ это открывается изъ его послѣдняго обращенія къ епарх. духовенству, рѣшивъ измѣнить принятый порядокъ послышки депутата отъ духовенства въ губернское земское собраніе въ г. Орлѣ, поѣхалъ туда самъ.

„Начались — пишетъ преосвященный — доклады, въ томъ числѣ докладъ по ходатайствамъ объ открытіи ярмарокъ въ губерніи. Весь превращающійся въ слухъ. Читается длинный рядъ ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ въ разныхъ селахъ и въ одномъ городѣ въ дни храмовыхъ праздниковъ, въ день Вознесенія Господня, въ Николинъ день, въ праздникъ Св. Троицы. Я изумился. Смотрю кругомъ: никто не интересуется докладомъ и не слушаетъ. По окончаніи чтенія я попросилъ слова и обратилъ вниманіе гласныхъ на серьезность и не церковность ходатайствъ. Разсказалъ о нашихъ собраніяхъ по вопросу о возрожденіи приходской жизни, объ указаніяхъ на развращающее дѣйствіе воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ и ярмарокъ и о ходатайствахъ о перенесеніи ихъ на будничные дни. Но оказалось, что губернское собраніе не можетъ само измѣнить дни ярмарокъ, и ч. это подлежитъ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній. „Что же молчали представители отъ духовенства въ уѣздныхъ земствахъ?! — спрашивали меня уѣздные предводители. Тяжелый и обидный вопросъ. Невольно покраснѣвъ, я подумалъ: духовные депутаты не просмотрѣли доклада и на собранія не ходили. Я убѣдительно просилъ гласныхъ отнестись принципиально къ этому дѣлу въ столь тревожное время, при явномъ упадкѣ религіи въ народѣ, и собраніе постановило — одну ярмарку перенести съ Троицына дня на Духовъ день и отклонить ходатайство о назначеніи ярмарки въ день Воснесенія Господня“ (ibid. стр. 301—302).

*Долже ли приходъ избирать себя пастырей?* — На этотъ вопросъ „Докторъ медицины“ („Мос. Гол.“ № 8) отвѣчаетъ отрицательно: къ величайшему сожалѣнію, многіе радѣтели возрожденія прихода трактуютъ этотъ огромной важности вопросъ по трафарету борьбы парламентскихъ партій. Очевидно, тутъ коренится огромное недоразумѣніе и — мы бы сказали — полное забвеніе тѣхъ великихъ примѣровъ возникновенія апостольскихъ церквей, гдѣ христіанская жизнь забила могучимъ ключемъ во всемъ блескѣ и красотѣ своего проявленія. Въ самомъ дѣлѣ, кто же не знаетъ, что члены первыхъ христіанскихъ общинъ отнюдь не выбирали ни апостоловъ, ни другихъ предстоятелей апостольскихъ церквей, а, напротивъ того, сами апостолы, по великому примѣру Самого Іисуса Христа, избира-

ли и поставляли епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Мало того, апостолы распоряжались даже экономической стороною жизни первыхъ христіанскихъ общинъ, и тѣмъ не менѣе, у этихъ общинъ была единая душа и одно сердце. Любовь Христа въ единеніи взаимопомощи и мира одухотворяла, объединяла и укрѣпляла первыя христіанскія церкви настолько, что онѣ служили великими и яркими свѣточами вселенной.

Редакторъ К. Любимовъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

# ВСОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочво-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

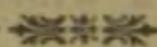
В. А. Доброхотовъ.

# Торговый Домъ

ПРЕЕМНИКИ

## П. Д. ДЕМИДОВА.

Г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вънская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и трюпки, клеенка и настольники.

### ИКОНЫ, КІОТЫ.

### ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

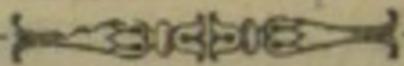
ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовые священническія облаченія.

### ВЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

### МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 года.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: По случаю двадцатипятилѣтія Пермскаго Братства. — На старую тему. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

### По случаю двадцатипятилѣтія Пермскаго Братства.

1 августа текущего года исполнилось двадцать пять лѣтъ существованія Пермскаго Епархіальнаго Братства во имя святителя Стефана, епископа Пермскаго. Небезъинтересно поэтому ознакомиться съ исторіей этого учрежденія. Въ настоящей замѣткѣ мы касаемся возникновенія и первыхъ лѣтъ его существованія. Учрежденіе это, первоначально носившее названіе „Общество св. Стефана, Еп. Пермскаго къ поддержанію чистоты правды въ народѣ по духу православной церкви“, обязано своимъ возникновеніемъ покойному отцу протоіерею Евгенію Алексѣевичу Попову.

Открытіе названнаго Общества произошло въ воскресенье, 1-го августа, 1882 года при слѣдующей обстановкѣ: въ 5 часовъ вечера, въ Воскресную церковь (мѣсто священнослуженія отца протоіерея) была принесена икона Святителя Стефана, написанная извѣстнымъ художникомъ В. П. Верещагинымъ. Къ встрѣчѣ иконы въ Воскресенскій храмъ прибыло градское духовенство, которымъ и отслужено было молебное пѣніе Святителю Стефану. По окончаніи молебна отецъ Евгеній обратился къ собравшимся съ краткою рѣчью, которую закончилъ слѣдующими словами: „въ нашемъ простомъ народѣ нѣкоторые пороки какъ, напр. пьянство, грубая брань, неприличныя пѣсни сдѣлались почти господствующими; но намъ, движимымъ чувствомъ христіанской любви къ спасенію ближнихъ, не слѣдуетъ оставаться предъ трудностію задачи, приходитъ въ отчаяніе и, такъ сказать, опускать руки. Извѣстно, что ничто, даже изъ легкихъ дѣлъ человѣческихъ, не дѣлается безъ помощи Божіей, поэтому въ этомъ трудномъ дѣлѣ мы не должны исключительно надѣяться на свои силы, но должны уповать на помощь Божію“. Познакомивъ далѣе слушателей съ уставомъ открываемаго Общества, о. протоіерей предложилъ избрать предсѣдателя и членовъ Совѣта Общества. Предсѣдателемъ былъ избранъ самъ инициаторъ дѣла; членами же объявлены все духовныя лица, прибывшія на открытіе Общества. Послѣ этого о. предсѣдатель объявилъ названное Общество от-

крытымъ и всѣ присутствующіе вознесли къ небесному покровителю вновь открытаго Общества Святителю Стефану свои горячія молитвы.

Такъ совершилось открытіе „Общества для поддержанія чистоты правовъ въ народѣ по духу православной церкви“ въ г. Перми 25 лѣтъ тому назадъ!

Изъ прочитаннаго о. прот. Ев. Поповымъ устава Общества обнаружилось, что Общество это открыто съ цѣлю содѣйствовать различными мѣрами распространенію въ народѣ религіознаго просвѣщенія и возвышенію въ немъ христіанской нравственности. Мѣры для достиженія этой цѣли указаны слѣдующія: 1) изустныя бесѣды и чтенія, соотвѣтствующія цѣлямъ Общества; 2) безплатная читальня книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и выдача ихъ для чтенія на домъ; 3) содѣйствіе народу въ приобрѣтеніи книгъ священнаго писанія и другихъ душеполезныхъ изданій; 4) распространеніе священныхъ изображеній; 5) духовное пѣніе, и 6) изданіе и распространеніе книгъ и печатныхъ листковъ противъ господствующихъ въ народѣ пороковъ.

Первымъ средствомъ къ достиженію цѣли, намѣченной уставомъ Общества, были изустныя бесѣды и чтенія. Сначала чтенія эти и бесѣды велись въ Воскресенскомъ храмѣ, а потомъ, съ устройствомъ помѣщенія при часовнѣ Св. Стефана, въ этомъ послѣднемъ. Бесѣды по большей части велись самимъ о. предсѣдателемъ Совѣта и посѣщались массою не только простаго народа, но и лицами интеллигентными. Для того, чтобы самъ собесѣдователь былъ видимъ слушателями и его рѣчь была слышима всѣми, онъ помѣщался на особомъ, возвышенномъ помостѣ. Бесѣды всегда начинались, сопровождалась и оканчивались церковнымъ пѣніемъ, нарочито устроеннаго для этого хора, первоначально состоящаго изъ женскихъ голосовъ, управляемыхъ также женщиною, а потомъ мужскихъ, подъ управленіемъ г.г. Пихтина и Шубина. Нѣкоторыя, болѣе любознательныя лица, являясь на бесѣды, обращались иногда къ собесѣдователю за разрѣшеніемъ разнаго рода занимающихъ ихъ умъ, вопросовъ, въ родѣ слѣдующихъ: почему въ символѣ вѣры сказано только о таинствѣ крещенія, а не упомянуто о прочихъ таинствахъ? Какъ понимать слова Псалмопѣвца: не возстанутъ нечестивіи на судъ; или слова Спасителя: на судъ не придетъ, но преидеть отъ смерти въ животъ? Можно ли православному христіанину молиться предъ иконами, принадлежащими раскольникамъ? и т. п. На всѣ подобнаго рода вопросы со стороны собесѣдователя давались, къ общему удовольствію слушателей, разъясненія, изложенныя въ самой простой и удобопонятной формѣ.

Вторымъ средствомъ къ осуществленію просвѣтительной цѣли Общества служило устройство бесплатной читальни духовныхъ журналовъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Но къ сожалѣнію читальня эта просуществовала не долго по причинѣ небрежнаго отношенія къ книгамъ особенно со стороны рабочихъ фабричныхъ заведеній. Лица же интеллигентныя, интересующіяся чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, предпочитали брать ихъ на домъ, потому что служебныя обязанности не позволяли имъ являться въ читальню въ урочное время.

Послѣднимъ средствомъ просвѣтительной миссіи Общества служило изданіе и распространеніе книгъ и печатныхъ листовъ противъ господствующихъ въ обществѣ пороковъ—какъ-то: пьянства, сквернословія, куренія табаку, небрежнаго исполненія долга исповѣди и св. причастія и т. п. Для того, чтобы отвлечь людей отъ пагубнаго вліянія указанныхъ пороковъ, самимъ о. предсѣдателемъ Совѣта Общества были составлены и издавы слѣдующія брошюры: „Къ давно неговѣвшимъ“, „Брань именемъ діавола“, „Дѣти, не начинайте курить табакъ“, и „Пагубныя послѣдствія отъ куренія табаку“. Брошюры эти бесплатно раздавались какъ въ залѣ при часовнѣ Св. Стефана, такъ и въ другихъ мѣстахъ—на фабрикахъ, заводахъ, мастерскихъ, мѣстахъ тюремнаго заключенія и др.

Первая брошюра—„Къ давно неговѣвшимъ“, вышедшая въ продолженіе трехъ лѣтъ въ количествѣ 66013 экз. была разслана во все церкви Пермской епархіи. Послѣднія двѣ—„Дѣти, не начинайте курить табакъ“ и „Пагубныя послѣдствія отъ куренія табаку“ выдержали три изданія и по преимуществу выписывались инспекторами и учителями народныхъ школъ для раздачи дѣтямъ, чтобы предостеречь ихъ молодой организмъ отъ вреднаго вліянія табакокуренія. Судя по тѣмъ донесеніямъ, какія присылались Совѣту Общества разными лицами, можно заключить, что чтеніе той или другой брошюры не проходило для народа безслѣдно. Особенно замѣтное вліаніе произвела брошюра—„Къ давно неговѣвшимъ“, потому что съ распространеніемъ ея стало увеличиваться число говѣющихъ, какъ сообщали объ этомъ Совѣту Общества нѣкоторые приходскіе батюшки и другія лица.

Чтобы предостеречь отъ пагубныхъ послѣдствій чрезмѣрнаго употребленія водки, на нѣкоторыхъ улицахъ г. Перми въ витринахъ вывѣшены были листки, иллюстрированные рисунками, для нагляднаго представленія вреда отъ чрезмѣрнаго употребленія водки на органы тѣла. Проходящая публика останавливалась около вывѣшенныхъ листовъ и читала ихъ.

Для ознакомленія съ дѣятельностью Общества исходатайствовано было изданіе особаго печатнаго органа подъ названіемъ „Труды Общества Св. Стефана Пермскаго“. Но къ крайнему сожалѣнію изданіе это, по независящимъ отъ Совѣта Общества причинамъ, вышло всего въ количествѣ двухъ только книжекъ и скоро прекратило свое существованіе.

Кромѣ указанныхъ способовъ для осуществленія своихъ цѣлей, Общество проявляло свою дѣятельность въ оказаніи помощи и другого рода.

Нѣкоторые члены Общества брали на себя трудъ посѣщать въ воскресные и праздничные дни мѣста общаго разгула, какъ-то: портерныя, харчевни и т. п. мѣста.

Вотъ какъ описываетъ одинъ изъ членовъ свое раннее посѣщеніе харчевень въ воскресный день; „въ одной изъ харчевень, ишетъ посѣтитель, я встрѣтилъ пьющихъ вмѣстѣ съ чаемъ водку, въ числѣ которыхъ были не только пожилые, но молодые люди и даже подростки; въ другой— я увидѣлъ игроковъ на билліардѣ и громко спорящихъ между собою, и произносящихъ непотребныя слова, а въ третью—не счелъ нужнымъ даже войти при видѣ большой толпы народа—стоящаго, сидящаго въ шанкахъ, какъ на улицѣ и довольно уже опьянѣвшихъ. Все это происходило въ то время, когда въ храмахъ Божіихъ совершалась божественная литургія“.

Другіе члены Общества изъявляли желаніе посѣщать ночлежный домъ въ г. Перми, въ которомъ собиралось на ночь не менѣе 100 человекъ. Посѣщая этотъ домъ, члены вступали съ ночлежниками въ бесѣды, предлагали имъ книги для чтенія, снабжали ихъ крестиками и т. п.

Третьи—при всякомъ удобномъ случаѣ на улицахъ вразумляли простолудиновъ не произносить бранныхъ и ругательныхъ словъ. Эта мѣра вразумленія также оказывала свое благотворное дѣйствіе. Такъ—въ одной изъ Пермскихъ типографій, благодаря уличнымъ внушеніямъ, между рабочими устанавливалось взаимное соглашеніе штрафовать каждый разъ по 5 к. того, кто произносилъ ругательное слово. Штрафы эти записывались въ книгу и хозяинъ заведенія вычиталъ ихъ изъ заработка. По мѣрѣ накопленія штрафы поступали въ пользу заключенныхъ въ тюрьмѣ.

Такая симпатичная дѣятельность Общества и ревностное усердіе его членовъ къ достиженію намѣченныхъ Обществомъ цѣлей встрѣчала общее сочувствіе мѣстнаго населенія, особенно простонародья, которое смотрѣло на открытое Общество какъ на учрежденіе, могущее рѣшать разные вопросы религіозно-нравственной жизни, выдвигаемые самою жизнью на первый планъ. Какъ на примѣръ въ этомъ отношеніи можно указать на слѣдующіе

случай: въ 1884 году въ Пермскомъ тюремномъ замкѣ умеръ арестантъ Илья Каль. Умершій положенъ былъ въ помещеніе для анатомированія и пролежалъ тамъ 10 сутокъ. Въ городѣ пронесся слухъ, что въ анатомическомъ покоѣ тюремнаго замка лежитъ какой-то чудный мертвецъ, на груди котораго священныя изображенія; онъ не издаетъ трупнаго запаха, не похожъ лицомъ на покойника: руки его разгибаются, какъ у живаго. Даже послѣ вскрытія трупа, когда прошло еще два дня, продолжались тѣ-же самыя явленія. Народъ толпами съѣхилъ къ острогу, чтобы убѣдиться въ дѣйствительности слуховъ. Когда сказанное подтвердилось, нѣкоторые горожане и устно, и письменно просили членовъ Совѣта Общества Св. Стефана похоронить умершаго Каля торжественнымъ образомъ, какъ человекъ святого, но члены Совѣта отклонили подобное ходатайство, потому что товарищи Каля по острогу ничего не могли сказать въ пользу святости умершаго и, кромѣ того, по наведеннымъ справкамъ оказалось, что умершій былъ лютеранскаго вѣроисповѣданія. Но не смотря на отказъ членовъ Совѣта Общества, когда хоронили покойнаго, цѣлыя тысячи народа со свѣчами собрались отдать послѣдній долгъ умершему; нѣкоторые же и послѣ погребенія приходили на его могилу. Случай этотъ настолько былъ загадоченъ и такъ занималъ всѣхъ, что объ немъ появились даже газетныя корреспонденціи („Волжскій Вѣстникъ“, „Одесскій Листокъ“ и др.). Чтобы успокоить умы жителей, члены Совѣта Общества, чрезъ своего представителя собрали официальные свѣдѣнія объ умершемъ, по которымъ оказалось, что Илья Каль уроженецъ Одесскаго уѣзда, по происхожденію иѣмецъ, что онъ совершилъ разныя кражи, за что и не былъ принятъ своимъ сельскимъ обществомъ послѣ выѣдки срока въ арестантскихъ ротахъ, а потому былъ сосланъ въ Сибирь. Характера былъ необщительнаго и имѣлъ болѣзненное сложеніе (Увѣд. Одесскаго градоначальника отъ 6 апрѣля 1885 г., за № 3270). По наведеніи офиц. справокъ объ умершемъ, о. предѣдателемъ Совѣта Общества, прот. Ев. Поповымъ въ залѣ Общества Св. Стефана предъ многочисленной публикой была предложена бесѣда, въ которой объяснены были недоумѣнія относительно умершаго. Долгое неразложеніе трупа объяснено было тѣмъ, что умершій лежалъ въ холодномъ мѣстѣ, что онъ имѣлъ сильно исхудалое тѣло, а для такого рода мертвецовъ, какъ извѣстно, процессъ разложенія начинается не скоро, а гораздо позднѣе. Что же касается разгибанія его пальцевъ, то это зависѣло оттого, что сторожъ анатомическаго покоя, видя на груди умершаго татуировку (умершій дѣйствительно имѣлъ на груди инициалы такого

рода: В. Н. Д. что означало—Вѣра, Надежда и Любовь) и не видя разложенія тѣла, изъ своихъ корыстныхъ цѣлей, насильно разгибалъ у умершаго руки, чтобы поддержать молву объ его святости. Когда, такимъ образомъ, недоумѣнія были выяснены, толки о мнимой святости Каля мало-по-малу стали прекращаться и наконецъ совершенно утихли.

Вотъ другой случай. Лѣтомъ 1888 года жители города Перми были встревожены слухомъ о появленіи холеры. Кто-то распустилъ въ народѣ молву, что въ Іерусалимѣ, во время божественной службы, былъ слышанъ голосъ: „поражу весь міръ бѣдствіями“ и что потомъ появилась молитва слѣдующаго содержанія: О, Іисусе Христе, молимъ Тя, святыи Боже, святыи крѣпкій, святыи безсмертныи, помилуй насъ и весь міръ отъ гибели, кровію омыши грѣхи наша. „О, Боже предвѣчный, яко милосердіе Твое великое, молю Тя, прости грѣхи мои, ради Пречистой Крови Твоея нынѣ и присно, во вѣки вѣковъ. Аминь“. Кто сію молитву будетъ съ вѣрою три, или хотя одинъ разъ въ день читать, тотъ будетъ избавленъ отъ всякихъ бѣдствій. Молитва быстро стала распространяться среди простаго народа; ее списывали ученики городскихъ училищъ; многіе носили ее при себѣ постоянно. Когда слухъ объ этой молитвѣ дошелъ до о. предсѣдателя Совѣта Общества, то онъ предложилъ въ залѣ Общества нѣсколько бесѣдъ, направленныхъ противъ вѣры въ силу названной молитвы, какъ самаго грубаго и невѣжественнаго обмана. Бесѣды эти оказали свое дѣйствіе: нѣкоторые тутъ же отдавали списанную молитву о. предсѣдателю, другіе приносили ее къ нему въ квартиру и каялись въ своемъ заблужденіи.

Заботясь объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ, выдвигаемыхъ на первый планъ самою жизнью, о. протоіерей заботился также о матеріальныхъ нуждахъ открытаго имъ Общества. Онъ употреблялъ усиленное стараніе на изысканіе средствъ для пріобрѣтенія собственнаго помѣщенія, въ которомъ можно было бы вести внѣ-богослужебныя религіозно-нравственныя бесѣды. Его заботы и въ этомъ отношеніи также увѣнчались полнымъ успѣхомъ. На углу Петропавловской улицъ и Кунгурскаго переулка на пожертвованныя различными лицами средства имъ пріобрѣтено было мѣсто, на которомъ сооружена была первоначально временная деревянная часовня во имя Святителя Стефана, замѣненная потомъ каменной, а затѣмъ при этой часовнѣ было выстроено довольно помѣстительное зало для веденія публичныхъ чтеній и бесѣдъ. Вся стоимость этихъ сооруженій простиралась свыше 19 тысячъ рублей.

Такимъ образомъ справедливость требуетъ сказать, что самая идея

учрежденія названнаго Общества и осуществленіе ея почти всецѣло были обязаны энергіи и неустаннымъ трудамъ о. протоіерея Евгенія Алексѣевича Попова. Онъ, не смотря на массу заботъ, сопряженныхъ съ такимъ труднымъ дѣломъ и на всевозможнаго рода препятствія, непріятности и даже оскорбленія, не падалъ духомъ, но надѣясь на помощь свыше, на которую онъ указывалъ въ своей краткой рѣчи, сказанной при открытіи Общества, твердо и смѣло шелъ по намѣченному имъ пути и осуществлялъ свои благія намѣренія и цѣли. Надѣмся, что такая до очевидности полезная дѣятельность покойнаго труженика, неоцѣненная, кстати сказать, по достоинству при его жизни, впоследствии найдетъ себѣ должную и справедливую оцѣнку.

### Н а с т а р у ю т е м у .

Жизнь настоящаго времени, не смотря на разныя порою уродливыя отклоненія, все таки быстрыми шагами идетъ впередъ. Теперь рѣдко кто можетъ обойтись безъ газеты или періодическаго журнала. Печать становится необходимою принадлежностью жизни и потому она быстро расширяется и развивается. Тотъ или другой печатный листокъ можно встрѣтить теперь даже въ далекой глухой деревушкѣ. Идетъ значительно впередъ и церковная жизнь. Въ жизни церкви также наступила довольно замѣтная перемѣна. Одинъ за другимъ возникаютъ здѣсь жгучіе вопросы. Параллельно съ этимъ развивается и одухотворяется церковная печать, гдѣ эти вопросы такъ или иначе разрѣшаются и обсуждаются. Но въ мірѣ духовенства есть цѣлый классъ людей, которые иногда, при всемъ своемъ желаніи, лишены возможности не только слѣдить за общою церковною литературой, но и держать у себя въ рукахъ тотъ или другой печатный церковный листокъ. Мы разумѣемъ здѣсь низшихъ членовъ клира: діаконъ и псаломщиковъ. Рѣдкій изъ нихъ можетъ выписать себѣ даже дешевую общую газету. На это нужны деньги, а бюджетъ клириковъ, особенно псаломщиковъ, извѣстенъ. Семейнымъ изъ нихъ еле-еле приходится сводить концы съ концами. Тамъ распоролась сапоги у сына, здѣсь нужно купить платокъ дочери;—и приходится бѣдному псаломщику, а нерѣдко и діакону на выписку газеты отложить благое попеченіе. Вотъ и живутъ они зачастую, оторванные отъ общей культурной жизни, почти безъ всякаго понятія о томъ, что дѣлается на св. Руси, чѣмъ волнуются и бо-

лѣютъ ея лучшіе люди. И нужно ли удивляться, что при такой жизни среди духовенства по прежнему продолжаютъ существовать разные пороки, напр., пьянство, ссоры и т. под.? Нѣтъ, если чему нужно удивляться, то именно тому, что и при такой жизни наши діакона и псаломщики in masse, въ общемъ не опустились глубоко, не заглушили въ себѣ порывы къ Божьему свѣту. Тамъ таятся неочатая силы, — несознанныя, не пробужденныя къ жизни. Онѣ ищутъ себѣ дороги, ищутъ простора, но куда, за неимѣніемъ лучшаго, проявляютъ себя въ разныхъ аномальныхъ отклоненіяхъ отъ нравственнаго закона. Пусть это для однихъ покажется неправдою, а для другихъ тяжелымъ признаніемъ, но я, по своему искреннему убѣжденію, не могу не сказать, что громадная доля вины въ томъ, о чемъ я здѣсь говорю, лежитъ на нашихъ такъ называемыхъ о.о. настоятеляхъ. При томъ я долженъ здѣсь оговориться, что безусловно имѣю въ виду не общее явленіе, а такіе исключительные случаи, которые прямо рѣжутъ глаза и тяжело бьютъ по нервамъ. По обязанностямъ своей службы мнѣ часто приходится вращаться среди низшихъ членовъ клира. При всемъ разнообразіи типовъ за послѣднее время я подмѣтилъ среди нихъ одну общую черту, — это — страстную жажду узнать, что новаго творится въ жизни епархіи, въ жизни церкви и вообще въ жизни Россіи. Все это говоритъ за то, что умъ зашевелился, умъ ищетъ пищи, но не находитъ ее на мѣстѣ. И все-таки, хоть и изрѣдка наши псаломщики могутъ кое-что узнавать про общее движеніе жизни, — могутъ узнавать изъ газетъ, которыя выписываютъ волостныя правленія и богатые прихожане. О жизни же церкви, о разныхъ „новостяхъ“ въ мірѣ духовномъ, они могли бы прочесть въ тѣхъ духовныхъ журналахъ и даже газетахъ, которые выписываются въ церковь. Да, могли бы, — могли бы по закону, по праву, — безъ всякихъ просьбъ и униженій. Но вотъ я вспоминаю здѣсь одинъ случай. Мнѣ пришлось однажды остановиться у одного діакона. Я засталъ его за чтеніемъ „Черск. Вѣд.“ за январь мѣсяць, а пріѣхалъ я въ мартѣ. Онъ еще читалъ про выборы въ Государственную Думу, когда въ Думѣ уже было нѣсколько засѣданій. Добрякъ, винный лавочникъ, одолжилъ ему на время нѣсколько номеровъ и діаконъ вслухъ читалъ ихъ своей женѣ. Мы, какъ старые знакомые, разговорились. Я спросилъ его, читалъ ли онъ что нибудь про готовящійся соборъ въ русской церкви, просматривалъ ли, напр., протоколы предсоборнаго присутствія? И онъ далъ мнѣ отрицательный отвѣтъ, хотя „Черк. Вѣд.“, гдѣ печатались эти протоколы, выписываются въ каждую церковь. Оказывается,

духовно-учебныя нужды, а съ другой стороны въ настоящее время нельзя рассчитывать и на то, чтобы и Министерство Финансовъ изъявило свое согласіе на принятіе тѣхъ же расходовъ на средства казны, въ виду нынѣшняго тяжелаго положенія Имперіи, то Совѣщаніе принуждено было обратиться къ изысканію постороннихъ средствъ на этотъ предметъ, причемъ остановилось на мысли выяснять путемъ сношенія съ епархіальными преосвященными, какъ тѣхъ епархій, гдѣ училища находятся, такъ и смежныхъ съ ними, духовенство которыхъ воспитываетъ своихъ дѣтей въ сихъ училищахъ не можетъ ли быть помянутый расходъ въ томъ или другомъ размѣрѣ покрытъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, а по полученіи отзывовъ по настоящему вопросу отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, обратиться въ Министерство Финансовъ объ отпускѣ недостающей на осуществленіе предположенной реформы женскихъ училищъ суммы изъ Государственнаго Казначейства.

Соглашась съ таковымъ заключеніемъ Совѣщанія и съ своей стороны признавая настоятельную необходимость въ открытіи при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ образовательныхъ и педагогическихъ цѣляхъ, 7 класса, на проектируемыхъ Совѣщаніемъ основаніяхъ, долгомъ поставлю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою, не изволите ли Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, предложить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства, ввѣренной Вамъ епархіи, вопросъ о томъ, считаетъ ли онъ возможнымъ принять изъ епархіальныхъ средствъ въ томъ или другомъ размѣрѣ постоянный и единовременный расходъ, вызываемый открытіемъ 7 класса, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

Само собою разумѣется, что если бы епархіальный съѣздъ духовенства согласился на отпускъ епархіальныхъ суммъ на означенный предметъ, то постановленія его о семъ должны быть изложены съ надлежащею опредѣленностью относительно размѣра ассигнуемыхъ на женскія училища суммъ, дабы опредѣленные твердыми и неизмѣнными постановленіями епархіальныя средства на содержаніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства были также неизблемы и постоянны, какъ и казенныя.

Подлинное за надлежащимъ подисомъ.

**По вопросу объ учрежденіи VІІІ класса въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.**

При Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода образовано было, подъ предсѣдательствомъ Директора Канцеляріи Тайнаго Совѣтника Д. Н.

Соловьева, Совѣщаніе по вопросу о выработкѣ новыхъ программъ для женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и по другимъ, касающимся этихъ училищъ, вопросамъ.

Подробное разсмотрѣніе программъ преподаваемыхъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства учебныхъ предметовъ привело Совѣщаніе къ убѣжденію, что основательное прохожденіе нѣкоторыхъ изъ нихъ невозможно, при незначительномъ количествѣ отведенныхъ для нихъ уроковъ. Въ особенности это слѣдуетъ сказать о русскомъ языкѣ и исторіи литературы, русской исторіи, математическихъ наукахъ и естествовѣдѣніи. Сокращеніе программъ по этимъ предметамъ понизило бы образовательный уровень воспитанницъ и потому не можетъ быть допущено.

Въ учебномъ курсѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства совершенно отсутствуютъ нѣкоторыя необходимыя общеобразовательныя знанія. Это отсутствіе вредно вліяетъ на общее развитіе воспитанницъ и не даетъ имъ возможности съ должною сознательностью и полнотою усвоить и тѣ предметы, которые широко представлены въ дѣйствующихъ программахъ. Напримѣръ, достаточныя сами по себѣ программы по ариѳметикѣ и физикѣ много теряютъ въ своемъ образовательномъ значеніи, при скудномъ знаніи воспитанницами геометріи (на которую отведено только по одному уроку въ 5 и 6 кл.) и полномъ незнаніи алгебры (ея вовсе нѣтъ въ курсѣ женскихъ училищъ), такъ какъ многіе отдѣлы физики, безъ геометрическихъ и алгебраическихъ знаній, оказываются недоступными учащимся. Нужно видѣть (сообщается въ отзывѣ о программахъ Правленія Ярославскаго училища), какъ и способныя воспитанницы, даже старшихъ классовъ, затрудняются ариѳметическими и геометрическими правилами и задачами, которыя кажутся очень легкими для человѣка, знакомаго съ алгеброй, чтобы оцѣнить всю важность алгебры для расширенія математическаго кругозора учащихся. Въ курсѣ обученія не введены также: рисованіе, столь необходимое для правильнаго развитія воображенія, фантазіи и вообще эстетическаго чувства, и какъ вѣрнѣйшее и лучшее средство для проявленія и выраженія внутренней силы этихъ способностей, по самой природѣ своей стремящихся къ творческому обнаруженію себя въ очертаніяхъ, формахъ и образахъ; музыка, важная для эстетическаго развитія вообще и положительно необходимая для основательнаго изученія программы по церковному пѣнію; новые языки, важные для умственнаго развитія и полезныя для практической жизни. Правда, по уставу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, преподаваніе послѣднихъ трехъ предметовъ (рисованія,

музыки, новыхъ языковъ) разрѣшается въ училищахъ, но, въ качествѣ не-  
обязательнаго для всѣхъ воспитанницъ, оно отнесено на внѣклассное время,  
причемъ за обученіе взимается съ желающихъ особая плата. А такъ какъ  
внести эту плату за своихъ дѣтей могутъ лишь состоятельные родители,  
какихъ въ средѣ духовенства очень мало, то большинство воспитанницъ  
(часто способныхъ и даже талантливыхъ) лишено возможности изучить оз-  
наченные предметы, которые, такимъ образомъ, фактически почти совер-  
шенно устраняются изъ учебнаго курса.

Важные и сами по себѣ въ системѣ общаго образованія, всѣ озна-  
ченные предметы (нынѣ или совершенно отсутствующіе въ курсѣ женскихъ  
училищъ или весьма слабо программами представленны) приобрѣтаютъ осо-  
бое значеніе, если имѣть въ виду будущую педагогическую дѣятельность  
воспитанницъ въ семьѣ и школѣ. Чтобы быть на должной высотѣ въ этомъ  
дѣлѣ, воспитанницамъ крайне нужно широкое знаніе и пониманіе литера-  
туры и природы, нуженъ широкій педагогическій кругозоръ, нужно осно-  
вательное знаніе геометріи и алгебры и предметовъ, нынѣ считающихся  
необязательными (рисованіе, новые языки, музыка). Не будетъ хорошею и  
авторитетною учительницею такая воспитанница, развитіе и познанія кото-  
рой мало возвышаются надъ уровнемъ программъ и учебниковъ, какіе она  
должна сообщать дѣтямъ. Можно было бы отчасти восполнить отмѣ-  
ченные выше пробѣлы въ общемъ образованіи воспитанницъ женскихъ учи-  
лищъ духовнаго вѣдомства при нынѣшнемъ шестиклассномъ устройствѣ по-  
слѣднихъ, если бы разрѣшено было существующую теперь четырехурочную  
систему замѣнить пятиурочной (что и имѣю въ виду Совѣщаніе, проекти-  
руя увеличеніе числа уроковъ по исторіи, географіи, математикѣ, естество-  
вѣдѣнію и гигиенѣ), но тогда пришлось бы мириться съ переобремененіемъ  
учащихся работами, могущимъ вредно отразиться на ихъ здоровьѣ и на  
состояніи ихъ интеллектуальныхъ способностей.

Шестилѣтній курсъ и вообще слишкомъ кратокъ, что бы можно было  
выпустить, по окончаніи его, вполне развитыхъ цитомницъ, умѣющихъ при-  
ложить свои знанія къ дѣлу. Въ отзывахъ училищныхъ Правленій о дѣй-  
ствующихъ программахъ сообщаются, напр., такіе факты, что воспита-  
ницы даже 6 класса нерѣдко представляютъ сочиненія, хорошо написан-  
ныя въ стилистическомъ отношеніи, но съ орфографическими ошибками.  
Подобное явленіе ничѣмъ другимъ объяснить нельзя, какъ только тѣмъ,  
что приобрѣтенныя воспитанницами знанія не успѣли перейти въ навыкъ.  
И вполнѣ естественно, что если учащаяся съ такими неокрѣпшими зна-

ніями выходятъ изъ школы и лишаются ея дисциплинирующаго вліянія, то ихъ знанія скоро пропадають, или хотя и сохраняются, но совсѣмъ не прилагаются къ дѣлу. А въ такомъ именно положеніи и оказываются многія изъ питомицъ училищъ, которыхъ жизненные обстоятельства не вынуждаютъ заняться самообразованіемъ. Да и можно ли требовать упроченныхъ знаній отъ воспитанницъ, изучающихъ такіе серьезные, предполагающіе въ учащихся достаточную уметвенную зрѣлость, предметы, какъ литература, физика, дидактика, практическія занятія въ образцовой школѣ, въ дѣтскомъ возрастѣ (14—16 лѣтъ) и принужденныхъ выходить изъ училища какъ разъ именно въ такое время (16—17 лѣтъ), когда онѣ наиболѣе подготовлены къ продуктивнымъ учебнымъ занятіямъ. Чтобы знанія не только воспріяты были учащимися, но и закрѣпились въ ихъ сознаніи, сдѣлались, такъ сказать, обиходною ихъ собственностію, нужно долѣе, чѣмъ нынѣ, держать воспитанницъ въ училищѣ, — въ сферѣ систематической уметвенной работы. Въ разрѣшеніи этого вопроса возможна единственная альтернатива: или ограничить образованіе меньшими требованіями, или увеличить количество школьнаго періода учащихся, и лишній годъ долженъ имѣть весьма важное значеніе.

Настоятельная потребность въ увеличеніи учебнаго курса женскихъ духовно-учебныхъ заведеній давно уже сознана духовенствомъ и вызвала открытіе 7 класса при многихъ епархіальныхъ училищахъ. Высокое положеніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, само собою требуетъ, чтобы онѣ не только не стояли по своему образовательному значенію ниже епархіальныхъ училищъ, но послужили бы, какъ всегда было и ранѣе, образцомъ и примѣромъ для нихъ.

Давая воспитанницамъ возможность завершить свое общее образованіе и сообщая имъ основательную подготовку къ педагогическому труду, седьмой классъ епархіальныхъ женскихъ училищъ не соотвѣтствуетъ, однако, вполне справедливымъ ожиданіямъ духовенства. Нисколько не уступая по своимъ программамъ средне-учебнымъ заведеніямъ, семиклассныя епархіальныя училища не даютъ, тѣмъ не менѣе, воспитанницамъ никакихъ новыхъ правъ по образованію и не уравнивають ихъ въ этомъ отношеніи съ воспитанницами, оканчивающими женскія гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, институты 1 и 2 разрядовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, а также Свято-Владимірскую учительскую школу въ С.-Петербургѣ. Въ то время какъ воспитанницы, окончившія курсъ въ

епархіальнихъ женскихъ училищахъ семиклассныхъ и шестиклассныхъ, равно какъ и въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства получаютъ званіе домашнихъ учительницъ, ученицы женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, награжденныя, при окончаніи общаго курса ученія въ гимназій, медалями золотою и серебряною и выслушавшія затѣмъ особый спеціальный курсъ дополнительнаго класса, пріобрѣтають званіе домашнихъ наставницъ (ст. 2722 Уст. ученыхъ и учебныхъ учреждений и учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. XI, ч. I, изд. 1893 года). Тоже преимущество, т. е. званіе домашнихъ наставницъ, получаютъ и воспитанницы институтовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, причѣмъ въ правахъ на это званіе, на основаніи послѣдовавшаго 7-го іюня 1899 года <sup>1)</sup> Высочайшаго повелѣнія, уравниены воспитанницы институтовъ I-го разряда (8-классные) съ институтами II-го разряда (семиклассные), слѣдовательно одинаковыми по учебному курсу съ 7-классными епархіальными женскими училищами. Званіе домашнихъ наставницъ 18 пунктомъ Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1899 года положенія о Свято-Владимірской церковно-учительской женской школѣ (состоящей въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода) предоставлено и воспитанницамъ, прошедшимъ съ успѣхомъ курсъ седьмого спеціальнаго учительскаго класса названной школы (Полн. Собр. Зак. Р. Имп. т. XIX, № 17144). Такимъ образомъ, женскія духовно-учебныя заведенія (кроме упомянутой Свято-Владимірской школы) въ ряду другихъ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній занимають крайне неопредѣленное положеніе: онѣ не низшія, какъ напримѣръ, прогимназій, но и не полноправныя среднія учебныя заведенія, какъ гимназій, являясь неопредѣленнымъ видомъ средне-образовательной школы высшаго ранга. Между тѣмъ, образованіе представляетъ

<sup>1)</sup> Полный текстъ сего Высочайшаго повелѣнія, опубликованный въ Полн. Собр. Зак. Р. Имп., т. XIX, № 17151, слѣдующій:

„Онекунскій Совѣтъ положилъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе воспитанницамъ, оканчивающимъ въ институтахъ II разряда курсъ семи общеобразовательныхъ классовъ, права, наравнѣ съ воспитанницами, оканчивающими курсъ въ институтахъ I разряда, получать на основаніи выданнаго при выпускѣ аттестата, не подвергавсь особому испытанію, свидѣтельство на званіе домашнихъ наставницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ онѣ оказали хорошіе успѣхи, съ распространеніемъ этого права и на окончившихъ курсъ со времени осуществленія въ институтахъ II разряда учебнаго преобразованія въ 1860 году.

Такое положеніе Онекунскаго Совѣта Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учреждениямъ Императрицы Маріи всеподданнѣйше повергалъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе.

На докладѣ Главноуправляющаго по сему предмету, въ 7 день іюня 1899 г. Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано: „С о г л а с е н ъ“.

для дочерей духовенства, особенно въ настоящее время, дѣло чрезвычайной важности, не только какъ условіе духовнаго развитія, но и какъ средство къ самостоятельному труду—источнику матеріальнаго обезпеченія и самостоятельнаго существованія. При бѣдности духовенства, каждый членъ священно-церковно-служительской семьи долженъ считаться съ необходимостью самостоятельнаго изысканія средствъ къ жизни, возможность котораго почти всегда находится въ зависимости отъ тѣхъ правъ, какія пріобрѣтаются образованіемъ. Въ частности, это исканіе средствъ къ жизни особой тяжестью ложится на женщинъ, какъ по ограниченности сферы женскаго труда, такъ и по недостаточности его вознагражденія. Въ виду этого особенно желательно возможное расширеніе при посредствѣ образованія права для дочерей духовенства на самостоятельный трудъ. Поэтому, считая и вообще весьма важнымъ увеличеніе, по примѣру нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищъ и 2-хъ Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства <sup>1)</sup>, продолжительности курса ученія въ 11 женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства путемъ открытія въ нихъ седьмого класса, Совѣщаніе полагало бы настоятельно необходимымъ поставить для 7 класса еще одну цѣль, не менѣе важную чѣмъ вышеуказанныя образовательныя и педагогическія, а именно—достиженіе черезъ него уравненія воспитанницъ женскихъ училищъ, прошедшихъ этотъ классъ, съ воспитанницами, окончивающими 8-классныя министерскія гимназіи и институты Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, въ предоставленномъ послѣднимъ приведенными законоположеніями правъ на полученіе званія домашней наставницы тѣхъ предметовъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи. Семилѣтній (а не восьмилѣтній, какъ въ гимназіяхъ) курсъ женскихъ училищъ не долженъ, казалось бы, самъ по себѣ служить препятствіемъ къ такому уравненію, въ виду того, что это преимущество уже предоставлено по Высочайшему повелѣнію 7 іюня 1899 года женскимъ институтамъ II разряда, продолжительность общеобразовательнаго курса которыхъ (7 лѣтъ) одинакова съ проектируемою продолжительностію курса ученія въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Другія препятствія къ тому же уравненію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства съ гимназіями и институтами (со стороны учебнаго курса) могли бы быть устранены чрезъ установленіе соответствія въ программахъ тѣхъ и другихъ учебныхъ заведеній, что при увеличеніи

<sup>1)</sup> Эти два училища, хотя также состоятъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Господыни Императрицы и именуются женскими училищами духовнаго вѣдомства, но онѣ руководствуются уставомъ епархіальныхъ училищъ и содержатся всецѣло на средства духовенства.

учебнаго курса женскихъ духовныхъ училищъ на одинъ годъ не представитъ большихъ затрудненій. Для этой цѣли необходимо будетъ расширить программу по математикѣ (введеніемъ алгебры и увеличеніемъ уроковъ по арифметикѣ и геометріи) и внести въ курсъ рисованіе и новые языки; программы другихъ учебныхъ предметовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства одинаковы съ программами женскихъ гимназій, а по нѣкоторымъ предметамъ (закону Божію, пѣнію, исторіи литературы, естествовѣдѣнію, гигиенѣ) онѣ даже шире гимназическихъ программъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что если бы ввѣщенное, такъ сказать параграфное, совпаденіе въ учебныхъ планахъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, при преобразованіи ихъ въ 7-классныя, съ программами 8-классныхъ гимназій и не было вполне достигнуто (чего можно опасаться, главнымъ образомъ, въ отношеніи новыхъ языковъ), то одно это обстоятельство, никоимъ образомъ, не должно, казалось бы, препятствовать уравниенію тѣхъ и другихъ учебныхъ заведеній въ правахъ и преимуществахъ, предоставляемыхъ оканчивающимъ въ нихъ курсъ ученія воспитанницамъ. Меньшій объемъ преподаванія однихъ учебныхъ предметовъ компенсируется вышеотмѣченной широкою постановкою другихъ предметовъ и въ особенности такихъ учебныхъ дисциплинъ, какъ законъ Божій, ученіе о богослуженіи, церковная исторія, церковное пѣніе и славянскій языкъ, которыя, имѣя глубокое образовательное значеніе, способствуютъ въ то же время воспитанію нравственнаго характера воспитанницъ, что должно быть признано особенно важнымъ при предстоящей большинству учащихся, по выходѣ ихъ изъ училищъ, педагогической дѣятельности.

Для того, чтобы воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ теченіе 7 лѣтъ успѣли вполне овладѣть широкимъ учебнымъ курсомъ, равнымъ по объему 8 лѣтнему гимназическому курсу, можно было бы, какъ то предлагаетъ Правленіе Ярославскаго женскаго училища, измѣнить дѣйствующія условія пріема дѣвицъ въ эти училища, а именно -- принимать дѣтей въ возрастѣ не отъ 10 до 12 лѣтъ, какъ теперь, а отъ 11 до 12, причемъ въ самомъ уставѣ женскихъ училищъ надлежитъ выразить требованіе (содержащееся нынѣ въ одномъ изъ циркуляровъ и не посвящено потому характера закона) о знаніи поступающими въ училища дѣвками полного курса одноклассной церковно-приходской школы, какъ необходимомъ условіи пріема въ училище.

Проектируя преобразование женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства изъ 6-классныхъ въ 7-классныя, съ правами 8-классныхъ гимназій и ин-

ституты, Совѣщаніе имѣло въ виду нужды не одного только духовенства, но также и общегосударственные интересы. Въ числѣ внесенныхъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законодательныхъ предположеній Правительства имѣлся и законопроектъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о введеніи всеобщаго обученія. Если этотъ проектъ осуществится, то въ Россіи въ ближайшее время откроется множество новыхъ народныхъ училищъ и притомъ типа высшаго, чѣмъ нынѣ существующія. Учрежденіе же новыхъ школъ выдвигаетъ на первую очередь вопросъ о соответствующемъ задачамъ народнаго просвѣщенія учительскомъ персоналѣ. Само собою разумѣется, что православное духовное правительство самымъ существеннымъ образомъ заинтересовано въ этомъ насущномъ вопросѣ, который надлежащее, къ истинному благу народа, разрѣшеніе можетъ получить лишь тогда, когда народная школа будетъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ, сообщающимъ дѣтямъ не только практически полезныя знанія, но и религіозно-нравственное воспитаніе. Въ этой мысли православная духовная власть не можетъ не обратить вниманія на существующія въ ея вѣдѣніи разсадники православно-христіанскаго просвѣщенія въ народѣ, какими неоспоримо могутъ считаться женскія училища духовнаго вѣдомства. Въ основу воспитанія и образованія въ этихъ училищахъ положены и осуществляются высокіе принципы — религіозная настроенность, воодушевленная любовь къ родиѣ и наличность здравыхъ и устойчивыхъ понятій въ области научной, гражданско-общественной и семейной жизни. Все эти высокія жизненные начала воспитанницы означенныхъ училищъ перенесли бы и въ народныя школы, если бы имъ открытъ былъ свободный доступъ въ эти школы, въ качествѣ учительницъ. Но это возможно лишь тогда, когда женскія училища духовнаго вѣдомства будутъ преобразованы въ семиклассныя съ правами гимназій. При сохраненіи же нынѣшняго шестикласснаго устройства училищъ, воспитанницы ихъ (можно съ увѣренностію сказать) почти совсѣмъ будутъ лишены возможности примѣнить свои силы, способности и испытанное трудолюбіе на учительскомъ поприщѣ въ народныхъ школахъ. Насколько основательно это оласеніе, видно изъ того, что даже и въ настоящее время, при существованіи школъ низшаго типа сравнительно съ предполагаемыми къ открытію министерскимъ законопроектномъ, дирекція народныхъ училищъ, при открывающихся въ народныхъ училищахъ вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ, отдаетъ предпочтеніе воспитанницамъ гимназій и институтовъ, находя, что воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства являю-

будто бы, менѣе подготовленные къ учительской дѣятельности, чѣмъ воспитанницы свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Въ пользу открытія 7 класса въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства говорятъ, наконецъ, заявленія и просьбы родителей учащихя, а главное усердныя занятія самихъ воспитанницъ. Воспитанницы, по отзыву Правленія Ярославскаго женскаго училища, хотятъ учиться, просятъ учаться, и учатся усердно, упорно; въ то время какъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ въ мивушіе смутные дни бросали учебное дѣло и подъ видомъ участія въ освободительномъ движеніи предавались праздности, въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства нормальное теченіе учебной жизни не прерывалось и усиленные энергичныя занятія воспитанницъ не прекращались. При такихъ условіяхъ, повышеніе образовательнаго уровня въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства явилось бы вполне законнымъ удовлетвореніемъ желанія учащихя и ихъ родителей.

При обсужденіи предположенія о преобразованіи женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, на указанныхъ основаніяхъ, Совѣщаніе не могло не сознавать, что самымъ серьезнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого предположенія является отсутствіе необходимыхъ для того денежныхъ средствъ. Изъ доложенной Совѣщанію особой записки по сему предмету членовъ Совѣщанія начальника Отдѣленія Хозяйственнаго Управленія Н. Д. Александрова и столоначальника В. Ф. Казанскаго видно, что самый крупный расходъ, вызываемый открытіемъ 7 класса, а именно, расходъ на оплату труда преподавателей и вообще на содержаніе личнаго состава служащихъ въ училищахъ, выразится въ суммѣ отъ 19.980 рублей до 21.300 рублей; кромѣ того, открытіе 7 класса увеличитъ расходъ на содержаніе прислуги по меньшей мѣрѣ до 1584 руб. въ годъ, не говоря уже о другихъ новыхъ расходахъ, не поддающихся учету, какъ то: на отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя надобности. Независимо отъ постоянного ежегоднаго расхода, открытіе 7 класса потребуетъ не менѣе 27.500 рублей единовременнаго расхода на приобрѣтеніе классной мебели, обстановки для дортуара воспитанницъ, чайной и столовой посуды и пр. Если открытіе 7 класса потребуетъ передѣлки или расширенія зданій нѣкоторыхъ училищъ, то это вызоветъ крупный единовременный расходъ на строительныя работы и увеличитъ постоянный расходъ на содержаніе зданій. Къ принятію всѣхъ означенныхъ новыхъ расходовъ, вызываемыхъ открытіемъ 7 класса въ женскихъ училищахъ, на счетъ духовно-учебнаго капитала, по мнѣнію Н. Д. Александрова и В. Ф. Казанскаго, не представляется

возможнымъ, въ виду крайней ограниченности въ настоящее время средствъ Святѣйшаго Синода на духовно-учебныя нужды.

Приведенныя въ помянутой запискѣ представители Хозяйственнаго Управленія свѣдѣнія отнимаютъ, такимъ образомъ, всякую надежду на какое-нибудь пособіе изъ средствъ духовно учебнаго капитала на осуществленіе предположенной Совѣщаніемъ реформы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Обратившись посему къ изысканію постороннихъ средствъ на этотъ предметъ, Совѣщаніе остановилось на слѣдующей мысли. Исчисленный въ означенной запискѣ ежегодный новый расходъ въ суммѣ 23—24 тысячъ рублей, вызываемый открытіемъ 7 класса въ женскихъ училищахъ, могъ бы быть въ томъ или другомъ размѣрѣ покрытъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епархіальные съѣзды духовенства не согласились бы на отпускъ потребной на это денежной суммы, представлялось бы возможнымъ увеличить установленную плату за содержаніе воспитанницъ, примѣрно, на 15—20—25 р. (115—120—125 руб. вмѣсто нынѣшнихъ 100 руб.). Это увеличеніе едва ли было бы особенно обременительно для родителей учащихся. Проектирующее подобную мѣру Правленіе Ярославскаго женскаго училища заявляетъ въ своемъ отзывѣ, что на увеличенную плату *всѣ родители учащихся вполне согласны*. Вѣроятно не отказалось бы также духовенство принять на себя сравнительно небольшой единовременный расходъ (отъ 2 до 3 тыс. рублей) на приобрѣтеніе мебели для новаго класса, обстановки для дортуара воспитанницъ, столовой, посуды и пр. Свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ на содержаніе 7 класса въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства представлялось бы необходимымъ выяснитъ нынѣ же, путемъ сношенія съ преосвященными тѣхъ епархій (и смежныхъ, какъ по отношенію къ училищамъ: Царскосельскому, Ярославскому и Казанскому), гдѣ училища находятся съ тѣмъ, чтобы настоящій вопросъ былъ предложенъ на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, обычно созываемыхъ въ лѣтнее время. Одновременно съ этимъ надлежитъ послать запросы и въ правленія всѣхъ женскихъ училищъ, съ цѣлію выясненія вопроса о томъ, имѣются ли въ училищныхъ зданіяхъ помѣщенія для предполагаемаго 7-го класса. Какъ бы ни были, однако, благопріятны отзывы епархіальныхъ Преосвященныхъ по настоящему предмету, однѣхъ мѣстныхъ средствъ на открытіе и содержаніе 7 класса едва ли будетъ достаточно. Посему представлялось бы также желательнымъ, по предварительномъ испрошеніи Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, войти въ сношеніе съ Мини-

стерствомъ Финансовъ объ отпускѣ средствъ на тотъ же предметъ въ томъ или иномъ размѣрѣ изъ Государственнаго Казначейства. Засишь, если изъ отзывать Министерства Финансовъ и Преосвященныхъ выяснится возможность учрежденія 7 го класса въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, надлежало бы возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о распространеніи на оканчивающихъ курсъ въ означенныхъ училищахъ при предположенномъ 7-классномъ ихъ устройствѣ, правъ оканчивающихъ женскія гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія (т. е. правъ домашнихъ наставницъ) съ предоставленіемъ тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя по какимъ-либо причинамъ не могутъ пройти полный 7-классный курсъ, а принуждены будутъ заканчивать образованіе въ 6 классѣ, правъ домашнихъ учительницъ, какія даются имъ и по существующимъ положеніямъ.

## Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1907 года

(Продолженіе \*).

### ЖУРНАЛЪ № 4.

2 іюня 1907 г. Утреннее засѣданіе.

По открытіи засѣданія, приступлено было къ разсмотрѣнію отчета и объяснительной къ нему записки о состояніи прихода и расхода суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и его складовъ, который, по выслушаніи и постановлено передать въ ревизіонную комиссію вмѣстѣ съ докладомъ о повѣркѣ свѣчнаго завода на предварительное разсмотрѣніе и дополненіе особо избранной комиссіи.

II. Далѣе заслушанъ докладъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода о выборѣ кандидатовъ къ членамъ комитета завода, что было опущено на минувшихъ епархіальныхъ съѣздахъ и на практикѣ, какъ видно изъ доклада, создаетъ большія неудобства. Считаюсь съ постановленіемъ прошлогодняго очереднаго съѣзда имѣть одного запаснаго кандидата къ существующему составу комитета, собраніе, по окончаніи преній, единогласно постановило: въ виду спѣшности просьбы комитета и на случай отсутствія нѣкоторыхъ его членовъ, избрать двухъ кандидатовъ. Открытою пода-

\*) См. „Епар. Вѣд.“ № 21.

чей голосовъ указаны были кандидатами и избраны г. Перми священники: Н. Удинцевъ и Н. Ашихминъ.

III. Затѣмъ заслушано заявленіе священника Антипина, отъ 21 мая с. г., объ увольненіи его изъ членовъ Совѣта епархіального женскаго училища, въ виду его многочисленныхъ обязанностей по епархіальной, приходской и духовно учебной службѣ. Съѣздъ, принимая во вниманіе многосложность обязанностей священника Антипина, постановилъ: избрать вмѣсто него новое лицо.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 іюня 1907 г. за № 2303, на сей журналъ послѣдовала такая: „Исполнить. (Самое лучшее замѣнить о. Антипина послѣ 15 августа священникомъ Ст. Богословскимъ“).

## ЖУРНАЛЪ № 5.

2-го іюня 1907 года. Утреннее засѣданіе.

Заслушанъ докладъ комиссіи, учрежденной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства для повѣрки операцій свѣчного завода и членовъ комитета онаго, поданный на имя Его Преосвященства, отъ 21 декабря 1906 г. Изъ прочитаннаго доклада прежде всего видно, что повѣрка свѣчь, воска и иныхъ товаровъ въ складѣ свѣчного завода не была произведена при передачѣ новому управляющему по разнымъ уважительнымъ причинамъ и изложеннымъ въ докладѣ комиссіи соображеніямъ, съ которыми съѣздъ вполне и согласился. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ почелъ не лишнимъ повѣрку матеріаловъ и товаровъ въ складахъ и лавкахъ свѣчного завода поручить произвести особо-ревизионной комиссіи, предложивъ ей, по возможности, фактически провѣрить въ кладовыхъ склада наличность всѣхъ матеріаловъ по мастерской, кромѣ воска въ сыромъ видѣ, который находится на воскобѣлильнѣ, ограничившись лишь провѣркой послѣднаго по приходо-расходнымъ книгамъ управляющаго складомъ. Теперь же, въ текущую сессію съѣздъ поручаетъ произвести ревизию лавки съ утварью, въ виду того что лавка эта, за недавностью существованія, доселѣ ни разу еще не была обревизована и учтена надлежащимъ образомъ. Въ этомъ же докладѣ упоминается о затруднительномъ финансовомъ положеніи кассы свѣчного завода, вслѣдствіе, будто бы, изъятія изъ оборотнаго капитала ея по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства 1905 — 1906 г. значительной суммы, до 56000 р. Постоянная ревизионная комиссія, на обсужденіе коей былъ поставленъ вопросъ о критическомъ финансовомъ по-

ложеніи завода, высказалась за такой выходъ изъ положенія: 1) въ цѣляхъ усиленія оборотныхъ средствъ завода, въ наиболее критическіе моменты въ январѣ, іюлѣ, передъ ярмарками, группировать въ кассѣ комитета возможно большее скопленіе денежныхъ средствъ изъ тѣхъ источниковъ, которые представляются отъ церкви и причтовъ епархіи на удовлетвореніе общепархіальныхъ и духовно-учебныхъ нуждъ впередъ за годъ или за полгода и хранятся въ Государственномъ Банкѣ или Сберегательной кассѣ, безъ всякаго оборота и изъ небольшихъ  $0/0$ , таковы: а)  $25^0/0$  взносъ взаменъ свѣчнаго дохода, достигающій 22—23 тысячъ рублей и б) взносы съ церкви и причтовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и 2) позаймствованіе изъ свободныхъ суммъ Епархіальнаго Попечительства изъ  $5—6^0/0$  годовыхъ, съ согласія и утвержденія Его Преосвященства. Этимъ только способомъ заводъ, говорится въ докладѣ комиссіи, былъ бы избавленъ отъ рискованныхъ и тяжелыхъ операцій: залога матеріаловъ съ неминуемымъ высокимъ  $0/0$  обложеніемъ.

Разобравшись детально и всесторонне въ доводахъ комиссіи и въ то же время не предрѣшая вопроса о возможности безвыходнаго финансоваго положенія завода въ данный моментъ, о чемъ такъ много и откровенно говорится въ докладѣ комитета, оглашенномъ въ циркулярномъ указѣ Консисторіи за № 1, впредь до полученія выводовъ и заключенія особой ревизіонной комиссіи, съѣздъ постановилъ: проектъ постоянной комиссіи признать цѣлесообразнымъ, удобоисполнимымъ. Усиленіе оборотныхъ средствъ завода этимъ путемъ является, по убѣжденію съѣзда, вполне законнымъ и справедливымъ. Вносимый обычно въ Консисторію отъ благочинническихъ округовъ  $25^0/0$  взносовъ, какъ извѣстно, хранится въ Консисторіи цѣлый годъ или полгода, хранится почти непроизводительно, между тѣмъ какъ при острой нуждѣ завода въ деньгахъ, использованіе капитала 22—23 тысячи можетъ оказать незамѣнимую услугу производительности завода, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличенію прибыли отъ свѣчныхъ операцій. Использование  $25^0/0$  капитала было уже практиковано въ епархіи и въ результатѣ дало духовенству зданіе епархіальнаго училища, стоящее 150—200 тысячъ рублей.

Перейдя за сѣмъ къ установленію порядка использованія упомянутыхъ источниковъ на усиленіе оборотныхъ средствъ завода вообще, съѣздъ опредѣлилъ такой порядокъ: 1) просить о.о. благочинныхъ епархіи всѣ сборы на содержаніе епархіальнаго женскаго и духовныхъ училищъ Пермскаго и Соликамскаго округовъ, а также и  $25^0/0$  сборъ, съ

начала 1908 года представлять непосредственно въ комитетъ свѣчнаго завода, разрѣшивъ ему имѣть ихъ на текущемъ счету и пускать въ оборотъ для операцій завода, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы слѣдующая на содержаніе училищъ часть этихъ взносовъ своевременно въ установленные по взаимному соглашенію начальствомъ учебныхъ заведеній и комитетомъ завода сроки, передавались въ кассы помянутыхъ учебныхъ заведеній, но не болѣе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ одной трети всѣхъ ассигнованныхъ на данное училище суммъ. 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> же взносъ долженъ быть къ концу года, за который поступилъ, безотлагательно внесенъ въ Духовную Консисторію. Устанавливая срокъ представленія помянутыхъ взносов въ комитетъ свѣчнаго завода впередъ за годъ или полгода, съѣздъ, тѣмъ не менѣе не настаиваетъ на непремѣнномъ исполненіи настоящаго своего рѣшенія съ начала 1908 года, оставляя, по крайней мѣрѣ, на 2—3 года на усмотрѣніе самихъ о.о. благочинныхъ и духовенства ихъ округовъ пріурочивать отсылки взносовъ къ указанному времени, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и установившейся издавна практикѣ.

Засиѣ съѣздомъ рѣшено: къ займамъ у частныхъ лицъ, по возможности, заводу не прибѣгать, имѣя въ виду указанный источникъ денежныхъ поступленій съ церкви епархіи.

Наконецъ, чтобы не обезсилить кассу свѣчнаго завода, съѣздъ нашелъ возможнымъ на годъ еще отсрочить уплату церквамъ долга по 10 р., взятаго въ основаніе фонда на устройство свѣчнаго завода, при чемъ, въ случаѣ настойчивыхъ требованій уплаты такового, выплачивать его свѣчами.

II. Разсмотрѣно и принято къ исполненію отношеніе комитета свѣчнаго завода, отъ 21 мая сего года за № 141, о выдачѣ ему списка тѣхъ учреждений и лицъ, которымъ будутъ назначены тѣ или иныя ассигнованія въ 1908 году изъ прибылей свѣчнаго завода.

III. Заслушанъ въ коніи актъ Кунгурской свѣчной лавки о недостаткѣ въ 1906 г. свѣчъ разныхъ сортовъ, елей и ладона, всего на 139 р. 59 к. Комитетомъ было затребовано отъ приказчика Бородулина объясненіе по недостаткѣ товара, но до сихъ поръ такового не получено. Съѣздъ постановилъ: вышеозначенное принять къ свѣдѣнію, сождать отъ Бородулина отвѣтъ и имѣть сужденіе по дѣлу на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ, отъ 10 іюня 1907 г. за № 2347, послѣдовала такая; „По I-й ст. необходимо

согласіе подлежащихъ учреждений, чтобы можно было утвердить ее въ видъ опыта <sup>1)</sup>; прочее исполнить\*.

## ЖУРНАЛЪ № 6.

2 іюня. Утреннее засѣданіе.

О. председателемъ предложено было составить и послать телеграмму Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ по случаю сохраненія драгоцѣнной жизни Монарха и отслужить 3 іюня, въ воскресенье, всѣмъ составомъ съѣзда, во главѣ со своимъ Архипастыремъ, благодарственное Господу Богу молебствіе. Предложеніе единогласно было принято къ исполненію, съ порученіемъ о. председателю съѣзда протоіерею Луканину, протоіерею Коронину и священнику Архангельскому выработать текстъ привѣтственной телеграммы. Оглашенный затѣмъ текстъ телеграммы въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Пермскій епархіальный съѣздъ духовенства, возмущенный злодѣйскимъ покушеніемъ на священную особу Вашего Величества, вознося полнымъ составомъ своимъ, во главѣ съ Архипастыремъ, благодарственное Господу Богу молебствіе о сохраненіи драгоцѣнной жизни Вашего Величества, повергаетъ къ стопамъ Вашимъ свои вѣрноподданическія чувства“ —одобренъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ, отъ 7 іюня 1907 г. а № 2304, послѣдовала таковая: „Исполнено“.

## ЖУРНАЛЪ № 7.

Іюня 3. Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе съѣзда явились о.о. депутаты предыдущаго собранія. Вновь прибылъ о. депутатъ 1-го Осинскаго округа, протоіерей П. Шировъ; полномочія его на съѣздъ признаны законными; причина несвоевременной явки—уважительной.

I. Заслушано заявленіе члена смѣтной комиссіи, о. Воронцова о томъ, что при наличности 4 членовъ смѣтной комиссіи и тѣхъ трудностяхъ, которыя она встрѣтила на самыхъ же первыхъ шагахъ въ дѣлахъ бухгалтеріи Совѣта, успѣшно и своевременно комиссія не въ силахъ исполнить

<sup>1)</sup> Примѣч. ред. Особое ходатайство комиссіи, учрежденной епархіальнымъ съѣздомъ духовенствомъ для провѣрки операций свѣчнаго завода и членовъ комитета онаго, о предварительномъ предоставленіи въ распоряженіе свѣчнаго завода поступающаго въ консисторію 25% сбора и прочая суммъ духовныхъ учреждений, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 7—10 марта 1907 г. отклонено.

возложенный на нее трудъ. Почему желательно, или увеличить число членовъ комиссіи, или же избрать особо дополнительную комиссію, что гораздо будетъ удобнѣе, поручивъ послѣдней дѣла по постройкѣ Пермскаго епарх. женск. училища, такъ какъ отчетность по постройкѣ зданія училища ведется совершенно отдѣльно. Съѣздъ, соглашаясь съ заявленіемъ о. Воронцова, постановилъ: образовать добавочную комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Шилова, священниковъ: Н. Скворцова и В. Попова и діакона Сажина.

II. Прочитано съѣзду извѣщеніе депутата 3-го Оханскаго благочинническаго округа, священника І. Пьяикова о причинахъ неявки на епархіальный съѣздъ; причины признаны уважительными.

III. Затѣмъ, о предсѣдатель просилъ съѣздъ выслушать отношеніе Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 31 мая сего года за № 366, съ приложеніемъ журнала за № 63, отъ 13 октября 1906 г. и особаго мнѣнія о.о. членовъ Попечительства священниковъ Рыжкова и Цвѣтова.

Особое мнѣніе о. Рыжкова было заслушано депутатами съѣзда, мнѣніе же о. В. Цвѣтова оставлено какъ уже извѣстное духовенству епархіи. При обсужденіи тѣхъ данныхъ, на которыя опирается Попечительство, взыскывая съ духовенства 2000 руб., депутаты съѣзда пожелали сдѣлать точную справку относительно ассигнованія 2000 р. изъ средствъ Попечительства на бывшихъ епархіальныхъ съѣздахъ, именно: чѣмъ руководились о.о. депутаты съѣзда, прибѣгая къ такой ассигновкѣ и въ какой формѣ это было высказано съѣздомъ. По наведенной справкѣ, имѣющихся подъ руками съѣзда журналовъ 1905 г. (Журн. № 1, пункт. 5 за 1905 г.), видно, что епархіальный съѣздъ, ассигнуя 2000 р. на покрытіе смѣты по епархіальному женскому училищу изъ средствъ Попечительства, руководился исключительно крайне тяжелымъ и безвыходнымъ своимъ финансовымъ положеніемъ, какъ то: а) ропотъ многихъ сельскихъ церковныхъ старостъ на непосильныя  $\frac{0}{0}{0}$  обложенія церквей, б) постройка новаго корпуса для епархіальнаго училища, в) открытіе параллели при училищѣ, г) возростающая дороговизна по содержанію учащихся, чѣмъ и мотивировалъ, по мнѣнію съѣзда, свое законное постановленіе и къ тому же вполне въ деликатной формѣ. Изъ дальнѣйшихъ сужденій по данному вопросу выяснилось, что Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ учрежденіе, очевидно, благотворительное, собирающее свои средства чрезъ посредство духовенства епархіи и имѣющее свое прямое и непремѣнное назначеніе —

заботиться о сиротахъ духовнаго званія, каковыя сироты, какъ всѣмъ извѣстно, обучаются, конечно, и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Попечительство, такимъ образомъ, не въ правѣ покидать сиротъ-дѣвочекъ съ 9—10 лѣтняго возраста на пр изволь судьбы и не въ правѣ уклоняться отъ пособій въ дѣлѣ образованія этихъ сиротъ. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по принятію дѣтей сиротъ въ духовно-учобныя заведешія, обязано усугубить имъ денежное пособіе, а не сокращать, или даже исключать изъ своей смѣты, что мы видимъ на практикѣ о.о. членовъ Попечительства; почему съѣздъ духовенства единогласно высказался за то, чтобы съ будущаго учебнаго года Попечительство приняло на свое попеченіе извѣстное количество сиротъ-дѣвочекъ, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ, каковыя бы и считались полными пансіонерками названнаго учрежденія, чрезъ что будетъ устранено всякое недоразумѣніе и исполненъ будетъ законно § Устава (сбор. дѣйств. и руков. церк. и гражд. пост. гл. 55, пункт. 3 съ прим.). Въ виду всего вышеизложеннаго, съѣздъ единогласно постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, оставить въ силѣ постановленіе съѣзда 1906 г. и не взыскивать съ епархіальнаго училища 2000 р., вносимъ съ будущаго учебнаго года въ смѣту по содержанію епархіальнаго училища не менѣе 3000 р. на содержаніе и обученіе сиротъ-дѣвочекъ духовнаго званія.

Что же касается особаго мнѣнія о. В. Цвѣтова, помѣщеннаго имъ въ 34 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ официальной части за 1906 годъ, какъ мнѣніе весьма оскорбительнаго для о.о. депутатовъ съѣзда, депутатовъ безкорыстно потрудившихся на пользу епархіи. А такъ какъ онъ, о. Цвѣтовъ, въ указанномъ мнѣніи позволилъ себѣ назвать о.о. депутатовъ съѣзда „экспроприаторами“, эпитетомъ, по меньшей мѣрѣ, недостойнымъ лицъ, носящихъ священнъ санъ, какъ проповѣдниковъ любви и мира, да при томъ же не имѣя къ этому никакого законнаго повода со стороны о.о. депутатовъ съѣзда, по отношенію къ которымъ онъ, Цвѣтовъ, является лицомъ совершенно новымъ, пока еще ничѣмъ не заявившимъ себя, настоящій епархіальный съѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство сдѣлать о. В. Цвѣтову, какъ іерею еще юному, неопытному и мало свѣдующему въ дѣлахъ съѣздовъ, свое Архипастырское вразумленіе, съ предупрежденіемъ на будущее время быть болѣе сдержаннымъ въ выраженіяхъ печати, какъ оскорбившаго о.о. депутатовъ печатно, и взить свои слова обратнo также печатно, чрезъ посредство того же органа — „Черскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ, отъ 6 іюня 1907 г. за № 2301, послѣдовала таковая: „*Не утверждается, какъ защита създовъ, не могущихъ быть одобренными вообще — и въ частности, какъ недостаточно обоснованный: прямая задача Попечительства минуетъ учебныя заведенія; о. Цвѣтовъ не думалъ оскорблять и не оскорбилъ никого, а заботился о бѣднякахъ духовнаго званія; нѣтъ моего благословенія на тенденціонныя препирательства и бумагомараніе; распушу създъ, если будетъ дѣла не дюлатъ, а вести борьбу съ начальствомъ. Ставлю на видъ предстателю упорное желаніе не сдерживать стремленія продолжать некорректное веденіе създовъ: създы должны быть спокойно-дѣловыми, время весьма дорого, работы много. Стоило ли снова поднимать личные счеты“?*

## Епархіальныя извѣстія.

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены въ санъ священника* — діаконъ Вильгортской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Павель Засухинъ**, 19 іюля къ Янидорской церкви, того же уѣзда; діаконъ Ново-Ильинской церкви, Пермскаго уѣзда, **Георгій Самаринъ**, 20 іюля къ Григорьевской церкви, Оханскаго уѣзда, на діаконскую вакансію. *Въ санъ діакона*: учитель церковно-приходской школы, **Александръ Александровъ Троицкій**, 22 іюля къ церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію; псаломщикъ Быковской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Веніаминъ Задоринъ**, 20 іюля, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи; Феодоровской церкви, Осинскаго уѣзда, псаломщикъ **Михаиль Вердниковъ**, 19 іюля, съ оставленіемъ на той же псаломщической вакансіи; псаломщикъ Димитріевской церкви Соликамскаго уѣзда, **Іоаннъ Поповъ**, 15 іюля къ той же церкви.

*Приняты въ духовное званіе*: и. д. псаломщика Курашимской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, **Феодоръ Рахмановъ** изъ крестьянъ по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ 18—19 іюля; Ленвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Александръ Желѣзныхъ** изъ мѣщанъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 20—22 іюля.

*Назначены на псаломщическія мѣста*: къ Шлыкской церкви,

Оханскаго уѣзда діакопскій сынъ, **Константинъ Якушевъ**, 21 іюля; къ Вознесенской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, сынъ сельскаго обывателя, **Иванъ Ильинъ Поповъ**, 16 іюля.

*Перемѣщены священники:* Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Петръ Палладянъ**, 16 іюля къ Юксѣевской церкви, того же уѣзда; Юксѣевской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Константинъ Колокольниковъ** на вторую (незамѣщаемую) вакансію къ Кривецкой церкви, Пермскаго уѣзда, 25 іюля, состоящій на псаломщической вакансіи при Н.-Сергинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, діакопъ **Іаковъ Бирюковъ**, 27 іюля, къ Юговскому собору, Пермскаго уѣзда, на діакопскую вакансію.

*Умерли:* заштатный священникъ Сирипской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Григорій Преображенскій**, 24 іюня; священникъ Артинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Феофилъ Кирпищиковъ**, 21 іюля.

### О вакантныхъ мѣстахъ:

Вакантными состоятъ мѣста:

*Священническія:* при Бисертской единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 14 іюня; при Пермской больничной церкви, съ 1 іюля; при Иргинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 22 іюня; при Пашійской церкви Пермскаго уѣзда, съ 14 іюля и при Соликамской Воскресенской церкви, съ 17 іюля, при Артинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 21 іюня, при Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 16 іюля.

*Діакопскія:* при Ясылской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 14 іюня; (быль священникъ), при Пермской Всесвятской церкви, съ 12 іюня; при Иргинской единовѣрч. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюня, при Пермской Александро-Невской больничной церкви, съ 1 іюля.

*в) Псаломщическія:* при Пермской Маріе-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Ныробской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 17 іюля, (быль діакопъ); при Н.-Сергинской церкви Красноуфимскаго у., съ 27 іюля (быль діакопъ); при Пермской Николаевской церкви, (при исправительномъ отд.) съ 8 іюня.

*г) Просфорническихъ нѣтъ.*

**Комитетъ Пермскаго Епархіального свѣчнаго завода,** во исполненіе журнальнаго постановленія съѣзда духовенства (журн. № 23 пунктъ 12 отъ 7 іюня с. г.) утвержденнаго Его Преосвященствомъ (резолюція отъ 10 іюня № 2355) оповѣщаетъ церкви, старость и склады епархіа, что огарочный воскъ можетъ быть сдаваемъ въ складъ и лавки по цѣнѣ 23 р. за пудъ, вмѣсто прежнихъ 22 р., а также и о желательности закупки воска на мѣстныхъ рынкахъ для завода по цѣнѣ отъ 50 до 60 к. за фунтъ, причемъ закупка эта можетъ быть производима и на свободныя наличныя церковныя деньги. Цитируя постановленіе съѣзда, комитетъ, волюнѣ раздѣляя желаніе съѣзда увеличить и удешевить запасы воска, въ то же время считаетъ долгомъ предупредить причты и старость, а также склады и лавки завода о весьма возможной и практикуемой продавцами подмѣси къ чистому воску — стеарина, парафина, церезина, сала, и т. п., такъ какъ подобный воскъ не можетъ быть принятъ заводомъ, обязаннымъ закономъ выработывать свѣчи исключительно изъ чистаго пчелинаго воска.

**Въ Юсьвинской второклассной женской учительской школѣ** начало учебныхъ занятій — 12 сентября, пріемные экзамены — 10 и 11 сентября. Вновь поступающіе представляютъ метрическую выписъ или удостовѣреніе о времени рожденія и свидѣтельство или удостовѣреніе о начальномъ обученіи. Возрастъ поступающихъ въ приготовительный классъ отъ — 12 до 16 лѣтъ. Плата за содержаніе въ общежитіи пищею взимается впередъ за мѣсяць — въ размѣрѣ 3 руб. 25 коп. за каждый.

## О Г Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ Комитета по сбору пожертвованій на постройку новаго Каѳедрального собора въ г. Перми и на сооруженіе благоустроеннаго колокола, съ 1 января по 1 іюля сего 1907 года.

Отъ 1906 г. къ 1 января 1907 г. оставалось: на постройку собора — нал. 298 р. 68 к., на сооруженіе колокола — нал. 374 р. 92 к., бил. 200 р. и матер. 3 пуда мѣди.

Съ 1 Января по 1-е Іюля 1907 года поступило въ кассу Комитета:

отъ благочинныхъ—свщ. В. Попова 4 р., прот. П. Пономарева 22 р. 82 к., прот. А. Заведеева 7 р. 73 к., свщ. А. Порошина 5 р. 80 к., прот. І. Воздвиженскаго 12 р., свщ. А. Сергѣева 20 р. 90 к., священника Ф. Адриановскаго 11 р. 64 к., прот. Ил. Любимова 21 руб. 37 коп., прот. І. Яковкина 23 р. 14 к. и прот. М. Киселева 16 р. 78 к., отъ настоятелей монастырей—Соликамскаго 6 р. и Бѣлогорскаго 50 руб., отъ настоятельницъ монастырей—Кунгурскаго 20 р. и Краеносельскаго 5 руб., отъ завѣдующаго Бѣлогорскимъ подворьемъ въ г. Перми іеромонаха Іувеналія 2 р. 81 к., изъ кружекъ—Каѳедрального собора 20 р. 46 коп., Крестовой церкви 29 р. 70 к. и церкви Бѣлогорскаго подворья 1 руб. 69 к.,  $\frac{0}{00}$  19 р. 78 к., а всего триста одинъ (301) р. 62 к. (въ томъ числѣ на соборъ 150 р. 70 к. и на колоколь 150 р. 92 к.).

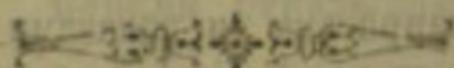
Съ 1 января по 1 іюля 1907 года расхода комитетскихъ суммъ не было.

Въ остаткѣ къ 1 іюля 1907 г. состоитъ: на постройку собора—нал. 449 р. 38 к., на сооруженіе колокола—нал. 525 р. 84 к., бил. 200 р. и матеріал. 3 пуд. мѣди, а всего—наличными девятьсотъ семьдесятъ пять (975) р. двадцать двѣ (22) к., билетами двѣсти (200) руб. и матеріал. 3 пуд.

200 р. билетами хранятся въ Пермскомъ Губернскомъ Казначействѣ, вмѣстѣ съ  $\frac{0}{00}$  бумагами архіерейскаго дома: матеріалы—въ кладовой сего дома, а изъ наличныхъ 975 р. 22 к.—961 р. 20 к. вложены въ Сберегательную Кассу при Пермскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 2634 и 14 руб. 02 коп. находятся на рукахъ Казначей Комитета.

Членъ-Казначей Комитета *Игуменъ Хрисанозъ.*

Редакторъ секретарь консисторіи В Крыловъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І

**„Лучшіе во всей Россіи, лучшіе въ мірѣ**

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ**

**завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-ДЫ,**

существующаго съ 1758 года.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе, по желанію заказчиковъ,  
могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказа.

**РУЧАТЕЛЬСТВО**

за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

Доставка во все мѣста — по желѣзн. дор. — по удешевлен-  
ному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 версть.

Имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Че-  
лябинскъ, представителю завода Ксенофонту Андреевичу Соколову“.

