

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Юля № 14 1883 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 15 21 июня. — О книгѣ А. и В. Мининыхъ „Систематическій сборникъ ариметическихъ задачъ“, съ журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Св. Синодъ слушали: предложенный в. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 24 минувшаго мая, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателей московскихъ гимназій Александра и Виктора Мининыхъ объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной ими книги, подъ названіемъ: «Систематическій сборникъ ариметическихъ задачъ» (изд. 2-е, Москва, 1882 г.) Учебный комитетъ, на основаніи отзыва умснанаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленномъ А. и В. Мининьми «Систематическомъ сборникѣ ариметическихъ задачъ» (изд. 2, Москва, 1882 г.), полагаетъ: означенный сборникъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по ариметикѣ для духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о „Сборникѣ ариметическихъ задачъ“ Мининыхъ, правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

*Журнал Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

Преподаватель московскихъ гимназій Викторъ и Александръ Минины представили на разсмотрѣніе учебнаго комитета составленный ими „Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ для гимназій и прогимназій, мужскихъ и женскихъ, реальныхъ, уѣздныхъ и городскихъ училищъ, учительскихъ институтовъ и семинарій“ (изданіе 2, Москва, 1882 г.) и просили одобрить означенное изданіе для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Учебный комитетъ, съ своей стороны, просилъ отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о настоящей книгѣ гг. Мининыхъ. Нынѣ ученый комитетъ препроводилъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія своего о вышеназванномъ трудѣ В. и А. Мининыхъ, слѣдующаго содержанія:

«Книга «Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ», въ новомъ изданіи, отличается отъ перваго лишь немногими исправленіями редакціоннаго характера; даже нумерація задачъ осталась та же, что и въ первомъ изданіи книги, одобренной ученымъ комитетомъ въ засѣданіи 23 декабря 1880 г., какъ учебное пособіе для употребленія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ. А посему ученый комитетъ находитъ возможнымъ удержать эту форму одобренія и для втораго изданія „Систематическаго сборника ариѳметическихъ задачъ“.

На основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленномъ А. и В. Миниными „Систематическомъ сборникѣ ариѳметическихъ задачъ“ (изд. 2-е, Москва, 1882 г.), учебный комитетъ полагаетъ означенный сборникъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ для духовныхъ училищъ.

Отъ 22 28 июня. — О возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.

Св. Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилостивѣйшаго манифеста (Собр. узак. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложениі разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемилостивѣйшемъ манифестѣ, отъ 15 мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такіа преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія къмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разъясненію государственнаго совѣта Всемилостивѣйшій манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (церв. полн. собр. зак. № 1033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мнѣнію государственнаго

совѣтъ, и статья 167 улож. нак. и т. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ приужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства и ѡ) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особымъ учрежденіямъ (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнь не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ специальное назначеніе (ст. V, п. 12). Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, сила Семилюбовскаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. издавнаго, распространяема быть не можетъ.

Отъ 16 февр. — 27 марта. — О книгѣ Д. Нагуевскаго «Энеида Виргилія».

Свя. Синодъ слушалъ: предложенный г. синодаль. оберъ-прокуроромъ, отъ 10 февраля 1883 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя александровской и домоносковской гимназій въ Ригѣ, коллежскаго совѣтника, магистра Дарія Нагуевскаго объ одобреніи

составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Энеида Виργиліи». Часть первая. Книга I—III (Лейцигъ 1880 г.), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи латинскаго языка. Учебный комитетъ полагаетъ допустить означенную книгу къ приобрѣтенію въ библиотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при изученіи латинскаго языка. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о книгѣ Нагуевскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ, въ копіи, журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенной книгѣ.

Потребность хорошаго экзегетическаго комментарія къ произведеніямъ Виργиліи вообще и къ Энеидѣ въ частности ощущается давно въ нашей педагогической литературѣ.

Бывшее доселѣ единственнымъ изданіе первыхъ трехъ пѣсней Энеиды Классовскаго (Петербургъ 1866 г.) не удовлетворяетъ даже снисходительнымъ требованіямъ. Посему появленіе книжки г. Нагуевскаго нельзя не признать своевременнымъ и вызваннымъ дѣйствительною потребностью нашей школы. Иное дѣло, въ какой степени книжка эта удовлетворяетъ сказанной потребности.

Тексту Энеиды издатель предпослалъ довольно обширное предисловіе, въ которомъ изложилъ свой взглядъ на изданія древнихъ авторовъ съ объяснительными примѣчаніями для школь, и указалъ на существенныя условія, при которыхъ эти изданія могутъ быть полезны. Эти методическія указанія и соображенія г. Нагуевскаго, хотя и не представляютъ чего либо новаго, не высказаннаго до него другими, преимущественно нѣмецкими педагогами, могутъ тѣмъ не менѣе быть прочтены не безъ пользы тѣми изъ преподавателей древнихъ языковъ, которымъ неизвѣстны труды Негельсаха, Экштейна, Цертеса и другихъ.

Вслѣдъ за предисловіемъ идетъ краткое введеніе, излагающее въ общихъ, даже чрезъ мѣру, чертахъ обстоятельства жизни Virgilія, исчисляющее его произведенія и общающее ихъ краткую оцѣнку. Эта послѣдняя, по причинѣ своей общности, представляется не вполнѣ удовлетворительною и даже вѣрною; такъ авторъ недостаточно точно выяснилъ отношенія Virgilія къ греческимъ образцамъ, къ его предшественникамъ по эпосу (Эннью и Лукрецію), не указалъ на многія черты virgilіевой поэзіи, приближающія ее къ современной, не охарактеризовалъ съ достаточной опредѣленностью и обстоятельностью его изложенія и т. д. и т. д. Кроме того, что не сказано или о чемъ сказано мало, въ томъ, что мы читаемъ въ введеніи г. Нагуевского, встрѣчается не мало неточнаго и даже страннаго. Такъ не точно то, будто принадлежность Комара, Жаворонка и другихъ мелкихъ произведеній Virgilія является весьма сомнительною. Въ такъ называемыхъ virgilіевыхъ Catalecta есть произведенія, безспорно принадлежащія Virgilію и есть другія, очевидно вышедшія изъ подъ пера другаго автора. Далѣе, не точно заявленіе автора о томъ, будто Virgilій въ своихъ эклогахъ совершенно измѣнилъ характеръ и видъ эокрытовыхъ стихотвореній. Странными представляются слова г. Нагуевского, будто Virgilій сдѣлалъ изъ своей эннеды полную исторію римскаго народа и т. д. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить одну грамматическую неточность: мѣстечко Andes, въ которомъ родился Virgilій, есть plurale tantum, и потому невѣрно передается г. Нагуевскимъ черезъ: Андъ, вмѣсто Анды.

Вслѣдъ за введеніемъ идетъ текстъ эннеды, сопровождаемый объяснительнымъ комментариемъ. Изъ словъ издателя (стр. XV предисл.) можно заключить, что онъ воспользовался лучшими трудами западной учености по критикѣ и экзегетикѣ Virgilія: перечень книгъ, бывшихъ у г. Нагуевского подъ руками, занимаетъ почти цѣлую страницу. Мы въ этомъ должны повѣрить издателю на слово, такъ какъ въ его комментарий мы не видимъ слѣдовъ знакомства съ исчисленными въ предисловіи трудами, а, наоборотъ, замѣчаемъ близкую зависимость отъ одного или двухъ западныхъ образцовъ, именно, отъ школьныхъ изданій Кал-

песа и отчасти Ладевича. Эту близкую зависимость можно и не ставить въ укоръ г. Нагуевскому, ибо оба выше-названные комментарія имѣють много выдающихся достоинствъ, которыя дѣлають ихъ весьма приспособленными для школьнаго употребленія. Главною задачею объяснительнаго, назначеннаго для школъ, комментарія къ древнимъ текстамъ должно бытъ облегченіе учащимся труда домашняго приготовленія: это же послѣднее имѣеть свою цѣлью предварительное, въ общихъ чертахъ, пониманіе смысла заданнаго изъ древняго писателя мѣста, пониманіе, на которомъ должно основываться разъясненіе этого мѣста въ классѣ наставникомъ. Мѣриломъ такого предварительнаго пониманія долженъ служить переводъ даннаго мѣста съ древняго языка на отечественный. Съ этой точки зрѣнія, раздѣляемой и г. Нагуевскимъ (стр. VII), въ школьномъ комментарий не должно имѣть мѣста, что либо, не способствующее домашнему приготовленію ученика, какъ напр. критическія замѣчанія по поводу разночтеній въ текстѣ, эстетическія оцѣнки (красота древняго подлинника, не въ мѣру подробныя реальныя объясненія именъ собственныхъ и словъ и выраженій техническихъ и т.д.). И въ этомъ отношеніи комментарий г. Нагуевскаго, въ общемъ, соотвѣтствуетъ своему назначенію и отвѣчаетъ своей задачѣ. Кое гдѣ онъ представляетъ ненужное и излишнее, но оно является далеко не преобладающимъ. Съ другой стороны, школьный комментарий долженъ разъяснить ученику тѣ трудности древняго текста, рѣшить которыя онъ самъ не можетъ, хотя бы и при пользованіи имѣющимися у него подъ руками пособиями, преимущественно грамматикой и лексикономъ. На первомъ мѣстѣ здѣсь должно быть определенное указаніе на содержаніе, излагаемое древнимъ авторомъ, затѣмъ объясненіе связи между отдѣльными мыслями (если эта связь не указывается съ достаточною определенностью самимъ текстомъ), раскрытіе значенія отдѣльных оборотовъ и даже словъ (если эти обороты и слова, въ данномъ ихъ употребленіи, представляютъ затрудненіе или даютъ возможность къ превратному пониманію) и, наконецъ, указаніе грамматическихъ явленій, могущихъ возбуждать недоумѣніе въ учащемся. При объясненіи поэта, сверхъ всего вышесказаннаго, комментатору необходимо

имѣть въ виду особенности древней поэтической рѣчи, вытекающей какъ изъ ея свойства (напр. образность, выпренность, метрическая оболочка), такъ и обусловливаемыхъ особенностями античнаго міровоззрѣнія, во многомъ существенно отличающагося отъ современнаго. Если мы приложимъ эти требованія къ комментарию г. Нагуевского, то, находя въ немъ отвѣты и разрѣшенія многихъ недоумѣній, могущихъ представиться учащемуся, въ то же время на многія другія указанія не встрѣчаемъ.

Изъ вышеуказаннаго видно, что хотя учащійся и найдеть въ комментарий г. Нагуевского пособіе для чтенія Энеиды, однако пособіе это будетъ для него далеко незначительнымъ и многое придется ученику или не понять вовсе или понять превратно. Последнее обстоятельство увеличивается еще значительнымъ числомъ отдѣльных неточностей, недомолвокъ, промаховъ.

Принимая, однако, во вниманіе, что, при всѣхъ недостаткахъ, трудъ издателя можетъ быть не бесполезенъ для приступающихъ къ чтенію Энеиды, на основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить разсмотрѣнную книжку въ библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи въ нихъ латинскаго языка.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные и одобрителные отзывы епархіальнаго начальства.

По донесенію благоч. новос. 2-го окр. свящ. П. Кедрова, помѣщица, жена коллежскаго ассесора, *Анна Карп. Авдьева* въ приходскую церковь с. Бѣтькова пожертвовала: плащаницу, хоругви на полотнѣ, фелонь бѣлаго глазета, съ мишурными—позументомъ, крестами и звѣздой, поясъ, двѣ пары поручей и стихарь. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на донесеніи благочиннаго, жертвователница объявляется признательностью епарх. начальства.

— По донесенію настоятеля тульскаго Богородичнаго Общежельнаго, что въ Щегловѣ, монастыря іеромонаха Набачила, сдѣлавшійся отъ долговременности ветхимъ полъ въ верхней монастырской церкви въ настоящее время замѣняетъ новымъ, сдѣланымъ на средства пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ благотворителя. На донесеніи настоятеля послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ кон историю— къ свѣдѣнію. Призываю Божіе благословеніе на неизвѣстнаго благотворителя и любителя благолѣпія храма Господня“.

б) Пожертвованія.

Въ пользу православнаго палестинскаго общества пожертвовано: по донесенію благочиннаго 3-го богородицкаго округа И. Никольскаго: отъ Николаевской церкви села Ювлева 4 р., свящ. І. Воскресенскимъ съ причтомъ 1 р. 50 к., свящ. М. Неароновымъ съ причтомъ 1 р. 50 коп., свящ. Илією Никольскимъ 1 р. 50 к., прихожанами при совершеніи разныхъ требъ 9 р., священно церковно служителями села Волова 3 р. Гавріиломъ Андреевымъ 20 к., Илією Стариковымъ 10 к., Александрой Маториной 5 к., крестьянами села Волова 10 р., неизвѣстнымъ 75 к., отъ церкви села Кузнецова 1 р., священно-церковно-служителями 1 р. деревни Слободки Григоріемъ Грачевымъ 20 к., Егоромъ Лыгинымъ 5 к., Михаиломъ Завьяновымъ 20 к., богород. мѣщаниномъ Николаемъ Маторинымъ 50 к., Тихономъ Ильневымъ 1 р., Михаиломъ Любимовымъ 50 к., Григоріемъ Дмитріевымъ 50 к., Димитріемъ Пузыревымъ 50 к., крестьяниномъ сѣльца Воротынки Иваномъ Θεодоровымъ 1 р., крестьяниномъ Егоромъ Серегенымъ 30 к., крест. Сергѣемъ Емельяновымъ 50 к., крестьян. Иваномъ Никифоровымъ 50 к., крест. Василиемъ Поговаровымъ 30 к., крестьян. Димитріемъ Головлевымъ 50 к., Иваномъ Осиповымъ 30 к., крест. Тимоѣемъ Степановымъ 20 к., крест. Яковомъ Ѳоминымъ 50 к., крест. Николаемъ Евсигнеевымъ 20 к., крест. Симеономъ Евсигнеевымъ 20 к., священно церковно служителями села Ламовки 50 к., церковнымъ старотою Поликарпомъ Стефановымъ 20 к., богород. мѣщан. Иваномъ Камаевымъ 15 к., крест. Теофилактомъ Вар-

ооломѣвымъ 10 к., нѣсколькими крестьянами 8² к.; отъ Николаевской церкви, села Орловки, изъ кошельковаго сбора 5 р., священноцерковн. 1 р. 50 к., Филиппомъ Кожинымъ 30 к., Петромъ Чековымъ 1 руб., неизвѣстнымъ 20 к., нѣсколькими прихожанами 1 р. 75 к.; Алексѣемъ Матвѣевымъ 15 к., Прохоромъ Власовымъ 10 к., Ефремомъ Андреевымъ 10 к., Алексѣемъ Димитріевымъ 10 к., свящ. Николаевской церкви села Огарева Іоанномъ Сергіевскимъ 1 р., церковнымъ старостою Іосифомъ Дубравинимъ 1 р., прихожанами при исправленіи требъ 1 р., священноцерковнослужителями села Истлѣнѣва Воскресенской церкви 1 р., церковнымъ старостою и его помощникомъ 1 р. 50 к., крест. Севастьяномъ Титовымъ 30 коп., сельскимъ старостою села Истлѣнѣва Тимоѣемъ Ѳоминымъ 30 к., богород. мѣщаниномъ Димитріемъ Демидовымъ 1 р., богородиц. купчихой Еленой Тихоновой 1 р., богор. мѣщ. Гавриломъ Демидовымъ 30 к., крест. сельца Соколя Захаромъ Яковлевымъ 1 р., крестьян. Антономъ Ѳоминымъ 50 к., мѣщаниномъ Александромъ Савинымъ 50 к., богород. мѣщан. Иваномъ Судаковымъ 50 к., дворяниномъ Анатолиемъ Ивановичемъ Емельяновымъ 50 к., дворяниномъ Александромъ Иван. Емельяновымъ 1 р., крестьянкой Ѳеклой Макаровой 25 к., крест. Кузьмою Андреевымъ 20 к., крестьянкой села Успенскаго Анной Николаевой 20 к., крест. Андреемъ Петровымъ 10 к., крест. Стефанидою Николаевою 20 к., Задонскимъ мѣщ. Димитріемъ Котовымъ 50 к., Аполлинаріей Карповой 20 к., крестьянкой Ольгою Корнеевой 15 к., дѣвицею дегевни Соколей Еленой Никифоровой 20 к., свящ. села Покровскаго Луговки тожь Аѳонасіемъ Аванскимъ 1 р., свящ. Алексѣемъ Знаменскимъ 1 руб., купеческимъ сыномъ Митрофаномъ Молчановымъ 75 к., волостнымъ старшиною 1 р., богор. мѣщаниномъ 1 р., Моисеемъ Григорьевымъ 50 к., отъ Казанской церкви села Богородицкаго 2 р., свящ. Андреемъ Кудрявцевымъ 1 р. 30 к., свящ. Тимоѣемъ Покровскимъ 1 р., и. д. штатнаго псаломщика Василиемъ Миловымъ 35 к., церков. старостою Ѳеодотомъ Степановымъ 25 к., и. д. псаломщика Димитріемъ Архангельскимъ 30 к., прихожанами Покровской церкви села Новопокровскаго 10 р., Егоромъ Петровымъ 15 к., Егоромъ Мокаровымъ 20 к.,

ефремовскимъ мѣщ. Θεодоромъ Николаевымъ 10 к., сельскимъ старостою Тимоеемъ Θεодоровымъ 10 к., крестьян. Яковомъ Семеновымъ 10 к., неизвѣстнымъ 5 к., Василиемъ Маторинымъ 1 р., дьячкомъ Иваномъ Рождественскимъ 25 к., свящ. Неароновымъ 3 р. 5 к., при отправленіи требъ прихожанами села Товаркова Преображенской церкви 1 р., свящ. Андреемъ Глаголевымъ 1 р., свящ. села Плесъ Иоанномъ Румянцевымъ 50 к., діакономъ Михаиломъ Соболевымъ 25 к., прихожанами въ церкви по прочтеніи приглашенія 2 р. 10 к., пономаремъ Александромъ Киселевымъ 20 к., церковнымъ старостою Василиемъ Семѣновымъ 1 р. 50 к., прихожанами села Успенскаго 1 р., церковнымъ старостою Бибиковымъ 1 р., свящ. Алексѣемъ Виноградовымъ 1 р., свящ. Сергѣемъ Пашковскимъ 50 к., и долж. псаломщика Иваномъ Успенскимъ 25 к., и д. псаломщика Павломъ Архангельскимъ 25 к., Параскевой Модестовой 50 к., села Верхоулья свящ. Николаемъ Струковымъ 2 руб., и д. псаломщика Михаиломъ Каменевымъ 25 коп., и д. псаломщика Михаиломъ Добродушиковымъ 40 к., вдовою дьячка села Краснаго одоевскаго уѣзда Евдокією Покровской 10 к., и долж. псаломщика Иваномъ Вьюковымъ 25 коп., Михаиломъ Петровымъ Балахниномъ 50 к., Иваномъ Клепиковымъ 25 к., Петромъ Сидоровымъ 1 р., Иваномъ Ивановымъ 15 к., нѣсколькими прихожанами 19 к.; Анисѣей Ивановой 10 к., Флоромъ Ананіевымъ 20 к., Илією Ефремовымъ 10 коп., Григоріемъ Горелкинымъ 25 к., Иваномъ Гавриловымъ 10 к., Θεодоромъ Корнеевымъ 25 к., Филиппомъ Матвѣевымъ 10 к., Егоромъ Фалдеевымъ 10 к., Никифоромъ Афросимовымъ 10 к., отъ церкви села Спасскаго Доробина 1 руб., мѣстнымъ причтомъ 1 р., прихожанами 40 к., свящ. Петромъ Казаринымъ и дьячкомъ Георгіемъ Лебедевымъ села Черняевки 50 к., церковнымъ старостою Иваномъ Морозовымъ 1 р., отъ церкви села Черняевки 1 руб., сельскимъ старостою Михаиломъ Вуколовымъ 25 к., сельскимъ старшиною Георгіемъ Кузнецовымъ лично отъ себя 50 к. и отъ попечительства 1 р., почет. гражданиномъ Александромъ Калининнымъ 25 к., полицейскимъ урядникомъ богород. уѣзда Сергѣемъ Левашовымъ 50 к., графинею С. В. Келлеръ 3 р., Евгеніемъ Протопоповымъ 1 р., Александрою Клепико-

вою 50 к., прихожанами села Черняевки во время хожденія съ иконами въ педѣлю Св Пасхи 1 р. 3 к., по деревнѣ Щеглову старостою Иваномъ Краснолюбовымъ 25 к. и крестьянами 34 к.; крестьянами деревни Озерскихъ Выселокъ 24 к., въ деревнѣ Лидиной старостою Симеономъ Николаевымъ 35 к., и крестьянами 42 к., въ деревнѣ Озеркахъ старостою Василиемъ Гавриловымъ 40 к. и крестьянами 64 к., богород. мѣщаниномъ Алексѣемъ Сергѣевымъ 10 к., крестьянами села Черняевки: Илією Терентьевымъ 15 к., Иваномъ Тимоѣевымъ 50 к., Гавриломъ Васильевымъ 20 к., Лукою Ивановымъ 50 к., Назаромъ Федоровымъ 25 к., Стефаномъ Ивановымъ 20 к., Архимомъ Ивановымъ 20 к., епифан. мѣщаниномъ Василиемъ Чокковымъ 50 к., разными лицами черняевского общества 4 р. 20 к., свѣщ. села Черняевки Николаемъ Гастевымъ и и. д. псаломщика Матвѣемъ Троицкимъ 1 р. 50 к., крестьян. села Черняевки: Игнатомъ Ивановымъ 10 к., Никифоромъ Симеоновымъ 10 к., Иваномъ Тимоѣевымъ 15 к., нѣсколькими прихожанами 1 р. 7 к.; Прохоромъ Артемовымъ 10 к., Захаромъ Максимовымъ 10 к., крест. деревни Лидиной: Егоромъ Авраамовымъ 20 к., Алексѣемъ Вуколовымъ 10 к., Венедиктомъ Антоновымъ 13 к., священноцерковнослужителями села Казанскаго съ причтомъ и церковнымъ старостою 2 руб.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) протоіерей с. Новоникольскаго каширск. у. *Іоаннъ Любуцкій*, 2) свѣщ. Казанской г. Тулы ц. *Константинъ Ремизовъ* и 3) причетникъ с. Страхова кашир. у. *Василій Миловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ причетникъ с. Головенецкѣ крапивен. у. *Иванъ Лебелевъ*, по старости его лѣтъ и разстроенному здоровью, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздно штат. свѣщ. мѣсто въ с. Литвиновѣ бѣлев. у., согласно соб. прошенію, воспитаникъ семинаріи *Иванъ Боженковъ*, 2) на праздно штат. свѣщ. мѣсто въ

с. Новоникольскомъ кашир. у., согласно общему и единодушному желанію прихожанъ и соб. прошенію, діаконъ того же села *Іоаннъ Никольскій*, 3) на праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Петровско-Жулавско-Идоровскомъ приходѣ одоев. у., согласно соб. прошенію, діаконъ с. Покровскаго на Плавѣ черн. у. *Василій Деннимынъ* и 4) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Сухановѣ епифан. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Преображенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщены: 1) на празное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Щетинино-Жиморинскомъ приходѣ, бѣлев. у., согласно соб. прошенію, свящ. с. Ровокъ крапивен. у. *Василій Сахаровъ*, 2) на празное штат. свящ. мѣсто въ с. Ровкахъ, согласно соб. прошенію, свящ. с. Семьюнова бѣлев. у. *Анастасій Рождественскій*, 3) на празное штат. псаломщическое мѣсто въ с. Головенькахъ, крапивен. у., согласно соб. прошенію, причетникъ с. Бородина того же у. *Егоръ Лебедевъ* и 4) на празное штат. псалом. мѣсто въ с. Богдановѣ епифан. у., согласно общему и единодушному желанію прихожанъ и соб. прошенію, причетникъ с. Карачева того же у. *Павелъ Богдановъ*.

г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя священническія мѣста: 1) въ с. Черемуховѣ епифан. у., 2) въ с. Козьемъ ефремов. у., 3) въ с. Семьюновѣ бѣлев. у. и 4) при Казанской г. Тулы ц.

III. ОТЧЕТЪ
по тульскому епархіальному свѣчному
заводу,
 за 2 полугодіе 1882 года.

	Руб.	Коп.
I. Счетъ оборотнаго капитала.		
A. Къ 1 іюля 1882 г. заводъ		
былъ долженъ:		
а) По займу процентному у церкви, соб- ственной кассы духовенства и частныхъ лицъ	73067	43
б) Авансу не погашенному — — —	9464	49
в) % не оплаченныя — — —	4520	97
г) Не уплачено за купленный воскъ и проч. матеріалы — — — — —	52776	9 1/2
д) Прибыльной суммы отъ продажъ свѣчъ за исключеніемъ внесенной въ пользу духов- но-учебныхъ заведеній — — — — —	4714	43
е) Отъ продажъ ладона — — —	72	58
ж) Запаснаго капитала завода — — —	1622	23
Итого — — — — —	146238	22 1/2
B. Къ 1 іюля 1882 г. заводъ		
имѣлъ:		
а) Наличныхъ денегъ — — — — —	711	59 1/4
б) Билетовъ — — — — —	3100	—
в) Свѣчъ не проданныхъ — — — — —	13893	88 3/4
г) Воска находящагося въ бѣленіи — — — — —	64372	80 1/2
д) Воска огарочнаго — — — — —	9399	41
е) Огарковъ не перетопленныхъ — — — — —	799	50
ж) Бумаги свѣтильной, оберточной, вязки, масла и золота — — — — —	543	67

з) Долгу за складами и церквами епархіи	28242 85(*)
и) Ладону роснаго и капанца	186 —
і) Недвижимаго и движимаго имущества принадлежащаго заводу	24988 51
Итого	146238 22 1/2

И. Денежный приходъ и расходъ

во 2-й половинѣ 1882 года.

А. Приходъ.

а) Къ 1 іюля 1882 г. оставалось:

Наличныхъ денегъ	711 59 1/4
Билетовъ	3100 —

б) Поступило:

Процентнаго займа	3133 87
Авансоваго отъ церквей взноса	17769 17
Въ уплату долга, бывшаго за складами и церквами	16741 59

в) Выручено:

Отъ продажи свѣчь	18425 3 1/2
— ладона	351 26
— старыхъ роговъ	50 —
% по билетамъ	37 50

Итого — **60320 2**

Б. Расходъ.

1. *Единовременный.*

На поупку св. иконы	2 25
жельзнаго сундука для хранения денегъ	31 10

(*) Разница итоговъ съ поставленнымъ въ отчетъ за 2 полугодіе 1882 г. произошла при повѣркѣ и исправленіи книгъ приходорасходной и долговой.

На покупку двухъ мѣдныхъ котловъ	53	82
На устройство колодезя на рѣкѣ воронкѣ	80	16
Мелочнаго расхода	1	—
Итого	168	33

2. *Постоянный.*

а) По покупкѣ и страхованію воска.

Куплено желтаго сушеваго воска по цѣнамъ разнымъ 762 пуд. 35¹/₄ фун. всего на 14264 р. 33 к., уплачено же за сей и прежде купленный воскъ

Употреблено на покупку поступившаго отъ церквей огарочнаго воска	15492	5 1/4
За провозъ огарковъ	—	1 48
За застрахованіе воска	21	27
На покупку вѣнчальныхъ свѣчъ	4	55
Итого	40750	66 1/4

б) По воскобѣлильнѣ.

На жалованье мастеру и рабочимъ	269	40
Поденщицамъ	247	75
На поправку воскобѣлильнаго сарая	34	70
На покупку купороснаго масла	7	79
За пробивку подтеснаго воска	231	50
На покупку дровъ	30	—
На содержаніе лошадей и ремонтъ сбруи	123	48
Мелочнаго расхода	2	90
Итого	947	52

в) По мастерскимъ свѣчнаго производства.

На покупку бумаги свѣтильной	595	30
За сученіе и разматываніе оной	83	85
На покупку оберточной бумаги	102	46
Золота двойника	300	50
Вязки	49	57

Масла деревяннаго и подсолнечнаго	—	53	62
Угля и дровъ	— — — —	581	65
Ящиковъ, коробовъ и кулковъ	— —	181	70
Бичевы, веревокъ и гвоздей для упаковки свѣчъ	— — — —	102	7
На напечатаніе ярлыковъ	— —	14	—
На освѣщеніе завода	— — —	57	13
На жалованье мастерамъ и рабочимъ	—	1506	89
— — кладовщику	— —	78	—
На содержаніе мастеровыхъ и рабочихъ людей	— — — —	857	49
— — лошадей и ремонтъ хозяйственныхъ принадлежностей и друг. домашня нужды	— — — —	59	24
На ремонтъ принадлеж. свѣчнаго производства	— — — —	6	20
Уплачено государственнаго палого	—	23	1
За провозъ свѣчей и огарковъ	— —	13	3
На проѣздъ члена комитета въ Москву	—	8	30
Мелочныхъ расходовъ	— — —	10	85
Итого	—	4684	86

г) Общій расходъ.

На жалованье членамъ комитета	—	450	—
— смотрителю завода	— —	300	—
— конторщику и канцеляр. расход.	—	202	10
Уплачено % по заемному капиталу	—	1803	88
Мелочныхъ расходовъ	— — —	12	97
Итого	—	2768	95

3. *Возвратъ заемнаго капитала и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.*

Возвращено заемнаго капитала по требованію заимодавцевъ	— — —	3807	98
Внесено въ совѣтъ епарх. женскаго училища	—	3637	—
Въ правленіе тульскаго мужскаго училища	—	1000	—
Итого	—	8444	98

4. <i>Расходъ по содержанию складовъ.</i>			
Употреблено на устройство и содержание складовъ	— — — — —	289	54 ³ / ₄
5. <i>На покупку ладоны</i>	— — —	812	56
Итого во 2 полугодіе 1882 г. всѣхъ расходовъ было		58867	41
<i>Къ 1 января 1883 г. оставалось:</i>			
Наличными деньгами	— — —	1352	61
Билетами	— — —	100	—
Всего съ остаткомъ		60320	2

Ш. Счетъ бѣлаго воска,

А. Приходъ.

Во 2 полугодіи 1882 г. поступило съ воскобѣлильни бѣлаго воска 3644 п. 28¹/₂ ф., всего на сумму — — — — 77504 80

Б. Расходъ.

Употреблено на выдѣлку свѣчь бѣлаго воска 1445 п. 14¹/₂ ф. — — — — 30735 64

Къ 1 января 1883 г. оставалось воску бѣлаго 2199 п. 14 ф. — — — — 46769 16

Итого 3644 п. 28¹/₂ ф. 77504 80

IV. Счетъ огарковъ.

А. Приходъ.

Къ 1 июля 1882 г. оставалось не перетопл. огарковъ 38 п. 39¹/₄ ф. — — — — 799 50

Съ 1 июля 1882 г. по 1 января 1883 г. поступило 761 п. 12 ф. — — — — 15492 5¹/₄

Итого 800 п. 11¹/₄ ф. 16291 55¹/₄

Б. Расходъ.

Изъ перетопленныхъ 712 п. 6 ф. огарковъ получено чистаго огарочнаго воска 678 п. 10 ф. — — — — —	14499 38
При перетопкѣ и отдѣленіи фитиля ока- залось угару 33 п. 36 ф. на сумму —	
Къ 1 января 1883 г. осталось не перетопл. огарковъ 88 п. 5 ¹ / ₄ ф.	
Итого 800 п. 11¹/₄ ф.	16291 55¹/₄

V. Счетъ огарочнаго воска, упо- требленнаго въ свѣчи.

А. Приходъ.

Къ 1 іюля 1882 г. оставалось огарочнаго воска 439 п. ³ / ₄ ф. — — — —	9399 44
Изъ перетопленныхъ огарковъ вновь по- ступило огароч. воска 678 п. 10 ф. —	14499 38
Итого 1117 п. 10¹/₄ ф.	23898 82

Б. Расходъ.

Употреблено въ свѣчи огарочнаго воска 931 п. 29 ¹ / ₂ ф. — — — —	19934 42
Къ 1 января 1883 г. осталось не перера- ботан, 185 п. 21 ¹ / ₄ ф. — — — —	3964 40
Итого 1117 п. 10³/₄ ф.	23898 82

VI. Счетъ выработанныхъ и про- данныхъ свѣчъ.

А. Приходъ.

Къ 1 іюля 1882 г. оставалось свѣчъ раз- ныхъ сортовъ не проданныхъ 497 п. 4 ⁵ / ₈ ф.	13893 88 ³ / ₄
---	--------------------------------------

Съ 1 іюля 1882 г. по 1 января 1883 г.
выработано свѣчь:

бѣлыхъ	2 сорта	1658 п.	17 ¹ / ₄ ф.	44777	64 ¹ / ₂
—	1 сорта	107 п.	2 ф.	3211	50
золоченыхъ	2 сорта	600 п.	30 ф.	16941	15
—	1 сорта	8 п.	26 ¹ / ₂ ф.	270	27
Прибыли отъ мелочной продажи				—	68 ¹ / ₄
Итого				2872 п.	3 ³ / ₈ ф.—
				79095	13 ¹ / ₂

В. Расходъ.

Продано свѣчь:

бѣлыхъ	2 сорта	999 п.	33 ¹ / ₂ ф.	26951	13 ¹ / ₂
—	1 сорта	91 п.	5 ⁵ / ₈ ф.	2730	47
золоченыхъ	2 сорта	360 п.	34 ³ / ₄ ф.	10176	50 ¹ / ₄
—	1 сорта	2 п.	27 ³ / ₄ ф.	84	4 ¹ / ₂
Итого				1454 п.	16 ⁵ / ₈ ф.
				39942	15 ¹ / ₄

Скидка сдѣланная по постановленію XII епархіальнаго съѣзда духовенства за авансовый взносъ со свѣчей 1 сор. по 1 руб. и со свѣчей 2 сорта по 50 к. съ пуда — — 44 48

Къ 1 января 1883 г. осталось не проданныхъ свѣчь:

бѣлыхъ	2 сорта	943 п.	34 ³ / ₄ ф.	25484	46
—	1 сорта	134 п.	13 ³ / ₄ ф.	4030	31 ¹ / ₂
золоченыхъ	2 сорта	331 п.	37 ³ / ₄ ф.	9360	81 ³ / ₄
—	1 сорта	7 п.	17 ¹ / ₂ ф.	232	5
Итого				1417 п.	23 ³ / ₄ ф.
				39107	64 ¹ / ₄

А всего съ проданными свѣч.

2872 п. 3³/₈ ф. 79094 27¹/₂

(*)

(*) Разница по приходу и расходу свѣчь (отд. VI) произошла отъ того, что выработанныя свѣчи разбивались большимъ количествомъ, а проданныя малымъ, состоящимъ иногда изъ нѣсколькихъ фунтовъ.

VII. Счетъ продажи свѣчь на наличныя деньги, въ промѣнъ на огарки, въ погашеніе аванса и въ кредитъ.

По 1 іюня 1882 г. за отпущенныя церк-
вамъ и складамъ свѣчи состояло долгу за
епархією — — — — — 28242 85

Съ 1 іюля 1882 г. по 1 января 1883 г.
продано свѣчь 1454 п. 16⁵/₈ ф. — — — 39942 15¹/₄

Получено прибыли отъ мелочной продажи — — — 68¹/₄

Итого — 68185 68¹/₂

Въ томъ числѣ:

Продано на наличныя деньги — — — 19318 1¹/₂

Въ промѣнъ огарочнаго воска — — — 15492 5¹/₄

Въ погашеніе аванса — — — 5006 54³/₄

Къ 1 января 1883 г. долгу за складами
и церквами епархіи состоитъ — — — 28369 7

Итого — 68185 68¹/₂

**VIII. Остатки матеріаловъ свѣч-
наго производства.**

Кромѣ воска бѣлаго, огарочнаго и огар-
ковъ (смотри отд. III, IV и V).

Къ 1 января 1883 г. осталось:

Бумаги свѣтильной 2 п. 25³/₄ ф. — — — 44 95

— оберточной 9 п. 27¹/₄ ф. — — — 41 62

Вязки — 32 п. 32⁵/₈ ф. — — — 295 68

Золота — 4 пач. — — — 20 —

Коробовъ — 60 шт. — — — 12 50

Итого — 414 75

Ладона капанца и роснаго — — — 574 35

IX. Уплата процентовъ.

Отчислено къ уплатѣ 0/о на заемный ка-
питалъ за исключеніемъ уплаченныя хъ — — —

2172 24

X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣлавныхъ свѣчъ	4985 86(*)
А за отчисленіемъ изъ оной, согласно постановленію XII епархіального съѣзда духовенства по 10% въ запасной капиталъ завода, всего 498 р. 60 к., свободной прибыльной суммы остается 4487 р. 26 к.	
Прибыли отъ продажи ладона	41 14

Примѣчаніе: относительно опредѣлившейся въ семь полугодіи цифры прибыли отъ продажи свѣчъ необходимо оговориться въ томъ, что таковая прибыль подсчитана была на все количество свѣчъ выработанныхъ во второмъ полугодіи 1882 г., а такъ какъ изъ числа 2374 п. 35³/₄ ф. выработанныхъ свѣчъ продано было въ означенномъ полугодіи только 1454 п. 16⁵/₈ ф., то подсчитывая на это количество проданныхъ свѣчъ прибыли (по 2 р. 10 к. на пудъ) какъ опредѣлилось при общемъ количествѣ, выработанныхъ свѣчъ, мы получимъ прибыли отъ свѣчъ, проданныхъ не болѣе 3054 р. 40 к.

XI. Счетъ оборотнаго капитала.

А. Къ 1 января 1883 г. заводъ имѣетъ.

Наличными деньгами	1352 61
Билетами	100 —
Воска бѣлаго, огарочнаго, подтеснаго и перетопленныхъ огарковъ	54143 73 ¹ / ₄
Свѣчъ не проданныхъ	39107 64 ¹ / ₄
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго производства	414 75

() При учетѣ прибыли принято было во вниманіе количество выработанныхъ свѣчъ (см. отд. VI), количество и стоимость употребленнаго въ свѣчи воска бѣлаго и огарочнаго (смод. отд. III и V) расходы по мастерскимъ, общій и по складамъ, равно уплаченные % и скидка за авансъ, а изъ общаго количества расходовъ исключены остатки матеріаловъ свѣчнаго производства (смод. отд. VIII).

Ладона простаго и роснаго	—	—	574	35
Долгу на епархіи	—	—	28369	7
Оставшихся рогожь и драни	—	—	779	75
Дровь и муки	—	—	387	92
Недвижимаго и движимаго имущества	—	—	25156	84
Итого—	—	—	151186	66 ¹ / ₂

Б. Заводъ долженъ:

Денежнаго займа у церквей, собственной кассы духовенства и частныхъ лицъ	—	—	72393	32
Аванса не погашеннаго	—	—	22227	11 ¹ / ₄
Долгу за прежде купленный воскъ и проч. материалы свѣчнаго производства	—	—	41163	96
% не оплаченныхъ	—	—	5184	42 ³ / ₄
Прибыльная сумма настоящаго полугодія, а равно и прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній (всего внесено 11104 р.)	—	—	7983	29 ¹ / ₂
Прибыли отъ продажи ладона	—	—	113	72
Запаснаго капитала принадлежащаго заводу	—	—	2120	83
Итого—	—	—	151186	66 ¹ / ₂

Отчетъ за 1 полугодіе 1883 года.

	Руб.	Коп.
I. Счетъ оборотнаго капитала.		
А. Къ 1 января 1883 г. заводъ былъ долженъ:		
а) По процентному займу у церквей, собственной кассы духовенства и частныхъ лицъ	72393	32
б) Авансу не погашенному	22227	11 ¹ / ₄
в) % не оплаченнымъ	5184	42 ³ / ₄
г) Не уплачено за купленный воскъ и проч. материалы	41163	96

д) Прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно учебныхъ заведеній	—	—	—	7933	29 ¹ / ₂
е) Отъ продажи ладона	—	—	—	113	72
ж) Запаснаго капитала завода	—	—	—	2120	83
Итого	—	—	—	151186	66 ¹ / ₂

Б. Къ 1 января 1883 г. заводъ имѣлъ:

а) Наличными деньгами	—	—	—	1352	61
б) Билетами	—	—	—	100	—
в) Свѣчъ не проданныхъ	—	—	—	39107	64 ¹ / ₄
г) Воска бѣлаго, огарсчнаго подтеснаго и огарковъ не перетопленныхъ	—	—	—	54943	73 ¹ / ₄
д) Дровъ и муки	—	—	—	387	92
е) Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго производства	—	—	—	414	75
ж) Ладона простаго и роснаго	—	—	—	574	35
з) Долгу на епархіи	—	—	—	28369	7
и) Рогожь и драни	—	—	—	779	75
і) Недвижимаго и движимаго имущества	—	—	—	25156	84
Итого	—	—	—	151186	66 ¹ / ₂

II. Денежный приходъ и расходъ

въ 1-й половинѣ 1883 года.

А. Приходъ.

а) Къ 1 января 1883 г. оставалось:					
Наличныхъ денегъ	—	—	—	1352	61
Билетами	—	—	—	100	—
б) Поступило:				(*)	
Денежнаго займа отъ церкви и частныхъ лицъ и билетами	—	—	—	8591	24
				225	—

(*) Въ число денежнаго займа вошелъ 100 руб. размѣненный билетъ, записанный на приходѣ въ числѣ наличныхъ денегъ, слѣдовательно вѣрнѣе будетъ считать цифру денежнаго займа не въ 8591 р. 24 к., а въ 8691 р. 24 к.

Авансоваго отъ церквей взноса	7952	77
Въ уплату долга, бывшаго за складами и церквями епархіи, кромѣ погашеннаго въ складахъ аванса	21139	44 1/2
в) Выручено:		
Отъ продажи свѣчь	31873	12
— ладона	640	3 1/2
— старыхъ рогожь	950	
Итого	71883	72

Б. Расходъ.

1. Единовременный.

Уплачено тульскимъ купцамъ братьямъ П. и Д. Сушкинымъ за купленный у нихъ воскоблильный заводъ, согласно заключенному съ ними условію, по которому стоимость воскоблильни опредѣлена въ 6700 руб., а уплата денегъ разсрочена на 6 лѣтъ	1100	—
Употреблено на устройство насоса при колодезѣ на рѣкѣ Воронкѣ	8	—
Израсходовано на покупку строительнаго матеріала для постройки воскобойни	387	84
Дано архитектору Бочарникову за составленные планъ и смѣту на проектированную постройку воскобойни	10	—
Употреблено на покупку мѣднаго котла	38	50
— на устройство новаго барабана	15	—
Штукатуру	28	90
Выдано задаточныхъ денегъ за устройство прессовальной машины для дѣланія свѣчь	130	86
Итого	1719	10

2. Постоянный.

а) По покупкѣ воска.

Уплачено за поступившій отъ церквей огарочный воскъ	22093	83
---	-------	----

За провозъ огарковъ	4	27
Въ уплату долга за впрежде купленный воскъ	24659	23
За застрахованіе воска	116	60
Расходъ на телеграфное сообщеніе	2	5
Мелочные расходы	2	22
Итого	46878	20

б) По мастерскимъ свѣчнаго производства.

На покупку бумаги свѣтильной	970	11
За сученіе и разматываніе оной	70	30
Золота двойника	309	—
За напечатаніе ярлыковъ, наклеиваемыхъ на пуки свѣчь	56	—
На покупку коробовъ, ящичковъ, бичевы и гвоздей для упаковки свѣчь	200	30
Масла деревяннаго, подсолнечнаго, мыла	177	22 1/2
Угля и дровъ	330	26
На освѣщеніе завода	4	4
На жалованье мастерамъ и рабочимъ	1487	73
— кладовщику	30	—
На содержаніе мастеровыхъ и рабочихъ людей	519	96 1/2
На ремонтъ механическихъ принадлежностей свѣчнаго производства	35	80
На хозяйственный ремонтъ по исправленію домашнихъ принадлежностей, на покупку лошади и на содержаніе лошадей	331	39
За застрахованіе зданій и оцѣночнаго сбора	132	74
За застраховку свѣчь	730	73
Мелочныхъ расходовъ	15	65
Итого	5401	24

в) Общій расходъ.

На жалованье членамъ комитета	450	—
— смотрителю завода	300	—
— конторщику и канцеляр. расход.	241	54

Уплачено % по заемному капиталу	2628	63
Мелочныхъ расходовъ	5	31
Итого	3625	20
г) Случайный расходъ.		
Выдано въ разное время на чай рабочимъ въ заводѣ, при пробивкѣ подтеса и на желѣзныхъ дорогахъ при отправкѣ свѣчь	8	77
Внесено пошлины при разборательствѣ у мирового судьи	1	60
Возвращено денежнаго займа церквамъ и частнымъ лицамъ	4238	33
Выдано инспектору семинаріи на проѣздъ для ревизіи въ г. Веневъ и обратно	44	66
Выдано въ совѣтъ епархіального женскаго училища	1779	—
Выдано жалованья распорядителю каширскаго склада	20	—
Употреблено на покупку ладоны	228	3
Итого	6320	39

д) Расходъ по покупкѣ воска въ запасъ къ слѣдующему году свѣчнаго производства.

По іюль мѣсяць 1883 г. куплено было желтаго воска 1610 пуд. 19 фун., всего на сумму 31576 р. 92½ к., денегъ же уплачено за оный

Кромѣ того отправлено на воскобѣильню воска подтеснаго, оставшагося отъ 1882 г. 151 п. 5 ф., а также воска полученнаго изъ мастерской въ текущемъ полугодіи 26 пуд. 5 ф., изъ коего при пробивкѣ получено 19 п. 5 фун.	5180	11
--	------	----

По бѣленію воска.

На покупку драни и полубнику	70	75
— рогожь	625	92

Израсходовано при устройствѣ кроватей по-					
деныщикамъ	—	—	—	—	5 20
Поденыщицамъ	—	—	—	—	79 35
За исправленіе паровика и полуду котловъ	—	—	—	—	31 50
На жалованье мастеру и рабочимъ	—	—	—	—	201 47
На содержаніе рабочихъ	—	—	—	—	48 —
На покупку лошади, содержаніе лошадей	—	—	—	—	124 50
и ремонтъ сбруи	—	—	—	—	43 —
За пробивку подтеснаго воска	—	—	—	—	2 37
Мелочнаго расхода	—	—	—	—	
Итого	—	—	—	—	1232 6

Итого въ 1 полугодіе 1883 г.
всѣхъ расходовъ было — 70356 30

Къ 1 іюля 1883 г. осталось:

Наличными деньгами	—	—	1302 42
Билетами	—	—	225 —

А всего съ остаткомъ 71883 72

Ш. Счетъ бѣлаго воска,

А. Приходъ.

Къ 1 января 1883 г. оставалось бѣлаго
воска 2199 п. 14 ф. — — — 46769 16

Б. Расходъ.

Съ января по іюль употреблено въ свѣчи
бѣлаго воска 1240 п. 28¹/₂ ф. — — — 26427 17

Къ 1 іюля оставалось воска не перетопл.
952 п. 17⁵/₈ ф. — — — 20280 24

и 6 п. 10 ф. подтесу — — — 61 75

Итого — 46769 16

IV. Счетъ поступившихъ въ заводъ огарковъ.

А. Приходъ.

Къ 1 января 1883 г. оставалось огарковъ не перетопленных 88 п. 5 ¹ / ₄ ф. — —	1792	17 ¹ / ₄
Съ 1 января по 1 июля поступило (**) 1076 п. 31 ¹ / ₂ ф. — —	22050	3 ¹ / ₂
Итого 1164 п. 36³/₄ ф.	23842	20³/₄

Б. Расходъ.

Изъ перетопленных 1156 п. 28 ³ / ₄ ф. огарковъ поступило огароч. воска 1028 п. 31 ³ / ₄ ф.	22772	38 ³ / ₄
Получено огарочнаго подтеса 56 п. 15 ф.	902	—
Убыли при перетопкѣ оказалось 71 п. 22 ф.	—	—
Къ июлю мѣсяцу осталось не перетоплен. огарковъ 8 п. 8 ф. — —	167	82
Итого 1164 п. 36³/₄ ф.	23842	20³/₄

V. Счетъ огарочнаго воска, употребленнаго въ свѣчи.

А. Приходъ.

Къ 1 января 1883 г. оставалось огарочнаго воска 185 п. 21 ¹ / ₄ ф. — —	3964	40
Изъ перетопленных огарковъ вновь поступило огароч. воска 1028 п. 31 ³ / ₄ ф. —	22772	38 ³ / ₄
Итого 1214 п. 13 ф.	26736	78³/₄

(*) Сумма стоимости огарочнаго воска измѣнилась (смотри отд. расх. постоянн.) отъ того, что изъ огарковъ выдѣленъ воскъ желтый, поступившій вмѣстѣ съ огарками изъ складовъ всего на сумму 43 р. 79¹/₂ к

(**) Въ дѣйствительности огарковъ въ семь полугодій поступило 1087 п. 12¹/₂ ф., но 10 п. 20 ф. снесены въ расходъ потому, что еще въ августъ мѣсяцъ 1880 г. означенное количество огарковъ по ошибкѣ записано было на приходъ дважды.

Б. Расходъ.

Употреблено въ свѣчи огарочнаго воска			
782 п. 12 ¹ / ₄ ф.	—	—	—
Къ июлю мѣсяцу осталось	432 п. 3 ³ / ₄ ф.	—	—
			17224 14 ³ / ₄
			9512 64
Итого			26736 78 ³ / ₄

VI. Счетъ выработанныхъ и проданныхъ свѣчъ.

А. Приходъ.

Къ январю оставалось свѣчъ разныхъ сортовъ не проданныхъ	1417 п. 23 ³ / ₄ ф.	—	39107 64 ¹ / ₄
Съ января по июль выработано свѣчъ:			
бѣлыхъ 2 сорта	1298 п. 3 ¹ / ₂ ф.	35048	36 ¹ / ₂
— 1 сорта	241 п.	7230	—
золоченыхъ 2 сорта	471 п. 3 ¹ / ₂ ф.	13284	66 ³ / ₄
— 1 сорта	25 п. 31 ³ / ₄ ф.	804	76 ¹ / ₂
Итого			95475 44

Б. Расходъ.

Продано свѣчъ:

бѣлыхъ 2 сорта	1775 п. 35 ³ / ₈ ф.	47975	88
— 1 сорта	240 п. 25 ³ / ₄ ф.	7219	31 ¹ / ₂
золоченыхъ 2 сорта	604 п. 37 ⁷ / ₈ ф.	17035	53 ³ / ₄
— 1 сорта	25 п. 16 ⁷ / ₈ ф.	793	16 ¹ / ₄
Итого			73023 89 ¹ / ₂

Къ июлю осталось свѣчъ не проданныхъ:

бѣлыхъ 2 сорта	465 п. 27 ⁷ / ₈ ф.	12556	94 ¹ / ₂
— 1 сорта	134 п. 28 ф.	4041	—
золоченыхъ 2 сорта	198 п. 37 ³ / ₈ ф.	5609	94 ³ / ₄
— 1 сорта	7 п. 32 ³ / ₈ ф.	243	65 ¹ / ₄
Итого			22451 54 ¹ / ₂

А всего съ остаткомъ 3453 п. 22¹/₂ ф. 95475 44

VI. Счетъ продажи свѣчь на наличныя деньги, въ промѣнъ на огарки, въ погашеніе аванса и въ кредитъ.

По январь мѣсяць 1883 г. состояло за епархіею долгу	—	—	—	28369	7
Съ января по июль продано свѣчь 2647 п. 1 ⁷ / ₈ ф.	—	—	—	73023	89 ¹ / ₂
Итого				101392	96¹/₂

Въ томъ числѣ отпущено:

За наличныя деньги	—	—	—	30819	51 ¹ / ₂
Въ промѣнъ огарочнаго воска	—	—	—	22093	83
Въ погашеніе аванса	—	—	—	18260	20
Въ долгъ церквамъ и складамъ на Прежняго долга на епархіи, за погашеніемъ (см. выше от. II, приходъ) 21139 р. 44 ¹ / ₂ к., осталось	—	—	—	7229	62 ¹ / ₂
Сдѣлано скидки за авансъ	—	—	—	188	45
Итого				101392	96¹/₂

VII. Остатки матеріаловъ свѣчнаго производства.

Кромѣ воска бѣлаго, огарочнаго и огарковъ (смотри отд. III, IV и V).

Къ 1 января 1883 г. осталось:

Бумаги свѣтильной	16 п.	2 ³ / ₄ ф.	—	245	14 ¹ / ₂
— оберточной	4 п.	—	—	17	20
Вязки	—	39 п.	2 ⁷ / ₈ ф.	—	469 14
Золота	—	9 пач.	8 кн.	—	49 —
Итого				780	48¹/₂

Ладоны капанца и роснаго	—	—	—	183	85
--------------------------	---	---	---	-----	----

VIII. Уплата процентовъ.

Отчислено къ уплатѣ % на заемный капиталъ за исключеніемъ уплаченныхъ	—	—	—	2137	61
---	---	---	---	------	----

X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣлавныхъ свѣчъ	2114	9½	(*)
А вмѣстѣ съ прибылью отъ 2 полугодія 1882 г. за полный годъ свѣчнаго производства получено	—	—	7099 95½
За отчисленіемъ изъ прибыльной суммы 2114 р. 9½ к. 10% въ запасный капиталъ завода, всего въ количествѣ 211 р. 40 коп., свободной прибыльной суммы отъ свѣчнаго производства въ 1 половинѣ 1883 г. будетъ	—	—	152
Прибыли отъ продажи ладона	—	—	152

XI. Счетъ оборотнаго капитала.

А. Къ 1 іюля 1883 г. заводъ имѣеть.

Наличными деньгами	—	—	1302	42
Билетами	—	—	225	—
Воска бѣлаго	—	—	20341	99
— огарочнаго	—	—	9512	64
Огарковъ не перетопленныхъ	—	—	167	82
Воска подтеснаго	—	—	2724	—
— желтаго находящагося въ бѣленіи	—	—	31576	92½
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго производства	—	—	780	49
Свѣчъ не проданныхъ	—	—	22451	54½
Ладона простаго и роснаго	—	—	183	85
Недвижимаго и движимаго имущества	—	—	26875	94
Долгу на епархіи	—	—	30030	97

() При учетѣ прибыли принято было во вниманіе стоимость выработанныхъ свѣчъ (56367 р. 79¾ к.); изъ этой цифры вычтено: стоимость воска бѣлаго употребленнаго въ свѣчи (26427 р. 17 к.) воска огарочнаго (17224 р. 14¾ к.) вычтено скидки за авансъ (188 р. 45 к.) расходы по мастерскимъ, общій и по складамъ и % отчисленные къ уплатѣ, а къ остаточной суммѣ приложена цифра стоимости остатковъ матеріаловъ свѣчнаго производства.

Рогожь и драги	511	50
Дровь и мука	216	20
Итого	146901	29

Къ 1 іюля 1883 г. заводъ *долженъ*:

За ссуды отъ церкви епархіи, собственной кассы духовенства и частныхъ лицъ	76846	23
Аванса не погашеннаго	11919	68 ¹ / ₄
Долгу за желтый воскъ и проч. матеріалы	42765	38
% не оплаченныхъ	4709	71 ³ / ₄
Прибыльная сумма настоящаго полугодія, а равно и прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	8062	33
Прибыли отъ продажи ладона	265	72
Занаснаго капитала принадлежащаго заводу	2332	23
Итого	146901	29

Члены комитета: } Священникъ Іоаннъ Ивановскій.
 } Священникъ Павелъ Успенскій.
 } Священникъ Василій Рождественскій.

IV. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

О состояніи тульскаго епархіальнаго женскаго училища за учебный 188⁰/₁-й годъ.

6. *Дополнительныя содѣнія.*

Кромѣ обычныхъ посѣтителей училища, родителей и родственниковъ воспитывающихся въ немъ дѣвицъ, ежегодно нѣкоторые представители тульскаго дворянства, духовенства, земства и тульскихъ учебныхъ заведеній удостоиваютъ своимъ посѣщеніемъ годичный актъ въ нашемъ училищѣ, бывающій 21-го ноября въ день храмоваго учи-

лицнаго праздника Введенія во храм Пресвятой Богородицы, на каковомъ актѣ читается краткій отчетъ о состояніи училища и раздаются награды отличными по успѣхамъ и поведенію ученицамъ. Епархіальный преосвященный посѣщалъ училище 19 октября и осматривалъ спальныя комнаты пансіонерокъ въ нанятомъ для нихъ домѣ; совершалъ литургію и присутствовалъ на актѣ 21 ноября; послѣ совершенія литургіи въ училищной церкви, осматривалъ училище 3 мая; присутствовалъ на экзаменахъ: 15 іюня въ V классѣ по закону Божию и въ VI классѣ по географіи, 18 іюня въ VI классѣ по закону Божию и 22 іюня въ томъ же классѣ по русскому языку.

V. ОТЧЕТЪ

О состояніи тульскаго епархіальнаго женскаго училища за учебный 188¹/₂ годъ.

1. Личный составъ служащихъ въ училищѣ.

Въ отчетномъ 188¹/₂ году произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ лицъ, служащихъ въ училищѣ. Выбыли, по собственному желанію, изъ состава воспитательницъ и учительницъ: воспитательница, вдова Ольга Зарина, исправлявшая должность воспитательницы дѣвица Александра Успенская и учительница ариеметики, дѣвица Елизавета Корсунская, которыя и были замѣщены имѣющими званіе домашнихъ учительницъ, бывшими воспитанницами тульскаго епархіальнаго женскаго училища, дѣвицами: Зарина—Марьею Доброправовою, Александра Успенская по должности воспитательницей и Корсунская по должности учительницы ариеметики—Марьею Успенскою. По случаю открытія параллельнаго отдѣленія въ I классѣ училища вновь опредѣлены имѣющія званіе домашнихъ учительницъ дѣвицы: бывшая воспитанница тульскаго епархіальнаго женскаго училища Екатерина Воронцова-Вельяминова на должность воспитательницы ученицъ I-го нормальнаго класса и бывшая воспитанница тульской женской гимназій Алекса

Александра Байкина на должность учительницы русского языка въ 1 и 2-мъ отдѣленіяхъ I-го класса. Также вновь поступила на должность учительницы музыки обучавшаяся въ московской консерваторіи дѣвица Ольга Головина. Въ отчетномъ году уволенъ, по собственному желанію, отъ должности блюстителя по хозяйственной части училища потомственный почетный гражданинъ Семень Красноглазовъ.

За указанными переѣздами въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ, къ концу учебнаго 1881/2 года составъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій.

Училищный совѣтъ составляли тѣ же лица, что и въ предыдущемъ году.

Должности воспитательницъ занимали: бывшія воспитанницы тульского епархіальнаго женскаго училища, имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицы: Еватерина Воронцова-Вельяминова, Александра Борисоглѣбская, Александра Бѣговленская, Марья Доброуравова и Марья Успенская; бывшія воспитанницы тульской женской гимназіи, имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицы Лидія Пинская и Елизавета Шаранова и окончившая курсъ ученія въ прежде бывшемъ тульскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія дѣвица Θεоктиста Бѣлоузова. Преподавателями и учительницами по обязательнымъ предметамъ учебнаго курса были: по закону Божію священники: студентъ семинаріи Сергій Дарскій въ двухъ отдѣленіяхъ I класса, кандидатъ академіи Іоаннь Покровскій въ двухъ отдѣленіяхъ III-го класса и кандидатъ академіи Григорій Комаровъ во II, IV, V и VI классахъ; по русскому языку — имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Александра Байкина въ двухъ отдѣленіяхъ I-го класса, воспитательница Елизавета Шаранова во II классѣ, кандидатъ академіи Валеріанъ Любимовъ въ двухъ отдѣленіяхъ III класса и инспекторъ классовъ въ IV, V и VI классахъ, преподававшій также въ III классѣ нормальномъ, IV и V объясненіе книги дѣяній и посланій апостольскихъ; по арифметикѣ — воспитанница Марья Успенская въ двухъ отдѣленіяхъ I класса, воспитательница Лидія Пинская во II классѣ, кандидатъ академіи Николай Рудневъ въ двухъ отдѣленіяхъ III класса и дѣйствительный студентъ университета Николай Сахаровъ въ IV и V классахъ, препода-

вавший также физику въ V и VI классахъ и геометрію въ VI классѣ; по географіи — воспитательница Θεоктиста Бѣлоусова во II классѣ и кандидатъ академіи Павелъ Малицкій въ двухъ отдѣленіяхъ III-го класса, въ IV, V и VI классахъ; по исторіи въ IV, V и VI классахъ кандидатъ академіи Николай Лебедевъ; по педагогикѣ въ VI классѣ инспекторъ классовъ; по чистописанію во всѣхъ классахъ губернской секретарь Василій Сахаровъ; по церковному пѣнію — имѣющій аттестатъ на право обученія церковному пѣнію коллежскій регистраторъ Иванъ Румянцевъ.

Не обязательнымъ предметамъ обучали: нѣмецкому языку — имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Елизавета Мясново въ двухъ отдѣленіяхъ I класса; во II и III нормальномъ классѣ и начальница училища въ III параллельномъ классѣ, въ IV, V и VI классахъ; французскому языку — упомянутая дѣвица Елизавета Мясново въ двухъ отдѣленіяхъ I класса и имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Елизавета Сытина во II, III, IV, V и VI классахъ; рисованію обучала имѣющая дипломъ на званіе учительницы рисованья дѣвица Ольга Протасова; музыкѣ — воспитательница Екатерина Воронцова-Вельяминова, имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Марья Воронцова-Бельяминова, получившая домашнее образованіе Агнеса Эбертъ, обучавшаяся въ московской консерваторіи дѣвица Ольга Головина и бывший воспитанникъ пражской консерваторіи свободный художникъ Петръ Вихеръ.

Должность врача при училищѣ занималъ коллежскій совѣтникъ Николай Соболевъ, должность дѣлопроизводителя — преподаватель исторіи Лебедевъ, а должность эконома — бывший причетникъ тульской Петропавловской церкви Александръ Вознесенскій. За увольненіемъ потомственного почетнаго гражданина Семена Красноглазова отъ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, должность эта до настоящаго времени остается незанятою.

(Окончаніе будетъ).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля

№ 14.

1883 года.

СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНСТВѢ.

Статья 3.

Высочайшее повелѣніе о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, состоявшееся 3 мая, въ своемъ родѣ есть событіе религиозно-общественной жизни, вызвавшее оживленныя сужденія въ нашей свѣтской печати и новыя движенія въ русскомъ сектанствѣ.

Этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, исправлять и возобновлять принадлежащія имъ часовни и молитвенныя зданія, разрѣшается даже обращаться въ молебни существующія строенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовень, ни другихъ молитвенныхъ зданій; на похоронахъ допускается творить молитвы на кладбищахъ по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ съ пѣніемъ, разрѣшается предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику; уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются преслѣдованію. Изъ ограниченной оставлены въ силѣ только слѣдующія: остается по прежнему запрещеннымъ публичное оказательство раскола, т. е. крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, публичное ношеніе иконъ (въ похоронныхъ процессіяхъ), употребленіе въ домовъ, часовень и молитвен-

ныхъ зданій церковное облаченіе и раскольничье пѣвіе на улицахъ и площадяхъ; распечатаніе доселѣ закрытыхъ часовень допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ и при томъ безъ всякаго торжества; молитвенныя зданія раскольниковъ по наружности своей не должны принимать видъ храма и имѣть при себѣ колокола, не возбраняется только надъ ихъ входомъ ставить кресты и иконы; уставщики, наставники и требоисправители не должны заниматься пропагандой раскола; въ волостяхъ со вмѣщанымъ православно раскольничьимъ населеніемъ при старшинѣ раскольниковъ, помощникомъ его долженъ быть православный. Относительно паспортовъ ограниченіе оставлено въ силѣ только для скопцовъ.

Однѣ изъ газетъ отнеслись къ новому узаконенію безъ критики и дружно привѣтствовали новую правительственную мѣру, находя, что она покончила съ необходимостію для многомилліоннаго кореннаго русскаго населенія прибѣгать ко лжи, ухищренію, скрытію своей вѣры или обманному исповѣданію православія. По словамъ „Новаго Времени“, „новымъ указомъ о раскольникахъ уничтожена заповѣдная черта, отдѣлявшая отъ русскихъ гражданъ самую дѣятельную часть ихъ, строго сохраняющихъ свою національность какъ въ Россіи такъ и за границей. Теперь въ борьбѣ съ расколомъ возможенъ только путь увѣщаній, а не насилій; теперь приходится выступить на дорогу терпимости и уравненія гражданскихъ правъ. Окончательное соглашеніе раскола съ православіемъ лучше всего представить указаніямъ самой жизни. Ожидаемое въ жизни соглашеніе явится естественнымъ результатомъ преобладанія свѣтскаго начала въ этомъ дѣлѣ, которое прежде почиталось исключительнымъ достояніемъ исповѣдной области. Нельзя поэтому терять надежду въ успѣшный для свободы совѣсти исходъ вопроса о положеніи покрайней мѣрѣ старообрядцевъ изъ за того лишь, что въ постановленіяхъ новаго закона оставлено понятіе о „публичномъ оказательствѣ“ раскола; слишкомъ недалеко отъ насъ то время, когда полицейскими мѣрами залечивались модельни, предавались разрушенію находившіяся тамъ утвари и т. п., что тщательно отмѣчалось и комментировалось нашими заграничными недругами, а среди истинныхъ русскихъ лю-

дей возбуждало только болѣзненное чувство. По новому закону, это повторяться болѣе не можетъ, подь условіемъ воздержанія отъ публичности раскольничьяго богослуженія. Большую важность въ исторіи русскаго раскола будетъ имѣть самое дозволеніе опредѣленнымъ текстомъ закона раскольникамъ имѣть свое общественное богослуженіе, имѣть молельни, какъ старыя, такъ въ случаѣ нужды и вновь образуемая изъ существующихъ уже строеній. Много слезъ и горести устранить это истинно освободительное постановленіе. Правда, множество оговорокъ въ текстѣ закона свидѣтельствуетъ о большомъ еще недовѣрїи къ общественному богослуженію раскольниковъ, но не исчезнетъ ли это недовѣріе само собой, если раскольники будутъ мирно и безобидно пользоваться своими новыми правами и если примется во вниманіе, что въ числѣ причинъ усиленія раскола найдутся иныя чисто свѣтскаго свойства, иныя—свойства лишь внѣшне церковнаго, какъ то жизни и матеріальное положеніе писцаго православнаго духовенства и т. д. Устраненіе этихъ причинъ на ряду съ устраненіемъ и тяготы вѣнца мученическаго на расколъ должно послужить не послѣднею связью готовыхъ отпасть людей съ господствующею церковію и тогда эти люди сами постараются сдѣлать недовѣріе излишнимъ. А затѣмъ въ рукахъ нашего мисіонерства остается самое сильное орудіе убѣжденія“.

Газета, отнесшаяся съ такимъ сочувствіемъ къ новому закону и съ такимъ довѣріемъ къ раскольникамъ, едвали не забыла, что опасенія къ недовѣрїю коренятся въ недостаткѣ любви къ церкви у самихъ старообрядцевъ, въ той враждѣ къ православію, которой нельзя поколебать самыми гуманными законами и которую можно совершенно уничтожить развѣ величайшими уступками, немислимыми для православія.

Съ не меньшимъ впрочемъ сочувствіемъ къ новому закону отнеслись и „Московскія Вѣдомости“ (№ 138). По мнѣнію ихъ, „поводы къ жалобамъ на гоненія и притѣсненія теперъ устранены. О притѣсненіяхъ не можетъ быть отмычъ и рѣчи, развѣ о возможности случаевъ проявленія нетерпимости со стороны раскольниковъ и ихъ давленія на православныхъ. Съ отмычною полицейскихъ стѣсненій, духъ

раздраженія долженъ мало по малу ослабѣвать; умы и сердца упорствующихъ въ отчужденіи должны стать болѣе доступными къ духовнымъ увѣщаніямъ, не имѣющимъ въ себѣ ничего принудительнаго. Газета указываетъ на дверь, чрезъ которую старообрядцы удобно могутъ входить въ церковь, на полное единеніе съ нею, не поступаясь обрядами, съ коими свыклись и которые допускаются церковію наряду съ господствующими. Эта дверь, по мнѣнію газеты, должна быть растворена шире, чѣмъ растворялась доселѣ. Съ единовѣрія долженъ быть снятъ наложенный на него, на практикѣ отпечатокъ отчужденія, смущающій совѣсть единовѣрцевъ. Разница въ обрядѣ не касается существа церкви, а потому съ ея точки зрѣнія единеніе должно быть полное. Возможноли дѣлать различіе между единовѣрцами и православными, когда у нихъ одно и тоже священство и равная сила священнодѣйствія и таинствъ? Полное уравненіе православія съ единовѣріемъ(?) было бы самымъ дѣйственнымъ средствомъ къ ускоренію столь желаннаго воссоединенія раскольниковъ съ церковію, прекращенію церковнаго раздора и восстановленію мира. Ожидать ли, чтобы въ виду предоставленныхъ раскольникамъ льготъ въ умахъ единовѣрцевъ стало возникать сожалѣніе о томъ, что они не остались въ расколѣ?"

Въ первыхъ словахъ газеты нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія съ послѣдними и „Церковный Вѣстникъ“ замѣчаетъ (№ 22), что „почтенная газета въ послѣднихъ словахъ оказалась совершенно свободною отъ того, вышесказаннаго ею въ началѣ опасенія, что со стороны самыхъ раскольниковъ, при полномъ ихъ уравненіи съ православными, можно опасаться проявленій нетерпимости и давленія на православныхъ. Ей какъ будто нѣтъ дѣла до того, что церковь православная только по снисхожденію допустила единовѣріе, что препятствіемъ къ полному единенію остается недостатокъ любви у самихъ же единовѣрцевъ, въ свои церкви недопускающихъ православныхъ съ ихъ православными обрядами. Этого недостатка любви у послѣдователей стараго обряда и не позволяеть освободиться отъ опасенія, что въ случаѣ признанія (въ сущности невозможнаго) единовѣрческихъ обрядовъ равнозначущими съ обрядами православными старообрядцы бу-

дуть считать себя совершенно чуждыми какого либо недомыслия и заблужденія. Можетъ ли однако православная церковь допустить это сколько по любви своей къ заблуждающимъ, столько же изъ опасенія за вѣрность присныхъ чадъ своихъ? Гораздо болѣе сочувствія возбуждаютъ другія слова той же газеты, въ которыхъ жалобы о возроденіи старообрядцевъ съ православною церковію относятся къ области духовнонравственной дѣятельности православнаго духовенства. Духовныя увѣщанія православныхъ пастырей къ старообрядцамъ должны отнынѣ больше оживиться и новое Высочайшее повелѣніе можетъ быть разсматриваемо какъ выраженіе высокаго довѣрія къ свободной дѣятельности православной церкви“.

Другія газеты отнеслись къ новому закону съ нѣкоторою критикою, при которой всѣхъ новодарованныхъ раскольникамъ льготъ оказалось недостаточно. „Современныя Извѣстія“ (№ 139) жалуютъ, что нѣкоторыя ограниченія все таки сохранены и при томъ такія, которыя не только бесполезны, но скорѣе даже вредны, притомъ въ прямое нарушеніе послѣдовательности. Отворить молебныя и возстановить ихъ дозволяется, но льгота эта не распространяется на раскольническіе скиты и монастыри. Къ чему же это ограниченіе? Къ тому, чтобы кормить позицію взятками и содѣйствовать деморализаціи духовенства, которые за поборы тоже не прочь смотрѣть сквозь пальцы на существованіе запрещенныхъ закономъ сектантскихъ учрежденій. А между тѣмъ это то мирволенье и доказываетъ, что скиты и монастыри раскольническіе стало быть еще не очень вредныя учрежденія, когда съ бытіемъ ихъ мирится не только чиновничество, но даже и духовенство, интересамъ котораго такія учрежденія угрожаютъ болѣе всего. Другое ограниченіе, столь же не послѣдовательно сохраненное, касается сооруженія новыхъ молитвенныхъ домовъ раскольниками. Въ основаніи оно не запрещается, но требуется разрѣшеніе губернатора, проще говоря — опять той же нисшей полиціи, главами которой невольно будетъ смотрѣть губернаторъ. Въ переводѣ на житейскій языкъ это означаетъ: стройте и новые молитвенные дома, но за это заплатите становому, исправнику, губернаторской канцеляріи. Мы ни мало не стоимъ за безусловное разрѣшеніе

новыхъ молитвенныхъ домовъ, тогда расколу дано было бы больше правъ, нежели имѣть ихъ господствующее исповѣданіе. Но слѣдовало обставить право на новые молитвенные дома опредѣленными условіями, а не вручать судьбу ихъ произволу. Такими условіями могли бы быть наприм.: доказанное извѣстное количество принадлежащихъ къ извѣстной сектѣ въ данномъ мѣстѣ, или же опредѣленная отдаленность существующаго молитвеннаго дома. Было бы опредѣлено, покрайней мѣрѣ, въ какихъ случаяхъ нельзя воздвигнуть новаго центра для раскола и въ какихъ самый придирчивый становой не смѣетъ отказать въ благопріятной для просителей справкѣ. Наконецъ ждуть своей очереди и раскольничьи типографіи. За что же это продолжающееся говеніе на печатаніе богослужебныхъ книгъ, текстъ которыхъ даже благословляетъ церковь? Правда, благословляетъ только для единовѣрцевъ, но въ этомъ то крайняя несправедливость и непослѣдовательность. Какая же потеря, спрашиваемъ мы, и кому, государству ли, церкви ли, отъ того, что слѣдованная псалтырь, или служебникъ патріарха Іосифа будутъ перепечатаемы, помимо единовѣрческой типографіи, и раскольниками для своего употребленія? "

При чтеніи этой передовой статьи неволью желалось бы спросить автора: кому оцъ старался угодить ею, на чью сторону склонялись симпатіи его? Старался ли оцъ угодить законодателю? Но такое стараніе едвали входило въ его планы, если оцъ сожалѣетъ о допущенныхъ ограниченіяхъ въ законѣ, называя ихъ не только не полезными, но даже вредными, и доказываетъ ихъ несправедливость и непослѣдовательность. Думалъ ли угодить православію и духовенству, или хотя бы полиціи? Но и это было далеко отъ его мыслей, если оцъ въ допущенныхъ ограниченіяхъ правъ раскольниковъ видитъ поводъ ко взяткамъ полиціи и содѣйствіе деморализаціи духовенства. Или не желалъ ли оцъ угодить раскольникамъ, поддѣлываясь подъ ихъ мысли о говеніяхъ на печатаніе богослужебныхъ книгъ? Дѣйствительно, нѣкоторыя изъ мыслей автора способны питать и поддерживать ненависть къ духовенству (Совр. Изв. № 130), другія недовольство противъ правительства или зависть къ пришельцамъ (тамъ же № 144), но называть старообряд-

чество расколомъ, а старообрядцевъ раскольниками плохое средство заслужить ихъ симпатіи и сдѣлаться ихъ адвокатомъ. Надѣмся, что сама почтенная газета разрѣшитъ наши недоумѣнія; такъ какъ она не разъ возвращалась къ закону о льготахъ для раскольниковъ. Что же мы читаемъ въ другихъ статьяхъ ея?

Въ одной изъ дальнѣйшихъ передовыхъ статей ея (№ 148) авторъ говоритъ, что „льготы, раскольникамъ данныя, не повредятъ православію. Раскольникамъ, говоритъ, собственно ничего новаго не дано, чѣмъ бы они не пользовались, признано только легальное существованіе того, что уже существовало фактически. Частію по потворству, частію по свисходительности административныхъ властей. Нѣкоторыя моленныя будутъ распечатаны, но это не значитъ, чтобы моленіе не было. Точно также совершалась и церковная служба, существовала іерархія. Раскольники только избавлены отъ унижительной необходимости покупать взятками право существованія для своего богослуженія (а въ прежней статьѣ авторъ говоритъ, что ограниченія ведутъ къ тому, чтобы (и на будущее время) кормить полицію взятками); часть другихъ правъ выведена только изъ секретныхъ, конфиденціальныхъ министерскихъ циркуляровъ на свѣтъ открытаго закона. Итакъ гдѣ же вредъ православію, тѣмъ болѣе, что публичнаго оказательства расколу все таки недано и пропаганда остается запрещенною по прежнему? Дальше авторъ опять считаетъ полезнымъ повторить, „чтобы право раскольниковъ на новыя моленныя и церкви опредѣлялось не губернаторскимъ произволомъ, а численностію раскола въ данномъ мѣстѣ“ значитъ и не разъясняетъ нашихъ недоумѣній и не ослабляетъ силы прежнихъ своихъ разсужденій, даже усиливается доказать, что послѣдствіемъ его проекта, если бы онъ былъ принятъ, было бы точное опредѣленіе числа раскольниковъ, а отсюда церковное правительство получило бы возможность строже требовать исполненія настырскихъ обязанностей отъ приходскаго духовенства, подъемъ послѣдняго въ дѣлѣ просвѣщенія своей паствы, открытіе болѣе широкаго пути къ примиренію раскола съ церковію на основаніи единоверія, а отсюда недалеко было бы и до полнаго примиренія. „Само духовенство приложить къ просвѣщенію своей паствы

болѣ ревности, чѣмъ теперь“, не будетъ ходить въ потѣмахъ и гражданское правительство. Но главное „откроется болѣ широкій путь къ примиренію раскола съ церковію на основаніи единовѣрія. Несомнѣнно, что изъ раскольниковъ большинство принадлежитъ поповщинскому толку, который держится въ отдаленіи отъ церкви только различіемъ обрядовъ. Найдутся цѣлыя селенія, числящіяся православными, гдѣ двоеперстіе въ привычкахъ и вѣрованіяхъ простонародья преобладаетъ. Сама необходимость укажетъ предложить тамъ устройство приходовъ на началахъ единовѣрія. А распространеніе такихъ приходовъ незамедлитъ оказать притягательную силу на единичныя семьи поповщинецвъ, особенно, когда духовенство въ единовѣрческихъ приходахъ будетъ стоять на высотѣ своихъ обязанностей. Стѣна, раздѣляющая старообрядчество отъ церкви, будетъ годъ отъ году падать“ и проч.

Всѣ эти блага низойдутъ на церковь, когда, по мнѣнію газеты, подъ пастырскимъ жезломъ останутся овцы безъ козлищъ, когда открыто выдѣлятся изъ церкви всѣ лицемѣры, существующіе теперь въ ней подъ видомъ православныхъ, хотя на самомъ дѣлѣ они тайные раскольники, особенно же когда усилится единовѣріе. Но авторъ, кажется, преувеличиваетъ число поповцевъ, такъ какъ безъ поповцевъ несравненно больше поповцевъ и на этомъ преувеличеніи строитъ фантастическій проектъ, изъ осуществленія котораго неизвѣстно еще что выйдетъ. Можетъ выйдти изъ него и нѣкоторая польза для церкви, если пастыри единовѣрія будутъ стоять на высотѣ своего призванія, можетъ выйдти и вредъ, если, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, они всецѣло зависятъ отъ единовѣрцевъ, наклонныхъ къ расколу; тогда отъ усиленія единовѣрія можетъ случиться то, что случилось на дняхъ въ Качей Лопани, харьковскаго уѣзда, откуда въ „Южный Край“ пишутъ, что „многіе изъ тамошнихъ крестьянъ православнаго исповѣданія стали съ недавняго времени замѣтно переходить въ расколь. Въ самое короткое время перешли въ раскольъ десять семействъ, до 50 душъ, которыя уже повѣсили въ избахъ иконы, доставленныя старовѣромъ иконописцемъ“.

Газета „Церковный Вѣстникъ“ (№ 26), обсуждая проектъ

„Современныхъ Извѣстій“, выражается такъ, что „если раскольникамъ дозволить открыть свои молебни безъ испрашивания на то позволенія, а половину или около того православныхъ храмовъ превратить въ единовѣрческіе (ибо двоеперстіе господствуетъ чуть не въ половинѣ русскаго народа), тогда для такъ называемаго „древлеправославія“ наступитъ время полнаго торжества, ибо Россія покроется густою сѣтью молебенъ и единовѣрческихъ храмовъ. „Стѣна“ тогда дѣйствительно „надеть“, но не въ томъ смыслѣ какъ думаетъ авторъ. „Древлеправославіе“ тогда расширится, а настоящее православіе сдузится, ограничится въ своемъ объемѣ, и чего добраго, займетъ положеніе, подобное положенію, какое оно занимаетъ въ западныхъ нашихъ окраинахъ. Много заботясь объ удобствахъ раскола, подумалъ ли авторъ о судьбахъ истинно древлеправославной церкви?“

Не смотря однакожь на несостоятельность нѣкоторыхъ мыслей „Современныхъ Извѣстій“, возрѣнія ихъ раздѣляетъ и газета „Церковно-Общественный Вѣстникъ“. По мнѣнію послѣдней газеты, расширеніе правъ раскольниковъ, или вѣрнѣе стѣнну разныхъ стѣсненій въ жизни старообрядцевъ можно разсматривать какъ очень крупный шагъ къ разрѣшенію раскольничьяго вопроса. Теперь оставлена мысль о необходимости внѣшняго разобщенія раскольниковъ съ православными и о политической ихъ неблагонадежности. Нѣкоторые опасаются, что усилится возвращеніе многихъ православныхъ въ расколъ. Конечно, такіе случаи возможны (даже дѣйствительны, какъ видно изъ предъидущаго), но возможны также и противоположные случаи перехода раскольниковъ въ православіе (о такихъ случаяхъ, чтобы раскольники огульно цѣлыми семьями обращались въ православіе, совсѣмъ неслышно). Расколъ, становясь доступнымъ для всякаго, сразу теряетъ свою притягательную силу. Расколъ силенъ тѣмъ, что онъ дѣйствуетъ въ потемкахъ, окруженъ ореоломъ мученичества; теперь эти украшенія снимаются съ него и несомнѣнно болѣе во вредъ, чѣмъ въ пользу самому же расколу. Конечно, многія изъ лицъ, заявлявшихъ себя доселѣ православными и держащихся въ тайнѣ раскола, объявятъ себя открыто раскольниками. Пожалуй инымъ это покажется

даже усиленіемъ пропаганды раскола, но для непредубѣжденныхъ лицъ очевидно, что это переодѣваніе раскольниковъ изъ тайныхъ въ явные опять таки принесетъ не ущербъ, но пользу. Съ явнымъ врагомъ легче и лучше дѣло имѣть, чѣмъ съ тайнымъ. Правда лучше утайки и лжи. Выдѣленіе мнимо православныхъ изъ среды православныхъ давно было желательно въ интересахъ самаго же православія. У раскола, правда, остается еще одна и довольно могучая сила, особенно въ средѣ нашего простонародья — это невѣжество, но и эта сила можетъ только умяться, а не расти съ постепеннымъ и неуклоннымъ расширеніемъ просвѣщенія на Руси. И въ этомъ отношеніи будущее благоприятно не расколу, но православію. Во всякомъ случаѣ жатвы предстоить много дѣлателямъ паствѣ Господней. Будущее покажетъ, насколько энергично стануть дѣйствовать тѣ изъ нихъ, которые до послѣдняго времени отстаивали неприкосновенность стѣнъ для раскола, успѣшно въ борьбѣ съ расколомъ путемъ убѣжденій и орудіемъ Слова Божія.“

(Продолженіе въ слѣд. №).

С Л О В О

въ день Успенія Пресвятыя Богородицы(*).

И благодатная не исключена изъ жребія человѣковъ! И Присподѣва прешла роковой предѣлъ, въ Праотцахъ намъ преднаписанный! И Марія, удостоившаяся родить Предвѣчнаго, преклоншуся вѣку, покорилась законамъ мертвеннаго вѣка! И Марія, отъ всѣхъ родовъ ублажаемая, подклонила непорочную выю Свою подъ сѣбигу смерти! Но какой смерти! — смерти праведника. И можетъ ли праведникъ

(*) Надъ заголовкомъ этого слова написанъ слѣдующій одобрительный отзывъ преосвящ. Амвросія: (начальныхъ словъ нельзя разобрать). «за-служиваеетъ справедливое одобреніе и дѣлаетъ честь талангу сочинителя. Амвросій Епископъ Тульскій“.

повиенъ быть смерти?— Нѣтъ: *еще кто слово* Господне *соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки*. Она уснула, забылась, такъ сказать, на мгновение ока, — уснула съ мѣ ангельскимъ.— О коль таинственъ переходъ отъ сего таинственнаго сна къ таинственнѣйшему пробужденію! Какія непостижимыя, неизглаголанныя истины, истины существенныя, немнимыя, каковы суть истины міра сего, — какіе невообразимые предметы должны были встрѣтить, по пробужденіи, Дѣву всенепорочную! — встрѣтить? но Она и здѣсь понимала ихъ; Она и здѣсь, долу, научилась созерцать тайны неба въ Свѣтъ и Богъ Своемъ. — Какія небесныя красоты, ихъ же око не видѣ, ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыдоша, должны встрѣтить и поразить душевныя очи и каждаго праведника, когда преходитъ онъ неизбѣжную въ прехожденіи черту, написующую предѣлъ между мнимою сею жизнію и между мнимою смертію, между землею и небомъ, черту, именуемую отъ насъ кончиною!

Но онъ и въ сей жизни, подобно Маріи, читаетъ будущая горняя, небесная; онъ и здѣсь, и въ брэнномъ тѣлѣ семъ, по благодати Іисуса Христа, начинаетъ блаженное свое безсмертіе; онъ и здѣсь шествуетъ по тому *пути*, по коему всѣ мы должны итти въ царствіе Отца небснаго; онъ и здѣсь постигаетъ ту *Истину*, Которая превыше всѣхъ истинъ земныхъ, и небсныхъ; онъ и здѣсь живетъ тою *жизнію*, коею всѣ мы жить, и на которую всѣ мы, въ сей мертвенной жизни, уповать должны; а по-сему онъ и на землѣ славу неба, и въ брэніи славу безсмертія предвкушаетъ.

Но не можемъ ли и мы предвкушать иногда, хотя малѣйшую брату славы сея? не изнищаетъ ли и въ насъ иногда и въ сей жизни свѣтъ сей? и ежели мы сего не ощущаемъ въ себѣ, чрезъ что достигнуть блаженства сего можемъ, разсмотримъ—въ слѣдующемъ словѣ.

Приступая къ изслѣдованію сея истины, предложимъ себѣ вопросъ: можетъ ли человѣкъ душевный, плотяный предвкушать блаженство сіе? можетъ ли сердце его вмѣщать въ себѣ радость небсную? можетъ ли онъ упокоиваться надеждою непостижнаго будущаго? *Душевенъ человекъ не пріемлетъ, яже Духа Божія, юродство бо ему есть* (1 Кор. 2, 14); *Сущи бо по плоти, плотская мудрствуютъ*

(Рим: 8, 5). Человѣкъ, не омыръи паденіе Адамово и па-
слѣдственный грѣхъ въ крови Иисусовой, не обновившійся
къ вѣчной жизни во Христѣ, не можетъ возноситься ду-
хомъ выше самаго себя, выше тварей, къ Богу; книга бо-
жественная, благодать Божію и славу избранныхъ содер-
жащая, для него непонятна; а посему онъ и привикнуть
въ нее не желаетъ. — Бѣденъ человѣкъ, оставленный само-
му себѣ, оставленный руководству одной природы, поте-
рившей вѣсь число и мѣру свою, совоздыхающей и сбо-
лѣзнуюющей (Рим: 8, 22) падшему человѣку даже до нынѣ.
Нѣтъ, неотрожденный, хотя бы и хотѣлъ, ежели только
умѣеть хотѣть сего, не можетъ провидать путей ко спа-
сенію, прилѣпившись къ брению, не можетъ возноситься
въ горня: тма не объемлетъ свѣта — Правда, иногда че-
ловѣкъ, по непрестанномъ исканіи истины въ природѣ,
доходить, кажется, до той завѣсы, которая отдѣляетъ ее
отъ жи, но не умѣеть, или не можетъ поднять ее, и тщет-
но будетъ мучиться до тѣхъ поръ, пока десница Божія
извнутри завѣсы не подыметъ ее. — И самая здравыи по-
нятія, какія, по видимому, можетъ почерпнуть изъ источ-
ника природы, ни мало несовершенны безъ понятія чиста-
го о безконечно совершенномъ Творцѣ и Сохранителѣ при-
роды; — гдѣжь, кромѣ кладязей Израилевыхъ, кромѣ От-
кровенія, сію воду живую найти можно? а сего-то и не-
достаеъ внѣшнему человѣку. Правда, онъ ощущаетъ ино-
гда внутри себя нѣчто, клонящее его къ неизвѣстному бла-
гу; но самое сіе побужденіе, самая сія наклонность, самое
благо сіе, къ исканію коего преклоняется онъ, ему неиз-
вѣстны; чтожь можетъ быть мучительнѣе неизвѣстности, ко-
торую мы жадно ищемъ, но найти не можемъ? — Предпо-
лагать цѣли, и теряться въ цѣляхъ, терять сія цѣли, мнить
достигать ихъ, мнить, достигнувъ, уловить, и — осязать еди-
ную тѣнь. — О! мученіе вѣчное, ежели токмо мгновеніе
жизни сея можетъ облещися въ страшное вѣчное! — Таковъ
жребій человѣка среди человѣковъ, подобныхъ ему, руко-
водтуемаго тлѣніемъ! — Богъ озарилъ его свѣтомъ, но онъ
сомкнулъ очи свои при семъ свѣтѣ, и предался стремитель-
ному влеченію чувствъ; мало по малу престалъ помышлять
о томъ, чего не могъ видѣть, и забыть, о чемъ помышлялъ;
истинное Богопознаніе, понятія о истинахъ небесныхъ из-

гладились изъ памяти его; а хотя и остается что либо въ немъ сродное съ его небеснымъ происхожденіемъ, но столь темное, что едва ли онъ въ состояніи паденія, помыслить о семъ можетъ. Какъ же неотрожденному предвкушать славу Божію?

Ктоже сіи блаженные, имъже предуставлено видѣть и во время бранныя жизни сея славу грядущаго вѣка? Тѣ, ихъже *ветхийъ человекъ распялся* со Іисусомъ Христомъ, ихъже *тѣло грѣховное упразднилось, яко къ тому неработати имъ грѣху* (Рим. 6, 6); коихъ вся грѣховная ветхость, вся плотоугодная склонность вмѣстѣ ко кресту пригвождены и умерщвлены, такъ, что грѣхъ болѣе не обладаетъ ими; тѣ, коихъ духъ научился побѣждать плоть, кои живутъ въ Богѣ и Христѣ Его, пребываютъ въ новомъ, духовномъ рожденіи, *суть сынове Божіи* и чада благодати, являющіе въ себѣ образъ и духъ Отца небеснаго, кои, исполнены радостной тайны усыновленія Богу, и оживляемые духомъ сыноположенія, безъ боязни, съ сладчайшимъ упованіемъ, дерзаютъ вопіять: *авва Отче!* — Сіи-то, и въ перстной жизни, чуждые персти, не только предвкушаютъ, но и живо ощущаютъ въ себѣ блаженство вѣчное, на таинственномъ бракѣ Агнца ихъ ожидающее!

Но не всѣ ли мы имѣемъ право участвовать въ блаженствѣ семъ? Не всѣ ли мы пріяли духъ сыноположенія? Не всѣ ли спасены чрезъ Іисуса Христа банею каки-бытія и обновленія духа святаго (Тим. 5, 5)? Не всѣ ли мы преобразены изъ плоти въ духъ? а посему не всѣ ли причастны предвкушенія и ощущенія въ себѣ славы, готовящейся намъ въ царствіи Отца нашего? — Такъ, сл. — но смѣемъ ли ласкаться, что и намъ скажетъ Подвигоположникъ Іисусъ, якоже и избраннымъ Своимъ: *вы есте пребывшие со мною въ напастехъ моихъ; и азъ заплываю вамъ якоже завѣща мнѣ Отецъ мой царство, да есте и пиете на трапезѣ моеи во царствіи моемъ* (Лук. 22, 28)? — () коль блаженны былибъ мы, когда бы смѣли на сіе надвѣяться! Тогдабъ предвкушали мы славу царствія Божія во всей силѣ Его! — Но, нѣтъ; чистосердечно мы признаться должны, что великое предлежитъ намъ къ достиженію сего поприще, великія ожидаютъ насъ борьбы и подвиги, прежде нежели ощутиимъ въ себѣ, что мы, обно-

вившисьъ духомъ ума наше о (Ефес. 4, 23), возможемъ предчувствовать хотя малѣйшую крату славы небесныя!

Чтожь сему причиню?— то, что мы, рѣдко помышляя о блаженномъ предвродѣленіи своемъ, обращаемъ всѣ мысли и намѣренія свои на дѣла и упражненія вѣщныя; а хотя и воспоминаемъ иногда о вѣчной жизни, ожидающей насъ, хотя въ гаданіяхъ и останавливаемся минутнымъ размысленіемъ о славѣ ея, но съ такимъ расфѣвіемъ, что сердце наше всегда бываетъ раздѣлено между небомъ и землею, между Богомъ и міромъ, коему большая часть сердца нашего принадлежитъ: но кто можетъ *двѣма господинама работати? не можемъ Богу работати и мамонѣ* (Мат. 6, 24).—И горе тому, кто, ободренъ пагубнымъ самонадѣланіемъ, мечтаетъ о себѣ, якобы *Богъ далъ ему сердце и чю и духъ новъ*, якобы *далъ ему сердце плотяное, нѣжное, историнувъ каменное сердце стъ плоти ею* (Іез. 9, 19)! Горе тому, кто, не *отверинувъ отъ себе вся нечестія своя, и мижже нечествовалъ* (Іер. 18, 31) ко Господу, мечтаетъ видѣти, или мнить имѣти право видѣти свѣтъ славы царствія Отца небеснаго. Мы уже не подъ закономъ, но въ благодати; мы не душевные, но духовные; мы отрождены; мы имѣемъ чистое слово Божіе, исповѣдуемъ оное, какъ и всѣ члены чистыя вѣры: не есть ли все сіе средствомъ ко предвкушенію, и въ сей жизни, славы грядущаго вѣка?—Такъ; но ежели и надъ нами сбудется оная евангельская притча: *фарисей ставъ, сице въ себѣ молящеся: Боже хвалу Тебѣ воздаю, яко нѣсмь, якоже прочи чюльцы* (Лук. 18, 11)?—Такъ; но ежели требуютъ отъ насъ: *покажи мнѣ въру отъ дѣлъ твоихъ* (Іаков. 2, 18); ежели спросятъ отчета: когда вы не подъ закономъ, но въ благодати, для чего не посвящаете тѣло и душу вашу на служеніе Богу? для чего,—содѣйствующей той же благодати,—не готовите себя на дѣланіе правды? для чего, при нападеніи грѣха, внутрь васъ дѣйствующаго, не противитесь сему врагу нашему, не прибѣгаете подъ кровъ Бога?—Что мы на сіе отвѣчать будемъ? Когда мы не душевные, но духовные, почто не тоємо дѣлать, но и познавать, яже суть духа Божія, не желаемъ? почто, яко отрожденные, забываемъ, что *всякъ, рожденный отъ Бога, грѣха не творитъ, яко стѣмя Ею въ немъ пребы-*

ваетъ (1 Иоан. 3, 9); но рожденный отъ Бога, блюдетъ себе, и лукавый не прикасается ему (—5, 18)? Когда мы христіане, почто не стараемся узнать, столь же ли мы христіане духомъ, какъ и именуемъ? почто не ищемъ Христа внутри себя? почто не внибаемъ, пріяли ль мы помазаніе Духа Святаго? отродившись водою и духомъ, не изглаживаемъ ли съ себя сію таинственную печать, не теряемъ ли сей перстень обрученія съ Богомъ грѣхами нашими? Когда имѣемъ чистое Слово Божіе, почто сами не всегда чисты? Хвалимся вѣровати, но вѣруемъ ли?—*Вѣра* должна быть *любовію* *поспѣшествуема* (Гал. 5, 6); вѣра чрезъ любовь, въ коей всѣ благія дѣла заключаются, должна соединить насъ съ Богомъ, сею крайнею любовію: но всегда ли мы чувствуемъ, что живетъ въ насъ Богъ, есть, и дѣйствуетъ? При всемъ безотвѣтствіи на вопросы сіи, можетъ быть, найдется кто либо, который, въ закрытіе неправдъ своихъ, скажетъ вопреки: писано есть: *всякъ, иже призоветъ имя Господне, спасется* (Іоил. 2, 32); а посему и одно призываніе имени Господня сильно спасти призывающаго, и открытъ ему славу вѣка грядущаго.—Но да слышитъ и той слова апостола: *како убо призовутъ, въ Него же не вѣроваша* (Рим. 10, 14)?—Но ты вѣруешь; послушай же далѣе: *не всякъ, глаголюй ми, Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное, но творяй волю Отца моего Иже есть на небесахъ* (Мат. 7. 21).—*Бывайте, вѣщаетъ къ вамъ ап. Іаковъ, творимъ слова, а не тоцію слышатели, прельщающе себе самихъ* (Іак. 1, 22); комужъ уподобляетъ онъ таковыхъ христіанъ?—человѣку, смотрящему лице бытія своего въ зеркалѣ; увидѣлъ себя, отшелъ, и тотъ же часъ забылъ, каковъ былъ въ зеркалѣ. Нѣтъ, сл., кто не ощущаетъ въ глубинѣ души своей, что онъ въ основаніи своемъ ничего добраго въ себѣ не имѣетъ; тотъ не способенъ къ царствію Божію, и тѣмъ достойнѣе осужденія. Мнитъ ся ему, якобы онъ преуспѣваетъ въ дѣлѣ внутренняго просвѣщенія; но сіе пагубное самовадѣніе, сія духовная гордость заграждаетъ ему входъ въ царство небесное. Нѣтъ, христіане, таковой, и по отрожденіи, не прилѣпился еще къ живой, духовной маслинѣ, Іисусу Христу, еще не смѣетъ назваться рожденіемъ Его; а безъ сего не можетъ предвкушать славу царствія Отца небеснаго.

Но не ужели мы столь жестоки, что сердце наше и любви чувствовать не можетъ? Не ужели совсѣмъ изгладился въ насъ образъ Божій, въ ветхомъ Адамѣ потерянный, въ Новомъ же приобрѣтенный? — Нѣтъ, сл., мы еще носимъ въ себѣ отпечатокъ любви небесныя; сердце наше иногда отверзается къ пріятію ея. — Ежели слезы состраданія текутъ по ланитамъ нашимъ, при возрѣвіи на утѣсняемую невинность, ежели рвется душа наша на избавленіе ея, ежели внутреннюю чувствуемъ радость при ея благоденствіи, ежели тайную, сердечную читаемъ долитву къ Богу въ глубинѣ души нашей о обращеніи заблуждающаго на путь правды; то близки, очень близки мы къ исправленію, ведущему къ совершенству. — Не каждому ли изъ насъ извѣстно, коль тиха, спокойна, весела душа ваша, по сдѣланіи добра? не возводимъ ли мы тогда, хотя на одинъ мигъ, очи къ небу, съ неповытнымъ намъ ослабленіемъ радости, какъ бы внутренне говоря: Господи! *я рабъ нечеловѣчій; еже долженъ бѣхъ сотворити, сотвори хъ* (Лук. 17, 10); Господи! благодарю Тебя; Ты мнѣ въ семь содѣйствовалъ; безъ Тебя ничего добраго не могъ бы я сдѣлать! — А таксыя чувствованія, такое умиленное обращеніе къ Богу, не есть ли знакъ дѣйствующей въ насъ благодати Господней? не есть ли одно изъ средствъ къ приобрѣтенію предвкушенія, и въ жизни сей, царствія любви небесныя? — И сколь бы близки мы были ко святилищу храма Божія, если бы дерзали говорить съ Іовомъ: *еще воздвигохъ на сироту руку, надѣяся, яко многа помощь мнѣ есть; да отпадетъ убо ramo мое отъ состава, мышца же моя отъ локтя да сокрушится* (Іов. 31, 21).

Сего недовольно. — Есть высшія степени, которыя мы, прежде нежели впечатлѣтся въ насъ предощеніе славы неба, пройти необходимо долженствуемъ. Онѣ состоятъ въ престаніи быть тѣмъ, чѣмъ были мы прежде, въ смиреніи себя, и въ возвышеніи себя паче всѣхъ.

Сіе, кажущееся противурѣчіемъ, погибающимъ юродство, но спасаемымъ сила Божія есть. Въ одномъ, истинно отрожденномъ, въ одномъ, свидѣтельствующемъ отрожденіе свое правдою своею, сіе мнимое противурѣчіе есть согласующаяся съ самой собою, соединяющаяся въ самой себѣ, истина непререкаемая.

Можно быть наперетникомъ славныхъ земли; но сіе счастье очень часто исчезаетъ, какъ дымъ. Быть близкимъ ко Іисусу Христу, быть Ему въ сына, друга, есть блаженство неизреченное неизмѣнное: ибо самъ Іисусъ неизмѣненъ, и сего-то блаженства причащается истинный христіанинъ, по благодати Тогоже Іисуса.—Христіанинъ! ежели ты, по приглашенію апостола, подражателемъ апостольскимъ быть долженъ (1 Кор. 11, 1); то, при достоинствѣ сына, друга, брата Іисусова, при столь величественныхъ, дающихъ тебѣ неоспоримое право на блаженную вѣчность, титлахъ, не ужели отречешься быть подражателемъ Іисусу, Начальнику вѣры твоей?—Помысли, что Іисусъ не за небо, не за землю пожертвовалъ жизнью Своею, но за душу твою, и ты согласишься ли лишиться толь драгоценнаго сокровища? Помысли, что ты не можешь искупленъ быти никакою иною цѣною, кромѣ крови Іисусовой: *неистыннымъ серебромъ или златомъ избавистеся отъ суетнаго нашего житія отцы преданнаго, но честною кровію яко Аица непорочна и прмиста Христа* (1 Петр. 1, 19); и ты потеряешь ли сію высочайшую и дражайшую плату? Помысли, отъ кого искунилъ тебя Іисусъ; и не долгъ ли твой попать скончанныхъ враговъ твоихъ, міръ, плоть, діавола? Помысли, какихъ трудовъ, печали, слезъ, трепета, язвъ, умерщвленій, смерти, и—смерти поносной, смерти, повѣсившей поношеніе между небомъ и землею, среди ангеловъ и чловѣкъ, стоило Іисусу искупить тебя, и за симъ, отречешься ли ты, благій рабе, внимати гласу Господа твоего?—Онъ проситъ у тебя,—не напамитя тебѣ неизреченныхъ благотвореній Своихъ,—проситъ чтобъ ты любилъ Его;—Боже! любовь вѣчная! о! когда съединимся съ сею любовію!—Онъ проситъ, не повелѣваетъ,—о любовь безконечная!—проситъ: *даждь ми, сыне, твое сердце* (Притч. 22, 26); подари меня сердцемъ твоимъ, любовію твоею, за сердце мое, исканавшее послѣднюю каплю крови тебя ради, за любовь мою, возопившую на крестъ: *днесь со мною будешь въ Раи!*—Христіанинъ!—при семь болѣе, нежели отеческомъ, приглашеніи, паче же моленіи, не возопіешь ли съ Самуиломъ, отъ всяя души твоея: *се азъ, глагом, Господи, яко слышитъ рабъ Твой* (1 Цар. 3)!—а при семь сердечномъ отзывѣ на гласъ Іисусовъ, не начнетъ ли низ-

падать мало по малу завѣса, отъ очей твоихъ скрывающая Святая Святыхъ? Не покажетъ ли тебѣ Иисусъ входъ во внутренняя завѣсы сея?—Но и не оскудѣетъ ли вѣра твоя, когда вспомнишь всѣ подвиги Иисуса Христа, когда вообразишь, что не симъ волчцамъ, въ терніи, подъ бременемъ креста, и ты влачиться долженъ за Иисусомъ. Иисусъ, изъ высочайшія любви къ намъ, оставилъ величество Свое, забудемъ же и мы, изъ благодарственной любви къ Нему, самихъ себя; Иисусъ, да приобрящетъ насъ, попустилъ повѣсить на древѣ крестномъ плоть Свою; распнемъ же и мы плоть нашу со страстьми и похотьми, да Иисуса приобрящемъ.—Въ семъ состоитъ и смиреніе и возвышеніе наше^(*)... *Буая міра избра Богъ*: вотъ мнимое униженіе наше, и кто не согласится на сіе униженіе? — *да премудрыя посрамитъ* (1 Кор. 1, 27)!—Вотъ, въ одной и тойже истинѣ и смиреніе и возвышеніе наше паче всѣхъ! Истинный христіанинъ умѣетъ цѣнить сію истину! — Мы должны престать быть тѣмъ, чѣмъ были, отрещись самихъ себя: *ате кто хочетъ по жити ити*, говоритъ Искушитель нашъ, *да отвержется себе*.—Развѣ царствіе Божіе, которое мы и здѣсь столь сильно предвкушать желаемъ, не стоитъ презрѣнія міра, отсѣченія страстей, безмольнаго послушанія Богу? — Не лучше ли, для возчувствованія, и въ сеи жизни славы небесныя, поручить Богу свободу, данную намъ въ собственность, да Богъ, въ замѣну сего, отдастъ намъ Самого Себя? Не полезнѣль намъ умертвить здѣсь волю нашу, да оживетъ свобода наша, и въ брени, Богу?—Безъ сегожъ умерщвленія, не можетъ быть причастника, грядущія славы, безъ сего умерщвленія, не можетъ возчувствовать пребыванія въ себѣ Бога, таинственнаго Его лобзанія; не ощутимъ внутреннихъ утѣхъ, ждущихъ насъ на небеси.

Христіане! не строголь для насъ искушеніе? — Но Богъ искушитель ли? — *Итъ*: Помощникъ Утѣшитель! — Христіане! имѣя сего Руководителя, не ослабѣемъ въ исканіи царствія Божія! — Оно внутри насъ есть — отъ насъ зависитъ равкрыть, найти его. — Богъ благъ; Онъ, съ царствіемъ

(*) Рукопись въ этомъ мѣстѣ такъ извѣтшала, что нѣтъ возможности разобрать слѣдующія за симъ два слова. *Ред.*

Своимъ, присутственъ всѣмъ намъ;—но мы всѣли присутственны Ему?—Онъ благъ; Онъ одесную, внутрь насъ есть; Онъ ждетъ, да воззовемъ къ Нему,—что я сказала?—Онъ Самъ ждетъ, стоитъ при дверехъ сердца нашего, толкаетъ въ нихъ, да впустимъ Его въ душу нашу; а съ Нимъ молитъ насъ о семъ и святая церковь Его;—она Духомъ Божиимъ водимая; дочь невеста Иисуса Христа, соединить молитвы, воздыханія свои съ воздыханіями нашими, съ молебными слезами вѣщаетъ къ намъ гласомъ Жениха своего: возлюбленная братія! просите царствія Божія, и дастся вамъ, ищите его, и обратете; толцете, и отверзется вамъ.—Въ семъ приглашеніи Иисуса и церкви Его имѣемъ вѣчную Споручницу Дѣву Марію.—Поспѣшимъ во слѣдъ Пренепорочныя, и—якоже, предъ Нею, —Ея же помощію, двери неба отверзутся намъ.—Чтоже узримъ?—Господи! даждь намъ, и въ персти сей, предвкушать, предвидѣть славу царствія Твоего! — Аминь.

Каѳедральный протоіерей Василій Протопоповъ.

Августа 1809 года.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю четвертую по Пятдесятницѣ.

*Господи, не смѣ достоинъ, да подѣ кровъ мой
онидеши (Мате. 8, 8).*

Такъ отвѣтилъ Господу Иисусу Христу римскій сотникъ въ Капернаумѣ, просившій Его объ исцѣленіи своего слуги, — отвѣтилъ на слова Господа: „Я приду и исцѣлю его“. Какое искреннее и какое великое смиреніе выразилъ сотникъ въ своемъ отвѣтѣ, не смотря на то, что по вѣроисповѣданію своему онъ былъ язычникъ! Сотникъ былъ не простой человѣкъ; по начальнику надъ римскимъ отрядомъ вонновъ, слѣд. человѣкъ почтенный по своему званію, стоявшій выше другихъ жителей Капернаума по своему образованію и, можетъ быть, даже знатный по происхожденію

и богатый. Однако же, когда І. Христось сказалъ ему, что Онъ придетъ Самъ въ его домъ для исцѣленія слуги его, онъ счелъ себя недостойнымъ того, чтобы къ нему вошелъ въ домъ Тотъ, Кого одни считали за пророка, а другіе за сына плотника Іосифа, Кто во время своихъ путешествій съ приповѣдію по Галилеѣ не имѣлъ, гдѣ главу свою подклонить, и входилъ въ дома мытарей и грѣшниковъ, и къ Кому книжники и фарисеи относились съ небреженіемъ и презрѣніемъ; но вотъ самъ онъ называетъ І. Христа Господомъ, какъ имѣющаго власть однимъ только словомъ исцѣлять больныхъ и творить чудеса. Примѣръ достойный подражанія! А мы, братіе, слѣдуемъ ли этому примѣру? Когда мы готовимся принять *въ домъ души своея* Самаго Спасителя нашего въ Его пречистыхъ таиннахъ, или когда въ лицѣ служителей олтара Господня, входящаго въ жилищѣ христіанина со св. животворящимъ крестомъ Господнимъ или со св. иконами въ день праздничный, Самъ Господь нашъ І. Христось посѣщаетъ жилища наши, выражаемъ ли мы такое же смиреніе предъ Господомъ, какое выразилъ сотникъ? Да благодареніе Богу!—въ нѣкоторыхъ благочестивыхъ людяхъ и даже цѣлыхъ семействахъ такое смиреніе даже очень замѣтно: и самое выраженіе лица, и наполненный слезами взоръ, и сердечныя воздыханія и усердные земные поклоны — все свидѣтельствуеетъ о томъ, что такіе люди и семейства имѣютъ истинное благоговѣнное смиреніе предъ Господомъ. Но какъ мало, какъ мало такихъ благоговѣнныхъ людей! Какъ рѣдки стали въ наше время такія счастливыя семейства, гдѣ радость о Господѣ и истинное смиреніе предъ Господомъ составляютъ отличительныя черты благочестія самихъ хозяевъ дома и ихъ домочадцевъ, и какъ напротивъ того много стало такихъ людей и такихъ семействъ, у которыхъ гордость предъ людьми и даже предъ Самимъ Господомъ нашли себѣ полный просторъ и приютъ въ ихъ сердцахъ! Въ самомъ дѣлѣ, братіе, присмотрите: внимательно къ жизни современнаго общества: что вы видите здѣсь? Гордость царитъ во всѣхъ слояхъ общества и ясно обнаруживается при каждомъ удобномъ къ тому случаѣ. Вотъ, напр., вы приступаете ко св. Причащенію и тутъ же въ такія святая и страшныя минуты тѣ, кто побогатѣе, по-

знатнѣе, почище одѣтъ, стараются прежде другихъ приступить къ этому великому таинству. Что здѣсь выражается, какъ не гордость житейская. Предъ св. чашей каждому въ глубинѣ сердца своего должно было бы говорить: „Господи, нѣсмь достоинъ, да подь кровь мой внидеши, въ домъ души моея: зане вся пуста и падшаяся есть, и не имани во мнѣ мѣста достойна, гдѣ главу подклонити“ (Предъ прич. мол. 2), и смиренно, со страхомъ и трепетомъ ожидать своей очереди, а не выставлять себя достоинѣе другихъ. Какое это печальное явленіе въ вашей жизни! Но вотъ и еще новое столь же печальное, но по мѣстамъ очень обычное явленіе: служители олтара Господня въ храмовой или другой торжественный праздникъ приходятъ со св. животворящимъ крестомъ Господнимъ и со св. водою въ домъ богатаго или чиповнаго и знатнаго своего прихожанина и въ передней должны бывать стоять нѣсколько минутъ, пока имъ, такъ сказать, позволяютъ войти въ слѣдующія комнаты дома. Что это, какъ не проявленіе великой гордости? Смиранный сотникъ капернаумскій себя считалъ недостойнымъ того, чтобы Спаситель вошелъ въ домъ его; а здѣсь выходятъ напротивъ служители олтара Господня, а въ ихъ лицѣ и Самъ Спаситель оказываются какъ бы недостойными того, чтобы войти въ домъ чловѣка знатнаго. А что сказать о томъ, какъ иногда въ праздникъ Пасхи, когда служители олтара Господня ходятъ по приходу со св. иконами, въ иномъ богатомъ или только кажущемся такимъ домѣ вдругъ слышать выговоръ, что пришли къ нему позднѣе другихъ? Въмѣсто того, чтобы пасть на колѣна предъ орудіемъ своего спасенія—животворящимъ крестомъ Господнимъ и съ радостію и смиреніемъ принять къ себѣ въ домъ священника, какъ служителя Божія, а иногда и какъ посланника Божія,—дѣлать ему выговоръ и возвышать себя предъ другими значить показывать себя не имѣющимъ понятія о христіанскомъ смиреніи и своихъ христіанскихъ обязанностяхъ. Въ лицѣ священника Самъ Спаситель пришелъ въ домъ его подобно тому, какъ иногда къ Аврааму Богъ пришелъ въ видѣ странника, слѣд. и этотъ выговоръ, это оскорбленіе и это гордое отношеніе къ пастырю церкви относятся къ Самому Спасителю же, Который сказалъ своимъ ученикамъ: *иже*

васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ (Матѣ. 10, 40). Овца словеснаго стада Божія здѣсь ставитъ себя выше пастыря, духовный сынъ не оказываетъ чести своему духовному отцу; тварь не воздастъ должнаго поклоненія св. изображенію своего Творца и Спасителя.

Молю васъ, братіе, не брать примѣра съ гордыхъ людей, а подражать канеріаумскому сотнику, приступать къ св. Тайнамъ со смиреніемъ и служителей олтара Господня принимать къ себѣ всегда съ честію, какъ служителей Божіихъ. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 10. — Его Высокопреосвященство совершилъ освященіе обновленнаго настоящаго Срѣтенскаго храма, гдѣ совершилъ и литургію, а по окончаніи литургіи благодарственный молебень по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государынь вел. Княжны Ольги Александровны, вел. Княгини Ольги Осодоровны, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны. На литургіи слово произнесъ мѣст. свящ. Н. Г. Троицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) О книгѣ прот. П. Смирнова.

Новая книга: Наставленіе въ Законъ Божіемъ — трехгодичный курсъ народнаго училища, послѣдовательно изложенный по новой программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ. Протоіерея П. Смирнова. Цѣна 40 коп. Складъ изданія у книгопродавцевъ наследниковъ братьевъ Салаевыхъ въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Обидиной).

2) Стѣ редакціи Руководства для сельск. пастырей.

Съ сентября при „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ будетъ разсылаемо подписчикамъ вмѣсто еженедѣльнаго ежемѣсячное приложеніе—*Проповѣди*. Содержаніе сентябрьскаго приложенія слѣдующее: 1. Рѣчь при вступленіи на приходъ (*задача современнаго пастырства*).—2. Поученіе въ храмовой праздникъ (*обязанности православныхъ къ своей приходской церкви*).—3. Поученіе о взаимныхъ отношеніяхъ пастырей къ прихожанамъ и прихожанъ къ пастырямъ.—4. Поученіе въ недѣлю 13 ю по Пятидесятницѣ (*любимъ ли мы Господа Иисуса Христа?*).—5. Поученіе въ день Рождества Пресвятыя Богородицы—1-е (*путь къ славы—путь смиренія*).—6. Поученіе на тотъ же праздникъ 2-е (*о заботливости и попеченіи въ сельскомъ быту относительно беременныхъ женщинъ*).—7. Поученіе въ недѣлю 14 ю по Пятидесятницѣ (*о такъ называемой религіи честныхъ людей*).—8. Поученіе въ праздникъ Воздвиженія—1-е (*чудодѣйственная сила и могущество креста Христова*).—9. Поученіе на тотъ же праздникъ—2-е (*кто враги креста Христова*).—10. Поученіе въ 15 ю недѣлю по Пятидесятницѣ (*спасеніе души должно быть дороже всего*).—11. Пастырскія еженедѣльные поученія изъ житій Святыхъ. Поученіе вступительное.—12. Поученіе первое. Изъ житія священномученика Вавилы антиохійскаго (въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ, 4 сент.)—13. Поученіе второе. Изъ житія преподобной Феодоры александрійской (въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ, 11 сентября).—14. Поученіе третье. Изъ житія святаго Емелія, епископа гортинскаго (въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ, 18 сентября).—15. Поученіе четвертое. Изъ житія преподобнаго Сергія радонежскаго въ недѣлю 16-ю по Пятидесятницѣ, 25 сентября).

3) О книжкахъ свящ. И. Ливанскаго.

Въ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга, Орла, Тулы, Сергіева Посада и въ г. Бѣлевѣ, при публичной библиотекѣ въ память В. А. Жуковскаго, продаются слѣд. книжки законоучителя, свящ. И. В. Ливанскаго:

1) „Многострадальный Іовъ“, библиотечное стихотвореніе, цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

2) „Два Слова“—по поводу пережитаго и пережитывающаго, ц. 20 к., съ перес. 25 к.

3) „Слово... Памяти Царя-Мученика, митроп. Макарія, генер. Скобелева“, ц. 15 к., съ перес. 20 к., на лучш. б. ц. 20 к., съ перес. 25 к.

4) „Слово... По поводу антирелигіознаго движенія на Западѣ“, ц. 15 к., съ перес. 20 к., на лучш. б. — ц. 20 к., съ перес. 25 к.

5) „Отголоски современности... Памяти Царя Мученика, митр. Макарія, генер. Скобелева и—По поводу антирелигіознаго движенія на Западѣ“, ц. 30 к., съ перес. 40 к., на лучш. бум. 50 к., съ перес. 60 к.

Означенныя книжки продаются и въ квартирѣ автора, въ г. Орлѣ.

И. Ливанскій.

4) О книгѣ прот. І. Чижевскаго.

Вышла въ свѣтъ новая книга „Инструкція Церковнымъ Старостамъ“ (Высочайше утвержденная 17 апрѣля 1808 г.) и послѣдовавшая съ того времени законоположенія, относящаяся къ обязанностямъ ихъ, съ приложеніемъ положеній о приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ. Составилъ протоіерей Іоаннъ Чижевскій. Харьковъ. Типографія окружнаго штаба 1883 г. I—XIV—I—110 стр. Цѣна съ пересылкою и безъ перес. 80 к. Выписывающіе свыше 10 экз. получаютъ по 60 к. экземпляръ. Такая же уступка дѣлается и книгопродавцамъ. Адресоваться къ автору: въ г. Харьковѣ Екатерининская улица, домъ № 15.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Іюля 1883 года.

Типографія И. И. Соболева, въ Тулѣ.