

1 ФЕВРАЛЯ

1907 года.

# ЧЕРНИГОВСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

XLVII Г.

Св. Митр. Михаилъ и воижд. Феофанъ Черниг.

№

3-й

Выходъ  
два раза  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою



Подписна  
принимается  
въ Редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“ —  
Съверянская  
ул., д. № 24.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіального Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — В. кантныя мѣста. — Актъ о результатахъ внезапной ревизіи суммъ Эмеритальной и По-ребальной кассъ духовенства Черниговской Епархіи. — Отъ Черниговской духовной консисторіи.

### Распоряженіе Епархіального Начальства.

1907 года января 2-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская духовная консисторія имѣли сужденіе о томъ, что на основаніи Высочайшаго указа 5 октября 1906 года 1) лица бывшихъ податныхъ сословій при поступленіи въ бѣлое духовенство или при поступленіи въ монашество освобождены отъ представленія увольненія отъ общества, согласія казенной палаты и разрѣшенія Губернатора и 2) всея россійскіе подданные безразлично отъ ихъ происхожденія, за исключеніемъ инородцевъ, имѣють одинаковыя въ отношеніи

государственной службы права, примѣнительно къ такимъ правамъ лицъ дворянскаго сословія.

Приказали: обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе, что дворяне, на основаніи дѣйствующихъ законовъ (п. I ст. 5 т. III) имѣютъ право по своему происхожденію вступать въ гражданскую службу, слѣдовательно при опредѣленіи въ должности священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ лицъ бывшихъ податныхъ сословія эти послѣдніе должны считаться въ сихъ должностяхъ со времени ихъ опредѣленія, консисторія постановила и Его Преосвященство 9 января 1907 года утвердиль: чрезъ напечатаніе въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ разъяснить духовенству и монашествующимъ Черниговской Епархіи, что при поступленіи въ бѣлое духовенство и послушниками и при поступленіи въ монашество лицъ бывшихъ податныхъ сословія нынѣ не требуется представленія увольнительныхъ свидѣтельствъ, согласія казенной палаты и разрѣшенія губернатора и что при поступленіи сихъ лицъ на должности псаломщиковъ всѣ соединенныя съ этою службою права имъ предоставляются со времени опредѣленія ихъ въ должность; тѣ же, кои опредѣлены въ сію должность до 5-го октября 1906 года и не приняты были до сего времени въ духовное званіе, пользуются означеннымъ правомъ съ 5-го октября 1906 года.

---

### Епархіальныя извѣстія.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 8 ноября 1906 г., за № 12482, закрыто второе псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви села Навоза, Черниговскаго уѣзда.

---

Благочинный 2-го округа Городнянскаго уѣзда священникъ Григорій Улезко донесъ Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что имъ 14 января сего года, при многочисленномъ стеченіи, болѣе 1000 душъ, молящихся, освящена, по чиноположенію Святой церкви Православной, расширенная Александрo-Невская церковь въ селѣ Лопатняхъ, Городнянскаго уѣзда.

Священникъ Николаевской церкви села Шабалинова, Сосницкаго уѣзда, Павелъ Космодамианскій донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что стараніями его, Космодамианскаго, казака Григорія Герасюка, церковнаго старосты Филиппа Лего, бывшаго предсѣдателя попечительства Максима Папки и попечителей: Петра Грищенко, Петра Герасюка, Николая Насюки, Павла Халимоненко, Якова Брусило, Гавріила Папки, Ивана Горбача, Ивана Солохи, Леонтія Папки и Ивана Потѣйко, при приходской церкви воздвигнута, на протяженіи 140 аршинъ, желѣзная ограда на каменномъ фундаментѣ, стоимостью 1000 рублей. На семь рапортѣ 19-го января сего года Архипастырская резолюція Его Преосвященства положена такая: «Священнику с. Шабалинова о. Павлу Космодамианскому, заботившемуся объ устройствѣ ограды около приходскаго храма, и всѣмъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе».

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: прихожанамъ Св. Троицкой церкви села Каменки, Городнянскаго уѣзда, и въ особенности: церковному старостѣ крестьянину Василию Евстафіеву Гречкому, церковно-приходскому попечительству и крестьянамъ: Гавріилу Евсѣймову Максименко, Павлу Жуку, Павлу Максименко и Алексію Савельеву Греченку за труды

и пожертвованія деньгами и вещами на благоуукра-  
шеніе приходскаго храма въ знакъ своей искренней  
любви и благодарности Его Императорскому Вели-  
честву за дарованныя всему русскому народу милости,  
священнику Воскресенской церкви села Малой Заго-  
ровки, Борзенскаго уѣзда, о. Андрею Синдаровскому  
за его усердные труды при сборѣ пожертвованій на  
благолѣпіе приходскаго храма, а также прихожанамъ и  
приходскому попечительству сей церкви, и въ особен-  
ности: церковному старостѣ Прокофію Василевичу, женѣ  
священника Вѣрѣ Синдаровской, Евфросиніи Бурдюго-  
вой, Василию Лукашу, дворянину Аммосову, дворянкѣ  
А. Бобырь, Марѣ Василевичъ, казачкѣ Маріи Медовни-  
ковой, Петру Лебедю и Ивану Горькавому за труды и  
пожертвованія на сей храмъ; церковному старостѣ Бо-  
гоявленской церкви г. Мглина мѣщанину Іосифу Про-  
кофіеву Вашетко за пожертвованіе 100 рублей на ре-  
монтъ и украшеніе приходскаго храма; дворянкѣ Маврѣ  
Ивановнѣ Шевелевой за сооруженіе на храмовую икону  
теплой церкви Домницкаго Рождество-Богородичнаго мо-  
настыря Св. Великомученицы Параскевы изящной, се-  
ребряной съ золоченымъ вѣнкомъ ризы (шаты), стоимо-  
стію болѣе 300 руб.; священнику кладбищенской церкви  
Нѣживскаго Введенскаго женскаго монастыря о. Нико-  
лаю Переясловцеву и монахинѣ сего-же монастыря Арсе-  
ніи за пожертвованія на позолоту крестовъ названной  
церкви во имя «Утоли моя печали» наличными деньгами  
первыиъ 200 руб. и послѣднею 100 руб.; приходскому  
попечительству и прихожанамъ Успенской церкви села  
Чеплѣвки, Кролевецкаго уѣзда, и въ особенности: Ана-  
стасію Дейкало, Ивану Дейкало и его женѣ, Стефанидѣ  
Ярошенко, Харитинѣ Якимовичъ, Анастасіи Воропаевой,  
Аверіану Дудкѣ, Іоакиму Сѣрику, Евдокии Суренвой,

Самуилу Дейкало, Михаилу Пилипичу, Даріи Пальникъ и Ивану Сураю, за пожертвованія деньгами на сооруженіе въ приходскую церковь цѣнныхъ вещей, на сумму 870 рублей; крестьянину Елисею Захаріеву Романенко за пожертвованіе въ свою приходскую Воскресенскую церковь села Курознова, Новозыбковского уѣзда, 200 руб.; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Васильевской церкви села Посоховки, Городнянскаго уѣзда, казаку Данилу Антонову Обитоцкому за усердные его труды при ремонтѣ приходскаго храма; приходскому попечительству и прихожанамъ Воскресенской церкви села Борщева, Стародубскаго уѣзда, и въ особенности церковному старостѣ Георгію Лобаскѣ и крестьянину Діомиду Буренку за труды и пожертвованія на ремонтъ и благоуукрашеніе приходскаго храма; прихожанамъ Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви пос. Митьковки, Новозыбковского уѣзда, Иринѣ Казминой, Ольгѣ Купкиной и женѣ псаломщика Маріи Поповой за пожертвованія вещами на благоуукрашеніе своего храма; прихожанамъ Николаевской церкви села Новаго - Дрокова, Суражскаго уѣзда, Аванасію Михайлову Ашиткѣ, Пелагійи Лаврентіевой Андріевской, Малахіи Лагутенку и Ольгѣ Ивановой Курбацкой за пожертвованія вещами въ свою приходскую церковь; прихожанамъ Петро-Павловской церкви села Звѣничева, Городнянскаго уѣзда, и въ особенности: церковному старостѣ Митрофану Александрову Кужельному, Ефрему Ярыловцу, Онисиму Ходашу, Василию Содовому и Климентію Кужельному за пожертвованія въ приходскую свою церковь вещами на благоуукрашеніе храма.

**Выражается благодарность Черниговскаго Епархіальнаго Начальства священнику Спасо-Преображенской церкви села Величковки, Сосницкаго уѣзда, Василию Бази-**

левичу за понесенные имъ труды при ремонтѣ приходской церкви и устройствѣ церковной ограды на пожертвованныя дворяниномъ Сахновскимъ средства, со внесениемъ сей награды въ послужной его списокъ.

**Утверждены членами благочинническаго совѣта 2-го благочинническаго округа, Конотопскаго уѣзда, священники—села Выровки Сергій Иваницкій и с. Гирявки Ѳеодоръ Цѣхановскій и кандидатами по нимъ священники: села Подлипнаго Юсифъ Базилевичъ и села Шаповаловки Михаилъ Имшенецкій, 29 декабря 1906 года.**

**Опредѣлены законоучителями народныхъ училищъ: Найтоновичскаго, Стародубскаго уѣзда, священникъ села Найтоновичъ Дмитрій Левицкій,—12 января; Семеновскаго, Глуховскаго уѣзда, священникъ села Семеновки Антоній Ромаскевичъ,—13 января; въ 2-хъ классномъ министерскомъ училищѣ села Рубанки, Конотопскаго уѣзда, священникъ сего же села Ѳеодоръ Яновскій,—18 января; Евдокольскаго, Стародубскаго уѣзда, священникъ села Евдоколья Ѳеодоръ Синопскій,—18 января; временно къ исполненію обязанностей законоучителя допущены: священникъ с. Ивота, Новгородсѣверскаго уѣзда, Михаилъ Смѣловскій—въ Колѣвскомъ земскомъ училищѣ и священникъ села Свиржа, того же уѣзда, Василій Марковъ-Прокоповскаго сельскаго училища,—18 января.**

**Уволены отъ должности законоучителей, согласно прошенію: священникъ Преображенской церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Александръ Чистилинъ—отъ должности законоучителя въ 1-мъ Носовскомъ народномъ училищѣ,—12 января, и того же числа утвержденъ въ должности законоучителя означеннаго училища священникъ Троицкой церкви м. Носовки Евгений Лисовскій; священникъ села Турьи, Городнянскаго уѣзда, Григорій Острицкій освобожденъ отъ испр. должн. законоучителя въ Бреч-**

ской земской школѣ,—22 января и того-же числа утвержденъ въ должности законоучителя означенной школы священникъ с. Бречи, Городнянскаго же уѣзда, Петръ Красногорскій; священникъ с. Плоскаго, Нѣжинскаго уѣзда, Іаковъ Лаврушевъ уволенъ отъ должности законоучителя въ народномъ училищѣ с. Плоскаго и къ временному исполненію обязанностей законоучителя въ означенномъ училищѣ допущенъ священникъ села Колесниковъ, того же уѣзда, Михаилъ Пехлецкій.

**Перемѣщены:** священникъ Покровской церкви села Замышева, Новозыбковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Езерскій—къ Іоанно-Предтечинской церкви села Марчихиной-Буды, Глуховскаго уѣзда,—9 января; священникъ Христо-Рождественской церкви села Верещакъ, Суражскаго уѣзда, Киръ Демченко—къ Михайловской церкви с. Денисковичъ, Новозыбковскаго уѣзда,—12 января; священникъ Іоанно-Предтечинской церкви села Блистовы, Кролевецкаго уѣзда, Іоаннъ Каракулинъ—къ Рождество-Богородичной церкви села Крисокъ, того же уѣзда,—12 января; священникъ Троицкой церкви села Стараго Кривца, Новозыбковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Бурневскій—къ Николаевской церкви села Марчихиной-Буды, Глуховскаго уѣзда,—13 января.

**Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ** перемѣщенный 5-го декабря 1906 года изъ села Максаковъ, Сосницкаго уѣзда, въ село Осьмаки, того же уѣзда, священникъ Кириллъ Храпачевъ, согласно его прошенію,—16 января.

**Назначены исправ. должн. псаломщиковъ:** при Михайловской церкви м. Понорницы, Кролевецкаго уѣзда, псаломщическій сынъ Николай Сычкаревъ,—3 января; при Николаевской церкви села Озаричъ, Кролевецкаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Ѳеодоровъ Рулько,—11 января; при Іоанно-Богословской церкви села Ильмовки,

Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ села Сеньковки, того-же уѣзда, Георгій Наумовъ Шарпаты, — 17 января; при Николаевской церкви села Малой-Топали, Новозыбковскаго уѣзда, священническій сынъ Веніаминъ Неароновъ, — 17 января.

**Утверждены въ должности псаломщиковъ:** испр. долж. псаломщика при Рождество-Богородичной церкви села Слоута, Глуховскаго уѣзда, Игнатій Улитовъ и Михайловской церкви с. Журавки, того-же уѣзда, Александръ Марченко, — 11 декабря 1906 года.

**Умерли:** заштатный священникъ с. Бутовки, Городнянскаго уѣзда, Михаилъ Ромаскевичъ, — 15 октября 1906 года; перемѣщенный въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 г., согласно прошенію, изъ села Зазирокъ, Глуховскаго уѣзда, къ церкви села Любитова, Кролевецкаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Нагорный, — 24 декабря 1906 года; священникъ Михайловской церкви села Лукнова, Кролевецкаго уѣзда, Іоаннъ Иваницкій, — 5 января сего 1907 года; священникъ Михайловской церкви с. Конашевки, Борзенскаго уѣзда, Василій Вербицкій, — 11 января 1907 г.; псаломщикъ Михайловской церкви м. Понорницы, Кролевецкаго уѣзда, Θεодоръ Косменко, — 30 декабря 1906 г.; псаломщикъ Николаевской церкви села Малой-Топали, Новозыбковскаго уѣзда, Василій Давидовичъ, — 31 декабря 1906 года.

**Присоединены къ православію:** протоіереемъ Вознесенской церкви г. Стародуба Іоанномъ Корніевскимъ, 23 іюля 1906 года, крестьянка деревни Теофилова, Сокачевскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Викторія Войцеховна Ковальская, римско-католическаго вѣроисповѣданія, дѣвица, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Екатерина»; священникомъ Покровской церкви с. Щастновки, Козелецкаго уѣзда, Григоріемъ Смѣльницкимъ, 8 сентября

1906 года, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, крестьянинъ Кіевской губерніи, Васильковскаго уѣзда, Мотовиловской волости, Францишекъ Францевъ Скальскій, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Теодоръ“; причтомъ Петро-Павловской церкви м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, 15 октября 1906 года, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, — мѣщанинъ гор. Бѣльска, Гродненской губерніи, Чеславъ Антоновъ Нивинскій, 24 лѣтъ, нареченный «Николаемъ»; священникомъ Троицкой единовѣрческой церкви посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, Петромъ Крутиковымъ: Клинцовскія мѣщанки — дѣвица Параскева Акимова Тепихина, 23 лѣтъ, изъ бѣлокриницкой секты, и дѣвица Татіана Артѣміева изъ раскола Австрійской секты; священникомъ Вознесенской единовѣрческой церкви посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, Іоанномъ Чередниковымъ въ 1906 году присоединены къ православію: Суражскій мѣщанинъ Іосифъ Васильевъ Волковъ, изъ безоповской секты, 32 лѣтъ; Клинцовская мѣщанка Евдокія Григорьева Гридина, изъ раскола Австрійской секты, 21 года; Клинцовская мѣщанка Анна Павлова Гричишникова, изъ раскола Австрійской Секты, 23 лѣтъ; Калужской губерніи крестьянка Матрона Евтихіева, изъ раскола Австрійской секты, 39 лѣтъ; Клинцовскаго мѣщанина Ивана Петрова Курочкина — дѣти, рожденныя въ расколѣ безоповской секты: Васса 6 лѣтъ и Гавріиль 1-го года; Новозыбковскій мѣщанинъ Іосифъ Павловъ Мелентьевъ, изъ раскола Бѣглопоповщинской секты, 27 лѣтъ; Клинцовская мѣщанка Татіана Михайлова Щербакова, изъ раскола Австрійской секты, 18 лѣтъ; Клинцовскій мѣщанинъ Иванъ Михайловъ Чекмаревъ, изъ раскола Австрійской секты, 24 лѣтъ и Клинцовская мѣщанка Марфа Викулова Маркова изъ раскола Австрійской секты, 20 лѣтъ.

**Просвѣщены св. крещеніемъ:** священниковъ Рожд.-Богородичной церкви села Сѣтолова, Мглинскаго уѣзда, Иоанномъ Никольскимъ, 14 января сего 1907 года, еврейка мѣщанка м. Петровичъ, Климович. у., Могилевской губ., Маша Симонова Фрейдина, 19-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Антонина»; священникомъ Вознесенской церкви г. Коропа, Кролевецкаго уѣзда, Василиемъ Рачинскимъ, 14 января сего 1907 года, еврейка мѣщанка г. Быхова, Могилевской губ., Зизя Маркова Плоткина, 17-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Вѣра».

### **Списокъ вакантныхъ мѣстъ.**

**Священническія:** Суражскаго у., въ м. Ущерпѣ при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ об. пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. Запольскихъ-Холѣвичяхъ при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 211, прихожанъ обоюго пола 1533 души, ружной земли 36 десятинъ, дома для священника нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 2 іюня 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. Каташинѣ, при Св.-Духовской церкви въ этомъ приходѣ дворовъ 286, прихожанъ обоюго пола 2380 душъ, ружной земли нѣтъ, а выдается отъ прихожанъ 300 пудовъ ржи, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; Черниговскаго уѣзда, въ с. Навозѣ, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 407, прихожанъ обоюго пола 3256 душъ, ружной земли 240 десятинъ, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 26 сентября 1906 года; въ гор. Борзнѣ, при Воскресенской церкви, въ этомъ при-

ходъ дворсвъ 165, прихожанъ обоого пола 1356 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья нѣтъ, вакантно съ 26 сентября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ **м. Душатино**, при Васильевской церкви (1-е мѣсто); въ этомъ приходѣ 1465 дворовъ, прихожанъ обоого пола 10525 душъ, ружной земли 88 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 156 руб. въ годъ, вакантно съ 4 октября 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Смячи**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 349, прихожанъ обоого пола 2688 душъ, ружной земли 37 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 14 октября 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ **пос. Воронкѣ**, при Богоявленской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 45, прихожанъ обоого пола 266 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 20 октября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ **пос. Ардони**, при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 47, прихожанъ обоого пола 288 душъ, ружной земли 6 десятинь, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 23 октября 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Бучкахъ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 159, прихожанъ обоого пола 1320 душъ, ружной земли 34 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 24 октября 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ **с. Могилевцахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 138, прихожанъ обоого пола 1254 души ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 30 октября 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Калѣевкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 190, прихожанъ обоого пола 1523 души, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно

съ 17 ноября 1906 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Прокоровкѣ**, при Иоанно-Богословской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 230, прихожанъ обоого пола 1447 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 18 ноября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Лотанахъ**, при Р.-Богородичной церкви, (1-е священ. мѣсто) въ этомъ приходѣ дворовъ 790, прихожанъ обоого пола 5140 душъ, ружной земли 72 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 20 ноября 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Воловицѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 144, прихожанъ обоого пола 1336 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 27 ноября 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Лѣсконогахъ**, при Благовѣщенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 213, прихожанъ обоого пола 1769 душъ ружной земли 36 десятины, дома нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 декабря 1906 года; Крелевецкаго уѣзда, въ м. **Понорницѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 363, прихожанъ обоого пола 2770 душъ, ружной земли 36 десятины, дома нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 13 декабря 1906 г.; Городнянскаго уѣзда, въ м. **Любечѣ**, при Аннинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 294, прихожанъ обоого пола 1973 души, ружной земли 36 десятины, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 2 октября 1906 г.; Глуховскаго уѣзда, въ м. **Воронежѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 285, прихожанъ обоого пола 1824 души, ружной земли 36 десятины, домъ есть, жалованья 103 р. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 21 декабря 1906 года; Крелевецкаго уѣзда, въ с. **Шаболтасовкѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ при-

ходъ дворовъ 218, прихожанъ обоого пола 1557 душъ, ружной земли 33 десятинь, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 22 декабря 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Костеничахъ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 252, прихожанъ обоого пола 1762 души, ружной земли 35 десятинь, домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 23-го декабря 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Змѣтневѣ** при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 197, прихожанъ обоого пола 1576 душъ, ружной земли 33 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп., въ годъ, вакантно съ 2 января 1907 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Замышевѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 555, прихожанъ обоого пола 4070 душъ ружной земли 56 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 9 января 1907 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Любитовѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 171, прихожанъ обоого пола 1029 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 392 р. въ годъ; вакантно съ 24 декабря 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Лукиновѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 202, прихожанъ обоого пола 1215 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть (старый), жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 5 января 1907 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Блистовѣ**, при Иоанно-Предтечинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 391, прихожанъ обоого пола 2595 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 12 января 1907 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Верещакахъ**, при Христо-Рождественской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 597, прихожанъ обоого пола 4300 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп.,

въ годъ, вакантно съ 12 января 1907 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Старомъ-Кривцѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 286, прихожанъ обоего пола 2104 души, ружной земли 25 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 13 января 1907 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Конашовкѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 170, прихожанъ обоего пола 1512 душъ, ружной земли 25 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 11 января 1907 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Осьмакахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 130, прихожанъ обоего пола 1104 души, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Шнаковкѣ**, при Введенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 394, прихожанъ обоего пола 2289 душъ, ружной земли нѣтъ, а вмѣсто земли положено приговоромъ общества выдавать 250 пудовъ зерноваго хлѣба; домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, вакантно съ 22 января 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Борщовѣ**, при Воскресенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 220, прихожанъ обоего пола 1695 душъ, ружной земли 40 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 22 января 1907 года.

Въ составъ діаконскихъ мѣстъ за истекшее время перемѣнъ не произошло.

Псаломщическихъ вакантныхъ мѣстъ нѣтъ.

## А К Т Ъ

о результатахъ внезапной ревизіи суммъ Эмеритальной и Погребальной кассъ духовенства Черниговской епархіи.

1906 года, ноября 24 дня членъ-ревизоръ священникъ Василій Мыславскій, избранный Епархіальнымъ съездомъ духовенства для производства внезапной ревизіи суммъ Эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи, производилъ 24 ноября, на основаніи 71 § утвержденного Св. Синодомъ устава Эмеритальной кассы, внезапную ревизію суммъ кассы въ присутствіи членовъ Комитета кассы. Предварительно свидѣтельствowanія суммъ произведена была тщательная повѣрка приходо-расходныхъ книгъ съ цѣлію установить, какая, согласно приходо-расходнымъ книгамъ, должна быть въ кассѣ въ наличіи въ день ревизіи сумма билетами и наличными деньгами. Въ виду того, что Епархіальная ревизіонная коммиссія 14 іюня 1906 года уже повѣряла наличность суммъ кассы и нашла согласно съ документами, о чемъ составила надлежащій актъ, который напечатанъ къ свѣдѣнію духовенства въ 17 № Епархіальныхъ Извѣстій, — въ настоящее время мною, на основаніи общихъ законоположеній о внезапной ревизіи, внезапная ревизія произведена была за время съ 14-го іюня по 24 ноября.

По акту ревизіонной коммиссіи на 14 іюня въ Эмеритальной кассѣ и Погребальной въ наличіи состояло суммъ 841190 руб. 6 коп., а именно: суммъ Эмеритальной кассы 827321 руб. 39 коп., суммъ Погребальной кассы 13868 руб. 67 коп., въ томъ числѣ: а) билетами Эмеритальной кассы 816200 руб.; б) наличными 11121 р. 39 коп.; суммъ Погребальной кассы: а) билетами 10500 р. б) наличными 3368 руб. 67 коп. При повѣркѣ документовъ съ 14 іюня по день внезапной ревизіи (24 ноября)

установлено, что по обоимъ кассамъ поступило и на приходъ по книгамъ записано 50517 руб. 42 коп., а именно суммъ Эмеритальной кассы: а) билетами 15000 р. б) наличными 35269 руб. 82 коп.; суммъ Погребальной кассы б) билетами поступленийъ не было, б) наличными 247 руб. 60 коп. За тоже время (съ 14 июня по 24 ноября) израсходовано и записано по книгамъ въ расходъ 36680 руб. 35 коп., а именно: суммъ Эмеритальной кассы а) билетами 500 руб.; б) наличными 33491 руб. 93 коп.; суммъ Погребальной кассы а) билетами не было, б) наличными 2688 руб. 42 коп.

Затѣмъ, къ 24 ноября въ день внезапной ревизіи по приходо-расходнымъ документамъ должно было состоять на лицо въ остаткѣ 855027 руб. 13 коп., а именно суммъ Эмеритальной кассы а) билетами 830700 р., б) наличными 12899 руб. 28 коп.; суммъ Погребальной кассы а) билетами 10500 руб., б) наличными 927 руб. 85 коп. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время весьма часто и почти повсемѣстно совершаются нападенія грабителей на лицъ, перевозящихъ деньги изъ банковъ и казначействъ, я изъ предосторожности не рѣшился производить въ помѣщеніи Эмеритальной кассы освидѣтельствованіе денежнаго ящика кассы, хранящагося въ Губернскомъ Казначействѣ, потому что для этого нужно было о. Казначею привозить и отвозить ящикъ, а потому совмѣстно съ Предсѣдателемъ и о. Казначеемъ кассы отправились въ казначейство и тамъ, въ помѣщеніи Казначейства, произвелъ свидѣтельствованіе суммъ, хранящихся въ ящикѣ кассы. По вскрытіи ящика и по провѣркѣ хранящихся въ немъ билетовъ и росписокъ Государственнаго Банка въ принятіи на храненіе процентныхъ бумагъ кассы, оказалось, что въ ящикѣ и банкѣ хранится и на рукахъ у о. Казначея есть дѣйстви-

тельно на лицо та сумма, какая по прихода-расходнымъ книгамъ мною установлена въ день ревизіи, а именно:

Руб. К.

- 1) Въ трехъ за №№ 2318, 2673 и 3998 роспискахъ въ принятіи Отдѣл. Черниг. Государственнаго Банка на храненіе 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной ренты на . . . . . 656900 —
- 2) Въ двухъ за №№ 1692 и 3842 роспискахъ въ принятіи тѣмъ же Отдѣленіемъ Банка на храненіи 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ Крестьянскаго земельного банка на . . . . . 97000 —
- 3) Въ двухъ за №№ 3844 и 4266 роспискахъ въ принятіи тѣмъ же Отдѣленіемъ Банка на храненіе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій 1 и 2 внутреннихъ займовъ 1905 года на . . . . . 45000 —
- 4) Въ одной за № 990 роспискѣ того же Банка въ принятіи на храненіе 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ Кіевскаго земельного Банка на . . . . . 300 —
- 5) Въ трехъ за №№ 987, 989 и 1484 роспискахъ, того же Банка въ принятіи на храненіе 3 выигрышныхъ билетовъ 1 займа  $\frac{1335}{45}$  2-го  $\frac{12485}{12}$  и 3-го  $\frac{3525}{39}$  на . . . . . 300 —
- 6) Въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной ренты . . . . . 10700 —
- 7) Въ двухъ роспискахъ за №№ 4497 4503 на . . . . . 15000 —
- 8) Въ долговомъ свидѣтельствѣ Черниг. Епархіального Свѣчнаго завода на . . . . . 16000 —
- 9) По книжкѣ безсрочнаго вклада Отдѣленія Государственнаго Банка за № 289 . . . . . 9510 —
- 10) По книжкѣ текущаго счета . . . . . 10 —
- 11) По книжкамъ сберегательной кассы

	Руб. К.
при Отдѣл. Государств. Банка за №№ 4691	
и 6350 . . . . .	3950 —
12) На рукахъ у о. Казначей кассы . . .	357 13

Всего на лицо оказалось  
въ остаткѣ . . . . . 855027 13

Восемьсотъ пятьдесятъ пять тысячъ двадцать семь руб. тринадцать коп.

Итоги и транспорты въ приходо-расходныхъ книгахъ вѣрны; шнуры, листы и печать въ книгахъ цѣлы; строго воспрещенныхъ закономъ подчистокъ и помарокъ нѣтъ.

Членъ-ревизоръ свящ. *Василій Мыславскій.*

### Отъ Черниговской Духовной Консистоіи.

За декабрь мѣсяцъ 1906 года въ Консистоіи получены деньги отъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: *На изготовленіе книгъ метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ.* Отъ благочинныхъ: Рахинскаго 4 руб. 75 к. Е. Бордоноса 11 руб. 50 коп., Діесперова 8 руб., Демченко 7 руб. 52 коп., Рахинскаго 1 руб., настоятеля Козелецкаго монастыря 5 руб. 50 коп., благочинныхъ: Демченко 4 руб. 72 коп., Его же 14 руб. 16 коп., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 8 руб., благочин.: Корноухова 3 руб. 50 коп., Езерскаго 5 руб. 67 коп., и. д. настоятеля Климовскаго монастыря 5 руб. 90 коп., настоятеля Глуховскаго монастыря 6 руб. 22 коп., настоятельницы Троице-Покровскаго женскаго монастыря 4 руб., благочинныхъ: Случевского 4 руб. 27 к., Яценко 4 руб. 8 коп., Самойловича 4 руб. *Свѣтлой прибылн отъ кладбищенскихъ церквей.* Отъ благочиннаго: Улезко

10 руб. *Въничиковой суммы.* Отъ благочиннаго К. Демченко отъ церкви Петровской-Буды 6 руб. 91 коп. *На выписку Церковныхъ Вѣдомостей.* Отъ благочинныхъ: Бордоноса 42 руб., Захвалинскаго 48 руб., Максимовича 45 руб., священ. П. Красногорскаго 3 руб., В. Левицкаго 33 руб., Черниговскаго Епархіальнаго попечительства 3 р., Черниговскаго Елецкаго монастыря 6 руб., Канцеляріи Черниговскаго Епархіальнаго Преосвященнаго 3 р., эконома Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 3 р., причта Черниговскаго Каѳедральнаго Собора 3 руб., Совета Черниговскаго Епархіальнаго училища 3 р., Свящ. Казанской г. Чернигова церкви 3 руб., настоятеля Н.-Сѣверскаго монастыря 3 руб., Правленія Черниговской духовной Семинаріи 12 руб., Правленія Черниговскаго мужскаго духовнаго училища 3 руб. *Тарелочнаго сбора въ пользу Центрального Комитета о глухонѣмыхъ* Отъ благочин.: Рклицкаго 5 руб. 11 коп. *Тарелочнаго сбора на окончаніе постройки Соборнаго храма при Троицкомъ женскомъ монастырѣ въ гор. Ригѣ.* Отъ благочинныхъ: Головинскаго 12 руб. 17 коп., Имшенецкаго 9 руб. 40 коп., Демченко 4 руб. 24 коп., Фелицына 5 руб. 80 коп., Максимовича 10 руб. 49 коп., Мыславскаго 7 руб. 38 коп., Баришевскаго 3 руб. 1 к., Діесперова 2 руб. 96 коп., Рклицкаго 8 руб. 70 коп., Случевскаго 7 руб. 16 коп., Слѣсаревича 2 руб. 35 коп., Соломахи 1 руб. 96 коп., Цыганкова 4 руб. 7 коп., Вакуловскаго 6 руб. 26 коп., Ольховаго 3 руб. 29 коп. *Тарелочнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.* Отъ благочинныхъ: Вакуловскаго 8 руб. 13 коп., Демченко 1 руб. 42 коп., Архангельскаго 5 руб. 92 к., Соболева 16 руб. 43 коп., Галагана 18 руб. 20 коп., Фелицына 67 руб. 85 коп., Лашнюкова 5 руб. 42 коп., Головинскаго 18 руб. 56 коп., Черниговскаго Архіерей-

скаго Домоправленія 1 руб. 30 коп., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 1 руб. 50 коп., свящ. М. Острицкаго 8 руб., Х. Ярошевскаго 1 руб. 73 коп., благочиннаго Рахинскаго 17 руб. 73 коп., А. Мевецкаго 14 р. 49 к., Рклицкаго 2 руб., Крыжановскаго 14 руб., Кючановскаго 6 руб. 62 коп., священника села Великой Загоровки 4 р., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 5 руб. 12 коп., настоятеля Рыхловскаго монастыря 1 руб. 35 коп., настоятельницы Разрытовскаго монастыря 2 руб., настоятеля Ватуринаскаго монастыря 71 коп., настоятеля Домницкаго монастыря 2 руб. 32 коп., Настоятеля Козелецкаго мон. 1 руб. 30 коп., благочинныхъ: Вакуловскаго 20 р. 5 к., Случевскаго 6 руб. 70 коп., Слѣсаревича 10 р. 74 к., Соломахи 10 руб. 12 коп., Баришевскаго 5 руб. 17 к., Лапчинскаго 7 руб., Цыганкова 13 руб. 80 коп., Ольховскаго 7 руб. 5 коп., Сочаво 8 руб. 20 коп., Омичева 13 руб. 91 коп., и д. Настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря 28 коп. *Тарелочнаго сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.* Изъ настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря 93 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря 1 руб. 30 коп., настоятеля Ватуринаскаго монастыря 30 коп., настоятельницы (Малино-Островскаго монастыря 35 коп., благочинныхъ: Барановича 20 руб. 11 коп., Головинскаго 2 руб. 85 коп., Рахинскаго 38 коп., Лапчинскаго 1 руб. 97 коп., Омичева 2 руб. 47 коп., настоятельницы Каменскаго мон. 3 руб. 64 коп., Правленія Черниговскаго духовнаго училища 70 коп., Правленія Стародубскаго мужскаго духовнаго училища 1 руб. 50 коп., Благочинныхъ: Крыжановскаго 1 руб. 90 коп., М. Бубенцева 1 руб. 18 коп., Улезко 3 руб. 75 коп., Крачковскаго 4 руб. 70 коп., Борзаковскаго 10 руб. 98 коп., Селенгинскаго 1 р. 93 к., директора Новгородѣвской муж. гимназiи 1 р. 43 к.,

На выписку пробльныхъ листовъ на 1908 годъ. Отъ  
 благочинныхъ: Соболева 60 р. 35 коп., Діесперова 54 р.  
 48 коп., Самойловича 45 р. 74 коп., Якубовича 64 руб.  
 83 коп. *Кружечнаго сбора въ пользу Славянъ Балканскаго полуострова.* Отъ причта Черниговскаго каѳ. со-  
 бора 78 коп. *Кружечнаго сбора въ пользу Россійскаго*  
*Общества Краснаго Креста.* Отъ причта Черниговскаго  
 Каѳедрального Собора 99 коп. *Кружечнаго сбора на*  
*распространеніе православія на Кавказъ.* Отъ насто-  
 ятелиницы Разрытовскаго монастыря 1 руб., Причта  
 Черниговскаго Каѳедрального Собора 83 коп. *Кружеч-*  
*наго сбора въ пользу церкви св. Гроба Господня.* Отъ  
 настоятелиницы: Разрытовскаго монастыря 2 р. 50 коп.,  
 Причта Черниговскаго Каѳедрального Собора 1 р. 80 к.  
*Кружечнаго сбора въ пользу православныхъ поклонни-*  
*ковъ въ палестинъ.* Отъ благочинныхъ: Фелицына 3 р.  
 68 коп., Миславскаго 5 руб. 21 коп., Максимовича 6 р.  
 36 коп., Діесперова 2 руб. 2 коп., настоятелиницы Раз-  
 рытовскаго монастыря 50 коп., Причта Черниговскаго  
 Каѳедрального Собора 1 руб. *Кружечнаго сбора въ пользу*  
*бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи.* Отъ благочиннаго:  
 Рклицкаго 2 руб. 34 коп., настоятелиницы Разрытов-  
 скаго монастыря 3 руб., Причта Черниговскаго Каѳед-  
 рального Собора 1 руб. *Добавочныхъ по выпискѣ Епар-*  
*хіальныхъ Извѣстій на 1907 годъ.* Отъ благочинныхъ:  
 Миславскаго 8 руб., Базилевича 6 руб., Имшенецкаго  
 10 руб. 50 коп., настоятеля Рыхловскаго монастыря 50 к.,  
 благочинныхъ А. Яновскаго 8 руб. 50 коп., В. Слѣса-  
 ревича 8 руб. 50 коп. *На изготовленіе приходо-расход-*  
*ныхъ и метрическихъ книгъ на 1908 годъ.* Отъ благо-  
 чинныхъ: Соболева 4 руб., Діесперова 4 руб., Якубовича  
 8 руб. 75 коп., Самойловича 6 руб. *За пробльные*  
*листы изъ Консисторскаго запаса.* Отъ священника І.

Радича 4 руб. 95 коп., Т. Шкляра 20 коп., псаломщика  
А. Галабуцкаго 35 коп., священника П. Танскаго 70 к.,  
священника Г. Левченко 96 коп., благочин.: В. Петров-  
скаго 7 руб., М. Галагана 4 руб. 50 коп., священника  
М. Говорова 3 руб. 80 коп., священника В. Элланскаго  
2 руб. 87 коп., К. Промылова 60 коп.

Редакторъ И. Лебедевъ.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVII).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 февраля — № 3<sup>му</sup> — 1907 года.

---

Содержаніе: Народъ, помни Бога!—Чтеніе о Св. Землѣ! Христосъ (стих.).—0 Руденской иконѣ Божіей Матери и о Мохватинскомъ мѣсто чтимомъ спискѣ ея. (продолженіе).— Къ годовициѣ опредѣленія св. Синода отъ 18 ноября 1905 года.—Современная смута и церковная проповѣдь (окончаніе).—Проводы Соборнаго священника г. Мглина о. Іоанна Андреевскаго.—Мѣстныя извѣстія.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

---

## Народъ, помни Бога!

Бываютъ времена, обстоятельства, дѣла, въ которыхъ и не забывчивымъ людямъ и о простыхъ, повидимому, общеизвѣстныхъ истинахъ, безпрестанно твердятъ: помните! не забывайте!

А какую истину чаще повторять надобно въ такихъ обстоятельствахъ, когда въ жизни народа совершается переломъ, когда невѣрные пути, невѣрные шаги могутъ не одного человѣка, не нѣсколько человѣкъ, а цѣлый народъ низринуть въ пропасть! *Народъ, помни Бога!*

Да, настоящее время Россіи слишкомъ важно для всѣхъ насъ. Сколько нынѣ въ Россіи дѣлъ, новыхъ, обширныхъ, многосложныхъ, многотрудныхъ! Сколько нуждъ, вопросовъ, предпріятій! Сколько для всей этой работы нужно ума, знанія, энергіи, силы воли, сколько силъ и

средствъ вещественныхъ! Думаете-ли вы, что все это не выходитъ изъ предѣловъ силъ человѣческихъ, что на все это достанетъ у насъ своихъ способностей и средствъ? Не ошибитесь. Человѣческіе умы и средства и дѣла бывають только тогда крѣпки, когда въ нихъ дѣйствуетъ Богъ; забыть Богъ,—тогда Онъ дѣйствительно оставляетъ людей ихъ собственнымъ силамъ и средствамъ, и тогда они падаютъ, падаютъ подъ бременемъ дѣлъ, котораго снести не могли. Вы знаете, что нѣсколько рыбаковъ—апостоловъ передѣлали жизнь цѣлаго міра; знаете также, что самые сильные народы древности падали, какъ скоро новымъ возникающимъ потребностямъ и вопросамъ жизни не соответствовали ихъ силы. Вотъ что значить сила Божія и сила человѣческая!—А кто думаетъ, что для настоящихъ дѣлъ Россіи нужны силы только вещественныя, тотъ ошибается. Прежде и болѣе всего потребны силы нравственныя; а источникъ ихъ—Богъ, основа ихъ—вѣра въ Бога.

Въ наше время вся Россія и все въ Россіи преобразуется. Вотъ когда по преимуществу имѣеть мѣсто и должна всю свою силу сохранить святая истина, что сердце Царево въ руцѣ Божіей, *Божіей*, а не *человѣческой*! И да будетъ! Мы отъ всей глубины душъ нашихъ должны молить Бога, да будетъ это сердце, свободное и неприкосновенное для чуждыхъ собственнымъ его чувствамъ прираженій человѣческихъ, всегда и вполнѣ открыто водительство самого Бога! Да будутъ въ дѣлахъ сердца Царева совѣщателями и исполнителями мужи разума, правды, совѣсти и нравственности христіанской; словомъ, мы молимся, чтобы въ совѣтахъ Царевыхъ присутствовалъ Богъ.

Преобразованія, конечно, должны вести народъ къ лучшему. Но что такое—*лучшее*? Какія тутъ идеи, какія

начала, какія цѣли? Какой духъ и силы тутъ дѣйствуютъ? Вы укажете на народное просвѣщеніе, цивилизацію, силу общественнаго мнѣнія, свободу мысли и слова, развитіе народной самодѣятельности, и т. д., а мы скажемъ: если все это не основано на началахъ строго-нравственныхъ, не проникнуто чистымъ духомъ нравственнымъ, если при этомъ не имѣется въ виду нравственная жизнь народа съ ея потребностями и законами, тогда все это — пустоцвѣтъ, гниль; скажемъ болѣе — все это легко обращается въ ложь и зло. Неужели же безнравственность можетъ быть добромъ и къ добру? А нравственности нѣтъ, гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога.

Народъ есть сила живая, сознательная, нравственная. Его нельзя усовершенствовать, какъ машину. Только нравственною силою, нравственными средствами, при нравственныхъ цѣляхъ, и можно дѣйствовать на него къ лучшему. Никакія мѣры улучшенія не будутъ успѣшны и плодотворны, если не сопровождаются развитіемъ нравственнаго сознанія въ народѣ, если не будутъ имѣть корня и силы въ народной нравственности. Хотимъ ли мы, въ самомъ дѣлѣ, чтобы народъ былъ истинно образованнѣе, гражданственнѣе, дѣятельнѣе и крѣпче въ своей жизни общественной, чтобы онъ хорошо умѣлъ пользоваться своими народными силами и правами? Сдѣлаемъ его нравственнѣе, по крайней мѣрѣ дадимъ ему возможность и средства къ тому; по крайней мѣрѣ не будемъ препятствовать ему въ томъ; по крайней мѣрѣ — не дадимъ ему путей къ безнравственности. — А что сдѣлала европейская цивилизація съ первобытными народами, необразованными, патріархальными, когда пришла къ нимъ безъ религіи и нравственности? Она ихъ погубила.

Есть въ жизни народной стороны, не подлежащія преобразованію. Это именно христіанская вѣра и нрав-

ственность. Но духъ времени посягаетъ и на это. Ему кажется, что люди будутъ умнѣе и просвѣщеннѣе, если не будутъ обязаны вѣровать въ Бога и Христа, что народы будутъ счастливѣе, если не религія, а что-нибудь другое, напр. социализмъ, будетъ опредѣлять для нихъ правила нравственности. Что-жь? Безъ дальнихъ разсужденій мы можемъ сейчасъ провѣрить это умозрѣніе. Обратимся прямо и просто къ человѣческому чувству. Вотъ вамъ какъ покажется, если-бы кто, во имя просвѣщенія, сталъ объяснять, что вы и всѣ люди получили жизнь не только не отъ Бога, даже не отъ людей, а выродились изъ животныхъ? Если-бы кто, во имя общественнаго блага, сталъ доказывать, что ваше право собственности вовсе не есть право, а воровство; что ваше супружество есть насиліе для супруговъ и ваше семейство не вамъ принадлежитъ и не обязано вамъ никакимъ особеннымъ долгомъ и т. д.? Что за безуміе? скажете вы; а это и есть и просвѣщеніе, и нравственное ученіе — безъ религіи и христіанской нравственности. И увѣ! все это у насъ въ Россіи нынѣ проповѣдуется и почитается.

Нѣтъ! Ужели дастъ русскій народъ преобразовать свою вѣру, вѣру православную и соединенное съ нею ученіе нравственное? Это его духовная сила; это корень его внутренней жизни и духъ его жизни исторической. Народъ русскій не можетъ быть не православнымъ: иначе онъ пересталъ бы быть русскимъ; отнять у него вѣру, въ которой онъ и одной буквы перемѣнить не позволяетъ, значило-бы со дна возмутить всю его жизнь, значило-бы отнять у него душу. Кто отважится на такое душегубство?

Народъ, призванный къ свободѣ, къ самоуправленію въ своихъ дѣлахъ, къ водворенію среди себя гласности, суда совѣсти и мира, — каковъ долженъ быть этотъ на-

родъ и это общество? Скажемъ однимъ словомъ: они должны быть *совѣстливы*. Пусть просвѣтится, укрѣпится, возвысится народная и общественная совѣсть; и вы будете безопасны отъ злоупотребленій народной свободой; у васъ будетъ здоровое и вѣрное общественное мнѣніе; будутъ цѣлы общественныя суммы; вы будете имѣть правые суды и отличныхъ судей. Не правда-ли?— Но вотъ вопросъ: гдѣ обществу и народу взять такую совѣстливость? Отвѣтъ: нигдѣ, какъ въ религіи. Никакой законъ мірской, никакая власть и сила человѣческая не простирается на совѣсть: только Богъ—судія совѣсти. Нѣтъ въ совѣсти Бога: не ожидайте добра тамъ, гдѣ надобно полагаться на совѣсть человѣческую.

Наконецъ, предъ лицомъ Бога, похвалимся-ли мы своею общественною жизнію? Открытое вольномысліе въ самыхъ священныхъ для человѣка предметахъ, не только явное охлажденіе и пренебреженіе къ церкви, но и нескрываемая неприязнь къ ней, извращеніе нравственныхъ понятій, публичный развратъ, убійство времени, достоянія и жизни въ денежныхъ играхъ, роскошь и расточительность среди вопіющихъ нуждъ общественныхъ и всеобщихъ жалобъ на затрудненія въ средствахъ жизни, равнодушіе и неразвитіе общественной дѣятельности среди настоятельно вызывающихъ ее вопросовъ, странный голосъ среди отечества противу отечественныхъ интересовъ и стремленіе ослаблять основы народной жизни; неуваженіе власти и, при слабомъ чувствѣ законности, неугомонныя посягательства на не подлежащія права; упадокъ серьезнаго образованія и воспитанія, раздоръ въ семействахъ между отцами и дѣтьми, безмѣрное пьянство въ народѣ, умноженіе дерзкихъ общественныхъ преступленій; и все это въ то самое время, когда рѣчь идетъ о возрожденіи Россіи, и мы воображаемъ, что идемъ

впередь! Не кажется-ли вамъ, не можетъ-ли придти мысль всякому строгому наблюдателю, если посмотрѣть вокругъ себя серьезно, что жизнь наша какъ будто сдвинулась съ вѣковыхъ религіозныхъ и нравственныхъ основаній, и въ разладѣ съ народною вѣрою и совѣстію съ отечественною любовію и правдою, при нашей внутренней несостоятельности, идетъ будто не вѣсть куда, безъ разумныхъ убѣжденій и сознательно-вѣрныхъ стремленій? Но это было бы ужасно! — Народъ, *помни Бога.*

(Кишин. Е. В. № 44).

### Чтеніе для народа о Святой Землѣ. \*)

#### 3. Иерусалимъ.

Нѣтъ въ мірѣ города, который пробуждалъ-бы столько великихъ и святыхъ чувствъ въ каждомъ христіанинѣ и даже иновѣрцѣ, какъ Иерусалимъ, заставляя столь трепетно биться сердце вѣрующаго, при одномъ воспоминаніи о немъ, и исполняться самыхъ высокихъ чувствъ и возвышенныхъ стремленій!

Какой иной городъ въ мірѣ вызываетъ въ душѣ вѣрующаго смѣшанныя чувства восторга и щемящей сердце боли, вмѣстѣ съ трепетною сладостью грядущихъ благъ, какъ не священный на всѣ времена и вѣка святыи градъ Иерусалимъ? Кому это священное на вѣки вѣчныя наименованіе святаго града не знакомо отъ дней юности и кто не воспоминаетъ о немъ и во дни глубокой старости?

И дѣйствительно, Св. Иерусалимъ великъ и славенъ не только прошлымъ, но еще болѣе современнымъ своимъ состояніемъ, не смотря на свое тяжкое и многовѣковое

ожидание? На него обращены по преимуществу взоры  
всего мира! Къ нему стягиваютъ все народы вселенной!  
Къ нему стремятся и понынѣ не только тысячи, но и  
миллионы людей, какъ вѣрующихъ, такъ и равнодушныхъ,  
и въ вѣрѣ, которыхъ, всѣхъ вмѣстѣ, влечетъ одна мысль  
или одно горячее непреодолимое желаніе увидѣть градъ  
Царя Великаго—Сіонъ Святаго Израилева, и не только  
посмотрѣть, но и осязать то мѣсто, гдѣ лежало пре-  
чистое тѣло Иисусово. Для христіанъ всей вселенной  
нѣтъ и не можетъ быть иного города выше и святѣе  
Иерусалима уже потому, что въ немъ совершилось искуп-  
леніе пречистою кровію Спасителя всего рода человѣче-  
скаго отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти, и онъ хра-  
нитъ въ себѣ самое драгоценное сокровище христіанской  
вѣры—Живоносный Гробъ Христа Жизнодавца, о кото-  
ромъ сама св. церковь воспѣваетъ въ такихъ словахъ:  
«яко живоносець, яко рая краснѣйшій, воистину и чер-  
тога всякаго царскаго показася свѣтлѣйшій, Христе,  
и гробъ Твой, источникъ нашего воскресенія».

Къ этому-то источнику нашего воскресенія, по сви-  
дѣтельству Блаженнаго Іеронима, еще въ его время (въ  
IV в.) притекало великое множество христіанъ изъ раз-  
личныхъ мѣстъ. И эти громадныя волны богомольцевъ отъ  
всѣхъ странъ и народовъ вселенной не только не уменьша-  
ются доселѣ, но ежегодно все болѣе и болѣе увеличиваются.

Чтобы составить себѣ лучшее и точное понятіе о  
Иерусалимѣ древнемъ и современномъ, остановимся на его  
великой исторической судьбѣ въ прошломъ и изобразимъ  
его настоящее состояніе.

Раскрывая древнюю священную лѣтопись святаго  
града, мы узнаемъ, что еще въ далекой древности Іеру-  
салимъ былъ знаменитъ и славенъ.

иногда Первоначальное названіе этого древняго Ханаанскаго «Салимъ» или «городъ міра» было извѣстно еще во времена Авраама. Основаніе Іерусалима священное преданіе приписываетъ Мелхиседеку, царю Салимскому, и приписываетъ священнику Бога Вышняго \*) жившему за двѣ тысячи лѣтъ до Рождества Христова. Одновременно съ этимъ наименованіемъ «Салимъ» онъ назывался Іевусомъ, по имени населявшихъ его іевусеевъ. \*\*) Теперь Іерусалимъ именуется у арабовъ «Эль-Кудсъ», у турокъ Кадюзи-Шерифъ, что значитъ «святилище». Но городокъ онъ и гора — Іерусалимъ расположенъ на двухъ главныхъ холмахъ — Моріа и Сіонъ. Съ востока, юга и юга-запада онъ крутыми обрывами спускается въ долины Іосафатову или Кедронскую и Гинномскую и, такимъ образомъ, отдѣляется съ трехъ сторонъ котомъ окружающихъ его горъ. Потокъ Кедронскій, протекающій по Іосафатовой долинѣ, какъ бы отрѣзываетъ городъ отъ Масличной или Елеонской горы. Гинномовой долиной онъ отдѣляется отъ горы «злого совѣщанія», тогда какъ съ сѣверной стороны небольшими оврагами, за которыми слѣдуетъ долина «Царскихъ гробницъ». Съ сѣвера и сѣвера-запада — самый удобный доступъ къ Іерусалиму, почему всѣ его завоеватели нападали на него именно съ сѣверной стороны. Здѣсь огромное ровное поле съ малозамѣтными оврагами и холмами, вгдѣ весьма часто располагались лагеремъ осаждавшіе его вавилоняне, римляне и латинскіе рыцари. Изобрѣтенъ отъ сего Первыи царь Давидъ завоевалъ Іерусалимъ у Іевусеевъ за 1500 л. до Р. Х., послѣ неоднократныхъ попытокъ овладѣть имъ и сдѣлать его своей столицей, которую онъ перенесъ сюда изъ Хеврона. Со времени завоеванія Іерусалима царемъ Давидомъ, онъ сталъ на-

\*) Бытiя XIV, 18--20.

\*\*) I. Нав. XI, 3; 1 Парал. XI, 6; 2 Ц. VII, 7.

зваться городомъ Давидовымъ, по имени его славнаго завоевателя. Давидъ обнесъ городъ стѣною и башнями, послѣ чего Иерусалимъ сдѣлался неприступною твердынею и получилъ названіе «Сіонской крѣпости». При царѣ Соломонѣ Иерусалимъ былъ расширенъ и разукрашенъ устроеннымъ имъ великолѣпнымъ царскимъ дворцомъ, въ южномъ направленіи отъ котораго на горѣ Моріа построенъ замѣчательный храмъ Іеговѣ изъ мрамора, дорогого дерева, золота и серебра, въ 988 г. до Р. Х. Время царствованія Давида и Соломона было самымъ цвѣтущимъ для Иерусалима. На пятомъ году царствованія Ровоама, сына Соломона, городъ подвергнулся нападенію египетскаго царя Сусакима, <sup>1)</sup> а девяносто лѣтъ спустя со стороны арабовъ и филистимлянъ. <sup>2)</sup>

Первое взятіе и разрушеніе Иерусалима Библия приписываетъ Іоасу, царю Израильскому. <sup>3)</sup> Царь Озіа привелъ Иерусалимъ въ прежнее величіе, <sup>4)</sup> а цари Езекия и Манассія снова укрѣпили его и заботились снабдить его водою. Въ 587 году до Р. Х., послѣ двухлѣтняго завоеванія, Иерусалимомъ овладѣлъ Новуходносоръ, царь Вавилонскій, подвергшій городъ полному разрушенію <sup>5)</sup>.

Въ то время въ Иерусалимѣ было 17—18 тысячъ жителей. Послѣ возвращенія евреевъ изъ плѣна Вавилонскаго, Иерусалимъ былъ возстановленъ изъ развалинъ въ 536 году до Р. Х. Зоровавелемъ, Ездрую и Неемію и вновь обнесенъ стѣнами и башнями. <sup>6)</sup> На это возстановленіе города потребовалось 20—25 лѣтъ.

<sup>1)</sup> 3 Ц. XIV, 25.

<sup>2)</sup> 2 Паралл. XIV гл.

<sup>3)</sup> 4 Ц. XIII, 14; 2 Парал. XXV, 1.

<sup>4)</sup> 1 Ц. XV, 4.

<sup>5)</sup> 4 Ц. XIV, 1—12.

<sup>6)</sup> Ездры гл. II; Нееміи гл. XII, 27; XI, 15, 2 Ездры VII гл.

Количество воротъ увеличено было до двѣнадцати, причемъ въ числѣ ихъ было пять старыхъ. Храмъ Иерусалимскій былъ востановленъ, но далеко не съ прежнимъ великолѣпиемъ и красотою. Изъ дальнѣйшей исторіи св. града видно, что Иуда Маккавей, послѣ того какъ положилъ конецъ владычеству Сирійцевъ въ Палестинѣ, соорудилъ изъ развалинъ и очистилъ оскверненный язычниками храмъ Иеговы и крѣпко оградилъ его (\*). Подъ управленіемъ іудейскаго царя Ирода великаго, идумеянина по происхожденію, воцарившагося въ Иерусалимѣ за 37 лѣтъ до Р. Х. св. градъ достигъ славы и красоты. Иродъ привелъ и храмъ Иеговы въ великолѣпный видъ за двадцать лѣтъ до Р. Х. Сооруженный имъ храмъ былъ великолѣпнымъ произведеніемъ, возвышенной красотой котораго не могли достаточно удивиться тѣ, которые его еще видѣли. Онъ отличался отъ стараго Зоровавелева храма увеличеннымъ размѣромъ и необычайною роскошью. По свидѣтельству Іосифа Флавія, при управленіи Ирода Великаго, въ Иерусалимѣ было 250 т. жителей и онъ украшенъ былъ театрами, дворцами и другими красными постройками.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ХРИСТОСЪ.

Любовью къ ближнимъ пламенѣя,

Народъ смиренью Онъ училъ;

Онъ всѣ законы Моисея

Любви закону подчинилъ.

Не терпитъ гнѣва Онъ, ни мщенья,

Онъ проповѣдуетъ прощенье,

\*) Мак. X, 3—5.

Велить за зло платить добромъ.  
Есть не земная сила въ Немъ:  
Слѣбнымъ Онъ возвращаетъ зрѣнье,  
Дарить и крѣпость, и движенье  
Тому, кто былъ и слабъ и хромъ.  
Ему признаніе не надо.  
Сердце мысленно стперто,  
Его пытующаго взгляда  
Еще не выдержалъ никто!  
Цѣля недугъ, врачуя муку,  
Вездѣ Спасителемъ Онъ былъ,  
И всѣмъ простеръ благоую руку  
И никого не осудилъ!

Графъ Алексѣй Толстой (+ 1875).

### О Руденской чудотворной иконѣ Божіей Матери и о Мохнатинскомъ мѣстно чтимомъ спискѣ ея.

(Продолженіе).

О томъ, какія причины побудили «блустителя иконы», священника Василія, перенести ее въ Кіевъ, извѣстій не сохранилось,—возможны два предположенія.

Въ книгѣ проф. Казанскаго «Слова Пресвятыя Богородицы» написано: «Въ селѣ Руднѣ, во владѣніяхъ Леонтія Полуботка съ 1687 г. прославилась чудесами икона Богоматери Ратьковская. Объ ней замѣчено (въ древнихъ памятникахъ), что она урана въ лице бичемъ отъ еретиковъ». \*) Дѣйствительно, на современныхъ копіяхъ иконы, на правой сторонѣ лица Богоматери, изображаются два продольныхъ, сверху внизъ, шрама; (на

\*) Изд. 1853 г. Часть III, отд. 3, стр. 72; причѣмъ сдѣланы ссылки: Опис. Рук. Толстого, II, 178; Рук. Общ. Ист. и Древн. № 212, 150 (Къ сожальнымъ достать этихъ памятниковъ авторъ не могъ).

самой иконѣ этого не замѣтно, вѣроятно оттого, что живопись поновлялась). Если не предполагать, что „ураненіе“ иконы произошло не въ Руднѣ, а за Днѣпромъ, на Польской сторонѣ, \*) откуда вслѣдствіе этого и могла быть умесена икона, то несомнѣнно, что поруганіе иконы «отъ еретиковъ», фанатиковъ папизма, имѣло мѣсто здѣсь, въ Руднѣ, и хотя событіе это еще болѣе прославило икону, но въ тоже время повело и къ большому озлобленію тѣхъ-же еретиковъ, поэтому опасеніе новаго поруганія и могло заставить блюстителя перенести ее тайно въ болѣе безопасное мѣсто. \*\*)

Второе предположеніе вытекаетъ изъ народнаго преданія. По этому преданію, когда Полуботокъ началъ строить въ Руднѣ новую большую церковь, что могло быть вскорѣ же по прославленіи иконы, то старую малую церковь, гдѣ помѣщалась чудотворная икона, онъ продалъ, а можетъ быть и пожертвовалъ въ Мохнатинѣ,

\*) Въ Могилевской епархіи, Оршанскаго уѣзда, есть мѣстечко Рудня, гдѣ въ Св. Духовской церкви находится чудотворная икона Б. М. Руднянской. Праздненство въ честь ея совершается 12 октября, читается она издавна и лишь мѣстными жителями. Какихъ либо историческихъ данныхъ объ этой иконѣ намъ достать не удалось, — мѣстн. свѣдѣніи, на нашъ запросъ, не могъ сообщить никакихъ свѣдѣній „по неизвѣстн. источникамъ“. Судя по живописи (поновлявшейся), икона эта имѣетъ не мало въ общемъ сходства съ Руденскою-Радковскою. — Нужно замѣтить, что въ литературѣ о чудотв. иконахъ Б. М., иконы Руденская-Радковская и Руднянская-Могилевская смѣшиваются и принимаются за одну. Это повторяется во всѣхъ трудахъ о чудотв. иконахъ, начиная съ изд. 1853 г. „Изобраз. иконъ Пресв. Богор. въ правос. ц. прославляемыхъ, съ краткими о нихъ сказаніями“ и кончая позднѣйшимъ трудомъ с. Снегиревой „3-мая жизнь Пресв. Богор.“, гдѣ свѣдѣнія о явленіи иконы въ 1687 году въ Руднѣ и о перенесеніи ея въ Кіевъ ошибочно относятся къ иконѣ Руднянской Могилевской (стр. 502), а дальѣ (стр. 620) значится другая икона, прославившаяся во владѣніяхъ Леонтія Полуботка въ 1687 году и ураненная въ лице бичемъ отъ еретиковъ, Радковская, каковою и является одна также самая Руденская-Радковская, такъ какъ въ м. Руднѣ-Могилевской владѣній Л. Подуботка быть не могло. Такое смѣшеніе могло появиться оттого, что Рудня Черниговская, какъ незначительное селеніе и къ тому же малое время носившее такое названіе, не такъ могла быть извѣстна писавшимъ, какъ Рудня Могилевская — большее мѣстечко, это и причина ошибокъ.

\*\*) Что увія успѣла пустить довольно глубокие корни въ Черниговскомъ Приднѣпровьѣ, доказываютъ сохранившіяся въ церквахъ униатской печати, книги по которымъ правились службы и требы еще и въ 18 ст., а одинъ изъ Радковскихъ урженцевъ былъ священникомъ униатомъ въ Вѣлорусіи и умеръ въ 1776 г. — (Запись въ Метр. кн. Радковской церкви).

часть коего, Слободка, незадолго предъ этимъ (1687 г.) только что была укрѣплена универсалами гетманскими за Полуботкомъ и имъ населялась. Ходатаемъ въ дѣлѣ постройки церкви въ Мохнатинѣ былъ одинъ изъ священниковъ с. Рудки (вѣроятно викарій) Филиппъ Петровъ, который навѣрное просилъ и о передачѣ чудотворной иконы въ Мохнатинъ, какъ мѣсто не такое глухое, какъ Рудня и болѣе близкое къ г. Чернигову, и очень возможно, что хлопоты его могли увѣнчаться успѣхомъ.

Блюстителемъ же иконы священникъ Василій, конечно, не желалъ лишиться своего сокровища, а какъ перейти и ему въ Мохнатинъ блюстителемъ же не представлялось возможнымъ, ктому же и патронъ его Леонтій Полуботокъ въ то время уже впалъ въ немилость у гетмана Мазепы, то онъ и рѣшилъ «перенестись» съ иконою тайно въ другое мѣсто. Таковымъ мѣстомъ онъ избралъ Кіевскій Печерскій Вознесенскій монастырь, гдѣ въ то время была игуменія Марія Магдалина Мазепина (1682—1710 г.), пользовавшаяся огромною популярностію, какъ мать гетмана и какъ энергичная устроительница православной обители, притомъ-же и владѣвшая богатыми средствами, къ ней-то священникъ Василій не напрасно прибѣгнулъ, гдѣ и остался по прежнему «блюстителемъ» иконы.

Хотя отцы печерскіе и желали «полетичне», что бы Руденская икона, о многихъ дивныхъ чудесахъ коей имъ было извѣстно отъ св. Димитрія, не разъ проживавшаго въ Лаврѣ для печатанія житій святыхъ, была перенесена въ ихъ монастырь, «но гетманъ на тое не изволилъ», не желая конечно разгнѣвать свою мать.

Икона сія и по нынѣ находится въ Кіевѣ и составляетъ самую драгоценную святыню Фроловскаго женскаго (на Подолѣ) монастыря, куда она перешла изъ

Печерскаго Вознесенскаго женскаго («паненскаго») монастыря, послѣ пожара 1711 года, соединеннаго съ Фроловскимъ. \*)

Руденская чудотворная икона Богоматери южно-русскаго письма второй половины XVII вѣка, общераспространеннаго типа, имѣющаго оригиналомъ Ченстоховскій образъ Богоматери (по преданію писанный св еванг. Лукою), съ которымъ она имѣетъ поразительное сходство.

Матерь Божія держитъ на лѣвой рукѣ Предвѣчнаго Младенца, имѣющаго въ лѣвой рукѣ закрытое евангеліе, а правой благословляющаго. Матерь Божія и Богомладенецъ—въ коронахъ и одеждахъ, украшенныхъ золотистыми звѣздами. Написана икона на холстѣ, наклеенномъ на деревянной доскѣ, размѣръ имѣетъ: 13 вершковъ длины 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—ширины, помѣщается всегда неподвижно въ киотѣ, стоящемъ въ средней части Вознесенской церкви. \*\*)

Въ честь образа совершается особое празднество 13 іюля.

На мѣстѣ прославленія иконы, въ с. Редьковкѣ, Черниговскаго уѣзда, въ настоящее время память объ этомъ событіи почти совершенно изгладилась. Съ вели-

\*) Въ брошюрѣ «Сказаніе о Мохнатинской мѣстно-чтимой иконѣ Богоматери (см. 2 и 5 №№ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1892 годъ) авторъ ея о. П. Соколовъ, благодаря тому, что ни онъ, ни священникъ с. Мохнатина А. Лолицкій, рукописью кого онъ пользовался, не знали, гдѣ находится подлинная икона Руденской Богоматери, впалъ въ грубую ошибку, утверждая, на основаніи надписи на иконѣ и отсутствія въ Редьковкѣ Чудотворной иконы, что Мохнатинская икона есть «водливая явленная Чудотворная икона Руденской Богоматери», тогда какъ и надпись ясно говоритъ, что это только истинное подобіе и въраиконы Пресв. Богор. въ Руднѣ. Тамъ же приводится два преданія о томъ, какъ икона изъ Рудни перешла въ Мохнатинъ, изъ коихъ первое, записанное въ 1831 году свещ. А. Лолицкимъ, хотя имѣетъ нѣкоторую долю вѣроятія, а второе, будто-бы «сохранившееся только въ устахъ народа», и раждаетъ фантастическимъ измышленіемъ и; по самой тщательной повѣркѣ, такого или подобнаго преданія ни отъ одного изъ Мохнатинскихъ старожиловъ слышать намъ не удалось.

\*\*) Вся икона, кромѣ пречистыхъ ликовъ и рукъ Богоматери и Богомладенца, обшлошъ покрыта ризою изъ краснаго жемчуга; главы украшены золотыми вѣнцами, а по всей низѣ разсыпано болѣе 200 драгоценныхъ камней, изъ коихъ до 100 крупныхъ брилліантовъ и много другихъ золотыхъ украшеній. — Въ этомъ-же киотѣ вверху находится точный снимокъ съ чудаго образа, древняго письма, который и переносится, когда богослуженіе въ Вознесенской [холодной] церкви приостанавливается. — Кіев. Еп. Вѣд. 1895 г. стр. 89, 292, 586. — Историк.-стат. оп. Кіево-Флор. жен. монастыря свещ. Маниковский, стр. 23—24.

кимъ трудомъ удалось отыскать одного старожила, 83 лѣтъ отъ роду, который указалъ намъ то урочище, гдѣ по преданію явилась икона. Мѣсто это находится въ верстѣ отъ Редьковки, на половинѣ пути въ дер. Губичи, вблизи дер. Козлы, въ урочищѣ Гатки. Здѣсь на лѣвой сторонѣ дороги, на луговинѣ, гдѣ, среди болотистаго мѣста, прежде былъ, вѣроятно, небольшой протокъ, есть насыпная площадка, около сажени вышины и въ окружности не болѣе тридцати шаговъ, на этой насыпи нѣкогда стояла часовня (каплица), куда и приносили по временамъ икону изъ храма; саженьяхъ въ пяти отъ площадки, возлѣ дороги, видны остатки заброшеннаго колодца. Вслѣдъ за этою луговиною начинаются глубокіе пески, гдѣ еще въ недавнее время былъ сосновый боръ «пуща», о чемъ напоминаетъ одна вѣковая сосна, растущая на краю площадки. Вблизи этого мѣста, по словамъ старожила, лѣтъ сто тому назадъ, жила какая-то «пани», старая дѣвушка, отъ которой отецъ его и купилъ эту землю; теперь здѣсь сѣнокосъ и огородъ, (часовни на его памяти уже не существовало); въ настоящее время это мѣсто въ народѣ не считается священнымъ и ничего вниманія не привлекаетъ. Гдѣ именно и при какихъ обстоятельствахъ было явленіе иконы, тамъ-ли гдѣ площадка, или гдѣ заброшенный колодецъ и вообще какихъ-либо другихъ преданій, въ народной памяти не сохранилось. \*).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

\*) П редаается преданіе, что на днѣ этого колодца есть много денегъ (даже будто-бы девять боченковъ золота) и потому находились охотники поискать этого клада и по ночамъ копали въ колодецъ и вокругъ; особенно усердно, говорятъ, не очень давно копалъ какой-то цыганъ, но о благоприятныхъ результатахъ слуховъ не было. Преданіе это указываетъ на то, что во время пр-быванія иконы въ Редькѣ вкѣ колодецъ этотъ почитался святымъ; по какому то трудно объяснимому обыквенію поклонники въ святыя и явленные колодцы бросаютъ деньги, такое обыкновеніе есть и теперь во многихъ мѣстахъ, было оно и здѣсь встарь, отсюда и начало этого преданія.

## Къ годовщинѣ опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1906 года.

[Обстоятельства, препятствующія осуществленію его въ приходской жизни].

18 ноября 1906 года исполнилась первая годовщина извѣстному опредѣленію Св. Синода по вопросу объ обновленіи церковно-приходской жизни,—опредѣленію, долженствующему начать собою новую эпоху въ исторіи жизни русскаго прихода.

Въ періодической духовной печати давно уже считается установленнымъ фактомъ, что опредѣленіе это въ большинствѣ нашихъ приходовъ не имѣло практическаго осуществленія. Церковно-общественная газета «Колоколъ», имѣющая возможность слѣдить за епархіальною печатью, пришла къ заключенію, что приходская жизнь, не смотря на Синодальное опредѣленіе, едва-ли не на всемъ пространствѣ Русской Церкви, остается въ прежнемъ состояніи духовной косности. «Даже въ столицахъ—пишетъ органъ—дѣло (обновленія) не пошло далѣе нѣсколькихъ бесплодныхъ, безпрограмныхъ и беспорядочныхъ собраній духовенства и мірянъ изъ представителей приходовъ и двухъ—трехъ опытовъ заведенія совѣтовъ». («Колок.» 1906 г. № 155).

Вопросъ о причинахъ этого явленія въ современной литературѣ еще не обслѣдованъ, между тѣмъ правильное разрѣшеніе его представляется не только интереснымъ, но и важнымъ для самаго дѣла приходской реформы. Настоящая статья представляетъ посильную попытку рѣшенія поставленнаго вопроса. Помѣщая ее на страницахъ нашего епархіальнаго органа, мы одушевлены желаніемъ возбудить ею въ духовной средѣ обмѣнъ мнѣній по этому вопросу, дабы общими усиліями приходскихъ

дѣятелей выяснитъ, что стоитъ на пути осуществленія возвѣщенной свыше реформы, и съ чѣмъ имѣемъ дѣло мы, приходскіе священники, долженствующіе быть проводникомъ ея въ приходскую жизнь.

Раньше насъ разрѣшенію поставленнаго вопроса посвятилъ свою статью въ томъ же епархіальномъ органѣ протоіерей о. Ѳ. Васютинскій. (См. статью его въ № 8 «Епарх. Изв.» 1906 г.) Въ изслѣдованіи о. протоіерея намъ кажется неправильной основная точка его сужденій. По мысли автора исходная причина безрезультатности Синодальнаго опредѣленія (въ предѣлахъ Чернигов. еп.) лежитъ въ небрежности приходскаго духовенства, не обратившаго должнаго вниманія на опредѣленіе Св. Синода и резолюцію Преосвященнаго Архипастыря нашего, положенную имъ на журналѣ Консисторіи по вопросу о церковно-приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ («Еп. Изв.» 1906 г. № 2, стр. 38).

Приведа полностью Архипастырскую резолюцію, о. прот—ей рассуждаетъ: «Итакъ, Божіе благословеніе на доброе приходское дѣло Архипастыремъ призвано; высокія и благоплодныя обязанности приходскимъ пастырямъ напомнены. Остается только теперь нашимъ пастырямъ явить собою благіе примѣры христіанской общительности и, пользуясь нынѣшнимъ своимъ высокимъ пастырскимъ правомъ, вести вѣрныя имъ приходы по пути обновляемой нынѣ по духу Христову приходской жизни».

По нашему мнѣнію упрекъ, сдѣланный о. прот—емъ приходскому духовенству въ его небрежности, намъ представляется не только тяжелымъ, но и несправедливымъ.

Церковно-приходская жизнь сложна вообще, а въ наше время религіознаго шатанія и стихійной политической бури—особенно; въ настоящее время она слишкомъ разошлась съ своимъ идеаломъ; церковно-приходскій

вопросъ въками находился въ забытомъ, заброшенномъ всеѣми состояніи, — все это достаточно показываетъ, какъ трудна задача, выпавшая на долю духовенства. Для на- правленія приходской жизни въ надлежащее русло не- достаточно одного бумажнаго предписанія, отъ кого-бы оно ни исходило. При отсутствіи личнаго авторитетнаго руководства, здѣсь нужна точная регламентація жизни и дѣятельности вызываемыхъ къ ней приходскихъ учреж- деній, и въ отсутствіи этой регламентаціи, по нашему убѣжденію, заключалась первая причина того, что при- ходскій вопросъ остался лишь на бумагѣ и не сдѣлался достояніемъ дѣйствительной жизни. Вѣдь безъ этой рег- ламентаціи положительно неммыслимо осуществленіе такого реформеннаго пункта, какъ приходскіе совѣты. Мы видѣли, какъ воспользовались многіе русскіе люди даромъ поли- тической свободы, намъ долго будутъ памяты плоды своеобразнаго пониманія этой свободы. Можно по этому представить себѣ, что могли дать нашей приходской жизни эти приходскіе совѣты — безъ точной регламентаціи ихъ правъ и обязанностей.

Ниже самъ о. прот—ей сознаетъ наличность при- чинъ, лежащихъ внѣ круга пастырскихъ полномочій и подтверждаетъ справедливость только что сказаннаго нами. По мнѣнію его, здѣсь справедливому, осуществле- нію Синодальнаго опредѣленія препятствуютъ слѣдующія обстоятельства: 1) опасеніе духовенства, что вновь учреж- даемые приходскіе совѣты предоставятъ себѣ (при отсут- ствіи регламентаціи ихъ правъ) — добавимъ мы, широкія права въ расходованіи церковныхъ суммъ на приходскія нужды и тѣмъ непременно повліяютъ въ отрицательную сторону на благосостояніе нашихъ духовно-учебныхъ за- веденій; 2) отсутствіе у проектируемыхъ совѣтовъ граж- данскихъ юридическихъ правъ, вслѣдствіе чего значеніе

ихъ въ дѣлѣ приходскаго благоустройства сомнительно и 3, частое перемѣщеніе священниковъ,—вѣрнѣе сказать, необеспеченность приходскаго духовенства, побуждающая его къ исканію лучшихъ матеріально приходоѡ.

Что касается первыхъ двухъ указанныхъ о. прот — емъ обстоятельствъ, то значеніе ихъ въ настоящее время, съ опубликованіемъ «Проекта нормальнаго устава православныхъ приходоѡ въ Россіи», несомнѣнно имѣющаго удостоиться соборной санкціи,—можетъ считаться устраненнымъ, такъ — какъ «Проектъ» представляетъ точную регламентацію приходской жизни и ея установленій и предоставляетъ приходской общинѣ права юридическаго лица (см. §§ 29, 30). Третье изъ указанныхъ обстоятельствъ таково, что въ перечнѣ причинъ его слѣдовало-бы поставить на первое мѣсто, давъ ему иную, напримѣръ, такую формулировку: современный способъ содержанія приходскаго духовенства, какъ обстоятельство, исключающее возможность: а) сохранять на должной высотѣ пастырскій авторитетъ и б) возможность прочнаго и искренняго объединенія съ прихожанами.

Въ настоящее время не требуется доказательствъ того, что способъ этотъ можетъ убить самую горячую инициативу, самое идеальное стремленіе. Жизнь дорожаетъ, семейныя потребности увеличиваются, а источники содержанія служителей «господствующей» \*) религіи — этого казалось-бы главнаго фактора государственной жизни — быстро падаютъ. Ближайшимъ послѣдствіемъ такого порядка вещей для тѣхъ, кто не успѣлъ приберечь себѣ «на черный день», является блужданіе по приходамъ, съ цѣлію найти себѣ лучшее матеріальное обезпеченіе. Кажется, въ этомъ именно способѣ содержанія духовенства кроется одна изъ главныхъ причинъ того, что пастыри

\*) Въ настоящее время это слово звучитъ горькой ироніей.

и паства—эти главные элементы приходского тѣла—представляютъ два отдѣльныхъ, нерѣдко враждующихъ, но во всякомъ случаѣ чуждыхъ другъ другу лагеря. Съ теченіемъ времени, при сохраненіи этого способа, обособленность эта угрожаетъ сдѣлаться еще большимъ зломъ, благодаря прогрессивно увеличивающейся дороговизнѣ жизни.

Въ приведенномъ перечнѣ препятствій осуществленію приходской реформы о. прот—ей не упомянулъ, какъ намъ кажется, самаго главнаго. Оно, по нашему мнѣнію, заключается въ общей духовной косности нашего крестьянства, а въ настоящее время—въ направленіи общественнаго вниманія и интересовъ въ сторону политики, поскольку въ ней заключается разрѣшеніе насущныхъ крестьянскихъ нуждъ.

Значеніе этого обстоятельства, ясное само по себѣ, прочно установлено и въ духовной литературѣ. Не разъ, въ періодъ лихорадочныхъ ожиданій думскихъ выборовъ и самыхъ засѣданій Думы, въ ней подчеркивалось, что все вниманіе крестьянъ, весь интересъ ихъ былъ сосредоточенъ на этомъ новомъ государственномъ учрежденіи, такъ какъ отъ него ожидалось разрѣшеніе назрѣвшихъ крестьянскихъ нуждъ; что крестьяне въ большинствѣ не интересуются церковнымъ соборомъ, что многіе изъ нихъ считаютъ вполне нормальнымъ существующій церковно-приходскій строй и не сознаютъ необходимости церковнаго собора и связанныхъ съ его именемъ преобразованій, недоумѣвая, кому и зачѣмъ онъ понадобился.

Наконецъ, не малое значеніе въ осуществленіи трактуемаго вопроса (церковной реформы) имѣетъ переходность времени, если позволительно такое выраженіе. Недалекъ, надѣмся, такъ давно ожидаемый лучшими русскими людьми помѣстный церковный соборъ. На него

устремлены взоры всѣхъ, кому дорого благо отечественной Церкви, отъ него ожидается многое для успѣшнаго разрѣшенія церковнаго вопроса. Церковная реформа послѣ собора несомнѣнно станетъ достояніемъ сознанія и прихожанъ.

Священникъ *Іоаннъ Виноградскій*.

**Современная смута и церковная проповѣдь.**

(Окончаніе).

Что же касается пользы, которую можетъ принести учрежденіе должности «проповѣдниковъ», то она несомнѣнна: это видно изъ примѣра Московской епархіи, гдѣ таковая недавно учреждена и гдѣ Епархіальный проповѣдникъ протоіерей І. Восторговъ своими «патріотическими» проповѣдями производитъ очень сильное впечатлѣніе, что очень важно въ дѣлѣ борьбы съ современной смутой. Вѣдь въ наше время всюду слышатся *требования живого слова*. Но интересный вопросъ: кто же его *требуетъ*? Откуда исходятъ такія *требованія*? Живого слова отъ насъ требуетъ наша паства, міряне, значить исходятъ они, если такъ можно выразиться, *снизу*, а не *сверху*. *Сверху* же, изъ правящихъ сферъ намъ только *рекомендуется* проповѣдывать живымъ словомъ и заявляется, что это *весьма желательно*. На дѣлѣ же большею частью выходитъ такъ, что «весьма желательно» не столько *живое слово* и вообще пастырское попеченіе о душахъ вѣрнныхъ намъ, сколько исправность и аккуратность по *бумажной части*, и съ этой-то стороны именно дѣятельность священника и получаетъ надлежащую оцѣнку, такъ что «священнику по необходимости приходится выбирать между судомъ его невидимыхъ отно-

шеній къ пасомымъ въ будущемъ и строгими взысканіями за письменныя отчетности въ настоящемъ, хотя къ пастырству и не имѣющія отношенія, но за то бюрократическимъ начальствомъ видимыя и цѣнимыя». А «всякое дѣло неизбежно кладетъ свой отпечатокъ на его исполнителя. Мертващая канцелярія ослабляетъ энергію, способность и охоту для живой работы. Въ этомъ нетрудно убѣдиться, если внимательно всмотрѣться въ самыя обычныя явленія жизни духовенства. Я уже говорилъ, что между пастырями церкви мало единенія, братства. Причина тому, какъ и вообще въ жизни, — борьба за существованіе, за лучшее положеніе, за болѣе теплый уголь. Подобное стремленіе къ улучшенію своей жизни свойственно всякому человѣку и строго осуждать за это никого нельзя. Какъ извѣстно, приходы бываютъ различныя — городскіе и сельскіе, богатые и бѣдные, «открытые» и глухіе. По установившейся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ практикѣ захудалый приходъ можетъ занять и не окончившій курсъ семинарскаго образованія; отъ кандидата на средній приходъ требуется дипломъ окончившаго курсъ; чтобы разсчитывать на приходъ выше средняго, нужно имѣть званіе «студента» или нѣкоторую «заслуженность,» — вѣрнѣе же сказать какой-либо виѣшній знакъ этой «заслуженности» въ видѣ скуфьи или камлавки. Городскіе приходы предназначаются обыкновенно «академикамъ», но послѣдніе въ большинствѣ случаевъ уклоняются отъ принятія священнаго сана, предпочитая такому свѣтскія должности — отъ профессорской кафедры до акцизнаго вѣдомства включительно, такъ что кандидатами городскихъ приходоу являются іереи изъ тѣхъ же «семинаристовъ», только «обремененные» всевозможными отличіями и «благодарностями». Я уже не говорю о такихъ,

съ позволенія сказать, «нелегальныхъ», преимуществахъ, какъ «протекція». А такъ какъ для полученія «отличій и благодарности», требуется, какъ я выше сказалъ, болѣе исправность и аккуратность по бумажной части, чѣмъ пастырская ревность о спасеніи ввѣренныхъ душъ, болѣе молчаніе, чѣмъ живое слово, то стремленія-то большинства духовенства и направлены именно въ эту сторону; на этой почвѣ и идетъ между пастырями церкви соревнованіе и борьба, борьба, такъ сказать, «изъ - за скуфейки». А почему-бы это соревнованіе, эту борьбу не перенести на другую, болѣе благородную почву, на почву ума, знанія, таланта, почему-бы не поставить дѣло такъ, чтобы эти качества имѣли большее значеніе, чѣмъ внѣшнія отличія, почему-бы не требовать отъ лицъ, ищущихъ лучшаго положенія, кромѣ отличій и отзывать, и дара слова *живого*. Неужели этотъ даръ не можетъ замѣнить нѣкоторыхъ «пробѣловъ» въ формулярѣ, разъ его такъ всѣ желаютъ. Вотъ когда-бы дѣйствительно закипѣла жизнь и дѣятельность въ духовенствѣ! но тогда-бы и многіе первые оказались послѣдними и послѣдніе первыми. Изъ лицъ неокончившихъ семинарскаго курса (вѣдь многимъ не удалось окончить его въ силу стеченія неблагоприятныхъ обстоятельствъ, и многіе изъ «исключенныхъ» по «винѣ» успѣли искупить ее тяжкими трудами на пользу церкви или школы, а усерднымъ чтеніемъ серьезныхъ книгъ восполнить пробѣлы своего образованія) нашлись-бы люди достойные священнаго сана не менѣе, чѣмъ полноправные «богословы», а сіи послѣдніе могли бы выдѣлится изъ своей среды такихъ даровитыхъ личностей, которые оказались-бы для церкви полезными не менѣе кандидатовъ и магистровъ. Я долженъ оговориться что совсѣмъ не настаиваю на какой-либо рѣшительной и рѣзкой переоцѣнкѣ «цѣнностей»; нѣтъ, я думаю, что

подобная «переоцѣнка» безъ всякой видимой ломки, сама собой совершится, если только и «сверху» пастырямъ церкви будетъ предъявлено въ категорической формѣ *требованіе живого слова*, и каждый будетъ знать, что неисполненіе этого требованія повлечетъ за собою если не ухудшеніе настоящаго его положенія, то во всякомъ случаѣ лишитъ его очень многихъ шансовъ на дальнѣйшее улучшеніе этого положенія. И потому еще необходимо въ этомъ святомъ дѣлѣ «однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ ободрить и всѣхъ направить къ единой святой цѣли». (Изъ письма Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія). Только вопросъ: какъ это сдѣлать? Какой путь къ тому? Письмо Владыки-Митрополита указываетъ «путь непрерывнаго общенія и назиданія» архипастырей съ подвѣдомственными имъ пастырями». Но гдѣ же быть «непрерывному общенію», когда наши архипастыри имѣютъ до 20—30 тысячъ «входящихъ и исходящихъ» ежегодно, кромѣ всякихъ другихъ дѣлъ. Вѣдь даже физически это невозможно для нихъ, почему о личныхъ качествахъ подчиненныхъ, въ частности объ «учительности» ихъ, приходится судить по ихъ формулярнымъ спискамъ, т. е. копіямъ съ клировыхъ вѣдомостей, которыя сообщаютъ только самыя общія свѣдѣнія и чисто цифровыя данныя, но ровно ничего не говорятъ, насколько батюшка искусенъ въ словѣ.

Думается мнѣ, что для разрѣшенія этого вопроса кое-что можно-бы сдѣлать и при настоящемъ «устарѣвшемъ» строѣ, напр. хорошо было-бы образовать особую комиссію или даже организовать особые проповѣдническіе курсы, въ составъ каковыхъ могли-бы войти 2—3 городскихъ священника, конечно, изъ заявившихъ себя «искусными» въ словѣ, епархіальные о.о. миссіонеры, а

также привлечь къ участию и мірской элементъ, тоже изъ людей образованныхъ, какъ, напр. преподавателей семинаріи: гомилетики, литературы и расколо-сектантства (въ настоящее время самый «жизненный» предметъ), подъ руководствомъ которыхъ желающіе изъ іереевъ, а также и «ищущіе» священства могли-бы упражняться въ словѣ, получать соотвѣтствующія указанія, а также и отзывы, чтобы послѣдніе при «назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ» тоже имѣли нѣкоторое значеніе наряду съ формулярными списками, восполняя «пробѣлы» послѣднихъ. Я не намѣренъ кого-бы то ни было увѣрять въ цѣлесообразности подобной организациі, привожу ее просто какъ примѣръ, почему и воздерживаюсь отъ детальной разработки этого прозкта. Мнѣ могутъ возразить, что это выйдетъ что то въ родѣ экзамена, — ставитъ насъ снова какъ бы въ положеніе учащихся, но... почему же и не поучиться, разъ мы чувствуемъ, что по указанной части «слабоваты»! И потомъ: развѣ не учились мы уже послѣ окончанія своего семинарскаго курса, особенно тѣ, которымъ пришлось священствовать въ приходяхъ, зараженныхъ сектанствомъ. Развѣ не просиживали многіе изъ насъ безсонныя ночи надъ Библіей, которую на семинарской скамьѣ мы знали только по учебникамъ, а въ подлинникѣ были знакомы лишь съ немногими «избранными» мѣстами, да и то сказать, къ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, очень мало относящимся. Образование свое восполнить никогда не поздно и не унизительно для человѣка, тѣмъ болѣе, если дѣло приметъ характеръ дружескаго, братскаго обмѣна мыслей. а на это можно надѣяться, разъ проповѣдническіе курсы будутъ только для *желающихъ*. Пастырскія проповѣдническія собранія, возникшія года 2 — 3 тому назадъ, потому-то и «прогорѣли», что на нихъ по обязанности

присутствовали всѣ представители духовенства, въ числѣ которыхъ было много и *несочувствующихъ* имъ. Развѣ уже совсѣмъ не найдется *желающихъ*? — Ну, тогда другое дѣло. Только вѣдь нужно же принимать какія-либо мѣры «къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка». (Изъ письма Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія). Могутъ быть ошибки, но что дѣлать? Не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. (Самар. Еп. Вѣд.).

Священникъ *Стефанъ Богородицкій*.

Проводы Соборнаго священника г. Мглина о. Іоанна Андреевскаго.

1906 года въ октябрѣ мѣсяцѣ разнеслась вѣсть о перемѣщеніи о. Іоанна изъ г. Мглина въ гор. Глуховъ. Мало кто вѣрилъ этому слуху. Но вотъ въ концѣ октябрю замѣтили отсутствіе о. Іоанна. Нѣкоторые предполагали, что онъ уже совсѣмъ уѣхалъ изъ Мглина, но дней черезъ десять онъ опять пріѣхалъ и, такъ какъ это былъ канунъ воскресенья, служилъ всенощную. На другой день во время литургии, послѣ причастія, онъ по обыкновенію вышелъ на амвонъ. Всѣ ждали отъ него обычнаго поученія. Но каково же было изумленіе прихожанъ, когда они услышали отъ него, что онъ на самомъ дѣлѣ уходитъ на другое мѣсто, куда и ѣздилъ наканунѣ. Душа его смертельно скорбитъ объ этомъ, но онъ утѣшается и утѣшаетъ прихожанъ тѣмъ, что разлучается только тѣлесно, а душевно всегда будетъ пребывать съ ними, — это была его прощальная рѣчь, тронувшая всѣхъ. Многіе рыдали. Послѣ этого пожелали проститься съ

нимъ питомцы основанной имъ двухклассной школы, а также учащіе церковныхъ школъ уѣзда, для чего и собрались въ помѣщеніи двухклассной школы. По окончаніи литургіи и самъ о. Іоаннь, пожелавъ проститься съ ними, явился въ означенную школу. Здѣсь ожидали его и представители прихожанъ, которые поднесли ему на добрую память подписанный ими адресъ, въ которомъ указывали на его выдающіяся способности, энергію и любовь къ дѣлу и выразили свою скорбь по поводу разлуки съ нимъ. Къ ожидавшимъ его учителямъ и учительницамъ о. Іоаннъ обратился съ рѣчью, въ которой указалъ на то, что учащіе въ церковныхъ школахъ, не смотря на малое вознагражденіе за свой трудъ, не щадя своего здоровья, ведутъ это трудное дѣло не изъ-за матеріальныхъ выгодъ, а изъ любви къ нему. Съ своей стороны учащіе обратились къ нему съ рѣчью, въ которой выразили свою скорбь при разлукѣ съ нимъ, благодарили его за добрыя, отеческія отношенія и полезныя совѣты и выразили надежду, что онъ и по переходѣ на другое мѣсто не оставитъ своими совѣтами обращающихся къ нему. Обращаясь къ учащимся двухклассной школы, въ которой преимущественно женскій элементъ, о. Іоаннь сказалъ, что главная задача этой школы заключается не только въ томъ, чтобъ приготовить учащихся въ церковныхъ школахъ, но приготовить достойныхъ христіанокъ и будущихъ добрыхъ матерей грядущаго поколѣнія. Дѣти въ этотъ день отъ сильной горести ничего не могли сказать въ отвѣтъ, а поднесли ему только тортъ съ надписью: «Дорогому, Незабвенному Наставнику о. Іоанну отъ Его питомцевъ». На другой день, въ понедѣльникъ, по окончаніи школьныхъ занятій, явились учащіеся въ домъ о. Іоанна и, въ отвѣтъ на сказанную вчера имъ рѣчь, одна изъ ученицъ отъ лица всѣхъ своихъ подругъ

поднесла ему адресъ, въ которомъ дѣти благодарили о. Иоанна за его заботы о нихъ, желали ему на новомъ мѣстѣ служенія быть такъ же любимымъ, какъ любили они его здѣсь. По прочтеніи адреса о. Иоаннъ поблагодарилъ ихъ за ихъ признательность къ его дѣятельности. Затѣмъ, благословивъ всѣхъ и простившись со всѣми, уѣхалъ къ новой паствѣ.

Дай Богъ, чтобъ о. Иоаннъ и тамъ съ такой же энергіей трудился на общую пользу, какъ и въ Мглинѣ.

Дворянинъ *Н. М. Середа*.

### Мѣстные извѣстія.

**Духовный концертъ Черниговскаго церковно-пѣвческаго благотворительнаго общества.** 14 января, въ Воскресеніе, въ залѣ Дворянскаго Собранія Черниговскимъ церковно-пѣвческимъ благотворительнымъ обществомъ, подъ управленіемъ извѣстнаго композитора А. А. Архангельскаго, данъ былъ духовный концертъ. Въ соединенномъ хорѣ участвовало 178 человекъ. Исполнены были слѣдующія пѣснопѣнія: 1) «Воспойте Господеву»,—концертъ Бартнянскаго; 2) Херувимская пѣснь—композиціи Архангельскаго; 3) Задостойникъ Срѣтенію, муз. Турчанинова; 4) «Отче нашъ», муз. Римскаго-Корсакова; 5) Концертъ Архангельскаго; 6) Тропарь «Помилуй насъ, Господи»,—Архангельскаго; 7) «Благообразный Іосифъ,»—Турчанинова и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія. Извѣстность композитора, какъ автора многихъ церковныхъ пѣснопѣній и искуснаго дирижера, а также обиліе голосовъ, участвовавшихъ въ хорѣ, привлекли въ залъ собранія большое количество публики изъ разныхъ слоевъ Черниговскаго общества. Любители духовной музыки по-

лучили большое удовольствіе, слушая величавое, стройное, осмысленное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній.

**Публичная лекція Н. Н. Неплюева.** 17 октября въ залѣ Дворянскаго Собранія извѣстный дѣятель по народному образованію Н. Н. Неплюевъ прочелъ публичную лекцію на тему евангельскаго текста: «*Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою*» (Ев. Іоан. 13, 35). Въ предисловіи къ ней лекторъ указалъ тотъ путь, какимъ онъ дошелъ до сознанія необходимости созиданія жизни—личной, социальной и политической на началахъ христіанской любви. Вотъ главные пункты этого процесса: а) религиозная настроенность лектора въ дѣтствѣ; б) охлажденіе къ вѣрѣ во время прохожденія курса наукъ въ Петербургскомъ Университетѣ и, по окончаніи его, въ Лѣсной Академіи; в) жизнь за границею, въ Мюнхенѣ, при Императорскомъ посольствѣ; д) сознаніе пустоты свѣтской жизни и напрасное исканіе высшаго смысла ея въ философскихъ системахъ; е) обращеніе къ Библии, какъ книгѣ, предъ которою благоговѣнно преклоняли свои умы величайшіе мыслители; ф) духовное удовлетвореніе, полученное имъ при чтеніи Библии, при пониманіи одной основной идеи, проходящей чрезъ весь Ветхій и Новый завѣтъ и той гармоніи, какая существуетъ между ними; г) признаніе лекторомъ верховнаго закона любви къ ближнимъ, при свѣтѣ любви Божіей, какъ основного начала жизни и необходимости водворенія царства Божія въ сердцахъ людей; г) оставленіе службы при посольствѣ и посвященіе себя дѣлу школьнаго воспитанія дѣтей простого народа въ сознательной вѣрѣ во Христа и сознательной любви къ Нему; д) примѣненіе изучаемыхъ дѣтьми правилъ христіанской вѣры и нравственности въ ихъ школьной жизни; е) образованіе въ школѣ товарищескихъ кружковъ, имѣющихъ цѣлю, во

исполненіе закона любви, помощь и руководство нуждающимся въ послѣднихъ ученикамъ; к) учрежденіе Трудового Братства для оканчивающихъ курсъ учениковъ, которые пожелали бы устроить свою жизнь по завѣтамъ Христа въ единомысліи и единомыслии братскаго общенія. Затѣмъ, говоря о необходимости дѣятельной любви, какъ основнаго начала, на которомъ должна быть построена и жизнь каждой приходской общины, лекторъ познакомилъ слушателей съ выдающимися организаціями, какія существуютъ въ Западной Европѣ, посвящающими свою дѣятельность на помощь ближнимъ и обращеніе порочныхъ къ доброй жизни.

Сущность самой лекціи сводилась къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ: 1) Все зло жизни личной, соціальной и политической происходитъ отъ того, что люди по складу своего ума, симпатіямъ и строю жизни совершенно чужды верховнаго закона христіанской любви, не понимаютъ жизненнаго значенія его, не интересуются имъ и даже жизнь, построенную на основаніяхъ этого закона, считаютъ утопіей; 2) Помочь горю можно только проповѣдью о христіанской любви, какъ основнаго жизненнаго начала, выясненіемъ его жизненной цѣнности и указаніемъ громаднаго соціальнаго зла измѣны ему; проповѣдью покаянія въ этой измѣнѣ и сплоченіемъ всѣхъ добрыхъ силъ на святое дѣло упорядоченія умовъ, сердець и жизни любовью; 3) необходимость двухъ организацій, объединяющихъ добрыя силы на дѣло мирнаго созиданія лучшаго будущаго для церкви помѣстной и Россіи: для людей вѣрующихъ—церковное братство, для людей иногостроя—партія мирнаго прогресса на началахъ добра, съ проектомъ учрежденія которой лекторъ и познакомилъ слушателей.

Лекція Н. Н. Неплюева, посвятившаго свои силы и матеріальныя средства служенію извѣстной идеи, много

читавшаго, думавшаго, имѣвшаго возможность обстоятельно наблюдать жизнь западно-европейскихъ народовъ и опытнаго педагога, привлекла въ залъ Собранія большое количество интеллигентной публики и была выслушана съ полнымъ вниманіемъ. Нельзя не отдать лектору должнаго уваженія, что онъ, будучи свѣтскимъ человѣкомъ, считаетъ своимъ долгомъ всѣми доступными ему средства проводить въ сознаніе современнаго общества ту мысль, что однѣ внѣшнія государственныя и общественныя реформы безъ реформы самаго человѣка, безъ обновленія его по духу Христову, не дадутъ истиннаго блага людямъ.

**Освященіе образа и хоругви Черниговскаго Отдѣла союза русскаго народа.** 21 января, въ Воскресенье, состоялось освященіе образа Покрова Пресв. Богородицы — патрона союза русскаго народа и хоругви съ изображеніемъ на одной сторонѣ Покрова Пресв. Богородицы, а на другой — св. Георгія Побѣдоносца. Освященіе происходило въ кафедральномъ соборѣ, съ большою торжественностію. Послѣ литургіи, совершенной въ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, былъ отслуженъ Владыкою, при участіи соборнаго духовенства, нѣсколькихъ городскихъ священниковъ и благочиннаго г. Сосницы о. Матусевича, молебенъ Пресв. Богородицѣ, Святителю Θεодосію и Св. Георгію Побѣдоносцу. Въ концѣ его, послѣ молитвы Св. Θεодосію, прочитанной Владыкою колѣнопреклоненно предъ ракою Святителя, было совершено освященіе образа Покрова Пресв. Богородицы, пріобрѣтеннаго Черниговскимъ Отдѣломъ союза русскаго народа въ Кіевѣ, и металлической хоругви, украшенной національными лентами. По окончаніи богослуженія образъ и хоругвь торжественно перенесены были изъ собора въ Народный

домъ. Процессія слѣдовала въ такомъ порядкѣ: впереди шель военный оркестръ, исполнявшій «Коль славенъ», за нимъ пѣвчіе кафедральнаго собора, которые, чередуясь съ оркестромъ, пѣли «Спаси, Господи, люди Твоя», за ними шли члены Союза съ крестомъ и хоругвями собора и Воздвиженской церкви, затѣмъ слѣдовали—Образъ Покрова Пресв. Богородицы, несомый дѣвцами, за нимъ хоругвь Отдѣла, большой портретъ Государя Императора, портретъ Государыни Императрицы, духовенство, а за нимъ члены Совѣта союза. Процессія была окружена сплошною цѣпью членовъ Союза съ значками на груди и національными флагами въ рукахъ. Не смотря на громадное стеченіе народа, въ нѣсколько тысячъ человекъ, порядокъ вездѣ былъ образцовый. По выходѣ изъ собора, на соборной площади, троекратно исполненъ былъ «народный гимнъ», каждый разъ покрываемый могучимъ «ура». При дальнѣйшемъ слѣдованіи процессіи въ нѣсколькихъ мѣстахъ—на углу Шоссейной и Богоявленской улицъ, возлѣ Городской Думы, на Базарной площади дѣлались остановки и троекратно исполнялся, по требованію публики, «Народный гимнъ», покрываемый «ура». Около Народнаго дома былъ отслуженъ молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, по окончаніи котораго членъ Совѣта союза П. А. Войцѣховскій произнесъ рѣчь и прочелъ письмо г. Начальника Черниговской губерніи, въ которомъ тотъ поздравлялъ членовъ союза съ торжествомъ и выразилъ имъ свои добрыя пожеланія. Послѣ молебна образъ и хоругвь были внесены въ Народный домъ, а затѣмъ переданы на храненіе въ Воскресенскую церковь.

Послѣ этого въ Народномъ домѣ состоялось общее собраніе членовъ союза, на которомъ произнесены были рѣчи о. протоіереемъ О. І. Васютинскимъ, о. И. Назаровымъ и К. С. Цвѣтковымъ. Затѣмъ, по предложенію

предсѣдателя собранія П. А. Войцѣховскаго была послана на имя предсѣдателя Совѣта министровъ телеграмма съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества отъ членовъ Черниговскаго Отдѣла Союза Русскаго народа и ихъ единомышленниковъ вѣрноподданническія чувства безграничной любви и преданности и готовности свято подчиниться Его волѣ идти по пути намѣченныхъ на благо народа и Государства реформъ. Текстъ телеграммы, прочитанный въ собраніи, былъ покрытъ громкимъ «ура», послѣ чего пропѣтъ былъ народный гимнь «Боже Царя храни».

### Чествованіе протоіерея о. Іакова Александровскаго.

3-го января сего года духовенство 4-го округа Остерскаго уѣзда чествовало поднесеніемъ образа протоіерея м. Лѣтокъ о. Іакова Александровскаго, который своими высокими личными душевными качествами, пастырскою приходскою дѣятельностію и прежнею своею дѣятельностію въ качествѣ благочиннаго, а потомъ духовника приобрѣлъ всеобщее уваженіе и любовь. Не смотря на мятель, къ назначенному дню съѣхалось почти все окружное духовенство. Девять священниковъ, во главѣ съ о. Протоіереемъ, совершили литургію; двѣнадцать ихъ вышло на молебенъ, при трехъ діаконахъ. По окончаніи молебна о. Благочинный поднесъ о. Протоіерею Высочайше дарованный ему орденъ Анны 2-й степени и образъ отъ духовенства, причемъ въ теплой, задушевной рѣчи указаль на тѣ прекрасныя душевныя качества, которыми онъ привлекъ къ себѣ сердца всѣхъ. Отвѣтная рѣчь о. протоіерея была выраженіемъ смиренія, кротости и любви къ собравшимся почтить его собратамъ. Закончилось торжество въ домѣ его виновника гдѣ гости нашли самый сердечный приемъ.

**Отъ Редакціи.**

Шесть рублей, полученные Редакціею на голодающихъ отъ священника К. Металлова, отосланы Редакціею по назначенію, чрезъ Самарскую Губернскую Управу.

Редакторъ И. Лебедевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# “ХРИСТІАНИНЪ”

**журналъ церковно-общественной жизни,  
науки и литературы.**

Журналъ не ставитъ своей задачей тенденціозное служеніе какой-либо одной опредѣленной партіи или какому-либо одному направленію нашей церковно-общественной жизни. Нашъ журналъ ставитъ своею задачей совершенно безпристрастное, всестороннее, спокойное освѣщеніе всехъ явленій современной церковно-общественной жизни, науки и литературы. Мы считаемъ своею обязанностию предъ читателями отмѣчать и поддерживать все святое, справедливое, честное, искреннее, что предпринимается во благо Церкви и на спасеніе изстрадавшей нашей дорогой Родины, хотя бы оно исходило изъ круговъ людей сравнительно съ нами иныхъ убѣжденій. Намъ хотѣлось бы о всемъ говорить такъ, какъ говорилъ бы Самъ Христосъ Спаситель, если бы Онъ жилъ въ наше время, или какъ сказали бы св. Отцы и христіанскіе писатели золотой поры христіанства, дерзавшіе говорить правду и земнымъ царямъ и имѣвшіе въ себѣ мужество безбоязненно умирать за эту правду.

Называя свой журналъ „Христіанинъ“, мы хотимъ сказать, что будемъ стараться во взглядахъ на все угадать и отразить подлинный голосъ Церкви, совершенно свободный отъ всякихъ вѣщныхъ вліяній, голосъ подлиннаго христіанства. Мы пойдемъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но... пойдемъ не съ огнемъ и мечемъ, а съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и съ горячею вѣрой въ недалекое свѣтлое будущее въ сердцахъ. Мы пойдемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію нашей св. Церкви и дорогой Родины на

началахъ обисвления и свободы, но служить будемъ не силою пролитой крови, а силою пламенной вѣры во Христа, непреложность, и вѣчность Его ученія.

Возстановленіе нравственно-религіозныхъ устоевъ нашей Церкви во всей почти необозримой широтѣ и всеобъемленности ея сложныхъ отношеній къ міру—составитъ нашу главную обязанность. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всѣми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами. Среди бурь и волненій житейскаго моря, въ мірянахъ мы будемъ пробуждать сознание высоты и ответственности ихъ христіанскаго званія, въ пастыряхъ—сознаніе высоты ответственности и новыхъ условій современнаго пастырскаго служенія.

Братъ-читатель, навѣять на тебя среди едучихъ и тяжелыхъ настоящихъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое, христіанское настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, увести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача. Намъ бы хотѣлось удержать тебя въ тихой пристави ограды церковной у ногъ Христа Спасителя, у которыхъ вѣкому еще и никогда не было ни тяжело, ни тѣсно.

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и ставеть нашъ журналъ всѣми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

**I. Церковно общественный.** Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

**II. Научный.** Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

**III. Критическій отдѣлъ.** Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

**IV. Церковно бытовая жизнь.** Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**V. Реформа приходской жизни.** Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ.

**VI. Блестни.** Назидательныя размышленія, мудрыя изрече-

ченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. Лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. Старобрядчество и сектанство. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условий жизни.

IX. Почтовый ящикъ. Идеиный обменъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

X. Хроника академической жизни. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы.

XI. Среди газетъ и журналовъ. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ сопряженнымъ съ редакціей.

XII. Новости богословской литературы. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской такъ и иностранной литературы.

XIII. Переводы и изданія. Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложить своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. Едва ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста.

XIV. Указатель. вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XV. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами по мѣсяце 12 печатныхъ листовъ каждыя, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Въ числѣ многочисленныхъ нашихъ сотрудниковъ въ настоящее время состоятъ:

Епископъ Андроникъ (Кіотскій), Ректоръ Вианск. Сем. Прот. А. А. Бѣляевъ, проф. А. Д. Бѣляевъ, Проф. А. И. Введенскій, Юристъ П. В. Верховскій, Преп. П. Н. Васильковъ, проф. С. С. Глаголевъ, Рект. Академіи Епископъ Евдокимъ, Преподават. Свящ. Александръ Замятинъ, Архим. Иосифъ, Проф. Университета Граф. Л. А. Комаровскій, Проф. М. Д. Муретовъ, Е. Е. Неведемскій, Прот. С. Я. Никольскій, М. А. Новоселовъ, Н. Н. Неплюевъ, Прив.-доц. Университ. К. И. Покровскій, Преод. І. В. Поповъ, Проф.-Свящ.

Д. Рождественскій, Архіеп. Сергій (Финляндскій), Свящ. А. Савѣтовъ, В. К. Старобѣльскій, Іером. Серафимъ, Свящ. Е. Синадскій, Проф. М. М. Тарѣвъ, Публицистъ Л. А. Тихомировъ, П. А. Флоренскій, Іерод. Христорфъ, Проф. А. П. Шостынъ, Рект. Моск. сем. Архим. Теодоръ, Учитель-писатель, Крестьянинъ-писатель и мн. др.

**Условія подписки.** На годъ 4 руб., на полгода—2 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 7 р., на полгода—4 руб. Отдѣльныя вышки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—II-й высылается бесплатно.

**Книгопродавцы** удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.  
**Разсрочка** допускается для духовенства и учащаго персонала, прѣмъ—по соглашенію.

**Адресъ редакціи:** Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

**Редакторъ-Издатель.** Ректоръ Моск.-Дух. Академіи, *Епископъ Евдокимъ.*

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

на большую политическую и литературную газету

# „РОССІЯ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой).

Въ Петербургѣ, Москвѣ и повсемѣстно въ Россіи.

На годъ 4 р., на 6 мѣс. 2 р., на 3 мѣс. 1 р., на 1 мѣс. 33 к.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Невскій пр., 112, противъ Пушкинской ул.

**ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ** лѣтопись событій, рассказы, повѣсти, очерки, путешествія, стихотворенія и проч.

# „РОССІЯ“.

Еженедѣльное художественно литературное изданіе съ рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Въ годъ 50 выпусковъ.

Отдѣльная подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 2 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ „Россіи“ (С.-Петербургъ, Невскій пр., 112) отдѣльно отъ ежедневной газеты.

Подписная цѣна на газету вмѣстѣ съ Иллюстрированной „Россіей“ на годъ 6 руб.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА И ЦЕРКОВЬ ВЪ 1907 ГОДУ.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ «Вѣра и Церковь» имѣетъ свою задачу раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры «во и пововодно» хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви въ противодѣйствіе раціонализму и вѣрфію. Охватившее же наше отечество такъ называемое «освободительное» движеніе, которое подъ именемъ «духовнаго обновленія» проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обявываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться тогоже строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не въѣшнымъ соиздается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не «новые пути» для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выявлять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, стнами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялась мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ «Посланія патриарховъ восточно-католическія церкви и православной вѣрѣ».

Немного единомышленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. «Не къ малодушному бездѣйствію, а къ усиленію пастырской ревности зоветь насъ освободительный духъ времени», писалъ досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Одобренные такими учительными словами людей Божіихъ, мы и открываемъ подписку на журналъ на 1907 годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ — научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ — церковно-общественный, посвящается обзорѣнню и обсужденію съ точки зрѣнія право-

славной церковности выдающихся явлений духовной жизни современнаго общества, а, предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержания.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ въ годъ* (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на  $\frac{1}{2}$  года—три рубля.

Подписка привмается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ И ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

### О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

## М. В. ФОЛОМИНА

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А такъ-же для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д. Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а такъ-же и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.

Прейсь-курранты высылаются БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

# ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣшая се объявленіе болѣе 6 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархіи, рекомандую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣеть то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

## Ц Ъ Н Ы:

ЗА БУТ.		ЗА БУТ.	
№ 1 Церковное . . .	35 к.	№ 41 Кагоръ . . .	60 к.
№ 38 Шкопинское . . .	45 "	№ 42 Рагумъ . . .	75 "
№ 39 Смирнинское . . .	45 "	Церковн. для запивки.	25 "
№ 40 Веникарло . . .	50 "		

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ЛѢЧЕБНЫЙ ПОРТВЕЙНЪ до 7 руб. и КОНЬЯКЪ до 10 руб. за бутылку.**

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 коп. за бутылку.

**Всѣ сорта вина провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромя церковнаго № 1-го.**

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

**Гор. Черниговъ, Театральная площадь д. Мокіевскаго-Зубка.**