

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

8 мая.

№ 19-й.

1905 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

СПИСОКЪ

священниковъ, награжденныхъ Его Высокопреосвященствомъ
20 апрѣля сего года.

1) *скуфью:*

1. Знаменской, въ Зубовѣ, церкви Иоаннъ Державинъ,
2. Иліе-Обыденской церкви Андрей Соколовъ.
3. Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви Иоаннъ Свято-славскій.
4. Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви Николай Михайловскій.
5. Духосошестввенной, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви Алексій Миролюбовъ.
6. Знаменской, въ Переславльской слободѣ, церкви Николай Никаноровъ.
7. Николаевской, въ домѣ призражня Боевыхъ, церкви Александръ Крыловъ.
8. Харитоніевской, въ Огородникахъ, церкви Алексій Меандровъ.
9. Гергіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви Иоаннъ Никольскій.
10. Скорбященскаго монастыря Иоаннъ Митропольскій.
11. Гергіевской, въ Грузинахъ, церкви Павелъ Владиславлевъ.
12. Николаевской, въ Новой Слободѣ, церкви Викторъ Кедровъ.
13. Предтеченской, на Варваркѣ, церкви Александръ Покровский.
14. Космодамианской, въ Кузнецкой, церкви Сергій Орловъ.
15. Космодамианской, въ Таганкѣ, церкви Сергій Глаголевскій.
16. Сорокосвятской, у Новоспасскаго монастыря, церкви Петръ Сергѣевъ.
17. Космодамианской, на Покровкѣ, церкви Михаилъ Пятикрестовскій.
18. Варваринской, въ домѣ Лобковыхъ, церкви Петръ Копьевъ.
19. Духосошестввенной, на Даниловскомъ кладбищѣ, церкви Лука Любимовъ.
20. Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви Петръ Петропавловскій.
21. Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви Николай Орловъ.
22. Михайло-Архангельской, среди университетскихъ клиникъ, церкви Петръ Померанцевъ.
23. Александровскаго института Иоаннъ Соколовъ.
24. Богородицераждественской, села Булатникова, Подольскаго уѣзда, церкви Николай Левицкій.
25. Преображенской, села Острова, церкви Василий Крыловъ.
26. Знаменской, села Кузминскаго, церкви Константинъ Воскресенскій.
27. Воскресенской, села Молодей, церкви Николай Ивановъ.
28. Звенигородскаго уѣзда: Троицкой, на Москвѣ рѣкѣ, церкви Александръ Державинъ.
29. Преображенской, села Никольскаго-Вяземы, церкви Николай Никольскій.
30. Можайскаго уѣзда: Дмитріе Селунской, села Тесова, церкви Сергій Лебедевъ.
31. Дмитровскаго уѣзда: Успенской, Сергіева посада, церкви Сергій Соловьевъ.

32. Успенской, села Шуколова, церкви Павелъ Синьковскій.
33. Троицкой, села Внукова, церкви Теодоръ Померанцевъ.
34. Коломенскаго уѣзда: Покровской, села Авдулова, церкви Илья Лебедевъ.
35. Города Вереи, Ильинской церкви Александръ Орловъ.
36. Волоколамскаго уѣзда: Троицкой, села Елезарова, церкви Иоаннъ Купленскій.
37. Бронницкаго уѣзда: Николаевской, на Боршевкѣ, церкви Илья Зайцевъ.
38. Клинскаго уѣзда: Успенской, села Демьянова, церкви Александръ Озеровъ.
39. Ильинской, погоста Ильинскаго, на Батышѣ, церкви Николай Касимовъ.
40. Казанской, села Койденова, церкви Сергій Протопоповъ.
41. Преображенской, села Спасъ-Заулокъ, церкви Евгений Аѳонскій.
42. Московскаго уѣзда: Борисоглѣбской, села Дегунина, церкви Николай Тихомировъ.
43. Серпуховскаго уѣзда: Христорождественской, села Рождествена-Телятьева, церкви Тихонъ Кротковъ.
44. Троицкой, села Никажели, церкви Дмитрій Уклонскій.
45. Тихвинской, села Неразстаннаго, церкви Николай Розановъ.
46. Богородскаго уѣзда: села Троицкаго-Ратманова Теодоръ Введенскій.

2) *Набедренникомъ:*

1. Благовѣщенской, на Тверской, церкви Николай Виноградовъ.
2. Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви Николай Соколовъ.
3. Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви Сергій Лебедевъ.
4. Воскресенской, на Вражкѣ, церкви Николай Страховъ.
5. Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви Александръ Голосовъ.
6. Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви Дмитрій Соколовъ.
7. Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, церкви Михаилъ Стеблевъ.
8. Троицкой, въ Черкасской богадѣльнѣ, церкви Иоаннъ Милонидовъ.
9. Александро-Невской, въ пересыльной тюрьмѣ, церкви Дмитрій Гергіевскій.
10. Екатерининской, въ Екатерининской больницѣ, церкви Николай Бахтіаровъ.
11. Алексѣевского монастыря Александръ Писаревъ.
12. Воскресенской, при Екатерининскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви Николай Марисовъ.
13. Николаевской, въ Покровскомъ, церкви Симеонъ Померанцевъ.
14. Скорбященской, въ Бахрушинской больницѣ, церкви Иоаннъ Кедровъ.
15. Спасской, въ Работномъ домѣ, церкви Иоаннъ Лебедевъ.
16. Крестовоздвиженской, на Убогихъ домахъ, церкви Константинъ Никольскій.
17. Петропавловской, въ Маріинской больницѣ, церкви Александръ Померанцевъ.
18. Деятинской, близъ Прѣсни, церкви Борисъ Забавинъ.
19. Николаевской, на Щенахъ, церкви Теодосій Никольскій.
20. Николаевской, въ Воробинѣ, церкви Иоаннъ Никаноровъ.
21. Троицкой, на Хохловкѣ, церкви Сергій Страховъ.

22. Введенской, въ Маринскомъ училищѣ, церкви Николай Поспѣловъ.
23. Городской Сокольнической больницы Сергій Бѣляевъ.
24. Новодѣвичьяго монастыря Сергій Лебедевъ.
25. Подольскаго уѣзда: Христорождественской, села Бесѣдь, церкви Адрианъ Ильинскій.
26. Космодамианской, села Мѣткина, церкви Петръ Розановъ.
27. Георгіевской, села Передѣлецъ, церкви Сергій Пятикрестовскій.
28. Звенигородскаго уѣзда: Николаевской, села Никольскаго, церкви Тимоѳей Смирновъ.
29. Успенской, села Шерапова, церкви Алексій Звѣревъ.
30. Иоанно-Златоустовой, села Козина, церкви Иоаннъ Добролюбовъ.
31. Села Ѳедосьина Иоаннъ Синаискій.
32. Дмитровскаго уѣзда: Иоанно-Богословской, села Богословскаго-Могильцы, церкви Ѳеодоръ Кубли.
33. Николаевской, села Горокъ, церкви Николай Архангельскій.
34. Верейскаго уѣзда: Успенской, села Пушкина, церкви Павелъ Ильинъ.
35. Коломенскаго уѣзда: Христорождественской, села Мартыновскаго, церкви Николай Богоявленскій.
36. Волоколамскаго уѣзда: Спасскаго, села Ивашкова, церкви Александръ Цвѣтковъ.
37. Предтеченской, села Грибанова, церкви Василій Колоколовъ.
38. Клинскаго уѣзда: Преображенской, села Спасскаго, на Нудолѣ, церкви Викторъ Надеждинъ.
39. Воскресенской, погоста Николожелѣзовскаго, церкви Александръ Любимовъ.
40. Успенской, Боголѣповой пустыни, церкви Петръ Некрасовъ.
41. Одигитріевской, села Городищъ, церкви Симеонъ Страховъ.
42. Бронницкаго уѣзда: Николаевской, села Петровскаго, церкви Евгений Стрѣльцовъ.
43. Московскаго уѣзда: Успенской, села Косина, церкви Иоаннъ Померанцевъ.
44. Знаменской, села Перова, церкви Александръ Казанскій.
45. Казанской, села Коломенскаго, церкви Иоаннъ Наумовъ.
46. Села Вишнякова Сергій Цвѣтковъ.
47. Богородскаго уѣзда: Троицкой, при деревнѣ Каменкѣ, церкви Василій Крыловъ.
48. Г. Серпухова, Троицкой церкви Иоаннъ Смоленскій.
49. Серпуховскаго уѣзда: Богородицерождественской, села Новорождествена-Васакина, церкви Григорій Виноградовъ.
50. Покровскаго монастыря іеромонахъ Германъ второй.

С П И С О КЪ

священниковъ, награжденныхъ Его Высокопреосвященствомъ по ходатайству г. попечителя Учебнаго Округа.

1) Скуфьею:

1. Московскаго уѣзда села Аксинына Петръ Смирновъ.
2. Серпуховскаго у. села Проскурникова Николай Лебедевъ.
3. Покровской, г. Серпухова, ц. Николай Смирновъ.
4. Дмитровскаго у. Вознесенской, при мануфактурѣ Лепешкина, ц. Сергій Агибаловъ.
5. Коломенскаго у. села Красны Владиміръ Воздвиженскій.
6. Того же у. села Настасьина Аркадій Солнцева и
7. Мирносицкой, г. Серпухова, ц. Николай Пятикрестовскій.

2) Набедренникомъ:

1. Московскаго у. села Бѣлаго Раста Иоаннъ Смирновъ.
2. Дмитровскаго у. села Деулина Николай Звѣревъ.
3. Дмитровскаго у. села Захарьина Василій Некрасовъ.
4. Коломенскаго у. села Алешкова Иоаннъ Финиковъ.
5. Того же у. села Ачкасова Николай Лебедевъ.
6. Того же у. села Богородскаго Сергій Добровъ.

7. Того же у. села Непецына Александръ Сахаровъ.
8. Того же у. села Старковъ Николай Зачатейскій.
9. Можайскаго у. села Сивкова Василій Протопоповъ.
10. Дмитровскаго у. с. Васильевскаго Александръ Соколовъ.
11. Моск. Антипьевской, у Колымажнаго двора, ц. Михаилъ Бѣляевъ и
12. Верейскаго у. с. Любанова Михаилъ Соколовъ.

С П И С О КЪ

священниковъ награжденныхъ Его Высокопреосвященствомъ по ходатайству Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

1) Скуфьею:

1. Успенско-Николаевской единовѣрческой, въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви Василій Орловъ.
2. Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви Александръ Покровскій.
3. Бронницкаго уѣзда, Покровской, села Зеленой слободы, церкви Иоаннъ Знаменскій.
4. Верейскаго уѣзда: Богородицерождественской, села Понизовья, церкви Ѳеодоръ Махаевъ.
5. Димитріе-Селунской, села Дуброва, церкви Иоаннъ Пшеничниковъ.
6. Дмитровскаго уѣзда, Ахтырской, села Ахтырки, церкви Василій Архангельскій.
7. Можайскаго уѣзда, Ильинской, села Ильинскаго на Боднѣ, церкви Василій Виноградовъ.
8. Московскаго уѣзда, Знаменской, села Курова, церкви Сергій Сокольскій.
9. Подольскаго уѣзда, Ильинской, села Васильевскаго-Скургина, церкви Василій Богдановъ.
10. Рузскаго уѣзда, Преображенской, села Спасскаго, церкви Иоаннъ Троицкій.
11. Серпуховскаго уѣзда: Воскресенской, села Васильевскаго, церкви Сергій Покровскій.
12. Воскресенской, села Хатуни, церкви Александръ Пятикрестовскій.
13. Успенской, села Липитина, церкви Павелъ Никольскій.

2) Набедренникомъ:

1. Петропавловской, въ Басманной, церкви Михаилъ Касимовъ.
2. Спасской, при домѣ Дубровиной, церкви Владиміръ Копьевъ.
3. Преображенской, въ Наливкахъ, церкви Василій Гусевъ.
4. Никитскаго монастыря Ѳеодоръ Владиславлевъ.
5. Бронницкаго уѣзда: Предтеченской, села Новорождествена, церкви Сергій Никольскій.
6. Георгіевской, погоста Сильвачева, церкви Василій Фрязиновъ.
7. Волоколамскаго уѣзда, Троицкой, села Ново-Никольскаго, церкви Иоаннъ Любимовъ.
8. Волоколамскаго Воскресенскаго собора, Николай Некрасовъ.
9. Клинскаго уѣзда, Троицкой, села Новошапова, церкви Илья Любимовъ.
10. Казанской, села Граворонъ, церкви Алексѣй Розановъ.
11. Рузскаго уѣзда: Александро-Невской, села Холма, церкви Дмитрій Розановъ.
12. Николаевской, села Петрова, церкви Иоаннъ Холмогоровъ.
13. Успенской, села Борзцова, церкви Сергій Сокольскій.
14. Серпуховскаго уѣзда: Флоро-Лаврской, села Игумнова, церкви Павелъ Соколовъ.
15. Иоанно-Милостивской, села Ивановскаго, церкви Сергій Орловъ.
16. Ильинской, города Серпухова, церкви Иоаннъ Некрасовъ.
17. Коломенскаго уѣзда, Владимірской, села Горюстаева, церкви Петръ Любимовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности противораскольнической миссиі въ Московской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе, см. № 17—18).

VI.

Результаты миссіонерской дѣятельности.

Недостаточность свѣдѣній о результатахъ миссіонерской дѣятельности.

Каковы же результаты миссіонерской дѣятельности и есть ли польза отъ столь напряженного и труднаго дѣла—собесѣдованій миссіонеровъ и другихъ дѣятелей миссиі съ раскольниками? Дать въ своихъ отчетахъ отвѣтъ на этотъ вопросъ миссіонеры, занятыя мыслию описать лишь то, что они сами дѣлали, не имѣли нарочитой цѣли и потребныя для отвѣта свѣдѣнія встрѣчаются не у всѣхъ ихъ и притомъ, какъ данныя случайно, они отличаются своею краткостію. Что же однако можно отвѣтить на поставленный вопросъ на основаніи этихъ хотя и недостаточныхъ свѣдѣній?

Вниманіе народа къ бесѣдамъ.

Посѣщаемыя совершенно свободно, безъ всякаго принужденія, бесѣды привлекаютъ вниманіе народа серьезностію и интересностію тѣхъ предметовъ и вопросовъ, кавіе на нихъ разсматриваются и рѣшаются. И вотъ онъ собирается на нихъ и внимательно слушаетъ ихъ. Припомнимъ сообщенія о числѣ слушателей, кавія уже приводились въ настоящемъ отчетѣ. На бесѣдахъ Московскихъ во всѣхъ трехъ пунктахъ, гдѣ онѣ ведутся, народу бываетъ нерѣдко очень помногу, и собирается этотъ народъ изъ отдаленныхъ пунктовъ города. И на бесѣдахъ въ провинціи, бывающихъ въ селахъ, и еще чаще въ деревняхъ, точно также всегда почти много народу. Что же его влечетъ сюда? Что заставляетъ простаивать на ногахъ,—потому что рѣдко гдѣ на бесѣдахъ есть возможность сидѣть,—цѣлыя часы, иногда пять—шесть? Не иное что, какъ интересъ къ уясненію истинъ вѣры, какой даютъ ему бесѣды. Правда, бывали иногда обстоятельства, усилившія притокъ слушателей, каковы напр. присутствіе архіерея, новостъ ведущаго бесѣду лица, пріѣздъ знаменитыхъ защитниковъ раскола, на что и было указано при сообщеніи о такихъ бесѣдахъ; но все же эти обстоятельства только усиливали интересъ къ бесѣдамъ, а не были главною причиною того вниманія, съ какимъ онѣ слушались: въ нихъ самихъ, въ поставляемыхъ для нихъ темахъ и рѣшаемыхъ на нихъ вопросахъ—притягательная сила бесѣды.

Значеніе бесѣдъ для народа вообще.

О значеніи бесѣдъ для народа прекрасно говоритъ миссіонеръ Силинъ: «послѣдствіемъ миссіонерскихъ трудовъ было духовное пробужденіе мѣстнаго крестьянскаго и фабричнаго люда, зараженного духомъ раскола, выразившееся въ стремленіи отыскать истину и утвердиться въ ней, для чего они сами приглашали къ себѣ миссіонера, бесѣдовали съ нимъ, а также для бесѣдъ съ нимъ приглашали своихъ начетчиковъ. Колеблющіеся утверждались въ православіи и по мѣстамъ значительно увеличилось противъ прежняго стеченіе прихожанъ къ богослуженію и исполненію ими долга исповѣди и св. прича-

стія». Духовное пробужденіе народа, какъ оно много значитъ! Бесѣды прекращаютъ духовную спячку и напоминаютъ христіанамъ о ихъ высококомъ званіи и о томъ, что есть единое на потребу. Впрочемъ, подробно раскрывать эту безспорную мысль нѣтъ надобности и мы поищемъ въ отчетахъ другихъ миссіонеровъ лишь подтвержденія того значенія бесѣдъ, какъ для православныхъ, такъ и для раскольниковъ, какое указалъ Силинъ.

Значеніе бесѣдъ для православныхъ.

Миссіонерамъ на бесѣдахъ приходится говорить не только по поводу мнѣній старообрядцевъ, но и по поводу недоумѣній самихъ православныхъ. По словамъ миссіонера о. Цвѣткова, бесѣды въ Коломенскомъ уѣздѣ характерны тѣмъ, что возражателями на нихъ нерѣдко являются лица, повидимому принадлежащія къ православной Церкви. Такъ на бесѣдѣ въ д. Чанкахъ 29 февраля возражалъ одинъ православный отъ имени старообрядцевъ. По мнѣнію миссіонера, такое явленіе объясняется тѣмъ, что расколъ въ уѣздѣ доселѣ имѣлъ полную возможность вредно дѣйствовать на православныхъ, не встрѣчая себѣ обличенія. Раскольническіе наставники свободно разъѣзжаютъ по деревнямъ и устрояютъ религиозныя собранія, на которыхъ бывають не только старообрядцы, но и православные. Такъ въ д. Колединовой (прихода погоста Юрьевца) долгое время происходили такія собранія въ первое воскресенье Великаго поста. Священникъ о. Андрей Парусниковъ, поступивъ въ приходъ и узнавъ объ этихъ собраніяхъ, просилъ о. Цвѣткова пріѣхать въ названную деревню для бесѣды съ народомъ. Цвѣтковъ пріѣхалъ. Пріѣхали и наставники, предполагалось по обычаю собраніе. Тогда священники, приходскій и пріѣзжіи, предложили народу бесѣду въ земской мѣстной школѣ. Народъ собрался въ большомъ количествѣ, но наставники, не смотря на убѣдительныя просьбы, не пришли на бесѣду. Бесѣда однако состоялась. Возражалъ на ней православный, наслушавшійся отъ расколоучителей разной лжи о православной Церкви. Это было въ 1901 году. На другой годъ о. Цвѣтковъ сдѣлалъ оповѣщеніе по окрестнымъ деревнямъ о бесѣдѣ въ тотъ же день. Народу собралось очень много, но наставники совсѣмъ не пріѣхали не только на бесѣду, но и въ деревню. Слушатели мирно предлагали на разъясненія свои недоумѣнія. Результатомъ такихъ бесѣдъ было то, что многіе, подолгу небывшіе у исповѣди и св. причастія, послѣ бесѣдъ въ тотъ же Великій постъ исповѣдались и причастились, а раскольническіе наставники совсѣмъ прекратили свою пропаганду въ деревнѣ. Но по другимъ мѣстамъ и доселѣ ведется такая же пропаганда, и подъ влияніемъ ея у многихъ православныхъ очень смутны религиозныя понятія. Миссіонеру извѣстна деревня, гдѣ въ родительскую субботу православные идутъ молиться о своихъ покойникахъ не въ приходскій храмъ къ православному священнику, а въ деревенскую избу къ одной старухѣ—безпоповкѣ. По словамъ Звѣрева, въ д. Котлековѣ, по причинѣ ли отдаленнаго разстоянія отъ приходскаго храма (4 версты), или по другимъ какимъ либо причинамъ, между ея жителями, не говоря уже о старообрядцахъ, существуетъ какое-то предубѣжденіе противъ православной Церкви и ея пастырей, и почти всѣ православные раздѣляютъ мнѣніе именуемыхъ старообрядцевъ, что Церковь чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ, произведенное при патріархѣ Никонѣ, приняла яко бы

многія ереси, и посему въ церковь они приходятъ весьма рѣдко, а многіе и совсѣмъ не ходятъ. Такіе, тронутые духомъ раскола, православные, выступаютъ весьма рѣдко въ качествѣ возражателей на бесѣдахъ миссіонера. Такъ было на бесѣдѣ въ названной деревнѣ 19-го февраля. Выслушавъ объясненіе миссіонера о книжномъ исправленіи, собесѣдники спрашивали о перстосложеніи: не есть ли перемѣна двуперстія на троеперстіе перемѣна самой вѣры, — т. е. замѣна православія еретичествомъ. — Раскольники всюду распространяютъ свое толкованіе, что клятвы собора 1667 года положены на старыя книги и обряды и потому Церковь, разрѣшивъ употребленіе ихъ единовѣрцамъ, впала въ противорѣчіе сама съ собой. Въ д. Кожуховѣ собесѣдникомъ Звѣреву выступилъ одинъ православный, наслушавшійся такихъ толкованій отъ раскольниковъ, выступилъ послѣ раскольника, отказавшагося продолжать бесѣду по малознанію. Этотъ православный спросилъ: на какомъ основаніи Церковь допустила единовѣрцамъ употреблять старыя книги и старыя обряды, которые сама же на соборѣ 1667 года осудила и даже предала проклятю? — Силинъ сообщаетъ, что въ селѣ Телятьевѣ на бесѣдѣ нѣкоторые православные спрашивали о разныхъ предметахъ, и эти вопросы возбуждены въ нихъ влияніемъ на нихъ старообрядцевъ; такъ одна слѣпая женщина спрашивала, какимъ крестомъ нужно молиться, говорила, что старообрядцы хвалятся своею жизнію, продолжительными богослуженіями, истовымъ изображеніемъ крестнаго знаменія и прочимъ, и закончила со вздохомъ, говоря: «Богъ знаетъ, можетъ быть, они лучше насъ и скорѣй спасутся, а мы-то погибнемъ». Въ Протасевкѣ съ Епархіальнымъ миссіонеромъ бесѣдовали крестьянинъ Константинъ Кириловъ, заявившій, что онъ не раскольникъ, но разсуждавшій вполнѣ по-раскольнически.

Эти и подобные случаи показываютъ, какое значеніе имѣютъ бесѣды для православныхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ влияніе раскола сильно, а такихъ мѣстъ немало въ Московской епархіи. Тамъ православные ждутъ и ищутъ отъ миссіонеровъ отвѣтовъ на внушенные имъ и возбужденные въ нихъ раскольниками вопросы. И какъ трогателенъ этотъ вопросъ той слѣпой женщины, которая говорила: «Богъ знаетъ, можетъ старообрядцы лучше насъ по вѣрѣ и скорѣй спасутся!» И не есть ли она сама символъ или олицетвореніе еще, къ несчастію, многочисленныхъ православныхъ, которые не видятъ по настоящему различія истинно Христовой Церкви отъ раскола? Но когда эта женщина усвоитъ, что въ расколѣ нѣтъ Христомъ установленныхъ для нашего спасенія святыхъ таинствъ, или хотя и есть, но совершаются они незаконно, что и самое священство ихъ пріобрѣтено старообрядцами святотатственно, она уже не будетъ недоумѣвать, гдѣ спасеніе: въ расколѣ или въ Церкви. И вотъ въ Нефедовѣ и Ивановской народъ послѣ бесѣды о неправотѣ и безблагодатности Австрійской іерархіи говорилъ миссіонеру: теперь мы видимъ, что пастыри раскольниковъ самозванцы, и дѣйствія ихъ незаконны. Православный, спрашивавшій Звѣрева объ единовѣрціи, благодарилъ миссіонера за его разъясненія, изъ которыхъ онъ слышалъ, какъ живы толкованія раскольниковъ о клятвѣ собора

1667 года. На такихъ православныхъ, какъ именно тѣ, о которыхъ говоритъ этотъ миссіонеръ, т. е. живущихъ среди раскола и ежедневно слышащихъ ихъ возраженія противъ православія, бесѣды должны производить благотворное влияніе: онѣ влагаютъ разумное слово въ ихъ уста для отвѣта на возраженія раскольниковъ. Что именно бесѣды обогащаютъ умъ православныхъ, видно особенно изъ сообщенія Силина. На одной изъ его бесѣдъ въ Серпуховѣ одинъ столяръ съ Кошкинской фабрики, желая научиться давать отвѣты раскольникамъ, даже записывалъ со словъ миссіонера то, что онъ говорилъ. Изъ такихъ усердныхъ слушателей вырабатываются хорошіе помощники пастырямъ и миссіонерамъ по обличенію раскольниковъ и сектантовъ. Намъ извѣстно нѣсколько такихъ обличителей раскола и защитниковъ церкви въ Бронницкомъ уѣздѣ (Амосовъ, Зеленовъ, Ключевъ, Царевъ и др.), но конечно ихъ больше, чѣмъ сколько мы знаемъ.

И православные оцѣниваютъ по достоинству такое значеніе для нихъ бесѣдъ. О впечатлѣніи, производимомъ на нихъ бесѣдами, миссіонеръ Звѣревъ иногда дѣлаетъ отмѣтки: бесѣды слушались съ большимъ вниманіемъ (въ Воробьевѣ, Верхнихъ Котлахъ), были интересны для слушателей (въ Вѣляевѣ), слушатели остались весьма довольны бесѣдой (въ Коломенскомъ); хотя онъ говоритъ обо всѣхъ слушателяхъ, но, конечно, въ числѣ ихъ были и православные. О миссіонера Доброва въ Коломнѣ многочисленные слушатели благодарили за разъясненіе истины. Трогательный случай, сообщаемый Епархіальнымъ миссіонеромъ, какъ послѣ одной бесѣды въ Никольскомъ монастырѣ одинъ изъ слушателей, не зная какъ посильнѣе отблагодарить за бесѣду, просилъ миссіонера взять отъ него трехрублевую бумажку «хотя на извошника» и былъ опечаленъ неприятіемъ этого знака его благодарности, — мало было ему утѣшенія въ разъясненіи миссіонера, что Митрополитъ даетъ ему довольно денегъ на разъѣзды.

Въ заключеніе рѣчи о значеніи бесѣдъ для православныхъ приведемъ слова организатора по устроенію бесѣдъ въ Серпуховѣ о. Симеона Поспѣлова изъ его разговора съ Епархіальнымъ миссіонеромъ: «православные получаютъ чрезъ миссіонерскія бесѣды много религіозныхъ свѣдѣній, какихъ они безъ этихъ бесѣдъ ни откуда не почерпнули бы и какія между тѣмъ необходимо имъ имѣть и потому, что чрезъ эти свѣдѣнія обогащается и укрѣпляется ихъ религіозное сознаніе, и потому, что, пріобрѣтши ихъ, они предохраняются отъ возможности заразиться расколомъ, или сектанствомъ. Бесѣды необходимо вести даже для однихъ православныхъ, хотя бы на нихъ вовсе не ходили ни раскольники, ни сектанты.

(Окончаніе будетъ).



№ 19-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

8 мая.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ киоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЮ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансвотова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи.

Симъ объявляется, что причты (а также настоятели и настоятельницы монастырей), желающіе имѣть историко-археологическія описанія своихъ храмовъ, могутъ обращаться съ заявленіями объ этомъ своемъ желаніи въ Коммиссію чрезъ ея Предсѣдателя Александра Ивановича Успенскаго (Зубовскій бульваръ, домъ Дворцоваго Вѣдомства).—Историко-Археологическіе очерки церквей и монастырей, составляемые безвозмездно гг. членами Коммиссіи на основаніи архивныхъ и другихъ данныхъ, а также изученія сохранившихся въ храмахъ памятниковъ старины, будутъ обязательно печататься въ «Трудахъ» Коммиссіи, при чемъ церкви и монастыри, описываемые по предварительному заявленію, принимаютъ участіе въ расходахъ по печатанію этихъ статей, получая въ свое полное распоряженіе желательное количество отдѣльных оттисковъ (на хорошей бумагѣ, съ возможно-обильными иллюстраціями; форматъ — большая четвертка).—На тѣхъ же основаніяхъ въ «Трудахъ Коммиссіи» могутъ печататься и описанія коллекцій христіанскихъ древностей, находящихся у различныхъ обществъ и частныхъ лицъ (въ предѣлахъ Москвы и Московской губерніи).

Коммиссія же, имѣя въ числѣ своихъ членовъ ученыхъ, извѣстныхъ своими трудами по исторіи искусствъ, архитекторовъ, иконописцевъ и проч., охотно (безвозмездно) даетъ указанія и совѣты по постройкѣ и реставраціи церковныхъ сооружений, иконъ и проч. причтамъ и церковнымъ старостамъ церквей и настоятелямъ монастырей, нуждающимся въ подобныхъ совѣтахъ.

Изданія Коммиссіи (I и III тт. ея «Труды») можно приобретать у Предсѣдателя Коммиссіи со скидкой 30% съ номинальной ихъ стоимости (ц. I-го т. 45 р., 1 в. III-го т. 15 р.).

С Л О В О

въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Теодоровны (апр. 23).

Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашею, Иже на небесахъ (Мф. 5, 16).

Эти слова сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ и учителямъ, всѣмъ властямъ и царямъ всѣхъ временъ и народовъ.

Не этотъ ли самый свѣтъ, благочестивые христіане, озаряетъ насъ радостію и веселіемъ и нынѣ при торжественномъ празднованіи дня тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни нашей Александры Феодоровны? Не онъ ли собралъ насъ въ сей св. храмъ для принесенія Богу благодаренія и молитвы за Царя и Царицу нашихъ? Не онъ ли побуждаетъ говорить и воспѣвать Имъ многая лѣта?

Вотъ уже десять лѣтъ, какъ свѣтъ царственныхъ совершенствъ ума и сердца Царственной Четы нашей свѣтитъ во всѣ концы Россіи; десять лѣтъ, какъ мы созерцаемъ великія и чудныя дѣла Ихъ и прославляемъ *Отца нашего, Иже на небесахъ*. И какъ свѣтила неба, чѣмъ выше и выше выходятъ на горизонтъ, тѣмъ обильнѣе и животворнѣе разливаютъ свѣтъ свой по землѣ; такъ свѣтила Россіи, Царь и Царица наши, чѣмъ долѣе и долѣе царствуютъ, тѣмъ болѣе и болѣе открываютъ благотворныхъ дѣйствій мудрости и благости, тѣмъ тверже устрояютъ благосостояніе нашего отечества и тѣмъ крѣпче и крѣпче привязываютъ къ себѣ наши сердца.

Воспользовались ли мы, братіе, въ десятилѣтіе благотворнымъ свѣтомъ Царя и Царицы нашихъ? Свѣтитъ ли онъ въ нашихъ мысляхъ и сердцахъ, въ нашихъ дѣлахъ и поступкахъ? Усвоили ли мы себѣ какое совершенство изъ царственныхъ совершенствъ? Изучили ли какую добродѣтель изъ царственныхъ добродѣтелей? Если Царь и Царица подвизаются на престолѣ не для себя, а для насъ; то всѣ ихъ дѣла суть наши уроки; ихъ изучать и сохранять, ими пользоваться и жить по нимъ есть наша обязанность.

Какъ первый долгъ царей и царицъ земныхъ есть подавать св. примѣры народу; такъ первая обязанность народа подражать царямъ и царицамъ своимъ. Примѣры частныхъ людей не имѣютъ въ государствѣ такого блеска и силы. Но примѣры царей и царицъ весьма примѣчательны. Народъ смотритъ на нихъ, какъ на избранниковъ Божіихъ; а потому всѣ ихъ дѣла и поступки, какіе они совершаютъ предъ глазами народа, должны быть чисты и свѣтлы, поучительны и назидательны.

Просвѣщать свѣтъ свой предъ человѣки значитъ не иное что, какъ побѣдоносною силою примѣра воспламенять другихъ къ христіанскимъ добродѣтелямъ. Кто же снабженъ этою силою, какъ не цари и царицы? И гдѣ очевиднѣе эта сила, какъ не въ нихъ? Гдѣ самые лучшіе образцы строгаго соблюденія законовъ, правосудія и милости? На престолѣ. Гдѣ самые трогательные примѣры милосердія и человѣколюбія? У престола. Откуда слышимъ самые назидательные уроки благочестія? Съ престола. Здѣсь, здѣсь сердце государства; отсюда льется свѣтъ и жизнь народная. Мы видимъ, братіе, въ Царѣ и Царицѣ нашихъ необыкновенную дѣятельность и трудолюбіе на всѣхъ поприщахъ ихъ царскаго служенія. Не поставится ли намъ въ укоризну и обвиненіе, если наша дѣятельность въ исполненіи ихъ высочайшей воли ни мѣрою, ни вѣсомъ не соответствуетъ ихъ дѣятельности? Мы видимъ, какъ Они бодрствуютъ ради величія Россіи и ради нашего благоденствія. Не

поставится ли намъ въ стыдъ и поношеніе, если мы дремлемъ на путяхъ къ счастію и не печемся о себѣ самихъ и о благѣ отечества? Мы видимъ, какъ Они внимательны и предупредительны во всѣхъ дѣлахъ, не поставится ли намъ въ вину, если мы исполняемъ дѣла свои кое какъ безъ вниманія и предусмотрительности?

Видѣть опыты и примѣры высокихъ добродѣтелей и не усовершенствовать себя и своихъ дѣлъ по этимъ примѣрамъ значитъ находиться во мракѣ невѣжества, быть подъ влияніемъ грубыхъ страстей и пороковъ. Не для озаренія ли нашего, не для направленія ли нашего къ добру, Царь и Царица посѣщаютъ разныя просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія? Не для усугубленія ли ревности и дѣятельности въ насъ, Они вникаютъ въ порядокъ, устройство и благочиніе? Не для показанія ли Своей отеческой любви и вмѣстѣ не для возрѣнія ли на нашу къ нимъ любовь, они предпринимаютъ далекія и трудныя путешествія по градамъ и весямъ? Такъ, братіе, свѣтъ Царя и Царицы свѣтится предъ всѣми вѣрноподданными, да видимъ мы добрыя дѣла ихъ и прославимъ Отца Небеснаго.

Хотите ли видѣть примѣры благочестія? Не были ли мы сами свидѣтелями, какъ Царственный Повелитель милліоновъ людей съ Благовѣрною Супругой Своей въ семь св. храмъ многократно преклонялъ колѣна Свои предъ Спасителемъ міра и Его Пречистою Матерью? Что это, какъ не глубокое смиреніе Ихъ, какъ не совершенная покорность Ихъ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ.

Хотите ли видѣть образецъ воспитанія дѣтей? Посмотрите на Августѣйшее царственное семейство; и здѣсь Они, какъ чадолюбивые родители, неустанно пекутся, чтобы просвѣщеніе ума науками шло рядомъ съ образованіемъ сердца въ страхъ Божіемъ и благочестіи, чтобы познанная истина тогда же обращалась въ дѣятельность, чтобы дѣти сколько были умны, столько и благонравны, чтобы мѣра познаній измѣрялась мѣрою благихъ чувствованій.

Хотите ли видѣть примѣръ благотворенія и состраданія? Наши Матушки - Царицы распростерли Свои материнскія объятія на всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ, юныхъ и вдовицъ, страдальцевъ - воиновъ всего обширнаго отечества нашего.

Да впечатлѣются же въ умъ и сердца нашею эти живые примѣры высокихъ дѣяній Царя и Царицы нашихъ! Да осуществляются они въ нашихъ дѣлахъ, по мѣрѣ нашей пріемлемости! Пусть малыя дѣти не могутъ подъять бремени, которое несутъ ихъ родители, а мы, благодареніе Богу, не младенчествуемъ умомъ; мы можемъ и должны, по примѣру Царственной Четы, проходить возложенныя на насъ должности съ строгою законностію, съ особенною ревностію и съ особеннымъ вниманіемъ; можемъ и должны сами просвѣщать свѣтъ свой предъ человѣки.

Обязанность подавать хоршіи примѣры особенно нужна, если мы занимаемъ въ обществѣ такое мѣсто, на которое обращены взоры многихъ. Отвѣтственность отца больше, нежели дитяти; больше требуется отъ начальника, нежели отъ подчиненнаго; больше отъ бо-

гатаго, нежели отъ бѣднаго; больше отъ образованнаго, нежели отъ несвѣдущаго. Чѣмъ обширнѣе кругъ нашего дѣйствованія, тѣмъ могущественнѣе примѣръ нашей добродѣтели. Мы живемъ и дѣйствуемъ не столько для себя, сколько для другихъ. *Да просвѣтитъ свѣтъ нашъ предъ людьми!*

Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме, слава бо Господня воскресенія на тебѣ возсія! Свѣтите, братіе, свѣтомъ добродѣтелей и въ храмахъ въ часы богослуженія, и въ домахъ въ кругу семействъ своихъ, и въ судилищахъ среди подсудимыхъ, и въ обществахъ среди своего служенія и при видѣ наслажденій. Гдѣ разстилается мракъ порока, тамъ свѣтъ добродѣтели особенно нуженъ. Но гдѣ нѣтъ мрака? И солнце имѣетъ темныя пятна, и Давиды падаютъ, и Петры оплакиваютъ свои грѣхи. Единъ Богъ есть свѣтъ чистѣйшій. Онъ единъ живетъ въ этомъ свѣтѣ; а мы живемъ среди борьбы свѣта со тьмою.

Господи! Умножай годъ отъ года Божественный свѣтъ Твой въ вѣнчанныхъ Тобою Царѣ и Царицѣ нашихъ; да свѣтятъ Они намъ во всемъ и вездѣ Своею мудростію, да согрѣваютъ насъ Своею любовью и да улаживаютъ Своимъ милосердіемъ *на многая лѣта*. Аминь.

Протоіерей М. Соболевъ.

Откуда у насъ болѣзни и какъ должны мы смотрѣть на нихъ?

(Евангеліе отъ Іоанна гл. 5 ст. 2—9 и 14).

Во времена Спасителя въ Иерусалимѣ у тагъ называемыхъ овечьихъ воротъ была купальня, при которой было пять крытыхъ ходовъ, въ которыхъ лежало великое множество всякаго рода больныхъ. Ихъ привлекало сюда то, что по временамъ Ангелъ Господень сходилъ въ купальню и возмущалъ (то-есть приводилъ въ движеніе) воду; и кто первый входилъ въ купальню по возмущеніи воды, тотъ выздоравливалъ, какою бы ни былъ одержимъ болѣзнію. Здѣсь былъ человѣкъ, находившійся въ болѣзни тридцать восемь лѣтъ. Иисусъ увидѣвъ его и узнавъ, что онъ лежитъ уже долгое время, говоритъ ему: «хочешь ли быть здоровъ?» Больной отвѣчалъ: «да, Господи; но не имѣю человѣка, который опустилъ бы меня въ купальню, когда возмутится вода; когда же я прихожу, другой уже сходитъ прежде меня». Иисусъ говоритъ ему: «встань, возьми постель твою и ходи». И онъ тотчасъ же выздоровѣлъ, и взялъ постель свою и пошелъ... Потомъ Иисусъ встрѣтилъ его въ храмѣ и сказалъ: «вотъ, ты выздоровѣлъ; не грѣши больше, чтобы не случилось съ тобою чего хуже».

Изъ послѣдняго наставленія, даннаго Господомъ исцѣленному Имъ разслабленному, ясно видно, что этотъ человѣкъ наказанъ былъ долголѣтнею болѣзнію за какое-то (изъ Евангелія намъ неизвѣстныя) грѣхи: не хочешь болѣзни,—какъ бы говорить ему Господь,—а то и чего-нибудь худшаго: не дѣлай того, отъ чего приключается болѣзнь,—не грѣши.

Но можно ли сказать вообще, относительно всѣхъ

людей, что причина всѣхъ и всякихъ болѣзней есть грѣхъ? Вѣдь, знаемъ же мы изъ исторіи евангельской случай, когда Господь объ одномъ человѣкѣ сказалъ, что не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его (Іоан. 9, 3), и однако же человѣкъ этотъ имѣлъ великій и, быть можетъ, самый тяжкій тѣлесный недостатокъ—былъ слѣпъ отъ рожденія; знаемъ примѣръ праведнаго Іова, который по злобѣ и зависти діавола подвергся тяжелой болѣзни, ни въ чемъ не провинившись предъ Богомъ; знаемъ примѣры святыхъ новозавѣтныхъ, которые долгое время, а то и всю почти жизнь провели въ болѣзняхъ тѣлесныхъ; видимъ мы, наконецъ и то, что иногда люди, и далеко не совершенные по своей жизни, пользуются цвѣтущимъ здоровьемъ.

Все это—правда. Но прежде всего никогда не должно забывать, что именно самую первую и главную причину всѣхъ рѣшительно болѣзней человѣческихъ былъ грѣхъ. Наши прародители въ раю не знали болѣзней и не узнали бы ихъ, если бы *за грѣхъ* не были изгнаны изъ рая. Не знали бы ихъ и мы и всѣ вообще люди, если бы весь родъ человѣческій не согрѣшилъ въ Адамѣ, которому, за его грѣхъ, сказано было Богомъ: *проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, въ печалѣхъ сплещи твоихъ во вся дни живота твоего* (Быт. 3, 17). Да и въ настоящее время—посмотримъ внимательнѣе на самихъ себя, припомнимъ всѣ обстоятельства болѣзней, которыми намъ приходилось болѣть (мало кто не болить въ наше хворое, хилое время!), и мы поневолѣ согласимся, что не другое что-нибудь, а большею частію нами же собственные грѣхи были причиною нашихъ болѣзней. Одинъ разстроилъ свое здоровье еще въ молодости всякими излишествами и невоздержаніемъ, другой продолжаетъ разстраивать его и подъ старость: удивительно ли, что тѣло такого человѣка, ослабленное излишествами, не легко противится всякимъ болѣзнямъ и заразамъ, если только уже не приобрѣтены имъ и самыя болѣзни, въ готовомъ, такъ сказать, видѣ, и иногда—ужасныя... Тотъ ослабилъ свое тѣло тѣмъ, что не трудился необходимымъ для здоровья тѣлеснымъ трудомъ, этотъ—просто неостороженъ, просто только не заботится о своемъ здоровьѣ. Вѣдь все это—и служеніе невоздержанію и страстямъ, и бездѣйствіе, и даже простая небрежность и нерадѣніе о здоровьѣ—все это грѣхи, хотя, конечно, очень разной тяжести, и все это влечетъ за собою многія и многія, можно сказать, безчисленныя болѣзни.

Замѣтимъ кстати, что врачебная наука, и особенно нынѣшняя, любитъ объяснять происхожденіе очень многихъ нашихъ болѣзней такъ называемую *наследственность*. Большую часть нашихъ болѣзней, говоритъ эта наука или, по крайней мѣрѣ, склонность къ нимъ мы получили отъ нашихъ родителей, вообще отъ нашихъ предковъ. Часто также приходится слышать, что болѣзни наши происходятъ отъ той обстановки, въ которой намъ приходится жить и трудиться. Говорятъ, на примѣръ, что въ городахъ, особенно—большихъ и особенно человѣку рабочему—трудно быть здоровымъ: и воздухъ тамъ отравленъ и припасы поддѣланы и вода заражена и т. и т. д.

Можетъ быть и очень вѣроятно, по наукѣ—оно и такъ. Людямъ по этой части свѣдущимъ, это лучше конечно и знать: пусть они и отыскиваютъ средства помочь намъ въ этой бѣдѣ. Но намъ самимъ, христіанамъ, не должно ли и не лучше ли всего,—не тревожа предковъ въ ихъ могилахъ и никого ни въ чемъ не обвиняя,—прямо сознаться, что мы *съ своей стороны* не мало прилагаемъ усилій къ тому, чтобы еще смолоду запасть всякими болѣзнями и немощами? Не лучше ли, обращая къ самимъ себѣ слова Господа, постоянно повторять себѣ: довольно погрѣшилъ ты! будетъ! *Не грѣши болѣе, чтобы не случилось съ тобою чего хуже*,—повторять, да и всячески стараться не грѣшить...

Но что же? Болѣзнь есть наслѣдіе грѣха и почти о всякомъ больномъ можно, пожалуй, сказать, что онъ самъ есть причина своей болѣзни: стало быть, всякому больному мы имѣемъ право сказать: «ты боленъ,—должно быть, ты въ чемъ-либо согрѣшилъ?» Стало быть, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда мы, положимъ, знаемъ за больнымъ ближнимъ какой-нибудь опредѣленный тяжкій грѣхъ, мы можемъ предположить, что за этотъ-то грѣхъ онъ и страдаетъ, и отвернуться отъ него, какъ отъ грѣшника?

Нѣтъ, именно заповѣдь Господа исцѣленному разслабленному данная въ храмѣ, и учить насъ какъ разъ противоположному. Посмотрите внимательно на тѣ обстоятельства, при которыхъ она произнесена. Господь исцѣляетъ человѣка, наказаннаго за какіе-то грѣхи 38-лѣтнею тяжкою болѣзнію,—и какъ исцѣляетъ? Ни однимъ словомъ не напоминаетъ Онъ пока больному о этихъ грѣхахъ, ни въ чемъ его не упрекаетъ, а только спрашиваетъ: *хочешь ли быть здоровымъ?* Услыхавъ смиренный, безропотный отвѣтъ: *оа, Господи, но не имѣю чловѣка, который опустилъ бы меня съ купальню, когда возмутится вода...*, тотчасъ же приходитъ къ нему на помощь и исцѣляетъ его единымъ всеильнымъ словомъ Своимъ: *встань, возьми постель твою и ходи*. И только потомъ уже, чрезъ нѣсколько дней, встрѣтивъ его совсѣмъ здоровымъ, говоритъ ему, какъ *Учитель благій: вотъ ты выздоровѣлъ; не грѣши болѣе...*

Какой здѣсь для насъ урокъ и примѣръ того, какъ должны мы вести себя, когда видимъ ближнихъ нашихъ больными! Подожди, слѣдуя Христу, когда ближній твой исцѣлится отъ болѣзни, когда онъ выздоровѣетъ совсѣмъ, и тогда уже... А тогда вспомни, что не ты его исцѣлилъ, вспомни слова Апостола: *Единъ Законодатель и Судія, могущій спасти и погубить*, это—Господь нашъ Иисусъ и Христосъ: *а ты кто, который судишь другаго?* Но первымъ и самымъ сильнымъ чувствомъ нашимъ при видѣ болящаго брата или при вѣсти о его болѣзни должно быть желаніе помочь больному, во что бы то ни стало и чѣмъ бы то ни было: уходомъ ли за нимъ, денежною ли помощью, добрымъ ли совѣтомъ, утѣшеніемъ—всѣмъ, чѣмъ только можемъ. Видя тяжкія мученія ближняго, не отваживайся, не смѣй говорить: «какъ тяжело мучится онъ,—должно быть, великій былъ грѣшникъ», или «какая ужасная

болѣзнь,—видно, невольный былъ человекъ». Нѣтъ, какъ ни страшна, какъ ни заразительна, какъ для нашей человѣческой слабости ни отвратительна была бы болѣзнь ближняго, забудь все: и осужденіе, и страхъ заразы, и брезгливость, и—помоги больному, чѣмъ только ты въ силахъ. Вѣдь, кто знаетъ: быть можетъ, въ этомъ именно «страшномъ», или, какъ мы отваживаемся говорить, «больномъ отвратительною болѣзнію», приходитъ къ намъ—кто? Самъ Христосъ, и ожидаетъ нашего посѣщенія. Быть можетъ, за то, что мы погнушались именно этимъ больнымъ, придется намъ услышать нѣкогда: *болелъ Я былъ, и вы не посетили Меня* (ср. Матѳ. 25, 43).

Да и до того времени, до Страшнаго Суда: у Бога всего много и всѣ мы подъ Богомъ ходимъ. И кто поручится, что я, который сегодня говорилъ про ближняго: «онъ боленъ, стало быть, онъ—великій грѣшникъ», я, который сегодня бѣгу отъ заразительнаго больного или отворачиваюсь отъ его гноя и ранъ,—на завтра не заболѣю болѣзнію еще болѣе тяжкою, страшною, отвратительною? Что придется тогда пережить и почувствовать мнѣ, когда вспомню, что я говорилъ о болѣзни ближняго день тому назадъ и какъ я тогда поступилъ?

Но чѣмъ любовнѣе, чѣмъ снисходительнѣе должны мы быть къ нашимъ ближнимъ, кто бы они ни были и въ какомъ бы положеніи предъ нами не очутились, тѣмъ строже и внимательнѣе во всѣхъ случаяхъ жизни должны мы быть къ самимъ себѣ. Тоже точно—и въ случаѣ болѣзни. Если кого-нибудь изъ насъ—отъ чего всѣхъ насъ да сохранить всемиловитый Богъ,—постигнетъ какая-либо болѣзнь, легкая или тяжелая, то самую первую должна появиться у насъ мысль о нашихъ собственныхъ грѣхахъ, какъ о первой причинѣ нашей болѣзни. И пусть даже совѣсть наша и не указываетъ намъ опредѣленно какого-либо совершеннаго нами грѣха, который могъ бы навлечь на насъ это наказаніе Божіе—болѣзнь. Мы должны знать, что совѣсть наша не всегда чутко сознаетъ совершенный грѣхъ, а особенно,—что память наша не всегда охотно и крѣпко хранитъ наши грѣхи; а по свидѣтельству святаго Писанія, нѣтъ человѣка, который пожилъ бы и не согрѣшилъ, хотя бы и одинъ только день продолжалась жизнь его.

А потому и первымъ желаніемъ нашимъ въ болѣзни должно быть желаніе очиститься отъ грѣховъ чрезъ святое Таинство Покаянія и соединиться съ Святѣйшимъ Господомъ чрезъ вкушеніе пречистыхъ Таинъ Тѣла и Крови Его.

И если Господу угодно будетъ возвратитъ намъ утраченное,—по большей части, если не всегда нами же самими,—здоровье, то это—ясный, несомнѣнный знакъ того, что Онъ и намъ, какъ нѣкогда разслабленному, говорить:

Вотъ ты выздоровѣлъ; не грѣши болѣе, чтобы не случилось съ тобою чего хуже.

Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній на Лице и дѣло Господа нашего Иисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 17—18).

Но чтобы ясно видѣть это заблужденіе новѣйшихъ ученыхъ, войдемъ въ ближайшее разсмотрѣніе отрицательныхъ воззрѣній на лицо Иисуса Христа болѣе видныхъ новѣйшихъ рационалистовъ. Здѣсь прежде всего выступаетъ предъ нами французскій ученый Ренанъ съ своимъ сочиненіемъ *жизнь Иисуса*³⁾. Нѣтъ нужды дѣлать подробный разборъ этого произведенія. Своеволие въ основѣ, ложность въ содержаніи, грубость и шаткость въ изъясненіи, бросающіяся съ перваго взгляда при знакомствѣ съ этимъ легкомысленнымъ произведеніемъ ставятъ его въ рядъ сочиненій, не достойныхъ здравой и обстоятельной критики. Потому мы считаемъ достаточнымъ бросить бѣглый взглядъ на него и сдѣлать нѣсколько краткихъ замѣчаній и только потому, что самъ Геккель часто ссылался на него и при помощи его думаетъ опровергнуть разные историческіе факты, напр. сверхъестественное рожденіе І. Христа, или повторяетъ его ложныя воззрѣнія, будто жена должна быть порабощена мужу, по ученію Христа, и будто бы Христосъ былъ непочтителенъ къ Своей Пречистой Матери и пр. и даже гр. Толстой заимствуетъ у него разныя богохульныя мысли о Христѣ.

«Съ громомъ, вызывающимъ трепеть, такъ начинается Ренанъ свое изображеніе Христа, — съ громомъ нисходить законъ съ пустынного Синая, тогда какъ Евангеліе мира и любви, какъ нѣжная лилія, цвѣтетъ въ прекрасной долині, свободной отъ дикихъ звѣрей пустыни, оживленной привлекательными породами животнаго царства». Такимъ образомъ по воззрѣнію Ренана, видимая природа и обрѣжающая среда были первыми и почти исключительными воспитательницами Христа, онѣ-то и сообщили Его душѣ ту нѣжность и теплоту, которыми отличаются первыя бесѣды Иисуса Христа въ Галилеѣ. Но вопросъ, откуда же Иисусъ заимствовалъ предметъ своихъ рѣчей? Въ тогдашнее время, такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ Ренанъ, распространилось повсюду ожиданіе чего-то лучшаго; ожиданіе какого-то великаго человѣка-освободителя. Соедините эту мысль съ чистою и наивною душою молодого галилеянина, прибавьте еще смягчающее вліяніе окружающей среды, прелестной природы, — и вотъ вамъ ключъ къ объясненію происхожденія христіанства». Такимъ образомъ, по Ренану, все объясняется симпатичностію и привлекательностію Иисуса. Онъ сумѣлъ воспользоваться настроеніемъ умовъ и сердець, и хотя говорилъ то, что уже всякому было извѣстно; но поелику говорилъ нѣжно, языкомъ, который прямо дѣйствовалъ на сердце, и былъ хорошъ собой, то это не могло не придать силы Его ученію и доставило Ему много послѣдователей. «Среди прекрасной мѣстности, обильной лучшими дарами природы, близъ журчащихъ ручейковъ,

подъ густою тѣнью виноградниковъ и финиковыхъ деревьевъ явилась горсть людей, съ младенческимъ чувствомъ возвѣщавшихъ о приближеніи новаго Царства Божія, — и кто не взглянетъ на нихъ съ любовію и сочувствіемъ. Пусть угрюмый Іоаннъ проповѣдуетъ покаянiе въ пустынѣ Галилейской, пусть онъ грозно обличаетъ пороки, но за чѣмъ друзьямъ жениха поститься, пока съ ними женихъ? Нѣтъ, — веселіе свойственно царству Божію и потому Мессія участвуетъ въ радостяхъ брачнаго пира». Такъ и подобнымъ образомъ ведетъ Ренанъ все изображеніе личности и дѣятельности Иисуса Христа. Онъ видитъ во Христѣ простого человѣка и хочетъ представить Его чудно — прекраснымъ, самымъ лучшимъ изъ людей, хотя, какъ увидимъ, не достигаетъ и этой цѣли, потому что отвергнувши Божество, нельзя правильно представить и человѣчество Христа. Основное воззрѣніе Ренана высказывается въ его положеніи: жизнь Иисуса, какъ ее рассказываютъ евангелисты, въ сущности историческая, но не сверхъестественная. Евангелія въ существѣ достоверны и произошли отъ апостоловъ или ихъ учениковъ; но дѣйствительная исторія Иисуса въ нихъ изображена легендарно, исторія перемѣшана съ вымысломъ. Писатели Евангелій не отнеслись критически къ преданіямъ народа; отсюда въ ихъ повѣствованіяхъ много недостовернаго, много ошибокъ и прямыхъ противорѣчій. И вотъ онъ хочетъ отнестись къ нимъ критически; хочетъ представить свою жизнь Иисуса, поставивъ для себя критеріемъ личный произволъ и собственную фантазію, которая даетъ ему матеріалъ при путешествіи по востоку.

Такъ вотъ какъ отнесся французскій ученый къ Божественной личности и жизни величайшаго посланника Божія! Онъ не устыдился и не утратился Божественную личность свести съ ея Божественнаго основанія и окруженнаго сіяніемъ Божественнаго величія и краснаго добротою паче всѣхъ человѣкъ представить, какъ одного изъ послѣднихъ людей. Нельзя безъ негодованія читать это произведеніе Ренана: каждая страница въ немъ возбуждаетъ презрѣніе къ ея сочинителю. Вотъ почему не только истинные христіане, но даже и многіе враги христіанства съ презрѣніемъ относятся къ этому сочиненію, признаютъ его совершенно произвольнымъ и грубымъ, не имѣющимъ научнаго характера. И стоитъ лишь нѣсколько ближе взглянуть на это произведеніе, чтобы окончательно убѣдиться въ его пустотѣ и бессодержательности. Въ Ренанѣ воплотился духъ современнаго французскаго невѣрія. Здѣсь въ своемъ сочиненіи онъ является предъ нами во всемъ своемъ изыществѣ и граціи и вмѣстѣ съ безграничнымъ своеволіемъ, разсчитаннымъ всецѣло только на эффектъ, на вкусъ времени, позволяющій являться труднымъ и неразрѣшимымъ проблемамъ съ граціознымъ превращеніемъ истины свѣта, съ глубокими недостатками научно-историческаго изслѣдованія и научнаго смысла, — съ дерзкою смѣлостію, которая не боится почтительное содержаніе исторіи облечь въ одежду современной французской соціальной демократіи и святую жизнь представить романомъ. Въ основѣ изслѣдованія Евангельскихъ

1) *Vie de Jesus*, 1863, P. Ern Renan.

повѣствованій и въ основѣ изображенія жизни Иисуса у Ренана дѣйствительно лежитъ безграничное своеволие. Онъ не указываетъ намъ историческихъ документовъ, на основаніи которыхъ составляетъ свою жизнь Иисуса и не указываетъ основаній, по которымъ онъ отвергаетъ или перетолковываетъ Евангельскія повѣствованія. Это ли здравая историческая критика, которая не позволяетъ субъективному воззрѣнію быть критеріемъ историческихъ данныхъ, но требуетъ, чтобы такимъ критеріемъ служили необходимо самыя же историческія данныя. И если мы теперь историческими данными относительно личности и дѣятельности Иисуса Христа имѣемъ исключительно извѣстныя четыре Евангелія; то по законамъ здравой исторической критики по этимъ даннымъ мы можемъ и должны судить о всѣхъ воззрѣніяхъ на личность Христа. Но нужно ли сопоставлять Ренанову жизнь Иисуса съ Евангельскими изображеніями? Кажется уже изъ предшествующаго раскрытія воззрѣнія Ренана совершенно ясно, что его изображеніе идетъ въ рѣшительный контрастъ съ данными исторіи. По изображенію всѣхъ четырехъ евангелистовъ, Иисусъ съ перваго періода Своей общественной жизни творитъ чудеса, по Ренану—лишь при концѣ жизни; по Евангелистамъ—Иисусъ еще предъ началомъ общественнаго служенія встрѣтился съ Іоанномъ, по Ренану—только во второй періодъ. Но что всего важнѣе, по Евангелистамъ Христосъ постоянно возрасталъ въ премудрости и разумѣ; по Ренану, чѣмъ дальше, тѣмъ больше Онъ ниспадалъ съ высоты величія, и не сотворившій малѣйшаго грѣха, по евангелистамъ, у Ренана явился однимъ изъ мечтателей и обманщиковъ. Правда Ренанъ самъ поставляетъ задачу представить чудно-прекрасный образъ Иисуса, и нравственныя пятна, выдуманная изобрѣтательною его фантазією, старается приписать вліянію обстоятельствъ и учениковъ Иисуса; но чрезъ это онъ не достигаетъ цѣли. Каждый, имѣющій нравственное сознание, чувствуетъ, что личность, употребляющая дурныя средства для достиженія и доброй цѣли, не можетъ быть оправдана съ точки нравственнаго закона, что поддавшійся безнравственному вліянію другихъ не имѣетъ въ себѣ нравственной силы, чтобы освободить человѣчество отъ грѣха и духовнаго разстройства и обновить его нравственную жизнь. И къ чему послѣ этого Ренанъ называетъ Иисуса воскресителемъ и обновителемъ человѣчества? Чтобы быть вѣрнымъ себѣ, Ренану нужно бы ужъ отвергнуть все значеніе Христа и христіанства во всемирной исторіи. Но и смѣлая французская фантазія утратилась отвергнуть это, за которое говоритъ вся исторія человѣчества, значеніе, которое послѣ не побоялась отвергнуть нѣмецкая фантазія Гегеля. И такъ не только радикальное противорѣчіе во всемъ съ Евангельскими изображеніями представляетъ воззрѣніе Ренана, но и внутреннее логическое противорѣчіе: все оно состоитъ изъ взаимно-исключающихъ себя элементовъ и потому не имѣетъ историческаго и научнаго характера. Для изображенія такой великой жизни и эпохи недостаточно набросать нѣсколько пейзажей. Нужно было бы поставить священный образъ Иисуса на Его Божественное

основаніе и окружить Его сіяніемъ того нравственнаго величія, которое такъ гармонически слалось изъ кротости и любви. Слѣдовало бы на окровавленномъ челѣ Распятаго оставить тотъ вѣнецъ божественной славы, съ которымъ неразрывно связаны лучшія упованія искупленнаго Имъ человѣчества. Въ глубинѣ сердца своего мы имѣемъ неизгладимый образъ Христа Спасителя, совершенно отличный отъ начертаннаго Ренаномъ. Блѣдная, безхарактерная личность Иисуса, изображенная Ренаномъ, нисколько не соответствуетъ своему великому оригиналу, начертанному въ Евангеліяхъ. Такъ пусть же истинная наука сдѣлаетъ то, чего не сдѣлалъ Ренанъ. Пусть она безпристрастно начертаетъ тотъ образъ Иисуса, который изображенъ въ Евангеліи; пусть на божественномъ основаніи она изобразитъ Христа-Богочеловѣка съ Его всеильнымъ и спасительнымъ вѣстомъ. Тогда для всѣхъ ясно будетъ, что такое эта личность Христа въ Его существѣ и какаго цѣль Его пришествія на землю. Враги увидятъ, что это не тотъ, который изображенъ ими подъ именемъ Иисуса, какъ жалкая, почти ничтожная личность. Увидятъ, что это не орудіе только Высочайшаго Существа, а само Высочайшее Самостоятельное Существо, не такой же смертный, какъ они, хотя Онъ уже и былъ во гробѣ, но это—безсмертный и вѣчный. Тогда ясно обнаружится ложность и всѣхъ тѣхъ представлений о Христѣ, по которымъ Онъ является Спасителемъ только чрезъ Свое ученіе, подкрѣпленное нравственною жизнью, какъ учатъ моралисты и гр. Толстой. Сынъ человѣческій пришелъ, чтобы дать душу Свою на избавленіе за многихъ,—такъ Самъ Онъ сказалъ о Себѣ, и можно ли сомнѣваться въ истинности Его словъ, когда Онъ сказалъ, что пришелъ свидѣтельствовать истину и на дѣлѣ подтвердилъ это свидѣтельство. Притомъ что бы значили вся Его жизнь, все Его ученіе безъ креста? Вѣра въ Бога, въ добродѣтель, безсмертіе души, любовь къ Богу и ближнимъ,—все это уже извѣстно было и въ ветхомъ завѣтѣ, о всемъ этомъ уже тамъ было сказано въ сильныхъ выраженіяхъ. Такъ значитъ Христосъ Своимъ ученіемъ не сказалъ ничего новаго, Онъ ниже Моисея и Давида? Что же значитъ послѣ этого явленіе новой религіи и притомъ такой, предъ которою пали и іудейство и язычество, и которая, по признанію самихъ враговъ, есть высшая и совершеннѣйшая религія? Въ новой религіи необходимо должно быть новое самостоятельное и притомъ высшее прежняго. Это новое дѣйствительно и есть въ христіанствѣ. О Богѣ и человѣкѣ сказано было и въ ветхомъ завѣтѣ; вѣра въ Бога и безсмертіе души существовали прежде христіанства;—послѣднее присовокупило къ этому вѣру въ Богочеловѣка, примирило въ одной личности Божество и человѣчество. Такъ не затѣмъ пришелъ Христосъ, чтобы только возвѣститъ вѣру въ Бога, научить добродѣтели и т. п. Онъ пришелъ примирить человѣчество съ Божествомъ, разрушить преграду между ними—уничтожить грѣхъ и смерть и возродить человѣка. Отсюда становятся понятны и всѣ слѣдствія появленія христіанства. Самъ Ренанъ, злѣйшій врагъ христіанства, признаетъ, что появленіе христіанства

составляетъ величайшую эпоху во всемирной исторіи. Отрицавъ личное воскресеніе Христа и дарованное Имъ благодатное возрожденіе, Ренанъ признаетъ историческое воскресеніе и обновленіе человѣчества слѣдствіемъ Его дѣятельности. «Вся исторія, говоритъ Ренанъ, становится не разрѣшимою загадкою безъ Христа. Ему по справедливости дано наименованіе Сына Божія, потому что чрезъ Него человѣчество сдѣлало такой шагъ, съ которымъ ничто не можетъ сравниться. Каждый изъ насъ обязанъ Ему самымъ драгоцѣннымъ своимъ достоинствомъ. Онъ—не реформаторъ древнихъ религій, но творецъ новой вѣчной религіи человѣчества». Если фактъ можетъ быть объясненъ только соразмѣрными ему причинами, то указанный фактъ никакъ не можетъ быть объясненъ привлекательностію и нравственностію молодого Галилеянина, или только возобновленіемъ прежняго ученія. Важныя слѣдствія требуютъ великой причины; воскресеніе и обновленіе міра требуютъ воскресителя и обновителя. Итакъ Иисусъ Христосъ есть воскреситель и обновитель человѣчества.

Прот. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Первыя приходо-расходныя вѣдомости Московскихъ церквей за 1783 годъ.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 47, 1904 г.).

ЗАМОСКВОРѢЦКІЙ СОРОКЪ.

Первая половина.

1) Ц. Всѣхъ скорбящихъ радости Пресвятыя Богородицы, что на ордынкѣ:

Высыпано изъ трехъ кружекъ января 3 дня 1783 г.—336 р.; 27 марта высыпано изъ тѣхъ же кружекъ 229 р.; 30 сентября высыпано 486 р. 50 к.; всего за весь годъ высыпанныхъ 1051 р. 50 к.; продано свѣчъ изъ церковнаго воску на 350 р.; всего въ приходъ 1401 р. 50 к. Всѣ сіи деньги употреблены въ новостроющуюся трапезу. Да къ 1784 г. осталось огарковъ шесть пудовъ 20 фунтовъ.

2) Ц. Положенія ризы Господней, что близъ Донскаго монастыря:

Собрано было 171 р. 20 к.; отъ свѣчъ прибыли 58 р. 75 к.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 153 р. итого въ приходъ 382 р. 95 к. Въ расходъ употреблено 174 р. 5 к.; въ остаткѣ 208 р. 90 к.

3) Ц. Казанскія Богородицы, что у калужскихъ воротъ:

Собрано было 462 р. 15 к.; отъ свѣчной продажи прибыли 77 р. 60 к.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ: 800 р.; всего въ приходъ 1339 р. 75 к. Въ расходъ употреблено 109 р. 75 к.; въ остаткѣ 1230 р.

4) Ц. Николая чудотворца, что въ Толмачахъ:

Собрано было 62 р. 45 к.; отъ свѣчной продажи прибыли 39 р. 40 к.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ

72 р. 8 к.; всего въ приходъ 173 р. 93 к. Въ расходъ употреблено 108 р. 60 к.; въ остаткѣ 65 р. 33 коп.

5) Ц. Григорія неокесарійскаго, что при полянкѣ:

Собрано было 147 р. 32 к.; отъ свѣчъ прибыли 98 р. 81 к.; всего въ приходъ 246 р. 13 к. Оныя деньги 246 р. 13 к. употреблены въ расходъ по приговору приходскихъ людей безъ остатка.

6) Ц. Черниговскихъ чудотворцевъ.

Собрано было 75 р. 7½ к.; отъ свѣчъ прибыли 12 р. 66 к.; оставшихся отъ прошлыхъ лѣтъ 2 р. 15 к.; всего въ приходъ 89 р. 88½ к. Въ расходъ употреблено 77 р. 89½ к.; въ остаткѣ 11 р. 99 к.

7) Ц. Святыхъ Апостолъ Петра и Павла, что на калужской улицѣ:

Собрано было 51 р. 27 к.; отъ свѣчной продажи прибыли 24 р., всего въ приходъ 75 р. 27 к. Въ расходъ употреблено 48 р. 88 к.; въ остаткѣ 26 р. 39 коп.

8) Ц. Иоанна Воинственника, что на калужской улицѣ.

Собрано было 57 р. 90 к.; отъ свѣчъ прибыли 56 р. 75 к.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 41 р. 9 к.; всего въ приходъ 155 р. 74 к. Въ расходъ употреблено 114 р. 48 к.; въ остаткѣ 41 р. 26 к.

9) Ц. Воскресенія Христова, что въ плыницахъ

Собрано было 26 р. 80 к.; отъ свѣчъ прибыли 20 р.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 67 р. 10 к. всего въ приходъ 113 р. 90 к. Въ расходъ употреблено 51 р. 69 к.; въ остаткѣ 62 р. 21 к.

10) Ц. Покрова Богородицы, что на малой ордынкѣ:

Собрано было 165 р. 48 к.; отъ свѣчъ прибыли 10 р. 16 к.; всего въ приходъ 175 р. 64 к. Въ расходъ употреблено 34 р. 64 к.; въ остаткѣ 140 р. 74 коп.

11) Ц. Иоанна Предтечи, что подъ боромъ:

Собрано было 45 р. 9 к.; отъ свѣчъ прибыли 20 р., оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 46 р. 68 к.; всего въ приходъ 111 р. 77 к. Въ расходъ употреблено 57 р. 37 к.; въ остаткѣ 54 р. 40 к.

12) Ц. Живоначальныя Троицы, что въ шаболовкѣ:

Собрано было 93 р.; отъ свѣчъ прибыли 6 р. всего въ приходъ 99 р. Въ расходъ употреблено 98 руб. 10 к.; въ остаткѣ 90 к.

13) Ц. Николая чудотворца, что въ Голутвинѣ.

Собрано было 159 р.; отъ свѣчъ прибыли 86 р. 50 к.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 19 р. 98 к. всего въ приходъ 265 р. 48 к. Деньги сіи по приговору приходскихъ людей употреблены въ расходъ безъ остатка.

14) Ц. Марона чудотворца, что въ старыхъ нальяхъ:

Собрано было 38 р. 16 к.; отъ свѣчъ прибыли 32 р. 50 к.; всего въ приходъ 70 р. 66 к. Въ рас-

ходъ употреблено 32 р. 46 к.; въ остаткѣ 38 руб. 20 коп.

15) Ц. Спаса Преображенія Господня, что въ наливкахъ:

Собрано было 224 р. 60 к.; отъ свѣчь прибыли 10 р.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 332 р.; всего въ приходъ 566 р. 60 к., Въ расходъ употреблено 202 р. 97 к.; въ остаткѣ 363 р. 63 к.

16) Ц. Николая чудотворца, что въ Пыжеевѣ:

Собрано было 39 р. 25 к.; отъ свѣчь прибыли 9 р.; всего въ приходъ 48 р. 25 к. Въ расходъ употреблено 47 р. 34 к.; въ остаткѣ 91 к.

17) Ц. Николая чудотворца, что въ Берстневкѣ:

Собрано было 259 р. 90 к.; отъ свѣчь прибыли 21 р.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 96 р. 40 к.; всего въ приходъ 377 р. 30 к. Въ расходъ употреблено 349 р.; въ остаткѣ 28 р. 30 к.

18) Ц. Богоотца Іоакима и Анны, что въ кадашевѣ:

Собрано было 202 р. 50 к.; отъ свѣчь прибыли 113 р. 36 к.; всего въ приходъ 315 р. 86 к. Въ расходъ употреблено 190 р.; остатокъ 125 руб. отданъ за колоколь.

19) Ц. Великомученицы Екатерины, что на всполье:

Собрано было 97 р. 93 к.; отъ свѣчь прибыли 18 р.; всего въ приходъ 115 р. 93 к. Въ расходъ употреблено 95 р. 91 к.; въ остаткѣ 20 р. 2 к.

20) Ц. Воскресенія Христова, что въ кадашевѣ.

Собрано было 301 р. 76 к.; отъ свѣчь прибыли 147 р. 61 к.; всего въ приходъ 449 р. 37 к. Въ расходъ употреблено 382 р. 63 к.; въ остаткѣ 66 р. 74 коп.

21) Ц. Козмы и Даміана, что въ кадашевѣ:

Собрано было 111 р. 26¹/₂ к.; оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 96 р. 16¹/₂ к.; отъ свѣчь прибыли 73 р. 90 к.; всего въ приходъ 157 р. 57¹/₂ к.; въ остаткѣ 123 р. 75¹/₂ к.

22) Ц. Климента папы римскаго и Петра Александрийскаго, что на ордынкѣ:

Собрано было 897 р. 21¹/₄ к.; остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ 29 р. 99³/₄ к.; отъ свѣчь прибыли 77 р. 21 к. всего въ приходъ 1004 р. 42 к. Въ расходъ употреблено 923 р. 85¹/₄ к.; въ остаткѣ 80 р. 56³/₄ к.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Тезоименства Государыни Императрицы Александры Теодоровны.—Откуда у насъ болѣзни и какъ должны мы смотрѣть на нихъ?—Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній на Лице и дѣло Господа нашего Іисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе.—Первыя приходо-расходныя вѣдомости Московскихъ церквей за 1783 годъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Петровка, Кузнецкій пер. домъ Князя Горчакова. Телефонъ № 79—45.



ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.



**ВЪ ДЕРЕВНЮ
И НА ДАЧУ**

ПЕРЕВЪКАЮЩИМЪ
НЕОБХОДИМО ЗАПАСИТЬСЯ У

Р. КЕЛЕРЪИЧЪ

1) на Никольской; 2) на Арбатской
плот.; 3) въ Столешниковомъ пер.
ул. Петровскій; 4) въ Верхн. Торгов.
Ряд.; 5) у Яузскаго моста

АПТЕЧКАМИ:

(каждая въ 1 р., домашнія въ
3 руб. 90 коп., 6 руб. и др.),
ПРОТИВОХОЛЕРНЫЯ 1 р. 25 к. и
5 р.) съ наставленіями, для по-
дачи первоначальной помощи до
прібытія врача, и вообще всякими
ДОМАШНИМИ ЛѢКАРСТВАМИ;

ВСЕМЪ ИЗВѢСТНЫМИ

КЕЛЕРСКИМИ

прованскимъ масломъ, уксусной эс-
сенціей, душистой столовой горчи-
цей и всевозможными пряностями

ДЛЯ КУХНИ и СТОЛА;

незамѣнимыми по практичности для дач-
ной жизни студеными **ФРУКТОВЫ-**
МИ желе, мороженымъ,

киселями, кремъ;

МАТЕРІАЛАМИ для стирки
бѣлья и чистки посуды,
САПОЖНОЙ АПРЕТУРОЙ

для дамской обуви;
ЗАМЪЧАТЕЛЬНЫМЪ по достоин-
ству и дешевизнѣ

САПОЖНЫМЪ КРЕМОМЪ
для **ЦВѢТНОЙ ОБУВИ** (желтый, зе-
леный, красный, коричневый, бѣ-
лый, черный);

СРЕДСТВАМИ отъ **НАСЪКОМЫХЪ**
и для СВЕРЖЕНІЯ
ВЪЩЕЙ ОТЬ **МОЛИ,**

А ТАКЖЕ РАЗЛИЧНЫМИ ПРЕДМЕТАМИ
ПАРФЮМЕРІИ
РУССКОЙ и ИНОСТРАННОЙ