



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 2) Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ 3) сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 4) 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ. 5) доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому НАШЕМУ
и Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, Государыни Импера-

трицы **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ** благословенію, Любезнѣйшій Сынъ **НАШЪ** Великій Князь Владиміръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверинскаго, Герцогинею Марією, и въ 16-й день сего августа торжественно совершено въ **НАШЕМЪ** присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго Дворца, по уставамъ вашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца **НАШЕГО** событіи и повелѣвая Любезнѣйшую **НАШУ** Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича именовать Великою Княгинею **МАРИЮ** Павловною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, **МЫ** вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные **НАШИ** соединятъ теплыя мольбы ихъ съ **НАШИМИ** къ Всемогущему и всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу **НАШЕМУ** Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 16-й день августа въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же **НАШЕГО** въ двадцатое.

На подлинномъ собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 9 Іюня 1874 года за № 53, объ издаваемомъ 2. Острогорскимъ журналѣ: «Дѣтское чтеніе».

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 178, о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ Семинарій и учи-

лишь издаваемого г. Острогорскимъ журнала «Дѣтское чтеніе» за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ». И по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ Семинарій издаваемого г. Острогорскимъ журнала «Дѣтское чтеніе» за 1872 г. съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ» утвердить и для объявленія Правленіямъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета. Что же касается рекомендаціи журнала «Дѣтское Чтеніе» для употребленія въ духовныхъ училищахъ, то журналъ сей былъ уже одобренъ къ допущенію въ сихъ училищахъ циркулярнымъ указомъ Синода отъ 3 Марта 1872 г. № 11, и потому не усматривается надобности вторично объявлять о томъ же духовнымъ училищамъ.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА
№ 178-МЪ.

Объ издаваемомъ Подполковникомъ Острогорскимъ журналѣ «Дѣтское Чтеніе» (годъ III-й и IV-й, въ двухъ томахъ, VII и VIII. Изданіе русской книжной торговли. С.-Петербургъ. 1872 г.), съ приложеніемъ «Педагогическаго Листка» (для родителей и воспитателей).

Дѣтская журналистика составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ для выполненія педагогическихъ задачъ. Не только у насъ, но и за-границей, не смотря на значительное развитіе дѣтскихъ періодическихъ изданій, эта именно часть журналистики находится далеко не въ блестящемъ положеніи. Пересматривая иностранныя опыты въ этомъ родѣ, постоянно встрѣчаемъ крайности. Въ однихъ изданіяхъ преобладаетъ слишкомъ серьезный тонъ статей, мало доступныхъ и еще менѣе интересныхъ

для дѣтскаго возраста; въ другихъ, напротивъ, авторы ограничиваются довольно пустою, безсодержательною беллетристикой; въ нѣкоторыхъ преобладаетъ мораль, а на примѣръ, нѣмецкая дѣтская литература до того переполнена нравственными сентенціями, проникнута приторной сантиментальностью, что на русскаго читателя наводитъ невыносимую тоску; притомъ же произведенія эти такъ однообразны, дѣйствующія лица въ нихъ до того безличны, что перечитывая множество подобныхъ рассказовъ, будто читаешь все одно и то же. Въ этомъ отношеніи нравственные рассказы англичанъ и американцевъ лучше нѣмецкихъ; въ нихъ есть характеры, есть и жизнь, хотя чисто англійская, много серьезности и нѣтъ нѣмецкой сантиментальности, что уже составляетъ большое преимущество. Наша дѣтская литература, сравнительно, не богата. Правда, можно насчитать сотни дѣтскихъ книгъ и у насъ, но это большею частию издѣлія книжной спекуляціи, которыя трудно отнести и къ литературѣ. Серьезныхъ дѣтскихъ изданій мало и имъ вообще у насъ не очень счастливится. Первый изъ дѣтскихъ нашихъ журналовъ издавался Новиковымъ («Дѣтское Чтеніе» 1786—88 г.), просуществовалъ всего три года; возобновленный затѣмъ Гречемъ («Новое Дѣтское чтеніе») въ 1839-мъ г., онъ едва прожилъ одинъ годъ, выпустивъ всего 5-ть номеровъ. «Дѣтскій собесѣдникъ» Греча и Булгарина былъ счастливѣе: онъ просуществовалъ 4 года. Всѣхъ журналовъ дѣтскихъ у насъ, начиная съ 1786-го года по текущій, было 26, а средняя продолжительность ихъ существованія составляетъ около 5-ти лѣтъ. Только журналы съ казенной поддержкой (напр. «Журналъ для чтенія вося! военно-учебныхъ заведеній») существовали, сравнительно, долго, тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ старыхъ дѣтскихъ журналовъ не дожилъ до нашего времени. Зависѣло ли это отъ недостатковъ самихъ изданій, или отъ отсутствія потребности въ дѣтскомъ чтеніи,—рѣшить трудно, но фактъ, что дѣтская журналистика у насъ всегда шла неуспѣшно, представляется несомнѣннымъ и

указываетъ на трудности этого дѣла. Только въ послѣднее время стали появляться журналы, издатели которыхъ, кажется, правильно поняли свою задачу по отношенію къ дѣтскому чтенію. Въ числѣ этихъ изданій «Дѣтское Чтеніе» г. Острогорскаго занимаетъ видное мѣсто. Этотъ журналъ издается пятый годъ и успѣлъ уже заслужить серьезную репутацію въ средѣ педагоговъ и родителей. Пржеііе годы «Дѣтскаго Чтенія» были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и заслужили одобреніе; разсматриваемое нынѣ изданіе того же журнала за 1872-й годъ вполне поддерживаетъ благопріятную для журнала репутацію. Отличаясь здоровымъ, вѣрнымъ направленіемъ, «Дѣтское Чтеніе» въ тоже время даетъ весьма разнообразный и пригодный для дѣтскаго чтенія матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ очень дѣльно обработанный.

Все годовое изданіе журнала состоитъ изъ *двухъ* самостоятельныхъ отдѣловъ: два тома-собственно «Чтеніе для дѣтей» и 3 №№—«Педагогическаго листка», предназначенные для родителей и воспитателей.

1. *Чтеніе для дѣтей*, какъ уже замѣчено, весьма разнообразно; въ составъ его входятъ статьи беллетристическаго, историческаго, этнографическаго, географическаго содержанія и преимущественно естественно-описательные очерки. *Беллетристическія* статьи-повѣсти, рассказы, характеристики, очерки, воспоминанія-написаны, вообще говоря, довольно удачно. Общая задача ихъ—возбужденіе въ дѣтяхъ чувства гуманности, взаимной любви, стремленія помочь ближнему въ бѣдѣ и пробудить уваженіе къ труду. Конечно, не всѣ эти статьи одинаково удачны, но хорошо уже то, что нѣтъ между ними статей непригодныхъ для дѣтскаго возраста. По всему видно, что г. редакторъ внимательно и осторожно дѣлалъ выборъ представляемыхъ ему произведеній. Это можно видѣть, между прочимъ, изъ примѣчанія редакціи къ одной статьѣ: «Лѣшій, водяной и домовой». Статья эта, представляющая очеркъ нашей народной демонологіи, написанная довольно живо, обильная этнографическимъ мате-

ріаломъ, предназначалась авторомъ для помѣщенія въ отдѣлѣ «Дѣтскаго Чтенія». Но редакція, вполнѣ признавая достоинство статьи, не рѣшилась однакоже помѣстить ее въ этомъ отдѣлѣ, «дать дѣтямъ ее прямо въ руки». «Между нашими маленькими читателями, справедливо замѣчаетъ редакція, легко могутъ найтись и такіе, толковать съ которыми о лѣшемъ, водяномъ и домовомъ преждевременно». Не рѣшаясь по этимъ соображеніямъ предложить эту статью всѣмъ читателямъ Дѣтскаго Чтенія безъ разбора, редакція внесла ее въ «Педагогическій Листокъ», чтобы воспитатель могъ уже, по своимъ соображеніямъ, прочитать ее, или нѣтъ, своему воспитаннику. Прочитавъ самую статью, нельзя не согласиться въ справедливости такого взгляда редакціи и нельзя, кажется, не признать осторожность редакціи въ столь важномъ дѣлѣ, каково дѣтское чтеніе, почтенною и заслуживающею полного одобренія.

Статей совсѣмъ плохихъ не находимъ въ беллетристикѣ; большинство же статей принадлежитъ къ дѣльнымъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго подробнаго обзора всѣхъ статей этого отдѣла. Такъ статья: «Дѣти-товарищи» будто не имѣетъ конца, написана сухо, и дѣти въ ней говорятъ слишкомъ умно (напр. на стр. 10-й едва ли 5-ти лѣтній ребенокъ на самомъ дѣлѣ могъ бы предложить столь обстоятельныя объясненія объ образѣ жизни дикихъ народовъ). Статья Калужскаго: «Познакомьтесь съ моей ученицей» — хуже другихъ. Въ ней больше всего видно самовосхваленіе учителя, рассказывающаго о своихъ трудахъ и успѣхахъ, хотя въ то же время съ способомъ его воспитанія и обученія трудно согласиться; самостоятельность ученицы, на чемъ настаиваетъ авторъ, тоже должна имѣть и имѣетъ свои границы: ученикъ никогда не въ силахъ и не можетъ, да и не долженъ, самъ себѣ задавать урокъ, иначе ему не нуженъ и учитель. Статья «Горбатый Жакъ» носитъ отчасти этнографическій характеръ; въ ней описывается бытъ дровосѣковъ; и по мысли, и по изложенію она от-

вѣчаетъ своей цѣли. Статья «Слѣпой изъ Данилова», очень удачная въ литературномъ отношеніи, представляетъ задушевный разсказъ о слѣпомъ учителѣ, который много дѣлалъ добра бѣднымъ сельскимъ людямъ и оставилъ по себѣ добрую память. Подобныя статьи несомнѣнно могутъ имѣть доброе воспитывающее вліяніе на дѣтей.

Вотъ «Исторія съ моими Часами», хотя принадлежитъ Ауэрбаху, но мало заключаетъ въ себѣ поучительности и интереса; она не производитъ ровно никакого впечатлѣнія. Статья «Степанъ и его лошадка» имѣетъ, по видимому, гуманную цѣль возбудить въ дѣтяхъ чувство состраданія и къ бѣднякамъ людямъ, и къ «бѣднымъ лошадкамъ», но составлена она не довольно удачно: событія слѣдуютъ одно за другимъ, безъ всякой видимой связи и нужды, совершенно искусственно. Статья Цебриковой «Изъ воспоминаній дѣтства» представляетъ мало интереса и не вполне удачна по концепціи, она лишена теплаго согрѣвающего чувства, вѣянія жизни, которое одно можетъ благотворно дѣйствовать на дѣтей и увлекать ихъ волю. Разсказы о высокихъ (подвигахъ честности и самоотверженія тогда только оказываютъ сильное вліяніе на читателей, когда въ нихъ есть жизнь. А г-жа Цебрикова думаетъ вложить «душу живую» въ разсказъ разговорами, да изображеніемъ разныхъ чувствъ, совершенно искусственно. Притомъ же честность, борющаяся за правду въ «интендантскомъ дѣлѣ Морскаго вѣдомства», едва ли благодарное поле для дѣтскихъ разсказовъ, едва ли дѣтямъ доступны тѣ сложныя житейскія отношенія, какія возникаютъ на этомъ полѣ; было бы лучше взять сферу по-проще, поближе къ дѣтскому кругозору. Такъ ст. г. Ефименко «Мой отецъ», взятая прямо изъ дѣтскихъ воспоминаній, очень жива и производитъ доброе впечатлѣніе. Мысль этого прекраснаго разсказа: «нужно жить честнымъ трудомъ» — такъ конкретно сливается съ разсказомъ, что она навѣрное увлечетъ читателей. Вообще говоря, беллетристическія статьи перваго тома «Дѣтскаго Чтенія» даютъ довольно тщательно обработанный матері-

аль и съ хорoшимъ направлeнiемъ, при чемъ хорошo то, что мораль не навязывается насильственно, но вносится, какъ существенный элементъ, въ самое содержанiе разсказа, такъ что учить не моралистъ, а самое дѣло.

Во II (VIII) томѣ помѣщены слѣдующiя беллетристическiя произведенiя: «Фульвiя» — разсказъ изъ древней римской исторiи, время упадка Рима, гдѣ описывается противоположность жизни богатыхъ гражданъ и бѣдныхъ пролетарiевъ. Содержанiемъ разсказа служитъ сонъ Фульвiя бѣдняка, видѣвшаго себя во снѣ знаменитымъ патрициемъ и потомъ пробудившагося въ своей жалкой обстановкѣ, которая стала для него еще не выносимѣе. Трудно сказать, какая идея руководила авторомъ разсказа. Исхода бѣдняку Фульвию не дано никакого. За что онъ послѣ сна ни брался, все не удавалось ему. «Между тѣмъ годы шли, Фульвiя старѣлся, силы въ немъ и охота къ дѣятельности пропали, убитыя невозможностью». Извѣстно, что римляне находили исходъ изъ такихъ положенiй въ разнообразныхъ видахъ самоубiйствъ; авторъ весьма благоразумно минуетъ этотъ исходъ, и заставляетъ Фульвию мириться съ фортуной; но заключительныя слова Фульвiя ровно ни на что не намекаютъ: «Эхъ, — думалъ онъ иногда, — коли нечего ждать отъ нея (фортуны) лучшаго на самомъ дѣлѣ, такъ хоть бы во снѣ она опять потѣшила меня!» Фульвiя представленъ обезсиленимымъ въ концѣ и «убитымъ невозможностью»; заключительная тирада намекаетъ на какое-то созерцательное ожиданiе иллюзiй фортуны, хотя бы во снѣ, но смысла во всемъ этомъ никакого не видно. «Фульвiя» нельзя признать вредною статьей, но она не додѣлана, безцѣльна и потому не удачна. Здѣсь интересно только описанiе жизни богатыхъ римлянъ, написанное довольно живо и сдержанно. Статья «Дѣти-друзья голодающихъ» — маленькiй симпатичный разсказъ о добромъ дѣлѣ, какое сдѣлали дѣти школьники одному бѣдняку. Разсказъ «Трубадуръ» г. Самойловича написанъ живо, со смысломъ; мораль его проста: «нужно любить добро, правду, людей и никому не дѣлать зла».

но въ разсказѣ эти мысли согрѣтыя теплотою чувства, искусно воплощены въ лицахъ и дѣйствіяхъ, такъ что дѣти вынесутъ добрыя впечатлѣнія изъ всего разсказа.

Разсказъ «Прерванная вечеринка», очевидно, переводный, написанъ негладко, только съ значительной примѣсью сантиментальности; тотъ же характеръ носитъ и маленький разсказъ изъ послѣдней франко-прусской войны «Любите враговъ вашихъ». Разсказъ «Два выстрѣла» написанъ мастерски, но мораль его едва ли доступна дѣтямъ; хотя въ сущности дѣль разсказа внушить дѣтямъ состраданіе къ живымъ существамъ, чтобы никого не лишать жизни, даже хищнаго ястреба, истребителя птицъ; но мысль эта такъ обставлена, что едва ли будетъ дѣтямъ по силамъ ее уразумѣть. Впрочемъ, авторъ самъ и не прѣшаетъ ничего; онъ только желаетъ навести читателей на размышленіе о томъ, нельзя ли обойтись безъ уничтоженія живыхъ существъ, такъ, чтобы все существующее развивалось, трудилось и жило на добро, выполняя свое назначеніе.

Разсказъ «Отважный пастухъ» написанъ очень живо и увлекательно; но приложенная къ нему картинка «Орелъ, похищающій бѣтн лѣтнюю дѣвочку», слишкомъ жестка для дѣтскаго чувства; такихъ картинокъ лучше бы избѣгать.

Статья «Наѣздница» гуманна по идеѣ; разсказъ о тяжелой жизни дѣвочки, которая въ циркѣ кажется веселою, торжествующею, а въ жизни голодная и вѣчно осужденная на опасность сломить себѣ шею и смѣющаяся для публики сквозь слезы, можетъ пробудить сожалѣніе къ этимъ бѣднымъ существамъ и отучить наслаждаться тѣмъ, что въ сущности составляетъ тяжелый и не благодарный, часто унижительный трудъ.

Статья «Моя мать» написана очень тепло и задушевно; весь разсказъ проникнутъ неподдѣльнымъ расположеніемъ къ добру; простота и искренность составляютъ одно изъ лучшихъ его достоинствъ.

«Аграфена Савишна» — небольшой, но проникнутый чувствомъ разсказъ; общая мысль его «не стыдись бѣдности» проведена въ разсказѣ довольно удачно. Вотъ и всѣ статьи белле-

триетического характера разбираемаго изданія. Не смотря на нѣкоторыя слабыя стороны указанныхъ выше статей, въ виду трудности выполненія задачъ дѣтской литературы, можно одобрить ихъ для чтенія дѣтей не безъ пользы.

Затѣмъ должно указать еще нѣсколько статей, имѣющихъ своею темой пробудить въ дѣтяхъ уваженіе къ труду, показать силу знанія и примѣненіе его въ современныхъ великихъ предпріятіяхъ. Сюда принадлежитъ рядъ статей, подъ рубрикой, «Чудеса нашего времени». Здѣсь очень живо, наглядно и вполне доступно для дѣтей описываются постройки: а) Суэзскаго канала, б) желѣзной дороги отъ атлантическаго къ тихому океану, в) тоннеля черезъ гору Монъ-Сенисъ въ Альпахъ. Статьи эти написаны съ знаніемъ дѣла и вполне достигаютъ своей цѣли, тѣмъ болѣе, что снабжены прекрасными картинками, увеличивающими занимательность разсказовъ. Сюда же должно отнести ст. «Изобрѣтатели воздушныхъ шаровъ», гдѣ передается рядъ опытовъ, имѣвшихъ цѣлю овладѣть воздушнымъ пространствомъ, какъ средствомъ для сообщенія и путешествія; затѣмъ статью «Дѣти работники», гдѣ авторъ довольно живо описываетъ, какъ рано дѣти въ деревняхъ начинаютъ трудиться, приобрѣтаютъ смѣливость, ловкость и проворство, которымъ нельзя не подивиться. Оба разсказа (г. Быковой) весьма хороши и навѣрное окажутъ доброе впечатлѣніе на дѣтей, заставятъ ихъ полюбить трудъ и смотрѣть съ уваженіемъ на трудовую жизнь поселянина. Наконецъ въ ст. «Водолазы» дѣти знакомятся съ тѣми трудностями, какія приходится побѣждать человѣку въ борьбѣ съ природой; благодаря приложеннымъ картинкамъ, дѣти наглядно могутъ познакомиться съ тѣми приборами, которые въ послѣднее время изобрѣтены для водолазовъ и значительно облегчаютъ трудности работъ подъ водою. Разсказъ написанъ весьма живо и интересно.

Что касается историческихъ статей, то ихъ очень мало, всего двѣ: «Ермакъ разбойникъ», изображающая подвиги удальцовъ Ермака при завоеваніи Сибири, и

«Петръ Великій», представляющая небольшой рассказъ о преобразователѣ Россіи; послѣдняя, по интересу предмета, могла бы быть лучше обработана. Мало дано статей и по географіи. Именно «Фрисландскіе острова», очеркъ довольно картинно, впрочемъ, написанный; «Зимовка на новой землѣ» — весьма живая статья, отличающаяся бойкою чисто-русскою рѣчью, которая, впрочемъ, не впадаетъ въ грубый вульгарный тонъ, чѣмъ обыкновенно страдаютъ попытки говорить языкомъ «народнымъ», и наконецъ, рассказъ подъ заглавіемъ: «На островѣ Питкернѣ, съ 1787 по 1856 г.», живой по изложенію, интересный по содержанію.

Этнографическихъ статей сравнительно тоже не много. Статья «Какъ празднуютъ новый годъ Японцы» представляетъ довольно интересный и обстоятельный очеркъ взятой темы, отчасти пополненный историческими свѣдѣніями. Статья «Земля Чукчей и Коряковъ» очень бойко написана и картинно представляетъ бытъ этихъ инородцевъ, хотя нѣкоторыя грубыя подробности этого дикаго быта можно бы и опустить. Статья «Дикари» написана очень хорошо, но и здѣсь авторъ вдавался въ такія подробности эскимоскаго обжорства, которыя едва ли для дѣтей удобны, — онѣ слишкомъ омерзительны и могутъ вызвать только одно чувство отвращенія къ эскимосамъ. Вотъ это описаніе (т. VII, стр. 304): «Вотъ какъ рассказываетъ одинъ путешественникъ о пирушкѣ, которую случилось ему видѣть у эскимосовъ. Эскимось поймалъ большаго нерпа (тюленя). Онъ наѣлся до того, что лицо его покраснѣлось, какъ воспаленное; отъ пресыщенія онъ безпрестанно засыпалъ съ открытымъ ртомъ. Самъ онъ ужъ не могъ ѣсть, но какъ разстаться съ наслажденіемъ, которое доставляетъ обжорство. Преданная супруга поддерживала его въ этомъ блаженномъ состояніи. Она сидѣла возлѣ него и втискивала ему въ ротъ указательнымъ пальцемъ огромные куски недоваренаго мяса. Что не входило въ ротъ и висѣло съ губъ, то она отгрызала. Эскимось, несмотря на то, что сонъ одолѣвалъ

его, продолжалъ жевать съ закрытыми глазами, медленно двигая челюстями. Онъ былъ совершенно неподвиженъ и только по-временамъ отъ избытка удовольствія выразительно ворчалъ. По его лицу въ изобилии текъ жиръ. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ заснулъ. Накормивъ мужей, жены принялись наѣдаться сами. Конечно, авторъ далекъ отъ глумленія надъ дикарями, и даже старается вызвать чувство состраданія къ нимъ, но можно достигнуть этого и (едвали не удачнѣе), не приводя картинъ, подобныхъ приведенной. Затѣмъ этнографіи же посвящена статья «Русскіе наряды», написанная, впрочемъ, не особенно мастерски. Но особенно обильно «Дѣтское Чтеніе» статьями естественного-описательнаго характера. Правда, что большинство ихъ представляютъ очень коротенькое изложеніе взятаго предмета, но все же онѣ составляютъ главное содержаніе книги. Въ обоихъ томахъ «Дѣтскаго Чтенія» насчитывается всего до 36 статей. Извѣстно, что иностранные дѣтскіе журналы переполнены подобнаго рода очерками; но едвали разумно слѣдовать этому примѣру, тѣмъ болѣе, что статейки эти отрывочны, въ большинствѣ сухи и далеко не всѣ занимательны; многія представляютъ, какъ бы, просто выдержку или отрывокъ изъ учебника естественной исторіи, инныя слишкомъ ясно написаны «на заказъ», лишь бы сказать что нибудь о предметѣ. Есть, впрочемъ, статьи и очень хорошія. Такъ статья «Лисица» написана живо, картинно и драматично; хотя олицетворенія и здѣсь доходятъ до излишества. У дѣтей и безъ этого воображеніе дѣйствуетъ очень сильно. Статья «Родникъ» написана безукоризненно—наглядно, живо, интересно и навѣрное дѣтямъ понравится. Но въ ст. «Роза» слишкомъ много дано мелкихъ подробностей, отъ чего она мало пригодна для дѣтей. Статья «Лень» принадлежитъ къ числу лучшихъ въ этомъ отдѣлѣ. Написана она очень живо, наглядно, симпатично; подробности обработки льна изображены картинно и статья имѣетъ отчасти даже этнографическій характеръ въ изображеніи

русской жизни. Прекрасныя гравюры сообщаютъ статью еще большій интересъ. Статьи «Уходъ за прирученными животными» написаны хорошо, и помѣщенныя въ первомъ томѣ статьи дѣтми прочтутся съ интересомъ. «Собирание растений» — Висковатова изложено довольно практично, но напрасно авторъ нагружаетъ собирателей ненужнымъ обиліемъ инструментовъ (стр. 343), и вообще усложняетъ дѣло. Очень не дурны статьи «Соха», «Хомьякъ», особенно «Липа», гдѣ наглядно изображена обработка у насъ липы и ея различныя примѣненія въ сельскомъ быту. Въ ст. «Муравейники» довольно живо изложена жизнь муравьевъ; статья «Пшеничка», хотя и хорошо написана, но слишкомъ въ ней много подробностей. Во II томѣ (VIII) статья «О небѣ и звѣздахъ» г. Аргамкова написана просто и наглядно. Статья «Дикіе слоны» картинно и драматически изображаетъ опасности охоты за этими животными. Статья «Рѣчные наносы» написана толково; но въ одномъ мѣстѣ авторъ ея говоритъ, что правый берегъ Волги, начиная отъ Астрахани верстахъ въ 100 и далѣе, гористъ, лѣвая же сторона остается луговою до самаго Нижняго Новгорода (стр. 59). Это неточно. Авторъ забылъ вѣроятно, что извѣстныя Жигулевскія горы тянутся (повыше Самары) на довольно значительномъ разстояніи съ обѣихъ сторонъ Волги и представляютъ дѣль довольно высокую, какъ съ правой, такъ и съ лѣвой стороны. Статья «Собирание насѣкомыхъ» заключаетъ въ себѣ подробности для совершенія энтомологическихъ экскурсій; написана она съ знаніемъ дѣла и довольно обстоятельно, но можно сомнѣваться въ пользѣ для дѣтскаго развитія энтомологическихъ экскурсій; — замѣчено, что умерщвление разнаго рода насѣкомыхъ, конечно, неизбежное, содѣйствуетъ образованію въ дѣтяхъ чувства жестокости, что весьма не желательно. Статья «О купаніи и плаваніи» г. Герда написана просто, практично и прочтется не безъ пользы, хотя едва ли она кого научитъ плавать; но если дѣти узнаютъ нѣкоторыя предосторожности, полезныя совѣты — и то хорошо. Что ка-

сается до ст. «Укрощеніе львовъ», то хотя она написана очень легко и живо, но картина укрощенія разъяренныхъ животныхъ въ клѣткахъ, и въ описаніи и въ дѣйствительности, представляется неудобною для дѣтей: она слишкомъ сильно производитъ впечатлѣніе — на юное чувство, слишкомъ волнуетъ душу чувствами страха, томительнаго ожиданія, иногда и ужаса. Все, что приводитъ чувства дитяти въ чрезмѣрнонапряженное состояніе, нельзя назвать педагогическимъ. Страшная забава, которую не рѣдко можно видѣть въ звѣринцахъ, гдѣ укротители животныхъ подвергаютъ себя передъ публикой явной опасности, вообще заслуживаетъ осужденія; въ народѣ подобныя зрѣлища, какъ это доказано историческими опытами, только возбуждаютъ дикіе, иногда даже кровожадные, не человѣческіе инстинкты. Что за наслажденіе смотрѣть, какъ человѣкъ рискуетъ жизнью, драгоцѣннѣйшимъ даромъ, изъ-за грошей или пустаго тщеславія! У каждого чело- вѣка есть свое челоѣческое назначеніе, а это какое-то самоистребленіе. Автору слѣдовало бы, не ограничиваясь картинами укрощенія львовъ, прямо и рѣшительно осудить эти зрѣлища и нельзя не пожалѣть, что авторъ отъ этого уклонился. Статья «Уголь, Селитра и Сѣра» очень суха и мало интересна. Статья «Похищеніе хиннаго дерева», — очень хороша, равно какъ и слѣдующая за ней статья г. Быковой «Сусликъ». Уходъ за прирученными животными и въ этомъ томѣ обработанъ тщательно, только авторъ вдается здѣсь въ такія мелочи и подробности которыя едва ли не излишни. Конечно, можно имѣть въ домѣ и собаку, и кошку, и ежа, и кролика, но сдѣлать уходъ за ними, особенно же дрессировку, напр. собакъ, предметомъ какой-то специальности, совсѣмъ не желательно. Напр. въ статьѣ «Собака» авторъ излагаетъ какъ бы цѣлую «собачью педагогію», гдѣ встрѣчаются, напр., такіе совѣты: «Никогда не должно учить собаку двумъ вещамъ сразу, а непременно постепенно одной вещи послѣ другой» (стр. 169); «не позволяйте вашему ученику (sic) убѣгать во время урока и ослушиваться васъ» (ibid)

«Не слѣдуетъ учить собаку заразъ ж очень долго и часто въ теченіи дня» (ibid); «Если собака лѣнится, не хочетъ учиться, то *накажите* ее; ужъ если *ничто* другое не помогаетъ, *ударьте* (sic), но никогда не *наказывайте* слишкомъ строго», (стр. 168) и т. под. Подробно описывается, какъ учить собаку «фокусамъ», при чемъ авторъ увѣряетъ, что «проучившись около 14 дней, ваша собака выучится сидѣть, не прислоняясь ни къ чему» (стр. 169) и т. д. Статья «Камень» написана многословно, болтливо, съ излишними, по мѣстамъ, отклоненіями отъ предмета; напр., на стр. 202, авторъ совершенно не кстаети толкуетъ объ электричествѣ. Въ одномъ мѣстѣ авторъ говорить: «Расколите *любой* камень, найденный вами на полѣ, на дорогѣ, на городской мостовой, и вы увидите, что онъ состоитъ изъ маленькихъ разноцвѣтныхъ камешковъ, *именно изъ такихъ же*, изъ какихъ состоятъ скалистыя горы Финляндіи» (стр. 205), Горы Финляндскія состоятъ изъ гранита; но камешки на поляхъ и на дорогѣ не всѣ отломки гранита, есть камни песчаниковые, известковые, гипсъ, мраморъ и проч. Авторъ сказалъ слишкомъ много. Небольшая картинка «Осень» очень хорошо написана. Вообще, гдѣ въ описанія природы вносятся этнографическій и бытовой элементъ (въ «Осени» — работы поселянъ), тамъ является живость, интересъ и занимательность. Хороши статьи: «Городская ласточка», «Стекло», «Павлинъ». Статья «Шерстяное платье» г. Быковой выдается по оригинальности концепціи и интересу. Статья эта можетъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для наглядной бесѣды объ «Овцѣ» и ея продуктахъ «Куда улетаютъ отъ насъ птицы на зиму», «Папирусъ», «О судоходствѣ», «Лошадь» прочтутся съ интересомъ. Статья «О змѣяхъ» была бы очень хороша, еслибы не было въ ней нѣкоторыхъ слишкомъ жестокихъ подробностей о тѣхъ представленіяхъ, какія даютъ со змѣями индійскіе фокусники; впрочемъ и въ настоящемъ ея видѣ статья интересна и удобочитаема. Тоже слѣдуетъ сказать и объ «Охотѣ на волковъ». Вообще не заслуживаютъ

одобренія слишкомъ жесткія, кроваваго характера картинны, дѣйствующія чрезмѣрно рѣзко на нервную систему, слишкомъ возбуждающія чувствительность дѣтской природы. Впечатлѣнія тихія и ровныя гораздо здоровѣе для дѣтей.

Что касается чистоты и правильности языка статей «Дѣтскаго Чтенія», то, вообще говоря, статьи обработаны всѣ тщательно и со вниманіемъ; можно указать только на немногіе промахи въ этомъ отношеніи. Такъ, на стр. 7 (VII т.): «намъ *про* все это объяснять» (т. е. вм. все это объяснять (или *про* все это расскажутъ)). На стр. 14: «Черепъ лисицы можетъ служить образцомъ черепа», — здѣсь, вѣроятно, пропущено слово: «животнаго». Попадаются выраженія мѣстныя, напр. на стр. 494: «суслоны» — слово малоизвѣстное; на стр. 498 «обможишься» — тоже. На стр. 466 (у г. Цебриковой) встрѣчается: «я была задумавшись», — оборотъ рѣчи совершенно неправильный, хотя и употребительный. Въ ст. «Собираніе растений» въ одномъ мѣстѣ авторъ называетъ бумагу *проточной* (стр. 344), въ другомъ *протекучей* (стр. 347), а въ третьемъ *протекучей и протечной* (стр. 350), а бумага эта обыкновенно называется *пропускной*; эпитетъ же *проточный* къ бумагѣ совсѣмъ не идетъ, его примѣняютъ къ водѣ («проточная вода»). На стр. 294: «Умъ ихъ (дикарей) *очень не развитъ*»; сказать *очень мало развитъ* — можно; но если не развитъ, то *очень* уже не годится, ибо частица *не* даетъ полное отрицаніе развитія и *очень*, значить, будетъ усиливать то, чего нѣтъ. На стр. 197 есть опечатка въ годахъ; 1852 г. вм. 1552 г. (покореніе Казани). На стр. 168: «избы всю зиму-то пустыя стоятъ, такъ неприютно, такъ въ нихъ», — несвязно. Въ VIII т. на стр. 273: «*Меня мамка гаркала*» (вм. мать звала, кликала) — выраженіе грубоватое и мѣстное. На стр. 272: «дидля», вѣроятно, опечатка вм. дягиля, изъ котораго ребята по деревнямъ дудки готовятъ. На стр. 270 «ужасно хорошо» — выраженіе довольно общепотребительное, но весьма не складное: что за *ужасъ* въ томъ, что хорошо! Вотъ тѣ немногіе

промахи, какіе можно усмотрѣть, внимательно прочитавъ все изданіе «Дѣтскаго Чтенія» за 1872 г.: на два тома это очень мало.

Остается еще сказать объ играхъ и занятіяхъ, какія помѣщены въ разбираемыхъ книгахъ для дѣтей. Въ первой книгѣ сюда относятся: «Игра въ города» и «Крокетъ», объ можно рекомендовать, какъ упражненія, способствующія развитію въ дѣтяхъ ловкости и вызывающія ихъ къ движенію на вольномъ воздухѣ. Во второй книгѣ (т. VIII) «гимнастическія задачи», очень недурно составленныя и весьма удобоисполнимыя; «Какъ самому сдѣлать де-калькамани?» тоже простенькая практическая замѣтка; «Шахматы» — обстоятельная статья и «Волшебный ящикъ». Нѣсколько «задачь» математическаго характера, предложенныхъ въ «Дѣтскомъ Чтеніи», могутъ также не безъ пользы занять дѣтскій досугъ.

Затѣмъ должно сказать также, что все изданіе со стороны типографской безукоризненно хорошо, — опечатокъ почти нѣтъ; бумага плотная, бѣлая; печать четкая, а картинки, прилагаемая къ тексту, очень хороши, удачны по концепціи, изящно и мастерски выполнены.

«Педагогическій Листокъ», согласно своему имени и назначенію, посвященъ рѣшенію различныхъ педагогическихъ вопросовъ и служить какъ бы дополненіемъ отдѣла «Дѣтскаго Чтенія», откуда родители и воспитатели могли бы черпать для себя полезныя указанія въ теоріи и практикѣ воспитанія и обученія дѣтей. Лучшая изъ статей «Листка» принадлежитъ извѣстному педагогическими трудами г. Острогорскому: «Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми». Статья эта, довольно обширная по объему, составлена съ отличнымъ знаніемъ дѣла и серьезнымъ педагогическимъ тактомъ. Авторъ ея имѣлъ цѣлію указать въ каждомъ изъ избранныхъ авторовъ все, съ одной стороны, доступное дѣтямъ по языку и содержанію, а съ другой — представляющее добрыя чувства, мысли и образы, которые

желательно запечатлѣть въ дѣтской душѣ, какъ основаніе для образованія сердца и воображенія. Авторъ настаиваетъ на необходимости возможно-близкаго знакомства дѣтей съ избранными произведеніями отечественныхъ авторовъ, такъ, чтобы ребенокъ не только охотно читалъ эти произведенія, но полюбилъ ихъ, перечитывалъ и даже охотно училъ бы ихъ стихи наизусть. Дѣтская память, замѣчаетъ авторъ, легко усваиваетъ то, что нравится, и люди, знающіе наизусть много въ дѣтствѣ образцовъ, впоследствии лучше говорятъ и пишутъ. (стр. 13). Съ этою цѣлю авторъ дѣлаетъ внимательный выборъ сочиненій, пригодныхъ въ педагогическомъ отношеніи, при чемъ имѣлъ въ виду дать:

- 1) матеріалъ для объяснительнаго чтенія, какъ средства къ уразумѣнію словъ, частей сочиненія и, наконецъ, цѣлаго;
- 2) матеріалъ для пересказа прочитаннаго;
- 3) матеріалъ для разумнаго заучиванія стиховъ наизусть;
- 4) матеріалъ для письменныхъ работъ;
- 5) матеріалъ для занятій грамматическихъ и диктовки;
- 6) ознакомить дѣтей съ избраннымъ писателемъ въ той мѣрѣ, въ какой это доступно и полезно въ дѣтскомъ возрастѣ.

Авторъ избираетъ произведенія писателей, наиболѣе распространенныхъ въ семьѣ и школѣ, именно: Кольцова, Крылова, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя и Лермонтова. Было бы слишкомъ продолжительно излагать обстоятельно содержаніе прекраснаго труда г. Острогорскаго; скажемъ только, что поставленныя имъ задачи выполнены вполне удовлетворительно, взгляды его на дѣло педагогически вѣрны, а выборъ статей для чтенія изъ авторовъ отличается строгостью и разумнымъ критическимъ тактомъ. Какъ образецъ такого отношенія въ дѣлу, укажемъ хотя

на отзывъ почтеннаго автора о произведеніяхъ Гоголя, столь увлекательно написанныхъ и читаемыхъ нерѣдко дѣтьми, «Вечера на хуторѣ близъ Диканьки». Авторъ справедливо замѣчаетъ, что въ нихъ слишкомъ много фантастическаго. «Цѣлю дѣтскаго чтенія, говоритъ онъ, должно быть здоровое воспитаніе воображенія и добраго чувства, поселеніе (въ душѣ дитяти) ясныхъ, реальныхъ, преимущественно свѣтлыхъ образовъ, а не одно занятіе празднаго досуга». Указавъ затѣмъ всю «чертовщину», какою переполненъ «Вечеръ на канунѣ Ив. Купалы», «Страшная мѣсть», «Майская ночь или утопленница», «Ночь предъ Рождествомъ», «Заколдованное мѣсто», «Продавшая грамота», «Сорочинская Ярмарка» и «Шпонька», авторъ замѣчаетъ, что всѣ ужасы всякаго рода, которыми преисполнены означенные рассказы, имѣющіе мѣсто развѣ въ народныхъ преданіяхъ, — не для дѣтей. «Мы знали, говоритъ онъ, такихъ маленькихъ читателей, которые не могли, по прочтеніи этихъ повѣстей, спать цѣлую ночь и пристрашались къ подобнаго рода произведеніямъ до того, что теряли вкусъ ко всему, что не имѣло подобныхъ, черезъ-чуръ разжигающихъ воображеніе, сюжетовъ.» Замѣчаніе это вполне вѣрно и мы лично имѣли случай сами наблюдать подобныя же явленія. Справедливо и то, что, напр., «Ночь предъ Рождествомъ» представляетъ множество совершенно не дѣтскихъ подробностей, могущихъ вызвать съ ихъ стороны такіе вопросы, на которые дѣтямъ щекотливо и слишкомъ рано отвѣчать. Вообще авторъ относится къ дѣлу весьма серьезно, и прекрасную статью его можно съ пользою рекомендовать учителямъ отечественнаго языка. Изъ другихъ статей «Листка» — «Совѣтъ педагога, какъ совѣтъ доктора», обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что съ докторами родители совѣтуются, съ педагогами же никогда, хотя область воспитанія весьма сложна и трудна; «здѣсь всего бы умѣстнѣе также обращаться за совѣтами къ опытнымъ специалистамъ». Авторъ представляетъ соображенія, какъ осуществить эту мысль. Статья д-ра Кленке

«Лихорадка у дѣтей» представляетъ практическіе совѣты родителямъ, какъ лечить дѣтей отъ этой болѣзни. Подобный же характеръ имѣетъ и статья «Домашнія средства при леченіи больныхъ дѣтей». Статья г. Волкова «Новый способъ обученія началамъ геометріи, основанный на рѣшеніи задачъ изъ геодезій», составлена дѣльно, съ толкомъ и можетъ быть рекомендована съ пользою наставникамъ этого предмета. Статья «Заканье и причины его, лежащія въ домашнемъ воспитаніи»,—переводъ изъ журнала «Cornelia», составлена ясно, съ знаніемъ дѣла и можетъ съ пользою послужить въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣти закануются. О статьѣ: «Лѣшій, водяной и домовый» было уже сказано выше; «Письма пріятеля» о разныхъ педагогическихъ вопросахъ представляютъ семейную бесѣду и хотя заключаютъ нѣсколько дѣльных замѣтокъ, но, вообще говоря, они мало вызываютъ интереса въ читателѣ. «Замѣтка о лѣвшахъ» по Вольфраму не бесполезна для педагоговъ; но статья «Два слова о цѣляхъ воспитанія» написана нѣсколько отвлеченно; наконецъ, замѣтка «Дѣти и прислуга» затрогиваетъ весьма важный вопросъ о значеніи прислуги въ дѣлѣ воспитанія и прочтется родителями съ интересомъ. Нѣсколько летучихъ мѣлкихъ свѣдѣній и замѣтокъ дополняютъ этотъ отдѣлъ.

Что касается библіографіи «Листка», то, вообще говоря, она ведется очень толково, хотя иногда и очень легко; но всегда сдержанно, благожелательно, деликатно, что въ наше время, когда нерѣдко критика обращается въ личную перебранку, особенно пріятно. Отзывы о книгахъ вообще кратки, не многословны,—это тоже достоинство. Отмѣтимъ нѣкоторые недостатки этого отдѣла. Книжка г. Бѣлова «Изъ жизни» разсмотрѣна довольно поверхностно (здѣсь, между прочимъ, находимъ выраженіе «отплевываніе (!) отъ фортепіано» (стр. 68). Въ разборѣ «сборника игръ для дѣтей» г. Игнатовичъ сказано, что нужно дѣлать выборъ игръ, безъ чего книга можетъ принести даже вредъ (стр. 71), а не показано, какія игры

редакція полагала бы рекомендовать; какія, напротивъ, нежелательно было бы примѣнять,—этимъ она оказала бы дѣйствительно услугу лицамъ, примѣющимъ помянутый «Сборникъ». Задача педагогической журналистики служить указателемъ и проводникомъ здоровыхъ и ясныхъ воззрѣній. Очень также поверхностно оцѣнены книги г. Бороздиной «Годъ въ деревнѣ» и Корфа «Малютка»; въ послѣднемъ редакція нашла даже «оригинальность замысла», тогда какъ книжка эта есть (простое примѣненіе идей, давно высказанныхъ Ушинскимъ) и примѣненіе притомъ весьма неудачное. Впрочемъ, и сама редакція «Листка» объ этой книгѣ не высокаго мнѣнія. Остальныя рецензіи коротко, ясно и вѣрно даютъ отзывы о важнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей педагогической литературѣ 1872 года.

Основываясь на вышеизложенномъ подробномъ разборѣ «Дѣтскаго Чтенія» и «Педагогическаго Листка» г. Острогорскаго, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить изданный г. Острогорскимъ журналъ «Дѣтское чтеніе»—за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ», къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

Отъ 24 Іюня 1874 года за № 38 о допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ при преподаваніи русскаго языка—книгъ Священника Булаковскаго, Петра Полеваго и Шолковича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ три журнала Учебнаго Комитета, первый, № 19, о допущеніи въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, составленной священникомъ Булгаковскимъ книги, подъ названіемъ: «Практическое руководство къ наглядному

усвоенію русскаго правописанія (С. П. б. 1873 г.), *второй*, № 24, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ второй части составленной Петромъ Полевымъ «Учебной Русской Христоматіи съ толкованіями (С. П. б. 1872 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия по теоріи Словесности, — и *третій*, № 25, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ Шолковичемъ трехъ книгъ, подъ заглавіями: 1) «Русская грамматика (учебникъ для I класса гимназій)», 2) «Практическая русская грамматика (для начального преподаванія русскаго языка)» и 3) «Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку (въ I и II классахъ гимназій)», въ качествѣ учебнаго пособия для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи поименованныхъ книгъ, исправилъ указанные въ нихъ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ, по принадлежности, Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ,
ЗА № 19-МЪ.

О составленной священникомъ Д. Булгаковскимъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія для начальныхъ школъ и людей, не учившихъ грамматики (въ 96-ти страницахъ. С.-Петербургъ. 1873 года)“.

Авторъ задался мыслию написать руководство, при помощи котораго начинающіе учиться письму, не учась грамматикѣ, могли бы научиться правильно писать. Для

достиженія этой цѣли, онъ начинаетъ съ указанія, въ какихъ случаяхъ употребляются прописныя буквы. При этомъ предполагается, что ученики понимаютъ отдѣльность словъ въ письмѣ, такъ какъ объ этомъ нѣтъ и рѣчи въ руководствѣ. Второй вопросъ въ этой книгѣ о замѣнѣ однихъ буквъ другими. Третій объ употребленіи і или и, е или ѣ, при этомъ изъ грамматическихъ терминовъ употреблены только буквы гласныя и согласныя, слова коренныя. Въ четвертомъ вопросѣ разсматривается переносъ части слова въ другую строку и наконецъ знаки препинанія.

При объясненіяхъ въ указанныхъ случаяхъ, авторъ пользовался выговоромъ словъ, производствомъ словъ отъ одного корня, отвѣтами на вопросы по смыслу, выпаденіемъ звуковъ буквъ, замѣною однихъ буквъ другими. Для словъ, неподходящихъ подъ установленныя имъ правила объ употребленіи буквы ѣ, составленъ особый списокъ для справокъ. Самъ авторъ сознаетъ недостаточность своихъ объясненій безъ грамматической терминологіи употребленія буквы ѣ въ глагольной формѣ прошедшаго времени, запятой и точки съ запятой. Во всѣхъ другихъ случаяхъ объясненія его можно признать удовлетворительными и согласиться съ нимъ, что популярно-практическое руководство его о правописаніи можетъ быть полезнымъ для начальныхъ школъ, въ которыхъ не изучается русская грамматика, и не будетъ лишнимъ для тѣхъ училищъ, гдѣ изучается грамматика русскаго языка, такъ какъ объясненія автора не противорѣчатъ правиламъ грамматики, а скорѣе помогутъ болѣе легкому и сознательному усвоенію правилъ правописанія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Булгаковскимъ «Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С.-Петербургъ 1873 г.)» допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

ЖУРНАЛЬ
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СУНУДЪ, ЗА №
24-мь.

0 второй части (средній возрастъ) «Учебной русской христоматіи съ толкованіями», составленной П. Полевымъ. (С.-Петербургъ, 1872 года стр. VI+111+374).

Разсматриваемая книга состоитъ изъ пяти отдѣловъ, въ которыхъ помѣщены статьи лучшихъ нашихъ писателей въ формѣ описанія простаго и художественнаго, въ формѣ повѣствованія, разсужденія и ораторской рѣчи. Предъ каждымъ изъ означенныхъ отдѣловъ находятся теоретическія объясненія характера вида литературныхъ произведеній, входящихъ въ него, напр., описанія, разсужденія и пр. Почти послѣ каждой статьи указаны задачи для ученика, состоящія въ требованіи объяснить слова, выраженія въ ней, перечислить признаки предмета, составить описаніе по образцу даннаго, указать главную мысль въ статьѣ, развитіе ея и расположеніе второстепенныхъ частей, сравнить статью съ другими, близкими ей по содержанию и расположенію, опредѣлить характеръ лицъ, упоминаемыхъ въ статьѣ, и картинъ. Къ концу книги приложенъ словарь, въ которомъ объяснены слова, непонятныя для учениковъ.

Всѣ статьи въ этой книгѣ расположены въ надлежащей послѣдовательности отъ легкаго къ болѣе трудному. Въ такомъ же порядкѣ предположены и задачи для учениковъ. Въ первыхъ изъ нихъ обращается вниманіе на грамматическую правильность рѣчи и на стилистическія ея свойства, на логическую сторону сочиненій, на историческую и эстетическую оцѣнку лицъ и картинъ.

Въ вышеуказанномъ составѣ своемъ вторая часть учебной русской христоматіи г. Полеваго представляетъ много полезнаго матеріала для объясненія условій изъ-

щества прозы. Къ сожалѣнію, не помѣщено въ ней разбора ни одной статьи для образца во всѣхъ отношеніяхъ. Данныя же объясненія при задачахъ и теоретическія передъ отдѣлами, конечно, могутъ быть пригодны для учениковъ по вѣрному взгляду въ большинствѣ случаевъ, но нѣкоторыя изъ нихъ должны бы подлежать измѣненію, таковы слѣдующія, весьма, впрочемъ, немногія:

а) «Въ предварительномъ объясненіи» (стр. 1) авторъ говоритъ, что «подъ словомъ поэзія, поэтической, разумѣютъ лишь то, что даетъ пищу нашему воображенію (фантазіи); а подъ словомъ проза все, что по содержанію своему доступно нашему пониманію». Съ мыслию, выраженою здѣсь о поэзіи, кое какъ еще можно помириться, миѣніе же автора о прозѣ нельзя назвать вѣрнымъ, такъ какъ доступность нашему пониманію не можетъ быть признакомъ, исключительно или даже хоть преимущественно прозѣ принадлежащимъ.

б) На той же страницѣ а) форма прозаической рѣчи не точно названа «сплошною», ибо въ изложеніи чьего либо разговора она можетъ быть не сплошною, вслѣдствіе отрывочности и краткости вопросовъ и отвѣтовъ; б) не точно сказано, будто въ стихахъ заключается одинаковое количество слоговъ. Этому противорѣчатъ такъ называемые вольные стихи, мужскія и женскія рѣмы.

в) Въ словарѣ (стр. 360) слово аудиторъ объяснено такъ: «военный чиновникъ, исправляющій въ войскѣ должность судьи». Слово «исправляющій» указываетъ на временное назначеніе аудитора, о чемъ не слѣдовало бы упоминать въ опредѣленіи его обязанностей. Если же слово «исправляющій» разумѣть въ смыслѣ отправляющій должность судьи, что и вѣроятнѣе, то аудитору приписываются права, ему не принадлежащія, ибо онъ въ военныхъ судахъ не судья, а секретарь.

г) На стр. 361 сказано, что «бригада—часть корпуса, по прежнему дѣленію войскъ», и на стр. 363 дивизія названа частію корпуса, состоящаго изъ 4 полковъ. Во

избѣжаніе смѣшенія понятій о бригадѣ и дивизіи, которымъ приписанъ одинакій признакъ, не смотря на ихъ различіе, не слѣдуетъ ли бригаду называть частію дивизіи, а не корпуса.

Принимая въ соображеніе незначительность недостатковъ въ разсматриваемой второй части учебной русской христоматіи г. Полеваго и пригодность учебнаго ея матеріала (для руководства наставниковъ въ практическихъ занятіяхъ съ учениками и при изученіи теоріи прозы, Учебный Комитетъ полагалъ бы вторую часть составленной г. Полевымъ «Учебной русской Христоматіи съ толкованіями» (С.-Петербургъ. 1872 г.), подобно первой части сей книги, уже одобренной для духовныхъ училищъ опредѣленіемъ Св. Синода ^{47 Сентября} 1869 г., допустить ^{10 Октября} въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по теоріи словесности.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ,
ЗА № 25-мь.

О книгахъ г. Шолковича, подъ заглавіями: 1) «Русская грамматика для перваго класса гимназій. (Вильна 1872 года, стр. 68)», 2) «Практическая русская грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка (Вильна 1872 г., стр. 96.)», и 3) «Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку въ первомъ и во второмъ классахъ гимназій» (Вильна 1873 г. Стр. 28+50).

Русская грамматика г. Шолковича содержитъ въ себѣ ученіе о главныхъ предметахъ въ этимологіи и синтаксисѣ, начиная объясненіе ихъ съ опредѣленій и подтверждая примѣрами. Большая часть книги занята этимологіею; среди ея вопросовъ разсмотрѣны и нѣкоторые

синтаксическіе. Изложеніе вообще доступно дѣтямъ, а склоненія существительныхъ, числительныхъ, мѣстоименій, прилагательныхъ, веденныя въ примѣрахъ цѣлыми мыслями, представлены обстоятельно и наглядно, что должно бы служить примѣромъ для духовныхъ училищъ. Если бы съ устнымъ составленіемъ примѣровъ флексій постоянно соединялось съ перваго класса письменное—для упражненія въ правописаніи, то грамматическому изученію отечественнаго языка было бы положено тамъ доброе начало.

Въ разсматриваемой книжкѣ весьма не много встрѣтилось неточностей, напр. а.) на 8 страницъ говорится, что «мысль, выраженная словами, называется рѣчию», между тѣмъ ее обыкновенно принимаютъ за основу рѣчи, а одна мысль не составляетъ рѣчи въ смыслѣ грамматическаго термина.

б) На 9 стр. недостаточно толково различены знаки препианія въ слѣдующихъ выраженіяхъ «небольшая остановка голоса означается знакомъ (,) запятою, болѣе продолжительная—(;:) точкою съ запятою; еще болѣе продолжительная—(:) двоеточіемъ; совершенная остановка голоса означается—(.) точкою; возвышеніе голоса надъ однимъ или нѣсколькими словами означается (!) знакомъ восклицательнымъ».....

в) Глагольныя формы: «бухъ, шмякъ, бацъ, хлопъ» и пр. на стр. 15 напрасно отнесены къ междометіямъ.

г) При объясненіи формъ глагола, о видахъ ничего не сказано.

Практическая русская грамматика того же автора отличается отъ вышеупомянутой только способомъ изложенія; объясненія въ ней начинаются примѣрами, изъ которыхъ выводятся правила. Содержаніе двухъ этихъ грамматикъ почти одно и то же, даже неточныя вышеупомянутыя выраженія повторились въ практической грамматикѣ и, кромѣ того, на 6—7 стр. изложенное образованіе понятія едва ли доступно дѣтямъ и умѣстно въ началѣ грамматическаго ученія.

Что же касается руководства для письменныхъ занятій, того же автора, то основу его можно признать вѣрною, такъ какъ оно начинается упражнять дѣтей въ составленіи письменныхъ отвѣтовъ въ простой формѣ на вопросы, вызываемые смысломъ употребленнаго слова или выраженія. Такой приемъ доступенъ дѣтямъ (стр. 4—19) и указываетъ вѣрный путь—къ правильному изложенію мысли, но съ 19 страницы предлагаются авторомъ задачи выше развитія учениковъ 1 класса гимназій и духовнаго училища, хотя представляются имъ при этомъ значительныя пособія. Такъ авторъ помѣстилъ въ своемъ руководствѣ описаніе дома, казачьяго хутора, чабана, окуня, утки, овцы, яблони, уженья рыбы, и послѣ каждой изъ означенныхъ статей предлагаетъ ученикамъ 1 класса гимназій описать что-либо подобное, напримѣръ, знакомый домъ, хуторъ пастуха, уженье рыбы ученикомъ, шуку, гуся, лошадь, дубъ. Ученикамъ 2 класса гимназій предназначается авторомъ написать автобіографію (стр. 23 части 2), описать воробья, знакомый лѣсъ, овесъ, Днѣпръ, знакомый губернской или уѣздный городъ, весну, знакомаго человѣка, жителей села, мѣстечка или города или дѣлаго уѣзда. Хотя передъ каждою изъ задачъ и для 2 класса также помѣщена статья по содержанію, или по способу изложенія близкая къ задачѣ, тѣмъ не менѣе рѣшеніе означенныхъ задачъ не можетъ не затруднить дѣтей, такъ какъ требуетъ запаса наблюдательности и опытности въ жизни, которыми ученики низшихъ классовъ гимназій и духовнаго училища едва ли богаты, съ другой стороны, можно опасаться, чтобы изученіе подробностей означенныхъ въ задачахъ предметовъ, для составленія описанія ихъ, не увлекало учениковъ за предѣлы изученія языка въ грамматическомъ отношеніи?

Припимая въ соображеніе, что въ грамматикахъ г. Шолковича учителя духовныхъ училищъ найдутъ для себя хорошіе приемы объясненія дѣтямъ флексій; въ руководствѣ же его для письменныхъ занятій по русскому языку, въ началѣ каждой части его, увидятъ подходящіе способы зани-

манія дѣтей письменными упражненіями, въ видахъ развитія ихъ и пріученія къ правописанію, а задачи, признанныя затруднительными для низшихъ классовъ, отнесутъ ко 2 половинѣ года въ 3 классѣ и къ 4 классу, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить упомянутыя книги г. Шолковича въ качествѣ учебнаго пособія для учителей духовныхъ училищъ съ тѣмъ а) чтобы, при слѣдующемъ изданіи авторомъ исправлены были указанные въ его сочиненіяхъ недостатки и б) чтобы наставники духовныхъ училищъ, пользуясь ими, припимали въ соображеніе сдѣланныя на нихъ замѣчанія.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе на должности.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Покалевѣ, Овручскаго у., учитель и законоучитель Станишовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Кіевской Семинаріи Иванъ *Даниловичъ*; въ с. Поповцахъ, Староконстантиновскаго у., бывшій на учительской должности въ г. Погарѣ, Черниговской губ., окончившій курсъ Семинаріи Юліанъ *Литвиновичъ*; въ с. Турчинкѣ, Житомирскаго у., псаломщикъ с. Станишовки, Студентъ Семинаріи, Николай *Яцинскій*; просфорнею при Крестовоздвиженской церкви м—ка Полоннаго вдова священническая жена Пелагія *Александровичъ*, на мѣсто вышедшей въ замужество Маріи *Левицкой*.

Утвержденіе въ должности.

Утвержденъ избранный на должность Смотрителя Дерманскаго Дух. училища помощникъ Смотрителя Одесскаго Духов. училища Евгений *Звѣревъ*.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Димитріевской церкви въ селѣ Гушѣ Владиміръ-Волынскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣстный приходскій священникъ Адріанъ *Вълецкій*; членами—Забужскій волостный писарь Игнатій *Бондаренко*, отст. солдатъ Павелъ *Гулида* и крестьяне: с. Гущи Иванъ *Пашинскій*, Василій *Демчукъ*, Петръ *Ковальчукъ*, Яковъ *Козакъ*, Семень *Охнасюкъ*, Игнатій *Бабій*, Николай *Котъ*, Осипъ *Ковальчукъ*, Захарія *Брендзій* и Иванъ *Кудьо*, д. Перекирки Косма *Селинскій*, Иванъ *Коць* и Емельянъ *Романюкъ*, д. Будникъ Степанъ *Кудьо* и Трофимъ *Филиковскій*, д. Гороховискъ Иванъ *Самойличъ*, Тарасій *Шурукъ* и Константинъ *Лятковскій*, д. Мельникъ *Феодоръ Касличъ* д. Вульки *Угруз-*

ской Лука *Годунъ* и *Ома Стецюкъ*, д. *Локуюкъ Яковъ Гурко*, д. *Забужа Маркъ Хомыкъ*, *Димитрій Хомыкъ*, *Яковъ Семеновъ Шевчукъ*, *Леонтій Глухъ* и *Димитрій Гнатюкъ*, д. *Смоляръ Тиволей Заманюкъ*, *Петръ Гурко*, *Димитрій Шмель*, *Георгій Столярчукъ* и *Герасимъ Горничъ*, мѣщане м—ка *Опалина Степанъ Дьячукъ*, *Никита Лучинскій*, *Иванъ Олехъ* и солдатъ д. *Забужа Романъ Барановскій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (25 Августа), въ Житомирской Успенской (Подольской) церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волинскимъ, совершенно освященіе боковаго придѣла и затѣмъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, *Николай Ящинскій*. Слово произнесъ священникъ той же Успенской церкви *Михаиль Варваринскій*.

Въ понедѣльникъ, (26 августа,) во временномъ Волинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе послучаю празднованія дня Коронованія и священнѣйшаго Муропомазанія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА** и Супруги Его Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**. На Литургіи рукоположенъ во священника діаконъ *Николай Ящинскій*. Слово произнесъ законоучитель Житомирской мужеской Гимназіи Кандидатъ Священникъ *Николай Трипольскій*.

Пожертвованіе въ житомирскій Каѳедральный Соборъ.

По случаю освященія вновь устроеннаго въ г. Житомирѣ Каѳедральнаго Собора, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волинскимъ, пожертвованы въ этотъ Соборъ панагія и Наперсннй крестъ,

серебряные, вызолоченные, съ такими же цѣпочками, и украшенные финифтяными изображеніями — Почаевскія Иконы Божіей Матери (на панагії) и распятія Господня (на крестѣ), съ сквозными Парижскими стразами, вокругъ сихъ изображеній и по мѣстамъ съ крупными камнями, похожими на яхонтъ.

ПОРЯДОКЪ

ОСВЯЩЕНІЯ НОВОУСТРОЕННАГО ВОЛЫНСКАГО КАЕДРАЛЬНАГО ТРЕХПРЕСТОЛЬНАГО СОВОРА ВЪ ГОРОДѢ ЖИТОМИРѢ.

А. Освященіе главнаго престола 50-го Августа.

- 1) 29-го Августа въ 5½ часовъ вечера начался благовѣсть ко всенощному бдѣнію, а въ 6-ть часовъ началось всенощное бдѣніе, которое совершено при томъ Каедральнаго Собора, при участіи Архимандрита Загаецкаго Монастыря Рафаила, по чинопослѣдованію освященія храма.
- 2) Всенощное бдѣніе совершено среди вновь устроеннаго храма предъ аналогіемъ, на которомъ лежали освященные уже Евангеліе, крестъ и храмовая икона, и за которымъ стоялъ столъ съ предметами, потребными для освященія. Свѣчи горѣли только предъ аналогіемъ и святыми мощами, а къ поліелею зажжены большое и два малыя паникадила.
- 3) 30-го Августа, въ 6 часовъ утра, на колокольнѣ временнаго Каедральнаго Собора начался благовѣсть къ ранней Литургіи, а въ половинѣ 7-го часа въ томъ же Соборѣ Литургія, которую совершилъ Архимандритъ Тригорскаго Монастыря Мелитонъ съ Иеромонахомъ Почаевскія Лавры членомъ Лаврскаго Духовнаго Собора Митрофаномъ и Духовникомъ Архіерейскаго Дома Священникомъ Іоанномъ Виноградскимъ.

- 4) Непосредственно послѣ ранней обѣдни причтомъ Каѳедрального Собора перенесены съ благоговѣніемъ святыя мощи изъ новаго храма во временный Соборъ.
- 5) Въ 8-мъ часовъ утра на колокольнѣ новаго храма начался благовѣстъ переборомъ или перезвонъ къ водоосвященію въ новомъ храмѣ, которое совершилъ Архимандритъ Мелитонъ съ причтомъ Каѳедрального Собора.
- 6) Въ 9-ть часовъ утра начался благовѣстъ къ Литургіи.
- 7) По прибытіи въ храмъ Архіепископа и по облаченіи, совершенно освященіе храма по чину; причемъ кажденіе, окропленіе святою водою и муропомазаніе стѣнъ внутри храма совершенно только въ томъ отдѣленіи средняго храма, которое находится противъ главнаго алтаря. Кропилъ храмъ святою водою Архимандритъ Мѣлецкаго первокласснаго монастыря Амвросій, а помазывалъ стѣны храма, гдѣ слѣдуетъ, святымъ муромъ Архимандритъ Загаецкаго монастыря Рафаиль.
- 8) По освященіи храма совершенъ крестный ходъ изъ повоустроеннаго храма во временный Соборъ за святыми мощами въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди съ храмовою иконою ключарь, направлявшій шествіе крестнаго хода и наблюдавшій за порядкомъ; за нимъ выносные—крестъ и икона со свѣчю передъ ними; крестъ и икону несли пономари Житомирскихъ церквей, Успенской и Крестовоздвиженской, въ стихаряхъ; за ними по сторонамъ—хоругви, за хоругвями—пѣвчіе; за пѣвчими всѣ священники г. Житомира, по два въ рядъ, младшіе впереди, со святыми иконами; за священниками два Соборные протодіаконы, а посреди ихъ лампадчикъ; за ними пономари Каѳедрального Собора и Михай-

ловской Житомирской церкви несли два подсвѣчника съ правой и лѣвой стороны; потомъ шли Каѳедральный протоіерей Арсеній Овсянбинъ и Соборный священникъ Іоаннъ Малиновскій съ святымъ Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ, надъ которымъ два псаломщика Крестовой и Михайловской церковей держали рипиды; за тѣмъ Архимандриты, за Архимандритами псаломщикъ Богоугодныхъ заведеній и пономарь Каѳедральнаго Собора несли дигирій и трикирій, а за ними Викарій, котораго поддерживали діаконы и Иподіаконъ и за которымъ шелъ посошникъ.

9) Въ новомъ Соборѣ оставались съ Архіепископомъ соборные—священникъ Домбровский, два діакона, иподіаконъ и псаломщикъ Крестовой церкви.

10) По прибытіи крестнаго хода во временный Соборъ, въ олтарь вошли Архіерей и два Архимандрита; духовенство же и пѣвчіе остановились въ храмѣ.

11) Изъ временнаго каѳедральнаго Собора въ новый со святыми мощами крестный ходъ совершался такимъ же порядкомъ, какъ и за святыми мощами, съ тѣмъ только различіемъ, что—а) за священниками шли лампадчикъ и посошникъ, а посреди ихъ Иподіаконъ съ митрою, б) рипиды держались уже надъ дискомъ со святыми мощами, предъ которыми кадили протодіаконы, и в) Архіерея поддерживали Архимандриты.

12) По прибытіи къ новому Собору, крестный ходъ шествовалъ вокругъ храма, во время каковаго шествія Каѳедральный протоіерей, идя впереди священниковъ, окроплялъ стѣны храма святою водою, Евангеліе же и крестъ несли священники—Каѳедральнаго Собора и успенской церкви. Возвратясь въ притворъ, духовенство остановилось въ немъ, пѣвчіе тогда же вошли въ храмъ и остановились у

западныхъ дверей. Архіепископъ принялъ отъ Викарія дискось со святыми мощами и дѣйствовалъ по чиноположенію.

13) Во время шествія крестнаго хода звонъ производился во всѣ колокола на обѣихъ колокольняхъ. Звонъ прекратился, когда духовенство вошло въ притворъ.

Б. Освященіе боковыхъ придѣловъ 31-го Августа и 1-го Сентября.

Освященіе праваго придѣла Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, 31-го Августа, и лѣваго придѣла Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, 1-го Сентября, совершенно такимъ же порядкомъ, какъ и главнаго, съ слѣдующимъ только различіемъ: а) ранняя Литургія въ оба дня совершалась въ новомъ Соборѣ на новоосвященномъ престолѣ, на которомъ и были поставляемы святыя мощи; б) каженіе, кропленіе святою водою и муропомазаніе стѣнъ совершены въ томъ отдѣленіи храма, которое находится противъ каждаго боковаго алтаря; в) крестный ходъ совершился: при освященіи праваго боковаго придѣла, чрезъ западныя двери къ южнымъ; а при освященіи лѣваго придѣла, чрезъ южныя двери къ сѣвернымъ.

СПИСОКЪ

УТВАРНЫМЪ, РИЗНИЧНЫМЪ И БРОНЗОВЫМЪ ВЕЩАМЪ,
ЗАГОТОВЛЕННЫМЪ ДЛЯ СООРУЖЕННАГО ВЪ Г. ЖИТОМИРЬ
ПРАВОСЛАВНАГО КАЕДРАЛЬНАГО СОБОРА.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Изъ золотой № 1 парчи съ золотыми гасами и бахрамою.	Изъ парчи малиноваго бархата № 2.	Траурная.	ОТМѢТКА.
	<i>Архіерейское облачение.</i>				
1	Саггосовъ	одинъ	одинъ	одинъ	
2	Эпитрахилей	одна	одна	одна	
3	Палиць	одна	одна	одна	
4	Поясовъ	одинъ	одинъ	одинъ	
5	Поручей	одна пар.	одна пар.	одна пар.	
6	Омофоровъ большихъ	одинъ	одинъ	одинъ	
7	— малыхъ	одинъ	одинъ	одинъ	
8	Подризниковъ	одинъ	одинъ		Подризникъ серебряной насими значень какъ для облаченія № 1, такъ и для траурнаго.
9	Сулековъ на Архіерейскій посохъ	два (*)	одинъ	одинъ	(*) Одинъ изъ нихъ серебряный, украшенный бляхой, пожертвованъ фабрикантомъ Овчинниковымъ.

Для Священниковъ

10	Фелоней	шесть	шесть	четыре	
11	Эпитрахилей	шесть	шесть	четыре	
12	Набедренниковъ	шесть	шесть	четыре	
13	Палиць	шесть	шесть	четыре	
14	Поясовъ	шесть	шесть	четыре	
15	Поручей, паръ	шесть	шесть	четыре	
16	Подризниковъ	шесть	шесть	—	Подризники облагораща должны служить и для траурнаго облаченія.

Для Дяконовъ.

17	Стихарей	пять	пять	пять	
18	Орарей	пять	пять	пять	
19	Поручей	пять пар.	пять пар.	пять пар.	
20	Стихарей для исполатчиковъ	три	три	три	
21	Стихарей для псаломщиковъ	семь	семь	семь	

Одежды на престолы.

22	Главнаго Олтара и 2 придѣловъ	три	три	три	
23	Одеждъ на жертвенники	три	три	три	
24	Одеждъ на аналой	семь	семь	семь	

25	Шелковая большая завѣса изъ бурсъ штофной съ бахрамою и кистями . . .	одна	Для главно-наго Олт-аря.
26	Такихъ же меньшихъ завѣсъ	двѣ	Для боковыхъ при-дѣловъ.
27	Ковровъ большихъ шитыхъ (одинъ въ 25 аршинъ длины, 4½ аршина ширины, другой 8 ар. длины и 4½ аршина ширины)	два	
28	Ковровъ цѣльныхъ англійскихъ	два	
29	Ковровъ малыхъ обшитыхъ шнуркомъ	пятнадцать	
	<i>Серебряныя, вызолоченныя, украшенныя эмалью, вещи, 91 пробы.</i>		
30	Евангеліе напрестольное	одно	
31	Лентъ для Евангелія	четыре	
32	Ковчегъ большой	одинъ	
33	Поддонъ подъ ковчегъ	одинъ	
34	Потирь	одинъ	
35	Дискось	одинъ	
36	Звѣздница	одна	
37	Лжица	одна	
38	Тарелочекъ	двѣ	
39	Ковшеи для теплоты	два	
40	Копіе	одно	
	<i>Чеканныя 84 пробы.</i>		
41	Ковчегъ меньшій для боковаго при-дѣла	одинъ	
42	Ящикъ изъ ковчеговъ для св. даровъ	два	
43	Крестовъ напрестольныхъ	два	
44	Рипиды, каждая съ тремя звеньями, пропиленныя	двѣ	
45	Трикирій	одинъ	
46	Дикирій	одинъ	
47	Примикирій	одинъ	
48	Кадиль	два	
49	Посохъ Архіерейскій	одинъ	

50 Къ посоху Ариерейскому запасныхъ изъ чернаго дерева звень три

51 Стекляныхъ, отдѣланныхъ бронзою футляровъ для ковчеговъ, съ вызолоченными пьедесталами два

Бронзовыя вещи.

52 Крестовъ бронзовыхъ съ футляровъ стекляныхъ два

53 Паникадило большое въ 120 свѣчей одно

54 Паникадилъ меньшихъ по 42 свѣчи четыре

55 Лампадь большихъ съ кронштейнами, металлическими свѣчами и стеклянными стаганами двѣнадцать

56 Лампадь меньшихъ на горнее мѣсто и надъ царскими вратами шесть

57 Семисвѣтильникъ большой одинъ

58 — меньшихъ два

59 Подсвѣчниковъ къ храмовымъ иконамъ два

60 Мѣстныхъ большихъ восемь

61 Выносныхъ шесть

62 На жертвенникъ три

63 Всенощное блюдо съ сосудцами для вина и елея, посеребренное одно

64 Панихидный столикъ, металлическая посеребренная крышка съ трубочками для свѣчей и горка съ распятемъ.

Назначеніе на учительскія должности въ духовныхъ Семинаріяхъ и Смотрительскія въ Училищахъ.

Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, 27-го минувшаго іюля, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія святѣйшаго Синода объ измѣненіи порядка замѣшенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ, опредѣлены въ службу учителями духовныхъ семинарій: кандидаты С.-Петербургской духовной академіи: въ Томскѣ: Смирновъ—по церковной исторіи и Ненарокомовъ—по св. писанію, въ Кременецъ Флоровъ—по основному, догматическому и нравственному богословію; въ Воронежѣ Назарьевъ—по греческому языку; въ Минскѣ Черницынъ—по греческому языку; въ Могилевѣ: Страховичъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и Скворцевъ—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; въ Кіевѣ Боголюбовъ—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; во Псковѣ Кохомскій—по греческому языку; въ Тифлисъ Богоявленскій—по всеобщей гражданской и русской исторіи; въ Симферополѣ: Сахаровъ—по церковной исторіи и Петровскій—по греческому языку; въ Могилевѣ Колоколовъ—по греческому языку и въ Харьковѣ Смоленскій—по латинскому языку: кандидаты московской духовной академіи: въ Кременецъ Борисоглѣбскій—по латинскому языку; въ Бѣлгородѣ: Успенскій—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и Заведеевъ—по латинскому языку; въ Вильну Кипарисовъ—по греческому языку; въ Нижній-Новгородѣ Ивановскій—по греческому языку; въ Воронежѣ Олворскій—по греческому языку; въ Иркутскѣ: Бобровниковъ—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; въ Минскѣ Воскресенскій—по основному, догматическому и нравственному богословію; въ Смоленскѣ Троицкій—по св. писанію; въ Кременецъ Аничковъ—по греческому языку; въ Тобольскѣ Поповъ—по психологіи

обзорѣ философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Томскѣ священникъ Орловъ—по греческому языку; въ Тулѣ Тихвинскій—по латинскому языку и Корсунскій—по греческому языку; кандидаты кievской духовной академіи: въ Вологду Лебедевъ (Иванъ)—по св. писанію; въ Кременецѣ Рождественскій—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Минскѣ Квашинскій—по св. писанію, Мышкинъ—по церковной исторіи и Иракліоновъ—по латинскому языку; въ Тамбовѣ Спасскій—по латинскому и Теплоуъ—по греческому языку; въ Пермь Корниловъ—по греческому языку; въ Каменецъ-Подольскѣ Лебедевъ—по греческому языку; въ Симбирскѣ Любимовъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Симферополь: Покровскій—по св. писанію и Азлецкій—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; въ Тамбовѣ Богоявленскій—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Харьковѣ Флоренсовъ—по латинскому языку; въ Черниговѣ: Лилевъ—по всеобщей гражданской и русской исторіи и Макаровъ—по греческому языку и въ Могилевѣ Зерновъ—по основному, догматическому и нравственному богословію; кандидаты казанской духовной академіи: въ Вятку: Никологорскій—по всеобщей гражданской и русской исторіи, Бнязевъ—по словесности, исторіи литературы и логикѣ, Арбековъ—по греческому языку; въ Костромѣ Куплетскій—по психологіи, обзорѣ философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Нижній-Новгородѣ Протопоповъ—по греческому языку; въ Пензѣ Остроумовъ—по основному, догматическому и нравственному богословію и Успенскій (Владиміръ)—по церковной исторіи; въ Пермь Успенскій (Евгеній)—по основному, догматическому и нравственному богословію; въ Тифлисъ священникъ Каменскій—по священному писанію, Татіевъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, Дарскій—по латинскому языку и Гортинскій—по греческому языку; въ Tobольскѣ Рождественскій—по основному, догматическому, и нрав-

ственному богословию и Самуйловъ — по всеобщей гражданской и русской истории; въ Томскѣ Асташевскій — по психологii, обзору философскихъ учений и педагогикѣ; въ Уфу Дмитровскій — по психологii, обзору философскихъ учений и педагогикѣ; Зефировъ — по латинскому языку и Пятницкй — по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Могилевѣ Прибыловскій — по психологii, обзору философскихъ учений и педагогикѣ и въ Харьковѣ Снигиревъ — по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; окончившй курсъ въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ Гурьевъ въ Смоленскѣ — по греческому языку; смотрителями — духовныхъ училищъ, кандидаты духовныхъ академй: С.-Петербургской, Соколовъ — въ Рославль; Московской Орловъ — въ Тифлисъ и Смирновъ — въ Ишимъ и Киевской, Корсаковскй — въ Мещовскѣ (съ 15 июля 1874 г.); учителемъ духовной семинари, кандидатъ Московской академй Лебедевъ — въ Кременецъ — по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей (съ 15 июля 1874 года.)

Редакторъ П. Бл.левъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Августа 1874 года.

Печатается въ типографii Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

ОКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ
АГАѠАНГЕЛОМЪ ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ВНОВЬ УСТРОЕННАГО ВЪ
ЖИТОМИРЬ КАТЕДРАЛЬНАГО СОВОРА, 30 АВГУСТА 1874 года.

Долго ждали мы храма, въ которомъ могли бы всѣ
вмѣстѣ молиться въ Торжественные дни. И вотъ наконецъ
устроенъ храмъ благолѣпный! Вѣчное благодареніе и
молитва да возносятся здѣсь къ Богу о Благочестивѣй-
шемъ Государѣ Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ НИ-
КОЛАЕВИЧѢ, щедротами царскими воздвигшемъ это див-
ное зданіе, составляющее красу не только града сего,
но и всей Волыни! Россіянинъ войдетъ въ него и со
слезами радости услышитъ славословіе на родномъ язы-
кѣ своемъ, увидитъ торжество святой Вѣры въ этихъ
дальнихъ предѣлахъ своего отечества! Войдетъ сюда ино-
вѣрецъ и убѣдится, что союзъ края съ центромъ Россіи
незыблемо утверждается въ самой главной основѣ жизни
нашей, въ святой Апостольской Вѣрѣ, благовѣствуемой
въ этомъ храмѣ!

Возрадуйтесь, братія! Въ этомъ величественномъ домѣ
молитвы Вы не будете болѣе терпѣть тѣхъ неудобствъ,
которыми стѣснена была молитва Ваша въ прежнемъ

храмъ! Возрадуйтесь и вы, благородные исполнители Державной воли Добродѣтельнѣйшаго изъ царей земныхъ! Великое дѣло сооруженія прекраснаго, подобнаго небу, храма приведено трудами вашими къ вождѣльному окончанію. Молитва объ Васъ, строителяхъ его, будетъ всегда возноситься къ Богу, доколѣ стоитъ этотъ храмъ!

Братія возлюбленные! Госнодь Богъ, по отеческой милости Своей, далъ намъ храмъ. Постараемся же быть достойными этой Божественной милости.

Будемъ чаще ходить въ церковь, слушать пѣснопѣніе и участвовать въ моливахъ, возносимыхъ здѣсь къ Богу. Въ храмъ все напоминаетъ намъ о священныя обязанности, лежащихъ на насъ въ отношеніи къ Богу, Творцу и Спасителю нашему. Человѣческій міръ, въ которомъ вращаемся мы, развлекаетъ насъ и ослабляетъ въ насъ сознаніе о высокомъ призваніи, котораго мы удостоены въ крещеніи. Отъ этого слабѣетъ въ насъ самое чувство нравственное; мысли и стремленія наши низпадаютъ въ кругъ житейскихъ обыденныхъ предметовъ и даютъ направленіе дѣятельности нашей, не столько приближающее, сколько отдаляющее насъ отъ того совершенства, къ которому призваны мы. Присутствуя въ храмъ, при священныя службахъ, мы сосредоточиваемъ въ себѣ сознаніе о духовныхъ обязанностяхъ нашихъ, крѣпимъ нравственно и приобретаемъ рѣшимость твердо стоять за добродѣтель и идти противъ порока.

Въ часы скорби или безпомощности опять будемъ приходить въ церковь и слушать наставленія, возглашаемая здѣсь въ молитвословіяхъ и пастырскихъ поученіяхъ. Напечатлѣваясь въ умъ нашъ, онѣ будутъ возводить духъ нашъ къ небесному міру и проливать свѣтъ и радость въ сердце наше, изсыхающее отъ мірскихъ впечатлѣній.

Будемъ ходить въ церковь всегда, когда совершаются для насъ или для близкихъ къ намъ таинства Божіи. Здѣсь христіанинъ рождается въ новую жизнь; здѣсь онъ раскрываетъ свою душу предъ служителемъ Бога; здѣсь,

пріобщаясь тѣла и крови Господней, дѣлается онъ участникомъ Божества; здѣсь нисходитъ на него благодать Божія во всѣхъ важнѣйшихъ обстоятельствахъ его жизни. Я долженъ сказать еще объ одномъ предметѣ. Присутствуя въ храмѣ, всегда мы должны помнить, что это есть домъ молитвы. Будемъ же сохранять благопристойность и благоговѣніе. *Не станемъ разговаривать другъ съ другомъ. Не будемъ смотрѣть по сторонамъ.* Все это не назидаетъ, а разстроиваетъ духъ нашъ, и все это непріятно Богу.

Ведя себя такимъ образомъ въ отношеніи къ созданному и освященному храму, мы удостоимся еще высшихъ милостей отъ Бога и сдѣлаемся наследниками царства небеснаго, царства истины, правды и вѣчнаго блаженства, котораго достигнуть да дастъ всѣмъ вамъ Господь Богъ по своей отеческой любви. Аминь.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНИЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.

Улучшеніе матеріальнаго быта православнаго духовенства, столь необходимое для возвышенія и нравственнаго его достоинства, составляя одну изъ насущныхъ нуждъ русской Церкви, оставалось однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ заботъ со стороны церковнаго правительства. Заботы эти далеко не достигли еще конечныхъ результатовъ, но уже начинаютъ приносить нѣкоторый, хотя немногій, плодъ, общій большее въ будущемъ. Среди отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ по настоящемъ экономическомъ положеніи приходскихъ священноцерковнослужителей уже встрѣчаются заявленія, что за послѣднее время, съ изданіемъ закона 16 апрѣля 1869

г., оно значительно улучшилось; указывается и причина сего явления: въ приходахъ, гдѣ прежде въ составѣ клира было до четырехъ и болѣе лицъ, теперь число членовъ причта часто подходит къ нормальному штату, опредѣленному законоположеніемъ 1869 года, слѣдовательно и тѣ средства содержанія, которыя въ прежнее время дробились между нѣсколькими священно-церковнослужителями, теперь обращаются въ пользу двухъ только лицъ,—настоятеля церкви и псаломщика. Съ другой стороны и прихожане, въ большинствѣ случаевъ, стремясь удержать за своими церквами право самостоятельныхъ приходскихъ, начали прилагать должное попеченіе о возможно лучшемъ обезпеченіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ,—строить для нихъ дома, отводить землю, назначать ругу, устанавливать опредѣленное жалованье, въ замѣнъ случайныхъ вознагражденій за требоисправленія.

Положеніе дѣла по приведенію въ исполненіе законоположенія 16 апрѣля 1869 года.

Въ такихъ благопріятныхъ результатахъ предпринятаго въ 1869 г. пересмотра состава церковныхъ приходовъ и причтовъ и составленія новаго росписанія отъ тѣмъ и другимъ дѣло это находило для себя практическое подкрѣпленіе, и въ виду сего дѣятельно продолжалось и приводилось къ окончанію.

Къ 1872 году уже изъ значительной части губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства внесены были въ главное присутствіе проекты новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ. Для скорѣйшаго и подробнаго разсмотрѣнія этихъ проектовъ Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1872 года журналомъ главнаго присутствія назначена особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ члена святѣйшаго Синода архіепископа Василія, изъ присутствующихъ въ Синодѣ епископа тульскаго Никандра и протоіерея Рождественскаго. Къ концу 1872 года означенная коммиссія успѣла выполнить воз-

ложенное на нее поручение по 22 епархіямъ: архангельской, астраханской, владимірской, вологодской, воронежской, екатеринославской, енисейской, тиркутской, калужской, кишиневской, курской, могилевской, оренбургской, пермской, рязанской, саратовской, таврической, тамбовской, тобольской, томской, уфимской и харьковской. Подвергнувъ предположенія губернскихъ присутствій о составѣ церковныхъ приходоу и причтоу въ упомянутыхъ епархіяхъ тщательному обсужденію и повѣришь съ представленными изъ присутствій мѣстными свѣдѣніями и документами, на которыхъ сѣ предположенія основаны, и принявъ при этомъ въ соображеніе всѣ поступившія въ главное присутствие заявленія и просьбы приходскихъ обществъ и даже частныхъ лицъ, которые свѣдѣла въ некоторыхъ соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ или въ общимъ началамъ, измѣненія въ проектированныхъ губернскими присутствіями росписаній, комиссия представила о главномъ присутствію свое заключеніе по сему предмету, съ изложеніемъ своихъ соображеній касательно введенія въ дѣйствіе новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтоу въ поименованныхъ выше епархіяхъ. Разсмотрѣніе предположеній комиссіи въ главномъ присутствіи и дальнѣйшія со стороны его распоряженія по этому дѣлу послѣдовали въ текущемъ 1873 году.

Постановленіе о порядкѣ разсмотрѣнія и утвержденія росписаній приходоу и причтоу въ западныхъ епархіяхъ.

По отношенію къ епархіямъ западнаго края оказалось необходимымъ установить особый порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія составляемыхъ подонымъ росписаній приходоу и причтоу. Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1866 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства составленіе означенныхъ росписаній въ западныхъ епархіяхъ, какъ и во всѣхъ другихъ (за исключеніемъ варшавской и заавказскихъ), поручено

мѣстнымъ въ губернскимъ присутствіямъ по обеспеченію
 духовенства, изъ коихъ нѣкоторыя окончили уже возложен-
 ную на нихъ работу, другія приводили ее къ окончанію.
 Между тѣмъ въ 1867 году, по случаю сосредоточенія
 дѣлъ по постройкѣ церквей въ западномъ краѣ въ свѣдѣніи
 министерства внутреннихъ дѣлъ, учреждены въ каждой изъ
 девяти западныхъ губерній губернскія церковно-строитель-
 ныя присутствія, на которыя возложено, кромѣ хозяйствен-
 ныхъ, въ техническихъ и другихъ, непосредственно отно-
 сящихся къ сооруженію церквей распоряженій, также
 опредѣленіе числа и границъ самостоятельныхъ прихо-
 довъ. Вслѣдствіе заявленія министра внутреннихъ дѣлъ
 о неудобствахъ, возникающихъ отъ возложенія одного и
 того же труда на два различныхъ учрежденія, которыя,
 преслѣдуя различныя цѣли, могутъ расходиться въ сво-
 ихъ взглядахъ по вопросамъ о числѣ и составѣ само-
 стоятельныхъ приходовъ, главное присутствіе по дѣламъ
 духовенства, съ Высочайшаго Вашего Величества соиз-
 воленія, положило: 1) въ губерніяхъ, принадлежащихъ
 къ кіевскому и виленскому генераль-губернаторствамъ,
 поручить губернскимъ присутствіямъ по обеспеченію ду-
 ховенства и церковно-строительнымъ всѣ собранныя ими
 свѣдѣнія и соображенія касательно опредѣленія числа и
 состава самостоятельныхъ приходовъ, а также состава
 ихъ причтовъ, разсмотрѣть въ соединенныхъ засѣданіяхъ
 обоихъ присутствій и, по составленіи за тѣмъ новыхъ
 росписаній, представить оныя, чрезъ генераль-губер-
 наторовъ, министру внутреннихъ дѣлъ, для внесенія, съ
 его заключеніемъ, на окончательное утвержденіе главнаго
 присутствія по дѣламъ духовенства. 2) представленные
 въ главное присутствіе росписанія приходовъ, церквей
 и причтовъ по подольской и волынской епархіямъ возвра-
 тить актъ мѣстнымъ преосвященнымъ для пересмотра и
 внесенія въ присутствіе, въ указанномъ выше порядкѣ.
 3) тотъ же порядокъ разсмотрѣнія собранныхъ свѣдѣній
 и составленія росписаній приходовъ и причтовъ примѣнить
 къ губерніямъ витебской и минской, съ тѣмъ, чтобы ро-

списанія по этимъ губерніямъ представлены были мини-
 стру внутреннихъ дѣлъ губернаторами, и для сего воз-
 вратить преосвященному полоцкому внесенное имъ въ
 главное присутствіе росписаніе по витебской губерніи, а
 преосвященному минскому представленныя имъ росписа-
 нія въ шести уѣздахъ минской губерніи.

Въ текущемъ году, изложенный выше порядокъ пред-
 ставленія росписаній на утвержденіе нѣсколько измѣненъ.
 Высочайше утвержденнымъ 21 апрѣля сего года журна-
 ломъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, со-
 гласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ и для
 ускоренія дѣла, положено, чтобы проекты росписаній при-
 ходовъ, церквей и причтовъ въ западныхъ епархіяхъ,
 составляемые означенными соединенными присутствіями,
 представляемы были, по общему порядку, епархіальными
 преосвященными непосредственно въ главное присутствіе
 по дѣламъ духовенства, съ тѣмъ только, чтобы губерна-
 торы кіевскаго и вилenskaго генераль-губернаторствъ,
 какъ члены губернскихъ присутствій, представили отъ
 себя генераль-губернаторамъ копіи съ проектовъ роспи-
 саній, на случай, если бы начальники края пожелали выра-
 зить министру внутреннихъ дѣлъ свои личныя соображенія
 по означенному проекту, для имѣнія ихъ въ виду при
 обсужденіи сего дѣла въ главномъ присутствіи. Несом-
 но, что совмѣстное обсужденіе обоими присутствіями во-
 проса о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ послужитъ
 къ скорѣйшему и болѣе обстоятельному его рѣшенію,
 такъ какъ собранія тѣмъ и другимъ присутствіемъ
 свѣдѣнія и выработанныя ими соображенія по этому во-
 просу могутъ съ пользою дополняться одинъ другимъ.

Подготавливая такимъ образомъ или направляя къ рѣ-
 шенію общее дѣло обезпеченія духовенства посредствомъ
 уравненія приходовъ и приведенія приходскихъ причтовъ
 въ норму, соответствующую дѣйствительной потребности
 прихожанъ, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣ-
 ламъ духовенства, въ минувшемъ году, провело нѣ-
 сколько частныхъ улучшеній.

Назначеніе жалованья городскому духовенству таврической епархіи.

Въ 1869 г. предписано епархіальнымъ преосвященнымъ не замѣщать вновь такихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ, которыя, по соображенію епархіальнаго начальства, подлежатъ упраздненію при введеніи новыхъ штатовъ; а какъ въ епархіяхъ, гдѣ производится духовенству жалованье отъ казны, вмѣстѣ съ упраздненіемъ излишнихъ вакансій въ причтахъ, освобождаются присвоенные имъ оклады, то журналомъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 г., предоставлено преосвященнымъ на счетъ этихъ окладовъ дополнять жалованье наличнымъ причтамъ сельскихъ церквей до опредѣленныхъ тѣмъ же журналомъ размѣровъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству преосвященнаго таврическаго, главнѣйшмъ присутствіемъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено назначать изъ указанного выше источника духовенству не только сельскихъ, но и городскихъ церквей таврической епархіи (за исключеніемъ симферопольскаго кафедральнаго собора и церквей безприходныхъ) постоянное пособіе въ одинаковыхъ съ первыми размѣрахъ, — именно: настоятелямъ 144 р., ихъ помощникамъ 96 р. и псаломщикамъ 48 р. въ годъ. Постановленіе это состоялось по вниманію къ особому, противъ другихъ мѣстностей Россіи, положенію городского и сельскаго духовенства таврической епархіи въ отношеніи средствъ содержанія. Тамъ сельскіе причты, за исключеніемъ немногихъ, получаютъ, сверхъ штатнаго жалованья отъ казны и доходовъ отъ церковной земли, опредѣленное содержаніе отъ прихожанъ — священники 300—650 р., діаконъ 300—400 р., и псаломщики 100—300 р.; причтамъ же городскимъ не производится жалованье ни отъ казны, ни отъ прихожанъ, земли въ своемъ пользованіи они не имѣютъ, и постоянныхъ зажиточныхъ прихожанъ въ городахъ весьма мало, такъ какъ городскія населенія состоятъ большею частію изъ разнѣрныхъ и разно-

племенныхъ жителей. Вслѣдствіе этихъ причинъ содержаніе городского духовенства въ той епархіи весьма скудно, такъ что лучшіе и способнѣйшіе кандидаты на священно и церковнослужительскія должности уклоняются отъ приходовъ городскихъ и домогаются сельскихъ.

Возвышеніе окладовъ жалованья псаломщикамъ въ рижской епархіи.

Въ рижской епархіи, гдѣ производится духовенству жалованье изъ казны въ размѣрѣ 1,300 р. священникамъ, и отъ 250 до 350 причетникамъ, Высочайше утвержденнымъ 1 декабря минувшаго года журналомъ присутствія разрѣшено епархіальному преосвященному, на счетъ освобождающихся окладовъ отъ закрываемыхъ вакансій въ причтахъ, увеличивать жалованье не только псаломщикамъ, поступившимъ въ это званіе изъ окончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства (какъ постановлено Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 года журналомъ присутствія), но и такимъ, кои хотя вышли изъ учебныхъ заведеній прежде окончанія богословскаго курса, но обращаютъ на себя вниманіе начальства долговременною и усердною службою и нуждаются въ улучшеніи ихъ быта по семейному положенію; при этомъ поставлено непремѣннымъ условіемъ, чтобы увеличеніе содержанія подобнымъ псаломщикамъ производилось по мѣрѣ возможности, но не превышало одной третьей части священническаго оклада (т. е. 433 р. 33 к. въ годъ), и не прежде было допускаемо, какъ по возвышеніи до такого же размѣра окладовъ всѣмъ псаломщикамъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Увеличеніе содержанія причту кутаисскаго кафедральнаго собора.

Вслѣдствіе представленія кутаисскаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и ходатайства грузино-имеретинской синодальной конторы, Высочайше утвержден-

нымъ 1 декабря 1872 года журналомъ главнаго присутствія, увеличено содержаніе причту кутаисскаго кафедральнаго собора. По штату 1821 года причтъ означеннаго собора, состоящій изъ 13 лицъ и двухъ (русскаго и грузинскаго) пѣвческихъ хоровъ, получалъ на свое содержаніе лишь по 1.750 р. въ годъ изъ мѣстныхъ средствъ имеретинскаго церковнаго казначейства и при современномъ возвышеніи цѣнъ на всѣ жизненные потребности, вмѣстѣ съ уменьшеніемъ доходовъ по собору вслѣдствіе построенія въ г. Кутаисѣ новыхъ приходскихъ церквей, испытывалъ крайнее затрудненіе въ способахъ къ жизни. А между тѣмъ средства имеретинскаго церковнаго казначейства въ послѣднее время значительно увеличились по случаю Всемилостивѣйшаго назначенія въ 1871 г. къ ежегодному отпуску изъ государственнаго казначейства по 30.000 р., въ замѣнъ доходовъ съ переданныхъ въ казну имѣній имеретинской Церкви. Указаннымъ выше журналомъ главнаго присутствія штатный окладъ содержанія кутаисскаго соборнаго причта возвышенъ до 3.980 р. въ годъ, съ отнесеніемъ добавочнаго расхода въ 2.230 р. въ годъ на счетъ суммъ имеретинскаго церковнаго казначейства; при чемъ назначено производить съ 1 января 1873 г. протоіерею 450 р., ключарю 400 р., двумъ священникамъ по 350 р., протодіакону 400 р., двумъ діаконамъ по 200 р., двумъ иподiakонамъ по 150 р., двумъ псаломщикамъ по 120 р., на пономарей 240 р. (съ предоставленіемъ епархіальному преосвященному опредѣлить число ихъ и назначить содержаніе изъ этой суммы), на хоръ грузинскихъ пѣвчихъ 500 р. и на хоръ русскихъ пѣвчихъ 350 р.

Къ изложеннымъ дѣйствіямъ главнаго по дѣламъ православнаго духовенства присутствія, продолжавшаго изыскивать возможно-доступныя средства къ улучшенію матеріальнаго положенія церковныхъ причтовъ, минувшій годъ присоединилъ попечительныя о нуждахъ духовенства распоряженія и другихъ правительственныхъ учрежденій.

Распоряженіе объ обезпеченіи земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями сельскаго духовенства въ западныхъ губерніяхъ.

Велѣдствіе представленія министра внутреннихъ дѣлъ и согласно положенію комитета гг. министровъ, въ 11-й день апрѣля 1872 г. удостоены Высочайшаго утвержденія новыя правила для обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ. Изданнымъ въ 1842 г. положеніемъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ западномъ краѣ на обязанность прихожанъ возлагались отводъ церквамъ земли и устройство помѣщеній для причтовъ, а также другія повинности, какъ-то: обработка части земельного надѣла, составляющей священнической участокъ, ремонтровка и отопленіе причтовыхъ помѣщеній, единовременное вновь опредѣляемымъ священнослужителямъ пособіе хлѣбомъ на посѣвъ и продовольствіе до новаго урожая. Но положеніе 1842 г. до послѣдняго времени не было приведено еще въ надлежащее исполненіе. Въ виду сего, въ 1867 и 1870 гг. правительствомъ приняты мѣры къ безотлагательному исполненію его въ некоторыхъ частяхъ, — учрежденіемъ сперва въ юго-западномъ, а потомъ и сѣверо-западномъ краѣ, особаго поземельнаго сбора для вознагражденія духовенства въ замѣнъ отбыванія прихожанами натуральныхъ въ пользу его повинностей по обработкѣ священническихъ участковъ земли, а также содержанію и отопленію причтовыхъ помѣщеній, и обращеніемъ части этого сбора на образованіе особыхъ запасныхъ капиталовъ для поддержанія и возобновленія церковныхъ домовъ на будущее время. Затѣмъ оставалось привести въ надлежащее дѣйствіе и ту часть закона 1842 г., которая относится до отвода земельного надѣла и устройства помѣщеній для причтовъ; что и исполняется Высочайше утвержденными правилами объ обезпеченіи сельскихъ причтовъ въ западныхъ губерніяхъ. По этимъ правиламъ новый земельный надѣлъ церквамъ производится въ томъ случаѣ, если общее

количество церковной земли менѣе 33 десятинъ на каждый наличный причтъ, и въ томъ количествѣ, которое не достаетъ до означенной пропорціи. Независимо отъ непремѣннаго дополненія надѣла землею до 33 десятинной пропорціи, допускается какъ отводъ земельныхъ угодій въ увеличенномъ противъ этой нормы размѣрѣ тамъ, гдѣ окажутся для сего свободныя казенныя земли, такъ и передача въ постоянное пользованіе причтамъ казенныхъ оброчныхъ статей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта передача будетъ признана министерствомъ государственныхъ имуществъ возможною. Расходы по постройкѣ новыхъ или исправленію существующихъ причтовыхъ зданій возлагаются: въ приходахъ, образованныхъ до 19 февраля 1861 г., на помѣщиковъ, удѣльное вѣдомство и казну, по принадлежности, а въ приходахъ, образовавшихся послѣ сего срока, — на владѣльцевъ имѣній и крестьянъ собственниковъ, если приходы тѣ состоятъ изъ однихъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, или же распределяются между крестьянами собственниками, помѣщиками, удѣльнымъ вѣдомствомъ и казною, соразмѣрно количеству ихъ землевладѣнія въ предѣлахъ прихода, если приходы состоятъ изъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и государственныхъ. Для облегченія въ исполненіи положенія 1842 года, допускается, вмѣсто постройки новыхъ домовъ для причтовъ, покупать, съ согласія духовенства, существующія на церковной землѣ собственныя постройки священноцерковнослужителей. Приведеніе новыхъ правилъ въ исполненіе возложено на мировые съѣзды, обязанные руководствоваться инструкціею, составленіе которой предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ по предварительному соглашенію съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода. Для большаго же обезпеченія успѣха въ этомъ дѣлѣ, привлечены къ постоянному въ немъ участию губерскія присутствія какъ по обезпеченію духовенства, такъ и по крестьянскимъ дѣламъ, подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ и главнымъ наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Несомненно, что при такой обстановкѣ дѣло обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями сельскихъ причтовъ въ западныхъ епархіяхъ получить скорое и удовлетворительное окончаніе и внести существенное улучшеніе въ экономическій бытъ православнаго духовенства въ западномъ краѣ, за послѣднее десятилѣтіе обязаннаго правительству усиленными о немъ попеченіями и многими благодѣтельными для него распоряженіями.

Назначеніе содержаща причту вновь сооруженной церкви въ г. Ченстоховѣ, варшавской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ 5 апрѣля минувшаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта причту вновь сооруженной церкви въ г. Ченстоховѣ, петроковской губерніи, назначено отъ казны содержаніе, по нормѣ Высочайше утвержденныхъ въ 1866 году штатовъ для приходскаго духовенства варшавской епархіи, именно въ размѣрѣ 2.050 р. въ г. съ производствомъ изъ этой суммы—священнику 1.200 р. жалованья и 200 р. квартирныхъ, старшему псаломщику 300 р. жалованья и 50 квартирныхъ, и младшему псаломщику 250 р. жалованья и 50 р. квартирныхъ.

Назначеніе содержанія трехъ новыхъ церковныхъ причтовъ гражданскаго поселенія черноморскаго округа.

По случаю перехода, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 октября 1870 года, казачьяго населенія бывшаго шапсугскаго береговаго баталіона въ гражданское состояніе и управленіе, Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій, согласно съ ходатайствомъ начальника черноморскаго округа, призналъ необходимымъ взаимно 4 священниковъ, бывшихъ въ упраздненномъ шапсугскомъ баталіонѣ, образовать для мѣстнаго казачьяго населенія три новые причта, съ содержаніемъ по 600 р. въ годъ каждому священнику и по 150 р. причетнику, на счетъ казны. По внесенному о семъ въ государственнѣйшій совѣтъ представленію послѣдовало въ 1 день фев-

раля 1872 г. Высочайшее соизволеніе на отпускъ означенной суммы изъ государственнаго казначейства.

Увеличеніе содержанія причту православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Попеченія правительства объ обезпеченіи быта служителей Церкви отечественной простирались и на православное духовенство наше, совершающее свое служеніе за границею. Настоятель православной церкви въ Нью-Йоркѣ, священникъ Н. Бьерингъ, въ минувшемъ году, обращался къ святѣйшему Синоду съ прошеніемъ объ увеличеніи произволяющагося ему содержанія (по 1.500 золотыхъ долларовъ въ годъ), такъ какъ оно оказывается недостаточнымъ. Основываясь на удостовѣреніи посланника нашего въ Вашингтонѣ о дѣйствительной недостаточности получаемого священникомъ Бьерингомъ содержанія, при существующей въ Нью-Йоркѣ дороговизнѣ, и принявъ за норму средній окладъ для настоятеля заграничныхъ церквей нашихъ въ 2.500 р. (или 1.639 золотыхъ долларовъ), святѣйшій Синодъ подожилъ прибавить Священнику Бьерингу къ получаемому имъ содержанію 150 долларовъ въ годъ, съ 1 января 1873 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить на 100 золотыхъ долларовъ содержанія и псаломщику, съ отнесеніемъ этого расхода на типографскій капиталъ.

Назначеніе на 1873 годъ содержанія православному духовенству въ сѣверной Америкѣ.

На содержаніе православнаго духовенства въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ въ сѣверной америкѣ представлено было Высочайше утвержденнымъ 16 февраля 1870 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ распоряженіе святѣйшаго Синода на три года, по 38.000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. въ конду 1872 г.) синодальнымъ оберъ-прокуроромъ представлены были соображенія о томъ, необходимо ли для

учрежденій православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Изъ поступившаго же въ святѣйшій Синодъ донесенія епископа алеутскаго оказалось, что полныхъ соображеній о всѣхъ подробностяхъ учрежденія православной церкви въ Америкѣ въ настоящее время онъ представить не можетъ, такъ какъ имѣлъ возможность лично обозрѣть лишь часть своей епархіи, а отправленный для осмотра другихъ мѣстъ оной священникъ Ковригинъ также не возвратился. Посему, во избѣжаніе затрудненій, въ которыя могло быть поставлено наше православное духовенство въ сѣверной Америкѣ въ 1873 году, въ случаѣ несвоевременнаго ассигнованія ему жалованья, внесено было въ государственный совѣтъ представленіе о продолженіи отпуска на 1873 г. 38.000 р. на содержаніе архіерейской каѳедры въ Америкѣ и подвѣдомственнаго сей каѳедрѣ духовенства, на что и послѣдовало въ 15 децъ октября Высочайшее разрѣшеніе.

Постановленіе о правѣ священнослужителей на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й степени за выслугу определенныхъ лѣтъ въ извѣстныхъ должностяхъ.

Обозрѣвая послѣдовавшія за отчетный годъ правительственныя распоряженія по улучшенію матеріальнаго быта духовенства, нельзя пройти молчаніемъ и нѣкоторыхъ постановленій, касающихся возвышенія служебныхъ и гражданскихъ правъ его. Такъ, предоставленное статутомъ ордена св. Анны (п. 20 ст. 581 учр. орд.) право на сопричисленіе къ третьей степени этого ордена протоіереямъ или священникамъ, исправлявшимъ съ особеннымъ усердіемъ 12 лѣтъ сряду должность благочиннаго, Высочайше утвержденнымъ 31 октября 1872 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, послѣдовавшимъ по представленію главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, распространено также на протоіереевъ и священниковъ, состоявшихъ 12 лѣтъ сряду въ одной и той же должно-

сти членовъ: консисторій, духовныхъ правленій, епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и правленій семинарій или духовныхъ училищъ отъ епархіальнаго духовенства.

Постановленіе о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго званія причетниковъ за пороки.

Государственный совѣтъ, мнѣніемъ своимъ, Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1871 года, между прочимъ, предоставилъ мнѣ сообразить и, по сношеніи съ главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи, представить на разрѣшеніе совѣта вопросъ о томъ, какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими къ дворянству или почетному гражданству причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни. Вопросъ этотъ возникъ въ виду того, что по узаконеніямъ, дѣйствовавшимъ до 26 мая 1869 г., причетникамъ, по распоряженію духовнаго начальства увольняемымъ изъ духовнаго званія за неспособностію, или по подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, а равно за неважные проступки, предоставлялось право на избраніе рода жизни, исключаемые же за порочное поведеніе лишались этого права; а по узаконеніямъ послѣдняго времени, первые возвращались въ то состояніе, къ которому принадлежатъ по рожденію, или права котораго приобрѣли по образованію, и тѣ изъ нихъ, которые по рожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, а по образованію не приобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, обязаны были приписываться къ городскому или сельскому состоянію; причетники же, исключаемые изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни, подлежали водворенію въ якутской области на основаніи правилъ о людяхъ, ссылаемыхъ въ Сибирь за порочное поведеніе въ порядкѣ административномъ, за исключеніемъ

тѣхъ изъ сихъ причетниковъ, которые принадлежатъ къ дворянству или почетному гражданству; наказаніе послѣднихъ Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1871 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта ограничено запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обсуждая возбужденный государственнымъ совѣтомъ вопросъ, обратило, прежде всего, вниманіе на то обстоятельство, что законодательство наше, при установленіи различія въ послѣдствіяхъ исключенія церковнослужителей изъ духовнаго званія съ правомъ и безъ права на избраніе рода жизни, имѣло въ виду причетниковъ изъ дѣтей духовенства, которыми у насъ, до послѣдняго времени, исключительно пополнялись церковные притчы и которыя до изданія законоположеній 26 мая 1869 и 15 марта 1871 г., причисляясь по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству и пользуясь преимуществами, оному присвоенными, иныхъ правъ состоянія въ тѣснѣйшемъ значеніи этого слова не имѣли; а потому, какимъ бы образомъ они ни выбывали изъ духовнаго вѣдомства, во всякомъ случаѣ должны были избирать для себя родъ состоянія, или родъ жизни, или же могли быть, въ видѣ наказанія, лишены этого права. По дарованіи же дѣтямъ духовенства опредѣленныхъ правъ состоянія, т. е., потомственнаго или личнаго почетнаго гражданства, въ примѣненіи къ нимъ уже не можетъ имѣть мѣста ни предоставленіе имъ права на избраніе рода жизни, ни лишеніе этого права, равно какъ не должно имѣть примѣненія и въ отношеніи къ лицамъ изъ низшихъ сословій, которымъ новыми уставами духовныхъ семинарій 14 мая 1867 г. и академіи 30 мая 1869 г. былъ открытъ доступъ въ эти заведенія, а чрезъ нихъ и къ достиженію духовныхъ степеней. Посему, въ виду всѣхъ состоявшихся въ послѣднее время узаконеній о людяхъ духовнаго званія и происхожденія, Высочайше учрежденное присутствіе признало совершенно правиль-

нымъ вообще всѣхъ причетниковъ, исключаемыхъ изъ духовнаго вѣдомства по распоряженію духовнаго начальства, по какимъ бы причинамъ такое исключеніе ни послѣдовало, возвращать въ то состояніе, къ которому они принадлежать по рожденію. Что же касается до водворенія въ якутской области причетниковъ, исключаемыхъ изъ духовнаго вѣдомства за порочное поведеніе и не принадлежать ни къ дворянству, ни къ почетному гражданству, то присутствіе не могло не принять во вниманіе съ одной стороны, что наказаніе это представляется въ высшей степени тяжкимъ и несоотвѣтствующимъ тѣмъ проступкамъ церковнослужителей, которые вѣдаются судомъ духовнымъ, безъ преданія виновнаго отвѣтственности въ порядкѣ уголовномъ, а съ другой, что Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1871 г. миѣніемъ государственнаго совѣта наказаніе подобныхъ лицъ изъ дворянъ или почетныхъ гражданъ уже ограничено только воспрещеніемъ поступать въ гражданскую и общественную по выборамъ службу. Въ виду современнаго направленія законодательства, стремящагося сгладить всякое неравенство наказаній, обусловливаемое одними сословными различіями, присутствіе признало справедливымъ подвергать тому же наказанію и непользующихся правами высшихъ состояній причетниковъ, исключаемыхъ изъ сего званія за порочное поведеніе. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ основанное на изложенныхъ соображеніяхъ представленіе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, Высочайше утвержденнымъ 21 ноября 1872 года миѣніемъ положилъ: въ замѣтъ статьи 6-й Высочайше утвержденаго 15 марта 1871 г. миѣнія государственнаго совѣта и въ отмѣну ст. 284 уст. предупр. прест. (до прод. 1863 года) постановить: церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, попомарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданія, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки,

воспрещается поступать въ службу, такъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли на сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Попеченія церковнаго правительства о пользахъ и нуждахъ духовенства находили себѣ поддержку въ живомъ сочувствіи епархіальныхъ начальствъ къ возвышенію матеріальнаго благосостоянія подвѣдомыхъ имъ священно и церковнослужителей. Въ разныхъ епархіяхъ изыскивались и предпринимались возможныя средства къ удовлетворенію разнообразныхъ нуждъ духовенства, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя могутъ быть и усмотрѣны и устранены только на мѣстѣ ихъ обнаруженія. Такова, напри- мѣръ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ потребность въ обезпеченіи духовенства, особенно сельскаго, приличными помѣщеніями. Для удовлетворенія ея тверское епархіальное начальство разрѣшало пріобрѣтать дома для приходскихъ причтовъ на церковную сумму, требуя при этомъ, чтобы пріобрѣтенныя въ церковную собственность зданія непре- мѣнно были застрахованы отъ огня. Къ подобной же мѣрѣ обращалось новгородское епархіальное начальство. Обезпеченіе причтовъ помѣщеніями на счетъ церковныхъ средствъ, предпринятое еще въ предшествовавшіе годы въ епархіяхъ вятской и пензенской, съ успѣхомъ было продолжаемо и въ отчетномъ году. Астраханскій преосвященный, давъ разрѣшеніе нѣкоторымъ причтамъ исправить занимаемые ими дома, а другимъ пріобрѣсти ихъ вновь на счетъ остатковъ церковныхъ суммъ, входилъ въ сношеніе съ мѣстнымъ управленіемъ государственными имуществами объ отпускѣ дровъ на отопленіе прич-

товыхъ помѣщеній, требующее, по мѣстнымъ условіямъ, расходовъ, весьма значительныхъ для средствъ духовенства. Это ходатайство преосвященнаго имѣло успѣхъ, и управленіе государственными имуществами приняло на себя трудъ собрать отъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ лѣсные надѣлы, приговоры объ ихъ согласіи безвозмездно удѣлять для церковныхъ причтовъ часть лѣса изъ своихъ лѣсосѣкъ, дабы затѣмъ сдѣлать распоряженія о назначеніи къ отпуску духовенству возможнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ.

Для сельскаго духовенства однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія служить земля; и на этотъ источникъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено было особенное вниманіе и преосвященныхъ и самаго духовенства. Такъ, преосвященный кишиневскій, усмотрѣвъ изъ дѣлъ епархіальнаго управленія, что въ бесарабской области до 115 причтовъ не имѣютъ вовсе земли, а многіе причты, хотя и пользуются отведенною имъ землею, но не имѣютъ законныхъ документовъ на безспорное владѣніе ею, вслѣдствіе чего бывають возможны захваты церковныхъ земель соседними владѣльцами, вовлекающіе духовенство въ обременительныя для него тяжбы, — сносился съ областнымъ правленіемъ о нарѣзкѣ для причтовъ земли въ узаконенномъ количествѣ, а причтамъ, неимѣющимъ документовъ на владѣемую ими землю, вмѣнилъ въ обязанность озаботиться пріобрѣтеніемъ оныхъ. Въ минувшемъ году, по настояніямъ преосвященнаго, къ 18 церквамъ нарѣзана была земля, съ выдачею плановъ и выписей изъ межевыхъ книгъ, и въ разныхъ благочиніяхъ епархіи избраны духовенствомъ уполномоченные отъ него, коимъ поручено ходатайствовать по этому дѣлу предъ подлежащими мѣстами и лицами. О надѣлѣ причтовъ землею и о перемѣнѣ недоброкачественной земли на доброкачественную, ходатайствовали также преосвященные тобольскій, кавказскій и владимірскій. Причты рижской епархіи получили значительное обезпеченіе въ своемъ содержаніи чрезъ надѣлъ землею изъ казенныхъ

имѣній въ увеличенномъ размѣрѣ, — до 100 десятиць на каждый причтъ.

Въ другихъ, хотя и весьма немногихъ епархіяхъ преосвященные старались осуществить мысль о назначеніи духовенству опредѣленнаго жалованья отъ прихожанъ съ отмѣною обычнаго вознагражденія за исправленіе требъ, представляющаго невѣрный, случайный и по многамъ сторонамъ неудобный источникъ содержанія для священно и церковнослужителей. Въ таврической епархіи, упредившей въ этомъ отношеніи прочія, къ 1873 году значительное большинство сельскихъ причтовъ было уже обезпечено такимъ образомъ. Въ харьковской епархіи, гдѣ вопросъ о замѣнѣ dobroхотныхъ даяній причтамъ отъ прихожанъ опредѣленнымъ содержаніемъ возникъ въ 1870 году, въ отчетномъ году, сдѣлавъ первый опытъ примѣненія этой мѣры: прихожане жигайловской церкви, ахтырскаго уѣзда, общественнымъ приговоромъ, составленнымъ въ декабрѣ 1872 года, назначили на содержаніе своему причту 1.000 р. сер. въ годъ. Преосвященный донской, по поводу ходатайствъ прихожанъ объ оставленіи той или другой церкви самостоятельную при совершающемся уравниеніи приходовъ, предлагалъ имъ производить причтамъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 р. псаломщику) и построить для нихъ приличные дома. Какъ доносить преосвященный, прихожане нѣкоторыхъ церквей изъявляютъ согласіе на такое предложеніе. Сверхъ того архіепископъ Платонъ сносился съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ о назначеніи изъ войсковыхъ суммъ жалованья въ нѣкоторыхъ приходяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ, гдѣ духовенство вслѣдствіе того получаетъ весьма скудное содержаніе отъ прихожанъ. Въ видахъ улучшенія экономическаго положенія духовенства и для устраненія при скорбныхъ пререканій, иногда возникающихъ между причтами и прихожанами по поводу вознагражденій за исправленіе требъ и при сборѣ такъ называемой руги, преосвященный казанскій предписалъ благочиннымъ тѣхъ

уѣздовъ, въ которыхъ преимущественно народонаселеніе инородческое, собрать съѣзды священниковъ, съ тѣмъ, чтобы на этихъ съѣздахъ: 1) опредѣлена была справедливая норма для взиманія руги, соответствующая количеству доходовъ отъ церковной земли, въ замѣнъ которой она установлена; 2) по назначеніи нормы для руги, былъ опредѣленъ и способъ ея собиранія, съ устраненіемъ отъ сего лично самихъ священноцерковнослужителей; 3) установленъ былъ надлежащій размѣръ и для вознагражденія за требы (кроме преподанія таинствъ, которое должно совершаться безмездно); 4) священники, по возвращеніи въ свои приходы съ означенныхъ съѣздовъ, предложили бы своимъ прихожанамъ о выработанныхъ на съѣздахъ условіяхъ правильнаго взиманія какъ вознагражденія за требы, такъ и руги, и, въ случаѣ согласія прихожанъ на таковыя условія, располагали ихъ составлять объ этомъ надлежащіе акты.

ВОЛЫНЦЫ КАКЪ ПЕРЕСЕЛЕНЦЫ ВЪ ВОСТОЧНУЮ РОССИЮ, ВЪ ЭПОХУ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦКАГО.

Смутная эпоха Богдана Хмельницкаго ознаменована не одними опустошительными войнами на Волыни; Волынь значительно уменьшается еще въ это время и переселеніями ея обитателей въ Великороссію. Подобныя переселенія не были, однакожь, безпримѣрными въ Русскихъ лѣтописяхъ. — Поселившіеся въ началѣ XVII столѣтія въ степяхъ пльнѣшней Полтавской губерніи малоруссы захватили — было, при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ, часть и Московскихъ владѣній, устроивъ свои слободы вблизи Путивля, Рыльска и Бѣлгорода. И въ лѣтописяхъ не находимъ неудовольствій на это Московскаго двора, а, напротивъ, видимъ, что вѣчнымъ договоромъ царя съ Королемъ постановлено — не возвращать тѣхъ, кто изъ Литвы перейдетъ въ Московское государство, ни, на оборотъ, тѣхъ, кто изъ сего послѣдняго перейдетъ въ

Литву. (1) Такой примѣръ, а еще болѣе законъ не остался безъ своего вліянія и ожидалось только время для ихъ приложения. Время это случилось во второй половинѣ XVII ст., при Богданѣ Хмельницкомъ, и первый примѣръ переселенія, да и еще массами, подала Волынь.

Къ числу бывшихъ у Хмельницкаго полковъ, присоединяется еще, ново-возникшій на Волыни, такъ называемый Острожскій полкъ, подъ командой какого-то Ивана Дзинковскаго. Полкъ этотъ, въ числѣ тысячи человекъ, первый перешелъ границу Литвы, прося царя Алексѣя Михайловича — принять его въ свое подданство. Добродушный царь изъявилъ на это свое согласіе и приказалъ построить ему городъ на берегу Тихой Сосны, названный, безъ сомнѣнія отъ имени полка, Острогожскъ. Острогожцы или острогожцы, явившись на мѣсто своего жительства, нашли для себя готовыми дома, были снабжены хлѣбомъ и сѣменами для перваго обзаведенія. вмѣстѣ съ тѣмъ удержано при нихъ ихъ козачье право съ его чинами — полковника, сотника и эсаула. Это былъ первый слободскій полкъ. (2) Такая милость царя ободрила волынскихъ и другихъ крестьянъ. Сожигая свои жилища и складывая движимое имущество на телѣги, крестьяне пустились — было цѣлыми селами въ новое отечество. Напрасно жолнеры заступали имъ дорогу и, для страха другимъ, казнили попавшихся въ руки, сопровождаемые своими братьями козаками, съ оружіемъ въ рукахъ, переселенцы покупали новое отечество кровью. (3) Въ нѣсколько мѣсяцевъ между Острогожскомъ и Путивлемъ образовались богатые города и мѣстечки — Суммы, Лебедишъ, Ахтырка, Бѣлополье и друг. — Иные изъ переселенцевъ углублялись на югъ, по рѣкамъ — Донцу, Удамъ, Харькову, и Коломаку. Всѣ безъ различія поселенія назывались слободами, а съобща — Слободскою украинною, въ противоположность,

(1) Слич. Богд. Хмел., С. П., Т. 11, стр. 268 и 273.

(2) Тамъ же, стр. 269.

(3) Annal. Polon., Clim., 1., 318. П. С. П. Хмел. (8)

конечно, украинъ оставленной—не свободной. (4) Къ числу слободскихъ поселеній принадлежитъ и нынѣшній Харьковъ.

Первой причиной побудившей переселиться этотъ полкъ была паника, наведенная ханскими словами подъ Берестечкомъ, гдѣ былъ и полкъ: «въ козацкомъ войскѣ измѣна», послѣ чего ханъ ушелъ; потомъ причиной была неизвѣстность мыслей самаго же Хмельницкаго, который вслѣдъ за ханомъ также оставилъ поле сраженія; (5) наконецъ причиной была опасность мщенія отъ поляковъ, гнавшихъ за полкомъ послѣ окончательнаго подъ Берестечкомъ же пораженія козаковъ. (6) А если бы подобнаго мщенія удалось и избѣжать, то полкъ побуждало къ побѣгу опасеніе не быть вписаннымъ въ реестръ и на всегда остаться въ холопствѣ. Что же касается крестьянъ, то для нихъ достаточно было видѣть не исполненіе ихъ желаній выбиться изъ подъ панской зависимости.—Мы ожидали свободы, говорили крестьяне, а онъ (Хмельницкій) опять закабалилъ насъ въ рабство» (7) И въ самомъ дѣлѣ, оказывая явное недовѣріе русскимъ, и окружая себя одними татарами, Хмельницкій въ простыхъ глазахъ оказывался весьма подозрительнымъ въ это время. Лѣтописецъ говоритъ, что тогда ему не разъ приходилось быть въ опасности погибнуть отъ рукъ разъяреннаго холопства. (8) Второй не менѣ важной причиной для простонародья былъ страшный голодъ на Воляни. Въ это время корецъ ржаной муки платился здѣсь сто двадцать злотыхъ (18 р. серебр.). Люди, не имѣвшіе денегъ и не успѣвшіе бѣжать, цѣлыми толпами умирали отъ голода. (9) Не знаемъ, на сколько можно вѣрять словамъ одного современника объ ужасахъ того времени,

(4) Кратк. опис. о коз. малор. нар., стр. 66.

(5) Богд. Хмельн. С. П. 1859 г. т. II, стр. 148.

(6) Histor. ab exces. Wladisl. IV, p. 68.

(7) Богд. Хм., стр. 147.

(8) Annal. Polon. 1., 3115.

(9) Богд. Хмелн. С. П. 1859 г., т. II, стр. 267.

только онъ говорить: «въ одномъ селѣ вблизи г. Луцка женщина зарѣзала двухъ человѣкъ и питалась ихъ тѣлами, удѣлая этой пици и другимъ; а другая женщина питалась двумя собственными, изжаренными дѣтьми.» (10) При такомъ положеніи не оставалось, конечно, другаго исхода какъ идти, куда глаза глядятъ. Къ счастью дорога была уже проложена.

Принесли-ли, однакожь, новопоселенцы какую либо пользу Московскому государству? Конечно что такъ.— Въ это время берега Дона, Сосны, Оскола въ нынѣшнихъ губерніяхъ Воронежской и Курской страдали отъ набѣговъ крымскихъ татаръ, и царь Алексѣй Михайловичъ построилъ тамъ уже нѣсколько укрѣпленныхъ городовъ. Тысячи по этому пришельцевъ, закаленныхъ въ бояхъ, были весьма полезны для Московскаго государства. (11)

При такомъ ходѣ дѣла, что, однакожь, остановило наше переселеніе? Литовское войско вошло въ сѣверію, а часть короннаго перешла за лѣвый берегъ Днѣпра; Хмельницкій въ своемъ универсалѣ угрожаетъ безпощадностью бѣглецамъ (12); голодъ прекратился и жители начинаютъ убѣждаться въ возможности отстоять свою безопасность на мѣстѣ; успѣхи русскаго оружія ихъ ободряютъ и вдали имъ видится отрадная перспектива. Вотъ мѣстныя причины, остановившія переходъ изъ Волыни и вообще изъ Западнороссіи въ Великороссію массами. Но этого не можемъ сказать о единицахъ, которыя оставляли родной очагъ вплоть до конца XVIII столѣтія, т. е. до 1794 года, какъ гласитъ намъ народное преданіе, въ нѣкоторыхъ хотя и рѣдкихъ старожилахъ помнящее имена ушедшихъ и объясняющее этимъ исканіемъ свободы на чужой сторонѣ, сложившуюся въ Волынскомъ народѣ поговорку—«пишовъ на слободу».

Священникъ Стефанъ Барановскій.

(10) Latop. Ierlicz., 120.

(11) Богд. Хм. т. II, стр. 269.

(12) Тамъ же, стр. 276.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОТЪ КІЕВСКАГО ПРОМЫШЛЕННАГО БАНКА.

КІЕВСКІЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ

открытъ на основаніи Высочайше утвержденнаго устава

11 Іюня 1871 года.

ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЬ 1.500.000 руб. сер.

Отдѣленіе Промышленнаго Банка въ г. Курскѣ открыто 18 Но-
ября 1872 года.

Промышленный Банкъ илотиуть:

- По текущимъ счетамъ 5%
- » вкладамъ до востребованія 5%
- » » на шесть мѣсяцевъ 5 1/2%
- » » » годъ 6%
- » » » 19 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ 6 1/2%

По вкладамъ на болѣе продолжительные сроки по соглаше-
нію съ Правленіемъ Банка отъ 5 до 6%.

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Креще-
тияхъ, въ домъ Профессора Меринга.



СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Архі-
епископомъ Агаангеломъ при освященіи вновь устроеннаго въ Житомирѣ Ка-
едральнаго Собора 30 Августа 1874 года. Извлеченіе изъ всеподданнѣшаго
отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872
годъ. Волынцы какъ переселенцы въ Восточную Россію въ злоху Богдана
Хмельницкаго. Объявленіе. Въ приложеніи уставъ о воинской повинности.

№ 17-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 6-го Сентября.

Редакторъ П. Блльевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 3 Сентября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевокой Лавры.