

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи «Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по 15 копеекъ со строки.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

А) *Священническія:* 1) Отъ 26 іюля 1896 г. въ село Водопьяново, Аткарскаго уѣзда, командированъ заштатный священникъ Михаилъ Аткарскій.

2) Отъ 24 іюля 1896 г. въ селѣ Малыхъ Боненахъ, Аткарскаго уѣзда, священнику села Марыина, Балашовскаго уѣзда, Іоанну Райскому.

3) Отъ 30 іюля 1896 года въ селѣ Богородскомъ, Хвалынскаго уѣзда, священнику села Баевки, того же уѣзда, Николаю Племянникову.

Б) *Діаконскія:* Отъ 24 іюля 1896 года въ селѣ Кулясовѣ, Кузнецкаго уѣзда, студенту Саратовской духовной семинаріи Якову Голубеву.

В) *Псаломщическія:* 1) отъ 26 іюля 1896 г. въ с. Поповкѣ, Саратовскаго уѣзда, псаломщику села Тепловки, Сердобскаго уѣзда, Михаилу Преображенскому.

2) Отъ 26 іюля 1896 г. въ селѣ Тепловкѣ, Сердобскаго уѣзда, бывшему псаломщику с. Большихъ Бакуръ, того же уѣзда, Петру Николаевскому.

Исключены изъ списковъ за смертію: псаломщикъ-діаконъ села Павловки, Саратовскаго уѣзда, Петръ Θεологовъ; псаломщикъ села Деревяннаго Колышлея, Сердобскаго уѣзда, Владиміръ Платоновскій и штатный діаконъ Казанской церкви села Турковъ, Балашовскаго уѣзда, Стефанъ Турковскій.

По указу Его Императорскаго Величества, Саратовская Духовная Консисторія слушала: Опреѣленіе Святѣйшаго Сѹнода отъ 26 іюня—5 іюля 1896 года, за № 1916, о прославленіи и открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ имѣли сужденіе о порядкѣ объявленія во всенародное извѣстіе объ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Приказали: Для всенароднаго объявленія о предстоящемъ, 9 сентября сего года, въ гор. Черниговѣ, торжественномъ открытіи мощей Святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, напечатать въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» нижеслѣдующій Указъ, предписавъ Московской и Грузино-Имеретинской Сѹнодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лаврѣ и ставропигіальныхъ монастырей прочестъ оный во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый, по полученіи настоящаго № «Церковныхъ Вѣдомостей», воскресный или праздничный день.

„Память преосвященнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, со дня его преставленія, послѣдовавшаго 5 февраля 1696 года, благоговѣнно чтима была въ православномъ народѣ рускомъ, стекавшемся во множествѣ изъ разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ Черниговскій Борисоглѣбскій Соборъ къ могилѣ іерарха, для при-

несенія молитвъ о упокоеніи души его, съ упованіемъ на молитвенное ходатайство его предъ Богомъ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующихъ и воспоминанія о высокой подвижнической жизни его, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. Рядъ чудесныхъ проявленій благодати Божіей отъ мощей святителя Θεодосія Углицкаго открылся исцѣленіемъ отъ тяжелой болѣзни преемника его по Черниговской кафедрѣ, архіепископа Іоанна Максимовича, впоследствии митрополита Тобольскаго. Благодарный за свое исцѣленіе архіепископъ Іоаннъ составилъ въ честь святителя Θεодосія „похвалу“, въ которой называетъ его „земнымъ ангеломъ и святымъ, пребывающимъ въ Серафимской паствѣ. По распоряженію—же архіепископа Іоанна устроена была въ фундаментъ Борисоглѣбскаго соборнаго храма, надъ гробомъ святителя Θεодосія каменная пещера, въ которую около 200 лѣтъ стекаются за благословіемъ и дарами духовными усердные почитатели святителя Θεодосія. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, нескудѣваемо творилъ и нынѣ творить чудеса и являетъ Свои благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, съ вѣрою притекающимъ къ его гробницѣ въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ. Увѣренность въ святости сего святителя, чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія, въ православномъ народѣ возростала и утверждалась все болѣе и болѣе. О такой увѣренности народа засвидѣтельствоваль, между прочимъ, Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Черниговской губерніи за 1889 годъ, на каковое свидѣтельство благоугодно было обратить свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Александровичу. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ поручилъ Преосвященному Черниговскому собратъ и доставить Синоду свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Тео-

досія Углицкаго. По полученіи отъ Преосвященнаго точныхъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что извѣстія о чудесахъ святителя Θεодосія остаются не вполне дознанными, а между тѣмъ общая увѣренность въ святости сего святителя утверждается все болѣе, нашелъ благовременнымъ приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для удостовѣренія о нетлѣннн тѣла святителя Θεодосія и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ вѣрующими. Ближайшее обслѣдованіе сего дѣла Святѣйшій Синодъ возложилъ на Преосвященнаго Іоанникія, митрополита Кіевскаго, и мѣстнаго епископа Антонія, которые, присоединивъ къ себѣ викарія Черниговской епархіи, епископа Питирима, ректора Черниговской семинаріи, члена Кіевской духовной консисторіи протоіерея Преображенскаго и двухъ протоіереевъ изъ мѣстнаго соборнаго причта, 5 іюля 1895 г., прибыли въ пещеру при Борисоглѣбскомъ храмѣ Черниговскаго кафедральнаго собора и, по совершеніи здѣсь панихиды по святителѣ Θεодосіи, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одеждъ и самого тѣла святителя Θεодосія, причемъ оказалось, что тѣло святителя Θεодосія благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, не смотря на пребываніе въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма, не отличающейся при томъ сухостію. Независимо отъ сего, Преосвященные Іоанникій и Антоній, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, пригласивъ лицъ испытавшихъ на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя Θεодосія, по молитвенномъ призываніи благодатной его помощи, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обслѣдовано ими 49, изъ числа коихъ двѣнадцать были въ свое время занесены въ книги кафедральнаго Черниговскаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя.

Сѹнодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Θεодосія и въ достовѣрности чудесъ, чрезъ него совершающихся, и, воздавъ хвалу дивному во святыхъ своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотческомъ православіи Россійской державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле благоволившему явить прославленіемъ іерарха церкви Россійской новое и великое знаменіе своихъ къ ней благодѣній, подносилъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣніе: 1) во блаженной памяти почившаго Θεодосія, архіепископа Черниговскаго, причислить къ лику святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его признать святыми мощами; 2) службу святителю Θεодосію составить особую, а до времени составленія таковой отправлять ему службу общую святителямъ; память же святителя праздновать какъ въ день преставленія его, 5 февраля, такъ и въ день, который ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно будетъ назначить для открытія мощей святителя и, 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Сѹнода. При докладѣ семъ представлены были на монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствованія мощей святителя Θεодосія, краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію и краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности святителя Θεодосія. На всеподданнѣйшей запискѣ оберъ-прокурора, при коей былъ повергнутъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благовозрѣніе вышеупомянутый всеподданнѣйшій докладъ Сѹнода, Государь Императоръ, въ 13 день апрѣля сего года, соизволивъ собственноручно начертать „Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ“. При этомъ г. сѹнодальнымъ оберъ-прокуроромъ

всенодданнѣйше было доложено, что торжество открытія мощей святителя Θεодосія было бы, по мнѣнію Синода, благовременно совершить въ первой половинѣ сентября настоящаго года.

Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19—24 іюня 1896 года, постановилъ: поручить Преосвященному Іоанникію, митрополиту Кіевскому, совершить, совмѣстно съ преосвященнымъ Черниговскимъ Антоніемъ, торжественное открытіе мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, а для торжества сего назначить 9-й день сентября текущаго года.

Синодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему, и да примутъ сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и Своею Царскою любовію и попеченіемъ объемлющаго всѣхъ своихъ вѣрноподанныхъ всякаго званія и состоянія“.

Приказали и Его Преосвященствомъ утвердилъ: предписать причтамъ епархіи вышеозначенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня—5 іюля 1896 г. за № 1916, исполнить въ точности, гдѣ таковое еще неисполнено.

---

Саратовская Духовная Консисторія слушали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3 іюля 1896 года за № 1940, по дѣлу объ изготовленіи серебряныхъ наперсныхъ крестовъ по Высочайше утвержденному рисунку, слѣдующаго содержания:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ изготовленномъ въ мастерскихъ братьевъ Грачевыхъ образцѣ Вы-

сочайше установленнаго серебрянаго креста для іереевъ монашествующаго и бѣлаго духовенства.

Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) изготовленный въ мастерской братьевъ Грачевыхъ образецъ Высочайше установленнаго серебрянаго креста, стоимостью на серебряной цѣпи двадцать восемь рублей и безъ цѣпи восемнадцать рублей, одобрили для ношенія іереями монашествующаго и бѣлаго духовенства; 2) поручить хозяйственному управленію сдѣлать въ названной мастерской заказъ крестовъ упомянутаго образца и разослать таковые по одному въ Синодальныя конторы, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, съ просьбою о возвратѣ суммы, соответствующей стоимости крестовъ и, 3) предостовить духовенству право заказывать кресты въ мастерскихъ по усмотрѣнію или по разосланнымъ образцамъ, или съ замѣною чеканнаго на крестѣ изображенія распятія гравированнымъ по примѣру распятія на крестѣ, выдаваемомъ отъ Святѣйшаго Синода; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церк. Вѣд.“.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: согласно изложенному выше указу Святѣйшаго Синода предписать священникамъ и іеромонахамъ озаботиться приобрѣтеніемъ серебряныхъ наперстныхъ крестовъ для ношенія по установленію.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: А) отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго общества, отъ 28 іюня 1896 года за № 490, слѣдующаго содержанія: Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Препровождая „25“ экземпляровъ печатной „Вѣдомости кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ“, поступившаго въ С.-Петербургское Славянское благотворительное общество въ 1895 году, совѣтъ общества,

прежде всего, считаетъ непрѣмѣннымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство принять отъ имени общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ. За симъ, совѣтъ общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ. Въ этой отрадной надеждѣ совѣтъ общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительно просить Ваше Преосвященство—не изволите-ли Вы признать возможнымъ: 1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры «Вѣдомости» отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ»; 2) сдѣлать распоряженіе о перепечатаніи «Вѣдомости» въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, 3) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не отказать поставить въ извѣстность совѣтъ Славянскаго общества и Б) резолюцію Его Преосвященства, отъ 7 іюля 1896 года за № 2451, послѣдовавшую на семъ отношеніи „Духовная Консисторія имѣеть озаботиться благовременнымъ и точнымъ исполненіемъ всего, прописываемаго въ отношеніи общества. Приказали: Поступить согласно отношенію С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества и послѣдовавшей на отношеніи резолюціи Его Преосвященства 1895 года, съ предписаніемъ причтамъ Епархіи продолжать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производство сбора въ церквахъ въ пользу нуждающихся Славянъ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Сапожка, Сердобскаго уѣзда, за пожертво-

ваніе въ собственность церкви дома съ надворными постройками для жительства псаломщика и за придѣланный на общественныя средства къ церковной сторожкѣ трехстѣнокъ, для помѣщенія церковной школы-грамоты.

---

Резолюціей, отъ 26 іюля 1896 г. за № 2728, преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе псаломщику-діакону Успенской церкви села Ваулина, Камышинскаго уѣзда, Андрею Введенскому.

---

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:*

По Хвалынскому уѣзду: при молитвенномъ домѣ въ деревнѣ Осиновкѣ крестьянинъ Тимоѳей Гулеймановъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Николаевской церкви села Озерокъ крестьянинъ Стефанъ Чирнищевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Введенской церкви села Анастасина крестьянинъ Іона Игнатьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Турковъ 2-ой гильдіи купецъ Алексѣй Макаровъ, на 9-е трехлѣтіе, и къ Казанской церкви того-же села купецъ Иванъ Кособрюховъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Казанской церкви села Александровки крестьянинъ Сергѣй Хохловъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Покровской церкви села Софьина крестьянинъ Михаилъ Щупакинъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Казанской церкви села Ново-Захаркина крестьянинъ Стефанъ Прокушкинъ, на 2-е трехлѣтіе.

---

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

Протоіерей Іоаннь Сергіевъ (Кронштадскій) пожертвовалъ на окраску церкви и иконостаса въ с. Ахматѣ, Камышинскаго уѣзда, 100 рублей.

Баронесса Софья Егоровна Фонъ-Бенкендорфъ-Гинденбургъ пожертвовала на строящуюся въ с. Сокурѣ, Саратовскаго уѣзда, каменную церковь 75 тысячъ кирпича на 750 руб.

Московская мѣщанка Дарья Николаева пожертвовала въ тюремную церковь г. Царицына деревянный крестъ въ ростъ человѣка, съ изображеніемъ распятія Господа Иисуса Христа и предстоящими—Божіей Матери и Святаго Апостола Іоанна Богослова на приличномъ пьедесталѣ, съ серебряно-золоченными вѣнцами, стоимостью въ 221 руб. 36 коп.

---

Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1895 года.

Амурской области 59 р. 65 к., Архангельской губ. 96 руб. 12 коп., Астраханской губерніи 607 руб. 3 коп., Бессарабской губ. 237 руб. 82 коп., Вазасской губ. 12 р. 87 к., Виленской губ. 59 р. 37 к., Витебской губ., 60 р. 34 к., Владимірской губ. 498 р. 11 к., Вологодской губ. 205 р. 84 к., Волынской губ. 361 р. 32 к., Воронежской гул. 70 р. 52 к., Выборгской губ. 33 р. 31 к., Вятской губ. 440 р. 77 к., Гродненской губ. 67 р. 48 к., Донской области 477 руб. 75 к., Екатеринбургской губ. 368 руб. 60 к., Екатеринославской губ. 427 р. 01 к., Енисейской губ. 57 р. 54 к., Иркутской губ. 521 р. 72 к., Казанской губ. 180 р. 36 к., Калужской губ. 341 р. 96 к., Кіевской губ. 5 р. 25 к., Ковенской губ. 12 р. 32 к., Костромской губ. 296 р. 82 к., Курской губ. 505 р. 3 к., Кутаисской губ. 7 р. 14 к., Лифляндской губ. 63 р. 64 к., Ломжинской губ., 9 р. 50 к. Люблинской губ. 69 р. 70 к., Минской губ. 118 р., Могилевской губ. 83 р. 4 к., Московской губ. 552 р. 73 к., Нижегородской губ. 374 р. 42 к., Ногородской губ. 342 р. 7 к., Олонецкой губ. 81 р. 22 к.,

Оренбургской 24 р. 12 к., Орловской губ. 324 р. 80 к., Пензенской губ. 28 р. 54 к., Пермской губ. 44 р. 8 к., Подольской губ. 303 р. 32 к., Полтавской губ. 459 р. 49 к., Приморской области 44 р. 60 к., Псковской губ. 96 р. 88 к., Рязанской губ. 556 р. 25 к., Самарской 341 р. 40 к., С-Петербургской губ. 684 91 к., Саратовской губ. 154 р. 99 к., Семирѣченской области 75 р. 98 к., Симбирской губ. 75 р. 54 к., Смоленской губ. 407 р. 58 к., Ставропольской губ. 21 р. 38 к., Сѣдлецкой губ. 13 р., Таврической губ. 515 р. 54 к., Тамбовской губ. 145 р. 88 к., Тверской губ. 529 р. 65 к., Тифлисской губ. 29 р. 21 к., Тобольской губ. 8 р. Томской губ. 322 р. 93 к., Тульской губ. 803 р. 77 к. Уральской области 6 р., Уфимской губ. 109 р. 8 к., Харьковской губ. 530 р. 08 к., Херсонской губ. 518 р. 88 к., Черниговской губ. 142 р. 03 к., Якутской области 4 р. 48 к., Ярославской 198 в. 81 к., итого 15.304 р. 80 к.

Членскіе взносы и пожертвованія, денежные и матеріальныя (вещами и книгами), принимаются ежедневно, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни, въ помѣщеніи Совѣта Славянскаго Общества, у Александринскаго театра, въ домѣ № 9.

**Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. \*)**

*Вниманію Епархіальныхъ Начальствъ, духовенства и благочестивыхъ жертвователей.*

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ подъ именемъ монастырскихъ учрежденій отдѣльныя келліи и

\*) Церковныя Вѣдомости 1896 г. № 7.

въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно было объявляемо въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, „Правительственномъ“ и „Сельскомъ“ Вѣстникахъ, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Сѹнода въ пользу дѣйстви-тельно нуждающихся обителей сборнымъ книгамъ, причемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ келліотовъ.

Къ сожалѣнію, означенныя объявленія, какъ можно судить по доставляемымъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Сѹнодѣ сборамъ пожертвованій въ пользу келлій, далеко не достигаютъ своей цѣли. Поэтому высылка этихъ сборовъ была приостановлена на нѣкоторое время впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Нынѣ Святѣйшій Сѹнодъ, по разсмотрѣніи имѣющихся по сему предмету свѣдѣній, между прочимъ, постановилъ: а) выслать на имя Императорскаго Посла въ Константинополь, для раздачи по принадлежности деньги, поступившіе въ Управление въ пользу разныхъ келлій, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келліи Трехъ Святителей Варлаама Чернышева, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца) Мовсея Буренина, старца келліи Святыя Троицы Серафима Мосягина, старца келліи Святителя Николая (Бѣлоозерки) Геросхимонаха Неофита, старца келліи Святаго Іоанна Предтечи Іеромонаха Иннокентія, старца келліи Положенія Пояса Богоматери Іеромонаха Іоанникія (Литвиненко), каковыя деньги, равно и поступившія въ пользу перваго

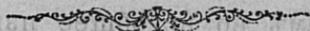
русскаго Сиротскаго дома въ Константинополѣ, въ виду засвидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ лицъ и несуществованія въ Константинополѣ означеннаго дома, возвратить жертвователямъ; б) въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ а также въ „Правительственномъ и Сельскомъ Вѣстникахъ“ печатать періодически о томъ, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвованія могутъ посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ или высылаются въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію и что наконецъ пожертвованія, высылаемыя въ означенное Управление для такихъ келлій, коимъ не дано разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, сборъ пожертвованій не будетъ высылаются по назначенію.

Объявляя о семъ во всеобщее извѣстіе, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ честь покорнѣйше просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи вышеприведеннаго постановленія Святѣйшаго Синода въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ и сколь возможно большемъ распространеніи сего постановленія чрезъ духовенство среди православнаго населенія.

Вмѣстѣ съ симъ, Хозяйственное Управление считаетъ долгомъ объяснить, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управление иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управление или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ прислан-

ныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управленіе не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. Посему желательнo бы было рекомендовать жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть на свои заявленія отвѣтъ, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылаетъ таковыя по мѣрѣ возможности не болѣе двухъ—трехъ разъ въ теченіе года.

Вышла въ свѣтъ книга „Духовное Завѣщаніе, его значеніе, порядокъ составленія и судебного утвержденія. С. Г. Громачевскаго, члена Житомирскаго окружнаго суда. Цѣна 15 коп. Адресъ: г. Житомиръ, Прохоровская улица, собственный домъ.



**ОГЛАВЛЕНІЕ.** Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священноцерковнослужительск. мѣстъ.—Объ исключеніи изъ списковъ за смертью.—О предстоящемъ 9 сентября сего года, въ гор. Черниговѣ, торжественномъ открытіи мощей святителя Θεодосія углицкаго, Архіепископа Черниговскаго.—По дѣлу объ изготовленіи серебряныхъ наперсныхъ крестовъ.—О сборѣ по церквамъ въ пользу нуждающихся славянъ.—Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.—О преподаніи Архипастырскаго благословенія.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—О пожертвованіяхъ.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ, за 1895 годъ.—Объявленія отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и о выходѣ въ свѣтъ книжки „Духовное Завѣщаніе“, его значеніе, порядокъ составленія и судебного утвржденія, Громачевскаго, члена Житомирскаго окружнаго суда.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Слово въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ.

*Благословляйте гонящія вы: благословите  
а не клените (Рим. XII, 14).*

Это слова, благочестивые слушатели,—Богодуховнаго учителя христіанской жизни—св. Апостола Павла. *Имѣяй уши слышати* (Мф. XIII, 9), слышалъ слова эти въ нынѣшнемъ Апостолѣ.

*Благословляйте гонящія вы.* Вотъ какъ нужно, по наставленію св. Апостола, относиться къ своимъ недоброжелателямъ и гонителямъ. И наставленіе его тѣмъ больше имѣетъ для насъ христіанъ значеніе, что онъ, во время земной своей жизни, самъ былъ гонителемъ и гонимымъ. Кому же, какъ не ему, и знать, какое дѣйствіе оказываетъ на гонителя благословеніе гонимаго?

И такъ, *благословляйте гонящія вы: благословите, а не клените.* Святой Апостоль Павелъ учитъ насъ тому же, чему учитъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. *Азъ глаголю вамъ*, говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ и окружающему народу, *любите враги ваша*, „благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“ (Мф. V, 44). А „если вы любите только любящихъ васъ, какая вамъ за то благодарность, ибо и грѣшники любящихъ ихъ любятъ“ (Лук. V, 32). *О семъ только и разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 35), *аще отпущаете челоукомъ согрѣшенія ихъ* (Мф. VI, 14), *аще любите другъ друга* (Іоан. XIII, 34) и не только другъ друга, но *аще любите и враги ваша*,

*добро творите ненавидящимъ васъ* (Лук. VI, 27). Какъ высока эта—истинно-христіанская заповѣдь! Какъ она возвышается надъ существовавшимъ до Иисуса Христа и теперь, къ сожалѣнію, существующимъ среди нѣкоторыхъ людей обычаемъ мщенія своимъ врагамъ! Только Богъ одинъ—это истинная „любовь“ (Іоан. IV, 8—11) и могъ быть источникомъ такой заповѣди. И что особенно важно для насъ христіанъ, Богъ не только далъ намъ эту заповѣдь, но Самъ первый показалъ и примѣръ исполненія ея въ лицѣ „Единороднаго“ (Іоан. I, 14) Сына Своего—Господа нашего Иисуса Христа. „Отче! прости имъ“, молился Сынъ Человѣческій за распинателей Своихъ, вися на крестѣ и испытывая нечеловѣческія страданія, „прости имъ, ибо не знаютъ они, что дѣлаютъ“ (Лук. XXIII, 34). И такъ, исполнивъ заповѣдь о любви ко врагамъ Самъ, Господь требуетъ исполненія ея и отъ Своихъ послѣдователей. „Я далъ вамъ примѣръ“, говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ, „чтобы и вы дѣлали тоже, что и Я дѣлалъ“ (Іоан. XIII, 15). И первые послѣдователи Христа Спасителя неуклонно слѣдовали по стопамъ Своего Учителя, чтобы „по примѣру призвавшаго ихъ Святаго, и сами были святы во всѣхъ поступкахъ“ (1 Петр. I, 15). Они съ молитвой за враговъ своихъ и мучителей испускали послѣдній духъ. Первомученикъ Стефанъ, будучи побиваемъ камнями, весь окровавленный и до смерти изнеможенный, *преклонъ колѣна, возопи гласомъ великимъ: Господи, не постави имъ грѣха сего; и сія рече успе*, т. е. умеръ (Дѣян. VII, 60). Такъ съ молитвою за враговъ своихъ на устахъ умирали и всѣ апостолы, и всѣ мученики христіанской церкви. *Вы же, говоритъ св. Апостоль Павелъ, взирающе на кончину жительства Господа нашего Иисуса Христа, Его святыхъ апостоловъ и мучениковъ, подражайте вѣрѣ ихъ* (Евр. XIII, 7), слѣдуйте примѣру ихъ: *благословляйте гонящія вы: благословите, а не клените* (Рим. XII, 14).

Нужно ли говорить о томъ, что непамятозлобіе, любовь ко врагамъ, есть самое первое и самое вѣрное средство примиренія съ ними? Въ Египтѣ жилъ нѣкогда одинъ старецъ пустынножитель. Его святая жизнь была извѣстна всѣмъ окрестъ живущимъ, почему всѣ близкіе приходили къ нему за благословеніемъ и совѣтомъ. Но вотъ въ ту же пустыню приходитъ угодникъ Божій Пименъ. Какъ новый чудотворецъ, онъ, по естественному стремленію человѣка ко всему новому и неиспытанному, привлекъ къ себѣ большую часть посѣтителей того старца. Не могъ перенести такого униженія оставленный своими посѣтителями старецъ. Онъ началъ злословить Пимена, завидовать ему и всячески искалъ случая оскорбить преподобнаго. Угодникъ Пименъ скоро услышалъ объ этомъ и что же сдѣлалъ онъ? Пошелъ онъ вмѣстѣ съ братіей своей къ старцу, постучался въ дверь и сталъ просить благословенія у старца. Послѣдній, еще не видя врага своего, отбившаго у него большинство посѣтителей, воспыалъ гнѣвомъ. „Нѣтъ у меня времени видѣть какого то тамъ Пимена“, — съ досадою и озлобленіемъ сказалъ онъ. — Ну, мы и подождемъ, сказалъ на это смиренный Пименъ, но не уйдемъ же отсюда до тѣхъ поръ, пока не получимъ благословенія у сего святаго мужа. Цалимые солнечнымъ зноемъ стояли они у дверей келліи старца. Наконецъ, старецъ, видя смиреніе и терпѣвіе пришельцевъ, умилился, отворилъ имъ двери, вышелъ самъ на встрѣчу и съ того времени сдѣлался самымъ искреннимъ другомъ преподобнаго Пимена.

Изъ приведеннаго примѣра видно, какъ дѣйствуетъ на враговъ и недоброжелателей нашихъ наше смиреніе, наше желаніе жить съ ними въ ладу, мирѣ и согласіи.

И такъ, благочестивые слушатели, *не побъждаенъ бывай отъ зла, но побъждай благимъ злое* (Рим. XII, 21). Если тебя кто гонить, преслѣдуетъ, напрасно обижаютъ, то ты не мсти врагу, а по слову Апостола, благословляй го-

нителя. Если тебя кто ненавидитъ, то ты молись за ненавидящаго Божественною молитвою: „ненавидящихъ и обидящихъ насъ прости, Господи, человеколюбче“ (мол. на вел. повечер.).

Если тебѣ кто причиняетъ какое либо зло, то ты *не рцы: отмишу врагу, но потерпи Господа, да ти помогутъ* (Притч. XX, 22), обратись къ Единому Заступнику обидимыхъ съ молитвою о томъ, чтобы Тотъ вразумилъ *бесчиннаго* (1 Сол. V, 14). „Лишаемый не судись; ненавидимый люби; гонимый терпи; хулимый молись“ (св. Васил. Вел.). Знай, что молясь за враговъ своихъ, ты уподобляешься Христу, Его святымъ Апостоламъ, мученикамъ и всѣмъ святымъ. Знай и то, что любя своихъ враговъ, ты въ Богѣ пребываешь, ибо *Богъ любви есть и пребываая въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Иоан. IV, 16). **Аминь.**

Свящ. с. Подъячевки *Константинъ Леонидовъ.*

**Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ кievскій и галицкій.**

12 іюня сего года исполнилось 35-лѣтіе епископскаго служенія преосв. Іоанникія, митрополита кievскаго.

Отличаясь высокими качествами ума и сердца, истинный подвижникъ наукъ и христіанскаго благочестія, ревнитель благодѣльнаго служенія, энергическій участникъ во всѣхъ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ цѣлю возвышеніе дѣла въ духовно-учебныхъ учрежденіяхъ, преосв. Іоанникій по преимуществу отдалъ себя служенію бѣднымъ и сиротамъ. Съ дѣтства Промыслъ Божій пріуготовлялъ его къ высокому служенію путемъ многоразличныхъ подвиговъ: онъ, еще будучи ученикомъ училища и семинаріи, дѣлилъ съ бѣднымъ родителемъ своимъ тяжелые земледѣльческіе труды, находя отдохновеніе отъ оныхъ, во время каникулъ, въ благоче-

стивыхъ путешествіяхъ въ отдаленныя святыя мѣста. Окончивъ блестящимъ образомъ—первымъ магистромъ—свое образованіе въ Кіевской духовной академіи въ 1849 г., онъ оставленъ былъ въ той же академіи бакалавромъ и, слѣдуя влеченію своего сердца—посвятить себя Богу, въ томъ же 49 году принялъ монашество, а въ 1854 году возведенъ въ санъ архимандрита и въ 1856 г. назначенъ инспекторомъ академіи. 1858 г. назначенъ ректоромъ кіевской семинаріи, а въ слѣдующемъ году архимандритъ Іоаникій перемѣщенъ на должность ректора Кіевской духовной академіи. Такимъ образомъ 11 лѣтъ онъ работалъ какъ профессоръ и педагогъ въ стѣнахъ своей родной академіи, содѣйствуя съ свойственной ему энергіей и любовью дальнѣйшему ея процвѣтанію. Въ 1860 г. ректоръ Кіевской академіи назначенъ ректоромъ С.-Петербургской академіи и возведенъ, въ 1861 г., въ санъ епископа выборскаго, с.-петербургской епархіи. Самою точною характеристикой его дѣятельности въ качествѣ ректора С.-Петербургской академіи могутъ служить слова одного изъ его учениковъ, сказанныя по случаю 25-лѣтняго служенія въ епископскомъ санѣ митрополита Іоанникія: „Ваше благостное отношеніе и ваши благоговѣйныя священнодѣйствія навсегда воскресили въ насъ тѣ святыя думы и ощущенія, которыя виѣдрены были въ насъ церковнымъ воспитаніемъ“. Но не долго епископъ Іоанникій насаждалъ сѣмена истиннаго знанія, вѣры и благочестія въ высшемъ разсадникѣ богословской науки. Уже въ 1863 г. державною волею въ Бозѣ почившаго монарха Александра II назначенъ онъ епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ. Десятилѣтнее управленіе саратовской епархіей ознаменовано многоразличными благодѣтельными учрежденіями для епархіи, которыя доселѣ и всегда будутъ свидѣтельствовать о его любви къ ближнимъ, изыскивающей всѣ способы къ облегченію участи бѣдныхъ и сиротствующихъ, таковы, напримѣръ: Братство св. креста, енар-

хiальный свѣчной заводъ,—первый въ Россiи по времени,—женское епархiальное училище и епархiальный дѣтскiй прiютъ. Въ 1873 г. Иоанникiй назначенъ епископомъ Нижняго-Новгорода, каковою епархiей управлялъ до 1877 года, когда, возведенный въ санъ архіепископа, назначенъ былъ архіепископомъ катарлинскимъ и кахетинскимъ съ званіемъ экзарха Грузiи и члена Св. Синода. Служеніе его въ указанныхъ епархiяхъ оставило по себѣ безсмертныя памятники архипастырской попечительности объ устроеніи и духовномъ просвѣщеніи своихъ пасомыхъ. Но особенное вниманіе на себя обращаютъ дѣла его, отпечатѣнные духомъ христіанской любви и состраданія къ бѣднымъ и сирымъ, таковы, напримѣръ, учрежденные имъ въ Нижнемъ-Новгородѣ: безмездное общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи,—безпримѣрное въ Россiи явленіе (кромѣ основанныхъ имъ же двухъ общежитій въ Москвѣ),—епархiальный прiютъ для сиротъ, ремесленная школа для дѣтей, малоспособныхъ къ научному образованію, упроченіе и развитіе свѣчного завода и епархiальнаго женскаго училища, на Кавказѣ—епархiальное женское училище. 27-го іюня 1882 года всемилостивѣйше новелѣно ему быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ и Свято Троицкія лавры священноархимандритомъ. Короткое еще время управленія московской епархiей митрополитъ Иоанникiй ознаменовалъ дѣлами своей любви и милосердія, особенно устроеніемъ безмездныхъ общежитій для виѣанской и московской семинарій и исходатайствованіемъ перестройки виѣанской семинаріи, а также учрежденіемъ 2 епархiальнаго женскаго училища и устройствомъ прекраснаго для него помѣщенія и учрежденіемъ Кирилло-Меѳодіевскаго братства. Независимо отъ всего сказаннаго митрополитомъ Иоанникiемъ сдѣлано множество пожертвованій въ разныя благотворительныя и учебно-образовательныя заведенія. Въ Москвѣ въ этомъ отношеніи благодѣтельствованы имъ обѣ семинаріи—московская и виѣанская

и оба епархіальныхъ женскихъ училища—Филаретовское и Маріинское—учрежденіемъ стипендіи имени Государя Императора—въ семинаріяхъ и Государыни Императрицы—въ Филаретовскомъ училищѣ, въ память священнаго коронованія Ихъ Величествъ. Въ 1892 г. преосв. Іоанисій перемѣщенъ былъ изъ Москвы на старѣйшую изъ русскихъ митрополій—киевскую. (Воскр. день.). Здѣсь, во славу Божию и во благо паствы, какъ извѣстно, въ томъ же духѣ продолжаются благотворныя дѣйствія его. (К. Е. В.).

### Бесѣда о таинствѣ св. Причащенія съ поморскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ въ с. Шиловѣ Камышинскаго уѣзда.

Въ мудрованіи о таинствѣ Причащенія первыхъ руководителей безпоповщины содержится рѣзкое противорѣчіе. Не имѣя еще духу извращать ясное о томъ ученіе Слова Божія (Ин. VI, 51—58), они, съ одной стороны, признаютъ необходимость для истинно вѣрующаго во Христа причащаться тѣла и крови Христовыхъ, а съ другой, желая оправдать отсутствіе таинства Причащенія у безпоповцевъ, настойчиво проповѣдуютъ, что для истиннаго христіанина спасеніе вполне достижимо и безъ причащенія (Пом. Отв., отв. 104). Это противорѣчіе хорошо видятъ и сами безпоповцы. Ученіе о нуждѣ, придуманное тѣми же ихъ руководителями, не закрываетъ, а еще болѣе открываетъ его: если отсутствіе т. причащенія представляетъ собою столь великій недостатокъ, что безусловно необходимо хоть чѣмъ нибудь пополнять его и, что важнѣе всего, то, чѣмъ пополняютъ его безпоповцы, принимать и выдавать за причащеніе тѣла и крови Христовыхъ, то ясно, что т. причащенія безусловно необходимо для спасенія всякаго истинно вѣрующаго во Христа.

Понятно, что послѣдующіе руководители безпоповцевъ не могли оставаться равнодушными къ этому обстоятельству

и не пытаться такъ или иначе устранить указанное противорѣчіе. Они и пытались сдѣлать это. Одну изъ такихъ попытокъ представляетъ ученіе Тульскаго наставника поморцевъ Батова, цвѣтники котораго весьма распространены у нашихъ Саратовскихъ старообрядцевъ.

Для устраненія указаннаго противорѣчія Батовъ существенно перестраиваетъ ученіе о т. причащенія своихъ предшественниковъ. Онъ даетъ ему именно такой видъ. «Соборная церковь имать два священства и двѣ жертвы: первое священство таинственное, второе— „духовное“, еже есть всякій христіанинъ священникъ; жертва же духовная—добродѣтели». Другими словами, самимъ Христомъ было предано вѣрующимъ въ Него двоякое причащеніе тѣла и крови Его— „видимое“ и „духовное“, вполне равносильное видимому. Это подтверждаютъ, будто бы, слѣдующія мѣста писанія: Петр., зач. 58; Апок., гл. 1, 6; Апок., гл. 5, 9; Апост. Толк., зач. 108; Бесѣд. Ап., л. 363; Апост. Толк., л. 604. И церковь Христова, будто-бы, никогда не принимала и не выдавала „видимое“ причащеніе за безусловно необходимое для спасенія вѣрующаго во Христа. Причащаются такъ или иначе—видимымъ образомъ или духовно—было отдано будто бы на произволеніе вѣрующихъ, что видно изъ слѣдующаго: а) „Во время гоненія случися въ соборной церкви и нигдѣ же приношенію небыти“, б) „О причащеніи, яко нужды ради, сказуютъ святіи чрезъ желаніе и усердіе духовно причащаться“, в) „Мнози отъ святыхъ никогда-же усты вкусиша тѣла и крови Христовы“, г) „Мнози отъ святыхъ, иже въ пустыни живущіи, но долѣе пребываху безъ причащенія св. евхаристіи, овии же ни при смерти сподобляхуса“, д) „Мнози отъ святыхъ соизволиша умерети, нежели отъ еретиковъ причаститися“ (Гектографъ. „Цвѣтникъ о богопричастномъ таинствѣ св. Крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ гл. 52—57, л. 57 об. 65). Если бы т. «видимаго» причащенія было безусловно необходимо для спасенія христіанина, то такіе

факты въ соборной церкви не имѣли бы мѣста. Поморцы причащаются духовно.

Но этимъ ученіемъ своимъ Батовъ, по мнѣнію его учениковъ, устраняетъ указанное противорѣчіе всетаки неполнѣ. Онъ не говоритъ того, какъ же относиться къ стоящему у него рядомъ съ т. н. „духовнымъ“ причащеніемъ „видимому“ причащенію. Это договариваютъ уже его ученики. Если духовное причащеніе предано Христомъ и съ самаго начала церкви Христовой употреблялось въ ней рядомъ съ „видимымъ“, какъ равносильное этому послѣднему, то очевидно, что „видимое“ причащеніе той великой важности и значеніе, какое усволяется ему, не имѣетъ; очевидно, что и содержащееся въ словѣ Божіемъ ученіе о немъ во многихъ отношеніяхъ нужно понимать уже не такъ, какъ понималось оно до сихъ поръ, что по ученію самаго слова Божія „видимое“ причащеніе является не только не необходимымъ, но при „духовномъ“, совершенно равносильномъ ему, прямо излишнимъ, не нужнымъ; другими словами, „видимое“, какъ и „духовное“, причащеніе не есть собственно причащеніе тѣла и крови Христовыхъ. Такъ, ученикъ и поклонникъ Батова Худошинъ, руководитель Саратовскихъ поморцевъ, въ с. Шиловѣ Камышинскаго уѣзда въ минувшемъ 1895 г. на публичной бесѣдѣ доказывалъ уже не то, что для христіанина достиженіе спасенія возможно и безъ „видимаго“ причащенія, что послѣднее не необходимо, но уже то, что Господь совѣмъ и не училъ о таинствѣ причащенія о его необходимости для вѣрующаго.

Чтобы сдѣлать это уже до крайности смѣлое въ устахъ старообрядца положеніе удобопріемлемымъ для слушателей, необходимо было обосновать его не только на строкѣ или буквѣ писанія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и на согласныхъ съ него данныхъ человѣческаго разумѣнія. И нужно сказать, что все, что только можно было придумать для этой цѣли, Худошинымъ было придумано и высказано..

Вотъ доводы Ходошина въ пользу этой мысли. Всѣ тѣ, кто утверждаетъ, что Христось заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ причащаться истиннаго тѣла и крови Его, обыкновенно основываются на 51-58 ст. VI Ин., понимая слова Христовы о яденіи плоти и питіи крови Его въ собственномъ, прямомъ, буквальномъ смыслѣ.

Но такое пониманіе не вѣрно: словомъ „плоть“ Христось называетъ не плоть свою, а свое небесное ученіе. Это чисто молоканское разумѣніе свое словъ Христовыхъ Художивъ расчитывалъ подкрѣпить путемъ разныхъ насильственныхъ сближеній ихъ съ другими, мнимо параллельными имъ, путемъ разныхъ произвольныхъ соображеній, поясненій. Но само собой разумѣется, что долго и упорно настаивать на этой мысли для Художина было дѣломъ прямо невозможнымъ противъ него были и св. отцы, предусмотрѣвшіе и отмѣтившіе, какъ извѣстно, въ твореніяхъ своихъ всѣ доступныя разумѣнію частности православнаго ученія о т. причащенія, и самыя старыя книги.

Въ виду этого Художинъ не безъ рѣзкаго противорѣчія себѣ вынужденъ былъ значительно смягчить свою мысль. Не отрицая болѣе того, что въ словѣ Божіемъ содержится ясное ученіе о т. „видимаго“ причащенія, онъ, слѣдуя Батову, сталъ утверждать уже слѣдующее. Господь, вѣдая что не всѣ послѣдователи Его будутъ имѣть возможность принимать тайну „видимаго“ причащенія, а также и то, что т. „видимаго“ причащенія не всегда будетъ совершаться въ церкви Его, установилъ и предалъ двоякій способъ причащенія тѣла и крови Его: хотѣли вѣрные, причащались видимымъ образомъ, хотѣли—причащались духовно-вѣрою, добродѣтелями. Это будто-бы отдано было на ихъ произволеніе и было безразлично. Но Художину не возможно было сколько-нибудь успѣшно отстаивать свою мысль и въ этомъ смягченномъ видѣ: въ пользу нея онъ не могъ указать рѣшительно ни малѣйшаго намека ни въ словѣ Божіемъ, ни въ

твореніяхъ свв. отцовъ. Тогда Худошинъ обратился къ до-  
казательству извѣстной старой безпоповщинской мысли о  
томъ, что вслѣдствіе отпаденія въ ересь въ 1667 году всѣхъ  
рукомоложенныхъ строителей таинъ, церковь Христова оста-  
лась безъ таины причащенія—впала въ нужду, а по нуждѣ,  
по ученію свв. отцовъ, можно причащаться вождельніемъ,  
предѣльнымъ желаніемъ, какъ поморцы и причащаются. Это  
было послѣдніе, что можно было говорить Худошину въ оп-  
равданіе безпоповцевъ, потому и послѣ того, какъ было вы-  
яснено и доказано, что нужда не можетъ постигнуть цер-  
ковь Христову, онъ продолжалъ настаивать на этой мысли  
и въ подтвержденіе ея приводилъ мѣста изъ т. н. Ипполи-  
това слова, изъ Никона Черногорца (считая тѣ и другія  
сильнѣйшими, онъ нарочито приберегалъ ихъ къ концу).  
Когда было показано, что и эти мѣста не поддерживаютъ  
мудрованіе безпоповцевъ, Худошинъ, имѣя въ виду уже од-  
нихъ своихъ послѣдователей, обратился за свидѣтельствами  
въ пользу своей мысли къ писаніямъ первыхъ расколоучи-  
телей.

Бесѣда съ Худошинымъ началась и происходила такъ.  
*Миссіонеръ.* Главномъ признакомъ истинно-церковнаго  
ученія о томъ или другомъ предметѣ служитъ то, что оно  
прямо или косвенно, но непременно всегда опирается на  
даннаго богооткровеннаго слова Божія. Такимъ именно при-  
знакомъ отмѣчено ученіе безусловной необходимости всяко-  
му истинновѣрующему во Христа причащаться истиннаго  
тѣла и крови Его и о томъ, что т. причащенія будетъ со-  
вершаться въ церкви Христовой, пока существуетъ родъ сей  
Христіанскій-вѣчно. Это ученіе опирается на словахъ о томъ  
самого Господа: „Азъ есмь хлѣбъ животный, иже спешдѣй  
съ небесе, еще кто съѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ  
во вѣки: и хлѣбъ, его-же азъ дамъ, плоть моя есть, юже  
азъ дамъ за животь міра.“ „аще не съѣше плоти Сына  
Человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ се-

бѣ“ (Уч. VI, 51, 53 и сл.). Какъ сами видите, опирается на словахъ принудительно ясныхъ, высказанныхъ безъ всякаго ограниченія относительно лицъ, мѣста и времени, въ безусловной формѣ—въ формѣ вѣчной и неизмѣнной заповѣди. Но безпоповцы, именующіе себя также Христіанами, не видятъ этого прямого и единственнаго смысла приведенныхъ словъ Христовыхъ. При всякомъ удобномъ случаѣ они проповѣдуютъ, что съ 1667 года т. тѣла и крови Христовыхъ въ церкви Его не совершается и не будетъ совершаться; что съ того времени христіане созидаютъ свое спасеніе одними собственными своими силами и средствами. Это ученіе свое безпоповцы выдаютъ за истинно церковное. Защитникомъ его здѣсь является Т. Худошинъ. Теперь, если это ученіе безпоповцевъ дѣйствительно таково, то пусть Худошинъ приведетъ намъ ясное свидѣтельство, изъ котораго было-бы видно, что настанетъ такая пора для церкви Христовой, когда т. „видимаго“ причащенія въ ней совершаться совсѣмъ не будетъ но только пусть приведетъ это свидѣтельство прежде всего изъ богооткровеннаго слова Божія изъ Евангелія или показаній апостольскихъ. Наставать на этомъ мы имѣемъ и другое основаніе. Необходимо узнать и понять какъ могло случиться такъ, что церковь Христова, которую безпоповцы именуютъ господствующей—грекороссійской, выдавая приведенныя слова Спасителя въ 51—53 и сл. VI гл. Ин. за основаніе ученія безусловной необходимости каждому вѣрующему во Христа причащаться тѣлаи крови Его, а слѣд., и о томъ, что Т. причащенія будетъ совершаться въ церкви Христовой вѣчно, не усмотрѣла въ Словѣ Божіемъ противоположныхъ свидѣтельствъ, именно тѣхъ, на основаніи которыхъ безпоповцы учатъ, что для Христіанина спасеніе достижимо и безъ т. причащенія, каковымъ и руководствуются. При совершенномъ отсутствіи въ словѣ Божіемъ чего-либо, хотя-бы отдаленно похожаго на эту мысль, въ отвѣтъ на поставленное требованіе Худошину ничего болѣе

не оставалось, какъ обратиться къ извращенію приведенныхъ Евангельскихъ словъ и увѣрять слушателей, что въ нихъ содержится совсѣмъ не та мысль, которую усматриваетъ миссіонеръ. Такъ онъ и сдѣлалъ.

По словамъ миссіонера, (такъ началъ Х—нъ), въ приведенныхъ имъ стихахъ 51, 53 гл. VI Ин. содержится ясное ученіе о томъ, что каждый истинный христіанинъ, чтобы имѣть надежду на спасеніе, необходимо долженъ причащаться истиннаго тѣла и крови Христовыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, что т. причащенія будетъ совершаться въ церкви Христовой вѣчно. Но правильно ли понимаетъ онъ разумъ этихъ стиховъ? Нѣтъ, брагія, неправильно и вотъ почему. Онъ, какъ мышь, «огрызуячая писанія» (Марг. л. 428 и об.), беретъ только эти стихи, толкуетъ ихъ отдѣльно отъ другихъ, останавливается преимущественно на буквѣ ихъ—вотъ у него и выходитъ, что Христосъ говоритъ въ нихъ о «видимомъ» причащеніи. Но если приведенныя имъ слова толковать въ связи съ другими—предшествующими и послѣдующими—словами Господа, при этомъ принимать въ расчетъ и то, кому, когда, при какихъ обстоятельствахъ они сказаны, какъ это и должно, то окажется, что эти стихи содержатъ въ себѣ уже совсѣмъ другой разумъ, который, надѣмся, и вы примите.

Вникните хорошенько, добрые слушатели, въ слова Христовы, плоть ли свою называетъ Онъ хлѣбомъ животнымъ. Христосъ говоритъ: *Азъ* есмь хлѣбъ животный (Худошинъ неоднократно и сильно подчеркивалъ слово *Азъ*). Если же говорить *Азъ*, то ясно, что говоритъ *лично* о *Себѣ*, говоритъ о той живой личности, о томъ живомъ человѣкѣ—учителѣ, какимъ іудеи считали и видѣли Его *сейчасъ передъ собой*. Ясно, что хлѣбомъ животнымъ Христосъ называетъ эту живую личность Свою. Этотъ то самый хлѣбъ въ томъ же стихѣ, а затѣмъ и слѣдующихъ 53—56 Онъ называетъ и плотію своею, слѣд., все ту же живую лич-

ность Свою Христось называетъ и плотію своей. Этотъ хлѣбъ, эту плотъ въ томъ именно видѣ, въ какомъ іудеи сейчасъ видѣли ее передъ собой, Христось и предлагаетъ ясти имъ, т. е., предлагаетъ ясти живого человѣка—учителя. Если бы кто сталъ сомнѣваться еще въ правильности нашего разумѣнія ст. 51, тотъ пусть читаетъ ст. 57, гдѣ Христось уже прямо говоритъ: «ядый Мя», т. е., живого человѣка—учителя. Приведенное разумѣніе ст. 51 подтверждается и тѣмъ, что Христось убѣждалъ и предлагалъ плотъ Свою ясти сейчасъ же въ то время, какъ говорилъ и училъ и притомъ убѣждалъ ясти не только тѣхъ, кто уже вѣровалъ въ него, но и тѣхъ, кто еще не вѣровалъ—іудеевъ. Теперь, если это такъ (а по словамъ Х—на это несомнѣнно такъ), то возможно ли допустить, чтобы Христось, указывая іудеямъ на себя, на свою живую личность, убѣждалъ ихъ: «сейчасъ ѣшьте это живое тѣло, пейте эту живую кровь, или сейчасъ ѣшьте меня»? Никто, конечно, этого не допуститъ, а миссіонеръ прямо утверждаетъ это. Но въ такомъ случаѣ пусть онъ покажетъ намъ свидѣтельство о томъ, что Христось дѣйствительно далъ послѣдователямъ Своимъ Себя или живую плотъ Свою ясти и живую кровь свою пити, а эти послѣдніе дѣйствительно, ѣли и пили ихъ. Можетъ быть, въ отвѣтъ на это миссіонеръ сошлетъ на тайную вечерю, предупреждалъ Х—нъ. Но тогда ученики Христовы ѣли не плотъ, пили не кровь Его: Христось былъ съ учениками Своими, бесѣдовалъ съ ними, плотъ и кровь были съ Нимъ и при Немъ; мало того, то, что тогда Христось назвалъ—„сіе есть тѣло Мое“, „сіа есть кровь Моя“—Онъ и Самъ ѣлъ и пилъ вмѣстѣ съ апостолами. Свойственно ли кому либо изъ людей ѣсть собственное тѣло, пить собственную кровь, какъ это возможно? Кто допуститъ, что Христось ѣлъ тогда собственное тѣло Свое, пилъ собственную кровь Свою, какая была нужда Ему въ томъ? Очевидно, то были простые хлѣбъ и вино, названные Христомъ тѣломъ и кровію не въ собственномъ смыслѣ, а уподобительно.

Въ тѣхъ-же словахъ ст. 51—53 исх. VI Ин. Миссіонеръ видитъ безусловную заповѣдь о причащеніи истиннаго тѣла и крови Христовыхъ и указаніе на то, что въ церкви Христовой Таинство причащенія будетъ совершаться вѣчно. Но возможно-ли допустить, чтобы столько вѣковъ и столько вѣрующихъ во Христа, сколько ихъ за это время было и сколько еще будетъ, всѣ ѣли истинное тѣло, пили истинную кровь Христову? Конечно, нѣтъ. И такъ для всякаго ясно, что приведенныя миссіонеромъ слова стиховъ 51, 53 VI Ин. въ прямомъ, собственномъ, буквальныймъ смыслѣ понимать не возможно; для всякаго ясно, что словами — „ядый мою плоть“, ядый Мя, Христось убѣждалъ и предлагалъ ѣсть не плоть свою въ собственномъ смыслѣ, др. словами, подь словомъ „плоть“ разумѣлъ совсѣмъ не плоть свою, а что-то другое. Что-же именно? Отвѣтъ на это дають предшествующіе стихи: 35—36: Азь есмь хлѣбъ животный: *грядый* ко мнѣ, не имать взалкаться: и *вѣруай* въ Мя не имать вжаждатися никогдаже; 40: „всякъ *видяй* Сына и вѣруай въ него, имать животь вѣчный...“ и, особенно, 45—46: „естъ писано во пророцѣхъ: и будутъ вси научени Богомъ. Всякъ, слышавый отъ Отца и навѣкъ, приидеть ко мнѣ“. Слова: „грядый ко мнѣ“, „вѣруай въ Мя“, „видяй и вѣруай и, особенно, „научени“, „слышавый“—со всею ясностію показываютъ, что подь хлѣбомъ—плотию Христось разумѣтъ Свою Евангельскую проповѣдь, свое небесное ученіе, а подь яденіемъ—по вѣрѣ въ Него принятіе и усвоеніе этого ученія. Тоже самое видно и изъ послѣдующихъ стиховъ. Въ ст. 58 Христось, будто-бы, говоритъ о хлѣбѣ животномъ или, что тоже, о плоти своей, что этотъ хлѣбъ—плоть вкушать будутъ не такъ, какъ евреи вкушали манну въ пустынѣ—не будутъ принимать устами, раздроблять зубами и т. д., а будутъ вкушать духовно—чрезъ вѣру. Если бы Христось говорилъ о видимомъ причащеніи, то Онъ не сказалъ-бы того, что вѣрующіе въ Него вкушать его будутъ *не такъ*, а сказалъ-бы,

наоборотъ, что вкушать его будутъ такъ-же, какъ вкушали евреи манну. А далѣе (ст. 63), по словамъ Х-на, Христось будто-бы уже прямо предостерегаетъ слушателей: не подумайте, что хлѣбомъ Я назвалъ эту дѣйствительную плоть Свою, въ которой вы сейчасъ видите Меня и говорилъ о дѣйствительномъ вкушеніи ея. Нѣтъ,—не о плоти говорю Я— „плоть не пользуетъ ничтоже“, а о своемъ ученіи.

Такъ, будто-бы, поняли слова Христовы и апостолы. Когда многіе изъ (мнимыхъ) учениковъ Его уразумѣли, что Христось говоритъ совсѣмъ не о томъ хлѣбѣ, который насыщаетъ чрево, и такого хлѣба они не получаютъ, и отошли отъ Него, Христось спросилъ 12-ть: не хотители ли вы отойти? Петръ за всѣхъ отвѣтилъ такъ: „Господи, къ кому идемъ: глаголы живота вѣчнаго имаши. И мы вѣровахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христось, Сынъ Бога живаго (ст. 66—69), т. е., какъ пояснялъ Х-нъ, мы поняли, что хлѣбомъ—плотію назвалъ Ты не плоть Свою, а свои глаголы, свое ученіе.

И такъ, добрые слушатели, заключилъ Х-нъ свои извращенія VI—Іоанна, мы доказали, что въ приведенныхъ миссіонеромъ словахъ Христовыхъ не содержится ни единого слова о „видимомъ причащеніи тѣла и крови Его; пусть никто изъ васъ и не думаетъ, что вѣрующему во Христа невозможно спастись безъ „видимаго причащенія; это слова миссіонера, а не Евангелія. Слова-же Евангелія таковы: вѣруете вы во І. Христа, Сына Божія, принимаете и содержите Его ученіе, вы и причащаетесь плоти и крови Его. Если пребудемъ въ словѣ Его и Онъ пребудетъ съ нами во вся дни до скончанія вѣка: „не токмо убо апостоломъ обѣщася съ ними быти, но и всѣмъ вѣрующимъ въ оны“ (Бл. Мѣ. л. 237 об.).

Конечно, прибавилъ Х-нъ, миссіонеръ и теперь не приметъ нашего разумѣнія разсматриваемыхъ словъ Евангельскихъ и будетъ по прежнему настаивать, что рѣчь въ нихъ

о видимомъ причащеніи тѣла и крови Христовыхъ. Но въ такомъ случаѣ пусть онъ покажетъ намъ на строгѣ непремѣнно Евангелія (а не посланій апостольск.) бужеально такое свидѣтельство, что т. видимаго причащенія будетъ совершаться въ церкви Христовой вѣчно.—Худошинъ расчитывалъ, что миссіонеръ сейчасъ же и будетъ отыскивать такое свидѣтельство, а такъ какъ буквально въ такихъ словахъ въ Евангелии его онъ не найдетъ, то это обстоятельство, подтверждадъ косвенно его мысль, что заповѣди о „видимомъ“ причащеніи Христосъ не изрекалъ, усиливало-бы то впечатлѣніе, которое онъ произвелъ на слушателей своими толкованіями; а въ то же время отвлекало-бы миссіонера, незамѣтно для него, и отъ провѣрки этихъ послѣднихъ.

*Миссіонеръ.* Такое свидѣтельство я укажу потомъ, а теперь, Т. А., будемъ продолжать уяснять то, что еще не уяснили. Я утверждаю, что въ 51—53 и ел. стихахъ VI гл. Ин. содержится ясное ученіе о необходимости причащаться тѣла и крови Христовыхъ всякому вѣрующему во Христа. Мое разумѣніе ихъ ты призналъ и объявилъ ошибочнымъ. Въмѣсто него, какъ правильное, предложилъ свое. По твоему толкованію въ разематриваемыхъ стихахъ нѣтъ ни слова о т. причащенія, по твоему толкованію подъ словомъ „плоть“ этихъ стиховъ Христосъ разумѣетъ ученіе. Теперь необходимо узнать и рѣшить, кто-же изъ насъ правильно понимаетъ и толкуетъ эти слова Господа. Единственная возможность узнать это—обратиться къ свв. отцамъ и справиться, какъ они понимаютъ указанные слова, такъ какъ по 19 пр. VI Вел. собора мы должны разумѣть и толковать слово Божіе не такъ, какъ бы намъ хотѣлось, а такъ, „якоже святіи отцы достигоша“. Кто-же, Т. А., изъ свв. отцовъ разумѣлъ и толковалъ ст. 51—53 такъ, какъ ты ихъ толкуешь?—Вопросъ столь-же трудный, какъ и тотъ, съ котораго начали бесѣду, даже болѣе трудный: приходилось перетолковывать ученіе многихъ свв. отцовъ, которые, какъ из-

вѣстно, слова Христовы въ 51, 53 ст. VI Ин. согласно истолковали въ смыслѣ вѣчной и неизмѣнной заповѣди о т. причащенія. Однако-же Х-нъ не смутился. Зная съ одной стороны то, какъ слабо разумѣеть слово Божіе и ученіе отеческое большинство слушателей, а съ другой—надѣясь на свое искусство извращать смыслъ читаемаго, онъ не от-казался найти подтвержденіе своему разумѣнію и у толко-вателей. Худошинъ избралъ бл. Теофилакта и съ толкова-ніями его обходится такъ. Въмѣсто того, что-бы то или другое толкованіе его на извѣстный стихъ прочитывать все, какъ это необходимо для того, чтобы была понята вполнѣ пра-вильно мысль толкователя, онъ выбиралъ изъ него только отдѣльныя выраженія, фразы и рѣченія и при помощи по-путныхъ поясненій, вставокъ, замѣчаній, которыхъ, какъ онъ зналъ, слушатели не отличали отъ словъ толкователя, сооб-щаль словамъ послѣдняго такой смыслъ, какъ будто они подтверждаютъ его. Такъ, толкованіе Теофилакта на слова „Ядый Мою плоть“ (ст. 56), съ котораго началъ Х-нъ, онъ привелъ не съ начала, какъ бы слѣдовало, — начало со всею ясностію говорить противъ Х-на, а со словъ: не слы-шиши-ли странна слышанія, не Бога проста, рекше без-плотнаго ядимъ, не осяжемъ бо есть, и безтѣлесенъ, и ни очима зримъ, ниже зубы сомлемъ. (Благов. л. 105); но и изъ прочитаннаго Х-ну нужны были только слова „не Бога... ядимъ... ниже зубы сомлемъ“, на нихъ онъ и остановился. Видите, внушалъ слушателямъ Х-нъ, блаж. толкователь со-гласно съ нами поучаетъ, что словами „ядый мою плоть“... Христосъ говоритъ совсѣмъ не о видимомъ яденіи, не о при-чащеніи „не Бога, говоритъ, ядимъ... ниже зубы сомлемъ“ опустивъ слѣдующія затѣмъ слова толкователя, такъ какъ они съ принудительной ясностью даже для несвѣдущихъ разъясняли истинный смыслъ только что прочитанныхъ имъ словъ, Х-нъ въ подтвержденіе своей мысли на слѣдующей страницѣ прочиталъ слѣдующее: Богъ „мощенъ бѣ и четыре-

десяте лѣтъ безъ хлѣба и безъ сѣменъ прекормити чловѣки (евреевъ) и крѣпити ихъ животы, множае паче нынѣ животъ нашъ укрѣпитъ мысленный“ (тамъ-же л. 105 об.). Эти слова, сказалъ Худошинъ, бл. толкователь направляетъ прямо противъ тѣхъ, кто сталъ-бы думать, какъ думаетъ миссіонеръ, что для мысленнаго живота, т. е. для спасенія, необходимо видимое причащеніе. Этими словами Теофилактъ, будто-бы, ясно говоритъ, что если Богъ, мощенъ былъ безъ хлѣба и сѣмянъ прекормити чловѣки 40 лѣтъ, то тѣмъ болѣе мощенъ безъ хлѣба-же, т. е. безъ видимаго причащенія, укрѣпитъ животъ нашъ мысленный: для мысленнаго живота нужна и пища мысленная, т. е., вѣра во Христа и послѣдованіе Его ученію, а не видимое причащеніе, которое уже никакъ нельзя назвать и никто не назоветъ пищею мысленною, но всякій назоветъ чувственной, видимою.

Но особенное вниманіе сосредоточилъ Х-нъ на толкованіи 63 ст. Выраженія Теофилакта— „плоть“, „плотски“, онъ относилъ къ плоти Христовой и въ каждой мысли толкователя указывавъ подтвержденіе своего ученія. Такъ, слова толкователя „елма, якоже многаши рекохомъ, плотски разумѣюще отъ Христа глаголемая, соблажняются“ Худошинъ изъяснялъ такъ: „слышите, толкователь прямо говоритъ, что всѣ тѣ, кто будетъ плотски разумѣть слова Христовы о яденіи плоти Его, т. е., подь плотію будетъ разумѣть Его дѣйствительную плотъ, какъ разумѣть миссіонеръ, тѣ соблажняются; а далѣе толкователь, будто-бы, еще яснѣе выражаетъ ту же мысль— что сказанное Христомъ о яденіи плоти должно понимать *духовно*: „яко духовнѣ разумѣти глаголемая отъ Него се есть полезно“; и въ заключеніе прибавляетъ слѣдующее: „глаголы, яже глаголавъ Христось (о яденіи плоти Своей), духъ суть, се же есть духовны суть и ничтоже плотска имуще“. Замѣтьте же это, братія, что слова Христовы, сказанныя имъ о яденіи плоти Его, разумѣть, какъ разумѣть миссіонеръ, въ прямомъ, собственномъ, букваль-

номъ смыслѣ нельзя: слова эти ничего относящагося къ плоти, чувственному, видимому рѣшительно не имѣютъ— „ничто-же плотска имуще“. И такъ, добрые слушатели, въ приведенныхъ миссіонеромъ словахъ писанія, какъ удостовѣряетъ это и бл. Теофилактъ, не содержится ни малѣйшаго указанія на то, что Христосъ училъ и заповѣдалъ послѣдователямъ Своимъ причащаться истиннаго тѣла и крови Его; а если такъ, то не можетъ быть и вопроса о томъ, возможно или невозможно безъ „видимаго“ причащенія спасеніе для христіанина.

*Миссіонеръ.* Вопросъ, на который долженъ былъ дать прямой отвѣтъ Х—нъ, какъ вы помните, былъ такой: въ какихъ словахъ богооткровеннаго писанія можно видѣть ясное свидѣтельство о томъ, что наступитъ такое время для церкви Христовой, когда въ ней таинство причащенія совершаться совсѣмъ не будетъ. Но Х—нъ взялся доказать намъ большее. Онъ взялся доказать намъ, что Христосъ никогда и не училъ и не заповѣдывалъ послѣдователямъ Своимъ причащаться тѣла и крови Его, что подъ словомъ „плоть“ ст. 51, 53 и сл. VI гл. Ин, Онъ разумѣетъ не плоть Свою въ собственномъ смыслѣ, а свое ученіе. Основаніе въ пользу своей мысли онъ указываетъ такое: прежде чѣмъ сказать „хлѣбъ, его же азъ дамъ, плоть моя есть“ (ст. 51), въ томъ же стихѣ Христосъ говоритъ о Себѣ: „Азъ есмь хлѣбъ животный“ и, какъ ясно видно изъ ст. 35, тождественнаго ему по слововыраженію и мысли, равно какъ и изъ ст. 36, 40, 45—46, хлѣбомъ животнымъ называетъ свое небесное ученіе, слѣд., заключаетъ Худошинъ, этотъ хлѣбъ, свое ученіе, Онъ въ ст. 51 и сл. называетъ и плотію Своей. Но такъ ли это? Возможно ли стихи 51 и 35 ставить рядомъ, какъ параллельные, и одинъ объяснять другимъ? Какъ сейчасъ увидите рѣшительно невозможно. Правда, и въ томъ и другомъ стихѣ Христосъ называетъ Себя Хлѣбомъ животнымъ, но не въ одномъ и томъ же смыслѣ или отношеніи. Въ ст. 35 хлѣбомъ животнымъ Онъ называетъ Свою Личность Бого-

человѣка, Спасителя, пришедшаго въ міръ возвѣстить небесное ученіе, а въ ст. 51 и сл. въ собственномъ и прямомъ смыслѣ плоть Свою, какъ и говорить это. Сказавъ: „Азъ есмь хлѣбъ животный, иже спешдѣй съ небесе; аще кто съѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ вѣки“, Онъ въ объясненіе присовокупилъ: и хлѣбъ, его же азъ дамъ, плоть моя есть, чего не сдѣлалъ въ первомъ случаѣ. Такъ понимаютъ слова того и другого стиха св. отцы: св. І. Златоустъ въ объясненіе словъ стиха 35 говоритъ: „намѣревается уже приступити къ ученію о таинствѣ (причащенія) и сначала бесѣдуетъ о своемъ Божествѣ, говоря: „Азъ есмь хлѣбъ жизни“, ибо это сказано не о тѣлѣ. О тѣлѣ, замѣчаетъ св. отецъ, указывая при этомъ и стихъ, говорить подъ конецъ (51), а теперь говорить о Божествѣ“ (Злат. Бесѣд. на Ин., ч. 1, бес. 45, стр. 534). Читайте послѣдовательно всю главу и вы увидите не только то, что это такъ, но и то почему это такъ. Обратите прежде всего вниманіе на то, что за люди были тѣ іудеи, къ которымъ Христосъ простираетъ ученіе, изложенное въ VI гл. Ин. Какъ видно изъ словъ самого Господа, это были люди всецѣло порабощенные плотию, чревомъ, думавшіе только о служеніи и угожденіи имъ, люди, объ иномъ совсѣмъ не расположенные думать и не думавшіе—люди невѣрующіе (VI, 14—15, 26—27, 34—42). Возможно ли было прямо, непосредственно предлагать такимъ людямъ ученіе о т. причащенія, ученіе, исполненное глубочайшаго смысла и таинственности? Конечно, нѣтъ: плотское настроеніе, поработившее ихъ, воспрепятствовало бы имъ принять это ученіе; они отвергли бы его, какъ совершенно странное, новое, необычное, совершенно невозможное. „Что Онъ говоритъ, какъ это возможно ѣсть плоть и пить кровь человѣческую, когда это бывало у людей, что пользы отъ того“?—сказали бы они въ отвѣтъ на него, какъ впрочемъ, они и сказали въ послѣдствіи. Очевидно, что прежде, чѣмъ предложить имъ ученіе о т. причащенія, надлежало напе-

редь приготовить ихъ къ тому, расположить ихъ къ принятію его. Очевидно также и то, въ чемъ должна была состоять эта подготовка. Ученіе о т. причащенія, чтобы быть принятымъ, требуетъ отъ слушателей безусловной вѣры, что Тотъ, кто предлагаетъ его, „воистину Христось, Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти“, что, слѣдовательно, то, что Онъ говоритъ и будетъ говорить, безусловная истина, а этого то какъ разъ у іудеевъ и не было. Іудеи видѣли во Христѣ не Сына Божія не 2-е лицо св. Троицы, а сына Іосифа и Маріи—простого человѣка, подобнаго имъ. Къ раскрытію имъ этого заблужденія ихъ прежде всего и направлены дѣйствія и слова Спасителя. Господь творить предъ ними чудо—5-ю хлѣбами и 2-мя рыбами насыщаетъ 5000 человѣкъ. Это дѣло Божіе, на которомъ явно для всѣхъ лежала печать всемогущества и любви Божіей къ людямъ, должна была отрезвить разумѣніе іудеевъ, показать имъ, что тотъ, кто творилъ такіе дѣла не простой человѣкъ, какъ они доселѣ думали, но истинный Сынъ Божій, что слѣдовательно, Онъ можетъ дать и должно просить у Него не такого хлѣба, который питаетъ для этой жизни тѣла, но и такого, который питаетъ и душу для вѣчной жизни. Но чудо породило въ іудеяхъ мысли о возможности снова получить отъ Христа только такіе же хлѣбы, какіе сейчасъ получили; такихъ только хлѣбовъ они просили и ждали отъ Него. Тогда то, что іудеи могли уразумѣть изъ чуда сами, Христось уже словами разъясняетъ имъ. Вы, какъ бы такъ говоритъ Христось, снова хотите и ждете отъ Меня хлѣба—въ этомъ единственная и крайняя цѣль вашихъ желаній, съ этой только цѣлію вы стекаетесь ко Мнѣ, ходите за Мной. Но поймите, что этотъ хлѣбъ питаетъ только тѣло и ядущему его не сообщаетъ жизни вѣчной. Между тѣмъ, какъ вамъ слѣдовало бы просить у Меня пищи, пребывающей въ жизнь вѣчную, ибо Я могу даровать вамъ и этотъ чудный хлѣбъ. И вотъ, когда іудеи, думая, что Христось говоритъ о хлѣбѣ,

подобномъ маннѣ, высказали желаніе получать такой хлѣбъ, Христось и говорить имъ: „Азь есмь хлѣбъ животный“ и этими словами со всею ясностію даетъ разумѣть имъ и то, что Онъ говорить совсѣмъ не о такомъ хлѣбѣ, какого просятъ они, а о хлѣбѣ, который вкушающимъ его сообщаетъ спасеніе и безсмертіе, и то, что для того, чтобы получить таковой хлѣбъ, безусловно необходимо напередъ увѣровать, что Самъ Онъ есть хлѣбъ животный, т. е., увѣровать, что Онъ истинный Сынъ Божій, Спаситель міра, и что потому все, что Онъ ни говоритъ, ни скажетъ потомъ, непререкаемая истина (35—40). Кому не очевидно, что прямая и главная цѣль чуда и словъ Христовыхъ до сихъ поръ—въ томъ, чтобы внушить іудеямъ вѣру въ Себя, какъ истиннаго Сына Божія, Спасителя міра, которая служба для нихъ опорой, удержала бы ихъ отъ сомнѣнія въ томъ, что услышатъ они далѣе. Кому не очевидно, что тѣмъ самымъ Господь подготавливалъ іудеевъ къ ученію о чемъ то такомъ, что было въ высшей степени таинственно, рѣшительно недоступно для человѣческаго разумѣнія и могло быть принято единственно только по вѣрѣ въ Него какъ Сына Божія и Спасителя міра. „Роптаху убо іудее о немъ, яко рече: азь есмь хлѣбъ, спешдѣй съ небесе. И глаголаху: не сей ли есть Исусъ, сынъ Іосифовъ, его же мы знаемъ отца и матеръ; какъ убо глаголетъ сей, яко съ небесе сндохъ? (41—42) говорится далѣе, изъ чего ясно, что іудеи поняли слова Христовы: „Азь есмь хлѣбъ животный“ (ст. 35) именно въ указанномъ смыслѣ.

Совсѣмъ иначе поняли они дальнѣйшія слова Господа, содержація въ себѣ ученіе о необходимости вѣрующимъ во Христа причащаться тѣла и крови Его.

Когда Христось сказалъ іудеямъ: „Азь есмь хлѣбъ животный, иже спешдѣй съ небесе: аще кто снѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ вѣки: и хлѣбъ, его же азь дамъ, плоть моя есть, юже азь дамъ за животь міра“ (ст. 51), новыми,

странными, необычными, невѣроятными показались имъ слова Его. Станнымъ казалось іудеямъ и то, что хлѣбомъ животнымъ Христосъ называетъ плотъ свою, а еще болѣе то, что эту плотъ обѣщаетъ Онъ дать имъ ясти. Они недоумѣвали, „какъ сей можетъ дать имъ плотъ свою ясти“? Отъ недоумѣній перешли къ попыткамъ собственными силами понять это. Попытки, конечно, только усилили недоумѣніе—оно теперь граничило уже съ невѣріемъ. Невѣруя, что Христосъ—Сынъ Божій, они, какъ и Х—нъ, не хотѣли допустить и принять, чтобы Христосъ говорилъ о дѣйствительной плоти Своей и могъ дать имъ ее ясти. Но вѣдь приведенныя слова Христосъ сказалъ іудеямъ съ тѣмъ, чтобы они ихъ приняли, а потому не могъ оставить безъ разрѣшенія возникшаго въ іудеяхъ по поводу этихъ словъ недоразумѣнія. Разрѣшеніе это и послѣдовало отъ Христа. Какъ же Христосъ разрѣшаетъ его? Говоритъ ли Онъ іудеямъ, чтобы они не смущались Его словами о яденіи плоти Его,—что подъ плотію разумѣть Онъ совсѣмъ не плотъ, а свое ученіе, какъ бы слѣдовало ожидать, если бы догадка Х—на была справедлива? Совсѣмъ нѣтъ. Христосъ снова подтверждаетъ, что подъ плотію и кровію Онъ разумѣть дѣйствительную плотъ Свою, дѣйствительную кровь Свою; что ѣсть плотъ Его и пить кровь Его не только не невозможно, но и безусловно необходимо для всякаго вѣрующаго въ Него и, что всего важнѣе, это подтвержденіе свое сопровождаетъ клятвою: „аминь“, „аминь“ \*); выражаемъ въ формѣ вѣчной и неизмѣнной заповѣди: „аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти сына человѣческаго ни пиете крови его, живота не имате въ себѣ“ (точь-въ-точь въ такой же формѣ, какъ и заповѣдь о крещеніи аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ Царствіе

\*) Бесѣда Злат. на 14 посл. Ап. Павла, 1623 г., стр. 2875 (въ концѣ столбца): «Якоте бо Отець клясѣя, тако и сынъ клинется собою, глаголяй: аминь, аминь глаголю вамъ»...

Божіе 7 п. 3, 5) и тѣмъ напередъ пресѣкаетъ всякую возможность новыхъ недоумѣній по поводу словъ Его, или перетолкованій ихъ. Мало того, Христосъ объясняетъ и то, почему безусловно необходимо ѣсть плоть Его и пить кровь Его, что уже окончательно удостовѣряетъ, что подъ плотію и кровію Онъ разумѣетъ дѣйствительную плоть и кровь Свою, а подъ яденіемъ дѣйствительное яденіе; „Ядый мою плоть, и пійай мою кровь, имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день“. „Плоть моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть пиво. „Ядый мою плоть, и пійай мою кровь во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ“ (7 н. VI, 54—56). Послѣ этого даже іудеи, какъ не были слѣпы, не могли не увидѣть, что подъ словами—„плоть“, кровь“ Христосъ разумѣетъ истинную дѣйствительную плоть Свою, истинную дѣйствительную кровь Свою, что о причащеніи ихъ говорить Онъ въ прямомъ, собственномъ смыслѣ. „Жестоко есть слово сіе: и кто можетъ его послушати“ сказали они въ отвѣтъ на увѣренія Господа. Понятно, что собственно жестоко было для нихъ въ словахъ Христовыхъ, это то, что они содержали ясную и непререкаемую мысль о безусловной необходимости для вѣрующаго во Христа ѣсть истинную, дѣйствительную плоть Христову, пить истинную дѣйствительную кровь Его. Это было такъ жестоко для нихъ, что они не хотѣли да и не могли болѣе ходить за Нимъ и отошли отъ Него. И такъ, въ ст. 35 и 90 хлѣбомъ животнымъ Христосъ называетъ дѣйствительно Себя, свою личность и говоритъ тѣмъ, что Онъ воистину Христосъ, Спаситель міра, а въ ст. 51, 53 и сл. хлѣбомъ животнымъ называетъ уже въ собственномъ и прямомъ смыслѣ плоть Свою. Потому-то хлѣбъ животный въ первомъ случаѣ изображается Христомъ, какъ хлѣбъ уже спешій съ небеси и всѣмъ предложенный, а хлѣбъ небесный—плоть Его предлагается въ свѣдѣ *не сейчасъ*, какъ несправедливо утверждалъ Х—нъ; Христосъ обѣщаетъ дать ее въ свѣдѣ только въ будущемъ, уже

послѣ того, какъ напередъ отдастъ ее за жизнь міра и при томъ обѣщаетъ дать не всѣмъ, а только вѣрующимъ въ Него, какъ Сына Божія и Спасителя міра.

Подтвержденіе своему молоканскому толкованію ст. 51, 53 и сл. Худошинъ старался отыскать въ контекстѣ. Такъ будто бы, самъ Христось, сказавши о необходимости ѣсть плоть Его, объяснялъ, что плоть Его ѣсть будутъ *не такъ*, какъ евреи ѣли манну въ пустынѣ. Эту мысль онъ усматриваетъ въ 58 ст. Но Худошинъ или не понимаетъ, или, что вѣроятнѣе, намѣренно извращаетъ смыслъ словъ этого стиха. Въ немъ содержится совсѣмъ не та мысль. Христось въ немъ сравниваетъ манну и тѣло свое не по способу ихъ пріятія—какъ ту, ѣли, такъ и это ѣдятъ,—а по тѣмъ слѣдствіямъ, какія имѣетъ яденіе той и другого для ядущаго. Манна, какъ питавшая только тѣло, вкушавшимъ ее не сообщала жизни вѣчной: „ядоша отцы ваши манну, и умроша“, а хлѣбъ животный—тѣло Христово, какъ питающій и душу, ядущимъ его сообщаетъ жизнь вѣчную: „ядый хлѣбъ сей, живъ будетъ во вѣки.

Подтвержденіе своему мудрованію находитъ X—нъ и у толкователей. Такъ, Теофилаетъ своими словами: „не Бога... ядимъ... ниже зубы сомлемъ“ (въ толкован. на слова ядый мою плоть), будто-бы, утверждаетъ тоже, что и онъ, X—нъ, — что Христось въ 51—58 ст. говоритъ не о дѣйствительной плоти своей, не о дѣйствительномъ, видимомъ яденіи ея. Но прочитайте приведенное X—мъ мѣсто въ связи, подрядъ съ пропущенными имъ словами толкователя; откиньте всѣ тѣ пояснительныя вставки, которыя при чтеніи Худошинъ дѣлалъ отъ себя, и вы увидите, что толкователь утверждаетъ совершенно не то, что приписываетъ ему X—нъ, а какъ разъ противоположное. „Здѣ навывкаемъ, говоритъ онъ, величество тайны причащенія. Ядый бо и пия *плоть* Господню и кровь, въ самомъ пребываетъ Господь и Богъ въ немъ, смѣшеніе бо странно и выше слова бываетъ, имъ же быти Богу въ

насъ и намъ въ Бозѣ пребывати“. И далѣе, разъясняя, что это за плоть и кровь, толкователь и говоритъ (то, что отрывочно привелъ X—нъ): „не Бога проста, рекше, безплотнаго ядимъ, (потому-что) не осяжемъ бо есть, и безтѣлесенъ, и ни очима зримъ, ниже зубы сомлемъ, ниже паки проста человекѣка плоть (ядимъ, потому что плоть проста человекѣка) ничто-же можетъ пользоваться; (чью же плоть ядимъ? Плоть Бога воплотившагося): понеже Богъ соединя себѣ плоть по неизреченному смѣшенію, тѣмъ-же животворящая есть плоть“; эта плоть подобна рожденному желѣзу и, какъ рожденное желѣзо, и желѣзомъ остается, и огня показуетъ дѣйство; „сице убо и Господня плоть, пребывающи плоть, и животворяща есть, яко Божія слова плоть“ (тамъ-же л. 105 и об.). Какъ видите, X—нъ совершенно исказилъ вполне ясно и опредѣленно выраженную мысль Теофилакта о причащеніи истиннаго тѣла и крови Христовыхъ.

X—нъ видитъ подтвержденіе своей мысли и въ слѣдующихъ словахъ Теофилакта: „Богъ мощенъ бѣ и четьредесяте лѣтъ безъ хлѣба и безъ сѣменъ прекормити человекѣки и крѣпити ихъ животь, множае паче нынѣ животь нашъ укрѣпитъ мысленный“, т. е., какъ пояснялъ X—нъ, животь нашъ укрѣпитъ безъ т. „видимаго“ причащенія.—Но если бы X—нъ прочиталъ непосредственно слѣдующія за этими слова Теофилакта, вы увидѣли-бы, что онъ не поддерживаетъ а опровергаетъ молоканскую мысль Худошина. По словамъ толкователя Господь нынѣ крѣпитъ животь нашъ мысленный не вѣрою только, какъ мудрствуетъ X—нъ, но „плотію своею сущею, юже состави безъ сѣмене мужеска отъ дѣвы земли“. (Благов. Іоан. л. 105 об.).

Съ особеннымъ усердіемъ старался X—нъ найти подтвержденіе своей мысли въ толк. Теофилакта на 63 ст., въ словахъ его: „плоть, еже плотски разумѣти, ничтоже пользуется“ и „глаголы, яже азъ глаголю, духъ есть, еже есть духовны суть и ничтоже плотска имуща“. Первыми словами, по увѣ-

ренію Х-на, толкователь, будто-бы, говорить то, что плоть Христова ничтоже пользуетъ; а вторыми то, что слова Христовы о яденіи плоти нужно понимать не въ прямомъ, собственномъ смыслѣ, а въ духовномъ.

Но, кажется, для всякаго должно быть ясно и понятно то, что послѣ того, какъ Теофілактъ назвалъ плоть Христову животворящею плотію, обоженною и обожити могущею, укрѣпляющею животь нашъ мысленный, онъ не могъ уже сказать о ней, что она не пользуетъ ничтоже, Онъ, дѣйствительно, не то и говоритъ въ приведенныхъ Худошинымъ, словахъ. Остановливаясь на словахъ Христовыхъ: „плоть не пользуетъ ничтоже“ (VI, 63), Теофілактъ говоритъ, что плотію Христось назвалъ плотское разумѣніе своихъ слушателей—іудеевъ, не принявшихъ словъ Его о необходимости причащаться вѣрующимъ во Христа истиннаго тѣла и крови Его: „плоть еже плотски разумѣти“. Равнымъ образомъ, по изъясненію Теофілакта словами—„глаголы яже азъ глаголахъ вамъ, духъ суть“ Христось говоритъ не то, что ученіе Его о причащеніи плоти и крови Его не имѣетъ ничего, относящагося до плоти Его, до видимаго, а то, что оно исполнено таинственности, чудеснаго и постигается только вѣрующими и вѣрою.

Вѣроятно, что и послѣ этихъ разъясненій, что Теофілактъ не оправдываетъ, а осуждаетъ лжеученіе Х-на, многіе изъ слушателей, помня, что въ подтвержденіе своей мысли на Теофілакта ссылался и Х-нъ, не будутъ совершенно свободны отъ сомнѣнія въ томъ, такъ-ли дѣйствительно мудрствовалъ Теофілактъ и такъ-ли вообще должно мудрствовать православному христіанину, то я, чтобы ни укого не оставалось и тѣни сомнѣнія въ этомъ, приведу еще свидѣтеля истины Св. І. Златоустаго, котораго въ приведенныхъ толкованіяхъ Теофілакта только сокращаетъ (см. предислѣ въ русск. перев. благов. Еванг.).

Худошинъ путемъ перетолкованій стих. 51, 53 и сл. VI Ин. старался внушить вамъ, что въ нихъ нѣтъ и намека на ученіе о необходимости истинному христіанину причащаться истиннаго тѣла и крови Христовыхъ. А Св. Златоустъ въ своемъ толкованіи 53 ст. словами самого Господа утверждаетъ, что рѣчь въ немъ именно о причащеніи истинныхъ тѣла и крови Христовыхъ; при этомъ замѣчаетъ слѣдующее: „такъ какъ іудей предъ симъ говорили (какъ говорилъ и Х—нъ), что это невозможно, то Онъ (Христось) показываетъ, что это не только не возможно, но и *весьма необходимо*“ (Бесѣд. на Іоан., бес. 47, стр. 3, ч. II въ русск. пер.). Х—нъ внушалъ вамъ, что подъ словомъ „плоть“ Христось разумѣетъ не плоть Свою собственно, а Свое ученіе, иначе—слово „плоть“ употребляетъ въ переносномъ смыслѣ. А Златоустъ въ объясненіи 55 ст.—„плоть моя истинно есть брашно“ говоритъ, что, употребляя неоднократно слово „плоть“, Христось „хочетъ сказать или то, что плоть Его есть истинное брашно, спасающее душу, или увѣрить ихъ (іудеевъ) въ сказанномъ, такъ чтобы они не считали словъ Его загородкою и притчею, но знали, что непременно должно ѣсть Его тѣло (тамъ-же, стр. 4). Х—нъ старался внушить вамъ, что самъ Христось сказалъ о плоти своей, что она „не пользуется ничтоже“ (ст. 63). А Златоустъ говоритъ: „это онъ сказалъ не о своей плоти, отнюдь нѣтъ,—но о тѣхъ, которые Его слова понимаютъ чувственно“ (тамъ-же стр. 10) Х—нъ внушаетъ вамъ, что словами того-же 63 стиха „глаголы, яже азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть“. Христось сказалъ, будто-бы, то, что слова Его о яденіи плоти не имѣютъ ничего, относящагося до плоти Его, доводимаго, до чувственнаго, что ихъ нужно понимать духовно. А Златоустъ говоритъ: „Будемъ во всемъ повиноваться Богу и ни въ чемъ не будемъ противорѣчить, хотя бы слова Его и казались противными нашимъ мыслямъ и созерцаніямъ. Но да управляетъ слово Его нашими мыслями и созерцаніемъ.

Такимъ же образомъ будемъ поступать и въ таинствахъ, *не на внешность только взирая*, но содержа въ умѣ своемъ слова Христовы. Ибо слово Его непреложно, а наше чувство легко обольщается. Первое никогда не погрѣшаетъ, а послѣднее часто обманывается. По сему, когда Христосъ говоритъ: *сие есть тѣло мое*, то убѣдимся и будемъ вѣрить и смотрѣть на сие духовными очами. Поелику Христосъ не предалъ намъ ничего чувственного, но *все духовное только въ чувственныхъ вещахъ*. Такъ и въ крещеніи чрезъ чувственную вещь воду сообщается даръ, а духовное дѣйствіе состоитъ въ рожденіи и возрожденіи или обновленіи. Если бы ты былъ безтѣлесенъ, то Христосъ сообщалъ бы тебѣ сіи дары безтѣлесно, поелику же душа твоя соединена съ тѣломъ, то *духовное сообщаетъ тебѣ чрезъ чувственное*. (Бесѣд. на Мѣ., ч. III, бес. 82, стр. 420—421 сн. В Кат., и 353 и об., 387 об.).

Чтобы внушить вамъ свое еретическое ученіе, Х—нъ утверждалъ, что на тайной вечери апостолы ѣли не плоть Христову, пили не кровь Его, а простые хлѣбъ и вино, названные плотию и кровію уподобительно. А Златоустъ, останавливаясь на словахъ Апостола: „Чаша благословенія, иже благословляемъ не общеніе-ли крови Христовы есть? (Кор., 10, 16) говоритъ: „весьма вѣрно и страшно онъ (Апостоль) выразился: а смыслъ словъ его слѣдующій: находящееся въ чашѣ есть то самое, что истекло изъ ребра Госнода; того мы и причащаемся“ (Бес. на 1 Кор. бес, 24 стр. 29; по изд. 1623 г. стр. 820). Затѣмъ, останавливаясь на словахъ того же стиха: „хлѣбъ его же ломимъ, не общеніе-ли тѣла Христова есть“, задается вопросомъ, „что такое этотъ хлѣбъ“ и отвѣчаетъ: „Тѣло Христово“ (тамъ-же стр. 30 по изд. 1623 г. 821). Въ другомъ мѣстѣ: „будемъ твердо помнить, что въ таинствѣ причащенія мы пріобщаемся тѣла нисколько не различнаго отъ того тѣла, которое возсѣдитъ горѣ и которому поклоняются ангелы, которое находятся близъ нетлѣн-

ной силы, сіе именно тѣло мы вкушаемъ“. (Бесѣд. на посл. къ Ефес., бес. 3. стр. 47, по изд. 1623 г. стр. 1599, конецъ столбца).

Молоканскую мысль Худошина много разъ опровергаютъ и такъ наз. старыя книги. Читайте напр. слѣд: мѣста Благ. Мѡ., л. 211 и об.; Бл. Мрк. л. 87 и об.; кн. Кир. л. 303 об.; К. о Вѣрѣ л. 45 и дал.

Всѣ усилія свои Х—нъ направилъ къ той цѣли, чтобы внушить вамъ нечестивую мысль, которую онъ открыто исповѣдуетъ, что тѣло Христово дѣйствительно „не пользуется ничтоже“ а потому вѣрующему во Христа возможно достигнуть спасенія и безъ причащенія. А Златоустъ говоритъ: „како опасно приступать (къ т. причащенія) безъ разсужденія, такъ и не приобщаться этой таинственной вечери есть *гладъ и смерть*. Она есть сила для души нашей, крѣпость для сердца, основаніе упованія, надежда, спасеніе, свѣтъ, жизнь“. (Бес. на 1 Кор., бес. 24, стр. 40; по изд. 1623 г. стр. 828 (конецъ) и 829).

Теперь избирайте любое, — слѣдовать-ли въ ученіи отъ причащенія за Христомъ и св. отцами, или за Худошинымъ. Полагаю, что послѣ сказаннаго всѣ тѣ, кому дорога истина и спасеніе, а такіе, безъ сомнѣнія, есть и среди старообрядцевъ, вмѣстѣ съ нами снова спросятъ Х—на, гдѣ же въ Словѣ Божіемъ такое свидѣтельство, изъ котораго можно было-бы видѣть, что настанетъ такая пора для церкви Христовой, когда т. причащенія совершаться въ ней не будетъ. Если такое время должно было наступить и наступило уже, какъ увѣряютъ безоповцы, то оно было-бы предуказано въ Словѣ Божіемъ, какъ предуказано въ немъ многое другое, касающееся жизни церкви.

Епархіал. миссіонеръ, свящ. *Н. Архангельскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Секта „неплательщиков“,

Секта „неплательщиков“ или „немолякъ“ (мѣстное названіе)—секта малоизвѣстная. По своему внутреннему отрицательному характеру, она находитъ очень благодарную почву среди мѣстнаго горнорабочаго населенія.

Родина ея—красноуфимскіе заводы Нижне и Верхне-Сергинскій, Михайловскій и др. Пермской губерніи.

Секта эта зародилась и выросла на экономической почвѣ, и только въ послѣдствіи экономическіе интересы получили религіозное освѣщеніе. Въ основѣ ея лежитъ протестъ и, что особенно удивительно, протестъ противъ крестьянскихъ реформъ 60-хъ и 70-хъ годовъ. Чтобъ объяснить этотъ протестъ, необходимо сказать нѣсколько словъ о томъ положеніи мѣстнаго рабочаго населенія, въ какомъ оно находилось до реформы 1861 года. Положеніе это было очень завидно. Все мѣстное рабочее населеніе находилось подъ управленіемъ окружныхъ горныхъ инспекторовъ и пользовалось чрезвычайно выгодными привиллегіями. За 10 лѣтъ службы рабочій получалъ въ свое владѣніе небольшой участокъ земли и усадьбу, а за 15-ти-лѣтнюю службу къ этому присоединялась и пенсія. При всемъ томъ населеніе освобождено было отъ рекрутской повинности.

Можно себѣ представить, какъ была встрѣчена реформа 1861 года. Среди рабочаго населенія тогда явились лица, которыя открыто заявляли, что „уставной грамоты“ они не примутъ и будутъ владѣть землей на прежнихъ основаніяхъ. Время шло, неудовольствіе росло. Самое положеніе 19 февраля предавалось разнообразнымъ толкованіямъ, большая часть которыхъ принадлежала личностямъ, называвшимъ себя „евангелистами“. До какой превратности доходило толкованіе положенія—можно заключить изъ той безцеремонной перестановки фразъ, знаковъ препинанія, какую допускали невѣжественные, но тенденціозные толкователи. Напр., въ

фразѣ: „... было-бы противно всякой справедливости пользоваться землею и угодьями и не нести за нее никакихъ повинностей“, послѣ слова справедливости ставили точку, а дальнѣйшимъ словамъ придавался безусловно положительный смыслъ. За освобожденіемъ крестьянъ послѣдовала земская реформа, возбуждавшая еще большее неудовольствіе. Вожаки оппозиціи никакъ не могли примириться съ земскими повинностями, а отсюда уже недалеко было переходъ къ отрицанію государственныхъ повинностей вообще.

Всеобщая воинская повинность 1874 г. довершила все; протестующіе выдѣлились въ особую строго замкнутую партію и рѣшительно отказались отъ новаго положенія, и отъ всеобщей воинской повинности. Тогда для прекращенія раскола, сначала, очевидно, политическаго, правительствомъ были предприняты мѣры.

Старанія правительства, однако, не привели ни къ чему. Не помогло и нравственное воздѣйствіе духовенства. Вмѣшательство послѣдняго послужило даже поводомъ къ тому, что партія недовольныхъ новымъ порядкомъ вещей поставила въ ряду своихъ враговъ вмѣстѣ съ „господами“ (чиновниками) и духовенство, а своимъ воззрѣніемъ придала реллигіозное освѣщеніе. „Мы, говорили недовольные, никого не признаемъ, кромѣ Отца Небеснаго; на него одного надѣемся, съ вами-же, духовные, не желаемъ имѣть никакихъ сношеній, лишимъ средствъ къ содержанію, а для этого поручимся не ходить въ церковь—не молиться иконамъ и таинства не признавать, молебновъ не служить, однимъ словомъ, не обращаться къ вамъ ни съ какой нуждой“...

Теперь эта партія явилась уже въ видѣ секты, съ крайнимъ отрицательнымъ направленіемъ.

Большую службу для новой секты сослужилъ мѣстный безпоповщинскій расколъ. Ученіе безпоповцевъ о наступленіи царства антихристова, о порабощеніи имъ государства и церкви

не только привилось ко взглядам „неплательщиков“, но скоро сдѣлалось и исходнымъ пунктомъ всего ихъ міровоззрѣнія. „Съ пришествіемъ антихриста, выражались они, исчезла правда на землѣ; нѣтъ ее и въ церкви, которая вмѣстѣ съ чиновниками защищаетъ „уставную грамоту“.

„Мы, христіане, говорили неплательщики на допросѣ 1869 г., вашей церкви не признаемъ, ни васъ, ни кого и ничего“.

Порвавъ связь съ церковью, „неплательщики“ порвали связь и съ государствомъ, выходя изъ того основнаго взгляда, что гражданскія власти установлены не отъ Бога, а отъ антихриста. „Одинъ у насъ Господь, говорятъ сектанты. Онъ создалъ небо и землю; Ему одному мы и служить должны... Земля Божія и податей платить незачѣмъ“... Не нужно отбывать и воинскую повинность, потому что „истинные войны только тѣ, которые борются съ невѣрными“ (т. е. не принадлежащими къ сектѣ).

Однимъ отрицаніемъ сектанты, однако, удовлетвориться не могли. Вопросъ о цѣли жизни, о вѣчномъ спасеніи рано или поздно долженъ былъ возникнуть и получить такое или иное рѣшеніе. Въ рѣшеніи его у „неплательщиковъ“ сказалось вліяніе раціонализма составляющаго признакъ всѣхъ новѣйшихъ сектъ. Начало безпоповщины такимъ образомъ, соединялось въ этой раціонально-протестантскими вѣяніями. (Моск. Вѣд.).

### ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Народная школа въ Холмско-Варшавской епархіи; вліяніе на оную епархіальнаго вѣдомства.—Достойное вниманія отношенія земства къ церковнымъ школамъ.—Правила о пособіяхъ отъ земства церковно-приходскимъ школамъ.—Примѣръ, достойный подражанія.

Интересныя свѣдѣнія сообщаетъ о народной школѣ въ Холмско-Варшавской епархіи мѣстный епархіальный органъ. Заимствуемъ изъ него тѣ, которыя имѣютъ не чисто мѣстный

лишь интересъ, а заслуживаютъ вообще общественаго вниманія.— Въ Холмско-Варшавской епархіи преимущественно распространены народныя школы вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщенія; въ нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ напр. Любленской и Сѣдлецкой губерніяхъ, въ каждомъ приходѣ имѣется такая школа. Но замѣчательно то, что эти школы, о которыхъ прежде и болѣе всего заботится Варшавскій Учебн. Округъ во главѣ съ его попечителемъ, находятся, однако, также подъ сильнымъ и непосредственнымъ вліяніемъ православнаго епархіальнаго вѣдомства во главѣ съ преосвященнымъ архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ. Такъ учителя школы назначаются начальниками учебной дирекціи, но при этомъ съ согласія мѣстнаго архипастыря опредѣляется законоучитель, который въ то же время состоитъ и блюстителемъ школы, обязаннымъ отвѣчать за духовно-нравственное направленіе и успѣхи школы и предъ епарх. начальствомъ и предъ попечителемъ Учебн. Округа. Но и этимъ не ограничивается дѣятельность духовной власти въ министерской школѣ. Архипастыри Холмско-Варшавской епархіи, при ревизіи церквей и приходоѡ, считаютъ непремѣннымъ своимъ долгомъ посѣтить и министерскую школу; при этомъ обычно присутствуетъ начальникъ учебной дирекціи, причемъ производится испытаніе учащихъся. Сдѣланныя архипастыремъ въ школѣ замѣчанія сообщаются начальниками дирекцій всѣмъ школамъ для точнаго исполненія всѣми учителями народныхъ школъ. Соотвѣтственно совмѣстному распоряженію попечителя Учебн. Округа и Холмско-Варшавскаго архіепископа, министерскія школы посѣщаются также о.о. благочинными, которые свои замѣчанія при осмотрѣ школъ вносятъ въ имѣющуюся для этого особую книгу, своевременно разсматриваемую попечителемъ Учебн. Округа, кромѣ того, въ рапортахъ епарх. начальству о состояніи благочиній духовенство доноситъ также о направленіи школъ и объ успѣхахъ учащихъся. Существующими распоряженіями на-

чальства Учебн. Округа непременно требуется, чтобы учитель являлъ собою примѣръ усердія къ храму Божию и установленіямъ церкви и, кромѣ того, обучалъ дѣтей церковному чтенію и пѣнію. Благодаря этому распоряженію, въ каждой сельской церкви Холмско-Варшавской епархіи существуютъ хоры изъ учащихся; этому же распоряженію если не всецѣло, то отчасти слѣдуетъ приписать распространяющійся въ Холмско-Варшавской епархіи обычай всенароднаго пѣнія во многихъ сельскихъ церквахъ. Надлежащему развитію народной школы въ Холмско-Варшавской епархіи, между прочимъ, содѣйствуетъ и то, что епарх. начальствомъ особенно поощряются, по представленію учебнаго вѣдомства, тѣ блюстители школъ, которые съ усердіемъ трудятся въ народной школѣ и ведутъ въ ней въ извѣстные дни соборсѣдованія. — Кромѣ министерскихъ школъ въ Холмско-Варшавской епархіи существуютъ и церковно-приходскія, хотя значительно мало; впрочемъ въ послѣднее время онѣ все болѣе и болѣе умножаются. И здѣсь опять-таки особенное вниманіе обращаетъ и особеннаго сочувствія заслуживаетъ то обстоятельство, что возникновеніе церковно-приходскихъ школъ, также какъ и министерскихъ, встрѣчается и епархіальнымъ начальствомъ, и вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія *съ равнымъ вполне сочувствіемъ* въ виду ихъ „общей цѣли *спятъ разумное, доброе, вѣчное* для блага православнорусскаго дѣла въ нашей краинѣ“. Такая совмѣстная и вполне цѣлесообразная дѣятельность епархіальной власти и учебнаго округа съ попечителемъ его во главѣ приноситъ великую пользу распространенію просвѣщенія въ духѣ православной церкви и русской народности. Какъ было бы хорошо, если бы и повсемѣстно всѣ вѣдомства и учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ народныя школы, также дружно и совмѣстно трудились для одной общей и великой цѣли распространенія народнаго просвѣщенія (въ духѣ православія и русской народности, разу-

мѣется), не чуждаясь одно другому, видя одно въ другомъ не своихъ соперниковъ и враговъ, а друзей и собратьевъ, не противодѣйствуя одно другому, а сочувствуя, помогая, такъ сказать, взаимно пополняя другъ друга, ради общаго блага русскаго народа, предъ которымъ должны умоленуть всякаго рода партійныя предубѣжденія, расчеты и разнорѣчія.— Въ заключеніе здѣсь уместно также упомянуть и о томъ, что для успѣха просвѣщенія народа въ православно-русскомъ духѣ Варшавскимъ Учебнымъ Округомъ пожертвована въ распоряженіе Холмскаго св. Богородицкаго братства тысяча рублей, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги были пріобрѣтены книги религіознаго и русско-историческаго содержанія для безмездной раздачи народу Холмской Руси.

*Достойное вниманія отношеніе земства къ церковнымъ школамъ.* Пермскія Епархіальныя Вѣдомости отмѣчаютъ вполне заслуживающее общественнаго вниманія, въ высшей степени симпатичное отношеніе Красноуфимскаго земства къ церковнымъ школамъ. Тогда какъ нѣкоторыя уѣздныя земства отказываютъ не только въ сотняхъ, но даже въ десяткахъ рублей на удовлетвореніе насущныхъ потребностей церковныхъ школъ, — что, между тѣмъ, составляетъ прямую ихъ обязанность какъ учреждений, призванныхъ пешихъ о нуждахъ народа.— Красноуфимское земство въ теченіе почти 20 лѣтъ было и теперь продолжаетъ быть вполне солидарнымъ съ духовнымъ вѣдомствомъ на поприщѣ народнаго образованія въ духѣ прав. церкви и, можно сказать, не дѣлаетъ никакого различія между школами земскими и церковными, преуспѣяніе которыхъ для него одинаково дорого. Характеризуя собственно матеріальное пособіе Красноуфимскаго земства церковнымъ школамъ, епархіальн. органъ указываетъ для примѣра перечень денежныхъ ассигнованій за послѣдніе годы—съ 1891—96. За эти годы земствомъ отпущено на второклассную школу, церковно-приходскія школы, миссіонерскія и школы грамоты 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ты-

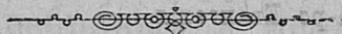
сячь р. Кромѣ того, въ продолженіе пятилѣтъ Красноуфимское земство ежегодно уплачиваетъ по 155 р. за 300 десятинь арендуемой у башкиръ земли, находящейся въ пользованіи Пермскаго комитета миссіонерскаго общества, а въ случаѣ перехода этой земли во владѣніе послѣдняго, о чемъ уже возбуждено ходатайство, обязалось уплатить владѣльцамъ по 15 р. за десятину, всего 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячи рублей. Далѣе, въ собственность второклассной церковно-приходской школы отпущено земствомъ разнаго рода имущества: книгъ, земледѣльческихъ орудій, лошадей и пр., на сумму около 1000 р. Наконецъ, Красноуфимское земство удовлетворяетъ прогонами всѣхъ членовъ мѣстнаго отдѣленія енарх. училищ. совѣта, ревизующихъ церковныя школы.

*Правила о пособіяхъ отъ земства церковно-приходскимъ школамъ.* Нѣкоторыя изъ земствъ установили рядъ правилъ, или тѣчнѣе, условій, на основаніи которыхъ церковно-приходскія школы могутъ получать отъ земства матеріальное пособіе. Такъ Смоленское губернское собраніе установило слѣдующія правила: 1) губернское земство приходитъ на помощь церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты наравнѣ съ земскими исключительно для постройки училищныхъ зданій; 2) на каждую школу оно выдаетъ пособіе не свыше 300 р.; 3) для полученія этого пособія сумма мѣстныхъ средствъ на постройку школъ, включая сюда и средства, отпускаемыя духовнымъ вѣдомствомъ, должна быть не менѣе испрашиваемаго отъ губернскаго земства пособія; 4) объ оказаніи пособія должно быть для каждой отдѣльной школы представлено ходатайство уѣзднаго собранія и наконецъ, 5) постоянное содержаніе школы должно быть вполнѣ обезпечено, причемъ участіе земства въ этомъ содержаніи должно быть выражено постояннымъ пособіемъ не менѣе  $\frac{1}{3}$  суммы испрашиваемаго единовременнаго пособія.

*Примѣръ достойный подражанія.* Считая весьма не безъ интересной и поучительной, хотя и довольно краткую и несложную, исторію открытія и развитія одной женской школы грамоты—въ Александровскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, опубликованную въ Пермскомъ епарх. органѣ, предлагаемъ ее, въ сжатомъ извлеченіи, вниманію нашихъ читателей.—Въ приходѣ Покровской церкви, Александровскаго Красноуфимскаго завода, къ 1894 г. насчитывалось до 300 дѣвочекъ школьнаго возраста, между тѣмъ женской школы не было, а была только смѣшанная земская, такъ что сотни дѣвочекъ оставались безграмотными. Это обратило на себя вниманіе нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ людей завода, и осенью 1894 года мѣстный священникъ о. Челышевъ заявилъ Красноуфимскому уѣздному отдѣленію Епарх. учил. совѣта о своемъ желаніи открыть въ Александровскомъ заводѣ женскую школу грамоты, причемъ сообщалъ, что владѣлица завода, вдова ротмистра гвардіи, А. С. Голубцева, желая принести посильную помощь распространенію грамотности среди женскаго населенія, предлагаетъ съ своей стороны квартиру, отопленіе и прислугу для школы, а жена священника М. А. Челышева, имѣющая свидѣтельство на званіе сельской учительницы, свои услуги безвозмездно преподавать всѣ предметы, за исключеніемъ закона Божія и церковнаго пѣнія. Въ скоромъ времени послѣдовало разрѣшеніе на открытіе школы, и уже 1-го октяб. того же года она была открыта, причемъ завѣдующимъ и законоучителемъ назначень о. Челышевъ, попечительницей г-жа Голубцова и учительницей жена священника г. Челышева, а изъ склада учил. совѣта прислано въ школу потребное количество учебниковъ и письменныхъ принадлежностей. Съ первыхъ же дней своего существованія школа привлекла вниманіе окрестнаго населенія. Въ теченіе зимы 94—95 учебн. г. въ школѣ обучалось уже до 25 дѣвочекъ, въ числѣ которыхъ были изъ селеній, отстающихъ отъ Александров-

скаго завода на 5 и болѣе версть. Для попечительницы и основательницы школы, положившей не мало трудовъ на осуществленіе своей завѣтной мысли, лучшей наградой было выраженіе благодарности мѣстныхъ крестьянъ за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлію. Родители учащихся неоднократно выражали мнѣ благодарность за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлію въ столь короткое время.—писать г. Голубцова въ своемъ рапортѣ епарх. училищному совѣту;—но такими успѣхами, —добавляетъ она далѣе,— школа обязана учительницѣ своей, женѣ мѣстнаго священника М. А. Челышевой“. И дѣйствительно, г. Челышева, добровольно принявъ на себя обязанности учительницы, съ полнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла исполнила эти обязанности безвозмездно въ теченіе всего 94—95 учебнаго года. Успѣхи школы были болѣе, чѣмъ удовлетворительны: въ теченіе одной только зимы дѣвочки, изъ которыхъ многія, при поступленіи въ школу, не умѣли правильно сотворить даже крестнаго знаменія, всѣ научились читать и писать, выучили нѣсколько молитвъ, а нѣкоторыя даже Символь вѣры; кромѣ того, дѣвочки обучались кройки и шитью и усвоили себѣ это рукодѣе настолько, что къ веснѣ 1895 г. шили себѣ платья. За такое примѣрное отношеніе къ дѣлу г-жи Челышевой, епархіальный училищный совѣтъ постановилъ выдать ей денежную награду; но она отъ награды отказалась и просила передать эти деньги на нужды школъ грамоты Голубцовской и другой Ключевской. За это новое доказательство желанія учительницы г. Челышевой безкорыстно послужить и принести посильною помощью любимому ею дѣлу народнаго образованія—преподано было ей архипастырское благословеніе мѣстнаго преосвященнаго съ выдачею свидѣтельства.—Разсказанная нами немногосложная исторія открытія и развитія женской школы грамоты въ Александровскомъ заводѣ и цвѣтущее ея состояніе въ настоящее время служить очевиднѣйшимъ доказательствомъ того, какъ много могутъ

сдѣлать добрая воля и любовь къ меньшимъ братьямъ, въ самое короткое даже время, даже немногихъ лицъ, искренно преданныхъ заботѣ о благѣ народномъ. Дай, Богъ, побольше такихъ добрыхъ примѣровъ самоотверженнаго, безкорыстнаго и благотворнаго служенія дѣлу народнаго просвѣщенія. Наше крестьянское населеніе нуждается въ усиленныхъ заботахъ и руководствѣ. Среди темныхъ крестьянскихъ массъ, вменно, прежде всего, и нужна *миссія женская*. „И такую миссію, какъ справедливо выразился преосвящ. Пермскій Петръ въ одной изъ своихъ рѣчей къ паствѣ (см. №—3. 1896 года Пермск. Епарх. Вѣд.),—устроить не трудно: не нужно для устройства ея составлять какіе нибудь проекты, писать уставы, требуется только одно,—не чуждаться народа, поближе подойти къ нему, любовно заняться имъ“... (Моск. Церк. Вѣд. № 18).




---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ.—Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ кіевскій и Галицкій.—Весьда о таинствѣ св. Причащенія съ поморскимъ начетникомъ Терентіемъ Худошинымъ въ селѣ Шиловъ Камышинскаго уезда.—Секта „неплательщиковъ“.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

---

Дозволено цензурою, Саратовъ, 14 августа 1896 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

---

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## МОСКОВСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ.

Высочайше утвержденнаго  
ОБЩЕСТВА для РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ въ РОССИИ.

Каталогъ Св. книгамъ, имѣющимся въ складѣ Общества.

## Новые Заветы.

Цѣна въ

Съ указателемъ церковныхъ чтеній на всѣ дни.

пореpletъ.

## РУССКІЕ.

руб. к.

|                                                           |   |    |
|-----------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 32-ю д. л., съ Псалт. въ футлярѣ . . .                 | — | 45 |
| » » Больш. д. л. нов. изд. . . . .                        | — | 30 |
| Въ 16-ю д. л., въ коленкорѣ, съ золотымъ крестомъ         | — | 60 |
| » » съ Псалт. въ кол. съ зол. кр., въ футлярѣ . . .       | — | 90 |
| -----                                                     |   |    |
| Въ 8-ю д. л., кр. печ., съ Псалтирю . . . . .             | 1 | —  |
| » » » » » » » » въ золотомъ обр. . . . .                  | 3 | —  |
| На четыр. язык. (греч., слав., русск. и латин.) . . . . . | 2 | 50 |

## СЛАВЯНО-РУССКІЕ.

|                                                           |   |    |
|-----------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 24-ю д. л., въ корешкѣ, съ золотымъ крестомъ . . . . . | — | 80 |
| » 16-ю » » » темной кожѣ, съ золотымъ крестомъ . . . . .  | 1 | 70 |

## СЛАВЯНСКІЕ.

|                                                       |   |    |
|-------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 16-ю д. л., въ кол. съ золотымъ крестомъ . . . . . | — | 60 |
| » 32-ю » » » » » » съ псалт. . . . .                  | — | 40 |

## 4-ро Евангелія.

(Съ указателемъ церковныхъ чтеній).

## РУССКІЯ.

|                                                             |   |    |
|-------------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 32-ю д. л., въ коленкорѣ, съ золотымъ крестомъ . . . . . | — | 15 |
| » 16-ю » » » тоже съ золотымъ крестомъ . . . . .            | — | 30 |

## СЛАВЯНО-РУССКІЯ.

|                                                             |   |    |
|-------------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 16-ю д. л., въ коленкорѣ, съ золотымъ крестомъ . . . . . | — | 60 |
|-------------------------------------------------------------|---|----|

## СЛАВЯНСКІЯ.

|                                                               |   |    |
|---------------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 16 ю д. л., на славянск. яз., въ кол., съ зол. кр. . . . . | — | 40 |
|---------------------------------------------------------------|---|----|

## Псалтири.

|                                                          |   |    |
|----------------------------------------------------------|---|----|
| Въ 16-ю д. л., русскія, въ тисненомъ коленкорѣ . . . . . | — | 25 |
| » 32-ю » » » » » » . . . . .                             | — | 7  |
| » » славянскія, » » . . . . .                            | — | 25 |
| Въ 32-ю д. л., » » » » . . . . .                         | — | 10 |

## Библия.

|                                                                               |   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| На русскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ . . . . .                            | 3 | 50 |
| » » » » 8-ю » » » корешкѣ . . . . .                                           | 3 | —  |
| » » » » тоже, въ золотомъ обрѣзѣ, въ футлярѣ . . . . .                        | 5 | —  |
| » славянскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ . . . . .                          | 3 | 60 |
| » » » » въ 18-ю д. л., въ корешкѣ . . . . .                                   | 1 | 75 |
| Евангелія-брош. рус. въ 32-ю д. л., кажд. Евангел. влож. отд. въ пер. . . . . | — | 5  |

Съ требованіями св. книгъ слѣдуетъ адресоваться въ складъ Общества, помещающійся на Покровкѣ, д. № 52.

(Адресъ: для телеграммъ: Москва, Голубеву).

# ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА ВЪ САРАТОВѢ.

*(Московская ул., д. Шиллеръ, между Александровской и  
Вольской),*

который имѣеть въ большомъ разнообразномъ выборѣ: золотыя, серебряныя, мельхіоровыя, бронзовыя вещи;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ И НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ  
НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КІОТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

парча, бархатъ, галуны, бахрома, кисти, также

## ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мельхіоровыя.

Книги Богослужебныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библи лучшихъ изданій.

## ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ СЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

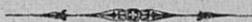
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ: никелированные, томпагъ и обыкновенные.

Кромѣ сего, имѣется собственной выписки ЧАЙ вяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подъ надзоромъ чиновника отъ правительства.

## САХАРЪ КІЕВСКІЙ ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

Цѣны дешевыя, безъ запроса, внѣ конкуренціи.



# МАГАЗИНЪ Г. М. КВАСНИКОВА,

Саратовъ, Театральная площадь, д. Вакурова.

## БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ СЕРЕБРЯНОЙ И АПЛИКЕ:

Дарохранительницы, Дароносицы, Сосуды, Кресты напрестольные, Ковши для теплоты, Кадило, Трикирии пасхальные, Копи, Евангелія, Апостоль, Кропило, Чаши водосв., Панихидницы, Всенощныя блюда, Вѣнцы брачныя, Блюда сборныя, Свѣчи металлическія, Паникадило, Подсвѣчники, Семисвѣчники, Лампады, Хоругви, Плащаницы, Воздухи.

Парча, готовыя священническія облаченія и другія вещи.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные КРЕСТЫ для монашествующаго и бѣлаго духовенства получены на разныя цѣны.

ИКОНЫ ВЪ РИЗАХЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ И АПЛИКЕ, КІОТЫ.

**А ТАКЖЕ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:**

ЧАСОВЪ, ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ВЕЩЕЙ.

---

САРАТОВСКОЕ

# ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ

## ТОВАРИЩЕСТВО

утвержденное г. Министеромъ Финансовъ въ 1874 г.

---

*Уголъ Московской и Вольской улицъ,  
домъ Красулина.*

---

### П Л А Т И Т Ъ

по вкладамъ отъ 4 до 7% (въ зависимости отъ срока) безъ взиманія гербового сбора и подоходнаго налога.

---

### ВЫДАЕТЪ ССУДЫ

безъ поручительства, за поручительствомъ и подъ залоги.

---

Операциі товарищества обезпечиваются отвѣтственностью всѣхъ его членовъ.

---

### П Р А В Л Е Н І Е

открыто ежедневно (кромя дней праздничныхъ) съ 5 до 8 ч. вечера.

---

# ОТЪ ЗАГАРА,

ВЕСНУШЕКЪ, угрей, сыпи, матежей, для смягченія и бѣлизны кожи, разнообразныя средства всѣхъ лучшихъ заграничныхъ и русскихъ фирмъ.

Березовый бальзамъ, кремъ, березовая эмульсія, молоко лилейное, рисовое, глицериновое, огуречное мыла, освѣжительныя туалетныя воды и др. пр.

АПТЕКАРСКІЙ МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 148



Телефонъ № 148

Московская улица, противъ Дворянскаго Собранія.