

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1—8 января.

№ 1—2.

1911 года.

## Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересыл-  
кой—5 руб. Выходятъ Епархіальн.  
Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

## Подписка принимается

у редактора неофициальн. части  
Епархіальн. Вѣдомост. (Тулеская  
Духовная Семинарія).

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### *Изъ свѣдѣній духовенства и духовно- учебныхъ заведеній Тульской епархіи.*

Предсѣдатель Совѣта Старшинъ Всероссийскаго На-  
ціональнаго Клуба обратился ко мнѣ съ письмомъ слѣ-  
дующаго содержанія:

«19 февраля 1911 года исполняется 50-лѣтіе одного  
изъ величайшихъ событій русской жизни—освобожденія  
крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Желательно, чтобы  
празднованіе этого дня было чуждо какой-либо полити-  
ческой подкладки, не растравляло сословной розни, а яви-  
лось бы свѣтлымъ праздникомъ всего русскаго народа.

Въ этихъ видахъ Всероссийскій Національный Клубъ  
принялъ на себя починъ по организаціи юбилейныхъ  
празднествъ.

Къ юбилейному дню Клубомъ изданъ рядъ книжекъ,  
брошюръ и листовъ, посвященныхъ жизни и дѣятельности

Царя-Освободителя и Его великой реформы. Соответствующаго содержания памятки выпущены для бесплатной раздачи населенію. Особыя изданія примѣнены для публичныхъ народныхъ чтеній; къ нимъ заготовленъ рядъ свѣтовыхъ картинъ для воспроизведенія на волшебномъ фонарѣ. Изданы отдѣльными оттисками въ громадномъ количествѣ экземпляровъ, разнообразныхъ размѣровъ и цѣнъ, портреты Императора Александра II и Его слодвижниковъ, а также картины, касающіяся какъ событія 19 февраля, такъ и вообще царствованія Императора Александра II.

Особый отдѣлъ посвященъ музыкальнымъ и вокальнымъ произведеніямъ, специально написаннымъ къ юбилейному дню.

Такъ какъ многія общества (напримѣръ, сельскія) желаютъ увѣковѣчить память Императора Александра II постановкой Его памятника, но стѣснены средствами, то мы пошли имъ навстрѣчу, заказавъ металлическіе (нарощенные бронзой) бюсты-памятники Царя-Освободителя для установки ихъ въ селахъ и городахъ на площадяхъ, передъ храмами, волостными правленіями, школами (цѣна такого памятника 150 рублей).

Нами выработана особая программа юбилейныхъ празднествъ (для сельскихъ обществъ, приходовъ, учебныхъ заведеній, школъ и т. д.).

Прилагая каталогъ юбилейныхъ изданій, посвященныхъ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой оказать свое содѣйствіе къ распространенію нашихъ юбилейныхъ изданій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ церковно-приходскихъ школахъ и бібліотекахъ, среди духовенства.

Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что наша издательская дѣятельность встрѣчена обществомъ съ большимъ сочувствіемъ, что могутъ под-

твердить, хотя бы тѣ многочисленные отзывы, которые появились въ печати объ изданіяхъ Всероссийскаго Національнаго Клуба».

Вслѣдствіе изъясненнаго ходатайства и въ виду того, что изданія Всероссийскаго Національнаго Клуба весьма полезны, мною рекомендуется выписать означенныя изданія для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ.

*Парөеній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.*

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Рукоположенъ** псаломщикъ села Ананскаго, Тульскаго уѣзда, *Михаилъ Ильинскій* во діакона въ село Савинское-Высотское, Богородицкаго у.—23 дек. 1910 г.

**Перемѣщены:** священники г. Тулы: Николаевского дѣтскаго пріюта *Іоаннъ Поповъ* и тюремной церкви *Александръ Ивановскій* одинъ на мѣсто другого—14 декабря 1910 г.; псаломщикъ Кирилло-Меодіевской церкви, что при Веневскомъ духовномъ училищѣ, состоящій экономомъ училища, *Павелъ Якушинъ* къ Преображенской г. Ефремова церкви—20 дек. 1910 г.; псаломщикъ Вознесенской г. Каширы церкви *Василій Глаголевъ* къ Кирилло-Меодіевской церкви Веневскаго духовнаго училища—20 дек. 1910 г.; псаломщикъ с. Петровскаго, Одоевскаго у., *Николай Успенскій* къ Вознесенской г. Каширы церкви—20 дек. 1910 г.; псаломщикъ с. Красныхъ-Буйць, Епифанскаго уѣзда, *Александръ Струковъ* въ с. Глотова, Ефремовскаго у.—14 дек. 1910 г.; и. д. псаломщика с. Алексѣевского, Ефремовскаго у., *Михаилъ Никольскій* въ с. Дубики, того же уѣзда—17 дек. и и. д. псаломщика с. Песковатаго, Новосильскаго уѣзда,

*Матвій Ильинскій* въ село Таптыково, Каширскаго у.—  
22 дек. 1910 г.

**Опредѣлены** на псаломщическія мѣста: въ с. Соломенный Заводъ, Алексинскаго у., бывший псаломщикъ села Завалья, Каширскаго у., *Василій Преображенскій*—14 дек. 1910 г.; къ Успенской г. Епифани церкви бывший діаконъ с. Венева-Монастыря, Тульскаго у., *Серафимъ Введенскій*—20 дек. 1910 г. и въ с. Алексѣевское, Ефремовскаго у., мѣстный заштатный псаломщикъ *Михаиль Лебедевъ*—17 дек. 1910 г.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 9—14 декабря 1910 года за № 1860, духовный слѣдователь 1-го округа церквей г. Тулы, священникъ Петропавловской церкви г. Тулы *Владиміръ Архангельскій*, въ виду назначенія его сверхштатнымъ членомъ Консисторіи, **уволень** отъ должности духовнаго слѣдователя и на должность духовнаго слѣдователя по означенному округу **назначень** священникъ Александро-Невской на плацъ-парадномъ мѣстѣ церкви г. Тулы *Петръ Боженовъ*.

**Допущены** къ и. об. псаломщиковъ: въ с. Петровское, Одоевскаго у., крестьянинъ *Теодоръ Клочковъ*—20 дек. 1910 г.; въ с. Шеламово, Чернскаго у., заштатный псаломщикъ с. Сенькина, Каширскаго у., *Александръ Лебедевъ*—22 дек. 1910 г.; въ с. Песковатое, Новосильскаго у. Алексинскій мѣщанинъ *Василій Сазоновъ*—22 декабря 1910 г.; въ с. Красныя-Буйцы, Епифанскаго у., крестьянинъ *Евѣимій Новиковъ*—24 декабря 1910 г. и въ с. Волковичи, Алексинскаго у., бывший и. д. псаломщика с. Карпова, Веневскаго уѣзда, *Евѣимій Плотниковъ*—21 декабря 1910 г.

**Уволены** отъ должности: и. об. псаломщика Соборной г. Епифани церкви *Иванъ Пашковъ*—16 дек. 1910 г. и діаконъ-псаломщикъ Трехсвятительской, что при Туль-

скомъ духовномъ училищѣ, церкви *Петръ Соколовъ*—  
1 января 1911 г.

**Уволенъ** за штатъ псаломщикъ села Дубигъ, Ефре-  
мовскаго уѣзда, *Матвій Калининковъ*—18 декабря  
1910 года.

**Исключены** изъ списковъ за смертію: и. д. псаломщика  
с. Талтыкова, Каширскаго уѣзда, *Иванъ Ильинскій*—  
14 дек. 1910 г.; монахиня Тульскаго Успенскаго мона-  
стыря *Θотинія* (Копанева)—16 декабря 1910 г.; свя-  
щенникъ с. Каменскаго, Ефремовскаго у., *Алексій Зо-  
лотаревъ*—26 декабря 1910 г.; псаломщикъ с. Волко-  
вичей, Алексинскаго у., *Иванъ Покровскій*—21 декабря  
1910 г. и псаломщикъ с. Воротынцева, Новосильскаго у.,  
*Θеодоръ Каширскій*—25 декабря 1910 г.

**Пострижены** въ монашество послушницы Тульскаго  
Успенскаго женскаго монастыря: *Анна Плужникова* съ  
именемъ „*Анатолія*“, *Дарія Насонова* съ именемъ  
„*Маргарита*“, *Марія Ананьева* съ именемъ „*Магда-  
лина*“, *Марія Алехина* съ именемъ „*Маріамна*“, *Ма-  
рiя Степанова* съ именемъ „*Мастридія*“, *Евдокія*  
*Пономарева* съ именемъ „*Евникія*“, *Евдокія Криво-  
шеина* съ именемъ „*Евфросинія*“, *Евдокія Уточкина*  
съ именемъ „*Евсевія*“,—всѣ 19 декабря 1910 г.; *Елена*  
*Юрищева* съ именемъ „*Евгенія*“, *Варвара Θаворская*  
съ именемъ „*Валерія*“, *Анисія Шатская* съ именемъ  
„*Антонина*“, *Евдокія Пашмарова* съ именемъ „*Есѡиръ*“,  
*Дарія Пашмарова* съ именемъ „*Дорофея*“, *Анна Тру-  
нова* съ именемъ „*Агнiя*“, *Юлія Сурская* съ именемъ  
„*Серафима*“ и *Θеодосія Миляева* съ именемъ „*Θо-  
маида*“—всѣ 20 декабря 1910 г.

**Утверждены церковными старостами:** къ церкви села  
Ново-Никольскаго, Крапивенскаго у., мѣщанинъ *Андрей*  
*Юдинъ*; къ церкви села Вяжей, Новосильскаго у., кре-

стьянинъ *Теодоръ Кудиновъ* и къ церкви села Воскресенскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, мѣщанинъ *Иванъ Самковъ*.

**Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по дѣлу объ однодневной переписи церковныхъ школъ 18 января 1911 года.**

Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ съ своей стороны предупредить о. о. завѣдывающихъ начальныхъ церковныхъ школъ епархіи, что

1) составленіе вѣдомостей о бюджетѣ школъ возложено на обязанность уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, а потому листокъ съ свѣдѣніями о бюджетѣ должно направлять не въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, куда имѣютъ быть направлены листки подъ лит. А, Б и В, а въ подлежащее уѣздное отдѣленіе по возможности до 18 января 1911 г. и никакъ не позднее 18 января;

и 2) о времени сдачи пакета съ листками А, Б и В на имя Департамента Народнаго Просвѣщенія въ почтовое учрежденіе, волостное правленіе или другое учрежденіе о. о. завѣдывающіе одновременно должны увѣдомить подлежащее уѣздное отдѣленіе.

---

### **Назначеніе пособія.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1910 г. за № 17735, отпущено изъ кредита на сооруженіе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи **1000 руб.** на покрытіе расходовъ по постройкѣ зданія церкви-школы въ селѣ *Большомъ Скуратовъ*, Чернскаго уѣзда.

---

## Списокъ пожертвованій.

**Поступили пожертвованія:** въ Бѣлевскую Макаріевскую Пустынь три свидѣтельства 4% Государственной ренты на 300 руб., облаченіе голубой парчи на престоль и жертвенникъ и парчевый погребальный покровъ отъ проживающей въ г. Москвѣ *Веры Богдановой*; въ Петропавловскую г. Бѣлева церковь отъ священника Успенской г. Бѣлева церкви *Сергія Воздвиженскаго*, квантія Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка, за № 255, въ 100 руб. на вѣчный вкладъ за поминованіе, и въ церковь села Иванъ Озера, Веневского у., отъ проживающей въ г. Воронежъ дворянки *Маріи Шуриновой* билетъ вѣчнаго вклада въ 300 руб. за поминованіе.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Домнича*, Алексинскаго у., съ 8 июня.
- 4) С. *Лиховицъ*, Бѣлевскаго у., съ 10 июня.
- 5) С. *Венева Монастыря*, Тульскаго у., съ 9 июня 1910 г.
- 6) При *Казанской-Кладбищенской* гор. Новоосиленской церкви, съ 11 октября.
- 7) С. *Кличина*, Ефремовскаго уѣзда, съ 12 ноября 1910 г.
- 8) С. *Успенскаго-Кобылишки*, Богородицкаго у., съ 25 ноября.
- 9) При *Преображенской* г. Ефремова церкви, съ 24 ноября.
- 10) С. *Кузьменокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 2 декабря 1910 г.
- 11) С. *Березовки*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 ноября.
- 12) *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 7 декабря.

### б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Никольскаго-Буицъ*, Епифанскаго у., съ 19 мая.
- 2) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 3) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.

- 4) С. *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 5) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 6) С. *Себина*, Епифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 7) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ съ 26 апрѣля 1910 года.
- 8) С. *Воскресенскаго на Холохолнѣ*, Одоевскаго у., съ 12 марта.
- 9) С. *Новозаолочнаго*, Ефремовскаго у., съ 23 іюня 1910 г.
- 10) При *Михаило-Архангельской* церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 25 іюня.
- 11) С. *Баткополья*, Каширскаго у., съ 31 августа 1910 г.
- 12) С. *Барятина*, Богородицкаго уѣзда, съ 23 сентября 1910 г.
- 13) С. *Вязей*, Новосилскаго уѣзда, съ 2 октября.
- 14) С. *Покровскаго на Раковкѣ*, Новосил. у., съ 16 ноября 1910 г.
- 15) С. *Истлнѣева*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 августа 1910 г.
- 16) При *Срътенской* г. Тулы церкви, съ 22 ноября.
- 17) *Кочаковъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 24 ноября.

*Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Кромѣ того *вновь открылись.*

#### **Священническое при церкви:**

- 1) Села *Каменскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 26-го декабря Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 1539. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ.

#### **Діаконское при церкви:**

- 1) При *Троицкой*, г. Тулы церкви съ 8 декабря Земли усадебной 834 кв. саж. Прихожанъ м. п. 307. Причта положено быть: 1 священникъ 1 діаконъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ %/о съ 9584 руб. Для діакона имѣется церковное помѣщеніе.

#### **Псаломщическія при церквахъ:**

- 1) При *Соборной*, города Епифани церкви съ 16 декабря. Земли церковной 33 дес. 1816 кв. с. Прихожанъ м. п. 1898. Причта

положено быть: Протоіерею, 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ.

2) При *Трехсвятительской*, что при Тульскомъ Духовномъ Училищѣ, церкви съ 1-го января 1911 г. Причта положено быть: Священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 766 рублей.

3) Села *Воротынцева*, Новосильскаго уѣзда, съ 25 декаря. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1575. Причта положено быть: Священнику, діакону и псаломщику.

5 января. № 1-2. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ



„Утверждаю, Господи, Церковь, возже стужаеши еси  
честною Твоею Кровію“.

(Иск. Святѣица, 3-й псаломъ).

Эту прекрасную церковную жизнь возлагаемъ мы въ основаніе нашего слова, по совершеніи перваго священнаго служенія въ семъ святомъ храмѣ, черезъ которое мы вступили съ вами, возлюбленные о Господь братіе и сестры, въ духовный благодатный союзъ молитвы и священнодѣянія. Призванные смотрѣнъемъ Божиимъ на служеніе помѣстной Повгородской Церкви, составляющей часть Вселенской Церкви, мы обращаемся съ молитвою ко Господу о дарованіи намъ благодатной помощи къ утвержденію Его Св. Церкви, чтобы наше служеніе было плодотворнымъ и спасательнымъ. Въ этой молитвѣ призываетъ и насъ, возлюбленные, какъ членовъ Церкви. Благвременность этой кудной молитвы свидѣтельствуется тѣмъ тяжкимъ положеніемъ, въ какомъ нынѣ находится Св. Церковь.

Редакторъ официальной части **И. Савичъ.**

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—8 января.

№ 1—2.

1911 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**„Утвержденіе на Тя надѣющихся,  
утверди, Господи, Церковь, юже стяжалъ еси  
честною Твоею Кровію“.**

(Ирм. Срѣтенія, 3-й пѣсни) \*).

Эту прекрасную церковную пѣснь полагаемъ мы въ основаніе нашего слова, по совершеніи перваго священнаго служенія въ семь святомъ храмѣ, черезъ которое мы вступили съ вами, возлюбленные о Господѣ братіе и сестры, въ духовный благодатный союзъ молитвы и священнодѣйствія. Призванные смотрѣніемъ Божиимъ на служеніе помѣстной Новгородской Церкви, составляющей часть Вселенской Церкви, мы обращаемся съ молитвою ко Господу о дарованіи намъ благодатной помощи къ утверженію Его Св. Церкви, чтобы наше служеніе было плодотворнымъ и спасительнымъ. Къ этой молитвѣ призываемъ и васъ, возлюбленные, какъ членовъ Церкви. Благовременность этой купной молитвы свидѣлствуется тѣмъ тяжкимъ положеніемъ, въ какомъ нынѣ находится Св. Цер-

\*) Слово Архіеп. Новгородскаго Арсенія, при первомъ служеніи въ Новгородѣ въ декабрь 1910 г.

ковъ. — Ни для кого не тайна, что мы живемъ во время не одной только политической, но и религіозной борьбы. Много враговъ ополчается нынѣ на Церковь Христову, всѣми силами стремящихся поколебать и разрушить ее. Они влекутъ Церковь на Голгоѳу, на ту самую Голгоѳу, на которой нѣкогда былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Какъ поступали тогда съ Господомъ, такъ нынѣ поступаютъ съ Его Св. Церковію. На Церковь возстаютъ тѣ же самые враги, которые преслѣдовали и Іисуса Христа, только подъ другими названіями. Среди нихъ мы не встрѣтимъ имени Пилата, не встрѣтимъ названія фарисеевъ и саддукеевъ; нынѣ враги Церкви Христовой носятъ другія наименованія, самое произношеніе которыхъ съ сей каѳедры можетъ показаться страннымъ и необычнымъ, и это наилучшее доказательство того, насколько они чужды русскому православному духу. Однако я назову ихъ, — да простятъ мнѣ слушатели, что я съ этого священнаго мѣста произношу эти странныя имена, — нынѣшніе враги Церкви — это: позитивисты, матеріалисты, социалисты, декаденты и разные либералы, всѣ усилія коихъ направлены къ тому, чтобы одинъ за другимъ вырывать камни изъ священнаго зданія Церкви и, такимъ образомъ, довести ее до полнаго паденія.

Съ какимъ же оружіемъ ополчаются они на Церковь Христову? Съ какими обвиненіями выступаютъ противъ нея? Да съ тѣми же самыми, съ какими нѣкогда выступали на Господа Іисуса Христа и отецъ которыхъ есть врагъ истины діаволь, — съ клеветою. Клеветали книжники и фарисеи на Христа Спасителя, а нынѣ подражатели ихъ также безстыдно клеветаютъ на Его Церковь. Какія же клеветы на нее возводятъ нынѣшніе враги Христовы?

Обвиняютъ прежде всего Церковь въ томъ, что она требуетъ якобы слѣпой вѣры, граничащей даже съ суевѣ-

ріємъ. Правда, Церковь требуетъ отъ своихъ чадъ безусловнаго послушанія своимъ завѣтамъ, безусловнаго повиненія своимъ установленіямъ. Но не такъ - ли, братіе, бываетъ и вообще во всѣхъ учрежденіяхъ и обществахъ, члены которыхъ всегда подчиняются извѣстнымъ законамъ и правиламъ? Если ты іудей, то вѣруй Моисею; если ты магометанинъ, вѣруй въ Магомета; если же ты христіанинъ, то вѣруй во Христа! А не хочешь вѣровать, выходи изъ Церкви: никто тебѣ въ этомъ не препятствуетъ.

Далѣе, обвиняютъ Церковь въ томъ, что она будто бы гасительница просвѣщенія. Но это совершенная неправда. Вспомните золотой вѣкъ Церкви, вѣкъ Златоуста, Григорія Богослова, Василия Великаго. Вѣдь они были образованнѣйшими людьми своего времени; уму и познаніямъ ихъ дивились сами язычники; но они всю свою ученость, все свои дарованія смиренно сложили къ подножію Креста Христова. Если вы прослѣдите непредубѣжденнымъ взоромъ и послѣдующую исторію Церкви, то ясно увидите, что Церковь никогда не возставала противъ истиннаго просвѣщенія, стремящагося къ уразумѣнію чистой истины. Она, наоборотъ, даже всегда содѣйствовала наукамъ, покровительствовала искусствамъ, которыя въ ихъ чистомъ видѣ безпрепятственно развивались и процвѣтали подъ ея благотворнымъ вліяніемъ. Обратите вниманіе на сей чудный храмъ. Развѣ это не истинно-художественное произведеніе? А развѣ онъ построенъ язычниками? Нѣтъ, не язычниками, а христіанами, а потому и служитъ нагляднымъ доказательствомъ того, что христіанская Церковь нисколько не противодействовала ни наукамъ, ни искусствамъ, поскольку онѣ стремились къ высокимъ идеаламъ истины и красоты. Скажите, возлюбленные братія и сестры, говорили ли когда мы, — т. е. если не я, такъ какъ я сегодня служу

у васъ первый разъ, то мои сослужители, — говорили ли они когда-либо вамъ въ своихъ проповѣдяхъ что-нибудь противъ науки и просвѣщенія? Конечно, не говорили. Наоборотъ, теперь Церковь, въ лицѣ своихъ пастырей, всѣ мѣры употребляетъ къ тому, чтобы удержать въ своихъ рукахъ просвѣщеніе народа, каковое хотятъ у нея вырвать тѣ самые якобы поборники его, которые обвиняютъ Церковь въ мракобѣсїи и противодѣйствию наукъ. Затѣмъ Церкви ставится въ вину, что она будто-бы желаетъ надъ всѣмъ господствовать. Да, скажемъ мы, Церковь и призвана къ тому, чтобы завладѣть всѣмъ міромъ, чтобы всю вселенную завоевать для Христа, завоевать мечемъ, но мечемъ не вещественнымъ, а духовнымъ, тѣмъ самымъ, о которомъ говорилъ св. апостоль Павелъ и который есть Слово Божіе, проповѣдь евангельская. Съ сею проповѣдью Церковь, еще въ лицѣ апостоловъ, выступила во вселенную и препобѣдила міръ. И теперь мы, пастыри Церкви, всюду проповѣдуя Слово Божіе, исполняемъ прямую заповѣдь Христову, данную апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и намъ: «Шедше научите *вся языки*». «Шедше *въ міръ весь*, проповѣдите Евангеліе *всей твари*».

Говорятъ, далѣе, что Церковь вооружается противъ свободы. И это неправда. Происходитъ это отъ того, что со словомъ «свобода» у насъ связываютъ неправильное понятіе, которое въ это слово вдохнуло наше минувшее освободительное движеніе. Что Церковь не противъ истинной свободы, наилучшимъ доказательствомъ того служитъ евангельское ученіе о рабахъ и господахъ и о взаимныхъ отношеніяхъ между тѣми и другими. Да! Церковь дѣйствительно возстаетъ иногда противъ свободы, но какой свободы? противъ свободы страстей, свободы насилія, свободы порнографіи и т. п., а вовсе не противъ

истинной, облагораживающей чело́вѣка и взаимныя отноше́нія людей, свободы.

Говорятъ, что отъ Церкви грозитъ опасность Государству, ибо она все якобы стремится подчинить себѣ, на все наложить свою руку. И это неправда. Если Церковь и вторгается иногда въ область государственную и общественную, то исключительно только со своимъ нравственнымъ облагораживающимъ вліяніемъ. Дальше этого она не простираетъ своихъ якобы властолюбивыхъ замысловъ, всегда памятуя заповѣдь своего Божественнаго Основателя: «Воздадите кесарева кесареви, а Божія Богу».

Есть еще обвиненіе противъ Церкви, которое тоже напоминаетъ намъ судъ надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Вспомните: когда Иисуса Христа привели къ первосвященнику Каиаѣ и тотъ клятвенно просилъ Господа открыться, Кто Онъ, то Христосъ дѣйствительно открыто и прямо заявилъ ему о Своемъ Богосыновствѣ. Признай Иисусъ Христосъ Себя только чело́вѣкомъ, враги Его все простили бы Ему; но не могли они простить Ему того, что Онъ необинуясь призналъ Себя Сыномъ Божиимъ. «Онъ богохульствуетъ!» — вскричалъ Каиаѣа. И синедріонъ отвѣчалъ: «повиненъ смерти!». То же происходитъ и теперь. Враги Церкви никакъ не могутъ примириться съ тѣмъ, что она исповѣдуетъ себя учрежденіемъ не чело́вѣческимъ, а божественнымъ. Да! Церковь, подобно свидѣтельству Иисуса Христа о Своемъ Божествѣ, открыто, съ сознаниемъ своихъ Божественныхъ полномочій, заявляетъ всему міру, что она не просто чело́вѣческое учрежденіе, установленное только для нравственнаго что-ли воспитанія людей, нѣтъ, она учрежденіе поистинѣ Божественное, имѣющее болѣе высокую цѣль — вѣчное спасеніе своихъ чадъ. Она прямо говоритъ всѣмъ: *кто пре-*

слушаетъ Церковь, да будетъ какъ язычникъ и мытарь. Она чувствуетъ себя, какъ намѣстница Христа на землѣ, Который сказалъ Своимъ апостоламъ: *кто слушаетъ васъ, тотъ Меня слушаетъ*. Она имѣетъ свободу всёмъ говорить правду Божию. Вотъ почему ее такъ не любятъ и подвергаютъ осужденію.

Вотъ, братіе, я привелъ вамъ нѣсколько обвиненій, выдвигаемыхъ противъ Церкви ея врагами. Видите, сколькимъ нападеніямъ подвергается общая мать наша, св. Церковь Христова. Что - же мы, дѣти ея, предпринимаемъ ли что - нибудь на защиту ея?

Опять обратимся къ исторіи страданій Христовыхъ. Вотъ Онъ до кроваваго пота молится въ саду Геосиманскомъ: ужасъ бездны грѣховъ всего міра, взятыхъ на Себя, объемлетъ Его; смертельно скорбитъ Онъ, что люди Его не поняли. Вотъ, сквозь чащу деревъ уже виднѣются факелы, слышится звонъ оружія, съ которымъ пришли взять Его, какъ будто разбойника; вотъ уже виденъ Иуда, когда - то любимый ученикъ, а теперь низкій предатель. Чтоже дѣлають ученики Христовы? Даже самые близкіе изъ нихъ, Петръ, Іаковъ, Іоаннъ, на которыхъ Онъ изобильно изливалъ всю Свою любовь и которыхъ Онъ взялъ съ Собою, какъ бы желая найти для Себя нѣкоторое подкрѣпленіе въ нихъ, — и тѣ въ это время спятъ. Кротко разбудилъ ихъ Христось, безъ особыхъ упрековъ, съ тихою грустью сказавъ имъ: «такъ - то вы одного часа не могли побдѣть со Мною». «Симоне, Симоне! и ты, который обѣщался со Мною въ темницу и на смерть, котораго Я назвалъ Петромъ за твердость вѣры, и ты тоже не могъ поборствовать въ эти тягостныя для Меня минуты».

Братіе! Не то - ли творится нынѣ и у насъ? Не спимъ ли и мы подобно апостоламъ, когда Господа и Учителя

ихъ пришли взять подъ стражу? Нынѣ враги также вѣдь поступаютъ съ Церковію Христовою, распинаютъ и всячески поносятъ ее, а мы... спимъ спокойно. Хорошо-ли это? Не сказалъ-бы и намъ Христосъ Пантократоръ, съ высоты сего храма смотрящій на насъ, не сказалъ-бы Онъ намъ, какъ нѣкогда Петру: «христіане, христіане! Вы спите, когда время бодрствовать, когда время возстать на защиту общей всѣмъ матери Церкви». Вѣдь, если безчестятъ твоего отца или мать, сына или дочь, развѣ ты не ополчишься на защиту ихъ? Тутъ же позорятъ также твою мать, возродившую тебя св. крещеніемъ, Церковь Христову, а ты или преступно улыбаешься, или, въ лучшемъ случаѣ, остаешься безучастнымъ зрителемъ сего скорбнаго зрѣлища. Здѣсь, во св. храмѣ, обвѣянномъ святынями, эта борьба противъ Церкви можетъ казаться Вамъ не особенно ощутительною. Но для насъ, близко соприкасающихся съ общественною и политическою жизнью страны, ясно, что ведется борьба и борьба ожесточенная. Настоящее время поистинѣ то тяжелое, тревожное время, о которомъ упоминалъ сегодняшній апостоль. Въ нынѣшніе «лукавые дни» недостаточно, братіе, только вѣровать. Нѣтъ. Теперь всякому вѣрующему необходимо еще и встать на защиту хулимою и распинаемою вѣры и Церкви, надо ополчиться противъ многочисленныхъ ея враговъ и хулителей.

Простите меня, что я говорю вамъ такъ. Я не обвиняю васъ въ чемъ-либо, а только бью тревогу... бью тревогу, стараюсь пробудить васъ въ виду надвигающейся опасности. Предатель приближается! Пора проснуться отъ своего равнодушія къ вѣрѣ, пора возстать отъ нравственнаго сна и съ бодрственнымъ вниманіемъ выступить на защиту св. нашей вѣры и Церкви.

Это первое слово къ вамъ, возлюбленные братіе и сестры, я и окончу тою чудною пѣснью, которую положилъ въ основаніе перваго слова къ вамъ. И какъ бы я желалъ, чтобы мы въ настоящее трудное для Церкви время воспѣвали ее не устами только, но и душою! Тогда Господь услышалъ бы нашу молитву объ утвержденіи Его святой Церкви.

«Утверженіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею Кровію».

## Трагедія души Л. Н. Толстого.

(По поводу „ухода“ и смерти его) <sup>1)</sup>.

„Гордъ очень“, сказалъ о немъ (Толстомъ) оптинскій старецъ Амвросій, когда, прощаясь съ нимъ послѣ бесѣды, Толстой торопливо поцѣловалъ его въ щеку, боясь, какъ бы не пришлось поцѣловать его руку,—ту, что не стыдился лобызать *весь* русскій народъ,—отъ Достоевскаго до босяка“.

„Умирая, очень можетъ быть, буду креститься рукою... Я даже теперь иногда крещусь“ (слова Толстого).

...Но умеръ онъ, не перекрестившись, какъ самъ считалъ подъ старость возможнымъ“ (Измайловъ. „Вѣчный диссонансъ“).

Когда, 29 окт., я въ мѣстной тульской газетѣ («Тул. Молва») прочиталъ не совсѣмъ осмысленно озаглавленную статью — «уходъ Л. Н. Толстого *въ* міръ», то тотчасъ же и невольно подумалъ: «должно быть, заговорила въ старцѣ душа, заговорила религиозная совѣсть, заговорила та вѣра, въ которой онъ родился и крестился и о которой, можетъ быть, не переставала инстинктивно скорбѣть его душа».... Подумать такъ меня побудило то

---

<sup>1)</sup> Главнымъ мотивомъ къ составленію этой статьи было желаніе автора откликнуться съ церковно-миссіонерской точки зрѣнія на событія, о которыхъ заговорилъ и прошумѣлъ весь цивилизованный міръ.

обстоятельство, что, по сообщенію статьи, Толстой ушелъ не *въ* міръ, а *изъ* міра (какъ это скоро и поправлено было въ другихъ газетахъ, а въ одномъ журналѣ напечатано такъ: «ушелъ изъ міра въ *миръ*»), — ушелъ, какъ оказалось, прежде всего въ *православную* и прославленную обитель Оптину, въ которой находили отдохновеніе и даже перерожденіе и нѣкоторые другіе великіе русскіе люди, и здѣсь вель бесѣду съ старцами, которые, повидимому, произвели на него весьма хорошее впечатлѣніе. У меня почему-то давно было ожиданіе, что Толстой въ концѣ концовъ повѣруеть по — православному, — и потому я не только не поскорбѣлъ объ его уходѣ изъ міра, но отъ души порадовался, предполагая, что онъ, въ предчувствіи скорого расчета съ жизнію, *искупить* свой долготѣній грѣхъ заблужденій послѣднимъ искреннимъ раскаяніемъ... И какъ бы дорого было это раскаяніе для всего русскаго православнаго люда!

Послѣ этого перваго извѣстія столбцы всѣхъ и всевозможныхъ газетъ начали, можно сказать, переполняться подробностями объ уходѣ Толстого и о немъ самомъ. Событіе это на долгое время какъ бы затмило собою всѣ другія злобы дня... Невольно поэтому вниманіе приковывалось къ нему... А для людей вѣрующихъ все больше и тревожнѣе предносился вопросъ: «чего онъ искалъ въ монастырѣ отъ старцевъ? Для чего шелъ къ нимъ — на «послѣднюю прю», или послѣднее примиреніе предъ лицомъ уже нагоняющей его смерти?».

Прошлое Толстого давало возможность предполагать и послѣднее. Съ тѣхъ поръ какъ онъ изъ писателя — художника переродился въ мыслителя по религіозно-философскимъ вопросамъ, у него, вѣроятно, происходилъ въ душѣ «вѣчный диссонансъ» и томленіе духа. Порвавъ всѣ связи съ православною церковью, составивъ даже

свое евангеліе, такъ мало похожее на истинное Евангеліе, отвергнувъ личное бытіе Бога и Божество І. Христа, а также всѣ другіе православно-христіанскіе догматы, — только почти исключительно потому, что они были *непонятны* его «гордому» уму, Толстой однако чутко прислушивался ко всему тому, что происходило въ отвергнутой имъ церкви и исходило изъ нея.

Онъ такъ много писалъ о своей «новой» вѣрѣ — цѣлые томы книгъ —, что, читая ихъ, сдается, что онъ *самъ себя* хотѣлъ убѣдить въ истинѣ своей вѣры. Въ этихъ многотомныхъ сочиненіяхъ онъ постоянно повторяется, роется въ мелочахъ и очень нерѣдко противорѣчить самому себѣ. Не измѣнилъ ли онъ въ послѣдствіи своего отношенія къ этимъ, его рукою написаннымъ книгамъ? Не отрекся ли онъ отъ нихъ? Не пожалѣлъ ли о нихъ? Отрицая личнаго Бога, Толстой былъ однако готовъ *молиться* ему, а обожая только земную жизнь, онъ готовъ былъ вѣрить не только въ безсмертіе духа, но и въ какую-то таинственную возможность личныхъ общеній по смерти. «Да! — сказалъ онъ однажды — за гробомъ будетъ *индивидуальное* существованіе, а не Нирвана и не сліяніе съ міровой душой». Какъ видимъ, эти слова Толстого о такомъ безсмертіи стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ принципиальнымъ его ученіемъ о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ. И подобныхъ противорѣчій въ его ученіи, дѣлахъ и жизни, можно сказать, масса. Вѣдь, ученіе объ индивидуальномъ безсмертіи есть ученіе и православной церкви, на которую онъ такъ жестоко нападалъ. Хотя говорятъ нѣкоторые, что Толстой прожилъ вѣкъ свой въ «радости» своей вѣры, и она «свѣтила» ему до конца, но намъ не вѣрится въ эту «радость» и «свѣтъ» вѣры. Мы думаемъ, что истинная радость и свѣтъ вѣры должны быть чужды внутренней борьбы, внутренняго разлада,

томленія духа и т. п. А этимъ-то духовнымъ недугомъ и страдалъ Толстой добрую половину своей жизни. Мы думаемъ, что своего рода утѣху и отраду Толстой находилъ не въ тихомъ свѣтѣ христіанской вѣры и любви, а въ постоянной, гордой, демонической борьбѣ съ нею, а борьба, по самому понятію, не приноситъ мира душѣ. Какъ человѣкъ, надѣленный великими духовными силами, онъ не могъ не чувствовать, что намѣченный имъ противникъ — св. церковь — очень сильный противникъ, что въ ней живетъ Христось и благодать св. Духа, — и тѣмъ болѣе напрягалъ свои силы въ борьбѣ съ этимъ противникомъ. Когда же церковь употребила противъ хулителя ея и обитающаго въ ней Духа святаго самое сильное орудіе, какового въ распоряженіи самого Толстого не было и не могло быть, именно — *отлученіе* отъ той церкви, въ которой онъ былъ рожденъ и крещенъ, — Толстой еще болѣе почувствовалъ силу своего противника и свое сравнительное *безсиліе*.... Мы придаемъ этому церковному акту большое значеніе въ духовной жизни «гордаго» графа. Онъ не только не отнесся къ этому акту безразлично, какъ это должно было бы случиться, если бы онъ *все церковное* игнорировалъ, онъ но заволновался, запротестовалъ... Ему сдѣлалось больно, досадно и обидно, что онъ ничѣмъ подобнымъ не можетъ отпарировать церкви, не въ силахъ нанести ей подобнаго же удара.... А потомъ — кто знаетъ — не произвелъ ли этотъ актъ нѣкотораго даже перелома и въ настроеніи Толстого: вѣдь онъ, при всемъ своемъ отрицаніи всего благодатнаго, всего чудеснаго, всего великотаинственнаго въ церкви, не могъ не знать и не чувствовать, что цѣлая сотня миллионовъ русскихъ людей находятся въ единеніи и союзѣ съ православною церковію и духовно питаются отъ нея, — и потому отлученіе его отъ церкви есть въ то же время *от-*

*лученіе отъ этого многомилліоннаго народа русскаго,* въ душу котораго онъ самъ такъ старался проникнуть и даже какъ-бы слиться съ ней. Вѣдь, это — своего рода трагедія! Не сталъ-ли онъ со времени отлученія смиреннѣе и чутче относиться къ православнымъ вѣрованіямъ многомилліоннаго церковнаго народа.... Конечно, по слову Писанія, «кто вѣсть, яже въ челоуѣцѣ, — точію духъ челоуѣка, живущій въ немъ», — но думается, что это было такъ и къ концу жизни у Толстого гордыни ума, которую въ свое время замѣтилъ въ немъ оптинскій старецъ Амвросій, поубавилось.

И это въ значительной степени подтверждается послѣдними шагами его земнаго поприща. Еще въ 1907 г. въ письмѣ къ «духовному» христіанину Трегубову онъ писалъ: «то, что я каждый день *по утрамъ молюсь*, совершенно справедливо. Молитва эта есть «Отче нашъ» съ добавленіями изъ Евангелія на каждую часть ея»... И далѣе: «то же, что я сказалъ, что очень можетъ быть, что *умирая буду креститься рукою*, тоже справедливо. Я даже теперь *иногда крещусь*, особенно часто, садясь за работу».... Эти немногія слова, а также вышеприведенныя его выраженія объ индивидуальномъ безсмертіи и мздовоздаяніи по смерти не показываютъ-ли, что Толстой, при всѣхъ усиліяхъ своего «гордаго» ума, не могъ окончательно вытравить въ своей душѣ прежней вѣры, съ которой онъ всю жизнь боролся. Вѣдь несомнѣнно, міровоззрѣніе Толстого вырабатывалось путемъ *тяжелой внутренней борьбы*, возникшей на почвѣ его личныхъ запросовъ, явилось результатомъ глубокой душевной драмы, имъ пережитой въ поискахъ смысла жизни. Вопросы, которые рѣшалъ графъ, были для него вопросами жизни и смерти. Отвѣты, къ которымъ онъ приходилъ, были кри-

комъ больной и измученной души. Въ своей «Исповѣди» онъ оставилъ намъ исторію своей внутренней работы.

Но нашель-ли онъ въ своихъ отвѣтахъ и въ выработанномъ имъ міросозерцаніи полное успокоеніе и удовлетвореніе запросамъ своей души, своего сердца?... Думаемъ, что *нѣтъ и нѣтъ*.... Томленіе духа, неудовлетворенность своими метафизическими и моральными взглядами, «вѣчный диссонансъ» и борьба мучили его въ старости не менѣе, чѣмъ и въ то время, когда онъ, дошедши до отчаянія, чуть не рѣшившись на самоубійство, приступилъ къ рѣшенію вопроса о смыслѣ жизни. И какъ тогда отчаяніе въ поискахъ этого «смысла» чуть не толкнуло его на самоубійство, такъ теперь томительное состояніе его духа толкнуло его на тотъ шагъ, который въ газетахъ названъ — «уходъ изъ міра», — шагъ, нами понимаемый въ томъ смыслѣ, что въ полномъ уединеніи онъ хотѣлъ еще разъ передумать — пересмотрѣть свое міровоззрѣніе, внутренне снова пережить свое прошлое, все взвѣсить.... И кто знаетъ, — къ какому рѣшительному исходу онъ пришелъ-бы? Хотя Толстой былъ такою великою духовною силою, такою крупною величиною, что стороннее вліяніе на него весьма было трудно, однако онъ находился въ такомъ духовно-нравственномъ настроеніи, что оно (вліяніе) было вполне возможно, — и результатъ его зависѣлъ отъ того, — отъ *кого* и *какъ* это вліяніе пошло-бы. Великій Гоголь въ послѣдніе годы своей жизни, находясь въ настроеніи значительнаго подобномъ толстовскому, легко подпалъ вліянію глубокорелигіознаго человѣка, въ лицѣ простого православнаго священника. И Гоголь умеръ воистину по христіански! Что вліяніе на Толстого въ этомъ направленіи было возможно, — видно изъ цѣлаго ряда обстоятельствъ послѣднихъ дней его жизни. Онъ предчувствовалъ близость своей смерти, предчувствовалъ,

такъ сказать, тонко, какъ - бы ощущалъ встрѣчные шаги ея, а это такое обстоятельство, которое могло быть сильнѣйшимъ мотивомъ быть вполне откровеннымъ не только предъ самимъ собою, но и предъ всѣми другими высказаться о своей душевной драмѣ.... И Христосъ предъ смертію «въ притчахъ не говорилъ».... Уже наканунѣ своего отъѣзда изъ Ясной Поляны Толстой заходилъ къ одной мѣстной знахаркѣ Ольгѣ и, въ разговорѣ съ нею, между прочимъ, сказалъ: «полно, пожилъ, Ольга, нужно *Бога о смерти просить!*» Старуха заголосила: «что вы, Л. Н.!» Нѣтъ, полно! — послѣ раздумья промолвилъ Л. Н., — давно умирать пора!» Итакъ, въ сознаниіи его предносилась смерть, — и онъ уходилъ на встрѣчу ей — умирать — «изъ міра въ *миръ*». Далѣе, уходъ его именно въ православный монастырь, а не куда-нибудь къ своимъ послѣдователямъ, въ родѣ хотя бы духоборцевъ, бесѣда съ старцемъ — подвижникомъ Іосифомъ, къ которому Л. Н. и раньше обращался въ минуты *глубокаго переживанія духа*, пребываніе въ другомъ (Шамординскомъ) монастырѣ, — все это могло подать церкви (въ лицѣ ея представителей) надежду, что великій старецъ переживалъ глубокий духовный переломъ, и что любящій, всепрощающій, непрестанно призывающій къ Богу и покаянію голосъ церкви, обещающій прощеніе молитвы, будетъ, наконецъ, услышанъ имъ на грани перехода изъ сего міра въ иной. Въ этой надеждѣ отъ церкви посылаемы были къ больному Толстому въ Астапово — и старцы Іосифъ и Варсонофій, — и архипастыри — Тамбовскій, Рязанскій и Тульскій. Вѣрующіе съ тревогою ожидали результатовъ трогательной заботливости церкви о заблуждающемся, хотя и великомъ старцѣ.

Но.... не суждено было дожидаться благихъ результатовъ такой заботливости. Въ послѣдніе дни и часы жизни Толстого его окружали люди, крайне враждебно настроен-

ные къ церкви, страшно опасавшіеся, — какъ бы въ самомъ дѣлѣ Толстой не помирился съ церковью. Для нихъ это было бы большимъ ударомъ, а потому они крѣпкою стѣною загородили больного старца, чтобы къ нему какъ бы не прошелъ примиряющій голосъ церкви. Къ нему не допускали не только какихъ-либо духовныхъ лицъ — по слову отъ церкви — и не передавали ни письменныхъ, ни телеграфныхъ утѣшеній и призывовъ, шедшихъ отъ церкви, но даже до послѣднихъ минутъ не допускали жену, дѣтей и даже врачей «не своего лагеря»... Понимали враги церкви важность момента. Это отмѣчено и, можно сказать, особо подчеркнуто въ одной изъ рѣчей на засѣданіи религіозно-философскаго общества, посвященномъ памяти Толстого, гдѣ, между прочимъ, говорится слѣдующее: «если такъ старались въ предсмертные дни Толстого примирить его съ церковью, то для того, чтобы оторвать насъ отъ него, оставить *одинокими* (курсивъ нашъ). Можетъ быть, если бы не вѣрный другъ его Чертковъ и его любящая дочь Александра Львовна, *это могло бы совершиться* (т. е. примиреніе съ церковью). Но вѣрные друзья (?) сумѣли охранить умирающаго, и мы не оторваны отъ Толстого». И какъ замѣтно утѣшены враги церкви, что они сумѣли охранить Толстого отъ церкви, къ которой какъ-бы инстинктивно въ послѣдніе дни онъ сталъ склоняться: проповѣдникъ «непротивленія злу» такъ и умеръ во «враждѣ» съ церковью. Предъ смертію онъ, между прочимъ, говорилъ: «видно, мнѣ придется умереть въ томъ грѣхѣ, отъ котораго я хотѣлъ совсѣмъ освободиться!» Конечно, Толстой говорилъ здѣсь не о грѣхѣ противленія церкви, а о грѣхѣ своей жизни въ той обстановкѣ, которая стѣсняла его своими рамками богатства и довольства.... Но мы скажемъ о другомъ, болѣе важномъ грѣхѣ: ему пришлось умереть въ томъ грѣхѣ, отъ

котораго такъ хотѣла освободить его церковь, но отъ котораго онъ не освободился и потому, что и самъ былъ «гордъ», и потому, что «друзья» его успѣшили затушить его предсмертную искру смиренія послѣднихъ дней....

И онъ умеръ, не перекрестившись, какъ самъ подъ старость считалъ возможнымъ.

Въ одномъ журналѣ сказано: «въ 6 час. 5 мин. 7 ноября духъ Л. Н. Толстого *освободился отъ грѣха навѣки*» (курсивъ нашъ). Да, освободился отъ грѣха въ томъ смыслѣ, чтобы не творить его *больше*, но не освободился отъ грѣха невѣрія и противленія церкви, въ которомъ онъ умеръ.... Небо отказало ему въ радости истинно-христіанской вѣры и раскаянія!

Умеръ Толстой и похоронили его какими-то странными похоронами, безъ священныхъ молитвъ и безъ небеснаго утѣшенія, каковыми сопровождаетъ наша церковь умершихъ...., но не умерли его идеи, его ученіе и даже его стремленія: онѣ живутъ и долго будутъ жить и сохраняться среди его послѣдователей, какъ «святая святыхъ», какъ какое-то «откровеніе». Толстого въ прогрессивной печати (да и не только въ прогрессивной) вездѣ и повсюду называютъ «великимъ», «геніемъ» и даже «величайшимъ и всемірнымъ геніемъ вѣка», «гигантомъ мысли», а иногда даже «полубогомъ»... и такъ называютъ его главнымъ образомъ не за его литературно-художественную дѣятельность, а за работу его въ области религіозно-философской и моральной мысли. Заслуженно, или незаслуженно такъ превозносятъ, чуть не до обожан-

нія <sup>1)</sup>, гр. Толстого,— мы не будемъ рѣшать этого труднаго вопроса въ своемъ краткомъ очеркѣ. Мы вполне соглашаемся, что Толстой былъ рѣдкій и необыкновенный человѣкъ и даже гениальный, какіе появляются единицами въ столѣтія, но не можемъ мы рабски и слѣпо повторять превозносящіе Толстого до небесъ эпитеты.... При подавляющемъ голосѣ заслуженнаго восхваленія Толстого, къ которому и мы въ извѣстной долѣ и смыслѣ присоединяемся, мы однако не можемъ не отмѣтить совершенно объективно, что въ *религіозно-философскихъ* своихъ воззрѣніяхъ Толстой не далъ человѣчеству «откровенія». Если расчленивъ ученіе Толстого и отнести къ нему безъ фанатическаго увлеченія, то въ метафизическомъ его ученіи мы не усмотримъ почти ничего новаго — «откровеннаго». Толстовская метафизика есть *типичный пантеизмъ*, предложенный русскому обществу въ «толстовскомъ» изложеніи, которое такъ увлекательно и неподражаемо. Пантеистическія воззрѣнія не только древнихъ религій (преимущественно, буддизма), но даже нашего русскаго духоборчества полностью отражаются въ міровоззрѣніи Толстого. Эти пантеистическія воззрѣнія Толстой сдѣлалъ въ Россіи широко-популярными и, пожалуй, «модными». За отсутствіемъ другихъ, болѣе сильныхъ и крупныхъ *новыхъ* религіозныхъ движеній, они овладѣли надолго умами неустойчиваго въ религіозныхъ вопросахъ интеллигентнаго общества.— Толстовская же мораль почти до тождества сходна съ моралью такихъ существовавшихъ и

---

<sup>1)</sup> Недавно (20 дек.) мнѣ пришлось быть на могилѣ Толстого. Здѣсь, на полисадникѣ вокругъ могилы я прочиталъ на разныхъ языкахъ много надписей посѣтителей могилы. Напр.: „ты (т. е. графъ) далъ свѣтъ“ „величайшій учитель міра“, „ты не умеръ, по живъ“, „*святая* могила“ „на этой святой могилѣ даю обѣтъ не курить и не ѣсть ничего мясного“. А одна надпись по адресу умершаго гласитъ: „*человѣко-богъ*“. (!). — Это примѣчаніе сдѣлано послѣ написанія статьи. *Авт.*

существующихъ сектъ, какъ, напр., на западѣ — кваеры, анабаптисты, квакеры, — у насъ — духоборы, молокане и т. п. Но благодаря тому, что свое ученіе Толстой освятилъ Евангельскимъ авторитетомъ и объявилъ себя истиннымъ толкователемъ величайшей христіанской религіи, онъ завоевалъ себѣ власть и обаяніе надъ многими умами... Истинное церковное христіанство, рядомъ съ толстовствомъ, сіяетъ и яркими лучами истины и сохраняется въ чистомъ источникѣ — церкви. Къ сожалѣнію, яркіе лучи солнца отражаются, иногда весьма заманчиво и красиво, и въ самомъ загрязненномъ источникѣ, но это не значитъ, что такой источникъ можетъ дать здоровое питье!....

*Дмитрій Скворцовъ.*

**Примѣчаніе.** Статья это составлена была вскорѣ послѣ смерти гр. Толстого и была непосредственнымъ откликомъ составителя ея на событія послѣднихъ дней жизни и смерти графа, но по обстоятельствамъ дов. долгое время она не была напечатана. Послѣ написанія этой статьи въ печати появилась масса всевозможныхъ сужденій и новыхъ свѣдѣній объ этихъ событіяхъ. Не смотря на это, авторъ оставляетъ свою статью въ первоначальномъ ей видѣ, но не можетъ не отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ изъ напечатанныхъ статей высказываются мысли и сужденія почти тѣ же, какъ и въ этой статьѣ. Въ послѣднемъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе статья проф. С. С. Глаголева (земляка Толстого и по уѣзду), напечатанная въ ноябрьской книжкѣ Богословскаго Вѣстника (стр. 558—578), подъ заглавіемъ: „О графѣ Львѣ Николаевичѣ Толстомъ“.

*Авторъ.*

## **О духовныхъ училищахъ Тульской Епархіи.**

Въ № 44—45 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ, въ дополненіе къ протоколамъ 25 сѣзда, напечатана историческая справка О. Алферьева о Новосильскомъ и Тульскомъ ду-

ховныхъ училищахъ. Въ этой справкѣ отецъ Алферьевъ больше всего хочетъ доказать, что зданіе Новосильскаго духовнаго училища строилось на средства духовенства Новосильскаго училищнаго округа. Въ доказательство этого онъ говоритъ, что остаточныя училищныя суммы, на которыя строилось Новосильское духовное училище, и суть средства Новосильскаго Окружнаго духовенства. Съ этимъ доказательствомъ нельзя согласиться и вотъ почему: во 1-хъ, остатки отъ казенныхъ и своекоштныхъ суммъ были во всѣхъ 4-хъ училищахъ, потому что за все время своего существованія духовныя училища содержались на казенныя средства и за содержаніе своихъ учениковъ въ корпусѣ получали плату; платили за свой коштъ ученики и въ Новосильскомъ училищѣ, платили еще больше и въ Тульскомъ. Тульское училище, прежняя семинарія, начало свое существованіе въ настоящемъ корпусѣ съ 1830 года и съ этого года до сего времени въ немъ были ученики казенные и своекоштные, а отъ нихъ поступали въ Тульское училище остатки. Эти остатки экономіи отъ казеннаго содержанія и своекоштнаго не составляли собственности духовныхъ училищъ; этими деньгами распоряжались высшее духовное начальство и Правленіе Семинаріи; также и казенныя остатки не были собственностію училища, а распоряжалось ими семинарское Правленіе. Такъ, въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ съ 1831 г. по 1849 употреблено 2310 р. 66 к. на ремонтъ зданія изъ казенныхъ остатковъ, а въ 1896 г. этихъ остатковъ было отослано въ семинарію 4237 р. 14 к., тоже самое утверждаетъ и О. Алферьевъ, когда говоритъ, что суммы Веневскаго Духовнаго Училища — 6689 р. 80 к., назначенныя было Семинаріей на постройку училищнаго зданія въ Веневѣ, когда тамъ былъ подаренъ домъ купца Калетина, возвращены назадъ въ Правленіе семинаріи. Правленіе семинаріи, смотря по обстоятельствамъ, иногда разрѣшало училищному начальству переслать свои остатки въ другое училище. Больше всего этихъ остатковъ получалось въ Тульскомъ Духовномъ Училищѣ, самомъ многочисленномъ, и всѣ они какъ казенныя, такъ и своекоштные поступали въ Правленіе семинаріи (пр. С. П. Августа 24 д. 1833 г.). Меньше всего этихъ остатковъ поступало изъ Новосильскаго Духовнаго Училища, какъ малочисленнаго. На постройку Новосильскаго Духовнаго Училища употреблены были остатки другихъ училищъ, такъ: въ 1832 г. въ Новосильское Духовное Училище на ремонтъ зданій были высланы оста-

точные суммы изъ Бѣлевскаго Духовнаго Училища, въ количествѣ 1435 р. 44 к. (Тул. Епарх. Вѣд. 1862 г. № 20, стр. 396, 7, 8). Правда, зданіе Новосильскаго Духовнаго Училища строилось на экономическіе остатки своего Новосильскаго училища и другихъ училищъ, но это далеко не значитъ, что оно строилось на средства Новосильскаго Училищнаго округа, какъ это утверждаетъ о. Алферьевъ въ своей справкѣ. Изъ сказаннаго явствуетъ, что ни одно училище до 1869 года не тратило на устройство своихъ училищныхъ зданій ни одной копейки общенархіальныхъ средствъ въ формѣ обложенія духовенства всей епархіи, да и само духовенство Училищныхъ округовъ до 1869 года не собирало съ себя никакихъ средствъ на устройство окружныхъ зданій; строились же и ремонтировались училищныя зданія исключительно на собственные остаточныя суммы и на суммы семинарскаго Правленія, которыя составлялись изъ остатковъ отъ другихъ училищъ. Если же въ 1839 году съ священно-церковно-служителей собиралась какая-то сумма взаменъ растроченной игуменомъ Августинномъ (допустимъ, что эта сумма та, которая значилась за Августинномъ къ 1830 году, именно: 2855 р. 20 к.), то намъ извѣстенъ только излишекъ ея 760 р. 75 к., а какая сумма была собрана съ духовенства и какая отъ продажи имущества Августина, намъ не извѣстно.

2) Не надо забывать, что, хотя названія: „Новосильскій округъ“, или „Епифанскій округъ“ существовали до 1869 года, но районы этихъ округовъ до того были не похожи на районы нынѣшнихъ округовъ, что намъ, наследникамъ мужскихъ духовныхъ училищъ Тульской Епархіи, едва—ли можно считать прежнія зданія духовныхъ училищъ собственностію нашихъ дѣдовъ, прадѣдовъ и прочихъ ровесниковъ первоначальнаго устройства ихъ. Къ этимъ зданіямъ можетъ предъявлять право наследства часть духовенства Московской и Воронежской Епархій, а нашъ Чернскій уѣздъ пожалуй можно признать наследникомъ двухъ училищъ: Бѣлевскаго и Новосильскаго (предписаніе правленія семинаріи 22 февр. 1822 г.).

3) Далѣе, какъ я уже говорилъ на 26 съѣздѣ и писалъ въ докладѣ на имя этого съѣзда, напечатанномъ въ 42—43 №№ Епарх. В. за 1908 г., на всѣ наши первоначальныя училищныя зданія до 1869 г., какъ не тратились средства окружнаго духовенства, такъ не были затрачены и суммы общія нашему Епархіаль-

ному духовенству. Училище Новосильское до 1817 г. было монастырское, съ 1817 г. игумена Августина и только съ 1870 г. — Ефремовскаго училищнаго округа; Елифанское училище сначала — церковное, съ 1837 г. частнаго лица и только въ недавнее время — Веневскаго училищнаго округа; Бѣлевское — сначала монастырское, а въ настоящее время Бѣлевскаго училищнаго округа; Тульское — сначала казенное, а съ 1830 года и въ настоящее время — Тульскаго училищнаго округа, истратившаго на него только съ 1877 г. по 1892 г. около 30000 р. окружныхъ средствъ. Въ 1830 г. это зданіе Тульское Епархіальное Начальство передало во владѣніе Тульскаго Училищнаго Округа, который одинъ только съ самаго начала и до сего времени и перестраивалъ его, и расширялъ, и ремонтировалъ, не тратя при этомъ общепархіальныхъ средствъ, хотя въ немъ до 1869 г. было много учениковъ и иныхъ округовъ.

4) Нѣкоторые изъ духовенства Тульской Епархіи считаютъ Тульское Духовное Училище общепархіальнымъ достояніемъ и то только потому, что оно будто — бы сначала было подарено всему Тульскому Духовенству, но они не хотятъ принять во вниманіе того, что съ 1830 года и до сего времени, 78 лѣтъ, оно содержится, перестраивается и ремонтируется однимъ Тульскимъ Училищнымъ Округомъ. Допустимъ, что это зданіе, тогда, недостроенное, 100 лѣтъ тому назадъ принадлежало всей Епархіи, и тогда отъ него, какъ общепархіальнаго достоянія, до настоящаго времени едва ли останется матеріала на 40000, какъ цѣнить его сейчасъ о. Алферьевъ.

Для подтвержденія сказаннаго и для уясненія стоимости названнаго зданія, я позволю себѣ представить слѣдующія данныя: а) до 1869 г., т. е. до того времени, когда Тульское Духовное училище было переполнено учениками со всей Епархіи — казенными — бурсаками, оно страховалось болѣе 10 лѣтъ въ кассѣ взаимнаго страхованія за 28000 р. (страховой полисъ 1864 — 9 г.г.), б) Въ 1799 г., когда учреждалась въ Тульѣ Епархіа и когда къ намъ переходило это достояніе всей Епархіи — Тульское Духовное Училище, — оно было только начато стройкою и на достройку его было истрачено еще 5539 р. 17 к. (Архивъ консисторіи 1800 г. № 94). в) Въ 1817 г., когда семинарія была переведена отсюда въ новый корпусъ, старый корпусъ, нынѣшнее Духовное училище, былъ оцѣненъ въ 19404 р. (истор. спр. о. Алферьева

Епар. Вѣд. 1907 г. № 37). Если же принять во вниманіе, что къ 1869 г. зданіе Тульскаго Духовнаго Училища стоило 28000 р., а въ 1799 г. оно было еще не достроено и на достройку его пошло 5539 р. 17 к., то будетъ очень ясно, что общее достояніе Епархіи, въ моментъ его даренія — въ 1799 г. стоило значительно меньше не только 40000 р., но и 28000 р., а именно: 19404 р. — 5539 р. 17 к. = 13864 р. 83 к. Сумма эта много меньше стоимости Новосильскаго Духовнаго Училища того времени, ибо въ то время Игуменъ Августинъ потратилъ на него 17,610 р. 15 коп.

5) Если въ 1821 — 1830 г.г. на ремонтъ зданія Тульскаго Духовнаго Училища и было отпущено чрезъ Семинарское Правленіе отъ комиссіи духовныхъ училищъ 30000 р., то эти деньги были даны не всей Епархіи, а только Тульскому Духовному Училищу, точно также какъ, начиная съ 1815 г. — времени открытія всѣхъ духовныхъ училищъ, — подобныя же суммы отпускались изъ казны и на другія Духовныя Училища нашей Епархіи. Такъ, — въ 1815 г. въ Бѣлевское Духовное Училище были высланы синодскія деньги 1300 р. на поправку монастырскихъ училищныхъ комнатъ и для приспособленія монастырскаго зданія къ цѣли училища (пред. пр. Т. Д. С. Т. Е. В. 1862 г. № 20). Въ 1823 г. въ Елифанское Духовное Училище были отпущены на построеніе новаго дома казенныя деньги 12000 р., хотя домъ этотъ по случайнымъ обстоятельствамъ и не былъ выстроенъ (Епар. Вѣд. 1848 г. № 10). Въ Новосильское Духовное Училище не были отпущены изъ казны средства на построеніе зданія, это потому, что тамъ взялся выстроить и дѣйствительно выстроилъ его на собственные средства и на пожертвованія благодѣтелей игуменъ Августинъ; къ тому же Духовное начальство имѣло въ виду перевести оттуда училище въ другое мѣсто и въ 1869 г. дѣйствительно перевело его въ г. Ефремовъ (Ук. Синода отъ 24 окт. 1869 г.). На содержаніе же и ремонтъ училищныхъ домовъ ежегодно отпускались казенныя средства въ опредѣленномъ и всегда достаточномъ количествѣ (ибо получались казенные остатки во всѣхъ училищахъ).

И такъ общее достояніе — Тульское Духовное Училище — въ моментъ даренія его стоило только 13864 р. 83 к.; но вѣдь и Новосильское зданіе училища въ 1822 г. устроенное Игуменомъ Августиномъ стоило и даже дороже (— 17000 р. истратилъ Игу-

мень Августинъ, да самыя монастырскія зданія тоже стоили что нибудь).

6) Въ 1899 году Тульскій Училищный Округъ, по требованію хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, согласно отношенія Тульской Духовной Консисторіи отъ 11-го мая 1899 г., оцѣнили зданіе Тульского Духовнаго Училища въ 75000 руб. Если сопоставить цифру стоимости Тульского Духовнаго Училища въ 1869 г. съ названною цифрою стоимости его въ 1899 г., то разница окажется довольно значительная, а именно:  $75000 \text{ р.} - 28000 = 47000 \text{ р.}$  Стоимость зданія Тульского Духовнаго Училища — съ 28000 р. въ 1869 г. до 75000 р. въ 1899 г. — увеличилась на 47000 р., оттого, что въ это время шли усиленные строительныя работы въ зданіи Тульского Духовнаго Училища и при томъ исключительно на училищныя окружныя средства.

7) По строительному отчету Правленія Тульского Духовнаго Училища за 1877 г. — 1892 г. на разныя строительныя нужды Тульского Духовнаго Училища Духовенство Тульского Училищнаго Округа израсходовало 26959 р. 63 к.: а) поступило въ 1877 г. — 1892 г.: изъ собственныхъ средствъ окружнаго Духовенства 7009 р. 2 к., б) получено заимообразно съ разрѣшенія св. Синода изъ больничнаго епархіальнаго капитала 10000 р., в) получено отъ Тульского Епархіальнаго свѣчнаго завода на тотъ же предметъ 2000 р. за 1888 — 1891 г.г.). Причислено по постановленію Училищнаго Правленія и окружнаго духовенства остатковъ отъ содержанія училища въ 1886 г. — 1890 г. 7696 р. 8 к., д) получено изъ Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка % на строительную сумму, обращавшуюся по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ на 1891 г., 214 р. 53 к. и е) получено за проданный и негодный въ дѣло лѣсной матеріаль 40 руб. Итого 26959 р. 63 к. Сумма эта значится записанною въ томъ же количествѣ и въ приходо-расходныхъ книгахъ по этой постройкѣ (отч. стр. Ком. Т. Д. У. отъ 30-го мая 1892 г.). Да еще раньше въ 1877 году было истрачено 3000 р. изъ больничнаго капитала — на устройство ретирадовъ и умывальни и былъ уплаченъ долгъ Окружнымъ Духовенствомъ по 1 р 35 к. съ причта (протоколъ окруж. съѣзда 1879 г. и отчетъ строительной комиссіи по Тульскому Духовному Училищу 1877 и 1878 г.г.).

8) Перейдемъ теперь ко времени состоянія духовныхъ училищъ послѣ 1869 г. Хотя О. Алферьевъ и говоритъ, что духов-

ныя училища Бѣлевское, Веневское и Новосильское не тратили на свои строительныя нужды общепархіальныхъ средствъ послѣ 1869 г., но это — не вѣрно. Съ этого времени на всѣ духовныя мужскія училища тратились и понынѣ тратятся общепархіальныя средства, а именно, остатки отъ свѣчной прибыли нашего Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, по постановл. VIII, IX, X, XI, XIX и XXIII общепар. съѣздовъ, таже: въ 1877 году на Тульское Духовное Училище было отпущено изъ средствъ свѣчной операциі 3000 р. съ погашеніемъ сего долга въ теченіе 6 лѣтъ изъ прибылей той же операциі, по большая часть этихъ денегъ была погашена собственными окружными средствами Тульского Духовенства (1877 г. протоколъ Окружнаго Съѣзда № 4). Съ 1880 г. по 1895 г. съ свѣчнаго завода было взято на Тульское Духовное Училище 3000 р., а на другія три училища за то же время израсходовано 16696 р. 15 к. Изъ этой суммы въ одномъ только 1895 г. на Ефремовское Духовное Училище выдано 2100 р., а на Бѣлевское 8089 р. 15 к., Бѣлевское училище на постройку новаго зданія употребило въ 1896 г. 23000 р. изъ суммъ ежегодно отпускаемыхъ на Бѣлевское Духовное Училище Свѣчнымъ Заводомъ (Новое зданіе Бѣлевск. Духовнаго Училища Епар. Вѣд. 1896 г. № 18, стр. 609). Въ 1897 году еще съ завода получено: въ Бѣл. Дух. Учил. 1000 р., въ Ефремовское 1500 р. и въ Веневское 5100 р. (отъ свѣчнаго завода за 1897 г.). Въ 1898 г. въ Бѣлевское Училище 1000 р. и въ Веневское на устройство общежитія 4900 р. отъ свѣчнаго завода за 1898 г. и такъ далѣе и до сего времени Веневское, Бѣлевское и Ефремовское Училища получаютъ съ свѣчнаго завода общепархіальныхъ средствъ гораздо больше, чѣмъ Тульское Духовное Училище, у котораго и по сіе время свѣчной заводъ состоитъ въ долгу. Изъ всего выше изложеннаго слѣдуетъ:

1) Въ 1779 г. зданіе Тульского Духовнаго Училища было передано отъ казны въ вѣдомство Тульскаго Епископа (архивъ консисторіи, дѣло объ открытіи Епархіи листъ 4), 2) стоило оно въ то время 13864 р. 17 к. (статья Алферьева), 3) до 1815 г. въ немъ была семинарія и обучались ученики Дух. Училищъ со всей Епархіи, 4) съ 1815 г. устроились собственныя зданія духовныхъ училищъ въ Епифанѣ, Новосили и Бѣлевѣ съ помощію отъ казны: въ Бѣлевѣ и Новосили при монастырѣ и въ Веневѣ при соборной церкви, 5) къ 1822 г. зданіе Тульской Духовной

Семинаріи, нынѣшнее духовное училище, опредѣлено Епархіальною властію подѣ училище для дѣтей духовенства Тульскаго Училищнаго Округа и съ помощію казенныхъ средствъ приспособлено для содержанія въ немъ учениковъ вышеозначеннаго округа, а съ 1830 г. по 1869 г. казенныхъ учениковъ всей Епархіи, 6) до 1869 г. всѣ мужскія духовныя училища содержались на казенныя средства, а остатки этихъ средствъ, а также остатки отъ своекоштныхъ въ Тульскомъ и Новосильскомъ Училищахъ отсылались въ Семинарское Правленіе, которому были подчинены всѣ училища въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ; на эти — то остатки строилось Новосильское Духовное Училище и ремонтировались зданія прочихъ трехъ училищъ и 7) съ 1869 г. всѣ училища стали ремонтироваться и строиться на окружныя средства духовенства съ помощію Свѣчнаго завода.

Въ настоящее время состояніе мужскихъ духовныхъ училищъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. 1) Духовенство Ефремовскаго Училищнаго Округа, продавши въ Новосили свои строенія за 2000 р., въ 1870 г. собрало своихъ окружныхъ средствъ только 5302 р., заняло у всего Епархіальнаго духовенства въ эмеритальной кассѣ 79000 р. и выстроило на нихъ себѣ новое училищное зданіе, стоящее теперь 40,500 р. (такъ оно оцѣнено Ефремовскимъ Окружнымъ Съѣздомъ въ 1899 г. прот. № 3). 2) Бѣлевскій училищный округъ, пользуясь очень долго для своего училища даровымъ монастырскимъ зданіемъ, въ 1896 г., по примѣру Ефремовскаго училищнаго округа, занялъ въ Епархіальной эмеритальной кассѣ 59000 р. и выстроилъ себѣ новое зданіе, теперь лучшее изъ всѣхъ 4 училищныхъ зданій Епархіи (печатное мнѣніе Преосвящ. Питирима) 3) Веневскій училищный округъ, получивши подѣ училище задаромъ домъ купца Калетина и 4000 р. казенныхъ денегъ на его приспособленіе для училищныхъ цѣлей, въ недавнее время на занятые въ Св. Синодѣ 29000 р. тоже выстроилъ себѣ новое зданіе. Итакъ всѣ 3 выше названные училищныя округа имѣютъ у себя новыя и благоустроенныя училищныя зданія. 4) Одинъ только Тульскій училищный округъ, имѣя въ губернскомъ городѣ свое училищное зданіе, въ которомъ прежде была и Семинарія, и бурса, и множество иноокружныхъ учениковъ, истративши на перестройку своего училища съ 1877 г. по 1892 г. около 30000 р. своихъ собственныхъ окружныхъ средствъ и недополучивши съ Свѣчнаго завода своихъ законныхъ 5747 р.,

имѣть въ настоящее время въ своемъ распоряженіи старое зданіе, которое необходимо капитально ремонтировать и перестраивать.

И вотъ собственники другихъ трехъ училищъ, отстроивши себѣ на заемныя общепархіальныя средства новыя училищныя зданія и обучая своихъ дѣтей казенныхъ до 1869 г. въ Тульскомъ Духовномъ училищѣ, вмѣсто того, чтобы помочь Тульскому Училищному Округу изъ общепархіальныхъ средствъ въ предстоящемъ крупномъ училищномъ ремонтѣ, стремятся на послѣднемъ 29 съѣздѣ свои строительныя долги возложить на духовенство Тульского Училищнаго Округа и даже сдѣлали на томъ же 29 съѣздѣ незаконное и обидное постановленіе: отнять у духовенства Тульского Училищнаго Округа его собственные средства, VII, VIII, IX, X, XI, XIX и XXIII Епархіальными съѣздами ему назначенныя и находящіяся доселѣ въ безпроцентной ссудѣ за Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ, въ количествѣ 5474 р.

Справедливо ли это о. о. и братіе!!

Но пока, благодареніе Богу, Преосвященнѣйшій Владыка не утвердилъ сего постановленія.

Священникъ *Іоаннъ Нечаевъ*.

## Лѣтопись Тульской епархіи.

Одоевскій Анастасовъ Богородице-Рождественскій монастырь.

(Упраздненный).

(Окончаніе \*).

### III. Храмъ.

По преданію, первоначальный храмъ Рождества Пр. Богородицы былъ деревянный, а въ семидесятыхъ годахъ XVII-го столѣтія былъ выстроенъ каменный храмъ, а именно — въ 1673-мъ году. Строителемъ храма былъ игуменъ Іона, при содѣйствіи Преосвященнаго Павла, Митрополита Сарскаго и Подонскаго. Объ этомъ точно свидѣтельствуетъ такъ называемая „Лѣтопись“, находящаяся

\* См. № 47—48 Тул. Епарх. Вѣд. 1910 г.

въ концѣ древнѣйшаго монастырскаго Синодика, непосредственно послѣ записи „вкладовъ“. (См. полный текстъ ея далѣе).

Построенный игуменомъ Іоною каменный храмъ Рождества Пр. Богородицы съ придѣлами существуетъ доселѣ.

Настоящій Богородице-Рождественскій храмъ въ планѣ квадратный. Поставленъ „на палатахъ“. Стѣны нижняго этажа сложены изъ плитняка и частію цокольнаго камня. Все пространство этого этажа раздѣлено на нѣсколько равно-великихъ палатъ, вверху со сводами, назначенныхъ для разныхъ потребностей монастырскаго общежитія (столовая, хлѣбная и т. п.). Окна перегороджены толстыми желѣзными прутьями, а въ стѣнахъ оконъ заложены крючья для ставней-затворовъ.

Верхній этажъ храма изъ большихъ кирпичей (вѣсомъ свыше 12 фун.), потолокъ сводчатый, Окна также скрѣплены желѣзными прутьями и снабжены крючьями. —

Своды трапезной опираются на одну толстую и не высокую колонну.

Алтарная стѣна внизу съ тремя апсидами, вверху прямая, съ тремя окнами.

Храмъ увѣнчанъ пятью главами, а шестая надъ придѣломъ св. Варлаама Хутынскаго. Всѣ главы увѣнчаны семи-конечными крестами.

Все зданіе внутри скрѣплено въ надлежащихъ мѣстахъ желѣзными полосами (— „связями“), замкнутыми снаружи желѣзными толстыми прутьями <sup>1)</sup>.

Полъ въ храмѣ, по словамъ П. Мартынова, вездѣ вымощенъ былъ трехчетвертными дубовыми квадратами, болѣе вершка толщины. Квадраты эти, по своей тяжести, не требовали никакой пришивки. Въ алтарѣ и теперь можно видѣть образчикъ подобной настилки, замѣненной недавно въ другихъ мѣстахъ полами <sup>2)</sup>.

Въ стѣнахъ зданія одного храма, съ сѣверной его стороны, находятся два придѣла: одинъ, меньшій изъ нихъ—къ востоку, во имя Пр. Варлаама Хутынскаго; а другой, большій—къ западу, во имя Великомученицы Екатерины.

По свидѣтельству той же „Лѣтописи“, храмъ ѿ Святой Велико-

<sup>1)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 814—815-я.

<sup>2)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 815-я.

мученицы Екатерины освященъ въ 1673 г. ноября въ 3 день, — б) придѣлъ Преподобнаго Варлаама Хутынскаго освященъ въ 1675-мъ году мая въ 18-й день; а соборная церковь Рождества Пр. Богородицы освящена въ 1676-мъ году. — „А всѣ три церкви святилъ, по указу великаго Архіерея (т. е. Митрополита Павла), Добраго монастыря архимандритъ Варсанофій, того же монастыря съ игуменомъ съ Іоною и съ прочими священники, соборомъ“<sup>1)</sup>.

Съ южной и западной стороны при храмѣ устроена крытая галлерея, съ пролетами въ видѣ арокъ.

#### IV. Колокольня.

По свидѣтельству той же монастырской „Лѣтописи“, въ 1674-мъ году построена была каменная колокольня, существующая доселѣ. Она не высока, но массивна, укрѣплена сильными желѣзными связями, замкнутыми снаружи желѣзными стержнями. Верхъ ея пирамидальный, шести-гранный. Внутри нея небольшая комнатка; внизу — галлерея со сводами образуетъ входъ въ церковь: первоначально — въ придѣлъ св. Варлаама Хутынскаго, а затѣмъ, чрезъ лѣвый клиросъ, на солею и въ среднюю часть настоящаго храма<sup>2)</sup>.

На колокольнѣ примѣчательны колокола:

1. Еще прежде на монастырской колокольнѣ висѣлъ старинный небольшой колоколъ, по словамъ П. Мартынова, „замѣчательный своими яркими, какъ-то особенно разносящимися звуками“. На этомъ колоколѣ была сдѣлана вязью надпись, свидѣтельствующая о томъ, что онъ данъ вкладомъ въ монастырь головою стрѣльцовъ Московскихъ Михайломъ Петровичемъ Колупаевымъ въ 7166 (— отъ Р. Хр. 1658-мъ) году. Вѣроятно, онъ висѣлъ еще на старой монастырской колокольнѣ. За ветхостью онъ перелить въ 1859-мъ году и вѣситъ теперь 51 пудъ<sup>3)</sup>.

По поводу этого колокола П. Мартыновъ рассказываетъ слѣдующее: „Когда, вѣроятно, по распоряженію Преосвященнаго (Меодія), этотъ колоколъ хотѣли снять, чтобы отвезти его въ

1) Лихвинскій Добрый Покровскій монастырь основанъ въ 1477 году. Онъ находится въ 10 верстахъ отъ г. Лихвина, на берегу р. Оки, близъ села Добраго.

2) Ср. П. Мартыновъ. Стр. 815-я.

3) П. Мартыновъ. Стр. 813-я.

одинъ изъ Вѣлевскихъ монастырей, то жители села Анастасова, во главѣ которыхъ былъ Одоевскій обыватель Каширинъ, открыто возстали на притязателей и дѣло, говорятъ, чуть не дошло до рукопашной... Виновникъ небольшой драмы, вслѣдствіе этого, былъ оставленъ въ покоѣ, но до рѣшенія дѣла опечатанъ, съ воспрещеніемъ звона. Мѣстный священникъ Гавріилъ Авксентіевъ, вѣроятно, за подстрекательство прихожанъ, посланъ на годъ въ Коломну (— подначаль), безъ допущенія къ священнодѣйствию; а коноводъ возстанія, Каширинъ, былъ отлученъ отъ церкви (на какое время — неизвѣстно). Результатомъ этого отлученія было, что Каширинъ совратился въ старообрядчество и скрылся въ одномъ изъ старообрядческихъ скитовъ <sup>1)</sup>.

2. **Колоколь.** Надпись рѣзана вглубь: „1739 февраля 12 дня сей колоколь в Анастасовъ монастырь отъ господина генѣрала сѣнаора (сенатора) 1 ковалера Алексея Ивановича Тороканова в поминовение дѣда ево околничего Михаила Петровича Колупаева і отца ево Ивана Никитича и протчихъ ево родителейъ весу 35 пуд. 23 фунта и 17 зеренъ“.

„Въ одномъ актѣ архива Тульской Духовной Консисторіи, 1746 года, № 443-й, при колокольнѣ значится еще часовня“ <sup>2)</sup>. Она была построена, вѣроятно, на мѣстѣ престола прежней церкви.

Ограда около храма прежде была деревянная, но въ недавнее время построена новая, изъ кирпичей, съ узорчатой, кирпичной же рѣшеткой.

## В. Достопамятности.

1. **Крестъ** напрестольный серебряный, вызолоченный, въ 70 золотниковъ, внизу, на рукоятіи — св. Николай Чудотворецъ. Рукоятіе украшено рѣзнымъ травчатымъ орнаментомъ. На рукоятіи надпись (чеканомъ): „Лѣта 7168 (отъ Р. Хр. 1660) го апреля 16 де здѣлан сі крестъ в домъ рожества пресвятыя Богородицы і святыя м. Екатерины Вкладчикъ голова московскихъ стрельцовъ Михайло Петров сынъ Колупаевъ по своихъ родителейъ и по брате своемъ Василии Петровиче Колупаеве“.

<sup>1)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 813—814-я.

<sup>2)</sup> В. Шумовъ. Стр. 6-я.

2. **Крестъ** напестольный, серебряный, вызолоченный, — въ 1 ф. 85 зол., покрытъ травчатымъ орнаментомъ. На лицевой сторонѣ: въ срединѣ — Распятіе, на перекрестьи: слѣва — Распятіе Иисуса Христа, справа — снятіе со креста; внизу — положеніе во гробъ; вверху — Воскресеніе. — На оборотной сторонѣ, въ медальонахъ — надписи (чеканомъ), содержащія наименованіе мощей, частицы коихъ хранятся въ этомъ крестѣ. Всѣхъ частицъ сорокъ, а именно: „Животворящее Древо, Іоанна Предтечи, Евфимія Великаго, Великомуч. Артемія, Александра Свирскаго, Александра Невскаго, муч. Андріана, Великомуч. Проконія, Прор. Данила, Андрея Первозваннаго, Лазаря Четверодневнаго, Евангелиста Марка, Игнатія Богоносца, Пимена Великаго, Ефрема Сирина, Михаила Маліеина, Стефана Новаго, первомученицы Оеклы, великомуч. Варвары, великомуч. Марины, Θεодосіи Дѣвицы, Архидіакона Стефана, Георгія Побѣдоносца, Θεодора Стратилата, Іакова Персіянина, Евстафія Плакиды, царя Константина, кн. Георгія Владимірскаго, кн. Романа Углицкаго, Богоматери Анны, великомуч. Екатерины, Іакова брата Господня, Антонія Великаго, Евфимія Суздальскаго, св. муч. Нестора, Василия епископа Амосьскаго, Антонія Римлянина, Саввы Сторожевскаго, Евангелиста Маттея“.

3. **Крестъ** запестольный, четвероконечный, деревянный, покрытъ рѣзнымъ, оброннымъ, травчатнымъ орнаментомъ и раскрашенъ съ позолотой. (Точно такой же крестъ находится въ соборѣ Преображенскаго монастыря, въ г. Бѣлевѣ).

4. **Икона** Христа-Эммануила, въ серебряномъ вѣнцѣ, XVII-го вѣка. На восточной стѣнѣ алтаря главнаго храма.

5. **Икона** Рождества Пр. Богородицы, поставлена за правымъ клиросомъ въ главной части храма, — древняго иконописанія. Она представляетъ большой троечастный складень, съ стрельчатымъ верхомъ. Въ срединѣ изображено событіе Рождества Богородицы; на створахъ — въ два ряда — праздники. Поле иконы по краямъ обложено тонкой серебряной басмой. — Икона эта, какъ складень и какъ особенно чтимая, несомнѣнно была выносима изъ храма по разнаго рода обстоятельствамъ при общественномъ богослуженіи или — по домамъ, вѣдѣ стѣнъ монастыря.

6. **Ковчегъ** серебряный, въ видѣ голубя (образъ св. Духа), подвѣшенъ надъ престоломъ внутри сѣни (киворія) главнаго алтаря. Въ древности былъ обычай въ такихъ ковчегахъ (изъ

предосторожности отъ мышей и т. п.) хранить Св. Дары.—Такъ, извѣстно, что до 1812-го года въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, въ главномъ алтарѣ, вверху сѣни надъ престоломъ, также былъ подвѣшенъ *золотой іолубъ* (изображавшій Св. Духа), въ коемъ хранились Св. Дары; онъ упоминается и въ описи собора 1627 г.<sup>1)</sup>

7. **Ковчегъ**, въ видѣ малаго храма, серебряный. На немъ надпись:

„Лѣта 1701 г. юня въ 13 день построенъ сіи серебряный ковчегъ на сохранение пречистыхъ святыхъ тайнов за благословениемъ Преосвященнѣйшаго Іларіона Митрополита Сарскаго и Подонскаго в Лихвинской уѣздъ в домовой приписной Настасовъ монастырь в церковь Рождества Пр. Богородицы из вѣтхихъ сосудов что было подаяние бывшаго Преосвященнаго Павла Митрополита Сарскаго и Подонскаго а в тотъ ковчегъ то ветхое серебро все изшло вѣсу 2 фунта. 12 золотниковъ“.

8. **Потиръ**, серебряный, вызолоченный, съ оброннымъ тисненіемъ. По верхнему краю надпись (чеканомъ): „Тѣло Христово примите істочника бесмертнаго вкусите аллилуія“.— По нижнему краю: „165 (т. е. 7165-отъ Р. Хр. 1657) года сентября мѣсяца 1 день дала сосуды посеребряные в Лихвинской уѣздъ к рождеству Богородицы въ Настасовъ монастырь вдова Марина Михайловская жена Івановича Зыбина по муже своемъ и по себѣ вкладъ“.— Къ этому потиру принадлежатъ: *Дискосъ*, съ надписью „Се Агнецъ Божій“ и пр., *звѣзднца*, *ложница*, большая, выгнутая и двѣ тарелочки, изъ коихъ на одной изображенъ Голгоескій крестъ, съ подписью: „Кресту Твоему поклоняемся“ и пр.: а другая съ изображеніемъ „Знаменія Пр. Богородицы“ и подписью: „Все упованіе мое к тебе возлагаю Мати Божія сохрани мя во своемъ си крове“.

9. **Потиръ** серебряный, вызолоченный, съ оброннымъ тисненіемъ. По верхнему краю подпись: „Тѣло Христово примите істочника безсмертнаго вкусите аллилуія“. На яблोकѣ рукоятки — „серафимъ“ и „херувимъ“. На поддонѣ — изображеніе страданій Христовыхъ. Внизу подпись: „Лѣта 7205 (отъ Р. Хр. 1697) году

1) Памятники Московской Древности, съ присовокупленіемъ очерка монументальной исторіи Москвы. Соч. *Івана Снегирева*. Москва. 1842—1845 г. Стр. 19-я.

мѣсяца октоврія 19 день“. По краю: „въ Анастасовъ монастырь в соборную церковь церковные сосуды по душе поминовение околничего Михаила Петровича Колупаева поданное жены ево вдовы кѣсныи Ивановъны“.— Къ сему потиру принадлежать: *Дискошь*, съ изображеніемъ Агнца — Христа въ чашѣ, окриленнаго Херувимами. *Звѣздца* и двѣ *тарелочки*: одна съ изображеніемъ Знаменія, окриленнаго Херувимами, и Евангелистовъ.

10. **Плащаница** небольшая, шитая шелкомъ и серебромъ съ изображеніемъ Иисуса Христа во гробѣ: надъ нимъ ангелы съ рипидами, между ними Херувимы. (Въ настоящее время эта плащаница въ Тульской Палатѣ Древностей).

11. **Кадило** серебряное, въ видѣ церкви, съ шатровымъ пирамидальнымъ верхомъ, главой и крестомъ, — на кольчатыхъ пѣбяхъ, покрыто травчатымъ оброннымъ орнаментомъ. Надпись: „Лѣта 7180 го (отъ Р. Хр. 1672) году мѣсяца генваря въ 30 день построилъ сие кадило игумень Иона на вѣкладные деньги разныхъ вкладчиковъ в Ливиньской (Лихвинской) уездѣ в домъ Пречистые Богородицы въ Анастасовъ монастырь а весу въ немъ два фунта двадцеть золотъниковъ“.

12. **Фелонь**, по описанію П. Мартынова, парчевая, золотомъ по красной землѣ, подолъ обложенъ изъ насыпной бѣлой парчи; крестъ и звѣзда шиты золотомъ по черному бархату, выпуклымъ швомъ<sup>1)</sup>.

13. **Фелонь**, по описанію П. Мартынова, обьяриновая, бѣлая, съ травами, оплече по красному бархату; шита золотомъ, высокимъ швомъ; подолъ обложенъ чернымъ атласомъ съ серебряною сѣткой; крестъ и звѣзда изъ красной парчи<sup>2)</sup>.

## VI. Книги.

Въ Анастасовскомъ храмѣ не мало сохранилось книгъ, примѣчательныхъ или по давности печати, или по убранству переплета, или по подписямъ на нихъ. Таковы:

1. **Евангеліе** напрестольное, въ л. Москва. 1668 года.

2. **Евангеліе** напрестольное, въ серебряномъ, вызолоченномъ окладѣ. 1681 года. Надпись: „Нынешнѣго двусотого (т. е. 7200-го,

1) П. Мартыновъ. Стр. 815.

2) П. Мартыновъ. Стр. 815.

отъ Р. Хр. 1692-го) году октября въ первый надесять день дала вкладу Евангеліе вдова Татьяна Остаѣева дочь Григорьевская жена Аѳонасевича Кологривова по муже своемъ по Григорье же Аѳонасевиче в домъ Пресвятыя Богородицы в Лиоенской (Лихвинской) уездъ въ Настасовъ монастырь в вѣчное поминовение“.

3. **Евангеліе** папрестольное. Москва. 1794 г.
4. **Евангеліе** Учительное, воскресное. Москва. 1794.
5. **Апостоль**. Москва. 1699 года.
6. **Миней** общая. Москва. 1694 г.
7. **Миней**. Мартъ и Май. Москва. 1705 года.
8. **Октоихъ**. Москва. 1666 года.
9. **Синаксарь**. Москва. 1677 года.
10. **Прологъ**. Москва. 1677 года. Подпись по листамъ (курсивъ): „198 (т. е. 7198 г. отъ Р. Хр. 1690) го іюня в 4 де, сию книгу прологъ приложилъ в московскомъ уѣздѣ в Сурожскомъ стану в вотчину свою в село Александрово къ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Никита Борисовъ і подписалъ мсею грешною рукою аминъ. — В ныѣшнемъ въ двести третьемъ (т. е. 7203 — отъ Р. Хр. 1695-мъ) году генваря въ 21 де. сию книгу марта 30 де. далъ вкладу Никита жъ Пушкинъ в домъ пресвятыя Владычицы нашея Богородицы честнаго Рождества во Анастасовъ монастырь по сыне своемъ Аѳанасье а подписалъ моею рукою“.
11. **Св. Іоанна Златоуста**. Бесѣды о покаяніи. Москва. 1779 г. Подпись: „села Анастасова церкви Рождества Пресвятыя Богородицы священникъ Гавріиль Авксентьевъ“.
12. **Требникъ**. Москва. 1792 года.

## VII. Кладбище.

На южной сторонѣ храма, по склону холма, сохранилось старое монастырское кладбище со многими надгробными памятниками, на которыхъ еще хорошо читаются надписи. Таковы:

1. „Лѣта 7144 мѣсяца августа въ 28 день на память преподобнаго отца нашего Моисея Мурина преставися рабъ Божій Никифоръ прозвище Иванъ Михайловичъ Зыбинъ“.
2. „Лѣта 7120 го года въ Московское разореніе убеенъ въ Одоевъ съ башни Никита Лупповичъ Калупаевъ за то что съ

изменики креста не цѣловаль тѣло погребено в Настасовѣ монастыре“. То-есть, Никита Колунаевъ сброшенъ съ крѣпостной башни и убитъ за то, что не принялъ присяги на вѣрность Лжедмитрію<sup>1)</sup>).

3. „Лѣта 7152 го Іюня въ 25 день на память святыхъ преподобныхъ мученицы Февроніи преставися раба Божія Евдокѣя Иванова жена Михайловича Зыбина во иноцѣхъ Ефимія“.

4. „Лѣта 7163 апрѣля въ день на свѣтлое воскресеніе Христова день памяти Апостоль Арistarxa, Петра и Трофима преставися рабъ Божій зовомый Андреемъ молитвенное имя Вареоломей Михайловичъ Зыбинъ“.

5. „Лѣта 7183 го Декабря въ 25 день на праздникъ Рождества Христова преставися рабъ Божій Іоаннъ Андреевичъ Зыбинъ“.

6. „Лѣта 7188 го мѣсеца декабря въ 22 день преставися раба Божія Кириллова жена Андреевича Зыбина“.

7. „Лѣта 7199 го Ноября въ 22 день на память святыхъ (апостоль) Архипа и Филимона преставися раба Божія (жена) столника... Аванасевича Кологривова поживе лѣта 43“...

8. „7207 (отъ Р. Хр. 1699 го) года іюня въ 8 день преставися рабъ Божій столникъ Гаврила Ивановичъ Соковнинъ в день великомученика Фодора Стратилата а тезоименитство его было іюня въ 13 день соборъ архангела (Гавріила) отъ рождения жития ево было по кончину 59 лѣтъ“.

9. „Лѣта 7207 Феврала въ 27 день преставися Антонина Ивановна князь Иванова дочь Тимофеевича Вадбольскаго Гаврилова жена Иванова Соковнина а отъ рождения жития ея было по кончину 60 лѣтъ 9 мѣсяцевъ а тезоименитство ея было іюня въ 10 день на память Тимофея епископа Прусскаго а имя наречено по прологу“.

10. „Отъ Рождества Христова 1707 марта въ 13 день преставися рабъ Божій Кирила Андреевичъ (Зыбинъ)“.

11. „Лѣта 1707 го іюня въ 14 день преставися рабъ Божій Иванъ Гавріиловичъ Сомовъ сей камень положилъ сынъ ево комисарь уб (?) Аванасій Ивановичъ Сомовъ“.

<sup>1)</sup> Примѣчательно, что намогильный камень съ подобною же надписью находится въ с. Воронкахъ, Крапивненскаго уѣзда, а именно: 7115 (отъ Р. Хр. 1607) го году октября в 5 день убиенъ рабъ Божій Иванъ Ивановъ сынъ... от вора Петрушки скинутъ з башни за православную вѣру.

12. „Лѣта 1763 го августа 1 дне преставися раба Божія прово-  
жая сына своего подъ городомъ Рузою стольника Григорьева жена  
Аванасьевица Кологривова Татіана Оставѣвна“.

### VIII. Синодикъ О. В. Недобраго.

Древнѣйшій монастырскій Синодикъ — рукопись XVII-го вѣка,  
въ листъ. Переплетъ въ досчатыхъ крышкахъ, не первоначаль-  
ный. Древнѣйшая часть рукописи писана красивымъ полууставомъ,  
заглавія и начальныя буквы — киноварью. Синодикъ этотъ — даръ  
монастырю отъ Осипа Васильевича Недобраго, о чемъ свидѣтель-  
ствуетъ подпись полууставомъ внизу по листамъ: „юля въ 7  
день положилъ сію книгу синодикъ в Лихвенской уѣздъ в Наста-  
совъ Монастырь к церкви рожества Пречистые Богородицы и  
святые великомученицы Екатерины в вѣчное поминовеніе Осипъ  
Васильевъ сынъ Недоброва по своихъ родителехъ и впредь по  
души своей“.

Такъ какъ въ ряду именъ Московскихъ патріарховъ, записан-  
ныхъ первымъ писцомъ, послѣднимъ записанъ патріархъ Пети-  
римъ, то слѣдуетъ, что Синодикъ писанъ при патріархѣ Іоакимѣ.

Въ началѣ Синодика, по обыкновенію, нѣсколько статей предис-  
ловія, а именно:

1. Синодикъ или помянникъ, увѣщаніе любо-  
пытному православному читателю въ предис-  
ловіи въ книгу Синодика о пособіи мертвымъ <sup>1)</sup>.  
При этой статьѣ три миниатюры, одна въ началѣ и двѣ въ концѣ.

а) Первая миниатюра на особомъ листѣ: *Апостолъ Іаковъ братъ  
Божій*. Апостолъ Іаковъ изображенъ въ ростъ, съ открытой го-  
ловой, въ широкой фелони, поверхъ которой бѣлый крестчатый  
омофоръ, на правомъ бедрѣ палица; подризникъ зеленый, на немъ  
еще епитрахиль; на правомъ бедрѣ — красный платокъ. Правая  
рука благословляетъ именованно, лѣвая на платкѣ держитъ Еван-  
геліе. Апостолъ стоитъ на открытомъ холмѣ, за которымъ распо-  
ложенъ градъ. — Текстъ статьи начинается словами: *(Спаси) телъ  
рече: служащии олтарю отъ олтаря да ядятъ*.

<sup>1)</sup> Въ настоящее время это заглавіе утрачено и приводится здѣсь по опи-  
санію Синодика, какое перензано о. Леонидомъ изъ „Калужскихъ Губернскихъ  
Вѣдомостей“ (о. Леонидъ, стр. 165-я).

б) Вторая миниатюра: *Проповѣдь святыхъ Апостолѣ*. Внизу — городъ, въѣ его „Апостоли Господни“, два многочисленныхъ сонма. Надъ ними, на облакахъ Иисусъ Христосъ, благословляющій именословно обоими руками Апостоловъ. Изъ облаковъ выдѣляются четыре трубы, расположенныя по направленію внизъ и оглашающія вселенную; поверхъ сего еще рядъ облаковъ, это — горнее небо, откуда исходятъ стрѣльчатые лучи.

в) Третья миниатюра: *Страшное прішествіе Христово*. — Вверху — небо въ видѣ свитка, съ огнезрочнымъ сіяніемъ, его свиваютъ ангелы; подъ нимъ, въ первомъ ряду — Христосъ на радугѣ и въ радужномъ нимбѣ: Ему предстоятъ Богоматерь, Іоаннъ Предтеча и сонмъ ангеловъ, всѣ на облакахъ. Во второмъ ряду — двѣнадцать Апостоловъ, сидящіе на престолахъ: ихъ раздѣляетъ престолъ, на которомъ Голгоѣскій крестъ; подъ нимъ десница Божія, а въ ней души праведныхъ и вѣсы, съ надписью: *праведныхъ души в руке Божіи и мѣрло праведное*. Престолу предстоятъ: слѣва „Апостолъ“, справа — Богоматерь и Моисей съ сонмомъ праведниковъ Ветхаго Заѣта. Внизу обычное изображеніе: справа огненные уста ада, съ бѣсами и грѣшниками, а слѣва рай, гдѣ „разбойникъ Рахъ“ и куда слѣдуютъ праведники, для коихъ Ап. Петръ ключемъ отпираетъ врата.

Затѣмъ слѣдуютъ:

2. Притча Преподобнаго отца нашего Варлаама О животѣ і о смерти, и о суетномъ богатствѣ.

3. Притча Преподобныя матери нашея Аѣонасіи игуменіи оусопшихъ душахъ.

4. Повѣданіе Ангела Преподобному Макарію. При семь — г). Четвертая миниатюра: *Муки грѣшникомъ*. Рисунокъ представляетъ горный ландшафтъ. Вверху надъ нимъ, въ небѣ — райскія деревья. Между небомъ и землей — ангелъ Господень держитъ на рукахъ душу въ видѣ нагого человѣка, вознося ее въ небесный рай. Въ нѣдрахъ земли — пространство ада: внизу — Сатана возсѣдаетъ на двуглавомъ звѣрѣ, съ Іудой на колѣнахъ; за нимъ — грѣшники. Выше, въ трехъ отдѣленіяхъ — особыя мѣста мученій: справа — *мразъ лютый*, слѣва — *смола кипячая*, вверху — *огнь негасимый*.

Наконецъ, — 5. Притча Преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина. — При ней, —

д) Пятая миниатюра: *Зрю ты гробе и ужасаюся*. Рисунокъ

представляет горный скалистый ландшафтъ. Между скалами видѣнъ монастырь, съ высокими палатами, стѣнами и башнями. Въ нижней части ландшафта — погребальная пещера, въ ней гробница, въ которой скелетъ покойника, прикрытый накрестъ крышкой гробницы, предъ ней съ двухъ сторонъ предстоятъ иноки, размышляющіе о смерти.

Затѣмъ слѣдуетъ „Поминовение иже во блаженнѣй памяти преставльшихся присно поминаемыхъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, благочестивыхъ царей“ и пр., святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ и всея Россіи, преосвященныхъ Епископовъ Сарвскихъ (Сарскихъ) и Подонскихъ и пр., великихъ князей всея Россіи, царей и великихъ князей Московскихъ и пр.

### *Роды князей, боярѣ и пр.*

1. Родъ боярина князя *Іоанна Михайловича Воротынскаго*. Это — основатель Анастасова монастыря. Начало: „Помяни Господи души усопшихъ рабъ своихъ и рабынь: Великаго князя Василія (Васильевича), Царя и Великаго князя Іоанна (Грознаго) и пр.“
2. Родъ боярина князя *Іоанна Никитича Одоевского*. Начало: „Князя Сімеона, князя Іоанна, князя Василія, князя Петра, князя Феодора, князя Романа“ и пр.
3. Родъ князя *Алексія, князь Васильева сына Барятинскаго*.
4. Родъ *Феодора Іоанновича Шереметева*.
5. Родъ *Григорья Офонасьевича Кологрѣвова*.
6. Родъ *Гаврила Ивановича Соковнина*.
7. Родъ *Сомовыхъ*.
8. Родъ *Микиты Степановича Жданова*.
9. Родъ *Микиты Борисовича Пушкина*.
10. Родъ *Косьмы Филатьевича Безобразова*.
11. Родъ игумена *Іоны Анастасова монастыря*. Это — строитель существующаго каменнаго храма въ селѣ Анастасовѣ.
12. Родъ *Осипа Васильева сына Недоброва*. Это — строитель и вкладчикъ сего Синодика.
13. Родъ *Зыбиныхъ*. Многіе изъ нихъ похоронены при монастырѣ (см. „Кладбище“).
14. Родъ *Петра Лодыженскаго*.
15. Родъ *Евѣима Панъкратевича Зыбина*.
16. Родъ *Игнатія Колушаева*.

17. Родъ Раевскихъ Алексіа да Агѣя Титовыхъ детей.
18. Родъ Василиа Осипова сына Одоевцева.
19. Родъ Настасова монастыря игумена Тарасія.
20. Родъ старца Засимы Пушечникова.

Затѣмъ слѣдуютъ „роды“ разныхъ лицъ. Всѣхъ такихъ родовъ свыше ста сорока. Здѣсь между прочимъ —

Роды: Алексѣя Брюльва, Салюмена Булканова, Феодора Соковнина, игумена Ионы, игумена Сергія, Прокуды Бунина, Чернаго священника Серапіона, игумена Ионы изъ Серпухова, пола Василья Юра съ Москвы, Иоанна Колупаева, Стефана Покрадуши, Василиа Гололобова, Шерокина (Шаровкина) монастыря, села Стромка крестьянина Алексѣя Кондратова и пр. <sup>1)</sup>.

### *Настоятели.*

Въ монастырскомъ Синодикѣ, послѣ ряда „родовъ“ княжескихъ, боярскихъ и проч., есть особое отдѣленіе — для настоятелей и монашествующей братіи, — подъ заглавіемъ: „Здѣсь писать сего Анастасова монастыря игуменовъ, і строителей, священноінокровъ и братіа“. И здѣсь изъ числа настоятелей записаны слѣдующіе:

1. Строитель Анастасій. При немъ основанъ и по имени его прозванъ монастырь *Анастасовымъ*.

2. Строитель Игнатій Печенкинъ. Онъ записанъ съ примѣчаніемъ во „Вкладной книгѣ“, что строенія его въ монастырѣ много, родъ его записанъ въ Синодикѣ.

3. Строитель Нафанаиль, его родъ записанъ въ Синодикѣ.

4. Игумень Германъ, онъ по повелѣнію кн. Михаила и кн. Александра Воротынскихъ, „устроилъ“ „Вкладныя книги“, въ 1558-мъ году.

5. Игумень Феодосій.

6. Игумень Іосифъ.

7. Игумень Ефрѣмъ.

8. Архимандритъ Веніаминъ.

9. Игумень Пахнутій (Пафнутій).

10. Архимандритъ Питиримъ.

11. Игумень Никонъ.

---

<sup>1)</sup> С. Стромокъ или Стромки — въ Бѣлевскомъ уѣздѣ.

12. Игуменъ Галасій (Геласій).
  13. Игуменъ Феодосій.
  14. Игуменъ Никодимъ.
  15. Игуменъ Филаретъ.
  16. Строитель Афонасій.
  17. Игуменъ Тарасій, его родъ записанъ въ Синодикѣ.
  18. Священно-игуменъ Никонъ.
  19. Игуменъ Антоній.
  20. Игуменъ Сергій, упоминается во „Вкладной книгѣ“ подь 7122-мъ годомъ, родъ его записанъ въ Синодикѣ.
  21. Игуменъ Іосифъ, упоминается во „Вкладной книгѣ“ подь 7168-мъ годомъ.
  22. Игуменъ Иона, строитель доселѣ существующаго каменнаго храма, въ 7177—7184 г., родъ его записанъ въ Синодикѣ. „Онъ долго управлялъ монастыремъ и умеръ въ 7207 (1699-мъ) году, похороненъ подь Рождественской церковью, какъ можно заключить по надписи на каменной плитѣ, лежащей направо, при входѣ на каменную галерею“<sup>1)</sup>.
- Изъ XVIII-го столѣтія извѣстны:
23. Игуменъ Моисей, уже въ 1712-мъ году не имѣвшій настоятельской должности за старостію лѣтъ и числившійся въ братствѣ монастыря; въ 1714 г., по жалобѣ на его буйство, поданной монастырскими крестьянами села Дряплова, высланъ изъ Анастасова монастыря въ Доброй монастырь.
  24. Игуменъ Игнацій, преемникъ Моисея, извѣстный съ 1712 г., управлялъ монастыремъ по 1714-й годъ.
  25. Игуменъ Діонисій былъ настоятелемъ съ 1714 по 1718 г., въ этомъ году онъ переведенъ изъ Анастасова монастыря въ Черемышль, въ Николаевскій монастырь.
  26. Игуменъ Корнилій, съ 1718 по 1721 г.
  27. Игуменъ Иларіонъ, 1722 г.

## IX. Вкладная книга.

Въ одномъ переплетѣ съ Синодикомъ находится монастырская „Вкладная Книга“. Въ ней въ началѣ пишется:

„Лѣта 7066-го, (отъ Р. Хр. 1558-го) Ноября въ 1 де. Прика-

<sup>1)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 814-я.

зали, князь *Михайло*, да князь *Александръ* Иоанновичи в своей вотчине в Одоевѣ у Ржества прчстые Богородицы в Настасовѣ монастырѣ игумену Герману, и щенникомъ, и всѣмъ старцамъ по родителехъ по своихъ кормити кормы, потому что они тѣ монастыри въ своей вотчине ставили, и строили ихъ всякимъ строенемъ, а земли к тому монастырю подавали, доколѣ и монастырь стоитъ. А кто далъ пять десять рублей или больши, и тотъ написанъ в оба синодика въ вѣчной и в повседневной безъ выкладки, доколѣ и монастырь стоитъ. А кто далъ менши пятидесяти рублей, и того держати въ повседневномъ синодикѣ сколько рублей столько и годовъ, а в вѣчномъ безъ выкладки<sup>1)</sup>.

Затѣмъ слѣдуютъ записи въ частности о томъ, кого изъ князей вкладчиковъ и какъ поминать. А именно:

1. „Пѣти и правити соборомъ понахиды пѣти, і обѣдни служити по князѣ Феодорѣ Юрьевичѣ Воротынскомъ, и кормъ кормити большой и написати его в оба синодика в повседневной и в вѣчной безъ выкладки, доколѣ монастырь стоитъ. А кормъ кормити на память его, мѣсяца Ноября въ 11 день. на память святыхъ мученькъ Мины и Виктора и Викентія, святаго отца нашего Феодора Студійскаго“.

2. По князѣ Михаилѣ Федоровичѣ Воротынскомъ.

3. По князѣ Михайловѣ Федоровича княгинѣ, инокѣ схимницѣ Евфросини.

4. По князѣ Иоаннѣ Михайловичѣ Воротынскомъ. Здѣсь — „подва корма на годъ большіе кормити“, „единъ кормъ на рожденеіе его“, а „другой кормъ кормити на преставленіе его“. Здѣсь, между прочимъ — „и милостыню раздавати нищимъ, по полтинѣ на кормле, а на другой кормле потому же по полтинѣ, доколѣ и монастырь стоитъ“ и проч.

„А даяніе княже Иванова Михайловича, к рождеству Пречистыя, в Настасовѣ монастырь: деревни Рымшино, и Мартиновская, и Подроманово, тоже“.

5. По князѣ Иоаннове Михайловича Воротынскаго княгине Настаси.

6. По князѣ Иоаннѣ Иоанновичѣ Кубенскомъ. Здѣсь, между

---

<sup>1)</sup> „Выкладка“, это — изъятіе вклада, т. е. прекращенеіе обязательства поминать вкладчика за истеченіемъ срока, — соотвѣтственно цѣнности вклада. Слѣдовательно, безъ выкладки, значить — непрерывно, вѣчно. Авторъ.

прочимъ: „одноконечно не заложити князя Іоанна Іоанновича Кубенскаго, и милостыню по князѣ Іоаннѣ Іоанновичѣ Кубенскомъ нищимъ раздovati по гривне на кормле, а на другой кормле потому же по гривне, доколѣ монастырь стоитъ“.

7. „По князѣ Іоанновѣ Іоанновича Кубенскаго инокѣ схимницѣ княгинѣ Александрѣ“.

8. „По князѣ Володимере Іоанновичѣ Воротынскомъ“.

„А даянія князѣ Володимерова Іоанновича к Рожеству Пречистые въ Настасовъ монастырь, деревня Филимонова“.

Далѣе излагаются условія, какъ поминать вкладчиковъ живыхъ и умершихъ, соотвѣтственно ихъ вкладамъ, а именно, поминать того, „кто дастъ въ Настасовъ монастырь село или деревню или 20 рублей денегъ, или 15 рублей, 10 рублей. А кто дастъ в Настасовъ монастырь меньше 5 рублей, и того поминати во всидневномъ синодикѣ, сколько полтинъ, столько и годовъ, а въ вѣчномъ—бѣзъ выкладки. А кто дастъ въ Настасовъ монастырь рубль, и того написать в вѣчный синодикъ—бѣзъ выкладки, а у иного взяти и полтина, а написати въ вѣчной синодикъ“.

„А даянія всякихъ людей игумену Герману, или по немъ кто иной будетъ игуменъ и священникомъ и старцамъ писать всѣ книги рядомъ, кто что дастъ, и службы и кормы по нихъ записывати а въ казенныя книги даянія ихъ писати же, а в келарскія книги писати кормы по нихъ“.

„Язъ игуменъ Германъ повелѣніемъ государей своихъ князя Михаила да князя Александра Іоанновичевъ Воротынскихъ сии книги въ монастырѣ у Рожества Пресвятыя въ Настасове монастырѣ устроилъ какъ по нихъ пѣти и кормити по всѣхъ умершихъ, а за живыхъ Бога молить до его живота, доколѣ і монастырь стоитъ и руку свою к симъ книгамъ приложилъ; а который игуменъ или строитель послѣ меня у Рожества Пречистые в монастырѣ в Настасове будетъ и имъ по тѣмъ книгамъ пѣти и правити, и руки свои къ симъ книгамъ прикладывати, а который игуменъ или строитель по симъ книгамъ пѣти и правити не учнетъ, и руки своей не приложитъ тотъ и самъ отвѣтъ Богу дастъ“.

Далѣе идутъ вкладныя записи, вписанныя строителемъ Нафаниломъ, а именно:

1. „Пѣти и правити соборомъ, понахиды пѣти и обѣдни служити и кормы кормити болшіе по князѣ Александрѣ Іоанновичѣ Воротынскомъ въ иноцѣ Арсеніи.“

2. По Василіе по Уварове.
3. По Лаврентіи по Михайлове сынѣ Бунинѣ.
4. По Настасовскомъ строителѣ по Игнатіи Печенкинѣ. Это— второй настоятель монастыря. О немъ здѣсь сказано: „Написать его въ оба синодика во вседневной и въ вѣчной без выкладки, доколѣ монастырь стоитъ, а корму того не заложить, потому что строения его въ монастырѣ много“.

„По симъ книгамъ строитель Наонаилъ кормы кормилъ и руку приложилъ и впредь кто по немъ будетъ у Пречистой, и ему также не заложить и кормить по силѣ, а понахѣда и обѣдни пѣти соборомъ. А который игумень или строитель заложить, і онъ самъ въ томъ Богу отвѣтъ дать“.

За вкладной записью строителя Нафанаила идетъ рядъ записей разныхъ лицъ, но безъ обозначенія „кормовъ“. Содержание вкладовъ по этимъ записямъ весьма интересно въ бытовомъ отношеніи, ибо они начинаются съ половины XVI столѣтія. Вотъ весь рядъ этихъ записей:

1. „Далъ Іоаннъ Голоперовъ в домъ Причистыя по себѣ и своихъ родителяхъ (что и сколько далъ Голоперовъ, не сказано; вѣроятно, обычный незначительный денежный вкладъ).“
2. Да того же году (?) далъ в домъ Причистой ятницкой Еуфимей съ с Крутово меринъ сивожелѣвъ за два рубли да два рубли денегъ.
3. Далъ вкладу въ домъ Пречистой старецъ Артемій Темной три рубли денегъ.
4. Лѣта 7082 го. (т. е. отъ Р. Хр. 1574-го) мѣсяца Сентября в 8 день. Далъ Пречистой в домъ вкладу Насонъ попъ Воскресенской з Головенекъ <sup>1)</sup> четыре рубли денегъ да меринъ гнѣдъ съ сѣдломъ да двои пчелы да десять копень ржи, а та рожъ дана на поминки послѣ моего живота.
5. Лѣта 7082 го. далъ вкладу въ домъ Пречистой изъ Голавина крестьянинъ Артемій три рубли денегъ.
6. Лѣта 7082 го. далъ въ домъ Пречистой Бцы Покровской попъ Стефанъ тринадцать рублевъ денегъ вытныхъ что възялъ на Фектисте Гретцинѣ снѣ на монастырскомъ крестьянинѣ вытныхъ денегъ дватцетъ пять рублевъ и тѣхъ денегъ дватцети пяти рублевъ далъ въ домъ Пречистой Бдцы тринадцать рублевъ денегъ.

<sup>1)</sup> С. Головеньки — въ Крапивенскомъ уѣздѣ.

7. Лѣта 7083 го. далъ въ домъ Пречистой Бдцы въкладу крестьянинъ Никита Котовъ двои пчелы добрыя за два рубля.

8. Лѣта 7107 го. далъ въ домъ Пречистой Бдцы вкладу Денисъ Ивановъ сынъ Батищевъ с Черни мерина голубого за три рубли, да рубль денегъ.

9. Лѣта 7083 го. далъ в домъ Пречистой Бдцы въ Настасовъ мнстръ въкладу Широкой Никифоровъ снъ пушкарь доспѣхъ кольчуженъ восемьдесятъ...

10. Далъ въ домъ Пречистой Богородицы въ Настасовъ вкладу Григорій Петровъ снъ Дубовой два рубля денегъ да трои пчелы лутчіе из шестерыхъ.

11. Лѣта 7087 го. далъ вкладу Пречистой Богородицы въ домъ Михайло Покровской с Павловскаго <sup>1)</sup> скатерть 11 локоть да ширинку золотомъ да серебромъ навожену.

12. Лѣта 7102 го. далъ въкладу Пречистой Богородицы в домъ Иванъ Борисовъ денегъ два рубли.

13. Лѣта 7108 го. далъ Иванъ Борисовъ вкладу три рубли денегъ, а всего его въкладу пять рублей.

14. Далъ Гриша Порошинъ въкладу пять рублевъ денегъ.

15. Лѣта 7105 го. постригся пушкарь Никита въ Настасове монастыре далъ въкладу тритцать четвертей хлѣба въсякаго. да пятнатцеть копенъ ржи немолоченой при игумене Сергіе.

16. Лѣта 7108 го. постригся Евтихѣй а во иноцѣхъ Ефремъ далъ въкладу Пречистой Богородицы пять рублевъ денегъ при игумене Сергіе.

17. Того же году постригся Сидоръ а во иноцѣхъ Симанъ далъ въ домъ Пречистой Богородицы пять рублевъ денегъ.

18. Постригся Андрѣй Полянскій далъ вкладу двѣ лошади.

19. Лѣта 7122 го году далъ въкладу в домъ Пречистые Богородицы и святыя великомученицы Христовы Екатерины в Настасовъ монастырь ппязъ Василій Михайловичъ Тюфѣжинъ двѣ кипы хмелю за пять рублевъ.

20. Лѣта 7107 го. генваря въ 6 день постригся Стефанъ Мозолевскій далъ въкладу въ домъ Пречистой Богородицы мерина каря да корову да тридцать четвертей ржи. да дватцеть четвертей муки. да десять ярового хлѣба.

1) С. Павловское—въ Одоевскомъ уѣздѣ.

21. Того же дни постригъся Долмать Тишковъ во иноцѣхъ Даміанъ далъ въкладу меринъ саврасъ да корову.

22. Лѣта 7122 го году привезъ Петръ Кожуховъ оброчныхъ денегъ с крестьянъ с монастырскихъ сорокъ алтынъ а взялъ ихъ игумень Сергій.

23. Лѣта 7107 го году генваря въ 8 день далъ въкладу Григорей Мининъ сынъ Метченевъ мерина гнѣда да кобылу ковору а всего данья пять рублевъ.

24. 168-го (т. е. 7168 г.—отъ Р. Хр. 1660 г.) Маія въ 17 день далъ въкладу Потапъ Деншинъ три рубля при игумене Иосифе да при келаре старце Антоніи да при казначеи старце Евфиміи.

## Х. Лѣтопись.

За „Вкладной Книгой“ въ Синодикѣ слѣдуетъ лѣтописное сказаніе о построеніи храма Рождества Пр. Богородицы.—

„Лѣта З.Р.О.З. (7177) го маія въ 5 д., в Лихвинскомъ, уездѣ в Настасовѣ монастырѣ. зачата строится каменная, церковь, Рождества Пресвятыя Богородицы. с трапезою і с предѣлы і с папертьми. предѣлъ стья велико мчицы Екатерины. і придбнаго отца Варлаама Хутынского. на палатахъ. При прѣствіи великаго князя, Алексія Міхайловича, всея великія, и малыи и бѣлыя росіи самодержца. Мѣжь патріаршества. по указу преосвященного Павла митрополита сарскаго и подонскаго. і его тшциемъ і радѣниемъ, довершена, сія церковь, З.Р.П.А. (7181). году а освещенъ предѣлъ стья великомученицы Екатерины, с трапезою, того же году, ноября въ 3, день. а во Р.П.В. (182 т. е. 7182) мѣ, году построена, колокольня каменная, а во РПГ (183, т. е. 7183) мѣ, году маія, во, 18, освященъ предѣлъ придбнаго отца ишего Варлаама Хутынского чудотворца. того же году построень погрѣбъ каменный; того же лѣта в Одоевѣ построена соборная црковь воскресенія Христова каменная; а все то каменное строеніе, по указу великаго архіерея, строилъ того же анастасова мнстыря игумень Юна. і во РПД (184, т. е. 7184) году, сентября въ 7, освящена соборная црковь ржства прстыя Бдцы. а все три цркви по указу великаго архіерѣя, святилъ, Добраго мнстры архимандритъ Варсонофіи, того же мнстры съ игуменомъ, Іоною, і съ прочіими игумены і священніки соборомъ; того же лѣта сентября въ 9 день представя преосвященный Павелъ, митрополитъ сарскій и подонскій“.

За „лѣтописью“ снова слѣдуетъ поминавнная запись „родовъ“. Здѣсь, между прочимъ, вписаны:

„Родъ полковника Алексія Іоанновича Тараганова. А въ ниже писанныя дни вѣдано отъ него, полковника, въ монастырь въкладу. золотой одеждѣ. пожаловать настоятелю служить за упокой литургию“...

Родъ Богдана Ботавина.

Родъ Арсеніевыхъ.

Родъ Куная Офросимова и проч.

## XI. Синодикъ М. П. Колупаева.

Рукопись 1691-го года въ малую  $\frac{1}{4}$  л., въ кожаномъ переплетѣ<sup>1)</sup>. Писанъ мелкимъ полууставомъ. Въ началѣ виньетка въ видѣ круга, раскрашеннаго синей, зеленой и красной краской. Въ немъ вписано заглавіе, съ котораго начинается запись вкладчика, окольного Колупаева о его вкладахъ, именно:

„Синодикъ Окольного Михайла Петровича Колупаева Писанъ Лѣта ЗРЧО-го (т. е. отъ Р. Хр. 1682-го) Июля въ де. Данъ въ лихъви(н)(с)кой Уѣздъ в одоевскую припись въ наставовъ мнстръ что на Улѣ рекѣ повыше города Одоева тутъ же дано въкладу по родителехъ ризы изорьбаеъ вишневоу травы большіе золотые оплечья бархатъ цветной золотой подолень атгласъ красной к'ружива окола оплечья і около подола козылбацкое цветное подкладка зеленоу киндякъ да къ темъ же ризамъ по(д)ризникъ изорбатъ цветной алой і иныхъ разныхъ цветовъ и шелковъ трав'ки золотые оплечья изорбатъ вишневоу травы золотые большіе подолень отгласъ зеленоу кружива окола облечья і подольня и рукавъ козылбатское цветное подкладка киндякъ зеленоу а темъ ризамъ і подризнику цена Богъ вестъ, и за тотъ въкладъ пожаловать игумнамъ и всемъ црков'никомъ поминать родителей моихъ кои писаны в' семь сенонике ниже сего“.

За симъ, вмѣсто обыкновенныхъ „предисловій“, въ этомъ Синодикѣ изложено только общее поминовение всѣхъ „несчастливыхъ“, кои особенно требуютъ молитвъ церкви или коихъ не кому помянуть.

---

1) Этотъ Синодикъ въ настоящее время хранится въ Тульской Епархіальной Палатѣ Древностей. Авторъ.

Начало этого поминовения писано въ особой виньеткѣ, раскрашенной синей, красной и зеленой краской. Вотъ текстъ этого очень характернаго и по языку и по типу поминовения:

„Помяни Господи души иже во Христа вѣрующихъ и подвижавшихся за святыхъ Божия церкви и за пречестные обители, и за бловѣрныя цри и великія кнзи и за православное христіанство кровь свою изливавшихъ и за весь миръ главы своя подклонившихъ изъбиенныхъ от татаръ и от литвы и от немѣцъ, и от всѣхъ поганыхъ иновѣрныхъ языкъ і от междусобныхъ брани изъбиены умершихъ“.

„Помяни Господи души рабъ своихъ блаженныхъ юродивыхъ вдовицъ и нищихъ хромыхъ и слѣпыхъ иже скитающихся по улицамъ, и на всякомъ мѣсте не имѣющимъ гдѣ главы своя подклонити вѣтолицѣхъ скорбѣхъ и в' болѣзняхъ животъ свой скончавшихъ“.

Писано уставомъ, начальныя буквы фигурныя и раскрашены.

Далѣ слѣдуютъ „роды“. Изъ нихъ должно отмѣтить слѣдующіе:

*Родъ окольного Михайла Петровича Колупаева.* Это тотъ Колупаевъ, которому данъ вкладомъ настоящій синодикъ и, какъ въ немъ записано, драгоценныя ризы.— Здѣсь, въ числѣ именъ его рода записаны и „Лушъ убиенный“ и „Никита (Лушовичъ) убиенный“,— тотъ самый, который „съ ворами креста не цѣловалъ“ и за то былъ сброшенъ съ башни Одоевской крѣпости.

Роды и имена разныхъ родовъ. А именно: Лыковыхъ, Недоброва, Оринкиныхъ, Спешневыхъ, Арсеньевыхъ, Анымовыхъ, Корташевыхъ, Бѣликовыхъ, Ворыпаевыхъ, Колюбакиныхъ, Чертовыхъ, Ладышныхъ, Исканскихъ, Ушаковыхъ, Ждановыхъ, Зыбинныхъ, Ероховыхъ, Хорошевыхъ, Ботавиныхъ, Клычниковыхъ, Соковъниныхъ, Ртищевыхъ, Аѣбросимовыхъ, Безобъра(зо)выхъ, Оилиныхъ, Подгорецкахъ, Яблонскахъ.

Родъ стольника Івана Никитича Тароканова.

Родъ Петра Демьтьевича Соймонова.

Родъ Івана Ивановича Незнанова.

Родъ Полуехта Ивановича Нарыш'кина.

Родъ думнаго дворенина Аѣанася Осиповича Пронъчищева.

Родъ окольного Михаила Петровича Колупаева дворовыхъ его людей.

Родъ боярина кнзя Юрья Ивановича Рамодановскаго.

## ХІІ. Управление.

Въ XVI, XVII и XVIII-мъ столѣтіяхъ Анастасовъ монастырь причислялся къ Лихвинскому уѣзду, — нынѣ уѣздъ Калужской губерніи, а бывший Крутицкой Епархіи — и былъ приписанъ къ Крутицкому архіерейскому дому. Для уѣздовъ Лихвинскаго, Одоевскаго, Чернскаго и Новосильскаго, по дѣламъ Епархіальнаго управления, монастырь въ XVIII-мъ столѣтіи имѣлъ значеніе административнаго мѣста, въ родѣ духовнаго уѣзднаго правленія, по крайней мѣрѣ такъ было въ первой четверти этого столѣтія. Въ монастырѣ была игуменская канцелярія съ подьячимъ, который завѣдывалъ въ ней письменною частью; впрочемъ, управление Епархіальными дѣлами по означеннымъ уѣздамъ принадлежало не одному игумену, а было обще съ поповскими старостами. Указъ Крутицкаго Митрополита Игнатія 1719 г. такъ опредѣляетъ права ихъ власти и обязанности въ этомъ отношеніи: „во всякихъ духовныхъ дѣлахъ вѣдать людей церковнаго чину; смотрѣть прилѣжно за сборомъ пошлинъ, чтобы никакой утайки не было; смотрѣть, чтобы никто не служилъ при церкви безъ грамотъ и памятей архіерейскихъ, а у кого ихъ нѣтъ, тѣхъ высылать въ архіерейскій казенный приказъ; принимать челобитныя, записывая ихъ въ книги, но кромѣ допросовъ никакихъ дѣлъ самимъ не вершать, а присылать записныя книги для вершенія на Крутицы (въ Москвѣ) по вся мѣсяцы не отложно; имать съ наказовъ, посланныхъ отвѣтчикамъ, печатныя пошлыны и, наконецъ, пересылать поданныя переписныя книги поповъ и дьячковъ“<sup>1)</sup>.

## ХІІІ. Владѣнія.

Анастасову монастырю въ разное время принадлежали села и деревни, а именно:

Около половины XVI-го столѣтія Анастасову монастырю даны были въ вѣчное владѣніе князьями Воротынскими деревни: Рымшино и Мартыновская, Подроманово тожъ — „даяніе“ основателя монастыря, князя Иоанна Михайловича Воротынскаго: деревни Филимоново — „даяніе“ князя Владиміра Иоанновича Воротын-

<sup>1)</sup> В. Шумовъ. Стр. 66 — 68-я.

скаго. Въ первой четверти XVIII-го столѣтія монастырскими вотчинами были: Лихвинскаго уѣзда Подмонастырская слободка (теперь собственно село Анастасово) съ деревнями, въ которой находился архіерейскій скотный дворъ; Одоевскаго уѣзда село Дряплы съ деревнями; Бѣлевскаго уѣзда село Ласинское; Новосильскаго уѣзда село Подьяковлево. Въ одномъ указѣ 1714 г. о селѣ Подьяковлевѣ замѣчено, что оно изстари было за Анастасовымъ монастыремъ и снова ему возвращено.

Изъ монастырскихъ деревень упоминаются: Красенки, Филимоново, Татево, Голенево, Подроманово и Гостыжь. Въ росписи монастырскихъ крестьянъ 1716 г. сказано, что большая часть изъ нихъ или ходили по міру или жили *въ скудости*; а многіе изъ крестьянъ дер. Голеневой, пострадавшей отъ пожара 1713 г., разбѣжались *невѣдомо куда*. Къ 1716 г. монастырскихъ крестьянъ было не менѣе 244 дворовъ.

При бѣдности крестьянъ состояніе Анастасова монастыря не могло быть достаточнымъ; это видно и изъ малочисленности монастырскаго штата. Такъ, въ 1722 г. въ монастырѣ, кромѣ игумена, не было ни одного іеромонаха и службы церковной отправлять было не кому <sup>1)</sup>.

Въ виду этой скудости, тѣмъ настоятельнѣе требовалось и удобнѣе было упраздненіе монастыря — въ 1764-мъ году.

#### XIV. Упраздненіе.

Во второй половинѣ XVIII-го вѣка Анастасовъ монастырь, какъ и многіе другіе въ предѣлахъ Тульской Епархіи, былъ закрытъ. Но, по словамъ П. Мартынова, — „законоположеніе 1764 года объ упраздненіи многихъ мелкихъ монастырей въ Россіи не тотчасъ почему-то было примѣнено къ Анастасову. (Не потому ли, — догадывается г. Мартыновъ, — что онъ, считаясь „домовымъ“, владѣлъ даромъ частныхъ лицъ, а не государства?). Только чрезъ 20-ть лѣтъ, т. е. въ 1784 году, обитель превращается въ приходскую церковь“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> В. Шумовъ. Стр. 65 — 66-я.

<sup>2)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 816-я.

## XV. Приходъ.

По упраздненіи Анастасова монастыря, село Анастасово причислялось также, какъ прежде и монастырь, къ Лихвинскому уѣзду Крутицкой Епархіи; въ актѣ 1786 г. оно причисляется уже къ Одоевскому той же Епархіи; съ 1788 г., съ переводомъ города Одоева отъ Крутицкой Епархіи къ Коломенской, село Анастасово переходитъ въ вѣдомство епархіи Коломенской <sup>1)</sup>, а затѣмъ съ 1799 года — Тульской епархіи.

По обращеніи Монастыря въ приходъ, къ нему были приписаны: Анастасово, Татеево, Филимоново и Красенки, — съ надѣломъ приходскихъ священно-церковно-служителей 35 дес. 2056 саж. земли.

Причту положено было состоять изъ четырехъ лицъ: священника, діакона, дьячка и пономаря. Изъ священниковъ съ самаго начала прихода извѣстны:

Игнатій,

Стефанъ,

Пахомій, переведенный изъ Нижняго Посада, отъ упраздненной Успенской церкви. Это—бывшая слобода, расположенная на правомъ берегу р. Упы, противъ стараго Одоевскаго городища.

Гавріиль Авксентьевъ,

Гавріиль Щегловъ, сынъ Гавріила Авксентьева,

Алексій Постниковъ. 1870 г. <sup>2)</sup>

Иоаннъ Малининъ,

Иоаннъ Борисоглѣбскій,

Николай Маккавеевъ,

Иоаннъ Ключаревъ,

Павель Знаменскій,

Алексій Богоявленскій,

Илья Кудряшевъ.

Въ прошедшемъ столѣтіи, до 1870 года причтъ с. Анастасова состоялъ изъ священника, діакона и псаломщика, но въ этомъ году діаконское мѣсто было закрыто.

<sup>1)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 816-я.

<sup>2)</sup> П. Мартыновъ. Стр. 816-я.

Къ приходу села Анастасова приписанъ приходъ села Краснаго <sup>1)</sup>.

Теперь земли церковной 34 десятины 857 саж.

Съ 1891 года существуетъ въ селѣ церковно-приходское попечительство.

Въ 1891-мъ году въ с. Анастасовѣ была основана школа грамоты, которая потомъ, въ 1897-мъ году преобразована въ церковно-приходскую школу.

*Николай Троицкій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

20-го декабря, въ понедѣльникъ, во 2-ую годовщину смерти приснопамятнаго „батюшки“, Протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) въ Каѳедральномъ Соборѣ Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ, совершена была заупокойная литургія по почившемъ Протоіереѣ и, по окончаніи оной, съ участіемъ городского духовенства, панихида. Слово на литургіи, посвященное памяти почившаго, сказано было священникомъ Старо-Никитской церкви, о. Евгеніемъ Никольскимъ. За литургіей были учащіеся въ церковно-прих. школахъ г. Тулы и много народу.

Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Рождества Христова, равно какъ и литургія въ день праздника въ Каѳедральномъ Соборѣ совершены были Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ; за литургіей проповѣдь произнесена была Протоіереемъ Н. Моригеровскимъ. По окончаніи литургіи, совершено было при участіи Ректора Семинаріи, Архимандрита Алексія, и городского духовенства положенное по уставу молебствіе. За литургіей были — Г. Начальникъ губерніи и другіе представители губернской, городской и военной администрацій.



<sup>1)</sup> Приходы и первыи Тульской епархіи. Стр. 587-я.

## Церковно-школьная хроника.

*Праздникъ древонасажденія.* (Письмо о. завѣдующаго школой при Щегловскомъ монастырѣ). Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1910 года на пустовавшемъ земельномъ участкѣ завѣдуемой мною школы посажено 200 шт. деревьевъ изъ породъ краснолѣся и чернолѣся: 169 елокъ въ возрастѣ отъ 9—10 лѣтъ и 31 шт. дуба, клена, липы, въ возрастѣ отъ 5—7 лѣтъ. Деревья мною взяты съ монастырской усадьбы. Посадка произведена на площади 338 кв. саж., безъ всякаго денежнаго расхода, такъ какъ въ копѣй ямокъ и древонасажденіи принимали горячее участіе всѣ дѣти, обучающіяся въ школѣ. Весело было смотрѣть на этихъ малышей, рассыпавшихся по школьному участку копать ямки; при дружной работѣ въ одинъ часъ времени всѣ ямки были вырыты, а на слѣдующій день во время большой перемѣны всѣ деревца были посажены. До сего времени каждый мальчикъ не забылъ своего посаженнаго деревца, общаясь весной въ засушливое время поливать его. Поистинѣ древонасажденіе на школьномъ участкѣ носило праздничный характеръ! Если-бы церковныя школы Тульской епархіи на своихъ участкахъ посадили только по 10 деревцевъ, то со временемъ изъ этого получилась бы громадная роща, состоящая изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ деревьевъ. А, вѣроятно, школьныхъ пустопорожнихъ участковъ въ епархіи много пропадаетъ безъ всякой пользы, какъ то было прежде и на школьномъ участкѣ Щегловскаго монастыря!

*Комнатныя растенія. Цвѣты въ школѣ.* Въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ, хотя и очень рѣдко, приходится наблюдать комнатныя растенія и цвѣты; они сообщаютъ школѣ семейный, уютный характеръ и тѣмъ усиливаютъ то воспитательное вліяніе, которое школа должна преслѣдовать всякими способами и даже внѣшнимъ своимъ видомъ. Дѣти, полюбивъ цвѣты, въ школѣ и привыкнувъ бережно и охотно ухаживать за ними, внесутъ обычай украшать цвѣтами и растительностью жилия помѣщенія и свои дома, а это, несомнѣнно, хотя и не сразу, будетъ способствовать развитію и упроченію культурнаго вкуса въ бытѣ низшихъ слоевъ нашего народа, въ чемъ послѣдній особенно нуждается. Въ самомъ дѣлѣ, какъ убога и неприглядна иногда деревенская хата; и причиною этому часто является не одна бѣдность, а просто отсутствіе культурныхъ запросовъ: было бы

сытно и тепло,— такъ обычно разсуждаетъ деревенскій обыватель; можно съ вѣроятностію утверждать, что въ хатѣ, гдѣ на окнахъ есть цвѣты и растенія, обыватели уже переступили ту грань, за которой всѣ вопросы жизни сводятся къ одной сытности; здѣсь уже создаются запросы болѣе благороднаго характера; конечно, при ложномъ направленіи, это благородство можетъ оказаться мѣщанскимъ, которое подчасъ бываетъ хуже простой непосредственности; однако, такую наклонность къ ложнымъ культурнымъ вкусамъ легко исправить и сдѣлать это можетъ, главнымъ образомъ, школа. Итакъ, школа должна обратить серьезное вниманіе на развитіе въ дѣтяхъ, особенно въ дѣвочкахъ, любви и охоты къ комнатному цвѣтоводству, познакомивъ ихъ съ приемами бережнаго и надлежащаго ухода за комнатными растеніями и цвѣтами. Особенно нетрудно достигнуть этого въ женскихъ второклассныхъ школахъ, гдѣ ученицы достаточно взрослые для того, чтобы имъ можно было привить охоту и умѣнье къ вышеупомянутому дѣлу.

Любовь и охота къ комнатнымъ растеніямъ, несомнѣнно, разовьются въ учащихся сознаніе необходимости бережнаго обращенія съ посадкой растеній въ школы и мало-по-малу разовьются въ нихъ желаніе имѣть растенія около своихъ домовъ — на улицахъ, въ огородахъ и т. п. особенно, если вмѣстѣ съ этимъ они будутъ приучаться къ древонасажденіямъ, подобнымъ — въ Щегловской школѣ. А въ такомъ случаѣ — заслуга школы будетъ велика: какъ отрадно наблюдать за границей поселки, деревни и отдѣльные хутора, утопающіе въ зелени всякой растительности: и никто — ни старый, ни малый не посмѣетъ прикоснуться къ дереву, чтобы нанести ему такой или иной вредъ; иногда въ открытомъ полѣ, параллельно дорогамъ, при отсутствіи какой-бы-то-ни-было изгороди, тянутся плодовые сады и, повидимому, нѣтъ даже и мысли о томъ, чтобы растеніямъ что-либо угрожало отъ небережнаго обращенія съ ними прохожихъ и проѣзжихъ. У насъ же не то: попадаютъ поселки, въ жаркую лѣтнюю пору пекущіеся на солнцѣ отъ того, что нѣтъ ни одного деревца, ни одного кусточка. Если и найдется какой-либо благоразумный домохозяинъ, посадить нѣсколько вербъ передъ окнами, то сколько ему стоитъ труда сохранить эти вербы отъ всякихъ неожиданностей, обусловливаемыхъ отсутствіемъ въ деревенской средѣ бережливаго отношенія къ растеніямъ!

Но, что всего печальнѣе,—въ большихъ городахъ, гдѣ население, повидимому, болѣе культурное, отношеніе къ посадкамъ нисколько не лучше, если не хуже деревенскаго: сколько разъ во многихъ губернскихъ городахъ городской администраціей предпринимались попытки къ насажденію на городскихъ улицахъ деревьевъ и въ большинствѣ случаевъ отъ этихъ посадокъ остаются жалкіе слѣды! И часто причиною здѣсь является не только недостатокъ бережливаго обращенія съ деревьями, а просто сознательное озорство и взрослыхъ и малыхъ; приходилось наблюдать, напр., въ Тулѣ, какъ толпа молодежи средняго класса, завидѣвъ кустъ сирени, обламываетъ его до неузнаваемости; то же самое продѣлываютъ учащіяся дѣти; послѣднія иногда считаютъ какимъ-то особымъ удалствомъ перешагнуть черезъ заборъ чужого сада и тамъ наломать себѣ цвѣтовъ и набрать плодовъ; тѣмъ же удалствомъ считается задѣть, проходя мимо, растущее у тротуара деревцо, нагнувъ его верхушку до земли, отъ чего оно рѣдко остается цѣлымъ.

Съ такими печальными явленіями можетъ и должна бороться школа; средствомъ для такой борьбы не можетъ быть иное, кромѣ воспитанія въ молодомъ подростящемъ поколѣніи любви и охоты къ разведенію растений внутри жилыхъ помѣщеній и въ ихъ— чрезъ ухаживаніе за комнатными растеніями и цвѣтами и чрезъ древонасажденія на школьныхъ земельныхъ участкахъ.

Нѣкоторыя школы уже сдѣлали добрый починъ; таковы: Щеголовская школа, Юрьевская (Крапив. у.), Прудисценская и др. чрезъ древонасажденія; Петропавловская, Срѣтенская г. Тулы— чрезъ разведеніе въ школьныхъ помѣщеніяхъ немалого количества комнатныхъ растеній.

Дай Богъ, чтобы это дѣло привилось и расширилось и по другимъ школамъ Епархіи—для благородныхъ культурныхъ цѣлей!

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА ДВОРА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Я. Е. ЕЩАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполнение художественной, иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ И КЮТЫ:**

художественно-рѣзные, золоченые, новые, практичные, лакированные, съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныя цѣны.

Москва 1-я Мѣщанская ул. соб. домъ.



---

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: „Утверждение на Тя надбю- щихся, утверди Господи, Церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею Кровію“.— Трагедія души Л. Н. Толстого. *Д. Скворцова*.— О духовныхъ училищахъ Туль- ской епархіи. Свящ. *И. Нечаева*.— Лѣтопись Тульской епархіи. *Н. Троицкаго*.— Епархіальная хроника.— Церковно-школьная хроника.— Объявление.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій**.

---

Тула. 14 января 1911 года. Дозволено цензурой.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

---

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.