

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1-го и 15-го числа. Подписка
принимается на годъ въ редак-
ціи Епар. Вѣдомостей при дух.
семинаріи въ Воронежѣ.

№ 18.

Цена сему изданію на годъ—
4 руб., а съ доставкою или пе-
ресылкою— 5 руб.; въ томъ чи-
слѣ почтъ 60 к., за бандероль,
упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Сентября 1874 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдом-
ству:— Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1872 г. (про-
долженіе).— По духовно-учебному вѣдомству:— Разрядный списокъ учениковъ
Бирюченскаго духовнаго училища за 1873 г.— *Отдѣлъ неоффиціальныи:*
— Отчетъ о дѣйствіяхъ Воронежскаго городского общественаго Банка за
1873 годъ.— Лѣтопись Троицкой церкви.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО
ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.

Среди многоразличныхъ попеченій духовнаго прави-
тельства о благоустройствѣ учебныхъ заведеній, приго-
товляющихъ юношество къ пастырскому служенію,

обращено было имъ попечительное вниманіе и на училища для дѣвицъ духовнаго происхожденія, существенно содѣйствующія развитію женскаго образованія въ средѣ духовенства, а чрезъ то и возвышенію въ немъ нравственнаго уровня. Благодаря сему, равно какъ и живымъ заботамъ самаго духовенства, женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства постепенно усовершенствуются въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Въ наиболѣе благоустроенномъ положеніи находятся 11 изъ такихъ заведеній, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы. Получая (за исключеніемъ Кіевскаго) пужныя для нихъ, хотя и скромныя, средства содержанія изъ суммъ Святѣйшаго Синода и въ своей дѣятельности въ точности руководясь данными имъ уставами, они продолжаютъ доставлять дочерямъ духовенства образованіе, достаточное для предположенной цѣли, вполне соответствующее ихъ положенію и проникнутое истинно христіанскимъ направленіемъ.

Между тѣмъ, сообразно открывавшимся потребностямъ, со стороны главнаго духовнаго управленія не прекращались распоряженія къ лучшему устройству того или другаго изъ этихъ заведеній, преимущественно въ матеріальномъ отношеніи. Такъ, для Волынскаго училища, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено купить въ г. Житомирѣ каменный двухъэтажный домъ, съ надворными строеніями и землею, въ количествѣ 1066 кв. саж., у жены Кременчугскаго купца Германа за 36.000 р., на счетъ духовно учебнаго капитала.

Правленію Виленскаго училища разрѣшено исправить находящійся на училищномъ огородѣ ветхій домъ и

построить новую вѣтряную мельницу на принадлежащей училищу мызѣ Бурбешки, — такъ какъ возобновленіе дома, при настоящей дороговизнѣ цѣнъ на квартиры, принесетъ училищу арендой немалую пользу, а постройка мельницы, при удобствѣ мѣстности и близости ея отъ города, и при высокой помольной цѣнѣ, кромѣ помола зерна для училища, доставитъ, по соображеніямъ училищнаго правленія, значительный процентъ съ затраченной суммы. Расходъ по сему предмету, въ количествѣ 3.500 р., отнесенъ на счетъ экономическаго капитала училища.

Иркутскому училищу дано изъ духовно-учебнаго капитала единовременное пособіе (700 р.) для покрытія передержки по содержанію училища за 1871 г., образовавшейся вслѣдствіе возвышенія въ Иркутскѣ цѣнъ на всѣ предметы продовольствія.

Въ Минскомъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи и съ разрѣшеніи Ея Величества Государыни Императрицы, введено обученіе музыкѣ и языкамъ французскому и нѣмецкому, въ видѣ необязательныхъ предметовъ. Необходимыя издержки, какъ на приобрѣтеніе инструментовъ, такъ и на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ, духовенство нашло возможнымъ покрывать изъ мѣстныхъ источниковъ.

Въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, — составляющихъ другой видъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, — продолжалось постепенное преобразование по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу, съ примѣненіемъ данныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, по мѣрѣ пріисканія къ

этому необходимыхъ денежныхъ средствъ. Такъ, Курскіи
 пріютъ дѣвицъ духовнаго званія, въ которомъ, при
 содѣйствіи мѣстнаго земства, открытъ былъ въ 1841
 педагогическій курсъ для приготовленія наставницъ
 сельскія школы, при новомъ воспособленіи со стороны
 того же земства въ количествѣ 2.000 р., въ минувшемъ
 году преобразованъ въ трехклассное епархіальное учи-
 лище, съ предоставленіемъ ему правъ, указанныхъ въ
 уставѣ этихъ учебныхъ заведеній. Въ нѣкоторыхъ
 училищахъ, какъ-то: Кишиневскомъ, Астраханскомъ,
 Воронежскомъ и Тульчинскомъ, Подольской епархіи,
 приняты мѣры къ преобразованію ихъ съ начала новаго
 учебнаго года изъ трехклассныхъ училищъ съ двухго-
 дичнымъ курсомъ въ шести-классныя. Въ Полтавскомъ
 же училищѣ открытъ 6 классовъ и введено полное пре-
 образование, согласно новому уставу, уже въ началѣ
 1842 учебнаго года. Сверхъ того шестиклассное устрой-
 ство имѣли Харьковское, Вятское, Нижегородское и
 Уфимское училища. Самыя обширныя изъ нихъ Харьков-
 ское и Вятское. Въ первомъ воспитывалось въ минувшемъ
 году 249, а во второмъ 247 дѣвицъ. Замѣтно увели-
 чивается число учащихся и въ прочихъ женскихъ учи-
 лищахъ. Такъ, въ Нижегородскомъ училищѣ въ
 минувшемъ учебномъ году было 160 воспитанницъ,
 на 45 болѣе противу предшествовавшаго года. Кромѣ
 предметовъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденнымъ
 уставомъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ
 училищахъ преподавались новыя языки, музыка и
 даже иконописаніе. Въ Вятскомъ училищѣ воспита-
 ницы во времени годичныхъ испытаній изготовили
 нѣсколько весьма удовлетворительно исполненныхъ иконъ
 Спасителя и Божіей Матери, писанныхъ масляными
 красками. При иныхъ училищахъ открыты начальныя
 или воскресныя школы, въ которыхъ старшія воспита-
 ницы, подъ руководствомъ преподавателя педагогики,

упражняются въ начальномъ обученіи дѣтей. Въ одной изъ такихъ школъ, именно при Самарскомъ женскомъ училищѣ, было до 40 учащихъ. Значительное число изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ епархіальныхъ училищъ поступили учительницами въ городскія и сельскія школы. Благодаря архипастырской попечительности преосвященныхъ и заботамъ мѣстныхъ съѣздовъ духовенства, епархіальныя женскія училища въ минувшемъ году продолжали снабжаться необходимыми учебными пособиями, какъ, на примѣръ, физическими кабинетами, книгами для пополненія библиотекъ и т. п.; немало также сдѣлано въ этомъ году по устройству и расширенію зданій для многихъ изъ означенныхъ заведеній.

Съ своей стороны духовное правительство продолжало содѣйствовать внутреннему благоустройству этихъ заведеній. Въ виду экономическихъ затрудненій и заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ 6 § Уст. епар. жен. учил. и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, какъ требующія менѣе обширныхъ помѣщеній и меньшихъ расходовъ по содержанию, — Святѣйшій Синодъ сообщилъ епархіальнымъ преосвященнымъ, на случай трехкласснаго устройства женскихъ училищъ, особую таблицу распределенія уроковъ, составленную Учебнымъ Комитетомъ примѣнительно къ шестиклассному распределенію, которое приложено къ уставу. При этомъ, для облегченія епархіальныхъ женскихъ училищъ въ присваніи способныхъ преподавателей, дозволено въ этихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, поручать одному учителю преподаваніе близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и географіи, ариѳметики, геометріи и физики, закона Божія и педагогики.

*Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ.*

Въ весьма сложныхъ трудахъ по управленію духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія Святѣйшему Синоду много содѣйствовалъ Учебный при немъ Комитетъ. По его начинанію или при его участіи предпринимались всѣ распоряженія, въ немъ выработывались всѣ мѣры, касавшіяся возвышенія учебно-воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, не исключая и епархіальныхъ женскихъ, предварительно разсматривались подлежащія утвержденію Святѣйшаго Синода дѣла духовныхъ академій, и обсуждались всѣ возникавшіе вопросы по примѣненію новыхъ учебныхъ уставовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, однимъ изъ главныхъ предметовъ занятій Комитета было всестороннее разсмотрѣніе представляемыхъ его членами, весьма подробныхъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, а также поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ годичныхъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ о состояніи какъ этихъ учебныхъ заведеній, такъ и духовныхъ академій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. По всѣмъ такимъ отчетамъ Комитетъ постановлялъ свои заключенія, которыя, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ, сообщались подлежащимъ начальствамъ, для дальнѣйшихъ распоряженій, принося существенную пользу учебно-воспитательному дѣлу множествомъ педагогическихъ указаній. Въ дѣятельности Учебнаго Комитета не послѣднее мѣсто занимало и внимательное разсмотрѣніе поступавшихъ въ оный книгъ и рукописей, предназначаемыхъ авторами для распространенія по духовно-учебнымъ заведеніямъ или для употребленія въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій по закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ то же время Ко-

митетъ продолжалъ разсматривать сочиненія, присылаемыя на соисканіе учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ архіепископомъ Литовскимъ преміи за лучшіе учебники и учебныя руководства по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Въ теченіи 1872 г. книгъ и рукописей перваго рода разсмотрѣно 49, сочиненій же на премію 9. Изъ числа этихъ послѣднихъ за два сочиненія Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и на основаніи 13 пункта положенія о конкурсѣ на означенную премію, присудилъ изъ суммы преміи 1872 года—1000 рублей, по 500 р. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи, учителю Рязанской духовной семинаріи Евграфу Смирнову за сочиненіе его: «Исторія христіанской Церкви», введенное въ духовныхъ семинаріяхъ учебнымъ руководствомъ по сему предмету, и Н. Макарову за составленный имъ полный французско-русскій словарь», рекомендованный какъ пособіе по французскому языку для семинарій, и затѣмъ оставшіеся отъ конкурса 1871 г. 500 руб. назначилъ,—на основаніи 14 пункта того же положенія,—въ качествѣ половинной преміи, учителю Кавказской духовной семинаріи Дмитрію Аевасъеву за сочиненія его: «Учебное руководство по священному писанію», введенное въ учебникъ для перваго класса духовныхъ семинарій, и «Братія записки по библейской герменевтикѣ», подлежація включенію въ составъ названнаго «руководства».

Сверхъ всѣхъ сихъ занятій, непосредственно относящихся къ обязанностямъ Учебнаго Комитета, онъ продолжалъ обсуждать большую часть вопросовъ по преподаванію закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ, въ исполненіе § 15 Высочайше утвержденнаго 30 Іюля 1871 г. устава гимназій и прогимназій относительно составле-

нія учебныхъ плановъ по предметамъ гимназическаго курса, Учебнымъ Комитетомъ, при соучастіи нѣкоторыхъ законоучителей С.-Петербургскихъ гимназій, были составлены и рассмотрѣны планъ преподаванія закона Божія для всѣхъ классовъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и объяснительная къ нему записка, заключающая указаніе главныхъ основаній, на которыхъ должно стоять преподаваніе закона Божія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Призванное въ извѣстной мѣрѣ къ участию въ благоустроеніи епархіальныхъ учебныхъ заведеній и проникнутое сознаніемъ важности своихъ правъ и обязанностей въ семь отношеній, духовенство обнаруживаетъ живое и дѣятельное стремленіе, по возможности, содѣйствовать приведенію этихъ учрежденій въ положеніе, соотвѣтствующее интересамъ Церкви и ожиданіямъ правительства. Главнѣйшимъ образомъ дѣятельность его обращена на устройство матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній и для этой цѣли, въ минувшемъ году, духовенствомъ нѣкоторыхъ епархій понесены немалые труды и принесены значительныя жертвы, независимо отъ изысканныхъ уже имъ средствъ къ покрытію постоянныхъ расходовъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Такъ, для удобнѣйшаго помѣщенія Минскаго духовнаго училища, въ минувшемъ году, купленъ обширный домъ за 40.000 руб., на уплату коихъ Святѣйшимъ Синодомъ отпущено 30.000 руб. остальныя же 10.000 руб. мѣстное духовенство обязалось уплатить изъ своихъ средствъ и уплатило уже 5.000 руб., пожертвовавъ для сего отъ каждой церкви по 10 руб. и отъ каждой цркви умищаго оару...

по 15 руб — Сверхъ сего духовенствомъ того жъ Минскаго округа внесено на нужды училища 2.724 руб. посредствомъ 10 процентнаго сбора отъ доходовъ церквей и отъ причтовъ. Духовенство Тамбовской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ положило приобрести дома для Липецкаго училища за 10 000 руб., съ разсрочкою взноса денегъ на три года, и для Шичкаго училища за 3.600 руб. Могилевскимъ духовенствомъ назначено изъ мѣстныхъ средствъ около 1.000 руб. на открытіе параллельнаго класса при низшемъ отдѣленіи семинаріи, оказано пособіе учителямъ четырехъ духовныхъ училищъ епархіи и выдано на разныя нужды этихъ заведеній до 1.800 руб. Литовскій епархіальный съѣздъ духовенства предложилъ ежегодно отчислять изъ церковныхъ доходовъ отъ всѣхъ церквей епархіи по 1 коп. съ общаго числа прихожанъ въ пользу двухъ духовныхъ училищъ епархіи, что составитъ ежегоднаго взноса свыше 3.550 р., независимо отъ тѣхъ суммъ, которыя отпускаются на содержаніе этихъ училищъ изъ другихъ епархіальныхъ средствъ. Духовенство Тверской и Курской епархій продолжало принимать дѣятельное участіе въ положеніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ 1872 году первое изъ нихъ пожертвовало изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ и частию изъ своей собственности 11.753 руб., въ томъ числѣ вообще на улучшеніе содержанія учебныхъ заведеній епархіи 8.311 руб. и на содержаніе параллельныхъ классовъ въ семинаріи 3.412 руб.; духовенствомъ Курской епархіи изъ собственныхъ и церковныхъ доходовъ пожертвовано въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній 16.776 руб. Весьма значительныя пожертвованія, въ минувшемъ году, сдѣланы духовенствомъ Бишиневской епархіи для благоустройства Бѣлецкаго духовнаго училища, назначеннаго къ переводу въ мѣстечко Единцы. На постройку дома для помѣщенія

училища и въ немъ общежитія учениковъ, общепархiальнымъ съѣздомъ положено установить $11\frac{1}{2}\%$ сборъ съ каждаго рубля церковныхъ суммъ Кишиневской епархiи и производить этотъ сборъ въ теченiи 5-ти лѣтъ, что составитъ сумму въ общей сложности около 38.000 руб.

Въ нѣкоторыхъ епархiяхъ особое заботливое вниманiе съѣздовъ духовенства обращалось на печальный бытъ духовныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ наемныхъ квартирахъ, и на учрежденiе для нихъ общежитiй при учебныхъ заведенiяхъ, какъ на средство къ улучшенiю этого быта во всѣхъ отношенiяхъ. Такъ, для устройства общежитiя при Вяземскомъ духовномъ училищѣ (Смоленской епархiи) духовенство этого училищнаго округа пожертвовало, въ отчетномъ году, по 5 руб. съ каждаго притча, что составило сумму въ 1.300 руб. Съѣздомъ духовенства Самарскаго округа положено немедленно учредить на изысканныя имъ средства общежитiе для всѣхъ квартирныхъ учениковъ тамошняго духовнаго училища, съ платою по 5 р. въ годъ, которая однакоже можетъ быть уменьшаема по бѣдности родителей. Духовенствомъ Иркутскаго округа предположено устроить общежитiе при Иркутскомъ духовномъ училищѣ также для всѣхъ учениковъ, помѣщающихся теперь на наемныхъ квартирахъ, и для сего расширить училищныя зданiя.

Съ цѣлю поставить дѣло воспитанiя въ болѣе благопрiятныя условiя, въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведенiяхъ заботами духовенства усиленъ инспекторскiй надзоръ за воспитанниками. Въ Новгородской семинарiи по увеличенiю числа учащихъ, вслѣдствiе открытiя двухъ параллельныхъ отдѣленiй и допущенiя сверхштатныхъ учениковъ въ штатные классы

(всего 332 ученика), назначены три надзирателя, съ отнесеніемъ расходовъ по вознагражденію и содержанію ихъ на мѣстныя епархіальныя средства. Въ Курской семинаріи положено опредѣлить съ 1873 года, впредь до преобразованія семинаріи, помощника инспектора, свободнаго отъ учебной должности, и надзирателя изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, съ вознагражденіемъ перваго въ количествѣ 600 руб. и втораго 260 р., также изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдцевомъ духовныхъ училищахъ, Донской епархіи, назначены по два надзирателя изъ студентовъ семинаріи, съ вознагражденіемъ ихъ (по 120 р.) на счетъ мѣстныхъ источниковъ. Въ Харьковскомъ училищѣ увеличено число надзирателей; къ двумъ прежде бывшемъ назначены еще два, съ производствомъ каждому жалованья по 260 р. въ годъ. Немало попеченій прилагало духовенство разныхъ епархій о томъ, чтобы въ духовныхъ заведеніяхъ дѣло образованія шло успѣшнѣе и цѣлесообразнѣе. Въ этихъ видахъ, какъ упомянуто было выше, въ пяти семинаріяхъ (Самарской, Пензенской, Орловской, Могилевской и Пермской) открыты, на мѣстныя средства, параллельные классы. Въ этихъ же видахъ, на примѣръ, съѣздомъ духовенства Калужской епархіи отчислена сумма въ 300 р. сер. на покупку учебниковъ по предметамъ семинарскаго образованія, дабы воспитанники всегда могли безпрепятственно и безъ потери времени пріобрѣтать въ самой семинаріи нужныя для нихъ руководства. Такая же мѣра принята духовенствомъ Тамбовской епархіи: здѣсь на каждое изъ духовныхъ училищъ отчислено по 60 р. на покупку учебниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство старалось изыскать способы къ надлежащему подготовленію дѣтей, преимущественно сиротъ, для поступленія въ духовныя училища. Такъ, объ этомъ предметѣ рассуждало духо-

венство Тамбовской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ и положило, что заботы о приготовленіи дѣтей-сиротъ къ поступленію въ духовныя училища приметъ на себя духовенство каждаго благочинническаго округа, которое совокупными силами будетъ стараться объ опредѣленіи ихъ, для первоначальнаго обученія, въ разныя начальныя школы — сельскія, монастырскія, городскія приходскія. Депутаты Арзамасскаго училищнаго округа на съѣздѣ, бывшемъ въ Сентябрѣ 1872 г., положили открыть при мѣстномъ училищѣ приготовительный классъ, — при чемъ назначили на вознагражденіе учителя 300 р. и на содерженіе дѣтей сиротъ 200 р. въ годъ. Приготовительныя классы положено открыть также при училищахъ Харьковскомъ, Ахтырскомъ и Вяземскомъ. Для помѣщенія приготовительнаго класса при Ахтырскомъ училищѣ уступленъ причтомъ тамошняго собора, на условіяхъ неотяготительныхъ для окружнаго духовенства, смежный съ училищнымъ дворомъ церковный двухъ этажный домъ со службами и садомъ. Учителю приготовительнаго класса при Вяземскомъ училищѣ назначено духовенствомъ жалованья 420 р. и положено выдавать бѣднѣйшимъ ученикамъ этого класса пособія въ размѣрѣ 20 — 30 рублей. Во многихъ епархіяхъ духовенство изыскивало способы къ благоустройству епархіальныхъ женскихъ училищъ, получающихъ преобразование лишь по мѣрѣ матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ усердіемъ духовенства. Между прочимъ, епархіальный съѣздъ Воронежскаго духовенства, занимаясь вопросомъ о преобразованіи мѣстнаго женскаго училища въ шестиклассное, положилъ приступить къ его преобразованію съ начала слѣдующаго учебнаго года; на покрытіе же расходовъ по сему предмету назначилъ ежегоднаго взноса изъ кошелевковыхъ церковныхъ суммъ болѣе 1000 р., кромѣ той суммы, которая ожидается отъ добровольныхъ пожер-

требаній самого духовенства и прихожанъ по пригла-
сительнымъ листамъ. Общепархіальный съѣздъ Киши-
невскаго духовенства, и также рѣшившій преобразовать
женское училище по требованіямъ устава, признавъ
для сего нужнымъ перестроить училищныя зданія,
изыскавъ на предстоящіе по этому предѣлу расходы до
15.000 р. На епархіальныхъ съѣздахъ Самарскаго,
Харьковскаго и Екатеринославскаго духовенства обсуж-
дались различныя мѣры касательно усиленія средствъ и
улучшенія быта мѣстныхъ женскихъ училищъ.
Среди такихъ выраженій единодушнаго, ревност-
наго и сопровождаемаго очевидною пользою стремленія
духовенства въ благоустройству духовно-учебныхъ заве-
деній въ предѣлахъ предоставленнаго ему права, встрѣ-
тились, въ минувшемъ году, и такія явленія, которыя
свидѣтельствовали о притязаніяхъ нѣкоторыхъ пред-
ставителей этого сословія на обсужденіе съѣздами непод-
лежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ и дѣлъ духовно-
учебной части. Такъ, одинъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ
духовенства, принявъ во вниманіе повторяющуюся въ
теченіи трехъ лѣтъ неудовлетворительность отвѣтовъ
по русскому языку, данныхъ учениками училища на
пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, заключилъ, на
основаніи этого факта, будто самая программа училищ-
наго образованія неудовлетворительна, и посему ходатай-
ствовалъ объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ поста-
новленнаго новымъ уставомъ распорядка предметовъ
обученія. Особенно духовенство смущалось въ семъ
случаѣ тѣмъ, что по этой программѣ назначено на
преподаваніе классическихъ языковъ число уроковъ
много болѣе, чѣмъ на преподаваніе языка русскаго.
Ходатайство это, возникшее подъ вліяніемъ распро-
страняемаго извѣстною частію періодической печати въ
массѣ нашего общества предубѣжденія противъ клас-

сическаго образованія, не было уважено духовнымъ правительствомъ; напротивъ, — Святѣйшій Синодъ призналъ оное незаконнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла по учебной части, неподлежащія вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, и въ виду того, что примѣры такого вмѣшательства и нарушенія постановленныхъ правилъ относительно занятій съѣздовъ духовенства повторяются, не смотря на неоднократныя со стороны Синода разъясненія, нашелъ необходимымъ циркулярно предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ:

- 1) строго внушали съѣздамъ о точномъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго Синодомъ еще въ 1867 г. правила объ ограниченіи занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и
- 2) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ означеннаго правила, принимали мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

Устройство свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи церковныхъ свѣчъ.

Для воспособленія духовенству въ средствахъ къ содержанію епархіальныхъ учебныхъ заведеній и въ удовлетвореніи другихъ нуждъ епархій, въ 1870 г. Высочайше предоставлено съѣздамъ его право устраивать на общія церковныя суммы свѣчные заводы или лавки для выдѣлки и оптовой продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Въ виду несомнѣнной пользы такой мѣры въ увеличенію епархіальныхъ доходовъ, съѣзды духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣятельно занимались вопросомъ объ устройствѣ своихъ свѣчныхъ заводовъ, или по крайнѣй мѣрѣ лавокъ. Такъ, Харьковское духовенство, на общепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ Іюнь 1872 года, положило приступить къ устройству

епархіального свѣчнаго завода и просило преосвященнаго: 1) доставить ему возможность сдѣлать, за неимѣніемъ на этотъ предметъ наличныхъ средствъ, заемъ въ 12000 руб. по 6% въ годъ) и самое производство дѣла принять подъ свое непосредственное распоряженіе; 2) учредить комиссіи изъ священниковъ какъ въ Харьковѣ, такъ и въ другихъ городахъ, въ которыхъ такія комиссіи окажутся необходимыми, поучивъ имъ войти въ соглашеніе съ лицами, производящими торговлю церковными восковыми свѣчами, на такихъ условіяхъ, чтобы чистаго взноса для составленія капитала на устройство епархіального завода было не менѣе двухъ рублей съ каждаго пуда проданныхъ ими свѣчъ, и 3) сдѣлать распоряженіе, чтобы духовная консисторія предписала всему духовенству епархіи обязать всѣхъ церковныхъ старостъ забирать потребное количество свѣчъ для церквей именно у тѣхъ комиссіонеровъ, которые войдутъ въ соглашеніе съ свѣчными епархіальными комиссіями. По изъявленіи преосвященнымъ согласія на это ходатайство назначены были и самыя комиссіи для веденія дѣлъ по свѣчной операціи во всѣхъ уѣздахъ Харьковской епархіи. На съѣздѣ духовенства Пермскаго училищнаго округа положено образовать особую комиссію для обстоятельной разработкы вопроса относительно устройства въ округѣ свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобы она свои соображенія представила слѣдующему съѣзду. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа (Минской епархіи) на съѣздѣ, въ Январѣ 1872 года, послѣ тщательнаго разсужденія касательно устройства свѣчныхъ лавокъ въ предѣлахъ своего округа, положили завести ихъ въ четырехъ пунктахъ: въ гг. Слуцкѣ, Бобруйскѣ, Мозырѣ и Рѣчцѣ, въ первомъ на средства мѣстнаго духовнаго училища, а въ трехъ послѣднихъ на церковныя суммы. Бывшій въ Январѣ 1872 г. съѣздъ духовенства Калужской епархіи, по неимѣнію епархіальныхъ средствъ на

устройство собственного свѣчнаго завода, при шель въ мысли передать дарованное духовенству право на производство церковныхъ свѣчъ тамошнимъ монастырямъ, на примѣръ, Оптиной пустыни и Тихоновой, гдѣ введена уже свѣчная фабрикація, съ тѣмъ, чтобы монастыри эти, усиливъ и улучшивъ производство свѣчъ, снабжали ими церкви и затѣмъ изъ получаемыхъ выгодъ оказывали вспомошествованіе на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ. Въ двухъ епархіяхъ, Пензенской и Черниговской, въ минувшемъ году, переданы духовенству, въ видахъ увеличенія средствъ его къ поддержанію и улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, свѣчные заводы, принадлежащіе мѣстнымъ архіерейскимъ домамъ. Въ Пензенской епархіи заводъ переданъ духовенству безусловно, въ Черниговской же съ условіемъ ежегоднаго вознагражденія архіерейскому дому въ количествѣ 1.600 руб.

(Продолженіе будетъ).

ПО ДУХОВНО УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

СПИСОКЪ

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ яспытаній въ м. Юлѣ 1874 года съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ

I.		Константинъ Дикаревъ
		Василій Дьяковъ
Назначаются въ четвертый классъ.	5	Петръ Базилевскій
		Андрей Сребрянскій
		Павелъ Грацинскій
		Георгій Дометьевъ
		Василій Андреевскій
1	10	Павелъ Смольяниковъ
		Александръ Лебедевъ
		Алексѣй Ивановъ
		Александръ Шовскій

Павелъ Аггеевъ
 Иванъ Яблоновскій
 Иванъ Тростяновскій
 15 Николай Саввинъ
 Θεогенъ Мѣшковскій
 Николай Дикаревъ
 Стефанъ Станковъ
 Михаилъ Донецкій
 20 Иванъ Станковъ
 Митрофанъ Высоцкій

II.

Назначаются въ третій классъ.

1 Семенъ Смирницкій
 Василій Рѣзановъ
 Михаилъ Дикаревъ
 Михаилъ Смирновъ
 5 Николай Путилинъ
 Аристархъ Животковъ
 Петръ Скрябинъ
 Θεодоръ Поповъ
 Василій Поповъ
 10 Андрей Нѣмчиновъ
 Михаилъ Кравцовъ
 Иванъ Саввинъ
 Иванъ Поповъ
 Александръ Акимовъ
 15 Димитрій Зеленскій
 Гаврилъ Петровъ
 Петръ Богомоловъ
 Димитрій Поповъ
 Никаноръ Бѣдинъ
 20 Иванъ Нѣмчиновъ
 Антоній Емельяновъ

III.

Назначаются во второй классъ.

Средняго отдѣленія.

1 Яковъ Поповъ
 Алексан. Смольянниковъ
 Димитрій Александровъ
 Иванъ Казаневскій
 5 Петръ Муравлевъ
 Григорій Шрамковъ
 Николай Прозоровскій
 Николай Поповъ
 Владиміръ Андріевскій
 10 Константинъ Бѣляевъ
 Павелъ Алексѣевъ
 Петръ Орловъ
 Иванъ Θεодоровъ 1-й
 Алексѣй Поповъ 1-й
 15 Василій Петрозъ
 Василій Кравцовъ
 Орестъ Алексѣевскій
 Капитонъ Станковъ
 Александръ Андреевскій
 20 Павелъ Васильевъ
 Иванъ Шишловъ
 Семенъ Голубятниковъ
 Александръ Животковъ
 Викторъ Черницынъ
 25 Александръ Ивановъ
 Василій Свѣтличный
 Иванъ Севастьяновъ

IV.

Назначаются въ первый классъ.

- 1 Сергій Нѣмчиновъ
- Михаилъ Тростянской
- Алексѣй Поповъ 2-й
- Иванъ Семеновъ
- 5 Иванъ Успенскій
- Федоръ Поповъ
- Василій Ивановъ
- Митрофанъ Шрамковъ
- Сергій Бѣлявскій
- 10 Иванъ Федоровъ 2-й
- Венедиктъ Алфеевъ
- Василій Васильевъ
- Николай Михайловъ
- Михаилъ Ефремовъ
- 15 Стефанъ Кармановъ
- Александръ Скрыбинъ
- Василій Ефремовъ
- Григорій Скрынченковъ
- Гавриилъ Поповъ
- 20 Павелъ Митрофановъ
- Петръ Дикаревъ
- Иванъ Пищиковъ
- Владиміръ Дикаревъ
- Нижшаго отдѣленія.
- Константинъ Алексѣевъ
- 25 Валеріанъ Рудинскій
- Георгій Прозоровскій
- Владиміръ Зеленскій
- Владиміръ Осмачкинъ
- Василій Муравлевъ

- 30 Григорій Мастицкій
- Иванъ Петровскій
- Александръ Мастицкій
- Николай Мишинъ
- Адріанъ Ставровъ
- 35 Алексѣй Базминъ
- Федоръ Инцеровъ
- Сергій Поповскій
- Михаилъ Хмѣлинскій
- Димитрій Алехинъ
- 40 Сергій Курбатовъ

V.

Поступаютъ въ приготовительный классъ.

- 1 Андрей Барбаринъ
- Митрофанъ Покорскій
- Иванъ Болховитиновъ
- Иванъ Страховъ
- 5 Василій Лозинскій
- Стефанъ Поповъ
- Тихонъ Севастьяновъ
- Петръ Дьяковъ
- Димитрій Дьяковъ
- 10 Михаилъ Нѣмчиновъ
- Яковъ Мининъ
- Димитрій Зеленскій
- Димитрій Поповъ
- Михаилъ Ефремовъ
- 15 Митрофанъ Романовскій
- Владиміръ Алфеевъ
- Владиміръ Даниловъ
- Иванъ Прозоровскій
- Иванъ Поповъ
- 20 Иларіонъ Бѣлокосовъ
- Тихонъ Долгополовъ

Федоръ Семеновъ
Андрей Богомоловъ
Михаилъ Долгополовъ

Б.) за долговременную не-
явку.

VI.

Средняго отдѣленія.

Увольняются изъ училища.

Василій Чубинскій

А.) по прошенію родителя.

Низшаго отдѣленія.

Средняго отдѣленія.

Димиртій Васильевъ.

Василій Алексѣевъ

Съ поилинымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель И. Аполосовъ.

Указъ о томъ, въ
Слѣдствіи по
ходѣ и выхodu

Слѣдствіи по
Въ дѣлѣ
въ мѣсяцъ
Июль мѣсяцъ

Въ дѣлѣ
Июль мѣсяцъ

Слѣдствіи по
Июль мѣсяцъ

Слѣдствіи по
Июль мѣсяцъ

Июль мѣсяцъ

Слѣдствіи по
Июль мѣсяцъ

Июль мѣсяцъ



ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА

за 1873 годъ
(годъ седьмой).

I. Кассовое движеніе суммъ:

Къ 1-му января 1873 года оставалось въ наличности		207,763	— 46	
Въ теченіи 1873 года поступило		7,385,427	— 55%	
выдано		7,510,777	— 45	
Къ 1-му января 1874 года остается въ наличности		82,413	— 56%	
Въ теченіи 1873 года произведено Банкомъ всѣхъ оборотовъ по при- ходу и расходу		15,103,968	46%	
Сравнительно съ предъидущимъ го- домъ болѣе на		3,103,027	— 70%	

II. Собственные капиталы Банка:

Основной при учрежденіи Банка	38'553 83	1,515,707 54 1/2	10,000—
Къ 1-му января 1873 г. состояло:	581		
основнаго капитала	30'130 88 1/2	193,057 — 78	
запаснаго	30'867 30	29,460—14 1/2	
	28'421 12		222,517—92 1/2
За распределеніемъ чистой прибыли за 1873г. причислено: къ основному капиталу	1'310 342 13		39,182—26
» запасному	3000 —		
Сверхъ того, къ запасному капиталу присоединяются проценты полученные по купонамъ % бумагъ, вурленныхъ за его счетъ, — и по билетамъ Государственнаго казначейства, т. е. серіямъ	1461 02		
			4461— 2
			43,643—28
Вслѣдствіе чего къ 1 му января 1874 года значится: основнаго капитала		232,240 — 4	
запаснаго		33,921—16 1/2	
		3'010 —	266,161—20 1/2
Запасный капиталъ хранится:			
а) въ 5% банковыхъ бил. и свидѣтельствъ 5 1/2% непрерывнаго дохода (ренты)		3'040 18	
		3'100 —	
		19,164—37 1/2	

б) » билетахъ Государственнаго казначейства.	9,700	—
в) » кредитныхъ билетахъ	3,040	79
г) » билетахъ внутрен. съ выигрыш. 1-го и 2-го займовъ	2,016	—
	<u>33,921</u>	<u>16%</u>

III. Капиталы благотворительные, или имѣющіе опредѣленное назначеніе *)

IV. Операции:

A) ПРОЦЕНТНЫЕ ВКЛАДЫ:

Къ 1 января 1873 г. оставалось вкладовъ:

на вѣчное время изъ 6 1/2%	42,908	—
» безсрочн. время до востребованія изъ 5%	1,255,506	— 4%
» кратковременныхъ 4%	18,710	—
срочныхъ на три года изъ 6%	1,316,345	73
» » четыре	59,457	75
» » пять	39,864	39
» » шесть	30,179	88 1/2
» » семь	8,687	21
» » восемь	2,124	50
» » девять	287	—
» » десять	36,222	83

*) Капиталовъ благотворительныхъ, или имѣющихъ опредѣленное назначеніе, въ распоряженіи Банка нѣтъ.

срочныхъ на одинъ дцать . . .
двѣнадцать . . .

Въ теченіи 1873 г. поступило вкладовъ:

- на вѣчное время изъ 6¹/₂% . . .
- кратковременныхъ 4% . . .
- безсрочныхъ до востребованія 5% . . .
- срочныхъ на три года 6% . . .
- » » четыре . . .
- » » пять . . .
- » » шесть . . .
- » » семь . . .
- » » восемь . . .
- » » девять . . .
- » » десять . . .
- » » двѣнадцать . . .

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на . . .

Въ 1873 г. истребовано вкладовъ:
кратковременныхъ . . .
безсрочныхъ, — до востребованія . . .
срочныхъ трехъ лѣтнихъ . . .
» четырехъ . . .

опредѣленное назначеніе, изъ распоряженія Банка и т.д.

300 35-
 25,238 25
 1,518,707 54 1/2
 2,835,831 58 1/2

10,097 —
 229,327 —
 1,023,822 89 1/2
 692,374 7
 740 20
 3,865 51
 7,435 81
 10,100 85
 300 —
 52 90
 2,300 —
 606 9
 717,773 — 6
 1,981,019 95 1/2

546,461 23 1/2
 223,100 —
 806,106 16 1/2
 322,739 42
 4,309 75

737

срочныхъ пяти
 срочныхъ шести
 срочныхъ — до востребованія
 срочныхъ

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ
 болѣе на

Къ 1 января 1874 г. остается въ обра-
 щеніи Банка вкладовъ:

вѣчныхъ изъ $6\frac{1}{2}\%$
 кратковременныхъ 4%
 безсрочныхъ, — до востребованія 5%
 срочныхъ на три года изъ 6%

Къ 1 января четыре
 » пять
 » шесть
 » семь
 » восемь
 » девять
 » десять
 » одиннадцать
 » двѣнадцать

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ
 болѣе на

Къ 1 января 1873 года оставалось не взя-

7,452 46
2,950 80

337,452 43

1,366,658 59 1/2

176,474 53 1/2

.
.
.
1,685,980 38
55,888 —
36,276 93
34,664 8 1/2
18,787 21
2,444 50
339 90
38,522 83
300 —
25,844 34

53,005 —
24,937 —
1,473,222 77 1/2

1,899,028 17 1/2

3,450,192 94 1/2

614,361 36

— 738 —

Къ 1 января 1873 года оставалось не взятыхъ вкладчиками процентовъ	78,357 84	
Въ теченіе года насчитано процентовъ слѣдующихъ вкладчикамъ	178.778 11	
	<hr/>	257,135 95
Въ теченіе года выдано процентовъ на вклады		162,711 74
Затѣмъ къ 1 января 1874 года остается въ Банкѣ по вкладамъ выросшихъ, но не взятыхъ процентовъ		94,424 21
Б) ТЕКУЩІЕ СЧЕТЫ *)		
Б, ВКЛАДЫ НА ХРАНЕНІЕ:		
Къ 1 января 1873 г. оставалось вкладовъ на храненіе		2,824 16 1/2
Въ теченіе года вкладовъ сихъ не поступало		
Въ то же время истребовано вкладовъ		2,824 16 1/2
Къ 1 января 1874 г. вкладовъ на храненіе не осталось		
Г) РАЗНЫЯ ПЕРЕХОДНЫЯ СУММЫ		
Къ 1 января 1873 г. оставалось		
а) на счету переходныхъ суммъ	301 46 1/4	
б) по счету Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка	811 20	
	<hr/>	1,112 66 1/4
Въ теченіе года поступило:		
а) переходныхъ суммъ	6,400 43 1/4	

*) Операциі этой производимо не было, по неизвѣстности на производство ея разрѣшенія Г. Министра Финансовъ.

б) за счетъ Тамбовскаго земельного Банка	600	—	
б) за счетъ Харьковскаго земельного Банка	58,439	94	
			65,449 37 1/2

Въ томъ же году отослано и выдано:

а) переходныхъ суммъ	6,265	84	
б) по счету Тамбовскаго земельного Банка	600	—	
в) по счету Азовско-Донскаго земельного Банка	1,473,811	20	
г) по счету Харьковскаго земельного Банка	58,345	—	
			66,022 4

Къ 1 января 1874 года остается:

а) по счету переходныхъ суммъ	445	5 1/2	
б) по счету Харьковскаго земельного Банка	94	94	
			539 99 1/2

Д) УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ:

Къ 1 января 1873 г. оставалось въ портфелѣ Банка векселей на			1,394,982 38
Въ теченіи года учтено на	3,807,971	64	
и переучтено Елецкому Городскому Банку на	364,480	—	
			4,172,451 64

Противъ предъидущаго года болѣе на	1,244,457	70	
Въ теченіе 1873 г. уплачено	3,447,538	45	

Противъ предъидущаго года болѣе на
Въ теченіе 1873 г. уплачено
и Елецкимъ Банкомъ по переучтеннымъ
векселямъ

Къ 1 января 1874 г. остается въ портфелѣ
Банка срочныхъ учтенныхъ векселей на
и переучтенныхъ Елецкому Банку

Противъ предъидущаго года болѣе на
Размѣръ учетнаго процента былъ съ 1 ян-
варя по 1 мая 8% на сто въ годъ, съ 1
мая по 10 октября 7%, съ 10 октяб. по
1 января 1874 г. по 8%

Е) ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

Къ 1 января 1873 г. оставалось капи-
тальнаго долга по ссудамъ выданнымъ подъ
залогъ:

- 1) Процентныхъ бумагъ
- 2) Драгоцѣнныхъ и другихъ не подвер-
женныхъ порчѣ вещей
- 3) Строевій, т. е. домовъ срокомъ
на два года
» три
» четыре
» пять лѣтъ

364,480

4,172,451 64

1,244,457 70

20,500

3,447,538 15

3,000

119,400

7,000

3,566,938 15

1,755,415 87

245,080

2,000,495 87

605,513 49

1,213,403

832,885

232,480 42

45,502 82

3,032

35,312

15,000

480,304

33,500

27,702

1,000

800

25,875

2,000

4,800

18,132

83,646 78

341

» шесть	7,250	—	
« восемь	37,400	—	
			78,125 —
4) Земель въ уѣздахъ того города, гдѣ учрежденъ Банкъ, срокомъ на шесть л.	6,000	—	
» восемь	1,889	—	
» двѣнадцать	32,790	—	
			31,679 —
5) Земель въ уѣздахъ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ, срокомъ на два года	12,500	—	
» три	32,275	—	
» шесть	2,625	—	
» восемь	42,795	85	
» двѣнадцать	535,486	15	
			625,682 —
			1,543,492 —
Въ теченіе 1873 г. выдано ссудъ подь залогъ:			
1) Процентныхъ бумагъ:			1,317,390 —
2) Вещей:			91,316 —
3) Строений, т. е. домовъ срокомъ на			
одинъ годъ	1,000	—	
три года	44,700	—	
шесть	3,000	—	
восемь	10,500	—	
			59,200 —
4) Земель въ уѣздѣ того города, гдѣ учрежденъ Банкъ, срокомъ на восемь лѣтъ	1,000	—	

742

ВОСЕМЬ
двѣнадцать

3,000 —
10,500 —
59,200 —

4) Земель въ уѣздѣ того города, гдѣ
учрежденъ Банкъ, срокомъ на восемь лѣтъ
двѣнадцать

1,000 —
91,560 —

370'000 33

5) Земель въ уѣздахъ той губерніи,
гдѣ учрежденъ банкъ, — срокомъ на
три года
восемь
двѣнадцать

10,000 —
11,620 —
38,283 —

92,560 —

59,903 —

1,620,369 —

Въ то же время уплачено заемщиками ка-
питала по ссудамъ подъ залоги:

1) Процентныхъ бумагъ
2) Вещей
3) Строеній, т. е. домовъ срокомъ на
три года
пять лѣтъ
шесть лѣтъ
восемь

1,303,710 —
91,731 —
14,300 —
500 —
7,250 —
9,550 —

31,600 —

1'000 —

4) Земель въ уѣздѣ того города, гдѣ
учрежденъ Банкъ, — срокомъ на шесть л.
» восемь
двѣнадцать

6,000 —
296 —
77,250 78 —

83,546 78

5) Земель въ уѣздахъ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ, — на три года.	25,000	—	83'270	18
» шесть	2,625	—	78,125	—
» восемь	23,048	—		
» двѣнадцать	128,274	—		
			<u>178,947</u>	—
				<u>1,689,534</u>
78				
Къ 1 января 1874 г. остается капиталнаго долга по ссудамъ выданнымъ подъ залоги:				
1) Процентныхъ бумагъ	493,984	—	81'131	—
2) Вещей	27,287	—	1'303'110	—
3) Строений, т. е. домовъ, — срокомъ на одинъ годъ	1,000	—	675,683	—
» два	800	—		
» три	56,275	—	28'803	—
» четыре	2,000	—		
» пять	4,300	—	1,317,390	—
» шесть	3,000	—	191,316	—
» восемь	38,350	—		
			<u>105,725</u>	—
4) Земель въ уѣздѣ того города, гдѣ учрежденъ Банкъ, — срокомъ на восемь л.	2,593	—	35'280	—
» двѣнадцать	338,099	22		
			<u>340,692</u>	<u>22</u>

5) Земель въ уѣздѣ той губерніи, гдѣ учрежденъ банкъ, — срокомъ на два г. 12 500

учрежденъ банкъ, — срокомъ на восемь л.
» двѣнадцать

- 5) Земель въ уѣздѣ той губерніи, гдѣ
учрежденъ банкъ, — срокомъ на два г.
» три .
» восемь .
» двѣнадцать

Ссудъ выдано противъ предъидущаго года

Б О Л Ъ Е:

По вещамъ на
» строеніямъ, т. е. домамъ

М Е Н Ъ Е:

По процентнымъ бумагамъ
» землямъ въ уѣздѣ того города, гдѣ
учрежденъ Банкъ
» землямъ въ уѣздахъ той губерніи,
гдѣ учрежденъ Банкъ

Размѣръ процента былъ по вещамъ въ
теченіи всего года по 8% на сто въ годъ,
а по прочимъ операціямъ съ 1-го мая по
10 октября по 7% на сто, а въ прочее за
тѣмъ время года по 8%.

4,000 —
338,099 22

340,692 22

12,500 —
17,275 —
31,367 85
445,495 15

506,638 —

1,474,326 22

2,000 00

. . . 21,600 —
. . . 33,900 —

55,500 —

— 745 —

. . . 58,024 —

. . . 2,400 —

. . . 54,047 —

114,471 —

11,663 50

**Ж) ПОКУПКА ЗА СЧЕТЪ ЗАПАСНАГО
КАПИТАЛА БАНКА ПРОЦЕНТНЫХЪ
БУМАГЪ**

Къ 1 января 1873 года оставалось при-
обрѣтенныхъ Банкомъ за счетъ запаснаго
капитала процентныхъ бумагъ:

а) 12 билетовъ 1-го и 2-го внутрен. съ
выигр. займа на

б) 11-ть билетовъ 5% банковыхъ и 33 —
выкупн. свидѣтельствъ 5 1/2% непрерывна-
го дохода

Въ теченіи года за сей счетъ куплено:

а) 18 билетовъ 5% банковыхъ на нари-
цательный капиталъ 6150 руб., по послѣд-
ней биржевой цѣнѣ 90 р. за сто за кото-
рые заплачено

б) 1 свидѣтельство непрерывнаго дохода
на нарицат. капиталъ 1000 руб по послѣд-
ней бирж. цѣнѣ 92 руб. за сто, за кото-
рые заплачено

Къ 1 января 1874 года на семъ счету
остается:

а) 29 билетовъ 5% Государственнаго

25,000	—	—	—
2,625	—	—	—
25,000	—	—	—
125,274	—	—	—
<hr/>		145,899	—
2,016	—	5,700	—
12,579	71 1/2	28,057	—
<hr/>		14,595	71 1/2
<hr/>		—	22,200
1,000	—	33,800	—
800	—	31,000	—
56,275	—	—	—
5,664	66	—	—
4,300	—	—	—
3,000	—	—	—
25,550	—	200,038	—
112,952	—	105,725	—
21,001	—	6,584	66
15,512	—	—	—
343,000	—	—	—
<hr/>		21,180	37 1/2

746 —

Къ 1 января 1874 года на семь счетов
остается:

а) 29 билетовъ 5% Государственного
Банка 1 и 2 выпуска на нарицат. капиталъ
10,800 руб., а по послѣдней биржевой цѣнѣ
96 руб. на

б) 14 банковыхъ билетовъ 1 и 2-го вну-
трен. съ выигр займа, на нариц. капиталъ
1,400 р., а по послѣдней биржевой цѣнѣ
166 за сто на

и в) 34 свидѣтельства Государственного
Банка на непрерывн. доходъ по выкупу
5¹/₂% (рента) на нарицат. капиталъ 10,400
р., а по послѣдней бирж. цѣнѣ на

V. Протесты

Къ 1 января 1873 года оставалось про-
тестованныхъ векселей

Въ теченіе сего года вновь протестова-
но векселей

Въ томъ же году взыскано и уплачено .

Къ 1 января 1874 г. остается протесто-
ванныхъ векселей

Къ 1 января 1873 г. оставалось просро-
ченныхъ обязательствъ по залогамъ:

и надобности в благотворительных

. . . 9,828 —

47,183 77

. . . 2,324 —

47,183 77

. . . 9,444 —

21,596 —

и просрочки:

. . . 8,788 —

100 — . . . 3,780 —

12,568 —

. . . 904 50

15,200 — 11,663 50

1,200 —

76 86

— 8747 —

строений, т. е. домовъ	1,500	—		
Земель въ уѣздахъ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ	12,500	—	14,000	—
<hr/>				
Въ теченіи сего года просрочено:				
а) Строений, т. е. домовъ	1000	—		
б) процентовъ по онымъ	400	—	1,400	—
<hr/>				
а) Земель въ уѣздѣ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ	11,876	—		
б) процентовъ по онымъ.	14,139	12	26,015	12
<hr/>				
			41,415	12

Въ теченіе сего года въ уплату ничего не поступило

Къ 1 января 1874 года на семъ счету остается:

а) по залогу строений, т. е. домовъ			2,500	—
б) земель			24,376	—
в) процентовъ			14,539	12
<hr/>				
			41,415	12

Для погашенія этой недоимки, сдѣлано Банкомъ распоряженіе объ описи просроченныхъ имѣній, и нѣкоторымъ изъ владельцевъ оныхъ дано Банкомъ соглашеніе на перезалогъ въ другія учрежденія.

и некоторымъ изъ владѣльцевъ оныхъ дано Банкомъ соглашеніе на перезаполн. въ другія учрежденія.

VI. Капиталь отчисленный на городскія надобности и благотворительныя

цѣли:

Къ 1 января 1873 г. оставалось отчисленныхъ на сей предметъ изъ прибылей Банка за 1872 годъ	29,092 62	
На сей же предметъ отчислено изъ прибылей Банка за 1873 годъ	18,091 15	
	<hr/>	47,183 77
Въ теченіи того же года отослано въ Воронежскую Городскую Управу на ея распоряженіе		29,092 62
Къ 1 января 1874 года на семъ счету остается		18,091 15

VII Возвратные расходы:

Къ 1 января 1873 года оставалось на счету возвратныхъ расходовъ, употребленныхъ на протесты векселей и другіе предметы	115 25
Въ теченіе сего года за сей счетъ употреблено	106 85
Въ томъ же году получено въ возвратъ	113 24
Къ 1 января 1874 года на семъ счету остается	78 86

— 749 —

УШ. Счетъ съ Воронежскимъ Коммерческимъ Банкомъ:

Въ теченіи 1873 года отослано въ оный Банкъ на текущій счетъ

Каковъ капиталъ на семъ счету состоитъ за онымъ Банкомъ остаткомъ къ 1 января 1874 года.

ИХ. Прибыли по операціямъ:

По всѣмъ операціямъ получено Банкомъ въ теченіе 1873 года прибылей:

а) по учету и переучету векселей	135,155	28		
б) по ссудамъ	118,503	46		
в) по текущему счету	4,908	32		
г) за комиссію	95	69		
д) % по купонамъ % бумагъ и серіямъ, принадлежащимъ къ зачисленному капиталу ..	1,461	2		
			260,123	77

ИЗЪ ОЗНАЧЕННЫХЪ ПРИБЫЛЕЙ ПОКРЫТО:

Расходовъ по Банку.

а) по постановленію Воронежской Городской Думы на 13 число іюля состоявшемуся, выдано членамъ Банка вознагражденіе	11,500	—		
б) на жалованье бухгалтеру и служащимъ Банка				

в) на жалованье повѣренному по дѣламъ

си, выдано членамъ Банка вознагражденіе
 б) на жалованье бухгалтеру и служащимъ
 Банка

11,500 —

в) на жалованье повѣренному по дѣламъ
 Банка
 г) на жалованье сторожамъ
 д) На наемъ квартиры для Банка, гиль-
 дейскія пошлыны, за билетныя бланки на
 влады, канцелярскіе матеріалы, почтовые
 и прочіе по Банку расходы

360 —
 405 —
 2,291 23

Насчитано за 1870 г. процентовъ по вкла-
 дамъ: вѣчнымъ, срочнымъ, кратковремен-
 нымъ и безсрочнымъ до востребованія

178,778 11

Отчислены къ запасному капиталу про-
 центы, полученные по процентнымъ бума-
 гамъ и серіямъ

1,461 2

199,850 36

Затѣмъ изъ остальной чистой прибыли

60,273 41

1) Отчислено къ городскимъ суммамъ на
 городскія надобности и предметы благотво-
 ренія

18,091 15

2) Присоединено къ капиталамъ:
 запасному
 основному

3,300 —
 39,182 26

60,273 41

Директоръ *А. Москалевъ.*
 Товарищи директора: *С. Ракитинъ.*
В. Русимовъ.
 Бухгалтеръ *Шовокій.*

ГОТОВА

БАЛА

ВОРОНЕЖСКАГО ГОРОДСКАГО

КЪ 1-му ЯНВАРЯ

ДОЛЖЕНЪ:

1) Основной капиталъ	232,240 — 4
Запасный	33,921 — 16 1/2
Отчисленные изъ прибыли за 1873 годъ на городскія надобности и предметы благотворенія и воспи- танія	18,091 — 15
2) Вклады изъ процентовъ:	
а) вѣчные	53,005
б) до востребованія	1,473,222 — 77 1/2
в) срочные	1,899,028 — 17 1/2
г) кратковременные	24,937
з) о/о принадлежащія вкладчикамъ	94,424 — 21
4) По счету Харьковского земельного Банка	94 — 91
5) переходныя суммы	445 — 5 1/2
	<hr/>
	3,829,401 — 5 1/2

И С Ъ

ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА

1874 ГОДА.

И М Ъ Е Т Ъ:

1) Наличность или касса	82,113	— 56 ³ / ₄
2) Въ Воронежскій Коммерческій Банкъ отдано на текущій счетъ	229,908	— 32
3) Процентныя бумаги , принадлежащія Банку:		
а) купленныя за счетъ запасна- го капитала	21,180	— 37 ¹ / ₂
б) за тотъ же счетъ обмѣнено на билеты Государственнаго казначейства, т. е. серіи	9,740	— 79 ¹ / ₂
в) учтенные срочные векселя	1,755,017	— 87
г) переучтенные Елецкому Город- скому Банку	245,080	—
д) протестованные векселя	11,663	— 50
4) Ссуды подъ залоги:		
а) Государственныхъ процент- ныхъ бумагъ	481,531	
б) акцій	12,453	
в) земель	847,330	— 22
г) домовъ	105,725	
д) вещей	27,287	
е) возвратные расходы	78	— 86
	<hr/>	
	3,829,409	— 50 ³ / ₄

Б А Н К И
ПРИВЫЛЕЙ И
Ворожешеваго Городеваго
 за 1873

1) Употреблено:			
а) на содержаніе служащихъ въ Банкѣ	5,055	—	
б) на жалованье повѣренному по дѣламъ Банка	360	—	
в) на жал сторожамъ Банка	405	—	
г) на наемъ квартиры для Банка, гильдейскія пошлины, за билетныя бланки на вклады, канцелярскіе матеріалы, почтовые и проч. по Банку расходы	2,291	23	
д) по постановленію Ворожешской Городской Думы 13 іюля состоявшемуся, выдано членамъ Банка вознагражденіе	11,500	—	
2) Выдано и отчислено по вкладамъ процентовъ	257,135	95	
3) На протесты векселей и возвратныя расходы	102	45	
			276,849 63
4) Прибыль за 1873 годъ распределена:			
а) на городскія надобности и на предметы благотворенія і воспитанія	18,091	15	
б) умноженіе запаснаго капитала	4,501	81	
в) умноженіе основнаго	39,132	26	
			61,715 21
			338,628 85
			Итого

Директоръ
 Товарищи директора:
 Бухгалтеръ

У **Ъ**

УБЫТКОВЪ Общественнаго Банка

ГОДЪ.

1) Оставалось отъ 1872 года процентовъ принадлежащихъ вкладчикамъ	78,357	84
2) Получено прибылей въ теченіе 1873 года:		
а) по учету и переучету векселей	135,155	—
б) по ссудамъ подъ залоги:		
1) процентныхъ бумагъ	37,028	53
2) драгоценныхъ вещей	3,413	53
3) недвижимой собственности	78,061	40
4) по купонамъ процентныхъ бумагъ купленныхъ за счетъ запаснаго капитала и по билетамъ Государственнаго казначейства	1,461	2
5) по комиссіи	95	60
6) по текущему счету	4,908	32
7) поступило въ возвратъ употребленныхъ на протесты и другіе предметы	143	24
	<hr/>	<hr/>
	260,267	1

Итого 338,62 84

А. Москалев.
С. Ракитинъ.
В. Русимовъ.
Шовскій.

ЛѢТОПИСЬ

Троицкой церкви села Верхотишанки Бобровскаго уѣзда

1.) о Церкви.

Въ царствование Императора Петра 1-го, около 1693 года, по благословенію перваго Воронежскаго епископа угодника Божія и чудотворца Митрофана, инокъ *Трудникъ Никитъ*, около рѣки Битюга, въ чащѣ дремучаго лѣса основалъ монастырь носившій названіе *Троицкаго Битюцкаго мужскаго монастыря*.

Къ сожалѣнію, въ письмени, сколько извѣстно, нигдѣ не сохранилось ни какихъ біографическихъ свѣденій объ этомъ Никитѣ. Тѣмъ не менѣе, устойчивое народное преданіе сохранило нѣкоторыя хотя и слабыя черты для характеристики этой замѣчательной личности, возстановляя ее въ исторической памяти въ такомъ видѣ: нѣкогда, и именно въ концѣ XVII вѣка одна, изъ разбойническихъ шайкъ появившихъ въ то время Битюцкіе лѣса была свидѣтелемъ смерти своего предводителя, всего вѣрнѣе — извѣстнаго Кудояра. Зрѣлище это произвело будто бы на нѣкоторыхъ изъ разбойниковъ столь глубокое впечатлѣніе, что возбудило въ нихъ полное и искреннее сожалѣніе о ихъ преступной жизни и расположило ихъ къ рѣшительному и совершенному покаянію: предавъ землѣ тѣло своего предводителя *) они, можетъ быть — по слуху объ отшельническомъ здѣсь присутствіи нѣкаго подвижника, направились въ глубину дремучаго лѣса и отыскавъ здѣсь уединенную тропинку приведшую ихъ къ избушкѣ вросшей въ землю, стали стучаться въ наглухо закрытую дверь. Долго не получая никакого отвѣта, они выломали дверь, вошли въ келію и увидѣли тамъ убѣденнаго глубокими свѣдами старца сидящаго за книгою. Эгожь-то ста-

*) Верстахъ въ 3—4-хъ отъ бывшаго Монастыря и теперь указываютъ словутое урочище, называемое «Кудоярово городище», въ которомъ былъ главный притонъ Кудояра съ шайкою и въ которомъ самая могила Кудояра.

рецъ, по свидѣтельству преданія, и былъ не кто другой какъ Трудникъ Никита, и ему то разбойники чистосердечно повѣдали какъ о своей прежней преступной жизни и дѣянїяхъ, такъ и о непреклонномъ своемъ намѣренїи посвятить остатокъ дней глѣбокому и искреннему покаянїю; и затѣмъ умоляли его принять ихъ подъ свое покровительство и научить ихъ — что имъ нужно дѣлать. Старецъ прежде всего назначилъ имъ строить Церковь, и на замѣчанїе — что для этого они не имѣютъ не только никакихъ строительныхъ познанїй, или — строительнаго искусства, но и необходимыхъ орудїй, — увѣрилъ ихъ, что по милости Божїей у нихъ ни въ чемъ необходимомъ недостатка не будетъ. Такъ обр. съ благословенїя и подъ руководствомъ старца — трудника Никиты работники взялись за дѣло, срубали огромныя сосновыя деревья, за неимѣнїемъ въ то время пилъ — кололи ихъ топорами, обтесывали, таскали на своихъ плечахъ на мѣсто постройки и соорудили Церковь, а потомъ безъ сомнѣнїя и необходимыя постройки для своего жилища. Преданїе даже опредѣляетъ: количество этихъ послушниковъ бывшихъ прежде разбойниками: ихъ было будтобы 17 человекъ называвшихся между собою братьями, и они — то вмѣстѣ съ сооруженною ими Церковїю, словомъ — этотъ какъ бы свитъ, послужилъ въ послѣдствїи основанїемъ для помянутаго Троицкаго Битюцкаго монастыря.

Монастырь этотъ въ послѣдствїи имѣлъ три Церкви: Троицкую, Рождество-Богородицкую и Богоявленскую, имѣлъ кромѣ того въ г. Павловскѣ подворье съ Церковїю, (которая, по уничтоженїи пожаромъ въ 1766 году Павловскѣй Соборной Церкви, была обращена на время въ соборную и перенесена потомъ на городское кладбище), — управлялся Архимандритами, владѣлъ лѣсомъ, степями, рыбными ловлями, занимался скотоводствомъ въ большихъ размѣрахъ, развилъ и доселѣ пользующуюся громкою извѣстностїю лучшую породу лошадей такъ называемыхъ Битюцкихъ, обязанныхъ собственно ему своимъ происхожденїемъ, имѣлъ двѣ ярмарки въ году — Троицкую и Рождество — Богородицкую и считался однимъ изъ лучшихъ въ то время и знаменитыхъ монастырей Воронежской Епархіи. Но

несмотря на такі повидимому прочно обезпеченныя условія благосостоянія, монастырь этотъ существовалъ недолго, всего около 70 лѣтъ. Слухъ — конечно преувеличенный — о несмѣтныхъ монастырскихъ богатствахъ привлекъ сюда большую организованную шайку разбойниковъ, которые подъ предводительствомъ агамана, извѣстнаго подъ именемъ Ивана Ивановича, сначала въ небольшомъ числѣ подъ видомъ поклонниковъ пробрались въ ограду монастыря, потомъ лукавствомъ и хитростію собрали всю братію монастыря въ соборную Церковь въ самую полночь какъ бы для Богослуженія, и здѣсь занявъ все выходы достойными товарищами, до тѣхъ поръ скрывавшимися въ лѣсу за монастырскою оградой, но теперь по данному знаку вдругъ явившимися въ числѣ 40 человекъ, стали требовать немедленной выдачи имъ монастырскихъ сокровищъ. Обманутые и испуганные такою неожиданною дерзостію монахи сохранили однако настолько присутствія духа, что на отрѣзъ отказались исполнить требованіе разбойниковъ — говоря, что требуемая сокровища не составляютъ ни для кого изъ нихъ личной собственности, но только ввѣрены ихъ охраненію. Но такое упорство привело только къ ужасной катастрофѣ: разсвирѣпѣшіе разбойники здѣсь же, въ Церкви разложили костры и жгли на нихъ по рукамъ и ногамъ связанныхъ монаховъ, пытаясь сознаниемъ и требуя указанія сокровищъ. Впрочемъ, какъ говоритъ преданіе, монахи если бы изъявили даже согласіе, не могли бы исполнить требованіе разбойниковъ, такъ какъ не знали — гдѣ именно сохраняются монастырскія деньги, а потому вполовѣ напрасно испытали ужасныя истязанія и огненную смерть; — знали объ этомъ во всемъ монастырѣ будто бы только три лица изъ начальствующей братіи; но и тѣ, за отсутствіемъ настоятеля — Архимандрита, на этотъ разъ отлучившагося по дѣламъ монастыря въ Воронежъ, считая выдачу тайны за явное нарушеніе монастырскихъ правилъ обязывающихъ долгомъ безусловнаго послушанія настоятелю и преданности общимъ интересамъ братіи монастыря, скорѣе согласились принять мученическую смерть, нежели исполнить требованіе разбойниковъ. Но кто то изъ этихъ трехъ — однако, истощивъ терпѣніе и твердость среди огненныхъ мученій, выразилъ признаніе и указалъ казнохрани-

лице монастырское. Тѣмъ не менѣе, звѣрское ожесточеніе разбойниковъ было такъ ужасно и свирѣпо, что, какъ говорить проданіе — *по однимъ*, изъ всей братіи какъ въ самой Церкви такъ и въ монастырѣ — едва ли остался въ живыхъ хоть одинъ человекъ, — все замучены на огнѣ до смерти, только три монастырскіе служки — крестьяне принадлежавшей монастырю деревни Старой Тишавки успѣли выбѣжать изъ ограды монастырской и спасались отъ этихъ ужасовъ въ Битюцкихъ камышахъ. Вѣроятно, кто либо изъ сихъ послѣднихъ съ ужасною вѣстію прибѣжалъ въ Старую Тойду отстоящую отъ разбитаго монастыря въ 3—4 верстахъ и вскочивъ на колокольню забилъ набатъ. Оттуда тревога распространилась и по другимъ близъ лежащимъ селеніямъ, и когда такъ обр. отовсюду сбѣжался въ монастырь народъ для поданія какой либо помощи, то все уже было кончено: нѣкоторые иноки, какъ говорить преданіе — *по другимъ*, еще подъ руками разбойниковъ испустили духъ, а большая часть едва переводили дыханіе и могли еще кое какъ передать набѣжавшему народу о случившемся, тогда какъ очень не многіе оставшіеся въ живыхъ — разбѣжались куда попало. Между тѣмъ разбойники, забравши съ собою монастырскія деньги и скотъ, поспѣшно удалились и въ это время были уже далеко отъ разбитаго ими монастыря. Этотъ ужасный погромъ — около 1763 года — положилъ конецъ существованію славнаго монастыря.

Неизвѣстно *) — какая судьба постигла церкви Рождество-Богородицкую и Богоявленскую (если только самое существованіе въ монастырѣ послѣдней изъ нихъ можетъ быть обеспечено отъ всякихъ сомнѣній и пререканій). По достовѣрному

*) Вѣроятно, какъ о самомъ событіи погрома разразившагося надъ монастыремъ, такъ и о послѣдующей судьбѣ двухъ другихъ монастырскихъ церквей и зданій, словомъ — о всѣхъ актахъ основанія, разрушенія и упраздненія монастыря сохранились историческіе памятники въ официальной перепискѣ по этому поводу, и можетъ быть и теперь сохраняются гдѣ либо въ Архивѣ Консисторіи. Но этими несомнѣнными источниками воспользоваться очень трудно.

преданію извѣстно только, что если не всё, то большая часть монастырскихъ построекъ по упраздненіи монастыря перешла какимъ то образомъ въ богатому Верхотишанскому крестьянину Кучину, у котораго развратившійся изъ своей поѣздки въ Воронежъ и заставшій въ всемъ монастырѣ страшное опустошеніе — настоятель — Архимаедритъ будто бы гостилъ нѣкоторое время и который изъ доставшихся ему монастырскихъ построекъ занесъ и построилъ огромнѣйшій домъ и дворъ весь кругомъ врытый тесомъ, надолго сохранившійся въ такомъ видѣ и коротко знакомый выѣздившимъ старожиламъ.

Какъ бы то ни было, но изустное преданіе, твердо передавая извѣстіе о сожженіи монаховъ, ни однимъ намекомъ не указываетъ на сожженіе монастырскихъ зданій, что собственно и не было въ расчетъ разбойниковъ приходившихъ за монастырскими богатствами.

Наконецъ, положительно извѣстно то, что въ 1764 году монастырь упраздненъ и главная соборная церковь его — деревянная, пятиглавая, однопрестольная — во имя Святой Троицы, по ходотайству крестьянъ с. Верхотишанки бывшихъ въ то время дворцовыми, отдана имъ по распоряженію правительства, въ 1768 году перенесена ими въ с. Верхотишанку отстоящую отъ упраздненнаго монастыря въ 5 верстахъ, и здѣсь поставлена въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была въ монастырѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 18.

15-го Сентября

1874 года.

Содержаніе. — Нагорная проповѣдь (продолженіе). — Оригенъ противъ Цельса (продолженіе). — Притча о горчичномъ зернѣ и закваскѣ. — Служеніе въ Бельгійскихъ священниковъ безъ діакона. — Извѣстія. — Объясненіе.

НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

Въ основѣ ветхоз. предписанія о разводной лежала поэтому высокая идея, задачей которой было — защитить права и безопасность женщины. Низведенная въ позднѣйшую эпоху еврейской жизни на степень субъективнаго произвола, идея эта, само собой разумѣется, уже не могла соответствовать той высокой задачѣ, какую имѣла въ виду законодатель, вводя въ сферу супружескихъ отношеній предписаніе о разводной. А съ извращеніемъ раввинами понятія о послѣдней и единственное основаніе развода, заключающееся въ *shevat davar*, не могло не выродиться въ уродливую форму широко развившагося произвола и личнаго каприза со стороны мужа, ближайшимъ слѣдствіемъ котораго была совершенная и строгая зависимость жены отъ мужа, поставившая первую въ самое невыгодное положеніе въ отношеніи къ послѣднему:

жена постоянно находилась въ опасности сдѣлаться жалкою и беззащитною жертвою жестокости и своеправія мужа. Послѣдній, предаваясь постыднымъ страстямъ, могъ брать и стпускать женъ, не думая о собственныхъ обязанностяхъ, и жена, естественно, была въ рукахъ мужа игрушкою, лишенною права подачи голоса противъ всякаго рода несправедливостей, взводимыхъ на нее мужемъ. Причиною столь ужасныхъ безпорядковъ, положившихъ темное пятно на семейную жизнь древнихъ евреевъ, была так. обр. неопредѣленность супружескихъ отношеній, представлявшая естественное слѣдствіе извращенія понятія о разводной и грозившая въ будущемъ злоиъ гораздо большихъ размѣровъ. Потому необходимо было положить копецъ страшному хаосу и нескончаемой безурядицѣ въ сферѣ супружества. Великое дѣло возстановленія правъ женщины и истинныхъ отношеній между супругами совершаетъ Господь нашъ І. Христосъ установленіемъ истиннаго взгляда на совершенно испорченное законодательство Моисея о разводной, поставивъ супружество на пьедесталъ идеала, основаніе которому положилъ Моисей.

Идею нерасторжимости брака Господь развиваетъ еще у Мат. 19, 3—9., Мар. 10, 2—12³³⁶), и Лук. 16, 18. по поводу предложеннаго Ему фарисеями вопроса о томъ, по всякой ли причинѣ можно человѣку разводиться съ женою своею³³⁷?

Возвывая этимъ вопросомъ фарисеевъ, Господь выясняетъ первоначальный взглядъ на супружество, основанный на идеальномъ отношеніи половъ, доказывая нерасторжимость брачнаго союза тѣмъ, что бракъ, въ его истинномъ пониманіи, есть духовно-плотское соединеніе мужа и жены, какъ двухъ противоположныхъ полюсовъ, въ одно нераздѣльное единство. «Отношеніе половъ

336) Развивая новоз. идею брака, евангелистъ Матеей указываетъ на отишеніе ея въ вѣсти евангелія, чего недостаетъ въ рассказѣ Марка, который передаетъ голый фактъ, представляя разговоръ Господа съ фарисеями въ иномъ видѣ, что указываетъ на первоначальность формы его именно въ евангеліи Матеея, а не Марка. По Марку, Господь указываетъ фарисеямъ на Моисея, который позволилъ разводъ. Основаніе этого позволенія Онъ видитъ въ грѣхѣ человѣка, потому что по самой идеѣ брака разводъ невозможенъ. Поэтому Маркъ представляетъ фактъ такъ, какъ бы фарисей спрашивалъ только о возможности или невозможности развода, тогда какъ Матеей, по смыслу спрашивающихъ, предполагаетъ разводъ дозволеннымъ, и потому онъ обращаетъ вниманіе непосредственно на вопросъ фарисеевъ: по всякой ли причинѣ можно человѣку разводиться съ женою своею.

337) Мат. 19, 3.

представляет намъ глубокую тайну жизни; безъ двойства нѣтъ
жизненнаго единства; безъ противоположности положительнаго и
отрицательнаго нѣтъ рожденія. Законъ противоположенія господ-
ствуетъ во всея вселенной между солнцами и планетами, во всѣхъ
силахъ, въ царствахъ земли. Въ царствѣ органической природы
развитіе половъ, начинаясь самымъ слабымъ образомъ въ пере-
летающихся растеніяхъ, восходитъ до цвѣтка и пестика въ болѣе
тонкихъ растеніяхъ; высшей степени оно достигаетъ въ царствѣ
животныхъ; у человѣка является какъ въ душѣ, такъ и въ тѣлесной
жизни. Впрочемъ какъ вездѣ, такъ и здѣсь противоположность
основывается на единствѣ, два противоположныя существа суть
только двѣ половины, (страдательная и дѣятельная). Въ человѣчес-
комъ родѣ жена не есть другой типъ человечества, но повтореніе
одной и той же идеи, какую выражаетъ мужъ, только въ нѣжномъ
страдательномъ видѣ. Къ этому ведетъ исторія Моисея, который
говоритъ, что жена произошла отъ мужа. На томъ, что мужъ
сотворенъ прежде жены, ап. Павелъ основываетъ заповѣдь о
подчиненіи жены мужу. Онъ называетъ его образомъ и славою
Бога, такъ какъ мужъ по силѣ духа и тѣла имѣетъ особенное
участіе во владычествѣ Творца надъ тварію, между тѣмъ какъ
жена есть только слава мужа³³⁸). Итакъ назначеніе этихъ двухъ
половъ человеческого рода есть то, чтобы жена находилась въ
зависимости отъ мужа, служила органомъ его и чтобы мужъ съ
своей стороны любилъ жену, охранялъ и оплодотворялъ ее³³⁹).
Это назначеніе достигается посредствомъ брака; и какъ отношеніе
супруговъ основывается на способности къ управленію и оплодо-
творенію въ любви съ одной стороны, и на приемлемости съ другой;
то идея брака выражается преимущественно въ дѣлѣ рожденія.
Такимъ образомъ въ дѣлѣ рожденія бракъ достигаетъ своего
дѣйствительнаго назначенія, какъ это выражено при сотвореніи
человѣка³⁴⁰). Въ дѣлѣ рожденія, сказали мы, разумѣя подъ этимъ
не одну минуту рожденія младенца, но всего воспитанія его,
которое не что иное есть, какъ продолженіе первоначальнаго
сообщенія жизни въ рожденіи. Сообщеніе тѣлесной жизни можетъ
быть благодѣяніемъ только тогда, когда родители вливаютъ въ
своихъ дѣтей духовную жизнь. Но если такъ должно быть по-
нимаемо рожденіе: то повтому самому бракъ долженъ быть нераз-
рывенъ; поелику только подъ этимъ условіемъ плотское рожденіе
можетъ быть тѣмъ, чѣмъ оно должно быть, основаніемъ къ созданію

338) 1 Кор. 11, 7—9.

339) Тетр. 3, 7. Ев. 5, 28—29.

340) Быт. 1, 28.

духовнаго творенія въ чловѣкѣ, рожденномъ хотя по образу нашему, но для того, чтобы онъ былъ образомъ Божиимъ³⁴¹⁾.
Итакъ отличительный характеръ брака есть соединеніе двухъ въ плоть едину³⁴²⁾, или плотское соединеніе половъ, которое хотя есть низшая форма искренности, потому что аналогію его мы находимъ въ животномъ мірѣ, но—такъ какъ оно предполагаетъ единство духа и души—есть вѣнецъ всякаго единства и общенія и условіе развитія чловѣческаго рода. Въ силу этой — то характерической особенности плотскаго соединенія половъ бракъ долженъ быть нерасторжимымъ союзомъ двухъ лицъ, нарушать который чловѣкъ не имѣетъ права³⁴³⁾. Слѣд. бракъ въ его идеальномъ видѣ есть до и загробный (*) союзъ двухъ лицъ разнаго пола, основанный на безкорыстной любви и взаимномъ довѣрїи другъ къ другу. Любовь и довѣрїе есть основа брака; рожденіе дѣтей—цѣль его, слѣдствіе любви и довѣрїя, оно—конкретное выраженіе идеи брака вообще, любви и довѣрїя въ частности. Слѣд. бракъ не можетъ быть расторгаемъ даже при невозможности осуществить цѣль его по такимъ или инымъ причинамъ, зависящимъ отъ той или другой половины, потому что въ такомъ случаѣ испровергалась бы основа брака—соединеніе въ любви, довѣрїи и преданности. Разлучить супруговъ можетъ одна только смерть, это необходимо допустить потому, что въ противномъ случаѣ бракъ низойдетъ на степень такъ называемаго, гражданскаго брака. Впрочемъ, въ духѣ союзъ супруговъ продолжается и по смерти. На этомъ основаніи ап. Павелъ заповѣдуетъ едиобрачіе, по крайней мѣрѣ, служителямъ олтаря³⁴⁴⁾. Да и самимъ мірянамъ церковь не всегда дозволяла двоеженство, а если и дозволяла, то не охотно. Кромѣ того: за нерасторжимость брака говоритъ еще и то α., что бракъ есть образъ вѣчнаго союза Христа съ церковію и β. что расторженіе брака пагубно для чловѣка и въ нравственномъ и въ физическомъ отношеніи. На многоженство въ в. завѣтѣ и разводъ, позволенный закономъ Моисея, должно смотрѣть лишь какъ на временное, такъ сказать, послабленіе чловѣку со стороны Бога, условливаемое временемъ и—главное—характеромъ ветхоз. чловѣчества, или лучше какъ на мудрую законодательную мѣру.

341) Вол. Еп. В. 1871 г. Май № 9. Стр. 262—263

342) Быт. 2, 24. Мат. 19, 4—6. Мар. 10, 6—9.

343) Мат. 19, 6.

(*) Неужели «и загробный»?

344) Тим. 3, 2—12.

«Моисей по жестокосердію ³⁴⁵⁾ вашему позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими,» отвѣчалъ Господь на вопросъ фарисеевъ: «какъ же Моисей заповѣдалъ дать разводное письмо и разойтись съ женою» ³⁴⁶⁾. «Если бы, говоритъ Златоустъ, законъ принуждалъ держать жену и ненавистную, то ненавидѣвшій легко могъ бы убить ее: таковъ былъ народъ іудейскій. Ибо тѣ, которы не щадили своихъ дѣтей, умервщляли пророковъ, и кровь проливали какъ воду, тѣмъ менѣе пощадили бы женъ» ³⁴⁷⁾. Основаніе развода въ в. завѣтѣ заключалось так. обр. въ жестокосердіи, которое поколебало основаніе даже идеальнаго брака, какъ совершеннаго союза по духу, душѣ и тѣлу, такъ что самый священный бракъ въ грѣховномъ человѣчествѣ былъ лишь приближеніемъ къ этому идеалу. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда союзъ двухъ лицъ не представлялъ никакихъ гарантій за свою прочность, влекъ за собою цѣлый рядъ ужасныхъ преступленій, необходимо было допустить расторгненіе брака какъ «меньшее зло, чтобы пресѣчь большее» ³⁴⁸⁾, тѣмъ болѣе, что одна внѣшняя связь внутренно расторгнутыхъ не имѣетъ сама по себѣ никакого значенія. Законъ поэтому не противорѣчитъ самому себѣ, если въ в. завѣтѣ допустилъ разводъ, а въ новомъ абсолютно запретилъ его ³⁴⁹⁾, потому что запрещеніе это относится собственно къ истинному, идеальному супружеству, переходя въ тоже время въ дозволеніе расторгненія такихъ браковъ, которые не представляютъ характера истиннаго единства между мужемъ и женою, дѣйствительнаго союза между ними, основаннаго на любви, преданности и довѣрїи другъ къ другу, словомъ—въ основѣ которыхъ лежитъ измѣна и лицемеріе.

По окончаніи разговора съ фарисеями, Господь продолжаетъ рѣчь наединѣ съ учениками, по удаленіи отъ фарисеевъ ³⁵⁰⁾. Онъ повторяетъ имъ то основное положеніе ³⁵¹⁾, что кто онятъ женится по разводѣ, тотъ нарушаетъ супружескую вѣрность, и кто склоняетъ разведенную ко вторичному браку, заставляетъ ее на-

345) Въ в. завѣтѣ Езек. 3, 7. находится прилаг. σκληροκαρδιος ⁽³⁴⁵⁾ вм. kasche lev. Σκληρος, σκληροτης, на языкѣ в. завѣта означаетъ состояніе дисгармонїи.

346) Мат. 19, 7—8.

347) Злат. Тамже. Стр. 353.

348) Злат. Тамже. Стр. 353.

349) Кромѣ вины любодѣянія.

350) Мар. 10, 10.

351) Мат. 5, 32. 19, 9. Мар. 10, 11—12. Лук. 16, 18.

рушать супружескую вѣрность 352) и, наконецъ, представляетъ худыя слѣдствія развода, состоящія въ томъ, что отпускающій какъ самую отпускаемую, ставитъ въ опасность вступить въ законное или незаконное сожитіе съ другимъ мужемъ, такъ и этого послѣдняго въ неменьшую опасность войти въ прелюбодѣйную связь съ отпущенною. И тогда какъ ветхоз. законъ о супружествѣ допущеніемъ многоженства и развода благопріятствовалъ мужчинамъ въ отношеніи къ женщинамъ, Господь, напротивъ, защищая права послѣдней, вездѣ касается преимущественно мужчины. О преступленіи послѣдняго Онъ говоритъ *три раза*: *α*. Когда онъ съ похотствованіемъ смотритъ на женщину; *β*. когда онъ отпускаетъ жену безъ законнаго на то основанія и такъ обр. дѣлаетъ ее прелюбодѣйцею. Отпускающій жену мужъ есть моральный виновникъ прелюбодѣянія своей жены, слѣд. виновнице ея. *γ*. Когда онъ женится на отпущенной, разрывая такъ обр. супружескій союзъ 353). Впрочемъ, о преступленіи отпускающаго жену мужа, если онъ женится на другой, или о случаѣ развода, когда *мужъ* нарушаетъ супружескую вѣрность, Господь не говоритъ, потому что съ одной стороны это понятно само собой 354), съ другой — потому, что законъ, который не знаетъ отпущенія мужа женою, не далъ на это никакаго предписанія 355).

Итакъ, Господь запрещаетъ всякій разводъ и потому Онъ смотритъ на новыя связи между разведенными какъ на прелюбодѣяніе 356). Единственнымъ основаніемъ развода Онъ признаетъ любодѣяніе 357). Выраженіе Господа: кромѣ вины любодѣянія 358) у Марка 359) и Луки 360) не встрѣчается, но оно находится въ другомъ мѣстѣ Маттея 361). Выраженіе это, равное моисеевскому *sheguat dabar*, служить въ настоящее время предметомъ столь же разнорѣчивыхъ истолкованій, какъ и упомянутое выраженіе Моисея. Мы видѣли, что выраженіе *sheguat dabar* нѣкоторые раввины по-

352) По Марку, жена представляется отпускающею мужа. Это отступление отъ другихъ евангелистовъ не измѣняетъ существеннаго.

353) См. Ланге. Стр. 74. Тамже.

354) Ольсгауз. Тамже. Стр. 211.

355) Мейеръ. Тамже. Стр. 163. См. вын.

356) *Μοιχεια*.

357) *Πορνεια*.

358) *Παρεκτός λόγου πορνείας*, Мат. 5, 32.

359) Мар. 10, 11.

360) Лук. 16, 18.

361) Мат. 19, 9. *Εί μὴ ἐπί πορνεία* не за прелюбодѣяніе.

нимали именно въ томъ смыслѣ, какой придавалъ ему самъ законодатель т. е. что только *shevat dabar* можетъ быть основаніемъ развода. Таковъ былъ раввинъ Шаммай съ его школою. Другіе, напротивъ, желая придать выраженію *shevat dabar* болѣе широкое значеніе, отнесли къ существу брака и то, что мужъ могъ развестись съ своею женою даже въ томъ крайнемъ случаѣ, если онъ хотѣлъ жениться на другой болѣе красивой женщинѣ. Это послѣднее явленіе въ сферѣ супружества было горькимъ плодомъ своеобразнаго взгляда на выраженіе *shevat dabar* раввиновъ Гиллела и Акибы. Подобнымъ образомъ и новое выраженіе Господа: кромѣ вины любодѣянія³⁶²⁾, служащее единственнымъ основаніемъ развода, раздѣляетъ ученыхъ новѣйшаго времени на два противуположныхъ лагеря. Такъ Мейеръ, принимая одно определенное фактическое основаніе развода, указанное Господомъ, исключаетъ всякое другое. Де Ветте, Блекъ и др., напротивъ, принимая одно, принимаютъ и другія³⁶³⁾. Оставаясь вѣрнымъ основному положенію Господа³⁶⁴⁾, Ланге говоритъ, что должно различать между законодательствомъ евократіи и государства, которое находится на границѣ между Моисеемъ и Христомъ, и между закономъ жизни христіанна, который основывается на словѣ Христа. Моисей дозволилъ разводъ не для того, чтобы ослабить супружество, но чтобы скрѣпить его. Абсолютное запрещеніе развода было бы абсолютнымъ санкціонированіемъ вполне общаго преданнаго существа супружества; *отперженіемъ идеальнаго, внутренняго принципа супружества*. Этого Моисей не могъ сдѣлать. По этому онъ поставилъ рычагъ въ законодательствѣ о супружествѣ, который долженъ былъ возводить его отъ его условнаго состоянія къ идеальному заявленіемъ побудительной причины къ разводу. Указывать темно определенный мотивъ яснѣе и яснѣе онъ предоставилъ евократической жизни духа въ ея развитіи. Христосъ на высшей точкѣ евократическаго совершенства указываетъ *παρεκτός λόγου πορνείας*. Это указаніе государственное законодательство не можетъ антиципировать, не возводя супружества къ идеѣ супружества; но оно должно имѣть ее въ виду какъ цѣль. Но Христосъ говоритъ не о признаніи фактическаго развода, но оположительномъ разводѣ. Разводиться никакъ не дозволено, исключая фактъ блудодѣянія³⁶⁵⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

362) *Παρεκτός λόγου πορνείας*.

363) Мейеръ. Тамже. Стр. 163. См. выш.

364) Мат. 5, 32.

365) Ланге. Тамже. Стр. 74.

Оригенъ противъ Цельса.

(Продолженіе).

Отъ этого совершенно общаго опроверженія Оригенъ переходитъ къ частному разбору мнимо-аналогичныхъ мѣстъ того и другаго ученія, съ тѣмъ впрочемъ чтобы обратиться снова къ общему опроверженію. Ученіе о Логосѣ прежде и больше всего подвергалось нападенію. Всѣ, которые старались смѣшать христіанство съ платонизмомъ, ссылались на это ученіе, и аналогіею въ языкѣ думали подтвердить аналогію мысли. Оригенъ показываетъ что Логосъ христіанскій совершенно не то, что Логосъ языческій. Это не безличная и неопредѣленная идея. Онъ есть Спаситель и Сынъ Божій. Никто не можетъ вполне знать этого перворожденнаго всей твари, кромѣ Отца, который Его родилъ, — и никто не можетъ знать Самаго Отца, кромѣ Логоса, который есть жизнь, мудрость и истина. Такимъ образомъ Оригенъ парализируетъ сходство философіи и христіанства ихъ истиннымъ значеніемъ. По слѣдамъ остроумныхъ діалектиковъ, которые только предчувствовали объ отдѣльныхъ истинахъ, мы недостигаемъ до входа въ божественное святилище. Одинъ тотъ отверзаетъ двери его, Кто самъ священникъ его. Это — самъ Сынъ Божій, несотворенный Логосъ, Который разгоняетъ мракъ, которымъ Всевышній покрывается, какъ своею одеждою (VI, 753). Ученіе о жизни загробной, за которое тоже упрекаютъ какъ за заимствованное, уже потому одному, говоритъ Оригенъ, не можетъ быть заимствованіемъ, что оно гораздо ранѣе Платона извѣстно было и яснѣе раскрыто въ св. Писаніи. Стоя на исторической почвѣ Оригенъ съ достаточнымъ вѣроятіемъ заключаетъ, что самъ Платонъ ученіе о загробной жизни въ томъ видѣ, въ какомъ оно содержится въ Федонѣ заимствовалъ у Исаи (Ис. 54, II, 12, III, 779). Не отвергая даже и того, что ученіе о вѣчныхъ наказаніяхъ преподается въ мистеріяхъ языческихъ, Оригенъ въ тоже время замѣчаетъ, что ученіе Іудеевъ и христіанъ о томъ же предметѣ настолько яснѣе и несомнѣннѣе, на сколько богодухновенные писатели Іудеевъ и христіанъ достовѣрнѣе и авторитетнѣе тайноводителей языческихъ (VIII, 802). Въ нравственномъ ученіи язычниковъ, которое такъ превозноситъ противникъ, и которое признаетъ источникомъ, изъ котораго будто-бы христіанство черпало свою мораль, — Оригенъ находитъ много хорошаго. Но это отъ того, впрочемъ, зависитъ, что Богъ насадилъ въ сердца людей познаніе добра и зла, дабы они были безотвѣтны предъ судомъ Божиимъ (I, 636—637). Что же касается мнимаго заимствованія нравственнаго ученія изъ языческой морали, то предположеніе это вовсе не выдерживаетъ критики. Христіанскія

добродѣтели совершенно не то, что слабые намеки язычников на добродѣтель. Ученіе о смиреніи, за которое Цельсъ упрекаетъ, какъ за заимствованное, далеко прежде этого философа было восхваляемо въ св. Писаніи (ис. 130, 1—3). Къ тому же—добродѣтель смиренія, по которой челоѣкъ добровольно покаряется подь сильную руку Бога, есть нѣчто болѣе высшее, чѣмъ смиреніе Платона. Оно соединено съ возведеніемъ къ великому и высокому и себя добровольно покаряетъ. Его—смиренія—образецъ и учитель есть Христосъ, который къ намъ—людямъ—снизшелъ; себя умалилъ, зракъ раба пріимъ (Фил. 2, 7.). Ни отъ одного изъ философовъ нельзя научиться такому самоотверженному смиренію (VI, 752). Анализируя подобнымъ образомъ христіанское ученіе и о другихъ добродѣтеляхъ и указывая ихъ оригинальный и глубокий смыслъ, Оригенъ, и неотвергая хорошаго въ языческой морали, всегда выходитъ побѣдителемъ. Язычество тѣмъ особенно было слабо въ ученой борьбѣ съ христіанствомъ, что оно не могло доказать древности и божественности происхожденія ни одного изъ своихъ мудрецовъ. Напротивъ, что въ этомъ отношеніи особенно сообщало христіанскому ученію право на непрерывную истину и давало ему преимущество предъ религіознымъ и философскимъ ученіемъ языческимъ,—преимущество, недопускающее и парализующее всякій упрекъ въ заимствованіи—это была древность и Божественное происхожденіе Еврейскихъ св. книгъ, а также и исполненіе на Христѣ ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Оригенъ искусно пользовался выгоднымъ своимъ положеніемъ, и часто опроверженіе противника сводилъ на одну лишь историческую почву. Для большаго и окончательнаго уже доказательства различія христіанскаго ученія отъ языческаго, Оригенъ обыкновенно ставилъ на нравственную почву того и другаго ученія. Возвѣщенный Платономъ истины о высочайшемъ благѣ, говоритъ онъ, ни слушателей, ни самаго Платона не привели къ дѣйствительному благочестію, тогда какъ св. Писаніе въ своей простотѣ воспламеняетъ ревностію тѣхъ, которые съ искренностію читаютъ его; онъ есть питающій святой елей въ ихъ сердцахъ, свѣтъ, который пять мудрыхъ дѣвъ одной притчи сохраняютъ въ своихъ свѣтильникахъ (VI, 750). Довольный тѣмъ, что умѣлъ доказать оригинальность и самостоятельность христіанства въ его ученіи, Оригенъ по сдержанности своей, не ищетъ, подобно противнику, заземить презрѣніемъ и осуждѣніемъ укоридами такъ много темныхъ стоопъ въ язычествѣ,—напротивъ онъ призналъ даже, что христіанство находило точки соприкосновенія не только въ философскихъ школахъ, но даже въ запятанныхъ кровью и оскверненныхъ храмахъ язычества. Незыблымыя миѣи и безчисленныя басни, зачатѣльныя характеромъ чудесности—всѣ, по Оригену, имѣло

свой смысл и выражало общее у языческих народов съ избраннымъ—страстное стремленіе, или тоску сердца, которое порывалось и томилось, жаждало по обѣтованномъ Мессіи и воздыхало по совершенномъ соединеніи съ Логосомъ. Такъ сильно и пламенно ожидаемый народомъ—чаяніе языковъ наконецъ явился. Ученіе объ этомъ событіи должно быть теперь рѣшительно доказано. Мы уже видѣли нападеніе противъ ученія о воплощеніи и искупленіи. —Всѣ возраженія Цельса, выходя изъ пантеистическихъ и дуалистическихъ воззрѣній, въ существѣ дѣла проводятъ страшный и удушающій матеріализмъ. Отрицаніе свободы, при которомъ не могутъ имѣть никакого смысла догматы христіанскіе о твореніи свободныхъ существъ,—о паденіи и искупленіи и другія, возможность физическаго зла въ природѣ и всеизмѣяемости самой природы—вотъ исходные пункты, съ которыхъ идутъ и направляются всѣ возраженія Цельса. Если христіанскому апологету удастся побѣдить врага его же собственнымъ оружіемъ на его же собственной почвѣ, тогда всё дѣло выиграно. Христіанскіе догматы предстанутъ во всей своей глубинѣ и возвышенности. Свобода—это источникъ начало и источникъ всѣхъ міровыхъ явленій будетъ свѣточемъ къ разъясненію того, обо что такъ часто спотыкается невѣрующій и пытливый разумъ.

Указаніемъ на противорѣчія противника себѣ самому, очевидную несообразность его ученія съ фактами жизни и наконецъ окончательно нелѣпыя слѣдствія его положеній, Оригенъ подрываетъ всѣ положенія Цельса и окончательно обездоруживаетъ своего противника. «Самъ Цельсъ, говоритъ Оригенъ, принимаетъ провидѣніе (IV, 730); но когда онъ говоритъ, что зло необходимо и неизбѣжно,—не оскорбляетъ ли онъ эгимъ провидѣніе, простирающее его вліяніе на уравновѣшаніе зла въ мірѣ, какъ будто оно иногда поставляетъ нарочныя препятствія къ его уменьшенію (IV, 720)». Еще: Цельсъ признаетъ человѣческую природу не способною къ исправленію и улучшенію; но развѣ не предъ нимъ примѣры какъ въ философскихъ школахъ отъ нравственнаго наученія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые измѣнили на лучшее свою нравственность? Многіе знаменитые мужи Греціи, продолжаетъ Оригенъ, восхваляются между язычниками, какъ образцы, возбуждающіе къ строгой и усиленной дѣятельности,—нравственной крѣпости и стойкости. Таковы: Улиссъ, Геркулесъ, Сократъ и др. (IV, 720). Не живой ли это протестъ противъ исключаящихъ всякое нравственное начало положеній Цельса? Это подтверждается фактами и исторією самихъ же философскихъ сектъ. Измѣняемость природы человеческой къ лучшему должна заставить Цельса признать доброе и зло въ ихъ нравственномъ значеніи. «Теперь есть много такихъ»

пороковъ, которые не существовали пражде. Гдѣ же, спрашиваетъ Оригенъ, неизмѣняемость количества зла? Такимъ образомъ знаменитое матеріалистическое положеніе Цельса: «одно всегда на рожденіе зла, потому что одна и таже всегда природа», разбивается о дѣйствительные совершенно противоположное говорящіе факты жизни. Особенно сильно подрываетъ Оригенъ положенія Цельса однимъ нелѣпнымъ выводомъ, который не избѣжно вытекаетъ изъ положеній Цельса и заставляетъ допустить нравственное начало—свободу. Если въ мірѣ, говоритъ Оригенъ, все происходитъ не обходимо случайно, если всё въ немъ останется въ одномъ и томъ же видѣ, если жизнь природы въ томъ и состоитъ, что она повторяетъ себя безъ всякихъ измѣненій, то логически вѣрнымъ выводомъ изъ этого должно признать, что постоянно въ мірѣ должно падать одинаковое количество дождя,—извѣстное число солнечныхъ теплыхъ дней періодически должны слѣдовать за равнымъ числомъ мрачныхъ и холодныхъ дней. И это должно доходить до того, что должны повторяться въ исторіи одни и тѣже лица, характеры, обстоятельства, преступленія и жестокости. Нужно вѣчное повтореніе Сократа, его казней; Цельсъ опять долженъ писать свою книгу (IV, 720). Указавъ такимъ образомъ на несостоятельность и даже совершенную нелѣпость положеній Цельсовыхъ въ ихъ слѣдствіяхъ, Оригенъ чрезъ это самое отстаиваетъ нравственное начало—свободу и существованіе въ мірѣ нравственныхъ цѣлей. Теперь уже не составляло большого труда для Оригена одинъ за другихъ отстаивать христіанскіе догматы, которые съ точки зрѣнія Цельса казались глупостями и нелѣпостями. Уже онъ и прежде въ защищеніи христіанскаго монотеизма противъ языческаго политеизма опредѣленно и ясно развилъ ученіе о Единомъ, свободномъ Богѣ и Творцѣ міра и замкнутымъ рядомъ доказательствъ оттолкнулъ столь дорогую для языческаго міровоззрѣнія гипотезу о подчиненныхъ божествахъ, демонахъ, которые наполняли пропасть между абсолютнымъ Богомъ, необъятною идеею и низшимъ миромъ, и которые были проводники жизни небесной. Свидѣтельства Св. Писанія, устройство и гармонія природы человѣческой— всё подъ перомъ Оригена протестовало противъ пантеистическаго Бога. Теперь онъ ясно также утверждаетъ: «Богъ есть единственный творецъ, который всё создалъ поодному намѣренію и для одной цѣли, и Его промыслъ свободно управляетъ дѣломъ Египтянъ» (IV, 718). Такимъ образомъ въ мірѣ нельзя уже видѣть пантеистической необходимости и одной всегда себѣ самой равной судьбы; напротивъ въ немъ замѣчается постоянное дѣйствіе высочайшей и всемогущей воли, которая управляетъ вызваннымъ изъ ничтожества міромъ съ полною свободой и независимостію отъ законовъ, которые даны ему (IV, 718). Свободному Богу

угодно было, чтобы сотворенныя по образу Его существа были свободны какъ Онъ. Предвѣденіе Божіе, которое Цельсъ считаетъ роковою и неизбежною причиною событій, не есть опредѣляющая причина нравственности и не дѣйствуетъ понудительнымъ образомъ на свободу человѣка. Всѣ возраженія по этому, которыя основываются на безпредѣльномъ знаніи Божіемъ, не имѣютъ ни какого значенія (II, 664). Если однажды признана свобода, уже нетрудно объяснить и утвердить грѣхопаденіе. При свободѣ яснымъ становится происхожденіе зла въ мірѣ. Только она—свобода—удовлетворительно объясняетъ страшное событіе, съ которымъ мы встречаемся на самомъ порогѣ исторіи. Зло не происходитъ отъ Бога; точно также оно не соединено и съ матеріею. Зло есть нечто иное, какъ злоба или нечестіе, и оно происходитъ отъ уклоненія воли. «Правда, говоритъ Оригенъ Цельсу, что зло не отъ Бога, но невѣрно, что зло въ матеріи. Ближайшій источникъ и начало зла—это наша естественная воля; она—причина нечестія, которое одно мы и можемъ назвать зломъ» (IV, 721). Демоны, какъ демоны въ настоящемъ ихъ состояніи, не суть твореніе Божіе; они сотворены Богомъ разумными и добрыми существами, и ихъ только воля приисывается настоящая извращенность (VI, 760). «Если искать глубокой и первоначальной причины зла, говоритъ Оригенъ, то нужно знать то, что относится до Ангеловъ и ихъ паденія. Когда возражаютъ, что физическія бѣдствія, которыя тоже составляютъ своего рода зло, происходятъ иногда отъ Бога, то Оригенъ соглашается съ этимъ; но только признаетъ ихъ наказаніями или средствомъ возвратитъ людей къ добру, отъ котораго они удалились (IV, 720). На возраженіе: за чѣмъ Богъ не сотворилъ человѣка такимъ, чтобы онъ постоянно былъ привязанъ къ добру, Оригенъ отвѣчаетъ, что съ отнятіемъ свободы исчезаетъ первое условіе добра и что добродѣтель всегда основывается на свободномъ выборѣ и рѣшеніи (IV, 702). Если только свобода изъясняетъ намъ твореніе и происхожденіе зла въ мірѣ и сообщаетъ глубокой и возвышенный смыслъ христіанскому ученію объ этихъ предметахъ, то оно же также посвящаетъ въ безпредѣльную тайну искупленія.

Поверхностная матеріалистическая философія Цельса ищетъ поставить человѣка ниже животнаго, представить смѣшнымъ, унижить, осмѣять особенное попеченіе о немъ, какъ не лѣпое, съ тѣмъ конечно, чтобы самое ученіе и дѣло искупленія представить безосновательнымъ и нелѣпымъ. Христіанскій апологетъ превозноситъ величіе человѣческой природы, которая, не смотря на свое паденіе, сохраняетъ не разрывное родство съ Богомъ. Врожденная въ немъ идея добра и неискоренимые зачатки добродѣтели проти-

ворѣчать этому оскорбительному сравненію. Разумъ, который происходитъ отъ Божественнаго логоса, сохраняетъ неразрывную связь свою съ Богомъ. Мнимо-сильное возраженіе противъ чело-вѣческой природы: челоуѣкъ не такъ легко достаетъ средства для своего поддержанія, какъ животныя, Оригенъ ставитъ ему въ истинное его превосходство. Въ этомъ-то, говоритъ Оригенъ, и видно превосходство челоуѣка предъ животнымъ, что созданный нуждающимся—онъ способенъ возвыситься до полного обладанія природой, способенъ подчинять силы природы и животныхъ. Самыя нужды, среди которыхъ поставленъ челоуѣкъ, если раз-сматривать ихъ, какъ средство для упражненія его разумныхъ силъ, дѣлаются мудрымъ орудіемъ въ рукахъ провидѣнія... Черезъ нихъ возвышаются нравственные и разумныя силы челоуѣка, которыя въ высшемъ своемъ развитіи дѣлаютъ челоуѣка полнымъ царемъ и владыкою земли, такъ что надъ нимъ исполняются слова создавшаго ему все: И да обладаетъ рыбами морскими и птицами небесными, и скотами и всею землею и всѣми гадами пресмыкающимися по землѣ (Быт. I, 26). Короче—между живот-нымъ и челоуѣкомъ столь великая имѣется разница, какъ между прирожденнымъ инстинктомъ и разумомъ—образомъ Божиимъ въ насъ (IV, 723—725). Промыслъ Божій естественно поэтому больше печется о челоуѣкѣ, чѣмъ о животномъ,—и мѣръ не столько созданъ для одаренныхъ инстинктомъ, сколько для разумныхъ. Въ то время какъ Богъ не гнѣвается на обезьянъ, или на мухъ, Онъ наказываетъ людей, которые Его законъ нарушаютъ (IV, 736). Это наказаніе указываетъ на Его вниманіе къ челоуѣческой твари и любовь къ ней, и даетъ намъ понять изъ этого, что Онъ потрясетъ небомъ и землею, чтобы спасти ее. Воплощеніе Спа-сителя съ Его униженіемъ съ этой точки зрѣнія становится понятнымъ, и ученіе христіанское о немъ—возвышеннымъ и разумнымъ. Слово пришло на землю не для того, чтобы увеличить славу свою, но чтобы насъ возстановить (IV, 701). Что значитъ это униженіе, какъ не жертва спасающей любви Божіей? «Когда имѣютъ правильное представленіе о томъ, каково состоя-ніе души въ будущей жизни, представленіе выведенное изъ ея природы и ея начала, тогда не находятъ смѣшнымъ того что безсмертный принялъ смертное тѣло; тогда не воображаютъ, что Онъ хотѣлъ, какъ Платонъ думалъ, переходить изъ одного тѣла, въ другое; нѣтъ, онъ имѣлъ возвышеннѣйшую и самую побуди-тельную причину. Помытно, что изъ любви своей къ челоуѣку Онъ вошолъ. Онъ хотѣлъ собрать разсѣянныя овцы изъ дома Израилева, овцы, которыя сошли съ горы и для которыхъ Боже-ственный Пастырь оставилъ, по евангельской притчѣ, тѣхъ, кото-рые оставались въ овчарнѣ (IV, 707). Воплощеніе впрочемъ не-

можетъ быть понимаемо въ грубомъ, недостойномъ Бога, смыслѣ. Слово пребывало въ мирѣ и прежде, чѣмъ оно приняло тѣло, потому что, по апостолу Павлу, » о немъ бо живемъ и движимся и есмь (Дѣян. 17, 28). Цельсъ, который представляетъ, что престолъ небесный остался пустымъ, когда Сынъ Божій снизошелъ на землю, —слишкомъ матеріально понимаетъ Бога и забываетъ Его всеприсутствіе (IV, 702). Въ этомъ схожденіи Бога на землю нисколько не нарушается естественный ходъ вещей, —не происходитъ никакого измѣненія въ существѣ Бога. Богъ пребывая неизмѣннымъ въ своемъ существѣ (IV, 702—704), и не оставляя своего престола, по своей Божественной власти, сходилъ къ людямъ, какъ промчслитель и домостроитель. Если Христосъ, вообразъ Божіемъ Сынъ (Фил. 2, 6), сошелъ къ людямъ, и изъ любви къ роду человѣческому не пощадилъ себя, такъ что сдѣлался объемлемымъ для людей, то чрезъ это въ немъ произошло никакого измѣненія; Онъ не сдѣлался изъ благого злымъ, потому что Онъ беззаконія не сотворилъ (Ис. 54, 9). Святое и пречистое существо Его не сдѣлалось печестивымъ, потому что Онъ грѣха не позналъ (2 кор. 5, 21). Равнымъ образомъ онъ оставался блаженъ и тогда, когда былъ въ уничиженномъ состояніи, потому что Онъ уничижалъ себя для блаженства человѣческаго. Не произошло также въ Немъ измѣненія изъ существа высочайшаго въ недостойное, потому что любить людей и благодѣтельствовать имъ развѣ дѣло недостойное Бога? Если же Цельсъ называетъ въ безсмертномъ Богѣ измѣненіемъ принятіе имъ смертнаго тѣла и человѣческой души, то пусть знаетъ, что Слово пребыло Словомъ безъ измѣненія въ своемъ существѣ и не потерпѣло ничего такого, что терпять тѣло или душа (IV, 704). Потому принятіе Христомъ смертнаго тѣла—этого низкаго покрова не было въ немъ переходомъ изъ состоянія безсмертнаго существа въ существо смертное. Иисусъ, котораго мы давно признали Богомъ и Сыномъ Божіимъ, былъ и всегда есть самъ Логосъ, сама истина, сама премудрость. Цельсу кажется страннымъ, почему Богъ, восхотѣвшій сойти на землю, долженъ былъ выбрать именно человѣческое тѣло, которое Онъ находитъ болѣе подверженнымъ поврежденію чѣмъ природу камней, металловъ. Но не сказалъ бы этого Цельсъ, еслибы онъ былъ вѣренъ діалектикѣ, потому что говоря точно, нельзя разл. чать степени поврежденія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Притча

О ГОРЧИЧНОМЪ ЗЕРНѢ И ЗАКВАСКѢ.

Иисусъ Христосъ предложилъ народу слѣдующую притчу: Царство небесное подобно зерну горчичному, которое человекъ взялъ, и посѣялъ на полѣ своемъ, которое, хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но, когда выростетъ, бываетъ больше всѣхъ злаковъ, и стаиваются деревья, такъ что прилетаютъ птицы небесныя, и укрываются въ отвѣтствѣяхъ его. — Матѣ. XIII, 31, 32.

Подвизаясь на поприщѣ евангельской проповѣди, І. Христосъ часто представлялъ царствіе небесное въ аллегорическихъ выраженіяхъ, которыя, судя по обстоятельствамъ, составлявшимъ предметъ Его рѣчей, имѣютъ различное значеніе. Иногда онѣ означаютъ церковь торжествующую, царствующую съ Богомъ на небѣ; и, хотя это самое натуральное понятіе о царствіи небесномъ, но не его нужно разумѣть въ этомъ случаѣ. Иногда въ нихъ подразумѣвается церковь воинствующая, составляющая царство Божіе на землѣ, которая напрягаетъ всѣ усилія соединиться съ своимъ небеснымъ отечествомъ. Наконецъ въ некоторыхъ случаяхъ Божій Спаситель представляетъ подъ этими образами внутреннее благодатное царство Божіе въ вѣрной душѣ. Отцы церкви принимали обѣ притчи этого евангелія въ двухъ послѣднихъ смыслахъ; но, къ чему бы онѣ ни были приспособлены, мы думаемъ, что первая изъ нихъ преимущественно примѣняется къ царству Божію въ Его земной церкви, а вторая — къ его благодатному царству въ христіанской душѣ.

Самое малое изъ сѣмянъ, превращающееся въ короткое время въ большое дерево естественно служитъ эмблемой слабаго начала и быстрыхъ успѣховъ христіанства. Повелѣніе, данное І. Христомъ своимъ Апостоламъ о преобразованіи всѣхъ народовъ, уже само по себѣ очень смѣлое, должно было еще болѣе поразить Его слушателей, когда этотъ бѣдный человекъ, не имѣвшій гдѣ преклонить главу, съ полною увѣренностію предсказывалъ о томъ, что, въ непродолжительное время, вся вселенная подчинится его закону. Горсть учениковъ Его будетъ замѣнена всѣми народами земли. Но каково должно быть наше удивленіе, когда мы не только собственными очами видимъ исполненіе этого безпримѣрнаго событія; бывшаго только пророчествомъ для современниковъ І. Христа, но

даже участвуемъ въ немъ и пользуемся его плодами! Очевидно, что одинъ только Творческій умъ могъ измыслить такой обширный прое́кътъ; Его предвѣденіе—предсказать о немъ; Его всемогущество—исполнить его. Какія же чрезвычайныя средства употребляетъ Богочеловѣкъ для совершенія такого изумительнаго переворота на лицѣ земли? Здѣсь мы поражаемся новымъ удивленіемъ при видѣ дѣйствій Божественнаго разума, который, для убѣжденія народовъ въ истинной вѣрѣ, предпринимаетъ именно то, что ограниченный человѣческій разумъ почелъ бы противорѣчащимъ предположенной цѣли. Для привлеченія къ себѣ учениковъ, І. Христосъ обѣщаль имъ труды, мученія, смерть; для подчиненія міра своей религіи Онъ подъялъ самую позорную смерть на крестѣ. Провидѣніе совершило это великое чудо для того, чтобъ самое учрежденіе Его религіи, свидѣтельствуя во всѣ времена о своей божественности, служило бы укрѣпленіемъ нашей вѣры. Ему угодно, что всѣ народы, призванные въ продолженіе многихъ вѣковъ, созерцать величественное зданіе христіанской религіи, не находя въ немъ никакихъ слѣдовъ участія человѣческаго, по необходимости признали въ немъ божественную руку, дѣйствительно воздвигшую его. Начнемъ и мы созерцать великое чудо—распространенія христіанства: рассмотримъ средства, которыми побѣждены всѣ препятствія, затруднявшія осуществленіе этого обширнаго предпріятія и, въ самомъ ничтожествѣ этихъ средствъ, признаемъ печать Божественнаго Промысла.

Прежде всего обратимъ вниманіе на характеръ того времени, въ которое появилась христіанская вѣра. Безспорно можно сказать, что, начиная отъ сотворенія міра, вѣкъ этотъ былъ самый просвѣщенный. І. Христу предшествовали величайшіе геніи, какими только можетъ гордиться человѣчество; самые блестящіе умы, до сихъ поръ возбуждающіе наше удивленіе и почитаемые за образцы, съ которыми мы не въ состояніи сравниться, наполнили весь міръ своими произведеніями. Никогда науки не были возведены на болѣе высокую степень совершенства; никогда вкусы не были изящнѣе, таланты—разнообразнѣе, познанія—обширнѣе, требованія—разборчивѣе, вопросы—глубже и основательнѣе. Философія, достигшая апогея своей славы, держала въ рукахъ царственный скипетръ, которымъ управляла умами людей; и, раздѣленная на различныя секты, казалась владычицею многихъ царствъ. Званіе философа пользовалось популярностію и вошло какъ бы во всемірную моду; не только частныя лица, хорошо образованныя и религіозно приверженныя къ своей философской сектѣ, поставляли свое самолюбіе въ томъ, чтобъ употреблять все свои таланты, познанія, умъ, краснорѣчіе для пріобрѣтенія философской мантии, но даже сами императоры домогались этой чести.

Но вотъ, этотъ суеетный философскій энтузіазмъ исчезаетъ съ лица земли и новая философія (какъ многіе св. отцы называютъ религію І. Христа) готовится преобразовать человѣческій разумъ, открыть его истинную пользу, указать ему предѣлы, подчинить его вѣрѣ, очистить его своею моралью. Какія же средства могутъ идти въ уровень съ такимъ громаднымъ и труднымъ предпріятіемъ? Гдѣ найдетъ І. Христосъ людей, способныхъ на выполненіе такой великой задачи? Онъ собираетъ на берегу моря двѣнадцать рыбаковъ съ самымъ ограниченнымъ умомъ, не только неимѣющихъ понятія о первоначальныхъ элементахъ наукъ и никакой идеи объ искусствахъ, но даже совершенно безграмотныхъ, и съ этими-то орудіями готовить преобразование цѣлаго міра. Посмотрите въ свою очередь на этихъ бѣднчиковъ: какъ смѣло бросаются они въ среду міра, не только въ малолюдныя селенія и мѣстечки, гдѣ могли встрѣтить людей, подобныхъ себѣ по воспитанію; но—въ города самые знаменитые, почитаемые центромъ талантовъ и просвѣщенія. Посмотрите, съ какимъ дерзновеніемъ выступаютъ они въ Римѣ, Афинахъ, Коринѣ, Ефесѣ, Антиохіи противъ самыхъ плодовитыхъ и могущественныхъ геніевъ. Какой же результатъ ожидается отъ этого новаго рода борьбы простоты—съ самой утонченной логикой?

Новое чудо! Философія, защищаемая полками ученыхъ, поддерживаемая всѣми средствами, какія только способны измыслить человѣческій разумъ, остается побѣжденною и евангеліе, проповѣданное 12-ю бѣдными необразованными рыбаками воцаряется вмѣсто ея. Если бы мы—очевидцы этого чудеснаго успѣха вздумали искать причину его во всѣхъ принципахъ человѣческихъ дѣйствій, то, при всѣхъ поискахъ наши усилія остались бы тщетны и мы по необходимости должны бы были остановиться на той причинѣ, которую опредѣлили сами Апостолы: *Богъ избралъ безумное міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немоцное міра, чтобы посрамить сильное; и незнатное міра и уничиженное и ничею незначущее, чтобы упряднить значущее* I. Кор. I. 27, 28.

Во вторыхъ, какъ высоко простиралось развитіе человѣческаго разума, такъ низко стояла его религія. Истинный Богъ, сотворившій вселенную былъ совершенно невѣдомъ древнему міру. За исключеніемъ малаго народа, который, прижавшись въ небольшомъ уголкѣ земли, жилъ почти въ неизвѣстности, всѣ остальные націи имѣли, если не совершенно изглаженный, то, по крайней мѣрѣ, вполне обезображенный образъ Божества. Язычество всѣхъ странъ и временъ составило изъ различныхъ вымысловъ множество идолослуженій, которыя, не имѣя причинъ къ раздѣленію и соединяясь напротивъ всеобщимъ интересомъ, образовали религію всего извѣстнаго тогда міра. Цѣлое скопище предразсудковъ всякаго

рода крѣпко привязывало народы къ ихъ суевѣрнымъ божествамъ.

Предразсудокъ воспитанія. Невѣрующіе нашего времени, не всегда удачно изглаживающіе слѣды того глубокаго впечатлѣнія, которое религія оставляетъ въ ихъ умѣ съ самаго нѣжнаго возраста, могутъ, по крайней мѣрѣ, изъ этого заключить, съ какою силою эти самыя впечатлѣнія должны были въ то время воспротивиться новой религіи. Кромѣ всемірной мифологіи, принятой всѣми народами вообще, каждая нація, каждый городъ, каждое семейство имѣли своихъ частныхъ боговъ, отъ которыхъ ожидая особеннаго покровительства, благоговѣли предъ ними и любили ихъ какъ самую драгоценную часть жизни и наследства отцевъ.

Предразсудокъ воображенія. Басни язычества, украшенные всѣми прелестями поэзіи, которой, болѣею частью, обязаны своимъ происхожденіемъ, представляли уму самыя привлекательныя образы. Поля, лѣса, рѣки, вся природа, одушевленная этой блестящей фантазіей, была наполнена божествомъ; въ самыхъ свѣтилахъ небесныхъ язычники обожали своихъ боговъ и знаменитыхъ людей. Обоготвореніе этихъ первостепенныхъ героев; торжественная церемоніальность праздниковъ и пышность жертвъ, которыми ихъ почитали; великолѣпіе игръ и зрѣлищъ, на которыя, съ разныхъ сторонъ, стекались цѣлыя націи для празднованія ихъ памяти, — всѣ особенности этой религіи имѣли въ виду — возбуждать вниманіе, забавлять разумъ, оживлять воображеніе. И эти блестящія грезы, эти обольстительныя призраки сладко губаюкивали челоуѣчество, крѣпко уснувшее подъ сѣнію своихъ заблужденій, пробужденіе отъ которыхъ могло быть только неприятно и тягостно.

Предразсудокъ древности. Народы, обвороженные старинными вымыслами, не допускали ничего древнѣе этихъ басенъ, основателями которыхъ почитали потомковъ боговъ и, находя свое идолослуженіе въ древнихъ законахъ, они думали, что уже ничто ему не предшествовало. Ихъ религія, горячо любимая ими, еще болѣе пріобрѣтала къ себѣ уваженія тѣмъ, что, пользуясь авторитетомъ столько вѣковъ, служила въ глазахъ язычниковъ какъ бы ручательствомъ за ея истинность.

Наконецъ, *предразсудокъ политическій.* Почти весь извѣстный тогда міръ былъ соединенъ въ одно государство, власть надъ которымъ сосредоточивалась въ рукахъ одного монарха. И эта тѣсная связь между государемъ и покоренными народами болѣе всего упрочивалась религіей. Политика сената образовала этотъ союзъ, — политика Кесарей скрѣпила его. Имперія и язычество, соединенныя подъ однимъ скипетромъ, взаимно поощряли другъ друга къ подчиненію власти и уваженію религіи. Величественныя храмы, украшавшіе главные города, привлекали громадное стече-

ніе народа; цѣлыя полки жрецовъ, увеличивая своею численностію пышность языческихъ церемоній, возбуждали народный интересъ къ поддержкѣ своего благосостоянія. Весталки, отличенныя высокими привилегіями, непрерывно поддерживали священный огонь, служившій эмблемой святой любви къ отечеству. Всѣ публичныя предпріятія начинались религіозными обрядами: приносили богатыя жертвы, вопрошали оракуловъ, разсуждали о ихъ предвѣщаніяхъ. Казалось, значеніе Рима крѣпко было связано съ славою боговъ, покровительству которыхъ онъ приписывалъ свое величіе.

Но вотъ, среди всемірнаго благоговѣнія къ этой религіи, утвержденной на такомъ прочномъ основаніи, вдругъ раздается проповѣдь о новой религіи, совершенно противоположной всѣмъ прочимъ, послѣдовательно присоединеннымъ къ древнѣйшей. Эта религія, обличая заблужденіе народовъ, доказываетъ имъ, что они вѣрили въ басни, благоговѣли предъ бездушными кумирами, обожали демоновъ. Она требуетъ отъ нихъ уничтоженія всѣхъ принциповъ, которые они всосали вмѣстѣ съ молокомъ; отреченія отъ догматовъ, по незапамятному наслѣдству перешедшихъ къ нимъ отъ предковъ; забвенія всѣхъ плѣнительныхъ вымысловъ. Съ переменною религіи должны были лопнуть политическія пружины, на которыхъ крѣпко утверждалось правительство языческихъ государей и вмѣстѣ съ ними исчезала опора, почерпавшая свою силу изъ авторитета пышныхъ идольскихъ церемоній. Однимъ словомъ, необходимо было сокрушить все, пользовавшееся до сихъ поръ любовью и благоговѣніемъ народовъ. Но чѣмъ же замѣнить Апостолы все, уничтоженное ими? Вмѣсто суетныхъ боговъ, умножавшихся по произволу человѣческому и украшенныхъ его воображеніемъ, они требуютъ поклоненія челоуѣку, рожденному между самымъ презрѣннымъ народомъ, жизнь котораго, проведенная въ униженіи и смиреніи была окончена, по приговору Римскаго прокуратора, смертію самою позорною, на которую Римъ осуждалъ только рабовъ и которую Римскій гражданинъ не долженъ былъ запятнать себя. Вмѣсто восхитительныхъ вымысловъ и плѣнительныхъ грезъ, очаровавшихъ умъ язычника, они предлагаютъ тайну, которой, поведѣвая только вѣровать, запрещаютъ испытывать по невозможности проникнуть въ нее. Какая же сила заключалась въ этихъ строгихъ догматахъ, въ поклоненіи совершенно духовномъ, что понудила челоуѣчество принести имъ въ жертву все, впродолженіе столькихъ вѣковъ составлявшее предметъ его глубокаго благоговѣнія и самой нѣжной привязанности. Я ищу язычества и не нахожу его! Оно почти исчезло съ лица земли, уступивъ свое всемірное владычество христіанству. Я вижу

идоловъ, лежащихъ въ прахъ и Господа нашего І. Христа на всѣхъ алтаряхъ! Въ третьихъ, чѣмъ ниже стояла религія человѣчества, тѣмъ испорченнѣе была его нравственность. Цѣлое скопище заблуденій и пороковъ, взаимно охраняя другъ друга, обольщало разумъ и пагубно вліяло на сердце. Человѣкъ, боготворя страсти, предавался имъ съ полною безпечностію; привыкнувъ же боготворить то, въ чемъ упражнялся самъ, онъ не краснѣя упражнялся въ томъ, что обожалъ. Такимъ образомъ, разъ воцарившись на небѣ, пороки уже не встрѣчали сопротивленія на землѣ. (*) Особенно Римъ, ставшійся всемірною столицею открыто подавалъ міру примѣръ всевозможныхъ соблазновъ и, вооруженною рукою, покоряя разноплеменные народы, онъ, въ свою очередь, присвоивалъ себѣ ихъ сокровища, боговъ и пороки. Чтобъ не оскорблять цѣломудрія сатирами, обнаруживающими развратъ того времени, мы скажемъ только, что, судя по тому, какъ иногда люди самые добродѣтельные бываютъ безсильны въ подавленіи своихъ страстей, можно заключить о степени той развращенности, которая развивалась при полной свободѣ, данной страстямъ. Богатые грабили и угнетали бѣдныхъ; роскошь, въ подробности которой кажутся невѣроятными даже въ наше время, гордо оскорбляла общественную нищету; честолюбіе, возведенное на степень добродѣтели и почитавшееся какъ бы величіемъ души, послѣ долгихъ республиканскихъ смуть сокрушившее въ концѣ республику, безирривно угрожало трону, воздвигнутому имъ. Мщеніе, прикрываясь политикою, наполняло мѣста ссылокъ и наводняло самую драгоценною кровію города и цѣлыя государства. Вообразите себѣ ничѣмъ необузданное своеволие страстей, удовлетворяемыхъ самымъ неистовымъ образомъ и вы и будете имѣть понятіе о нравственности этихъ Римлянъ, отличавшихся нѣкогда воздержаніемъ и высокими добродѣтелями. Подобно Пророку Іонѣ нѣкогда явившемуся Циневіи во Имя Бога живаго, приблизились къ Риму св. Апостолы Петръ и Павелъ во Имя Іисуса Христа. Какая же побудительная причина привлекаетъ ихъ? Какая надежда одушевляетъ ихъ? Они приближаются съ тѣмъ, чтобъ сокрушить всѣ человѣческія страсти и пасть въ всякій разумъ въ послушаніе евангелію Христову. Пренебрегая бурю и ураганы, готовые рзразиться противъ нихъ, они стремятся замѣнить наслажденія плоти — строгимъ самоотверженіемъ; честолюбивые замыслы — христіанскимъ смиреніемъ;

(*) Выраженіе красиво; но мысль въ немъ крайне обоедна и даже безобразна! Полагать надо, что мифологическія бредни возвѣщали язычнику о цареніи пороковъ на небѣ, какъ неотъемлемыхъ свойствахъ его божествъ...

неумолимое мщеніе—милосердіемъ; алчность земныхъ сокровищъ—благотвореніемъ; огонь сладострастія—слезами покаянія. Цѣль этихъ всемірныхъ преобразователей состоитъ въ томъ, чтобъ истребить всѣ языческія идеи и обычаи, исторгнуть у людей все, составлявшее ихъ благополучіе и возродить ихъ къ новой жизни, почитавшейся ими до сихъ поръ за самую жалкую и ничтожную.

Въ четвертыхъ, ко всѣмъ препятствіямъ, готовымъ остановить на первомъ же шагу христіанскую пропаганду, присоединялось самое неодолимое для всѣхъ человѣческихъ усилій. Униженіе философской гордости, побѣжденіе всякаго рода предрасудковъ, укрощеніе страстей, прежде всего касалось земныхъ властителей, превосходившихъ тщеславіемъ, упорствомъ, пороками и страстями своихъ подданныхъ. И вотъ, со стороны Нероновъ, Домиціановъ и др. мучителей, вооруженныхъ страшною жестокостію и могуществомъ воздвигается гоненіе на едва зараждающуюся Церковь. Между имперіею и церковію три вѣка продолжается необыкновеннаго свойства борьба, никогда невиданная предшествовавшими вѣками и возбуждающая удивленіе всѣхъ слѣдующихъ за ними поколѣній.

Обратите вниманіе на ужасныя послѣдствія, которыя влекло за собою исповѣданіе христіанства. Признать себя христіаниномъ значило, не смотря на самыя высокія добродѣтели, подвергнуться безчестію и мукамъ самыхъ презрѣнныхъ преступниковъ. Вѣра христіанъ обвинялась въ безбожій; ихъ собранія—въ жесточайшемъ варварствѣ; ихъ богослуженіе—въ самомъ постыдномъ развратѣ. Въ глазахъ ослѣпленнаго народа всѣ христіане, какъ враги отечества почитались злодѣями, какъ враги кесарей—возмутителями, какъ враги боговъ—нечестивцами, какъ враги нравственности—безчестными. Не было пытки довольно жестокой за всѣ эти преступленія. Лишеніе имущества, ссылка, заключеніе въ тюрьму, даже смерть почитались самыми слабыми наказаніями. Палачамъ запрещалось умерщвлять ихъ до тѣхъ поръ, пока они совершенно не изнемогали отъ страданій. Самыя жесточайшія мученія, какія только можетъ изобрѣсти человѣческая ярость подъ руководствомъ адскаго неистовства, нерѣдко совмѣщались надъ личностію только одного христіанина. Чтобъ придать пыткамъ болѣе горечи и чувствительности, прибѣгали къ разнообразію ихъ; чтобъ доставить себѣ удовольствіе ихъ проолжительностію, съ намѣреніемъ отстрочивали ихъ. Не было ни уважительной причины, охранявшей христіанъ, ни скрытнаго мѣста для ихъ безопасности: возрастъ самый нѣжный, сложеніе самое слабое дѣлались добычею утонченнаго варварства; ненависть гонителей, проникая въ самыя тайныя убѣжища христіанъ, исторгала эти невинныя жертвы изъ

глубокихъ ущелій и вертеповъ, скрывавшихъ ихъ. Цѣлыхъ три вѣка носился этотъ разрушительный мечъ надъ главами христіанъ; если же и прекращала свои гибельные удары, то, кажется, съ тѣмъ, чтобъ возобновлять ихъ съ большею силою и жестокостію.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №).

Служеніе нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона. *)

Уже теперь въ обширной Православной Россіи, да и въ нашей епархіи, не мало храмовъ, при которыхъ не одинъ священникъ и нѣтъ діакона. Да и въ тѣхъ приходахъ гдѣ теперь при нѣсколькихъ священникахъ есть діаконъ, развѣ не можетъ случиться болѣзнь діакона, и такимъ образомъ священники останутся безъ діакона. Со введеніемъ же новыхъ штатовъ это послѣднее положеніе сдѣлается почти вездѣ нормальнымъ и число приходоу-первыхъ рода сильно увеличится. — Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ приходахъ и теперь, при отсутствіи діакона, могутъ быть и бывають дни въ году, когда независимо отъ чреды, каждый священникъ желаетъ совершить литургію или участвовать въ ея совершеніи. Таковы великіе Господни и Богородичны праздники, дни страстной и свѣтлой седмицы и многіе другіе дни въ году, также дни знаменательные почему либо лично для того или другаго іерея. Какъ тутъ быть при неимѣніи діакона? спрашиваютъ недоумѣвая многіе изъ священниковъ. — Привычка служить всегда съ діаконъ для многихъ изъ нихъ дѣлается труднымъ вообще служеніе безъ діакона (говоримъ собственно о литургіи), но возможность этого они еще понимаютъ и по нуждѣ безъ діакона служатъ. *А какъ литургисать безъ діакона многимъ священникамъ? Да и можно ли это?*

*) Перепечатаваемъ эту замѣтку изъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ попытку разрѣшить недумѣніе, которое возникло въ служебной практикѣ духовенства при совершающемся уменьшеніи состава церковныхъ причтовъ. Замѣтка не представляетъ достаточно твердыхъ основаній для рѣшенія поставленныхъ въ ней вопросовъ. Нужно ожидать, что введеніе новаго штата приходскаго духовенства, по которому не полагается діаконъ при приходскихъ церквахъ, вызоветъ рѣшительное разъясненіе этого недумѣнія. Ред.

Что эти вопросы не порождение нашего праздного и бесполезного любопытства, доказательствомъ служить откликъ на нихъ въ нашей духовной литературѣ. Въ очень недавніе годы «Руководство для сельскихъ пастырей» помѣстило на своихъ страницахъ замѣтку, *) написанную именно съ цѣлю дать отвѣтъ на поставленные вопросы. Авторъ замѣтки, не смотря на имѣвшіеся подъ руками его матеріалы, далъ отвѣтъ уклончивый и совѣтовалъ для разрѣшенія недоумѣній обращаться съ просьбами къ епархіальнымъ преосвященнымъ, даже къ Св. Синоду. Конечно, во всѣхъ случаяхъ недоумѣнія, когда нѣтъ указаній въ теоріи и практикѣ (вмѣстѣ) церковной, этотъ путь самый правильный и законный. Но тамъ, гдѣ есть положительныя указанія теоріи и практики, прибѣгать къ этому способу рѣшенія, не будетъ ли излишнимъ бременемъ для церковной власти? А что для рѣшенія сказанныхъ вопросовъ, одного изъ нихъ особенно, имѣются прямыя указанія теоріи и практики, видно будетъ изъ послѣдующаго, — Для удобства читающихъ и правильной постановки дѣла поставимъ опредѣленные вопросы въ такомъ порядкѣ:

I. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона?

II. Если можно, какъ служить?

I.

Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона?

Какое значеніе имѣютъ священникъ и діаконъ въ отношеніи къ совершенію Св. таинствъ, въ частности въ отношеніи къ совершенію Божественной Евхаристіи въ литургіи? — Священникъ есть совершитель Св. таинствъ, а діаконъ — служитель при совершеніи. На послѣдняго возлагается приготовленіе необходимыхъ предметовъ для совершенія таинства, показаніе своими возгласеніями времени того или другаго дѣйствія священника, указаніе върующимъ въ опредѣленное время предметовъ моленія. Только совершеніе одного таинства — крещенія, при томъ по нуждѣ и въ отсутствіи священника, дозволяется діакону. Но совершеніе этого таинства, при тѣхъ же условіяхъ, въ отсутствіи и діакона, усвоается клирику; а въ отсутствіи клирика мірянину, и *повсвальной бабѣ*. Всѣ же прочія таинства должны быть совершаемы и совершаются лицомъ

*) Замѣтка эта помѣщена была въ *Балужскихъ Вѣдомостяхъ* (1871 г. № 13, част. неофиц. стр. 307—310) Примѣч. редак. Балужск. Вѣдом.

особенно освященнымъ, отличеннымъ духовными преимуществами въ средѣ вѣрующихъ. И такимъ лицомъ есть и признается у насъ въ православной Церкви пресвитеръ, или попросту—священникъ, который не можетъ преподавать только таинствъ священства, исключительно усвоеннаго епископамъ.

Посмотрите на самое совершеніе таинствъ по чину нашей Православной церкви. Вездѣ, въкомѣ литургіи, служеніе діакона ограничивается только возгласами: «Господу помолимся» и произнесеніемъ эктений. Само собою понятно, что при отсутствіи діакона и священникъ, ни мало не умаляя своего достоинства, можетъ произносить тѣже *діаконства*, какъ и бываетъ почти постоянно на пратикѣ даже въ присутствіи діаконѣвъ, вообще рѣдко и облачающихся при совершеніи таинствъ. Что же касается до *діаконствъ* при литургіи, то нѣкоторыя изъ нихъ легко могутъ быть приносимы и совершаемы священникомъ,—какъ и дѣлается это на практикѣ—остальныя же, по указанію нашего служебника, или совершенно оставляются (какъ въ проскомидіи), или сокращаются (какъ вторая эктенія вѣрныхъ).—Такимъ образомъ и въ совершеніи таинства Евхаристіи, во время одного изъ сложнѣйшихъ Богослуженій, присутствіе діакона оказывается не необходимымъ.—Безъ священника же (не говоримъ здѣсь о Епископѣ) литургія немислима.—Служеніе литургіи однимъ священникомъ безъ діакона нерѣдко можно было видѣть въ прежнее время, а въ послѣдніе годы оно совершается и очень часто.

Только въ послѣднемъ случаѣ практика разнообразится. Разнообразіе это особенно замѣтно въ такъ называемыхъ *входахъ*—*великомъ* и *маломъ*.

На *маломъ входѣ*, по служебнику, прежде благословенія входа священникомъ, показано цѣлованіе священникомъ подносимаго ему діаконѣмъ евангелія. Нѣкоторые священники совершаютъ сіе цѣлованіе, служа и безъ діакона. Странно при этомъ иногда бываетъ видѣть священника, особенно въ великіе праздники, одною рукою оборачивающаго къ себѣ евангеліе лицевою стороною онаго для цѣлованія, иногда Евангеліе въ десть окованное не легко вѣсными металлическими дсками,—тогда какъ другою онъ едва—едва сдерживаетъ оное. Такое цѣлованіе положено въ служебникѣ только при діаконѣ, да и то не всегда. Служебникъ говоритъ: «По семъ отходитъ ко святителю или игумену діаконъ, и цѣлуетъ (т. е. святитель или игумень) Евангеліе, аще предстоитъ: аще же ни, цѣлуетъ сіе священникъ». Игакъ при предстоаніи святителя, даже игумена, служащій и творящій входъ священникъ не цѣлуетъ еван-

телиа, какъ никогда не цѣлуютъ онаго и сослужащіе священники. Цѣлованіе Евангелія на входѣ, по неудобству, можетъ быть оставлено, когда служитъ одинъ священникъ безъ діакона, тѣмъ паче, что священникъ имѣетъ возможность цѣловать св. Евангеліе тотчасъ по маломъ входѣ, вмѣстѣ съ цѣлованіемъ св. трапезы.

Служащій безъ діакона священникъ на *великомъ входѣ* обыкновенно возлагаетъ на свое лѣвое рамо *воздухъ*, какъ и діакону при ономъ, въ правую руку беретъ потиръ съ приготовленнымъ соединеніемъ, какъ всегда въ литургіяхъ св. Іоанна Златоустаго и Василія Великаго; въ лѣвую же дискось—съ приготовленнымъ Агнецемъ и вынутыми въ честь и память святыхъ и въ молитвенное воспоминаніе живыхъ и умершихъ частицами. А нѣкоторые дискось поставляютъ на свою главу и въ этомъ случаѣ ссылаются на чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, гдѣ въ «Изъявленіи о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященныхъ даровъ» сказано: «И возьмъ священникъ воздухъ, полагаетъ на рамо діакону: святой же дискось съ Божественными тайнами приимлетъ десницею, и поставяетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ возьмъ въ шуйцу свою при персяхъ несетъ» — Но въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, поставляя оныя на главу свою, онъ чувствуетъ самого Христа, шествующаго уже въ освященныхъ дарахъ; въ то же время потиръ съ благословеннымъ соединеніемъ несетъ при персяхъ. Въ литургіи же Василія Великаго и Іоанна Златоустаго на какомъ основаніи приготовленному и неосвященному *соединенію*, точию благословленному предпочтетъ онъ приготовленный и неосвященный еще, точию благословенный его словами и дѣйствіемъ, *Агнецъ*? Какъ то, такъ и другое одинаково подлежитъ освященію.

Теперь еще одинъ посредствующій вопросъ: могутъ ли служить литургію многіе іереи? — Думаемъ, могутъ. Это нисколько не противорѣчитъ духу Христіанскаго Богослуженія и подтверждается постоянною практикою Православной Церкви отъ временъ Апостольскихъ доселѣ. Въ дѣяніяхъ Апостольскихъ мы встрѣчамъ немало примѣровъ совокупной молитвы и однихъ собранныхъ Апостоловъ и Апостоловъ вмѣстѣ съ призванными пресвитерами. Апостоль Іаковъ прямо заповѣдуетъ для елеосвященія призывать пресвитеровъ (многихъ) Церкви, чтобы они по молитвѣ помазали больного елеемъ. Въ силу его заповѣди и на основаніи древняго отъ Апостоловъ дошедшаго, преданія чинъ, елеосвященія въ нашей Православной Церкви составленъ для семи іереевъ, хотя по нуждѣ это таинство можетъ быть совершаемо и однимъ священникомъ. Вселенскіе соборы нарочито занимаются отношеніемъ діаконствъ къ пресвитерамъ (и многимъ) во время священнослуженій (Церк.

пр. 18; Шест. пр. 7) И доселѣ у насъ, въ Православной Церкви, въ особенно торжественныхъ случаяхъ священники служатъ *соборно* и такое священнослуженіе обязательно какъ въ великіе церковные праздники, такъ и въ высокоторжественные дни царскіе *) — Но служеніе это доселѣ совершалось при діаконѣ. — Возможно ли оно безъ діакона? Если въ діаконѣ не состоитъ особенной надобности при служеніи одного священника; то надобность эта не можетъ усиливаться или увеличиваться при служеніи священниковъ многихъ: число священниковъ не измѣняетъ ни сущности, ни формы литургіи. Если, потому, многіе священники, какъ и одинъ, могутъ совершать одну литургію при діаконѣ: то могутъ они совершать оную и безъ діакона. — Таковъ логическій отвѣтъ разсмотрѣнныхъ фактовъ и данныхъ положеній на занимающій насъ вопросъ. Такой именно отвѣтъ данъ Константинопольскимъ Соборомъ 1301 г. именно по вопросамъ іерарховъ Русской церкви.

Покореніе Руси монголами вызвало частыя путешествія въ приволжскую столицу монголовъ — Сарай русскихъ князей, бояръ, купцовъ и разныхъ русскихъ промышленниковъ. Приливъ этихъ людей былъ такъ многочисленъ и постояненъ, число жившихъ въ Сарай и окрестныхъ улусахъ русскихъ полоняниковъ такъ велико, наконецъ примѣры обращенія монголовъ въ православное христіанство на столько значительны, что все это заставило уже перваго въ это тяжкое время митрополита всероссійскаго Кирилла II учредить въ Сарай особую епархію (1261 г.) — Подвижность большей части паствы и даже пастырей новой епархіи (такъ какъ каждый князь прѣзжалъ и уѣзжалъ не только съ многочисленною свитою бояръ, отроковъ и низшей прислуги, но и съ своимъ духовникомъ — священникомъ или іеромонахомъ, нерѣдко игуменомъ, со своею походною церковію) естественно породила такіе случаи въ практикѣ церковной, какіе никогда и нигдѣ прежде не встрѣчались въ Русской церкви. Это заставило въ 1301 г. тогдашняго всероссійскаго митрополита Максима вмѣстѣ съ Сарайскимъ епископомъ Θεогностомъ отправиться въ Константинополь для предложенія на разрѣшеніе возникшихъ недоумѣній церковной практики. — По крайней мѣрѣ другихъ причинъ ихъ путешествія (нелегкаго въ то вре-

*) По табели Высокоторжественныхъ дней Царскихъ соборно отправлять Богослуженіе въ сіи дни въ тѣхъ церквахъ приходскихъ, гдѣ при нѣсколькихъ священникахъ не имѣется діакона, не имѣется въ обязанности: «А при коей церкви», замѣчается въ концѣ оной табели, «при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику». Примѣч. редакц. Калужск. Епарх. Вѣдом.

мя) мы не знаемъ. Знаемъ только, что въ Константинополѣ собравшемся въ храмѣ Св. Софіи собору «благочестивый епископъ сарайскій Феогностъ..... положилъ посредѣ въ просы нѣкыя и отвѣтъ въ сѣкому подобенъ въ просу прія.» Вопросы эти очевидно касаются нуждъ Сарайской епархіи; соборные же отвѣты на нихъ, по свидѣтельству извѣстнаго нашего церковнаго историка, преосв. Макарія (Ист. Рус. Церк. т. С. стр. 24), встрѣчаются потомъ и въ русскихъ Кормчихъ и въ нѣкоторыхъ сборникахъ церковныхъ правилъ: слѣдовательно, отвѣты эти были дѣйствующимъ канонемъ русской Церкви. — Для насъ въ настоящемъ случаѣ имѣютъ значеніе вопросы еп. Феогноста 6-й и 7-й отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора.

Епископъ Феогностъ спрашивалъ: «Аще приключится святителю служити литургія, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, лзѣ ли ему служити?»

Соборъ отвѣчалъ: «Аще будетъ нужда, а не будетъ діакона да поетъ с. попы.» Въ другомъ спискѣ есть важное дополненіе, на которое мы укажемъ впоследствии.

Епископъ Феогностъ снова спросилъ «Аще будутъ попове мнози въ мѣстѣ, а не будетъ діакона посредѣ ихъ, достоятъ ли имъ служити или ни?»

Соборъ отвѣчалъ: «Достоятъ имъ служити, единъ попь отъ нихъ октеию мольвить, въ алтари стоа, а вонъ не выходя.»

Такимъ образомъ Константинопольскимъ соборомъ 1301 г. не только утвердительно рѣшенъ вопросъ: могутъ ли многіе священники служить безъ діакона; но отчасти рѣшенъ и другой: какъ служить въ такомъ случаѣ.

Правда м. Кипріанъ писалъ впоследствии къ новгородскому духовенству: «вы спрашиваете меня: когда не случится діакона а нужно многимъ попамъ цѣть вмѣстѣ, можно ли какому либо младшему изъ нихъ діаконовать. Не прилично тому быть: ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младности, ни старости. А если бы было то, что попу діаконовать, ипо будетъ ни попь, ни діаконъ. И потому нельзя тому такъ быть: попь есть попь а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона: пусть служитъ одинъ попь... (Акт. Ист. 1, 20; Ист. Рус. Церк. Преосв. Макар. т. IV, стр. 294).—но это наставленіе святителя очевидно вызвано латинскимъ взглядомъ на дѣло, проникшимъ въ Новгородъ по со-

еѣдству и вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ иноземцами. Замѣчательно, что около этого времени особенно сильно начинаетъ сказываться въ духовной жизни новгородцевъ и обитателей ихъ пригорода-псковичей латинское вліяніе.— По латинскому взгляду, при соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, младшій изъ нихъ вполне исправляетъ должность діакона, облачаясь въ діаконское только одѣяніе, оставляя на время совсѣмъ іерейскій санъ и понижаясь въ іерархической степени. Для новгородцевъ, водившихся этимъ взглядомъ и не понимавшихъ другаго положенія дѣла, м. Кирианъ и запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона.— Запрещеніе, очевидно вызванное временными и мѣстными обстоятельствами.— Притомъ, можно ли сравнивать обязательность соборнаго постановленія съ частнымъ мнѣніемъ одного?

Что на распоряженіе м. Кириана смотрѣли и въ то время какъ на мѣстное и временное, это доказывается отсутствіемъ его правила въ Кормчихъ и «правильныхъ сборникахъ» съ одной стороны, съ другой—внесеніемъ вопросовъ епископа Феофноста и отвѣтовъ на нихъ Константинопольскаго собора 1301 года какъ въ Кормчія послѣдующихъ вѣковъ, такъ въ «правильные сборники» какъ его и непосредственно за нимъ слѣдовавшаго, такъ и позднѣйшаго времени. Изъ сборниковъ особенно важны для насъ сборники, писанные и бывшіе въ употребленіи у преп. Кирилла Бѣлозерскаго чудотворца, продолжавшаго свои подвиги еще двадцать одинъ годъ по кончинѣ м. Кириана († 1407). Не надобно забывать, что преп. Кириль († 1427) по своему времени былъ человекъ образованный и высоко—авторитетный какъ для своего, такъ и для послѣдующихъ временъ. Въ библиотекѣ его монастыря доселѣ хранятся два сборника, очевидно бывшіе въ употребленіи самого чудотворца; въ нихъ внесены сполна вопросы еп. Феофноста и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора 1301 г. Это 1) «Сборникъ отъ правилъ св. Апостолъ и Св. Отець» и 2) «Отъ Никонскихъ правилъ.» Кроме того въ библиотекѣ того же монастыря хранится третій сборникъ, въ 12 д. л., по соображеніямъ письма на позже XVI в., въ каковомъ сборникѣ вопросы и отвѣты на нихъ содержатся тоже сполна, даже съ нѣкоторыми добавленіями, по языку въ большинствѣ современными первоначальнымъ спискамъ.— По этимъ-то тремъ спискамъ изданными правилами Константинопольскаго собора 1301 г. мы и пользуемся (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. 1860 г. Ц. стр. 32—40). Кроме того, нашъ знаменитый историкъ Русской Церкви преосвя. Макарій указываетъ на Кормчую Софійской Библиотеки XVI в.,

которою онъ пользовался (Ист. рус. Церк. т., IV, стр. 262 и 281).

Преп. Кирилль, какъ мы замѣтили выше, подвизался еще 21 годъ по кончинѣ м. Кипріяна (м. Кипріянь управлялъ Русскою Церковію съ 1378 по 1406 г., а преп. Кирилль подвизался въ бѣлозерскихъ предѣлахъ съ 1397 по 1427 годъ); слѣдовательно внесеніе правилъ Константинопольскаго собора въ сборники, бывшіе въ употребленіи преп. Кирилла въ его послѣднемъ обиталищѣ земномъ, внесеніе оныхъ въ сборникъ его монастыря письма XVI в., внесеніе оныхъ въ Кормчую XVI в. ясно (доказываютъ, что эти правила считались руководственными, обязательными для Русской Церкви долго спустя послѣ м. Кипріяна; что слѣдовательно распоряженіе м. Кипріяна считалось только временнымъ и мѣстнымъ. Отмѣны означенныхъ правилъ мы не видимъ ни на какомъ соборѣ, ни въ чьихъ распоряженіяхъ послѣ, слѣдовательно они юридически остаются обязательными для Русской Церкви и въ настоящее время.

И практика настоящаго времени доказываетъ, что нѣсколько священниковъ могутъ служить безъ діакона. Едва не въ самой срединѣ Петербурга, не далеко отъ Невскаго Проспекта, на Лиговкѣ, стоитъ очень красивая Греческая Церковь, гдѣ въ послѣдніе годы Богослуженіе постоянно совершается, конечно не безъ вѣдома Св. Синода, однимъ греческимъ архимандритомъ въ сослуженіи русскаго священника, безъ діакона.

(Вятск. Епарх. Вѣд.)

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Можетъ ли православный священникъ напутствовать Св. Тайнамъ иновѣрцевъ если они не примутъ православія? Что касается до иновѣрцевъ, какъ то римскихъ католиковъ, протестантовъ и т. п., которые бы захотѣли, въ случаѣ смертной опасности, принять св. тайны отъ православнаго священника, то сей послѣдній можетъ дѣлать это не иначе, какъ только тогда, когда лицо иновѣрное, пожелавшее причаститься отъ православнаго священника, приметъ по уставу православія; за тѣмъ оно должно исповѣдаться по обычаю, и послѣ сего причащаться, какъ слѣдуетъ (срав. чинъ возсоединенія иновѣрцевъ, отъ синода издаваемый). Единственное, что можетъ и долженъ дѣлать священ-

никъ въ этомъ случаѣ, это то, что въ случаѣ самой крайней необходимости, въ виду неминуемой тмерти пожелавшаго причаститься по православному, онъ можетъ исповѣдать и приобщить такового немедленно, не совершая надъ нимъ чина присоединенія къ православію. Но за тѣмъ, какъ въ томъ (указанномъ выше), такъ и въ семъ послѣднемъ случаѣ, удостоившійся причащенія св. таинъ по православному долженъ въ случаѣ выздоровленія остаться православнымъ навсегда, или же въ случаѣ его смерти, долженъ быть погребенъ православнымъ священникомъ, по чину какъ лице православное въ собственномъ смыслѣ этого слова (дополн. къ учит. извѣст.).

(Прибав. Черн. Епарх. езд.)

Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина? Можетъ быть такъ, что причащающійся по болѣзни, или по другой какой либо причинѣ не можетъ вкушать вина, а потому и не въ состоянн причащаться вмѣстѣ съ тѣломъ и крови Господней. Таковыхъ священники должны причащать по преимуществу запасными дарами, приливая къ нимъ вмѣсто вина простую воду или же если и обыкновенными св. дарами. то не иначе, какъ напоивъ прежде частицу тѣла Христова небольшою каплею крови Господней, и за тѣмъ преподавая имъ св. дары въ лжицѣ вмѣстѣ съ водою, чтобы настояніемъ причащаться обыкновеннымъ образомъ не подать кому либо повода оставлять св. причастіе и т. обр. отлучать себя отъ его святаго и благодатнаго дѣйствія.

(Тамъ же).

Лѣкарство отъ чахотки.

(Сиропъ изъ телячьяго легкаго).

Извѣстіе объ излеченіи г-жи Звѣревой отъ чахотки вызвало цѣлый рядъ писемъ въ редакцію газеты, «Новости», въ которыхъ просятъ сообщить подробно способъ леченія. Сиропъ изъ телячьяго легкаго готовится, говоритъ газета, слѣдующимъ образомъ: взявъ телячье легкое, его вымачиваютъ въ теченіе 12 часовъ въ водѣ, послѣ чего воду сливаютъ, а легкое разрѣзавъ на мелкіе куски, кладутъ въ небольшой глиняный горшокъ, наполнивъ который водою прибавляютъ въ послѣднюю сахару въ такомъ количествѣ, въ какомъ онъ только можетъ раствориться. Горшокъ этотъ покрывается глиняною крышкою и ставится на огонь, на

которомъ оставляется до тѣхъ поръ, пока сиропъ не уварится на столько, что сдѣлается мягкимъ и тягучимъ, какъ сиропъ ягодныхъ вареньевъ. Давъ остыть этому сиропу, его сливаютъ въ широкогорлую банку (но не бутылку) и оставляютъ стоять въ свѣтломъ и сухомъ мѣстѣ на трое сутокъ, по истеченіи которыхъ и приступаютъ къ его употребленію—ежедневно, утромъ и вечеромъ, по одной или по двѣ столовыхъ ложки.

Во время употребленія сиропа г-жею Звѣревою соблюдалась слѣдующая діета: она не употребляла ни чаю, ни кофе, а равно и никакихъ спиртныхъ напитковъ. Черный хлѣбъ, соленая и кислая пища были ей также воспрещены, и обѣдъ ея состоялъ по преимуществу изъ курянаго бульона или ухи и небольшого куска жареной говядины или курицы. Вообще она воздерживалась сверхъ того отъ мучной и тяжелой пищи. Послѣ cadaго приѣма ею совершалась полчаса прогулка на открытомъ воздухѣ, съ соблюденіемъ того условія, чтобы моціонъ этотъ не доводилъ до утомленія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Воронежская Духовная Консисторія, препровождая объявленіе объ изданіи книги, подъ заглавіемъ «Доказательства истинны Христіанской вѣры,» проситъ Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать оное въ своемъ изданіи, съ присовокупленіемъ, что издатель сей книги баронъ Эльснеръ въ минувшемъ Августѣ мѣсяцѣ обращался съ просьбою къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину о содѣйствіи къ распространенію ея и Его Преосвященствомъ дана резолюція—предложить духовенству епархіи о выпискѣ означенной книги.

Членъ Консисторіи, священникъ *Павелъ Орловъ.*

Секретарь *Ал. Касаткинъ.*

Столоначальникъ *Як. Богомоловъ.*

Съ разрѣшенія Московской Духовной Академіи.

Выписка изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 16 Ноября 1870 г. № 311.

Въ засѣданіи Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 16 Ноября 1870 г. слушали (ст. 17) мнѣніе протоіерея церкви С.-Петербургскаго Университета Солярскаго о омигѣ,

подъ заглавіемъ: «Кейтъ. Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, исторіи евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ. Перевелъ съ 38 изданія баронъ Отто Эльснеръ. С.-Петербургъ, 1870 г.» Это мнѣніе заключается въ слѣдующемъ:

Книга Кейта есть одна изъ самыхъ поучительныхъ книгъ, какъ по высокому своему предмету, такъ и по достоинству самаго изложенія его, и по ея духу и направленію.

Здѣсь съ одной стороны, большею частью кратко и сжато, представляются предсказанія пророковъ о будущихъ событіяхъ, которыхъ никакой умъ человѣческій предвидѣть и предсказать не могъ, съ другой—показывается чудное ихъ исполненіе, частію давно уже совершившееся, частію доселѣ предъ нашими очами совершающееся и частію несомнѣнно имѣющее совершиться въ будущемъ. При изложеніи исполненія пророчествъ, вездѣ приводятся такія данныя, которыя своею очевидностію поражаютъ читателя. Такъ, касательно судебъ различныхъ государствъ, народовъ, земель и городовъ, здѣсь приводятся и историческіе факты, и свидѣтельства путешественниковъ, и показанія современниковъ, и нарочитыя изысканія ученыхъ, и самыя не опровержимыя доказательства какъ бывшаго ихъ величія и возвышенія, такъ и настоящаго ихъ состоянія и запустѣнія, въ самой природѣ, въ остаткахъ разрушенныхъ памятниковъ, въ развалинахъ городовъ, въ климатѣ, грунтѣ и почвѣ земли и проч. и проч. и проч. Такая книга, очевидно, можетъ быть весьма полезнаю не только для библіотекъ учебныхъ заведеній, но и для каждаго образованнаго читателя, для православнаго и неправославнаго, даже для вольнодумца, скептика и невѣрующаго.

Переводчикъ его увѣренъ въ томъ, что оно можетъ въ каждомъ христіанинѣ усилить то, что ему должно быть дороже всего на свѣтѣ, а именно: самую вѣру, и спасти даже отъ вѣчнаго осужденія атеистовъ, что и заставляло автора посвятить ему всю свою жизнь. Правда, что для совершенно яснаго и полнаго разумѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ, требуются историческія и географическія свѣдѣнія; но такихъ мѣстъ немного, а сущность самаго разсказа о буквально исполнившихся, чудесныхъ предсказаніяхъ, которыми Господу Богу угодно было подтвердить истину Христіанской вѣры, или то, что Спаситель нашъ есть Его единородный Сынъ, удобопонятно всякому сколько нибудь образованному человѣку, а желающіе имѣть подробныя свѣдѣнія о народахъ, государствахъ и городахъ, къ которымъ относятся пророчества,

могутъ справиться о нихъ въ энциклопедическомъ лексиконѣ. Это сочиненіе заслуживаетъ того, чтобы его не только читали, но даже изучали.

Все выше изложенное про это, какъ по справедливости сказать можно, въ высочайшей степени драгоценное сочиненіе для всѣхъ христіанъ, можетъ подтвердиться и тѣмъ, что напечатано про него въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (Ноября 1871 г.) и что переводчикъ не считаетъ излишнимъ привести здѣсь. Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 9 Марта 14 Апрѣля того года согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета при ономъ, постановлено: переведенное съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненіе доктора Богословія Кейта—рекомендовать въ качествѣ пособія преподавателямъ Священнаго Писанія и Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ и также преподавателямъ Закона Божія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки сихъ учебныхъ заведеній. «Сверхъ того Его Высокопреосвященство Архіепископъ Воронежской епархіи Серафимъ изволилъ въ Августѣ мѣсяцѣ прошлаго года предписать всѣмъ Благочиннымъ своей епархіи, чтобы они сдѣлали распоряженіе о приобрѣтеніи этой книги для благочинническихъ бібліотекъ и въ бібліотеки церквей городскихъ и сельскихъ лучшихъ приходо-
въ.» Объявленіе объ этомъ циркулярномъ предписаніи было напечатано въ № 20 Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

За присылкою книгъ можно будетъ обращаться прямо къ издателю сочиненія въ г. Воронежъ, по нижеслѣдующему адресу: въ Спасской улицѣ, въ домѣ Охотникова, или въ С.-Петербургѣ къ дочери его дѣйствительной статской совѣтницѣ Ольгѣ Оттоновнѣ Книримъ, а деньги за оныя высылать или тотчасъ, или по полученіи книгъ, о чемъ должно быть упомянуто въ самомъ требованіи. Цѣна сочиненію 2 рубля, а съ пересылкою 2 руб. 25 коп.

За полученіемъ книгъ обращаться къ титулярному совѣтнику Яковъ Ивановичу Богомолову служащему въ канцеляріи Архіерея. Высылка денегъ принимается тамъ же.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ТРЕТЬЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИ-

ХАИЛА. Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) **ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ**, книга первая: **ЕВАНГЕЛІЕ** отъ **МАТѢЕЯ**. Москва 1871 года въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: **ЕВАНГЕЛІЕ** отъ **МАРКА** и отъ **ЛУКИ**. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.

4) О **Евангеліяхъ** и **Евангеліи** Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Иисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики **Евангелій** и **Евангелической** Исторіи—**АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА**. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) **ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕНАГО ПИСАНІЯ**, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей **АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА**. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ перес: же 3 р. с., за каждую же отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Редакторы: } Прот. **В. Никоновъ**.
 } Свящ. **І. Адамовъ**.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **П. Палицынъ**.
Сентября 14-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейна**.