



КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 30—31.

Воскресеніе,
30 іюля.—6 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Священникъ с. Малой Ольшанки, Киевскаго уѣзда, Михаилъ Выдборцевъ, резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 23 сего августа, удостоенъ награжденія набедренникомъ за ревностную миссіонерскую дѣятельность.

Опредѣленіемъ Консistoriи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23 сего августа, священники: с. Небелевки, Уманскаго уѣзда,—Александръ Линчевскій и м. Каменки,

Чигиринскаго у.,—Даніиль Клеоповъ назначены благочинническими миссіонерами—о. Линчевскій по 3-му округу Уманскаго у., а о. Клеоповъ по 3-му округу Чигиринскаго уѣзда. Священникъ же с. Вербова, Сквирскаго уѣзда, Даніиль Цвѣтковскій, согласно его прошенію, по опредѣленію Консistorіи, утвержденному Его Преосвященствомъ сего же 23 августа, уволенъ отъ должности окружнаго миссіонера по Сквирскому уѣзду.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священникъ—с. Полковничьяго, Уманскаго уѣзда, Леонтій Гримальскій и с. Роговъ, того же уѣзда, Димитрій Молчанскій—одинъ на мѣсто другого, 28 августа; священникъ с. Рубченокъ, Сквирскаго уѣзда, Александръ Трегубовъ, вмѣсто с. Озерянь, Радомысльскаго уѣзда, перемѣщенъ въ с. Кашперовку, Бердичевскаго уѣзда, 1 сентября; священникъ с. Лысанскихъ Будиць, Звенигородскаго уѣзда, Θεодосій Клепатскій—на вновь открывающееся священническое мѣсто въ с. Танскомъ, Уманскаго уѣзда, 1 сентября.

Уволенъ за штатъ: согласно прошенію, священникъ с. Вольшки, Кіевскаго уѣзда, Никаноръ Данкевичъ, 23 августа.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.

- Въ с. Липовцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 846 душъ.
- с. Тарасовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 996 душъ.
- с. Думанцахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 25 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1131 душа.
- с. Полонистомъ, Уманскаго уѣзда, съ 11 августа; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 471 душа.
- с. Вольшкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 23 августа; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 907 душъ.
- с. Озерянахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 876 душъ.
- с. Лысянскихъ Будищахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 843 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Подобной, Уманскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 84 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 653 души.
- м. Брусиловѣ, Радомысльскаго уѣзда; съ 20 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1183 души.

- Въ м. Джуньковѣ, Бердичевского уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1016 душъ.
- с. Зрайкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1086 душъ.
- м. Старомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 78 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1248 душъ.
- с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, съ 23 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 309 душъ

Журналъ Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи, отъ 5 іюня 1906 г.

I. *Слушали*: докладъ казначея о томъ, что имъ въ м. маѣ записано на приходъ наличными деньгами, поступившими въ погашеніе ссудъ отъ церквей: с. Фурманки 100 р., с. Трощина 200 р., с. Хилекъ 50 р., с. Н. Монастыриць 50 р., Васильковск. собора 247 р. 50 к., Воскресенской церкви м. Екатеринополя 300 р., с. Руды 184 р., с. Болтышки 100 р., с. Романовки 100 р., с. Шарина 800 р., с. Таращи 50 р.; процентовъ по ссудамъ 2746 руб. 46 к.; въ возвратъ за пересылку ссуды 2 р. и отъ священ. А. Скугоръ-Скворскаго 24 р. (всего 4953 руб. 96 к.).

Постановили: считать вышеозначенную сумму—4953 руб. 96 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали*: докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. маѣ выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: возвращены членскіе взносы священнику Θ. Присовскому—150 р., высланы пенсіи зашт. псал. М. Волченко 7 р. 50 к. и вдовѣ псал. М. Каминской съ семействомъ 35 р., выдано жалованье служащимъ лицамъ Управленія за м. май—132 руб. 50 к.,

уплачено почтового сбора 75 коп., на канцелярію 1 р. 50 к., израсходовано на поѣздки по дѣламъ 1 р. 58 к. (всего 328 р. 83 к.) и б) билетами: исключено изъ долга погашенныхъ ссудъ церквами—с. Фурманки 100 р. с. Трощина 200 руб. с. Хилекъ 50 р., с. Новыхъ Монастырищъ 50 р., Васильковскаго собора 247 р. 50 к., м. Романовки 100 р., м. Екатеринополя 300 р., с. Руды 184 руб., с. Болтышки 100 р. с. Шарина 800 р., с. Таращи 50 р., (всего 2181 р. 50 к.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—328 р. 83 к. наличн. д. и 2181 р. 50 к. билетами, а всего 2510 р. 33 к.—выписанными въ расходъ и веденіе казначеємъ книги расхода признать правильнымъ.

Слушали: докладъ предсѣдателя управленія кассы объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства за м. май.

Справка. Къ 1-му мая 1906 г. всего капитала общества состояло 328,531 р. 81 коп. Въ м. маѣ поступило на приходъ наличными деньгами (ст. I) 4953 р. 96 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. маѣ наличн. деньгами и билетами (ст. II) 2510 р. 33 к.,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества состоитъ всего капитала къ 1-му іюня 1906 года триста тридцать тысячъ девятьсотъ семьдесятъ пять рублей сорокъ четыре копейки (330,975 р. 44 коп.). Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 60,900 р. помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% госуд. ренты; 2) 26,858 р. 80 коп.—въ ссудѣ епарх. свѣчному заводу; 3) 1000 р.—въ комиссіи подольск. дух. училища; 4) 6550 р.—въ ссудѣ Кіево-Софійскому дух. училищу; 5) 14000 р.—въ ссудѣ двумъ женскимъ дух. училищамъ; 6) 32,000 р.—въ Кіево-Братскомъ монастырѣ; 7) 10,000 р.—въ ссудѣ Кіево-Софійскому кафедр. собору; 8) 2500 р. въ Васильковскомъ уѣздн. отдѣленіи Епархіальнаго училищнаго совѣта; 9) 5600 р. въ Уманскомъ такомъ же отдѣленіи; 10) 144,880 р. 17 к.—въ судахъ церквамъ епархіи; 11) 26,204 руб. 68 коп.—въ

въ сберегательной кассѣ Госуд. банка и 12) 481 р. 79 к. на рукахъ у казначея.

Постановили: о таксомъ состояніи кассы Взаимоспоспобительнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за 1905 годъ.

I.

	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1905 года въ кассѣ комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состояло	237030	24

Въ комитетѣ семь въ 1905 году было застраховано:

а) 184 каменныхъ церкви и колокольни на сумму 1946414 рублей съ преміей въ	1958	11
--	------	----

б) 1348 деревянныхъ церквей и колоколенъ на сумму 8175505 рублей съ преміей въ	16160	97
--	-------	----

в) Зданія двухъ мужскихъ духовныхъ училищъ на сумму 57000 руб. съ преміей въ	98	—
--	----	---

г) Причтовыхъ каменныхъ построекъ на 192014 руб. съ преміей въ	278	98
--	-----	----

д) Причтовыхъ деревянныхъ построекъ на 3159839 руб. 65 коп. съ преміей въ	11365	17
---	-------	----

е) Церковныхъ школъ и школъ грамоты и помѣщенія 3-хъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 752213 руб. 41 коп. съ преміей въ	1712	—
--	------	---

ж) Школьныхъ сараевъ, стоимостью 2483 р. съ преміей въ 8 руб. 33 коп., зданіе чайной въ 300 руб., съ преміей 1 руб.		
---	--	--

20 коп., 4 капицы на 2228 руб. съ преміей	Руб.	К.
въ 4 руб. 56 к. 9 церковныхъ сторожекъ на		
3461 руб., съ преміей въ 6 руб. 41 коп. и		
баня при второклассной школѣ на 1500 руб.,		
съ преміей въ 3 руб. 75 коп., а всего на		
9973 рубля, съ преміей въ	24	45
Итого	31617	68

Итого всѣхъ церквей, церковно-причтовыхъ строеній, церковныхъ школъ и другихъ построекъ въ 1905 году было застраховано въ Киевскомъ епархіальномъ пожарномъ комитетѣ на сумму 14,292,959 руб. 06 коп., съ преміей въ 31,617 руб. 68 коп.

Объясненіе.

Въ 1905 году увеличилась противъ 1904 г. оцѣночная сумма, а вмѣстѣ съ тѣмъ и страховая премія церквей, причтовыхъ помѣщеній, зданій церковно-приходскихъ школъ и другихъ строеній вслѣдствіе того, что комитетомъ въ этомъ году приняты вновь къ страхованію: а) три каменныхъ церкви и колокольни на сумму 53295 руб., съ преміей 53 р. 30 к. и 10 деревянныхъ церквей на 121920 руб. съ преміей въ 243 руб. 84 коп. Кромѣ того, по 4 церквамъ произведена переоцѣнка съ уменьшеніемъ оцѣночной суммы на 4016 руб., съ преміей въ 8 руб. 03 коп. А такъ какъ въ томъ же году исключено изъ описи 6 деревянныхъ церквей и 2 колокольни на сумму 1895 руб., съ преміей 37 руб. 90 коп. и одна каменная церковь на 3071 руб. съ преміей 3 руб. 49 коп., то сумма помянутыхъ выше увеличеній общей стоимости застрахованныхъ въ комитетѣ церквей должна быть уменьшена на 26041 руб., а сумма страховых премій на 49 руб. 43 коп. б) принято на страхъ новыхъ причтовыхъ строеній на 74934 руб. 65 коп., съ преміей 191 руб. 98 коп., 18 церковно-приходскихъ школьныхъ помѣщеній на 56468 руб. съ преміей въ 132 руб. 41 коп. и г) Въ томъ же году исключено изъ описи причтовыхъ построекъ на 34745 руб. съ преміей 99 руб. 25 коп.

II.

А. Приходъ.

Въ 1905 году поступило на приходъ: Руб. К.

1. *Процентными бумагами:*

а) Поступило свидѣтельствами 4⁰/₁₀ государственной ренты въ погашеніе ссудъ: отъ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества—2000 руб. Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода—10000 руб. и отъ церквей: Кіево-Куреневской—700 руб. и приходской с. Степковки, Уманскаго уѣзда,—100 руб., а всего 12800 —

б) Записаны на приходъ въ видѣ процентныхъ бумагъ долговья обязательства по ссудамъ церквей: с. Голиково, Чигиринскаго уѣзда, 1500 руб., дер Феневичъ, Радомысльскаго уѣзда,—700 руб., с. Малой Смѣлянки, Черкаскаго уѣзда,—2000 руб., м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда,—8000 руб., с. Тинекъ, Чигиринскаго уѣзда,—3000 руб., с. Рожекъ, Таращанскаго уѣзда,—1000 руб., дачнаго поселка „Святошино“—5000 руб., Кіево-Софійскаго собора 30000 руб., Кіево-Златоустовской церкви—1900 руб., Кіевской духовной семинаріи—7359 руб., Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества—10000 руб., Кіевского Митрополічьяго дома—6500 руб. и Кіевского Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета—1200 руб., на 78159 —

Итого 90959 —

2. *Наличными деньгами*

а) Страховыхъ премій за 1905 годъ 30421 99
 б) Недоимки страховой премии за 1904
 годъ 193 97

в) Внесено въ погашеніе ссудъ: комиссіей по завѣдыванію зданіями бывшаго Богуславскаго духовнаго училища—600 руб., церквами: с. Талалаевки, Уманскаго уѣзда,—3000 руб., Кіево-Пріорскою—100 р., с. Корчежинецъ, Уманскаго уѣзда,—300 руб., с. Малой Солтановки,—100 руб., Кіевской духовной семинаріи—250 руб., Кіево-Софійскимъ Митрополичьимъ домомъ—6500 рублей и Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ—84 руб. 62 коп., а всего 10934 62

г) Процентъ по ссудамъ: отъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества—800 руб., отъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода—165 руб. 28 коп., Кіево-Владимірскаго братства—355 руб., Кіевскаго кафедральнаго собора 382 руб. 61 коп., 2-го Кіевскаго женскаго духовнаго училища—500 руб., бывшей комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій подъ духовное училище—1056 руб. 20 коп., Кіевскаго Митрополичьяго дома—205 руб. 81 коп., комиссіи, завѣдующей зданіями бывшаго Богуславскаго духов. училища—8 р.; отъ церквей: с. Степковки—50 руб., с. Мытницы, Васильковскаго уѣзда,—150 руб., с. Корчежиниць—150 руб., Кіево-Курневской—515 руб. 05 коп., Кіево-Соломенской—145 руб. 48 коп., Кіево-Златоустовской—желѣзной—16 руб. и с. Малой Солтановки—45 руб., а всего 4544 43

д) Процентъ по купонамъ государ. 4% ренты, въ облигаціяхъ которой была помѣщена въ 1905 году часть пожарнаго капитала 2413 36

	Руб.	К.
и е) Проценто́въ по сумма́мъ, хранив- шимся въ теченіе отчетнаго года въ Государ- ственной сберегательной кассѣ	421	79
Итого	48930	16
А всего	139889	16

Обьясненіе.

Въ 1905 г. страховой преміи за всѣ застрахованныя въ ко-
митетѣ зданія по расчету за годъ должно поступить—31617
руб. 68 коп., изъ записей же книги прихода видно, что въ
дѣйствительности поступило въ 1905 году страховой преміи
—30421 руб. 99 коп., т. е. на 1195 р. 69 коп. менѣе.

При опредѣленіи дѣйствительной суммы страховой пре-
міи за отчетный годъ необходимо имѣть въ виду, что въ
1904 году, въ счетъ поступленій оной преміи 1905 года,
отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ поступило авансомъ 1778 руб.
98 коп., что такимъ же образомъ въ концѣ отчетнаго (1905)
года за счетъ 1906 года почтупило 712 руб. 38 коп. и что
страхованіе построекъ производилось не въ одинъ срокъ, а
разновременно въ теченіе цѣлаго года (вслѣдствіе чего и
страховая премія вносилась не за весь годъ), что по нѣко-
торымъ приходамъ сдѣланы переплаты, которыя и зачислены
авансомъ на будущій годъ, а по другимъ приходамъ числятся
незначительныя недоимки.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ цифра дѣй-
ствительнаго годичнаго поступленія страховых премій не
можетъ вполне совпадать съ количествомъ ея, соответствующимъ
общей стоимости застрахованнаго къ концу года имуще-
ства.

Ш.

Б. Расходъ.

Въ 1905 году поступило въ расходъ:

1. Процентными бумагами:

а) Выдано въ ссуду облигаціями 4% го-
сударственной ренты: Кіевскому религіозно-

просвѣдительному обществу—10,000 руб., Кіево-Софійскому кафедральному собору—30,000 руб., Кіево-Златоустовской церкви—1900 руб., Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви—8000 рублей, церкви поселка „Святошино“—5000 рублей, а всего 54900 —

б) Выписаны въ расходъ погашенныя договорныя обязательства: Кіевского религіозно-просвѣдительнаго Общества на 2000 руб., Кіевского епархіальнаго свѣчного завода—10000 руб., церквей: Кіево-Куреневской—700 руб., с. Степьевки—100 руб., Комиссіи по завѣдыванію зданіями бывшаго Богуславскаго духовнаго училища—600 рублей, церквей: с. Талалаевки—3000 руб., Кіево-Пріорской—100 руб., с. Кочержинець—300 руб., с. Малой Солтановки—100 руб., церкви Кіевской духовной семинаріи—250 руб., Кіевского Митрополитанскаго дома—6500 руб., Кіевского епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета—84 руб. 62 коп., а всего 23734 62

Итого. 78634 62

2. Наличными деньгами.

а) Уплачено страховых премій по 22 пожарамъ. 22435 69

б) Израсходовано на пересылку по почтѣ денежной и простой корреспонденціи 35 12

в) Возвращено двумъ церквамъ неправильно представленныхъ премій 23 55

г) Израсходовано на покупку канцелярскихъ и письменныхъ принадлежностей, переплетъ книгъ и проч. 30 17

д) Уплачено Кіевской Конторѣ государственнаго банка за храненіе $\frac{1}{2}$ бумагъ. 22 54

е) Израсходовано на развѣзды по дѣламъ Комитета.	Руб.	К.
	60	94
ж) Издержано на содержаніе личного состава Комитета	1062	—
з) Уплачено при выдачѣ ссудъ 4% государственной ренты Кіевскому Каѳедральному собору и Кіевскому религіозно-просвѣтительному Обществу по купонамъ ея.	208	99
и) Выдано въ ссуду приходскимъ церквамъ: с. Голиково—1500 руб., дер. Феневичь—700 руб., с. Малой Смѣлянкѣ—2000 руб., с. Тинекъ—3000 руб., с. Рожекъ—1000 рублей, Кіевской дух. семинаріи—7359 руб., Кіевскому Митрополичьему дому—6500 руб. и Кіевскому Епархіальному Миссіонерскому Комитету—1200 руб., а всего	23259	71
Итого.	47137	71
А всего наличными и билетами.	125772	33

IV.

Общій итогъ прихода, расхода и остатка суммъ.

1) Къ 1-му января 1905 года въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состояло.	237030	24
2) Весь приходъ за 1905 годъ равняется	139889	16
3) Весь расходъ въ 1905 году равняется	125772	33
4) За исключеніемъ израсходованныхъ въ 1905 году—125,772 руб. 33 коп., къ первому января 1906 года въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состоитъ	251147	07

Сумма эта распределена слѣдующимъ образомъ: Руб. К.

1) Въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ.	43100	—
2) Въ ссудахъ: а) Кіевскому Владимірскому братству—27700 руб., б) комиссіи по приспособленію семинарскихъ здаій подъ духовныя училища—26405 руб. 03 коп., в) церквямъ бывшаго 4 благочиннаго округа Звенигородскаго уѣзда—2895 руб 86 коп., г) церквямъ епархіи—49700 руб., д) Кіевскому 2-му женскому духовному училищу—12500 руб., е) Кіевскому Епархіальному Миссіонерскому Комитету—1115 руб. 38 коп., ж) Кіевскому религиозно-просвѣтительному Обществу—36000 рублей и з) Кіевской духовной семинаріи—9609 руб.		
3) Въ Государственной сберегательной кассѣ хранится	11802	14
4) Находится на рукахъ у о. казначея Комитета.	319	66

Всѣ статьи прихода, расхода и наличность Кассы къ первому января 1906 года, показанныя въ семь отчетѣ, исполнѣ согласны съ приходо-расходными книгами и журналами Комитета.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. іюнь 1906 года.

	а) Приходъ.	Руб.	К.
<i>Къ 1-му числу мѣсяца іюня состояло:</i>			
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.		73978	63

	Руб.	К.
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церкви. старость.	47439	93
Долга за Кіевскою Духовною Консисторією, по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—

Въ м. июнь поступило:

За проданныя 520 п. 26 ¹ / ₄ фун. свѣчъ.	17586	78
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчъ.	53	47
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ.	19	93
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.	7408	17
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу.	—	68
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.	267	30
Отъ продажи кадильнаго угля.	4	25
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ.	—	50
За проданныя 470 бутылокъ церковнаго вина	296	27
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина.	6	98
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино.	75	46
Сбора за освѣщеніе церквей электричествомъ	256	37

Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	1	61
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ	256	80
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу.	18	55
Итого	26593	62

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	20868 р.	61 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей	80 р.	60 к.
Въ кредитъ	5644 р.	41 к.

б) *Расходъ.*

И з р а с х о д о в а н о:

На покупку въ м. іюніѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	1058	33 ¹ / ₂	26961	95
Огарковъ бѣлыхъ въ	215	01 ³ / ₄	4300	87
„ желтыхъ въ	4	31	85	94
Деревяннаго масла въ	25	31	265	52
Упаковочныхъ ящичковъ „	70	штукъ.	26	70
Дровъ для свѣчного завода.	11	саж.	224	—
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			63	74
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно- го завода			46	31
На упаковку и отправку проданныхъ на на- личные деньги свѣчь			56	25
На доставку въ заводъ огарковъ.			19	93
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж- ности и гербовыя марки			48	61
На уплату аренды за розничную свѣчную лавку на Печерскѣ			200	—
На уплату процентовъ на капиталъ, находя- щійся въ оборотахъ завода			937	17

На выдачу Кіево-Подольскому духовному училищу, вмѣсто сбора отъ церквей и духовенства, по дополнительной раскладкѣ на 1906 г.	1000	—
На выдачу пособія помощнику бухгалтера завода.	50	—
На уплату долга за церковное вино.	630	—
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.	34	48
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.	46	14
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы	7	70
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчного завода.	724	—
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	903	—
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	76	10
На покупку дровъ на воскобѣлительномъ заводѣ	375	—
На доставку воска и огарковъ на воскобѣлительный заводъ.	181	85
На покупку матеріаловъ для построекъ на воскобѣлительнѣ.	890	86
На жалованье рабочимъ на воскобѣлн. зав.	565	65
Итого.	38721	27

Всего за м. іюнь:

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	73978	63		
Въ м. іюнь поступило наличными деньгами	20868	61	94847	24
Въ теченіи м. іюня произведено расхода			38721	27
Остается къ 1 іюля 1906 года наличными деньгами.			56125	97
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. іюню.	48439			93 к.

Въ томъ же мѣсяцѣ отпу-	руб.	к.
щено въ кредитъ на . . . 5644 р. 61 к.	53084	54

Поступило въ счетъ погашенія за м. іюнь		
наличными.	7484	31

Остается къ 1-му іюля 1906 г. за складами		
и церквами	45600	23

За Кіевскою духовною Консисторією	5000	—
---	------	---

*Оставалось къ 1 іюля 1906 г. въ складѣ,
лавнахъ и мастерской:*

	пуд.	ф.		
Бѣлаго воска	2504	06		
Желтаго воска.	1586	05 ¹ / ₄		
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	551	08 ³ / ₄		
„ бѣлыхъ золоченыхъ	328	30 ¹ / ₈		
„ „ незолоченыхъ	504	21 ³ / ₈		
„ желтыхъ	92	18 ¹ / ₈		
Огарковъ	762	21 ³ / ₄		
Обвощенныхъ отбросовъ.	78	39		
Добавочныхъ матеріаловъ	186	27 ¹ / ₂		
Итого.	6595	17 ¹ / ₈		

И на бѣлкѣ въ воскобѣлильномъ
заводѣ:

Желтаго воска	5608	26		
Огарковъ	2127	23 ¹ / ₂	14331	27 ³ / ₈

Куплено въ м. іюнь:

Желтаго воска	1058	33 ¹ / ₂		
Огарковъ	219	32 ³ / ₄	1278	26 ¹ / ₄

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ.	4 п.	17 ¹ / ₂ ф.		
Бѣлыхъ золоченныхъ	84 п.	07 ¹ / ₈ ф.		
Бѣлыхъ незолоченныхъ	428 п.	31 ¹ / ₈ ф.		
Желтыхъ	3 п.	13 ф.	520	26 ¹ / ₄

Поступило въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ	13	37		
--	----	----	--	--

Итого.	534	23 ¹ / ₄		
----------------	-----	--------------------------------	--	--

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му іюля 1906 года. 15075 пуд. 30³/₈ ф.

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска 1351 п. 28 ф.

Желтаго воска 183 п. 20 ф.

Свѣчъ цвѣтныхъ 546 п. 31¹/₄ ф.

Свѣчъ бѣлыхъ золочен. 476 п. 24³/₄ ф.

Свѣчъ бѣлыхъ незолочен. 1019 п. 22 ф.

„ желтыхъ 89 п. 05¹/₈ ф.

Огарковъ 33 п. 38³/₄ ф.

Добавочныхъ матеріаловъ 143 п. 17¹/₂ ф.

Обвощенныхъ отбросовъ 6 п. — ф.

Итого. 3850 п. 36³/₈ ф.

На бѣлкѣ въ воскобѣль-

номъ заводѣ: жел. воска 8069 п. 35³/₄ ф.

Огарковъ 3075 п. 39¹/₄ ф.

Обвощенныхъ отбросовъ 78 п. 30 ф.

Итого 11224 п. 34 ф.

А всего 15075 п. 30³/₈ ф.

РУБ. К.

Оставалось долговъ завода къ 1 іюня 1906 г.: 50019 23

Управленію взаимовспомога-

тельной кассы духовен-

ства Кіевской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ

Кіевской епархіи 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары (воскъ

и вино) 3073 р. 20 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за из-

лишне присланныя при-

чатами ихъ на свѣчи деньги 87 р. 23 к.

Въ іюнь м. вновь поступило:

Отъ четырехъ причтовъ при

требованіи свѣчь для ихъ
церквей излишнихъ денегъ 250 р. 80 к. 50270 03

Въ м. іюніѣ возвращено долга:

Двумъ церквамъ за излишне

присланные въ прошломъ

мѣсяцѣ деньги. 80 р. 60 к.

Торговому дому П. и В. Браж-

никовыхъ за церк. вино. 630 р. — к. 710 60

Остается къ 1 іюля 1906 г. долга завода. 49559 р. 43 к.

Управленію взаимовспомо-

гательной кассы духовенства Ки-

евской епархіи

26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведе-

ніямъ Києв. епархіи

20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары (воскъ

и вино) 2443 р. 20 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за

излишне присланныя причтами

ихъ на свѣчи деньги 257 р. 43 к.

А К Т Ъ.

1906 года іюля 17 дня. Нижеподписавшіеся произво-
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Києвскаго епар-
хіального свѣчного завода за мѣсяць іюнь сего года, при-
чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ мая къ іюнію мѣсяцу оставалось въ кассѣ за-
вода наличной суммы 7,978 р. 62 к. и на текущемъ счету
въ Києвской Конторѣ Государственнаго Банка 66,000 руб.,
всего семьдесятъ три тысячи девятьсотъ семьдесятъ восемь
рублей шестьдесятъ три копѣйки (73978р. 63 коп.).

2) Въ іюніѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными отъ
продажи свѣчей и по другимъ статьямъ, всего двадцать ты-
сячъ восемьсотъ шестьдесятъ восемь рублей шестьдесятъ одна
копѣйка (20868 р. 61 к.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 27721 р. 27 к. я изъ текущаго счета Кіевской конторы Государственнаго Банка 11000 руб., всего тридцать восемь семьсотъ двадцать одинъ рубль двадцать семь копѣекъ (38721 руб. 27 коп.).

4) Къ 1 іюля мѣсяца состоитъ наличными въ кассѣ завода 1,125 руб. 97 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 55,000 руб., всего пятьдесятъ шесть тысячъ сто двадцать пять рублей девяносто семь копеекъ (56125 р. 97 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му іюля въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчнаго завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 іюля сего года, такая: „Смотрѣть“.

**При семь № Епархіальныхъ Вѣдомостей разсылается
прейсь-курантъ суконной фабрики Ш. Лихтенштейнъ, въ
Бѣлостокѣ.**

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Кіевъ. Типогр Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская улица.

XLV г.—1906 г.

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

Еженедѣльное издание.

**№ 30—31. Воскресеніе, 30 іюля.
6 августа.**

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

Часть неофициальная.

Поученіе въ день памяти святыхъ братьевъ мучениковъ Маккавеевъ

(О храненіи отеческой вѣры и народныхъ обычаевъ).

Мы празднуемъ нынѣ память святыхъ братьевъ Маккавеевъ, матери ихъ Соломоніи, и учителя ихъ старца Елеазара. Кто такіе были Маккавеи и почему наша св. церковь повелѣла намъ праздновать ихъ память?

Братья Маккавеи, ихъ мать Соломонія и учитель Елеазаръ принадлежали къ народу іудейскому и жили еще до рождества Христова. Народъ іудейскій тогда находился подъ властію чуждаго царя и сильно бѣдствовалъ. Самое бѣльшее несчастіе его состояло въ томъ, что чужой царь, владѣвшій

іудеями, заставлялъ ихъ отказываться отъ своей родной вѣры и отъ народныхъ отеческихъ обычаевъ жизни. „Царь послалъ чрезъ вѣстниковъ грамоты въ Иерусалимъ и въ города іудейскіе, чтобы они слѣдовали законамъ, чуждымъ для сей земли, и чтобы не допускались всесожженія и жертвоприношенія, и возліяніе въ святилищъ, чтобы ругались надъ субботама и праздниками, и оскверняли святилище и святыхъ, чтобы строили жертвенники, храмы и капища идольскія, и приносили въ жертву свинья мяса и скотовъ нечистыхъ, и оставляли сыновей своихъ необрѣзанными и оскверняли души ихъ всякою нечистою и мерзостю, для того, чтобы забыли законъ и измѣнили все постановленія“ (1 Мак. I, 44—49).

Въ это время и жили братья Маккавеи. Они вмѣстѣ съ своею матерью были схвачены, по приказанію царя, и принуждаемы къ нарушенію установленій вѣры своей и отеческихъ обычаевъ своего народа. И все они предпочли умереть самою лютюю смертію, чѣмъ нарушить отеческіе законы. Они мужественно заявили мучителю-царю устами одного изъ нихъ, который сказалъ: „о чемъ ты хочешь спрашивать, или что узнать отъ насъ? Мы готовы лучше умереть, нежели преступить отеческіе законы“ (2 Мак. VII, 2).

Православные христіане! Добрые русскіе люди! Понимаете вы теперь, за что наша церковь почитаетъ память святыхъ мучениковъ Маккавеевъ? Видите-ли вы теперь, чему научаетъ насъ эта память?

Мы, благодареніе Богу, наслаждаемся полною свободою. Насъ никто не преслѣдуетъ ни за вѣру, ни за отеческіе законы. И однакоже находятся среди насъ такіе, которые въ настоящее тяжкое время оставляютъ свою родную вѣру, мѣняютъ ее на другую, иногда, по самымъ маловажнымъ житейскимъ побужденіямъ. Находятся среди русскихъ людей и такіе, которые стыдятся своихъ родныхъ обычаевъ и оставляютъ ихъ въ угоду времени, или другимъ людямъ.

Добрыя русскіе людзі! знайце, што толькі той народъ крѣпокъ и силенъ, дѣти котораго свято и ненарушимо хранять уставы родной вѣры и отеческіе законы. Посмотрите, какъ и въ наше время другіе народы, живущіе среди насъ, соблюдаютъ свои народныя вѣрованія и обычаи и тѣмъ поддерживаютъ свое существованіе. Намъ ли, русскимъ, всегда славившимся своимъ благочестіемъ, оставлять свою святую вѣру? Намъ ли, русскимъ, всегда отличавшимся любовью къ отечеству и всему родному, мѣнять свои отеческіе законы на законы чуждые намъ?

Православныя русскіе людзі! Любите свою вѣру, храните ее, какъ зѣницу ока. Крѣпко держите народныя обычаи и соблюдайте завѣты предковъ вашихъ. Особенно вы, матери, помните примѣръ Соломоніи, мужественно перенесшей смерть всѣхъ своихъ сыновей, страдавшихъ за вѣру и отеческіе законы, воспитывайте и вы дѣтей своихъ въ любви къ родной вѣрѣ и въ преданности добрымъ обычаямъ нашего народа. Аминь.

Протоіерей *Θ. Титовъ.*

Голосъ пастырскихъ собраній о пастырскихъ собраніяхъ и союзахъ, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о допущеніи мірянъ къ участію въ пастырскихъ собраніяхъ.

Лѣтомъ 1905 года благочинническимъ собраніямъ духовенства нашей епархіи былъ предложенъ проектъ организаціи пастырскихъ собраній и союзовъ. Духовенству было предоставлено право свободно и откровенно высказать свои сужденія по поводу этого проекта и вообще по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ и союзахъ. Доставленные предсѣдателями собраній отзывы были систематизированы и въ началѣ текущаго года разосланы были для новаго обсужденія весьма важнаго вопроса. Тогда же духовенству было предложено на своихъ пастырскихъ собраніяхъ обсудить вопросъ и высказать свои соображенія относительно способовъ наилучшаго осуществленія синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября 1905

года объ устройствѣ приходскихъ собраній и совѣтовъ, равно какъ и о привлеченіи мірянъ къ участию въ собраніяхъ духовенства. Нынѣ доставлены предѣдателями пастырскихъ собраній свѣдѣнія о результатахъ обсужденія вышеуказанныхъ вопросовъ. Систематическій сводъ этихъ свѣдѣній мы и предлагаемъ вниманію читателей.

І. По вопросу о пастырскихъ союзахъ и собраніяхъ.

Духовенство 1 окр. Чигиринскаго у. и 2-го Звенигородскаго у. высказывается, что въ виду неспокойствія, броженія и смуты, существующихъ во всѣхъ почти приходахъ названныхъ округовъ, приведеніе въ исполненіе всѣхъ мѣропріятій, указываемыхъ въ постановленіяхъ пастырскихъ собраній за 2-ю половину 1905 г., необходимо отложить до болѣе благопріятнаго времени, когда пройдетъ тревожное настроеніе среди прихожанъ и водворится между ними спокойствіе.

Далѣе, въ постановленіяхъ духовенства встрѣчаются возраженія противъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, одобренныхъ на предыдущихъ пастырскихъ собраніяхъ пожеланій и мѣропріятій. Такъ, по поводу рѣшенія о томъ, что *посѣщеніе пастырскихъ собраній должно быть обязательнымъ* для всѣхъ священниковъ извѣстнаго округа, духовенство нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ (3 Вас., 3 Лип., 2 Лип., 4 Вас. и 6 Тар. у. у.) замѣчаетъ, что пастырскіе союзы и собранія только тогда будутъ благотворны для церковно-общественной жизни, когда пастыри совершенно свободно, исключительно въ силу своего внутренняго настроенія, сольются въ эти союзы и примутъ живое участіе въ общемъ дѣланіи; принудительная же принадлежность и такое же участіе въ работахъ союзовъ и собраній едва-ли принесутъ пользу дѣлу и, кромѣ того, такой порядокъ можетъ повести къ слѣдующему нежелательному явленію: всякій священникъ, который почему-либо не пожелалъ бы явиться въ собраніе духовенства, будетъ поставленъ въ необходимость, для объясненія своей неявки, представлять каждый разъ причины, въ дѣйствительности иногда вовсе не существующія... (4 Рад. у.).

Противъ рѣшенія о *желательности освобожденія пастырскихъ союзовъ и собраній* отъ представленія всякой отчетности возражаетъ духовенство 6 округа Таращ. у., которое находитъ, что представленіе отчетовъ какому либо учрежденію, правильнѣе всего, казалось бы, Миссіонерскому Комитету, необходимо. Отчеты, конечно, должны быть, по возможности, кратки и могутъ быть представляемы не о каждомъ собраніи (что можно предоставить усмотрѣнію самихъ собраній), потому что разсмотрѣніе подробныхъ отчетовъ было бы обременительно для Комитета и, быть можетъ, не вызывалось бы дѣйствительною необходимостью. Впрочемъ, вопросъ этотъ удобнѣе рѣшить, конечно, самому Комитету. Но въ каждомъ округѣ непремѣнно должна быть книга для записи обсуждавшихся въ собраніи вопросовъ и постановленій, если послѣднія были, а также участвовавшихъ въ собраніи священниковъ и непремѣнно неучаствовавшихъ, причины отсутствія которыхъ должны быть изъяснены непремѣнно въ слѣдующемъ же собраніи. Заключение нѣкоторыхъ сѣздовъ о нежелательности представленія отчетности, напр., заключеніе 4 окр. Лип. у., который уже нашель обременительнымъ представленіе отчетовъ, коихъ онъ еще не представлялъ, вызываетъ недоумѣніе. Вѣдь, комитетъ, если это будетъ Миссіонерскій Комитетъ, не вторгается въ работу собраній. Роль его прежде всего наблюдательная, а потомъ руководящая: „а покажите-ка, чѣмъ вы занимаетесь, быть можемъ, мы вамъ чѣмъ-нибудь и поможемъ“. И только собранія дадутъ Комитету факты, правдивое ихъ освѣщеніе, а комитетъ, гдѣ сидятъ люди науки, сдѣлаетъ общіе выводы, дастъ руководящія указанія. При необязательности представленія отчетовъ, работа собраній плодотворной не будетъ. Это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, если взять во вниманіе, выражаясь мягко, неподвижность, косность и апатію духовенства. Въ этомъ же убѣждаетъ и тотъ, хотя кратковременный опытъ, который имѣють уже за собою пастырскія собранія: соберутся, пошумятъ, радушный хозяинъ, конечно, угоститъ, послѣ чего уже

спѣшать разѣхаться. И это теперь, при общемъ возбужденіи! А чего же можно ждать, такъ сказать, въ мирное время? Тогда, безъ сомнѣнія,—миръ и во блаженномъ успѣніи вѣчный покой. Нѣтъ, представленіе отчетовъ безусловно необходимо, конечно, какъ выше сказано, краткихъ и въ нужныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію собраній, а годовыхъ—обязательно, при томъ съ представленіемъ списка небывшихъ въ собраніяхъ, съ указаніемъ числа пропущенныхъ каждымъ собраніемъ и съ указаніемъ причины пропусковъ (6 окр. Тар. у.).

По тому же вопросу духовенство 1 окр. Звен. у. находитъ, что постановленія, выработанныя на пастырскихъ собраніяхъ, должно записывать; но изъ нихъ представлять на усмотрѣніе Архiepастыря только тѣ, которыя подлежатъ его санкціи.

Въ общемъ одобряя, за исключеніемъ указанныхъ случаевъ, выработанныя на предыдущихъ пастырскихъ собраніяхъ пожеланія и мѣропріятія къ оживленію церковно-приходской жизни, духовенство въ иныхъ случаяхъ указываетъ и практическіе способы осуществленія нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Такъ, для улучшенія богослуженія посредствомъ введенія правильнаго толковаго церковнаго чтенія и пѣнія, по мнѣнію духовенства, нужно *улучшить составъ псаломщиковъ* (3 Вас., 6 Вас., 4 Звен., 3 Кан. и 7 Скв. у. у.), съ каковою цѣлію необходимо измѣнить порядокъ ихъ испытанія и назначенія на мѣста. Псаломщикъ долженъ обладать хорошимъ голосомъ, быть искуснымъ въ чтеніи и письмѣ и знать церковный уставъ. Псаломщиками могутъ быть лица, окончившія не ниже 2-хъ-классной церк.-приходской школы, или же спеціальныя для сего церковно-пѣвческія школы. Рекомендовать такихъ лицъ начальству удобнѣе всего благочинническому совѣту, который предварительно испытываетъ кандидата въ чтеніи, пѣніи и письмѣ, а также въ знаніи церковнаго устава и, по испытаніи, представляетъ епархіальному начальству отзывъ о знаніи кандидатомъ указанныхъ пред-

метовъ и о его благонадежности, вмѣстѣ съ письменнымъ согласіемъ настоятеля церкви, къ которой кандидатъ просится (Берд. у.).

Для осуществленія *суда чести* духовенство находитъ необходимымъ, чтобы епархіальное начальство признало компетенцію пастырскихъ собраній по обсужденію духовенствомъ на этихъ собраніяхъ поведенія своихъ сотоварищей, а также низшихъ членовъ причта (3, 4 и 6 Вас., 1 и 6 Звен., 3 Кан., 3 Кіев., 2 и 3 Липов. и 5 Тар. у. у.). Кромѣ того духовенствомъ 3 окр. Кіев. у. представленъ выработанный имъ на паст. собраніи проектъ правилъ для производства суда чести. Этотъ проектъ представляетъ собою сводъ всѣхъ тѣхъ соображеній о судѣ чести, какія высказываются въ заключеніяхъ и нѣкоторыхъ другихъ пастырскихъ собраній.

На нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ признано, что полного объединенія всего духовенства и успѣшности въ занятіяхъ пастырскихъ союзовъ и собраній можно достигнуть только тогда, когда будутъ изданы и распространены, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, точныя, систематично изложенныя, руководственныя указанія относительно организаціи пастырскихъ союзовъ и собраній (7 Берд., 3 и 4 Вас., 3, 4 и 6 Кан. 4 Лип.). Тутъ же намѣчается и приблизительный проектъ такой организаціи. По мнѣнію духовенства, желательно, чтобы ближайшіе другъ къ другу священники составляли между собою союзы, которые, при другихъ своихъ задачахъ (устроеніи другъ у друга торжественныхъ богослуженій), являлись какъ бы подготовительной стадіей и дополненіемъ къ пастырскимъ собраніямъ по благочинническимъ округамъ. Послѣднія, въ свою очередь, должны быть объединяемы въ уѣздныхъ пастырскихъ собраніяхъ, а уѣздные—въ общепархіальныхъ (1 Берд., 5 Берд. и 3 Вас.). Духовенствомъ 3 окр. Кіев. у. представленъ выработанный имъ проектъ правилъ для организаціи пастырскихъ союзовъ и собраній.

Такимъ образомъ, въ настоящій разъ духовенство нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ высказалось противъ обязательности для каждаго изъ священниковъ посѣщенія пастырскихъ собраній и противъ освобожденія пастырскихъ союзовъ и собраній отъ всякой отчетности. Въ то же время духовенство заявило о желательности улучшенія состава псаломщиковъ и осуществленія судовъ чести, а также о необходимости придать пастырскимъ союзамъ и собраніямъ стройную организацію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда.¹⁾

V.

Обсужденіе вопросовъ о попечительствахъ, братствахъ, приходскихъ собраніяхъ съ церк. советами, благочиннич. библиотекъ и епархіальныхъ създахъ.

Въ какое положеніе поставитъ жизнь священника, это покажетъ будущее, настоящее же призываетъ его къ обновленію той самой жизни и уклоняться ему отъ сего вызова рѣшительно нѣтъ резона. Свят. Синодъ, повидимому, мало даетъ средствъ для дѣйствованія, но, очевидно, онъ и самъ не имѣетъ больше того, что даетъ. Его компетенція чисто нравственнаго характера,—ею онъ и дѣлится съ своими адептами. Неужели въ самомъ дѣлѣ средства эти такъ таки и не имѣютъ никакого значенія? Предсѣдатель рекомендуетъ начать свою дѣятельность въ приходѣ съ развитія приходской благотворительности. Благотворительность—одна изъ симпатичнѣйшихъ сторонъ человѣческой дѣятельности вообще, лучшее средство для сближенія священника съ приходомъ. Формою, думаетъ онъ, нечего стѣсняться. И Св. Синодъ не настаиваетъ на ней, имѣя въ виду и попечительство, и братство, и приходскій

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 28—29 за 1906 г.

совѣтъ. Все зависитъ отъ того, въ какой силѣ прививается извѣстная форма. Поелику же въ нашемъ благочиніи дѣло приходится начинать прямо таки съ начала, то попечительству и отдается преимущество, какъ болѣе знакомой формѣ. Для добраго начала позволительно заимствоваться и нѣкоторыми церковными средствами для попечительства.

Соображенія, вытекавшія изъ этого предложенія, сводились къ тому, что и форма въ данномъ случаѣ не безразлична. Св. Синодъ дѣлаетъ дѣйствительно уступку старымъ формамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они функционируютъ, но едва ли это значить, что ихъ слѣдуетъ создавать съизнова. Новая форма, предложенная Св. Синодомъ въ видѣ приходскихъ собраний и совѣтовъ, безъ сомнѣнія, должна быть наиболѣе совершенной формой, которую и слѣдуетъ осуществлять отселѣ. Для наглядности положенія собранію доложена небольшая характеристика всѣхъ трехъ формъ. Сказано приблизительно слѣдующее. Основная идея попечительства взята изъ католическихъ источниковъ. Тамъ попечительства дѣйствительно развиваются, такъ какъ „опека“ надъ здоровымъ человѣкомъ только и можетъ привиться при условіи, что іерархія представитъ изъ себя господство, а міряне—подчиненность. Поелику же православію такой принципъ не сроденъ, то попечительства наши влачатъ свое жалкое существованіе, обзываются нерѣдко „мертворожденнымъ учрежденіемъ“. Въ первоначалѣ своемъ попечительству, кромѣ того, захотѣли вручить и часть обезпеченія духовенства, которое и выразилось въ правилахъ попечительства нѣкоторою обязанностію его устраивать причтовые дома и под. Жизнь отвѣтила на все это такими данными. Попечительство утверждается епарх. властію, во главѣ же попечительства мірянинъ, завѣдомый антагонистъ священника. Попечительство блюдетъ интересы *прихода*, даетъ средства на церковь, строитъ даже самую церковь, *приходскій* священникъ можетъ совершенно игнорироваться, особенно при томъ же антагонизмѣ. Попечительство обязывается отчетностію *предъ прихожанами*; но кто же

называетъ здѣсь сельскую массу *прихожанами* и по какому праву? Собраніе прихожанъ выслушало попечительскій отчетъ *даже отъ предсѣдателя священника* и перешло вслѣдъ затѣмъ къ изысканію средствъ на нужды попечительства. Собраніе тѣмъ самымъ превратилось въ сельскій сходъ, такъ какъ денежныя приговоры крестьянъ утверждаются крестьянскимъ начальствомъ. На сходѣ же священникъ чужой, лишній человѣкъ. Предсѣдатель попечительства сразу остался одинокимъ, потерявъ одновременно и членовъ и прихожанъ. Таковы только нѣкоторыя черты попечительства, заявляющія себя нерѣдко и болѣе крупными фактами. Его ли воскрешать для современной жизни?... *Братство* своимъ названіемъ, по крайней мѣрѣ, не рѣжетъ уха искусственностію. Всякому пріятно назвать ближняго единовѣрца братомъ во Христѣ, и въ *братствѣ* священникъ не только старшій братчикъ, но и предсѣдатель. Это уже большое достоинство. И однако во всей Кіевской епархіи едва ли наберется десятокъ *братствъ*. Остается послѣдняя форма—приходскія собранія съ его совѣтомъ. Правда, не извѣдана она еще въ нашихъ приходахъ, и было бы большою поспѣшностію усваивать ей только лучшія стороны. Но самое названіе, которое какъ бы сразу даетъ понятіе о своей сущности, уже подкупаетъ; оно говоритъ о чемъ-то живомъ, соприкасающемся съ современною жизнію. Если же примемъ во вниманіе современное стремленіе сдѣлать приходъ какою-то самостоятельною юридическою единицею, стремленіе, при которомъ приходъ самъ вѣдалъ бы свои интересы и въ приходѣ этомъ священникъ неразрывное звено, то приходскія собранія, даже въ такомъ видѣ, въ какомъ благословляетъ ихъ Св. Синодъ, неизбѣжно должны лечь въ основу великаго будущаго. Современная жизнь идетъ ускореннымъ шагомъ и трудно предугадать, что будетъ даже завтра, приходскія собранія и говорятъ о жизни, а не о прозябаніи, совокупности труда, а не единствѣ. Священнику дается инициатива, возвращается прихожанинъ, создается новое положеніе

въ обществѣ. Перспектива золотая, исполненная великаго, захватывающаго интереса.

Собранію, въ виду сказаннаго, и представились естественные вопросы, какъ же приступить къ этимъ собраніямъ, какъ оборудовать ихъ на добромъ началѣ, которое, по словицѣ, половина дѣла. Важнѣйшее въ этомъ началѣ, чтобы прихожане встрѣтили приходскія собранія съ довѣріемъ и не увидѣли въ нихъ чего-то лишняго при своихъ сельскихъ сходахъ. Ни подъ какимъ видомъ нельзя допускать, чтобы какое нибудь свѣтское начальство заняло посредничество при самомъ открытіи собраній. Это значитъ сразу скомпрометировать себя и показать зависимость. А это равняется возврату на старый путь. Разумѣется, препятствія на лицо и о нихъ говорено. Но вотъ Финляндія, въ которой пребываетъ и великій защитникъ идеи приходской самостоятельности г. Папковъ, уже какою то стороною подошла къ рѣшенію вопроса; разъ такое или иное рѣшеніе послѣдовало тамъ, оно не замедлитъ пожаловать и къ намъ. Будемъ терпѣливо ждать, но рукъ не станемъ покладать. Собранію представлялась уже та пора, когда приходъ возьметъ въ свою область и церковное хозяйство, и благоустройство церкви, и самое благосостояніе причта. О многомъ говорилось, о многомъ мечталось, но все это шло какъ то попутно, разбросано, почему и разобрать въ всемъ этомъ довольно мудрено.

Въ концѣ одного собранія былъ прочитанъ довольно обширный рефератъ—объ окружныхъ, или благочинническихъ бібліотекахъ. Рефератъ выслушанъ, но за позднимъ временемъ не закрѣпленъ разсужденіями; въ другое время къ нему не возвращались. Благочинническая бібліотека въ нашемъ округѣ имѣетъ свой чисто мѣстный интересъ. За разверсткою благочинническихъ округовъ, у насъ сначала оказались двѣ бібліотеки, а затѣмъ грозила опасность остаться и безъ одной. Шла долгая переписка, пока рѣшили, одну бібліотеку отдать на сторону, а другую оставить у себя; выбранъ бібліотекарь, которому и передана бібліотека.

Въ послѣднемъ рефератѣ дѣлалось предложеніе—ходатайствовать о скорѣйшемъ созваніи епарх. съѣзда, на которомъ и были бы разсмотрѣны всѣ волнующіе насъ церковно-общественные вопросы и придана имъ значимость. Разсужденія же нашихъ пастырскихъ собраній какъ бы безцѣльны, да и ведутся они какъ-то беспорядочно: никто не знаетъ, зачѣмъ онъ ѣдетъ, не знаетъ и съ чѣмъ возвращается. На это замѣчено было, что и на епарх. съѣздѣ будутъ такіе же депутаты, какъ и мы; если, слѣдовательно, и всѣ они не обсуждать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ нужныхъ вопросовъ, то къ епарх. съѣзду будутъ не готовы и рѣшенія могутъ дать не подходящія. Наши же пастырскія собранія хороши уже и тѣмъ, что обобщаютъ сужденія и расширяютъ ихъ. Личное сужденіе, бесспорно, должно имѣть свое значеніе, но не даромъ говорится: умъ хорошо, а два лучше. Развѣ не въ этомъ смыслъ и епарх. съѣздовъ?

Заканчиваю. Думается, что существенное не опущено.

Свящ. *Сераніонъ Подласицкій.*

Изъ епархіальной жизни.

Обозрѣніе преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, церквей и школъ 3-го округа благочинія, Бердичевского уѣзда, 17—18 іюня 1906 года. 9-го Іюня, согласно маршруту, Преосвященнѣйшій Агапитъ, епископъ Уманскій, выѣхалъ изъ Кіева для обозрѣнія церквей и школъ въ Радомысльскомъ, Сѣвирскомъ и Бердичевскомъ уѣздахъ Кіевской епархіи. Сообщаемъ краткія и самыя общія свѣдѣнія о посѣщеніи Его Преосвященствомъ пяти пунктовъ обозрѣвавшегося района, именно: с. Бродецкаго, м. Махновки, с. Пляховой, с. Казатина и ст. Казатинъ 3-го благочинническаго округа Бердичевского уѣзда.

За нѣсколько дней жители с. Бродецкаго были оповѣщены приходскимъ священникомъ, что Преосвященнѣйшій

Агапитъ, епископъ Уманскій, къ 6-ти часамъ вечера 17 іюня, по пути обозрѣнія церквей, прибудеть и въ с. Бродецкое. Вѣсть объ имѣющемъ быть посѣщеніи Его Преосвященства съ быстротою разнеслась между жителями с. Бродецкаго и по окрестнымъ селамъ. Каждый съ нетерпѣніемъ ожидалъ давно желаннаго момента видѣть архіерея и получить отъ него благословеніе. Въ назначенный день, 17 іюня, всѣ жители села, безъ различія званія, пола, состоянія и даже вѣроисповѣданія, заранѣе стали собираться къ приходскому храму, куда имѣлъ прежде всего прибыть Владыка. Все народонаселеніе приняло праздничный видъ, все сосредоточилось у храма, и вся церковная площадь была покрыта густыми толпами православныхъ, католиковъ и даже евреевъ, которые, не смотря на разницу въ жизни, взглядахъ, убѣжденіяхъ и вѣрованіяхъ, въ этотъ день исполнены были одного чувства, однихъ мыслей и желаній—видѣть святителя. Лица и взоры всѣхъ обращены были къ дорогѣ, ведущей изъ с. Жежелева въ с. Бродецкое, по которой имѣлъ ѣхать Владыка. Нѣкоторые жители Бродецкаго встрѣтили Владыку далеко за селомъ, при слѣдованіи его экипажа изъ с. Жежелева.

Коляску Владыки сопровождалъ отрядъ полицейскихъ стражниковъ во главѣ съ мѣстнымъ приставомъ Базилевичемъ; впереди кортежа скакалъ на лошади полицейскій урядникъ. Ожидаемая минута настала. По звону колоколовъ, возвѣщающихъ о скоромъ прибытіи Архiepастыря, необозримая масса народа загромодила всю площадь, а также помость церковный и наполнила собою храмъ. Давно уже жители с. Бродецкаго не имѣли счастья принимать у себя Архiepастыря, и теперь, не смотря на рабочее время, единодушно собрались къ своему храму. Ровно въ 6 $\frac{1}{2}$ час. вечера экипажъ Владыки, при звонѣ колоколовъ, появился подъ главнымъ входомъ въ ограду церкви. Здѣсь Его Преосвященство былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ о. Антиповичемъ и уѣзднымъ наблюдателемъ о. Граціанскимъ. Принявъ почетный рапортъ отъ благочиннаго и благословивъ встрѣ-

тившихъ, Владыка направился къ воротамъ церковной ограды, гдѣ представители крестьянскаго населенія поднесли Архипастырю хлѣбъ-соль. Владыка благосклонно принявъ хлѣбъ-соль, благословилъ и приказалъ тутъ-же раздать народу. Въ оградѣ церковной прихожане стояли съ хоругвями, свѣчами и крестами. Впереди процессіальнаго хода были два діакона съ дымящимися кадилами и когда старшій діаконъ произнесъ: „Благослови, Преосвященнѣйшій Владыко“,—Его Преосвященство, благославляя крестный ходъ, прослѣдовалъ ко храму въ сопровожденіи наблюдателя школъ, становаго пристава и многочисленной толпы. По пути слѣдованія дѣвочки-ученицы мѣстный церковно-приходской школы посыпали дорожку цвѣтами. Съ глубокимъ благоговѣніемъ Владыка вошелъ въ храмъ. Здѣсь мѣстный священникъ, онъ же и благочинный, въ сопровожденіи 6-ти окружныхъ священниковъ, двухъ діаконѡвъ, въ праздничныхъ облаченіяхъ встрѣтили Его Преосвященство съ крестомъ и св. водою. Святитель, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и облачившись въ мантию, приложился ко кресту и окропилъ себя св. водою. Вслѣдъ за тѣмъ благочиннымъ священникомъ Ф. Антиповичемъ сказана была Его Преосвященству привѣтственная рѣчь.

Послѣ чина встрѣчи, преподавъ благословіе духовенству и общее народу, при пѣніи хоромъ „испола эти деспота“, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ осматривалъ св. дары на антиминсѣ, св. престолѣ, ризницу, утварь, церковные документы приходоѡвъ: с. Бродецкаго, с. Юровки, с. Черничекъ и с. Кикишевки. Храмъ, а въ особенности алтарь, своимъ внѣшнимъ видомъ и благоукрашеніемъ произвели на Владыку благопріятное впечатлѣніе. По окончаніи осмотра документовъ, Владыка пригласилъ всѣхъ присутствовавшихъ помолиться совместно на всеобщей и благословилъ начало всеобщаго бдѣнія, которое совершалъ мѣстный благочинный въ сослуженіи съ священниками: с. Хажина Н. Граціанскимъ (уѣздный наблюдатель), с. Юровки А. Спѣвачевскимъ (духовный слѣдователь), с. Черничекъ Е. Новицкимъ (окружный депутатъ), с. Кики-

шевки Е. Панасевичемъ (членъ строительнаго комитета), с. Глуховецъ Н. Робаковскимъ (депутатъ 2 округа Бердичевского уѣзда) и м. Михновки В. Ганицкимъ, и діаконами: Бердичевского Успенскаго собора І. Коломацкимъ и Вознесенской церкви на ст. Казатинъ І. Захаревичемъ. Литію и полудей совершалъ Владыка соборне. Храмъ не вмѣщалъ молящихся православныхъ и католиковъ,—ограда церковная была переполнена ими. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка обратился къ народу съ общепонятною и убѣдительною рѣчью, въ которой, указавъ на трудныя обязанности пастыря, просилъ прихожанъ содѣйствовать пастырю въ выполненіи этихъ обязанностей молитвою за пастыря и довѣріемъ къ нему. Далѣе Владыка преподалъ наставленіе не слушать всякаго рода злыхъ людей, которые какъ лично, такъ и посредствомъ листковъ и книжекъ призываютъ крестьянъ къ неповиновенію начальству и къ разнымъ бунтамъ. Зналъ, что крестьяне наиболѣе нуждаются въ землѣ, злоумышленники и соблазняютъ крестьянъ, главнымъ образомъ, увѣреніемъ, будто бы вся вообще земля должна принадлежать крестьянамъ, помѣщики будто бы неправильно владѣютъ землею и крестьяне имѣютъ право отнять отъ помѣщиковъ землю хотя бы грабежемъ и насиліемъ, побоями и даже убійствами. И къ великому прискорбію, нѣкоторые крестьяне, правда, очень немногіе, поддаются обману злоумышленниковъ, встаютъ противъ помѣщиковъ, грабятъ ихъ имущество и жгутъ ихъ усадьбы. Да сохранить, возлюбл., васъ Господь отъ раздраженія подобнымъ людямъ! Замѣйте твердо, что какъ земельные, такъ и вообще всякіе бунты приведутъ души ваши къ гибели, къ лишенію царствія небеснаго.

Бунтовщики не наследуютъ царствія небеснаго, ибо они нарушаютъ и разоряютъ цѣлый рядъ заповѣдей Божіихъ, а именно: а) повелѣніе Божіе о повиновеніи властямъ, б) заповѣди о неприсвоеніи и даже о нежеланіи присвоенія чужой собственности и, наконецъ, в) заповѣдь о любви къ ближнему. Не поддавайтесь же, возлюбл., никакимъ обольще-

ніямъ разныхъ злоумышленниковъ! Помните, что они ведутъ васъ къ тяжкой отвѣтственности предъ Богомъ и властями еще на семь свѣтѣ и лишенію царствія небеснаго въ будущей жизни! Повинуйтесь и будьте послушны голосу Богомъ поставленныхъ пастырей духовныхъ и начальниковъ гражданскихъ и военныхъ. Знайте, что только эти лица—ваши истинные, желающіе вамъ всякаго рода добра, друзья. Затѣмъ Владыка обстоятельно и вразумительно раскрылъ мысль о трійственномъ мирѣ,—съ Богомъ, ближними и самими собою,—какъ необходимомъ условіи для достиженія вѣчнаго спасенія и земнаго благоденствія и, въ заключеніе, призывая всѣхъ къ этому миру и взаимной христіанской любви и изъясняя свою готовность молиться о всѣхъ, просилъ молитвъ предстоящей паствы и за себя.

Послѣ бесѣды Владыка испытывалъ учениковъ по Закону Божію, благословлялъ ихъ крестиками, Троицкими листками и книжечками, потомъ благословилъ и каждого въ отдѣльности молящагося. Затѣмъ Владыка посѣтилъ сооруженную стараніемъ приходскаго священника Ф. Антиповича, при щедромъ пожертвованіи директора распорядителя Бродецкаго свеблосахарнаго завода дворянина Л. О. Маташевскаго, новую школу. Послѣ архіерейскаго „Достойно есть“, пропѣтаго учениками школы, Владыка спрашивалъ учениковъ по ариѳметикѣ и по русскому языку. При посѣщеніи мѣстной церковно-приходской школы, вниманіе Владыки, прежде всего, было обращено на самое зданіе: по обширности, удобствамъ (2 учительскія комнаты съ кухней, раздѣленные отъ большой классной и библіотечной комнаты теплымъ корридормъ) и обилію свѣта Бродецкая школа замѣтно выдѣляется среди прочихъ сельскихъ школъ. Послѣ благословенія, ученики пропѣли: „исполла эти деспота“ и Владыка пѣшкомъ, въ сопровожденіи о. благочиннаго, о. наблюдателя и духовенства, прослѣдовалъ въ домъ псаломщика и уже поздно прибылъ въ квартиру благочиннаго о. Антиповича на ночлегъ. На вечернюю трапезу были приглашены—

духовенство, помощникъ исправника Н. Масловскій и приставъ Ѳ. Базилевичъ. Во время трапезы шла оживленная бесѣда о школьныхъ и приходскихъ дѣлахъ. Задушевная бесѣда Владыки, его отеческое съ любовью и духомъ кротости обращеніе со всѣми, возбуждали лишь одно желаніе—продлить подольше и эту трапезу, и этотъ вечеръ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество закладки храма въ городѣ Бердичевѣ. 30 іюля, съ благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, состоялась закладка храма во имя Св. Николая въ г. Бердичевѣ. Старый храмъ, построенный въ 1735 году, пришелъ въ совершенную ветхость. Движимые религіознымъ чувствомъ прихожане рѣшились создать, при помощи Божіей, новый храмъ.

Наканунѣ въ Бердичевскомъ Успенскомъ соборѣ всеобщее бдѣніе совершенно было каедральнымъ протоіереемъ о. Павломъ Преображенскимъ въ сослуженіи настоятеля Бердичевского собора священника В. Бычковскаго и свящ. П. Мелешко. Во временно устроенномъ храмѣ всеобщее бдѣніе совершалъ свящ. В. Данкевичъ. Предполагалось, 30 іюля послѣ поздней литургіи въ соборѣ и молебна, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича, съ крестнымъ ходомъ изъ собора отправиться на мѣсто закладки новаго храма; но предположеніе это не осуществилось, благодаря настойчивому желанію строительнаго комитета, что торжественная литургія должна быть совершена во временномъ храмѣ. О. каедральный протоіерей уступилъ желанію строительнаго комитета и служилъ литургію во временномъ храмѣ, въ сослуженіи одного протоіерея и трехъ священниковъ. Во время запричастнаго стиха было произнесено священникомъ Бердичевского Успенскаго собора Владиміромъ Данкевичемъ поученіе. Крестный ходъ изъ собора совершенъ былъ настоятелемъ свящ. В. Бычковскимъ и свящ. П. Мелешко, при са-

мой торжественной обстановкѣ. Войска, бывшіе на парадѣ, по случаю высокаторжественнаго дня рожденія Наслѣдника Престола, расположились шпалерами по пути шествія крестнаго хода, хоръ военной музыки игралъ: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. За крестнымъ ходомъ слѣдовали: г. временный генераль-губернаторъ въ Бердичевѣ генераль Пашковскій, полковники—Швиндтъ, Шмительскій, полицмейстеръ, уѣздный исправникъ и другіе начальствующие въ Бердичевѣ.

Чудную картину представлялъ этотъ ходъ, сопровождаемый множествомъ православныхъ. Даже евреи любовались въ Бердичевѣ зрѣлищемъ.

По прибытіи соборнаго крестнаго хода, изъ временнаго Николаевскаго храма вышло на мѣсто закладки духовенство съ о. кафедральнымъ протоіереемъ во главѣ, въ преднесеніи мѣстно чтимаго образа свят. чудотворца Николая, затѣмъ приступлено было къ совершенію торжественнаго и вмѣстѣ умилительнаго чина основанія храма. Съ глубокимъ вниманіемъ слѣдилъ народъ за всѣмъ происходящимъ; молился, чтобы Господь помогъ окончить начатое святое дѣло. По окончаніи закладки, были правозглашены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Митрополиту Флавіану, строителямъ и благотворителямъ вновь созидаемаго храма.

Новый храмъ строится, по проекту и плану епархіальнаго архитектора Ермакова, подрядчикомъ Емеліаномъ Литвиновымъ и обойдется, по смѣтному исчисленію, въ 49 тысячъ безъ иконостаса и внутренней росписи. Нужна посторонняя помощь, такъ какъ средствъ у комитета сравнительно мало, а при паденіи курса государственной ренты еще меньше (весь почти строительный капиталъ заключается въ рентѣ). Добрые люди откликнитесь на доброе дѣло и помогите!

Свящ. *Вл. Данкевичъ.*

Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

(„Пастырь“. Образование. 1906, июль).

Революція не только не дремлетъ, но работаетъ такъ, какъ только можетъ работать фанатикъ, или маниакъ. Не пренебрегая никакими средствами, до наглыхъ обмановъ и убійствъ включительно, она увлекаетъ жертвы изъ всѣхъ классовъ общества. Но, кажется, особый натискъ революція дѣлаетъ,—и есть уже много жертвъ,—на духовное сословіе, вполне вѣрно соображая, что съ вліяніемъ твердаго разумнаго пастыря не только на простой народъ, но и на средній классъ—бороться чрезвычайно трудно. И вотъ сдѣланы, и довольно успѣшныя, попытки привлечь пастырей на свою сторону. Въ этихъ видахъ возводятся на церковь обвиненія въ консерватизмъ и реакціи, ее называютъ „черносотенною“, „оплотомъ застоя и рабства“ (Страна, № 93). Услужливая, часто прямо нецензурная, журналистика выводитъ нелѣпые типы „черносотенныхъ“ пастырей, стараясь чрезъ это внушить презрѣніе къ пастырямъ, не выкрикивающимъ революціонныхъ девизовъ.

Къ типу подобныхъ статей принадлежитъ разсказъ Елизаветы Глуховцовой—„Пастырь“ (Образованіе, 1906, июль, стр. 1—35).

Разсказъ застаётъ „черносотеннаго“ свящ. о. Анемподиста Мздоищенскаго (уже одной фамиліей авторъ высказываетъ свою низкую цѣль) въ бесѣдѣ съ почтмейстеромъ и съ діакономъ по поводу статьи изъ консервативной газеты, которая своимъ обращеніемъ „къ русскимъ людямъ, роднымъ братьямъ“, заставляетъ говорить „всѣ струны сердца“. Разговоръ, естественно, переходитъ къ разсужденіямъ о смутахъ и безпорядкахъ, которые бичуетъ прочитанная статья. О. Анемподистъ горько жалуется, что либеральныя и нигилистическія теченія проникли въ духовную школу и „отняли“ у него единственнаго сына, прежде мечтавшаго „о духовной

карьерѣ“, а потомъ объявившаго служеніе духовенства „ложью и фарисействомъ“ и перекочевавшего изъ семинаріи въ Томскій университетъ (1—4 ст.). Вскорѣ къ компаніи присоединяется новое лицо, свящ. о. Александръ, захватившій къ своему единомышленнику о. Анемподисту, при возвращеніи изъ города. Всѣ обратились къ нему съ вопросомъ о городскихъ новостяхъ. О. Александръ заявилъ, что хотя онъ только сутки пробылъ въ городѣ, но „въ такую перепалку успѣлъ попасть, такихъ вещей наслушаться, что до сихъ поръ голова кругомъ идетъ“... (стр. 5—7). Ему пришлось встрѣтиться у своего добраго знакомаго нотаріуса съ одной барышней изъ столицы, учительницей гимназіи, и выслушать отъ нея самыя суровыя обличенія по адресу духовенства (въ уста этой учительницы авторъ, несомнѣнно, вкладываетъ свои мысли). Обличенія очень рѣзкія. „Вы что сдѣлали,—кричала учительница, обращаясь къ о. Александру,—чтобы поднять нравственный уровень крестьянъ, просвѣтить, дать выбиться изъ нищеты? Вы, пастыри, носящіе высокое званіе духовниковъ народа?.. Наше духовенство, кричитъ, всегда шло позади прогресса и тормозило его, оттого вы никогда и не пользовались популярностью. Вначалѣ вы боролись и задерживали движеніе науки впередъ, теперь мѣшаете освободительному движенію, потому что сознаете, что оно своимъ порывомъ уничтожитъ васъ... Вы идете, кричитъ, противъ всего новаго, честнаго, хорошаго; какъ грибы, вы живете плѣсенью, вы вносите кругомъ мракъ, чтобы вамъ удобнѣе было скрывать дѣла ваши и стараетесь уничтожить всѣхъ идущихъ противъ васъ“... (стр. 9—10).

Разсказъ о. Александра поразилъ всѣхъ, въ особенности удивляло то, что обличителемъ духовенства выступила „учительница женской гимназіи...“ Повидимому, менѣе другихъ былъ удивленъ, за то болѣе раздраженъ о. Анемподистъ. „Всѣ они таковы, гремѣлъ онъ, всѣ растлѣны умомъ и заражены бѣсовскою гордыней, и учителя, и писатели, и инженеры, и адвокаты, словомъ вся интеллигенція“... (11 стр.).

„Если гдѣ есть, ораторствовалъ о. Анемподистъ, истинные сыны царства російскаго, то это въ нашей духовной средѣ. Въ ней заложена такая сокровищница любви къ Богу, Царю и отечеству, кои во вѣкъ не расхитить служителямъ діавола“... „Надо только также объединиться, какъ объединились и нечестивые враги наши, и повести дружную, открытую борьбу съ ними. Мы—пастыри, наши священныи долги открыть глаза народу, предупредить, чтобы они не оказались во власти зла. Мы будемъ открыто проповѣдывать противъ нихъ (агентовъ революціи) съ амвона, какъ проповѣдывали апостолы, въ тяжкія времена гоненія на христіанъ“ (12 стр.). Мысли эти привели въ восхищеніе о. Александра, и онъ рѣшилъ выступить также съ проповѣдью противъ смуты, а потомъ посовѣтовать то же и другимъ духовнымъ отцамъ. Почтмейстеръ, искренно сочувствовавшій проектамъ пастырей, замѣтилъ, что медлить съ планами борьбы съ смутою нельзя; изъ городовъ она быстро распространяется и по селамъ. Тайные агенты революціи дѣйствуютъ повсюду. На дняхъ онъ (почтмейстеръ) задержалъ пакетъ мѣстнаго учителя, адресованный въ редакцію губернскихъ вѣдомостей. Въ немъ оказалась злостная корреспонденція на самого достопочтеннаго собесѣдника о. Анемподиста. Корреспонденція была здѣсь прочтена и вызвала твердое рѣшеніе въ пастыряхъ выступить въ слѣдующій же воскресный день съ проповѣдями противъ смуты. О. Анемподистъ, болѣе другихъ возбужденный, тотчасъ же придумалъ и текстъ для проповѣди: „И аще царство на ся раздѣлится, не можетъ стати царство то“ (стр. 13—17).

Наступилъ воскресный день. О. Анемподистъ служилъ обѣдню и въ положенное время выступилъ съ проповѣдью. „Православные христіане!—возгласилъ онъ, болѣе полутора лѣтъ матушка-Россія вела тяжкую войну съ заклятымъ врагомъ нашимъ—японцами. Не смотря на отчаянныя усилія Царя и помощниковъ его, не смотря на то, что туда было послано около милліона войскъ, масса орудіи, снарядовъ, ве-

ликая Россія не могла справиться съ крохотной Японіей. Отчего же это, православные христіане? Неужели Россія ослабѣла, неужели ея дѣти не храбры, не умѣютъ умирать за Царя? Нѣтъ, братіе, Россія всегда была и будетъ самымъ сильнымъ, самымъ могущественнымъ государствомъ, и въ одинъ мѣсяць могла бы она уничтожить врага, но Японія поняла это, испугалась и пустилась на подлость... Она собрала восемнадцать милліоновъ денегъ и подкупила главныхъ враговъ Россіи и нашей вѣры—жидовъ, и они предали Россію... (къ жидамъ была причислена „шайка“ русскихъ, именующихъ себя „красными“, состоящая изъ учителей, писателей, профессоровъ, докторовъ, учительницъ и пр.). Эти люди, рожденные въ Россіи, крещенные въ православной вѣрѣ, вошли въ соглашеніе съ жидовскимъ племенемъ, распявшимъ нашего Христа, и вмѣстѣ съ ними возстали противъ батюшки-Царя, противъ святой церкви и служителей ея. Они ходятъ и ѣздятъ по всѣмъ городамъ, подбиваютъ народъ на бунты, силою закрываютъ фабрики, заводы, а если кто противится имъ и встаетъ на защиту Царя и вѣры, они бросаютъ въ тѣхъ бомбами, убиваютъ изъ револьверовъ. Вся страна чрезъ нихъ залита русскою кровью, кровью вашихъ братьевъ. Они хотятъ прогнать русскаго Царя, испоганить храмы наши, надругаться надъ вѣрою, а васъ сдѣлать рабами жидовскими. Но вы не должны допустить до такого позора, православные христіане. Вспомните примѣръ Христа, изгнавшаго безчинствующихъ изъ храма... Слѣдуйте святому примѣру Господа нашего и, вооружившись кольями и дрекольями, изгоните бунтовщиковъ изъ страны нашей. Помогите родинѣ, родные, спасите батюшку-Царя, который съ высоты своего трона взываетъ къ вамъ!.. Не ищите далеко измѣнниковъ, они тутъ вблизи васъ, и одинъ изъ нихъ, подъ скромною личиною учителя земской школы, поселился въ вашемъ селѣ, дѣлалъ видъ, что учить вашихъ дѣтей, а самъ сѣялъ интригу противъ меня, духовнаго отца вашего, распространяя и въ печати гнусную клевету“ (стр. 20—22).

Проповѣдь произвела сильное впечатлѣніе на слушателей. Послѣ обѣдни только и разговоръ было, что о ней. А одна компанія изъ молодыхъ людей, подѣ влияніемъ купленныхъ угощеній въ „винопольскѣ“, рѣшила отъ словъ перейти къ дѣлу и направилась къ земской школѣ, чтобы расправиться съ учителемъ. Его не оказалось дома. По словамъ сторожа, онъ уѣхалъ въ сосѣднее село. Опыаненная толпа направилась туда. По дорогѣ она встрѣтила „скубента“, и.. избивши его, какъ трофей, чуть живого доставила въ домъ своего священника. Каковъ же былъ ужасъ священника, когда онъ узналъ въ этомъ избитомъ до смерти студентѣ своего сына, возвращавшагося изъ Томскаго университета домой!.. Сынъ умеръ тутъ же, едва придя въ сознаніе и назвавъ своего отца.

На этомъ разсказъ кончается.

Не смотря на его искусственность, особенно во второй части (мелодраматичность), онъ не производитъ того впечатлѣнія, какого ожидаетъ отъ него авторъ. Типъ о. Анемподиста вовсе не внушаетъ чувства отвращенія. Правда, онъ увлекается, впадаетъ въ крайности, не разсчитываетъ хорошо послѣдствій своихъ словъ. Но въ немъ нѣтъ ничего дѣвольски жестокаго, а все объяснимо изъ обыкновенной психологіи человѣка убѣжденнаго и пораженнаго семейнымъ горемъ, а потому нѣсколько озлобленнаго. А его разсужденія о значеніи духовенства, о необходимости объединиться въ борьбѣ со смутю положительно умны и могутъ не нравиться только людямъ анархистскаго настроенія. Его слова *„мы сильны своею вѣрою и правдою, и они знаютъ, и ненавидятъ насъ, и стараются вооружить противъ насъ не только паству нашу, народъ, общество, но и кровныхъ дѣтей нашихъ“*—глубоки по пониманію революціоннаго движенія и дышатъ несомнѣнною искренностью.—Что же касается обвиненія духовенства, какъ сословія, въ бездѣятельности, въ отсутствіи стремленія *„поднять нравственный уровень крестьянъ, просвѣтить, дать выбиться изъ нищеты“*,—обвиненія въ

тормазѣ всякаго прогрессивнаго развитія, то и въ это обвиненіе много вилетено самой черной неправды, притомъ допущены большія передержки. Исторія нашего духовенства, хотя бы, напр., за послѣднее столѣтіе, доказываетъ, что духовенство наше далеко не имѣло всѣхъ существенно необходимыхъ условій, чтобы встать во главѣ культурнаго и нравственнаго просвѣщенія народа. Извѣстно, въ крѣпостное время духовенство сельское было почти на положеніи дворни у помѣщиковъ и не смѣло сдѣлать шагу самостоятельности. Послѣ освобожденія крестьянъ, правда, условія для дѣятельности духовенства улучшились. Но здѣсь примѣшалось много другихъ обстоятельствъ, парализовавшихъ дѣятельность духовенства. Требовать отъ духовенства, чтобы оно препобѣждало всѣ препятствія на пути къ своему дѣлу—значить требовать отъ него самоотверженія и подвига. Но подобныя требованія кто же въ правѣ предъявить?... Однако все таки духовенство кое что дѣлало. Вѣдь за что нибудь его любятъ и ему вѣрятъ простые люди? Конечно, времена теперь измѣнились, и ограничиться прежнею дѣятельностью духовенство не можетъ и не должно. И оно само уже хорошо сознаетъ это и выступаетъ въ качествѣ нравственнаго руководителя народа. Къ сожалѣнію, здѣсь дѣло не обходится безъ ложныхъ шаговъ и значительныхъ промаховъ. Но лишь было бы сознаніе своего долга и желаніе, а время и жизнь всему научать.

Г. Тр—въ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Постановленія Владивостокскаго, Якутскаго и Ставропольскаго епарх. съѣздовъ по вопросамъ церковно-практической дѣятельности духовенства.

Во Владивостокскихъ, Якутскихъ и Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за іюнь и іюль мѣсяцы т. г. напечатаны журналы епархіальныхъ съѣздовъ духовенства,

происходившихъ въ тѣхъ епархіяхъ въ нынѣшнемъ году. Сообщаемъ нѣкоторыя изъ постановленій этихъ сѣздовъ, касающіяся церковно-практической дѣятельности духовенства. Такъ *Владивостокскимъ* епархіальнымъ сѣздомъ обсуждались вопросы: о законоучительствѣ, крестохожденіи, причащеніи лицъ, состоящихъ въ незаконномъ сожительствѣ, объ отпѣваніи самоубійць, о богослужебномъ журналѣ, о братскомъ судѣ, объ отношеніяхъ къ псаломщикамъ. Сѣздъ отмѣтилъ существующій въ епархіи въ церковныхъ и министерскихъ школахъ антагонизмъ между законоучителями и учителями и порекомендовалъ возникающія вслѣдствіе этого дѣла передавать на рѣшеніе товарищескаго суда. По вопросу о крестохожденіи о. о. депутаты высказались, что, хотя этотъ долгъ нравственно тяготитъ духовенство, вслѣдствіе грубоматеріальной обстановки крестохожденія съ характеромъ поборовъ, но духовенству необходимо исполнять его неукоснительно, такъ какъ крестохожденіе вноситъ непосредственное вліяніе церкви въ домашнюю жизнь народа. Причащеніе лицъ, живущихъ въ незаконномъ сожительствѣ, и погребеніе самоубійць тяготитъ пастырскую совѣсть духовенства Владивостокской епархіи. Братскій судъ въ средѣ духовенства Владивостокскій сѣздъ призналъ желательнымъ. Епархіальный же преосвященный въ своей резолюціи относительно братскаго суда высказываетъ слѣдующія и на нашъ взглядъ справедливыя опасенія: „Боюсь (пишетъ епископъ Евсеій), какъ бы братскій судъ не послужилъ поводомъ къ лишнимъ ссорамъ, къ сведенію личныхъ счетовъ и обостренію взаимныхъ отношеній между духовенствомъ вообще; въ этомъ дѣлѣ чѣмъ меньше формальности и чѣмъ больше братской любви и искренняго желанія помочь другъ другу, тѣмъ лучше. Посему и приложенныхъ правилъ братскаго суда не утверждаю, но только допускаю съ тѣмъ, чтобы возможно было отмѣнить ихъ, какъ только будетъ замѣчено мною и духовенствомъ, что братскій судъ не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ“ (Владивост. Е. В. № 14).

Якутскій епархіальный сѣздъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ обсуждалъ вопросъ о совершеніи богослуженія и требъ для инородцевъ якутовъ на якутскомъ языкѣ и объ изданіи сборника вѣроучительныхъ поученій по якутскомъ языкѣ. Согласно желанію сѣзда, преосвященный Макарій, епископъ Якутскій, далъ распоряженіе о напечатаніи на якутскомъ языкѣ наиболѣе необходимаго въ ритуалѣ требоисправленій. Относительно же изданія вѣроучительныхъ поученій на якутскомъ языкѣ мнѣнія епархіального преосвященнаго и сѣзда раздѣлились: преосвященный находитъ, что изданіе сборника поученій можетъ повредить „свободному творчеству пастырскаго назиданія и любви“, сѣздъ же констатируетъ, что „среди духовенства епархіи есть много лицъ, плохо владѣющихъ якутскимъ языкомъ,—имѣтъ подъ руками книжку катихизическихъ поученій для таковыхъ лицъ крайне необходимо, а для прочихъ желательно“ (Якутск. Е. В. №№ 11 и 12).

Журналъ за № 70 *Ставропольскаго* епархіального сѣзда составленъ по обсуждавшемуся въ сѣздѣ вопросу: *чѣмъ обуславливается частая перемѣна мѣстъ членами клира и какъ предупредить это вредное для поствы явленіе?* Въ виду важности этого вопроса, вызываемаго явленіемъ, часто повторяющимся и въ нашей епархіи, считаемъ нелишнимъ подробнѣе остановиться на обсужденіи его и состоявшемся рѣшеніи его Ставропольскимъ епархіальнымъ сѣздомъ. Сѣздъ указываетъ разныя причины частой перемѣны мѣста служенія членами клира.

Въ средѣ духовенства имѣется достаточное количество типичныхъ искателей новыхъ мѣстъ, мѣняющихъ ихъ за свою службу до 16 и даже 20-ти. Новое мѣсто, новые люди, новыя отношенія и впечатлѣнія, это—цѣль ихъ частыхъ перемѣщеній; желаніе избѣгнуть столкновеній между членами клира или прихожанами, нѣкоторое разочарованіе прихожанъ въ пастырѣ или клирикѣ, или наоборотъ—все это причины переходовъ. Разъ перемѣнивъ мѣсто, эти люди не привязываются къ новому мѣсту; о тѣсныхъ нравственныхъ узлахъ между

ними и прихожанами въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи. Они говорятъ: новое мѣсто обезпечиваетъ добрыя отношенія на два-три года, а разъ эти отношенія начинаютъ омрачаться—надо уйти. И уходятъ. Если просьбы ихъ о перемѣщеніи не удовлетворяются, то они прибѣгаютъ къ назойливости: прибѣгаютъ въ городъ, нанимаютъ квартиру и до двухъ-трехъ недѣль изводятъ епископа своими неопустительными просьбами до тѣхъ поръ, пока желаніе ихъ не будетъ удовлетворено. Но есть и другой разрядъ пастырей и клириковъ, которые силою вещей бывають вынуждены оставить иногда десятии лѣтъ занимаемое мѣсто, бросить свой домъ и съ болью порывать тѣсныя духовныя узы, годами сроднившія ихъ съ прихожанами. Причины такихъ перемѣщеній кроются глубоко. При этомъ нельзя не обратить вниманія на множество такихъ примѣровъ, когда послѣ 15—20 лѣтъ службы въ одномъ приходѣ, священникъ или клирикъ уже не можетъ оставаться надолго на одномъ мѣстѣ и вынужденъ дѣлать новые переходы, разоряющіе его и доводящіе до нищеты. Гдѣ же кроется причина такихъ перемѣщеній? Анонимные и не анонимные, но часто ложные доносы на пастырей и клириковъ являются главнымъ поводомъ, вынуждающимъ послѣднихъ „уйти отъ зла“. Въ многотысячномъ приходѣ достаточно двухъ-трехъ кляузниковъ, чтобы отравить всю духовную жизнь пастыря или клирика и сдѣлать ее невозможной и даже невыносимой. Существующій способъ обезпеченія духовенства отъ „доброхотныхъ давій“ даетъ главную пищу такимъ доносамъ, а слѣдовательно служить немаловажной причиной къ перемѣщеніямъ. Кромѣ сего количественный ростъ семьи, растущія матеріальныя потребности на воспитаніе дѣтей, вынуждаютъ пастырей и клириковъ искать новыхъ лучшихъ мѣстъ или въ городахъ, или ближе къ желѣзнымъ дорогамъ, обезпечивающимъ удобное и дешевое сообщеніе съ учащимися дѣтьми. Всѣ такія перемѣщенія вызываються необходимостью. Открытіе новыхъ штатовъ, часто неожиданное, и даже вопреки желанію самихъ прихо-

жанъ, урѣзываетъ годовой бюджетъ приходскаго пастыря или клирика до невозможности сводить концы съ концами. Часто и прихожане, ходатайствующіе объ открытіи новаго штата, не исполняютъ даже формально данныхъ обѣщаній—обеспечить квартирою, жалованіемъ, землей—и вынуждаютъ искать новаго мѣста. Протекція сильныхъ порождаетъ много ненужныхъ перемѣщеній. Съѣзду извѣстны примѣры, когда священники, пользуясь протекціей, въ 6—8 мѣсяцевъ перемѣнили три прихода. Съѣздъ не можетъ также не указать на вмѣшательство въ дѣло перемѣщенія членовъ причта свѣтскихъ властей, безцеремонно вторгающихся въ сферу, подлежащую компетенціи одного епископа.

Переходя къ вопросу о томъ, какъ предотвратить вредное для паствы явленіе, вызываемое частыми перемѣщеніями, Ставропольскій епарх. съѣздъ пришелъ къ заключенію, что въ настоящее переходное время радикальныхъ мѣръ, могущихъ въ корнѣ уничтожить указанное зло, найти невозможно. Зло это само собою можетъ прекратиться лишь съ проведеніемъ полной реформы въ духовномъ управленіи и приходской жизни. Относительно же настоящаго времени можно указать лишь слѣдующія полумѣры, клонящіяся не къ искорененію а лишь къ относительному сокращенію затронутаго въ данномъ случаѣ зла.

1) Оставлять безъ разсмотрѣнія анонимныя и псевдонимныя жалобы на духовенство и карать чисто духовными мѣрами ложныхъ доносчиковъ; 2) стремиться къ болѣе нормальному способу обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ хотя бы только за обязательныя требы; 3) открывать новые штаты лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждаютъ ходатайства общества и подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если общества доставятъ достаточныя гарантіи въ добросовѣстномъ и неуклонномъ исполненіи данныхъ по обезпеченію причтовъ обѣщаній; 4) въ исключительныхъ случаяхъ за нарушеніе этихъ обѣщаній перемѣщать причты въ другіе приходы, а нарушившіе свои обѣщанія приходы

причислять къ сосѣднимъ церквамъ впредь до исполненія обѣщаній; 5) устранить вліяніе всевозможныхъ протекцій; 6) принять мѣры къ огражденію епископа отъ вторженія въ его сферу дѣятельности свѣтскихъ административныхъ элементовъ; 7) пятилѣтній срокъ служенія членовъ клира въ одномъ приходѣ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ, и 8) публиковать о вакантныхъ мѣстахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы по этому вопросу могло быть освѣдомлено все духовенство епархіи до замѣщенія вакансіи.

Преосвященный Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій, по поводу этихъ желаній епархіальнаго съѣзда въ своей резолюціи, между прочимъ, пишетъ: *„Въ докладѣ сказано: „протекція порождаетъ много ненужныхъ перемѣщеній“. Это несправедливо. Нѣкоторыя перемѣщенія были вызваны исключительными обстоятельствами—для поддержанія сиротъ, не имѣющихъ права на пенсію, или болѣзнію просителей. Вообще же при перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ на мѣста епархіальное начальство руководствуется служебными качествами кандидатовъ. Неисполненіе обществами условій по обезпеченію духовенства обязываетъ меня принимать мѣры въ предѣлахъ закона; но лишать ихъ духовнаго руководства нахожу неудобнымъ. Неисполненіе обществами условій по преимуществу бываетъ тамъ, гдѣ пастыри стоятъ не на высотѣ своего долга и не пользуются уваженіемъ своихъ прихожанъ. Имѣть въ виду, по возможности, и другія высказанныя здѣсь пожеланія духовенства (Ставр. Е. В. № 16).*

Въ рѣшеніи Ставропольскимъ епарх. съѣздомъ вопроса о частой перемѣнѣ священнослужителями приходовъ нельзя не видѣть незаконченности. Съѣздъ, наприм., констатироваль, что нерѣдко ищутъ перемѣщеній *типичные искатели новыхъ мѣстъ*, но вопросъ—какъ этихъ кочевниковъ сдѣлать осѣдлыми—почему то игнорированъ съѣздомъ. А между тѣмъ соображенія съѣзда по этому именно вопросу имѣли бы для епархіальной власти весьма важное значеніе.

Библіографическая замѣтка.

Свящ. Виталій Кулинскій. Плевелы или сорныя травы на нивѣ Христовой съ самаго начала существованія христіанской Церкви и до нашихъ дней.

Кіевъ. 1906, стр. 62, ц. 8 коп.

Нельзя не признать счастливою и благовременною мыслью о. миссіонера Кулинскаго представить въ сжатомъ и общедоступномъ изложеніи полный очеркъ всевозможныхъ уклоненій отъ единой истинной вѣры Христовой за все время существованія церкви Христовой на землѣ и такимъ отрицательнымъ путемъ показать вѣчную neodолѣнность единой вселенской Церкви Христовой и такую же neodолѣнность единой Христовой вѣры, этой единой побѣды нашей, побѣдившей міръ. Эта положительная цѣль и главная задача брошюры прямо и съ одушевленіемъ высказывается въ „заключеніи“ брошюры. Самая брошюра состоитъ изъ трехъ главъ: 1) описаніе ересей, возникшихъ въ древней церкви (стр. 9—21); 2) католичество и протестантство съ его развѣтвленіями (стр. 23—31), 3), наконецъ, ереси, расколъ и секты въ исторіи русской церкви, начиная ересью стригольниковъ и оканчивая сектою малеванцевъ (стр. 32—58). О каждомъ отдѣльномъ уклоненіи отъ единой истинной вѣры составитель даетъ свѣдѣнія, хотя въ большинствѣ случаевъ краткія, но вполне достовѣрныя, съ данными соответствующихъ отраслей науки (общей церковной исторіи, исторіи западно-христіанскихъ исповѣданій, исторіи русскаго раскола и данныхъ русскаго сектовѣдѣнія), изложенныя при томъ отчетливо и вполне вразумительно и доступно для самыхъ простыхъ читателей.

Уступая, въ отношеніи объема и самостоятельности, параллельной книжкѣ, изданной редакціею „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ („Миссіонерскій календарь“ С. П. Б. 1902 года), брошюра о. Кулинскаго, однако, имѣетъ предъ нею преимущества общедоступности, между прочимъ, и въ силу невысокой цѣны брошюры (8 коп.).

Сказаннымъ, полагаемъ, достаточно показаны значеніе и интересъ разсматриваемой брошюры, и въ цѣляхъ распространенія религіознаго просвѣщенія въ широкихъ народныхъ массахъ мы желаемъ этой брошюрѣ возможно большей извѣстности въ нашемъ читающемъ обществѣ, особенно въ низшихъ слояхъ его, лишенныхъ нерѣдко и начатковъ христіанскаго просвѣщенія. Священникъ *А. Глаголевъ.*

Объявленія.

Труды Кіевской Духовной Академіи.

Содержаніе за іюль мѣсяць 1906 года.

I. Блаженнаго Августина, епископа Иппонійскаго. О согласіи евангелистовъ. Перев. А. И. Булгакова. II. Голосъ вѣрующаго мірянина по поводу предстоящаго Собора. Н. Н. Неплюева. III. Христіанство и политика. С. А. Аскольдова. IV. Кіевская Академія въ царствованіе императрицы Екатерины II (1762—1796 гг.) Н. И. Петрова. V. Рѣчь, сказанная на годичномъ собраніи Свято-Владимірскаго Братства 11 мая 1905 года. (По поводу объявленія полной вѣротерпимости, 17 апрѣля 1905 года). Объ обязанности каждаго христіанина принимать участіе въ дѣлѣ охраненія вѣры Христовой. Прот. Н. С. Стелецкаго. VI. Значеніе религіозно-нравственныхъ воззрѣній Л. А. Сенеки (философа) съ точки зрѣнія общаго вопроса объ отношеніи къ христіанству язычества вообще и языческой философіи въ частности. В. I. Фаминскаго. VII. Разъясненіе къ отвѣту Н. М. Дроздова на поправку къ его статьѣ В. Ѳ. Пѣвницкаго. В. Ѳ. Пѣвницкаго.

Въ приложеніи:

VIII. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Кіевской дух. Академіи за 1095—1906 учебный годъ. IX. Объявленія

„ЧАХОТКА ИЗЛѢЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицин. Указателя“.

Поразительные случаи излѣченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 коп. почт. марками. Адресовать: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору „Медицинскій Указатель“.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

1—50

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

С о д е р ж а н і е. Поученіе въ день памяти святыхъ братьевъ мучениковъ Маккавеевъ.—Голосъ пастырскихъ собраній о пастырскихъ собраніяхъ и союзахъ и о допущеніи міранъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ.—Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчака-Новицкаго, Меринговская улица