

САРАТОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 ЮНЯ 1868 ГОДА.

№ 11.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ  
ВСЕРОССИЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:  
Въ 6-й день сего мая, Любезная НАША Невѣстка,  
Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Су-  
пруга Любезнаго Нашего Сына Наслѣдника Цесаревича,  
разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука,  
а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, на-  
рѣченнаго Николаемъ.

Таковое Императорскаго Дома приращеніе приемлемъ  
Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго,

на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣ-  
щая о семъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ, пребы-  
ваемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами  
къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возра-  
стѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ,  
гдѣ приличествуетъ, сего Любезнаго Намъ Внука, Но-  
ворожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ  
Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6-й день мая, въ лѣто  
отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьде-  
сятъ восьмое, Царствованія же Нашего четырнадца-  
тое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго  
Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».



Указъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода,

Отъ 7 мая 1868 года, о благополучномъ разрѣшеніи  
Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цеса-  
ревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ,  
нарѣченнымъ Николаемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣ-

ніе Правительствующаго Сената отъ 6 минувшаго мая за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ Николаемъ и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ, Николаемъ, и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о

таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семь указѣ 16 минувшаго мая послѣдовала Его Преосвященства резолюція: „Въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій; въ Саратовѣ Манифестъ прочитать въ слѣдующее воскресенье предъ литургією.“

Саратовская духовная Консисторія по выслушаніи вышепрописаннаго указа Святѣйшаго Синода и резолюціи Его Преосвященства и по справкѣ, что благодарственное Господу Богу мелебствіе въ церквахъ города Саратова по сообщенному въ указѣ всерадостному событію отправлено уже 15-го минувшаго мая, а Высочайшій Манифестъ о семь событіи прочитанъ 19-го мая, Приказали: Высочайшій Манифестъ о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Николаемъ, прочитать и благодарственное Господу Богу молебствіе по сему всерадостному событію отправить во всѣхъ уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ Саратовской епархіи какъ предписано указомъ Святѣйшаго Синода, а именно въ градскихъ—въ первый воскресный или праздничный день по полученіи настоящаго распоряженія; о чемъ объявить духовенству Саратовской епархіи къ исполненію чрезъ епархіальныя вѣдомости.

## Распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству.

По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія

учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго при ономъ Комитета, опредѣленіемъ отъ 19 Января сего 9 Февраля 1868 г., въ разъясненіе § § 66 и 67 Уст. дух. Учил., постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ:

1) Желаящій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ Правленіе училища.

2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ Правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію Преосвященнаго, Правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ къ занятію этого мѣста.

3) Ищущій наставническаго мѣста или рекомендуемый къ тому Правленіемъ семинаріи подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію Правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и въ требованіи отчета отъ учениковъ въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

*Примѣчаніе.* Съ согласія Правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто, можетъ

быть произведено Правленіем училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ, считается избраннымъ. Въ случаѣ совмѣстничества нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣеть получившій большее число голосовъ.

6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый показалъ свою способность или свою недостаточность, и подписывается всѣми членами Правленія.

7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ; но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училищѣ.

8) Желаящіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковыя могутъ открыться по примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная Консисторія слушала отноше-  
ніе Саратовскаго Губернатора, отъ 24 минувшаго ап-  
рѣля, коимъ проситъ, для успѣшнаго прививанія пре-  
дохранительной оспы въ Саратовской губерніи, сдѣ-  
лать распоряженіе, чтобы духовенство, на основаніи  
ст. 975 т. XIII Устава Медицинской Полиціи, достав-  
ляло въ уѣздные комитеты общественнаго здравія, на-  
ходящіеся при земскихъ управахъ, полугодовыя имен-  
ныя вѣдомости о родившихся дѣтяхъ, а на основаніи  
ст. 1002 содѣйствовало бы вліяніемъ своимъ къ рас-  
пространенію оспопрививанія, руководствуясь при этомъ  
ст. 1003, 1004 и 1005. Указанныя въ отношеніи Гу-  
бернатора статьи свода Законовъ слѣдующаго содер-  
жанія: 975: отъ духовнаго вѣдомства доставляются въ  
въ губернскія и уѣздныя оспенныя конторы, чрезъ  
членовъ съ духовной стороны, о родившихся младен-  
цахъ полугодовыя вѣдомости, для распоряженія со сто-  
роны комитета къ привитію предохранительной оспы.  
1002. Поясненіе народу пользы отъ прививанія предо-  
хранительной оспы происходящей, возлагается, неза-  
висимо отъ внушеній полиціи, на приходскихъ священ-  
никовъ. 1003. Они должны сравнивать въ приличныхъ  
и убѣдительныхъ возраженіяхъ дѣйствія оспы нату-  
ральной съ оспою предохранительною, злу первой про-  
тивополагать благодѣянія второй, и даже, подъ опасе-  
ніемъ гнѣва Божія, вперять прихожанамъ своимъ мысль,  
что неупотреблять испытанныхъ и извѣстныхъ уже  
предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою или  
ближнихъ своихъ пользу, по одному предразсудку, уп-

рямству или небреженію, значить отягощать совѣсть свою тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ нерѣдко съ самымъ человѣкоубійствомъ. 1004. Къ вѣщему достиженію въ семь успѣха со стороны духовенства, и въ томъ наипаче разсужденіи, что примѣръ часто болѣе дѣйствуетъ на убѣжденіе человѣка, нежели самое благоразумное увѣщаніе, не бесполезно учредить, чтобы тѣ дѣти, а особливо по деревнямъ, у коихъ привита была предохранительная оспа, по совершенномъ выздоровленіи, приводимы были въ праздникъ или воскресный день, смотря по удобности мѣстнаго разстоянія, и въ самую хорошую лѣтнюю погоду, въ церковь для слушанія Божественной литургіи, коихъ и ставить впереди на особомъ отъ священника имъ назначенномъ мѣстѣ. 1005. Обязанность священника при семъ случаѣ должна состоять въ томъ, чтобы онъ, по окончаніи богослуженія, для подражанія другимъ и для увѣренія въ безопасности и пользѣ прививанія предохранительной оспы, объявлялъ имена выздоровѣвшихъ, равно упоминалъ бы, съ свойственнымъ пастырю духовному увѣщаніемъ, и о тѣхъ, кои (если гдѣ несчастіе случится) потеряли по небреженію своему семейнаго человѣка отъ натуральной оспы. Приказали: Вышеизложенное отношеніе Саратовскаго Губернатора объявить къ исполненію духовенству Саратовской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 20, 25, 30 минувшаго апрѣля, 3 и 4 истекшаго мая разрѣшено: 1., прихожанамъ слободы Мирошниковой, Камышинскаго уѣзда, устроить въ приходской церкви закліронный кіотъ съ мозаикомъ и приличною рѣзбою вызолоченною на гульфарбу, — на ихъ иждивеніе; 2., при-

хозянамъ села Захаркина, Петровскаго уѣзда, купить для приходской церкви колоколь въ 45 пудовъ и перелить разбитый въ 6 пудовъ,—на dobroхотнопожертвованную сумму; 3., въ придѣлахъ Камышинской Троицкой Соборной церкви Святителя и Чудотворца Николая и Св. великомученника Георгія, исправить ветхія полы, употребивъ на это 30 брусковъ лѣса, пожертвованныхъ 2-й гильдіи купцомъ Самсономъ Карповымъ и 130 руб. сер. денегъ, пожертвованныхъ храмоздателемъ Георгіевскаго храма на украшеніе его; 4., прихожанамъ села Александровки, Саратовскаго уѣзда, исправить на приходской церкви проржавленную крышу и окрасить ее мѣдяною,—на пожертвованную ими сумму; 5., священноцерковнослужителямъ съ прихожанами Крестовозвиженской слободы Баланды церкви, перелить треснувшій 180 пудовъ колоколь съ прибавленіемъ къ нему вѣсу 29 пуд.,—на общественную сумму; 6., прихожанамъ села Булгаковки, Волгскаго уѣзда, оштукатурить приходскую церковь, отбить старую штукатурку, выбѣлить стѣны внутри церкви и алтаря, подбить въ колокольнѣ новый потолокъ и оштукатурить, перемѣнить на крышѣ ветхое желѣзо, обить желѣзомъ западныя, южныя и сѣверныя двери, покрыть подоконки желѣзомъ и выкрасить масляными красками крышу, фронтоны, двери, подоконки, рамы и полы въ алтарѣ, на амвонѣ и клиросахъ съ запусченіемъ въ трещины половъ рѣекъ,—на общественную сумму; 7., священноцерковнослужителямъ села Безобразовки, Хвалынскаго уѣзда, оштукатурить снаружи приходскую церковь и исправить на ней ветхую желѣзную крышу,—на иждивеніе землевладѣльца с. Безобразовки титулярнаго совѣтника Н. Пятницкаго, и

8., прихожанамъ села Мордовъ, Камышинскаго уѣзда, покрыть трапезу приходской Дмитріевской церкви новымъ желѣзомъ, исправить подъ кровлю рѣшетникъ, укрѣпить разшатавшійся шиль и крестъ на колокольнѣ, выкрасить всю крышу на церкви мѣдяною на маслѣ, исправить штукатурку внутри и снаружи; замѣнить во входныхъ крыльцахъ и карнизахъ выпавшіе кирпичи новыми, выкрасить внутреннія двери, рамы, клиросы и рѣшетку мѣдяною и бѣлилами, написать на желѣзѣ двѣ иконы въ ростъ человѣка: Царя славы и Св. Дмитрія Селунскаго и поставить первую на глухомъ алтарномъ окнѣ, а вторую при входѣ въ церковь, — на общественную сумму.

— Саратовская духовная Консисторія слушали: репортъ благочиннаго 1-го округа Хвалынскаго уѣзда, отъ 10 минувшаго апрѣля, которымъ онъ донесъ, что съ 1 на 2-е число минувшаго апрѣля мѣсяца изъ деревни Аблязовки, Хвалынскаго уѣзда, пропалъ безъ вѣсти того же уѣзда села Дворянской Терешки сверхштатный дьячекъ Леонтій Золотаревъ. Приказали: О пропавшемъ безъ вѣсти дьячкѣ Золотаревѣ сообщить (и сообщено) Губернскому Правленію для зависящихъ со стороны его распоряженій и напечатать въ Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ открытія мѣстопребыванія Золотарева, немедленно донесено было о томъ мѣстнымъ духовенствомъ епархіальному Начальству.

— Саратовская духовная Консисторія слушали отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 19 марта сего года за № 3273-мъ, слѣдующаго содержанія: Въ циркулярномъ отношеніи, отъ 22 мая 1867 года, изъяснено, что въ видахъ сокраще-

нія переписки Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 28 марта 24 апрѣля того года, постановилъ: вмѣсто отдѣльныхъ сообщеній о каждомъ лицѣ духовнаго званія, выбывшемъ по какому либо случаю изъ числа пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, вмѣнить въ обязанность духовнымъ Консисторіямъ доставлять въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнія о такихъ лицахъ три раза въ годъ, по 1-е апрѣля, 1-е сентября и 1-е декабря, по особо установленной формѣ, которая и препровождена во всѣ Консисторіи.

Между тѣмъ, изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что таковыя свѣдѣнія за время по декабрь доставляются Консисторіями столь поздно, что духовное вѣдомство не можетъ воспользоваться остатками пенсіоннаго кредита, которые съ истеченіемъ года, на основаніи 33 ст. смѣтныхъ правилъ, обращаются въ казну.

Въ отстраненіе сего, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ просить духовную консисторію, чтобы всѣ свѣдѣнія объ убылыхъ пенсіонерахъ епархіальнаго вѣдомства, которыя будутъ получены въ Консисторію съ 1-го сентября по 1-е декабря, по формѣ для сего установленной, 2 декабря непременно были бы отправляемы въ Хозяйственное Управление. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Вышеизложенное отношеніе Хозяйственнаго Управленія припечатать въ Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; при чемъ подтвердить благочиннымъ, чтобы они о кончинѣ пенсіонеровъ немедленно доносили Консисторіи, подъ опасеніемъ за неисполненіе строгаго взысканія.

---

## ИЗВѢСТІЯ.

По представленію Совѣта Братства Св. Креста, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 минувшаго апрѣля предписано — Саратовской Духосошестввенской церкви священнику Петру Усову и діакону Василию Сластенову объявить пастырское благословеніе, за усердіе къ цѣлямъ Братства, выраженное въ пожертвованіи въ пользу Братства Св. Креста, первымъ — 200 книжекъ своего сочиненія: „о правой вѣрѣ“, а последнимъ — 20 рублей сереб. деньгами, со внесеніемъ сего въ формулярные ихъ списки.

— Утверждены въ должностяхъ благочинныхъ: по городу Аткарску, священникъ Петропавловской церкви Іоаннъ Владыкинъ; по 2-му округу Волгскаго уѣзда, священникъ села Кикина Іоаннъ Лебедевъ, а помощникомъ ему священникъ села Новосильцева Іоаннъ Краснопѣвцевъ; по 5-му округу Сердобскаго уѣзда, священникъ села Деревяннаго Колышлея Тимофей Виноголадовъ, а помощникомъ ему священникъ села Сущевки Никаноръ Доровлевъ; по 4-му округу Саратовскаго уѣзда священникъ села Липовки Василій Архангельскій, а помощникомъ ему священникъ села Нагорной Нееловки Николай Быстрицкій; по 2-му округу Кузнецкаго уѣзда помощникомъ благочиннаго священникъ села Верхняго Облязова Іоаннъ Писаревъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ, въ селахъ: Верешимъ, Петровскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Θεоктистъ Мокеевъ, на первое третхлѣтіе, — Гусевкѣ, Камышинскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Петръ

Серебряковъ, на мѣсто крестьянина Ивана Осьмакова, на первое трехлѣтіе, — Большой Березовкѣ, Сердобскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Степановъ, на второе трехлѣтіе, — Алексѣевкѣ, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Воронинъ, на второе трехлѣтіе, — Романовкѣ, Царицынскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Филипъ Шаршукъ, на мѣсто крестьянина Сергѣя Морозова, на первое трехлѣтіе, — Нечаевкѣ, Саратовскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Павелъ Катковъ, на второе трехлѣтіе, — Хрущевкѣ, Балашевскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Давидъ Сергѣевъ, на четвертое трехлѣтіе, — Салтыковѣ, Сердобскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Варѣоломей Семеновъ, на мѣсто крестьянина Бориса Иванова, на первое трехлѣтіе, — Маломъ Бакурѣ, Сердобскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Семеновъ, на мѣсто купца Михаила Додонова, на первое трехлѣтіе, — Новиковкѣ, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Константинъ Константиновъ, на мѣсто мѣщанина Ивана Ардабацкаго, на первое трехлѣтіе, — Сухой Терешкѣ, Хвалынскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Косма Семеновъ, на мѣсто крестьянина Ивана Ивана Иларіонова, на первое трехлѣтіе, — Дуровкѣ, Сердобскаго уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Ѳедоръ Синицынъ, на второе трехлѣтіе.

— Определены на причетническія мѣста: исключенный изъ высшаго отдѣленія Саратовскаго духовнаго училища, ученикъ Левъ Львовъ въ село Даниловку, Петровскаго уѣзда, 7 апрѣля, учитель села Сосновки, Волгскаго уѣзда, Степанъ Ировъ въ село Новые Выселки, Аткарскаго уѣзда, 23 апрѣля, — сверхштатный причетникъ слободы Баланды, Аткарскаго

уѣзда, Платонъ Кандіевъ въ село Березовку, Балашевскаго уѣзда, 23 апрѣля, — отръшенный и запрещенный діаконъ села Увѣга, Саратовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Скопцовъ въ село Широку, Волгскаго уѣзда, 26 апрѣля.

— Перемѣщены: на священническое мѣсто въ село Тростянку, Балашовскаго уѣзда, священникъ слободы Малой Семеновки, того-же уѣзда, Василій Оброзцовъ 27 апрѣля; на причетническія — въ село Русскую Норку, Петровскаго уѣзда, пономарь села Абадима, того-же уѣзда, Иванъ Арміевскій, и въ село Водяное, Царицынскаго уѣзда, причетникъ села Осановки, Волгскаго уѣзда, Александръ Соколовъ, 1 мая.

— Исключаются изъ списковъ умершіе: казначей Саратовскаго Архіерейскаго дома, крестовой церкви Теромонахъ Никаноръ и священникъ села Покурлей, Хвалынскаго уѣзда, Іаковъ Виноградовъ.

— У Діакона села Большаго Карая, Балашовскаго уѣзда, Иванъ Ѳефилова, въ ночь съ 20 на 21 марта сего года, похищены ставленныя его граматы — діаконская и причетническая.

— Вдова священническая жена Петровскаго уѣзда, села Бузовлева Евдокія Александрова Крылова утверждена въ должности просвири при Архангельской церкви села Малыхъ Копень, Аткарскаго уѣзда, 26 апрѣля.

— Закрѣты вторыя священническія мѣста въ селѣ Внуковѣ, Петровскаго уѣзда, и въ селѣ Камаровкѣ, Саратовскаго уѣзда, первое 26, а послѣднее <sup>11</sup>/<sub>22</sub> апрѣля.

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго 3-го округа Волгскаго уѣзда, что пожертвованіями и стараніемъ прихожанъ съ мѣстнымъ священникомъ села

Черкасского исправлены всѣ приходской церкви сего села ветхости, Его Преосвященство резолюціею отъ 9 марта сего года предписаль: „жертвователямъ объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости пастырское благословеніе и признательность Начальства, за заботливость о благолѣпіи храма Божія.“

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго 4-го округа Волгскаго уѣзда, что заботливостію священниковъ с. Старой Жуковки Семена Позднева, с. Синодскаго Юсифа Краснова и села Булгаковки Максима Орлова приходскіе ихъ церкви приведены въ благолѣпные виды, Его Преосвященство резолюціею отъ 11 марта сего года предписаль: „священнику Краснову и Орлову объявить пастырское благословеніе за заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, а священника Позднева вызвать для награжденія набедреникомъ.“

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго 3-го округа Камышинскаго уѣзда, о пожертвованіи въ приходскую села Громковъ церковь почетнымъ гражданиномъ Евсигнѣемъ Леонтьевымъ Осминкинымъ трехъ-руснаго съ 28-ю подсвѣчниками паникадила въ 200 руб., купцомъ 2-й гильдіи Михаиломъ Максимовымъ Ткаченковымъ апликаго подсвѣчника, одной иконы Рождества Христова въ серебряной ризѣ и двухъ иконъ съ изображеніемъ Покрова Пресвятыя Богородицы и Святителя и Чудотворца Николая въ кіотахъ за стекломъ въ 95 руб. сер. и церковнымъ старостою Никитою Меркуловымъ Ерпылевымъ праздничнаго священническаго облаченія въ 95 р. сер., Его Преосвященство резолюціею отъ 7 минувшаго апрѣля предписаль: „объя-

вить жертвователямъ пастырское благословеніе, за усердіе къ храму Божію.

— Праздныя мѣста: а.) священническія: въ слободѣ Малой Семеновкѣ, Балашовскаго уѣзда, V класса, и въ селѣ Покурлеяхъ, Хвалынскаго уѣзда, II класса, б.) діаконское въ селѣ Царевщинѣ, Волгскаго уѣзда, III класса, в.) пономарскія: въ селѣ Юловой Мазѣ, Волгскаго уѣзда, V класса, при Сердобской зарѣчной Базанской церкви; въ селѣ Стригавѣ, Волгскаго уѣзда, V класса, и селѣ Абадимѣ, Петровскаго уѣзда, VI класса.

### Отъ Губернскаго Училищнаго Совѣта.

а.) Въ засѣданіи Губернскаго Училищнаго Совѣта 30 января 1868 года присутствовали: предсѣдательствующій Епископъ Саратовскій Іоанникій, губернаторъ князь Щербатовъ и директоръ училищъ Соколовъ.

1) Аткарскій Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что предсѣдатель его протоіерей Ансеровъ отказался отъ предсѣдательства, и Совѣтъ избралъ на его мѣсто А. Н. Минха. Положили: утвердить г. Минха предсѣдателемъ.

2) Определены по прошенію учителями: бывший ученикъ Саратовской семинаріи Яковъ Мраморновъ, въ село Озерки (Саратовскаго уѣзда), бывший ученикъ семинаріи Иванъ Молдавскій, въ село Благовѣщенское (Балашовскаго уѣзда), въ имѣніе князя Васильчикова, бывший ученикъ семинаріи Степанъ Мануиловъ, въ село Сосновку (Вольскаго уѣзда).

3) Балашовскій Училищный Совѣтъ представилъ протоколъ своего засѣданія, заключающій слѣдующія

статьи:

а) Извѣщая объ отказѣ князя Голицына быть председателемъ, Совѣтъ представляетъ на это мѣсто штатнаго смотрителя училищъ Николаева. Положили: утвердить г. Николаева въ должности председателя.

б) «Балашевскій Училищный Совѣтъ получилъ отъ Губернскаго Совѣта увѣдомленіе (21 января, 1867 года № 34), что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ утвердилъ приговоръ Балашовск. го Городскаго Общества, коимъ оно ходатайствовало о разрѣшеніи устроить въ городѣ женское приходское училище, для помѣщенія котораго общество жертвуетъ принадлежащій ему домъ, а на устройство и содержаніе онаго устанавливаетъ ежегодный сборъ по 5 р. съ купцовъ 1-й гильдіи (при объявленіи капиталовъ), по 3 р. съ купцовъ 2-й гильдіи и по 10 к. съ каждой ревизской души мѣстныхъ мѣщанъ. Объ этомъ разрѣшеніи штатный смотритель училищъ увѣдомилъ (29 августа, № 9) Городскую Думу и просилъ ея распоряженія объ исправленіи пожертвованнаго для училища дома; а также сообщить, когда именно, по ея мнѣнію, можно будетъ открыть женское училище; но отъ Думы на это никакого отвѣта не послѣдовало, а между тѣмъ пожертвованный для училища домъ отданъ ею подъ помѣщеніе мастерской квартирующаго въ городѣ полка. Совѣтъ, имѣя въ виду, что капиталы предъявляются купцами обыкновенно въ концѣ года, слѣдовательно и сумма на содержаніе училища можетъ быть собрана въ январю мѣсяцу 1868 года, и что, по утвержденіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ приговора Городскаго Общества, пожертвованный для училища домъ не можетъ быть обращенъ на другую потребность, но вмѣстѣ

съ тѣмъ зная, что безъ значительныхъ исправленій въ домѣ этомъ нѣтъ возможности помѣстить женское училище, — положилъ: просить Городскую Думу открыть женское училище въ началѣ января, 1868 года, а если къ этому времени пожертвованный домъ не можетъ быть надлежащимъ образомъ исправленъ, то нанять подъ помѣщеніе училища удобный домъ, а между тѣмъ озаботиться скорѣйшимъ исправленіемъ пожертвованнаго для училища дома». Губернскій Училищный Совѣтъ положилъ: а) просить Балашовскій Совѣтъ доставить свѣдѣніе о результатахъ его стараній по этому дѣлу, съ приложеніемъ смѣты расходовъ по учреждаемому женскому училищу; б) просить г. Губернатора принять съ своей стороны участіе въ ускореніи открытія училища.

в) Священникъ Балашовскаго Троицкаго собора Василій Смирновъ, просить объ опредѣленіи его законоучителемъ въ имѣющее открыться женское училище. Губернскій Совѣтъ положилъ: имѣть сужденіе о томъ по полученіи извѣстія объ открытіи училища.

г) Балашовскій Училищный Совѣтъ просить объ утвержденіи бывшаго ученика Саратовской семинаріи Ивана Полянскаго, въ должности учителя въ селѣ Рѣпномъ. Положили: утвердить Полянскаго въ этой должности.

д) «Чернавское волостное Правленіе извѣстило Балашовскій Училищный Совѣтъ, что временно-обязанные крестьяне-собственники Чернавской волости, чувствуя недостатокъ въ грамотныхъ людяхъ, предположили открыть въ волости школу для обученія дѣтей грамотѣ. Въ учрежденіи этаго училища приняла участіе землевладѣлица села Чернавки, К. И. Лапатина,

предоставивъ для помѣщенія училища бесплатно свой домъ на 3 года, равно и нужныя для училища учебныя пособія. На должность учителя общество проситъ опредѣлить бывшего ученика 5-го класса Тамбовской гимназій Петра Рождественскаго. Такъ-какъ изъ свидѣтельства г. Рождественскаго видно, что онъ поведенія хорошаго и при выбитіи изъ гимназій выдержалъ экзаменъ, предоставляющій ему право получить первый чинъ безъ испытанія, то положили: разрѣшить Чернавскому волостному обществу открыть у себя школу, наставникомъ которой опредѣлить г. Рождественскаго. Губернскій Совѣтъ съ своей стороны утверждаетъ распоряженіе мѣстнаго Совѣта.

4) Предсѣдатель Камышинскаго Училищнаго Совѣта увѣдомляетъ, что онъ, по просьбѣ общества Гусельской волости, опредѣлилъ учителемъ въ село Переципное дьякона Преображенскаго. Губернскій Совѣтъ соглашается допустить его временно къ исправленію должности.

5) Штатный смститель Хвалынскихъ училищъ, по порученію Уѣзднаго Совѣта, представилъ протоколъ засѣданія, заключающій слѣдующія статьи:

а) «Для вознагражденія и поощренія всѣхъ церковнослужителей и прочихъ лицъ, которые примутъ на себя добросовѣстное исполненіе учительскихъ обязанностей въ селахъ и селеніяхъ здѣшняго уѣзда, г. предсѣдатель Совѣта предложилъ выдавать ежегодно каждому наставнику изъ суммъ, назначенныхъ на этотъ предметъ Земствомъ, по 2 руб. за каждаго наличнаго ученика. Признавая такое мнѣніе вполне радикальнымъ (?), Совѣтъ опредѣлилъ: привести оное въ исполненіе съ настоящаго же времени, о чемъ и сообщить для свѣ-

дѣнія церковно-служителямъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, и прочимъ чрезъ волостныя Правленія.»

б) «Во вновь открывшіяся школы въ селахъ Алексѣевкѣ и Ивановкѣ, согласно желанія самихъ обществъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ допустить учителями въ видѣ опыта — въ Ивановскую мѣстнаго крестьянина Козьму Егорова и въ Алексѣевскую Хвалынского мѣщанина Александра Прохорова, въ Елшанское училище допустить учителемъ крестьянина Евграфа Маланьева, съ тѣмъ, что самыя свидѣтельства на званіе учителей будутъ имъ выданы по обревизованіи тѣхъ училищъ.» Губернскій Совѣтъ считаетъ необходимымъ напомнить Хвалынскому Училищному Совѣту, что желающіе получить учительскія мѣста должны непременно подвергаться экзамену, если они не приобрѣли этого права образованіемъ въ учебномъ заведеніи.»

в) «Для нуждъ училищныхъ Совѣтъ положилъ просить Хвалынскую Земскую Управу о выдачѣ въ распоряженіе предсѣдателя Совѣта 800 руб. изъ суммъ, назначенныхъ на этотъ предметъ Земствомъ. Въ употребленіи сказанныхъ денегъ г. предсѣдатель представитъ Земскому Собранію подробный отчетъ.»

г) «Принимая въ соображеніе, что число жителей въ г. Хвалынскѣ простирается до 12 тысячъ и что по этому настоятъ крайняя необходимость въ открытіи втораго мужскаго приходскаго училища въ отдаленной части отъ центра города, Совѣтъ положилъ сообщить вновь въ Хвалынскую городскую Думу о принятіи скорѣйшихъ мѣръ къ открытію такого училища въ Крестовоздвиженскомъ приходѣ, на каковой предметъ Училищный Совѣтъ назначаетъ съ своей стороны ежегодное пособіе изъ суммъ Земства въ 250 руб.»

6) Супруга Саратовскаго Губернскаго предводителя Дворянства С. П. Давыдова изъявила желаніе принять на себя званіе попечительницы Саратовскаго женскаго приходскаго училища. Губернскій Училищный Совѣтъ положилъ (на основаніяхъ, изложенныхъ въ протоколѣ 19 іюня 1867 года) утвердить г-жу Давыдову попечительницей означеннаго училища.

7) Кузнецкій Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что имъ избранъ въ предсѣдатели членъ отъ Земства В. А. Боголюбовъ, вмѣсто покойнаго Галицкаго. Положено: утвердить избраніе Кузнецкаго Совѣта.

8) Сердобскій Училищный Совѣтъ, по поводу вопроса Вутурлинскаго волостнаго Правленія, спрашиваетъ, могутъ ли сельскія школы помѣщаться въ сторожкахъ при церквахъ, вмѣсто того, чтобъ строить отдѣльное училище. Губернскій Совѣтъ не находитъ съ своей стороны препятствій, если только мѣстный причтъ не найдетъ никакого неудобства къ помѣщенію училища въ сторожкѣ.

б.) Въ засѣданіи Саратовскаго губернскаго Училищнаго Совѣта, 1868 года 10 апрѣля, присутствовали: предсѣдательствующій епископъ Саратовскій Іоанникій, губернский предводитель дворянства Давыдовъ и директоръ училищъ Соколовъ.

1) Губернскій Училищный Совѣтъ считаетъ нужнымъ вновь напомнить уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ о скорѣйшемъ представленіи замѣчаній на «проектъ наказа», о чемъ сообщено было уѣзднымъ Совѣтамъ протокодомъ 25 ноября 1866 года и напомидалось 27 сентября 1867 года. До сихъ поръ представлены таковыя замѣчанія только отъ Кузнецкаго, Хва-

Ильинскаго и Вольскаго Совѣтовъ.  
2) Назначены учителями: бывший ученикъ саратовской духовной семинарии Петръ Цезаревъ въ село Терновку Балашовскаго уѣзда; Яковъ Молдавскій въ село Матышевское Аткарскаго уѣзда; бывший учитель Матышевской сельской школы, Невскій, въ открытое вновь училище въ Хвалынскѣ.

3) Слушали донесеніе Саратовскаго уѣзднаго (Училищнаго Совѣта: «Саратовскія 1-й гильдіи купеческія жены С. Н. Парусинова и О. А. Вакурова вошли въ уѣздный Училищный Совѣтъ съ прошеніемъ о дозволеніи открыть, въ видѣ опыта, на собранныя ими деньги, при Ильинскомъ городскомъ мужскомъ приходскомъ училищѣ такое же бесплатное женское, учение въ которомъ происходило-бы въ послѣ обѣденные часы; при этомъ онѣ изъявили желаніе принять на себязаніе попечительницъ этой школы. Разрѣшивъ открыть означенную женскую школу, Саратовскій уѣздный Училищный Совѣтъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго Училищнаго Совѣта ходатайство г-жъ Парусиновой и Вакуровой о назначеніи ихъ попечительницами открываемой школы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г-жи Парусинова и Вакурова рекомендовали въ учительницы открываемой школы дочь титулярнаго совѣтника Таисію Анисимову, имѣющую свидѣтельство на право обученія дѣтей чтенію и письму на русскомъ и французскомъ языкахъ и первымъ четыремъ дѣйствіямъ арифметики, а въ законоучители священника Ивана Архангельскаго.

Положили: утвердить г-жъ Парусинову и Вакурову попечительницами открываемой женской школы, Архангельскаго законоучителемъ, а Анисимову допустить,

въ видѣ испытанія, къ обученію дѣвиць.

4) Слушали прошеніе предсѣдателя Хвалынскаго Училищнаго Совѣта, князя Оболенскаго, который проситъ увольненія отъ настоящаго званія, ссылаясь на домашнія обстоятельства и другія служебныя занятія.

Положили: уволить князя Оболенскаго отъ званія предсѣдателя и поручить Хвалынскому Училищному Совѣту избрать новаго на его мѣсто.

5) Предсѣдательствующій сообщилъ рапортъ благочиннаго Хвалынскаго уѣзда, 4-го округа села Барановки священника Сергія Смирнова: «симъ покорнѣйше доношу вашему преосвященству, что изъ наставниковъ восьми церковно-приходскихъ школъ моего вѣдомства, въ теченіе 1867 года, особенно усердно и съ успѣхомъ занимались обученіемъ дѣтей грамотности наставники: села Павловки священникъ Михаилъ Боголюбовъ и села Телятникова пономарь Арсеній Тиховъ. Подъ руководствомъ священника Боголюбова обучались 25 мальчиковъ, изъ коихъ изучили наизусть церковныя молитвы и заповѣди господни 15, пишутъ мелкою прописью очень хорошо 10, порядочно 9, изъ ариѳметики знаютъ первыя четыре правила 3, сложеніе и вычитаніе 4, изъ священной исторіи рассказываютъ своими словами очень удовлетворительно событія изъ новаго и ветхаго завѣтовъ 11, церковному пѣнію обучались 4, которые и поютъ литургію златоустову на клиросѣ, вмѣстѣ съ причетниками, довольно хорошо.

Подъ руководствомъ пономаря Арсенія Тихова обучалось 28 мальчиковъ и 3 дѣвочки изъ Мордвовъ. Дѣвочки обучались чтенію. Изъ мальчиковъ 12 пишутъ прописи очень изрядно, 10 порядочно, крупною про-

писью, молитвы церковныя наизусть изучали 26 мальчиковъ, изъ священной исторіи разсказываютъ событія ветхаго и новаго заветовъ хорошо 10, церковному пѣнію обучались 9 мальчиковъ, которые и поютъ вмѣстѣ съ наставникомъ на клиросѣ церковныя службы, изъ арифметики пятеро изучили очень дѣльно счисленіе и первое правило—сложеніе, При чемъ осмѣливаюсь присовокупить, что пономарь Тиховъ обучалъ мальчиковъ безмездно, и что мальчики обучались у него всё изъ мордвовъ, которые плохо знали русскую рѣчь и требовали отъ своего наставника усиленнаго занятія, терпѣнія и усидчивости, каковыя качества и показалъ Тиховъ на самомъ дѣлѣ, при занятіи съ мальчиками».

Положили: предоставить это заявленіе разсмотрѣнію уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

Слушали отношеніе исправляющаго должность мирового посредника 1 участка Аткарскаго уѣзда: «г. Начальникъ Саратовской губерніи отношеніемъ отъ 20 декабря 1867 года за № 5514 сообщилъ мнѣ, что по всеподданнѣйшему докладу г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отношенія его, г. Губернатора, отъ 1-го ноября 1866 года за № 6625, Государю Императору благоугодно было изъяснить Всемиловитѣйшее соизволеніе на наименованіе Лопуховскаго волостнаго народнаго училища «Александровскимъ».

«При этомъ Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ благодарить крестьянъ Лопуховской волости за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ и за сооруженіе въ училищѣ иконъ».

«О таковой Высочайшей милости, сообщенной мнѣ г. Начальникомъ Саратовской губерніи, имѣю честь

увѣдомить Губернскій Училищный Совѣтъ для свѣдѣнія».

7) Предсѣдательствующій представилъ рапортъ благочиннаго Вольскаго уѣзда, села Вязовки, священника Алексѣя Софинскаго, въ которомъ заявляется о томъ, что съ отлично-ревностнымъ усердіемъ и успѣхомъ занимались въ 1867 году дѣломъ учительскаго служенія въ сельскихъ школахъ священники: старой Жуковки — Семень Позднень, Воскресевскаго — Григорій Орловъ, Синодскаго — Николай Вязовскій, Вязовки — жена священника Анна Никольская.

Положили: предоставить это заявленіе разсмотрѣнію уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

8) Слушали донесеніе предсѣдателя Камышинскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта г. Антонова о томъ, что имъ открыта на счетъ земства школа въ селѣ Ахматѣ и учителемъ приглашенъ окончившій курсъ въ педагогическихъ классахъ при Саратовскомъ уѣздномъ училищѣ Савельевъ.

Положили: утвердить распоряженія г. Антонова.

9) Предсѣдательствующій сообщилъ отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ доставленіи свѣдѣній касательно возбужденнаго вопроса о образованіи инородцевъ. Губернскій совѣтъ, подтверждая свое распоряженіе, изложенное въ протоколѣ 19 іюня 1867 года ст. 14, просить уѣздные Училищные Совѣты представить ихъ заключенія по сему предмету не позднѣе 1 іюня сего года. До сихъ поръ получены только отзывы Камышинскаго Училищнаго Совѣта.

20) Балашовскій Училищный Совѣтъ доставилъ слѣдующій протоколъ своего засѣданія:  
Въ засѣданіи Балашовскаго уѣзднаго Училищнаго

Совѣта 20 декабря 1867 года присутствовали: за председательствующаго, штатный смотритель Михаилъ Николаевъ, члены отъ земства: священникъ Аркадій Ивановичъ Воронцовъ и коллежскій ассесоръ Николай Андреевичъ Хорошкевичъ и отъ города купецъ Викторъ Васильевичъ Сушенковъ.

1) Слушали копию съ журнальнаго постановленія Балашовской Городской Думы отъ 30 ноября сего года, изъ котораго видно: 1) Саратовское Губернское Правленіе предписаніемъ отъ 16 августа сего года за № 3640 дало знать Градской Думѣ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложеніемъ отъ 12 іюня № 6496 увѣдомило г. Начальника губерніи, что оно съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ утверженію приговора Балашовскаго Городскаго Общества о ежегодномъ сборѣ съ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ на устройство и содержаніе женскаго приходскаго училища въ Балашовѣ, если только на открытіе этого училища послѣдуетъ разрѣшеніе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, и 2) Балашовскій уѣздный Училищный Совѣтъ отъ 23 августа сего года за № 9 увѣдомилъ Думу, что на открытіе въ г. Балашовѣ женскаго приходскаго училища послѣдовало разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, почему и просилъ сообщить ему о времени, когда будетъ открыто это училище. Городское общество, приговорами, составленными по сему предмету 16 октября 1864 года и 3 февраля 1867 года, которые утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, постановило: подѣ помѣщеніе училища предоставить общественный деревянный домъ, состоящій на Троицкой базарной площади, и на содержаніе его и ремонтъ дома производить ежегодно

съ купцовъ и мѣщанъ сборъ, въ размѣрѣ: съ первыхъ — 1-й гильдіи по 8 р., 2-й гильдіи по 5 р. съ капитала; съ послѣднихъ по 10 коп. съ души. Распоряженія о времени открытія училища и производства на содержаніе его Думою еще не сдѣлано. Приказали: на основаніи изложенныхъ въ семь докладѣ разрѣшеній г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сборъ, опредѣленный на содержаніе женскаго приходскаго училища съ купцовъ 1-й гильдіи по 8 р., 2-й—5 р. съ капитала и съ мѣщанъ по 10 к. съ ревизской души, начатъ съ 1868 года, взысканіе коего поручить — съ первыхъ гласному Андрееву, а съ послѣднихъ — городовому старостѣ, съ тѣмъ, чтобы они приступили къ этому теперь же, который по мѣрѣ взысканія представляли-бы въ Думу, по крайней мѣрѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Когда сумма сего сбора поступитъ въ Думу въ размѣрѣ, потребномъ на годовое покрытие численныхъ по штату училища расходовъ, въ тоже время немедленно приступитъ къ открытію и самаго училища; а такъ какъ Думѣ извѣстно, что домъ, который общество уступило подъ училище, занимается квартирующимъ въ городѣ полкомъ, то предписать городовому старостѣ, чтобы онъ предложилъ обществу — не найдетъ-ли оно взамѣнъ сего дома другой. Училищный Совѣтъ опредѣлилъ: просить вновь Думу озаботиться скорѣйшимъ наймомъ дома подъ помѣщеніе женскаго училища, которое открыть непременно въ началѣ будущаго 1868 года. Что-же касается до денегъ, слѣдующихъ на содержаніе училища, то они могутъ поступать впередъ по полугодно и даже по трестямъ.

2) Въ засѣданіи Балашовскаго уѣзднаго Училищна-

го Совѣта, 20 декабря 1867 года, слушали отношеніе Балашовскаго городского головы, отъ 5 декабря за № 52, коимъ онъ проситъ Училищный Совѣтъ о замѣщеніи на открывающуюся вакансію въ женскомъ училищѣ учителя удѣльнаго училища, губернскаго секретаря Алексѣя Калинина, какъ человека безукоризненнаго поведенія и извѣстнаго ему своею опытностію въ обученіи дѣтей, и прошеніе учителя Калинина объ опредѣленіи его учителемъ въ женское училище. Изъ аттестата г. Калинина видно, что онъ кончилъ съ успѣхомъ курсъ наукъ, соотвѣтствующій курсу наукъ въ уѣздныхъ училищахъ, и, состоя въ должности учителя, нѣсколько разъ получалъ награды за усердную службу. При томъ же опытность его въ дѣлѣ обученія дѣтей извѣстна нѣкоторымъ членамъ Училищнаго Совѣта. Почему опредѣлено зачислить г. Калинина кандидатомъ на должность учителя Балашовскаго женскаго приходскаго училища и объ утвержденіи его въ этой должности представить губернскому Училищному Совѣту на зависящее распоряженіе.

3) Прошеніе Балашовскаго уѣзда и волости деревни Еременихи, старосты Фомы Бунина съ обществомъ объ опредѣленіи къ нимъ въ школу, въ случаѣ выбытія г. Калинина, учителемъ дьякона Ильинской церкви Алексѣя Троицкаго, и прошеніе послѣдняго о желаніи его занять эту должность. Училищный Совѣтъ, имѣя въ виду, что при Ильинской церкви находится только одинъ дьяконъ, слѣдовательно отправленіе имъ своей прямой обязанности можетъ отвлекать его отъ занятій по училищу, и сверхъ того на эту же должность просится бывший учитель Усть-Щербидинскаго удѣльнаго училища, Амплей Вишняковъ, который за

прежнюю усердную службу имѣть серебряную медаль, лично извѣстенъ члену Совѣта г. Хорошкевичу, какъ опытный преподаватель, почему опредѣлено: въ случаѣ перехода г. Калинина въ женское училище, на его мѣсто назначить Вишнякова.

4) Членъ Совѣта, священникъ Аркадій Воронцовъ представилъ два приговора, составленные крестьянами: а) Ивановской волости селъ Ивановки, Григорьевки и деревни Чапушки, и б) той же волости селеній Алексѣевки, Шестаковского и Ходоковского. Изъ перваго приговора видно, что крестьяне помянутыхъ въ немъ селеній, по предложенію священника Воронцова, съ общаго согласія, предположили открыть сельское училище въ селѣ Ивановѣ, на что и опредѣлили собрать по 5 к., съ души, а всего съ 721 души 36 р. 5 к.; а изъ втораго, — что крестьяне селеній Алексѣевки, Шестаковского и Ходоковского желаютъ тоже открыть училище въ селѣ Алексѣевкѣ, для котораго уже имѣется домъ, а на содержаніе онаго, положили собирать съ каждой души по 5 коп., а всего съ 600 душъ 30 р.; при чемъ объяснили, что они имѣютъ уже у себя учителемъ отставнаго канцеляриста Александра Успенскаго, получившаго воспитаніе въ духовной семинаріи, котораго и просятъ утвердить въ этой должности. Опредѣлено: разрѣшить открыть школы въ обоихъ селеніяхъ, и во второмъ утвердить наставникомъ Успенскаго; а по неимѣнію въ виду лица, желающаго занять эту должность въ селѣ Ивановкѣ и по незначительности суммы, назначенной на содержаніе учителя, просить священника Аркадія Воронцова предложить церковно-служителямъ села Ивановки, не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ принять на себя обученіе дѣтей.

Сверхъ того выслать въ оба училища учебныя пособія, а наставнику Успенскому, который, по повѣренію священника Воронцова, и прежде весьма усердно занимался частнымъ образомъ обученіемъ дѣтей, выдать въ единовременное пособіе 15 руб., изъ суммъ, ассигнованныхъ въ настоящемъ году Земствомъ на народныя училища.

5) Членъ Совѣта г. Хорошкевичъ заявилъ, что, при осмотрѣ имъ училищъ своего участка, ученики Турковской и Чернавской школъ оказали удовлетворительныя успѣхи, чѣмъ они вполне обязаны усердію преподавателей Петра Боголюбова и Рождественскаго, и что землевладѣлица села Чернавки, Екатерина Николаевна Лопатина, принимала живѣйшее участіе въ открытіи въ этомъ селеніи школы, предоставивъ въ своемъ собственномъ домѣ бесплатное для училища помѣщеніе, которое снабдила всѣми нужными учебными пособиями, да и въ настоящее время оказываетъ содѣйствіе къ успѣшному ходу занятій въ училищѣ. Почему г. Хорошкевичъ полагаетъ удостоить означенныхъ наставниковъ поощренія и выдать въ единовременное пособіе изъ суммъ Земства Боголюбову 25 р., а Рождественскому 20 р. — Училищный Совѣтъ, находя справедливымъ ходатайства г. Хорошкевича, опредѣлилъ: выдать вышеупомянутымъ наставникамъ единовременное пособіе въ вышеозначенномъ количествѣ, а о просвѣщенномъ благородномъ усердіи и содѣйствіи г-жи Лопатиной къ учрежденію и поддержанію сей школы — донести на благоусмотрѣніе губернскому Училищному Совѣту, такъ какъ поступокъ ея заслуживаетъ благодарности училищнаго начальства.

6) Заступающій мѣсто предсѣдательствующаго, членъ

Совѣта г. Николаевъ объявилъ, что, при осмотрѣ имъ школь своего участка, онъ нашель, что лучшіе предъ прочими успѣхи оказали ученики въ училищѣ села Козачки, съ которыми безъ всякаго возмездія занимается мѣстный священникъ Александръ Садовскій, почему просить Совѣтъ въ поощреніе полезной дѣятельности этаго наставника назначить ему въ единовременное вознагражденіе 50 руб. Определено: выдать священнику Садовскому 50 р. изъ суммъ Земства.

7) Онъ же, г. Николаевъ, объявилъ, что, не смотря на постановленіе губернскаго Училищнаго Совѣта отъ 27-го сего года, по которому учителемъ въ Новопокровскую школу назначень ученикъ средняго отдѣленія семинаріи, Сила Красноярскій, послѣдній и по настоящее время не допускается къ отправленію этой должности мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Танаисовымъ, которому хотя и былъ предъявленъ протоколъ губернскаго Училищнаго Совѣта, но онъ объявилъ, что безъ воли г. управляющаго имѣніемъ г. Нарышкина, — не передастъ школы Красноярскому, такъ какъ она содержится на счетъ г. Нарышкина и онъ самъ назначень въ нее учителемъ. Но какъ онъ одинъ священникъ на цѣлую волость, то нанялъ себѣ помощникомъ кооллежскаго регистратора Кондакова, который, по преклонности лѣтъ и по малограмотности своей, не можетъ заниматься съ дѣтьми, напротивъ будетъ вреденъ даже потому, что многіе крестьяне перестали пускать дѣтей своихъ въ школу, въ которой по увѣренію нѣкоторыхъ крестьянъ, число учениковъ доходило до 60, во время занятій въ оной частнымъ образомъ Силы Красноярскаго. Определено: сообщить священнику Танаисову, чтобы онъ своею властію не

отмѣнялъ постановленія Губернскаго Училищнаго Совѣта, и передать бы школу и всѣ учебныя пособія Силѣ Красноярскому, а члена Училищнаго Совѣта г. Хорошкевича просить переговорить по этому дѣлу съ г. управляющимъ имѣніемъ г. Нарышкина.

8) Такъ какъ, при осмотрѣ школъ, всѣми членами найденъ большой недостатокъ въ учебныхъ пособияхъ, то опредѣлено: просить Балашовскую Земскую Управу отпустить подъ росписку члена Совѣта, штатнаго смотрителя Николаева, тысячу пять сотъ рублей изъ суммъ сего года, назначенныхъ на содержаніе сельскихъ школъ; изъ числа этихъ денегъ сто десять р. отослать лицамъ, которымъ назначена выдача пособія, а остальные употребить на выписку книгъ, которыя Училищный Совѣтъ нашелъ необходимыми. До отсылки же денегъ книгопродавцамъ, сумму эту хранить въ особомъ сундукѣ въ Балашовскомъ Уѣздномъ Казначействѣ за печатью штатнаго смотрителя и члена отъ города, Балашовскаго купца Сушенкова.

---

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля

№ 11.

1868 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О,

произнесенное въ Киновійскомъ храмѣ  
Св. Креста въ недѣлю Святыхъ Отецъ,  
иже—въ Никеѣ.

*Отче Святый, соблюди ихъ во имя Твое, ихъ  
же далъ еси мнѣ, да будутъ едины якоже и Мы.  
Иоан. 17. гл. 11 ст.*

Такъ молился Спаситель не задолго до крестныхъ страданій Отцу Небесному объ ученикахъ своихъ. Взаимное между собою единеніе ихъ—вотъ что составляло предметъ особеннаго попеченія о нихъ Спасителя, предметъ предсмертной молитвы Его къ Отцу Своему! И въ обыкновенной нашей жизни отецъ семейства, когда умираетъ,—въ предсмертномъ завѣщаніи дѣтямъ своимъ дѣлаетъ распоряженія о такихъ предметахъ, кои имѣютъ особенную важность, проходя молчаніемъ предметы менѣе важные. Такъ и Спаситель, предвидя близкую свою кончину, въ послѣдней бесѣдѣ Своей съ учениками, считая взаимную любовь и единеніе ихъ самымъ важнымъ дѣломъ, ни о чемъ такъ сильно не

заботился, ни о чемъ такъ пламенно не молился къ Отцу Своему, и ни чего такъ строго не завѣщаль имъ, какъ сохраненіе взаимной любви и единенія.

*О семъ разумѣютъ вси, говоритъ Онъ, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою. Отче Святыи, да будутъ едино, якоже и Мы!* (Іоан. 17. 11.)

Этаго желанія взаимной любви и единенія Спаситель не ограничивалъ только одними учениками, но простиралъ его на всѣхъ вѣрующихъ въ Него чрезъ ихъ слово. *Не о сихъ же молю токмо, но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя: да вси едино суть, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тии въ Насъ едино будутъ!* Отсюда видно, что взаимная любовь и единеніе вѣрующихъ во Христа столь необходимы, что безъ нихъ не возможно и спасеніе. Потому то святыя Апостолы и ихъ преемники—пастыри Церкви, помня заповѣдь Спасителя о взаимномъ единеніи, ни о чемъ такъ не старались, какъ о возбужденіи, поддержаніи и укрѣпленіи этого единенія между вѣрующими. Все, что влекло къ нарушенію сего единства, они устраняли.

Посему, когда возникали споры въ Церкви о предметахъ не важныхъ, Апостолы и ихъ преемники старались прекращать эти несогласія всѣми мѣрами, заботясь о соблюденіи главнаго—единства и любви между вѣрующими. Къ сожалѣнію, изъ среды насъ вышли люди, хотя подобно намъ вѣрующіе во Христа, но разорвавшіе связь съ нами, по причинѣ разности въ обрядахъ, неотносящихся къ существу Христіанской вѣры, и доселѣ продолжающіе пребывать внѣ спасительнаго союза. Съ одной стороны, для вразумленія этихъ несчастныхъ христіанъ, называющихъ себя старообрядцами, а съ другой—для назиданія пра-

вославныхъ, раскроемъ ту истину, что Апостолы и ихъ преемники, въ первые вѣка христіанства, не нарушали союза по причинѣ *разности въ обрядахъ*, а тѣмъ еще болѣе по причинѣ разности въ словахъ и буквахъ, подобно нашимъ, такъ называющимся старо-обрядамъ.

Чтобы наше слово о предметѣ, какъ видите, не маловажно, не осталось безъ пользы для слушающихъ, мы прежде, чѣмъ скажемъ о разности въ обрядахъ, существовавшей въ древней церкви и не препятствовавшей христіанамъ пребывать въ союзѣ, сначала дадимъ понятіе о *догматѣ* и *обрядѣ*: такъ какъ для многихъ эти слова непонятны. *Догматомъ* называется такая истина вѣры христіанской, которая не можетъ подлежать измѣненію, но, какъ вѣчная истина, должна быть понимаема и принимаема одинаково всѣми вѣрующими во Иисуса Христа, разсѣянными по лицу земли, гдѣ бы кто ни находился. Не одинаковое пониманіе этой истины ведетъ къ заблужденію и погибели. *Обрядъ* есть выраженіе во внѣ догматической истины. Это выраженіе во внѣ проявляется различно, то въ словахъ, то въ дѣйствіяхъ, то въ знакахъ. Объяснимъ это примѣромъ. Почитать святыхъ иконы и поклоняться имъ есть догматъ. Ставить свѣчи предъ иконами, воскурять ѳуміамъ предъ ними, возжигать елей въ лампадѣ, словомъ сказать, оказывать различные знаки уваженія къ нимъ,—это есть обрядъ. Если вы не почитаете святыхъ иконъ, то вы погибаете. Если же почитаете, но выражаете во внѣ не тѣ знаки почтенія, какія при этомъ употребляю я, или другой; то эта разность не помѣшаетъ вамъ спастись, при единствѣ нашего вѣрованія относительно почитанія св.

Иконъ. Теперь обратимъ вниманіе на вѣкъ Апостольскій. Во времена Апостоловъ была ли разность въ обрядахъ? и если была, то какъ смотрѣли на это обстоятельство, первенствующие христіане? Что во времена Апостоловъ разность въ обрядахъ была, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Самыя литургіи не одинаково были совершаемы Апостолами. Такъ Апостоль Іаковъ въ Іерусалимѣ совершалъ литургію отличную отъ той, какую совершалъ Маркъ въ Александріи, и Апостоль Павелъ въ Троадѣ. Но Маркъ не упрекалъ Іакова, равно и сей Марка за то, что тотъ и другой разные обряды соблюдали при совершеніи литургіи, и чрезъ эту разность христіане Александрійскіе и Іерусалимскіе не нарушали единства и взаимной любви между собою. Мы нынѣ совершаемъ литургію днемъ, а въ первомъ вѣкѣ совершали ее очень часто — и ночью.

Св. Апостоль Павелъ, въ успокоеніе немощной совѣсти христіанъ изъ іудеевъ, считавшихъ обязательнымъ и для христіанъ обрѣзаніе по закону Моисееву, предъ всѣми торжественно обрѣзалъ ученика своего Тимоѳея. Если бы наши, такъ называющіеся старообрядцы, жили во времена Апостола Павла, то что сказали бы о семъ его поступкѣ? Кто изъ нихъ не отверзъ бы своихъ устъ для произнесенія ему упрека? А если бы сего не дерзнули сдѣлать изъ уваженія къ достоинству Апостола; то почему осмѣливаются упрекать св. Церковь, допустившую исправленіе богослужебныхъ книгъ, касающееся по мѣстамъ только однихъ словъ и даже буквъ? Если Апостоль Павелъ не заслуживаетъ упрека, а напротивъ достоинъ похвалы за то, что успокоивъ совѣсть многихъ немощныхъ обрѣзаніемъ Тимоѳея, предотвратилъ чрезъ это имѣвшее послѣдовать оттор-

женіе ихъ отъ союза съ Церковію: то не такой же ли похвалы и благоговѣйнаго почитанія достойна наша православная Церковь за то, что дозволивъ имѣть свои обряды единовѣрцамъ, чрезъ это привела ихъ въ единеніе съ собою и питаетъ къ нимъ материнскую любовь, какъ къ своимъ чадамъ, руководя ихъ въ жизнь вѣчную? Между тѣмъ то, что достойно одобренія, отступниками отъ православія порицается; они призывали тьму называть свѣтомъ, а свѣтъ тьмою. Наша святая Церковь въ снизхожденіи, оказываемомъ единовѣрцамъ, совершенно подражаетъ Апостолу Павлу, который былъ *подзаконнымъ, яко подзаконенъ, Иудеямъ, яко Иудей, былъ всемъ вся, да всяко нѣкія спасетъ.*

Перейдемъ отъ вѣка Апостольскаго къ мужамъ и непосредственнымъ преемникамъ Апостольскимъ. Была ли у нихъ разность въ обрядахъ? если была, то отдѣлялись ли они другъ отъ друга изъ за этой разности? И въ это время видимъ, что возникъ на примѣръ споръ у западныхъ христіанъ съ восточными о времени празднованія святой Пасхи, которая у тѣхъ и другихъ не въ одно время была празднуема. Каждая сторона защищала свой обычай преданіемъ, дошедшимъ отъ Апостоловъ. Между тѣмъ Восточные и Западные христіане изъ за такой важной разности, не дерзали нарушать взаимнаго единенія и любви между собою, твердо помня и исполняя завѣщаніе Спасителя, по коему только сохраненіе единства и взаимной любви содѣлываетъ христіанъ истинными учениками Его. (Іоан. 13 гл. 35 ст). Такъ, ученикъ Іоанна Богослова, св. Поликарпъ, Епископъ Смирскій, для прекращенія спора о времени празднованія Пасхи, нарочно ѣздилъ въ Римъ; но не успѣвъ согласить съ собою Римскаго

епископа, не прервалъ общенія съ нимъ, а напротивъ,—вмѣстѣ служилъ Божественную литургію и приобщался святыхъ таинъ. Вотъ мы представили вашему вниманію и непосредственныхъ преемниковъ Апостольскихъ; но всѣ они, какъ видите, не нарушали единства и любви между собою по причинѣ разности въ обрядахъ и обычаяхъ церковныхъ. Искать ли въ позднѣйшихъ вѣкахъ подтвержденія раскрываемой нами истины? Вездѣ встрѣтимъ тоже; потому что Церковь свята и всегда вѣрна себѣ; переживая столѣтія, она никогда не противорѣчитъ самой себѣ. Такъ, св. Василий Великій сократилъ Литургію святаго Апостола Іакова, а св. Іоаннъ Златоустъ сократилъ въ свою очередь Литургію Василия Великаго для того, чтобы лѣнныя свое отсутствіе отъ Богослуженія Святѣйшей Литургіи не могли оправдывать продолжительностію службы, а должностныя—своими многоразличными обязанностями. Что сказали бы о такихъ важныхъ перемѣнахъ, касающихся состава Божественной литургіи, наши мнимые старообрядцы, если бы жили во времена Василия Великаго и св. Златоуста? Если бы они не посмѣли упрекнуть этихъ великихъ святителей; то почему дерзаютъ упрекать нашу Православную Церковь за исправленіе въ богослужебныхъ книгахъ нѣкоторыхъ описоковъ, допущенныхъ неискусными переписчиками, и за перемѣну нѣкоторыхъ не важныхъ обрядовъ, каковъ напр. обрядъ хожденія по солнцу или противъ солнца? Не умолчимъ наконецъ и о святыхъ Отцахъ, бывшихъ на 1-мъ Вселенскомъ Соборѣ въ 4 вѣкѣ, память коихъ мы теперь воспоминаемъ, а къ подражанію вѣрѣ коихъ побуждаетъ насъ св. Апостолъ Павелъ въ посланіи его къ евреямъ. Какъ смотрѣли

Отцы этого Собора на разность у христіанъ помѣстныхъ церквей въ обрядахъ, словахъ и выраженіяхъ молитвъ и пѣсней церковныхъ? Не касаясь многихъ святыхъ отцевъ, обратимъ вниманіе на самаго главнаго поборника православія на Никейскомъ Соборѣ — св. Аѳанасія Александрійскаго. Дѣятельность его въ борьбѣ съ аріанами обнимала весь востокъ и западъ, и продолжалась во всю его жизнь. Этотъ опытный, образцовый пастырь, вселенскій учитель Церкви, оставилъ намъ, какъ драгоценное наслѣдіе, слѣдующее наставленіе относительно того, какое значеніе мы должны придавать спору изъ за разныхъ словъ и выраженій: «прошу васъ, говорить онъ въ письмѣ своемъ къ Антиохійской церкви, — старайтесь не состязаться за одни «слова, и не вдавайтесь въ пустые споры за выраженія». (Посл. къ Антиох. гл. 1, 2.). А намъ какъ часто случается встрѣчать не справедливый упрекъ за перемѣну одной буквы въ словѣ? напримеръ, требуютъ мнимые старообрядцы въ 50 псалмѣ чтенія вмѣсто слова: *тельцы* — *теляца*. Судите сами, стоитъ ли изъ за подобныхъ разностей нарушать единство и взаимную между собою любовь? Можетъ быть, мнимые старообрядцы скажутъ, что слово это такъ стоитъ въ древнихъ книгахъ, а поправлять древнія книги грѣшно. На это скажемъ имъ, что поправлять опіску переписчика, замѣнить непонятное слово перевода понятнымъ, — вовсе не грѣшно. Подобныя благодѣтельныя перемѣны въ словахъ и выраженіяхъ всегда были дѣлаемы пастырями Церкви и въ древнія времена, но не ко вреду, а къ пользѣ христіанъ. Такъ, и въ нашей Русской Церкви, св. Алексій Митрополитъ Московскій, жившій за долго до Патріарха Никона, по-

вѣрять Славянскій переводъ Евангелія съ греческимъ подлинникомъ, и при повѣркѣ очистилъ и исправилъ его отъ несовершенствъ стараго нарѣчя, и отъ опісокъ невнимательныхъ переписчиковъ. Этимъ трудомъ Святитель какъ-бы предварительно обличилъ неправое мнѣніе людей, явившихся послѣ него, которые даже до нынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ поправки дѣлать не позволительно и противно Православію. Евангеліе, исправленное св. Алексіемъ, находится теперь въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и сохранено Провидѣніемъ съ одной стороны для оправданія исправленія книгъ, а съ другой— для обличенія мнимыхъ старообрядцевъ, не принимающихъ исправленныхъ книгъ. Теперь видите, братіе, какъ неосновательно поступаютъ и много грѣшатъ мнимые старообрядцы, когда отдѣляются отъ союза съ нами по причинѣ разностей въ обрядахъ, словахъ и выраженіяхъ! Расторженіемъ, въ слѣдствіе этихъ причинъ, союза и любви не навлекутъ ли они на себя гнѣва Спасителя, Который даже въ послѣдней предсмертной бесѣдѣ съ учениками особенно о томъ заботился, чтобы между вѣрующими въ Него сохранились единство и любовь? Мнимые старообрядцы, дѣйствительно, заботятся о единствѣ, но только въ буквахъ, а чрезъ то теряютъ единство въ духѣ. Они требуютъ единства въ исполненіи видимыхъ обрядовъ при таинствахъ, а сами не имѣютъ ни одного правильно и законно совершаемаго таинства. Всѣми силами стараются доказать необходимость крюковъ на жезлахъ Архіерейскихъ, а сами неимѣютъ священства, безъ коего спасеніе невозможно. Вотъ въ какое жалкое положеніе привело ихъ разъединеніе съ церковію! Поэтому-то

св. Златоустъ считаетъ отдѣленіе отъ союза съ Церковію самымъ тяжкимъ грѣхомъ. «Ни что же, говорить онъ, тако раздражаетъ Бога, якоже церкви раздѣлятися. . . . ниже мученическая кровь можетъ загладити «сего грѣха». (На посл. къ Ефес. прав. 11, стр. 1692.).

Если отдѣленіе отъ союза съ Церковію составляетъ такой тяжкій грѣхъ: то мы, пребывающіе въ православіи, должны постоянно укрѣплять единеніе и взаимную любовь между собою, помня слово Спасителя, по которому тогда только можемъ называться *учениками Его, когда будемъ имѣть любовь между собою.* (Іоан. 13 гл. 35 ст.) Объ отдѣлившихся же отъ союза съ Православною Церковію вознесемъ теплыя молитвы къ Богу, чтобы они, скажемъ словами Отцевъ большаго Московскаго Собора, бывшаго въ 1867 году, «вразумились и возвратились въ правду покаяніемъ».

*Отче Святый!* сотвори, да и тѣ, кои не суть отъ двора сего, да будутъ едино, якоже и мы! (Іоан. 17 г. 11 ст.). Аминь!

Миссіонеръ, священникъ *Іоаннъ Петровъ.*

## Раскольническіе споры о метрикахъ.

(Окончаніе).

Увѣщанія, въ формѣ посланій и цѣлыхъ сочиненій о метрикахъ, присылали къ раздорникамъ и другія лица, съ прискорбіемъ и немалыми опасеніями смотрѣвшія на раздоръ, произведенный метрикоборцами. Аркадій Славскій, по его собственнымъ словамъ, «какъ только начались сіи развраты, началъ вникать въ Божественныя книги и собирать противу ихъ возраженія,» по

томъ приступилъ къ составленію сочиненія о метрикахъ и въ августъ мѣсяцъ «покончилъ, что могъ собрать». Тогда же препровождая свой трудъ къ Кириллу, онъ писалъ: «прошу васъ всепокорнѣе, по разсмотрѣніи увѣдомьте меня, узнаете ли вы достаточнымъ, или что еще требуется къ дополненію» (н). Надобно полагать, что сочиненіе Аркадія, имѣвшаго какъ мы видѣли, довольно близкія отношенія къ браиловскимъ и хуторскимъ старообрядцамъ, скоро сдѣлалось извѣстнымъ между этими послѣдними. Потомъ было имъ доставлено и другое подобное сочиненіе, присланное изъ Москвы. Въ Москвѣ, какъ видно, довольно скоро узнавали о всемъ, что дѣлалось въ Браиловѣ и Хуторѣ и были очень недовольны приходившими оттуда извѣстіями. Когда же узнали, что метрикоборцы отдѣлились наконецъ отъ митрополии и произвели такимъ образомъ опасный и соблазнительный раздоръ въ старообрядчествѣ, то находившіяся въ Москвѣ раскольничьи духовныя власти нашли нужнымъ подать и свой голосъ, свое мнѣніе по вопросу о метрикахъ, изъ-за котораго главнымъ образомъ и возникъ весь раздоръ. Это дѣло они поручили тогдашнему Коломенскому епископу Пафнутію, какъ человѣку, болѣе другихъ способному, и онъ дѣйствительно составилъ сочиненіе «о метрической записи противъ хуторскихъ раздорниковъ», въ которомъ разсмотрѣлъ вопросъ довольно обстоятельно и сдѣлалъ очень много дѣльныхъ замѣчаній. Мы приведемъ нѣкоторыя мѣста изъ этого сочиненія, такъ какъ оно достойно вниманія и потому еще, что въ немъ отразился отчасти личный взглядъ сочинителя на старо-

(н) Пис. Арх. Слав. къ Кир. отъ 27 авг. 1862 г.

обрядчество, беспорядками котораго онъ крайне тяготился и несостоятельность котораго уже чувствовалъ въ то время и выражалъ довольно смѣло.

«Одно за другимъ, такъ начинается сочиненіе, — печальныя извѣстія изъ Молдавіи къ намъ достигаютъ. Прежде извѣщали насъ, что браиловскіе хуторяне, будучи единовѣрными намъ христіанами, дошли до крайняго неистовства — начинаютъ церковный раздоръ. Потомъ увѣдомляютъ, что сіи несчастные уже произвели совершенный расколъ, сами себя отлучивъ отъ единенія церковнаго. Главные зачинщики, или лучше сказать, безглавные предводители сего помраченнаго сонмища, какой-то Хрипчатый съ товарищами, — по внушенію отца лжи, клеветуютъ на всѣхъ православныхъ христіанъ въ отступленіи отъ благочестія чрезъ принятіе метрическихъ записей, внушая малосмысленнымъ, что со всѣми тѣми, которые по распоряженію правительства исполняютъ сіи записи, имѣтъ сообщеніе не по добаетъ.» Такъ какъ метрикоберны основывались главнымъ образомъ на словахъ причастнаго кондака: *неповѣмъ врагомъ твоимъ тайны твоея*, то въ сочиненіи объясненъ прежде всего подлинный смыслъ этого изреченія; затѣмъ нѣсколькими ясными свидѣтельствами изъ священныхъ и церковныхъ книгъ доказано, что «апостольскій церковный законъ повелѣваетъ не только словесно проповѣдывать, но и въ книги памятыя о исполненіи христіанскихъ таинъ записывать, и что въ частности строго заповѣдано исполнять сіи правила относительно таинствъ крещенія и брака. » У насъ же, — говорится затѣмъ, — гдѣ сіи благочестивые обряды? не всѣ ли въ прахъ разсыпаны? все у насъ блаз-

ненно, все смущено. Отъ чего повсемѣстно между нашими старообрядцами произошла въ бракахъ такая путаница, которую въ 1860 году нашъ російскій, освященный соборъ едва могъ съ немалымъ трудомъ и грѣхомъ распутать. Ибо какъ въ вашихъ странахъ, такъ и здѣсь въ Россіи многіе оказались въ незаконномъ кровосмѣшеніи сожительствующіе; отъ чего это произошло? Отъ того, что у насъ родословныхъ или метрическихъ записей не было; у насъ не было вписываемо, кто кого родилъ, кто крестилъ и кто были воспріемники, и въ какомъ кто находится колѣнѣ: не по чему разобрать родства; конца краю не найдешь сей путаницы. Люди въ законѣ жительствующіе сдѣлались не лучше скота: скотъ въ стадахъ имѣть свое по племенамъ счисленіе, а люди не желаютъ имѣть порядка церковнаго и гражданскаго, подобно дикимъ звѣрямъ, человѣческаго участія не имѣющимъ. Если по мнѣнію суевѣровъ не нужны метрическія, памятные записи (почитаемыя ими ересію), то для чего же въ книгѣ кормчей въ главахъ 50, 51 и 52 изложены законы родословныя? Безсмысленные крамольники, не зная, какъ должно покоряться законамъ церковнымъ, желаютъ быть законоучителями, а сами не понимаютъ, на чьей утверждаютъ. Конечно лучше начальствовать (какъ восхитилъ на себя Хрипатый съ товарищами), нежели быть подъ начальствомъ. О любоначаліе! мати ересемъ!»..... «Отвергая метрическія записи, раздорники сопротивляются законамъ церковному и гражданскому. Но благодареніе Господу Богу, умудрившему власть гражданскую заставить насъ имѣть и производить сіи записи. Черезъ сіе мы будемъ точные исполнит ли законовъ, церковнаго и гражданскаго, по запо-

вѣди Христа Спасителя: *воздадите убо яже Кесарева, Кесареви и яже Божія, Богови* (Лук. зач. 101.) Согласно своему учению и самъ Богочеловѣкъ Ісусъ Христосъ исполнялъ дѣломъ, какъ пишется въ Евангеліи: *бысть же въ тыя дни, изыде повелѣніе отъ Кесаря Августа написати всю вселенную. Се написаніе первое бысть*

(Лук. зач. 5.) Толкованіе въ благовѣстникѣ: «написашежеся Христосъ со всѣми, достоинъ бо и Господа со вселенною написати, да освятитъ написанныя и разрушитъ работу... и написався яко рабъ разори работу естества нашего.» Симъ Христа Спасителя написаніемъ церковь хваляся, на праздникъ Рождества его въ пятой пѣсни канона поетъ: «въ рабѣхъ Кесаревымъ повелѣніемъ написатися покорься и насъ, рабы суща врагу и грѣху, свободилъ еси, Христе.»

«Но кривотолки говорятъ, что Ісусъ Христосъ вписанъ былъ со всѣми въ ревизію, а не въ метрику. Правда тогда еще не было названія метрики; а давно ли русь святая познакомилась съ ревизіей? у насъ въ Россіи, до временъ Петра перваго, не знали, что такое ревизія. Впрочемъ, наши фанатики привыкли къ ревизіи; имъ противны метрики. Но если бы метрики не назывались метриками, а просто записными, или памятнымъ, или обывательскими, или родословными книгами, то что изъ сего было бы? развѣ названіе судится, а не вещь и дѣйствіе? Смѣха достойное суевѣріе! Да знаютъ безсмысленные лжеучители, что Господь нашъ Ісусъ Христосъ вписанъ былъ въ двухъ записяхъ—ревизію и метрики: въ ревизію по повелѣнію Августа, всея вселенныя обладателя, а въ метрики по распоряженію мѣстной Іудейской власти. Ибо у Евреевъ сверхъ государственной всеобщей ревизіи, были

особыя свои церковныя записи, или родословныя книги—одно и тоже, что «метрики», въ которыя вписывались (исключая иноплеменниковъ) израильтяне. Если бы въ ветхозавѣтной церкви не было сихъ записей, то откуда бы Евангелистъ Матѳей могъ написать слѣдующее родословіе: *Книга родства Исуса Христа, сына Давидова, сына Авраамля Авраамъ, роди Исаака и пр?* Въ ветхозавѣтной церкви вписывалось въ книги каждаго Израильтянина—рожденіе, осмодневное обрѣзаніе, четыредесятидневное очищеніе, бракосочетаніе и прочіе обряды; все сіе съ строгимъ наблюденіемъ записывалось, дабы не произошло смѣшенія съ иноплеменниками двенадцати колѣвъ Израилевыхъ. Такъ въ преселеніе Вавилонское случилось было большое замѣшательство; однако, хотя съ трудомъ, но опять все было исчислено, разобрано и въ прежній порядокъ приведено по книгамъ родословнымъ, или метрическимъ. О чемъ можно видѣть въ книг. 1 Ездры глав. 2 и 10, и Нееміи глав. 7; подробнѣе же описано сіе происшествіе въ исторіи древностей Іудейскихъ Іосифа Флавія част. 2, книг. глав. 3 и 5.»

«Быть можетъ хуторскіе лжезаконоучители скажутъ, что ветхозавѣтной церкви событія въ примѣръ приводить не должно. Въ такомъ случаѣ да увидятъ сами себя, кто они такіе, изъ слѣдующихъ Христовыхъ и Златоустовыхъ словъ: «всякъ книжникъ научився дарствію небесному подобенъ есть человѣку домовладыцѣ, иже износитъ отъ сокровища своего и новая и ветхая.... Но еретицы кромѣ суть блаженства сего; не износятъ новая и ветхая; ниже бо имѣютъ ветхая, тѣмъ-же ниже новая; яко убо новая не имѣющія, ниже ветхая имѣютъ, но обоихъ лишаются, сія убо другъ другу

объшени суть и другъ другу сплетаются (Злат. на Еванг. Мате. бесѣд. 47)».

«Теперь мы и новозавѣтными и ветхозавѣтными священными доказательствами увѣрены, что метрическія записи исполнять слѣдуетъ какъ священный законъ церкви, какъ полезный порядокъ власти гражданской. Отселѣ положимъ начало нашего старанія, — всемѣрно да будетъ установлено, чтобы по всѣмъ единовѣрнымъ намъ церквамъ каждый священнослужитель имѣлъ и производилъ точныя и подробныя метрическія записи, не смотря на хуторскихъ раскольниковъ, если они безумно о семъ соблазняются.»

Такимъ образомъ сочиненіе это назначалось собственно для заграничныхъ старообрядческихъ епископовъ, которымъ московскіе заявляли свое мнѣніе по вопросу о метрикахъ, приглашая и ихъ дѣйствовать согласно этому мнѣнію. Изъ Москвы оно послано было, для доставленія по принадлежности, въ Яссы къ Василію Өмину, чрезъ котораго вообще велась корреспонденція между московскимъ и заграничнымъ расколичьимъ духовенствомъ. Здѣсь получили его въ первыхъ числахъ сентября и немедленно сообщили въ копіи Васлуйскому Аркадію, котораго просили сообщить эту копію и Славскому; тогда же дали знать о полученіи Паснутіева сочиненія въ Вѣлую Крилицу. (о) И такъ какъ мнѣнію московскихъ епископовъ въ настоящемъ

(о) „На дняхъ получили мы изъ Москвы „разсужденіе о метрической записи противъ Браиловскихъ хуторянъ,“ составленное московскимъ освященнымъ соборомъ, на основаніи доказательствъ священнаго писанія Мы списали копію и послали архіепископу Аркадію, который сообщить

случаѣ усвоили особенную важность не только бѣло-криницкія и прочія заграничныя духовныя власти старообрядцевъ, но и сами браиловскіе и хуторскіе раздорники (п). то этимъ послѣднимъ также спѣшили передать полученное изъ Москвы сочиненіе «о метрической записи,» и у нихъ сочиненіе это, какъ увидимъ, дѣйствительно ходило по рукамъ. Даже нѣкоторые изъ мірянъ писали раздорникамъ посланія, желая вразумить ихъ и возвратить къ общенію съ іерархіею. Такъ наприм. самъ попъ Иванъ получилъ очень замѣчательное письмо изъ Лужковъ отъ своего брата Ѳадея Юдича, котораго, какъ видно изъ этого же письма, самъ извѣщалъ о браиловскихъ событіяхъ, желая знать и его мнѣніе на счетъ метрики. «Мнѣ кажется, отвѣчалъ ему братъ, что таковой раздоръ у васъ отъ неразумной ревности и отъ нездравомудствующихъ по божественному писанію. Черезъ сію-то причину, сирѣчь неразумную ревность и неправое понятіе святаго писанія, много бѣдствуетъ все старообрядческое званіе, — на столько частей раздѣлилось и раздробилось»... «Съ нашей стороны не преподается вамъ совѣтъ быть въ

---

ее и за Дунай. Пис. Евстрата Богомолова къ Кириллу отъ 5 сент. 1862. Богомоловъ, тестъ Ѳомина, большой капиталистъ; Ѳоминъ завѣдываетъ у него коммерческими дѣлами. Въ Бѣлую—Криницу онъ писалъ тогда за отсутствіемъ Ѳомина, который уѣзжалъ въ Россію.

(п) Въ посланіи метрикоборцевъ къ Кириллу между прочимъ сказано: „мы у епископа и у архіепископа нашего Аркадія просили возвѣстить епископамъ московскимъ и испросить отъ нихъ истиннаго о нихъ (метрикахъ) понятія и рѣшенія.“ И Кириллъ въ своемъ отвѣтѣ совѣтовалъ имъ „избрать и послать въ Россію двухъ или трехъ человекъ, чтобъ узнать мнѣніе московскихъ епископовъ о метрикахъ.“

раздраніи, или раздѣленіи съ церковію, но взирать на ученіе святаго апостола Павла и прочихъ святыхъ и на событія прежде бывшія въ первенствующей церкви, а не на нынѣшніе поступки раздирателей церкви»... «Метрическія записи какое именно воспрепятствіе даютъ быть въ православіи? Или власть запрещаетъ чрезъ метрику соблюдать заповѣди Божія и творить добродѣтели? Никакоже. Власть требуетъ свой урокъ, а святой Апостолъ Павелъ учить воздавать всѣмъ должное, ему же урокъ, урокъ. Къ сему же слышимъ самаго Спасителя глаголюща: *отдадите кесарева кесареви, а Божія Богу*. Власть не учитъ, въ чье имя крестить, или какъ вѣнчать, или погребать, но требуетъ количество раждаемыхъ и брачащихся и умершихъ.» Въ своемъ письмѣ Ѳадей Юдичъ сдѣлалъ замѣчаніе и о томъ, какъ устроили дѣло о метрикахъ лужковцы, прежде ратовавшіе противъ нихъ съ такимъ ожесточеніемъ, — замѣчаніе, въ которомъ онъ съ нѣкоторой насмѣшливостію отзывается о своихъ односельчанахъ: «Лужковцы метрику прежде считали за ересь и третьимъ чиномъ за это принимали, а теперь сами ведутъ и пишутъ, хотя не своей рукой, — а только своимъ языкомъ это все рассказываютъ, а писарь пишетъ... И теперь лужковцы себя не считаютъ за это еретиками, какъ прежде считали другихъ и третьимъ чиномъ принимали, — но себя считаютъ изъ всего свѣта первѣйшими христианами, самыми чистыми.» О Москвѣ же и другихъ мѣстахъ, гдѣ есть старообрядцы, онъ замѣтилъ, что тамъ «и говорю нѣтъ о метрикахъ, потому у насъ, внутри Россіи, священные лица не на лицѣ, и до нихъ это дѣло не касается.» (р) Посланіе

это писанное изъ такого мѣста, гдѣ прежде тоже сильно ратовали противъ метрики, и отъ такого лица, какъ родной братъ главнаго руководителя браиловскихъ и хуторскихъ метрикоборцевъ, должно бы, казалось, имѣть особенную важность для этихъ послѣднихъ. Такое именно значеніе и придавали ему старообрядцы, не принадлежавшіе къ парти метрикоборцевъ. Письмо прислано было въ Галацы на имя Козынова для передачи по адресу. Козыновъ, конечно, прочиталъ его и какъ съ документа, которому придавалъ именно особую важность, немедленно снялъ съ него копію; подлинникъ онъ собственноручно передалъ находившемуся тогда въ Галацахъ попу Ивану, а копіи посланы были и къ Васлуйскому Аркадію и въ Славу и даже въ Бѣлую Криницу. (с) Раскольничьи власти, получившія эти копіи, также придали письму важное значеніе, такъ что, какъ увидимъ впоследствии, печли нужнымъ даже прочитать его на соборѣ.

На все это, и на лужковскія и на московскія посланія, совершенно иначе смотрѣли сами метрикоборцы: они усвоили имъ столь же мало силы и значенія, какъ и «запрещеніямъ» Аркадія, — ни мало не убждались изложенными въ нихъ доказательствами, напротивъ старались отыскать въ нихъ, особенно въ московскомъ разсужденіи «о метрической записи,» разныя погрѣшности и «ложныя еретическія мысли». По видимому, затрудняло ихъ одно только обстоятельство, получившее особенную силу послѣ присланнаго отъ москов-

---

(с) На копіи, высланной въ митрополию, замѣчено: „это письмо Федоръ Игнатьчъ Козыновъ получилъ съ почты и подлинникомъ переписалъ, а настоящее своими руками отдалъ тогда бывшему свящ. Ивану Юдину.“ (d)

сихъ епископовъ посланія, — именно, что на ихъ сторонѣ не было ни одного архіерея. Этимъ обстоятельствомъ смущались нѣкоторые даже изъ расположенныхъ къ нимъ раскольниковъ и удерживались отъ полнаго съ ними общенія. Чтобъ успокоить такихъ маломощныхъ людей, они распространяли слухъ, будто на ихъ сторонѣ найдется не менѣе пяти русскихъ епископовъ, при чемъ рѣшительно указывали, какъ на своего единомысленика, на извѣстнаго Софронія (Жирова) (т), а о всѣхъ прочихъ расколичьихъ архіереяхъ въ Россіи рассказывали, что они отступники, «подписались къ соединенію въ хохладскую вѣру» (у); еще больше клеветъ распускали о своемъ Васлуйскомъ архіепископѣ, къ наприм. будто бы онъ прислалъ распоряженіе «на церквахъ поставить и на ризахъ нашить католическіе кресты» (ф). Этими слухами и толками раздорники достигали своей цѣли, и вообще въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, послѣ изданнаго Кирилломъ распоряженія о составленіи собора, они успѣли значительно увеличить свою силу. Въ концѣ сентября Ѳомиръ писалъ Кириллу: «попъ Иванъ Юдинъ такъ сильно разстроилъ церковь, что и сказать страшно и еще не довольно, что разстроилъ всѣхъ браиловскихъ,

(т) Аггей писалъ Кириллу отъ сентяб. 1862 года: „маломощныхъ обольщаютъ, яко бы есть пять епископовъ, которые будутъ съ ними согласны, собираются ѣхать въ слободы и на Донъ, дабы отыскать хоша одного епископа по ихнему мудрованію“. Архадій Васлуйскій писалъ Кириллу же отъ 30 окт. „раздорники хвалятся, что лонгъ (Софроній) съ ними согласенъ будетъ для сего предмета. Съ него какъ разъ сбудется то, ибо ему не учиться равдоръ дѣлать.“

(у) Письмо свящ. Іакова къ попу Ивану Юдину 24 окт. 1862 г.

(ф) Тамъ же.

но также подѣйствовалъ и надъ Галацами,—почти каждую недѣлю прѣзжалъ въ Галацы и до того разстроилъ, что при церкви не осталось болѣе шести домовъ» (х). Наконецъ въ октябрѣ дѣло дошло до того, что Юдинъ съ раздорниками совсѣмъ оставилъ брайловскую церковь, забравъ изъ нея все священныя вещи и все имущество; вмѣсто брайловской они задумали взять въ свое владѣніе хуторскую церковь на томъ основаніи, что ее строилъ одинъ изъ самыхъ горячихъ метрикоборцевъ—Ефимъ Ананьевъ. (ц)

Аркадій Васлуйскій, услышавъ объ этомъ, послалъ въ Браилово одного изъ своихъ начетчиковъ—священника Іакова, чтобъ онъ служилъ тамъ при оставленной церкви, и кромѣ того, далъ ему порученіе—позаботиться о прекращеніи раздора, «послалъ яко на погорѣлое селѣще, помочь елико возможно», какъ выразился самъ Іаковъ. Эта новая мѣра, придуманная Аркадіемъ, разумѣется, не принесла пользы. Прѣздомъ Іакова раздорники были весьма недовольны, даже, по его словамъ, «хотѣли идти къ молдавскому протопопу, предать его подъ карауль» (ч). Да и самъ Іаковъ, посмотрѣвши, что дѣлается у брайловскихъ старообрядцевъ, мало надѣялся на успѣхъ своей миссії; онъ пришелъ въ такое огорченіе, что писалъ Кириллу по поводу брайловскаго раздора: «едва ли не о томъ,

---

(х) Письмо отъ 27 сент.  
(ц) Пис. Іакова къ Кир. отъ 27 окт. Тотъ же Іаковъ писалъ поцу Юдиту: «обрабили вы церковь, забрали ризы, стихари, деньги, книги, ладопѣ отарки, все пособрали, полакомились на слезовую церковную, отъ вдовъ и сиротъ собранную, копѣйку, поревновали» поанымъ еллиномъ. Лучше бы вамъ на свѣтъ не родиться» ([Пис. 27 окт.)

(ч) Тамъ же

владыко святой, и гамета была!» Однакоже, 22 августа, онъ рѣшился служить обѣдню въ браиловской церкви: богомольцевъ пришло не болѣе 15 человекъ и раздорники велухъ смѣялись: «звонятъ много, а церковь пуста». Старался, сколько могъ, и ратовать съ противниками. Къ попу Ивану послалъ нѣсколько уважительныхъ писемъ, на которыя тотъ съ своей стороны не считалъ нужнымъ и отвѣчать; а 8-го ноября у него было даже преніе съ главными метрикоборцами, на которомъ эти послѣдніе дѣлали возраженія противъ доказательствъ, представленныхъ имъ въ защиту метрики, какъ, напримѣръ, о родословіи Христа Спасителя говорили, что Евангелистъ Матѳей писалъ его «не съ готовыхъ родословныхъ книгъ, а отъ Св. Духа»; представляли и отъ себя новыя доказательства противъ метрики, напримѣръ, цѣлую «выписку изъ прологовъ о преподобныхъ, съ неизвѣстностію о ихъ родителяхъ именъ»; особенно же горячо возставали противъ московскаго разсужденія «о метрической записи»: «отъ того письма, извѣщаль Іаковъ Кирилла, вспыхнули всѣ азартностію, съ тѣмъ и вышли» (ш). Преніе не принесло такимъ образомъ никакой пользы. Успѣвшіе было другое средство, употребленное противъ раздорниковъ: говорили, что къ одному изъ самыхъ закоренѣлыхъ метрикоборцевъ—Ивану Гуринскому летаетъ по ночамъ огненный змѣй, что какой-то женщиной (во снѣ или на яву и сама не знаетъ) было видѣніе—видѣла она рѣку большую и идетъ черезъ нее попъ Иванъ Юдинъ, чѣмъ дальше, тѣмъ глубже уходитъ въ воду, наконецъ и захлебнулся совсѣмъ... Эти страш-

---

[ш] Пис. отъ 9-го ноября.

ные слухи произвели свое дѣйствіе; извѣщая о нихъ Кирилла, Іаковъ писалъ: «послѣ этого, владыко святой, за ваши молитвы, довольно отъ него—Ивана отстали; но, прибавляя онъ, и къ намъ нейдутъ до собора» (щ).

Вообще, въ письмахъ къ Кириллу Іаковъ настаивалъ на необходимость собора, хотя въ то же время и говорилъ, что особенной пользы отъ него не ожидаетъ. Слухи о намѣреніи составить соборъ скоро распространились между старообрядцами, всѣ ждали его съ большими любопытствомъ и нетерпѣніемъ. «О соборѣ, писалъ Іаковъ, какъ огромность какая загорѣлась, до одной души только и толкуютъ, что будетъ соборъ, и есть такіе: никуда не ходятъ, ожидаютъ собора; и надобно ему быть, а едвали ли добро будетъ, прибавляя онъ, имѣя въ виду собственно раздорниковъ,— такіе лютые подѣлались и ругатели, что хуже быть нельзя» (ъ). Онъ имѣлъ основаніе такъ писать: раздорники дѣйствительно кричали, что никакого собора не послушаютъ; пошъ Иванъ Юдинъ также говорилъ: «я этому собору не покорюсь, пусть представляютъ мнѣ на лицѣ тѣхъ епископовъ, которые съ митрополіей не согласны,—Софроній, Израиль, Виталий, а этихъ всѣхъ я считаю за еретиковъ; противъ меня и самъ митрополитъ не можетъ отвѣту дать; они сами идутъ всѣ въ погибель, такъ и мнѣ за-ними идти (ы)? Чтобы какъ-нибудь остановить дерзость раздорниковъ и вмѣстѣ удовлетворить уже возбужденному общему ожиданію, о скорѣйшемъ составленіи собора просили Кирилла и

(щ) Тамъ же.

(ъ) Пис. отъ 27-го октября.

(ы) Тамъ же.

многіе другіе, особенно яскіе старообрядцы (Ь). Была и еще важная причина, почему эти послѣдніе желали какого-нибудь рѣшенія по дѣлу метрикоборцевъ: раздоръ, произведенный ими въ старообрядчествѣ, обратилъ на себя вниманіе гражданскаго начальства, и вызвалъ съ его стороны новое требованіе о непремѣнномъ веденіи метрикъ при браиловской и хуторской церквахъ: 500 червонцевъ, потраченные въ Бухарестѣ, видно, помогли не надолго (Ъ). Раздорники и теперь положили ни въ какомъ случаѣ метрикъ не принимать: дѣло могло по этому принять оборотъ неперытнй для всѣхъ молдавскихъ раскольниковъ, и тѣмъ больше нужно было какъ-нибудь порѣшить съ раздорниками. Всѣ эти извѣстія сильно занимали Бѣлую-Креницу; и тамъ ожидали съ большимъ нетерпѣніемъ, скоро ли состоится соборъ, о которомъ еще въ половинѣ октября Кирилль писалъ Аркадію Васлуйскому новую, повторительную грамоту, чтобъ онъ «постарался немедленно преступить къ содѣйствию учрежденія собора согласно перваго порученія, то-есть въ присутствіи прочихъ архіереевъ сущихъ въ турецкихъ предѣлахъ и всѣхъ священныхъ лицъ и нѣкоторыхъ мірянъ» (Э).

Наконецъ, въ послѣднихъ числахъ ноября, этотъ

---

(Ь) Пис. Фомина отъ 27 сент. и 2 нояб. Фоминъ писалъ о полѣ Юдинѣ что его „не грѣшно даже предать свѣтской власти за непокореніе начальству и заперковный мятежъ“.

(Ъ) Аггей писалъ отъ 27 сентября къ Кириллу: „метрику принуждаютъ неотложно принять; неизвѣстно чѣмъ дѣло кончится“. О томъ же извѣщала Кирилла Аркадій Васлуйскій отъ 30 октября; „пишетъ Іаковъ, что исправникъ неотложно принуждаетъ метрику вести, а новые раздорники началъ поклади—разойтись, а метрикъ не принять“.

(Э) Грам. отъ 15 окт.

многими ожидаемый соборъ состоялся. Одинъ за другимъ съѣхались въ Браиловъ назначенныя для присутствія на соборѣ лица: Аркадій Васлуйскій, Іустинъ Тульчинскій, каменскій попъ Василій, попъ Маркель; Аркадій Славскій не явился, но прислалъ въ качествѣ своего мѣстоблюстителя священника Илю. 26 числа Іаковъ съ попомъ Васильемъ отнесли къ Ивану Юдину извѣстительное письмо о имѣющемъ происходить на слѣдующій день соборѣ, къ которому и приглашали его быть готовымъ. 27 числа, около полудня, начался торжественный звонъ въ обѣихъ старообрядческихъ церквахъ, и тѣже уполномоченныя лица отправились за подсудимымъ: оказалось, что онъ, не смотря на предварительное извѣщеніе, скрылся. Между тѣмъ браиловская церковь наполнилась народомъ и къ началу соборнаго дѣйствія все было уже готово. Іаковъ и Василій отправились во второй разъ приглашать Ивана Юдина, и опять возвратились съ извѣстіемъ, что онъ злоумышленно скрылся. Тогда приступили къ открытію собора. Вотъ какъ описалъ его самъ Іаковъ въ письмѣ къ Кириллу: «архіепископъ, по облаченіи въ ризы, со священными лицами вышли изъ олтаря царскими дверями и сѣли на уготованныхъ сѣдалищахъ на амбонѣ; отъ царскихъ же дверей занимало мѣсто св. Евангеліе съ животворящимъ крестомъ. И по діаконскомъ приглашеніи, архіепископъ прочелъ малое предисловіе, потомъ читалъ письмо исполненное умиленія, какъ онъ писалъ Іоанну не дѣлать раздору и пріѣхать на его счетъ въ Измаиль побесѣдовать духовно: и отъ того прослезился, плакалъ горько, такъ что едва письмо дочиталъ, и съ нимъ вмѣстѣ священныя лица и нѣкоторые богобоязненные міряне плакали. Народу было

полна церковь; а главніи раздоротворцы ни одинъ не пришли. Потомъ позволено было мнѣ Іакову читать Іоанновы собственноручныя письма, какъ онъ прежде самъ обижался на раздорниковъ... И бысть велие молчаніе въ церкви, дондеже написалось дѣяніе собора и самъ архіепископъ о Іюдиномъ сынѣ прочиталъ изверженіе (ю). И паки бысть молчаніе въ церкви, дондеже всѣ подписались священныя лица... Потомъ же велѣлъ мнѣ архіепископъ читать письмо изъ Лужковъ брата Ивана Юдича, очень полезное для церкви; читалъ и раздорническія письма, въ которыхъ они оказались отступники и хульники на св. церковь... Священноіерей Василій читалъ долгое время изъ бесѣдъ апостольскихъ о церкви, *такъ что и наслушило слушать...* (Прочитано по семъ изъ Никона черныя горы о покореніи церковнымъ священноначальникамъ и изъ большаго катихизиса о церкви святѣй. И по сихъ возглаголено: придержитесь сего слова православныя христіане... И умолкла вся церковь, по молчаніи же діаконъ возгласилъ: встаните. Архіепископъ благословилъ народъ святымъ Евангеліемъ и внидоша священныя лица въ св. алтарь, съ радостію великою славяще и благодаряще Бога. И ударили напрасно (вдругъ) во вся звонъ къ расходу собора.» «И отъ того времени, при-

---

(ю) Копія съ соборнаго дѣянія, при донесеніи за подписью всѣхъ присутствовавшихъ, препровождена была къ Кириллу. Противъ Юдина выставлено въ немъ семь пунктовъ: а) самоправно выключилъ изъ поминовенія своего архіерея; б) учинилъ расколъ; в) не смотря на запрещеніе отъ митрополита и архіепископа служилъ; г) никакимъ вразумленіямъ архіепископа не внималъ; д) на его приглашенія не являлся и даже не отвѣчалъ; е) не пришелъ на соборъ; ж) завелъ въ своемъ домѣ соборіе моленное безъ святительскаго благословенія. Бѣлскрин, арх.

бавлялъ Іаковъ, за ваши святія молитвы церковь Христова мало-помалу паки въ свое существо утверждается и чада ея охрабрились на безчинныхъ ратниковъ (я).» Но Іаковъ писалъ это подъ вліяніемъ недавняго торжества, когда еще нельзя было оцѣнить дѣйствительныхъ послѣдствій собора. На дѣлѣ же оказалось, что и соборъ не въ состояніи былъ вполнѣ успокоить браиловскихъ и окрестныхъ старообрядцевъ; а что касается самихъ раздорниковъ, то они остались вѣрны себѣ. Вотъ что происходило у нихъ на другой же день, 29 ноября: собрались они вечеромъ въ Хуторъ и Иванъ Юдинъ «вопросилъ ихъ: примуть ли его за попа? Всѣ единодушно отвѣчали: примемъ, — мы считаемъ изверженіе ихъ наравнѣ съ католицкимъ. Съ тѣмъ началъ положили и пошли къ нему подѣ благословеніе» (ѳ). И сталъ отецъ Иванъ по прежнему поповствовать, и число его духовныхъ чадъ нисколько почти не уменьшилось послѣ собора. Особенно ясно обнаружилось это, когда насталъ великій постъ: въ Браиловѣ нашлось не болѣе 70 человекъ, которые согласились идти на исповѣдь къ попу Аггею, и то послѣ многихъ увѣщаній со стороны Іакова (v). Очевидно, что въ Браиловѣ попу Юдичъ былъ сильнѣе Аггея. Многіе раскольники дѣйствительно переходили на его сторону, не смотря на то, что онъ сталъ принимать входящихъ къ нему третьимъ чиномъ (а); много нашлось такихъ особенно въ селеніи Катрахъ, гдѣ жилъ тесть

(я) Пис. отъ 10 декабря.

(ѳ) Пис. Ѳомина къ Кир. отъ 12 декабря.

(v) Пис. Іакова къ Кириллу отъ 22 февр. 1863 г.

(а) Тамъ же.

попа Юдича, инокъ Дороеей, дѣйствовавшій въ его пользу; самъ Кятровский попъ Семень сдѣлаея его сообщникомъ. «Кятровское общество и попа Симіона, писалъ по сему случаю Ѳомиинъ въ Бѣлую Креницу, непремѣнно нужно пригрозить, ибо врагъ не уснуть.» Даже къ русскимъ старообрядцамъ, въ черниговскія слободы, въ Калугу, въ Хвалыискъ, писалъ Юдинъ въ надеждѣ найти себѣ сообщниковъ. И такъ соборъ принесъ пользы немного; нужно было принимать новыя мѣры противъ раздорниковъ. И вотъ Кириллъ пишетъ «предостерегательное посланіе» къ попу Симеону и всему кятровскому обществу (б); отъ русскихъ старообрядцевъ приходятъ также увѣщательныя грамоты къ самому Юдину: «изъ Лужковъ братъ его родной Ѳадей Юдичъ писалъ опять убѣдительное письмо, достойное памяти и чести, не выскакать на доску изъ корабля Христова и не дѣлать раздору; изъ Калуги, изъ Хвалыни, и изъ Добранки прислали ему письма съ отказомъ до него въ нимъ надеждъ» (в). Но когда уже цѣлый соборъ не имѣлъ силы обуздать раздорниковъ, что могли значить всѣ эти предостерегательныя и увѣщательныя посланія? Пущены были въ ходъ и другія болѣе дѣйствительныя средства противъ раздорниковъ; опять пошли рассказы о видѣніяхъ въ родѣ летающаго огненнаго змѣя. Говорили, что «одинъ старичекъ лежалъ въ болѣзни и видѣлъ въ откровеніи разстригу Юдича съ жидами, что женщина нѣкая на исповѣди отцу Аггею объяснилась, — сумлѣвалась она объ обоихъ странахъ и за то вооружилась усердно

(б) Копія въ Бѣлорин. арх.

(в) Письмо Іакова къ Кириллу отъ 20 февраля 1863 г.

Бога просить, да явить ей истинную вѣру, и въ нѣкое время, по скончаніи молитвы сѣла опочинуть и задремала и видить поподью Иванову, идущу и плачущуся и глаголющу: что сдѣлали? погибаемъ мы, — что ни сварю, все съ червями! — и показала ей чашу. Женищина же, увидѣвши, увѣрилась отъ того, о видѣніи же просила никомуже явити. И самъ о. Аггей сказывалъ, — видѣлъ во снѣ Ананія слѣпаго, ѡбздаряго по лядащему полю на слѣпомъ конѣ» (г). Еще больше говорили о слѣдующемъ событіи: въ праздникъ крещенія раздорники ходили на Иорданъ со своимъ отцемъ Ивановъ, который «яко суцій попъ» шелъ въ полномъ облаченіи и съ крестомъ; двое изъ почетнѣйшихъ духовныхъ дѣтей вели его подъ руки; случилось однакоже, что онъ упалъ и такъ неловко, что выронилъ крестъ, который и отлетѣлъ далеко въ сторону. Этому обстоятельству придавали весьма знаменательный смыслъ, и сами раздорники будто бы смущались имъ и желали сохранить его въ тайнѣ. Но и эти рассказы о чудесныхъ видѣніяхъ и знаменательныхъ событіяхъ мало принесли пользы: самъ Іаковъ, доносившій объ нихъ Кириллу, замѣтилъ по сему случаю: «якоже ни земли потрясеніе, ни каменное разсыданіе, ни мертвыхъ воскресеніе *жидовъ* препрѣша, ни церковная *катанетасма* (антиф. на вел. пятокъ): *э* тако и сихъ погибельныхъ отступниковъ ничѣмъ *уцѣломудритъ* невозможно» (д). —

(г) Этотъ Ананій — отецъ того Есеима Ананьина, который былъ депутатомъ отъ раздорниковъ въ Бухарестѣ и самымъ вліятельнымъ между ними лицомъ. Ананій умеръ вскорѣ послѣ собора и, передъ смертю, исправился у попа Ивана Юдина. Это обстоятельство и придавало особый смыслъ видѣнію Аггея.

(д) Пис. отъ 20 февраля 1863 года.

И, конечно, раздоръ изъ-за метрики еще долго занималъ бы и тревожилъ старообрядцевъ, еслибы другія, гораздо болѣе важныя событія не отодвинули его далеко на задній планъ: тогда у Кирилла возникли уже несогласія со всеми почти раскольничьими архіереями по дѣлу о московской архіепископской кафедрѣ и «Окружномъ посланіи», несогласія, скоро дошедшія до взаимныхъ проклатій и превратившіяся въ нескончаемый раздоръ, въ которомъ принялъ участіе весь старообрядческій міръ, и русскій и заграничный. Тутъ было уже и Кириллу и всѣмъ другимъ не до браиловскихъ, или хуторскихъ метрикоборцевъ. Частныя споры и несогласія, возбужденныя сими послѣдними, такимъ образомъ потонули въ этомъ великомъ и общемъ раздорѣ, съ которымъ и досель не могутъ управиться старообрядцы и едва ли когда управятся.

(Душеп. чт.)

Н. Субботинъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ

### № 4 Московскихъ Университетскихъ Извѣстій 1868 года.

Содержаніе его: *Оффич. от.* Протоколы засѣданій Университетскаго Совѣта за ноябрь и декабрь 1867 г.

— Особое мнѣніе Ординарнаго профессора Соколовскаго о проектѣ Казанскаго Университета относительно раздѣленія медицинскихъ степеней на разряды. *Неоф. отд.* Тюбингенскіе акты Славянской книгопечатни въ Вюртенбергѣ. А. Л. Дювернуа. — Вліяніе серебряныхъ солей на кровь и питаніе животныхъ. В. С. Богослов-

скаго. — Этнографическія замѣтки: I. одежды камен-  
нобродскихъ Русскихъ и Мордвиновъ. II. Домашній  
бытъ мариупольскихъ грековъ. — Протоколъ тридцатаго  
засѣданія Императорскаго общества Любителей Естество-  
знанія, Антропологии и Этнографіи. — Протоколъ перваго  
засѣданія Этнографическаго отдѣленія того — же Обще-  
ства. — новыя сочиненія профессоровъ и преподавателей  
Московскаго Университета. — Диспуты въ Московскомъ  
Университетѣ за апрѣль.

Вышелъ **ВТОРЫМЪ** изданіемъ  
**ПЕРЕВОДЪ ПОВСЕДНЕВНЫХЪ МО-**  
**ЛИТВЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.**

Кіевъ. 1868 года. Въ типографіи Давиденка. 44 стра-  
ницы текста и четыре литографированныя изображенія.

Цѣна 10 коп. съ пересылкою.

Можно получать въ Полтавѣ у Законоучителя Гу-  
бернской Гимназіи.

У него же продаются слѣдующія книги:

1. *Когда написаны наши Евангелія?* Общепонятное  
ислѣдованіе К. Тишендорфа. Переводъ съ Нѣмецкаго.  
Полтава. 1866 года. Цѣна за экземпляръ 25 коп.

2. *Замѣтки о воспитаніи дѣтей.* Сочиненіе Николая  
Даниленка. Полтава. 1866 года. Цѣна 50 коп.

Пятая книжка народнаго журнала „**МІРСКОЙ ВѢСТ-**  
**НИКЪ**“ вышла своевременно и разслана подписчикамъ,

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Правительственный распоряженія. Стр. 1.

Крестьянскія замѣтки:

1) Нѣтъ худа безъ добра. Крестьянинъ В.

Корнѣевъ. 2) О 'земскихъ богадѣльняхъ въ  
деревняхъ. Михайлъ Пономаревъ. Стр. 9.

Отд. II. Доброе дѣло. Стр. 21.

Дѣло спорится, когда во имя Божіе творится. Стр. 24.

Присоединеніе къ православію. Стр. 27.

Отд. III. Господинъ Великій Новгородъ. (съ 1 рис.)

Н. Страховъ. Стр. 31.

Русскій матросъ въ Китаѣ. (съ 2 рис.) В. Ко—въ.  
Стр. 42.

Крестьянскіе промыслы: К. Тихо правовъ. Стр. 53.

Пересадка и уходъ за плодовыми деревьями. И.  
М—въ. Стр. 60.

Отд. IV. Разказъ отставнаго солдата. Ѳ. Кроно-  
вичъ. Стр. 66.

Изъ быта Поморянъ. М. Пономаревъ. Стр. 85.

Отд. V. Разныя извѣстія:

Высочайшая награда. — Школа Коммисарова-Костром-  
скаго. — Пожертвованіе рабочихъ. — Воскресная школа  
при Псковской духовной семинаріи. — Воскресныя шко-  
лы въ Самарской епархіи. — Общественный приговоръ  
Ильинской волости. — Постановленіе Псковскаго губерн-  
скаго собранія о мѣрахъ къ обезпеченію продовольст-  
вія. — Даровые обѣды въ Архангельскѣ и Пинегѣ. —  
Недостатокъ продовольствія въ Кемскомъ уѣздѣ. —  
Случай принужденія къ браку. — Простой способъ очи-  
щать воду. — Пожертвованіе на школу. Стр. 92.

Списокъ подписчиковъ на журналъ. Стр. IV.

Дѣтскіе пріюты въ Россіи. Стр. XI.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Низверженіе Перуна въ Новгородѣ. — 2) Китай-  
скій мандаринъ. — 3) Чайное растеніе.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мір-

ской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, безплатно: Житіе преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой съ приложеніемъ хромолитогр. изображенія преподобной.

СОДЕРЖАНІЕ:

*Отдѣлъ оффиціальныи:* а) Высочайшій Манифестъ, б) Указъ Святѣйшаго Синода, в) Распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству, г) Распоряженія епархіальнаго начальства, д) Извѣстія и е) Отъ губернскаго училищнаго совѣта. *Отдѣлъ неоффиціальныи:* а) Слово, произнесенное въ Киновійскомъ храмѣ свѣ Креста, б) Раскольническіе споры о метрикахъ и в) Объявленія.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета **пять руб.**, а въ корешкѣ **пять руб. пятьдесятъ коп.** серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Вареоломей.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ, 24 мая 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губери. Правлен.