

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ф Я Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

28 августа.

№ 35-й.

1905 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

#### I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 сего августа за № 8053, при домово́й церкви *Александро-Маріинскаго отъскаго пріюта въ с. Мароинъ*, Московскаго уѣзда, открыты штатныя вакансіи священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

#### II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 сего августа за № 8052, назначены пенсіи: 1) вдовѣ протоіерея Московской Благовѣщенской, что на Бережкахъ, церкви Петра Громова Елисаветѣ *Громовой*, въ размѣрѣ 65 р. въ годъ; 2) вдовѣ священника церкви с. Богоявленскаго, Подольскаго у., Александра Богословскаго Елисаветѣ *Богословской*, въ томъ же размѣрѣ; 3) вдовѣ діакона церкви с. Ново-Щапова, Клинскаго у., Петра Воздвиженскаго Пелагій *Воздвиженской*, въ размѣрѣ 40 р. въ годъ; 4) вдовѣ діакона церкви с. Алмазова, Богородскаго у., Константина Бриллиантова Александрѣ *Бриллиантовой* въ томъ же размѣрѣ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Определены:

1) На вакансію псаломщика при Ильинской, с. Ильинскаго, на Боднѣ, церкви, Можайскаго у., учитель Кукаринской церковно-приходской школы того же у. Сергѣй *Троицкій*, 16 августа.

2) На вакансію діакона при Христорождественской, с. Бесѣдъ, церкви, Подольскаго у., учитель Московской Симеоно-Стопнической, что за Язую, церковно-приходской школы Константинъ *Митрофановъ*, 22 августа.

3) На вакансію псаломщика при Александроневской, въ пустоши Аббакумовой, церкви, Верейскаго у., Заштатный псаломщикъ церкви, с. Шестакова, Клинскаго у., Александръ *Березкинъ*, 23 августа.

4) На вакансію псаломщика къ Михаило-Архангельской, с. Константинова, церкви, Бронницкаго у., сынъ діакона Иванъ *Феллицинъ*, 22 августа.

5) На вакансію псаломщика къ Крестовоздвиженской, с. Бардина, церкви, Коломенскаго у., окончившій курсъ Церервинскаго дух. училища Василій *Розановъ*, 23 августа.

6) Исправляющимъ должность псаломщика Преображенской, с. Спасскаго, церкви, Волоколамскаго у., сынъ псаломщика Николай *Покровскій*, 23 августа.

#### Перемѣщенъ:

Псаломщикъ с. Петровскаго, Бронн. у., Сергѣй *Лебедевъ* на псаломщическую вакансію къ Георгіевской, села Игнатьева, церкви, Богородскаго уѣзда, 18 августа.

Учитель Шкинскаго начальнаго училища, Коломенскаго у., Аркадій *Машковъ* освобожденъ отъ предоставленнаго ему мѣста псаломщика при Московской Скорбященской, что при Алексѣвской психіатрической больницѣ, церкви, 22 августа.

#### Умерли:

1) Схимонахъ Чудова монастыря *Елеверій*, 1 августа.

2) Заштатный псаломщикъ Знаменской церкви с. Аннина, Рузскаго у., Иванъ *Орловъ*, 15 августа.

Предсѣдатель Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи А. И. Успенскій въ концѣ іюня сего 1905 года имѣлъ честь обратиться къ Его Высокопреосвященству Митрополиту Московскому и Коломенскому Владиміру съ двумя рапортами.—Въ первомъ рапортѣ онъ писалъ: „Почтительнѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству о пожертвованіи на изданіе „Трудовъ“ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи потомств. почетн. гражд. Константиномъ Кирилловичемъ *Кукинымъ* двухсотъ (200) рублей и инженеръ-технологомъ Яковомъ Александровичемъ *Поляковымъ* ста (100) рублей“.—Его Высокопреосвященствомъ была положена слѣдующая резолюція (за № 2761) на этомъ доношеніи: «1905 г. іюня 24. Благодарю поименованныхъ жертвователей и призываю на нихъ Божіе благословеніе». — Второй его рапортъ: „Почтительнѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству о ревностной, заслуживающей поощренія,



научно-литературной дѣятельности въ „Трудахъ“ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи — протоіеря Покровскаго — св. Василія Блаженнаго собора *Іоанна Кузнецова, священника Ксеніянской, при пріютѣ имени Ея Императорскаго Высочества Вел. Кн. Ксеніи Александровны, церкви Іоанна Успенскаго, священника Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви Николая Скворцова, священника села Косина, Московскаго уѣзда, Александра Рчменскаго и діакона Успенской, въ Печатникахъ, церкви Николая Виноградова*. — На этомъ рапортѣ была положена слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященствомъ (№ 2762): „1905 г. іюня 24. Поименованнымъ лицамъ объявить благодарность за ихъ научно-литературные труды по Комиссіи“.

**Отъ Правленія Звенигородскаго духовнаго училища.**

При Звенигородскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя за учениками. Жалованье — 300 рублей при готовой квартирѣ и столѣ. Студенты семинаріи, желающіе занять эту должность, подаютъ прошенія на имя Смотрителя училища.

**О Т Ч Е Т Ъ**

Комитета по составленію фонда для духовныхъ училищъ Московской епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ училищнаго фонда за 1904 годъ.

(Продолженіе, см. № 34).

**П Р И Х О Д Ъ.**

Въ теченіе 1904 года на приходъ поступило:

А) наличными деньгами:

- 1) Взносовъ на составленіе училищнаго фонда:
  - отъ церквей епархіи . . . . . 8026 р. 1 к.
  - отъ причтовъ . . . . . 6844 „ 41 „

Подробное поступленіе сей суммы показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

- 2) Процентовъ съ капиталовъ училищнаго фонда . . . . . 8447 „ 39 „

Въ числѣ сей суммы поступило процентовъ:

- а) по свидѣтельствамъ 4% Государственной ренты на 15000 руб. за послѣднюю четверть 1903 года 142 р. 50 к. и на 210400 р. за 1904 годъ 7995 руб. 20 коп. . . . . 8137 „ 70 „
- б) отъ Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви на 2202 р. 41 к.; состоявшіе въ долгу за церковь, за вторую половину 1903 года . . . . . 55 „ 5 „
- в) отъ Правленія Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода на 4000 руб.; состоящіе въ долгу за сямъ заводомъ за 1904 годъ . . . . . 160 „ — „
- г) изъ Московскаго Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% купоннаго налога за 1903 годъ . . . . . 94 „ 64 „

8447 р. 39 к.

- 3) Остаточныхъ отъ процентнаго сбора съ церквей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 3784 „ 47 „

Сумма сія принята Комитетомъ училищнаго фонда на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 1 марта 1878 года.

- 4) Изъ Правленія Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода на составленіе училищнаго фонда . . . . . 7000 „ — „

Сумма сія принята въ Комитетъ на основаніи постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ 1899 году.

- 5) Изъ того же Правленія на улучшеніе содержанія служащихъ въ училищахъ . . . . . 1800 „ — „

- 6) Изъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на улучшеніе содержанія воспитанниковъ духовныхъ училищъ изъ сиротъ и дѣтей заштатнаго духовенства . . . . . 6300 „ — „

Сумма сія принята Комитетомъ училищнаго фонда на основаніи постановленія, бывшаго въ 1901 году, съѣзда духовенства, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ.

- 7) Взносовъ на содержаніе духовныхъ училищъ отъ монастырей епархіи за 1903 годъ 6005 руб. 94 коп. и за 1904 годъ 12734 р. 61 к. . . . . 21340 „ 55 „

Сумма сія поступила въ Комитетъ на основаніи опредѣленія Московской Духовной Консисторіи, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 11 іюня 1903 года.

- 8) Прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . . 4673 „ 40 „

Сумма сія поступила въ Комитетъ по вышеозначенному опредѣленію Московской Духовной Консисторіи.

- 9) Изъ арендныхъ доходовъ Московской Богородицерождественской, на Бутыркахъ, церкви . . . . . 18142 „ 28 „

Сумма сія по журналу Комиссіи по устройству хозяйственной части духовныхъ училищъ Московской епархіи отъ 11 ноября 1885 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначена въ пособіе на содержаніе училищъ.

- 10) Отъ Смоленской, на Арбатѣ, церкви въ уплату долга. . . . . 2202 „ 41 „

Б) билетами:

Записано на приходъ въ билетную сумму, данныхъ заимообразно, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Правленію Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. . . . . 7000 „ — „

Итого въ теченіе 1904 года суммъ училищнаго фонда на приходъ поступило:

- наличными деньгами . . . . . 88560 р. 92 к.
- билетами . . . . . 7000 „ — „

95560 р. 92 к.

- А всего съ остаточными:
  - наличными деньгами . . . . . 92517 р. 93 к.
  - билетами . . . . . 223802 „ 41 „

316320 р. 34 к.

(Продолженіе будетъ).

**ПОПРАВКА.** На 24-е декабря сего 1905 года, проповѣдь въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома назначается священнику Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви — Николаю Никанорову.





# МОСКОВСІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 35-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

28-го августа.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ИЗДАЮЮЩІЙ ОБЩЕСТВО

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Къ свѣдѣнію оо. Законоучителей.

Прошу оо. законоучителей низшихъ городскихъ и частныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ сороковъ, Замоскворѣцкаго же сорока и всѣхъ прочихъ учебныхъ заведеній немедленно представить въ мою канцелярію расписаніе даваемыхъ ими уроковъ Закона Божія съ обозначеніемъ дней недѣли, часовъ и адреса учебнаго заведенія.

*Никонъ Епископъ Серпуховскій,  
Викарій Московскій.*

Отъ Наблюдателей по преподаванію Закона Божія въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

### I.

Прошу оо. законоучителей городскихъ начальныхъ училищъ районовъ Пречистенскаго, Срѣтенскаго и Никитскаго сороковъ безъ замедленія доставить мнѣ расписанія учебныхъ часовъ по Закону Божію.

Священникъ Троицкой, на Арбатѣ, церкви  
*Николай Липеровскій.*

### II.

Наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ городскихъ и частныхъ училищахъ по району I-го викарія Московскаго (сороковъ Китайскаго и Ива-

новскаго) священникъ В. А. Крыловъ покорнѣйше проситъ оо. законоучителей сихъ училищъ *безъ замедленія* доставить ему (по почтѣ или лично) расписанія уроковъ по Закону Божію съ обозначеніемъ училищнаго адреса. Адресъ наблюдателя: Гороховская ул., Малолѣтнее отдѣленіе Николаевского Института.

По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 34-й).

### IV.

*Отношеніе старообрядцевъ къ правамъ дарованнымъ имъ указомъ.*

Такихъ широкихъ правъ, какія дарованы Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля, старообрядцы еще никогда не имѣли въ Россіи, и воистину указъ этотъ для нихъ есть великая царская милость. Но довольны ли они этою милостію?

Несомнѣнно, что въ общемъ — очень довольны и торжествуютъ и славятъ милосердіе и благодать Государя.



Что же касается частныхъ, то нѣкоторыя статьи указа вызвали въ нихъ удивленіе, нѣкоторыя же разочарованіе; такова въ особенности статья о старообрядческомъ духовенствѣ.

Указъ, хотя и знаетъ о дробленіи старообрядчества на толки или согласія (п. 5, 6 и 7), но говоритъ о старообрядствѣ вездѣ такъ, какъ будто бы оно было единое и недѣлимое цѣлое и какъ будто все оно состояло изъ однихъ поповцевъ,—безпоповцы повидимому мало принимались въ соображеніе. Званіе или наименованіе приданное старообрядческимъ требоисправителямъ, «настоятели и наставники», правда, хорошо извѣстно безпоповцамъ: такъ именно и называются у нихъ ихъ требоисправители; но, конечно, безпоповцы сильно удивлены, что въ указѣ всѣ старообрядческіе настоятели и наставники, а слѣдовательно и ихъ, безпоповщинскіе, названы духовными лицами, духовенствомъ (п. 9 и 10), удивлены потому, что даже сами они не считаютъ своихъ настоятелей и наставниковъ за лицъ духовныхъ. Ибо догматика безпоповцевъ не допускаетъ въ нынѣшнее время лицъ духовныхъ, потому что, по этой догматикѣ, антихристъ при патріархѣ Никонѣ истребилъ Христово священство и они, единственные съ тѣхъ поръ истинные, сущіе христіане, по этой именно причинѣ оказались безпоповцами, т. е. не имѣющими священства и духовенства. У нихъ нѣтъ священника-пастыря, ихъ стадо ведетъ не пастырь, а передовая овца, такой же простолюдинъ мірянинъ, какъ и прочіе ихъ христіане. Хотя и существуетъ у нихъ извѣстный молитвенный чинъ на поставленіе этихъ настоятелей, но всѣ разумные и знающіе основаніе своей вѣры безпоповцы всегда смотрятъ на этихъ настоятелей, да и сами настоятели смотрятъ на себя не какъ на лицъ священныхъ или духовныхъ, но именно какъ на мірянъ, которые только за крайнюю нужду совершаютъ нѣкоторыя таинства, какія, по ихъ мнѣнію, и при существованіи законнаго священства, за нужду дозвоительно совершать мірянамъ. То самое, что совершаетъ у безпоповцевъ ихъ настоятель, въ его отсутствіи, безъ всякаго смущенія можетъ совершать и совершаетъ всякій другой безпоповецъ, и не только мужчина, но и женщина. Женщина у безпоповцевъ иногда не только настоятельствуетъ за моленіемъ, но и креститъ и принимаетъ на исповѣдь; но никто изъ нихъ не думаетъ, что эта женщина есть духовное лицо, священникъ или, по народному нашему, а также и по старокнижному выраженію, попъ, а всѣ смотрятъ, что она не больше, какъ и всякая напимѣрь повивальная бабка, крестьянка слабаго новорожденнаго младенца, по страху, какъ бы онъ, пока пригласятъ священника, не умеръ не крещеннымъ. Но тѣхъ таинствъ, которыя безпоповцы не совершаютъ и не имѣютъ, напр. причащенія, ихъ настоятели потому именно и не совершаютъ, что этихъ таинствъ мірянинъ не можетъ совершать ни при какой нуждѣ, и они, будучи именно мірянами, а не духовными лицами, совершаютъ ихъ не дерзаютъ. Нужда же безпоповщинская вся въ томъ и состоитъ, что у нихъ нѣтъ именно поповъ, т. е. настоящихъ духовныхъ лицъ, почему они и называются именно

безпоповцами. И вотъ теперь эти не имѣющіе духовенства безпоповцы въ указѣ прочитали, что у старообрядцевъ, а слѣдовательно и у нихъ, есть духовныя лица. Повторяемъ, разумные изъ нихъ сильно удивлены такимъ названіемъ; но малосвѣдущіе въ этомъ выраженіи указа могутъ видѣть подтвержденіе своему мнѣнію, будто ихъ безпоповскіе попы—настоящіе духовныя лица и такими будто считаетъ ихъ даже само царское правительство.

Поповцы несомнѣнно не довольны тѣмъ, что для требоисправителей всего старообрядчества введено одно, именно безпоповщинское наименованіе настоятелей и наставниковъ: значить, для государства, для закона все равно, что ихъ поповщинское духовенство, что безпоповщинскіе такъ называемые отцы; ихъ епископовъ, архіепископа, поповъ и діаконовъ, облакающихся въ благолѣпныя священническія ризы, это наименованіе сравнило съ безпоповщинскими настоятелями, т. е. съ простыми людьми, которые за службой въ моленной стоятъ въ тѣхъ же кафтаныхъ, въ какихъ сидятъ у себя дома и ходятъ на базаръ; и они, бѣглопоповцы и австрійцы «пріемлющіе священство», нисколько въ указѣ не различаются отъ безпоповцевъ, вовсе не пріемлющихъ и не имѣющихъ никакого священства. Недовольство этимъ наименованіемъ характерно выразилъ извѣстный австрійскій архіепископъ въ разговорѣ съ однимъ православнымъ священникомъ Московской епархіи (именно съ о. Александромъ изъ Ильинскаго погоста): «пусть меня пишетъ правительство, какъ хочетъ и какъ знаетъ, а я знаю про себя, что я архіепископъ, а не какой-то, не то безпоповскій, не то штундовый, наставникъ, и я такъ никогда себя не стану называть». Австрійцы, имѣющіе даже трехчинную іерархію, сильно бы хотѣли ужъ если не признанія отъ правительства этой іерархіи, то по крайней мѣрѣ того, чтобы оно дозволило хоть въ паспортахъ означать степени этой іерархіи; но въ указѣ они встрѣтили огорчительное для нихъ запрещеніе употреблять въ паспортахъ всѣхъ старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ православныя іерархическія наименованія.

Но еще больше, чѣмъ запрещеніемъ іерархическихъ наименованій, недовольны поповцы воспрещеніемъ ихъ духовнымъ лицамъ надѣвать священнослужительское облаченіе въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе будетъ возбранено закономъ (п. 10 указа). Этого воспрещенія вообще они никакъ не ожидали встрѣтить въ указѣ о свободѣ вѣры, они ожидали наоборотъ полной свободы, чѣмъ и объясняется то, что по мѣстамъ, какъ только слышали о новыхъ правахъ, дарованныхъ указомъ, тотчасъ же и стали нѣкоторые старообрядческіе попы показываться и внѣ моленныхъ—въ ризахъ, слышалось старообрядческое пѣніе на улицахъ, а при моленныхъ зазвонили въ колокола. Но указъ не даетъ старообрядцамъ никакого права на эти дѣйствія.

Ничего такъ не желанно для старообрядцевъ, а особенно австрійцевъ, какъ снятіе запрещенія съ этого, такъ называемаго въ законѣ, оказательства раскола<sup>5)</sup>.

<sup>5)</sup> Публичнымъ оказательствомъ раскола, воспрещеннымъ 11 статьею закона 1883 г., признаются: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ



Крестные ходы и публичныя процессіи съ иконами и пѣніемъ, духовенство въ ризахъ не только внутри молитвенныхъ зданій, но и на улицахъ и площадяхъ, колокольный звонъ—мечта всѣхъ этихъ старообрядцевъ, пока еще не осуществленная правительствомъ. Желать снятія запретовъ на эти предметы ихъ побуждаетъ отчасти религиозное чувство, не имѣющее возможности черезъ нихъ проявиться вполне такъ, какъ оно проявляется у православныхъ и потому недовольное этими запретами, а главное—надежда, что тогда, когда снимутся эти запреты, поповщинскій, а въ частности австрійскій расколъ, уже ничѣмъ повидимости не отличающійся отъ православной церкви, будетъ еще болѣе привлекателенъ для простонародья. Вѣдь эти ограниченія, которымъ подчинены старообрядцы, очевиднѣйшія для простонародья знаменія отъ правительства, что оно не считаетъ расколъ за истинную вѣру.

Намъ скажутъ, что такое состояніе православнаго простонародья печально, если онъ какъ бы по повѣствѣ отъ правительства знаетъ, что расколъ заблужденіе, и судить по наружности, тогда какъ надо бы, чтобы онъ хорошо и обстоятельно зналъ и свою православную вѣру и заблужденіе раскола и сектанства. Мы согласны, что такъ бы должно быть; но кто же не знаетъ, что на самомъ дѣлѣ простонародье, въ его массѣ, еле знаетъ свою вѣру, а къ знаменіямъ отъ православнаго, царскаго правительства его приучало само же это правительство цѣлыми столѣтіями, и потому простонародье не очень виновато, что привыкло руководиться этими знаменіями. Въ деревняхъ между православными и раскольниками нерѣдко идутъ споры о томъ, гдѣ истинная вѣра, и иногда православный, мало начитанный и пожалуй загнанный раскольническимъ совопросникомъ, ставитъ его въ безотвѣтность такимъ заключительнымъ своимъ словомъ: если бы царь считалъ вашу вѣру за истинную, онъ бы признавалъ вашихъ поповъ за настоящихъ, позволилъ бы имъ вездѣ ходить въ рясахъ и въ ризахъ и звонить въ колокола. И раскольникъ, слыша этотъ резонъ, вздыхаетъ. Царь, въ понятіи народа, своими законами учитъ народъ истинѣ: не можетъ онъ разрѣшить, чтобы и раскольническое богослуженіе такъ же открыто и торжественно, какъ и православное, совершалось ихъ наставниками, простолюдинами и незаконными попами; царь можетъ только терпѣть расколъ, но не покровительствовать ему и не равнять его съ православіемъ. Пока эти царскія и правительственныя знаменія для малосильныхъ въ разумѣ вѣрующихъ еще цѣлы, и «постановленія» закона, «опредѣляющія не дозволенное публичное оказательство раскола дѣйствуютъ и по нынѣ», какъ и прямо разъясняетъ министръ внутреннихъ дѣлъ въ своемъ циркулярѣ градоначальникамъ и губернаторамъ, изданномъ съ тою цѣлю, чтобы они вездѣ слѣдили за точнымъ

облаченіяхъ, б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ предношенія иконы проводяемому на кладбище покойнику, в) употребленіе въ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія, или монашескаго и священно-служительскаго одѣяній и г) раскольническое пѣніе на улицахъ и площадяхъ (но на кладбищѣ пѣніе и молитвы разрѣшаются однако безъ употребленія церковнаго облаченія, по ст. 9). Употребленіе наружныхъ колоколовъ при моленныхъ запрещено. 8 статьею того же закона, хотя это запрещеніе не повторяется въ 11 статьѣ, гдѣ опредѣляется публичное оказательство раскола.

и единообразнымъ выполненіемъ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля. Жаль, что это министерское разъясненіе царскаго указа не сдѣлано повсюду извѣстнымъ ни старообрядцамъ, ни мѣстнымъ непосредственнымъ народнымъ властямъ, потому что старообрядцы и послѣ изданія этого разъясненія по мѣстамъ позволяютъ себѣ не дозволенное оказательство раскола, а эти власти являются равнодушными зрителями нарушенія старообрядцами законовъ о нихъ. Государь Императоръ учредилъ особе совѣщаніе для пересмотра и измѣненія прежнихъ законовъ о положеніи въ Россіи старообрядчества (а также сектанства, иновѣрія и инославія) сообразно съ указомъ 17 апрѣля. Это совѣщаніе должно составить новые законы о положеніи неправославныхъ въ Россіи. Что скажутъ эти будущіе новые законы, скоро услышимъ; но пока они не изданы, даже еще и не составлены, должны дѣйствовать не отмѣненные указомъ старые законы, возбраняющіе старообрядцамъ публичное оказательство раскола, и старообрядцы, по долгу вѣрноподанныхъ, должны исполнять эти царскіе о нихъ законы, а не нарушать ихъ.

Указъ требуетъ, чтобы старообрядческіе настоятели и наставники въ своемъ званіи утверждались правительственною властію (п. 9). Этимъ требованіемъ не довольны если не всѣ, то весьма многіе старообрядцы. Во-первыхъ, сама эта правительственная власть въ глазахъ всѣхъ раскольниковъ есть власть еретическая, и въ глазахъ огромнаго большинства ихъ и даже Антихристова,—и вдругъ эта самая власть станетъ утверждать въ духовномъ званіи «настоятелей» и «наставниковъ»—чьихъ?—самыхъ истинныхъ христіанъ! Желательна ли для нихъ такая санкція? Не говоря уже о безпоповцахъ, и для поповцевъ она далеко не по сердцу. Во-вторыхъ, утвержденіе настоятелей и наставниковъ правительственною властію лишитъ старообрядцевъ той свободы, какою они теперь пользуются въ своихъ отношеніяхъ къ своимъ духовнымъ руководителямъ. Теперь, въ случаѣ недовольства настоятелемъ, или попомъ старообрядцы свободно удаляютъ его и на его мѣсто ставятъ другого. Но не такъ-то легко будетъ освободиться отъ лица, утвержденного въ своемъ достоинствѣ правительствомъ. Если оно его утвердило, то, разумѣется, только оно же и можетъ лишитъ его присвоеннаго ему званія,—значитъ, безъ вѣдома правительства старообрядцы не могутъ теперь увольнять неугодныхъ имъ настоятелей. А если иной настоятель, по обычаю всѣхъ увольняемыхъ, будетъ недоволенъ общиной за это увольненіе и потребуетъ отъ утвердившаго его правительства защиты себѣ и суда по своему дѣлу? Указъ такимъ образомъ ставитъ старообрядцевъ въ зависимость отъ правительства, налагая на нихъ неизвѣстную имъ доселѣ и наврядъ ли пріятную опеку, и лишаетъ ихъ той свободы, съ которой они сжились и едва ли сами хотятъ добровольно разстаться. Въ-третьихъ, утвержденіе правительствомъ настоятелей и наставниковъ не удобно для нихъ самихъ и въ бытовомъ, практическомъ отношеніи. Послѣ этого утвержденія они подлежатъ исключенію изъ сословія, къ какому ранѣ принадлежали. Большинство старо-



обрядческихъ требоисправителей — крестьяне. Съ исключеніемъ изъ общества, они потеряютъ свои права на пользование общественною землею. Допустимъ однако, что старообрядческая религиозная община и по исключенію изъ общества крестьянъ избраннаго ею настоятеля, пожелаетъ сохранить за нимъ прежній его земельный надѣлъ, даже дать ему еще больше. Но такое сохраненіе надѣла за исключеннымъ изъ крестьянскаго общества возможно лишь тогда, когда все это общество состоитъ изъ однихъ старообрядцевъ и при томъ одной секты для которой будетъ служить избранный въ настоятели. Когда же составъ общества будетъ разновѣрный, то очень возможно, что оставленію надѣла за этимъ настоятелемъ воспротивятся или православные или старообрядцы другихъ согласій или другіе какіе сектанты входящіе въ составъ этого общества и тогда старообрядческій настоятель окажется вовсе безъ земли. А какъ жить безъ земли если не ему самому, то его дѣтямъ? А если и самъ этотъ настоятель будетъ уволенъ изъ своего званія, куда онъ дѣнется безъ земли, если то сельское общество, къ которому при исключеніи его изъ крестьянскаго званія отошелъ его надѣлъ, не захочетъ теперь принять его обратно въ свой составъ? Словомъ, въ этомъ требованіи указа, чтобы старообрядческіе настоятели и наставники утверждались правительствомъ, много сторонъ, неприятныхъ и не удобныхъ для старообрядцевъ, и несомнѣнно, что по крайней мѣрѣ, многіе изъ ихъ требоисправителей по доброй волѣ не станутъ искать себѣ утвержденія отъ правительства и останутся по прежнему свободными и независимыми отъ него, если это будетъ можно. Если же правительство обязательно потребуетъ, чтобы они непременно утверждались его властью, то, конечно, старообрядцы должны будутъ волей-неволей покориться. У евреевъ есть «казенные» раввины въ отличіе отъ «духовныхъ»: тѣ ведутъ метрики и существуютъ для цѣлей правительства, а эти — дѣйствительные раввины-наставники и удовлетворяютъ духовныя нужды народа. Не вышло бы чего подобнаго и у старообрядцевъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ сектахъ?

Свящ. *І. Полянскій.*

(Продолженіе будетъ).

## Пастырское служеніе.

«Обращаемся къ духовенству, къ пастырямъ церкви, къ нашимъ братіямъ и сослужителямъ Христовымъ. Воспріяте! Не видите ли, что времена тревожны, что и убѣжденія народныя переходчивы, что переходчива даже вѣра въ умахъ народа? Поймите, что нашу вѣру въ народѣ разумѣютъ 5 изъ 95, да и эти пять стали появляться 30 лѣтъ тому назадъ, со времени повсюднаго распространенія народныхъ училищъ. Вспомните старинное присловіе, что чего не знаешь, того не желаешь (*ignoti nulla cupido*). Долго нашъ народъ нерушимо хранилъ свою родную вѣру по крѣпкому вѣянію общенароднаго духа. Увы! Теперь подули иные вѣтры со всѣхъ сторонъ. Подули и на народъ. Станьте же

твердо противъ этихъ вѣтровъ. Боритесь же. Просвѣщайте же народъ свѣтомъ вѣры. Воодушевляйте духомъ вѣры посредствомъ того же просвѣщенія, святолюбнаго богослуженія, стройнаго обще-церковнаго пѣнія, просвѣтлѣніемъ и закрѣпленіемъ русскаго народнаго сознанія. Вы-то не поддавайтесь и не уступайте разлагающимъ вѣяніемъ чужеродной намъ европейской культуры, храненіемъ и защищеніемъ свято-отеческихъ обычаевъ и обузданіемъ общечеловѣческихъ страстей, пьянства, своекорыстія, безчестія въ общежитейскихъ отношеніяхъ».

Такъ обращался къ пастырямъ Церкви еще въ 1884 году въ Бозѣ почившій архіепископъ Херсонскій и Одесскій Никаноръ (Поученія, т. II. стр. 489, изд. 2). Если тогда замѣчалъ архипастырь дуновеніе противныхъ вѣтровъ, то теперь, можно сказать, поднялась цѣлая буря, такъ что пастыри должны неослабно бодрствовать и быть внимательными къ своему служенію. Если тотъ же архипастырь въ свое время замѣчалъ, что «ереси и отступства съ каждымъ годомъ умножаются, усердіе къ вѣрѣ и Церкви оскудѣваетъ, ревность къ посѣщенію храмовъ Божіихъ и соблюденію церковныхъ уставовъ остываетъ, что у насъ, въ нашемъ отечествѣ пока еще только изрѣдка, то тамъ, то здѣсь возникаютъ кощунства и поруганіе надъ святынею» (т. I, стр. 37), — то теперь, можно сказать, только слѣпой не видитъ, — какое испытаніе предстоитъ вѣрѣ православнаго русскаго народа. Посему и пастырямъ Церкви предстоитъ напрячь всѣ свои силы, чтобы противопоставить различнымъ антирелигиознымъ и антицерковнымъ вліяніямъ свое духовно-просвѣтительное вліяніе. Чѣмъ же и какъ могутъ вліять пастыри на своихъ пасомыхъ! Прежде всего, конечно, молитвою за пасомыхъ и примѣромъ доброй нравственной жизни, но объ этихъ мѣрахъ мы не будемъ распространяться, потому что онѣ всегда дѣйствовали въ Церкви, имѣли въ ней свое значеніе и всегда будутъ имѣть его. Мы на мѣрны поговорить именно о тѣхъ мѣрахъ пастырскаго вліянія, которыя вызываются нынѣшнимъ временемъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ просвѣтительная дѣятельность пастырей — пастырское учительство.

Пастырское учительство и всегда имѣло мѣсто и значеніе въ Православной Церкви, но въ настоящее время оно имѣетъ свою особенную силу. Послушаемъ опять того же святителя Никанора, какъ онъ еще въ 1884 году увѣщавалъ пастырей. «Пастырская проповѣдь, — говорилъ онъ, — усиленная и настойчивая, стала запросомъ времени нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо; нашъ православно-русскій народъ въ большинствѣ своемъ былъ до сего времени младенцемъ, спящимъ на лонѣхъ матери-Церкви; сладкъ сердцемъ, но полу-безсознательно умомъ прислушиваясь къ священнымъ пѣснямъ своей святой матери-церкви и далеко не всегда даже понимая ихъ, онъ сладкъ почивалъ сознаніемъ, онъ вѣрилъ не испытывая, и тепло ему было на свѣтѣ, вкушая блаженство вѣры полной, неизмѣнной, но полусознательной; сознаніе его относительно знанія предметовъ вѣры было не развито до поразительнѣйшей, до почти невѣроятной степени; теперь въ наше тревожное,



скажу, критическое время, критическое въ двухъ смыслахъ, въ смыслъ пробужденія всесторонней критики касательно прежнихъ вѣрованій, и въ смыслъ кризиса — перехода отъ старозавѣтныхъ преданій къ новому складу жизни и смысла, сознание народа пробуждается къ самодѣятельности, часто уродливой, но отважной и упрямой; будятъ его все со всехъ сторонъ, и особенно настойчиво будятъ такъ называемые передовики, непрощенные, незванные печальники благоденствія народа, разрушая его вѣковую сладкую дремоту; они толкуютъ народу, что сладость его сна была сладостью не болѣе, какъ чарующаго сновидѣнія, увлекающей грезы; народъ повсемѣстно и всесторонне прислушивается къ этимъ гибельнымъ прельстительнымъ внушеніямъ и не отрезвляемый настойчивымъ вразумляющимъ голосомъ духовнаго пастырства, роетъ свои собственные кладязи ученія, знанія и мудрости, кладязи сокрушенные, разломанные, которые вмѣсто чистой воды истиннаго здравого смысла истекаютъ только муть и грязь, вонь и заразу; если мы, православные пастыри, богопризванные просвѣтителю народа, не возьмемъ нынѣ, общими, дружными и неотступными усиліями, за развитіе народнаго сознанія, въ духѣ Церкви, въ духѣ Бого-и отце-преданнаго намъ православія, то чрезъ какую-либо четверть вѣка выпустимъ изъ рукъ и всякіе способы поправить въ народномъ убѣжденіи гибельно разрастающееся зло; намъ крайне необходимо сознать и преступно было бы не сознать, не выполнить, — правду сказать, значительно забытый, крѣпко упущенный изъ виду, первый долгъ духовнаго пастырства, первую основную для него заповѣдь Основателя Церкви своимъ посланникамъ, пастырямъ Церкви: *шедше, научите народъ; шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* (т. I, стр. 205—206). Приведенное обращеніе архипастыря къ пастырямъ, сказанное около 30 лѣтъ тому назадъ, сохраняетъ свою полную силу и въ наше время. Конечно, пастырское учительство выше стоитъ теперь, чѣмъ оно стояло четверть вѣка тому назадъ, и несомнѣнно, что теперь болѣе, чѣмъ 5 изъ 95 разумѣютъ вѣру въ нашемъ народѣ, но за то и положеніе нашего народа стало далеко не то, что было прежде. Теперь, когда такъ называемые передовики, которые прежде почитались непрощенными и незванными, признаны, когда съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія все отступники отъ Церкви получаютъ широкую возможность дѣйствовать противъ нея, пастырское учительство получаетъ свое особенное значеніе. Пастырямъ Церкви болѣе чѣмъ прежде предстоитъ выяснитъ пасомымъ смыслъ и значеніе православнаго христіанскаго вѣро-и-правоученія. Если они не сдѣлаютъ этого, то не только дѣти и внуки ихъ, но и сами они дождутся, какъ будетъ расхищаться ихъ паства, и многихъ своихъ овецъ они не досчитаются. Разъясненіе же православнаго христіанскаго вѣроученія поможетъ удержать вѣрующихся въ оградѣ Церкви. — Какимъ образомъ недостатокъ пониманія сущности православнаго вѣроученія можетъ породить отступниковъ отъ Церкви, — пояснимъ это примѣромъ. Въ исторіи нашего народа во времена царя Грознаго и Алексѣя Михайловича бывали нерѣдко

такіе случаи. Отправляется русскій человѣкъ, набожный, преданный своей Церкви, за границу и чрезъ нѣсколько времени возвращается оттуда полнымъ невѣромъ. Чѣмъ же объяснить подобные, повидимому, странные случаи? Тѣмъ, полагаемъ, что подобные люди отличались только одною *внѣшнюю* религіозностію, не понимая сущности вѣроученія православной Церкви и ея уставовъ. Когда они сталкивались за границею съ открытымъ анти-религіознымъ направленіемъ, то ихъ внѣшняя религіозность мало-по-малу рушилась. Такъ какъ при этомъ не было никакой внутренней основы, то они и возвращались на родину полными невѣрами. Не тоже ли самое случилось и съ нашимъ писателемъ графомъ Л. Толстымъ? Въ дѣтствѣ и отрочествѣ онъ, какъ самъ увѣряетъ, былъ набожнымъ, простаивалъ всенощныя, которыя совершались у нихъ на дому, зналъ посты и под., но очевидно онъ не зналъ сущности христіанской вѣры и значенія уставовъ Церкви. Посему, когда рушилась эта внѣшняя религіозность, графъ очутился въ полномъ невѣріи: онъ не имѣетъ вѣры въ личнаго Бога, Творца и Промыслителя, и потребности общенія съ Нимъ, т. е. молитвы, — не въ смыслъ самоиспытанія, какъ понимаетъ онъ, а въ смыслъ бесѣды съ славословіемъ, благодареніемъ и прошеніемъ, какъ понимаетъ молитву всякая религія. Такъ случилось съ нимъ, повторяемъ, потому, что онъ не зналъ и не понималъ сущности ученія православной Церкви и ея уставовъ. То же случится и съ нашимъ народомъ. Когда широкимъ потокомъ польются въ народъ анти-религіозныя и анти-церковныя ученія, — а это скоро будетъ, — то дѣтская, простая вѣра нашего народа подвергнется великому испытанію и, если не будетъ имѣть надлежащей твердости въ народномъ сознаніи, то легко можетъ рушиться. Только духовное просвѣщеніе народа и можетъ помочь этой бѣдѣ. Какимъ образомъ духовное просвѣщеніе можетъ оказать помощь народу, — это также можно объяснить примѣромъ. Известно, что сектанты иногда дѣйствуютъ на нашъ простой народъ путемъ кощунства, ругаются надъ св. иконами, издѣваются. Тѣ изъ народа, которые не имѣютъ надлежащаго понятія о св. иконахъ, почитаютъ ихъ за боговъ, легко соблазняются кощунственными поступками сектантовъ. Тѣ же, которые понимаютъ, что иконы суть только изображенія Господа Бога и Его св. угодниковъ, что Богъ поругаемъ не бываетъ, что Самъ Спаситель на крестѣ терпѣлъ издѣвательства еврейскаго народа и не сходилъ со креста, — не соблазняются кощунственными поступками сектантовъ. Значитъ, различнымъ анти-религіознымъ и анти-церковнымъ вліяніямъ пастыри Церкви должны противопоставить духовное просвѣщеніе народа. Пусть они, каждый какъ можетъ, съ церковной ли каедры, во время ли внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ и чтеній, въ школѣ ли, путемъ ли печатныхъ трудовъ, разъяснятъ народу сущность православнаго христіанскаго вѣроученія и значеніе церковныхъ установленій.

Свящ. С. С.

(Окончаніе будетъ).



## Къ вопросу о нуждахъ духовенства Московской епархіи и возможности ихъ удовлетворенія.

Духовенству Московской епархіи предстоитъ большая забота разрѣшить не мало настоятельно выдвигающихся насущныхъ нуждъ.

Въ епархіальныхъ училищахъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, давно уже чувствовалась тѣснота; многіе изъ желающихъ поступить въ нихъ не имѣютъ возможности удовлетворить своему желанію за недостаткомъ мѣстъ; съ умноженіемъ же причтовыхъ штатовъ возрастаетъ и число кандидатовъ на поступленіе въ училища, а потому недостатокъ мѣстъ становится настолько острымъ, что нельзя болѣе отлагать заботъ объ удовлетвореніи сей нужды. Вслѣдствіе избытка кандидатовъ училищное начальство настолько развило конкурсъ на приемныхъ экзаменахъ въ училища, что изъ числа вполне выдержавшихъ экзаменъ, принимаетъ только получившихъ высшій балъ, а остальные, хотя и считаются достойными принятія, остаются не принятыми; — родители, истратившіеся на проѣзды и подготовку, вынуждены везти плачущихъ дѣтей обратно домой.

Чтобы удовлетворить сей нуждѣ, необходимо или расширять училища пристройкою къ нимъ новыхъ зданій, или строить отдѣльно новыя училища. Изъ мужскихъ училищъ расширеніе, по мѣстности, возможно только при Перервинскомъ училищѣ, но это училище, по количеству учащихся, довольно многолюдно и едва ли будетъ въ интересахъ училища увеличивать контингентъ учащихся. Епархіальныя женскія училища расширять уже невозможно, какъ по недостаточности мѣста для новыхъ зданій, такъ и по количеству въ нихъ учащихся. Отсюда понятно, что нужда заставляетъ озаботиться пристройкою новыхъ зданій для училища и на новыхъ мѣстахъ.

Но кромѣ указанныхъ нуждъ есть и еще очень существенныя нужды. — Необходимо придти на помощь Кирилло-Меѳодіевскому Братству, которое нуждается въ средствахъ, какъ для поддержанія существующихъ церковно-приходскихъ школъ, чтобы онѣ вполне отвѣчали своему назначенію и оправдывали его, такъ и для открытія новыхъ. Желательно также, чтобы число бесплатныхъ стипендій какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ училищахъ, съ расширеніемъ ихъ, было значительно увеличено, дабы дать возможность *всѣмъ* дѣтямъ духовенства получить образованіе. Эта необходимость вызывается и обстоятельствами текущихъ событій. При осуществленіи предполагаемаго облегченія доступа семинаристамъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія (университеты и др.), можно ожидать, что довольно значительная часть ихъ воспользуется этою льготою; удерживать ихъ какими-либо способами нѣтъ основанія; нерасположенные къ духовному званію не могутъ быть полезными членами; но отъ сего можетъ явиться недостатокъ въ кандидатахъ для замѣщенія епархіальныхъ приходскихъ и учительскихъ мѣстъ, особенно съ расширеніемъ сѣти церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ было бы весьма полезно, чтобы окончившіе въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ замѣщали учительскія мѣста не только въ церковно-приходскихъ школахъ, но и въ школахъ другихъ вѣдомствъ. Это полезно въ томъ отношеніи, что отъ учителей и учительницъ, вышедшихъ изъ семинарій и епархіальныхъ училищъ, едва ли можно ожидать такихъ нелегальныхъ поступковъ, какія наблюдались въ прошедшемъ учебномъ году во многихъ свѣтскихъ школахъ. — Все это указываетъ на возрастающую нужду и неотложность расширенія епархіальныхъ училищъ, чтобы не только дать доступъ и возможность *всѣмъ* дѣтямъ духовенства получить образованіе и удовлетворить надвигающуюся нужду епархіи, но и расширить кругъ дѣятельности окончившимъ курсъ служеніемъ въ училищахъ другихъ вѣдомствъ.

Чтобы удовлетворить эти неотложныя нужды нужны средства и весьма солидныя. Постройка одного новаго мужского училища, по заявленной на прошлогоднемъ сѣздѣ духовенства смѣтѣ будетъ стоить 350 тысячъ. На покрытіе сей суммы духовенство не могло и не можетъ удѣлить что-либо изъ собственныхъ средствъ, и, за неимѣніемъ другихъ источниковъ, обратилось къ единственному своему источнику — епархіальному свѣчному заводу, который, какъ видно и извѣстно изъ отчетовъ и извлеченій, печатаемыхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, и самъ наличныхъ средствъ не имѣетъ, а долженъ обратиться также къ займу. Занять такую сумму придется % бумагами, а такъ какъ курсъ процентныхъ бумагъ стоитъ ниже номинальной ихъ стоимости на 15% слишкомъ, то для исполненія смѣты нужно занимать не 350, а 400 тысячъ слишкомъ.

Теперь посмотримъ, какъ отразится эта задача на средствахъ завода, его операціяхъ и возможно ли ожидать, что заводъ будетъ въ состояніи покрывать изъ своихъ средствъ и другія нужды епархіи. Въ послѣдніе годы, за покрытіемъ расходовъ по выработкѣ матеріаловъ и другихъ соединенныхъ съ нею расходовъ, продажъ и проч., чистая прибыль доходитъ до 150 тысячъ. Изъ этой суммы болѣе 80-ти тысячъ составляютъ ежегодный расходъ (обязательный) на семинаріи, училища, церковно-приходскія школы и другія учрежденія; кромѣ этихъ ежегодныхъ 80-ти тысячъ заводъ внесъ въ послѣдніе четыре года болѣе 130-ти тысячъ на построеніе въ разныя учрежденія, остальная сумма прибыли употреблялась на расширеніе и ремонтъ зданій завода и на запасъ матеріала, приобрѣтеніе же вновь воска для отбѣлки въ слѣдующемъ сезонѣ совершалось на значительную сумму въ кредитъ. Съ принятіемъ же на себя новаго долга на постройку училища въ 400 тысячъ, при разсрочкѣ платежа на 30-ть лѣтъ, заводъ обязанъ будетъ платить на погашеніе долга и % ежегодно около 30 тысячъ рублей. Такимъ образомъ ежегодный обязательный расходъ епархіальнаго завода составитъ въ 110 (80+30%) тысячъ. Такъ какъ зданія завода и воскобѣлильни требуютъ ежегоднаго ремонта, расширенія и постройки новыхъ зданій — кладовыхъ, а съ другой стороны и расходы по содержанію и производству (время отъ времени) увеличиваются, а вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ оказаться нужда въ увеличеніи запаса воска, то заводъ никакихъ другихъ капитальныхъ расходовъ принять на



себя не можетъ, потому что вся остальная прибыль уйдетъ на ремонтъ зданій и на другія непредвидѣнныя нужды.

Отсюда видно, что заводъ можетъ помочь только одной насущной нуждѣ, а именно принять на себя расходы по постройкѣ новаго мужского училища, и затѣмъ долгое время не будетъ въ состояніи придти на помощь епархіи въ другія нужды, а эти нужды, какъ напр., открытіе доступа всѣмъ къ поступленію въ епархіальныя женскія училища, увеличеніе числа безплатныхъ стипендій, содѣйствіе расширенію сѣти новыхъ церковно-приходскихъ школъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, не менѣе не отложны. Другіе источники для сей цѣли, кромѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, едва ли могутъ быть найдены. Правленіе завода, преслѣдуя главную свою цѣль—приготовленіе доброкачественныхъ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска, приобрѣтеніе чистаго оливковаго масла, ладана и чистаго винограднаго безъ всякихъ примѣсей церковнаго вина, и предвидя въ то же время запросы и нужды епархіи, для удовлетворенія коихъ получаема заводомъ прибыль и предназначается, еще четыре года тому назадъ, задалось мыслию опредѣлить, хотя бы приблизительно, насколько могутъ развиваться операціи завода и расширены предѣлы субсидирования разныхъ учрежденій за счетъ прибыли завода. Для сей цѣли оно составило особые списки всѣхъ церквей епархіи, съ обозначеніемъ въ нихъ количества душъ въ приходѣ и придѣловъ при храмахъ и уже четвертый годъ ведетъ, по выдаваемымъ Правленіемъ для каждой церкви расчетнымъ книжкамъ, подсчетъ приобрѣтаемыхъ для церквей свѣчъ, масла и пр., выводя ежегодно итоги въ означенные списки. Эти наблюденія, при сравненіи однихъ приходоу съ другими однородными приходами, за четырехлѣтіе дали результаты, обнаруживающіе не одинаковое сочувствіе лицъ, для которыхъ задачи и цѣли завода должны бы быть одинаково близки. Въ то время, какъ одни выбираютъ все потребное для церкви, какъ то: свѣчи, масло, вино, ладанъ только изъ епархіальныхъ складовъ, куда доставляютъ и огарки отъ свѣчъ, другіе берутъ изъ складовъ завода только часть потребнаго, чтобы показать только, что они берутъ, но другую часть можетъ быть большую, приобрѣтаютъ у частныхъ торговцевъ, туда же сбываютъ и огарки отъ свѣчъ епархіальнаго завода, мѣняя ихъ на свѣчи дешеваго достоинства, прельщаясь только ихъ дешевизною. Нѣкоторые, хотя таковыхъ и немного, подъ разными предлогами совсѣмъ уклоняются отъ приобрѣтенія въ складахъ завода. Что касается деревяннаго масла, то еще очень и очень многія церкви снабжаются дешевымъ, такъ называемымъ гарнымъ масломъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ эти же наблюденія показали, что при бѣльшемъ и полномъ сочувствіи духовенства и церковныхъ старостъ къ епархіальному заводу, какъ учрежденію, заботящемуся о доставленіи матеріаловъ, вполне достойныхъ принесенія въ храмы Божіи и служащему къ удовлетворенію нуждъ епархіи, операціи завода должны весьма значительно развиваться и дать еще большіе плоды, — тогда явится возможность заводу покрывать изъ своихъ средствъ и другія неотложныя нужды епархіи, на которыя указывалось выше.

Думается, что такія явленія, какъ уклоненіе отъ приобрѣтенія потребнаго для церквей изъ епархіальныхъ складовъ, есть только плодъ недоразумѣній. Изъ частныхъ бесѣдъ и изъ объясненій лицъ, соприкосновенныхъ къ интересамъ церквей, выясняется, что нѣкоторые не все покупаютъ въ епархіальныхъ складахъ потому, что боятся обнаруженія дѣйствительныхъ свѣчныхъ доходовъ, предполагая, что это можетъ повести къ возвышенію обложеній церкви; другіе ссылаются на то, что въ частныхъ лавкахъ и свѣчи и масло дешевле, чѣмъ будто бы сохраняются средства церкви, третьи, скрывая причину и какъ бы слагая съ себя вину, объясняютъ недостаточность покупки пожертвованіями добротныхъ дателей свѣчъ и масла. Вотъ главныя причины, которыми оправдываются въ покупкѣ масла, свѣчъ и проч. внѣ епархіальныхъ складовъ. Но эти объясненія не имѣютъ основанія, по меньшей мѣрѣ не вѣрны.

1) Критеріемъ для обложенія церквей опредѣленными взносами, взамѣнъ прежде взимавшейся свѣчной прибыли, съ самаго перваго раза не служило количество получаемаго церковію свѣчнаго дохода, а принято въ основаніе большаго или меньшаго обложенія вся совокупность доходовъ церкви, и въ послѣдующее время принималась въ соображеніе не только общая доходность церкви, но и количество приходскихъ душъ и качественный составъ прихода. Съ другой стороны Епархіальный заводъ отдастъ свои прибыли на покрытіе и тѣхъ нуждъ епархіи, которыя, если бы не существовало завода, по необходимости пришлось бы покрывать изъ средствъ церкви. Не особенно давно, когда потребовалась на усиленіе училищнаго фонда ежегодная субсидія въ 7 тысячъ руб., Епархіальный заводъ, чтобы не обременять церкви новымъ налогомъ, принялъ взносъ этой субсидіи на себя и будетъ вносить эту сумму до того времени, пока будетъ нужно. Отсюда видно, что покупка въ епархіальныхъ складахъ ведетъ не къ обложенію новыми налогами церквей, а къ освобожденію отъ новыхъ налоговъ. И если бы *всѣ* церкви дѣйствительно выбирали *все потребное* изъ складовъ завода, то несомнѣнно, что церкви были бы освобождены отъ обложенія въ гораздо большемъ размѣрѣ, а многихъ нуждъ епархіи и не существовало бы.

2) Прельщающіеся дешевизною свѣчъ и масла въ частныхъ лавкахъ предполагаютъ, что они, покупая дешевыя свѣчи и масло, сберегаютъ капиталы церкви, на самомъ же дѣлѣ оказывается, что они не только ничего не сберегаютъ, но еще болѣе расхищаютъ, потому что дешевыя свѣчи и масло приготовляются съ разною примѣсью. Къ пчелиному воску примѣшиваются ископаемый воскъ, стеаринъ, церезинъ, парафинъ (цѣна коихъ 10 руб. пудъ) отчего свѣчи сгораютъ гораздо скорѣе, производятъ копоть, вмѣсто одного пуда сгораетъ полтора пуда. Къ маслу примѣшиваются керосинъ и различныя жиры, поэтому какъ отъ дешевыхъ свѣчъ, такъ и отъ дешеваго масла храмы закоптѣваютъ въ короткій срокъ, и вмѣсто того, чтобы храмъ ремонтировать чрезъ 10 лѣтъ, приходится производить ремонтъ едва ли не чрезъ каждые два года. Такимъ



образомъ барышъ, получаемый при покупкѣ дешевыхъ свѣчъ и масла, не только не остается въ храмѣ, но влечетъ за собою растрату и тѣхъ средствъ, которые образовались не отъ продажи свѣчъ, а изъ другихъ источниковъ. О достоинствѣ свѣчъ Епархіальнаго завода и частныхъ торговцевъ можно судить по слѣдующимъ случаямъ неоднократно передаваемымъ церковными старостами. Огарки отъ свѣчей Епархіальнаго завода частные торговцы принимаютъ съ удовольствіемъ, платятъ 24 руб. за пудъ, если при этомъ и не покупаютъ вновь свѣчъ, а огарки отъ свѣчей, купленныхъ у того же торговца, принимаются съ условіемъ, если только берутъ на нихъ новыя свѣчи. Что это доказываетъ? а то, что плохой товаръ можно принимать только тогда, когда взамѣнъ его берутъ такой же худой. Достоинно вниманія также и то, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ, гдѣ не выбираются всѣ свѣчи съ завода, а «жертвуются», какъ объясняютъ стоящіе у сего дѣла, прибыль отъ свѣчъ не только не выше, но даже ниже тѣхъ церквей, гдѣ все потребное количество свѣчъ *покупается* изъ епархіальныхъ складовъ.

3) Что касается тѣхъ церквей, старосты коихъ *совсѣмъ уклоняются* отъ покупки изъ епархіальныхъ складовъ свѣчъ, масла и пр. то поступки этихъ старостъ, по меньшей мѣрѣ, можно назвать грубымъ упорствомъ, непониманіемъ цѣлей и задачъ завода. Въ самомъ дѣлѣ самое простое соображеніе должно бы подсказать каждому, гдѣ лучше покупать, тамъ ли гдѣ онъ гарантированъ отъ всякаго обмана, или тамъ гдѣ гарантіи совсѣмъ не существуетъ. Если мы, покупая что-либо для себя, не стоимъ иногда за цѣной, лишь бы вещь была прочна и прилична, то почему поступаютъ совершенно обратно, когда дѣло касается церкви, покупая свѣчи и масло для возженія въ храмахъ Божіихъ предъ ликами Спасителя, Божіей Матери и святыхъ заботятся только о выгодѣ и не стыдятся возжигать предъ иконами свѣчи чуть ли не стеариновые, масло чуть ли не керосиновое. Затѣмъ всякій староста знаетъ, что получаемая частными торговцами прибыль никогда не возвратится въ церковь ни въ какомъ видѣ, а Епархіальный заводъ, если не возвращаетъ прямо въ церковь, то возвращаетъ ихъ косвеннымъ образомъ, освобождая ихъ отъ новыхъ обложеній. Такъ онъ принялъ на себя взносъ 7000 р. въ фондъ училища, онъ вноситъ въ Кирилло-Меѳодіевское Братство на церковно-приходскія школы, если бы не было Епархіальнаго завода эти тягости должны бы лечь на церкви. И тѣ церкви, для которыхъ старосты не покупаютъ въ епархіальныхъ складахъ наравнѣ съ другими церквами также освободились отъ этихъ взносовъ за счетъ завода, а по справедливости слѣдовало бы, уклоняющимся доселѣ отъ покупки въ епархіальныхъ складахъ, предоставить вносить слѣдующую съ ихъ церковей часть изъ собственныхъ мѣстныхъ средствъ <sup>1)</sup>. Часть вины

<sup>1)</sup> Правленіе завода предполагаетъ къ будущему сѣзду составить списокъ церквей, для которыхъ не все выбирается изъ епархіальныхъ складовъ, и для которыхъ ничего не покупается и представить его на обсужденіе сѣзда, не слѣдуетъ ли, взамѣнъ несправедливо принятаго заводомъ за нихъ взноса, предоставить имъ этотъ взносъ производить изъ собственныхъ средствъ, хотя бы на церковно-приходскія школы.

такого несочувственнаго отношенія церковныхъ старостъ къ епархіальному заводу и того, что они—старосты не понимаютъ цѣлей и задачъ завода и смотрятъ на него какъ на какое-то чуждое имъ учрежденіе, лежитъ несомнѣнно и на совѣсти нѣкоторыхъ настоятелей церквей, которые не выясняютъ имъ цѣли и пользы завода и сами относятся холодно. Настоятели сами приводятъ избираемыхъ старостъ къ присягѣ въ томъ, что они будутъ поступать по правиламъ Высочайше утвержденной инструкціи, и въ то же время, видя что они нарушаютъ инструкцію (§ 23), покупая у частныхъ торговцевъ, не хотятъ объяснить имъ, что они становятся чрезъ сіе нарушителями присяги <sup>2)</sup>.

Итакъ всѣ объясненія, — почему нѣкоторыми церквами не все покупается, а нѣкоторыми ничего не покупается въ Епархіальныхъ складахъ, не выдерживаютъ критики и назвать такіа объясненія можно только не обдуманнымъ оправданіемъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что всѣ тѣ нужды епархіи, которыя такъ остро чувствуются въ настоящее время и требуютъ не отложнаго удовлетворенія, могутъ быть удовлетворены изъ средствъ завода только тогда, когда *всѣ* близко стоящіа къ церкви лица будутъ относиться къ Епархіальному заводу, не какъ къ чуждому для нихъ учрежденію, а какъ къ своему родному, всегда готовому идти навстрѣчу всякой нуждѣ епархіи, когда, вмѣсто частныхъ торговцевъ, преслѣдующихъ только личные свои интересы, *всѣ* обратятся къ своему заводу, соблюдая тѣмъ самымъ обоюдно собственную пользу. Такое отношеніе должно установиться давно, и, можетъ быть, многія нужды, такъ настоятельно выдвигающіяся теперь, не существовали бы.

С. М. И.

## Юбилейныя церкви.

### ГОРОДА МОСКВЫ.

#### 1.

*200-лѣтіе церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, въ Башмаковѣ, Пречистенскаго сорока.*

Названіе урочища «въ Башмаковѣ», а въ др. мѣстѣ «Башмачкахъ» не встрѣчается въ документахъ патриаршаго Казеннаго приказа, писалась же вышеписанная церковь въ означенныхъ документахъ съ слѣдующими урочищными названіями: «у Водяныхъ воротъ въ Чертольѣ» 133 (1625) г. «у Всесвятскихъ воротъ» 189 (1681) г. «въ Старой Прощи» 202 (1694) г.

Клировыя вѣдомости построеніе сей церкви относятъ къ 1705 г., документовъ же т. е. записи о выдачѣ благословенной грамоты на строеніе и освященіе сей церкви въ книгахъ Патр. Каз. Прик., именуемыхъ Печатныхъ Пошлинъ, не встрѣтилось.

Изъ помѣщенной «въ Матеріалахъ для исторіи церквей...» (см. т. 1 стр. 413) челобитной приказа Большого Дворца подъячаго Еремѣя Хлѣбникова да полевыхъ

<sup>2)</sup> Нѣкоторые настоятели очевидно сами не читали Высочайше утвержденной инструкціи старостамъ, когда заявляли (1905 г.) что они не знали объ обязательности покупки деревяннаго масла въ Епархіальныхъ складахъ.



сараевъ обжиганщика Леонтія Полунина свят. патриарху отъ 202 (1694) г. генв. 24 видно, что «во 196 (1688) приказа Большого Дворца подъячій Алексѣй Максимовъ сынъ Шандинъ приказалъ послѣ себя душу свою поминать отцу своему духовному церкви Николая чуд., что словеть Старые Прощи, священнику Симеону Григорьеву, да дьяку Василию Киприанову, да ему Еремѣю; далъ де онъ Алексѣй ему священнику Симеону на церковное строеніе денегъ 200 руб. и священникъ де Симеонъ послѣ его Алексѣевой смерти заскорбѣлъ параличною скорбью и, лежавъ, скорбѣлъ года съ четыре и какъ де священникъ заскорбѣлъ, тѣ его Алексѣевы деньги 200 р. отдалъ де ему Леонтію». По смерти священника Симеона Леонтій что «подобно было къ церковному каменному строенію всякихъ каменныхъ и деревянныхъ припасовъ не ставилъ» и новоопредѣленный къ сей церкви священникъ Иларіонъ «никакихъ припасовъ не принималъ и прошахъ его тѣхъ Алексѣевыхъ денегъ незнамо на какіе расходы, хотя тѣми деньгами покорыстоватца». Въ 201 г. *думный дворянинъ и печатникъ Дементій Миничъ Башмаковъ* просилъ свят. патриарха, чтобы завѣщанныя Алексѣемъ Шандинымъ на церковное строеніе деньги 200 р. отдать ему. И по указу патриарха «тѣ деньги 200 руб. велѣно взять свят. патриарха въ Разрядъ .., а что будетъ къ той церкви Николая чуд. каковы строенія, надобно велѣть тое церкви священнику приносить смѣтныя росписи и за поставленный товаръ давать деньги по своему свят. патриарха разсмотрѣнію и чтобъ строеніе и покупка всякая была вѣдома». «202 г. апрѣля 4 по указу свят. патр. у обжиганщика Алексѣя Полунина тѣ деньги 200 р. въ патриаршій казенный приказъ къ расходу принялъ Ивашко Вишняковъ».

Кромѣ вышеписанной челобитной въ книгахъ патр. каз. приказа никакихъ записей о строеніи нынѣ существующей каменной церкви не найдено.

Клировыя вѣдомости, ссылаясь на Синодальный мѣсяцесловъ (изданіе года не означено) говорятъ, что «церковь Похвалы Богородицы, въ Башмаковѣ, построена въ 1705 г. тѣмъ думнаго дворянина печатника Дометія Минича Башмакова». Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ Дометій есть то самое лицо, которое упоминается въ вышеписанной челобитной—Дементій Миничъ Башмаковъ. Нужно думать, что онъ былъ прихожаниномъ означенной церкви и какъ прихожанинъ—зналъ о пожертвованныхъ 200 р. «на церковное каменное строеніе» своей церкви. Но такъ какъ «церковное строеніе» съ 196 по 201 г. не начиналось, то Башмаковъ «для беречи и сохранности» просилъ патриарха означенную сумму 200 р. «взять» у обжигальщика Алексѣя.

Эта «бережность и сохранность» 200 р. указываетъ на ревность Башмакова къ строенію своей приходской каменной церкви. И нѣтъ сомнѣнія, что оный *Дементій Миничъ Башмаковъ* и есть строитель нынѣ существующей каменной «во имя Похвалы Пресв. Богородицы да въ придѣлъ свят. и чуд. Николая»—церкви, получившей придаточное названіе по фамиліи строителя «въ Башмаковѣ».

Прежде бывшая Похвальская церковь, именуемая въ

Старой Прощи, вѣроятно же всего была деревянная. Въ книгѣ «Печатныхъ Пошлинъ Патр. Каз. Приказа № 21 на 3 л. об. написано: 142 (1634) г. сентября 5 запечатана благословенная грамота Бѣлаго города по челобитью Похвалы Пречистыя Богородицы по па Кирилла на одинъ престолъ, пошлина 3 алтына 2 деньги, припись дьяка Максима Богданова»<sup>1)</sup>. Каменная церковь въ такой небольшой промежутокъ времени, какъ 142 (1634)—196 (1688) г. (изъ пожертвованныхъ 200 р. на церковное каменное строеніе) едва ли могла придти въ ветхость—это съ одной стороны, а съ другой—отмѣтка, сдѣланная въ приход. окладной книгѣ Патр. К. Приказа «194 г. сент. 12 по указу свят. патриарха съ сей церкви данныхъ денегъ для пожарнаго разоренія иматъ не велѣно», болѣе подтверждаетъ деревянное, чѣмъ каменное, «пожарное разореніе». Не по этому ли разоренію и были пожертвованы вышеписанные 200 р. на каменное церковное строеніе?

Документъ, не вошедшій въ Матеріалы... «1734 г. авг. 12 даны двѣ новоявленные памяти Москов. уѣзда села Черной Грязи церкви Живон. Источника по па Ивана Анисимова дѣтемъ его Маркеллу и Ефиму о бытіи имъ Пречистен. сорока у церкви Похвалы Пресв. Богород. и Николая чуд., что словеть Старая Проща, Ефиму дьячкомъ на мѣстѣ дьячка Козмы Михайлова, который отъ той церкви отбылъ, Маркеллу въ пономаряхъ, пошлинъ 40 коп., нужнѣйшихъ  $\frac{3}{4}$ .

Примѣчаніе: будущему составителю исторіи сей церкви советуемъ обратить вниманіе на вновь найденную вязку 1711 г. № 124 Патр. Каз. Приказа, въ которой помѣщена очень большая выпись на дворовыя книги причта церкви Похвалы Пресв. Бог. Старыя Прощи въ Бѣломъ городѣ у Всѣхсвятскихъ воротъ.

2.

*Къ 200-лѣтнему юбилею церкви «Соборъ арх. Гавріила, что при Московскомъ Почтамтѣ, на Чистомъ прудѣ».*

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ пишется: *церковь построена въ 1705 г. тѣмъ и иждивеніемъ кн. Александра Даниловича Меньшикова*; въ статьѣ же «Меньшикова Башня», помѣщенной въ Москов. Вѣдомостяхъ 1905 г. № 109 за подписью сей церкви священника І. Соловьева, говорится, «что въ настоящемъ 1905 г. исполняется 200 лѣтъ со времени начатія постройки храма въ честь арх. Гавріила при Москов. почтамтѣ, извѣстнаго подъ именемъ Меньшикова Башня», за симъ приведена весьма интересная копія съ Синодика, сообщающаго нѣкоторыя свѣдѣнія о постройкѣ этого храма. Судя по этой статьѣ клиров. вѣдомости годъ построения своей церкви обозначаютъ не точно; въ выноскѣ сей статьи значитъ: «древняя церковь была сломана въ 1704 г., а новая каменная начата постройкою въ 1705 г. и окончена въ 1707 г.». Какой же правильнѣе считать 200-лѣтній юбилейный годъ 1905 или 1907 г.? Мы же по крайней мѣрѣ исполнѣншійся юбилейный годъ начинаемъ считать со дня освященія церкви—съ того года, когда новопостроен-

<sup>1)</sup> Означенный документъ не помѣщенъ въ „Матеріалахъ“, какъ найденный послѣ напечатанія.



ная церковь по древнимъ документамъ считалась «жилою»,—въ которой началось богослуженіе новопоставленнымъ къ сей церкви священникомъ и съ которой—какъ «жилой» начиналась взиматься дань и другія церковныя пошлины. Иногда нѣкоторыя церкви за недостаткомъ средствъ или по какимъ-либо причинамъ самого строителя храма не достраивались и, конечно, не освящались нѣсколько лѣтъ. Что случилось и съ вышеписанною архангельскою церковью, которая хотя и была окончена постройкою въ 1707 г., но «внутри той церкви, говорится въ Синодикѣ, иконостасъ не былъ здѣланъ и притомъ не освящена была»; въ концѣ же сего Синодика упоминается, что «эта церковь въ 1723 г. іюля 12 по полудни въ 3 часу, какъ понесли скоропостижно умершаго на паперти сего 10 числа священника Василия Андреева въ церковь для погребенія, оказалась небольшая туча съ западной стороны и, нашедъ на церковь, троекратнымъ великимъ громъ возгремѣла и послѣднимъ ударомъ зажгла сію церковь вверху подъ самымъ крестомъ, которую за великою вышиною залить и погасить было никакъ невозможно». Объ означенномъ пожарѣ упоминается и въ прошеніи, поданномъ въ Синод. Казенный Приказъ оной церкви священникомъ Григоріемъ Ивановымъ и діакономъ Андреемъ Андреевымъ о дозволеніи бывшаго при сей церкви придѣла во имя Введенія Пресв. Богородицы «нынѣ послѣ пожара починеннаго по прежнему и изготовленнаго къ освященію» освятить. 1725 г. мая 18 Синод. Казеннымъ Приказомъ опредѣлено: «дать указъ о священіи и антимиствѣ». Указъ объ освященіи придѣла выданъ на имя Успенскаго собора протопопа Ѳедора Иванова (см. Матеріалы т. 1 стр. 478). Когда же была возобновлена послѣ пожара и освящена Архангельская церковь—сего въ документахъ патр. Казеннаго приказа не найдено и въ вышеозначенной статьѣ «Меньшикова Башня» не упоминается.

Мы немного уклонились отъ главнаго своего вопроса—относительно празднованія юбилейнаго года. Само собою разумѣется, что никто и ничто не можетъ препятствовать празднованію юбилейнаго года какъ «начатія постройки храма» именуемому въ просторѣчьи «закладки храма», такъ и окончанія онаго—со дня освященія храма.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестный ходъ. 19 августа, въ праздникъ въ честь иконы Донской Божіей Матери, по древнему обычаю былъ совершенъ крестный ходъ изъ Московскихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей въ Донской монастырь. Торжественная процессія, во главѣ которой шелъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, выступила въ 8 час. утра изъ Большаго Успенскаго собора. За крестнымъ ходомъ, несмотря на неблагоприятную погоду, шла масса народа; весь путь по Калуж-

ской и Донской улицамъ былъ усыпанъ свѣжей травой и цвѣтами, а хоругви были украшены гирляндами и букетами изъ живыхъ цвѣтовъ. Въ 10 час. утра крестный ходъ прибылъ въ Донской монастырь и въ святыхъ вратахъ былъ встрѣченъ Владыкой Митрополитомъ Владиміромъ, преосвященнымъ епископомъ Григоріемъ, о.о. архимандритами Борисомъ и Власіемъ и всей монастырской братіей въ драгоценныхъ облаченіяхъ изъ золотой парчи. Владыка Митрополитъ совершилъ чтеніе св. Евангелія, осѣненіе крестомъ народа, а затѣмъ прослѣдовалъ въ соборный храмъ монастыря, гдѣ съ преосвященнымъ Григоріемъ и прочимъ духовенствомъ совершилъ литургію. Пѣлъ Синодальный хоръ. Послѣ литургіи крестный ходъ, сопровождаемый ректоромъ Московской духовной академіи преосвященнымъ Евдокимомъ, епископомъ Волоколамскимъ, массой духовенства и богомольцевъ возвратился въ 2 часа дня въ Кремль.

**СОДЕРЖАНІЕ:** По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.—Пастырское служеніе.—Къ вопросу о нуждахъ духовенства Московской епархіи и возможности ихъ удовлетворенія.—Юбилейная церква города Москвы.—Московская хроника.—Объявленія.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

Діакона В. С. КАСАТКИНА:

1. Учебникъ по Закону Божию съ приложеніемъ краткихъ свѣдѣній по церковно-славянскому языку. Курсъ младшаго и средняго отдѣленій. Цѣна 35 коп.
2. Краткое изложеніе православнаго христіанскаго вѣроученія, нравоученія и ученія о Богослуженіи. Курсъ старшаго отдѣленія. Цѣна 30 коп.

Оба учебника составлены примѣнительно къ указаніямъ Московскаго Городскаго Училищнаго Совѣта отъ 7 августа 1886 года и потому весьма пригодны для Московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ.

Складъ изданія при книжномъ магазинѣ Думнова, бывшемъ Салаева. Мясницкая, домъ Обидиной.

3—1

### Книга для церковно-приходскихъ школъ.

«ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛАХЪ», сост. діакономъ Н. Успенскимъ, цѣна 15 коп.

Одобрена Москов. Епархіал. Училищн. Совѣт. для приобрѣтенія (въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи славянскаго чтенія) въ церковно-приходскія школы Московск. епархіи.

Продается въ складѣ Кирилло-Меѳодіев. Братства и въ лучшихъ книжныхъ лавкахъ г. Москвы. Складъ изданія: Солянка, д. Ивановскаго монастыря, кв. діакона Н. Успенскаго.

### ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Петровка, Кузнецкій пер. домъ Князя Горчакова. Телефонъ № 79—45.