

ЖС2
С51

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 20.

16—31 О К Т Я Б Р Я.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

ЛИСТОК СРОКА ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Кол-во пред. выдач _____

Годъ XLIV.

16—31 октября 1908 года.

ЖС2
С51

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

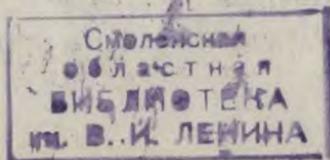
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 октября къ церкви села Красноселья, Духовщинскаго у., и. д. псаломщика назначенъ бывшій воспитанникъ 6-го класса семинаріи Евгеній Макаревскій.

— 8 октября къ Богоявленской гор. Гжатска церкви и. д. псаломщика назначенъ бывшій воспитанникъ 5-го класса Смоленской духовной семинаріи Андрей Изгородинъ.

— 13 октября временно и. д. псаломщика къ церкви села Сверчкова, Смоленскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса семинаріи Василій Полкановъ.

— Временно и. д. псаломщика къ Одигитріевской гор. Дорогобужа церкви назначенъ сынъ священника Михайлъ Зезюлинскій.



— На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Каменца, Ельнинскаго у., назначень псаломщикъ села Кузнецова, того же уѣзда, Василій Клитинъ.

— На діаконское мѣсто къ церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго у., назначень и. д. псаломщика того же села Иванъ Пашинъ.

— 14 октября временно и. д. псаломщика къ церкви села Каменца, Ельнинскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Алексѣй Скворцовъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Милюкова, Сычевскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 1-го класса семинаріи Гавріиль Соколовъ.

— На священническое мѣсто при церкви села Носкова, Краснинскаго у., назначень псаломщикъ села Цурикова, Смоленскаго у., Стефанъ Лызловъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Максимкова, Рославльскаго у., бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Василій Васильевъ.

— На псаломщицкое мѣсто при церкви села Цурикова, Смоленскаго у., назначень учитель Татевской церк.-прих. школы, Бѣльскаго у., Иванъ Бѣлявскій.

— 16 октября временно и. д. псаломщика къ церкви села Кузнецова, Ельнинскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 3-го класса семинаріи Владиміръ Бурьковъ.

— 20 октября на діаконское мѣсто къ церкви села Богородицкаго, Юхновскаго у., назначень псаломщикъ Покрово-Пятницкой гор. Дорогобужа церкви Сергѣй Чудовскій.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 7 октября псаломщикъ Воскресенской гор. Смоленска церкви Яковъ Базыкинъ и временно и. д. псаломщика с. Горокъ, Духовщинскаго у., Николай Оглоблинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

— На псаломщицкое мѣсто къ церкви села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у., перемѣщенъ временно и. д. псаломщика с. Красноселья, того же уѣзда, Аѳанасій Кислянской.

— 13 октября на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Пустошки, Дорогобужскаго у., перемѣщенъ и. д. псаломщика села Максимкова, Рославльскаго у., Алексѣй Зазыбинъ.

— 14 октября къ церкви села Краснозаборья, Рославльскаго у., перемѣщенъ священникъ села Опокова, Юхновскаго у., Александръ Величко.

— 15 октября священникъ Серафимовской гор. Сычевокъ церкви Николай Трущановскій и священникъ села Вельмежа, Гжатскаго у., Михаилъ Назаревскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

У в о л е н ы :

— 13 октября псаломщикъ села Сверчкова, Смоленскаго у., Павелъ Мацковъ по прошенію.

— 14 октября священникъ села Краснозаборья, Рославльскаго у., Сергій Сильницкій уволенъ на службу въ Симбирскую епархію съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви села Новаго Хонезева, Кореунскаго у.

— 20 октября діаконъ села Богородицкаго, Юхновскаго у., Василій Руженцевъ.

У м е р л и :

— 14 октября діаконъ села Рогнѣдина, Рославльскаго у., Алексѣй Садовскій.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 октября къ церкви села Покровскаго, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Алексѣевъ.

— 8 октября къ Свирской г. Смоленска церкви коллежскій ассесоръ Ѳеодоръ Черниковъ.

— 10 октября къ церкви села Шестакова, Духовщинскаго у., Духовщинскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Селезневъ.

— Къ церкви села Епишева, Рославльскаго у., крестьянинъ Стефанъ Шурыгинъ.

— Къ церкви села Спасъ-Твердилиць, Смоленскаго у., крестьянинъ Иванъ Стефановъ.

— 11 октября къ Богородице-Рождественской г. Рославля церкви Рославльскій мѣщ. Яковъ Масловъ.

— 12 октября къ церкви села Прилѣпова, Краснинскаго у., крестьянинъ Дмитрій Астапенковъ.

— Къ церкви села Потапова, Гжатскаго у., крестьянинъ Петръ Силаевъ.

— 14 октября къ церкви села Косткина, Выземскаго у., крестьянинъ Петръ Ѳеодоровъ.

— Къ Богоявленской г. Гжатска церкви купеческій сынъ Василій Глушковъ.

— Къ церкви села Слизнева, Сычевскаго у., крестьянинъ Павелъ Гордѣнковъ.

— 16 октября къ Воскресенской г. Ельни церкви Ельнинскій мѣщанинъ Андрей Лаврентьевъ.

— 19 октября къ церкви села Торбѣва, Сычевскаго у., крестьянинъ Карпъ Стефановъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 7 октября крестьянину Ельнинскаго уѣзда деревни Харинки Захару Безунову за усердіе ко храму.

— Прихожанамъ села Батурина, Бѣльскаго уѣзда, за пожертвованіе на построеніе приходскаго храма: Андрею Воробьеву, Димитрію Журавлеву, Ивану Горбачеву, Михаилу Даміанову.

— Прихожанамъ того же села Василию Власову и Дарьѣ Сычениковой за участіе въ церковномъ хорѣ.

— 8 октября священнику села Куршева, Гжатскаго у., Петру Каменцеву, священнику села Субботниковъ, того же уѣзда, Николаю Синявскому и псаломщику села Пречистенскаго, того же уѣзда, Петру Алмазову за устройство церковныхъ хоровъ.

— 13 октября помощнику учителя и учителю пѣнія Входеоіерусалимской школы грамоты г. Вязьмы псаломщику Ивану Бѣлкину за десятилѣтніе труды по школѣ.

— 7 октября церковные старосты: села Семлева, Вяземскаго у., Михаилъ Квятковскій и села Ромоданова, Дорогобужскаго у., Тимофей Орѣховъ награждены похвальными листами.

— 7 октября священники селъ — Бѣльскаго у.: Пашкова — Василій Розовъ, Костриць — Іоаннъ Степаненковъ и Березы — Петръ Соколовъ награждены набедренниками.

— 16 октября священникъ села Богоявленскаго, Сычевскаго у., Григорій Поповъ награжденъ набедренникомъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельвинскаго у. (подр. ранѣе).

— Опокова, Юхновскаго у., (причтъ двухчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 39 десят., каз. жалованья 300 руб., прихожанъ 655, почт. адресъ: г. Юхновъ).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Архангельскаго, Сычевскаго у., (подр. ранѣе).

— Рогнѣдина, Рославльскаго у., (два причта, два храма, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, церк. земли 46 дес., прихожанъ м. п. 1234, почт. адресъ: почт. отд. Рогнѣдино, Росл. у.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Мамошекъ, Порѣчскаго у., (три причта, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, казеннаго жалованья 36 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 4296, почт. адресъ: г. Порѣчье).

— Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви, (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 185, церк. земли 15 дес.).

Отъ Смоленской Духовной Консистеріи.

(Октября 10 дня 1908 г. № 13545).

На основаніи разъяснительнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 6 іюля — 1 августа 1905 года за № 3368, по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священноцерковно-служителей и мірянъ,—объявлено было циркулярно, отъ 9 декабря того же 1905 года за № 14787, духовенству Смоленской епархіи, чтобы оно, въ случаѣ обращенія къ нему прихожанъ съ просьбами о разрѣшеніи погребать умершихъ въ церковныхъ оградахъ, направляло бы просьбы эти не телеграммами, а прошеніями.

Но не смотря на это, просьбы по телеграфу о разрѣшеніи погребенія умершихъ при церквахъ повторяются часто и въ настоящее время, въ каковыхъ просьбахъ не указывается уважительныхъ причинъ къ погребенію умершихъ при церквахъ, тогда какъ въ помянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сказано, что при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, дозволяется погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускается сколько можно рѣже, и не иначе, какъ по особому разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную.

Въ виду сего и во исполненіе резолюціи Его Пре-

освященства, подтверждается духовенству Смоленской епархіи имѣть это опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ виду и уяснить его своимъ прихожанамъ, — желающимъ быть погребенными при церквахъ, и если они будутъ удовлетворять требованіямъ вышеприведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, то должны обращаться съ прошеніями о семъ, заблаговременно оплаченными двумя гербовыми марками, по 75 копѣекъ каждая, какъ къ Губернатору, такъ и къ Его Преосвященству, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи предварительно таковыхъ прошеній мѣстнымъ приходскимъ священникомъ; просьбы же по телеграфу о разрѣшеніи погребенія умершихъ при церквахъ будутъ оставляться безъ послѣдствій и отвѣтовъ.

О чемъ Духовная Консistorія просить Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ Смоленской Духовной Консistorіи.

(Октября 3 дня 1908 г. № 13152).

Духовная Консistorія просить напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства, что на обзорномъ журналѣ вр. исп. об. Краснинскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Александра Сильническаго, въ коемъ благочинный, между прочимъ, доноситъ, что въ настоящее время имъ собрана небольшая сумма, чтобы составить миссіонерскую библіотеку, которой бы пользовались какъ священники, такъ и желающіе почитать противъ пашковцевъ прихожане и что эта библіотека будетъ ежегодно пополняться новыми книгами и брошюрами, —

резолуція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Такія бібліотеки слѣдовало бы имѣть во всѣхъ приходахъ, гдѣ есть сектанты».

Отъ Смоленской Духовной Консиссторіи.

(Октября 11 дня 1908 г. № 13710).

Духовная консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 10 истекшаго сентября, напечатанное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 38 за сей годъ, о разрѣшеніи состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича строительному комитету по сооруженію храма св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сборъ пожертвованій 21 ноября сего года, 8 сентября 1909 и 8 сентября 1910 г.г. на сооруженіе сего храма. Приказали: настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода о производствѣ сбора на сооруженіе храма св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству епархіи къ исполненію съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представлены въ консисторію.

О чемъ духовная консисторія покорнѣйше просить редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій сѣзда депутатовъ Рославльскаго училищнаго округа.

1908 года сентября 23 дня, депутаты Рославльскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Рославльскаго духовнаго училища, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, открыли утреннее засѣданіе. По провѣркѣ прибывшихъ депутатовъ, сѣздъ приступилъ къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, при чемъ изъ представленныхъ и баллотировавшихся кандидатовъ — о. Павла Шириева, о. Алексія Крапухина и о. Александра Юденича, на должность предсѣдателя избранъ, по жребію, свящ. о. Алексій Крапухинъ, а дѣлопроизводителемъ сего сѣзда свящ. о. Владиміръ Строгановъ съ помощникомъ къ нему діакономъ Іоанномъ Смирновымъ — избраны единогласно.

Утреннее засѣданіе.

I. Слушали смѣту (общую и частвую) по содержанію Рославльскаго духовнаго училища съ общежитіемъ при немъ на 1909-й годъ. По разсмотрѣніи оной, *постановили*: по ст. 6 лит. А. въ увеличеніе содержанія учителя церковнаго пѣнія, требуемое смѣтой въ 50 р., уплачивать изъ училищныхъ суммъ какъ за организацію училищнаго хора, такъ какъ учитель пригготовительнаго класса по уставу обязанъ обучать и пѣнію; 2) по ст. 10 лит. Г. требуемую сумму на покупку стеариновыхъ свѣчей въ размѣрѣ 54 р. уменьшить таковую на 21 р. 60 к., а также и по ст. 13 на покупку сѣна для лошади уменьшить сумму на 25 р., такъ какъ сѣздъ предполагаетъ достаточнымъ для содержанія лошади въ годъ 200 пуд. сѣна при 50 пудахъ овса; по ст. лит. Ж. на содержаніе церкви и по покупкѣ масла для лампадъ въ церкви и въ ученическія спальныя комнаты сумму въ 100 р. исключить изъ смѣты, такъ какъ изъ представленнаго отчета о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ училищной церкви явствуетъ, что приходомъ можно оправдать расходъ; по ст. 4 лит. З. на уплату за медикаменты для болѣющихъ начальствъ и преподавателей училища, за недостаткомъ средствъ, въ суммѣ 50 р. исключить и 5) по ст. 4 лит. И. на ремонтъ пристройки и кухни при квартирѣ смотрителя училища и

крыши на надворныхъ пристройкахъ, за неимѣніемъ средствъ, сумму въ 300 р. изъ смѣты исключить, а къ будущему сѣзду просить правленіе училища на этотъ предметъ представить подробную смѣту.—Такимъ образомъ смѣта по содержанію училища на 1909 й годъ сокращается на 496 р. 60 к.,— при чемъ сѣзду находитъ нужнымъ, чтобы правленіе озаботилось деревянныя больничныя койки замѣнить желѣзными, на каковой предметъ сѣзду находитъ возможнымъ включить въ смѣту на 1909-й годъ 70 рублей— на двѣнадцать коеекъ. Во всемъ остальномъ смѣту сѣзду признаетъ правильной; дефицитъ въ 348 р. 81 к., остающійся по сокращеніи училищной смѣты, при доброй экономіи правленія, не нарушитъ экономической жизни училища.

II. Разсматривали журналы Ревизіоннаго Комитета по ревизованію экономической отчетности по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ за 1907 й годъ, *постановили*: заключенія комитета признать правильными; виновниковъ удачной экономіи— уважаемаго А. Мих. Соколова и его благородныхъ сотрудниковъ— достойными благодарности отъ духовенства.

Вечернее засѣданіе.

III. Слушали: 1) отношеніе правленіе Рославльскаго дух. училища за № 256 о томъ, что покупатели даютъ за зданіе училищнаго общежитія не болѣе 10—15 тысячъ, какъ за зданіе, не имѣющее особой торговои цѣнности и въ виду его большого ремонта; 2) журнальное постановленіе пастырскаго собранія 1-го благочинническаго округа Рославльскаго уѣзда о необходимости оставить духовное училище въ г. Рославлѣ и съ тѣмъ, чтобы зданіе съ южной стороны монастыря, выстроенное на средства духовенства, поступило подъ зданіе общежитія духовнаго училища, а въ случаѣ нежеланія на то братіи монастыря-- просить братію онаго уступить для училища двухъэтажное зданіе, находящееся по другую сторону шоссе, противъ духовнаго училища; 3) копию съ постановленія Рославльскаго градскаго собранія духовенства, отъ 18-го сентября сего года, объ оставленіи училищнаго зданія на прежнемъ мѣстѣ, а находящееся при базарной площади общежитіе продать и вырученную отъ продажи сумму употребить на постройки новаго общежитія на принадлежащемъ училищу участкѣ въ монастыр-

скої оградѣ и 4) актъ священно-церковно-служителей и г.г. церковныхъ старостъ 3-го благочинническаго округа Рославльскаго уѣзда объ отложеніи вопроса относительно постройки училищныхъ зданій гдѣ - либо въ одномъ мѣстѣ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія церковей и духовенства, до болѣе благопріятнаго времени. *Постановили:* 1) отложить этотъ вопросъ до болѣе благопріятнаго случая, когда найдутся болѣе подходящіе покупатели; 2) устройство общежитія желательно при классномъ корпусѣ, для чего просить Его Преосвященство (и симъ почтительнѣйше просимъ) повліять на братію монастыря уступить необходимый участокъ земли для означенной постройки; въ случаѣ же отказа братіи, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отчужденіи потребнаго участка, тѣмъ болѣе, что монастырскій корпусъ, гдѣ помѣщается братія, по словамъ старожиловъ, устроенъ на средства духовенства Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ и 3) просить правленіе къ будущему сѣзду представить планъ постройки новаго общежитія (относительно того, что монастырскій корпусъ, гдѣ помѣщается братія монастыря, устроенъ, по словамъ старожиловъ, на средства духовенства, Его Преосвященствомъ замѣчено: «доказать это надо документами, а не старожилами» Е. Θ.).

IV. Доклады смотрителя училища А. М. Соколова слѣдующаго содержанія: 1) Въ статьѣ своей: «Источники для покрытія дефицита по содержанію Рославльскаго духовнаго училищаго общежитія при немъ», помѣщенной въ № 24 «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей» за прошлый годъ, свящ. о. Григорій Ольховскій въ этихъ видахъ, между прочимъ, ставитъ вопросъ о существованіи приготовительнаго класса при Рославльскомъ дух. училищѣ. «Къ чему, говоритъ оный, столь немногочисленному окружному училищному духовенству содержать приготовительный классъ при училищѣ когда родителямъ духовенства весьма удобно и необременительно готовить своихъ дѣтей въ 1 кл. духовнаго училища въ своихъ церковныхъ и земскихъ школахъ, имѣющихся въ настоящее время въ каждомъ селѣ? Съ такимъ же вопросомъ верѣдко обращаются ко мнѣ и другіе отцы уѣзда. Между тѣмъ приготовительные классы существуютъ и при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но тамъ по поводу этихъ классовъ не имѣется никакихъ возраженій. Напротивъ, существованіе приготовительныхъ классовъ при гимназі-

яхъ и приходскихъ классовъ при городскихъ училищахъ считается вполне нормальнымъ и законнымъ, такъ что, когда въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтїя были закрыты приготовительные классы при гимназіяхъ, то сами родители потребовали открытія этихъ классовъ, и съ того времени приготовительные классы существуютъ при гимназіяхъ совершенно спокойно и нерушимо, — при женскихъ гимназіяхъ иногда даже въ двухъ видахъ — младшаго приготовительнаго класса и старшаго. Почему же о. Ольховскій и нѣкоторые другіе отцы уѣзда находятъ эти классы излишними для духовныхъ училищъ? О. Ольховскій въ этомъ случаѣ ссылается на примѣръ Смоленскаго и Вяземскаго духовныхъ училищъ, при которыхъ приготовительные классы закрыты лѣтъ 9—10 тому назадъ и вичуть будто, по его мнѣнію, «не сожальютъ о томъ». Но такъ-ли это? Насколько намъ извѣстно, по закрытіи приготовительныхъ классовъ, и тамъ не разъ нѣкоторыми о.о. депутатами сѣздовъ Смоленскаго и Вяземскаго поднимался вновь вопросъ объ открытіи приготовительныхъ классовъ при ихъ окружныхъ училищахъ; но только онъ, по какимъ-то причинамъ, не встрѣчалъ сочувствїя у большинства о.о. депутатовъ сѣзда. Значитъ, нужда въ существованїи этихъ классовъ ощущается и въ тѣхъ училищахъ и довольно значительная — иначе къ чему бы возбуждать вновь вопросъ о томъ, о чемъ разъ уже рѣшено и подписано. Пожалуй, еще болѣе о необходимости существованїя приготовит. классовъ при духовныхъ училищахъ сказала бы училищная корпорація; если бы за разрѣшенїемъ этого вопроса сѣздъ духовенства обратился бы къ оной корпораціи. Въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству 1888 г., № 1, стр. 4—5, между прочимъ, по этому предмету значится слѣдующее: «Опытъ показываетъ, что уровень успѣховъ учениковъ значительно повышается въ тѣхъ училищахъ, при которыхъ существовавшіе прежде приготовительные классы закрыты окружнымъ духовенствомъ. Въ такихъ случаяхъ правленїя духовныхъ училищъ, уступая настойчивымъ просьбамъ бѣдвыхъ родителей, вынуждаются принимать въ первый классъ дѣтей слишкомъ мало подготовленныхъ къ прохожденїю училищнаго курса». Съ своей стороны я бы просилъ о.о. депутатовъ сѣзда взглянуть на письменныя работы нѣнѣ державшихъ экзамены для поступленїя въ 1 классъ училища. Въ этихъ работахъ, легко видѣть, нѣтъ ни однообразной и правильной

каллиграфіи, ни тѣмъ болѣе грамотности въ письмѣ — пишутъ — кто, какъ знаетъ и кто, какъ умѣетъ; о другихъ недочетахъ въ познаніяхъ вновь опредѣляемыхъ дѣтей въ 1 классъ — я уже не говорю. Между тѣмъ первый классъ для дѣтей — это же: разъ онъ не пошелъ здѣсь, не пойдетъ хорошо и далѣе — будетъ наваривать то въ одномъ классѣ, то въ другомъ, — а это въ ученикѣ уже послѣднее дѣло... Но о. Григорій Ольховскій, налагая руку на приготовительный классъ Рославльскаго дух. училища, имѣетъ въ виду собственно не учебно-воспитательные интересы училища, а лишь практическую сторону его, какъ источникъ къ покрытію дефицита по содержанію училища. Но, во первыхъ, матеріальную сторону училища едва ль слѣдуетъ предпочитать его учебно-воспитательной части, а, во вторыхъ, много ли получить духовенство отъ закрытія приготовительнаго класса при училищѣ? А всего 240 р. въ годъ. Въ настоящее время учитель этого класса получаетъ 360 р. въ годъ, но за то по должности надзирателя платится ему только 120 р.; тогда же, съ закрытіемъ приготовит. класса, эта надзирательская должность должна оплачиваться не менѣе 120 рублей. Но разъ нужно считаться съ матеріальнымъ положеніемъ училища, въ такомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, самое лучшее установить за обученіе дѣтей въ приготовительномъ классѣ извѣстную плату (рублей 20 въ годъ или менѣе), такъ, чтобы этотъ классъ окупался самъ собою: тогда вполнѣ была бы обезпечена учебно-воспитательная часть училища и духовенство матеріально не страдало бы отъ содержанія сего класса. — О чемъ я, въ видахъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ и во исполненіе распоряженія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, по которому «рекомендуется начальствамъ духовныхъ училищъ разяснять окружному духовенству полезное значеніе приготовительныхъ классовъ при училищахъ и ходатайствовать предъ мѣстными Преосвященными какъ о сохраненіи на будущее время существующихъ, такъ и объ учрежденіи вновь приготовит. классовъ при тѣхъ училищахъ, при которыхъ они или не были учреждены, или были закрыты» (цирк. по дух. учебн. Вѣд. 1888 г. стр. 4—5), — и имѣю долгъ почтительнѣйше представить на благовниманіе о.о. депутатовъ сѣзда и 2) попутно съ докладомъ своимъ по вопросу о приготовительномъ классѣ при училищѣ, считаю должнымъ коснуться и другого вопроса. Тотъ же о.

Григорій Ольховскій, въ поискахъ своихъ по изысканію источниковъ для покрытія дефицита по содержанію училища за 1907-й годъ, между прочимъ, затрогиваетъ запросъ о совмѣстительствѣ при училищѣ должности надзирателя съ исполненіемъ при ономъ учительскихъ обязанностей. Казалось бы этотъ вопросъ прежде всего и больше всего касается самого училищнаго начальства. Разъ надзиратель училища свободенъ отъ исполненія другихъ обязанностей при училищѣ, то училищное начальство въ дѣлѣ надзора за воспитанниками училища могло бы всецѣло опереться на надзирателѣ и само въ этомъ дѣлѣ имѣло бы возможность стать подальше, на примѣръ, ежедневно не дежурить при ученикахъ, а лишь наблюдать за надзирателемъ по исполненію имъ этой должности, такъ почему же училищное начальство не хлопочетъ о разъединеніи надзирательской должности съ учительскими обязанностями? Да просто потому, что не находится такихъ лицъ, которыя бы желали занимать при училищѣ одну какую-либо должность, по малой оплатности этихъ должностей. Такъ, на примѣръ, нынѣ при училищѣ были свободны должности учителя церковнаго пѣнія, надзирателя училища и учителя чистописанія и рисованія. И что-же? Только въ послѣднее время нашелся окончившій духовную семинарію, который изъявилъ желаніе занять должность учителя церковнаго пѣнія, но при условіи предоставленія ему права исполнять при училищѣ надзирательскія обязанности, а должность учителя чистописанія и рисованія такъ и остается до сихъ поръ незанятою своимъ спеціальнымъ лицомъ. Вообще легко говорить о томъ, чего не знаешь и чего не испыталъ. Но почему же о. Ольховскаго такъ интересуетъ вопросъ о совмѣстительствѣ при училищѣ должности надзирателя съ учительскими обязанностями? А у него умыселъ другой. Онъ желалъ-бы, чтобы, съ освобожденіемъ надзирателя отъ исполненія послѣднимъ другихъ должностей по училищу, при училищѣ былъ лишь одинъ надзиратель, чтобы чрезъ то, такимъ образомъ, сэкономить тѣ 120 р., которые теперь выдаются помощнику надзирателя за его личный трудъ по надзору за поведеніемъ воспитанниковъ училища. Но насколько возможно и исполнимо подобное желаніе о. Ольховскаго, въ разсужденіе сего входитъ мы не станемъ, такъ какъ по этому предмету подробно изложено въ смѣтѣ училищной—по назначенію помощнику надзирателя жало-

ванья—скажемъ лишь, что въ благоустроенныхъ училищахъ имѣется по надзирателю для каждаго класса, т. е. не менѣе четырехъ на училище, а св. Синодъ послѣднимъ своимъ распоряженіемъ требуетъ особенно бдительнаго и неослабнаго наблюденія за воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній --и даже въ ночное время, — но что въ этомъ случаѣ можно сдѣлать съ однимъ надзирателемъ?»—

Постановили: 1) Существованіе приготовительнаго класса при училищѣ оставить въ томъ видѣ, въ какомъ онъ и существуетъ; закрытіе сего класса въ другихъ уѣздахъ, какъ то—Смоленскомъ и Вяземскомъ, кромѣ горькаго сожалѣнія о семъ, ничего не принесло: дѣти стали являться въ первый классъ съ большими проблемами познаній для этого класса и 2) должность учителя и надзирателя при духовномъ училищѣ оставить въ прежнемъ положеніи.

V. Служали: а) отношеніе правленія Рославльскаго духовнаго училища за № 253 о томъ, что съѣздъ духовенства, бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1907 г., не нашелъ возможнымъ тогда же изыскать средствъ на покрытіе дефицита по смѣтѣ 1908 г. въ суммѣ 1337 р. 59 к., оставивъ сужденіе по этому предмету имѣть на будущемъ окружномъ училищномъ съѣздѣ, т. е. на настоящемъ съѣздѣ, и о томъ, что средствъ у правленія училища къ покрытію онаго дефицита какими-либо остатками по содержанію училища текущаго года не имѣется, какъ вслѣдствіе вздорожанія предметовъ потребленія, такъ и за непоступленіемъ новыхъ смѣтныхъ назначеній, такъ что въ настоящее время имѣющихся при училищѣ суммъ едва хватитъ на покрытіе расходовъ по училищу только до ноября мѣсяца; б) отношеніе того же правленія училища за № 262 о томъ, что отъ Рославльскаго уѣзднаго благочиннаго 3-го округа, свящ. о. Васильева, взносы отъ церквей и духовенства его округа въ послѣдніе годы поступаютъ несвоевременно и не въ полномъ количествѣ (за четыре послѣднихъ года имъ не доставлено свыше 430 р. 48 к.); не смотря даже на постановленіе прошлогодняго съѣзда о немедленномъ доставленіи недоимки того года, такою онъ все-таки не доставилъ, хотя каждый разъ и обѣщаетъ разсчитаться съ училищемъ,—а также и о томъ, что благочиннымъ 4-го округа Рославльскаго уѣзда Протоіереемъ о. Недосѣкинымъ не доставлено сбора съ церкви села Новоселокъ, его смотрѣнія, за два года въ количествѣ 99 р. 14 к.; в) личное заявленіе о Благо-

чиннаго 3-го округа свящ. о. Васильева, что недоимка по его округу происходит отъ упорства г.г. церковныхъ старостъ и причтовъ, которые всѣ имѣють при церквахъ деньги по книжкамъ сберегательныхъ кассъ, но вносить на содержаніе училища не желаютъ, — почему о. Благочинный и обращается къ съѣзду съ просьбою — просить Епархіальное начальство поручить ему долгъ съ церковей взыскать по церковнымъ книжкамъ сберегательныхъ кассъ и г) словесное объясненіе о. Благочиннаго 4-го округа Рославльскаго уѣзда протоіерея Недосѣкина въ томъ, что имъ уже приняты мѣры къ полученію долга отъ церкви села Новоселокъ. — Принимая во вниманіе заявленіе правленія училища о томъ, что на ноябрь и декабрь мѣсяцы нѣтъ средствъ къ содержанію училища и то, что причина этого, кромѣ вздорожанія предметовъ, отчасти заключается и въ неисполнительности о. Благочиннаго Васильева, который не доставляетъ въ положенное время установленныхъ на содержаніе училища взносовъ, а также и то, что въ дѣйствіяхъ о. Васильева, не уплатившаго сборовъ отъ церкви даже своего села Дербужа, усматривается дурной примѣръ для другихъ о.о. Благочинныхъ и подвѣдомственныхъ имъ лицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду заявленіе о. Благочиннаго Васильева, что при всѣхъ церквахъ его смотрѣнія, неуплатившихъ сборовъ, есть потребныя для того деньги въ сберегательныхъ кассахъ, а нѣтъ только желанія причтовъ и церковныхъ старостъ (во главѣ съ о. Благочиннымъ) платить установленныхъ взносовъ, — постановили: 1) просить епархіальное начальство побудить о. Благочиннаго Васильева къ доставленію числящейся за его округомъ недоимки; предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ дать довѣренности о. Благочинному Васильеву на полученіе недоимки по книжкамъ сберегательныхъ кассъ, или самимъ не позднѣе 1 декабря сего года внести о. Благочинному причитающуюся съ нихъ сумму и просить на будущее время на должности благочиннаго — не оставлять тѣхъ лицъ, которыя даже не принимаютъ мѣръ къ тому, чтобы быть исправными и которыя такими своими дѣйствіями могутъ способствовать лишь закрытію училищъ и другихъ необходимыхъ учрежденій. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: 1908 г. 29 окт. «передать для исполненія въ Консисторію» Е. О.; 2) о.о. Благочинныхъ — Васильева и Недосѣкина просить приложить стараніе къ тому, чтобы

недоимка съ ихъ округовъ была представлена въ правленіе училища не поздвѣе 1 января будущаго 1909 года; 3) для покрытія дефицита оставить въ силѣ на этотъ годъ постановленіе сѣзда 1907 года о взысканіи по 2 р. 50 коп., съ cadaго причта, отъ чего должно поступить въ правленіе училища 362 р. 50 к., какковыя и доставить въ оное къ 1-му января 1909 года; 4) суммы: 430 р. 48 коп.—недоимка 3-го округа; 99 р. 14 к.—недовука — 4 округа и 362 р. 50 к.—взносы съ причтовъ,—всего же 892 р. 12 к., какъ ожидаемыя къ поступленію въ семъ году, исключить изъ суммы дефицита (1337 р. 59 к.) и 5) о покрытіи недостающей суммы дефицита въ размѣрѣ 445 р. 47 коп. предложить Благочинническимъ Собраніямъ училищнаго округа обсудить возможность обложенія подесаииннымъ взносомъ —отъ 5 до 10 коп. церковныя дачи, имѣющіяся при церквахъ училищнаго округа, не касаясь причтовыхъ земель и выяснить количество десятинь этихъ дачъ имѣющему быть училищному сѣзду въ 1909 году.

Утренняя засѣданіе 24-го сентября 1908 г.

VI. Слушали—отношеніе правленія Рославльскаго духовнаго училища за № 257 относительно послѣдовавшаго со стороны Смоленской Дух. Консисторіи запроса правленію о томъ, не найдеть ли правленіе училища возможнымъ освободить села Будаева, Гжатскаго уѣзда, свящ. о. Алексія Юденича отъ числящейся за нимъ недоимки за право-обученія его сына въ Рославльскомъ дух. училищѣ въ 190^{6/7} учебн. году, вслѣдствіе поданнаго о томъ прошенія о. Юденичемъ въ Святѣйшій Синодъ. *Постановили:* Признавъ требованіе правленія по отношенію къ о. Юденичу справедливымъ, просать Епархіальное Начальство побудить о. Юденича немедленно внести за обученіе его сына слѣдующую плату.

VII. Слушали отношеніе правленія съ представленіемъ расписанія кушаній для стола учениковъ на предметъ разсмотрѣнія и утвержденія сего расписанія и въ видахъ возможнаго улучшенія стола учениковъ съ изысканіемъ необходимыхъ для того средствъ. *Постановили:* расписаніе утвердить, а за неимѣніемъ средствъ, ходатайство отклонить.

VIII. Производили выборы на должность членовъ правленія училища отъ духовенства, за истеченіемъ полномочій прежде из-

бравныхъ на эту должность, съ кандидатами по нимъ. Избранными оказались—г. Рославля Духо-Николаевской церкви свящ. о. Павелъ Ширяевъ и Богородице-Рождественской г. Рославля церкви свящ. Иоаннъ Кутузовъ, а кандидатами по нимъ—Соборной г. Рославля церкви свящ. Иоаннъ Соколовъ и села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, свящ. Сергій Неклепаевъ,—избраны на новое трехлѣтіе.

IX. Производили выборы членовъ Ревизіоннаго Комитета по наблюденію за экономическою частью училища на 1908/9-й годъ и по производству ревизіи экономической отчетности правленія училища за 1908 г.—при чемъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета единогласно избраны: Воскресенской г. Рославля церкви свящ. Левъ Криницкій, села Ново-Ивановскаго, Ельнинскаго уѣзда, свящ. Владиміръ Строгановъ и села Сергіевскаго, Рославльскаго уѣзда, свящ. Владиміръ Медвѣдковъ, а кандидатомъ по нимъ села Ладыжина, Росл. уѣзда, свящ. Александръ Лопухинъ.

X. Избравъ членовъ правленія училища отъ духовенства, съѣздъ покорнѣйше просить, вмѣняя въ нихъ непремѣнную обязанность, наблюдать за экономическою частью училища, за питаніемъ учениковъ и возможно чаще посѣщать общежитіе училища, представляя съѣзду духовенства ежегодно свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ.

XI. Въ виду затрудненій членовъ съѣзда являться на таковой безъ путевыхъ, присылаемыхъ о.о. Благочинными не во время, просить Епархіальное Начальство обязать послѣднихъ присылать членамъ съѣзда путевые заблаговременно.—На семь резолюція Его Преосвященства: «1908 г. 29 сент. передать для исполненія въ Консисторію».

XII. Засѣданіе Съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1909 году назначить на 22-е октября.

и XIII. Съѣздъ, не находя иныхъ предметовъ для обсужденій, кромѣ вышеизложенныхъ, постановилъ: засѣданіе закрыть и представить журналы своихъ дѣйствій и сужденій чрезъ о. председателя съѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего журнала въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Алексѣй Крапухинъ; члены—священники: Александръ Юденичъ, Павелъ Ширяевъ, Павелъ Станкевичъ, Владиміръ Медвѣдковъ, Феодоръ Морозовъ, Сергій

Неклепаевъ и Алексѣй Костылевъ; діаконъ Іоаннъ Смирновъ, в. д. псаломщика Теодоръ Каржевъ, псаломщикъ Михайль Войцеховскій и староста Димитрій Суриковъ. Дѣлопроизводитель Сѣзда, свящ. Владиміръ Строгановъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: № 7397, 1908 г. 29 сент. «По пункту 2-му сего журнала (вечер. засѣд.) предложить настоятелю Рославльскаго монастыря съ братією представить мнѣ свои соображенія и заключеніе. Въ прочихъ статьяхъ постановленія сѣзда утверждаются Е. Θ.».

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190^о учебномъ году.

(Продолженіе *).

По численію послѣдніе отдѣлы о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ, дробяхъ и вычисленіи времени были пройдены слабо, не сполна или не во всеѣ школахъ; какъ и ранѣе, ученики не рѣдко обпаруживали недостатокъ навыка въ самостоятельномъ рѣшеніи задачъ, особенно сложныхъ, медленно вели умственный счетъ, хотя на это дѣло обращено было большее вниманіе сравнительно съ прежнимъ; не ведѣ ученики были знакомы съ употребленіемъ торговыхъ счетовъ или не имѣли навыка въ пользованіи ими.

По чистописанію во многихъ школахъ дѣти по прежнему вели первоначальныя занятія на грифельныхъ доскахъ или карандашемъ, что естественно задерживало развитіе почерка; во многихъ школахъ учителя мало руководили письмомъ, не имѣли надлежащаго пристрастія за исполненіемъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ и не исправляли во время неправильностей письма; нѣкоторые замѣняли уроки чистописанія другими предметами, почему ученики ихъ не успѣвали выработать твердаго, правильнаго и красиваго почерка и писали неправильно, почеркомъ слабымъ и неувѣреннымъ, и самыя работы не всегда были опрятны.—Славянское письмо полууставомъ практиковалось рѣдко, въ немногихъ школахъ, и большихъ успѣховъ не имѣло.

Церковное пѣніе было поставлено слабѣе другихъ предметовъ; отчего это зависитъ, детально выяснялось ранѣе, и повторяютъ

*) См. № 18 Еврх. Вѣд.

известное нѣтъ надобности. Въ одѣхъ школахъ (88) церковное пѣніе не преподавалось вовсе, въ другихъ (большинство) дѣти научились пѣть обычныя молитвы, кое-гдѣ успѣвали разучать простѣйшія пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія, литургіи, великаго поста и св. Пасхи, праздничныя тропари и гласовыя напѣвы (сполна или частію, и съ разнымъ успѣхомъ въ исполненіи); знакомились съ нотою и упражнялись въ пѣніи простой гаммы; не составляя правильнаго хора, ученики могли принимать участіе въ богослужебномъ пѣніи. Только въ лучшихъ школахъ пѣніе занимало подобающее мѣсто: преподавалось согласно программѣ, въ опредѣленные по росписанію часы, и успѣхи по немъ были вполнѣ удовлетворительны, хотя иногда, учителя, не успѣвая исполнить положеннаго курса класснаго пѣнія, болѣе занимались съ старшими и болѣе способными учениками, изъ которыхъ и составляли церковныя хоры. Болѣе правильно и успѣшно дѣло было поставлено въ образцовыхъ школахъ, и ученики ихъ повсюду входили въ составъ общихъ хоровъ. Лучшіе хоры были при школахъ: Знаменской (управляла попечительница школы С. Н. Рачинская), Львовской (св. Василій Богоявленскій), Сосницкой (псал. уч. Доронинъ), Субботниковской (уч. Екат. Соколова), Богородицкой (уч. діак. А. Казеко), Касплинской (пом. уч. С. Алмазова), Слободской (псал. Волковъ), Вознесенской гор. Рославля (пом. уч. Святкинъ), Спасской Рославл. у. (пом. у. Ильинъ), Осавикской (псал. Сементовскій), Архіерейской (уч. Соколовъ), Верхне-Георгіевской г. Смоленска (псал. Онисимовъ).

Двухклассныя школы имѣли полный составъ отдѣленій; только Дубровнинская, благодаря смѣнѣ учителей среди занятій въ предшествующіе годы и пошатнувшемуся поэтому довѣрію населенія, оставалась въ составѣ четырехъ отдѣленій. Занятія въ школахъ почти вездѣ открылись въ сентябрѣ, и успѣхи большинства были вполнѣ удовлетворительны. Въ Крюковской школѣ, по отчету у. наблюдателя, катихизическіе тексты были усвоены слабо, курсъ церковной исторіи не повторенъ, уставъ богослуженія пройденъ кратко; по ариметикѣ не пройдены правила тройное и смѣшенія, по физикѣ—о звукѣ и свѣтѣ, по геометріи—о цилиндрѣ, конусѣ, шарѣ и ихъ измѣреніи; по церковному пѣнію ученики могли пѣть только молитвы, и настоящихъ уроковъ не было. Въ Щучейской

школъ по геометріи и физикѣ были пройдены только болѣе важныя отдѣлы, а остальные, по отсутствію приборовъ и наглядныхъ пособій, были опущены; недостаточно полны и основательны были познанія учащихся по физикѣ въ Высоковской и Бехтѣевской школахъ. Ученики Дубровнинской школы были мало знакомы съ торговыми счетами, почти не упражнялись въ пѣніи и читали мало выразительно. — При всѣхъ двухклассныхъ школахъ, кромѣ Дубровнинской, были церковныя хоры, лучшіе — при Кармановской, Рогнѣдинской и Высоковской.

Кромѣ обязательныхъ предметовъ, въ нѣкоторыхъ школахъ велись дополнительныя занятія — общеобразовательныя или прикладныя. Въ Вѣлобережской, Новосельской и Татевской школахъ, Бѣльскаго уѣзда, и соборной города Смоленска ученикамъ на особыхъ урокахъ сообщались свѣдѣнія по географіи и отечественной исторіи. Легче прививались и болѣе широко практиковались руководѣльныя занятія. Последнія велись почти во всѣхъ женскихъ школахъ и многихъ смѣшанныхъ, гдѣ преподавали учительницы, и обыкновенно состояли въ шитьѣ, вязаньѣ и вышиваньѣ; по мѣстамъ дѣвочки обучались вышиванью крестомъ, въ тамбуръ и стебельчатымъ швомъ, вязанью кружевъ, въ Свистовичской и Касплинской школахъ, Порѣчскаго у., Соборной Смоленскаго и Дугинской Сычевскаго — кройкѣ и шитью платьевъ; другія учились дѣлать цвѣты; въ Печатниковской плели изъ тонкой бичевы туфли. Руководѣльныя матеріалы приобрѣтались учащимися на собственный счетъ, рѣже на средства школъ или попечителей; Вяземское и Порѣчское отдѣленія выдавали на покупку ихъ небольшія суммы (10.—15 руб.). Такая неустойчивость въ средствахъ невольно отражалась и на постановкѣ руководѣльныхъ классовъ: въ обезпеченныхъ школахъ или гдѣ населеніе привыкло и убѣдилось въ пользѣ ихъ, занятія велись регулярно и достигли значительныхъ успѣховъ; въ другихъ отсутствіе средствъ составляло постоянный тормазъ для дѣла. — Обучали руководѣлю повсемѣстно штатныя учительницы и только въ немногихъ особыя лица, большею частію бесплатно или за незначительное вознагражденіе отъ 10 до 25 руб., рѣдко въ большемъ размѣрѣ. Занятія велись обыкновенно на большой перемѣнѣ или послѣ уроковъ, приблизительно 2—4 раза въ недѣлю, и иногда въ вечерніе часы, если при школѣ было правильное обще-

житіе. Во многихъ школахъ руководѣльныя занятія получили прочную организацію, пользуются расположеніемъ населенія и охотно посѣщаются дѣвочками. Наибольше хорошо они были поставлены въ школахъ *Бѣльскаго* у.: образцовой при Корчежинской второклассной школѣ, Знаменской и Печатниковской; *Гжатскаго*: Богоявленской и Куршевской; *Поръчскаго*: Касплинской и Свистовичской; *Смоленскаго*: Соборной, Вознесенской, Спасо-Преображенской и Древянской. — Въ Троицкой монастырской школѣ Вяземскаго у., кромѣ руководѣля, дѣвочки обучалась нѣкоторымъ ремесламъ. — При Тяпловской школѣ Духовщинскаго у. по прежнему велись занятія столярнымъ ремесломъ; проучившіеся года по три достаточно освоились съ столярнымъ дѣломъ и могли самостоятельно изготовлять сундуки, простые столы, рамы и т. п. Подобныя же занятія были открыты при Красногородищенской школѣ. Работы обыкновенно производились смѣнами въ 6—7 чел. по столярно-токаряному дѣлу, 8 по переплетному; за истекшее время мальчики научились дѣлать фонари, табуреты, линейки, вытачивать рукоятки и др. несложныя вещи.

При многихъ школахъ есть земельные участки, но частью по своей незначительности или плохому качеству, частью по недостатку средствъ на обработку, или потому, что лѣтомъ учителя разъѣзжаются по домамъ, они оставались необработанными; въ лучшемъ случаѣ, для охраненія границъ земли и для защиты школы отъ вѣтра, они засаживались защитными деревьями и раздѣлялись подъ огороды или отдавались въ аренду. При нѣкоторыхъ школахъ (Татевской, Новосельской, Михеевской, Бѣльскаго у., Сосницкой, Гжатскаго и др.) имѣлись порядочныя садики съ плодовыми деревьями и ягодными кустами, или заводились вновь (Дуговская, Рослав. у. и др.). — Болѣе прочно и основательно были поставлены занятія садоводствомъ при Болванической двухклассной школѣ. Подъ руководствомъ учителя-спеціалиста, весной и осенью ученики практически знакомились съ обработкою почвы, уходомъ за плодовыми деревьями и огородными растеніями и помогали въ работахъ. Ежегодно субсидируемая министерствомъ земледѣлія (500 р.), занятія получили прочную постановку; и теперь школьный садъ содержитъ свыше сотни плодовыхъ деревьевъ и много ягодныхъ кустовъ; населеніе интересуется дѣломъ и не рѣдко пользуется школьнымъ питомникомъ для собственныхъ посадокъ.

Учебныя занятія въ школахъ велись согласно расписаніямъ, составленнымъ примѣнительно къ программѣ и составу учащихся. Большею частью они выдерживались точно, и если измѣнялись, то вслѣдствіе отлучекъ законоучителей или потому, что оказывалось необходимо усилить занятія по какому-либо предмету, и обыкновенно въ послѣ пасхальное время, когда посѣщали школу одни выпускные ученики. Учебный день начинался въ 8^{1/2}—9 час. утра и оканчивался въ 2—3 ч. дня. Первые уроки назначались по Закону Божию, счисленію и русскому языку, какъ болѣе труднымъ, послѣдніе— по славянскому языку, чистописанію и церковному пѣнію. Обыкновенно уроки продолжались по часу, съ перемѣною въ 5—10 минутъ и одною большою, около полудня, для обѣда и отдыха; иногда преимущественно въ городскихъ школахъ, уроки оканчивались до обѣда. Давные уроки отмѣчались своевременною и точною записью въ классныхъ журналахъ, коими снабжены были всѣ школы; сравнительно часто наблюдались пропуски въ записяхъ по чистописанію и церковному пѣнію и неаккуратность отмѣтокъ по Закону Божию, такъ какъ нѣкоторые законоучители дѣлали записи послѣ или поручали ихъ учителямъ, какъ иногда, впрочемъ, и самые уроки.

Въ концѣ года въ 11 двухклассныхъ школахъ и 315 одноклассныхъ были произведены выпускные экзамены. Окончило курсъ двухклассной школы 64 мал. и 6 дѣв., одноклассной 1599 мал. и 615 дѣв., всего 1663 мал. и 621 дѣв. По отношенію къ общему количеству учившихся, число окончившихъ курсъ мальчиковъ составляетъ 11,5% и число дѣвочекъ 10,3%. Не было экзаменовъ въ Дубровинской двухклассной и 12 одноклассныхъ школахъ по разнымъ уважительнымъ обстоятельствамъ.

Сообщая дѣтямъ начальное образованіе, школы оказывали и нравственно-воспитательное вліяніе. Дѣтямъ заботливо были внушаемы правила христіанской жизни и поведенія. Съ перваго же времени по поступленію въ школу, дѣти приучались къ трудолюбію и правдивости, вѣжливости и почтительности къ старшимъ, миролюбію и обходительности во взаимныхъ отношеніяхъ, скромности, опрятности, бережливости и общей порядочности. Большое содѣйствіе въ воспитаніи дѣтей и школьная дисциплина. Учащіеся посѣщали школу аккуратно и безъ особо уважительныхъ причинъ уроковъ не опускали, во время занятій наблюдали возможную тишину и порядокъ.

Благодаря постоянному надзору, дѣти легко привыкли къ порядку и скоро поддавались воспитывающему вліянію школы. Отношенія учителей къ ученикамъ отличались любовью и заботливостію, и отношенія дѣтей были полны довѣрія и преданности.

Не маловажное значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія имѣли и народныя чтенія, устраиваемыя при школахъ. Чтенія устраивались обыкновенно по праздничнымъ вечерамъ, рѣже утромъ или въ будніе дни, и велись на самыя разнообразныя темы, примѣнительно ко времени и наличности матеріала для чтенія; читали завѣдующіе, учителя и учительницы; весьма часто чтенія сопровождались пѣніемъ школьнаго хора и свѣтовыми картинами при помощи фонарей, отпускаемыхъ комитетами попечительства о народной трезвости или собственныхъ. Если въ одинъ вечеръ ставились два разнородныхъ чтенія, то они раздѣлялись антрактами.

Такія чтенія были при школахъ *Вильскаго* у.: Верховской, Жиглицкой, Пашковской (по 2 чт.), Батуринской, Крюковской (по 5 чт.), Поникольской (15 чт.), Быковской, Знаменской, Татевской (по воскреснымъ днямъ, число чтеній неизвѣстно), Красногородищенской (в. постомъ) и Новосельской; *Вяземскаго*: Ставищевской и Третьяковской (по 1 чт.), Вятской, Плещеевской, Побуховской-Ямской и Духовской (по 5 чт.), *Гжатскаго*: Коваликовской (3 послѣ школьныхъ всенощныхъ и 1 на пасхальной недѣлѣ послѣ молебна), Куршевской (10 чт.) и Кармановской (14 чт.), *Дорогобужскаго*: Клѣтковой (3), Сверколуческой (16), Мытишинской (8), *Духовщинскаго*: Лосевской (1), Спасо-Липецкой, Сутокской, Холмовской (по 2 чт.), град. Соборной (10), Аполонской (11), Трисвятекой (15), *Ельнинскаго*: Докукинской, Пронивской и Щербинской (число чтеній неизвѣстно), *Краснинскаго*: Носковской (2), Залужеческой и Сорокинской (по 4 палест. чт.), Болванической (8), Голосовской (10), Стегримовеской (16) и Соболевской (почти каждый праздникъ); *Порьчскаго*: Свистовической (4), Макеевской (9) и Глазковской (14); *Рославльскаго*: град. Воскресенской, Галеевской, Ермолинской и Рогнѣдинеской (по 1 чт.), гр. Вокзальной, Екимовической, Еловеской, Карпинеской и Спасской (по 2 чт.), Грязенитеской (3), Луговской и Прыщанской (по 4), Вознесенской и Роговской (по 5), Бологчинской, Елено-Константиновской и Кошкинской (по 6), Феодоровской (7), Еловской (9), Барятинской (12), Навинской и Сукромлинской (по 15), Ладыжин-

ской (20), Осавикской (35) и Кохоновской (40); *Смоленскаго*: Рачевской (3), Райской (5), Верхне-Георгиевской (6), Козловской (18) и Дубровинской (число чтеній неизвѣстно); *Сычевскаго*: Зубакинской (7), Извъковской (8), Зиловской (10), Бехтѣвской и Някитской (по 12); *Юхновскаго*: Леоновской (2), Рубихинской (10) и Ивановской (11), всего въ 81 школѣ. Такія же чтенія велись въ школахъ грамоты *Бѣльскаго* у.: Карповской (по воскреснымъ днямъ); *Вяземскаго*: Жилинской (2), Обуховской (5), Бѣломірской (6), Величевской (17); *Духовщинскаго*: Ивонинской (1), Бердяевской (2), Кисловской (3), Колковичской (5) и *Юхновскаго* Васильевщинской (3).— Въ другихъ мѣстахъ, при отсутствіи чтеній въ собственныхъ школахъ, ученики посѣщали чтенія въ сосѣднихъ министерскихъ, земскихъ или церковно-приходскихъ школахъ. — Большою частію чтенія велись эпизодически и безъ опредѣленной программы, и только въ немногихъ школахъ располагались въ систематическомъ порядкѣ. Иногда выборъ чтеній зависѣлъ даже не отъ лекторовъ, а отъ того, какія брошюры и свѣтоты картины высылались комитетами Попечительства о народной трезвости.

Большинство о.о. наблюдателей не упоминаетъ, какимъ вниманіемъ пользовались чтенія среди населенія, но судя и по немногимъ даннымъ, оно охотно посѣщало чтенія, особенно цѣлесообразно выбранныя и хорошо обставленные, собираясь въ числѣ 100—200 и болѣе человекъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ (Кармановской, Болванической и др.) върѣдка устраивались литературные вечера по особымъ программамъ и имѣли выдающійся успѣхъ. Несомнѣнно, всѣ эти чтенія приносили большую пользу, распространяя свѣтъ знанія въ народной массѣ, отвлекая мысль отъ будничныхъ интересовъ въ область высшихъ понятій и представляя здоровое развлеченіе среди деревенской скуки и противовѣсь праздничному разгулу; поэтому было бы желательво видѣть ихъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, но частію по неудобству школьныхъ помѣщеній, разбросанности селеній, а еще болѣе по недостатку живого сознанія необходимости ихъ или ложному взгляду, будто для чтеній нужны особыя приготовленія, особый подборъ пѣсноупѣній и непременно свѣтоты картины, они устраиваются рѣдко. Нѣкоторыхъ завѣдующихъ, по отчетамъ Гжатскаго и Духовщинскаго наблюдателей, удерживало отъ устройства чтеній и переживаемое несопо-

койное время. Во многих школах во время святок устроены были елки, на которых учащиеся читали стихотворения и басни, пѣли величальныя и патриотическія пѣсни и въ заключеніе вечера получали гостинцы и подарки. Особенно хороши были и оживленно прошли елки въ Духовской и Ямской школахъ г. Вязьмы, Щербинской, Ельвинскаго у., и Высоковской, Сычевскаго, устроенныя заботами о.о. завѣдующихъ, учителей, учительницъ и попечителей школъ.

Вечернихъ классовъ, какъ самостоятельныхъ и расположенныхъ по опредѣленной программѣ занятій, въ школахъ не было, но какъ вспомогательныя они велись при всѣхъ школахъ съ правильными общежитіями и ночлежными пріютами. Обыкновенно они состояли въ приготовленіи уроковъ слѣдующаго дня или повтореніи слабо усвоенныхъ отдѣловъ программы, и велись подъ присмотромъ и верѣдко при дѣятельномъ участіи учителей. Не было и воскресно-повторительныхъ занятій, такъ какъ, за отсутствіемъ учителей, правильная организація занятій невозможна, а веденіе случайными лицами (изъ членовъ клира) едва ли принесло бы дѣйствительную пользу.

Лучшими по постановкѣ учебнаго дѣла были школы—*Бѣльскаго* у.: Быковская, Бѣлобережская, Новосельская, Знаменская женская, образцовыя при Болшевской, Дунаевской и Корчежинской школахъ, Васильевская и Татевская; *Вяземскаго*: Троицкая при общинѣ, Станищевская и град. Духовская, *Гжатскаго*: Сосницкая, Куршевская, Вѣшковская и Кармановская (второй классъ); *Дорогобужскаго*: образцовая при Волочковской второклассной школѣ и Сверколучекая; *Духовщинскаго*: Мушковичская, Апольнская муж., градскія Духовская и Соборная, *Ельнинскаго*: Щербинская и Флоровская; *Краснинскаго*: Градская и Волковская; *Поръчскаго*: Соборная, Касплинская и Плай-Успенская; *Рославльскаго*: Рогнѣдинская, Луговская образцовая, град. Богородицкая и Воскресенская, Ладыжинская, Лужвянская и Васильевская; *Смоленскаго*: град. Вознесенская, Спаская, Соборная и Дреснинская; *Сычевскаго*: Васильевская, Зиловская, Зубакинская, Извѣковская, Никитская и Соборная; *Юхновскаго*: Ивановская, Рубизинская, Бутурлинская, Велинская, Ѳедотковская и Климовская.

Наибольшимъ усердіемъ, успѣхами преподаванія и заботливо-

стію о школъ заявили себя законоучителя, учителя и учительницы школъ—*Бѣльскаго* у.: Быковской свящ. Левъ Залѣскій, Серафима и Александра Маторины и Ольга Барсова, Батуринской—свящ. Георгій Мышляевъ, Васильевской—свящ. Леонидъ Пляшкевичъ, Верховской—свящ. Константинъ Соколовъ, Головеньковской—свящ. Іоаннь Граблинъ и Надежда Доронина, Зяменской—свящ. Николай Мясоѣдовъ и Таисія Эльмановичъ, Новосельской—свящ. Сергій Звѣревъ, Печатниковской—свящ. Александръ Руженцевъ, Татевской—свящ. Петръ Крыловъ и Аркадій Сѣряковъ, Болшевской образцовой школы Андрей Соколовъ, Дунаевской образ. — Василій Цвѣтковъ, Корчужинской обр.—Марія Усова, Большевской—Елена Мерзлякова, Бѣлобережской—Александръ Крапунинъ, Красногородищенской—Александръ Мурашкинъ, Н.-Ветлицкой жен.—Евдокія Рачитская, Рохлинской—Ольга Волочкова и Щербатовской—Петръ Клитинъ; *Вяземскаго*: Безсоновской—свящ. Александръ Куркинъ, град. Духовской—свящ. Іоаннь Чаусовъ, Меньшиковской—свящ. Михайль Звѣревъ, Плещеевской—свящ. Іоаннь Селезневъ, град. Ямской—свящ. Николай Абрютинъ и уч. Петръ Крапунинъ, Троицкой при общинѣ—Софья Троицкая, Бунаковской—Василій Мاستыкинъ, Богдановицкой—Марія Оглоблина, Ларинской—Лидія Медвѣдова и Лужковской—Антонина Смирнова, *Гжатскаго*: Кармановской—свящ. Михайль Войниловичъ, Ольга Волочкова и Муза Войниловичъ, Сосницкой—Павѣль Доронинъ, Колоческой—Иванъ Волховскій, Вѣшковской—Юлія Смирягина, Коноплеvesкой—Софья Георгіевская, Дмитріевской—Александръ Дьяковъ, Пречистенской—діак. Василій Спиридоновъ и уч. пом. Петръ Табуновъ, Куршевской—свящ. Петръ Каменцевъ, Ольга Солнцева и Капитоліна Соколова; *Дорогобужскаго*: Мытишинской—свящ. Іоаннь Медвѣковъ, Сверколуческой—свящ. Петръ Солицевъ и Николай Кунаровъ, Волочковской образц.—свящ. Антоній Заруевъ и Александръ Виноградовъ, Клѣтковской—свящ. Леонидъ Романовъ, Басмановской—Антонина Юденичъ и пом. уч. Агаѣя Коробова, Бражинской—Александра Солнцева, Княщинеской—Анна Горанская и Красноболотовской—Лидія Клитина; *Духовицкаго*: Апольинской муж.—свящ. Іоаннь Головкинъ и уч. Анна Жеглянская, Апольинской жен.—Анна Звѣрева, град. Соборной—свящ. Николай Ширяевъ, град. Духовской—Марія Кирилловская, Елиссевической—свящ. Ми-

хавль Пряниковъ и діак. Василій Бѣлоусовъ, Красносельской обр.—
 свящ. Михайль Лызловъ и діак. Павелъ Пашинъ, Новосельской—
 Марія Руженцева, Мушковичской—свящ. Іоаннъ Макаревскій, Рек-
 тенской—свящ. Іоаннъ Соколовъ, Свадицкой—свящ. Михайль Со-
 коловъ и діак. Іоакимъ Ждаворъ, Спасо-Липецкой—свящ. Іоаннъ
 Зыковъ и Иванъ Зыковъ, Тяполовской—свящ. Іаковъ Зыковъ, Го-
 роденской—свящ. Александръ Аванасеевъ и Николай Смирновъ,
 Дѣдовской—свящ. Іоаннъ Вѣлявскій и Давидъ Зальниковъ, Хол-
 мовской—свящ. Александръ Поповъ, Шестаковской—свящ. Алек-
 сандръ Юденичъ и Іоаннъ Канделинскій и Сутокской—свящ. Си-
 меонъ Ширяевъ, *Ельнинскаго*: Щербинской—свящ. Алексій Мака-
 ровъ и Марія Филонова, Язвенской—свящ. Павелъ Юденичъ, Жда-
 новской—свящ. Іаковъ Чернавскій, Кузнецовской—прот. Георгій
 Сеньковскій, Хмарской—Елена Чернацкая, Градской—Семень
 Перваковъ, Флоровской—Александръ Спиридововъ, Савѣвской—
 Лидія Костылева и Бѣловостынской—Екатерина Жемчужная; *Кра-*
синскаго: Голосовской—свящ. Николай Бѣляевъ, Стегримовской—
 свящ. Тимсоей Горанскій и Екатерина Младова, гр. Красвинской—
 Анастасія и Нина Вишневецкія, Волковской—діак. Алексій Кобра-
 новъ и Залуужечской—свящ. Игнатій Безкишкинъ; *Поръчскаго*:
 Плай-Успенской—свящ. Іоаннъ Холодковскій, свящ. Іоаннъ Оглоб-
 ливъ и Михайль Щеголевъ, Слободской—свящ. Михайль Некра-
 совъ и Антонина Городекая, Касплинской—свящ. Петръ Смирновъ
 и Анастасія Сильницкая, Ельшанской—свящ. Сергій Полкановъ,
 Сивстовичской—свящ. Іоаннъ Ломоносовъ, Бородинской—Александра
 Березкина; *Рославльскаго*: град. Успенской—свящ. Іаковъ Пашинъ,
 Воскресенской—свящ. Левъ Кривницкій и Антонина Четыркина,
 Гореновской—свящ. Сергій Ольховскій и діак. Стефанъ Вороновъ,
 Ладыжинской—свящ. Александръ Лоухинъ, Романъ Королевъ и
 псал. Николай Райскій, Ивановской—свящ. Михайль Волочковъ,
 Лужнянской—свящ. Константинъ Петровскій и Анастасія Солнцева,
 Василевской—Иванъ Протопоповъ, Ново-Руднянской—свящ. Павелъ
 Соколовъ, Ермолинской—свящ. Константинъ Солнцевъ, Рогнедин-
 ской двухкл.—свящ. Іосифъ Вишневъ, Аполлоній Соколовъ и пом.
 уч. Захарій Семкинъ, Осавикской—свящ. Константинъ Кутузовъ и
 псал. Владиміръ Семевтовскій, Спасской—Иванъ Печоринъ и пом.
 уч. Стефанъ Архиповъ, Еловской—Макаръ Иванютинъ, Грязенат-
 ской—Александръ Оглоблинъ, Кирилло-Монастырской—Павель

Бѣлкинъ, Утѣховской—Евтихій Бобылевъ, Луговской (образц.)—Иванъ Филъповъ, Богородице-Рождественской—Марія Ефремова, Навинской—Татьяна Коноплева, Луговской однокл.—Ефросинья Страхова, Лаховской—Анна Медвѣдкова и град. Вознесенской—пом. уч. Феодоръ Святкинъ; *Смоленскаго*: Спасо-Преображенской—святш. Павелъ Грибоѣдовъ, Антонина Рѣдкова и Ольга Яковлева, Вознесенской—святш. Павелъ Высотскій и Екатерина Чистякова, Архіерейской—Александръ Соколовъ, Богородице-Рождественской—пом. закон. діак. Іоаннъ Смирновъ и Марія Солнцева, Бобыревской—святш. Василій Карзовъ, Петропавловской—Александра Конокотина, Дреснинской—Надежда Дьяконова, Соборной—Клавдія Каверзнева и Антонина Каверзнева, Нижне-Николаевской—Лидія Костылева; *Сычевскаго*: Бехтѣвской—святш. Михайль Эльмановичъ и пом. уч. Лидія Юденичъ, Высоковской—прот. Іоаннъ Богоявленскій и діак. Николай Соколовъ, Зилевской—святш. Симеонъ Срединскій, Извѣковской—святш. Іоаннъ Недачинъ и Иванъ Алексѣевъ, Совенковской—святш. Димитрій Красевъ, Богдановской—святш. Димитрій Макаревскій, Евдокія Медвѣдкова и пом. уч. Стефанъ Аксеновъ, Баскаковской—Александра Дьяконова, Безобразовской—Екатерина Ковалева, Днѣпровской—Анна Наумовичъ, Зубаквинской—Ольга Полкянова, Кисловской—святш. Симеонъ Качевскій, Павелъ Ивановъ и Іосифъ Земляковъ, Борисоглѣбской—Варвара Скворцова, Спасо-Преображенской—Марія Оглоблина, Васильевской—Марія Кузьмина, Селищенской—Анастасія Шаряева, Никитской—Антонина Зарудская, Соборной—Евдокія Щитова и Нива Успенская, Торбѣвской—діак. Александръ Понасѣчкинъ; *Южновскаго*: Ивановской—святш. Василій Смирновъ и Александра Чурбанова, Бутурлинской—пом. уч. Людмила Медвѣдкова, Климовской—святш. Михайль Чанцевъ и Анна Богдановичъ, Дубровнянской—уч. пом. Николай Смирновъ, Опоковской—Вѣра Оглоблина, Луженской—діак. Алексій Сущинскій и уч. пом. Марія Клитина. Одобрительнаго отзыва заслуживаютъ большинство и другихъ учащихъ лицъ, всѣ они добросовѣстно исполняли свои обязанности и достигали хорошихъ успѣховъ; лица, недостаточно усердныя къ дѣлу, тѣмъ болѣе нерадивыя, были весьма рѣдки.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Соціализмъ какъ религія челоѡкообожанія.

Ни на одномъ полѣ самой кровопролитной битвы не оставлено столько обезображенныхъ труповъ, столько поломаннаго оружія, какъ на полѣ религіозныхъ распрей; ни въ одномъ столкновеніи народовъ не проявляется такого ожесточенія, такого удивительнаго геройства, самоотверженности и постоянства, какое мы наблюдаемъ въ столкновеніяхъ отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ націй на религіозной почвѣ. Религія Бога небеснаго и религія земли постоянно ведутъ между собою самую ожесточенную борьбу. Перевѣсь въ этой борьбѣ склоняется то на одну, то на другую сторону, но челоѡчество убѣждено, что свѣтлые идеалы неба возьмутъ, наконецъ, окончательный перевѣсъ надъ темными силами ада, тогда небо и земля обновятся, на землѣ и во всемъ мірѣ будетъ царствовать одна вѣчная правда, — этого свѣтлаго царства теперь люди „по обѣтованію чають“. Вѣра въ будущее торжество свѣтлыхъ идеаловъ даетъ смыслъ и содержаніе всей челоѡческой жизни.

Самымъ ожесточеннымъ и самымъ опаснымъ противникомъ религія неба въ настоящее время является соціализмъ *).

Соціализмъ впиталъ въ себя всѣ нападки прошлыхъ вѣковъ противъ Бога, всю злобу противъ неба, противъ міра духовнаго и, прикрывшись красивымъ флагомъ освободителя челоѡчества, объявилъ жестокую борьбу религіямъ Бога небеснаго, и въ частности христіанству. Эта борьба ведется соціалистами иссусно, по всѣмъ правиламъ новѣйшей стратегіи, чѣмъ и объясняется то странное на первый взглядъ явленіе, что многіе считаютъ христіанство и соціализмъ близкими другъ другу, многіе думаютъ даже, что Господь І. Христосъ былъ соціалистомъ.

*) Подъ соціализмомъ мы вездѣ будемъ разумѣть соціаль-демократическое ученіе, обоснованное марксизмомъ, какъ самую совершенную форму соціализма.

Соціалісты остерегаются прямо и открыто нападать на своего злѣйшаго врага—религію и по тактическимъ соображеніямъ часто заявляютъ даже свою полную терпимость къ религіознымъ убѣжденіямъ людей. Ложь поведенія соціалістовъ въ данномъ отношеніи изобличить не трудно.

Въ § 6 Эрфуртской программы религія объявляется частнымъ дѣломъ каждаго, и соціалистическая партія снимаетъ съ себя отвѣтственность за выступленіе противъ религіи отдѣльныхъ своихъ членовъ. Каутскій надѣваетъ на социализмъ еще болѣе темную маску, когда заявляетъ: „Ученіе христіанства солидарно съ нашими (соціалистическими) цѣлями. Возможно быть въ одно и то же время вѣрующимъ христіаниномъ и социаль-демократомъ *).

Но въ томъ же § 6 Эрфуртской программы, во II и III отдѣлахъ этого параграфа, содержится ясное указаніе на то, что названный параграфъ составленъ изъ побужденій, ничего общаго съ уваженіемъ къ религіи не имѣющихъ. Второй отдѣлъ § 6 настаиваетъ на „отмѣнѣ всякихъ издержекъ изъ общественныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли“,— третій отдѣлъ считаетъ церковныя и религіозныя общины частными сообществами и рѣшительно высказывается за необходимость свѣтской школы, которая „служила бы обществу“ и противъ школы церковной. Слѣдовательно, заявленная соціалистами въ § 6 Эрфуртской программы религіозная терпимость представляетъ собою сплошное недоразумѣніе.

Враждой и ненавистью къ религіи проникнуто почти каждое произведеніе соціалистической литературы. „Религія Бога должна умереть—она зло“, **) вотъ чего желаютъ и вотъ какъ смотрятъ на религію соціалісты. Еще въ 1844 г. К. Марксъ писалъ: „Человѣкъ создаетъ религію, а не религія человѣка. Разрушить религію, какъ подложное счастье народа—значитъ—требовать его истиннаго счастья...“ ***) Въ частности, религія христіанская возбуждаетъ особую ненависть

*) Статья: „Socialdemocratie und die Kathol Kirche“. „Die Neue Zeit“, XXI Jahrg № 1, стр. 9—10.

**) Луначарскій: „Будущее религіи“. Образование, ноябрь 1907 г., стр. 34.

***) Терманг: „Религія и Соціализмъ“, стр. 59.

у социалистовъ. „Христіанство великое наше несчастье! Оно превращаетъ міръ въ госпиталь для ничтожныхъ больныхъ и слабыхъ. Оно поетъ намъ пѣсню о долину плача, вмѣсто того, чтобы укрѣплять въ насъ жизненныя силы, земное стремленіе къ созидательной работѣ!..“ *) Подъ этими словами нитшеанца Адлера смѣло можетъ подписаться любой социаль-демократъ. (См., напр., брош. извѣстнаго Германскаго социалиста-философа Дицгена: „Религія социаль-демократіи“, гдѣ приведенныя выраженія о христіанствѣ, почти полностью, повторяются не разъ).

Ненависть къ религіи неба, желаніе, во имя счастья людей, разрушить эту религію, стереть и вытравить изъ сознанія людей самую идею Бога и міра духовнаго красною нитью проходятъ чрезъ всю социалистическую литературу и ярко отмѣчаютъ всю дѣятельность социалистовъ. И социалисты вѣрятъ, что ихъ борьба съ Богомъ не бесплодна, что ихъ старанія уничтожить религію увѣнчаются успѣхомъ. „Мы знаемъ и съ научной увѣренностію предвидимъ, что вѣра въ Бога не устоитъ предъ свободной мыслию будущаго“, **) заявляютъ они.

Повидимому социалисты совершенно безрелигіозны. Но это неправда. Религія у социалистовъ есть, есть и у нихъ божокъ, требующій себѣ смиреннаго и безусловнаго повиновенія и поклоненія. „Если религія сводится къ упованію на Боговъ и духовъ, то въ такомъ случаѣ демократы вовсе не имѣютъ религіи“, — заявляетъ Дицгенъ, — „Культурное человѣческое общество — вотъ высшее существо, въ которое мы вѣруемъ ***).

Познакомимся съ личностію этого будущаго культурнаго общества, на которое социалисты возлагаютъ всѣ свои надежды, какъ она (личность) изображена въ социалистической литературѣ. Богъ социалистовъ, — совершенное и свободное отъ религіозныхъ утопій и предразсудковъ, счастливое этою свободою, будущее социалистическое общество — родится, по мнѣ-

*) Вильбрандъ: Ром. „Die Osterinsel, 1895. См. Hans Landsberg I. с. 38 и 39.

**) Антоновъ Пашнековъ: „Религія и Соціализмъ“.

***) Дицгенъ: „Религія социаль-демократіи“, стр. 21.

нію соціалістовъ, въ борьбѣ и черезъ борьбу. Путь этой борьбы точно намѣченъ въ „блаженствахъ“ соціалістовъ, составленныхъ въ противовѣсъ евангельскому ученію о блаженствахъ. Эти «блаженства» прекрасно обрисовываютъ и нравственную фізіономію соціалістовъ. Приблизительно таково ихъ содержаніе: 1) Блаженны всѣ недовольные своимъ ницествомъ, всѣ возставшіе противъ нищеты, невѣжества и униженія, ибо имъ принадлежитъ царство земное. 2) Блаженны храбрые и стойкіе борцы (а не плачущіе), ибо въ борьбѣ они найдутъ утѣшеніе. 3) Блаженны непокорные, ибо они завоюютъ землю. 4) Блаженны всѣ возставшіе противъ сильныхъ, ибо они насытятся. 5) Блаженны безжалостные къ палачамъ, ибо они не будутъ имѣть нужды въ помилованіи. 6) Блаженны избавившіеся отъ бесплодныхъ мечтаній, ибо они узрятъ освобожденное человѣчество. 7) Блаженны истребляющіе сытыхъ насильниковъ, ибо они назовутся сынами человѣческими. 8) Блаженны не выносящіе гоненій, хотя бы и справедливыхъ, ибо имъ не нужны награды на небѣ *).

Какъ видимъ, путь соціального совершенства есть путь непрерывной борьбы за земное могущество и обладаніе и смѣшно было бы повторять вслѣдъ за Каутскимъ будто бы христіанское ученіе сходно съ соціалистическимъ. Слѣдуетъ закрыть глаза на существо соціализма, чтобы безнравственное съ христіанской точки зрѣнія ученіе соціалістовъ отождествлять съ совершеннымъ ученіемъ Христа.

Свою религію соціалісты считаютъ единственно совершенною. „Развѣ соціализмъ не есть самая высокая нравственность, безкорыстіе, самопожертвованіе, любовь къ ближнему?“ спрашиваютъ они. — „Если мы во время исключительнаго закона о соціалистахъ приносили величайшія жертвы, примирялись съ разрушеніемъ семьи и лишеніемъ средствъ къ жизни, на долгіе годы разставались съ женами и дѣтьми, для того лишь, чтобы служить нашему дѣлу, то это было религіей, но не религіей поповъ, а религіей человѣчества“ — такъ говорилъ В. Либкнехтъ на партейтагѣ въ Галле при обсужденіи

*) Устиновъ: „Что такое соціалистическая нравственность?“

§ 6 Эрфуртской программы. По самоотречению и самопожертвованию сами по себе никакой цены не имеют. Они приобретают смысл и цену лишь тогда, если направлены к истинному, а не призрачному добру, великой, а не мишурной идее. Все же учение социализма направлено против истинного блага. К. Маркс учил, что добро из зла рождается, что только зло имеет творческую силу. (См. Н. Бердяева). Дальше идти в таком извращении понятий добра и зла уже некуда. Любимая социалистами „песнь о ненависти“ — Гервега — говорит:

„Нѣтъ, нѣтъ, любовь не дастъ свободы,
 „И нѣтъ спасенія въ любви!
 „Ты, ненависть, суди враговъ народа,
 „Ты, ненависть, оковы разорви!
 „Мы взяли въ руки мечъ; пока они не сгнили
 „Мы не должны разстаться съ нимъ,
 „Довольно мы враговъ своихъ любили,
 „Мы ненавидѣть ихъ хотимъ...“

Смерть и забота о хлѣбѣ насущномъ — вотъ главные враги человѣка. Борьба со смертію бесполезна, но можно сдѣлать ожиданіе смерти пріятнымъ, можно усладить минуты смерти. Это обѣщаетъ сдѣлать религія социализма. Обѣщаетъ она освободить человѣка отъ труда тяжкаго, непосильнаго и сулитъ ему радостную безпечальную жизнь. „Социализмъ, какъ религія, есть великое стремленіе къ побѣдѣ труда, къ трудовому пересозданію міра, ибо трудъ вѣдь есть пересозданіе... человѣкъ хочетъ переработать міръ“ *). Правильное распредѣленіе труда, думаютъ социалисты, уничтожить земную муку, создастъ сытое земное счастье и создателемъ такового является пролетаріатъ, возставшій противъ буржуазіи.

Религія пролетаріата должна стать религіей общечеловѣческой. Но идеаль социализма не сытость только, но главнымъ образомъ развитіе производительныхъ силъ, т. е. богатства и мощи человѣческой природы. „Человѣчскій видъ — вотъ Богъ социалистовъ“, „человѣкъ человеку Богъ“, говоритъ К. Маркс **).

*) Луначарскій: „Будущее религіи“. Образование, ноябрь, 1907 г. стр. 39.

**) Пр. С. Н. Бумаковъ: „Кирль Марксъ, какъ религіозный типъ“.

Отдѣльная человѣческая личность не имѣетъ у социалистовъ цѣны, внѣ класса она ничто. Самъ по себѣ человѣкъ служитъ лишь средствомъ, во никакъ не цѣлью. По отношенію къ личности все дозволено во имя благихъ цѣлей социализма: „можно лишить личность свободы и правъ ея, можно не уважать ея достоинства, можно давить ее, если это понадобится для справедливыхъ общественныхъ цѣлей“ *).

Обоготворяя грядущее человѣчество, социализмъ не находитъ ничего самоцѣннаго ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ. Только будущее имѣетъ цѣну и заслуживаетъ поклоненія, потому что тогда „опять можно будетъ прямо и увѣренно глядѣть на жизнь, — тогда, — опять улыбается безсмертіе жизни“ **). Не подумаемъ, что социалисты говорятъ о безсмертіи, какъ продолженіи личной жизни за гробомъ. Нѣтъ, загробнаго міра для социалистовъ не существуетъ, не вѣрятъ они и въ существованіе безсмертной души человѣческой, но признаютъ лишь безсмертіе въ потомствѣ, какъ генетическую связь съ будущимъ обожествленнымъ человѣчествомъ. Люди-боги будутъ жить на землѣ, какъ въ раю. Они не будутъ страдать отъ гнета природы, отъ суровой необходимости, но природа будетъ послушной служанкой въ ихъ рукахъ; люди-боги отвергнутъ мечту объ иныхъ мірахъ, о небѣ, о вселенскомъ смыслѣ, но для нихъ будетъ богомъ ихъ собственное самосознаніе могучее и совершенное; ихъ не будутъ мучить противорѣчія законовъ жизни и законовъ природы, потому что противорѣчій этихъ не будетъ, потому что стихіи покорены будутъ разуму путемъ познанія и труда, науки и техники. Все зло, всѣ бѣдствія экономическія, кастовыя и сословныя неравенства происходятъ, по мнѣнію социалистовъ, отъ того, что люди не знаютъ истинныхъ причинъ этихъ бѣдствій, не видятъ своихъ настоящихъ враговъ. Социалисты выведутъ на свѣжую воду виновниковъ всѣхъ жизненныхъ невзгодъ, громко скажутъ, что религія Бога небснаго имѣетъ своею цѣлью лишь эксплуатацію темнаго, невѣжественнаго народа, и просвѣщенные люди познаютъ чрезъ посредство политической экономіи и истори-

*) Н. Бердяевъ: „Социализмъ какъ религія“.

**) Д-ръ Коппель: „Мировоззрѣніе Соціализма“, стр. 79.

ческаго матеріалізма истину жизни и, замѣнивъ капиталистическій способъ производства социалистическимъ, сосредоточить въ рукахъ пролетаріата политическую власть и социальную силу. На землѣ будетъ дано все то, чего теперь, гибнущіе въ невѣжествѣ и задавленные нуждою, люди ищутъ на небѣ.

Въ такомъ приблизительно видѣ представляется торжество социальной доктрины и такими общими штрихами рисуется эпоха обоготвореннаго человѣчества. Попробуемъ теперь, хотя отчасти, разобрать, насколько велико то счастье, которое социализмъ обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ.

Въ Римѣ вмѣсто Бога обоготворяли человѣка Кесаря—социализмъ обоготворяетъ народъ—пролетарій.

Ив. Делюхинъ.

(Продолженіе будетъ).

Неотложная нужда.

Въ настоящее время появилось не мало вопросовъ новыхъ, такъ называемыхъ злободневныхъ. Среди этихъ вопросовъ—вопросы съ религіознымъ характеромъ занимаютъ выдающееся замѣтное мѣсто. Быть безразличнымъ къ этимъ вопросамъ духовенству едва-ли удобно, но въ то же время не легко въ нихъ и разбираться.

Семинарское образованіе наше не изъ сильныхъ, если же прибавить къ этому, что оно—это наше семинарское образованіе—однобоко,—что оно смотритъ на вещи больше только съ одной стороны, а потому и видитъ предметы далеко не во всей ихъ полнотѣ, то вполне понятно будетъ, что образованіе семинарское является не изъ надежныхъ помощниковъ въ дѣлѣ разбора современныхъ вопросовъ. На школьной скамьѣ подобные вопросы совсѣмъ остаются безъ разсмотрѣнія и уясненія. Если это дѣло такъ обстоитъ теперь, то 15—20 лѣтъ тому назадъ, когда пишущему это приходилось сидѣть за партой школьно-семинарской, дѣло обстояло и того хуже. Теперь встрѣчаются г.г. преподаватели семинаріи съ личнымъ тяготѣніемъ къ запросамъ дня, они то на этихъ вопросахъ иногда и останавливаютъ вниманіе своихъ слушателей, такъ или иначе ихъ рассматриваютъ,

даютъ ту или иную оцѣнку, чѣмъ даютъ хоть маленькую опытность. Ничего подобнаго не было прежде. Намъ строго говорили: „посторонніе вопросы—не наше дѣло, мы должны знать только свое дѣло,—свой предметъ изучать“. Не изъ красивыхъ такое объясненіе. Можетъ быть форма здѣсь и соблюдена, но духа правды здѣсь нѣтъ, за что теперь и расплачиваемся громаднымъ своимъ невѣжествомъ въ новыхъ вопросахъ жизни: дремучимъ—непроходимымъ лѣсомъ представляются теперь эти вопросы дня.

Желательно, чтобъ воспитанники семинаріи еще на школьной скамьѣ, хотя въ двухъ послѣднихъ классахъ, знакомились съ вопросами дня; чтобъ они—эти вопросы—не считались запретнымъ дѣломъ; вѣдь ихъ иногда узнаютъ только окольными путями, приучаясь хитрить только, что далеко нежелательное явленіе. Желательно, чтобъ все вообще образованіе было болѣе жизненно, чѣмъ это есть теперь. Теперь же выходитъ печальное недоразумѣніе. Пока человѣкъ сидитъ на школьной скамьѣ—ему всѣ мало-мальски жизненные вопросы являются запрещеніемъ; хотя этому же самому человѣку, разъ онъ оставляетъ школу, приходится цѣликомъ окунуться въ эти вопросы, а по должности представителя прихода, какъ священника, ему даже вмѣняется въ обязанность разборъ, защита и опроверженіе всѣхъ злободневныхъ вопросовъ. Откуда же теперь возьмется нужное знаніе и опытность? Ихъ нѣтъ, чѣмъ и объясняется то печальное явленіе, хотя частію, что голоса духовенства слышно мало, особенно на вопросы дня. Стоять же предъ злободневными вопросами съ сомкнутыми устами не только стыдно, но и грѣхъ. Но если духовенство должно отвѣчать вопрошающимъ, если оно должно помогать другимъ въ разборѣ нелегкихъ вопросовъ дня, то, разумѣется, оно и само должно владѣть всѣми нужными къ тому средствами, оно должно быть болѣе сильнымъ, болѣе опытнымъ, чѣмъ его вопрошающіе, но этого нѣтъ и нѣтъ по какимъ то внѣшнимъ стѣснительнымъ условіямъ, а не потому, что духовенство не въ силахъ впитать въ себя все нужное въ его положеніи, какъ представителей приходской жизни. Разумѣется, отъ этого нашего заявленія стѣна стѣсненій теперь не рухнетъ, но мы убѣждены, что она рухнетъ и тѣмъ скорѣе, чѣмъ чаще о ней будутъ напоминать.

Но если здѣсь надежды пока мало, то въ другомъ, думается, будетъ больше.

Чтобъ хоть нѣсколько давать удовлетворительные отвѣты—разъясненія, духовенство должно быть знакомо съ послѣдними вопросами дня, ему необходимо читать все, что выходитъ изъ подъ пера современныхъ мыслителей. Такъ возникаетъ вопросъ о книгѣ для духовенства, вопросъ очень важный, но пока находящійся въ самомъ жалкомъ положеніи. За исключеніемъ, развѣ, Смоленскаго городскаго духовенства, все остальное находится въ очень стѣснительномъ положеніи въ отношеніи книгъ: книгъ нужныхъ нѣтъ и достать ихъ трудно,

Гдѣ и какъ, особенно въ деревнѣ, добыть нужную книгу? Купить нужно, скажутъ, но не трудно такъ сказать, да не такъ легко это сдѣлать. Есть пословица: радъ бы въ рай, да грѣхи не пускаютъ. Такъ и здѣсь: радъ бы купить, да купила то нѣтъ. Это не ради шутки говорится, далеко здѣсь до шутокъ, здѣсь одна голая правда, съ тѣмъ только обиднымъ дополненіемъ, что многіе, особенно люди богатые, не повѣряютъ этому. На дѣлѣ же этотъ вопросъ—вопросъ купли книгъ—тяжелый, цѣна на книги стоитъ высокая, особенно на болѣе лучшія, рѣдкія книги, а о нихъ здѣсь только и идетъ рѣчь. Но положимъ—денежный вопросъ улаженъ, деньги есть, но здѣсь возникаетъ еще горшій вопросъ: какъ узнать и добыть ту именно книгу, какую нужно, какъ узнать ея пригодность. Вѣдь на книжномъ рынкѣ книгъ не мало, но очень немного полезныхъ, пригодныхъ. Какъ изъ массы ненужныхъ выбрать нужную. Это опять на дѣлѣ вопросъ не легкой. Здѣсь нуженъ опытный руководитель, знающій хорошо дѣло, а его опять нѣтъ подъ руками у духовенства, разбросаннаго по селамъ. Выходитъ что то похожее на то, какъ усталый путникъ, томимый жаждою, подходитъ къ источнику чистой—здоровой воды, онъ чувствуетъ, что у этого источника его спасеніе—чистая вода выпитая подкрѣпитъ его, но источникъ глубокъ, черпала нѣтъ, и приходится умирать отъ жажды при водѣ; такъ выходитъ и съ духовенствомъ: оно нуждается въ хорошей—полезной книгѣ, чрезъ эту книгу оно можетъ только пополнить свое знаніе, влить въ себя нужную силу, есть и эта нужная книга, но при настоящихъ условіяхъ жизни, духовенство почти не имѣетъ возможности пользоваться нужной книгою.

Какъ помочь этому дѣлу, трудно сказать, объ этомъ слѣдо-

вало бы сообщать намъ подумать, но все же надобно во чтобы то ни стало снабдить духовенство хорошей книгой, а для этого сдѣлать изданіе такихъ книгъ болѣе доступнымъ и взять на себя епархіальному центру разсылку такихъ книгъ по селамъ на церковный счетъ, а также ознакомленіе духовенства съ новыми книгами посредствомъ періодическихъ бюллетеней, содержащихъ списки книгъ по разнымъ отдѣламъ богословскихъ и другихъ наукъ съ краткими отзывами объ нихъ, указаніемъ цѣны и мѣста, гдѣ можно приобрести ихъ. Въ подобныхъ мѣропріятіяхъ, на мой взглядъ, будутъ первые шаги къ удовлетворенію насущной нашей потребности.

Соборной города Ельни церкви свящ. *Іоаннъ Соколовъ.*

Сиротскій надѣлъ.

Много говорятъ и пишутъ о горестномъ житьѣ-бытьѣ большинства вдовъ и сиротъ какъ сельскаго, такъ и городского духовенства. Но многоглаголаніе не ослабитъ тяготы въ жизни нашихъ вдовъ и сиротъ, если мы, духовные, не придемъ на помощь къ нимъ. Выходя изъ того, что чуть ли не съ каждымъ днемъ жить становится труднѣе: все необходимое — куда какъ дорого, принимая во вниманіе, что большинству нашихъ вдовъ и сиротъ при такихъ жизненныхъ условіяхъ и остается только голодать, мерзнуть, да переносить другія жизненныя невзгоды, пришлось придти къ мысли объ отводѣ въ каждомъ селѣ *сиротскаго надѣла*. Правда, отводъ сиротскаго надѣла поведетъ служачій причтъ, хотя и къ малому, но все же къ убытку. Но на это можно сказать: убытка не бываетъ у того, кто не имѣетъ ничего. Такимъ образомъ, не видно серьезныхъ препятствій, отнимающихъ у служащаго причта возможность уступить часть церковно-причтовой земли подъ сиротскій надѣлъ.

Сиротскій надѣлъ, думается, слѣдуетъ отвести въ каждомъ селѣ, гдѣ имѣется церковно-причтовая земля. За норму для сиротскаго надѣла предложили бы мы три десятины полевой церковно-причтовой земли изъ 36 десятинъ при однокомплектномъ причтѣ. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ не достается на часть

однокомплектнаго причта 36 десятиных, норму сиротскаго надѣла — соответственно уменьшить, а гдѣ причтовой земли двойное, или тройное количество, тамъ и площадь сиротскаго надѣла должна быть соответственно увеличена. При нашей общепринятой трехпольной системѣ можно огвести подъ сиротскій надѣлъ въ каждомъ полѣ по десятиныхъ, а при иномъ хозяйствованіи, если представится удобнымъ, огвести можно и особнякъ, размѣръ площади котораго соответствуетъ сиротскому надѣлу. Сиротскимъ надѣломъ, по аршину на наличную душу, пользуются мѣстныя (сельскія) вдовы и сироты, не исключая и малолѣтнихъ, а также и заштатные члены мѣстнаго причта, хотя бы заштатный членъ и несъ обязанности „викарнаго іерея“. Гдѣ некому пользоваться сиротскимъ надѣломъ, надѣлъ отдается въ наемъ за плату. Платежная сумма поступаетъ въ уѣздное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Сиротскій надѣлъ отводится одновременно ¹⁾ въ каждомъ селѣ, (гдѣ имѣется причтовая земля. Отводится сиротскій надѣлъ мѣстнымъ причтомъ ²⁾, въ присутствіи члена Благочинническаго Совѣта или священника, назначеннаго Благочинническимъ Совѣтомъ. По отводѣ составляется актъ и, за подписью присутствующихъ, отсылается мѣстному благочинному для засвидѣтельствованія. Актъ сей хранится причтомъ въ церковномъ архивѣ.

Въ дополненіе къ сиротскому надѣлу подъ каждый сиротскій домъ или домъ заштатнаго члена слѣдуетъ огвести огородъ, площадь котораго имѣла бы, примѣрно, $\frac{1}{6}$ десятины.

Такимъ-то способомъ на нашъ взглядъ мы значительно умѣримъ ту горечь, которою теперь полна жизнь большинства вдовъ и сиротъ нашихъ предшественниковъ.

Свящ. А. Кулакинъ.

¹⁾ Наврим., весной или осенью 1909 года.

²⁾ Не допускаемъ, чтобы причтъ поступилъ по пословицѣ: на тебѣ, убоже, что мнѣ не гоже.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Θεодосіемъ епархіальнаго женскаго училища. Въ наступившемъ учебномъ году Его Преосвященство уже дважды посѣтилъ наше училище. Въ первый разъ Владыка прибылъ въ училище 29-го сентября во второмъ часу дня. Въ сопровожденіи начальницы училища и инспектора классовъ онъ посѣтилъ уроки географіи въ 3-мъ классѣ, франц. языка въ 5-мъ классѣ и церковнаго пѣнія въ 6-мъ классѣ. На урокѣ пѣнія Его Преосвященство прослушалъ разучиваемую въ то время воспитанницами херувимскую пѣснь (Симоновскую) и остался доволенъ исполненіемъ ея. Дѣйствительно, нужно замѣтить, что наши воспитанницы съ большою любовію занимаются церковнымъ пѣніемъ и дѣлають въ немъ значительные успѣхи. По окончаніи уроковъ, Владыка прослѣдовалъ въ столовую, гдѣ пробовалъ пищу воспитанницъ и ласково разспрашивалъ послѣднихъ, довольны ли онѣ пищею и не малая ли дается имъ порція. Его Преосвященство подробно интересовался вопросомъ о количествѣ ежедневно расходуемыхъ на воспитанницъ различныхъ продуктовъ. Обойдя всѣ столы, Его Преосвященство осмотрѣлъ также буфетъ и кухню. Громадная свѣтлая столовая, могущая свободно вмѣстить 500 воспитанницъ, образцовый порядокъ, царившій въ ней, довольный видъ воспитанницъ—все это произвело на Владыку, повидимому, благопріятное впечатлѣніе. Его Преосвященство пробылъ въ столовой до самаго конца обѣда, послѣ котораго, преподавъ общее воспитанницамъ благословеніе, отбылъ изъ училища. Уѣзжая изъ училища, Его Преосвященство далъ свое согласіе побывать въ немъ 5-го октября на литературно-музыкально-вокальномъ вечерѣ. Съ нетерпѣніемъ ожидали воспитанницы наступленія 5 октября и приѣзда Его Преосвященства. Владыка сдержалъ свое слово и, дѣйствительно, прибылъ въ училище въ 7 часовъ вечера, къ неописуемой радости воспитанницъ и всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ. Онъ выразилъ одобреніе многимъ воспитанницамъ за искусное декламированіе стиховъ и мелодекламацію. По окончаніи перваго отдѣленія вечера, Его Преосвященству и всѣмъ гостямъ былъ предложенъ чай. За гостями ухаживали воспитанницы 6-го

класса. Отбывая домой, Владыка благодарилъ за доставленное ему удовольствіе, при чемъ подарилъ пѣвчимъ и декламировавшимъ стихи воспитанницамъ 20 руб. на гостинцы. Его Преосвященство обѣщалъ побывать еще когда либо на вечерѣ воспитанницъ. Инспекторъ училища, свящ. *А. Никольскій*.

Уѣздный съѣздъ Краснинскаго духовенства. 9 октября въ городѣ Красномъ въ зданіи уѣзднаго съѣзда состоялся съѣздъ всего духовенства: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ церковно-приходской жизни. На съѣздъ прибыло 72 человекъ. Діаконы и псаломщ. пользовались равнымъ правомъ голоса со священниками. Засѣданіе съѣзда открылось въ 11 часовъ дня. Предсѣдателемъ большинствомъ голосовъ былъ избранъ Краснинскій градскій соборный Протоіерей о. Михаилъ Медвѣдковъ, дѣлопроизводителями благочинный 3 округа о. Леонидъ Костылевъ и села Сырокоренья діаконъ Василій Поповъ. 1-мъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи въ уѣздѣ погребальной кассы для духовенства. По двухкратномъ обсужденіи вопроса постановили учредить въ уѣздѣ погребальную кассу на такихъ основаніяхъ: каждый священникъ уѣзда вноситъ семьѣ умершаго священника по 3 рубля, діаконъ семьѣ умершаго діакона по 2 руб. и псал. семьѣ умершаго псаломщика по 1 рублю. Деньги собираются благочинными и ими же чрезъ благочиннаго мѣстнаго округа вручаются семьѣ умершаго. Краснинскій уѣздъ—бѣднѣйшій въ епархіи, за исключеніемъ немногихъ приходовъ, и подобная братская помощь семьѣ умершаго дѣло крайне симпатичное. Интересно, что принять учрежденіе кассы духовенство, особенно низшее, запуганное непосильными и тяжкими эмеритурными взносами, долго не соглашалось, боясь, что эти взносы еще болѣе обременятъ ихъ, но выступившіе на защиту этого симпатичнаго учрежденія нѣкоторые ораторы изъ свящ. и діак. разъяснили духовенству, что смертность среди духовенства крайне незначительна, взносы эти придется дѣлать очень рѣдко и потому они особенно духовенство не обременятъ. Заслушанъ былъ докладъ предсѣдателя о причинахъ, отвлекающихъ народъ отъ посѣщенія богослуженій въ воскресные и праздничные дни. Въ воскр. и праздничные дни народъ отвлекается отъ посѣщенія храма на волостные и земскіе суды, на волостные и сельскіе сходы; въ

еврейских мѣстечках Могилевской губерніи, цѣлой сътью окружающих нашъ уѣздъ, въ тѣ же дни идетъ дѣятельная ярмарочная торговля, куда отвлекается огромный 0/0 прихожанъ для сбыта своихъ произведеній и для приобрѣтенія нужныхъ въ хозяйствѣ вещей. Постановили: просить Епархіальное начальство ходатайствовать предъ гражданскимъ начальствомъ о перенесеніи волостныхъ и земскихъ судовъ и сходовъ и ярмарочной торговли съ праздничныхъ на другіе дни. Выступившій по этому же поводу ораторомъ свящ. о. Іосифъ Карзовъ въ своей симпатичной рѣчи уяснилъ отцамъ, что для привлеченія народа къ церкви мало этихъ мѣръ, что для этого нужно усилить проповѣдническую дѣятельность и нравственное воздѣйствіе на народъ, не ограничиваясь одной церковью и школою, но нести ее за собой на улицу, въ деревню, въ семьи прихожанъ; богослуженіе совершать истово, неспѣшно, улучшить пѣніе на богослуженіяхъ, совѣтовалъ отцамъ вести себя такъ, чтобы быть нравственнымъ образцомъ для прихожанъ. Хотя, къ сожалѣнію, нашлись даже и такіе отцы, которые старались выступить противъ о. Карзова, но все таки совѣты Карзова сѣздомъ приняты и внесены въ журналъ. Обсуждался вопросъ о производствѣ выборовъ церк. старость. Постановили просить Епарх. начальство допустить къ участию въ выборахъ причты церквей, въ кот. происходятъ выборы съ равнымъ правомъ голоса съ прихожанами; самые же выборы впредь производить не всѣмъ наличнымъ составомъ домохозяевъ прихода, но только ихъ уполномоченными. Предсѣдателемъ былъ предложенъ на обсужденіе Сѣзда и рядъ друг. вопросовъ, напр.: о церков. дисциплинѣ, о принятіи мѣръ противъ употребленія церк. старостами и прихожанами свѣчей неепархіальнаго завода и т. п., но всѣ они прошли слабо и, принимая во вниманіе, что вопросъ о церк. дисциплинѣ очень тонко и хорошо разработанъ уже и опубликованъ Юхновскимъ сѣздомъ духовенства, противъ распротр. свѣчъ неепарх. завода епарх. начальствомъ тоже приняты уже свои мѣры, то рѣшено этихъ вопросовъ въ журналъ не вносить. При обсужденіи вопроса о томъ, какую пользу принесетъ епархіи свѣчной заводъ, одинъ изъ ораторовъ предложилъ внести въ журналъ пожеланіе духовенства о томъ, чтобы сдать свѣчной заводъ въ аренду, доказывая, что въ противномъ случаѣ онъ, (за-

воду) окажетъ епархіи недобрую услугу, что въ концѣ концовъ мы можемъ оказаться и безъ свѣчей, и въ долгахъ, какъ въ шелкахъ. Затѣмъ согласно распоряженію епарх. нач. съѣздомъ было произведено распредѣленіе ассигнованнаго на 1908 г. усиленнаго отъ казны жалованья. Жалованье отпущено только на 2 причта нашего уѣзда. Избранной комиссіей бѣднѣйшими приходами уѣзда были признаны слѣдующіе: 1) приходъ Успенской г. Краснаго церкви и приходы сель: Сусловичъ, Максимовскаго и Сельца. Произведенной баллотировкой большинство шаровъ получили села: Сусловичи и Максимовское, каковымъ и постановлено дать усиленное жалованье. Постановили дѣлать подобныя съѣзды всего духовенства уѣзда ежегодно по 1-му разу въ годъ. Въ постановкѣ и обсужденіи предложенныхъ съѣзду на обсужденіе вопросовъ было замѣтно много недостатковъ. Видно было, что вопросы обсуждались какъ то вяло, неумѣло и нерѣшительно, затрогивались присутствующія личности, члены были не спѣвшия. Да это и естественно, такъ какъ члены съѣзда совершенно не знали: съ какой цѣлью собирается съѣздъ и какіе вопросы будутъ на немъ обсуждаться. Въ интересахъ лучшей постановки дѣла, на будущихъ съѣздахъ желательно, чтобы члены оповѣщались заранѣе о вопросахъ, которые будутъ предложены на обсужденіе. Лучшіе и большинство ораторовъ выступило изъ 2-го и 3-го благочинническихъ округовъ, да иначе и быть не могло. Во второмъ и 3-мъ округахъ по нѣсколько разъ въ годъ бывають пастырскіе съѣзды и собранія и это ведется тамъ уже нѣсколько лѣтъ, въ первомъ же округѣ еще не было ничего подобнаго, первый округъ отсталъ отъ своихъ товарищей. Въ заключеніе, во время подписки членами съѣзда подъ журналами, почетнымъ членомъ съѣзда—проживающимъ въ г. Красномъ на покоѣ, нашимъ Смольяниномъ, маститымъ протоіереемъ о. Николаемъ Лебедевымъ, прослужившимъ болѣе 35 лѣтъ законоучителемъ Горецкихъ училищъ Могилевской губерніи, были сказаны 2 одушевленныхъ и блестящихъ рѣчи. Одна на тему о важности для Россіи вообще и для Краснаго въ частности празднованія и необходимости увѣковѣченія приближающейся столѣтней годовщины 1812 года, года вторженія въ Россію Наполеоновскихъ полчищъ. Въ этой рѣчи предъ слушателями ясно и подробно

представлена картина, что было бы съ Россіей нынѣ, если бы въ 1812 году Богъ попустилъ французамъ побѣдить Россію и другая рѣчь о вредоносности и пагубности для душъ христіанъ ученія графа Л. Толстого. Рѣчи были прослушаны при воцарившейся въ собраніи невозмутимой тишинѣ и въ концѣ были привѣтствованы дружными апплодисментами.

Участникъ Сѣзда.

Сѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа Рославльскаго у. 22 сентября с. г. въ г. Рославлѣ, въ зданіи духовнаго училища, собралось духовенство 1-го благочинническаго округа на благочиннической сѣздѣ. Низшіе члены причта, а также и нѣкоторые батюшки, начали собираться чуть ли не съ утра; но предсѣдатель сѣзда, о. благочинный Д. Конокотинъ, прибылъ только къ 5 часамъ вечера. Вскорѣ по прибытіи о. благочиннаго, засѣданіе было открыто пѣніемъ молитвы Духу Св. „Царю Небесный“. Какъ радостно, съ какимъ усердіемъ и надеждой просили мы Духа Святаго вселиться въ насъ, вдохновить насъ на объединеніе и очистить насъ отъ прежняго нестроенія, необщенія и раздоровъ. Мы увѣрены были, что и у насъ, какъ у прочихъ уѣздныхъ собраній, напр., Дорогобужскомъ, Краснинскомъ и др., сѣздъ пройдетъ оживленно, единодушно и согласно, что въ немъ не будутъ видѣться только начальники и подчиненные, а едина семья, жаждущая подѣлиться своими мыслями и чувствами. Вѣдь мы ожидали этого собранія цѣлый годъ!.. Много накопилось такого, чѣмъ можно было бы подѣлиться между собратьями, много было недоразумѣній, о которыхъ нужно было бы справиться и получить добрый совѣтъ, и жажда всего вышеизложеннаго усиливала нашу молитву Духу Святому. Окончивъ пѣніе молитвы, предсѣдатель обратился и объявилъ засѣданіе открытымъ. Первымъ долгомъ предсѣдатель объявилъ, къ немалому нашему удивленію и огорченію: „я справлялся въ духовной консисторіи о томъ, съ какимъ правомъ голоса допустить діаконовъ и псаломщиковъ на сѣздѣ, и получилъ отвѣтъ: по старому. Діаконы отъ двухъ даютъ одинъ голосъ, а псаломщики отъ 4-хъ одинъ“. Тутъ намъ сразу пришлось повѣсить носы. Мы начали просить его по примѣру другихъ собраній, допустить діаконовъ и псаломщиковъ съ равнымъ правомъ голоса, но не тутъ то было. Намъ въ этомъ отказали.

Пришлось волей неволей помириться. Духъ, энергія и надежда на единеніе—пропали. Посмотримъ и послушаемъ далѣе. Начались выборы депутатовъ на благочин. собранія и къ нимъ кандидатовъ. Выбрали изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Выборы протянулись порядочное время. Послѣ выборовъ начали читаться проекты о. благочиннаго на разныя темы. Нѣкоторые приняты, нѣкоторые оставлены открытыми и нѣкоторые не приняты. Было много преній. Воодушевленные псаломщики просили дать ихъ выборному слово. Но нѣтъ, этому было еще не время; и двухъ словъ нельзя сказать, какъ уже слышится: „довольно“, или „лишаю голоса“. Приходилось молчать и думать: авось по окончаніи выслушаютъ и съ унылой душой ожидаемъ окончанія ихъ преній. Ожидать пришлось недолго. Какой либо часъ и проекты всѣ. Начались подписи. Псаломщики вторично просятъ дать разрѣшеніе ихъ выборному прочесть нѣсколько вопросовъ, на нѣкоторые просятъ дать имъ совѣтъ, а въ нѣкоторыхъ просятъ помощи. Но вотъ на первый слышится: ха, ха, ха—смѣхъ и—отказъ. Послышавъ смѣхъ читавшій псаломщикъ хотѣлъ было оставить чтеніе, но вдругъ послышался голосъ вблизи стоявшаго его собрата: „читай, читай, пусть они не слушаютъ, но мы удовлетворимся тѣмъ, что хотя въ этой залѣ собранія наши вопросы прочтутся“. И чтецъ началъ продолжать, онъ читалъ: о кассѣ взаимопомощи при несчастныхъ случаяхъ, объ отмѣнѣ вольнонаемныхъ псаломщиковъ, въ существованіе которыхъ священники не вѣрятъ и даже утверждаютъ, что таковыхъ совсѣмъ нѣтъ и пр. и пр. Многіе не слушаютъ, кто куритъ, кто разговариваетъ, кто смѣется, а кто и вышелъ, нѣкоторые подписываютъ постановленіе, только меньшее число слушаетъ. Послѣдняя просьба къ отцамъ походатайствовать объ увеличеніи жалованья псаломщику, дабы онъ получалъ не $\frac{1}{3}$ часть противъ священника, а $\frac{2}{5}$ части, и на эту просьбу слышится голосъ о. благочиннаго: „этого невозможно до тѣхъ поръ, пока псаломщики не получаютъ извѣстнаго образовательнаго ценза“. Что на это можно было сказать: конечно то, что не нужно о.о. забывать, что и священники, люди болѣе отвѣтственные, не имѣютъ заурядъ должнаго для нихъ образованія богословскаго; такъ какъ изъ нихъ много есть изъ 5, 4 и 3 классовъ духовной семинаріи и менѣе, а нѣкоторые и

изъ духовнаго училища. Это замѣчаніе отцамъ очень не понравилось и когда предложена была просьба уступить псаломщикамъ малую толику при дѣленіи заслуженной суммы, они окончательно вышли изъ себя и начались даже споры и о томъ, кто больше дѣлаетъ. Священники доказывали, что имъ приходится беспокоиться во всякое время съ покаяніемъ къ больному... и... но больше ничего нельзя было придумать—это единственная треба, которую священникъ совершаетъ одинъ безъ псаломщика, но и туда онъ можетъ требовать псаломщика, а больше, что они дѣлаютъ лишняго противъ псаломщиковъ? Конечно, если не считать, собственно, пастырскаго дѣланія,—но какъ его усчитать?.. Видя такіе опасные запросы со стороны псаломщиковъ, о.о. сѣзда не дали докончить псаломщикамъ ихъ вопросовъ и предположеній и поспѣшили закрыть засѣданіе. О. благочинный, не давъ дочитать пожеланій псаломщиковъ, объявилъ, что до сего времени было благочинническое собраніе, а теперь начнется собственно „пастырское собраніе“, и пошли священники въ другую залу, а мы остались подписывать журналы, подписавши же пошли по домамъ „не солоно хлебавши“, съ твердымъ намѣреніемъ больше на сѣзды такого рода не являться. Такія собранія, какъ были въ Дорогобужскомъ и др. уѣздахъ, не скоро будутъ въ Рославльскомъ 1-мъ округѣ.

Псаломщикъ.

Холера въ с. Тихоновѣ. И у насъ появилась холера. Въ селѣ Тихоновѣ, Бѣльскаго у., въ зданіи мѣстной земской школы устроенъ на время холерный баракъ и уже проведенъ къ нему телефонъ изъ сосѣдняго с. Холма. Медицинскій персоналъ состоитъ изъ доктора, фельдшерицы и фельдшера. Пока умерло отъ холеры двое—одинъ въ больницѣ, а другой внѣ ея. Болѣзнь эта занесена изъ Петербурга прибывшимъ изъ него недавно на свою родину мастеровымъ.

Въ *Вяземскомъ* уѣздномъ земскомъ собраніи былъ заслушанъ интересный докладъ М. Ѡ. Пегелая съ предложеніемъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ упраздненіи губернскихъ земствъ, какъ дорогихъ учрежденій и мало полезныхъ. Докладъ былъ переданъ на заключеніе въ редакціонную комиссію. Присоединяясь къ доводамъ, изложеннымъ въ докладѣ М. Ѡ. Пегелая, редакціонная комиссія предложила собранію возбудить предъ пра-

вительствомъ чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ ходатайство въ нижеслѣдующей формѣ: 1) Въ виду намѣченной уже правительствомъ земской реформы и принимая во вниманіе, что распределеніе нынѣшней дѣятельности губернскихъ земствъ между земствами уѣздными и органами государственнаго управленія, а также губернскихъ земскихъ капиталовъ между уѣздами, не можетъ встрѣтить никакихъ затрудненій, ходатайствовать о совершенномъ упраздненіи губернскихъ органовъ земскаго самоуправленія, въ виду ихъ совершенной бесполезности и чрезмѣрной стоимости для населенія. 2) Предполагая, что мнѣніе это раздѣляется огромнымъ большинствомъ уѣздныхъ земствъ, просить г-на министра внутреннихъ дѣлъ: а) о необходимомъ опросѣ мнѣній уѣздныхъ земствъ путемъ ли созыва уполномоченныхъ изъ лицъ, выбранныхъ уѣздными земскими собраніями или путемъ разсылки точно формулированныхъ вопросовъ листовъ и б) объ отложеніи обсужденія законопроекта о земскихъ реформахъ впредь до полученія отвѣтовъ отъ уѣздныхъ земствъ или ихъ уполномоченныхъ по сему вопросу. Земское собраніе единогласно согласилось съ предложеніемъ редакціонной комиссіи.

Иноспархіальныя извѣстія.

Енисейскій епар. съѣздъ духовенства обсуждалъ опредѣленіе педагогическаго совѣта Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища о мѣрахъ противъ плохихъ успѣховъ и плохого поведенія воспитанницъ училища: „1. Воспитанницамъ, получившимъ одинъ неудовлетворительный баллъ и имѣющимъ поведеніе 5—, дѣлать замѣчаніе отъ лица педагогическаго совѣта; 2. о воспитанницахъ же, получившихъ два или болѣе неудовлетворительныхъ балла, а также имѣющихъ по поведенію баллъ 4, сообщать родителямъ для ихъ свѣдѣнія и принятія съ ихъ стороны соотвѣтствующихъ мѣръ; 3., просить Его Преосвященство дозволить ввести, въ качествѣ выспаго наказанія за упорную неуспѣшность и плохое поведеніе, лишеніе казеннаго содержанія, какъ это практикуется въ Духовной семинаріи и въ Духовномъ училищѣ“. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства,

Преосвященнѣйшаго Евѣимія, за № 3422, слѣдующаго содержанія: „Вопросъ о лишеніи воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища епархіальнаго содержанія за упорную неуспѣшность по наукамъ и за плохое поведеніе передать на обсужденіе епархіальнаго сѣзда духовенства. Прочее, изложенное въ семь журналѣ, утверждается“. Выслушавъ настоящую резолюцію Его Преосвященства, позволяющую о.о. депутатамъ обсуждать вопросъ о мѣропріятіяхъ противъ плохихъ успѣховъ и поведенія ученицъ Епархіальнаго жен. училища, сѣздъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ Совѣта училища по первымъ двумъ пунктамъ, а именно: дѣлать замѣчанія отъ лица Совѣта и сообщать родителямъ о наиболѣе малоуспѣшныхъ и плохихъ по поведенію воспитанницахъ. Относительно же 3-ей мѣры, проектируемой Совѣтомъ училища, сѣздъ не можетъ признать угрозу—лишеніе казеннаго содержанія систематически малоуспѣшныхъ—мѣрой цѣлесообразной и отвѣчающей существу дѣла, такъ какъ малоуспѣшность, при наличности благопріятствующихъ къ тому условий (малоуспѣшность, плохая дисциплина, обстановка и прочее) не есть порокъ и не можетъ быть такъ жестоко караема. Такая кара для малоуспѣшныхъ дѣтей бѣдныхъ родителей равносильна лишенію возможности продолжать образованіе; только въ томъ случаѣ, когда систематическая неуспѣшность есть плодъ сознательнаго злостнаго упорства и сопровождается худымъ поведеніемъ и когда это допускается ученицами старшаго класса, мѣра эта можетъ быть примѣнена—и только какъ исключительная, экстраординарная, съ особою осторожностью и только въ отношеніи воспитанницъ старшихъ классовъ.

(Енисей. Еп. Вѣд.).

Въ *Москвѣ* съ 19 по 22-ое августа засѣдалъ епархіальный сѣздъ духовенства Московской епархіи. На сѣздѣ прежде всего было обращено вниманіе на изысканіе средствъ для епархіальныхъ и мужскихъ духовныхъ училищъ, такъ какъ вслѣдствіе общаго вздорожанія жизни прежнія средства оказались недостаточными. Было постановлено увеличить продажную цѣну свѣчей на епархіальномъ заводѣ на 1 рубль. вмѣстѣ съ тѣмъ для улучшенія операций свѣчного завода разрѣшено было произвести правленію завода заемъ въ эмеритальной кассѣ, такъ какъ вслѣд-

ствіе недостатка наличнаго капитала заводъ вынужденъ покупать необходимые матеріалы въ долгъ, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, что несомнѣнно отзывается на цѣнности его. Было постановлено увеличить плату съ пансіонероу женскихъ и мужскихъ училищъ и съ приходящихъ въ женскихъ училищахъ, и взимать одинъ % съ аренднаго дохода, получаемаго причтами, а съ тѣхъ причтовъ, которые не получаютъ такового, взимать съ московскихъ—10 р., городскихъ—5 р. и съ сельскихъ—3 р. Послѣдняя мѣра признава временной, до слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.

(Моск. Цер. Вѣд. № 40).

Архангельскій епар. съѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе о необходимости ходатайства предъ Высшею властію касательно выдачи жалованья духовенству не пополюгодно, какъ это практикуется теперь, а помѣсячно.

(Арх. Еп. Вѣд. № 18).

Пермскій еп. съѣздъ духовенства обсуждалъ предложенный предъсъѣздной комиссіей вопросъ объ обложеніи электрическаго освѣщенія при церквахъ. Съѣздъ единогласно постановилъ: каждую электрическую лампочку въ храмѣ, замѣняющую свѣчу, обложить пошлиной въ размѣрѣ 50 коп. на обще-епархіальныя нужды и взысканіе этой пошлины возложить на о.о. благочинныхъ. Кромѣ того съѣздъ постановилъ на должность управляющаго свѣчнымъ заводомъ пригласить свѣтское лицо съ окладомъ содержанія въ 65 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ.

(Перм. Еп. Вѣд. № 29).

Св. Синодомъ 28 августа 1908 года утверждены слѣдующія правила для приѣма въ *Могилевскую* духовную семинарію вольнослушателей богословскихъ предметовъ. Къ слушанію богословскихъ предметовъ допускаются лица, имѣющія не менѣе 18 лѣтъ отъ роду, которыя выдержатъ испытаніе по особо утвержденной программѣ. Допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ исполняютъ всѣ обязанности воспитанниковъ 5 и 6 класса семинаріи и подчиняются правиламъ семинарской дисциплины; въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, они лишаются права слушать богословскіе предметы. Малоуспѣшные вольнослушатели могутъ быть лишены Правленіемъ семинаріи, на основаніи заявленій преподавателей 5 и 6 классовъ, права слушанія богословскихъ

предметовъ и до окончанія учебнаго года. По окончаніи второго учебнаго года допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ получаютъ отъ Правленія семинаріи удостовѣренія въ томъ, что они въ теченіе двухъ лѣтъ состояли слушателями этихъ предметовъ въ 5 и 6 классахъ Могилевской семинаріи. Программа испытаній для лицъ, желающихъ вступить въ семинарію вольнослушателями, слѣдующая: сочиненіе, на которое имѣеть быть обращено особое вниманіе. Священное Писаніе Ветхаго Завѣта, (свѣдѣнія о священныхъ книгахъ и толкованіе нѣкоторыхъ главъ). Руководства по Св. Писанію тѣ же, что и въ духовныхъ семинаріяхъ. Православный христіанскій катихизисъ. Руководство митрополита Филарета. Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ объемъ программы второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Общая церковная исторія и исторія русской церкви въ объемъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ. Ученіе о богослуженіи. Географія. Отечественная исторія—въ объемъ курса второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

(„Могил. Епарх. Вѣд.“ № 19).

Ректоръ *Тверской* дух. семинаріи вошелъ въ епарх. сѣздь духовенства съ докладомъ, въ которомъ указываетъ, что за послѣдніе годы среди низшихъ членовъ клира тверского духовенства усилилось стремленіе къ продолженію и окончанію образованія въ старшихъ классахъ мѣстной семинаріи. Правленіе семинаріи при всемъ своемъ желаніи идти навстрѣчу благороднымъ стремленіямъ просителей, не можетъ, однако, уважить ихъ ходатайствъ за неимѣніемъ вакансій. Въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ каникулъ въ правленіе поступило 17 прошеній, изъ которыхъ 9 отъ діаконъ, 5 отъ псаломщиковъ, два отъ народныхъ учителей и одно отъ окончившаго курсъ въ желѣзнодорожномъ училищѣ, о зачисленіи ихъ вольнослушателями въ 5-й классъ семинаріи. Убѣжденный въ правѣ близкаго участія духовенства въ жизни и дѣятельности своей родной семинаріи, о. ректоръ останавливаетъ вниманіе духовенства на указанномъ явленіи, признавая желательнымъ открыть для вольнослушателей епархіи особія отдѣленія при V и VI классахъ, на что потребуется сумма на первый разъ 1.380 руб.. На слѣдующій годъ, съ открытіемъ такого же отдѣленія при VI классѣ, сумма эта должна удвоиться.

Если же тверскому духовенству, при крайнем напряженіи платежныхъ силъ епархіи, этотъ путь разрѣшенія возбужденнаго вопроса покажется неприемлемымъ, то о. ректоръ былъ бы вполне удовлетворенъ, если бы о.о. депутаты придумали иной, болѣе легкій для епархіи, способъ удовлетворенія назрѣвающихъ образовательныхъ нуждъ низшихъ членовъ клира.

(„Церковн. Вѣст.“ № 38).

Священникъ—нищій. Корреспондентъ „Нов. Вр.“ изъ Волынской губ. сообщаетъ о такомъ прискорбномъ фактѣ. 18 іюля въ усадьбу, гдѣ онъ проводилъ лѣто, явился священникъ и предъявилъ свидѣтельство на право просить милостыню, выданное ему невелискимъ исправникомъ 30-го мая 1907 г., за № 126. Священникъ Прокоповичъ—старикъ, благообразной наружности. Изъ выданнаго свидѣтельства видно, что онъ 14 лѣтъ состоитъ заштатомъ, имущества не имѣетъ, кормится самъ и кормитъ своихъ жену и трехъ дѣтей исключительно добротными даяніями. Весьма печально, что въ этомъ—на половину польскомъ—краѣ православный священникъ поставленъ въ столь унижительное положеніе.

(Изъ Киш. Еп. Вѣд. № 41-ый).

Пензенскій преосвященный Митрофанъ на рапортѣ одного изъ благочинныхъ о ѣздѣ псаломщиковъ на велосипедахъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Читано съ великимъ прискорбіемъ. Ѣзду на велосипедѣ нельзя признать приличною для церковнослужителя, такъ какъ ѣдущему на велосипедѣ приходится принимать позу, свидѣтельствующую, по меньшей мѣрѣ, о недостаткѣ скромности; нельзя по той же причинѣ одобрить для церковниковъ употребленія кургузыхъ спортсменскихъ костюмовъ, яркихъ рубахъ-косоворотокъ, лакированныхъ штиблетъ и т. п. Все это, свидѣтельствующее вообще о верхоглядствѣ и душевной пустотѣ, тѣмъ болѣе не можетъ быть терпимо въ церковникѣ, что производитъ соблазнъ въ народѣ, даетъ поводъ къ неблагоприятнымъ среди него сужденіямъ и вообще о духовенствѣ. Предписывается настоятелямъ церковей и благочиннымъ строго внушать церковникамъ, чтобы они не позволяли себѣ ничего подобнаго, а о невнимательныхъ къ такимъ внушеніямъ доносить по начальству съ надлежащею обстоятельностью. Консисторія даетъ объ этомъ знать духовенству пензенской епархіи къ должному съ его стороны исполненію“.

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Открытие сессіи Государственной Думы. 15 октября открылась новая (2-я) сессія Гос. Думы—радость, которой Россія еще не переживала. Послѣ торжественнаго молебна, въ присутствіи съѣхавшихся депутатовъ и Совѣта Министровъ въ полномъ составѣ, и троекратно исполненнаго народнаго гимна, покрытаго громкими „ура!“, предсѣдатель Думы Н. А. Хомяковъ взошелъ на трибуну и объявилъ засѣданіе Гос. Думы открытымъ. Доложено о перемѣнахъ въ личномъ составѣ Думы. Д. Саргани (Херсонской губ.) сложилъ съ себя полномочія. Депутаты: Романовъ (Олонецкой губ.) и о. Рознатовскій (Кіевской губ.) скончались. Память ихъ почтена вставаніемъ. Вновь избраны слѣдующіе члены: гр. Стенбокъ-Ферморъ—отъ Херсонской губ., Лисичкинъ—отъ Терской обл., Ушаковъ—отъ Олонецкой губ., князь Кильдишевъ—отъ Тамбовской губ., Баратынскій и Сазоновъ—отъ Казанской губ. и Кобяковъ—отъ Владимірской губ., прот. Юрашкевичъ—отъ Минской губ., Петровскій—отъ Воронежской губ., Пташевскій—отъ Черниговской губ., Старицкій и Каченевскій—отъ Полтавской губ. Для думскихъ засѣданій назначены 3 дня въ недѣлю: понедѣльникъ, среда и пятница. Одно изъ засѣданій будетъ посвящено мелкимъ дѣламъ, а два другихъ—обсужденію крупнаго закона—или о мѣстномъ судѣ, или о выходѣ изъ общины. Вопросъ о томъ, который изъ этихъ законовъ пойдетъ въ первую очередь, рѣшенъ въ пользу общины. Затѣмъ прочитанъ длинный списокъ поступившихъ въ Думу дѣлъ и принять спѣшный запросъ В. А. Маклакова министру внутр. дѣлъ по поводу запрещенія публичныхъ преній послѣ недавней лекціи проф. Погодина о балканскихъ событіяхъ послѣдняго времени. 18 октября все засѣданіе Гос. Думы прошло въ производствѣ выборовъ членовъ комиссій: по исполненію государственной росписи, редакціонной, библиотечной и финансовой. Выборы членовъ финансовой комиссіи были по просьбѣ ка-дета Шингарева отложены. Избрали также товарища секретаря г. Микляева вмѣсто выбывшаго изъ Государств. Думы г. Мельникова. Микляевъ правоумѣренный, Мельниковъ же былъ октябристъ. 20 октября обсуждались: а) законопроектъ о продленіи срока вы-

дачи ежегодныхъ безвозвратныхъ пособій на усиленіе спеціальныхъ средствъ казенныхъ минеральныхъ водъ: кавказскихъ, сергіевскихъ, липецкихъ и старорусскихъ, ежегодно срокомъ до 1 янв. 1911 г. на 50564 рубля и б) законопроектъ объ отпускѣ пособія Императорскому русскому обществу акклиматизаціи животныхъ и растеній въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ ими во время бывшихъ въ декабрѣ 1905 г. беспорядковъ въ Москвѣ. Съ 24 октября началось обсужденіе законопроекта о выходѣ изъ общины.

Государственный Совѣтъ. (Засѣданіе первое, 15 октября).

Въ часъ дня послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго причтомъ церкви Государственнаго Совѣта, состоялось освященіе новаго зданія Совѣта. Присутствовали всѣ находящіеся въ Петербургѣ члены Совѣта во главѣ съ предсѣдателемъ, совѣтъ министровъ въ полномъ составѣ, а въ ложахъ многіе члены Государственной Думы, представители дипломатическаго міра, многочисленная публика и журналисты. Послѣ возглашенія многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому духовенство окропило помѣщенія Совѣта святою водою. Залъ засѣданій построенъ профессоромъ Бенуа въ стилѣ эпохи возрожденія съ соблюденіемъ характера всего Маріинскаго Дворца, къ которому примыкаетъ новое зданіе. Залъ—четыреугольный, выложенъ наполовину розоватымъ мраморомъ, сверху украшенъ колоннами и фресками по бѣлому фону. Свѣтъ падаетъ черезъ матовый стеклянный потолокъ. За возвышеніемъ президіума надъ бюстомъ Его Величества вдѣлана въ стѣну картина Рѣпина „Юбилейное засѣданіе Государственнаго Совѣта“. Полъ, поднимающіеся амфитеатромъ столы и кресла членовъ обтянуты малиновымъ бархатомъ. Первый тостъ предсѣдатель Государственнаго Совѣта провозгласилъ за Государя, второй за строительную комиссію. Въ 2 часа 30 м. дня предсѣдатель Акимовъ объявилъ первое въ текущую сессію засѣданіе открытымъ и предложилъ провозгласить „ура“ въ честь Государя Императора. Всѣ присутствующіе поднялись съ мѣстъ. Вставаніемъ была почтена память скончавшихся въ теченіе лѣта членовъ Совѣта. Государственный секретарь доложилъ о происшедшемъ измѣненіи въ составѣ Совѣта. По предложенію предсѣдателя постановлено, что засѣданія будутъ происходить еженедѣльно по средамъ. Предметами занятій 22 октября было избраніе посто-

янныхъ комиссій, рассмотрѣніе законопроектовъ объ исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ и условномъ досрочномъ освобожденіи. Членомъ Гос. Совѣта отъ университетовъ, вмѣсто отказавшагося кн. Трубецкого, избранъ проф. Юрьевского университета Аванасьевъ. Отъ Польши избранъ гр. Потоцкій.

Ходатайство правыхъ членовъ Думы за Саратовскаго епископа Гермогена предъ св. Синодомъ. „Фракція правыхъ членовъ Государственной Думы, не по имени только, но и сердцемъ принадлежащихъ ко святой православной церкви, собравшись на работу по повелѣнію Государя Императора на новую сессию, въ первый же день открытія Думы весьма удручены слухами о колеблющемся положеніи на саратовской каедрѣ чтимаго православными церковными людьми владыки-преосвященнаго Гермогена. Не смѣя утруждать просьбою Государя Императора, мы съ сыновнею почтительностью и любовью предъ высшею церковною властью Богопоставленныхъ пастырей ходатайствуемъ и молимъ, да пребудетъ на саратовской каедрѣ ея духовный вождь—убѣжденный и вдохновенный служитель Слова Божія и ревностный слуга Царя и Родины епископъ Гермогенъ. Мы съ благодарностью видимъ, какъ этотъ неутомимый архипастырь объединяетъ людей Божіихъ во единое стадо во дни смуты государственной. Мы съ глубокимъ огорченіемъ наблюдаемъ, что неразумные представители власти препятствуютъ святому его дѣлу призыва русскихъ людей къ собраніямъ, крестнымъ ходамъ и всенароднымъ моленіямъ, безосновательно опасаясь отъ этого чего-либо вреднаго для государства. Съ благоговѣйной преданностію къ святителю Божію, привѣтствуемъ мы его дерзновенный голосъ, поднятый противъ богохульника, развратителя и анархиста Толстого, и мужественное, полное скорби и достоинства, его всеподданнѣйшее обращеніе къ Государю Императору, отъ 5 октября, которое, надѣмся, будетъ услышано. Переводъ преосвященнаго Гермогена въ другую епархію при такихъ условіяхъ былъ бы торжествомъ для революціонеровъ и враговъ Православія и глубокимъ оскорбленіемъ православнымъ людямъ. Почтительно докладывая о семъ Святѣйшему Синоду, мы убѣждены, что въ его рукахъ всѣ средства и достаточныя полномочія для того, чтобы оставить чтимаго архипастыря и борца за православное русское дѣло на саратовской каедрѣ“. По уполно-

мочію фракціи правыхъ—совѣтъ фракціи: С. Воейковъ, Н. Марковъ 2-й, В. Пуришкевичъ, В. Пахальчакъ, Бѣлоусовъ, Березовскій 2-й, В. Шульгинъ, Ив. Балаклѣевъ. Ходатайство это возбуждено вслѣдствіе слуховъ о готовящемся ко внесенію въ Думу запроса о дѣйствіяхъ еп. Гермогена.

Самоубійство миссіонера. Рус. Сл. телеграфируютъ изъ Кіева: молодой миссіонеръ кіевской епархіи Грицюкъ покончилъ самоубійствомъ въ квартирѣ своего брата, профессора академіи іеромонаха Анатолія.

Къ выборамъ армянскаго католикоса. Окончательнымъ срокомъ выборовъ католикоса всѣхъ армянъ назначено 30-е октября. Делегаты для избранія католикоса отъ російскихъ епархій уже избраны. Также закончены выборы и во многихъ епархіяхъ Турціи. Громадное большинство делегатовъ—сторонники архіепископа Измирліана. Большое разногласіе вызываетъ второй кандидатъ, избраніе котораго обязательно по закону.

Святотатство. 15-го октября въ Ржевѣ, ночью, взломавъ замокъ, воры проникли въ церковь Скорбящей Божіей Матери въ селѣ Никольскомъ-Городищѣ и похитили чудотворную икону Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ въ драгоцѣнной ризѣ.

Пріѣхаль въ Петербургъ сербскій королевичъ. Георгій съ письмомъ отъ короля, въ которомъ тотъ проситъ о посредничествѣ.

Забастовки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ прекратились.

Государственный банкъ вновь выпустилъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ на 15 мил. рублей.

Финляндскій судъ приговорилъ Половнева, за содѣйствіе убійству бывш. депутата М. Я. Герценштейна, къ 6 годамъ заключенія въ смирительномъ домѣ и къ лишенію потомъ довѣрія гражданъ на 10 лѣтъ.

Австрія. Начальникъ черногорской пѣхоты генераль Вукотичъ, ѣхавшій спеціальнымъ посломъ въ Сербію, задержанъ въ Загребѣ и былъ освобожденъ только послѣ телеграфнаго протеста бар. Эренталю. Во всей Герцеговинѣ введено военное положеніе, дѣйствуютъ полевые суды.

Сербія. Въ различныхъ городахъ происходятъ митинги, требуютъ войны, формируются отряды добровольцевъ. Въ Бѣлградѣ всѣмъ австрійскимъ фирмамъ объявленъ бойкотъ.

С.-Американскіе Соединен. Штаты. Телеграфное агентство сообщаетъ, что президентомъ Штатовъ избранъ б. военный министръ Вильямъ Тафтъ.

Болгарія. Въ Софію прибыли делегаты младо-турецкаго комитета для переговоровъ. Есть надежда на примиреніе.

Черногорія. Въ Антивари происходили антиавстрійскія демонстраціи. Послѣ столкновенія на австровенгерской границѣ, въ Антивари высадились австрійскія войска подъ прикрытіемъ военныхъ судовъ.

Турція. Антиавстрійскія демонстраціи и бойкотъ австрійскихъ товаровъ происходятъ и въ Палестинѣ.

Египетъ. Изъ сочувствія къ Турціи въ Каирѣ начался бойкотъ австрійскихъ товаровъ.

Чехія. Въ Прагѣ повторились противонѣмецкія демонстраціи.—Въ Сеймѣ произошла схватка между нѣмецкими и чешскими депутатами. Сеймъ закрытъ.—Городъ объявленъ на положеніи усиленной охраны.

Германія. Въ Берлинѣ произошло свиданіе императора Вильгельма съ греческимъ королемъ.

Персія. Правительственныя войска подъ Тавризомъ потерпѣли полный разгромъ.

Норвегія. Въ Христіаніи была попытка взорвать динамитомъ зданіе министерства юстиціи.

Корея. Между японскими и китайскими войсками произошла перестрѣлка, есть убитые и раненые.

Проклятіе „іоаннитовъ“ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Члены Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа Н. В. Сабанѣвъ, М. И. Мошковъ, А. И. Шапиро, Н. Н. Соколовъ и Л. Н. Журавлевъ предприняли 23-го іюля сего года поѣздку къ глубокочтимому всей православной Россіей пастырю и молитвеннику, отцу Іоанну Сергіеву, для того, чтобы просить молитвъ и благословенія чтимаго старца и вмѣстѣ съ тѣмъ лично убѣдиться въ справедливости слуховъ о продѣлкахъ грязной шайки такъ называемыхъ „іоаннитовъ“, которые мошенническимъ образомъ обираютъ довѣрчивыхъ почитателей отца Іоанна, выдавая его за самого Господа Іисуса Христа, пришедшаго вторично на землю судить міръ, вмѣстѣ съ небесными силами, къ которымъ

эти мошенники—на ряду съ другими относятъ и крестьянина Ростовскаго уѣзда Михаила Иванова Петрова, называя его Михаиломъ Архангеломъ. Вышеупомянутыя лица, удостоившись быть принятыми отцомъ Іоанномъ, записали всѣ подробности своего посѣщенія и бесѣды съ о. Іоанномъ въ слѣдующемъ документѣ: „Мы, нижеподписавшіеся члены Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, въ виду усилившейся дѣятельности секты „іоаннитовъ“ и участившихся обмановъ ими довѣрчивыхъ почитателей отца Іоанна Кронштадтскаго, по порученію г-на Предсѣдателя и членовъ нашего Отдѣла Союза Русскаго Народа, 23 іюля 1908 г. прибыли въ Вауловскій скитъ во имя Успенія Божіей Матери, устроенный попеченіемъ и трудами о. Іоанна Кронштадтскаго, находящійся въ Романовскомъ у. Ярославской губ., гдѣ и пребывалъ въ это время самъ устроитель, который насъ и принялъ. Мы спросили о. Іоанна, знаетъ-ли онъ мошенническія продѣлки „іоаннитовъ“, прикрываемыя его именемъ, и что эти секты почитаютъ его за Господа Іисуса Христа, вторично пришедшаго на землю для страшнаго суда вмѣстѣ съ небесными силами въ лицѣ Михаила Ивановича Петрова (признаваемаго за Св. Михаила Архангела), Василія Ѳеодоровича Пустошкина и прочихъ „іоаннитовъ“, выдающихъ себя за Ангеловъ и Апостоловъ? При этихъ словахъ батюшка всплеснулъ руками, плюнулъ въ сторону и сказалъ: „Я и раньше заявлялъ въ печати, что ничего общаго съ „іоаннитами“ не имѣю, и ихъ неоднократно проклиналъ, и теперь я, какъ православный священникъ, предъ Вами, какъ предъ свидѣтелями, проклиная ихъ опять“. На вопросъ же нашъ объ отношеніи къ журналу „Кронштадтскій Маякъ“ о. Іоаннъ сказалъ, что никакого отношенія къ журналу „Кронштадтскій Маякъ“ не имѣетъ, и что когда названный журналъ къ нему подсовываютъ, то онъ, не распечатывая, отсылаетъ обратно. Послѣ этого мы, отъ имени Союза Русскаго Народа, поставившаго первую свою задачу защиту Православія, попросили благословенія о. Іоанна на борьбу съ сектой „іоаннитовъ“. Батюшка съ радостію исполнилъ нашу просьбу и, благословляя насъ, сказалъ: „дѣлайте это по вашему усмотрѣнію, я вамъ довѣряю, какъ русскимъ людямъ“. Выслушавъ все вышеизложенное, о. Іоаннъ тотчасъ-же распорядился позвать Михаила Ивановича Петрова, проживающаго въ мона-

стырской гостинницѣ, и обратился къ нему съ слѣдующими словами: „ты обманщикъ! ты много разъ меня обманывалъ! тебя называютъ Михаиломъ Архангеломъ, ты много разъ приносилъ мнѣ ризы, и всегда я тебя спрашивалъ, откуда ты берешь эти жертвы, и что ни одна жертвенная копейка не должна быть приносима черезъ насиліе и обиду для ближняго. Ты всегда мнѣ отвѣчалъ, что эта жертва добровольная. Ты видишь, сколько противъ тебя уликъ?“ Михаилъ упалъ въ ноги батюшкѣ и сказалъ: „Я въ этомъ великій грѣшникъ!“ и просилъ прощенія. На это батюшка сказалъ: „Я много разъ тебѣ прощалъ, но теперь не прощаю, и сегодня-же уходи отъ меня вонъ со своею шайкою, и передай имъ, что я тебя и ихъ проклиная именемъ Бога!“ и прибавилъ: „Я не прошу тебя до тѣхъ поръ, пока ты не раскаешься и не заявишь печатно о лживости и пагубности этого ученія; такъ, чтобы отъ тебя самого узнали бы объ этомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть твои послѣдователи“. 1908 г. іюля 23 дня. (Слѣдуютъ подписи присутствовавшихъ). „Читалъ и одобряю все написанное здѣсь, какъ дѣйствительно мною сказанное предъ лицомъ Всевидящаго Бога“. *Протоіерей Іоаннъ Серіевъ.*

(*Вѣра и Раз.*).

Считая не лишнимъ это сообщеніе и для нашей епархіи, гдѣ также усиленно фланируютъ книгоноши-іоанниты, нельзя не пожалѣть, что о. Іоаннъ не разсѣветъ убѣжденіе іоаннитовъ и о „тайномъ“ своемъ съ ними общеніи. Дѣло въ томъ, что іоанниты (по крайней мѣрѣ рядовые) убѣждены и убѣждаютъ публику, будто о. Іоаннъ только „для внѣшняго міра“ осуждаетъ секту,—для отвода глазъ, а на самомъ дѣлѣ де онъ „тайно не только сочувствуетъ этой сектѣ, но и руководитъ всею ея дѣятельностью“.

Востани, спяй. Подъ такимъ заглавіемъ въ Смоленскомъ Вѣстникѣ помѣщено нелишенное доли справедливости письмо въ редакцію нѣкоего „священника“, въ которомъ авторъ призываетъ градское Смоленское духовенство къ проявленію большей общественной самодѣятельности. „Священникъ“ пишетъ: „въ настоящее время все духовенство Смоленской епархіи, за исключеніемъ г. Смоленска, занимается на собраніяхъ обсужденіемъ вопросовъ, касающихся церковно-приходской жизни. Тамъ обсуждаются дѣла о школахъ, о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ клира между собою съ одной стороны, и церковными старостами и прихожанами—съ

другой, объясняются недоумѣнные вопросы изъ пастырской практики; придумываются мѣры для борьбы съ пьянствомъ, съ голодомъ и другими недугами. Уѣздное духовенство усиленно занято самообновленіемъ. И отъ этой работы надобно ожидать хорошихъ результатовъ. На послѣдніе епархіальные сѣзды поступало множество докладовъ о самыхъ разнообразныхъ дѣлахъ епархіальной жизни. Только, повидимому, ничто подобное не интересуеетъ смоленское градское духовенство, кромѣ его личныхъ, домашнихъ заботъ. Какъ будто у него нѣтъ никакихъ невыясненныхъ общественныхъ вопросовъ. Думается намъ, что такихъ вопросовъ много. Давно пора проснуться смоленскому духовенству. Востани, спяй,--скажемъ ему. Оно должно идти впереди духовенства уѣзднаго. Оно должно подавать примѣръ духовенству провинціальному. А на самомъ дѣлѣ оно остается позади. Ни благотворительныхъ, ни пастырскихъ собраній не бываетъ. А если бы таковыя собранія бывали, то не замѣчалось бы такихъ, напримѣръ, недоразумѣній, какія цѣлыми годами тянутся между священникомъ, церковными старостами и прихожанами Верхне-Георгіевской церкви“.

(Смол. Вѣстн.).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досицей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

11 Іюля сего 1908 года открыло свои дѣйствія

Общество „ЖИТНИЦА“,

имѣющее цѣлью развитіе и усовершенствованіе сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи (и въ частности развитіе грядковой культуры хлѣбовъ) путемъ всесторонняго изученія ихъ положенія, распространенія касающихся ихъ полезныхъ свѣдѣній, заботой о выборѣ наиболѣе правильныхъ способовъ веденія хозяйства, посредничествомъ между производителями и покупателями, выставками, аукціонами и пр. и пр.

Дѣйствительные члены вносятъ при вступленіи 3 рубля, ежегодно 5 рублей; ежегодные взносы могутъ быть замѣнены единовременнымъ въ 100 рублей, который даетъ право на званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена.

Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Общества можно получить отъ Совѣта Общества. С.-Петербургъ Пантелеймоновская ул. д. № 14 кв. 49. Членскіе взносы и пожертвованія должны быть направляемы на имя и. о. казначеи общества П. В. Верховскаго, С.-Петербургъ, Широкая 29.

Открыта подписка на 1909—XX г.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.
Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по вѣсьмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по вѣсьмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣческаго генія. Спортъ во вѣсь времена года. Задачи на премии и т. п.

20 КНИГЪ **ПОЛНОГО СОБРАНИЯ СОЧИНЕНІЙ**
4.000 стр. *въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній*

— Ч. ДИККЕНСА —

Въ эти первые 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе рассказы.—Посмертныя записки Пиквинскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мэкби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузень.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Горацио Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ **ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ**
4.500 стр. **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ**

— КОНАНЪ - ДОЙЛЯ. —

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній.

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЕ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды“, Человѣкъ изъ „Архангельска“. Кольцо Тота и др. рассказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шаркъ. Раздѣтое привидѣніе, и др. рассказы. Кн. 4. Лига красноволосыхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельсинныхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ, и др. рассказы. Кн. 5—6. Мика Клеркъ, ром. Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминаніе о Шерлокѣ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо. Горбунъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. рассказы. Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и Ко“, романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы, Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Вэрнакъ. Кн. 12. Изгнанники, романъ. Кн. 13. Баокервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ „Короско“. Король Лисъ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный

замокъ, и др. рассказы. Кн. 15. Письма Стерка Монро. Кн. 16. Родной Стонъ Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ, Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенснэ, и другіе рассказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появляются въ 1908—9 гг.

о с о б а я п р е м і я

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ“.

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами *Вл. Фисейскаго*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА : за годъ со всѣми прилож. **6р.** съ дост. и перес. **7р.** безъ доставки и пересыл. **6р.** по всей Россіи **7р.**
Допускается разсрочка: при подпискѣ **3 р.**, къ 1 апрѣля **2 р.** и къ 1 юля остальные. Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Соинкинъ.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальныи.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	297
Отъ Смоленской духовной консисторіи	303
Журналы засѣданій сѣзда депутатовъ Рославльскаго училищнаго округа	306
Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190 ^н учебномъ году (Продолженіе).	316

II. Отдѣлъ неоффиціальныи.

Соціализмъ, какъ религія челоѡкообожанія. <i>Делюхина</i>	776
Неотложная нужда. Свящ. <i>Соголова</i>	782
Сиротскій надѣлъ. Свящ. <i>Кушнина</i>	785
Изъ мѣстной жизни	787
Иноепархіальныя извѣстія	794
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	799
Объявленія	807

