

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мая 5.

№. 18-й.

1896 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 1-го сего марта № 159, объ открытіи вакансій третьяго священника и третьяго псаломщика при Московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви открыть вакансію третьяго священника и третьяго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 15 дня 1896 года № 1459.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 февраля сего года № 151, объ открытіи вакансій: четвертаго священника и четвертаго псаломщика при Воскресенской на Ваганьковомъ и Троицкой на Пятницкомъ кладбищахъ церквахъ, третьяго священника и третьяго псаломщика при Духосошественской церкви на Даниловомъ кладбищѣ, и втораго священника при Воскресенской церкви, на Семеновскомъ кладбищѣ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть вакансіи: четвертаго священника и четвертаго псаломщика при Воскресенской на Ваганьковомъ и Троицкой на Пятницкомъ кладбищахъ церквахъ, третьяго священника и третьяго псаломщика при Духосошественской церкви, на Даниловомъ кладбищѣ, и втораго священника при Воскресенской церкви, на Семеновскомъ кладбищѣ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 11 дня 1896 года № 1378.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награждены скуфьями: священникъ Московской Успенской, въ Гончарахъ, церкви Никита Ремизовъ и священникъ Михаило-Архангельской церкви, села Архангельскаго-Никольское, Московскаго у., Михаилъ Лебедевъ.

Священникъ Преображенской, села Чудинова, церкви, Серпуховскаго у., Николай Успенскій награжденъ набедренникомъ.

Священнику Іоанно-Предтечевской, города Коломны, церкви Петру Красновскому разрѣшено принять и носить золотой крестъ съ украшениями, подносимый ему прихожанами.

Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви діаконъ Алексій Мирлобовъ опредѣленъ на священническую вакансію къ той же церкви.

Московской Скорбященской, въ Исправительной тюрьмѣ, церкви діаконъ Димитрій Дружининъ перемѣщенъ къ Предтечевской церкви, что у Варварскихъ воротъ.

Діаконъ Іоанно-Предтечевской, подь Боромъ, церкви Димитрій Румянцевъ перемѣщенъ къ Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ церкви.

Студентъ Виѳанской духовной семинаріи Александръ Пономаревъ назначенъ на вакансію псаломщика къ Александро-Невской, въ Александровскомъ Институтѣ, церкви.

Московской Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви священникъ Іоаннъ Чанцевъ перемѣщенъ къ Воскресенской церкви, на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

Дмитровскаго у., Преображенской, села Городка, церкви священникъ Николай Соловьевъ перемѣщенъ въ с Воздвиженское, того же уѣзда, а опредѣленному туда Александру Скворцову предоставлено священническое мѣсто въ городахъ.

На штатную діаконскую вакансію къ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви, назначенъ псаломщикъ Московской Пименовской, что въ Старыхъ Воротникахъ, церкви Иванъ Доброхотовъ.

Учитель Вознесенской, при Давыдовой пустыни, церковно приходской школы Михаилъ Горскій опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской церкви, что на Малой Дмитровкѣ.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ 20 апрѣля сего 1896 года Его Высокопреосвященствомъ, положено выразить благодарность Москов-

скаго Епархіального Начальства старостѣ Крестовоздвиженской, села Лукина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Сумеову Рябову за его пожертвованія, простирающіяся до 5000 руб., на благоустройство и украшеніе мѣстнаго храма.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостѣ.

Согласно избранію, утверждены въ должности старостѣ церквей: 1) Троицкой, села Троицкаго-Ратманова, Богородскаго уѣзда, Петербургскій мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Яковлевъ, — на 4-е трехлѣтіе; 2) Владимірской, села Виноградова, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Осиповъ Талановъ, на 3-е трехлѣтіе; 3) Преображенской, села Савельева, Серпуховскаго уѣзда, мѣщанинъ Сергіева-Посада Андрей Львовъ Филипповъ, на 1-е трехлѣтіе; 4) Троицкой, села Захарова, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Андреевъ Куренковъ, на 6-е трехлѣтіе; 5) Спасской, при Серпуховскомъ Занарскомъ кладбищѣ, мѣщанинъ Савва Прохоровъ Тихомировъ, на 1-е трехлѣтіе; 6) Михаило-Архангельской, села Хлѣвина, Серпуховскаго уѣзда, Московскій 2-й гильдіи купецъ Іаковъ Петровичъ Прошинъ, на 2-е трехлѣтіе; 7) Михаило-Архангельской, села Нехорошаго, Серпуховскаго уѣзда крестьянинъ Егоръ Алексѣевъ Никифоровъ; 8) Георгіевской, села Капустина, Серпуховскаго уѣзда, мѣщанинъ Егоръ Максимовъ Кузнецовъ, на 1-е трехлѣтіе; 9) Зачатіевской, села Лопасни, Серпуховскаго уѣзда, Серпуховскій купецъ Григорій Петровъ Прокинъ; 10) Николаевской, села Стремилова, Серпуховскаго уѣзда, Василій Ивановъ Тарасовъ, на 3-е трехлѣтіе; 11) Николаевской, погоста Ровокъ, Серпуховскаго уѣзда, Подольскій 2-й гильдіи купецъ Гавріиль Ильинъ Медвѣдевъ, на 6-е трехлѣтіе; 12) Иоанно-Предтечевской, на погостѣ Ивановской-горѣ, Серпуховскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Діомидъ Митрофановичъ Хутаревъ; 13) Иоанно-Предтечевской, села Садковъ, Серпуховскаго уѣзда, Камергеръ Двора Его Величества дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Михайловъ Рюминъ; 14) Алексіевской, села Кудаева, приписной къ селу Темни, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ Прокошій Ѳеодоровъ Крыловъ; 15) Спасской, села Темни, Серпуховскаго уѣзда, Серпуховскій мѣщанинъ Иванъ Алексѣевичъ Скворцовъ. —

Умерли.

Священникъ Николаевской, что въ селѣ Горкахъ, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Сергій Урановъ, 75 л., марта 23 дня; псаломщикъ Димитріе - Солунской, села Дмитровскаго, при рѣкѣ Истрѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Петръ Невскій, марта 20

дня; псаломщикъ Троицкой, города Коломны, церкви Василій Понамаревъ, 63 лѣтъ, апрѣля 4 дня; діаконъ Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви Алексій Уклонскій, апрѣля 9 дня; просфорница Преображенской, села Слѣпушкина, церкви Верейскаго уѣзда, Евдокія Махаева, марта 28 дня; священникъ Троицкой, села Васюнина церкви, Подольскаго уѣзда, Іоаннъ Ѳеодоровъ Даниловскій, апрѣля 5 дня; священникъ заштатный единовѣрческой церкви Іоаннъ Радугинъ, 77 лѣтъ, апрѣля, 15 дня; священникъ заштатный Воскресенской, села Алексіевскаго—Яркина, церкви, Клинскаго уѣзда, Димитрій Павловъ Орловъ, февраля 8 дня; священникъ Казанской, города Серпухова, церкви Михаилъ Григорьевичъ Соколовъ, 50 лѣтъ, 12 апрѣля.

Отъ Омскаго Епархіального начальства.

Омское Епархіальное начальство приглашаетъ священниковъ, желающихъ занять въ крестьянскихъ селеніяхъ Омской епархіи мѣста учителей—священниковъ въ церквахъ — школахъ, обращаться съ прошеніями къ Его Преосвященству, Григорію Епископу Омскому и Семипалатинскому, (въ Омскѣ). Священникамъ, отправляющимся въ Омскую епархію, выдается на мѣстахъ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 к. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 р. на первоначальное образованіе (Цер. Вѣд. 1893 г. № 23).

Свѣдѣнія о церквахъ — школахъ и приходоухъ открытыхъ и открываемыхъ въ Омской епархіи.

Церкви—школы въ крестьянскихъ селеніяхъ Акмолинской и Семипалатинской областей еще сооружаются, но въ 10-ти селеніяхъ Акмолинской области, куда необходимо назначеніе учителей—священниковъ теперь же, крестьянами временно, впрѣдъ до построенія сказанныхъ зданій, отведены уже подъ школы, частью наемныя помѣщенія, а частью имѣемые молитвенные дома, а подъ квартиры учителей—священниковъ наняты общественные дома, состоящіе отъ 2-хъ до 3-хъ комнатъ съ кухнями при нихъ, со всякими необходимыми службами и пристройками. На содержаніе учителей—священниковъ въ сказанныхъ 10-ти селеніяхъ будетъ производиться временно (собственно за учительскія обязанности) изъ земскихъ средствъ, кромѣ добротныхъ даваній отъ прихожанъ, по 400 руб. въ годъ, впрѣдъ до окончанія предпринятыхъ въ этихъ селеніяхъ сооружений церквей и церквей—школъ и образованій самостоятельныхъ приходоухъ, съ каковаго времени содержаніе священникамъ будетъ исхodataйствовано Епархіальнымъ начальствомъ отъ казны на общемъ основаніи для церковныхъ причтоухъ. Кромѣ того крестьянами будутъ отводиться каждому причту законенныя пропорціи земли. Свѣдѣнія о сооружаемыхъ церквахъ и школахъ желающіе могутъ прочесть въ № 4 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Не зависимо отъ сего въ Омской епархіи имѣется уже 9-ть открытыхъ указомъ св. Синода самостоятельныхъ приходоухъ, расположенныхъ въ районѣ Западно Сибирской желѣзной дороги, съ содержаніемъ отъ казны по 400 руб. священнику и 125 руб. псаломщику, кромѣ добровольныхъ даваній отъ прихожанъ и другихъ средствъ содержанія. Въ каковыя приходы также требуются священники.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СРОР
ИМ. С. Г. ЖЕЛТОВА



МОСКОВСІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 5-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

АКЦИОНЕРНАГО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Феодоровича Маневцова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію

Вознесеніе Господа нашего Іисуса Христа.

С^полинилось сорокъ дней по воскресеніи Христовомъ. И этою таинственною четвердесатницею должно было заключиться Его служеніе на землѣ, какъ Мессіи, подобно тому, какъ оно и открылось таинственною четвердесатницею. Та ввела Его въ подвигъ, эта совершила Его. И какъ Моисей и Ілія, явившіеся Ему на горѣ преображенія, въ свое время такими же четвердесатницами приготовлялись къ видѣнію Бога: такъ и Сынъ Человѣческій, еще въ первое утро своего воскресенія возвѣстившій мурносопцѣ: *не узыдохъ къ Отцу Моему:—(но уже) восхожду ко Отцу Моему,* по истеченіи четвердесатницы, долженъ былъ взойти на небо, чтобы видѣть,



какъ человекъ, Того, Котораго и прежде сего никто не видалъ и не зналъ такъ, какъ Онъ, Сынъ Божій, (Іоан. 6, 46). Съ другой стороны довольно было сего времени для увѣренія тѣхъ, кого нужно было удостовѣрить Господу въ томъ, что онъ дѣйствительно возсталъ силою Божества Своего отъ мертвыхъ и восторжествовалъ надъ смертію, и для того, чтобы по немногу перевести ихъ изъ прежнихъ отношеній къ Нему, какъ пріобщившихся плоти и крови, въ новыя, какъ къ Царю славы и дать имъ ближайшія приготовительныя распоряженія относительно ихъ дѣйствованія.

Итакъ, при истеченіи сорока дней, когда ученики всѣ были въ Іерусалимѣ, Онъ беретъ ихъ съ Собою изъ Іерусалима и ведетъ на гору Елеонскую, гдѣ Онъ въ присутствіи тѣхъ же избранныхъ

учениковъ, которые видѣли Его на горѣ преображенія, боролся въ подвигѣ прилежно и предвкусилъ чашу страданій. Ученики Его, зная уже отъ Него, что чрезъ нѣсколько дней будетъ ниспосланъ имъ Духъ Св. и что съ сего времени они должны начать проповѣдь свою объ Иисусѣ Мессіи, спросили было Его: не въ сіе ли время должно открыться на землѣ Его царство такъ, какъ они представляли его себѣ? Господь отвѣчалъ имъ, что не ихъ дѣло знать времена и сроки будущаго. Они призваны для того, чтобы свидѣтельствовать о бывшемъ. И когда сойдетъ на нихъ сила Духа Св.: тогда должны свидѣтельствовать о своемъ Господѣ, начиная отъ Иерусалима въ Іудеѣ, въ Самаріи и до послѣдняго града земли. Это были послѣднія слова Спасителя къ Своимъ ученикамъ. Явленіе, подобное видѣнному Елисеемъ надъ Іліею, совершилось теперь предъ ихъ глазами, но несравненно въ славнѣйшемъ видѣ. Не колесница огненная, символъ еще земной и означающій очищеніе чловѣческой природы, но облакъ славы, который прежде являлся только колесницею для Бога, поднялъ съ Елеона отъ взоровъ учениковъ прославленную плоть Иисуса, Который, отходя, воздвигъ руки Свои (обрядъ благословенія жреческаго) и благословилъ учениковъ Своихъ (какъ Ілія Елисея милотію, какъ Моисей начальниковъ двѣнадцати колѣнъ). И только услышали апостолы отъ Ангеловъ въ дополненіе къ отвѣту Господа и въ утѣшеніе свое то, что слышали еще прежде отъ Него Самого, что также Онъ нѣкогда снидетъ снова на землю, какъ теперь восходитъ, но когда это будетъ,—не узнали.

Четырнадцатидневное обращеніе съ ними Господа по воскресеніи столько уже приготовило ихъ къ сему явленію, что они съ радостію его встрѣтили и возвратились въ Иерусалимъ, прославляя Бога. Теперь они уже не заслуживали болѣе упрека ни въ недостаткѣ любви къ Нему, какой слышали изъ устъ Его на послѣдней пасхальной вечери: «еслибы возлюбили Меня, то возрадовались бы, что Я сказалъ: иду къ Отцу: ибо Отецъ Мой болѣе Меня (Іоан. 14, 26); — ни въ недостаткѣ упованія на Него, въ чемъ упрекалъ Онъ ихъ тогда же, говоря: «Я иду къ Пославшему Меня. Никто изъ васъ не спрашиваетъ Меня, куда идешь? Отъ того, что Я сказалъ вамъ сіе, печалію исполнилось сердце ваше. Но Я истину говорю вамъ: лучше для васъ, чтобы Я пошелъ: ибо если Я не пойду, то Утѣшитель не придетъ къ вамъ; а если пойду, то пошлю Его къ вамъ» (16, 5—7). Въ настоящемъ состояніи они достойнѣе были того изображенія, въ какомъ представлялъ ихъ Господь въ своей первосвященнической молитвѣ (17, 6—19): «Я возвѣстилъ Имя Твое чловѣкамъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ отъ міра... и они Слово Твое сохранили. Нынѣ уразумѣли, что все, что Ты далъ Мнѣ, есть отъ Тебя. Ибо слова, которыя Ты далъ Мнѣ, я передалъ имъ; и они приняли и уразумѣли истинно, что Я исшелъ отъ Тебя и увѣровали, что Ты Меня послалъ» *).

Празднованіе дня рожденія Наслѣдника Цесаревича въ Москвѣ.

Въ субботу, 27 апрѣля, первопрестольная столица съ обычною торжественностію праздновала день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича. Наканунѣ во всѣхъ храмахъ были совершены праздничныя всенощныя бдѣнія. Въ церквахъ послѣ литургіи были отслужены молебны съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому. Богослуженіе въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ отличалось особою торжественностію. Здѣсь литургію, начавшуюся въ десять часовъ утра, совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ членомъ консисторіи Срѣтенскимъ архимандритомъ Дмитріемъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: его сіятельство г. министръ Императорскаго Двора и Удѣловъ генераль-адъютантъ графъ Илларионъ Ивановичъ Воронцовъ Дашковъ, его высокопревосходительство командующій войсками округа генераль-адъютантъ А. С. Костанда, начальникъ окружнаго штаба генераль-лейтенантъ Л. Н. Соболевъ, комендантъ генераль-лейтенантъ С. С. Унковскій и другіе генералы, почетные опекуны, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, московскій вице-губернаторъ дѣйств. ст. сов. Л. А. Боратынскій и другія начальствующія лица, уѣздный предводитель дворянства князь Голицынъ, городской голова К. В. Ругавишиновъ, члены Управы, гласные Думы, представители городскихъ сословій, находящіеся въ Москвѣ иностранные консулы и много молящихся. При окончаніи литургіи въ соборъ изволили прибыть Ихъ Императорскія Высочества московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ съ Своею Августѣйшею Супругою Великою Княгинею Елисаветой Ѳеодоровною, въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты. Послѣ литургіи началось молебствіе, которое совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ преосвященными викаріями епископами Несторомъ и Тихономъ, оо. архимандритами: Владиміромъ, Григоріемъ, Иннокентіемъ, Іоною, Поликарпомъ, Дмитріемъ, Митрофаномъ, Герасимомъ, членами консисторіи прот. А. И. Соколовымъ, А. С. Ильинскимъ, В. С. Марковымъ и А. Ѳ. Некрасовымъ, благочинными: прот. К. И. Богоявленскимъ, И. Ѳ. Касицынымъ, А. А. Доброгорскимъ и прочимъ духовенствомъ. Въ концѣ молебна провозглашены были обычныя многолѣтія.

Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна по окончаніи молебна приложились къ св. Кресту и, принявъ поднесенныя Имъ просфоры, изволили отбыть изъ собора въ Генераль-Губернаторскій домъ.

*) Евангельская исторія прот. А. В. Горскаго стр. 365—368.

Труды профессора Московской Духовной Академіи Александра Теодоровича Лаврова-Платонова, какъ члена Комитета по вопросу о реформѣ духовнаго суда.

Мнѣніе А. Θ. о мѣрѣ участія епархіальнаго архіерея въ духовномъ судѣ и вообще о лицахъ, имѣющихъ участвовать въ ономъ.

Но ни одному изъ вопросовъ, разрѣшавшихся Комитетомъ, не было удѣлено столько вниманія и ни одинъ изъ нихъ не возбуждалъ столько преній, какъ въ засѣданіяхъ Комитета, такъ и въ печати, къ голосу которой очень чутко прислушивались и сами члены Комитета,—какъ вопросъ о мѣрѣ участія епархіальнаго архіерея въ духовномъ судѣ. Вопросъ тотъ былъ краеугольнымъ камнемъ всей предполагавшейся реформы.

Въ первомъ же засѣданіи Комитета, состоявшемся послѣ лѣтнихъ каникулъ 1870 г.,—а именно 24 сентября, преосв. предсѣдатель Комитета, сдѣлавъ обзоръ предметовъ, обсужденіемъ которыхъ занимались въ предшествующихъ засѣданіяхъ, предложилъ членамъ Комитета обратиться къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какимъ образомъ и въ какой мѣрѣ можетъ быть проведено начало отдѣленія церковно-судебной власти въ приложеніи къ архіерею, можетъ ли быть, напр., епархіальный судъ устроенъ такъ, чтобы въ немъ не имѣлъ участія архіерей епархіальный, какъ правитель епархіи.

Въ запискѣ А. Θ. было довольно подробно раскрыта та мысль, что устроить церковный судъ безъ участія въ немъ архіерея—значило бы идти противъ ясныхъ указаній слова Божія, противъ явнѣйшихъ опредѣленій апостольскихъ и соборныхъ правилъ, непрерывной, отъ начала христіанства до нынѣ, практики всей православной церкви, и, кромѣ сего, придти ко многимъ важнымъ затрудненіямъ. Противъ сего заключенія приводились такіа возраженія, которыя проводились и въ печати либеральныхъ органовъ, что 1) въ силу принципа отдѣленія судебной власти отъ административной, епархіальный судъ и можетъ и даже долженъ быть устроенъ такъ, чтобы въ немъ не участвовалъ епархіальный архіерей, „какъ правитель епархіи“; 2) что догматическихъ препятствій къ сему нѣтъ никакихъ, ибо соединеніе въ лицѣ архіерея различныхъ видовъ власти не есть догматъ православной церкви; 3) что если практика церкви и свидѣтельствуетъ о томъ, что архіереи православной церкви всегда пользовались судною властью, то практику должно отличать отъ догмата, послѣдній, конечно, неизмѣненъ, практика же подлежитъ измѣненію и усовершенію; 4) что освобожденіе епарх. архіерея отъ обязанности участвовать въ производствѣ суда много содѣйствовало бы расширенію для него возможности посвящать свои труды болѣе внутреннимъ, духовнымъ пастырскимъ обязанностямъ, напр. проповѣди слова Божія. Но противъ сихъ заявленій А. Θ., ставъ на твердую почву церковныхъ каноническихъ замѣчаній. Соглашаясь съ тѣмъ, что правило, предписывающее производить судъ церковный не иначе, какъ съ участіемъ въ немъ епископа, не составляетъ догмата церкви православной, онъ однакоже находилъ необходимымъ строго отличать оное отъ той частной практики церковной, которая можетъ быть измѣняема и усовершеняема. Кромѣ догматовъ и практики въ православной церкви всегда имѣли силу и служили основаніемъ управленія каноны апостоловъ, соборовъ и св. отецъ, въ подтвержденіе чего приводилъ 1-е правило

VI Вселен. Собора. И эти правила всегда составляли и до нынѣ составляютъ „управленія основаніе“ и въ русской церкви, какъ это изъяснено въ духовномъ регламентѣ и уставѣ духов. консисторій. А въ этихъ-то правилахъ и заключалось основаніе и того, что православный епископъ долженъ имѣть судную власть и что церковный судъ не можетъ быть безъ участія въ немъ епископа; при этомъ А. Θ. находилъ, что и по смыслу новой реформы судебной не требуется безусловно строгое проведеніе отдѣленія судебной власти отъ прочихъ видовъ власти. Въ поясненіе этой своей мысли онъ указывалъ на кассационные департаменты Сената, которые суть учрежденія судебныя, между тѣмъ какъ рѣшеніямъ ихъ усвоена обязательная сила, такъ что въ нихъ судная власть представляется не вполне отдѣленною отъ законодательной; 5) да и самый принципъ отдѣленія церковно-судебной власти отъ прочихъ видовъ оной не могъ, по мнѣнію А. Θ., утратить своего значенія вообще, влѣдствіе допущенія одного ограниченія этого принципа,—ограниченія непременно требуемаго каноническими постановленіями. Что же касается до той мысли большинства членовъ Комитета, что съ устраненіемъ архіерея отъ производства суда, ему открывалось бы болѣе возможности посвящать время занятіямъ другими пастырскими обязанностями, то А. Θ. находилъ ее не основательною, потому что хотя облегченіе архіерея отъ многочисленныхъ его обязанностей и желательно, но достиженіе сего чрезъ совершенное снятіе съ архіерея нѣкоторыхъ его существенныхъ обязанностей ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принято, какъ совершенно противное самымъ существеннымъ основаніямъ управленія церкви—каноническимъ. Таковое облегченіе могло бы быть достигнуто и другими средствами, напр. уменьшеніемъ пространства епархіи, учрежденіемъ помогающихъ епархіальному архіерею лицъ архіерейскаго сана. По заключеніи преній по сему вопросу, въ первыя засѣданія Комитета принято было всѣми членами онаго такое положеніе объ участіи архіерея въ епарх. судѣ, которымъ ему было предоставлено право предавать суду и право утверждать или не утверждать въ опредѣленный срокъ судебные приговоры, съ обязательнымъ перенесеніемъ дѣла въ случаѣ несогласія, въ высшую инстанцію, т. е. Св. Синодъ. По поводу сей формулировки вопроса объ участіи архіерея въ судѣ, А. Θ. заявилъ Комитету, что онъ, не отдѣляясь въ сечь случаѣ вообще отъ прочихъ членовъ онаго, разумѣетъ свое согласіе на это въ томъ смыслѣ, что при сечь сохранится принципъ участія архіерея въ церковномъ судѣ, но что при всемъ томъ онъ находитъ, что проектированное имъ въ его печатной запискѣ участіе архіерея въ церковномъ судѣ, какъ предсѣдателя онаго, имѣетъ, по его мнѣнію, значительныя преимущества предъ принятымъ Комитетомъ, 1) потому что принятіе мысли объ участіи архіерея въ церковномъ судѣ въ качествѣ предсѣдателя онаго было бы возвращеніемъ къ тому образу участія архіерея въ церковномъ судѣ, какое онъ имѣлъ въ православной церкви древнѣйшаго времени и какое имѣетъ въ греческой церкви и нынѣ. И въ древней церкви и нынѣ въ греческой есть предсѣдатель суда (*προκαθημένος*); 2) церковный судъ, предсѣдательствуемый архіереемъ имѣлъ бы видъ болѣе совершенный, нежели судъ, не состоящій подъ предсѣдательствомъ архіерея, который только передаетъ суду и утверждаетъ его рѣшенія, ибо въ сечь случаѣ церковный судъ имѣлъ бы типъ общаго свѣтскаго суда, конечно болѣе

совершенный, чѣмъ типъ военнаго суда и могъ бы быть вѣренъ одному изъ важнѣйшихъ началъ нынѣшнихъ общихъ судовъ—именно непрерывности суда, тогда какъ при устройствѣ, принятомъ Комитетомъ, судъ прерывается на все то время, какое будетъ назначено архіерею для утвержденія рѣшенія суда; 3) то возраженіе, что не можетъ быть одно и тоже лицо и предающимъ суду и предсѣдательствующимъ въ судѣ, онъ почитаетъ достаточно устраненнымъ въ его печатной запискѣ, по проекту которой „ни въ какомъ случаѣ предсѣдательствующій въ судѣ архіерей не бываетъ и предающимъ суду“. Это засѣданіе, въ которомъ прошелъ вопросъ объ устройствѣ церковнаго суда въ епархіи непременно съ участіемъ архіерея, и которое съ такой энергіей отстаивалъ А. Θ., очень утѣшило его, хотя, какъ видимъ, принято было не его предположеніе, развитое въ запискѣ... „Противники (Кіевскіе члены и юрисконсультъ), не безъ ироніи писалъ онъ А. В. Горскому, побѣдоносно были отражены и разбиты, какъ шведъ подъ Полтавою и Наполеонъ подъ Седаномъ, благодаря энергическому настоянію Богословскаго и предсѣдателя“ *). Впрочемъ, радость А. Θ., какъ увидимъ далѣе, была преждевременна.

Въ 28 и 29 засѣданіяхъ Комитетъ обсуждалъ вопросъ, какимъ именно образомъ и въ какое время архіерей можетъ выразить свое утвержденіе соотвѣствующаго приговора епархіальнаго суда: въ виду различныхъ комбинацій, которыя предложены были къ разрѣшенію сего вопроса, при чемъ одною изъ нихъ было предположено право утвержденія архіереемъ судебного приговора ограничить единственно правомъ протеста во всемъ и по существу и по формѣ согласнымъ съ таковымъ же правомъ, принадлежащимъ прокурорамъ окружныхъ судовъ. А. Θ. была предложена новая комбинація, сущность которой заключалась въ томъ, чтобы предсѣдателемъ епарх. суда было лицо архіерейскаго сана, напр. викарный архіерей, въ виду того, что тѣ права, къ ограниченію или лишенію которыхъ можетъ приговорить духовный судъ, преподаются только архіереямъ. Въ пользу своего мнѣнія А. Θ. указывалъ 1) на то, что участіе архіерея въ разбирательствѣ дѣла по церковнымъ правиламъ представляется совершенно необходимымъ, потому что это было такъ всегда въ православной церкви; 2) что съ устройствомъ епарх. суда безъ участія въ немъ лицъ архіерейскаго сана въ качествѣ предсѣдателя онаго сей судъ утратилъ бы одно изъ самыхъ существенныхъ условій своей вѣскости, своего нравственнаго авторитета, своей внушительности и духовной дѣятельности, такъ какъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что и въ глазахъ народа, и въ глазахъ самого духовенства церковный судъ, не предсѣдательствуемый архіереемъ и состоящій изъ однихъ пресвитеровъ, не будетъ имѣть всей той силы и вѣскости, какую бы имѣлъ судъ, предсѣдательствуемый архіереемъ. Всѣ—и народъ и духовенство такой судъ будутъ считать низшимъ архіерейскаго и будутъ питать убѣжденіе, что послѣ этого суда и можно и должно обращаться къ архіерейскому суду, въ которомъ архіерей участвуетъ. Съ принятіемъ же его предложенія самъ собою, безъ всякихъ затрудненій, разрѣшался бы и вопросъ объ апелляціонномъ производствѣ въ епарх. судѣ, по отзывамъ на неокончательныя рѣшенія духовныхъ судей, и приговоры

епарх. суда по дѣламъ, производимымъ въ немъ въ качествѣ второй инстанціи, могли бы быть окончательными въ томъ случаѣ, если бы участвовали въ разсмотрѣніи сихъ дѣлъ и произнесеніи приговора викарные архіереи, и въ семъ случаѣ протестъ епарх. архіерея уже не имѣлъ бы мѣста. Епархіальному же архіерею оставалось бы право протеста противъ судебного приговора въ опредѣленный срокъ, и такое положеніе дѣлалось бы возможнымъ единственно вслѣдствіе того, что въ постановленіи судебного приговора уже участвовалъ архіерей, исключительно имѣющій власть преподавать тѣ права, къ ограниченію или лишенію которыхъ приговариваетъ епарх. судъ.—Мало того: съ принятіемъ такой комбинаціи, по мнѣнію А. Θ., облегчалось бы самое разрѣшеніе вопроса о содержаніи членовъ епарх. суда: тогда на предсѣдателя не требовалось бы особаго жалованія. Но эта мысль А. Θ. не была принята Комитетомъ въ виду того 1), что она имѣла свою цѣлю во чтобы то ни стало сохранить существовавшее на практикѣ правило, по которому епарх. архіерей долженъ участвовать въ судѣ, котораго викарный архіерей есть только помощникъ, вслѣдствіе чего, если бы онъ былъ предсѣдателемъ духовнаго суда, оставаясь при настоящихъ своихъ обязанностяхъ, то было бы вновь допущено, только подъ другою формою, смѣшеніе административной власти съ судебною; 2)—потому, что, съ принятіемъ сей комбинаціи, пришлось бы отступить отъ принятаго уже правила, по которому члены духовнаго суда должны быть избираемы духовенствомъ; 3) что Комитетъ, призванный устранить недостатки, существующіе въ духовномъ судопроизводствѣ, не можетъ признать за аргументъ то положеніе, что и на будущее время долженъ оставаться „существующій до нынѣ обычай“, по которому архіерей имѣетъ прямое участіе въ судѣ. „Довольно и того, разсуждали члены Комитета, что Комитетъ, принявши на себя задачу произвести отдѣленіе судебной власти отъ административной, въ виду невозможности совершенно устранить епарх. архіерея отъ участія въ судѣ, нашель возможнымъ предоставить ему изъ судебныхъ функцій самыя существенныя, именно: инициативу во всѣхъ дѣлахъ, т. е. право возбужденія судебного дѣла съ преданіемъ суду, участіе въ судѣ въ качествѣ обвинителя и право переноса дѣла въ высшую инстанцію, въ случаѣ несогласія суда съ его требованіями, и 4) что соображенія о нуждѣ участія архіерея въ судѣ, основанныя на томъ, что епарх. судъ приговариваетъ къ лишенію сана и запрещенію священнослуженія, преподаваемыхъ только архіереямъ, не выдерживаетъ критики, потому что, если и нынѣ, по существующимъ законамъ, свѣтскій судъ, въ которомъ архіерей не имѣетъ никакого участія, приговариваетъ къ лишенію сана духовныхъ лицъ и только для исполненія передаетъ въ духовное вѣдомство, то и въ духовномъ судѣ, гдѣ ему предоставлена полная возможность убѣдиться въ правильности приговора и подвергнуть пересмотру въ высшей инстанціи приговоръ, съ которымъ онъ не согласенъ, и, наконецъ, во внѣ производства дѣла, имѣть въ предѣлахъ закона вліяніе на его направленіе и разрѣшеніе,—эти права признаются достаточными; если бы непосредственное участіе архіерея собственно въ судейской функціи по дѣламъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ духовнаго сана было основное догматическое правило церкви, то, безъ сомнѣнія, законодательство никогда бы не рѣшилось отступать отъ этого правила и установило бы участіе архіерея во всѣхъ безъ—изъятія

*) Богослов. Вѣст. июль 418 стр.

дѣлахъ, влекущихъ за собою лишеніе сана; 5) что власть архіерея въ каждой епархіи есть единичная, съ принятіемъ же предлагаемой комбинаціи оказалось бы раздвоеніе архіерейской власти; 6) что приводимое въ указанной комбинаціи доказательство прежде участія архіерея въ судѣ въ качествѣ предсѣдателя, по которому судъ, не предсѣдательствующій архіереемъ, представляется менѣе имѣющимъ силы и убѣдительности для самихъ подсудимыхъ, которые будутъ обращаться отъ епарх. суда къ архіерейскому, какъ высшему, не имѣть силы. И при введеніи новыхъ уставовъ не вдругъ всѣ привыкли къ новой системѣ, и обращались нѣкоторые лица съ жалобами на новыя судебныя установленія къ административнымъ властямъ и учреждениямъ. Но вскорѣ суды сами заслужили себѣ и уваженіе и авторитетъ. Подобнымъ сему образомъ, и въ духовномъ вѣдомствѣ, со временемъ привыкнуть къ новымъ учреждениямъ. Въ своемъ стремленіи ограничить судебную власть епарх. архіерея нѣкоторые члены Комитета пошли еще дальше въ своихъ разсужденіяхъ. Такъ, въ 29-мъ засѣданіи Комитета было заявлено, что самое предоставленіе архіерею права изъяслять свое согласіе или несогласіе на судебный приговоръ епархіальнаго суда, по предположеніямъ Комитета, принятымъ въ 8 засѣданіи онаго, представляется излишнимъ. „Если соединеніе административной и судной власти, въ лицѣ архіерея епархіальнаго, разсуждали они, есть обычай только; тогда можно свободно обращаться съ существующимъ на практикѣ положеніемъ и прилагать начала науки безъ затрудненія. Если же это есть и догматическое правило, по такое, отъ котораго возможно отступить, то и въ такомъ случаѣ не можетъ быть затрудненія въ приложеніи началъ, выработанныхъ новою наукою и опытомъ. Если Комитетъ уже призналъ возможнымъ отступить отъ самаго существеннаго права, предоставленнаго архіерею, а, именно, самому отмѣнять приговоръ, постановленный консисторіей, то можно и продолжать это отступленіе далѣе. Можно и не требовать согласія или несогласія архіерея съ судебнымъ приговоромъ“. Возражая противъ такихъ разсужденій „сыновъ противленія“, А. Θ. легко указалъ на непоследовательность оныхъ, сославшись на то, что право утвержденія или неутвержденія судебного приговора архіереемъ, съ обязательнымъ переносомъ, въ послѣднемъ случаѣ, дѣла въ высшую инстанцію, и предложенная имъ, словесно и письменно, комбинація дѣла принята въ 8-мъ засѣданіи Комитета въ виду другаго, тогда предложеннаго мнѣнія, состоявшаго въ томъ, что бы епарх. архіерею была предоставлена въ епарх. судѣ предсѣдательская функція. Мотивы къ принятію его мыслей и были предложены и изложены имъ Комитету письменно, и тогда не только не представлялось такое утвержденіе излишнимъ, но и почиталось необходимымъ, и съ того времени во мнѣніяхъ Комитета по этому предмету ничего неизмѣнилось, да нѣтъ и причины къ измѣненію. Далѣе, доказывая снова ту истину, что въ лицѣ архіерея соединяется судная и административная власть, А. Θ. приводилъ тѣже доводы, какіе имъ были представлены въ 8-мъ засѣданіи Комитета по сему вопросу, только излагая ихъ подробнѣе, такъ что его возраженіе заняло 6 печатныхъ страницъ всего протокола, напечатаннаго на 25 стр. При семъ онъ счелъ нужнымъ въ доказательство своей мысли сослаться и на посланіе Восточныхъ патріарховъ, какъ на догматико-символическую книгу, въ которой судная власть

усвояется епископу, какъ его отличительная и преимущественная особенность, какъ право, котораго священникъ не имѣетъ, а епископъ имѣетъ, и въ которой отрицаніе сей истины вмѣстѣ съ другими, относящимися къ епископству, Восточные патріархи почитаютъ „ересь“. Когда же въ этомъ засѣданіи и самъ преосв. Макарій высказалъ ту мысль, что Комитетъ уже отступилъ отъ правилъ о неприкосновенности судной власти архіерея, принявъ то положеніе, чтобы архіерею впредь не принадлежало, предоставленное ему уставомъ дух. консисторіи, право отмѣнять приговоръ духовнаго суда, А. Θ. не счелъ возможнымъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, называя его деликатно „недоразумѣніемъ“, въ виду того, что „Комитетъ, оставивъ за архіереемъ право утверждать этотъ приговоръ или не утверждать, и въ послѣднемъ случаѣ переносить дѣло въ Синодъ,—нисколько не умалилъ власти епископской, ибо такое умаленіе было бы только въ томъ случаѣ, если бы Комитетъ предположилъ передать сію или другую какую либо часть епископской власти не высшей надъ епископомъ соборной власти, а подчиненному власти архіерея пресвитеру“. Продолжительныя пренія по сему вопросу закончились принятіемъ того положенія, что „мотивированный приговоръ суда сообщается въ копіи епарх. архіерею, который въ теченіе двухъ недѣль долженъ увѣдомить судъ о своемъ согласіи или несогласіи, при чемъ, если увѣдомленія не послѣдуетъ, то это считается за согласіе его“. Между тѣмъ противники архіерейской судной власти не устали стать въ ряду съ еретиками, чѣмъ, видимо, А. Θ. хотѣлъ ихъ остановить отъ дальнѣйшихъ поползновеній на архіерейскую власть, сославшись на посланіе Восточныхъ патріарховъ.

Въ концѣ 54-го засѣданія Комитета, бывшаго 25 ноября 1871 г., высокопреосв. Макарію былъ представленъ особый проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной власти, содержащій первую часть или духовно-судебное устройство, и подписанный 9 членами Комитета. Въ этомъ проектѣ признавалось необходимымъ духовно-судебную власть въ каждой епархіи предоставить епарх. архіерею и духовнымъ судьямъ, а, вмѣсто епарх. судовъ, учредить духовно-окружные на двѣ или болѣе епархіи каждый, принимая въ соображеніе количество духовныхъ лицъ, число судебныхъ дѣлъ и удобство путей сообщенія. Для уясненія себѣ смысла представленія сего проекта, необходимо указать на нѣкоторые другіе вопросы, которые разбирались въ Комитетѣ и которые имѣли ближайшее отношеніе къ вопросу о мѣрѣ участія архіерея въ епарх. судѣ. Таковы были вопросы: объ инстанціяхъ духовнаго суда, о выборномъ началѣ въ духовныхъ судахъ, о допущеніи гласности въ оныхъ и объ учрежденіи при нихъ прокуратуры.

Вопросъ объ инстанціяхъ духовнаго суда впервые разсматривался въ 9-мъ засѣданіи Комитета. Въ запискѣ А. Θ. объ устройствѣ церковнаго суда была развита та мысль, что дѣла меньшей важности должны быть судимы въ двухъ инстанціяхъ, для сихъ собственно дѣлъ устроаемыхъ—единоличныхъ и коллегіальныхъ, такъ чтобы судъ въ дѣлахъ меньшей важности производился пресвитеромъ, избраннымъ своею братіей и утвержденнымъ на сіе архіереемъ; апелляція же на сей судъ была приносима въ собраніе пресвитеровъ, которыми и рѣшалось бы дѣло окончательно. Но при обсужденіи сего вопроса, хотя Комитетъ и призналъ необходимымъ

учрежденіе первой мѣстной инстанціи церковнаго суда для дѣлъ меньшей важности и притомъ въ единоличной формѣ, за которую стоялъ А. Θ., во вторую инстанціей духовнаго суда, въ видахъ ускоренія судопроизводства, призвалъ епархіальный судъ, а послѣднюю—св. Синодъ, которые должны дѣйствовать въ коллегіальной формѣ. Въ 10-мъ засѣданіи Комитета, какъ и проектировалъ А. Θ., судъ первой инстанціи церковнаго суда было присвоено названіе „духовнаго судіи“, но не была принята высказанная въ его печатной запискѣ мысль о томъ, чтобы въ каждомъ церковно-судебномъ округѣ было 5 духовныхъ судей, изъ коихъ одинъ именовался бы дѣйствительнымъ, а 4 почетными, въ виду того, что опытъ показалъ малополезность сего учрежденія почетныхъ мировыхъ судей, а въ замѣнъ того призвалъ нужнымъ учредить въ каждомъ округѣ должность одного духовнаго судіи и къ нему кандидата на случай его болѣзни или отсутствія. Мнѣніе А. Θ. относительно вышей инстанціи духовнаго суда, высказанное имъ въ его печатной запискѣ, было принято Комитетомъ, но также въ измѣненномъ видѣ, а именно: тогда какъ онъ проектировалъ то положеніе, чтобы для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на рѣшенія оныхъ въ судебномъ отдѣленіи св. Синода, составлялось соединенное присутствіе его, съ присоединеніемъ къ составу Синода еще опредѣленнаго числа епарх. архіереевъ и другихъ лицъ, и такое собраніе именовалъ „соборомъ російскія церкви“.—Комитетъ принялъ эту мысль лишь въ томъ смыслѣ, что для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на рѣшенія судебного отдѣленія св. Синода, составляется соединенное присутствіе св. правительствующаго и судебного отдѣленія св. Синода. Что же касается до числа членовъ сего послѣдняго отдѣленія, которое А. Θ. проектировалъ въ числѣ 6, а именно изъ 3-хъ лицъ епископскаго сана и 3-хъ пресвитерскаго, съ тою, между прочимъ, цѣлю, чтобы было достаточное число членовъ для образованія двухъ отдѣльныхъ присутствій св. Синода,—Комитетъ нашелъ возможнымъ составить судебное отдѣленіе, хотя тоже изъ 6 лицъ, но 4-хъ епископскаго сана и только 2-хъ пресвитерскаго бѣлаго или монашескаго. Относительно же совмѣщенія членами судебного отдѣленія св. Синода съ сею должностію управленія и другихъ обязанностей, А. Θ. проектировалъ въ своей запискѣ поставить за правило, чтобы члены сего отдѣленія, имѣющіе архіерейскій санъ, какъ обязанные производить судъ непрерывно и безмѣнно и притомъ сами, а не чрезъ канцелярію, не управляли въ тоже время епархіями. Комитетъ же положилъ, что бы они предоставляли на это время управленіе епархіей своимъ викаріямъ, а равно также, чтобы и члены пресвитерскаго сана на это время были освобождены отъ другихъ должностей, или же имѣли себѣ помощниковъ по другимъ должностямъ. Вопросъ же о составѣ каждаго засѣданія суднаго отдѣленія св. Синода, разрѣшавшійся А. Θ. въ томъ смыслѣ, что каждое засѣданіе должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ и притомъ, если дѣло касалось лицъ архіерейскаго сана,—то не менѣе какъ изъ 2 лицъ сего сана, и вызвавшій разсужденія относительно того, допускать ли въ судъ надъ епископомъ лицъ пресвитерскаго сана,—былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы въ судъ надъ архіереемъ было не менѣе 3 членовъ архіерейскаго сана. А. Θ. въ своей запискѣ даже высказалъ предположеніе и о самомъ мѣстѣ для судебного отдѣленія св. Синода, а именно въ Москвѣ, преобра-

зовавъ для того Московскую Синодальную Контору и указавъ при семъ на два практическихъ соображенія въ пользу своего предположенія: 1, что св. Синодъ имѣетъ въ Москвѣ такую залу для судебныхъ засѣданій, какой не имѣется въ С.-Петербургѣ и 2, что въ Москвѣ есть и монастыри, могущіе дать и помѣщеніе и хорошее содержаніе членамъ сего отдѣленія. Это предположеніе сначала было признано удобопріемлемымъ и подтверждено еще двумя другими соображеніями, а именно 1, тѣмъ, что пребываніе въ Москвѣ высшаго церковнаго суда гораздо болѣе представляла бы обезпеченія полной и совершенной независимости сего суда отъ всѣхъ стороннихъ, иногда „неотразимыхъ“ вліяній, и 2, что центральное положеніе Москвы облегчало бы сношеніе съ симъ судомъ лицъ, имѣющихъ въ нихъ нужду, или привлеченныхъ къ оному. Были, впрочемъ, мнѣнія въ пользу оставленія судебного отдѣленія св. Синода и въ С.-Петербургѣ. Вообще же, вопросъ этотъ, въ виду опасенія неугодить лицамъ „власть имущимъ“ былъ обойденъ Комитетомъ, который нашелъ возможнымъ совѣтъ не касаться его въ основныхъ положеніяхъ, такъ какъ разрѣшеніе онаго „естъ чисто практическое и во многомъ зависитъ отъ практическихъ соображеній“. Что касается допущенія гласности въ духовныхъ судахъ, которая была признана въ запискѣ А. Θ. возможною и съ канонической точки зрѣнія и въ виду ея пользы съ практической, то она была принята и Комитетомъ въ практикѣ. Но большинство членовъ онаго не сочло возможнымъ согласиться исполнѣ съ мнѣніемъ А. Θ., изложеннымъ въ его запискѣ, относительно выборнаго начала въ духовномъ судѣ, а именно: тогда какъ А. Θ. проектировалъ предоставить избирательное право при выборѣ судей только тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которые получили высшее или среднее образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и кромѣ того, въ виду предположеній о томъ, что духовнымъ судамъ будутъ подсудны дѣла и по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на духовныхъ,—еще 5 членамъ отъ мѣстнаго земства въ каждомъ участкѣ,—Комитетъ, находя это ограниченіе избирательныхъ правъ у духовенства стѣснительнымъ для тѣхъ, кто будетъ судиться у духовнаго судіи, и, въ виду того, что не предвидѣлъ нужды сдѣлать подсудными духовному суду дѣла по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на духовныя,—предоставилъ право избранія духовныхъ судей только одному духовенству, а именно: всѣмъ священнослужителямъ духовно-судебнаго участка. Точно также, хотя А. Θ. проектировалъ, чтобы духовныхъ судей избирать на 3 года изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ и не бывшихъ подъ судомъ, Комитетъ, принявъ во вниманіе, между прочимъ, и то, что въ числѣ священниковъ въ участкѣ могутъ быть лица и съ академическимъ образованіемъ, хотя и недавно принявшія санъ священный, положилъ избирать духовныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ на 3 года изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, имѣющихъ не менѣе 30 лѣтъ и неподвергавшихся взысканіямъ по суду, препятствующимъ избранію. Не согласился также Комитетъ и съ тѣмъ предположеніемъ А. Θ., чтобы и въ монастыряхъ для разбора дѣлъ меньшей важности былъ устроенъ соборный судъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля, принявъ во вниманіе главнымъ образомъ то обстоятельство, что низшіе монашескую, какъ давнѣе обѣтъ послушанія, должны всецѣло повиноваться своему настоятелю и его собственнымъ судомъ довольствоваться,

при участіи старшей братіи, гдѣ то требуется правилами для монашествующихъ.

Вопросъ о должностныхъ лицахъ при духовныхъ судахъ второй инстанціи, — т. е. судахъ епархіальныхъ, вызвалъ не мало преній въ Комитетѣ. Здѣсь первымъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ обвинительной власти при судахъ. Въ печатной запискѣ А. Θ. была проведена мысль о необходимости учрежденія особаго прокурорскаго института при нихъ и проэктировалась мысль о возможности возлагать тѣ составныя части прокурорской оффиціи, которыя могутъ имѣть мѣсто и въ духовномъ судѣ, на членовъ административныхъ отдѣленій епархіальнаго и Синодальнаго управленій. Послѣ продолжительныхъ разсужденій, въ 14 засѣданіи Комитета необходимость прокурорскаго надзора была отвергнута въ виду того, что въ духовныхъ судахъ не будетъ существеннаго мотива для прокурорской дѣятельности — поддержанія предъ судомъ важныхъ обвиненій, представительства и блюстительства государственнаго закона, такъ какъ преслѣдованіе преступленій и проступковъ, вчиняемыхъ духовнымъ судомъ по частнымъ жалобамъ, и должно быть всецѣло предоставлено частнымъ лицамъ, а преслѣдованіе преступленій по должности, должно принадлежать начальству обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, а право протеста противъ постановленій суда духовнаго предоставлено епархіальному архіерею. Отъ этого своего мнѣнія Комитетъ не отступился и въ 15 засѣданіи, когда тремя членами сдѣлано было заявленіе о необходимости учрежденія прокуратуры при духовныхъ судахъ, въ какомъ-бы ни было видѣ и какимъ бы то ни было образомъ, по той главной причинѣ, что, при предоставленіи епарх. архіерею и права преданія суду и права преслѣдованія предъ судомъ и права утвержденія или неутвержденія судебного приговора, положеніе епарх. судовъ осталось бы почти нынѣшнее, когда все сосредоточивается въ рукахъ архіерея. Въ связи съ такою постановкою вопроса о духовной прокуратурѣ при разсужденіи вопроса въ 17 засѣданіи Комитета о томъ, можетъ ли надзоръ за духовно-судебными установленіями принадлежать оберъ-прокурору Св. Синода, мнѣнія членовъ раздѣлились: три члена — въ числѣ которыхъ былъ А. Θ. совершенно отвергли его, а три члена, внесшіе вопросъ о прокуратурѣ, — признали предоставленіе сего надзора оберъ-прокурору Св. Синода нужнымъ только подъ условіемъ учрежденія прокуратуры при духовныхъ судахъ, а предсѣдатель и 7 членовъ отвѣтили на этотъ вопросъ утвердительно. Этотъ же вопросъ о прокуратурѣ при духовныхъ судахъ снова былъ поднятъ въ 45 засѣданіи Комитета, бывшемъ 23 сентября 1871 г. По сему вопросу было составлено 3 особыя записки, изъ коихъ въ двухъ этотъ вопросъ разрѣшался утвердительно, а въ одной — отрицательно. При новомъ обсужденіи сего вопроса, продолжавшемся 3 засѣданія, были подвергнуты пересмотру и обсужденію, какъ соображенія, предложенныя при прежнемъ обслѣдованіи вопроса въ Комитетѣ, такъ и соображенія, представленная въ 3 запискахъ. По заключеніи преній 8 членовъ, и въ числѣ ихъ А. Θ. и преосв. Макарій, противъ 6 членовъ признали то положеніе, что обязанности власти обвинительной предъ судомъ сосредоточиваются въ лицѣ епархіальнаго архіерея, который дѣйствуетъ въ исполненіи ихъ чрезъ уполномоченныхъ имъ лицъ. При этомъ А. Θ. въ 23 засѣданіи Комитета подалъ голосъ за то, чтобы этотъ уполномоченный архіерея былъ изъ членовъ

администраціи епархіальнаго управленія. Эти же 8 членовъ противъ 6-ти согласились съ тѣмъ, чтобы обязанности обвиненія предъ судомъ въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода сосредоточены были въ лицѣ оберъ-прокурора Св. Синода, который бы дѣйствовалъ въ исполненіи ихъ чрезъ уполномоченныхъ имъ лицъ, когда-то призналъ бы нужнымъ; на то же положеніе, на которое безусловно согласились 11 членовъ Комитета, а именно: что бы общій надзоръ за духовно-судебными установленіями принадлежалъ оберъ-прокурору Св. Синода, А. Θ. изъявилъ согласіе подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы этотъ надзоръ простирался не далѣе предѣловъ власти, нынѣ предоставленной оберъ-прокурору.

Пресвитеръ Н. Извъковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Пречистенскаго сорока.

(Продолженіе).

11) *Николая Чудотворца въ Сапожкахъ у Старога Каменнаго моста чрезъ Неглинную.*

Церковь Николая Чудотворца въ Сапожкахъ *) находилась близъ Троицкихъ воротъ между дома (бывшаго) Торлецкой и Экзерциргаузомъ.

Когда основана церковь, точныхъ свѣдѣній нѣтъ, но въ XVI вѣкѣ она уже существовала. Доказательство этого слѣдующее. Въ 1598 году 30 апрѣля царь Борисъ Θεодоровичъ съ царицею Марією, царевичемъ Θεодоромъ и царевною Ксению прибылъ изъ Новодѣвичьяго монастыря. Его встрѣтили у церкви „Николая Чудотворца Зарайскаго, еже есть у Каменнаго моста *)“ за Неглинною“ съ крестами и чудотворными иконами патріархъ Іовъ, митрополиты, архіепископы и епископы со всемъ духовенствомъ, бояре и безчисленное множество народа, „и знаменовавшуся ему великому государю у честныхъ и чудотворныхъ иконъ, и отъ великаго святѣйшаго Іова патріарха благословеніе пріемшу, и во слѣдъ иде честныхъ и чудотворныхъ иконъ со святѣйшимъ Іовомъ патріархомъ вкуцѣ“ (Др. Росс. Вивл. VII, 100).

Нельзя, по недостатку свѣдѣній, сказать, почему храмъ Николая Чудотворца освященъ былъ 5 августа 1648 года, но объ этомъ на стѣнѣ храма существовала надпись, перешедшая въ Геогр. словарь Щекатова (т. I, 686).

Церковь въ 1657 году была каменная. Подъ церковью и кладбищемъ земли считалось вдоль 25 $\frac{1}{3}$ саж., поперекъ 14 $\frac{1}{2}$ саж., въ другомъ поперекии около входа въ церковь 5 $\frac{1}{2}$ саж.; подлѣ кладбища на бѣлой землѣ стояли дома духовенства дворцоваго и другихъ лицъ; вся эта земля отонла къ церковному владѣнію, здѣсь устроено новое кладбище, а старое наглухо загорожено заборомъ (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 51—54). Новое кладбище устроено позади *алтарей*, слѣд. въ то время уже, какъ и впоследствии, существовалъ придѣлъ Знаменія Божіей Матери. Въ 1685 году причтъ и приходъ Николаевской церкви пострадали отъ по-

*) Такое наименованіе церковь получила отъ храмовой иконы Николая Чудотворца, о которой въ описи значилось: рѣзная икона св. Николая, «на немъ шапочка въ лицѣ и риза, евангеліе и сапожки серебряныя вызолочены; шапочка низана жемчугомъ и разными простыми камушками и финифтяными штуками».

*) У теперешней т. наз. Кутафьей башни протекала рѣчка Неглинная, чрезъ которую былъ каменный мостъ; съ устройствомъ Каменнаго моста чрезъ Москву — рѣчку мостъ чрезъ Неглинную стали называть Старымъ Каменнымъ мостомъ.

жара, почему освобождены были отъ взноса дани (75 коп.) въ патриаршую казну.

Въ 1691 году уставщикъ Сергѣй Суворовъ устроилъ вокругъ церкви и кладбища ограду, а также богадѣльню и каменные лавки съ харчевнею „идучи изъ города (т. е. Кремля), съ каменнаго мосту, на лѣвой сторонѣ“. Сходъ съ лавокъ и харчевни употреблялся на церковь и богадѣльню (Н. Кедрова. Крестовоздвиженская церковь въ бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ въ Москвѣ. Москва. 1893 г., стр. 88).

Церковь обновлена въ началѣ XVIII вѣка, именно: въ 1710 году. Въ Троицкѣй 1737 года пожаръ на храмъ и колокольнѣ сгорѣли деревянныя крыши. Въ 1785—86 годахъ церковь опять была поновлена: въ настоящей церкви сдѣланъ новый иконостасъ, устроена новая крыша, перестроены паперты и палатка, находившаяся съ лѣвой стороны трапезы, починена ограда и сдѣланы вновь ворота. Въ 1788 году перестроена колокольня.

Въ 1812 году церковь сгорѣла только снаружи, внутренность ея пострадала незначительно, похищены также антиминсы, одежды съ престола придѣльнаго храма, часть ризницы и утвари; престолы же и жертвенники, иконостасы и иконы въ окладахъ, лучшая утварь и ризница остались въ цѣлости. Вотъ почему церковь уже въ январѣ 1813 года была вполне исправлена и освящена (Арх. Моск. Дух. Конс. 1813 г. № 343).

Въ 1814 году церковь, по малочисленности прихожанъ, *) приписана къ Крестовоздвиженской въ бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ; здѣсь въ ризницѣ хранятся обыскныя книги (1778—1802 г. г.) и копии метрическихъ (1778—1801 г. г.) Николо-Сапожковской церкви.

Недовольные закрытіемъ храма прихожане обращались къ епархіальному Начальству съ просьбою о возстановленіи самостоятельности прихода. Во главѣ недовольныхъ стояли бывшій церковный староста Николаевской церкви московскій мѣщанинъ Никита Вас. Поляковъ и крестьяне Шуховы. Три раза подавали они прошеніе о возстановленіи самостоятельности Николаевской церкви и прихода, но не получали удовлетворенія, хотя и самъ преосвященный Серафимъ сочувствовалъ просителямъ и находилъ, что Николаевская церковь „какъ наружностію строенія довольно красивая, такъ и ризницею, утварію и всѣмъ внутреннимъ благолѣпіемъ украшенная, можетъ да и должна быть со временемъ возстановлена самостоятельною приходскою“ (Арх. Моск. Дух. Конс. 1819 г. № 169). Однако этому не суждено было осуществиться.

Причтъ Николо-Сапожковской церкви постепенно переведенъ былъ къ другимъ церквамъ, а именно: священникъ Иванъ Ивановъ въ 1813 году въ село Хорошово, Московскаго уѣзда, діаконовъ Семень Ивановъ въ 1814 году къ Крестовоздвиженской, въ бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, церкви, дьячекъ Иванъ Андреевъ въ 1813 году—въ пономаря къ Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви, а пономарь Игнатій Михайловъ въ 1815 году умеръ.

Въ 1837 году государь, по докладу Московскаго генералъ-губернатора князя Д. В. Голицына, приказалъ Николаевскую церковь разобрать, а вмѣсто нея построить изъ матеріала разобранной церкви новую во имя св. Николая Чудотворца

*) При ней значилось дворовъ 9, душъ муж. пола 51, жен. 61; впрочемъ, по другому источнику, дворовъ значится семь, душъ муж. пола 144, жен. пола 226.

въ экзерциргаузѣ. По распоряженію епархіальнаго Начальства, утварь и ризница взяты въ бывшій Крестовоздвиженскій монастырь; иконы мѣстныя и храмовая помѣщены въ придѣлѣ нижняго храма, и самый придѣлъ переименованъ въ Николаевскій. Въ 1838 году церковь была разобрана. Земля церковная (317 квадр. саж.) еще ранѣе (въ 1836 г. 26 октября) продана съ аукціона петербургскому кушцу Григорію Алексѣеву Хавскому по 43 рубля 60 коп. за квадратную сажень (Н. Кедрова, 89—90; Филаретовскій Юбилейный Сборникъ, I, 427. 444. 488. 489. Переписка Филарета митр. Московскаго съ С. Д. Нецаевымъ 1895. стр. 219—220, прим. 447). Гдѣ стояли дома причта Николаевской церкви, тамъ теперь домъ, до 1894 года принадлежавшій пот. поч. гражд. Е. Т. Торлецькой.

Причтъ описываемой церкви пользовался царскою ругою: по ружной 1681 года книгѣ, священникъ ежегодно получалъ 4 р., ржи и овса по 2 ч. 5½ чтк., дьячекъ 1 р. 40 к., пономарь 82½ к., кромѣ того на всѣхъ вмѣстѣ выдавалось 8 р. 4 к. и на просфоры 1 ч. 1½ чтк. ржи; въ 1699 году хлѣбная руга и выдача на просфоры указана прежняя, жалованье священнику 8 р., дьячку 2 р. 80 к. и пономарю 1 р. 65 к. Въ злополучномъ 1700 году царскимъ указомъ велѣно „отставить всю дачю, а кормитца прихожанъ“. Количество ихъ въ то время было весьма значительно, именно: 87 домовъ *) (1 околическій, 6 священническихъ, 2 дьяконскихъ, 12 крестовыхъ дьяковъ, 7 пѣвческихъ, 3 дьячковскихъ, 4 пономарскихъ, одинъ поддьячаго, одинъ лекаря, „царицына чину сына боярскаго“, одинъ „дѣвкинъ“, одинъ садовника, одинъ аптекарскаго сторожа и 49 стрѣльцевъ—И. Забѣлина. Матеріалы.. II, 497. 510). Пожаръ или иное что вскорѣ (въ 1722 г.) уменьшили число приходскихъ домовъ до тридцати, кромѣ того было еще пять домовъ у членовъ причта: священника, діакона, дьячка, пономаря и просфорницы. Послѣ Троицкаго пожара въ приходѣ остались слѣдующіе дома: два—дѣвицы Екатерины Ив. Нарышкиной, князя Θεодора Ив. Голицына, церкви мученика Уара священника Прокоція Михайлова, священника же Вознесенскаго монастыря Θεодора Максимова, грека Степана Димитріева, канцеляриста Сергѣя Игнат. Темскаго, аптекаря Мих. Григ. Шимапскаго. Въ 1768 году въ приходѣ значилось опять тридцать домовъ. Кромѣ дохода отъ прихожанъ, причтъ Николо-Сапожковской церкви пользовался еще доходомъ (400 р. асс.) съ обширнаго подвала подъ самую церковь.

Въ 1775 году въ приходѣ Николо-Сапожковской церкви были двѣ домовыя церкви: у генералъ-фельдмаршала Кирилла Григ. Разумовскаго во имя Знаменія Божіей Матери (теперь при домѣ графа Александра Дим. Шереметева на Воздвиженкѣ) и у Камергера Александра Александр. Нарышкина во имя мученицы Ирины (теперь при архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ на Воздвиженкѣ же).

Свящ. Н. Скворцовъ.

*) Многіе изъ нихъ стояли на церковной землѣ, участки которой сдавались въ аренду съ платою двухъ—трехъ рублей въ годъ. Эти строенія очень угнетали церковь, такъ что съ Воздвиженки не только проѣзда къ церкви не было, но и проходъ былъ оставленъ весьма узкій (Н. Кедрова, 88—89).

На добрую память о почившемъ архіепископѣ Донатѣ.

16 апрѣля скончался, жившій на покой въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ, архіепископъ Донатъ, бывшій Донской и Новочеркасскій. Почившій святитель, въ мѣръ *Николай Ильичъ Бабинскій*, былъ сынъ священника Смоленской епархіи. Тогда какъ онъ носилъ свою родовую фамилію, братъ его родной, извѣстный по своей духовнопросвѣтительной дѣятельности въ С.-Петербургѣ и скончавшійся въ 1895 г. протоіерей С.-Петербургскаго Казанскаго собора, Михаилъ Ильичъ Соколовъ, носилъ новую фамилію, данную ему во время ученія въ семинаріи, что вообще часто практиковалось за прежнее время въ духовноучебныхъ заведеніяхъ. По окончаніи курса Смоленской семинаріи въ 1852 г. студентомъ, онъ 14 декабря того же года былъ рукоположенъ во священники къ Вяземскому Аркадіевскому женскому монастырю; но супружеская жизнь его была очень кратковременна. Въ 1853 г. онъ лишился жены и въ томъ же году поступилъ для полученія высшаго образованія въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ въ 1855 г. 23 апрѣля принялъ монашество. По окончаніи курса въ академіи въ 1857 г. со степенью кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра, іеромонахъ Донатъ 17 декабря того же года былъ назначенъ преподавателемъ Архангельской духовной семинаріи по греческому языку и физикѣ; 12 февраля 1858 г. былъ назначенъ инспекторомъ той же семинаріи. Состоя въ этой должности, 28 марта 1864 г. удостоенъ степени магистра богословія. Въ семь же году, 18 апрѣля, возведенъ въ санъ архимандрита, а съ августа 1866 г. по 31 марта 1879 г. состоялъ ректоромъ Архангельской духовной семинаріи и настоятелемъ архангельскаго монастыря. Такимъ образомъ почившему въ сей послѣдней должности выпало на долю вводить въ семинаріи новый уставъ 1867 г., что, конечно, потребовало отъ него большаго труда и умѣнья. Продолжительная педагогическая — 22-я лѣтняя дѣятельность архимандрита Доната и въ одной и той же семинаріи, вполне подготовившая его къ высшему служенію, обратила на него вниманіе высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго. 31 марта 1879 г. архимандритъ Донатъ былъ назначенъ епископомъ Брестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской каѳедры, и 27 мая того же года рукоположенъ во епископы... Но служить помощникомъ архіепископу Макарію ему не пришлось, такъ какъ 8 апрѣля 1879 г. высокопреосвященный Макарій былъ переведенъ на Московскую митрополію. 14 мая 1881 г. преосв. Донатъ былъ назначенъ епископомъ Ковенскимъ, первымъ викаріемъ Литовской каѳедры, а 6 марта 1882 г. епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Но не смотря на кратковременное пребываніе въ Литовской епархіи, преосв. Донатъ оставилъ по себѣ добрую память. Въ его архипастырскомъ служеніи прежде всего заняла видное мѣсто его проповѣдническая дѣятельность. Его рѣчь, сказанная въ Гродненскомъ соборѣ по случаю 1 марта 1881 г. обратила на него вниманіе высшей власти и распространилась въ сотняхъ тысячахъ экземпляровъ... Его „Наставленіе православнымъ“ было весьма благотворно, особенно для живущихъ среди иновѣрцевъ. Другія его проповѣди, касающіяся вопросовъ жизни, христіанской нравственности и вѣроученія, вышли изъ печати отдѣльными выпусками,

доходъ отъ продажи которыхъ назначался въ пользу Гродненскаго братскаго приюта и братской школы. Устройство причтовыхъ помѣщеній въ Лит. епархіи, находившееся до него въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, благодаря его прямому и правильному взгляду, значительно подвинулось впередъ, особенно по Гродненской губерніи, такъ что въ этомъ отношеніи преосв. Донатомъ была оказана большая польза духовенству Литовской епархіи. Кромѣ того онънискалъ всеобщее уваженіе и расположеніе, какъ своими проповѣдями, такъ и особенно своимъ всегдашнимъ благосклоннымъ отношеніемъ ко всѣмъ и всякому. Посему переводъ его изъ Литовской епархіи на самостоятельную каѳедру вызвалъ сожалѣніе о разлукѣ съ нимъ. — Въ пятилѣтнее его управленіе рижской каѳедрой было открыто до двадцати новыхъ приходовъ и много школъ, присоединено къ православію болѣе 10.000 эстовъ и латышей. По его же ходатайству состоялось Высочайше утвержденное положеніе о порядкѣ отчужденія земли и помѣщеній для православныхъ причтовъ, въ случаѣ несогласія нѣмцевъ — помѣщиковъ, и, благодаря его же работамъ, послѣдовало правительственное распоряженіе объ освобожденіи принявшихъ православіе отъ повинностей на содержаніе лютеранскихъ пасторовъ. 13 декабря 1890 года преосв. Донатъ былъ назначенъ архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ на мѣсто умершаго архіепископа Алексія. 31 декабря въ 10 часу вечера прибылъ онъ въ Вильно и съ вокзала прямо прослѣдовалъ въ церковь Св. Духовскаго монастыря, гдѣ и былъ встрѣченъ привѣтственной рѣчью каѳедр. протоіерея. Послѣ литургіи въ каѳедральномъ соборѣ, совершенной 1 января 1891 г. преосв. Донатъ обратился къ новой паствѣ съ привѣтственнымъ словомъ на текстъ: „Господи, отъ лица Твоего судьба моя изыдетъ,“ въ которой указалъ на свою радость по поводу своего назначенія на Литовскую каѳедру, съ которою достаточно познакомился раньше, во время своего трехлѣтняго служенія въ ней, въ званіи викарнаго епископа. Въ заключеніи своей рѣчи онъ выразилъ желаніе, чтобы Господь далъ ему „хотя малую долю мудрости митр. Іосифа, великаго ума — митрополита Макарія, терпѣнія и сострадательности архіепископа Александра и твердаго духа архіепископа Алексія“. Владыка думалъ, что здѣсь, въ Вильно, подъ сѣнью св. Виленскихъ мучениковъ, которыхъ особенно чтить онъ, найдетъ себѣ вѣчное успокоеніе отъ своихъ трудовъ. Но не такъ суждено было ему. Новая каѳедра доставила ему гораздо болѣе скорбей и огорченій, нежели радости, слѣдствіемъ чего, а равно и большихъ заботъ и трудовъ по новой каѳедрѣ, было ослабленіе его здоровья и потеря прежней бодрости духа и энергіи. 30 апрѣля 1894 г. въ день своего ангела, преосв. Донатъ получилъ новое назначеніе — на каѳедру архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Этотъ неожиданный для него переводъ еще болѣе ослабилъ его здоровье. Приѣхавъ въ Новочеркасскъ 26 мая — въ день Вознесенія Господня, преосв. Донатъ въ своей краткой привѣтственной рѣчи, прочитанной отъ его имени, высказалъ, что не можетъ привѣтствовать новую паству живымъ словомъ, вслѣдствіе своего нездоровья, которое заставляеть его просить отпуска на два мѣсяца для лѣченія. Но и пользованіе минеральными водами Кавказа мало помогло ему; чувствуя упадокъ силъ, пр. Донатъ 12 ноября 1894 г. испросилъ себѣ увольненіе на покой и поселился недалеко отъ Москвы — въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ, гдѣ и нашель вѣчное

успокоеніе отъ своихъ трудовъ на шестидесять осмомъ году своей жизни. Продолжительна и тяжела была его предсмертная болѣзнь — параличъ ногъ, которая лишила его возможности даже ходить по комнатѣ безъ посторонней помощи... Тяжело было и видѣть его въ такомъ положеніи тѣмъ лицамъ, которые знали и видѣли его раньше бодрымъ и здоровымъ.

Отличительными чертами характера почившаго были — необычайная его доброта, довѣрчивость и нестяжательность. При частыхъ и неожиданныхъ иногда столкновеніяхъ съ такими людьми, слова и обращеніе которыхъ не могли не нарушать его душевнаго спокойствія, а иногда не взволновать до глубины души, преосв. Донатъ умѣлъ и съ такими людьми бесѣдовать и истинно христіанской кротостію и обезоруживать ихъ строптивость силою своего душевнаго спокойствія и кроткаго убѣжденія и увѣщанія... Вслѣдствіе своей доброты, онъ не рѣшался употреблять мѣры строгости и тамъ, гдѣ то слѣдовало бы, особенно, если дѣло касалось семейнаго человѣка. При той довѣрчивости, какую онъ питалъ къ людямъ, много нужно было сдѣлать, что бы потерять его довѣренность и расположеніе... Къ сожалѣнію многіе злоупотребляли этими добрыми свойствами души почившаго. Зла онъ не помнилъ и своимъ недоброжелателямъ онъ не воздавалъ зломъ за зло. Впрочемъ, надо полагать, такихъ лицъ было немного. Большинство знавшихъ святителя вспомнить его добромъ и помолитъ о немъ предъ Господомъ, дабы онъ, по недолжному своему обѣтованію, кроткаго, незлобиваго и милостиваго своего бывшаго служителя, архіепископа Доната, упокоилъ въ селеніяхъ праведныхъ.

Пресвитеръ *Н. Извъковъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храма въ Александринскомъ дворцѣ. 23 апрѣля, въ Александринскомъ дворцѣ что въ Нескучномъ саду, было совершено малое освященіе возобновленной церкви во имя св. мученицы Александры царицы. Этотъ небольшой храмъ помѣщается въ третьемъ этажѣ дворца и расположенъ надъ главною лѣстницей въ серединѣ зданія. Къ западной сторонѣ церкви примыкаетъ небольшая зала, а къ алтарю маленькая комната, въ которой помѣщается ризница. Церковь вѣстѣ съ алтаремъ имѣетъ шесть саженей въ длину, три въ ширину и около семи аршинъ въ вышину. Такъ какъ она находится среди зданія и окружена по бокамъ корридорами, то освѣщается только чрезъ большую раму съ матовыми стеклами, расположенную посрединѣ на потолкѣ. Одноярусный иконостасъ окрашенъ бѣлой краской и по мѣстамъ украшенъ позолотой. Мѣстныхъ иконъ три; противъ лѣваго клироса находится дверь въ алтарь. Царскія врата рѣзныя, вызолоченныя и надъ ними помѣщена небольшая икона „Тайной вечера“, а внизу ея надпись: „Святъ храмъ Твой“. Мѣстныя иконы безъ ризъ, прекрасной итальянской живописи. За правымъ клиросомъ въ кіоскъ помѣщена небольшая икона съ изображеніями по вызолоченному фону свв. Апостола Павла, царицы Александры и Святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго. Внизу находится слѣдующая надпись: „Въ лѣто отъ Рождества Бога Слова 1891 г. октября 29 поставлена сія святая икона святаго апостола Павла, св. мученицы Александры и св. Димитрія, митрополита Ростов-

скаго, въ сей святой храмъ во имя мученицы Александры, что въ Александринскомъ дворцѣ, въ Нескучномъ саду, усердіемъ благовѣрнаго Государя Великаго Князя Павла Александровича въ память совершившагося здѣсь святаго Муромазанія Благовѣрнаго Великаго Князя Димитрія Павловича“. За лѣвымъ клиросомъ въ кіотѣ помѣщена икона свв. благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, преподобнаго Іосифа пѣнописца и Георгія, украшенная серебрянымъ окладомъ. Эта икона, какъ видно изъ надписи, помѣщенной внизу, сооружена служащими при Александринскомъ дворѣ въ память чудеснаго спасенія жизни Императора Александра Николаевича. Въ алтарѣ на стѣнѣ за престоломъ помѣщена въ кіотѣ небольшая икона Спаса Нерукотвореннаго, а за жертвенникомъ серебряное Распятіе. Иконостасъ со стороны алтаря покрытъ малиноваго цвѣта матеріей, а стѣны храма по мѣстамъ малиновымъ сукномъ. Ко дню освященія были сооружены новыя облаченія на престолъ и на жертвенникъ изъ серебрянаго глазета съ золотымъ позументомъ. Освященіе храма и литургію съ молебномъ совершалъ ключарь придворнаго Верхоспасскаго собора о. протоіерей Некрасовъ съ прочимъ придворнымъ духовенствомъ.

Въ этой церкви, какъ извѣстно, будетъ совершаться богослуженіе въ дни говѣнія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 11, 12 и 13 мая.

Празднованіе 500-лѣтія со дня кончины св. Стефана, епископа Пермскаго. 26 апрѣля было совершено торжественное празднованіе пятисотлѣтія со дня блаженной кончины св. Стефана, епископа Пермскаго. Во всѣхъ монастыряхъ и церквяхъ первопрестольной столицы, по распоряженію Его Высокопреосвященства, наканунѣ были совершены всенощныя бдѣнія. Въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, гдѣ почиваютъ подъ спудомъ мощи святителя, въ четвертомъ часу дня, послѣ вечерни, было совершено молебствіе съ чтеніемъ акафиста святителю, а вечеромъ всенощное бдѣніе съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ. Богослуженіе совершалъ о. благочинный придворныхъ соборовъ и церковей протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ придворнымъ духовенствомъ, при многочисленном стеченіи молящихся. Богомольцамъ раздавались жетоны съ изображеніемъ на одной сторонѣ св. Стефана, епископа Пермскаго, а съ другой изображенія Спасскаго собора и надписи: „Въ память пятисотлѣтія блаженной кончины св. Стефана, епископа Пермскаго“ и брошюры: „жизнеописаніе св. Стефана“, составленное священникомъ П. М. Марковымъ и изданное обществомъ хоругвеносцевъ Верхоспасскаго собора, „Св. Стефанъ, епископъ Пермскій“, изданіе Стефановскаго братства въ г. Перми, и „Житіе св. Стефана“, составленное Н. Полевымъ. 26 апр. утромъ, въ Верхоспасскомъ соборѣ, въ придѣлѣ св. Стефана, была совершена о. ключаремъ протоіереемъ Некрасовымъ ранняя литургія. Позднюю литургію въ соборѣ совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ о. благочиннымъ придворныхъ соборовъ и церковей протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ, сакелларіемъ Благовѣщенскаго собора протоіереемъ Н. М. Ивановымъ и прочимъ придворнымъ духовенствомъ. Пѣлъ Синодальный хоръ. За богослуженіемъ присутствовалъ завѣдывающій дворцовою частью генераль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, начальникъ дворцоваго управленія генераль-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ и масса богомольцевъ. По окончаніи литургіи преосвященнымъ Несторомъ со всѣмъ придворнымъ духовенствомъ было совер-

пено молебствіе св. Стефану, при окончаніи котораго были провозглашены многолѣтія. У мощей святителя, по желанію богомольцевъ, служились непрерывно молебны. Общество хоругвеносцевъ придворнаго Спасо-Преображенскаго собора соорудило къ мощамъ святителя драгоцѣнную серебряную вызолоченную лампаду съ надписью:

Торжественное Богослуженіе совершено было въ храмъ 1 классической гимназіи, посвященномъ имени св. Стефана Пермскаго. За богослуженіемъ присутствовали: попечитель учебнаго округа тайный совѣтникъ Н. П. Боголѣзовъ, директоръ, педагогическій персоналъ и воспитанники. Ктиторомъ храма г. Григорьевымъ, въ память пятисотлѣтія блаженной кончины св. Стефана, въ эту церковь были пожертвованы дорогія облаченія изъ золотой парчи, а воспитанникамъ было роздано „Житіе св. Стефана“.

Празднованіе дня рожденія Великаго князя Сергія Александровича. Апрѣля 29-го торжественно праздновался въ Москвѣ день рожденія Его Императорскаго Высочества Московскаго Генераль Губернатора Великаго Князя Сергія Александровича. Въ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ по окончаніи литургіи совершены были благодарственныя молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтій.

Наканунѣ въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ было совершено всенощное бдѣніе съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ. Въ придворныхъ соборахъ литургію и молебствіе совершало придворное духовенство, а въ Большомъ Успенскомъ соборѣ—о. протопресвитеръ Н. В. Свѣтовидовъ-Платоновъ, соборнѣ, при пѣніи Синодальнаго хора. Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя Соборѣ литургію, начавшуюся въ одиннадцатомъ часу утра, совершалъ старшій викарій московской митрополіи преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, съ злагоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ, и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ. Послѣ литургіи было отслужено торжественное молебствіе, которое совершали: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій, съ преосвященными викаріями епископами Несторомъ и Тихономъ, съ архимандритами: Григоріемъ, Иннокентіемъ, Іоною, Поликарпомъ, Митрофаномъ, Іаковомъ, и прочимъ духовенствомъ. По окончаніи пѣнія „Тебе Бога хвалимъ“ о. протодіакономъ были провозглашены многолѣтія: Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Феодоровнѣ и Маріи Феодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Сергію Александровичу и Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Феодоровнѣ и всему Царствующему Дому.

За богослуженіемъ присутствовали начальники и представители различныхъ учреждений и вѣдомствъ.

По окончаніи литургіи въ домовоі церкви Генераль Губернаторскаго дома Великому Князю Сергію Александровичу приносили поздравленія Его Высочество Великій князь Константинъ Константиновичъ, Его Высочество Петръ Александровичъ принцъ Ольденбургскій, Министръ Двора и Удѣловъ гр. И. И. Воронцовъ-Дашковъ, высшіе военные и гражданскіе чины столицы, иностранные консулы, представители разныхъ сословій, а также военные чины прибывшихъ въ Москву Гвардейскихъ частей.

Въ 2 часа дня прибылъ въ Генераль-Губернаторскій домъ и принесъ поздравленіе Его Императорскому Высочеству Ве-

ликому Князю Сергію Александровичу Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Служенія Его Высокопреосвященства. Въ среду 1 мая, въ день отдавіа праздника св. Пасхи, литургію въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Сергій съ Чудовскимъ намѣстникомъ архимандритомъ Товією, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Въ праздникъ Вознесенія Господня 2 мая въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ Божественная литургія совершена была Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Сергіемъ.

Прибытіе на Коронаціонныя торжества представителей вселенскихъ патріарховъ. 30 апрѣля, со скорымъ поѣздомъ Курской желѣзной дороги въ Москву прибыли представители вселенскихъ патріарховъ для присутствія на торжествахъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ для встрѣчи ихъ. Къ шести часамъ вечера на вокзалъ прибыли: преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, намѣстникъ каѳедрального Чудова монастыря, о. архимандритъ Товія, каѳедральный протоіерей А. И. Соколовъ, оо. намѣстники монастырей: Новоспасскаго и Богоявленскаго, представитель Іерусалимскаго патріарха о. архимандритъ Арсеній съ оо. архимандритами: Герасимомъ, Іаковомъ, Прокопиемъ, о. Каллистомъ и другими греческими іеромонахами, государственный контролеръ дѣйствительный тайный совѣтникъ Т. И. Филиповъ, товарищъ оберъ-прокурора Святыишаго Синода тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ, прокуроръ московской Святыишаго Синода конторы князь А. А. Ширинскій-Шахматовъ, и много другихъ лицъ. По остановкѣ поѣзда изъ вагоновъ вышли представители константинопольскаго патріарха высокопреосвященные митрополиты: никомидійскій Филоей и анхіальскій Василій, представитель александрійскаго патріарха митрополитъ ливійскій Игнатій, представитель антиохійскаго патріарха митрополитъ киликійскій Германъ и представитель іерусалимскаго патріарха архіепископъ Филадельфійскій Даміанъ съ ихъ свитой. Вмѣстѣ съ ними прибыли: командированный Святыишимъ Синодомъ для ихъ встрѣчи въ Одессу преосвященный Арсеній, епископъ сухумскій, и чиновникъ особыхъ порученій при Святыишемъ Синодѣ г. Даманскій. По выходѣ изъ вагоновъ высокопреосвященныхъ митрополитовъ привѣтствовали отъ имени московской митрополіи преосвященный Тихонъ краткою рѣчью, по окончаніи которой они сердечно привѣтствовали представителей духовенства и другихъ лицъ, явившихся на вокзалъ, и послѣ краткаго отдыха направились вмѣстѣ со свитой: митрополиты Филоей и Василій въ Новоспасскій монастырь, митрополитъ Германъ въ греческій Николаевскій монастырь и архіепископъ Даміанъ на Іерусалимское подворье. По пути они заѣхали въ часовню Иверской Божіей Матери и, выслушавъ здѣсь краткое молебствіе, прикладывались къ чудотворной иконѣ.

Вмѣстѣ съ преосвященными митрополитами Василиемъ и Филоеемъ прибыли оо. архимандриты: ректоръ великой національной школы въ Константинополѣ архимандритъ Михаилъ, профессоръ Халкинскаго духовнаго училища архимандритъ Апостоль, воспитанникъ Кіевской духовной академіи,

два іеродіакона, управляющій канцеляріей Константинопольскаго патріарха І. Д. Тандалидесъ, врачъ и два служителя. Пожертвованіе въ память Священнаго Коронованія. Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны отдѣлъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, въ ознаменованіе, предстоящаго Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ — Ревнителѣй и Покровителѣй народнаго просвѣщенія въ духѣ религіи и нравственности, жертвуютъ до 60.000 экз. брошюръ и листовъ собственнаго изданія и изданія Общества, для даровой раздачи въ день самаго Коронованія: 30.000 экз. по Московскимъ церквамъ и церковно-приходскимъ школамъ, а чрезъ командующаго войсками Московскаго военнаго округа генераль-адъютанта А. С. Костанда, до 30.000, по войскамъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Распоряженіе о тщательномъ исполненіи исповѣди отроковъ. Съѣздъ 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, въ декабрѣ прошлаго года имѣлъ разсужденіе о должномъ и истинномъ совершеніи исповѣди отроковъ и объ обращеніи серьезнаго вниманія при исповѣди на грѣхи и пороки отроковъ; при обсужденіи этого вопроса, духовенство, сознаваясь, что исповѣдь отроковъ почти всею ведется не по одиночкѣ, а массою, а отъ этого происходитъ, 1) что отроки, съ дѣтства привыкшіе холодно относиться къ таинству исповѣди, и въ возрастѣ возмужалости, по привычкѣ, приступаютъ къ исповѣди безъ пониманія значенія этого великаго таинства для грѣшниковъ и почти безъ подготовленія, 2) что — грѣхи и пороки отроковъ, безъ должнаго вниманія со стороны пастырей на искорененіе ихъ, возрастаютъ и остаются на всю жизнь, — постановило: при исповѣди отроковъ обратить серьезное вниманіе на ихъ грѣхи и пороки, чтобы пришедшіи во врачевницу „не неисцѣлены вышли“; и для сего, въ виду физической невозможности отнести къ исповѣди отроковъ серьезно на первыхъ двухъ недѣляхъ поста, при массѣ говѣющихъ, назначить особую недѣлю великаго поста исключительно для отроковъ, въ продолженіе которой готовить ихъ къ пониманію грѣховъ и силою пастырскихъ молитвъ и бесѣдъ искоренять дурныя привычки и привычки. — На это рѣшеніе съѣзда преосвященный Самарскій Гурій наложилъ такую резолюцію: „утверждается. Весьма желательно, чтобы и всѣ священники епархіи обращали серьезное вниманіе на исповѣдь отроковъ и отроковицъ“.

Народная школа въ Холмско-Варшавской епархіи вліяніе на оную епархіальнаго вѣдомства. Интересныя свѣдѣнія сообщаетъ о народной школѣ въ Холмско-Варшавской епархіи мѣстный епархіальный органъ. Заимствуемъ изъ него тѣ, которыя имѣютъ не чисто мѣстный лишь интересъ, а заслуживаютъ вообще общественнаго вниманія. — Въ Холмско-Варшавской епархіи преимущественно распространены народныя школы вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщенія; въ нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ напр. Любленской и Сѣдлецкой губерніяхъ, въ каждомъ приходѣ имѣется такая школа. Но замѣчательно то, что эти школы, о которыхъ прежде и болѣе всего заботится Варшавскій Учебн. Округъ во главѣ

съ его попечителемъ, находятся, однако, также подъ сильнымъ и непосредственнымъ вліяніемъ православнаго епархіальнаго вѣдомства во главѣ съ преосвященнымъ архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ. Такъ учителя школы назначаются начальниками учебной дирекціи, но при этомъ съ согласія мѣстнаго архипастыря опредѣляется законоучитель, который въ то же время состоитъ и блюстителемъ школы, обязаннымъ отвѣчать за духовно-нравственное направленіе и успѣхи школы и предъ епарх. начальствомъ и предъ попечителемъ Уч. Округа. Но и этимъ не ограничивается дѣятельность духовной власти въ министерской школѣ. Архипастыри Холмско-Варшавской епархіи, при ревизіи церквей и приходовъ, считаютъ непремѣннымъ своимъ долгомъ посѣтить и министерскую школу; при этомъ обычно присутствуетъ начальникъ учебной дирекціи, причемъ производится испытаніе учащихся. Сдѣланныя архипастыремъ въ школѣ замѣчанія сообщаются начальниками дирекцій всею школамъ для точнаго исполненія всею учителями народныхъ школъ. Соотвѣтственно совмѣстному распоряженію попечителя Учебн. Округа и Холмско-Варшавскаго архіепископа, министерскія школы посѣщаются также о.о. благочинными, которые свои замѣчанія при осмотрѣ школъ вносятъ въ имѣющуюся для этого особую книгу, своевременно разсматриваемую попечителемъ Учебн. Округа; кромѣ того, въ рапортахъ епарх. начальству о состояніи благочиній духовенство доноситъ также о направленіи школъ и объ успѣхахъ учащихся. Существующими распоряженіями начальства Учебн. Округа непремѣнно требуется, чтобы учитель являлъ собою примѣръ усердія къ храму Божию и установленіемъ церкви и, кромѣ того, обучалъ дѣтей церковному чтенію и пѣнію. Благодаря этому распоряженію, въ каждой сельской церкви Холмско-Варшавской епархіи существуютъ хоры изъ учащихся; этому же распоряженію если не всецѣло, то отчасти слѣдуетъ приписать распространяющійся въ Холмско-Варшавской епархіи обычай всенароднаго пѣнія во многихъ сельскихъ церквахъ. Надлежащему развитію народной школы въ Холмско-Варшавской епархіи, между прочимъ, содѣйствуетъ и то, что епарх. начальствомъ особенно поощряются, по представленію учебнаго вѣдомства, тѣ блюстители школъ, которые съ усердіемъ трудятся въ народной школѣ и ведутъ въ ней въ извѣстные дни собесѣдованія. — Кромѣ министерскихъ школъ въ Холмско-Варшавской епархіи существуютъ и церковно-приходскія, хотя значительно мало; впрочемъ въ послѣднее время онѣ все болѣе и болѣе умножаются. И здѣсь опять таки особенное вниманіе обращаетъ и особеннаго сочувствія заслуживаетъ то обстоятельство, что возникновеніе церковно-приходскихъ школъ, также какъ и министерскихъ, встрѣчается и епархіальнымъ начальствомъ, и вѣдомствомъ Министерства Нар. Просвѣщенія съ равнымъ вполне сочувствіемъ въ виду ихъ „общей цѣли съять разумное, доброе, вѣчное для блага православно-русскаго дѣла въ нашей окраинѣ“. Такая совмѣстная и вполне цѣлесообразная дѣятельность епархіальной власти и учебнаго округа съ попечителемъ его во главѣ приноситъ великую пользу распространенію просвѣщенія въ духѣ православной церкви и русской народности. Какъ было-бы хорошо, если бы и повсемѣстно все вѣдомства и учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ народныя школы, также дружно и совмѣстно трудились для одной общей и великой цѣли распространенія народнаго про-

свѣщенія (въ духѣ православія и русской нарядности, разумѣется), не чуждаясь одно другому, видя одно въ другомъ не своихъ соперниковъ и враговъ, а друзей и собратьевъ, не противодѣйствуя одно другому, а сочувствуя, помогая, такъ сказать, взаимно пополняя другъ друга, ради общаго блага русскаго народа, предъ которымъ должны умолкнуть всякаго рода партійныя предубѣжденія, расчеты и разнорѣчія.— Въ заключеніе здѣсь уместно также упомянуть и о томъ, что для успѣха просвѣщенія народа въ православно-русскомъ духѣ Варшавскимъ Учебнымъ Округомъ пожертвована въ распоряженіе Холмскаго св. Богородицкаго братства тысяча рублей, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги были приобретены книги религіознаго и русско-историческаго содержанія для безмездной раздачи народу Холмской Руси.

Достойное вниманіе отношеніе земства къ церковнымъ школамъ. Пермскія Еп. Вѣдомости отмѣчаютъ вполне заслуживающее общественнаго вниманія, въ высшей степени симпатичное отношеніе Красноуфимскаго земства къ церковнымъ школамъ. Тогда какъ нѣкоторыя уѣздныя земства отказываютъ не только въ сотняхъ, но даже въ десяткахъ рублей на удовлетвореніе насущныхъ потребностей церковныхъ школъ,—что, между тѣмъ, составляетъ прямую ихъ обязанность какъ учреждений, призванныхъ пешихъ о нуждахъ народа,— Красноуфимское земство въ теченіе почти 20 лѣтъ было и теперь продолжаетъ быть вполне солидарнымъ съ духовнымъ вѣдомствомъ на поприщѣ народнаго образованія въ духѣ прав. церкви и, можно сказать, не дѣлаетъ никакого различія между школами земскимъ и церковнымъ, пренебреженіе которыхъ для него одинаково дорого. Характеризуя собственно матеріальное пособіе Красноуфимскаго земства церковнымъ школамъ, епарх. органъ указываетъ для примѣра перечень денежныхъ ассигнованій за послѣдніе годы—съ 91—96. За эти годы земствомъ отпущено на второклассную школу, церковно-приходскія школы, миссіонерскія и школы грамоты 25½ тысячъ р. Кромѣ того, въ продолженіе пяти лѣтъ Красноуфимское земство ежегодно уплачиваетъ по 155 р. за 300 десятинъ арендуемой у банкиръ земли, находящейся въ пользованіи Пермскаго комитета миссіонерскаго общества, а въ случаѣ перехода этой земли во владѣніе послѣдняго, о чемъ уже возбуждено ходатайство, обязалось уплатить владѣльцамъ по 15 р. за десятину, всего 4¼ тысячи рублей. Далѣе, въ собственность второклассной церковно-приходской школы отпущено земствомъ разнаго рода имущества: книгъ, земледѣльческихъ орудій, лошадей и пр., на сумму ок. 1000 р. Наконецъ, Красноуфимское земство удовлетворяетъ прогонами всѣхъ членовъ мѣстнаго отдѣленія епарх. училищ. совѣта, ревизующихъ церковныя школы.

Правила о пособіяхъ отъ земства церковно-приходскимъ школамъ. Нѣкоторыя изъ земствъ установили рядъ правилъ, или точнѣе, условій, на основаніи которыхъ церковно-приходскія школы могутъ получать отъ земства матеріальное пособіе. Такъ, Смоленское губерское собраніе установило слѣдующія правила: 1) губерское земство приходитъ на помощь церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты наравнѣ съ земскими исключительно для постройки училищныхъ зданій; 2) на каждую школу оно выдаетъ пособіе не свыше 300 р.; 3) для полученія этого пособія сумма мѣстныхъ средствъ на постройку школъ, включая сюда и средства, отпускаемая духовнымъ вѣдомствомъ, должна быть не менѣе испрашиваемаго отъ губернскаго земства пособія; 4)

отъ оказанія пособія должно быть для каждой отдѣльной школы представлено ходатайство уѣзднаго собранія и, наконецъ, 5) постоянное содержаніе школы должно быть вполне обеспечено, при чемъ участіе земства въ этомъ содержаніи должно быть выражено постояннымъ пособіемъ не менѣе 1/3 суммы испрашиваемаго единовременнаго пособія.

Примѣръ достойный подражанія. Считая весьма не безъ-интересной и поучительной, хотя и довольно краткую и несложную, исторію открытія и развитія одной женской школы грамоты—въ Александровскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, опубликованную въ Пермскомъ епарх. органѣ,—предлагаемъ ее, въ сжатомъ извлеченіи, вниманію нашихъ читателей.— Въ приходѣ Покровской церкви, Александровскаго Красноуфимскаго завода, къ 1894 г. насчитывалось до 300 дѣвочекъ школьнаго возраста, между тѣмъ женской школы не было, а была только смѣшанная земская, такъ что сотни дѣвочекъ оставались безграмотными. Это обратило на себя вниманіе нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ людей завода, и осенью 94 года мѣстный священникъ о. Челышевъ заявилъ Красноуфимскому уѣздному отдѣленію Епарх. учил. совѣта о своемъ желаніи открыть въ Александровскомъ заводѣ женскую школу грамоты, причемъ сообщалъ, что владѣлица завода, вдова ротмистра гвардіи, А. С. Голубцова, желая принести посильную помощь распространенію грамотности среди женскаго населенія, предлагаетъ съ своей стороны квартиру, отопленіе и прислугу для школы, а жена священника М. А. Челышева, имѣющая свидѣтельство на званіе сельской учительницы, свои услуги безвозмездно преподавать всѣ предметы, за исключеніе закона Божія и церковнаго пѣнія. Въ скоромъ времени послѣдовало разрѣшеніе на открытіе школы, и уже 1-го окт. того же года она была открыта, причемъ завѣдующимъ и законоучителемъ назначенъ о. Челышевъ, попечительницей г-жа Голубцова и учительницей жена священника г-жа Челышева, а изъ склада учил. совѣта прислано въ школу потребное количество учебниковъ и письменныхъ принадлежностей. Съ первыхъ же дней своего существованія школа привлекла вниманіе окрестнаго населенія. Въ теченіе зимы 94—95 учебн. г. въ школѣ обучалось уже до 25 дѣвочекъ, въ числѣ которыхъ были изъ селеній, отетающихъ отъ Александровскаго завода на 5 и болѣе верстъ. Для попечительницы и основательницы школы, положившей не мало трудовъ на осуществленіе своей завѣтной мысли, лучшей наградой было выраженіе благодарности мѣстныхъ крестьянъ за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлю. „Родители учащихся неоднократно выражали мнѣ благодарность за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлю въ столь короткое время,— пишетъ г-жа Голубцова въ своемъ рапортѣ епарх. училищному совѣту;— но такими успѣхами,—добавляетъ она далѣе,—школа обязана учительницѣ своей, женѣ мѣстнаго священника М. А. Челышевой“. И дѣйствительно, г-жа Челышева, добровольно принявъ на себя обязанности учительницы, съ полнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла исполняла эти обязанности безвозмездно въ теченіе всего 94—95 уч. года. Успѣхи школы были болѣе чѣмъ удовлетворительны: въ теченіе одной только зимы дѣвочки, изъ которыхъ многія, при поступленіи въ школу, не умѣли правильно сотворить даже крестнаго знаменія, всѣ научились читать и писать, выучили нѣсколько молитвъ, а нѣкоторыя даже Символь вѣры; кромѣ того дѣвочки обучались кройкѣ и шитью и усвоили себѣ это руко-

дѣлье настолько, что къ веснѣ 1895 г. шили себѣ платя. За такое примѣрное отношеніе къ дѣлу г-жи Чельшевой, епархіальный училищный совѣтъ постановилъ выдать ей денежную награду; но она отъ награды отказалась и просила передать эти деньги на нужды школы грамоты Голубцовской и другой Ключевской. За это новое доказательство желанія учительницы г-жи Чельшевой безкорыстно послужить и принести по-сильную помощь любимому ею дѣлу народнаго образованія—преподано было ей архипастырское благословеніе мѣтнаго преосвященнаго съ выдачею свидѣтельства. —Разсказанная нами немногосложная исторія открытія и развитія женской школы грамоты въ Александровскомъ заводѣ и цвѣтущее ея состояніе въ настоящее время служатъ очевиднѣйшимъ доказательствомъ того, какъ много могутъ сдѣлать добрая воля и любовь къ меньшимъ братьямъ, въ самое короткое даже время, даже немногихъ лицъ, искренно преданныхъ заботѣ о благѣ народномъ. Дай, Богъ, побольше такихъ добрыхъ примѣровъ самоотверженнаго, безкорытнаго и благотворнаго служенія дѣлу народнаго просвѣщенія. Наше крестьянское населеніе нуждается въ усиленныхъ заботахъ и руководствѣ. Среди темныхъ крестьянскихъ массъ, именно, прежде всего, и нужна *миссія женская*. „И такую миссію, — какъ справедливо выразился преосвящ. Пермскій Петръ въ одной изъ своихъ рѣчей къ паствѣ (см. №, —3. 1896 г. Пермск. Еп. Вѣд.), — устроить не трудно: не нужно для устроенія ея составлять какіе нибудь проекты, писать уставы, требуется только одно, — не чуждаться народа, поближе подойти къ нему, любовно заняться имъ“...

СОДЕРЖАНІЕ: Вознесеніе Господа нашего Иисуса Христа. — Празднованіе дня рожденія Наслѣдника Цесаревича въ Москвѣ. — Труды профессора Московской Духовной Академіи Александра Феодоровича Лаврова-Платонова, какъ члена Комитета по вопросу о реформѣ духовнаго суда. — Московская Церковная Старина. — На добрую память о почившемъ архіепископѣ Донатѣ. — Московская хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленія.

Объявленія.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАНИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

- 1) Съ 1 сентября сего 1896 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приемъ воспитанниковъ.
- 2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія, имѣющаго начаться 2-го сентября, Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи— правосл. христіанскій катехизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одно богословскаго содержанія, другое— историческаго и третье— философскаго.
- 3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.
- 4) Желашіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.
- 5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства,

а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 31 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проездъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о пропискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 31 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые къ тому же числу обязаны и сами явиться въ оную.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначенныхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. академій, а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151). 1—0

И въ МОСКВѢ

открытъ складъ экономическаго угля для кадилъ, изобрѣтеннаго П. Н. Бирюковымъ, за Яузскими воротами, Гончарная улица, д. Степановой, у Анны Николаевны Дольфъ.

Цѣна за пачку въ 10 кружковъ 30 копѣекъ. 3—1

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церкв. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаление зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.