

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

2-го Февраля 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Определеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Постановленія Пермской духовной консисторіи.— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ къ Его Преосвященству.— Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству.— Сельскій Вѣстникъ.— Журналь Пермскаго общественаго Марьинскаго банка и балансъ сего банка.— Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска, вышедшихъ въ тиражъ 19 марта 1882 г.

Определеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ доверителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналь консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями Новгородской и Екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ ли не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ доверителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ доверителей, по одной общей доверенности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать

требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. П р и к а з а л и: Секретари Новгородской и Екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частныя повѣренныя быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на вѣденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ специальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторій, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторій метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, при чемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частныя повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какому либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, приимается только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія часто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ

судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ. такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, они могутъ обращаться въ консисторію (равно какъ и вообще въ канцелярію духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частныя повѣренныя будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законно совершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, спеціальной довѣренности на полученіи справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копіи. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтель-

ства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчающимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданского судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. При семъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выяняетъ то важное значеніе, какое усвоаетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить такъ же, какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому и преосвященному Екатеринбургскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать

О вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Постановленія Пермской духовной консисторіи.

І.

Пермская духовная консисторія, рассмотрѣвъ журналъ съѣзда духовенства 3-го округа Соликамскаго уѣзда, представленный благочиннымъ, священникомъ Андреемъ Кузнецовымъ, п о л о ж и л а: Избранныхъ духовенствомъ того округа—духовникомъ священника Петра Девлетяковскаго, членами благочинническаго совѣта священниковъ Стефана Петрова и Петра Швецова, кандидатами къ нимъ священниковъ Григорія Тотмянина и Павла Любимова, депутатами на училищный съѣздъ священниковъ Григорія Тотмянина и Стефана Петрова, кандидатами къ нимъ священниковъ Павла Любимова и Петра Игнатьева, депутатомъ по судебнымъ дѣламъ священника Павла Любимова и кандидатомъ къ нему священника Іакова Чечулина, депутатомъ по межевымъ дѣламъ священника Алексѣя Гаревскаго, кандидатомъ къ нему священника Стефана Бударина, увѣщателемъ священника Іакова Чечулина въ сихъ должностяхъ на 1883, 1884 и 1885 гг. утвердить. О чемъ и сообщить редакціи Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

ІІ.

Разсмотрѣвъ журналъ съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда, представленный благочиннымъ, священникомъ Александромъ Богомоловымъ, Пермская духовная консисторія п о л о ж и л а: Избранныхъ тѣмъ духовенствомъ изъ своей среды на должность помощника благочиннаго священника Вирилада Ребрина, кандидатомъ къ нему священника Дмитрія Ѳедоровскаго, членами благочинническаго совѣта священниковъ Дмитрія Ѳедоровскаго и Вирилада Ребрина, кандидатами къ нимъ священника Владиміра Словцева, священника Александра Троицкаго признать кандидатомъ члена благочинническаго совѣта въ томъ случаѣ, если по дѣлу, начавшемуся о незаконно-повѣчанномъ имъ бракѣ, будетъ судомъ оправданъ. духовниками священниковъ Аввакума Ѳедоровскаго и Дмитрія Маргаритова, депутатомъ по судебнымъ и межевымъ дѣламъ священника Вирилада Ребрина, кандидатомъ къ нему священника Владиміра Словцева, депутатами на учи-

лиций и епархіальный съѣздъ священниковъ Михайла Кузовникова, Алексія Успенскаго и Владиміра Попова, кандидатами къ нимъ священниковъ Дмитрія Федоровскаго, Іоанна Шастина и Дмитрія Задорина съ положеннымъ имъ вознагражденіемъ на путевыя издержки на слѣдующее трехлѣтіе 1883, 1884 и 1885 гг. утвердить въ означенныхъ должностяхъ. О чемъ и сообщается редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

III.

Периская духовная консисторія слушали: рапортъ благочиннаго, протоіерея Василя Зубкова за № 533 съ баллотировочными листами по дѣлу о выборѣ разныхъ должностныхъ лицъ на будущее трехлѣтіе. П р и к а з а л и: По 1-му благочинническому округу Ирбитскаго уѣзда а) членами благочинническаго совѣта священниковъ градо-Ирбитскихъ церквей—соборной Александра Виноградова и Срѣтенской Александра Удинцева, кандидатами къ нимъ священниковъ градо-Ирбитскихъ же церквей Воскресенской Аристарха Удинцева и соборной Михайла Некрасова, б) духовниками для градекаго духовенства священника Ирбитскаго собора Александра Виноградова, а для уѣзднаго—Баженовской церкви священника Александра Яковкина, в) депутатами по дѣламъ судебнымъ и межевымъ и увѣщателями въ присутственныхъ мѣстахъ по г. Ирбиту Срѣтенской церкви священника Іоанна Смышляева, а по уѣзду Байкаловской церкви священника Евгенія Архангельскаго и кандидатомъ къ нему Иленской церкви священника Алексія Ребрива, г) депутатами на Екатеринбургскій духовно-училищный съѣздъ священниковъ церквей градо-Ирбитскихъ Срѣтенской Іоанна Смышляева, Яланской Іоанна Тимоеева и Микшинской Николая Кудрявцева, кандидатами къ нимъ священниковъ къ первому Подволощинской церкви Павла Кляритекаго, ко второму Яланской церкви Константина Максимова и къ третьему Илевской церкви Александра Чернавина въ сихъ должностяхъ на 1883, 1884 и 1885 гг. утвердить. О чемъ консисторією и сообщается редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

IV.

Избранные духовенствомъ 2-го округа Ирбитскаго уѣзда на слѣдующее трехлѣтіе 1883—1885 гг. членами благочинническаго совѣта священники Іоаннъ Дянустинъ и Петръ Мостовъ, кандидатами къ нимъ священники Стефанъ Хлѣбвнъ и Іоаннъ Щапковъ, депутатами на училищный съѣздъ священники Александръ Кузовниковъ и Дмитрій Кротковъ, кандидатами

къ нимъ священники Іоаннъ Соболевъ и Леонидъ Игноратовъ, депутатами на межевыя и слѣдственные дѣла священники Петръ Мостовъ и Іоаннъ Соболевъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Александръ Удинцевъ, духовниками священники Александръ Удинцевъ и Иліодоръ Грамолинъ въ сихъ должностяхъ журнальнымъ постановленіемъ консисторіи, состоявшимся 17-го декабря 1882 г.—11-го января 1883 года утверждены. О чемъ духовная консисторія и сообщаетъ редакціи для припечатанія.

Отношеніе Хозяйственнаго Упраленія при Святѣйшемъ Синодѣ къ Его Преосвященству.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—12 сего ноября, между прочимъ, постановлено: предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтеніе для библіотекъ если не всѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринятаго членомъ археографической комисіи при министерствѣ народнаго просвѣщенія г. Гильтебрандтомъ изданія „Справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завѣту“.

Сообщая о такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій, имѣю честь присовокупить, что все изданіе „Словаря“ будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ 8 р., а съ пересылкою 10 р., на велевовой 12 р., съ пересылкою же 15 р., и что подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

милостиваго государя и архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ виду наступленія срока новой годичной подписки на газету „Сельскій Вѣстникъ“, признавая необходимымъ распространить возможно болѣе условія этой подписки въ массѣ преимущественно сельскаго населенія, и находя для достиженія этой цѣли полезнымъ напечатать объявленіе о подпискѣ на означенную газету во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, просить о распоряженіи по сему предмету.

Вслѣдствіе сего препровождая къ Вашему Преосвященству экземпляръ объявленія объ изданіи газеты „Сельскій Вѣстникъ“, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь и архипастырь, сдѣлать распоряженіе къ напечатанію сего объявленія въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашею Преосвященства,

милостиваго государя и архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

**ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ „ПРАВИТЕЛЬСТВЕН-
НОМЪ ВѢСТНИКѢ“.**

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ листа „Правительственнаго Вѣстника“, по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государь Императоръ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходи-

мѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о появленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к. с.).

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
на 1883-й годъ: Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ.

Журналь Пермскаго общественнаго Марьянскаго банка.

Января 3-го дня 1883 года.

Сего числа была произведена повѣрка наличности банка, по которой оказалось: денегъ 3,050 р. 30 к., на текущемъ счетѣ въ отдѣленія государственнаго банка 5,951 р. 18 к., процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ банку по нарицательной цѣнѣ на 50,950 р., по покупной на 51,156 р. 7 к., учтенныхъ срочныхъ векселей въ портфель 1.166,540 р. 93 к.,

въ Пермскомъ отдѣленіи государственнаго банка на специальномъ текущемъ счетѣ на 50,036 р. 50 к., обязательствъ по ссудамъ, выданнымъ Пермскому городскому обществу, на 85,112 р. 18 к., процентныхъ бумагъ, заложенныхъ въ 257,649 р. 78 к., драгоценныхъ вещей заложенныхъ въ 689 р. 60 к., обязательствъ и документовъ по залогу недвижимыхъ имѣній на 727,407 р. 28 к., цѣнныхъ бумагъ, принятыхъ на храненіе 55,995 р. 78 к., протестованныхъ векселей на 2,996 р. 61 к.; всего два милліона четыреста одна тысяча двѣсти тридцать руб. двадцать одна коп. Подписали: Городекой голова П. Шавкуновъ. Директоръ В. Нассоновъ. Товарищи директора: А. Эскивъ. Н. Каменскій. Члены городской управы: П. Ситовъ. В. Грибель. П. Грамолинъ. С. Сорогинъ. Члены ревизіонной комисіи: В. Котоминъ. Н. Иясарскій. Ромодинъ. А. Маллѣвъ. П. Журавлевъ. А. Юшковъ и А. Синакевичъ.

Балансъ Пермскаго общественнаго Марьянскаго банка 31-го декабря 1882 года.

Д о л ж е н ы.

	Рубли.	Коп.
1. Основный капиталъ	310,408	63
Запасный	51,156	7
2. Вклады изъ процентовъ:		
вѣчные	171,461	95 ¹ / ₄
безсрочные	263,529	73 ⁸ / ₄
срочные	1.383,751	98
3. Вклады на храненіе	55,995	78
4. Проценты, принадлежащіе вкладчикамъ	7,686	48
5. Проценты, полученные по операціямъ	184,492	54
6. Переучетъ векселей	"	"
Спеціальныи текущій счетъ	40,528	50
7. Разныя переходныя суммы	2,962	6
	<hr/>	
	2.471,973	73

И м ь е т ы.

1. Наличность, или касса	3,050	30
Текущій счетъ въ отдѣленіи государственнаго банка	595	18
2. Процентныя бумаги, принадлежащія банку	51,156	7

3. Ученные срочные векселя въ портфель и государственномъ банкѣ	1.216,577	43
4. Ссуды Пермскому городскому обществу	85,112	18
5. Ссуды подъ залоги:		
процентныхъ бумагъ	257,649	78
драгоценныхъ вещей	689	60
недвижимыхъ имѣній	727,407	28
6. Вклады на храненіе	55,995	78
7. Протестованные векселя	2,996	61
Просроченныя ссуды	"	"
8. Проценты по вкладамъ выданныя	45,477	"
9. Расходы по содержанію и управленію банка	20,998	45
Проценты, заплаченныя по займамъ банка	1,978	7
Расходы благотворительныя	2,290	"
	<hr/>	
	2.471,973	73

Таблица 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражъ 19 марта 1882 г.

100 рублеваго достоинства					
включительно отъ №		включительно отъ №		включительно отъ №	
до №		до №		до №	
47,154		76,858	76,885	81,961	81,962
75,029	75,038	991		82,007	82,010
055	073	77,045		314	
150		112	77,114	348	350
592	595	819	823	442	
613	636	841	843	471	474
681		967	977	567	568
683	684	80,024	80,025	83,037	
794	815	484		83,043	83,045
76,100		732	739	1050	1053
228	76,292	820	821	077	
451	468	968		079	
623	646	81,319	81,324	089	091
655	663	799	801	094	095

включительно		включительно		включительно	
отъ №	до №	отъ №	до №	отъ №	до №
83,100	83,101	86,395	86,399	233,078	
251	255	449	454	139	
275	276	501	502	147	
304		517	518	205	233,206
309		556	559	443	444
324		661	664	581	584
444		846	850	732	
509	511	904		734	746
513	514	940		813	
522		969		833	835
554	556	994		902	
576	582	87,552	87,554	932	934
600	601	577		940	
620	621	579		234,020	
627	628	592		128	234,129
744	747	707	710	164	
750	759	766		170	171
795	796	811	851	198	
848		206,252		201	202
924	928	230,432		205	
84,075		495	230,503	235	237
594	84,595	804	805	268	
596	597	849	850	422	426
917		894	895	430	
957		915		432	
85,060		888,950	888,957	434	436
117	85,119	965		470	471
129	130	231,095	231,096	481	
174	175	411,187		483	488
264	267	828,384	818,385	564	567
291	292	818,390		649	
516	517	232,171		746	
558	559	820,365	820,08	842	
647	656	498		863	865
86,152	86,161	827,737		907	
230		128,744		935	936
243		903		938	939
256	261	426,947	232,948	940	941
348		233,050		944	946

ВКЛЮЧИТЕЛЬНО		ВКЛЮЧИТЕЛЬНО		ВКЛЮЧИТЕЛЬНО	
отъ №	до №	отъ №	до №	отъ №	до №
235,009	078,009	240,253	240,257	254,890	254,897
009 112	235,116	780 263	090	884 910	784 921
124	748 127	047 365	087	246 944	146 946
213	634	756	608	997	886 998
884 215	702	885	708	255,139	907
329	180	241,032	241,033	807 285	255,286
887 680	887 684	250,239	170,109	688,435	001,436
236,212	236,214	353	250,354	887,630	888,636
607 352	107	565	109 566	808	776,809
828 493	628 494	715	702	256,017	256,018
528	800,529	791	188 793	160,101	440,089
599	401	168,843	048	124	627 131
786	704 796	407 937	807 938	533	747 534
806,927	606	982	077	608 697	288
176 953	076 954	251,151	251,157	751	761,752
237,034	237,036	018,6701	718,809	777	604 779
707 091	207	786 901	816 904	783	818 792
887 261	187	252,121	400	707,800	607 802
628 355	928	048 187	068	257,093	017 095
363	860,364	078 209	252,213	804	257,806
801,643	801	283	478	477 816	077
861 762	661	580	088	748 823	088 825
881 866	221	208,1701	108,1709	258,249	608
869	862 872	784 712	884 717	088 766	078
238,046	238,048	756	144	088 768	870
078 144	082 146	044 890	844	808	258,810
804 160	708 163	932	623	828	060 833
213	086 214	253,522	253,523	760,958	860 961
808 250	608 251	563	860,569	801 976	181
428 264	120	254,043	100	259,013	400
310	680	113	884	019	188
324	080 328	148	144	888 041	259,042
359	880,009	165	254,168	881,078	881,079
423	080 424	700 268	400	133	018 136
240,035	240,062	284	227 291	156	814
076	788	868 343	027 362	162	084
094	414	626	188 643	302	026 307
158	064	740	000	407	708
100 226	080 233	871,813	871,809	425	006 429

ВКЛЮЧИТЕЛЬНО		ВКЛЮЧИТЕЛЬНО		ВКЛЮЧИТЕЛЬНО	
отъ №	до №	отъ №	до №	отъ №	до №
259,442	259,443	283,600	283,605	296,270	296,276
487	488	626	637	286	290
541	542	739	740	347	
569		805		465	
702	703	807		497	498
705	706	885	887	631	
262,100	262,325	291,971	291,978	736	738
263,689	263,738	292,286		787	
267,577		291		794	795
277,209		297		825	826
280,644	280,651	331		297,096	
725		349	292,351	104	
747		702	704	497	
862	865	776		505	297,506
281,157		779	780	570	571
495		293,317	293,319	627	
616		513	567	762	767
705	281,707	604	606	784	793
719	720	839	849	922	925
763	766	866	870	298,056	
770	774	874		108	298,109
839	847	889		155	156
865		294,391	294,392	182	183
879	880	436	437	256	
978	980	441		262	263
282,019		448	449	269	270
039		525		397	402
056	282,057	552	574	539	
191	198	295,053		895	896
604	605	061	295,070	921	924
831		432		985	
833	838	441		990	
283,135	283,136	547		299,036	
219		664	667	060	
413		722		123	299,125
439		759	858	287	
520		881		414	
597		969		459	
599		296,172	296,173	690	691

ВКЛЮЧИТЕЛЬНО		150 рублевого достоинства			
		ВКЛЮЧИТЕЛЬНО		ВКЛЮЧИТЕЛЬНО	
отъ №	до №	отъ №	до №	отъ №	до №
299,732		7,373	7,376	52,186	
750	299,754	441	443	195	52,196
809	810	478		200	
967	968	733	734	301	
Итого 1,733 бил.		749	750	369	
на сумму 173,300 р.		752		432	
		776	777	501	502
		930		604	614
150 рубл. дост.		8,179		730	731
		184	8,186	781	784
		429		833	834
		542		895	
		824	829	935	946
		9,008		53,056	
		144		113	53,114
		184	9,185	148	
		356	357	202	203
		50,237	50,238	239	
		253	257	407	408
		390	391	572	
		522	525	702	
		646	647	855	856
		653		896	
		731	734	54,005	
		830		038	54,043
		842		327	328
		869		407	408
		972		511	512
		51,050		591	594
		310	51,312	600	601
		355		607	608
		361	382	661	662
		481		666	
		484	485	669	
		570	575	673	675
		588		860	862
		680	682	874	
		52,113		969	978

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, о преподаваніи закона Божія. — Мнѣніе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета о народныхъ школахъ. — Свѣдѣнія о единовѣрческихъ приходахъ и церквахъ въ Пермской епархіи, какъ матеріаль для исторіи Пермской миссіи. — Корреспонденція изъ Харьковской епархіи. — Разныя извѣстія.

Мысли Высокопреосвященнаго Иннокентія митрополита Московскаго о преподаваніи Закона Божія.

Первымъ дѣломъ митрополита Иннокентія, по вступленіи на Московскую кафедру, было ознакомленіе съ ходомъ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго православнаго юношества, а плодомъ этого знакомства его собственноручная записка о воспитаніи, написанная имъ въ февралѣ 1869 г. и до прошедшаго года почему-то все еще остававшаяся въ рукописи. Лишь въ прошедшемъ она появилась въ печати на страницахъ журнала „Русскій Архивъ“ (II, 2), благодаря обязательности г. И. Барсукова, приступившаго къ составленію жизнеописанія покойнаго святителя, и потому собирающаго матеріаль для него. Въ качествѣ такого-то матеріала невѣсткой покойнаго въ числѣ другихъ бумагъ его была передана г. Барсукову и записка Иннокентія о воспитаніи.

Тринадцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ написана была эта записка, но и въ настоящую минуту она не только не потеряла характера современности, а напротивъ: она далеко оставляетъ за собою все, что въ это время сказано было объ этомъ предметѣ. Въ недавнее время газеты говорили о воскресныхъ бесѣдахъ, практикуемыхъ барономъ Корфомъ, какъ легчайшемъ и простѣйшемъ способѣ ознакомленія дѣтей съ Закономъ Божиимъ. Это послѣднее, такъ сказать, слово педагогической науки о Законѣ Божіемъ. Между тѣмъ это слово сказано было приснопамятнымъ Иннокентіемъ уже давно и нашъ знаменитый педагогъ долженъ уступить святителю пальму первенства и

не только первенства по времени, а и по качествамъ. Способъ, предлагаемый Иннокентіемъ, по своей простотѣ и дешевизнѣ доступенъ не только для дѣтей достаточныхъ родителей и не для ученыхъ только педагоговъ, а и для мало-мальски грамотныхъ и толковыхъ родителей, живущихъ въ захолустьяхъ далекихъ отъ всякихъ училищъ. Въ то же время способъ этотъ отличается разумностію, пріятностію и благотворностію подготовленія по нему дѣтей къ жизни. Поэтому-то онъ особенно пригоденъ для сельскихъ священно-и-церковно-служителей, прннимающихъ участіе въ народномъ образованіи.

Вотъ основныя мысли этой записки.

Указавъ на то, что обязанность учить дѣтей Закону Божію лежитъ первѣе всего на родителяхъ и воспріемникахъ, и сказавъ, что тѣми и другими это въ настоящее время очень плохо, а то и совсѣмъ не исполняется, припоминаемый Владыка говоритъ, что послѣ этого эта обязанность лежитъ на пастыряхъ церкви. Трактую объ этомъ, онъ съ похвалою отзывается о проповѣднической дѣятельности духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ грустью замѣчаетъ, что это дѣло не приноситъ добрыхъ плодовъ, но не потому, что нашъ народъ отвращается отъ слышанія поученій, а потому, что онъ не привыкъ, не способенъ понимать ни словъ, ни мыслей, ни предметовъ сколько-нибудь отвлеченныхъ безъ особенныхъ разъясненій и многократныхъ повтореній, что неудобно при службахъ.

Затѣмъ даетъ свой отзывъ о нынѣшнихъ училищахъ въ отношеніи ихъ религіозно-нравственнаго, воспитательнаго значенія. И этотъ отзывъ замѣчательнаго своею мѣткостію, глубиною и правдивостію! По словамъ Владыки, нынѣшнія училища, не исключая и самыхъ высшихъ, просвѣщаютъ и образуютъ только умъ, а не учъ и сердце вмѣстѣ: если и есть не мало личностей, кончившихъ курсъ въ училищахъ, которыя по своимъ нравственно-христіанскимъ качествамъ, — наше украшеніе, то еще вопросъ: въ училищахъ ли они пріобрѣли такія качества. Объясняя причину такого положенія вещей, онъ говоритъ, что иначе и быть не можетъ, потому что въ училищахъ учатъ только знать, а не исполнять, въ училищахъ Законъ Божій преподается не одинъ исключительно, но въ числѣ и на ряду съ другими предметами; и отъ того въ понятіяхъ учениковъ уроки по Закону Божію и уроки по другимъ предметамъ ставятся въ одинъ уровень (а иногда пожалуй и ниже) и понятія эти въ большей части учениковъ, къ сожалѣнію, остаются съ ними на всю жизнь ихъ.

Далѣе указавъ на то, что училища далеко не всюду, что въ нихъ поступаютъ дѣти не моложе 6—7 лѣтъ, тогда какъ самое золотое время для

сѣванія и укорененія въ нихъ всего добраго, а также и всего худаго, именно возрастъ до 6 и 7 лѣтъ, мудрый наставникъ спрашиваетъ: что же дѣлать съ дѣтьми меньшаго сравнительно съ 7 лѣтнимъ возраста: какъ посѣять въ нихъ добрыя сѣмена, и отвѣчаетъ, что если общество не можетъ, а родители не хотятъ, то церковь можетъ и должна заботиться объ этомъ. И отсюда-то собственно и начинается рѣчь свою о воскресныхъ бесѣдахъ съ дѣтьми, но прежде замѣчаетъ, что „дѣло обученія малыхъ дѣтей знанію ихъ обязанностей по отношенію къ Богу, ближнимъ и самимъ себѣ, или что то же Закону Божію, совсѣмъ не такъ трудно, какъ можетъ представляться иному съ перваго взгляда. Оно такъ просто, что за него можетъ взяться даже всякій сколько нибудь разсудительный служитель церкви; ибо онъ будетъ имѣть дѣло не съ учеными или съ мудрыми, а буквально съ младенцами; слѣдовательно предметы ученія должны быть самыя простѣйшіе, доступныя понятіямъ ихъ; рѣчи и слова должны быть также самыя простыя, безыскусственныя. Словомъ сказать, это должна быть бесѣда отца съ дѣтьми и, можно сказать, наединѣ. Во-вторыхъ, заведеніе такихъ (назовемъ) *бесѣдъ съ дѣтьми*, говоря вообще, не потребуетъ никакихъ издержекъ ни съ чьей стороны и ни на какіе предметы; и при томъ таковыя бесѣды могутъ быть открыты тотчасъ же и повсюду, гдѣ только есть церкви и священники и, можно сказать, безъ отвлеченія послѣднихъ отъ исполненія другихъ ихъ обязанностей.

Первымъ вопросомъ относительно этихъ бесѣдъ архипастырь ставитъ вопросъ о томъ, кто долженъ учить дѣтей? и отвѣчаетъ, что „*учить прихожанъ* есть одна изъ трехъ главныхъ обязанностей, пріемлемыхъ приходскими священниками на себя при самомъ рукоположеніи, подъ страхомъ суда Божія“. Отвѣчая далѣе на вопросъ: всякій ли изъ нынѣшнихъ священниковъ можетъ приняться за это дѣло и вести его, какъ слѣдуетъ, онъ говоритъ, что „вести, какъ слѣдуетъ, дѣла сколько нибудь важныя, могутъ очень немногіе изъ принявшихся за нихъ, и даже спеціально приготовившихся къ тому. Но изъ этого не слѣдуетъ, что и не надлежитъ предпринимать такихъ дѣлъ. При началіи новаго дѣла и самый умный можетъ встрѣтить недоумѣнія; такъ будетъ и здѣсь. Но это будетъ именно только при началѣ дѣла и для тѣхъ, кои никогда не занимались дѣтьми. Опытъ, примѣры, совѣты и руководство старшихъ скоро направятъ дѣло“.

Второй вопросъ — о возрастѣ дѣтей, которыя обязаны посѣщать дѣтскія бесѣды, каковой долженъ быть 4 или пятилѣтній? непременно всѣ дѣти этого возраста *безъ исключенія* обязаны посѣщать эти бесѣды. И это, по мнѣнію Владыки, не рано. „Примѣромъ тому можетъ служить благочестивая, разум-

ная мать. У нея дитя трехъ и даже менше лѣтъ умѣетъ изобразить на себѣ крестъ, различить икону отъ простой картины, читать краткія молитвы и даже болѣе. Чѣмъ ранѣе внушаются дѣтямъ понятія о Божественномъ, тѣмъ тверже и укореняются въ нихъ таковыя понятія, и слѣдовательно тѣмъ болѣе можно ожидать отъ нихъ добрыхъ плодовъ, особенно, если это дѣлается съ вѣрою и въ вѣрѣ въ благодать Божію, вразумляющую младенцевъ.

Слѣдующій вопросъ — чему и какъ учить? Начинать ученіе надлежитъ именно съ того, чѣмъ начинаетъ добрая мать, напр. съ того, какъ изображать на себѣ крестное знаменіе, какъ стоять на молитвѣ, какъ входить въ церковь, какъ въ ней стоять, какъ класть поклоны и пр.? наблюдая постепенность и не упуская никакихъ предметовъ, относящихся ко христіанскимъ обязанностямъ, какъ бы они ни казались малы; ибо и самыя огромнѣйшія зданія состоятъ изъ песчинокъ. Можно почаще занимать дѣтей разсказами о житіи святыхъ или изъ священной исторіи съ объясненіями и нравоученіями. При этомъ Владыка дѣлаетъ примѣчаніе, что дѣтей, приученныхъ къ двоестепенному сложенію, нѣтъ надобности переучивать. — Далѣе слѣдуетъ рѣчь о способѣ обученія. Конечно, печатныя руководства здѣсь были бы не лишні, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ни требовать, ни давать какихъ либо программъ ученія. Пусть наставники говорятъ, что Господь положитъ имъ на сердце. Надобно одно и то же повторять дѣтямъ по нѣскольку разъ и каждую бесѣду начинать повтореніемъ послѣдняго урока. Пособіемъ къ наученію дѣтей вмѣсто книгъ могутъ иногда служить иконы и священныя изображенія, которыя съ тою цѣлю и введены въ храмы; при этомъ Иннокентій замѣчаетъ, что съ иконами отнюдь не слѣдуетъ обходиться безразлично, такъ какъ можно дѣлать съ картинами и особенно съ простыми. И картинки, на которыхъ изображенъ Іисусъ Христосъ, не слѣдуетъ смѣшивать съ другими священными картинками; иначе дѣти какъ разъ получаютъ понятіе объ иконахъ такое же, какое имѣютъ о нихъ протестанты. Затѣмъ выходя изъ этого положенія, что дѣти указаннаго возраста гораздо понятливѣе, чѣмъ мы думаемъ, и вообще все принимаютъ еще въ серьезъ, особенно сказанное или сдѣланное священникомъ, Иннокентій совѣтуетъ быть при дѣтяхъ какъ можно осторожнѣе въ словахъ, неупустительнѣе въ своихъ наставленіяхъ, вразумленіяхъ и исправленіяхъ (дитя, потерявшее стыдъ, безнадежно къ исправленію и даже хуже) и исправнѣе въ исполненіи того, чему учатъ. „Какъ бы священникъ ни убѣждалъ изобразить на себѣ крестъ правильно, но если онъ самъ будетъ изображать его на себѣ *неистово*, то ученіе его не много принесетъ пользы.

Говоря о мѣстѣ, гдѣ должны происходить бесѣды съ дѣтьми, преосвященный говоритъ, что *непретѣнно* въ церкви. Внимательные знаютъ, какая разность между слышаніемъ слова Божія въ церкви и между слышаніемъ въ домахъ“. — Время преподаванія должно быть не иначе, какъ прежде или послѣ Богослуженія, и отнюдь не среди онаго, и тамъ гдѣ священники лично не занимаются хозяйствомъ, въ каждый воскресный день, а въ селахъ, хотя бы то и не болѣе 30 разъ въ годъ. И въ такомъ случаѣ въ теченіе 5—6 лѣтъ дѣти многое узнаютъ. Отсюда-то и названіе этихъ бесѣдъ, предлагаемое покойнымъ митрополитомъ, *воскресныя бесѣды съ дѣтьми*.

Послѣдняя рубрика записки Иннокентія говоритъ объ устраненіи разныхъ неудобствъ къ заведенію воскресныхъ бесѣдъ и объ ихъ благотворности. На первомъ мѣстѣ рѣчь о несочувствіи этимъ бесѣдамъ нѣкоторыхъ родителей. „Но это, отвѣчаетъ архипастырь, будетъ не долго; болѣе разсудительные и благочестивые изъ нихъ скоро поймутъ, въ чемъ дѣло, а понявши, будутъ содѣйствовать священнику; когда же дѣвочки, слушавшія бесѣды, будутъ матерями, тогда это дѣло можетъ идти какъ нельзя лучше“. Затѣмъ рѣчь о томъ, какъ устроить такія бесѣды въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ селеній съ церквами. „Трудно сказать на это, особенно со стороны; да и не слѣдуетъ. Обюдное усердіе и ревность священниковъ и прихожанъ могутъ сдѣлать многое и даже болѣе, чѣмъ можно предполагать“. Далѣе— о томъ, пужно ли заводить бесѣды тамъ, гдѣ есть училища. Нужно; потому что 1) не всѣ дѣти посѣщаютъ училище и 2) въ училищахъ и даже о самихъ низшихъ обязанностяхъ христіанина начинаютъ преподавать не съ начала, а такъ сказать, съ середины. Поставивъ наконецъ вопросъ этотъ, принесутъ ли воскресныя бесѣды ту пользу, какой отъ нихъ можно ожидать, многоплодный дѣятель на нивѣ духовнаго просвѣщенія говоритъ, что наше дѣло насаждать и поливать, а возвращать дѣло Божіе. И быть не можетъ, чтобы они не принесли никакой пользы. Можно быть увѣреннымъ, что къ слушанію воскресныхъ бесѣдъ будутъ ходить и взрослые, а для дѣтей будетъ служить по крайней мѣрѣ подготовленіемъ къ поступленію въ училище; и именно тѣмъ, что дѣти, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, слушая поученія, толкованія и рассказы, этимъ самымъ болѣе или менѣе разовьются въ умственномъ отношеніи. Заведеніе воскресныхъ бесѣдъ, если и не скоро и не въ значительной мѣрѣ, но непременно послужитъ однимъ изъ способовъ къ улучшенію быта духовенства. Прихожанинъ, кто-бы онъ ни былъ, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ нуждамъ своего священника, отъ котораго, не говоря уже о обыкновенныхъ требованіяхъ, онъ научился знанію своихъ обязанностей, который

съ дѣтства его вразумлялъ, и поддерживалъ его совѣтами и увѣщаніями и пр.

Къ этимъ простымъ, и въ то же время мудрымъ словамъ покойнаго Владыки, нечего прибавлять; истина ихъ выше всякаго сомнѣнія. (*Извѣст. изъ Моск. Церк. Вѣд.*).

Мнѣніе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета о народныхъ школахъ.

Въ то время, когда на Руси готовилось преобразование начальныхъ народныхъ училищъ, Московскій митрополитъ Филаретъ въ своемъ отчетѣ по Московской епархіи за 1863 годъ не замедлилъ высказать свое мнѣніе по поводу преобразования. Тутъ умъ и та духовная призорливость, которыми нашъ святитель всегда отличался, отразилась и въ выше упомянутомъ мнѣніи по преобразованію народныхъ школъ. Въ утѣшеніе и радость всѣмъ духовнымъ лицамъ, интересующимся дѣломъ народнаго образованія и въ виду настоящихъ стремленій ввѣрить народныя школы духовенству, приведемъ подлинныя слова нашего знаменитаго святителя, чтобъ показать, что исполнилось то, что онъ провидѣлъ.

„Настоящее время представляется довольно благопріятнымъ для распространенія истиннаго просвѣщенія въ народѣ чрезъ умноженіе хорошо устроенныхъ сельскихъ училищъ. Народъ, по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, видитъ предъ собою открытыми разныя поприща общественной дѣятельности и болѣе прежняго признаетъ пользу грамотности и желаетъ школъ; свѣтское начальство симъ озабочено, но сія самая забота служитъ причиною новой заботы для духовнаго начальства; ибо есть основаніе опасаться, что свѣтское начальство такое устройство сообщитъ новымъ училищамъ, которое по свѣтскому своему характеру не будетъ благопріятно дѣйствовать на утвержденіе вѣры и нравственности въ народѣ. Предполагается образовать особыхъ свѣтскихъ наставниковъ, а духовенство будетъ лишь приглашаемо, гдѣ заблагоразсудитъ свѣтское начальство, къ преподаванію закона Божія. Не говоря уже о томъ, что такія училища будутъ дорого стоить, тогда какъ теперешнія училища, руководимыя и часто содержимыя духовенствомъ, ничего не стоятъ, наставниковъ, требуемыхъ въ великомъ числѣ, не легко избрать и приготовить, между тѣмъ какъ теперь въ священнослужителяхъ представляются люди готовые и свидѣтельствованные. Со времени при-

нiя христiанства и до настоящаго времени, русскiй народъ не имѣлъ другихъ учителей, кромѣ духовенства... Въ теченiя 900 лѣтъ, онъ имѣлъ для своей массы одно училище — церковь, былъ руководимъ однимъ учителемъ — духовенствомъ. Все сiе, конечно, не ведетъ къ тому, чтобы посвѣпно перемѣнить систему народнаго просвѣщенiя, которая сама собою установлена и оправдана опытомъ вѣковъ. Если въ ней есть недостатки, то удобнѣе и благонадежнѣе исправить ихъ, нежели изыскивать и вводить системы новыя, искусственныя, не испытанныя, не оправданныя, не сильно обнадеживающiя успѣхомъ и сильно угрожающiя въ случаѣ неудачи, потому что эта неудача прострется на всю Россiю. Несовершенство нашихъ сельскихъ училищъ и учителей духовнаго вѣдомства происходитъ наиболѣе отъ недостатка способствъ; ихъ нужно лучше приспособить къ дѣлу. Пусть дадутъ способы учителю и учебныя пособiя для учениковъ, онъ не затруднится усвоить себѣ благонадежную методу преподаванiя даже безъ помощи особыхъ педагогическихъ наставленiй, посредствомъ книгъ, собственнаго опыта и совѣщанiя съ людьми подобнаго званiя". (Моск. Церк. Вѣд.).

Свѣдѣнiя о единовѣрческихъ приходахъ и церквахъ въ Пермской епархiи, какъ матерiаль для исторiи Пермской миссiи.

(Продолженiе).

Послѣ 1837 г. открыты еще слѣдующiе единовѣрческiе приходы и построены церкви:

Е. Въ Екатеринбургскомъ уездѣ:

52) Въ г. Екатеринбургѣ Свято-Троицкая каменная, построена въ 1848 году. Нынѣ два священника: а) Антонiй Афанасьевъ Колосовъ, 50 лѣтъ, изъ окончившихъ курсъ семинарiи, священствуеть съ 15 января 1856 года, при сей церкви съ 5 марта 1874 года; б) Аристархъ Матвѣевъ Коровинъ изъ высшаго отдѣленiя семинарiи, священствуеть съ 5 февраля 1865 года, при сей церкви съ 17 августа 1879 года. Прихожанъ м. 920, ж. 997, об. 1917, дв. 273.

53) Въ Верхъ-Исетскомъ графини Стенбокъ-Ферморъ заводѣ Христорождественская деревянная, построена въ 1837 году изъ часовни, существовавшей съ 1816 г., освящена 27 января 1838 года. Нынѣ священникъ Александръ Николаевъ Дагилевъ, 33 лѣтъ, изъ 5 класса семинарiи, священ-

ствуесть при сей церкви съ 22 октября 1878 года. Прихожанъ м. 114, ж. 116, об. 230, дв. 29.

54) Въ *Режевскомъ* графини Стенбокъ-Ферморъ *заводъ* Успенская деревянная, построена въ 1839 г. и освящена 12-го августа 1839 г. Нынѣ священникъ Евгений Матвѣевъ Коровинъ, 39 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія Екатеринбургскаго духовнаго училища, священствуесть съ 25 марта 1867 г., при сей церкви съ 2 августа 1875 года. Прихожанъ м. 406, ж. 407, об. 813, дв. 127.

55) Въ *Верхъ-Нейвинскомъ* графини Стенбокъ-Ферморъ *заводъ* Воскресенская каменная построена въ 1847 году и освящена 1 февраля 1848 г. Приходъ существуетъ съ 1839 года, и съ этого времени до 1848 г. церковь была деревянная. Нынѣ священникъ Владиміръ Александровъ Поповъ, 35 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища, священствуесть при сей церкви съ 12 декабря 1871 года. Прихожанъ м. 566, ж. 582, об. 1148, дв. 160.

56) Въ *Верхне-Тамльскомъ* графини Стенбокъ-Ферморъ *заводъ* Свято-Троицкая каменная. Приходъ открытъ въ 1840 году. Бывшая деревянная церковь сгорѣла 18 мая 1861 года; нынѣшняя каменная церковь построена въ 1862 году. Нынѣ священникъ Димитрій Ивановъ Пузыревъ, 46 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Екатеринбургскаго духовнаго училища, священствуесть съ 22 января 1880 года, при сей церкви съ 10 марта 1882 г. Прихожанъ м. 304, ж. 316, об. 620, дв. 86.

57) Въ *Нейво-Рудянскомъ* графини Стенбокъ-Ферморъ *заводъ* Успенская деревянная, построена въ 1844 году и освящена 15 октября 1844 г. Нынѣ священникъ Василій Ивановъ Псаломщиковъ, 33 лѣтъ, изъ 1 класса Пермской семинаріи, священствуесть съ 8 апрѣля 1873 г., при сей церкви съ 25 января 1882 года. Прихожанъ м. 367, ж. 396, об. 763, дв. 92.

58) Въ *Невьянскомъ* наследниковъ Яковлева *заводъ* Свято-Троицкая каменная, построенная въ 1853 году по Высочайшему повелѣнію вмѣсто сгорѣвшей раскольнической часовни на государственный счетъ. Нынѣ священникъ Алексѣй Семеновъ Кожевниковъ, 31 года, изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища, священствуесть съ 8 сентября 1875 г. Прихожанъ м. 212, ж. 228, об. 440, дв. 52.

59) Въ *Каслинскомъ* наследниковъ купца Расторгуева *заводъ* Успенская каменная. Приходъ открытъ въ 1842 году, а нынѣшняя церковь построена въ 1852 г. Нынѣ священникъ Левъ Васильевъ Псаломщиковъ, 64 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Пермской духовной семинаріи, священствуесть съ

5 октября 1844 г., при сей церкви съ 18 июня 1852 года. Прихожанъ м. 176, ж. 198, об. 374, дв. 44.

60) Въ *Кыштымскомъ* наслѣдниковъ купца Расторгуева *заводъ* Свято-Троицкая каменная, построена въ 1847 году потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Титомъ Зотовымъ. Нынѣ священникъ Михаилъ Николаевъ Болярскій, 36 лѣтъ, изъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, священствуеть съ 13 ноября 1872 года, при сей церкви съ 25 января 1880 г. Прихожанъ м. 575, ж. 613, об. 1188, дв. 145.

61) Въ *Верхне-Уфалейскомъ* наслѣдниковъ Губина *заводъ* Вознесенская деревянная, построена въ 1851 году изъ часовни. Нынѣ священникъ Василій Ивановъ Черепановъ, 46 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища, священствуеть при сей церкви съ 6 апрѣля 1869 года. Прихожанъ м. 299, ж. 299, об. 598, дв. 91.

62) Въ *Васильевско-Шайтанскомъ* г. Бергъ *заводъ*, Петропавловская деревянная, построена въ 1858 году изъ единовѣрческой часовни, освящена 1 октября 1861 г. Нынѣ священникъ Антоній Стефановъ Хлѣбинъ, 29 лѣтъ, изъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, священствуеть съ 28-го января 1882 г. Прихожанъ м. 303, ж. 302, об. 605, дв. 75.

63) Въ *Красноярскомъ* селѣ Николаевская деревянная, построена въ 1857 году и освящена 21 декабря 1858 года. Нынѣ священникъ Козма Степановъ Занадворовъ, 52 лѣтъ, изъ крестьянъ, не обучался въ училищахъ, священствуеть со 2-го марта 1880 года. Прихожанъ м. 434, ж. 447, об. 881, дв. 151.

Ж. Въ *Верхотурскомъ* уездѣ:

64) Въ *Выйскомъ* князя Сень-Допато П. П. Демидова *заводъ* Богородицкая деревянная, основана въ 1871 году, освящена 18 декабря 1872 года. Приходъ существуетъ съ 1845 года. Нынѣ священникъ Θεодоръ Андреевъ Поповъ, 41 года, изъ высшаго отдѣленія Екатеринбургскаго духовнаго училища, священствуеть при сей церкви съ 15 августа 1877 г. Прихожанъ м. 1672, ж. 1936, об. 3008, дв. 602.

65) Въ *Нижне-Салдинскомъ* того же помѣщика *заводъ* Николаевская каменная, построена въ 1862 году и освящена 2 июля 1867 года. Приходъ существуетъ съ 1845 года. Нынѣ священникъ Іоаниъ Герасимовъ Ракшинскій, 33 лѣтъ, изъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, священствуеть при сей церкви съ 25 октября 1874 года. Прихожанъ м. 634, ж. 743, об. 1377, дв. 158.

66) Въ *Черноисточинскомъ* того же помѣщика *заводъ* Покровская каменная, основана 20 іюля 1846 г., освящена 29 сентября 1852 г. Приходъ открытъ въ 1845 году. Нынѣ священникъ Евфимій Ивановъ Кузовниковъ, 65 лѣтъ, изъ философскаго класса Пермской духовной семинаріи, священствуетъ съ 24 октября 1853 года, при сей церкви съ 28 февраля 1858 г. Прихожанъ м. 1252, ж. 1434, об. 2686, дв. 313.

67) Въ *Висимо-Шайтанскомъ* того же господина *заводъ* Николаевская деревянная, построена въ 1876 году. Приходъ открытъ въ 1851 году. Нынѣ священникъ Стефанъ Николаевъ Поповъ, 41 года, изъ средняго отдѣленія Пермской духовной семинаріи, священствуетъ при сей церкви съ 2 февраля 1878 г. Прихожанъ м. 676, ж. 717, об. 1393, дв. 169.

68) Въ *Кушвинскомъ* казенномъ горномъ *заводъ* Срѣтенская деревянная, построена на казенный счетъ и освящена 8 октября 1851 г. Приходъ существуетъ съ 1845 г. Нынѣ священникъ Митрофанъ Ивановъ Пономаревъ, 30 лѣтъ, изъ Пермскаго духовнаго училища, священствуетъ при сей церкви съ 7 октября 1879 года. Прихожанъ м. 577, ж. 612, об. 1188, дв. 144.

3. Въ *Шадринскомъ уездѣ*:

69) Въ *г. Шадринскѣ* Свято-Троицкая каменная, построена въ 1839 году и освящена 18 декабря 1839 года. Нынѣ священникъ Евфимій Павловъ Ладыжниковъ, 50 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія семинаріи, священствуетъ съ 27 января 1874 года. Прихожанъ м. 372, ж. 370, об. 742, дв. 102.

70) Въ *сельѣ Потанинскомъ* Богоявленская деревянная, построена въ 1850 году и освящена 7 октября 1850 года. Приходъ открытъ въ 1848 году. Нынѣ священникъ Александръ Антиоховъ Гавриловъ, 45 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Екатеринбургскаго духовнаго училища. Прихожанъ м. 420, ж. 448, об. 868, дв. 111.

71) Въ *сельѣ Ольховое Озеро* Крестовоздвиженская каменная, построена въ 1877 году и освящена 28 іюля 1878 г. вмѣсто сгорѣвшей въ 1870 г. деревянной, которая была построена въ 1840 году. Приходъ существуетъ съ 1840 г. Нынѣ священникъ Александръ Николаевъ Болярскій, 37 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія Пермской семинаріи, священствуетъ съ 1871 г., при сей церкви съ 28 февраля 1879 года. Прихожанъ м. 459, ж. 507, об. 966, дв. 182.

72) Въ *сельѣ Горскинскомъ* Николаевская деревянная, построена въ 1864 году, освящена 19 іюня 1864 года. Нынѣ священникъ Александръ Ѳедоровъ Поповъ, 46 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Пермской духовной се-

минаріи, священствуетъ при сей церкви съ 21 марта 1865 г. Прихожанъ м. 734, жен. 706, об. 1440, дв. 184.

73) Въ *село Пеньковскомъ* Богородицкая (Казанская) деревянная, построена въ 1849 г., освящена 20 іюня 1849 года. Приходъ открытъ съ 1847 г. Нынѣ священникъ Іоаннъ Тимоѣевъ Никитинъ, 43 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія Далматовскаго духовнаго училища, священствуетъ при сей церкви съ 14 мая 1869 г. Прихожанъ м. 824, ж. 863, об. 1687, дв. 206.

74) Въ *село Богословскомъ* Іоанна Богословская деревянная, построена въ 1840 г. и освящена въ 1841 году. Приходъ открытъ въ 1839 году. Нынѣ священникъ Николай Павловъ Титовъ, 31 г., изъ 3 класса Пермской духовной семинаріи, священствуетъ при сей церкви съ 19 марта 1878 года. Прихожанъ м. 417, ж. 430, об. 847, дв. 170.

(Окончаніе будетъ).

Корреспонденція изъ Харьковской епархіи.

Можно ли вѣнчать браки въ недѣлю мясопустную? Надъ этимъ вопросомъ пришлось мнѣ порядкомъ поломать голову въ концѣ прошлаго января: меня просили повѣнчать молодаго человѣка, которому законное для вступленія въ бракъ совершенно-лѣтіе оканчивалось только въ субботу мясопустную. Совсѣмъ-было уже я отказалъ, но меня опять просятъ неотступно, завѣряя, что такой-то и такой-то, въ такомъ-то приходѣ, повѣнчаны были въ недѣлю мясопустную, значитъ можно — другіе вѣнчаютъ. Но на какомъ же, думаю себѣ, основаніи они это дѣлаютъ? Начинаю рыться по разнымъ законамъ. Прежде всего беру Кормчую и скоро бросаю ее, убѣдившись, что она писана для того только, чтобы ее, не понимать*), точь въ точь какъ наше земство строить мосточки для того именно, чтобы ихъ объѣзжать. Бросивъ кормчую, я взялъ книжку о. Парвова: „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“, — ну думаю себѣ, эврика!.. Тутъ-то уже весь законъ и пророцы и — увы! на страницѣ 170-й читаю: „что касается до времени вѣнчанія, то уставомъ православной церкви не позволено вѣнчать въ слѣдую-

*) Ниже я докажу это документальными данными: не только я грѣшный, а и сами преосвященные разногласятъ въ пониманіи статей коричей и каждый изъ нихъ толкуетъ ее по-своему.

шіе дни: 1) съ кануна рождественскаго поста, или отъ 14-го ноября до 6-го января; 2) отъ недѣли мясопустной (предъ сырною недѣлею) до Омина воскресенья (перваго воскресенья послѣ свят. Пасхи) ... и т. д. Беру наконецъ, какъ извѣстно всѣмъ, никуда не годный (утопающій хватается и за соломинку) „Полный кругъ духовныхъ законовъ...“, составленный по своду законовъ, его приложеніямъ, духовному Регламенту и Уставу дух. консисторій и пр. И. П. Богословскимъ“. Заглавіе, какъ видитъ читатель, и весьма громкое и весьма серьезное, исключющее, значить, всякія недомолвки и двусмысленности и обещающее одни точныя, положительныя, для всѣхъ ясныя и обязательныя законы. Пересматриваю оглавленіе книги и, затѣмъ на стр. 476-й наконецъ, нахожу самый законъ, положительно воспрещающій вѣнчать на всѣ вообще заговѣнья, въ томъ числѣ и въ недѣлю мясопустную; а на слѣдующей страницѣ вижу даже особый (такъ сказать — специальный) законъ о невѣнчаніи браковъ *въ недѣлю мясопустную, во вторникамъ и четвергамъ сплошной недѣли*“. Оказалось однако, что одно изъ указанныхъ „Кругомъ“ постановленій (стр. 476-я): „въ какіе дни не вѣнчаются браки“, — внесено въ этотъ сводъ изъ „Подольскихъ епарх. вѣдомостей“ за 1872-й годъ, а другое „о невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную...“ — изъ „Извѣстій по Казанской епархіи“ за тотъ же годъ, и тоже распоряженіе не Св. Синода, или другаго какого учрежденія, облеченнаго законодательною властью, а Казанскаго и Оренбургскаго епархіальныхъ начальствъ, обязательное для духовенства тѣхъ только епархій, но никакъ не нашей; для насъ же, конечно, должны быть обязательны только постановленія или мѣстнаго начальства, или же Св. Синода, распоряженіямъ котораго должны подчиняться всѣ епархіи. — Пересматриваю свой архивъ церковный и между указами 1855-го года мы нашли и указъ нашей консисторіи (отъ 17-го марта 1855 года, за № 2159), положительно — безъ недомолвокъ и двусмысленностей, разрѣшающій вѣнчать браки во всѣ вообще заговѣнья, въ томъ числѣ и въ недѣлю мясопустную, за исключеніемъ только, конечно, заговѣнья на Великій постъ (недѣля сырпустная).

Меня крайне заинтересовало: какъ же могло такъ случиться, что дозволяется въ одной епархіи, то запрещается въ другой? Сопоставляю мотивы и основанія, которыми руководились въ разрѣшеніи вопроса, какъ наше — Харьковское, такъ и Подольское, Казанское и Оренбургское епархіальныя начальства. Окажется, къ удивленію, что всѣ они стояли на одной и той же почвѣ — на 50-й главѣ Кормчей книги „о тайнѣ супружества“. Но суть въ томъ, что каждое изъ поименованныхъ начальствъ понимаетъ и толкуетъ эту

главу по своему: Харьковское епархіальное начальство двусмысленныя выраженія Кормчей: „отъ 14-го ноября, отъ недѣли мясопустной и отъ недѣли всѣхъ святыхъ“ понимаетъ исключительно, т. е. не причисляетъ ихъ къ запрещеннымъ для совершенія браковъ днямъ, а Подольске, Казанское и Оренбургское (а въ прошломъ году, кажется, и Кавказское) — включительно. Кто правъ, кто виноватъ изъ нихъ — судить не намъ, конечно; намъ страшно только видѣть въ нашей отечественной Церкви царство, раздѣльшееся на ся. Во всякомъ случаѣ, опредѣленію Харьковскаго епархіальнаго начальства, по всей справедливости, мы должны отдать преимущество, — не потому только, что оно опредѣленіе нашего мѣстнаго начальства, но и потому въ особенности, что оно состоялось по распоряженію и утверждено знаменитымъ богословомъ своего времени (докторомъ богословія) и церковнымъ историкомъ, преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), бывшимъ въ то время епископомъ Харьковскимъ, а потомъ Черниговскимъ.

Привожу теперь содержаніе самаго указа:

„Одинъ изъ благочинныхъ Харьковской епархіи обратился къ епархіальному начальству съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: нѣкоторые изъ священниковъ доносятъ, что прихожане ихъ, иногда, по домашнимъ, непредвидѣннымъ обстоятельствамъ своимъ, назначая для свадебъ дѣтей своихъ дни заговѣнья, обращаются къ нимъ съ настойчивыми просьбами о совершеніи браковъ въ сіи дни. Въ кормчей книгѣ хотя сказано, что отъ 14-го ноября до 6-го генваря, отъ недѣли мясопустной до Ооминой, отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 29-го іюня и отъ 1-го августа до 15-го, совершать браки, запрещается, но сіи дни заговѣнья и розговѣнья можно принимать двозко: и въ числѣ запрещенныхъ дней и въ числѣ позволительныхъ для браковъ, а особенно недѣлю мясопустную, какъ день заговѣнья не на постъ совершенный. Такъ какъ, по правиламъ православн. церкви, въ числѣ условій для законнаго совершенія брака требуется приличное время, то благочинный и просилъ разьясненія по этому недоумѣнному случаю. Съ утвержденія преосвященнаго Филарета консисторія опредѣлила: въ кормчей книгѣ, во 2-й части, въ 50-й главѣ, о тайнѣ супружества, постановлено: да не дерзаетъ никакоже іерей, подъ правильною казнію и подъ грѣхомъ смертнымъ, никакоже вѣнчати по обѣдѣ, ниже вечеръ, но порану, ничтоже ядшихъ, ниже пившихъ абіе по божественной литургіи, или же по часѣхъ, предуготовленныхъ и уже исповѣданныхъ сущихъ да вѣнчается. Въ конецъ же да вѣсть іерей и добръ памятуеть, яко отъ дня 14-го ноября мѣсяца, сіе есть отъ дня св. Апостола Филиппа, даже до 6-го дня генваря мѣсяца, сіе есть до праздника Богоматери

явленія; или отъ мясопустныхъ недѣли Великаго поста, даже до Омины недѣли; и отъ недѣли всѣхъ святыхъ даже до дня 29-го іюня мѣсяца, сіе есть до праздника св. Апостоловъ Петра и Павла; и отъ 1 августа до 15-го дня того же мѣсяца, сіе есть до Успенія Пресв. Богородицы, вѣнчаніе и благословенія брачныя отъ церкви запрещена и удержана суть: да никтоже убо отъ іерей дерзнетъ въ сія дни кого въ супружество вѣнчати, подѣ лютою правильною казнію, наче же подѣ изверженіемъ. Свода закон. гражданскихъ (изд. 1842 г.) тома X въ статьяхъ постановлено: 22) желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить священника своего прихода письменно, или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ, или состояніи невѣсты. 23) По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ. Изъ сихъ постановленій довольно ясно видно, что ежели троекратное оглашеніе о желающихъ вступить въ бракъ произведено въ церкви въ три воскресные, или праздничные дни послѣ литургіи, и по такому оглашенію, а также справкамъ и документамъ не окажется къ совершенію бракосочетанія никакихъ препятствій, то въ такомъ случаѣ нисколько непогрѣшительно вѣнчати браки въ самые дни заговѣнья на постъ и сырную недѣлю, поелику разрѣшеніе на это въ 50-й главѣ о тайнѣ супружества видно изъ дней розговѣнья, которые, такъ какъ и дни заговѣнья, въ число запрещенныхъ для браковъ не включаются; но только строго наблюдать, чтобы въ дни заговѣнья вѣнчаніе браковъ совершаемо было утромъ, непосредственно по литургіи, или по часѣхъ, а отнюдь не вечеромъ. О чемъ, для общаго по епархіи непремѣннаго руководства, послать указы во всѣ духовныя правленія и благочинныя“.

(Минск. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 17).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала дѣло слѣдующаго содержанія: одинъ изъ благочинныхъ епархіи вступилъ къ епархіальному начальству съ рапортомъ, въ которомъ изъяснилъ, что въ одномъ изъ приходоу его округа крестьянинъ, просящій повѣнчати его бракомъ, по спросѣ, оказался незнающимъ ниодной молитвы, а невѣста его — дочь православнаго отца и католички матери — знаетъ только католическія молитвы, вслѣдствіе чего просить разъясненія — можно ли вѣнчати такихъ лицъ. На рапортъ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвящен-

нѣйшаго Іустина, епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовала слѣдующая: „на основаніи справокъ изъ законовъ и начальственныхъ распоряженій составить по содержанию сего рапорта опредѣленіе, которое могло бы служить для священниковъ руководствомъ въ подобныхъ прописанному въ рапортѣ случаяхъ“. Справка: по консисторіи не одинъ уже разъ возбуждались священниками вопросы о томъ, можно ли вѣнчать лицъ, не знающихъ общепотребительныхъ молитвъ, но по онымъ дѣлались частныя распоряженія — предписывалось священникамъ научить не знающихъ молитвамъ и повѣнчать ихъ. Такія постановленія консисторія основывала на правилахъ св. церкви, именно: § 10 книги о должн. пресвит. приход. и § 11 о пресвитерѣ, и, на основаніи прописанныхъ въ сихъ параграфахъ постановленій св. церкви, по одному изъ дѣлъ постановила слѣдующее, между прочимъ, заключеніе: объявить священнику, возбудившему дѣло, что по прямому разумѣнію приведенныхъ правилъ св. церкви на немъ одномъ, какъ на священникѣ, лежитъ первая и главнѣйшая обязанность наставлять всѣхъ своихъ прихожанъ въ истинахъ св. вѣры и обучать ихъ необходимымъ молитвамъ во всякое время, когда окажется возможность бесѣдовать съ ними, приглашать ихъ для этого какъ можно чаще въ церковь къ богослуженію, гдѣ они, при внятномъ и толковомъ чтеніи и пѣніи, удобно могутъ изучать необходимыя молитвы; внятно и толково читать молитвы при исполненіи всѣхъ требъ, бесѣдовать и молиться съ своими прихожанами и ихъ дѣтьми во время посѣщенія ихъ домовъ, напр., въ праздники Рождества Христова, Крещенія Господня, въ постъ Филипповъ и въ св. Четырдесятницу, особенно во время говѣнья предъ исповѣдью, и все это дѣлать съ полнымъ усердіемъ къ ихъ и своему собственному спасенію, съ полною любовію и терпѣніемъ, которыми необходимо долженъ обладать истинный пастырь, а не съ равнодушіемъ, свойственнымъ только наемникамъ. А для того, чтобы не забывать такой своей обязанности, онъ долженъ наизусть знать и ежечасно повторять данную ему архіерейскую грамоту. По разсмотрѣніи всего прописаннаго, Приказали: въ разрѣшеніе недоумѣнія, выраженнаго въ заслушанномъ рапортѣ, и въ руководство для всѣхъ приходскихъ священниковъ при испытаніи ими въ истинахъ св. вѣры лицъ, желающихъ сочетаться бракомъ, съ прописаніемъ прежде сдѣланнаго постановленія, объявить, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, слѣдующее распоряженіе: такъ какъ, на основаніи закона, предъ бракосочетаніемъ должно быть дѣлаемо въ церкви тоекратное оглашеніе, то 1) каждый священникъ долженъ требовать отъ своихъ прихожанъ, чтобы они, при первоначальномъ заявленіи о желаніи жениха и невѣсты сочетаться бракомъ, приводили ихъ къ священнику для

испытанія въ знаніи молитвы Господней, Символа Вѣры и десяти заповѣдей, и если окажется, что они не знаютъ этихъ молитвъ, или произносятъ ихъ неправильно и ошибочно, то священникъ обязанъ ежедневно, въ опредѣленные часы дня, какіе признаны будутъ удобными, самъ непосредственно и съ помощію псаломщика научать ихъ молитвѣ Господней, Символу Вѣры и Десятисловію, такъ чтобы ко времени бракосочетанія они знали ихъ надлежащимъ образомъ и съ возможными объясненіями; но при этомъ предупредить священниковъ, что если они за такіе свои труды станутъ требовать отъ прихожанъ даже самаго незначительнаго вознагражденія денежнаго или какимъ бы то ни было трудомъ, то будутъ подвергнуты за это или монастырскому подначалію, или удаленію отъ мѣста. 2) Для того, чтобы всѣ прихожане, а особенно молодые люди и дѣти изучили, какъ должно, молитвы и важнѣйшія истины св. вѣры, вмѣнить въ обязанность всякому приходскому священнику убѣждать прихожанъ въ духѣ мира и кротости приходить въ церковь къ богослуженію и приводить или присылать своихъ дѣтей, по возможности, во всѣ воскресные и праздничные дни, и въ церкви пѣть и читать всѣ вообще молитвы и пѣснопѣнія не торопливо и внятно, а молитву Господню и Символь Вѣры всегда читать съ такою отчетливостію, чтобы всякій неграмотный человѣкъ и всякое дитя могли повторять каждое слово за читающимъ. Подобнымъ образомъ должны быть читаемы молитва Господня и Символь Вѣры и при всякой повременной службѣ, какъ-то: крещеніи, исповѣди, елеосвященіи, погребеніи и другихъ. Независимо отъ сего всякій священникъ въ храмѣ Божіемъ за литургіей обязанъ объяснять прежде всего и больше всего молитву Господню, Символь Вѣры и Десятисловіе, а равно съ должнымъ усердіемъ объяснять ихъ дѣтямъ въ сельскихъ школахъ. А для повѣрки, въ какой степени будутъ исполнять это священники и псаломщики, благочинные при посѣщеніи церквей въ каждое полугодіе должны, между прочимъ, испытывать по нѣскольку молодыхъ людей изъ прихожанъ, а особенно дѣтей и, составивъ заключение о степени усердія священниковъ къ исполненію учительскаго своего долга, дѣлать отчеты объ этомъ въ свое время въ клировыхъ вѣдомостяхъ. (Подомск. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 49).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.