

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

издаваемое

П Р И

С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

НА

1850 годъ.

ЧАСТЬ II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. ФИЩЕРА.

1850.

**Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатат
позволяется. Мая 26 дня, 1850 года.**

Цензоръ *Архимандритъ Іоаннъ.*

ПРАВИЛА

СОВОРА ВСЕЛЕНСКАГО ПЯТО-ШЕСТАГО, ТРУЛЛЬСКАГО.

Вселенскіе Соборы V и VI, занятые опредѣленіемъ догматовъ и опроверженіемъ еретическихъ лжеученій, не составляли никакихъ особенныхъ правилъ (κανόνες) по церковному управленію. Между тѣмъ порядокъ церковный, потрясенный еретиками, которые занимали иногда самыя важныя мѣста въ церковной іерархіи и потому имѣли сильное вліяніе на ходъ церковныхъ дѣлъ, требовалъ возстановленія и огражденія строгими правилами. Самый составъ церковнаго законодательства, отъ IV вѣка уже весьма умноженный правилами разномѣстныхъ Соборовъ, требовалъ пересмотра, исправленія, приведенія въ одно стройное цѣлое. Притомъ нужно было церковные законы сообразить и съ государственными, и тѣ изъ послѣднихъ, которые имѣли отношеніе къ Церкви, ввести въ общій сводъ ея постановленій и въ ея практику, чтобы церковное и государственное управленіе имѣло единство, столь же благопріятное для Церкви, сколько спасительное для государства. Съ этими цѣлями, въ VII вѣкѣ (691—92) составленъ былъ нарочито вселенскій Соборъ православныхъ іерарховъ (въ числѣ 227), въ Константинополѣ, при императорѣ Юстиніанѣ II (сирот-

μυτος). Этотъ Соборъ, занимавшійся въ особенности церковнымъ управленіемъ, и въ этомъ отношеніи, дополнившій опредѣленія V и VI вселенскихъ Соборовъ, называется поэтому *пято-шестымъ* (πεντηκτῇ, Quini—Sexta); или же, какъ продолженіе Собора 681 года, соединяется съ нимъ подъ общимъ именемъ вселенскаго VI, *трулльскаго* Собора (').

Постановленія трулльскаго Собора особенно замѣчательны. Разсмотрѣвъ и обсудивъ правила всѣхъ прежде него бывшихъ Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, дополнивъ ихъ новыми опредѣленіями, онъ оставилъ пространнѣйшій, въ сравненіи съ другими Соборами, составъ каноновъ (въ числѣ 102).

(') Vid. *Balsamon. et Zonar. de hac Synodo. Conf. orat. dedicat. Patrum ad Imperatorem: apud Beveregium pandect. 1.* См. также въ слав. Кормч. рѣчь отцевъ соб. къ императору.—Соборъ называется *трулльскимъ*, потому, что засѣданія его были въ отдѣленіи царскихъ палатъ подъ сводами (ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλάτιου), гдѣ былъ и Соборъ 681 года. Западные канонисты, не вполне признавая постановленія сего Собора, обыкновенно отдѣляютъ его отъ Собора 681 года, и вселенскимъ не признаютъ. Но онъ имѣетъ полное значеніе вселенскаго: ибо не только самъ себя такъ называетъ, подобно другимъ вселенскимъ Соборамъ (прав. 3. и рѣчь къ импер. въ слав. кормч.), но и дѣйствительно состоялъ изъ епископовъ разныхъ странъ, не однихъ восточныхъ, но и западныхъ, какъ видно изъ подписей Собора и какъ Вальсамонъ доказываетъ изъ древнихъ номоканоновъ, утверждая, что были на немъ и послы римскіе, вопреки новѣйшимъ римскимъ канонистамъ, которые доказываютъ противное. Только папа тогдашній (Сергій) не хотѣлъ подписать правилъ Собора, — потому, что многія изъ нихъ были направлены противъ нововведеній римской Церкви. *Balsamon. de hac Synodo ap. Bevereg. Cf. Anastas. Biblioth. in vita Sergii 1. Math. Blastaris praef. ad Syntag. Bevereg. annot. ad h. conc.*

1. Полагая начало священныхъ словесъ, Божіею благодатію опредѣляемъ : хранить неприкосновенну нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ и служителей Слова, богоизбранныхъ Апостоловъ : еще же и отъ святыхъ и блаженныхъ Отець, при Константинѣ царѣ, собравшихся въ Никеи; также и при великомъ Θεодосіи, царѣ нашемъ, въ семъ царствующемъ градѣ (Константинополѣ); и при Θεодосіи, сынѣ Аркадія, въ первый разъ во градѣ Ефесѣ; и въ областномъ градѣ Халкидонѣ, при Маркіанѣ; и еще въ семъ царствующемъ градѣ, при Іустиніанѣ; и недавно при царѣ нашемъ, блаженныя памяти Константинѣ, въ семъ же царствующемъ градѣ сошедшагося шестаго Собора вѣроисповѣданіе вновь обязуемся хранить ненарушимо. Кратко рещи, постановляемъ, да вѣра всѣхъ въ Церкви Божіей прославившихся мужей, которые были свѣтилами въ мірѣ, содержа слово жизни, соблюдается твердою, и да пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, вкупѣ съ Богопреданными ихъ писаніями и догматами. Отмечаемъ и анаѳемствуемъ всѣхъ, которыхъ они отметали и анаѳематствовали, яко враговъ истины. Аще же кто-либо не содержитъ и не пріемлетъ вышереченныхъ догматовъ благочестія, и не тако мыслить и проповѣдуеть, но покушается идти противу оныхъ: тотъ да будетъ анаѳема, по опредѣленію, прежде постановленному святыми и

блаженными Отцами, и отъ сословія Христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключень и извержень. Ибо мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, совершенно рѣшили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли ни коимъ образомъ.

Этому важному постановленію предшествовало на Соборѣ обзорѣніе вселенскихъ, прежде него бывшихъ, шести Соборовъ, съ ихъ дѣяніями и догматическими опредѣленіями. Въ этомъ обзорѣніи замѣчательно краткое, но точное выраженіе сущности православныхъ догматовъ, изложенныхъ Соборами. «Хранимъ, говорятъ Отцы, вѣру, преданную намъ отъ трехъ сотъ осьмнадцати Отцевъ (I всел. Соб.), которые, *единомысліемъ вѣры, единосущіе въ трехъ ипостасяхъ Богочначальнаго естества открыли намъ и уяснили*; также—сто пятидесятью свѣтлыми Отцами (II Соб.) провозглашенное исповѣданіе вѣры содержимъ, и *богословствующія о Св. Духѣ изреченія* приедемъ; и—двумястами богоносныхъ Отецъ (III Соб.) изложенное ученіе, яко несокрушимую благочестія державу, согласіемъ запечатлѣваемъ, *единого Христа Сына Божія и воплотившагося проповѣдуя, и безсѣменно родившую Его, непорочную Приснодѣву исповѣдуя собственно и истинно Богородицею*; также и—шесть сотъ тридесатью богоизбранными Отцами (IV всел.) начертанное вѣроисповѣданіе, которое концамъ земли велегласно возвѣстило *единого Христа Сына Божія, состоящаго изъ двухъ естествъ, и въ сихъ самыхъ двухъ естествахъ славимаго*. И ста шестидесяти пяти богоносныхъ Отецъ (V Соб.) благочестивые глаголы, яко отъ Духа про-

изнесенные, вѣдаемъ, и онымъ потомковъ нашихъ научаемъ. Они Θεодора мопсуецкаго, Несторіева учителя, и Оригена, и прочихъ, возобновившихъ еллинскія басыни о прехожденіи и превращеніи нѣкоторыхъ тѣлъ и душъ, и противу воскресенія мертвыхъ нечестиво и нездравомысленно возстававшихъ, также написанное Θεодоритомъ противу правыхъ вѣры и противу дванадесяти главъ блаженнаго Кирилла, и, такъ называемое, письмо Івы соборно предади проклятію и отринули. И сошедшагося шестаго Собора вѣроисповѣданіе вновь обязуемся хранить непарушимо. Оно Боголюбиво изъяснило, яко должны мы исповѣдывати два естественныя хотѣнія, или двѣ воли, и два естественныя дѣйства въ воплотившемся, ради нашего спасенія, единомъ Господь нашъ І. Христъ, истинномъ Богъ». — Подобнымъ образомъ и на прежнихъ Соборахъ св. Отцы не иначе приступали къ составленію своихъ догматическихъ и каноническихъ опредѣленій, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи древнихъ, которыя служили для нихъ основаніемъ и руководствомъ. Такъ всегда сохранялось непрерывное и неизмѣнное ученіе православной Церкви, или ея священное *преданіе*. Соборъ трульскій, утверждая во всей силѣ это преданіе, ясно и положительно заповѣдуетъ *хранить преданію отъ св. Апостоловъ и Отцевъ апру*, во всей первоначальной ея чистотѣ, *безъ всякихъ нововведеній и измѣненій*. Ибо она истинна сама въ себѣ и вполне опредѣлена въ тѣхъ догматахъ, въ которыхъ выражена святыми Отцами. Убѣжденные въ этомъ, св. Отцы трульскаго Собора сознаютъ, что и сами себѣ не позволяли ничего ни прибавлять, ни убавлять въ прежде положенномъ ученіи вѣры, и не могли того сдѣлать.

никакимъ образомъ (οὐτε κατ' ἐντινα δέδυνημεθα λεγον). Особенная сила правила заключается въ томъ, что 1) исповѣданіе догматовъ утверждается на общей, единомысленной вѣрѣ всѣхъ, въ Церкви Божіей прославившихся мужей, которые были свѣтилами въ мірѣ, по своему Богопросвѣщенному уму, чистому познанію истины, твердости въ исповѣданіи ея и святости жизни; 2) вѣра ихъ ограждается непрерывнымъ отъ самихъ Апостоловъ преданіемъ, такъ какъ и самыя писанія и опредѣленія св. Отцевъ (догматы) почитаются *Богопреданными* (Θεοπαρηγόρητα), т. е. подъ водительствомъ Духа Божія почерпнутыми въ чистомъ источникѣ Божественнаго Откровенія, преданнаго Церкви отъ Иисуса Христа и Апостоловъ; 3) всѣ, которые не принимаютъ такимъ образомъ утвержденного ученія Церкви, или мыслятъ и проповѣдуютъ что-либо противное ему, предаются анафемѣ (см. II Всел. 2. III Всел. 7).

2. Прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ также святой Соборъ, чтобы тверды и неспарушимы пребывали пріятые и утвержденныя прежде насъ святыми Отцами, также и намъ преданныя именемъ святыхъ Апостоловъ, осмьдесять пять правилъ. Поелику же въ сихъ правилахъ повелѣно намъ принимать тѣхъ же святыхъ Апостолъ постановленія, чрезъ Климента преданныя, въ которыхъ нѣкогда иномыслящіе, ко вреду Церкви, привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія, то мы, ради огражденія православной паствы, оныя Климентовы постановленія благоразсмотрительно отложили, отнюдь не допуская порожденій ере-

тическаго лжесловесія и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное апостольское ученіе. Согласіемъ нашимъ запечатлѣваемъ и всѣ прочія священныя правила, изложенныя отъ святыхъ Отець нашихъ въ Никей, во Анкирь, въ Неокесаріи, въ Гангрѣ, въ Антиохіи, въ Лаодикіи, еще же и ста пятидесяти Отець, собравшихся въ семъ царствующемъ градѣ (Константинополѣ); также и въ Ефесѣ, и въ Халкидонѣ, и въ Сардикѣ и въ Кароагенѣ; такожде правила Діонисія и Петра александрійскихъ, Григорія неокесарійскаго, Аѳанасія александрійскаго, Василія, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, Амфилохія иконійскаго, александрійскихъ: Тимофея, Θεοφιλα, Кирилла, и Геннадія, патріарха сего царствующаго града; еще же и Кипріаномъ, архіепископомъ африканскія страны и Соборомъ, при немъ бывшимъ, изложенное правило, которое въ мѣстахъ предупомянутыхъ предстоятелей, и токмо у нихъ, по преданному имъ обычаю, сохраняемо было. Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнять, или отмѣнять, или принимать другія съ подложными надписаніями. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнить, или превратить: таковой будетъ повиненъ противъ того правила понести сплитію, каковую оно опредѣляетъ.

Въ первомъ правилѣ трулльскаго Собора подтверждены догматы вѣры, изложенные прежними вселенскими Соборами: здѣсь, во второмъ правилѣ, утвер-

ждаются также каноны, или постановленія о церковномъ благочиніи, изданные тѣми же вселенскими Соборами, равно и помѣстными, и нѣкоторыми изъ святыхъ Отцевъ. Правила вселенскихъ Соборовъ, конечно, сами по себѣ имѣютъ важность вселенскую: но подтвержденіе ихъ трулльскимъ Соборомъ показываетъ, что съ переменъ временъ и обстоятельствъ, въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, правила эти не теряютъ своей важности и силы законовъ для Церкви. Что касается до правилъ Соборовъ помѣстныхъ и нѣкоторыхъ Отцевъ, то сами по себѣ, безъ утвержденія вселенскими Соборами, они не могли получить значенія всеобщихъ законовъ: и потому изчисленіе и подтвержденіе ихъ трулльскимъ Соборомъ имѣетъ особенную цѣль дать имъ такое значеніе и ввести во всеобщее дѣйствіе по всей Церкви. Но прежде всего трулльскій Соборъ утверждаетъ каноническую важность Апостольскихъ правилъ, въ числѣ *осьмидесяти пяти*. Особенную важность имѣетъ свидѣтельство Собора, что эти правила *еще прежде него* были приняты святыми Отцами, какъ несомнѣнно-Апостольскія, и преданы всей Церкви. Доселѣ (до VII вѣка), хотя Соборы, вселенскіе и помѣстные, постоянно указывали на эти правила и на нихъ основывали свои опредѣленія (см. I Вселен. 1, 2, 5, 9, 15, 16; III Всел. 8; IV Всел. 19, 22 и пр.), и сѣд. правила эти уже дѣйствовали по всей Церкви, какъ законы; но только они были извѣстны не вездѣ подъ именемъ *Апостольскихъ*, а большею частію излагались подъ общимъ титуломъ—*древнихъ законовъ*; не было также опредѣлено число ихъ. По этой причинѣ трулльскій Соборъ почелъ нужнымъ торжественно засвидѣтельствовать, какъ апостольское

происхожденіе, такъ и число Апостольскихъ правилъ. Затѣмъ Соборъ упоминаетъ о *книгахъ Апостольскихъ постановленій* (Ἀποστόλων διατάξεις). На эти книги указано было уже въ правилахъ Апостольскихъ (прав. 85), но съ такимъ замѣчаніемъ, чтобы не обнаруживать ихъ во всеобщее употребленіе, ради того, что въ нихъ таинственно (διὰ τὰ ἐν αὐταῖς μυστικά) (¹). Безъ сомнѣнія, это замѣчаніе сдѣлано было для отвращенія злоупотребленій, какимъ подвергнуться могли, въ понятіи людей слабыхъ по вѣрѣ, или зломыслящихъ, мѣста въ книгахъ постановленій, относившіяся къ догматамъ или таинствамъ Церкви. Но вѣрно предостереженіе не соблюдено, и злоупотребленія вкрались, такъ что иномыслящіе не только обращали многія мѣста изъ этихъ книгъ въ пользу своихъ лжеученій, но и въ самыя книги вносили нѣчто подложное и чуждое благочестія, какъ замѣчаетъ трульскій Соборъ. Такимъ образомъ уже въ IV вѣкѣ отцы Церкви относили эти книги къ числу сомнительныхъ; но онѣ еще долго оставались въ употребленіи, потому что, исключая злоупотребленій еретическихъ, хорошо знакомили съ церковною практикою первыхъ вѣковъ, въ Богослуженіи, въ порядкѣ управленія и въ благочиніи церковномъ (²). Только уже трульскій Соборъ, снова

(¹) Изложеніе апостольскихъ правилъ см. въ Хр. Чт. 1849.

(²) Евсевій упоминаетъ объ этихъ книгахъ, какъ неподлинныя (ψευδαί) и только называетъ ихъ апостольскими (τῶν Ἀποστόλων αἰ λεγόμεναι διδάχαι). (Hist. Eccl. 3, 25). Аѳанасій Великій говоритъ, что онѣ, хотя не включаются въ канонъ, но назначены были прежними Отцами для чтенія оглашеннымъ (οὐ κανονίζομενα μὲν, τὲν ὡς κανὼν δεκτὰ τῶν πατέρων ἀναγιγνωσκέσθαι τοῖς ἀρτίς προερχομένοις) (S. Athanas. de fest.). Въ другомъ мѣстѣ св. Аѳанасій называетъ эти книги сомнительными (αὐτίλεγομενα) (S. Athanas. Synops.). Св. Епифаній называетъ

изслѣдовавъ содержаніе книгъ и открывъ явное поврежденіе, рѣшилъ исключить ихъ изъ церковнаго канона, чтобы не смѣшивать еретическаго лжесловія съ чистымъ апостольскимъ ученіемъ. Далѣе Соборъ трульскій утверждаетъ правила Соборовъ четырехъ вселенскихъ ⁽¹⁾ и осьми помѣстныхъ, также св. Отцевъ, отъ Діонисія александрійскаго (III вѣка) до Геннадія цареградскаго (V вѣка). Впрочемъ Соборъ трульскій перечисляетъ только имена прежнихъ Соборовъ и Отцевъ, но не показываетъ ни содержанія, ни числа правилъ ⁽²⁾. Утверждая ихъ каноническую важность, Соборъ запрещаетъ ихъ измѣнять, или отмѣнять, или вмѣсто нихъ, принимать другія, съ *подложными надписаніями*, т. е. съ именами Апостоловъ, или Отцевъ, ложно имъ приписанными. Но такимъ запрещеніемъ, очевидно, не исключается 1) необходимость изданія новыхъ правилъ, по нуждамъ Церкви, какъ это видимъ на самомъ трульскомъ Соборѣ, который, сверхъ

ихъ прямо *Апостольскими* постановленіями (*ἡ τῶν Ἀποστόλων διατάξεις*) и находятъ въ нихъ весь церковный уставъ (*πασα κανονικὴ τάξις*), но замѣчаетъ, что подлинность ихъ многими отвергается (*S. Ept-phan. Haeg. 70 § 10*).

⁽¹⁾ Пятый и шестой вселенскіе Соборы, какъ замѣчено выше, особыхъ правилъ для церковнаго благочинія не составили.

⁽²⁾ Особенное замѣчаніе дѣлаетъ Соборъ о правилѣ св. Кипріана карфагенскаго (256). Правило это было о повтореніи св. крещенія надъ еретиками, обращающимися къ Церкви. Но какъ этому правилу не всѣ Церкви слѣдовали, и въ послѣдствіи времени утверждены другія правила: то Соборъ трульскій признаетъ правило Кипріана только мѣстнымъ, сохранявшимся въ африканской Церкви и въ тѣхъ, которыя были одного съ нею мнѣнія. По сей же принявъ правило это не вошло въ составъ общаго церковнаго канона. [*Vid. Syntagma Photii cum Scholiis Balsamouis*]. См. также славянскую Коричную книгу и Книгу правилъ, издавную отъ св. Синода 1839.

прежнихъ правилъ соборныхъ и отеческихъ, издалъ отъ себя много другихъ, новыхъ; 2) возможность измѣненія, или точнѣе сказать, примѣненія нѣкоторыхъ прежнихъ правилъ къ другимъ временамъ и нуждамъ Церкви, какъ опять показалъ тотъ же Соборъ, примѣнивъ напр. общее апостольское правило (5) о супружествѣ священнослужителей къ нуждамъ Церкви послѣдующихъ временъ, такъ что пресвитерамъ и діаконамъ дозволилъ супружество, а епископамъ воспретилъ (прав. 12); 3) право помѣстныхъ православныхъ церквей имѣть, кромѣ общихъ древнихъ, свои мѣстныя правила, порядки и обычаи въ своемъ устройствѣ и управленіи, только бы они были согласны, въ духѣ и основаніяхъ своихъ, съ древними и коренными началами церковнаго законоположенія. «Богоносные отцы наши, замѣчаетъ Соборъ въ одномъ изъ своихъ правилъ, разсуждали, да будутъ соблюдаемы обычаи каждаго Церкви» (прав. 39).

3. Богоугодно совокупляя правила строгости и челоѡколюбія, особенно при такихъ обстоятельствахъ, когда грѣхонаденіе, по невѣдѣнію, простирается на немалое число людей, согласно опредѣляемъ, чтобы связавшіеся вторымъ бракомъ священнослужители, и до настоящаго года (691) остававшіеся въ порабощеніи грѣху, подлежали изверженію изъ своего чина. Что-же касается до тѣхъ, которые, хотя впали въ такой грѣхъ второбрачія, однако прежде сего нашего опредѣленія зло отъ себя отсѣкли и незаконное совокупленіе отриннули, или у которыхъ жены втораго брака уже умерли,

и которые притомъ обратились къ цѣломудрію, о таковыхъ разсуждено, да удержатся отъ всякаго священнослуженія, или дѣйствования, пребывая подъ епитимією нѣкоторое опредѣленное время, а честію да пользуются, довольствуясь предсѣданіемъ и плача предъ Господемъ, да проститъ имъ грѣхъ невѣдѣнія. Сочетавшихся же съ одною женою, аще поята имъ была вдова, подобно и тѣхъ, которые по рукоположеніи, вступили въ одинъ бракъ, т. е. пресвитеровъ, діаконъ и иподіаконъ, по устраниніи отъ священнослуженія на краткое время и по епитиміи, паки возстановляти на свои степени, съ возбращеніемъ возводить ихъ на высшій степень, и притомъ, явно, по расторженіи неправильнаго сожитія. Но и сіе постановили мы для тѣхъ, которые до настоящаго времени обличены въ вышеозначенныхъ грѣхахъ, и токмо для священныхъ лицъ. Отнынѣ же опредѣляемъ и возобновляемъ правила, которые гласятъ: кто по крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или паложницу имѣлъ, также взявшій въ супружество вдову, или отверженную отъ супружества, или блудницу, или рабыню, или позорищную, не можетъ быть вообще въ списокъ священнаго чина.

Это правило изложено на Соборѣ по предложенію императора (Юстиніана II). Онъ указывалъ отцамъ Собора не малочисленные примѣры незаконныхъ браковъ, замѣченные въ духовномъ сословіи. Отъ самихъ

Апостоловъ были уже положены особыя правила о бракахъ священнослужителей, и первое изъ этихъ правилъ—то, чтобы священнослужитель былъ *единыя жены мужъ* (1 Тим. 3, 2. 12. Тит. 1, 6). По преданію Апостольскому, это правило должно было имѣть тотъ смыслъ, что *кто по крещеніи двумя браками обязанъ былъ, — разумѣя одинъ бракъ послѣ другаго, тотъ не долженъ быть допущенъ во священство* (Апост. 17) ⁽¹⁾. Но какое-то невѣдѣніе, какъ замѣчаетъ трулльскій Соборъ, было причиною того, что грѣхъ, противный этому правилу, простирался на немалое число людей, которые, т. е. бывши уже во второмъ бракѣ, имѣли на себѣ санъ священникъ. Вѣроятно, это было невѣдѣніе о томъ, какъ понимать апостольскія правила о единобрачїи духовныхъ лицъ. Ибо, дѣйствительно, была разпость во мнѣніяхъ объ этомъ предметѣ: одни, разумѣя второбрачіе преемственное, съ женою другою, послѣ первой, умершей, относили запрещеніе втораго брака только къ высшимъ степенямъ священства, а не къ низшимъ, для которыхъ второбрачіе почитали только препятствіемъ къ достиженію высшихъ степеней сана ⁽²⁾; другіе (и большая часть) признавали, что второбрачныхъ совсѣмъ не должно принимать въ клиръ ⁽³⁾; въ иныхъ церквахъ не только послѣ крещенія вступившіе въ два брака, одинъ послѣ другаго, но хотя бы и прежде крещенія, или бывшіе въ од-

⁽¹⁾ См. наше изложеніе этого правила въ Христ. Чтенія 1849.

⁽²⁾ *Tertull. de monog. cap. 9, 12. S. Epiph. Expos. fid. 2. Theodoret. ad 1 Tim. 3, 2.*

⁽³⁾ *Origen. Hom. 17 in Luc. Tertull. de castit. cap. 7 ad uxorem. 1, 7. Hieron. adv. Iovin. p. 40. Opp. T. 2. Theodoret. Ambros. et plurimi in 1 Tim. 3.*

номъ бракѣ до крещенія, а послѣ него вступившіе въ другой, почитались недостойными священства. Такъ было въ римской Церкви ⁽¹⁾. Наконецъ, нѣкоторые разумѣли подѣ второбрачіемъ или многоженство въ одно и тоже время, или, по произвольномъ разводѣ съ одною женою, бракъ съ другою, какъ обыкновенно дѣлали іудеи и язычники ⁽²⁾. Эти два вида второбрачія никакъ не были терпимы въ духовенствѣ. Но по свидѣтельству церковныхъ писателей видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только этими видами второбрачія и ограничивалось запрещеніе его для духовенства: а вступавшіе въ другой бракъ по смерти первыхъ женъ были принимаемы въ клиръ ⁽³⁾. Такое опущеніе замѣчаетъ трульскій Соборъ въ своемъ правилѣ и приписываетъ его невѣдѣнію. Но что нужно было дѣлать съ тѣми, которые послѣ такихъ браковъ уже состояли въ клирѣ? Римская Церковь требовала совершеннаго изверженія всѣхъ ихъ изъ священнаго сословія ⁽⁴⁾. Но отцамъ восточнымъ это казалось слиш-

⁽¹⁾ Ep. Innocentii papae: Conciliorum T. 2 cf. et. Ep. 82 a. Ambrosii. Concil. valent. can. 2. pag. 905 Conciliorum. T. 2. August. de bono conjug. cap. 18. Opp. T. 6.

⁽²⁾ Vid. Comment. ad 1 Tim. 3, 2. et in Ep. ad Titum. 1, 6. Plura in *Swiceri* Thesavro Eccles. sub voce: *διγάμια*.

⁽³⁾ Θεοδορίτῃ, упоминая о второбрачныхъ въ его собственномъ клирѣ, которыхъ онъ даже самъ рукополагалъ, оправдываетъ тѣмъ, что слѣдовалъ обычаю и примѣрамъ другихъ, и указываетъ такіе примѣры: 'Εἰς δὲ τὸ τῆς διγάμιας, τοῖς προ ἡμῶν ἡκολούθησαμεν; также: 'Εἶπε τοῖνυν ἡκολούθησα μὲν, καὶ ἀνδράσιν ἐπισήμοις καὶ ἐπιγινώσκει καὶ βίῳ πολυθρῦλλον τοῖς. *Theodoret.* Ep. 110 ad Dominum Antioch. Иеронимъ говоритъ: что въ его время *omnis mundus his ordinationibus (digamorum) plenus fuit.* *Hieronym.* Ep. ad oceanum.

⁽⁴⁾ Св. Отцы трульскаго Собора, приступая къ изложенію своего правила, замѣчаютъ: *πρὸς τοῦτο δὲ τῶν μὲν τῆς Ῥωμαίων ἀγῶτα*

комъ строго , особенно потому, что осужденіе падало на немалое число людей. Итакъ, соединяя вмѣстѣ и строгость и кротость, они опредѣлили: 1) чтобы второбрачные, оставшіеся въ клирѣ до времени Собора (692) и не хотѣвшіе оставить незаконнаго для нихъ супружества, были лишены всѣхъ степеней сана; 2) чтобы тѣ, которые, желая сохранить достоинство священства, сами добровольно оставили такое супружество, еще прежде соборнаго опредѣленія, также и тѣ, которыхъ вторыя жены уже умерли, и сами они сохраняли цѣломудріе, — тѣ были устранены отъ священнослуженія и подвержены епитиміи, сохранивъ однако духовное званіе и честь, сану ихъ подобающую; 3) чтобы отселѣ уже никто изъ второбрачныхъ (т. е. вступившихъ по крещеніи и по смерти первой жены во второй бракъ) рѣшительно не былъ принимаемъ въ клиръ, ни на какую степень священства, по точной силѣ правилъ апостольскихъ. Но отцы Собора повторяютъ, что второе изъ указанныхъ опредѣленій дано ими только исключительно для своего времени: слѣд. не можетъ быть обращено въ положительное правило для всякаго другаго времени, такъ, чтобы, подъ предлогомъ примѣровъ такойнисходительности св. Отцевъ, допускаемы были нарушенія основныхъ законовъ Церкви ⁽³⁾.

Были и другія правила, также апостольскія, от-

της ἐκκλησίας της ἀκριβείας τηρηθεῖναι κανὼν προτίθεμενον . . . См. полное изложеніе правила у Вальсамона и въ *Книгѣ правилъ*.

(3) Balsamon. *Zonar.* слав. кормчая: «сницевымъ убо быти повелѣша, челоуѣколюбіа ради и милосердіа, прежде Собора ихъ сиче сотворшимъ. По Соборѣ же ихъ, и по повѣленіи семъ, ничему быти таковому не прощаютъ.»

носителю браковъ лицъ духовныхъ, какъ-то: чтобы они не вступали въ супружество послѣ рукоположенія въ санъ священникъ, не соединялись бракомъ со вдовами (Апост. 17. 18. 26). О виновныхъ уже въ такихъ бракахъ Соборъ трулльскій постановилъ, чтобы они были подвержены запрещенію священнодѣйствія на нѣкоторое время, потомъ снова возстановлены въ своихъ степеняхъ, съ тѣмъ только, чтобы не были уже возводимы на другія, высшія степени, и притомъ неправильныя супружества ихъ были расторгнуты. Но и это постановленіе Соборъ далъ только для своего времени: а на будущее время, сообразно основнымъ законамъ Церкви, повелѣваетъ совѣмъ не терпѣть въ священномъ чинѣ лицъ, вступающихъ въ супружество послѣ рукоположенія, также со вдовами, блудницами, отверженными отъ другихъ мужей, и пр. (сн. прав. 6. 26. сего же Собора; неокес. 1; аккир. 10. Вас. в. 12. 27) (').

4. Аще кто, священно-или-церковнослужитель, съ женою, Богу посвященною, совокупится: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина, яко Христову невѣсту поругавшій; аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.

(') Изверженныхъ изъ свщ. сана за неправильное супружество гражданскіе законы лишали всѣхъ правъ званія и состоянія и причисляли къ когортамъ. *Justin. Nov.* 123. cap. 14. *Basilic. lib.* 3. tit. 1. cap. 27. cf. *Photii. Nomoc.* tit. 9. cap. 29. Причетникамъ дозволялось вступать въ бракъ послѣ принятія ихъ въ клиръ, какъ извѣстно и изъ правилъ апостольскихъ (пр. 26). Допускалось супружество причетниковъ и со вдовами, но уже не дозволялось послѣ такихъ браковъ возводить ихъ на степени священства. *Basilic. Ibidem.*

Подъ именемъ Богу посвященныхъ женъ (ἁγισμένων τῷ θεῷ) разумѣются дѣвы и вдовы, произнесшія обѣтъ всегдашняго безбрачія и, по благословенію Церкви, посвятившія себя подвигамъ благочестія, воздержанія, чистоты душевной и тѣлесной. Такъ какъ основная мысль такихъ подвиговъ есть отрѣшеніе отъ плотскихъ узъ міра и обращеніе всей души къ Богу, въ вѣрѣ, любви и упованіи спасенія, составляющаго единственнѣйшій предметъ желаній и попеченій ея: то обѣты ея получаютъ особенное значеніе всецѣлаго посвященія себя Богу. Поэтому уже не только самимъ посвященнымъ Богу возбравается всякое возвращеніе въ міръ, и всякое грѣхопаденіе ихъ судится гораздо строже грѣховъ мірскихъ, какъ напр. и блудъ осуждается, какъ прелюбодѣянiе, и бракъ отвергается, какъ преступленіе (IV всел. 16. Вас. в. 6. 18. 20. 60): но и для всѣхъ другихъ людей такія души, какъ единому Богу принадлежащія, должны быть святы и неприкосновенны. Супружество съ ними не дозволяется; и если вообще, за всякій блудъ и насиліе женскому полу, виновные подвергаются церковному отлученію, а духовныя лица—изверженію изъ своего сана (Апост. 25. неокес. 1. Вас. в. 3. 32. 51. 70): тѣмъ болѣе подлежатъ такимъ наказаніямъ дерзнувшіе *поругать невьсть Христовыхъ*, какъ говоритъ правило труалльскаго Собора (').

(') Славянская Кормчая, послѣдуя Аристину, толкуетъ правило Собора о *бракосочетаніи* съ дѣвою, Богу посвященною; но прямые слова правила говорятъ только о плотскомъ совокупленіи, о *смищеніи* (εἰς μίχθισιν). Гражданскіе законы римскіе весьма строго наказывали это преступленіе: тѣлесною казнію и конфискаціею имущества виновныхъ въ пользу обители, гдѣ живетъ освященная дѣ-

5. Никто изъ священнаго чина, который не имѣеть при себѣ лицъ безподозрительныхъ, означенныхъ въ правилѣ, да не возметъ къ себѣ женщины, или рабыни, сохраняя себя, отъ нареканія. Аще же кто опредѣленное нами преступитъ, да будетъ изверженъ. Сіе же да соблюдаютъ и скопцы, предохраняя себя отъ порицанія. А преступающіе сіе, аще будутъ изъ клира, да будутъ извержены, аще же мірскіе, да будутъ отлучены (').

Правило, на которое здѣсь указываетъ Соборъ, есть 3 правило 1 вселенскаго Собора. Оно духовнымъ лицамъ, не состоящимъ въ супружествѣ, запрещаетъ держать у себя въ домѣ лица женскаго пола, исключая только самыхъ близкихъ родственницъ и лицъ совершенно безподозрительныхъ (²). Цѣль такого правила, очевидно, та, чтобы предохранить духовныя лица не только отъ соблазна для нихъ самихъ, но и отъ соблазна для другихъ, постороннихъ людей, отъ всякаго подозрѣнія и нареканія въ обществѣ. Подтвер-

ва; а если преступленіе соединено было съ насиліемъ и похищеніемъ дѣвы, то преступники наказывались смертію. *Nov. Justin.* 123. *Basilic.* lib. 4. tit. 1 cap. 15. lib. 60, tit. 58, cap. 1. cf. *Photii. Nomocan.* tit. 9. cap. 29. schol. *Balsamonis.*

(¹) Первая часть правила, нѣсколько не ясная въ переводѣ, яснѣе въ подлинникѣ: *μηδεις των εν ιερατικῃ καταλογῳ, των εν τῷ κανονι εμπερομενων ἀρσυνιτων πρωτοπων ἕκτος διαγων, γυναικα κειτηθῳ, ἢ держ-пαινιда. . .* Славянская Кормчая, относил это правило только къ скопцамъ изъ духовныхъ лицъ, а не всѣмъ вообще безбрачнымъ священнослужителямъ, дѣласть важное опущеніе.

(²) См. изложеніе 3 го правила никейскаго, 1 вселенскаго Собора.

ждая тоже правило, Соборъ трулльскій не дозволяетъ священнослужителямъ не женатымъ принимать къ себѣ даже рабынь. Но тоже опредѣляетъ и для скопцевъ, даже мірянъ, разумѣя скопцевъ по неволѣ, или по болѣзни, а не тѣхъ, которые сами себя дѣлаютъ такими: ибо такіе никогда не были терпимы въ Церкви и Христіанскомъ обществѣ (Апост. 21 — 24. 1 Всел. 1).

6. Поелику въ Апостольскихъ правилахъ речено, яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ, токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ, да отнынѣ ни ѱподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ, не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, ѱступати въ брачное сожительство. Аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ, восхощетъ сочетатися съ женою, по закону брака, таковой да творитъ сіе прежде рукоположенія во ѱподіакона, или въ діакона, или въ пресвитера.

Въ правилахъ Апостольскихъ сказано кратко: «да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и пѣвцы» (Апост. 26). Но отсюда уже ясно, что кромѣ причетниковъ, всѣмъ другимъ духовнымъ лицамъ бракосочетаніе, послѣ священнаго рукоположенія ихъ, непозволительно. Трулльскій Соборъ простираетъ это запрещеніе до ѱподіаконовъ, включительно, хотя ѱподіаконы и не получаютъ таинственнаго рукоположенія

(*χειροτονία*), а одно начальственное отъ епископа благословеніе (*χειροβесία*) и только молитвенное освященіе своей степени, не составляющей таинства священства. Соборъ уже коснулся этого предмета въ своемъ 3 правилѣ, повелѣвъ сочетавшихся бракомъ, послѣ рукоположенія, до 692 года (до времени Собора), подвергнуть запрещенію священнодѣйствія и епитиміи для очищенія совѣсти, и хотя не лишать ихъ сана, но и не возводить на высшія степени священства, во всякомъ же случаѣ расторгнуть ихъ супружества. Но *отнынѣ* (*ἀπο τοῦ νῦν*), говоритъ онъ въ настоящемъ (6) правилѣ, всѣ такіе должны быть совершенно извергаемы изъ сана. При семъ, можно думать, св. Соборъ имѣлъ въ виду одно постановленіе помѣстнаго анкирскаго Собора, который, по вопросу о бракѣ священнослужителей, ограничился только тѣмъ, что отъ поставляемыхъ въ клиръ безбрачныхъ требовалъ предварительнаго объявленія о ихъ желаніи и способности жить внѣ брака, и, если они не были расположены къ такой жизни, то допускалъ ихъ вступать въ супружество и послѣ рукоположенія (Анкир. 10). Но это было частное отступленіе отъ Апостольскихъ правилъ и общихъ обычаевъ всей православной Церкви. Соборъ трульскій подтверждаетъ держаться въ точности этихъ правилъ. Вступать въ супружество прежде рукоположенія онъ не запрещаетъ, какъ и никогда не запрещала православно-каѳолическая Церковь (сп. прав. 13. Неокесар. 8. Гангр. 4).

7. Послику мы увѣдали, что въ нѣкоторыхъ Церквахъ діаконы имѣютъ церковныя должности, и посему нѣкоторые изъ нихъ, попустивъ

себѣ дерзость и своеволие, предѣдять пресвитерамъ: то опредѣляемъ, діакону, аще бы и имѣлъ какую либо церковную должность, не занимати мѣста выше пресвитера, развѣ когда, представляя лице своего патріарха или митрополита, прибудетъ во иной градъ для нѣкаго дѣла; ибо тогда, яко занимающій его мѣсто, будетъ почтенъ. Аще же кто съ насиліемъ и наглостію сіе дерзнетъ творити: таковой, бывъ низведенъ отъ своего степеня, да будетъ послѣдній изъ всѣхъ въ томъ чинѣ, къ которому соприсягается онъ въ своей Церкви. Тоже да соблюдается и въ прочихъ степеняхъ священнаго чина: ибо достоинства, или должности духовныя превосходятъ должности мірскихъ.

Церковныя должности (οφφικια εκκλησιαστικα)—разумѣя не духовныя должности священнаго сана, а должности по вѣншему церковному управленію,—въ греческой Церкви были многочисленны и разнообразны. Таковы напр. были должности: сакелларіевъ, экономовъ, едикокъ, хартофулаковъ, и пр. ('). Должности эти очень не рѣдко, и даже большею частію, поручались діаконамъ; и какъ онѣ заключали въ себѣ нѣкоторыя степени начальства и власти (*οφφικια αρχιστικια*) въ порядкѣ церк. управленія, и составляли достоинства (*αξιωματικα*), отличія въ ряду лицъ, служащихъ Церкви: то діаконы съ такими должностями присво-

(') Vid. *Codini de officiis magnae ecclesiae*. Эти должности назывались *αρχοντικα*, *αξιωματικα*. *Balsamon. ad can. 17. Apost.*

яли себѣ преимущества чести предъ пресвитерами, и, какъ замѣчаетъ Соборъ, предсѣдали имъ, т. е. занимали высшія предъ ними мѣста (про των πρεσβυτερων καθεζεσθαι) въ церк. собраніяхъ, въ процессіяхъ, и пр. Можетъ быть даже, это надменіе замѣчалось и при самомъ священнослуженіи (сн. I Всел. 18) ⁽¹⁾. Св. Отцы пресѣкають своимъ правиломъ это своеволие и безпорядокъ, повелѣвая дерзкихъ и непослушныхъ низводить съ занимаемыхъ ими степеней, т. е. лишать ихъ должностей и достоинствъ, и даже оставлять на послѣднемъ мѣстѣ въ ряду діаконѣвъ. Тоже самое постановляется и о всѣхъ другихъ степеняхъ священнаго чина, чтобы никакая должность не давала преимущества низшему лицу предъ высшимъ по священному сану. «Ибо достоинства, говорятъ св. Отцы, или должности духовныя, священныя, важнѣе мірскихъ (των κατὰ τὸν κόσμον)»: т. е. относящихся только ко внѣшнимъ дѣламъ церковнаго управленія ⁽²⁾. Но при этомъ правило Собора допускаетъ и исключеніе. Когда и низшій священнослужитель, хотя бы и діаконъ, посланъ отъ своего патріарха, или епископа, въ какое либо мѣсто по церк. дѣламъ, съ особеннымъ полно-

⁽¹⁾ Толкователи въ правилѣ Собора трулльскаго *πρεσβεδαντε* діаконѣвъ разумѣють, *ἐκτός βηματος ἐν ταχουσῇ καθέδρᾳ*—т. е. внѣ Церкви, гдѣ случится. *Balsamon. Zonar.*

⁽²⁾ Не смотря однакожъ на правило вселенскаго Собора, послѣ него важнѣйшія церковныя должности, съ начальственными правами, поручались діаконамъ: какова напр. была должность *chartophylax* (*χαρτοφυλάξ*), или правителя патріаршей дикастеріи, и діаконъ *chartophylax* въ патріаршихъ синодахъ, въ процессіяхъ и пр. занималъ мѣсто не только выше всѣхъ пресвитерѣвъ, но и епископѣвъ. *Balsamon. ad can. 18. Nicaen. Eiusdem de officio chartophycasis ap. Leunclavius in jure 9 г. Romano pars. 1. Harmenop. epit. can. sect. 2 tit. 4.*

мочіемъ отъ своего архипастыря, съ правомъ дѣйствовать его именемъ и голосомъ: тогда, какъ представитель высшаго лица и высшей власти (*ως το πρωτοπρεσβυτερον του δικειου πατριαρχου*), онъ пользуется сообразною его назначенію честію, хотя бы то было въ кругу высшихъ его по священству лицъ. Такъ не рѣдко пресвитеры и діаконы присутствовали на Соборахъ, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ своихъ патріарховъ и епископовъ, и, какъ ихъ мѣстооблестители, предлагали отъ лица ихъ мнѣнія, пользовались равнымъ съ прочими членами Соборовъ правомъ голоса, и вмѣстѣ съ епископами подписывали соборныя опредѣленія (').

8. Установленное святыми Отцами нашими желая во всемъ хранить, возобновляемъ также и правило, повелѣвающее быть ежегодно Соборамъ епископовъ каждой области, тамъ, гдѣ епископъ митрополіи усмотритъ за лучшее. Но какъ по разнымъ препятствіямъ предстоятели церквей не имѣютъ возможности составлять Соборы дважды въ году: то разсуждено, для могущихъ возникати церковныхъ дѣлъ, въ каждой области всемѣрно быть Собору единожды въ лѣто. А епископамъ, которые не приидутъ на Соборъ, хотя находятся въ своихъ градахъ и свободны отъ всякаго не отложнаго занятія, братолюбно изъяснити прещеніе.

Правило, повторяемое всѣми Соборами, отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 37. I Всел. 5. II Всел. 6. IV Всел. 19. и пр.). Только прежнія правила тре-

(') Vid. acta conciliorum universalium.

бовали, чтобы областные Соборы епископовъ были ежегодно по два раза: а трумльскій Соборъ, по уваженію разныхъ препятствій, не позволявшихъ всѣмъ епископамъ въ каждой области двукратно собираться, опредѣлялъ быть, по крайней мѣрѣ, по одному собранію ихъ въ каждый годъ, непременно: что подтвердилъ и VII вселенскій Соборъ (прав. 6).

9. Никакому клирику не позволяется содержать корчемницу. Ибо еще не позволено клирику входить въ корчемницу, то кольми паче служить въ оной другимъ, и упражняться въ томъ, что ему неприлично. Еще же кто что либо таковое содѣлаетъ: или да престанетъ, или да будетъ изверженъ.

Правила св. Апостоловъ и Отцевъ запрещаютъ духовнымъ лицамъ входить въ корчмы, исключая развѣ тѣхъ случаевъ, когда, находясь въ пути, они по необходимости и по недостатку другихъ, болѣе приличныхъ мѣстъ, принуждены бываютъ остановиться въ гостинницѣ для отдыха (Апост. 54. Лаодик. 24. Карѣ. 49). Тѣмъ болѣе, безъ сомнѣнія, не позволительно духовнымъ лицамъ самимъ отъ себя содержать корчмы, или заниматься въ нихъ корчемствомъ, — когда и въ мірскомъ обществѣ подобныя занятія считаются въ числѣ низшихъ и не всякому приличныхъ. Не запрещалось только духовнымъ лицамъ въ своихъ недвижимыхъ имѣніяхъ, на своихъ земляхъ, или въ домахъ, давать мѣсто другимъ для содержанія подобныхъ заведеній, по шайму, и пр. (').

(') *Balsamon. hic.*

10. Священнослужитель, взимающій лихвы, или такъ называемыя сотыя, или да престапетъ, или да будетъ извержень.

Это правило также повторяется на многихъ Соборахъ. Полнѣ оно изложено Соборомъ никейскимъ, I Вселенскимъ, и въ своемъ мѣстѣ нами изъяснено съ нѣкоторыми подробностями (I Всел. 17. см. Апост. 44. Лаод. 4. Карѣ. 21) (').

11. Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину, или изъ мірянъ, не долженъ ясти опрѣсноки, даваемыя іудеями, ни вступати въ содружество съ ними, ни врачества принимать отъ нихъ. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе: то клирикъ да будетъ извержень, а мірянинъ да будетъ отлучень.

Запрещеніе Христіанамъ имѣть всякое общеніе съ іудеями, какъ Христоубійцами и самимъ Богомъ отверженными, сохранялось въ Церкви отъ временъ апостольскихъ и часто подтверждалось Соборами (Апост. 65. 70. 71. Лаодик. 29. 37. 38). Трулльскій Соборъ также подтверждаетъ Христіанамъ не входить ни въ какое содружество съ іудеями (*μηδεις τουτοις προσηκειουσιν*). Что касается до ихъ опрѣсноковъ, которые они имѣли обычай раздавать въ свои праздники близкимъ и знакомымъ (Есѣ. 9, 19. 22), то, по поводу соборныхъ правилъ, запрещающихъ Христіанамъ принимать отъ іудеевъ опрѣсноки, Вальсамонъ, извѣстный толкователь

(') О ростѣ, извѣстномъ подъ именемъ *сотыхъ* (*εκατοσται*) см. также въ изъясненіи правилъ I Всел. Собора.

правиль, говорить: «пусть не думаетъ кто нибудь, что запрещается только ѣсть іудейскіе опрѣсноки, какъ нечистые, а не запрещается совершать таинство Евхаристіи на опрѣснокѣхъ; но пусть прислушается къ правилу, въ которомъ возбраняется не вообще яденіе опрѣсноковъ, а именно празднованіе съ опрѣснопками по іудейскому обычаю: какое — же торжество важнѣе для Христіанъ торжественнаго совершенія безкровной жертвы, предавнаго намъ отъ Господа во время Его крестной смерти и установленія Пасхи (новозавѣтной)? А св. Отцамъ и на мысль не приходило, чтобы и мы Христіане могли совершать таинственную вечерю на опрѣснокѣхъ, подобно Пасхѣ іудейской; и это видно изъ постановленнаго св. Отцами совершеннаго запрещенія опрѣсноковъ и всѣхъ іудейскихъ обычаевъ въ обществѣ Христіанъ (').»

12. Дошло до свѣдѣнія нашего, что въ Африкѣ, въ Ливіи и въ иныхъ мѣстахъ, нѣкоторые изъ предстоятелей (епископовъ), и по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляютъ жити вмѣстѣ съ своими супругами, полагая тѣмъ соблазнъ и претыканіе другимъ. Имѣя тщаніе, дабы все устроить къ пользѣ паствы, признали мы за благо, да не будетъ отнынѣ ничего такого. Сіе же глаголемъ не къ отложенію, или превращенію апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о преуспѣданіи людей на лучшее, потомъ, да не допустимъ какого либо нареканія на священное званіе. Аще же кто

(') *Balsamon ad can. Trull. II.*

усмотренъ будетъ сіе творящій, да будетъ изверженъ.

Указывая на это правило Трульскаго Собора, ему обыкновенно приписываетъ установленіе, будто-бы *новое* въ Церкви, чтобы епископы были безбрачны. Но внимательное разсмотрѣніе правила въ томъ самомъ видѣ, какъ оно изложено на Соборѣ, съ дополненіемъ другихъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ, даетъ видѣть здѣсь не столько новое установленіе VII вѣка, (когда былъ трульскій Соборъ), сколько утвержденіе одного изъ древнѣйшихъ и преимущественно уважаемыхъ въ Церкви преданій. Поводомъ къ изложенію правила на Соборѣ, по словамъ самихъ отцевъ Собора, было то, что «въ Африкѣ, въ Ливіи и въ другихъ мѣстахъ, *нѣкоторые* изъ епископовъ, и по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляли жить съ своими супругами». Это замѣчаніе Собора показываетъ, что безбрачіе епископовъ составляло уже общій обычай, или преданіе Церкви, отъ котораго отступленіе было только частное, въ *нѣкоторыхъ* мѣстахъ, и притомъ произвело соблазнъ въ Церкви. Обращаясь къ первоначальнымъ правиламъ церковнымъ, мы видимъ, что Апостольскія правила запрещали всѣмъ священнослужителямъ (не исключая и епископовъ) изгонять отъ себя женъ *подъ видомъ благочестія* (Апост. 5). Но такія правила объясняются обстоятельствами времени, когда духовное сословіе еще не достаточно отдѣлялось отъ другихъ и не вполне образовалось, такъ что въ клиръ допускаемы были лица изъ всѣхъ званій и состояній; особенно-же трудно было изъ новообращенныхъ язычниковъ и іудеевъ находить людей, соблюдавшихъ дѣвство

въ зрѣломъ возрастѣ, въ которомъ обыкновенно посвящаемы были епископы; когда съ одной стороны іудейскіе и языческіе обычаи оправдывали разводъ подѣ какимъ-бы то ни было предлогомъ,—что противно было духу христіанства ⁽¹⁾, а съ другой — въ самомъ Христіанствѣ были секты, какъ напр. секты енкратитовъ и маркіонитовъ, которыя, имено подѣ предлогомъ чистоты и благочестія, гнушались бракомъ и требовали разводовъ ⁽²⁾. Между тѣмъ другое Апостольское правило (51) говоритъ: «Аще кто епископъ удаляется отъ брака, *не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія бракомъ, какъ зломъ, или да исправится, или да будетъ изверженъ.*» Слѣд. правило, осуждая только гнушеніе бракомъ, допускаетъ удаленіе отъ брака ради подвига истиннаго воздержанія. Равнымъ образомъ и церковная исторія и правила Церкви положительно свидѣтельствуя, что какъ подвиги дѣвства и воздержанія вообще, такъ и соблюденіе ихъ въ священномъ санѣ, особенно епископскомъ, заимствованы изъ преданія и примѣра апостольскаго. Такъ говоритъ Соборъ кареагенскій (419) въ одномъ изъ своихъ правилъ: «за-бларазсуждено, чтобы епископы, чрезъ самое посвященіе обязанные узами чистоты, какъ прилично святымъ и священникамъ Божиимъ, воздержны были во всемъ, дабы отъ Апостоловъ преданное и отъ самыя древности содержимое, и мы соблюдали» (Каре. 3) ⁽³⁾. Хотя также нѣтъ сомнѣнія, что въ первые вѣки иногда

⁽¹⁾ Этимиъ объясняютъ Апостольское правило Вальсамонъ и Зонара.

⁽²⁾ *Iren.* Haer. 1, 27. 31. *Clem. Alex.* Stromat. 7, 12. 5, 1. *Euseb.* 4, 29. 5, 13.

⁽³⁾ Cf. *Euseb.* Hist. Eccl. 2, 17.

епископы посвящаемы были и изъ женатыхъ прѣсвитеровъ: но, послѣ рукоположенія, большая часть изъ нихъ уже прерывала брачный союзъ съ женами, а несомѣнно и то, что въ этотъ санъ преимущественно были избираемы лица, не связанные бракомъ, и отличные подвигами дѣвства и воздержанія ⁽¹⁾. Примѣры— всѣ великіе святители древней христіанской Церкви ⁽²⁾. Это подтверждается и тѣмъ, что лицамъ, вступившимъ въ клиръ безбрачными (исключая только чтецовъ и пѣвцовъ), совершенно запрещалось послѣ рукоположенія вступать въ бракъ (Апост. прав. 26), и тѣмъ еще, что такимъ лицамъ также строго воспрещалось имѣть

(1) *Eph. Exp. fid. Socrat.* 5, 2. Здѣсь Сократъ говоритъ: «на Востокѣ всѣ, по желанію, пребываютъ въ воздержаніи, даже и епископы; только дѣлаютъ это по доброй волѣ, а не по необходимости законной». Итакъ, хотя безбрачіе еще не было опредѣлено положительнымъ закономъ, но, какъ видно, было уже во всеобщемъ обычаѣ между восточными епископами. Примѣры брачнаго сожитія въ епископствѣ: *Euseb.* 6, 42. 8, 9. 4, 30. *Gregor. Naz. orat. de suo patre.* *Socrat.* 5, 22. *Nicephor. Hist.* 12, 34. *Sozom.* 1, 17.

(2) Св. Григорій Низіанзенъ, упоминая о избраніи св. Василія великаго на архіепископскую кесарійскую кафедру, говоритъ: «споры были безразсудны...; ибо извѣстно было, кто преимущественно былъ достоинъ избранія; каждый видѣлъ это ясно, всѣ лучшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежащіе къ клиру, и наши нагоры (монашествующіе), на которыхъ одни, по крайней мѣрѣ — большею частію, должны лежать подобныя избранія; въ этомъ случаѣ Церковь не терпѣла бы зла. Ибо кто изъ благомыслящихъ сталъ-бы искать другаго, кромѣ тебя (св. Василія), не связаннаго брачными узами, пустынника, безплотнаго, и почти безкровнаго?...» Слово 18 въ похвалу Отца своего по русскому переводу. — Что общее мнѣніе предпочтительно уважало безбрачіе въ высшемъ духовенствѣ, это видно между прочимъ изъ свидѣтельства того-же св. Григорія, который говоритъ, какъ многіе въ его время отлагали свое крещеніе, желая получить его отъ епископовъ, или пресвитеровъ — только не женатыхъ. *Orat.* 40. de baptis.

у себя въ домѣ лицъ женскаго пола (¹), подѣ какимъ-бы то ни было предлогомъ, кромѣ только матери, сестры и другихъ ближайшихъ родственницъ (1 Всел. пр. 3). На Соборѣ никейскомъ уже была мысль объ утвержденіи постоянного правила, чтобы епископы (изъ женатыхъ пресвитеровъ) разлучались съ своими супругами; только какъ нѣкоторые предлагали распространить это правило на всѣхъ клириковъ, Соборъ, по совѣту св. Пафутія—одного изъ египетскихъ епископовъ, (который самъ былъ дѣвственникъ и пустынножитель), не рѣшился возлагать на всѣхъ этого бремени, не для всѣхъ удобоносимаго (²). Потому Соборъ ограничился только общимъ правиломъ, чтобы священные лица, остающіеся внѣ брака, оставались внѣ его навсегда и не держали у себя въ домѣ женскаго пола, кромѣ вышеуказанныхъ лицъ (³). Но обычай имѣлъ силу правила, и епископы преимущественно были избираемы изъ безбрачныхъ, или, если имѣли супругъ прежде своего рукоположенія, то оставляли ихъ по принятіи сана (См. каре. 3. 4. 34. 81). Императоръ Юстиніанъ великій (VI вѣка), утверждая правила церковнаго благочинія, даетъ силу закона,—касательно избранія епископовъ,—и тому правилу, которое онъ называетъ древнимъ и отеческимъ, чтобы въ епископы избираемы были лица монашествующія, или, если изъ

(¹) За несоблюденіе этого правила въ своемъ домѣ и въ своемъ клирѣ еще въ III вѣкѣ былъ осужденъ Павелъ Самосатскій. *Euseb.* 7, 10.

(²) *Gelasii Act. Conc. Nicaeni* cap. 32. *Socrat. H. E.* 1, II. *Socrumen.* 1, 23. Однакожъ Соборъ не запретилъ желающимъ нести это бремя, а предоставилъ ихъ доброй волѣ: τῇ γνώμῃ τῶν βουλομένων ἀπεχεσθαι τῶν γαμετῶν κατὰλειψαντες.

(³) Это подтверждено было и гражданскимъ постановленіемъ. *Codex. Theodos.* Lex. 44. de Episcopis et Presbyteris.

благаго духовенства, то не имѣющіе женъ, или по крайней мѣрѣ дѣтей, чтобы, послѣ рукоположенія, безпрепятственнѣ могли оставлять своихъ прежнихъ супруговъ ⁽¹⁾. Это установленіе было подтверждено нѣсколько разъ ⁽²⁾ (см. сего же Собора прав. 48).

13. Поелику мы увѣдали, что въ римской Церкви, въ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣютъ быти удостоены рукоположенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщатися болѣе со своими женами: то мы, послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка, соизволяемъ, чтобы сожитіе священнослужителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами; и тако, аще кто явится достойнымъ рукоположенія въ уподіакона, или во діакона, или во пресвитера, таковому отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію на таковую степень сожитіе съ законною супругою: и отъ него во время поставленія да не требуется обязательства въ томъ, что онъ удержится отъ законнаго сообщенія съ женою своею: дабы мы не были принуждены симъ образомъ оскорбить Богомъ установленный и Имъ въ

⁽¹⁾ *Iustin. Novell. 6. cap. 1. Prius autem aut monasticam vitam professus, aut in clero constitutus, uxori tamen non cohaereus, nec filios habens.* Юстиніанъ прибавляетъ: «dudum cohaerentes uxoribus non perscrutamur, omne praeteritum relinquentes, de caetero autem nulli permittentes uxorem habenti talem imponi ordinationem.»

⁽²⁾ *Ibid. n. 3. 4. 5. Novell. 123 cap. 29. Conf. Codicis. lib. 1. tit. 3. § 19.*

Его прпшествіе благословенный бракъ. Знаемъ же, что и въ Кароагенѣ собравшіеся, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы уподіаконы, прикасающіеся священнымъ таинствамъ, и діаконы, и пресвитеры, въ свои урочныя времена, воздерживались отъ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ, и отъ Апостоловъ преданное, и отъ самой древности соблюдаемое, и мы подобно да сохранимъ, зная время всякой вещи, и наипаче поста и молитвы. Ибо предстоящимъ олтарю, въ то время, когда приступаютъ къ святыни, подобаетъ быти воздержными во всемъ, да возмогутъ получить отъ Бога въ простотѣ просимое. Аще же кто, поступая вопреки Апостольскимъ правиламъ, дерзнетъ кого либо изъ священныхъ, то есть пресвитеровъ, или діаконовъ, или уподіаконовъ, лишати союза и общенія съ законною женою: да будетъ извержень. Подобно и аще кто, пресвитерь, или діаконъ, подъ видомъ благоговѣнія, изгонитъ жену свою: да будетъ отлучень отъ священнослуженія, а пребывая непреклоннымъ, да будетъ извержень.

Изложивъ правило для епископовъ, относительно супружества, (см. предъид. правило), св. Отцы даютъ правило о томъ же для прочихъ священнослужителей. Православная восточная Церковь въ этомъ отношеніи отъ временъ Апостольскихъ слѣдовала постоянно одному правилу: допуская въ клиръ безбрачныхъ, она совершенно запрещала имъ вступать въ бракъ послѣ

рукоположенія; но никогда не требовала отъ священнослужителей безбрачія, какъ обязанности ихъ званія, или какъ обѣта: и потому не только не запрещала имъ вступать въ законный бракъ прежде рукоположенія, но и возводя женатыхъ на степени священства, не требовала расторженія супружества, или невольнаго воздержанія, а только побуждала соблюдать свойственную сану ихъ чистоту нравовъ и жизни (Апост. 5. 26. I Всел. 3. IV Всел. 14. Неокес. 1. 8. 9. Гангр. 4. Каре. 3. 4. Вас. в. 12. 27). Римская Церковь до IV вѣка слѣдовала тѣмъ же правиламъ ⁽¹⁾. Но съ IV вѣка правила ея требуютъ уже безусловнаго воздержанія отъ супружества, не только въ санѣ пресвитеровъ, но и діаконівъ, и если еще допускаютъ женатыхъ на степени священства, то не иначе, какъ взявъ съ нихъ обѣтъ цѣломудрія на будущее время ⁽²⁾. Наконецъ это правило распространено и на уподіаконівъ, и, начиная съ ихъ степени, отъ женатыхъ требовалось уже рѣшительное оставленіе своихъ женъ ⁽³⁾. Эти постановленія неизмѣнно подтверждались, хотя нарушеніе ихъ не наказывалось формальнымъ расторженіемъ брака, а только изверженіемъ виновныхъ изъ клира ⁽⁴⁾. Не

⁽¹⁾ Западныя соборы конца III и начала IV вѣка вообще требуютъ отъ священнослужителей строгой чистоты воздержанія, безъ расторженія супружества, а развода требуютъ только въ случаѣ безчестія ихъ супруговъ. Слѣд. лица, въ супружествѣ бывшія, еще допускались въ клиръ церковный. *Concil. Illiberit.* can. 33. 65.

⁽²⁾ *Siricti* P. (an. 385) can. 3. *Innocentii* 1 (404) can. 2. *Leonis*. 1. (an. 443) can. 8. *Concil. Aurel.* 2 (452) can. 7. cael.

⁽³⁾ *Concil. Tolet.* (531) can. 1. *Concil. Turon.* (567) can. 19. *Concil. Altit.* (570) can. 20—22. *Gregor.* 1. (591).

⁽⁴⁾ *Concil. Rom.* (743) c. 1. 2. *Concil. August.* (952) c. 1. II. 16. 17. 19. cf. Lehrbuch. d. Kirchenrechts aller christ. Confessionen. v. F. Walter. § 212. Bonn. 1842.

смотря на то, ослабленіе правовъ въ тѣ времена не выдерживало такой строгости правилъ, и во всѣхъ западныхъ государствахъ, даже въ самомъ Римѣ, весьма многіе священнослужители оставались въ супружествѣ⁽¹⁾. Это заставило папу Григорія VII принять строжайшія мѣры для поддержанія правилъ своей Церкви, и онъ опредѣлилъ подвергать отлученію отъ Церкви не только всѣхъ женатыхъ священнослужителей, но и мірянъ, которые у такихъ пресвитеровъ исповѣдывались и приобщались св. Таинъ⁽²⁾. Въѣстѣ съ тѣмъ самые браки священнослужителей, начиная съ уподіакона, объявлены ничтожными и въ гражданскомъ отношеніи⁽³⁾. Наконецъ въ XII столѣтіи правила безбрачія распространены и на низшихъ церковнослужителей, и хотя бракъ ихъ не расторгался, но соединялся съ потерей должностей и всѣхъ правъ духовнаго званія. Тѣмъ не менѣе необходимость часто заставляла терпѣть и такихъ въ клирѣ⁽⁴⁾.

(¹) Олимпъ изъ западныхъ писателей XI вѣка пишетъ о состояніи своей Церкви въ V — VII вѣкахъ: «cum vulgus clericorum per viam effrenata licentia nemine cohibente gauderetur, coeperant ipsi presbyteri ac diaconi laicorum more uxores ducere susceptosque filios haeredes testamento relinquere; nonnulli etiam episcoporum, verecundia omni contempta, cum uxoribus domo simul in una habitare. Et haec consuetudo intra urbem (Romam) maxime pupullabat». *Ma-billon. acta Sanctor. pars. 2 pag. 461. Walter. lehrbuch d. kirchen-rechts: loco cit.*

(²) *Gratian. decret. cap. 10, 11. distinct. 31. Walter. ibidem.*

(³) *Concil. Later. 1 (an. 1123) can. 40. Concil. Later. 2 (an. 1139).*

(⁴) Рр. *Alexandri III et Innocentii III. ap. Gratian. de Cler. conjug. Concil. Trid. Sess. 23. cap. 6. 17. de reform.; sess. 24. cap. 9 de matrim.* Въ настоящее время Церковь западная слѣдуетъ правиламъ прежнимъ, но тридентскому собору: во гражданскія права священнослужителей, въ отношеніи къ браку, опредѣляются

Но постановленія римской Церкви очевидно не имѣютъ достаточнаго основанія ; ибо 1) ни важность сана духовнаго не унижается законнымъ супружествомъ , ни святость служенія, въ этомъ санѣ совершаемаго , не оскорбляется бракомъ , составляющимъ также таинство ; 2) не представляютъ эти правила и особенной пользы для лицъ духовныхъ ; ибо одно отрицательное, такъ сказать, состояніе безбрачія (*coelibatus*), безъ другихъ положительныхъ правилъ, необходимыхъ для соблюденія всей чистоты дѣвства, какія напр. видимъ въ иночествѣ, словомъ сказать, — безъ полнаго отреченія отъ міра, не можетъ еще утвердить эти лица въ совершенствѣ цѣломудрія и не достаточно ограждаетъ ихъ отъ искушеній и паденій ; 3) не совсѣмъ соотвѣтствуютъ и назначенію служителей Церкви : ибо назначеніе приходскихъ священнослужителей не дозволяетъ имъ быть столько отрѣшенными отъ міра , какъ духовенство монашествующее, а напротивъ , исполненіемъ духовныхъ требъ, поставляетъ ихъ въ постоянной близости къ мірянамъ. Иное дѣло высшій санъ епископскій , который поставляется не для исполненія частныхъ духовныхъ требъ среди мірянъ , а для управленія обширѣйшими и важнѣйшими дѣлами Церкви : а потому и значенію этого сана и занятіямъ его болѣе соотвѣтствуетъ состояніе безбрачія. Но всего предосудительнѣе въ римской Церкви то, что она требовала насильственнаго расторженія супружества отъ духовныхъ лицъ, уже состоявшихъ въ брачномъ союзѣ :

въ каждомъ государствѣ своими мѣстными законами. *Walter. § 213.* Протестанты своихъ проповѣдниковъ освободили отъ всѣхъ правилъ этого рода. *Conf. Helvetic. 2. Art. 27. Angust. Conf. tit. 2. Anglie. Conf. art. 32.*

что совершенно противно и учению евангельскому, и преданіямъ Апостольскимъ. Поэтому-то вселенская Церковь такъ строго осудила римскія постановленія, какъ видимъ въ правилахъ трулльскаго Собора. Этотъ Соборъ былъ вселенскій: на немъ присутствовали пастыри не одни греческіе, но и сирскіе, африканскіе, египетскіе, арменскіе, европейскіе, и др: слѣд. всѣ христіанскія страны, откуда были епископы, не имѣли у себя обычаевъ, подобныхъ римскимъ, а всѣ согласно отвергали ихъ. Не безъ намѣренія трулльскій Соборъ указываетъ въ особенности на африканскую Церковь. Тамошніе соборы положили у себя такое правило: «да пресвитеры и діаконы и вподіаконы по правиламъ, свойственнымъ ихъ степенямъ, воздерживаются отъ женъ, которыхъ уже имѣютъ: прочіе же причетники да не принуждаются къ тому» (Кар. 34). Чтобы это кареагенское опредѣленіе не было толковано согласно съ римскими правилами, св. Отцы трулльскаго Собора изъяснили его такъ, что въ немъ заповѣдуются священнослужителямъ воздержаніе не всегдашнее и не безусловное, а только въ урочное время (*κατα τους ιδιους χρόνους*), сообразно общимъ правиламъ священнослуженія, т. е. когда они приготовляются къ совершенію таинодѣйствій. Ибо правило—приступать къ святынѣ въ чистотѣ души и тѣла, всегда было общимъ и постояннымъ правиломъ Церкви. Такъ, безъ сомнѣнія, разумѣла свое правило и африканская Церковь, что видно изъ другихъ, подобныхъ постановленій ея, и даже изъ того, что африканскіе епископы, бывшіе на трулльскомъ Соборѣ, подтвердили сдѣланное имъ опредѣленіе (сн. Кар. 3. 4. 81). Важно и то, что отцы сего Собора, допуская брачное

сожитіе священнослужителей во всей его законной силѣ, положительно называютъ это правиломъ, *отъ Апостоловъ преданнымъ и отъ самой древности (ἐξ αὐτῆς ἀρχαιότητος) соблюдаемымъ.*

Итакъ Соборъ постановляетъ, что 1) достойнымъ рукоположенія въ санъ священный, отъ пресвитера до ѱподіакона (включительно), никакъ не должно считаться препятствіемъ къ тому законное супружество; 2) при рукоположеніи не требовать обязательства отъ нихъ или къ оставленію своихъ супруговъ, или къ невольному воздержанію отъ естественныхъ правъ сего союза, кромѣ времени, требуемаго общими правилами ихъ служенія; 3) никто изъ священнослужителей, даже подъ видомъ благочестія, не имѣетъ права самовольно разрывать свое супружество, или изгонять супруговъ: иначе подлежатъ запрещенію, и даже изверженію. Тому же наказанію подвергаетъ себя и тотъ, — прибавляютъ отцы Собора, кто требуетъ отъ священнослужителей этого незаконнаго дѣла. Строгость такого опредѣленія показываетъ, какъ не нравились восточнымъ пастырямъ нововводныя установленія римскихъ папъ (см. сего же Собора правило 30) (').

14. Правило св. Отецъ да соблюдается и въ семь: дабы во пресвитера прежде тридесяти лѣтъ не рукополагати, аще бы человекъ и весьма достоинъ былъ, но отлагати до уреченныхъ лѣтъ. Ибо Господь Иисусъ Христосъ въ тридесѣтое лѣто крестился и началъ учити. Подобно

(') См. Balsamonem et Zonaram hic. см. толкованіе 13 правила въ славянской Кормчей.

и діаконъ прежде двадцяти пяти лѣтъ и діаконисса прежде čtyредесяти лѣтъ да не по-
ставляется.

15. Уподіаконъ да поставляется не прежде двадцяти лѣтъ возраста. Аще же кто, въ какую бы то ни было священную степень, поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ: да будетъ изверженъ.

Правила о лѣтахъ возраста для священнослужителей, для пресвитера не менѣ тридцати, діакона не менѣ двадцати пяти, уподіакона — двадцати, поставлены уже были на прежнихъ Соборахъ, въ IV вѣкѣ на Соборѣ неокесарійскомъ (прав. 11), въ V вѣкѣ на кареагенскомъ (пр. 22) и другихъ. Можно знать по опытамъ, какую важность имѣетъ зрѣлость возраста въ такомъ званіи, гдѣ поставленный долженъ быть Пастыремъ и учителемъ другихъ, руководствовать другихъ столько же своимъ примѣромъ, сколько и ученіемъ. Въ дѣлахъ вѣры, совѣсти, нравственной жизни, достоинство лица учащаго и его вліяніе на другихъ, естественно, и даже болѣе, чѣмъ въ иныхъ дѣлахъ, соизмѣряется по лѣтамъ его жизни, которая должна ручаться за зрѣлость его мыслей, опытность разсудка, твердость души, постоянство характера. Съ особенною мыслію св. Отцы указываютъ на примѣръ самаго Богочеловѣка, не ранѣ тридцати лѣтъ вступившаго на поприще своего великаго служенія міру. Одинъ этотъ примѣръ уже составляетъ правило для людей, призываемыхъ къ послѣдованію Христу въ томъ же служеніи. Правила ничего не говорятъ о лѣтахъ возраста для епископскаго сана: по мѣра ихъ сама собою

опредѣляется по возрасту, назначенному для пресвитерства. Если санъ пресвитера требуетъ не менѣе тридцати лѣтъ: то епископство, конечно, не менѣе тридцати пяти лѣтъ (').

16. Поелику въ книгѣ дѣяній Апостольскихъ предано, яко семь діаконовъ поставлены отъ Апостоловъ: отцы же неокесарійскаго Собора, въ постановленныхъ ими правилахъ, ясно рассуждали, что семь діаконовъ должны быть по правилу, хотя бы то было и въ весьма великомъ градѣ; то мы, сличивъ мысль Отцевъ съ изреченіемъ Апостоловъ, обрѣли, что у нихъ слово было не о мужахъ, служащихъ таинствамъ, но о служеніи въ потребностяхъ трапезъ. На основаніи сего и мы проповѣдуемъ, яко выше-реченные семь діаконовъ не должны приемы быть за служителей таинствамъ.

Неокесарійскій Соборъ (315 г.) постановилъ: «по первоначальному правилу, діаконамъ семи быть должно, аще и весьма великъ градъ; въ семъ удостовѣренъ будеши изъ книги дѣяній Апостольскихъ» (Неокес. 15). Въ дѣяніяхъ, дѣйствительно, замѣчается, что Апостолы первоначально поставили семь діаконовъ (Дѣян. 6, 5). По справедливо и то, что первоначаль-

(') Это были общія правила по всей христ. Церкви. *Hieronym. adv. Iohan. Hieros. Concil. Agath.* (506) cap. 17. *Concil. Tolet.* 4. cap. 13 cf. *Gregor. Naz.* ог. 40. По закону Моисееву, Левиты вступали въ свое служеніе также около 30 лѣтъ. Числ. 4, 3, 8, 24. 25. по евр., араб., сир., самарит. тексту. LXX считаютъ 25 лѣтъ cf. *Bevereg. ad cap. 11 Neocaes.* о діакониссахъ см. 1 всел. 19. IV всел. 15.

нымъ назначеніемъ тѣхъ діаконовъ было не собственно служеніе таинствамъ, а управленіе хозяйственною частию въ обществѣ Христіанъ, которою сами Апостолы, призванные Спасителемъ къ устроенію Церкви Его въ цѣломъ мірѣ, заниматься не могли: хотя въ тоже время это частное назначеніе діаконовъ не лишало ихъ участія въ великомъ служеніи слову Божію и таинствамъ (Дѣян. 6, 8. слѣд. 8, 5. 12. 35—38). Во всякомъ же случаѣ число семь не могло сдѣлаться необходимымъ въ поставленіи діаконовъ: на это не было никакого нибудь каноническаго основанія въ правилахъ, или предавіяхъ апостольскихъ; а многія причины могли требовать, по обстоятельствамъ, или уменьшенія, или увеличенія этого числа въ разныхъ Церквахъ христіанскихъ. Объ этомъ и замѣчаетъ въ своемъ правилѣ Соборъ трулльскій. Во многихъ, однакожъ, Церквахъ примѣръ апостольской Церкви и въ этомъ отношеніи имѣлъ силу правила, и, конечно, неокесарійскій Соборъ составилъ свое мнѣніе въ слѣдствіе наблюденія обычаевъ древнихъ (¹).

17. Опредѣляемъ, чтобы никто изъ клириковъ, въ какой бы степени ни былъ, не имѣлъ права, безъ увольнительной отъ своего епископа грамоты, опредѣленъ быти къ иной Церкви. Не соблюдающій сего да будетъ изверженъ и самъ, и неправильно пріѣвшій его.

18. Клирикамъ, по причинѣ нашествія варваровъ, или по иному какому обстоятельству, оставившимъ свои мѣста, повелѣваемъ: когда

(¹) Такъ это было, по свидѣтельству нѣкоторыхъ церковныхъ писателей, въ александрійской Церкви, гдѣ, по преданію, самъ св. Маркъ поставилъ семь діаконовъ. Vid. apud Beveregium annot. ad cap. peosaes. 15. Созоменъ пишетъ, что даже въ его время въ Римѣ было не болѣе этого числа діаконовъ, хотя въ другихъ мѣстахъ, — прибавляетъ онъ же, число ихъ было неопредѣленно. *Злат.* 7, 19.

обстоятельства, бывшія причиною удаленія ихъ, прекратятся, опять въ свои Церкви возвращаются и ихъ не оставлять на долго безъ причины. Аще же кто пребудеть въ отсутствіи, не согласно съ настоящимъ правиломъ, да будетъ отлученъ, доколѣ не возвратится къ своей Церкви. Тому же самому да подвергается и епископъ, его удерживающій.

Первое изъ этихъ правилъ многократно уже повторяемо было Соборами,—отъ временъ апостольскихъ (Апост. 15. I Всел. 16. IV Всел. 10. 20. Антиох. 3. Сардик. 16. и пр.) ('). Последнее правило запрещаетъ клирикамъ не только навсегда, но и на время оставлять свои Церкви, или епархіи, и переходить въ другія, исключая какія либо чрезвычайныя обстоятельства, побуждающія ихъ удалиться отъ мѣстъ своей службы; но по прекращеніи такихъ обстоятельствъ, повелѣваетъ клирикамъ снова возвращаться на свои мѣста, а чужимъ епископамъ—не удерживать ихъ. Есть различіе въ наказаніяхъ, опредѣляемыхъ этими двумя правилами за преступленіе ихъ: въ первомъ—епископу, принявшему къ себѣ чужаго клирика, опредѣляется изверженіе (*καθαιρεσις*), вмѣстѣ и съ принятымъ отъ него; въ последнемъ — епископу, удерживающему у себя чужаго клирика, и клирику, по обстоятельствамъ удалившемуся отъ своей епархіи, но на долгое, сверхъ нужды, время, угрожается отлученіемъ (*αφορίζεσθω*), т. е. запрещеніемъ священнодѣйствія. «Вина же сему, изъясняетъ славянская Кормчая Книга, подобна есть (справедлива: *εὐλογος*): ибо не якоже онъ, иже въ 17 пра-

(') Объ увольнительныхъ грамотахъ, и другихъ, даваемыхъ въ древнія времена клирикамъ см. въ нашемъ изложеніи 11-го правила IV всел. Собора.

вилѣ, тако и сей (въ прав. 18); онъ бо прежде отъиде отъ своея Церкви безъ подобны (справедливой) вины; сей же по нуждѣ то сотвори, еже отъиде отъ своея Церкви (')».

19. Предстоятели Церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ Отецъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не иначе да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы, при недостаткѣ умѣнія въ семъ, не уклониться отъ подобающаго (*του προσηκουτος*).

Обязанность поучать вѣрующихъ въ истинахъ вѣры и благочестія, соединенная съ званіемъ пастырей Церкви, по самому существу его, самими Апостолами уже обращена въ положительное правило для пастырей. Кромѣ настоятельныхъ внушеній о томъ въ апостольскихъ посланіяхъ къ епископамъ (Тимофею и Титу), правило св. Апостоловъ говоритъ: «епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи, да будетъ изверженъ» (Апост. 58). Безъ сомнѣнія, здѣсь разумѣются поученія столько же общія, или всенародныя въ Церкви, сколько и частныя, въ домашнихъ бесѣдахъ, и т. п. Подтверждая пастырямъ, и преимущественно предстоятелямъ

(') Изъ Аристина. Vid. ap. Beveregium pandect. 1.

Церквей (епископамъ) эту священную обязанность ихъ, трулъскій Соборъ заповѣдуетъ поучать народъ въ особенности по воскреснымъ днямъ, когда онъ собирается въ большемъ числѣ во храмъ, къ Богослуженію, и бываетъ свободнѣе отъ своихъ житейскихъ дѣлъ, для слушанія слова Божія. Но вотъ что особенно важно въ правилѣ Собора: оно повелѣваетъ проповѣдникамъ извлекать понятія истины и сужденія свои изъ свящ. Писанія, но такъ, чтобы при этомъ не преступать положенныхъ предѣловъ и преданій св. Отцевъ (*τους ἡδη παραδοθέντας ὅρους καὶ τὴν ἐκ πατέρων παραδόσιν*), т. е. не нарушать ни въ чемъ православнаго исповѣданія вѣры, уже опредѣленнаго въ точныхъ догматахъ каѳолическою Церковію, и въ своихъ объясненіяхъ истинъ христіанскихъ только послѣдовать преданію, или общему и согласному ученію св. Отцевъ. Далѣе, при изложеніи св. Писанія, не иначе толковать его, какъ по изъясненію учителей Церкви, и болѣе на нихъ основываться, чѣмъ довѣрять собственнымъ умозаключеніямъ: чтобы въ противномъ случаѣ не уклониться отъ прямого пути истины. Вотъ правило, которымъ держится неизмѣнная чистота православія! Самый лучшій образецъ въ исполненіи сего правила—сами св. Отцы, которые полагали его. Они не иначе излагали догматы вѣры, изъясняли Писаніе, поучали вѣрующихъ, какъ—*«послѣдующе Богоглаголивому ученію Отець, своихъ предшественниковъ, и преданію каѳолическія Церкви, вѣдающе, яко сія есть Духа Святаго, въ ней живущаго»* ('). По силѣ такихъ правилъ пастыри Церкви, епископы, торжественно исповѣдуютъ, что вѣруютъ—и преданіямъ

(') См. изложеніе догмата VII всел. Собора въ *Книжѣ правилъ*.

о Бозѣ и о Божественныхъ, и сказаніе (ερημηνεια) единыхъ католическихъ и Апостольскія Церкви; — и еще въ чемъ недоумѣніе будетъ, обязуются искать уразумѣнія отъ св. Писаній и правилъ соборныхъ и согласія древнихъ великихъ учителей» (¹). Равнымъ обр. и всякому пресвитеру внушается: «вседушно прильжати чтенію св. Писаній, и не инако сія толковати, но якоже церковная свѣтила, святіи и богоносніи отцы наши, пастыріе и учителя, великимъ согласіемъ истолковали, и и тако вѣрныи ему люди учити (²)».

20. Да не будетъ позволено епископу во градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учить. Еще же кто усмотрѣнъ будетъ, творящій сіе: да престанетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства.

Всенародное поученіе епископа въ епархіи, ему не принадлежащей, было бы нарушеніемъ правъ и какъ-бы уничиженіемъ мѣстнаго пастыря. Хотя всѣ вѣрныя Христіане составляютъ единое по вѣрѣ и духу стадо единаго Пастыреначальника, всѣ православные пастыри составляютъ единую учащую Церковь, и ученіе ихъ едино: и поэтому нельзя думать, чтобы для овецъ словеснаго стада Христова, въ какомъ-либо мѣстѣ прав. Церкви находящагося, всѣ другіе пастыри, кромѣ своего мѣстнаго, были чуждыми, отъ которыхъ онъ бѣжалъ-бы, яко не знаютъ чуждаго гласа (Іоан. 10, 5): но въ порядкѣ церковнаго управленія необходимо строгое разграниченіе помѣстныхъ предѣловъ его и правъ пастырскихъ; смѣшеніе ихъ, взаимное столкновение между ними не приводило-бы ни къ чему, кромѣ

(¹) См. чинъ поставленія архіереевъ.

(²) См. ставленн. грамоту, вручаемую новопосвященнымъ іереямъ.

безпорядковъ и вреда для цѣлой Церкви. Можно замѣтить, что сами Апостолы слѣдовали такому правилу въ отношеніи другъ къ другу (Рим. 15, 20. 2 Кор. 10, 15. 16). Въ первые вѣка, когда возмущенія еретиковъ требовали усиленнаго назиданія народа въ православіи, епископы, особенно знатнѣйшіе по своимъ каедрамъ и личнымъ достоинствамъ, нерѣдко приходили для того въ чужія епархіи и проповѣдывали слово Божіе: какъ дозволяли и правила апостольскія (Ап. пр. 14). Но и въ такихъ случаяхъ православные пастыри уважали взаимно священноначальственные права, и на соборахъ IV вѣка положили общее правило, чтобы каждый епископъ въ своей епархіи сохранялъ свое неприкосновенное право ученія (Сардик. II) ('). Трулльскій соборъ подтверждаетъ это. Епископу, нарушающему сіе правило, Соборъ опредѣляетъ въ наказаніе: *да престанетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства* (τῆς ἐπισκοπῆς παύσῃ, τὰ δὲ τοῦ πρεσβυτερίου ἐνεργεῖτω). Это не значить, что виновный противъ правила епископъ долженъ быть низведенъ на степень пресвитера (что противно было-бы общимъ правиламъ Церкви: IV всел. прав. 29); но значить, что онъ лишается власти епископской (или прямѣе: каедры, ἐπισκοπῆς) и становится въ ряду подчиненныхъ священнослужителей, не лишаясь только свящ. сана (πρεσβυτερίου) (подобное см. въ правилахъ: 1 Всел. 8. Анкир. 18. Сардик. 12) (').

(') Когда св. Григорій Богословъ, уже посвященный въ епископа сасимскаго, былъ въ Назіанзѣ, гдѣ епископствовалъ отецъ его, и при молчаніи послѣдняго, народъ побуждалъ св. Григорія сказать слово: то съ согласія отца онъ началъ свое слово такъ: *«для чего вы нарушаете принятый порядокъ? Для чего принуждаете говорить лжѣ, подлежащій закону?»* Св. Григорія слово 15. въ русск. переводѣ.

(') Balsamon. et Zonaras hic. Славянская Коричая, слѣдуя Аристави, толкуетъ правило прямо о низведеніи епископа на сте-

21. Оказавшіеся виновными въ преступленіяхъ, противныхъ правиламъ и за сіе подвергнутые совершенному и всегдашнему изверженію изъ своего чина и въ состояніе мірянъ изгнанные, аще, приходя добровольно въ раскаяніе, отвергають грѣхъ, за который лишились благодати и отъ него совершенно устраняють себя: да стригутся по образу клира. Аще же самопроизвольно не пожелаютъ того: да растятъ власы подобно мірянамъ, яко предпочтшіе обращеніе въ міръ жизни небесной.

Въ наказаніяхъ за преступленія, опредѣляемыхъ церковными правилами священнослужителямъ, различаются двѣ главныя степени: запрещеніе, или отрѣшеніе (*ἀφορισμός*, *suspensio*), и низложеніе, или изверженіе изъ сана (*καθάρσις*, *depositio*). Первое наказаніе устраняетъ виновнаго отъ священнодѣйствія на время, или только подвергаетъ его лишенію должности и мѣста службы, съ оставленіемъ его въ священномъ санѣ: послѣднее лишаетъ его сана, совершенно и на всегда (Апост. 5. Карѣ. 36. Вас. в. 3). Поэтому, при раскаяніи и исправленіи виновныхъ, послѣ перваго наказанія еще можетъ быть имъ возвращено мѣсто и служеніе; но какъ совершенное лишеніе сана опредѣляется уже на-всегда и священство не можетъ быть сообщено снова (ибо оно не повторяется и второе рукоположеніе въ тотъ-же санъ не допускается (Апост. 68): то раскаявшимся и исправившимся, послѣ изверженія изъ

пень пресвитера. Но очевидно несправедливо. Ибо и самое преступленіе не таково, чтобы за него можно было лишать сана. Особенно не точно выраженіе Коричей: «имѣй сіе правило пребольше вселенскаго оного правила» т. е. 29-го правила IV всел. собора!!— У Аристія, съ котораго такъ переведено, по крайней мѣрѣ сказано: *ἐκ τοῦ παρὸντος κανὸνος ἀπεξηρτημένων* (исключеніе) *ἐκ τοῦ καθολικοῦ* (общаго) *ἐκείνου κανόνος*.

сана, VI вселенскіи Соборъ въ настоящемъ правилѣ позволяетъ возвратить только внѣшнія принадлежности духовныхъ лицъ, напр. ношеніе волосъ, одежды по образу клира: т. е. смыслъ правила тотъ, что не имѣя на себѣ свящ. сана, они могутъ еще оставаться въ духовномъ званіи, подобно причетникамъ, и пр. Если же не исправляются въ поведеніи, то совсѣмъ исключаются и изъ званія духовнаго, съ обращеніемъ въ мірскія сословія (').

22. Во епископа, или въ какую бы то ни было степень клира поставляемыхъ за деньги, а не по испытанію и избранію за образъ жизни, повелѣваемъ извергати, также и тѣхъ, коими они поставлены (см. Апост. пр. 29. IV Всел. 2).

23. Никто изъ священнослужителей, преподавая святое причастіе, да не требуетъ отъ причащающагося за причастіе денегъ, или чего инаго. Ибо благодать не продаема, и мы не за деньги преподаемъ освященіе Духа, но не ухищренно должны преподавать оное достойнымъ сего дара. Аще же кто изъ клира усмотрѣнъ будетъ требующимъ какого-либо воздаянія отъ того, кому преподаетъ причастіе, да будетъ изверженъ, яко ревнитель Симонова коварства.

Одно изъ самыхъ древнихъ и постоянныхъ правилъ, относительно содержанія церковнаго клира, все-

(') То, что въ правилѣ Собора сказано о стриженіи волосъ по образу клира (*τω του κληρου χειρὸς αὐτοῦ σχηματι*),—объясняется изъ обычаявъ Греческихъ, по которымъ священнослужители подстригали нѣсколько волосъ на головѣ, что называлось *παπαλήτρη*. Vid. *Balsamon*, ad cap. cit. *Слав. Кормч.*: «главу да подстригаютъ, рекше сущее на главѣ гугенце.» *Патр. Германъ*: «стриженіе главы клириковъ—кругловиданое сѣченіе власовъ.» Сн. *Симеопа* *Фессал.* гл. 158. *Нов. Скрижаль*, ч. 3. § 3. изд. 4. 1848. Впрочемъ совершенное остриженіе волосъ, или ношеніе слишкомъ длинныхъ почиталось неприличнымъ для духовенства. Сн. VI всел. 42.

гда было то, чтобы *служащіе олтарю отъ олтаря и питались*. Такъ установлено было и въ ветхомъ завітѣ и подтверждено въ новозавѣтной Церкви самимъ І. Христомъ и Апостолами (Мат. 10, 9—14. 1 Кор. 9, 7—11). Такимъ образомъ изначала главный источникъ содержанія клира составили приношенія Христіанъ, при исправленіи для нихъ духовныхъ требъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ другое важное правило дано самимъ же І. Христомъ Апостоламъ, а отъ нихъ передано всѣмъ служителямъ Церкви, чтобы *туне пріятые ими дары благодати были туне и раздаваемы вѣрнымъ* (Мат. 10, 8). Слѣд. приношенія въ пользу клира, родъ или мѣра ихъ, вполнѣ предоставляются добровольному усердію вѣрующихъ, и ни съ духомъ закона евангельскаго, ни съ свойствомъ духовныхъ даровъ благодати было бы не сообразно требовать самимъ священнослужителямъ отъ народа воздаянія, или платы за священнодѣйствія, для него совершаемыя. Ничто такъ не можетъ унижить священный санъ, какъ подобныя требованія. Св. Отцы признаютъ это *симонією* и правиломъ своимъ опредѣляютъ извергать изъ сана святокупцевъ. Правило Собора упоминаетъ о св. причащеніи, какъ важнѣйшемъ изъ священнодѣйствій: но правило выражено такъ, что сила его очевидно простирается на всѣ другія таинства: ибо «*благодать—непродаема*», вообще говорятъ св. Отцы (').

(') Св. Григорій Богословъ, убѣждая къ неотложному принятію св. крещенія, представляетъ возраженіе бѣдныхъ людей: «*чѣмъ мнѣ заплатить за крещеніе? Чѣмъ принять служителей Церкви? И отвѣчаетъ, что ничего отъ нихъ не будутъ ожидать, или требовать; приготовить онъ, самого себя; удовлетвори-меня честнымъ и достохвальнымъ житіемъ: вотъ самый лучшій для меня пріемъ*». Слово 40 о крещеніи.

ПРАВИЛА

СОВОРА ВСЕЛЕНСКАГО ПЯТО-ШЕСТАГО, ТРУЛЬСКАГО.

(продолженіе)

24. Никому изъ числящихся въ священномъ чинѣ, ни монаху, не позволяется ходити на конскія ристалища, или присутствовать на позорищныхъ играхъ. Аще же кто изъ клира званъ будетъ на бракъ: то при явленіи игръ, служащихъ къ обольщенію, да встанетъ и тотчасъ да удалится. Ибо такъ повелѣваетъ намъ ученіе Отецъ нашихъ. Аще же кто обличенъ будетъ въ семь: или да престанетъ, или да будетъ изверженъ (сн. прав. 51. и Лаод. 54. Каро. 18).

25. Вмѣстѣ съ прочими возобновляемъ и то правило, чтобы по каждой Церкви приходы, сущіе въ селахъ, или предградіяхъ, неизмѣнно оставались подъ властію правящихъ ими епископовъ, и наипаче, если сїи въ продолженіи тридесяти лѣтъ безспорно имѣли оныя въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Аще же не далѣе тридесяти лѣтъ былъ, или будетъ о нихъ какой споръ: то позволительно почитающимъ себя обиженными начати о томъ дѣло предъ областнымъ Соборомъ.

Здѣсь св. Соборъ повторяетъ и подтверждаетъ правило IV вселенскаго Собора (17), о разграниченіи

предѣловъ епархіального управленія. Правило это изложено нами въ своемъ мѣстѣ, съ объясненіемъ (').

26. Пресвитеръ, по невѣдѣнію обязавшійся неправильнымъ бракомъ, пресвитерскимъ съдалицемъ пусть пользуется, согласно съ тѣмъ, какъ законоположено въ священномъ правилѣ: отъ прочихъ же пресвитерскихъ дѣйствій да удержится. Ибо таковому довольно прощенія. Благословляти же другихъ, долженствующему врачевати собственныя язвы, не подобаетъ. Ибо благословеніе есть преподаваніе освященія: но кто сего не имѣтъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія,—тотъ какъ преподастъ другому? Того ради да не благословляетъ, ни всенародно, ни особъ, и да не раздѣляетъ другимъ тѣла Господня, ниже иное служеніе да совершаетъ; но довольствуясь священнослужительскимъ мѣстомъ, да проситъ со слезами Господа отпустить ему грѣхъ невѣдѣнія. Само же по себѣ явствуетъ, яко таковой неправильный бракъ разрушится, и мужъ отнюдь не будетъ имѣти сожителства съ тою, чрезъ которую лишился священнодѣйствія.

Это правило составлено въ свое время св. Васи́ліемъ великимъ (пр. 27), и здѣсь, на Соборѣ, повторено точными его словами. Неправильными браками священнослужителей называются такіе, которые противны какъ общимъ правиламъ христіанскаго супружества, такъ и особеннымъ, постановленнымъ собственно о бракахъ священнослужителей. Таковы напр. правила для нихъ:

(') См. Христ. чтенія кн. 5. 1850 г.

не брать въ супружество вдовъ, безчестныхъ, неправославныхъ, и проч. (апост. 17; IV всел. 14; лаод. 10). Если бы, уже по принятіи къ-мъ-либо священства, открылось, что онъ вступилъ въ такой неправильный бракъ, по невѣдѣнію: то правила запрещаютъ ему священнослуженіе, оставляя только имя и честь священства. Это значать слова правила: *пресвитерскимъ съдѣлицемъ пользоваться, а отъ дѣйствій пресвитерскихъ удерживаться*. Ибо какъ въ союзѣ супружества мужъ и жена составляютъ одну плоть, то нечистота сего союза, со стороны жены, не можетъ не заражать и мужа, и такимъ образомъ священнослужителю препятствуетъ достойно совершать таинства. *Припльляясь сквернодѣйць едино тѣло есть*, говорилъ Апостолъ (1 Кор. 6, 16). Поэтому и сами Апостолы требовали, чтобы семейный быть священнослужителемъ былъ совершенно безпороченъ; а изъ семействъ опороченныхъ запрещали принимать въ клиръ (1 Тим. 3, 4. 5. 11. 12. Тит. 1, 6, 7). Весьма знаменательно выражаютъ св. Отцы слѣдствія нечистаго супружества священныхъ лицъ: «они получаютъ, говорятъ Отцы, чрезъ такое супружество язвы, которыя врачевать должны сами въ себѣ. Какъ же они будутъ благословлять другихъ? Благословеніе есть преподаваніе освященія: но кто сего (освященія) не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія,—какъ преподастъ другимъ?» Такъ важенъ въ званіи священнослужителя даже грѣхъ невѣдѣнія! (сн. 1 всел. 9, 10). Такимъ образомъ обличенному въ неправильномъ бракѣ священнослужителю запрещается правилами Отцевъ совершать таинства и вообще всякое священнодѣйствіе, подъ общимъ именемъ благословенія. Къ сему VI вселенскій Соборъ въ настоящемъ (26)

правилѣ присовокупляетъ, что самый бракъ священнослужителя, какъ неправильный, долженъ быть расторгнутъ: а иначе виновный подвергается не только запрещенію священнодѣйствія, но и совершенному лишенію сана и званія, по 3-му правилу сего же Собора (см. выше).

27. Никто изъ числящихся въ клирѣ да не одѣвается въ неприличную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути; но всякій изъ нихъ да употребляетъ одежды, уже опредѣленныя для состоящихъ въ клирѣ. Аще же кто учинитъ сіе: на одну седмицу да будетъ отлученъ отъ священнослуженія.

Изъ этого правила Собора видно, что въ его время была уже опредѣлена особая одежда для духовенства. Но что касается до рода, или формы одеждъ, то трудно съ достовѣрностію показать, какимъ одѣяніемъ отличался клиръ отъ мірянъ въ первые вѣки. Нынѣшнее одѣяніе православнаго клира представляетъ, съ немногими отличіями, довольно общую и обыкновенную одежду Грековъ. Правила Отцевъ вообще говорятъ только о приличіи въ одеждѣ священнослужителей: но не означаютъ вида, или формы ея; запрещаютъ однакоже клиру употреблять одежды свѣтлыя и разноцвѣтныя (VII всел. прав. 16). Изъ нѣкоторыхъ другихъ свидѣтельствъ видно, что на Востокѣ духовенство, не исключая и епископовъ, носило черную одежду ('). Въ иныхъ Церквахъ клиръ въ одѣяніи, по

(') Сократъ въ своей Исторіи говоритъ, что, когда православные клирики упрекали новатіанскихъ за ношеніе *бѣлой* одежды,

видимому, не отличался отъ другихъ сословіи, а употреблялъ одежду общую, обыкновенную (').

28. Увѣдали мы, что въ различныхъ Церквахъ, по нѣкому усилившемуся обычаю, виноградъ ко олтарю приносится, и священнослужителя, соединяя оный съ безкровною жертвою, симъ образомъ обоя кушно раздѣляютъ народу: того ради необходимымъ признаемъ, да никто изъ священнослужителей впредь сего не творить; но да преподають народу едино приношеніе, во отпущеніе грѣховъ. Приношеніе же винограда священники да пріемлютъ, яко начатки, и благословляя оный особо, да преподають просящимъ, во благодареніе Подателю плодовъ. Аще же кто изъ клира учинить вопреки заповѣданному, да будетъ изверженъ отъ своего чина (сн. апост. пр. 3, 4).

29. Правило карфагенскаго Собора повелѣваетъ, чтобы священнодѣйствіе олтаря совершаемо было не иначе, развѣ людьми неядшими, кромѣ единаго въ году дня, въ который вечера Господня совершается. Святые Отцы того Собора, можетъ быть, по нѣкоторымъ мѣстнымъ причинамъ, учинили такое распоряженіе. Но поелику насъ ничто не побуждаетъ оставить

новатіане отвѣчали вопросомъ: «а гдѣ писаво, чтобы клирики, особенно епископы, носили одѣяніе черное?» *Socrat.* 6, 22.

(') Такъ было въ африканской, галльской и другихъ западныхъ Церквахъ. *Augustin.* *Homil.* 1. opp. T. 10. *Celestin.* *Epist.* 2. ad *Episc. Gall.* *Hieronym.* ad *Nepotianum.*

благоговѣйную строгость, то, послѣдуя апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ, опредѣляемъ, яко не подобаетъ въ четырехдесятницу, въ четвертокъ послѣднія седмицы, разрѣшати пощеніе, и тѣмъ всю четырехдесятницу безчестовати.

Въ африканской Церкви было разрѣшено въ великій четвертокъ страстной седмицы совершать литургію послѣ обѣденнаго времени. Обычай этотъ подтвержденъ Соборомъ карфагенскимъ, въ 418 году (пр. 50) и вѣроятно, основывался на томъ, что таинство евхаристіи, котораго установленіе воспоминается въ великій четвертокъ, предано Спасителемъ ученикамъ на вечера, предъ наступленіемъ ночи Его страданій. Какъ видно, въ тотъ же день африканская Церковь и постъ разрѣшала,—разумѣется, не совершеннымъ прекращеніемъ поста, а освобожденіемъ отъ сухояденія, назначеннаго для прочихъ дней страстной седмицы. Какбы то ни было, но такое частное и неумѣстное отступленіе одной Церкви отъ всеобщихъ постановленій всего Христіанства не могло быть одобрено, и VI вселенскій Соборъ, чтобы предохранить другія Церкви отъ подражанія такому примѣру, гласно осуждаетъ его. Соборъ подтверждаетъ силою апостольскихъ и отеческихъ преданій, чтобы ни литургія никогда не была совершаема послѣ вкушенія пищи, ни постъ въ великій четвертокъ не былъ разрѣшаемъ: ибо это значило бы, по выраженію Соборнаго правила, всю четырехдесятницу безчестовать (сн. VI всел. 89. лаод. 50. св. Діонис. алекс. 1).

30. Желая вся творити къ созиданію Церкви, разсудили мы и въ иноплемянническихъ цер-

квахъ священниковъ благоустроити. Аще они за должное почитаютъ далѣе поступати Апостольскаго правила, запрещающаго изгоняти жену свою, подѣ видомъ благоговѣнія, и болѣе установленнаго творити мнѣтъ, и сего ради, по согласію съ своими супругами, удаляются отъ сообщенія другъ съ другомъ: опредѣляемъ, да не имѣютъ болѣе сожителства съ ними, ни подѣ какимъ видомъ, дабы тѣмъ явили они намъ совершенное доказательство своего обѣта. Сіе же попустили имъ не ради чего инаго, развѣ токмо ради малодушнаго помысла ихъ и еще не благоустроенныхъ нравовъ.

Правила о супружествѣ священнослужителей, какъ видно, были неодинаковы въ помѣстныхъ церквахъ Христіанскихъ. Тогда-какъ восточная Церковь утверждала неразрывность супружескаго союза въ духовномъ званіи, а римская не допускала того, — еще въ нѣкоторыхъ другихъ Церквахъ (иноплеменническихъ: *варварикаис*, какъ говоритъ Соборъ, т. е. у народовъ не греко-римскаго происхожденія, вѣроятно, разумѣя Церковь африканскую, которая имѣла у себя свои обычаи. См. каре. 3, 4, 34, 81) священнослужители, не убѣждаясь правилами Апостольскими, или неправильно понимая строгость цѣломудрія, требуемую отъ ихъ званія, почитали непозволительнымъ для себя сообщеніе съ женами; однакожъ и не разлучались съ ними отъ сожителства. Такимъ образомъ въ поведеніи ихъ было какое-то двусмысліе, противорѣчіе самимъ себѣ; ибо надлежало имъ — или, оставаясь въ супружествѣ, не нарушать правъ его и не почитать его нечистымъ для

себя: или же, желая соблюсти строгость цѣломудрія, совершенно разлучиться съ своими женами, чтобы и другъ друга взаимно не соблазнять, и другимъ людямъ не подавать повода къ нареканіямъ. Обративъ на это вниманіе свое, VI вселенскій Соборъ опредѣлилъ, что, если сіи священнослужители дѣйствительно положили обѣтъ цѣломудрія и хотятъ быть твердыми въ своемъ намѣреніи, то должны оставить всякое сожительство съ женами, подѣ какимъ-бы то ни было видомъ, — какъ этого требовалъ и I вселенскій Соборъ отъ служителей Церкви, внѣ брака состоявшихъ (1 Всел. 3). Впрочемъ VI Соборъ опредѣлилъ такъ только по снисхожденію къ малодушію этихъ священнослужителей, къ страннымъ и еще неблагоустроеннымъ нравамъ ихъ, такъ-какъ правила и обычаи церковные, безъ помощи вселенскихъ Соборовъ, еще не могли быть повсюду единообразны. Но Соборъ никакъ не обращаетъ сего опредѣленія въ правило, чтобы отъ всѣхъ служителей Церкви требовать разлученія съ супругами (какъ требовала римская Церковь); а остается при своихъ правилахъ, согласныхъ съ апостольскими преданіями, — чтобы брачное сожительство духовныхъ лицъ было ненарушимо (сн. пр. 13).

31. Опредѣляемъ, чтобы священнослужители, священнодѣйствующие, или крещающіе въ молитвенныхъ храминахъ, находящихся внутри домовъ, творили сіе не иначе, какъ по изволенію мѣстнаго епископа. Того ради, аще который клирикъ не будетъ соблюдать сего таковымъ образомъ, да будетъ изверженъ.

Изъ этого правила видно, что обычай устроить

частные храмы внутри домовъ существовалъ уже въ первые вѣки, и не подвергался запрещенію Соборовъ ('). Правило только не дозволяетъ, чтобы въ домовыхъ храмахъ священнодѣйствіе совершалось безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго епископа, и всякими безъ разбора священнослужителями,—по предосторожности, чтобы тамъ не служили клирики запрещенные, или неправославные, и такимъ образомъ эти домовые храмы не обращались бы въ убѣжище ересямъ и расколамъ. Итакъ сущность Соборнаго правила та, что домовые храмы и домовые священнослужители должны быть подъ вѣдѣніемъ и властію епархіальныхъ епископовъ: что подтвердилъ и VII вселенскій Соборъ (прав. 10. сн. лаодик. 58, двукратн. 12. и 59 правило сего же Собора).

32. До свѣдѣнія нашего дошло, что въ Армянской странѣ совершающіе безкровную жертву, приносятъ на святой трапезѣ едино вино, не растворяя онаго водою. Таковые идутъ прямо противъ апостольскаго преданія, по которому

(') Хотя въ правилѣ Собора употреблено общее выраженіе: *молитвенная храмина* (*εὐκτήριον*); но при этомъ замѣчается, что въ ней совершаютъ священнодѣйствіе литургіи (*λεειτουργούντες*): слѣд. это не простая молитвенница, а полный храмъ, со св. престоломъ. *Слав.* «церквица». Вальсамонъ здѣсь замѣчаетъ: «для того, вѣроятно, и приняты въ употребленіи антиминьсы, освящаемые архіереемъ по подобію освященія самыхъ престоловъ, чтобы полагать ихъ въ молитвенныхъ храмахъ; и так. обр. антиминьсы замѣняютъ и престолы, освящаемые архіереемъ, и показываютъ, что священнодѣйствіе въ этихъ храмахъ совершается по разрѣшенію и благословенію архіерейскому». *Conf. Iohannis ep. Cypri in resp. ad Constant. Cabbasilam.* — *Symeon. Thess.* cap. 108, 126, 127. сн. *нов. Скрижаль.* Ч. 3. § 10. изд. 4. 1848.

присоединяемъ къ вину воду, когда надлежитъ совершати безкровную жертву, указуя на соединеніе крови и воды, изъ пречистаго ребра Икупителя нашего и Спасителя Христа Бога истекшее, къ оживотворенію всего міра и ко искупленію отъ грѣховъ. И во всѣхъ церквахъ, гдѣ сіяли духовныя свѣтила, сей Богопреданный чинъ сохраняется. Аще же кто, епископъ, или пресвитерь, творитъ не по преданному отъ Апостоловъ чину, и воду съ виномъ не соединяя, симъ образомъ приносить нечистую жертву: да будетъ изверженъ, яко несовершенно таинство возвъщающій, и преданное нововведеніемъ повреждающій.

Обычай совершать таинство евхаристіи на одномъ винѣ, безъ воды, Армяне производятъ отъ преданія св. Григорія, просвѣтителя Арменій ⁽¹⁾. Но если это преданіе и дѣйствительно идетъ у нихъ отъ св. Григорія: все же оно не можетъ быть одобрено, какъ несогласное съ общимъ установленіемъ всей каволической Церкви. Они доказываютъ, что Спаситель самъ установилъ совершеніе таинства на одномъ винѣ, не упомянувъ о водѣ: но если въ евангеліи не упомянуто о водѣ, то также не сказано и не заповѣдано, чтобы евхаристія совершалась на одномъ винѣ. Спаситель преподалъ ученикамъ на вечери чашу съ виномъ (Матѣ. 26, 27—28. Лук. 22, 17, 20): но на Востокѣ обыкновенно вино растворяли водою. Армяне хотятъ виномъ несмѣшаннымъ изобразить чистоту крови Христовой,

⁽¹⁾ См. историческіе памятники Вѣроученія армянской Церкви. Спб. 1847. стр. 143, 193.

какъ принадлежавшей Слову воплощенному (¹): но и въ православной Церкви вода присоединяется къ вину, не для того, чтобы вино сдѣлать нечистымъ, или изобразить какое-либо смѣшеніе естествъ въ воплощеніи Бога-Слова, а въ ознаменованіе крови и воды, изтекшихъ изъ ребра Спасителя въ то время, когда онъ самъ приносилъ Себя въ жертву на крестѣ за спасеніе міра. Хотя нѣкоторые Отцы въ этомъ случаѣ истеченіе воды разумѣютъ, какъ знаменіе таинства крещенія: но и такое разумѣніе не препятствуетъ употребленію воды въ таинствѣ евхаристіи; ибо если мы водою во Иисуса Христа крестимся и въ смерть Его крестимся (Рим. 6, 3), — то туже самую смерть Господню возвѣщаемъ, въ тѣхъ-же страданіяхъ Спасителя участвуемъ, когда и чашу крови Его пьемъ (1 Кор. 11, 26). Была и такая секта лжеучителей, въ самые первые вѣки, которая для таинства евхаристіи учила употреблять одну воду, безъ вина (²): св. Отцы, опровергая эту ересь свидѣтельствомъ евангелій, говорили, что І. Христосъ установилъ совершеніе таинства не на водѣ, а на винѣ, *отъ плода лознаго* (винограднаго). Но Армяне напрасно обращаютъ такіа свидѣтельства Отцевъ въ пользу своихъ обрядовъ: ибо тѣже Отцы, когда изображаютъ порядокъ божественной литургіи, то упоминаютъ о соединеніи вина съ водою. Такъ св. Златоустъ (на котораго особенно указываютъ Армяне), въ изъясненіи евангелія отъ Матѳея (26, 29), говоритъ:

(¹) Тамъ-же. См. стр. 193.

(²) Эти лжеучители и назывались водопарастатами (*Υδροπαρ-σταται*). Основателемъ ихъ секты былъ во II вѣкѣ Татіанъ. Также на одной водѣ совершали евхаристію и енкратиты. *Theodoret*. Наег. Fab. 1, 20. *Επίφαν.* Наег. 47.

«поелику нѣкоторые употребляютъ въ таинствѣ воду, того ради евангелистъ указываетъ, яко вино употребилъ (Христосъ), когда таинство преподавалъ, и глаголетъ: *отъ плода лозаго*; лоза же виноградная вино, а не воду производитъ» ('). Но такъ говорить св. Златоустъ противъ употребленія въ таинствѣ евхаристіи одной воды, безъ вина, а не противъ соединенія вина съ водою. Тотъ же св. Златоустъ самъ предалъ это соединеніе въ составѣ своей литургіи. Тоже видимъ въ литургіи св. Василія великаго, и св. Іакова, брата Господня; и этотъ Богопреданный чинъ, по замѣчанію VI вселенскаго Собора, во всѣхъ Церквахъ сохранялся, гдѣ только сіяли духовныя свѣтила православія (см. каре. 46). Поэтому VI вселенскій Соборъ рѣшительно осуждаетъ не соединяющихъ вина съ водою въ таинствѣ, какъ несовершенно представляющихъ составъ таинства, и преданное всею Церковію повреждающихъ произвольнымъ нововведеніемъ. Отсюда видно, какъ въ совершеніи таинствъ важно всякое, даже по вилимому незначительное отступленіе отъ уставовъ Церкви.

33. Поелику мы увѣдали, что въ армянской странѣ пріемлются въ клиръ токмо тѣ, кои суть изъ священническаго рода, въ чемъ іудейскимъ обычаямъ послѣдуютъ тако творити предприемлющіе; нѣкоторые же изъ таковыхъ, и не получивъ церковнослужительскаго постриженія, поставляются священнопѣвцами и чтецами божественнаго храма: то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено, желающимъ возвести нѣко-

(') Св. Златоуст. бесѣд. на еванг. Мате. гл. 26.

торыхъ въ клиръ, впредь взирати на родъ производимаго. Но испытывая, достойны ли они, по изображеннымъ въ священныхъ правилахъ опредѣленіямъ, быти сопричисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ служителей Церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ. Такожде никому да не будетъ позволено съ амвона возглашати божественныя словеса народу, по чину сопричтенныхъ къ клиру, развѣ кто будетъ удостоенъ посвященія съ постриженіемъ, и получить благословеніе отъ своего пастыря согласно съ правилами. Аще же кто усмотренъ будетъ творящимъ вопреки предписанному: да будетъ отлученъ.

Извѣстно, что въ ветхомъ заветѣ изъ всѣхъ колѣнъ народа израильскаго одно исключительно было отдѣлено для священнослуженія при скинии,—колѣно Левіино. Священники были прямыми потомками Аарона, а званіе первосвященника по закону принадлежало старѣйшему лицу изъ старѣйшей фамиліи въ его потомствѣ. Это отдѣленіе одного колѣна имѣло особенное знаменованіе, такъ-какъ оно взято было на служеніе Богу вмѣсто первородныхъ, которые первоначально всѣ были посвящены Богу (Числ. 3, 22. 28, 34, 39). Но въ новомъ заветѣ, когда нѣтъ уже такого закона о замѣщеніи первородныхъ въ служеніи Богу особымъ поколѣніемъ, когда всѣ вѣрные, въ духовномъ смыслѣ, суть іереи Богу, т. е. благодатію освящены для дерзновеннаго приступленія къ Богу въ молитвѣ и общеніи таинствъ (Апок. 1, 6), когда и самъ божествен-

ный Основатель Церкви новозавѣтной изъ разныхъ званій и родовъ избралъ своихъ учениковъ и Апостоловъ, — въ новомъ завѣтѣ нѣтъ необходимости ограничивать званіе служителей Божіихъ однимъ какимъ-либо родомъ, или потомствомъ извѣстныхъ лицъ: говоримъ не о самомъ санѣ духовномъ, а о происхожденіи лицъ, получающихъ этотъ санъ; ибо санъ священный не всякому безъ различія можетъ принадлежать, но людямъ избраннымъ и достойнымъ его, и особое званіе священносовершителей таинствъ необходимо въ Церкви: только оно можетъ состоять изъ лицъ разнаго происхожденія, и, какъ говоритъ правило VI вселенскаго Собора, «не взирая на то, происходить ли они отъ посвященныхъ (въ духовный санъ) предковъ, или нѣтъ». Ибо правила священныя не на родъ и званіе повелѣваютъ смотрѣть, при избраніи на священство, а на личныя достоинства людей. Конечно, отдѣленіе отъ другихъ мірскихъ сословій особаго сословія духовнаго (духовенства), для прямаго приготвленія къ служенію Церкви, имѣетъ свою важность и пользу для Церкви: но не опредѣляется оно закономъ такъ, чтобы священство было исключительною принадлежностію этого сословія. Объ этомъ и даетъ свое правило VI вселенскій Соборъ. Противное сему онъ замѣчаетъ у Армянъ, и осуждаетъ ихъ за то. Обличаетъ также армянскую Церковь и въ томъ, что въ ней многіе, по праву происхожденія отъ священническаго рода, исправляли должности церковнослужительскія, т. е. дѣлались церковными чтецами и пѣвцами, не получивъ установленнаго правилами посвященія отъ пастырей Церкви ('). По этому поводу, Со-

(') Посвященіе въ правилѣ названо *постриженіемъ* (κτορά,

боръ подтверждаетъ древнія правила, чтобы никто не считался соприсчисленнымъ къ церковному клиру и не присвоивъ себѣ его должностей, хотя бы и низшихъ, доколѣ не получить святительскаго благословенія и посвященія. Чтеніе въ Церкви съ амвона принадлежать только посвященнымъ, какъ это утверждаютъ правила и другихъ, древнѣйшихъ Соборовъ (Лаодик. 15); и снова повторяетъ Соборъ VII вселенскій (прав. 14).

34. Послику свящ. правило ясно возвѣщаетъ и сіе, что преступленіе соумышленія, или составленіе скопища, и виѣшними законами совершенно воспрещено; много же паче надлежитъ воспретити, да не бываетъ сіе въ Церкви Божіей: то и мы тщимся соблюдать, да, еще нѣкіе клирики, или монахи усмотрены будутъ вступающими въ соумышленія, или скопища, или строящими ковы епископамъ, или соклирикамъ, совсѣмъ да низвергаются со своего степени (см. IV Всел. прав. 18).

35. По смерти епископа, имѣніе его, или Церкви его, да состоитъ подъ охраненіемъ клирата Церкви, коея предстоятелемъ былъ представшійся, даже до произведенія инаго епископа: развѣ когда не останется клириковъ въ оной Церкви. Тогда митрополитъ да соблюдаетъ

апохорреμενος), такъ-какъ въ обрядъ посвященія церковнослужителей входитъ постриженіе власовъ, какъ первоначальное посвященіе избраннаго на служеніе Богу и Церкви, — и потомъ, при возведеніи на другія церковныя степени, уже не повторяется. См. *Нов. Скрижали*. Ч. 3. § 3. изд. 4. 1848.

оное въ цѣлости, и все да предасть епископу, который поставленъ будетъ (см. Апост. пр. 40. IV Всел. 22, 25).

36. Возобновляя законоположенное святыми Отцами, опредѣляемъ, да имѣеть престолъ константинопольскій равныя преимущества съ престоломъ древняго Рима, и, якоже сей, да возвычивается въ дѣлахъ церковныхъ, будучи вторымъ по немъ: послѣ же онаго да числится престолъ великаго града Александріи, потомъ престолъ антиохійскій, а за симъ престолъ града Іерусалима.

Первенство цареградской каѳедры, послѣ римской, какъ старѣйшей въ составѣ вселенской іерархіи, признано было уже на II вселенскомъ Соборѣ (пр. 3), и исполнѣ утверждено равенство между ними на Соборѣ IV вселенскомъ (пр. 28). Древнія преимущества каѳедръ: александрійской, антиохійской, іерусалимской, также опредѣлены на первыхъ вселенскихъ Соборахъ (I всел. 6, 7. II всел. 2). Но преимущества чести всегда отличались отъ правъ власти, такъ-что первенство, предоставленное римскому іерарху, никогда не давало ему власти надъ прочими каѳедрами, равно и возвышеніе цареградскаго нисколько не служило къ униженію другихъ. Вообще же церковная важность каѳедръ опредѣлялась по знатности, въ государственномъ отношеніи, мѣстъ, занимаемыхъ ими. Такъ напр. съ перенесеніемъ столицы изъ Рима въ Константинополь, возвысилась важность цареградской каѳедры и сравнена съ римскою; а александрійская, хотя и старѣй-

шая и прежде равносильная римской (I всел. прав. 6), должна была уступить преимущество цареградскому престолу. Также іерусалимскій престолъ не прежде признанъ самостоятельнымъ и получилъ права патріаршества, какъ по возобновленіи Іерусалима и перенесеніи туда окружнаго управленія изъ Кесаріи ('). Римскіе папы, вопреки этому порядку, хотѣли настоять на исключительныхъ преимуществахъ церковной важности своей кathedры, какъ отъ апостоловъ Петра и Павла ими паслѣдованной, — и потому себѣ приписывали всѣ права власти во вселенной іерархіи. Также и между восточными іерархами, по личнымъ отношеніямъ, случались иногда прекословія и взаимныя нарушенія правъ чести и власти. По этимъ причинамъ, вселенскій трулльскій Соборъ побужденъ былъ возстановить во всей силѣ правила прежнихъ Отцевъ объ іерархическихъ преимуществахъ важнѣйшихъ кathedръ, особенно подтвердить опредѣленіе о совершенномъ равенствѣ римской и цареградской; за тѣмъ съ точностію означить порядокъ и прочихъ престоловъ.

37. Поелику въ разныя времена были варварскія нашествія, и по сей причинѣ предстоятелямъ порабощенныхъ градовъ не возможно было, по совершеніи надъ ними рукоположенія, пріяти свои престолы, и утвердиться на нихъ въ состояніи священноначальственномъ, того ради мы, соблюдая священству честь и уваженіе, и желая, чтобы порабоженіе отъ язычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церков-

(') См. наше изложеніе 28 правила IV вселенскаго Собора, въ Христ. Чт. 1849.

ныхъ правъ, постановили, да тако рукоположенныя и, по вышеизложенной причинѣ, на свои престолы не вступившіе, не подлежатъ за сіе предосужденію: почему и рукоположенія въ разные степени клира, по правиламъ, да совершаютъ, и преимуществвомъ предѣдапія, сообразно своему предѣлу, да пользуются, и всякое, происходящее отъ нихъ, начальственное дѣйствіе да будетъ признаваемо твердымъ и законнымъ. Ибо нуждою времени и пренятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управленія.

Здѣсь подтверждаются правила апостольскія и древнія соборныя, по которымъ епископъ, не могущій занять своей кathedры по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, хотя бы даже по нерасположенію къ нему народа, долженъ сохранить честь и всѣ права своего сана (Апост. пр. 36. антиох. 18). Во время нашествій иноплемениковъ на восточную имперію, многіе епископы оставляли свои епархіи и принуждены были жить въ отдаленіи отъ нихъ. Тѣмъ не менѣе они сохраняли титулъ и права власти надъ своими епархіями. Послѣ нихъ другіе были рукополагаемы на гѣ епархіи, не смотря на то, что города ихъ были еще заняты врагами. Иное дѣло собственное отреченіе епископа отъ управленія епархіею и желаніе себѣ покоя: въ такомъ случаѣ, хотя санъ и честь епископская остаются ему, но уже прекращается его правительственное значеніе, и, пребывая въ городѣ, гдѣ есть свой епархіальный епископъ, онъ не можетъ дѣйствовать никакими правами власти, ни рукопола-

гать самъ собою клириковъ , ни даже священнодѣйствовать безъ согласія мѣстнаго епископа (III всел. 9. анкир. 18. антiox. 18. сп. VI всел. 39).

38. Отцами нашими положенное, сохраняемъ и мы правило, гласящее тако: аще царскою властію вновь устроень, или впредь устроень будетъ градъ ; то гражданскимъ и земскимъ распредѣленіямъ да слѣдуетъ и распредѣленіе церковныхъ дѣлъ (см. IV всел. прав. 17).

39. Послику Іоаннъ , предстоятель острова Кипра, купно съ своимъ народомъ, по причинѣ варварскихъ нашествій , и дабы освободитися отъ языческаго рабства, изъ упомянутаго острова преселился въ геллеспонтскую область, промышленіемъ человѣколюбиваго Бога и тѣніемъ Христіюлюбиваго и благочестиваго Царя нашего: то мы постановляемъ, да будутъ сохранены неизмѣнными преимущества , данныя престолу вышенаименованнаго мужа, отъ Богоносныхъ Отецъ, во Ефесѣ нѣкогда собравшихся , да начальствуютъ надъ всѣми епископами геллеспонтскія области, и да будетъ поставляемъ отъ своихъ епископовъ , по древнему обычаю. Ибо и Богоносные Отцы наши разсудили , да будутъ соблюдаемы обычаи каждыя Церкви.

Самостоятельность (αὐτοκράτεια) кипрскихъ архіепископовъ была утверждена III вселенскимъ , ефесскимъ Соборомъ (прав. 8). Но когда нашествіе варварскихъ народовъ на островъ Кипръ побудило кипрскаго архіепископа Іоанна , со всею своею паствою ,

переселиться въ Геллеспонтъ (что было въ VII вѣкѣ), который былъ подъ властію цареградскаго патріарха: то Соборъ VI вселенскій, признавая справедливымъ сохранить ненарушимо права кипрской Церкви, опредѣлилъ, чтобы и въ Геллеспонтѣ кипрскій архіепископъ удержалъ свою самостоятельность и мѣсто, принадлежащее ему въ церковной іерархіи по праву кипрской Церкви; равнымъ образомъ подчинилъ ему всѣхъ геллеспонтскихъ епископовъ, на все время пребыванія его въ странѣ той. Когда же нашествіе непріятельское миновалось, и кипрская паства, съ своимъ пастыремъ, могла возвратиться въ отечество: тогда древнія преимущества кипрской кафедры были возобновлены, а геллеспонтская область снова перешла подъ вѣдѣніе патріарха цареградскаго (').

40. Понеже прилѣплятися Богу, чрезъ удаленіе отъ молвы житейскія, весьма спасительно: то мы должны не безъ испытанія безвременно пріимати избирающихъ житіе монашеское; но и въ отношеніи къ нимъ соблюдать преданное намъ отъ Отецъ постановленіе, и сего ради должно пріимати обѣтъ жизни по Бозѣ, яко уже твердый и происходящій отъ вѣдѣнія и разсужденія, послѣ полного раскрытія разума. Итакъ намъревающійся вступить подъ иго монашества да будетъ не менѣе, какъ десяти-лѣтній: но и для такового во власти начальствующаго состоитъ разсмотрѣніе, не признаетъ

(') Vid. *Beveregium*. ad cap. 39. Trullan. см. *славян. Кормч.* толкованіе.

ли онъ за полезнѣйшее продолжить ему время, предъ введеніемъ въ жизнь монашескую и утвержденіемъ въ оной. Послику усмотрѣно, яко Церковь, благодатию Божіею, пріяла большую крѣпость и преспѣяніе, и вѣрныя въ соблюденіи Божественныхъ заповѣдей тверды и благонадежны. Сіе мы совершенно уразумѣвъ, сообразно съ симъ опредѣлили: намѣревающагося начати подвиги по Бозѣ, скоро знаменати благословеніемъ благодати, яко нѣкою печатію, — симъ самымъ споспѣшествуя ему не коснѣти долго, ниже колебаться, паче же и поощряя его къ избранію добра и къ утвержденію въ ономъ.

Нѣкоторые изъ церковныхъ правилъ IV вѣка опредѣляли принимать въ монашество не прежде 25 лѣтняго возраста (кар. 140). Впрочемъ св. Василій дозволялъ приносить обѣты дѣвства и въ 17 лѣтъ, даже лицамъ женскаго пола (прав. 18). Отсюда уже видно, что время для принятія въ монашество, въ древней Церкви, не вездѣ было одинаково установлено: общимъ правиломъ было только то, чтобы обѣты принимать отъ лицъ, уже достигшихъ зрѣлаго разсудка и яснаго самосознанія, съ испытаніемъ отъ пастырей Церкви. Случалось и то, что сами родители обрекали своихъ дѣтей иночеству еще въ первыхъ годахъ дѣтства, а иногда и прежде рожденія ихъ. Поэтому VI вселенскій Соборъ съ одной стороны воспрещаетъ принимать въ монашество безвременно, ранѣе покрайней мѣрѣ десятилѣтняго возраста; съ другой—св. Отцы полагаютъ для монашества достаточнымъ даже 10-лѣтній возрастъ, имѣя въ виду, что «Цер-

ковъ благодатию Божіею прішла уже большую крѣпость и преспѣяніе, и вѣрныя въ соблюденіи божественныхъ заповѣдей—тверды и благонадежны». Но эта причина, столь отрадная въ сужденіи вселенскихъ Отцевъ VII вѣка, уже сама въ себѣ предполагаетъ необходимыя изключенія, и силу правила соборнаго дѣлаетъ не безусловною. Можно ли тоже правило оставить въ силѣ, когда вѣрныя въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ уже не могутъ почитаться столь твердыми, какъ были въ первые вѣки? Для другихъ временъ, само собою разумѣется, нужны и другія правила. Итакъ въ настоящее время держится другое, впрочемъ еще древнѣе самага трулльскаго Собора, правило, — чтобы въ монашество принимать не прежде 25 лѣтняго возраста. Но и самый Соборъ этотъ не безусловно излагаетъ свое правило, а предоставляетъ разсмотрѣнію начальствующихъ, не нужно ли для желающихъ иночества продолжить время испытанія и приготовленія къ нему, чтобы благонадежнѣе утвердить ихъ въ добромъ намѣреніи (см. двукратн. 5) (').

(') Гражданскіе древніе законы имперіи соединили то и другое правило,—и соборное, и св. Василія, постановивъ, что достигшіе 16 или 17 лѣтъ безпрепятственно могутъ вступать въ монашество и дѣлать распоряженіе о своемъ имуществѣ; но 10-лѣтніе, хотя и могутъ быть приняты въ монастырь, но не могутъ дѣлать распоряженій о имѣніи до исполненія 15 лѣтъ. Если, въ продолженіе этого времени, вступившему въ монастырь приключится смерть; то двѣ части его имущества остаются монастырю, а третья — родственникамъ (Imper. Leonis. Novel. 6. conf. Balsamon). Родители не имѣли права удерживать дѣтей отъ намѣренія — вступить въ монастырь, и изъ-за этого не должны были лишать ихъ законной части наслѣдства (Basilic. lib. 4. tit. 1. cap. 12. edit. Heimbach. Lipsiæ. 1833).

41. Желашіе во градахъ, или селеніяхъ удаляться въ затворы, и себѣ въ уединеніи внимати, должны первѣе входить въ монастырь, пріобучатися къ житію отшельническому, повинуватися въ теченіи трехъ лѣтъ начальнику обители въ страхъ Божіемъ, и во всемъ, якоже подобаетъ, послушаніе исполняти, и тако изъявляти свое произволеніе на таковую жизнь, и испытыватися отъ мѣстнаго настоятеля, отъ всего ли сердца добровольно прилѣпляются къ оной. Посемъ и еще въ продолженіи года должны терпѣливо пребыти внѣ затвора, дабы паче намѣреніе ихъ открылось. По исполненіи же того ликаго времени, аще пребудутъ въ томъ же намѣреніи, да вступаютъ въ затворничество: но имъ уже не позволяется исходити, по произволенію, изъ таковаго пребыванія; развѣ когда сего потребуеть общественное служеніе, или польза, или иная нужда, претящая даже смертію, и то съ благословеніемъ мѣстнаго епископа. Дерзающихъ же безъ реченныхъ причинъ исходити изъ своихъ обитаній, во первыхъ, заключати въ затворъ и противу желанія ихъ; потомъ — постами и иными строгостями ихъ исправляти: понеже вѣдаемъ, яко по реченному въ Писаніи, *никтоже возложь руку свою на рало и обращя вспясть, управленъ есть въ царствіе небесное* (Лук. 9, 62).

Издревле въ Церкви христіанской было два рода иноческой жизни: жизнь общительная, въ собораніи

монашествующихъ братій , подѣ одними общими правилами, подѣ однимъ начальствомъ, гдѣ иноки исполняли разныя послушанія общежитія и имѣли все общее, въ пищѣ, въ одеждѣ и во всемъ образѣ жизни. Такіе иноки назывались *киновитами*, а обители ихъ—*киновіями* (*κοινοβίον, κοινοβιτης*), или вообще—*монастырями* (*μοναστήριον*). Другой родъ иноческой жизни былъ совершенно уединенный, въ отдѣльныхъ отъ братства подвигахъ, состоявшихъ въ безвыходномъ пребываніи въ одной келліи, въ безмолвіи, въ одномъ внутреннемъ самоуглубленіи и духовномъ созерцаніи. Этотъ родъ жизни назывался собственно *отшельничествомъ*, а его подвижники—*затворниками*, *анакхоретами* (*ἐν εὐκλεισεως ἀναχωρούντες, ἀναχωρητικὴ διαγωγή*). Подвиги этого рода, безъ сомнѣнія, выше и совершеннѣе общежительныхъ, но гораздо труднѣе, и требуютъ большихъ силъ духа, болѣе опытности въ жизни духовной, болѣе крѣпости воли, и такъ сказать, болѣе надежды подвижника на самого себя, укрѣпляемой особенною силою вѣры и благочестія. Поэтому не всѣ рѣшались на такіе подвиги, и древніе Отцы не всѣхъ, даже желающихъ, допускали къ нимъ, по причинѣ большихъ опасностей этаго поприща ('). На это и VI вселенскій Соборъ даетъ свое правило. Онъ дозволяетъ предпринимать уединенный родъ жизни не иначе, какъ поступивъ сначала въ монастырь, и въ продолженіе 4 лѣтъ исполняя строгія правила и послушанія монашества, чтобы и себя испытать, и другимъ дать свидѣтельство объ искренности своего желанія и благонадежности къ его

(') См. Василия великаго правила подвижничества: вопр. и отв. 7. по рус. изд. творений св. Василия. Часть 5. Св. Григорія Богослова слово 23. по руск. изд. ч. 2.

исполненію. Отъ духовнаго начальства требуется особенное благословеніе на такой подвигъ. Удалившимся въ уединеніе, или въ затворъ (*εὐχέλεια*), уже не дозволяется оставлять его по произволу,—развѣ въ крайнихъ случаяхъ, въ нуждѣ, *претящей смертію*, говорятъ Отцы, и то съ дозволенія начальства. Оставляющихъ самовольно свое уединеніе повелѣвается снова возвращать въ затворъ, даже противъ воли ихъ: ибо обѣтъ ихъ признается уже невозвратнымъ,—если только они не хотятъ сами подвергнуть себя вѣчному осужденію за то, что сначала дерзновеннымъ и самонадѣяннымъ вступленіемъ на такой страшный подвигъ пренебрегли его опасности и солгали Богу.

42. О именуемыхъ пустынникахъ, которые, въ черныхъ одеждахъ и съ отращенными власами, обходятъ грады, обращаясь посреди мірскихъ мужей и женъ, и безславятъ обѣтъ свой, опредѣляютъ: аще восхотятъ, постригши власы, пріяти образъ прочихъ монашествующихъ; то опредѣляти ихъ въ монастырь, и причисляти къ братіямъ. Аще же не пожелаютъ сего; то совсѣмъ изгоняти ихъ изъ градовъ, и жити имъ въ пустыняхъ, отъ коихъ наименованіе себѣ составили.

Пустынничество (*ἐρημιτικὸν διακονή*) составляло особый родъ подвижничества, въ которомъ любители благочестиваго безмолвія удалялись не только отъ городовъ и селеній, но и вноческихъ-общежительныхъ обителей, и никѣмъ незримые, совершали свои подвиги въ пустыняхъ, въ лѣсахъ, въ горныхъ пещерахъ. Такъ

какъ этотъ пустынный образъ жизни не могъ быть подчиненъ никакимъ общимъ положительнымъ правиламъ, а зависѣлъ отъ доброй воли и душевныхъ расположеній самихъ подвижниковъ: то легко вкрадывались сюда и злоупотребленія, о которыхъ упоминаетъ Соборъ въ своемъ правилѣ. Для отвращенія безпорядковъ, соблазновъ, грѣховъ, какіе происходили отъ лжеименныхъ пустынниковъ, подъ разными видами обходившихъ города и селенія, Соборъ повелѣлъ—или поселять ихъ въ монастыряхъ, если они достойнымъ образомъ желали проходить путь истиннаго подвижничества, — или, если въ нихъ не открывалось такого желанія, а было одно лицемеріе, и подъ видомъ благочестія, обманъ и зло, то изгонять ихъ совсѣмъ изъ городовъ въ пустыни, отъ которыхъ они хотѣли приобрѣсть себѣ славу подвижниковъ ⁽¹⁾ (сн. IV всел. прав. 4).

43. Позволительно Христіанину избрати подвижническое житіе, и по оставленіи многмятежной бури житейскихъ дѣлъ, вступить въ монастырь, и постригшися, по образу монашескому, аще бы и обличенъ былъ въ какомъ либо грѣхопадении. Послику монашеское житіе изображаетъ намъ жизнь покаянія: то искренно прилѣпляющагося къ оному одобряемъ, и ни-

(1) Соборъ осуждаетъ мнимыхъ пустынниковъ за то, что они ходили съ *отращенными волосами*, и повелѣваетъ заключать ихъ въ монастыри, *постригши* волосы. Изъ этого видно, что въ древности монашествующіе не отращивали, а остригали волосы. *Чернов* же одѣяніе всегда было принадлежностію монашества. *S. Athanas. de virgin. Opp. Tom. I. Pachymer ad Dionis. Areopag. сн. VI всел. прав. 21.* О стриженіи волосъ въ монашествѣ упоминаетъ и св. Григорій Богословъ въ описаніи его. Слово 6. по русс. изд. ч. I.

какой прежній образъ жизни не воспрепятствуетъ ему исполнити свое намѣреніе.

Такъ какъ монашество составляетъ совершенно добровольный подвигъ благочестія для душъ, искренно желающихъ спасенія: то, по суду Церкви, оно можетъ и должно быть открыто всѣмъ, желающимъ принять его, какого бы званія, состоянія, пола они ни были. Но VI вселенскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, показываетъ въ особенности то, что и никакой образъ жизни самъ по себѣ не препятствуетъ принятію монашества, *аще бы и обличенъ былъ кто въ какомъ либо грѣхонпадении*. Это не значить, что монашество можетъ служить убѣжищемъ для преступныхъ душъ, желающихъ сокрыть въ немъ свои грѣхи и избѣжать стыда, или суда человѣческаго, или что монашество само собою покрываетъ уже грѣхи людскіе. Монашество, говорятъ св. Отцы, *есть жизнь покаянія*: слѣд. оно приводитъ душу къ сокрушенію о грѣхахъ, составляетъ подвигъ для ихъ заглаженія и очищенія, и слѣд. оно доступно всѣмъ, не для потворства грѣхамъ, или сокрытія ихъ, а для строжайшаго покаянія въ нихъ, покаянія не словомъ только, а всею жизнію, — что и составляетъ истинное покаяніе. Самъ Спаситель, изрекшій во всеуслышаніе всѣхъ вѣрующихъ: *грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ* (Іоан. 6, 37), принималъ кающихся — и блудницъ, и мытарей, и разбойниковъ: а иночество есть не что другое, какъ образъ истинно-кающейся души, и съ сокрушеніемъ сердечнымъ, съ твердою рѣшимостію исправленія, съ желаніемъ себѣ единого на потребу — спасенія, предающейя милосердію Спасителя. И какъ Спаситель міра, принимая каю-

щихся грѣшниковъ, разрѣшалъ ихъ отъ грѣховъ, не въ разореніе законовъ Божескихъ и человѣческихъ, осуждавшихъ преступленія ихъ, а по обилію благодати и дару оправданія, явленному въ Немъ, чрезъ испу-
пительную Его жертву, всѣмъ истинно-вѣрующимъ въ Него, даже *паче умножившагося во всѣхъ грѣха* (Рим. 5, 15—21): такъ монашество св. Отцами установлено для душъ, прибѣгающихъ ко Христу въ сознаніи своихъ грѣховъ,—не къ ослабленію правосудія, могущаго обличать ихъ, но въ чаяніи милосердія Божія, всегда желающаго спасти ихъ, въ упованіи на благодать Христову, души очищающую и освящающую (').

44. Монахъ, обличенный въ любодѣяніи, или поемлющій жену въ общеніе брака и сожитіе, да подлежитъ по правиламъ эпитиміи блудодѣйствующихъ.

Церковныя правила о нарушающихъ обѣтъ дѣвства—неодинаковы. Нѣкоторые Соборы, за нарушеніе его бракосочетаніемъ, опредѣляли только эпитимію двоебрачныхъ, т. е. одинъ или два года покаянія (анкир. прав. 19). Св. Василій великій подвергаетъ ихъ наказанію, какъ прелюбодѣевъ,—на 15 лѣтъ отлученія отъ св. таинъ (Васил. прав. 18, 60). IV вселенскій

(') Гражданскіе римскіе законы полагали только слѣдующее ограниченіе для вступленія въ монашество: «кто поступалъ въ монастырь изъ неизвѣстнаго состоянія, тому не давалось постриженія въ продолженіе трехъ лѣтъ. И если въ это время открывалось, что онъ принадлежитъ къ сословію рабовъ, или наемныхъ, или принисныхъ, или земледѣльцевъ, или имѣлъ намѣреніе укрыться въ монастырь отъ законнаго суда за какое-либо преступленіе: то возвращаемъ былъ тѣмъ лицамъ, которыя объявляли на него свои права» (Basilic. lib. 4. tit. 1. cap. 3. cf. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 32.

Соборъ повелѣваетъ отлучать ихъ не только отъ св. таинъ, но и отъ Церкви, предоставляя впрочемъ церковной власти умѣрять, по обстоятельствамъ, это наказаніе (IV всел. прав. 16). Наконецъ, VI вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ опредѣляетъ виновнымъ эпитимію блудодѣйствующихъ,—7 лѣтъ покаянія. Это правило, безъ сомнѣнія, должно разумѣть о тѣхъ, которые, хотя впали въ грѣхъ любодѣянія, или вступили въ брачное сожитіе, но сами раскаялись, и добровольно оставивъ грѣхъ, расторгнувъ недозволенное сожитіе, снова возвратились въ монашество. Правила же болѣе строгія, какъ-то: Собора IV вселенскаго и св. Василія великаго, относятся не къ добровольно исповѣдавшимъ свой грѣхъ и исправившимъ его, но къ упорнымъ и жадающимъ оставаться въ заперщенномъ для нихъ сожитіи, которое однакожъ по древнимъ законамъ, церковнымъ и гражданскимъ, должно было и противъ воли ихъ быть расторгнуто (¹). Наконецъ, правило анкирскаго Собора, болѣе всѣхъ другихъ снисходительное, имѣетъ въ виду извѣстный въ древнія времена разрядъ аскетовъ и дѣвственницъ, которые давали обѣтъ дѣвства, не принимая особеннаго постриженія и не принадлежа собственно къ чину монашествующихъ (²).

45. Поелику мы увѣдали, яко, въ нѣкихъ женскихъ монастыряхъ, приводящіе имѣющихъ

(¹) *Iustin. Novel. 23. cap. 32. Basilic. lib. 14. tit. 1. cap. 14. Lib. 28. tit. 6. cap. 1. Conf. Photii Nomocan. tit. 9. cap. 32.*

(²) *Balsamon. ad can. 44. Trullan. Сн. наше изложеніе правилъ анкирскаго Собора: прав. 19, IV вселенскаго прав. 16, Василія великаго прав. 18. 19.*

сподобитися свящ. образа, первѣе облакають ихъ шелковыми разноцвѣтными одеждами, еще же и украшеніями, испещренными златомъ и драгоценными камнями, и съ приступающихъ такимъ образомъ ко олтарю снимають столь великолѣпное одѣяніе, и въ тотъ же часъ надъ ними совершается благословеніе образа монашескаго, и ихъ облакають въ черное одѣяніе: того ради опредѣляемъ, да отнынѣ сего отнюдь не бываетъ.

Къ постриженію въ иночество, безъ сомнѣнія, должно приступать со всякимъ смиреніемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ. Но по какому-то странному предразсудку, на Востокѣ въ нѣкоторыхъ женскихъ обителяхъ допускалось, что лица женскаго пола, принимающія иноческій образъ, сперва одѣвались въ самыя роскошныя мірскія одежды, съ разными украшеніями, какъ бы на бракосочетаніе, и въ такомъ видѣ приходили въ храмъ къ постриженію, во время котораго такія одежды снимались и замѣнялись черными, иноческими. Такимъ образомъ въ это священное дѣло проникала какая-то суетность и дѣлала изъ него несоотвѣтственное духу его зрѣлище. Противъ такого обычая даетъ свое правило VI вселенскій Соборъ. «Ибо не прилично, говорятъ св. Отцы, чтобы, по собственному произволенію, отложившая уже всякую пріятность житейскую, возлюбившая жизнь по Божѣ, утвердившаяся въ оной непреклонными мыслями, и тако къ монастырю приступившая, чрезъ таковое тлѣнное и исчезающее украшеніе, возвратилася къ воспоминанію о томъ, что уже предала забвенію, и отъ сего

явилась бы колеблющеюся, и возмутилася въ душѣ, по подобію волнъ потопляющихъ, туда и сюда вращающихся, такъ что, иногда и проливая слезы, не являетъ она тѣмъ сердечнаго сокрушенія: но еще, якоже свойственно есть, и упадетъ малая нѣкая слеза, то и сія видящимъ возмнится происходящею не толико отъ усердія къ подвигу монашескому, колико отъ разлученія съ міромъ, и съ тѣмъ, что въ мірѣ (')».

46. Избравшія подвижническое житіе и опредѣленныя въ монастыри отнюдь да не исходятъ. Еще же неизбежная нѣкая нужда побудитъ ихъ къ сему: да дѣлають сіе по благословенію и созволенію настоятельницы; но и тогда исходить должны не однѣ сами по себѣ, а съ нѣкоторыми старицами и съ первенствующими въ монастырѣ, по повелѣнію игуменія. Обществовати же внѣ монастыря совѣмъ не позволяется имъ. Такжеже и мужи, проходящіе житіе монашеское, да неходятъ, когда настонтъ нужда, по благословенію того, кому ввѣрено начальство. Посему, тѣ, кои преступаютъ сіе опредѣленіе, мужи или жены, да подвергнутся приличнымъ эпитиміямъ.

47. Ни жена въ мужескомъ монастырѣ, ни мужъ въ женскомъ да не спитъ. Ибо вѣрные должны быти чужды всякаго преткновенія и соблазна, и благоучреждати жизнь свою сообразно съ благоприличіемъ и благоприступаніемъ ко Господу. Еще же кто сіе учинитъ, клирикъ ли, или мірянинъ: да будетъ отлученъ.

48. Жена производимаго въ епископское достоинство, предварительно разлучася съ мужемъ

(') См. полное изложеніе трулльскаго правила въ книгѣ *правилъ*. Вальсамонъ замѣчаетъ, что этотъ обычай еще долго держался на Востокѣ.

своимъ, по общему согласію, по рукоположеніи его во епископа, да вступить въ монастырь, далеко отъ обитанія сего епископа созданный, и да пользуется содержаніемъ отъ епископа. Аще же достойна явится: да возведется и въ достоинство діакониссы.

Соборъ въ одномъ изъ предыдущихъ своихъ правилъ опредѣлилъ, чтобы епископы были безбрачны, а тѣ, которые, по обстоятельствамъ времени, еще были избираемы изъ женатыхъ священнослужителей, по рукоположеніи оставляли бы супружеское сожитіе (прав. 12). Здѣсь, подтверждая то правило, Соборъ на послѣдніе случаи даетъ свое опредѣленіе о самыхъ супругахъ лицъ, избираемыхъ во епископы. Онъ показываетъ, что супруги должны были, по общему согласію, предварительно рѣшиться на разлученіе отъ сожительства; потомъ, по рукоположеніи мужа во епископа, жена должна была вступить въ монастырь и не имѣть уже никакого общенія съ мужемъ, кромѣ того, что могла пользоваться пособіемъ его къ своему содержанію. Вступленіемъ въ монастырь жена лишалась уже возможности поваго брака, что впрочемъ и само собою разумѣется, и объясняется замѣчаніемъ Собора, что жена могла быть произведена въ діакониссы ⁽¹⁾. Изъ правила видно также, что если супруги не имѣли согласія на разлученіе, то избранный не могъ быть рукоположенъ во епископа.

⁽¹⁾ Толкователи правила вступленіе жены въ монастырь разумѣютъ за дѣйствительное постриженіе ея въ монашество. Это не могло почитаться насидіемъ: ибо отъ жены требовалось предварительное согласіе; давъ согласіе, она тѣмъ уже подчинялась необходимому правилу. *Balsamon. Conf. Matthaei Blastaris Syntag. lit. γ cap. 17. Photii Nomoc. tit. 1. cap. 23.*

ПРАВИЛА

ВСЕЛЕНСКАГО СОВОРА ПЯТО-ШЕСТАГО, ТРУДЛЬСКАГО.

49. Возобновляя и сіе свящ. правило, опредѣляемъ, дабы единожды освященные, по изволенію епископа, монастыри пребывали навсегда монастырями, и принадлежащее онымъ имѣніе соблюдалось монастырю, и дабы они уже не могли быти мірскими обиталищами, и ни кѣмъ не могли быти преданы мірскимъ челоуѣкамъ. Аще же до нынѣ сіе и случалось съ нѣкіими изъ нихъ: то опредѣляемъ, да отнюдь не будутъ удерживаемы: дерзающіе же отъ настоящаго времени творити сіе, да подлежатъ эпитиміи по правиламъ (см. IV Всел. прав. 24. и VII. Всел. прав. 13).

50. Никто изъ мірянъ и клириковъ впредь да не предается предосудительной игрѣ. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящимъ сіе: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго (См. Апост. прав. 42, 43).

51. Святый и вселенскій Соборъ сей совер-

шенно возбраняеть быти смѣхотворцамъ, и ихъ зрѣлищамъ, и плясаніямъ на позорищи. Аще же кто настоящее правило презритъ, и предастся которому либо изъ сихъ возбраненныхъ увеселеній: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго. (См. прав. 24 и Каро. прав. 18. Лаодик. прав. 54).

52. Во всѣ дни поста св. четыредесятницы, кромѣ субботы и недѣли и святаго дня Благовѣщенія, святая литургія да бываетъ не иная, какъ преждеосвященныхъ даровъ.

Это правило находимъ и въ IV вѣкѣ, на Соборѣ лаодикійскомъ (прав. 49). Но нѣтъ сомнѣнія, что обычай въ дни великаго поста не совершать полной литургіи, а только принимать преждеосвященные дары, существовалъ въ Церкви отъ самыхъ первыхъ вѣковъ, какъ видно изъ свидѣтельствъ церковныхъ писателей ⁽¹⁾. Такъ-какъ св. четыредесятница есть время всеобщаго для Христіанъ покаянія и исповѣданія грѣховъ, то Церковь всѣхъ ихъ на это время подвергаетъ какъ-бы той эпитиміи, которую въ другое время налагаетъ

⁽¹⁾ Тертуліанъ говоритъ, что въ дни постныхъ бѣднй (*stationum diebus*: такъ назывались дни св. четыредесятницы) большею частію почиталось неприличнымъ совершать св. Приношеніе (тѣла и крови Христовой), хотя самъ Тертуліанъ и не раздѣляетъ этого мнѣнія. *Tertull. de Orat. cap. 15*. Но по крайней мѣрѣ видно, что такой обычай былъ, и уже во многихъ мѣстахъ, хотя можетъ быть и не вездѣ: и потому-то Соборы IV и слѣдующихъ вѣковъ утвердили его общимъ правиломъ для всѣхъ церквей христіанскихъ.

только на нѣкоторыхъ кающихся. Именно, она предлагаетъ вѣрующимъ только чтеніе молитвословій и слушаніе слова Божія, но не даетъ имъ видѣть совершенія таинства тѣла и крови Христовой. Но для немощныхъ тѣломъ и духомъ, и вообще для того, чтобы продолжительнымъ лишеніемъ св. даровъ не ослабить нашего духа, Церковь являетъ намъ въ продолженіе седмиць поста дары преждеосвященные, и достойнымъ не возбраняетъ приобщаться ихъ. Есть и другія причины такого установленія. Литургія есть священнодѣйствіе торжественное; возношеніе Даровъ въ таинствѣ Евхаристіи являетъ всю высоту благодатнаго дерзновенія къ Богу, на которую восходятъ вѣрующіе силою искупительной смерти Христовой и совершеннаго чрезъ нее удовлетворенія за грѣхи ихъ правдѣ Божіей: но четыредесятница есть время сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ, совершенныхъ нами, не смотря на всѣ средства спасенія, намъ данныя, есть время скорби духовной, сѣтованія и самоуничженія предъ Богомъ. Потому Церковь и неприличнымъ признаетъ, и какъ бы не дерзаетъ въ сокрушеніи духа совершать въ эти дни полную литургію, чтобы не смѣшивать печали съ торжествомъ, самоуничженія съ дерзновеніемъ, а утѣшается и укрѣпляется только дарами преждеосвященными ('). Наконецъ, по строжайшимъ и первоначальнымъ уставамъ Церкви, въ дни великаго поста запрещается употреблять пищу прежде вечерняго времени. По общему же порядку церковному, съ окончаніемъ литургіи разрѣшается и принятіе дневной пищи, но литургію никогда не дозволяется совершать

(') *Zonar. Balsamon. ad can. Trullan. 52.*

вечеромъ. Такимъ образомъ, чтобы совершеніемъ литургіи не противорѣчить уставу о постѣ до вечера, полная литургія въ седмицы четьредесятницы не совершается, а только предлагаются дары преждеосвященные, которыхъ священнодѣйствіе и соединяется съ вечернимъ Богослуженіемъ ⁽¹⁾. Отсюда понятно и то, почему изъ этихъ правилъ исключаются въ продолженіи четьредесятницы дни субботніе, воскресные и день св. Благовѣщенія: съ этими днями соединяется въ Церкви свѣтлое воспоминаніе торжественныхъ событій и прекращается постъ ⁽²⁾. Трульскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ (52), позволяетъ совершать литургію преждеосвященныхъ даровъ во всѣ дни ве-

⁽¹⁾ Матѳей Властарь говоритъ: «вопны, проведя цѣлый день въ битвѣ, и только подъ вечеръ разлучась съ непріателемъ, когда вспоминають о пищѣ, готовятъ для себя столъ изъ вчерашнихъ запасовъ, чтобы не истощить послѣднихъ своихъ силъ. Съ разсвѣтомъ дня они тотчасъ же снова должны вступить въ битву съ врагами, и такъ обр. будучи совершенно заняты войною, не имѣють возможности закалать воловъ и приносить жертвы, по обыкновенію тѣхъ, которые ежегодно отправляютъ празднества. Точно такъ и мы, принося новую нашу жертву въ субботу и въ день Господень, когда ослабляетъ напряженіе чрезмѣрнаго подвига, какъ сѣтующіе и воюющіе вкушаемъ преждепредложенныя и преждеосвященныя крупичи, чтобы только продлить жизнь свою до вечера; но содѣлавшись причастниками этой св. плоти, укрѣплемся, чтобы снова мужественно вступить въ бой со врагомъ. Подлинно, духовному воину и пища духовная служить укрѣпленіемъ. Такимъ образомъ данная намъ заповѣдь совершать по вечеру литургію преждеосвященныхъ имѣетъ таинственнѣйшее знаменованіе. *Matth. Blastar. Syntag. Alphab. lit. 2.*

⁽²⁾ Св. Апост. прав. 64. По свидѣтельству Сократа и Созомена, во всѣхъ древнихъ церквахъ, совершалась литургія по субботнимъ днямъ великаго поста, кромѣ римской Церкви. Это объясняется тѣмъ, что римская Церковь въ субботы не разрѣшала и поста. *Socrat. 5, 22. Sozomen. 7, 19.*

ликаго поста, кромѣ вышеуказанныхъ дней ; а нѣкоторыя, даже неранняго времени , свидѣтельства показываютъ, что эта литургія издревле совершалась также на сырной недѣлѣ въ среду и пятокъ, и на страстной въ пятокъ: но это отмѣнено уже позднѣйшими уставами (').

53. Поелику сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу, а мы увѣдали, что въ нѣкихъ мѣстахъ нѣкоторые, воспріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія, послѣ сего вступаютъ въ брачное сожителство съ матерями ихъ, вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времєне ничто таковое не было творимо. Аще же которые, по настоящемъ правилѣ, усмотрѣны будутъ творящими сіе: таковыя, во-первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ — да будутъ подвергнуты эпитиміи любодѣйствующихъ.

(') *Никифоръ*, патріархъ цареградскій, въ одномъ изъ своихъ правилъ говоритъ: «надлежитъ инокамъ поститься въ среду и пятокъ сыроаяствны седмицы и, по совершеніи преждеосвященныхъ, вкушать сыръ и яица» (прав. 32). *Симеонъ Солунскій*: «Въ великій пятокъ (страстной седмицы) мы приняли литургисать преждеосвященные дары, какъ написано во многихъ древнихъ уставахъ. Нынѣ же сего не бываетъ, по іерусалимскому уставу» (Сим. Солун. отв. 56). Поэтому же уставу не полагается литургіи преждеосвященныхъ и на сырной недѣлѣ; а обыкновенно въ эти дни совершаются часы съ поклонами. Равнымъ образомъ іерусалимскій уставъ не дозволяетъ этой литургіи въ понедѣльникъ и вторникъ первой седмицы; такъ какъ въ эти дни древнѣйшее преданіе не дозволяло совѣмъ употреблять пищи. См. *Уставъ Церковн.* на среду сырную и на понедѣльникъ первая седмицы вел. Поста.

Крещеніе есть духовное, вышеестественное рожденіе челоѣка въ жизнь благодатную, въ которой не узамъ плоти и крови, но союзомъ благодати во Христѣ, вѣрою и таинствами, Христіане соединяются между собою и составляютъ единую Церковь Христову: по этой причинѣ отъ родства плотскаго отличается въ православной Церкви родство духовное, которымъ, чрезъ таинство крещенія, воспріемники отъ купели соединяются съ крещаемымъ, и чрезъ него съ его родителями. Воспріемникъ, по разуму Церкви, есть духовный отецъ крещаемого, не какъ возраждающій его духовно (что совершается въ таинствѣ крещенія Духомъ Святымъ: Іоан. 3, 2), но какъ посредствующій въ благодатномъ усыновленіи его Богу; воспріятыя отъ купели становятся дѣтьми воспріявшихъ. Отсюда происходитъ и запрещеніе брака въ этомъ духовномъ родствѣ, подобно-какъ въ плотскомъ, кровномъ. Хотя на VI вселенскомъ Соборѣ въ первый разъ находимъ положительное объ этомъ правило: но въ практикѣ Церкви духовное родство и запрещеніе въ немъ брака постоянно существовало, отъ самыхъ первыхъ вѣковъ. И VI вселенскій Соборъ говоритъ о немъ, какъ уже совершенно извѣстномъ во всей Церкви, замѣчая только въ *нѣкоторыхъ* мѣстахъ отступленіе отъ него. Въ V вѣкѣ видимъ даже въ гражданскихъ, греко-римскихъ, законахъ признаніе этаго родства во всей силѣ его и по отношенію къ бракосочетаніямъ ('). Трулльскій Соборъ упоминаетъ въ своемъ правилѣ только о запрещеніи брака между воспріемниками и матерями (явствующими) воспріятыхъ отъ купели. Но объ этомъ

(') *Cod. Lib. 5. tit. 4. cap. 26. De nupt.*

въ особенности упомянуто по поводу нѣсколькихъ та-
кихъ браковъ, замѣченныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ;
а отсюда уже само собою разумѣется, что бракъ вос-
пріемниковъ съ воспринятыми рѣшительно невозможенъ.
Мѣстные законы греческой Церкви полагали родство
духовное не только между воспріемниками и родителями
воспринятыхъ, но и другими дѣтьми ихъ, равно какъ и
между дѣтьми самихъ воспріемниковъ и восприня-
тыхъ⁽¹⁾. Но правило вселепскаго Собора показываетъ,
что бракъ воспрещается только въ ближайшихъ сте-
пеняхъ этого родства, соотвѣтствующихъ тремъ сте-
пенямъ родства кровнаго; между ними заключенные
браки правило подвергаетъ расторженію, и кромѣ того
виновнымъ опредѣляетъ епитимію, какъ любодѣямъ,
т. е. семь лѣтъ покаянія, съ отлученіемъ отъ св. таинъ.
Слѣдовательно о прочихъ степеняхъ духовнаго родства

(¹) *Basilic.* lib. 28. tit. 5. cap. 10: «Qui e sacro baptismo ali-
quam suscepit, non potest eam uxorem ducere, nec ejus matrem, vel
filiam, nec filias ejus...» *Photii Nomocan.* tit. 13. cap. 5. *Matthaei Blastar.*
loco citato. Такъ было уже въ VIII—IX в. Въ послѣдствіи времени
на греческихъ Соборахъ духовное родство распространено до ше-
сти, и наконецъ до семи степеней, соотвѣтственно родству плот-
скому. Считалось также родство и между воспринятыми отъ одного
и тогоже лица. *Balsamon.* ad can. 53 Trullan. «Contractus prohibitus,
ut qui ad quintum gradum non perveniat»; e decreto Synodi con-
stantinop. sub Nicolao Patriarcha (saec. XI). Conf. *Balsamon* ad Marci
Alexandr. interrog. 43. *Demetrii Chomat.* περί βαπτισμῶν συγγενείας. *Johan-
nis Ciriti* ad Constantin. Cabasil. interrogat. 8. in jure Graeco-rom.
lib. 5. pag. 325, 326. *Matthaei Blastaris* Syntag. lit. B. cap. 8. Сн.
Славян. Коричей—закона градскаго: 7, 28. Во всякомъ случаѣ счи-
сленіе степеней простиралось только на нисходящія линіи отъ глав-
ныхъ лицъ родства, но не касалось восходящихъ и боковыхъ линій.
Нармонopol. Sect. 4. tit. 6. *Matthaei Blastaris* loco citato. сн. *Славян.
Корич.* гл. 50. листъ 218 на оборотѣ и 225.

можно сказать, что въ нихъ бракъ воспрещается, но не расторгается, если т. е. уже заключенъ (¹).

54. Божественное писаніе ясно научаетъ насъ: *да не приступиши ко всякому ближнему плоти своея открыти срамоты его* (Лев. 18, 6). Но поелику, чрезъ неразличительное запрещеніе незаконныхъ браковъ, естество само себя смѣшивало: то мы признали нужнымъ открытѣ изложить сіе и опредѣляемъ отнынѣ: «аще кто совокупляется въ общеніе брака со дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерію и дщерію, или съ двѣма дѣвами сестрами отецъ и сынъ, или съ двумя братіями мать и дочь, или два брата съ двумя сестрами: да подвергаются правилу седмилѣтней эпитиміи, явно, по разлученіи ихъ отъ незаконнаго супружества.

Происхожденіе отъ одного лица соединяетъ происходящихъ, сколько бы ихъ ни было, союзомъ крови, и этотъ союзъ, простираясь на нѣсколько родовъ и поколѣній, составляетъ изъ нихъ кругъ родства, или одинъ общій родъ, племя. Чистота и цѣлость этого естественнаго союза охраняется законами, также естественными, которыми не допускается смѣшеніе крови между членами одного рода, такъ-что бракосочетанія между ними не терпитъ сама природа, признавая это

(¹) Греческіе канонисты замѣчаютъ, что и по другимъ позднѣйшимъ установленіямъ браки въ духовномъ родствѣ расторгались только въ первыхъ трехъ степеняхъ его; въ прочихъ—запрещались, но не расторгались. *Photii Nomocan. tit. 13. cap. 5. Matthaei Blastaris* loc. cit. *Славян. Кормч.* гл. 50. лист. 219. 223.

насиленіемъ самой себѣ, повреждающимъ ее и физически, и нравственно. Такъ слово Божіе изображаетъ противоестественный порокъ кровосмѣшенія: *не оскверняйтесь во всѣхъ сихъ; во всѣхъ бо сихъ осквернишася языцы. И осквернися земля, и воздахъ неправду имъ ея ради, и возненавидѣ земля съдящихъ на ней. И да не вознегодуетъ на васъ земля, внигда осквернити вамъ ю: яко всякъ, иже аще сотворитъ отъ всѣхъ гнусностей сихъ, потребатся души, творящія сіе отъ людей своихъ* (Лев. 18, 24, 25, 28, 29). Законъ Божій утвердилъ законы естества, давъ человѣку общее правило: *да не приступиши ко всякому ближнему плоти своея открыти срамоты его* (18, 6); а за тѣмъ, означивъ кругъ родства воспретилъ между членами его супружество и всякое смѣшеніе. Такимъ образомъ въ законѣ ветхозавѣтномъ опредѣлены слѣдующія степени родства: отецъ и мать, братья и сестры, внуки, дяди и тетки, племянники и племянницы, также отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы, братья и сестры ихъ (Лев. 18, 6—14). Это—по родству кровному, или въ одномъ родѣ. Но какъ въ союзѣ супружества, по закону Божію и естественному, мужъ и жена составляютъ одну плоть (Быт. 2, 24); то каждый изъ супруговъ, съ своими родственниками входитъ въ связь родства съ родственниками другого супруга. Отсюда происходитъ родство двухродное, т. е. родство двухъ родовъ или фамилій, соединенныхъ между собою брачнымъ союзомъ. Законъ Моисеевъ ограничивалъ это родство слѣдующими лицами: женою сына, женою брата, сестрою жены (Лев. 18, 15—18). Однакожъ общее правило закона: *не приступать ко всякому ближнему плоти своея*, запрещаетъ смѣшеніе, или супружество не только между означен-

ными лицами, но и вообще между лицами, въ близкомъ родствѣ между собою находящимися. Церковь христіанская сохранила и распространила этотъ законъ, принявъ отъ законовъ гражданскихъ (греко-римскихъ) раздѣленіе родства по степенямъ и линіямъ. Но Церковь не могла ограничивать родства тѣми степенями, въ какихъ считали его гражданскіе до-христіанскіе законы; ибо хотя по прямой линіи родства супружество запрещалось римскими законами неограниченно, какъ и естественно должно быть: но въ линіяхъ боковыхъ они не дозволяли брака только между лицами, непосредственно происходящими отъ одного общаго родоначальника, какъ-то между братомъ и сестрою⁽¹⁾. Въ самомъ началѣ Христіанства Церковію не былъ допускаемъ бракъ по крайней мѣрѣ до четырехъ, или трехъ степеней включительно, по боковымъ линіямъ, какъ видно изъ того, что апостольскія правила запрещали принимать въ кліръ сочетавшихся бракомъ съ племянницами (Апост. пр. 19). Хотя потомъ и не находимъ положительныхъ правилъ объ этомъ предметѣ, но это потому, какъ объясняетъ св. Василій великій, что «слово Божіе, не желая нарушать своей священной важности наименованіемъ разныхъ гнусностей, означило нечистоты (кровосмѣшенія) только общими названіями, какъ и Апостолъ говорилъ: *блудъ и всякая нечистота ниже да именуется въ васъ* (Еф. 5, 3), подъ названіемъ нечистоты вообще разумѣя недостойныя имени дѣйствія мужей и женъ; и такимъ образомъ умолчаніе

⁽¹⁾ Въ первыхъ вѣкахъ по Р. Х. Римскіе императоры еще дозволяли бракъ съ племянницами. *Cod. Theod.* 1. 3, 12. *Cajf Instit.* com. 1, § 61.

(закона) никогда не давало разрѣшенія сластолюбцамъ. Притомъ, продолжаетъ св. Василій, и самое естество, издревле различившее именованіе родства, должно было удерживать отъ смѣшенія (крови), чтобы не смѣшались чрезъ то самыя имена родства. Но главное, и въ дѣлахъ сего рода весьма важное, составляли соблюдаемые въ Церкви обычаи, которые и имѣли силу законовъ, такъ-какъ преданы были отъ святыхъ мужей» (Вас. в. пр. 87). Эти-то преданія и обычаи представляли писаннымъ правиламъ, и не смотря на несогласіе съ ними гражданскихъ законовъ, очищали христіанское общество отъ непопулярныхъ браковъ. Такъ браки въ четвертой степени, или между двоюродными, не были терпимы, хотя законы римскіе (уже въ Христіанствѣ) гласно позволяли ихъ ('). Но какъ, не определенное въ точности, запрещеніе беззаконныхъ браковъ не довольно предупреждало случаи кровосмѣшенія: то VI вселенскій Соборъ изложилъ правило о томъ, въ какихъ именно степеняхъ родства бракъ запрещается. Раздѣляя указанныя въ правилѣ Собора родственныя лица по линіямъ и степенямъ, находимъ, что онъ не дозволяетъ брака до трехъ степеней включительно, по боковымъ линіямъ кровнаго родства. Но надобно замѣтить, что Соборъ излагаетъ

(') Блаж. Августинъ говоритъ: «In connubiis consobrinarum, etiam nostris temporibus, propter gradum propinquitatis, fraterno gradui proximum, quam raro per mores fiebat, quod fieri per leges licebat, quia id nec lex mosaica prohibuit, et nondum lex humana prohibuerat» (*Augustin. Civ. Dei* 15, 16). Императоръ Θεодосій великій запретилъ браки между двоюродными. Но Аркадій и Оворій снова дозволили; послѣдній только—съ разрѣшенія верховной власти (nuptiæ ex rescripto). Это подтверждено и Юстиніаномъ вел. *Cod. Theod. lib. 3, 3. 12. Conf. Cod. Justin. lib. 18. tit. 5. constit. 4).*

это запрещеніе безусловно, съ расторженіемъ самыхъ браковъ въ сихъ степеняхъ; а можно думать, что дальнѣйшія степени родства Соборъ предоставилъ силѣ обычаевъ, не допускавшихъ, какъ замѣчено выше, въ нихъ супружества. Только не рѣшилъ онъ подвергать заключенные уже браки расторженію: по невозможности, конечно,—истребить въ краткое время противныя сему обычаи, которые еще поддерживало гражданское законодательство. Скоро однакожъ и гражданскіе законы согласились съ духомъ христіанской Церкви, и въ VIII—IX вѣкахъ запрещено ими вступать въ бракъ не только двоюроднымъ, но и дѣтямъ ихъ, т. е. до пятой, а за-тѣмъ (X—XI в.) и до шестой степени ⁽¹⁾. О седьмой степени долго не было положительнаго рѣшенія, такъ что въ XI вѣкѣ, въ продолженіи споровъ объ этомъ предметѣ, бракъ въ седьмой степени хотя вообще считался уже недозволеннымъ, но не подвергался расторженію и не получалъ опредѣленнаго для себя правила ⁽²⁾. Только уже въ XII столѣтіи бракъ въ 7 степени рѣшительно запрещенъ согласнымъ узаконеніемъ власти духовной и гражданской ⁽³⁾.

⁽¹⁾ *Basilic. lib. 28. tit. 5. de nuptiis prohib. cap. 1, 56, 60. Tit. 37. de adulter. cap. 77. Leonis et Constantini Eclog. tit. 12, 2. Prochiron. 7, 4.39, 72. сл. слав. Кормч. Леона и Константина зач. 2. гл. 2. Законъ Градск. гр. 7, 4. 39, 73. — Въ 6-й степени бракъ положительно запрещенъ при патріархѣ Сисиніѣ (1001). Vid. *Photii Nomocan. tit. 13. cap. 3. cum scholiis Balsamonis.* Въ VIII—IX вѣкѣ бракъ между внуками двоюродныхъ еще былъ дозволенъ. *Basilic. lib. 35. tit. 12. cap. 5.**

⁽²⁾ Такъ было положено на мѣстныхъ соборахъ въ царѣградѣ при патріархѣ Алексіѣ Студитѣ (1033—31) и Михаилѣ Керуларіи (1057). Vid. *Leunclavii Jus Graeco-Roman. Pars. 1. pag. 204. 206—210. Слав. Кормч. гл. 51. Последняго Собора въ Кормчей нѣтъ.*

⁽³⁾ На Соборѣ въ Константинополѣ, при патріархѣ Лукѣ

Такъ опредѣленъ Церковію канонически кругъ родства кровнаго, или въ одномъ родѣ! Что касается до родства разнороднаго, отъ двухъ (или трехъ) родовъ, вообще называемаго *свойствомъ* (affinitas), то законы гражданскіе римскіе уже издревле запрещали бракъ между однимъ изъ супруговъ и, въ случаѣ смерти другого или развода, родственниками другого въ прямой линіи, даже тѣми, которыхъ другой, послѣ развода съ первымъ, прижилъ съ третьимъ лицомъ ⁽¹⁾. Но бракъ между однимъ изъ супруговъ и боковыми родственниками другого, также бракъ между родственниками той и другой стороны, былъ дозволенъ, исключая только брака отчима съ женою пасынка, или мачихи съ мужемъ падчерицы ⁽²⁾. Церковь не могла допустить сего, хотя вначалѣ и ограничила запрещеніе брака только ближайшими въ родствѣ двухродномъ лицами, именно — братьями и сестрами супруговъ и супругами братьевъ или сестръ (Апост. прав. 19. Неок. прав. 2. Васил. вел. прав. 23, 78, 87. Тимоѳ. александ. прав. 11) ⁽³⁾. Трулльскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, простираетъ запрещеніе далѣе: онъ не дозволяетъ

(1168), опредѣленіе котораго утверждено и императоромъ Мануиломъ Комниномъ. *Balsamon. ad Photii Nomocan. tit. 13. cap. 2. 8. Armenopolit lib. 4. tit. 6. sect. 22. Matthaei Blastaris Syntag. περί βαδμων του γαμου. Cf. Leunclavii Jus Graeco-Roman. 1. pag. 165 — 167, 217, 220.* Въ нашу Кормчую это опредѣленіе не вошло.

⁽¹⁾ §. 6, 7. *Instit. 1, 10. Lib. 4. § 7. Dig. 38, 10.*

⁽²⁾ *Lib. 15. Dig. 23, 2.*

⁽³⁾ Гражданскіе римскіе законы IV и слѣдующихъ вѣковъ должны были признать это постановленіе Церкви. *Cod. Theodos. lib. 2, 3. 12. lib. 3, 4. Cod. Justin. lib. 8, 5, 5.* Матѳей Властарь говоритъ: «In affinitate graduum quantitatem omnino non quaerendam esse visum est priscis; sed nuptias, quae confusionem introducerent in appellationem generis, quaeve inhonestae essent, diserte vetantes,

сочетаваться бракомъ, не только отцу и сыну съ двумя сестрами, но и двумъ братьямъ съ двумя сестрами. Здѣсь запрещеніе брака простирается уже до 4-й степени двухроднаго родства, и полагается не только между однимъ изъ супруговъ и родственниками другаго, но и между родственниками равно той и другой стороны. Затѣмъ, на Соборахъ X — XI вѣковъ, правило это распространено до 5-й (напр. между дядей и племянникомъ съ одной стороны и двумя сестрами съ другой) и даже 6-й степени, такъ что напр. двумъ братьямъ недозволяется бракъ съ двумя двоюродными сестрами ('). Вообще, относительно разнороднаго родства, принято за правило: не допускать брака въ немъ, какъ скоро бракъ можетъ произвести неприличное смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній; какъ напр. если бы дядя и племянникъ вступили въ супружество съ двумя сестрами, то они были бы вмѣстѣ и въ кровномъ родствѣ между собою, какъ дядя и племянникъ, и перешли бы въ родство двуродное, какъ свояки; жены ихъ были бы и сестры между собою, и одна другой тетка и племянница, по мужьямъ своимъ; дѣти ляди стали бы и племянниками его племяннику, по

reliquas minime reprobensas reliquerunt. Vetuit itaque prisca lex propinquitiora». *Syntag. Alphab. lit. β. cap. 8.*

(') Такъ постановлено на Соборѣ при патр. Сисиннѣ (997) и Михаилѣ Керуларіи (1037). *Leunclav. 1. pag. 197 — 203. 206 — 208. св. Слав. Кормч. гл. 51.* Бракъ въ 7 степени двухроднаго родства дозволенъ. Соб. патр. Николая (1081 — 1111), при имп. Мануилѣ Комнинѣ. *Кормч. гл. 50. Cf. Balsamon. ad Photii Nomocan. tit. 13. cap. 2. M. Blastar loco cit.* Впрочемъ браки, заключенные уже въ 6-й степени родства двухроднаго, не расторгались, а только очищались церк. покаяніемъ и эпитимією. *Leunclav. lib. 2. pag. 134, 167. lib. 3. pag. 213.*

жевъ его, и двоюродными братьями по своему отцу и его дядѣ; а дѣти племянника были бы и племянниками его дядѣ по матери, и двоюродными внуками по отцу. Такимъ образомъ вышло бы совершенное смѣшеніе и какбы превращеніе родства (си. Вас. в. 87).

55. Поелику мы увѣдали, яко обитающіе во градѣ Римѣ, во св. чстыредесятницу, въ субботы ея постятся, вопреки преданному церковному послѣдованію: то св. Собору угодно, да и въ римской Церкви ненарушимо соблюдается правило, глаголющее: аще кто изъ клира усмотрѣнь будетъ во святой день Господень, или въ субботу постящимся, кромѣ единыя токмо: да будетъ извержень, аще же мірянинъ, да будетъ отлучень.

Запрещеніе поста въ субботніе дни положено уже въ апостольскихъ правилахъ (прав. 64). Тамъ это запрещеніе направлено противъ разныхъ еретиковъ, какъ напр. Гностиковъ и Манихеевъ, которые почитали вещество міра источникомъ зла, и потому постились и сѣтовали въ тотъ день, когда совершенно видимое твореніе; и потому также отвергали божественное достоинство ветхозавѣтнаго закона, установившаго субботу ('). Что касается до римской Церкви, то свой обычай — поститься въ субботы, она ведетъ отъ первыхъ вѣновъ (²), производя установленіе его въ Римѣ

(¹) *S. Iren.* Haer. 1, 10. seq. *Epiphan.* Haer. 21, 42. 42, 3. и др. Сн. наше изложеніе 64 апостольскаго правила.

(²) *Socrat.* H. E. 5. 22. seq. IV: «Ἐν Ῥώμῃ πᾶν σάββατον νηστεύουσιν». *Augustin.* Ep. 86. ad Casulanum, et Ep. 118. ad Janualium. Concil. *Eliberin.* (111 sec.) can. 20. *Agathense* (506) can. 8 et *Aurelianense* (511) can. 2. Vid. *Synopsis conciliorum* a Cabassutio. Tom. 1. Paris. 1838.

именно отъ апостоловъ Петра и Павла (¹). Но нельзя думать, чтобы апостолы въ Римѣ давали христіанамъ иные правила, чѣмъ въ другихъ церквахъ: а церкви восточныя не только не знали этого преданія, но отъ самаго перваго вѣка постоянно соблюдали правило противное (²). Западные, съ своей стороны, основною мыслию поста полагають: а) воспоминаніе смерти Спасителя и пребыванія Его во гробѣ въ десть субботній; б) изображеніе скорби и сѣтованія учениковъ Его въ это время; в) отличіе христіанскихъ обычаевъ отъ іудейскихъ. Впрочемъ и въ самой западной Церкви правила субботняго поста были не одинаковы. Въ первыхъ вѣкахъ, въ продолженіе св. четырехдесятницы, субботы были изъяты отъ поста (³). Но ко времени трулльскаго Собора постъ, какъ видно, уже установился тамъ во всѣ субботніе дни цѣлаго года (⁴). Даже и не всѣ области Запада послѣдовали этому правилу. Такъ напр. въ самой Италіи медиоланскіе христіане не соблюдали его (⁵). Въ Африкѣ также одни постились

(¹) *Innocentii* 1. Ep. 11. cap. 4. Cf. *Socrat.* loco citato.

(²) Кромѣ апостольскаго вышеуказаннаго правила, см. еще: *Constit. Apost.* L. 5. c. 12. *Ignatii* Ep. ad Philipp. 8. *Gregor Nyss.* Orat. contra eos, qui aegre ferunt repraehensiones etc. *Epiphan.* Haer. 21, 41.

(³) *Socrat.* 5, 22: «Οἱ μὲν γὰρ ἐν Ῥώμῃ τρεῖς προ τοῦ Πάσχα ἡβdomαδας, πλην Σαββάτου καὶ Κηριακῆς, συνημβέβαιον ὑπεύουσι». Vid. *Walesii* annot. ad hunc locum. Это подтверждаетъ слова папы св. Льва: «Secunda, quarta et sexta feria jejunemus, sabbato autem apud beatum Petrum Apostolum vigilias celebremus». *S. Leonis* sermo 4. de Quadragesima. Conf. *Cassiodor.* Hist. Tripart.

(⁴) Папа Григорій великій (VI в.) говоритъ уже о постѣ во всякую субботу. Homil. 16. in Euangelia.

(⁵) *Augustin.* Ep. 86. ad Casulanum: de S. Ambrosio. Ipsius *Ambrosii* lib. de Elia et jejunio. cap. 19. Извѣстны слова св. Амбро-

въ субботу, другіе не постились ('). Вообще, Церковь вселенская не принимала этого установленія, какъ показываетъ правило VI вселенскаго Собора, осуждающаго римскихъ христіанъ за уклоненіе отъ истиннаго преданія апостольскаго. Соборъ не допускаетъ даже поста въ субботы четырехдесятиницы, кромѣ одной — великой, или страстной, — разумѣя не совершенное освобожденіе ихъ отъ поста, а разрѣшеніе постной пищи съ елеемъ и виномъ послѣ литургіи, въ обыкновенное время дня, безъ отложенія пищи до вечера, какъ положено церковнымъ уставомъ для прочихъ дней четырехдесятиницы (²).

56. Увѣдали мы такожде, яко въ Арменской странѣ, и въ иныхъ мѣстахъ, въ субботы и въ воскресные дни св. четырехдесятиницы, ядятъ нѣкоторые сыръ и яйца. Того ради за благо признано и сіе, да Церковь Божія, по всей вселенной, слѣдуя единому чину, совершаетъ постъ, и воздерживается, якоже отъ всякаго закалаемаго, такожде отъ яицъ и сыра, которыя суть плодъ и произведеніе того, отъ чего воздерживаемся. Аще же сего не будутъ соблюдать: то клирики, да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены».

Армяне происхожденіе своего обычая изъясняютъ

сія объ этомъ предметѣ, которыя передаетъ Августинъ: «*Quid possum docere hic amplius, quam quod ipse facio. Quando hic sum, non jejuo sabbato; quando Romae sum, jejuo sabbato*». *Augustin.* loco cit. ei Ep. 118. ad Januarium.

(¹) *Augustin.* Epist. cit.

(²) См. *Устав. Церков.* гл. 32.

сѣдующимъ образомъ : «въ прежніе времена князья армянскіе въ каждый день четыредесятницы вкушали масло, и рыбу, и вино. Но епископы воспрещали употребленіе такой пищи, доказывая, что рыба скоромнѣе молочныхъ яствъ, такъ какъ она есть совершенное животное, а молочныя снѣди не суть самыя животныя, а только сокъ снѣдей животныхъ. Если же, говорили епископы князьямъ, вы хотите богоугодно соблюсти установленный постъ: то не употребляйте ни молочныхъ, ни рыбныхъ яствъ. А если этого не хотите сдѣлать, то по крайней мѣрѣ пять дней въ недѣлѣ воздержитесь отъ всякихъ сытныхъ яствъ и отъ напитковъ, а въ дни субботніе и воскресные, ради невоздержности вашей, употребляйте пищу рыбную и молочную» ('). Если это дѣйствительно такъ было: то всякому здравомыслящему не трудно разсудить, справедливо ли поступали эти армянскіе епископы, и хорошо ли понимали постъ, когда, думая исправить невоздержаніе людей, учили ихъ вмѣсто рыбы и масла употреблять молочную и яичную пищу, подъ тѣмъ предлогомъ, что эта пища не есть животное, а только сокъ животныхъ снѣдей! Мясо и сокъ животного составляютъ только виды, или части одной и тойже пищи, какъ это замѣчаетъ и вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ: а въ дѣлѣ поста важно различіе не видовъ только, но и родовъ пищи, по которымъ и раздѣляются степени поста. Такъ въ одно время поста запрещается мясо, а дозволяется рыба; въ другое, вмѣсто рыбы, овощи съ масломъ; въ иное безъ масла и вареной пищи, — одно сухояденіе. Поэтому, когда

(') См. памятники вѣроуч. армян. Церкви, стр. 142. Спб. 1847.

запрещается извѣстный родъ пищи, то запрещаются вмѣстѣ съ нимъ и всѣ виды его; а когда допускается облегченіе поста, то не замѣняется одинъ родъ пищи другимъ, напр. рыба мясомъ, или даже молокомъ, что было бы уже не облегченіемъ, а нарушеніемъ поста, но допускается только измѣненіе видовъ пищи, отъ болѣе строгой къ менѣе строгой степени поста въ тойже пищи. Напр. вмѣсто сухояденія изъ овощей дозволяется немощнымъ употреблять тѣже овощи варенныя, или съ масломъ. Главный же предметъ запрещенія въ пищѣ есть кровь, воздержаніе отъ которой, во всѣхъ ея видахъ, составляетъ общее основаніе поста. Посему, если во св. четыредесятницу воспрещается употребленіе мяса животнаго, то вмѣстѣ съ тѣмъ запрещается и вкушеніе молока и яиць, какъ яствъ, заключающихъ въ себѣ также кровь животнаго. По той-же причинѣ, употребленіе рыбы не можетъ почитаться равнозначительнымъ, не только мясу животныхъ, но и молоку ихъ; и составляетъ уже постъ,—притомъ бôльшій, нежели даже вкушеніе млека. Впрочемъ Армяне говорятъ, что вышеуказанный обычай держался у нихъ недолго, и въ послѣдствіи времени былъ оставленъ (¹).

57. Не подобаетъ приносить ко олтарю медъ и млеко. (См. апостол. прав. 3. карѳаген. Соб. прав. 46).

58. Никто изъ состоящихъ въ разрядѣ мірянъ да не преподаетъ себѣ божественныя тайны, когда есть епископъ, или пресвитеръ, или

(¹) См. тамъже.

діаконъ. Дерзающій же на что либо таковое, какъ поступающій противу чиноположенія, на едину недѣлю да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, вразумляясь тѣмъ не мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать (Рим. 12, 3).

Подъ словомъ: *божественныя тайны*, здѣсь разумѣются тѣло и кровь Господня въ таинствѣ св. причащенія. Когда вѣрные приступаютъ къ св. причащенію въ храмѣ, при совершеніи божественной литургіи, то конечно невозможно, чтобы они сами себѣ преподавали св. тайны: здѣсь св. причастіе всегда преподается священнослужашими лицами. Но въ древнія времена обычно было и то, что вѣрующіе, получая св. тайны въ Церкви, не причащались ими въ то же время, а приносили къ себѣ въ дома, и тамъ, въ избранное время, пріобщались. Объ этомъ свидѣтельствуєтъ св. Василій великій: «это утвердилось, говоритъ онъ, долговременнымъ обычаемъ. Ибо всѣ монахи, живущіе въ пустыняхъ, гдѣ нѣтъ іереевъ, хранятъ причастіе въ келліяхъ и сами себя пріобщаютъ; а въ Александріи и Египтѣ, и всякій вѣрный мірянинъ по большей части имѣетъ у себя причастіе въ домѣ и самъ собою пріобщается, когда хочетъ. И такимъ образомъ, принявъ отъ пресвитера единожды часть жертвы, нѣкоторые причащаются ею ежедневно: ибо одни принимаютъ отъ іереевъ одну часть, а другіе вдругъ по нѣскольکو частей» ('). Первоначаль-

(') *S. Basilii magni* Epist. 93 al. 89. Объ этомъ также свидѣтельствуєтъ: *Климентъ* александрійскій (*Stromat.* 1), *Тертуліанъ* (*ad uxorem* Lib. 2. cap. 5), *Кипріанъ* (*Lib. de lapsis*), *Григорій плаг.* (*Orat. de Sorore sua*), *Іеронимъ* (*Ep. 50 ad Pammach.*). *Кириллъ алек.* (*Ep. ad Calos. Proöm. lib. contra Antropomorph.*).

но это произошло во время гоненій , когда вѣрные старались нарочито запастъ для себя св. дары, какъ потому, что по обстоятельствамъ не всегда могла быть совершаема литургія , такъ и потому, что гонимые Христіане ежечасно могли ожидать мукъ и смерти; и для того на всякій часъ имѣли при себѣ св. тайны , чтобы умирать съ этимъ святымъ напутствіемъ въ жизнь вѣчную. Но , во всякое другое время, это по многимъ причинамъ не можетъ быть дозволено, и по уваженію къ св. тайнамъ , которымъ не мѣсто быть всегда въ частныхъ домахъ, и по опасенію злоупотребленій, какимъ онѣ могли бы подвергаться въ рукахъ мірянъ недостойныхъ. На это и полагаетъ свое правило VI вселенскій Соборъ. Онъ запрещаетъ мірянамъ преподавать себѣ св. тайны, когда вблизи есть священнослужители. Но какъ нынѣ всѣ православные раздѣлены по приходамъ , вмѣющимъ при себѣ Церкви и священнослужителей: то правило Собора имѣетъ уже безусловную силу для настоящаго времени.

59. Крещеніе да не совершается въ молитвенницѣ, внутри дома обрѣтающейся: но хотящіе удостоитися пречистаго просвѣщенія , къ каѳолическимъ церквамъ да приходятъ, и тамо сего дара да сподобляются. Аще же кто обличенъ будетъ не хранящимъ постановленнаго нами: то клирикъ да будетъ изверженъ , а мірянинъ да будетъ отлученъ.

Каѳолическими (соборными) церквами (*καθολικαὶ ἐκκλησίαι*) издревле назывались главныя церкви городовъ, въ которыхъ епископы имѣли свои каѳедры. Соборъ не позволяетъ , чтобы крещеніе обращающихся къ

Церкви Христовой совершалось въ какихъ либо частныхъ, домовыхъ молитвенницахъ (*εὐκτήριον*), по опасенію, чтобы тамъ оно не было совершено неправославно, еретиками или раскольниками, или запрещенными священнослужителями, и т. п. Крещеніе взрослыхъ обыкновенно совершалось самими епископами: и для того правило требуетъ, чтобы оно происходило въ кафедральныхъ, или соборныхъ церквахъ. Впрочемъ изъ правила 31 сего же Собора видно, что и въ домахъ, съ дозволенія духовнаго начальства, были устрояемы храмы въ самыя древнія времена, и могли быть тамъ совершаемы священнодѣйствія, пресвитерами, поставленными отъ Епископовъ.

60. Лицемерно бѣснующихся, и таковой образъ дѣйствій, по злости нравовъ, притворно на себя приѣмлющихъ, наказывати всякимъ образомъ, и подвергати ихъ такимъ же суровостямъ и трудамъ, каковымъ подлинно бѣснуемые, ради освобожденія отъ демонскаго дѣйствія, праведно подвергаются.

Какимъ образомъ это правило вошло въ составъ соборныхъ постановленій, объясняется тѣмъ, что въ древности бѣснуемые, и вообще страждущіе тяжкими недугами, но безпріютные, или отвергаемые обществомъ людей, пользовались призрѣніемъ и покровительствомъ Церкви. На содержаніи и управленіи Церкви были и богоугодныя заведенія, для этихъ несчастныхъ учрежденныя. Злоупотребленія такимъ покровительствомъ Церкви, со стороны лицемерно бѣснуемыхъ, вѣроятно, были причинами изложенія на Соборѣ противъ нихъ особаго правила. Случаи лицемернаго

бѣснованія можно замѣчать и въ наше время, въ простомъ народѣ, какъ напр. подъ видомъ порчи отъ злыхъ людей, колдовства, сумасшествія, и пр., чтобы вводить въ обманъ другихъ для какихъ нибудь своекорыстныхъ цѣлей, или чтобы прикрывать этими видами свои злыя дѣла. Для исправленія такихъ людей, св. Отцы совѣтуютъ подвергать ихъ тѣмъ-же суровостямъ, т. е. заключенію, узамъ, тѣлеснымъ трудамъ и пр., какимъ подвергаются и дѣйствительно бѣспуемые или сумасшедшіе, чтобы иначе, оставляемые на свободѣ, они не могли дѣлать зла другимъ и не производили безпорядковъ въ обществѣ. Но какъ подобныя мѣры не могутъ почитаться свойственными самой Церкви, то правило Собора можно разумѣть о преданіи такихъ людей гражданской власти, для исправленія ея мѣрами.

61. Предающіеся волшебникамъ, дабы узнати отъ нихъ, что восхотятъ имъ открыти, согласно съ прежними отеческими о нихъ постановленіями, да подлежатъ правилу шестилѣтнія эпитиміи. Тойже эпитиміи надлежитъ подвергати и тѣхъ, которые, соединяя обманъ съ безуміемъ, произносятъ гаданія о счастіи, о судьбѣ: равно и такъ именуемыхъ облакогонителей ('), обаятелей, дѣлателей предохранительныхъ талисмановъ, и колдуновъ. Закоснѣвающихъ же въ сѣмъ, и не отвращающихся и не убѣгающихъ отъ таковыхъ пагубныхъ и азыче-

(') *Облакогонителями* (*νεφιδιοχτας*) назывались тѣ, которые предсказывали будущія событія по виду или цвѣту облаковъ. *Bal-zaton*.

скихъ вымысловъ, опредѣляемъ совѣмъ извергати изъ Церкви, какъ и священныя правила повелѣвають. (Сн. анкир. Собора прав. 24. Василія великаго прав. 83).

62. Всенародныя женскія плясанія, великій вредъ и пагубу наносити могуція; равно и въ честь боговъ, ложно такъ язычниками именуемыхъ, мужескимъ или женскимъ поломъ производимыя плясанія и обряды, по пѣкому старинному и чуждому христіанскаго житія обычаю, совершаемые, отвергасмъ, и опредѣляемъ: никакому мужу не одѣватися въ женскую одежду, ни женѣ въ одежду, мужу свойственную; и не носити личинъ позорищныхъ. Тѣхъ, которые отнынѣ, зная сіе, дерзнутъ дѣлати что-либо изъ вышесказаннаго, аще суть клирики, повелѣваемъ извергати изъ свящ. чина; аще же міряне, отлучати отъ общенія церковнаго.

63. Повѣсти о мученикахъ, врагами истины лживо составленныя, дабы обезславити Христовыхъ мучениковъ, и слышащихъ привести къ певѣрію, повелѣваемъ не обнародовати въ церквахъ, но предавати оныя огню. Пріемлющихъ же оныя, или внимающихъ онымъ, какъ будто истиннымъ, анаѳематствуемъ.

Извѣстно, что противъ Христіанства написано язычниками много сочиненій, съ цѣлію опровергнуть его божественное достоинство, и особенно правы и подвиги Христіанъ выставить въ превратномъ видѣ (извѣстны сочиненія Порфирія, Цельса, и др). Особенно, поражаемые непобѣдимою силою духа хри-

стіанскихъ мучениковъ , язычники старались или превратно истолковать ее, или даже представить ихъ со-всѣмъ не такъ высокими въ духѣ, какъ прославляетъ ихъ христіанская Церковь. Съ этою цѣлю много вымыслено было ложныхъ сказаній о христіанскихъ мученикахъ , о томъ, какъ они будто бы колебались духомъ среди мученій , какъ соглашались произносить хулы на Христа , поклоняться богамъ языческимъ и пр. Такія сочиненія производили соблазнъ въ Христіанствѣ, а нѣкоторыхъ, слабыхъ въ вѣрѣ, смущали, въ другихъ поддерживали невѣріе. По этимъ причинамъ , св. Отцы опредѣлили предавать анаѳемѣ вни-мающихъ подобнымъ злонамѣреннымъ вымысламъ, а самыя книги такого содержанія предавать огню (').

64. Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произнести слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати слухъ пріявшихъ благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися божественному. Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову Апостола, а не всѣ Апостолы, не всѣ пророки, не всѣ учителя (1 Кор. 12: 18 — 29). Аще же кто усмотрѣвъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четырдесять дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.

Хотя въ Церкви апостольской дозволялось и мірянамъ произносить поучительныя бесѣды для назиданія другихъ , даже въ церковныхъ собраніяхъ (1 Кор. гл. 14) : но это было а) по немногочисленности вѣрующихъ въ первые годы Церкви ; б) по преиму-

(') Еще имп. Константинъ в., Феодосій в. и др. повелѣвали публично сжигать языческія книги, писанныя противъ Христіанства. *Cod. Justin. lib. 1 tit. 1. const. 3.*

ществу чистоты вѣры и жизни Христіанъ въ то время; в) особенно, по обилію чрезвычайныхъ дарованій Духа, исполнявшему Церковь первенствующую, изъ которыхъ даръ языковъ и пророчествъ (истолкованія божественныхъ откровеній) въ особенности способствовалъ взаимному назиданію Христіанъ въ церковныхъ собраніяхъ, такъ что они и бесѣды свои произносили по вдохновенію. Но въ другія времена, когда и дарованія чрезвычайныя оскудѣли, съ умноженіемъ страстей и пороковъ, и вѣра подвергается опасности поврежденія, и благочестіе ослабѣваетъ въ народахъ христіанскихъ, не можетъ быть дано всякому право ученія церковнаго. Да и несправедливо это было бы. Ибо самъ Божественный Основатель Церкви не вѣсѣмъ вѣрующимъ даровалъ власть учить въ своей Церкви, а только Апостоламъ (Матѣ. 28: 19), такъ-что прочихъ вѣрныхъ обязалъ только слушать сихъ учителей (Лук. 10, 16). И Апостолы передали это право ими самими избраннымъ и поставленнымъ пастырямъ Церкви, и представляли для сего необходимымъ столько же призваніе свыше, сколько и достаточное просвѣщеніе въ истинахъ вѣры и преслѣпаніе въ жизни благочестивой (Рим. 10: 15. 1 Тим. 3: 2, 3, 6. 4: 11 — 16. 2 Тим. 3: 14 — 17). Иное дѣло частное, домашнее назиданіе Христіанъ, взаимно между собою, которое всегда одобряется и заповѣдуется; иное дѣло поученіе всенародное, въ Церкви, которое требуетъ особеннаго полномочія даже для того, чтобы обязывать другихъ къ слушанію слова, и давать себѣ преимущество предъ другими, чтобы поучать другихъ. *Еда вси Апостоли? Еда вси пророцы? Еда вси учителя?* (1 Кор. 12: 29).

65. Въ новомѣсячія, возжиганіе пѣкаторыми, предъ своими домами, костровъ, чрезъ кои, по нѣкоему старинному обычаю, безумно скачуть, повелѣваемъ отнынѣ упразднити. Посему аще кто учинить что либо таковое: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ.

66. Отъ святаго дня Воскресенія Христа Бога нашего до недѣли новыя (¹), во всю седмицу вѣрные должны, во святыхъ церквахъ, непрестанно упражняться во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, радуясь и торжествуя во Христѣ, и чтенію божественныхъ писаній внимая, и святыми тайнами наслаждаяся. Ибо такимъ образомъ со Христомъ купно воскреснемъ и вознесемъ. Того ради отнюдь въ реченные дни да не бываетъ конское ристаніе, или иное народное зрѣлище. (Сн. карѣ. Соб. прав. 72).

67. Божественное Писаніе заповѣдало намъ воздержатися отъ крове и удушенія (Дѣян. 15, 29). Посему, ради лакомствующаго чрева, кровь какого бы то ни было животнаго, какимъ либо искусствомъ, приуготовляющихъ въ снѣдь, и тако оную ядущихъ, благоразсмотрительно эпитиміи подвергаемъ. Аще убо кто отнынѣ ясти будетъ кровь животнаго какимъ либо образомъ: то клирикъ да будетъ изверженъ, а

(¹) т. е. недѣли Оомы.

мірянинъ да будетъ отлученъ. (Сн. апост. 63. Гаигр. Соб. прав. 2).

68. Книги ветхаго и новаго завѣта, такожде святыхъ и признанныхъ нашихъ проповѣдниковъ и учителей, никому не позволяется повреждати, или кому либо предавати для истребленія. Кто же отпынѣ таковое что либо дѣлающимъ усмотрѣнъ будетъ: тотъ да будетъ отлученъ на годъ.

69. Никому изъ принадлежащихъ къ ряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго олтаря. Но, по нѣкому древнѣйшему преданію, отнюдь не возбраняется сіе власти и достоинству царскому, когда восхоцетъ принести дары Творцу.

Таинственная святыня престола Господня въ храмѣ требуетъ, чтобы ее окружали только лица, избранныя и освященныя на служеніе ей, подобно какъ престолъ царя земнаго окружаютъ только лица высшаго званія и достоинства. Поэтому мірянамъ вообще запрещается входить во св. алтарь; а особенно неприлично имъ стоять въ немъ во время совершенія страшныхъ Христовыхъ таинъ. Это дерзновеніе, не сообразное съ важностію священнодѣйствія, и какъ бы нарушеніе таинъ Церкви: ибо, для того св. дары и называются и суть тайны, для того и ограждаются алтаремъ и закрываются завѣсою, чтобы не всѣмъ безъ различія, достойнымъ и недостойнымъ, вѣрнымъ и маловѣрнымъ, чистымъ и нечистымъ, были открыты, такъ-какъ и по существу своему они никому не-

доступны, и самое совершеніе ихъ есть таинство, непостижимое для всѣхъ. Такъ говоритъ св. Василій великій: «освященіе хлѣба Евхаристіи и чаши благословенія, мы заимствовали изъ того необнарождаемаго и неизрекаемаго ученія, которое Отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи, бывъ здраво научены молчаніемъ охранять святыню таинства. Ибо прилично ли было бы оглашать то, на что непосвященнымъ въ таинство и воззрѣніе не позволительно» (')? По этой причинѣ, въ порядкѣ священнодѣйствія установлены только извѣстные нѣкоторые часы, когда и св. алтарь открывается и св. дары показываются народу, и есть особое время въ году, когда св. алтарь во всю седмицу (Пасхи) бываетъ открытъ очамъ народа, со всѣмъ тѣмъ, что въ алтарѣ совершается. Къ сожалѣнію, и эти всѣ священныя и знаменательныя установленія теряютъ свою силу, какъ скоро міряне во всякое время позволяютъ себѣ входить въ алтарь и присутствовать при совершеніи таинъ Божіихъ. Соборъ вселенскій VI, излагая противъ сего свое правило, дѣлаетъ только исключеніе для царскаго сана. По древнему обычаю, православные государи, въ особенно торжественные дни, когда присутствовали при общенародномъ Богослуженіи, то, во время перенесенія св. даровъ на св. престолъ, и они входили по св. алтарь и приносили къ престолу свои дары Церкви. Приношенія во храмъ были принимаемы и отъ всѣхъ вѣрныхъ, но не сами міряне вносили ихъ въ алтарь, а передавали пресвитерамъ и діаконамъ. Только царямъ, какъ первороднымъ сынамъ Церкви и помазан-

(') Василій вел. прав. 91.

никамъ Божиимъ , предоставлялось самимъ непосредственно приносить къ престолу Божию свои дары ; и для этого они проходили чрезъ царскія двери ⁽¹⁾.

70. Не позволительно женамъ , во время божественныхъ литургій, глаголати, но, по слову ап. Павла , да молчатъ. Аще ли же чесому научиться хотятъ : въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ (1 Кор. 14, 34—35).

Запрещеніе женскому полу глаголати въ Церкви , т. е. , не бесѣдовать только между собою , что само собою разумѣется, и запрещается столько же мужчинамъ, сколько и женщинамъ, но именно поучать или проповѣдывать въ Церкви, или вступать въ какія-либо духовныя разсужденія , постановлено самими Апостолами. Такъ говоритъ Ап. Павелъ : *жены ваша въ церквахъ да молчатъ: не повелѣся бо имъ глаголати, но повиноватися, якоже и законъ глаголетъ. Аще ли чесому научиться хотятъ , въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ: срамно бо есть женамъ въ Церкви глаголати* (1 Кор. 14, 34—35). Итакъ въ самой Церкви апостольской, при обиліи духовныхъ дарованій, когда и міряне въ духовныхъ собраніяхъ могли по вдохновенію бесѣдовать къ назиданію другъ друга , женщины не имѣли этого права. Это служить весьма сильнымъ

⁽¹⁾ *Balsamon*. ad hunc canonem. Объ этомъ обычаѣ, в о порядкѣ его, упоминаетъ имп. Θεодосій младшій, во время III вселенскаго Собора: «*Nos Dei templum ingressuri, arma foris relinquimus, et ipsum etiam diadema deponimus ; et Sacra altaria munerum tantum offerendorum causâ accedimus , quibus quoque oblati ad externum communeque atrium mox nos recipimus.*» Vid. Acta Concil. Ephes. apud Labbeum. Cf. *Theodoret*. Н. Е. 5, 17. *Nicephor. Callist.* 12, 41.

обличеніемъ для тѣхъ неправославныхъ обществъ, въ которыхъ, съ уничтоженіемъ всякаго церковнаго порядка, превращены и всѣ духовныя и даже естественныя права, и женщины занимаютъ мѣсто наставниковъ, или управляютъ молитвословіями ('). Прекрасное замѣчаніе еще присовокуплено въ правилѣ и апостольскомъ и соборномъ: *Аще (жены) чему научитися хотятъ, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ*. Этимъ и на мужей налагается обязанность заботиться о духовномъ просвѣщеніи своихъ семействъ, и слѣдов. тѣмъ болѣе желать его себѣ самимъ.

71. Учащіеся законамъ гражданскимъ не должны употреблять еллинскихъ обыкновеній, или быть водимы на зрѣлища, или одѣваться въ одежды, не находящіяся въ общемъ употребленіи, ни въ то время, когда начинаютъ ученіе, ни тогда, какъ оное оканчиваютъ, ни вообще въ продолженіи онаго. Аще же кто отпынь дерзнетъ сіе дѣлати: да будетъ отлученъ.

Это правило показываетъ, какъ попечительны были св. Отцы, не только о духовномъ просвѣщеніи Христіанъ, но и о добромъ направленіи и порядкѣ гражданского ихъ образованія. Соборъ обращаетъ вниманіе на училища гражданского законодѣнія (которыя въ то время были особенно многочисленны

(') Таковы на западѣ нѣкоторыя общества (напр. квакеры и др.), у насъ нѣкоторыя секты раскола, изъ безпоповщины. Еще Тертуліанъ обличалъ еретиковъ своего времени въ такихъ безпорядкахъ. De praescript. haer. cap. 41.

и славны въ греческой имперіи , основанныя въ особенности имп. Юстиніаномъ) и замѣчаетъ въ нихъ нѣкоторые нравственные безпорядки , напр. то , что воспитанники ихъ свободно ходили (даже были водимы) на всенародныя зрѣлища, одѣвались въ разныя неприличныя одежды, и изъ себя самихъ дѣлали зрѣлища; когда напр. въ началѣ ученія они выходили толпами на площади, и здѣсь публично, спорами или жребіемъ, раздѣляли ихъ между собою наемные учителя , а по окончаніи ученія сами такимъ же образомъ доставали себѣ занятія въ народѣ , и т. п.; также въ школахъ не мало оставалось еще языческихъ (названныхъ въ правилѣ *еллинскими*) обычаевъ ⁽¹⁾. Св. Отцы осуждаютъ все это , какъ несообразное съ духомъ чистой христіанской нравственности , и даже угрожаютъ отлученіемъ за соблюденіе такихъ обычаевъ. Сущность и сила правила конечно можетъ относиться ко всѣмъ мѣстамъ и ко всѣмъ временамъ : ибо оно внушаетъ строгость нравовъ, приличную христіанскому воспитанію , во всѣхъ школахъ, какія бы науки въ нихъ ни были преподаваемы.

72. Недостойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися , ни православной жепѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое , содѣланное кѣмъ-либо : бракъ почитати не твердымъ , и незаконное сожитіе рас-

⁽¹⁾ *Balsamon.* св. Григорій наз. въ одномъ изъ своихъ словъ, согласно съ правиломъ Собора, описываетъ обычай и обряды аеинскихъ школъ, которыя онъ посѣщалъ сначала, вмѣстѣ съ св. Василиемъ в. (Слово 43 въ похв. св. Вас.).

торгати. Ибо не подобаетъ смѣшивать несмѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступить: да будетъ отлученъ. Но аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣріи и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между собою законнымъ бракомъ; потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнувъ ко свѣту истины, а другій остался въ узахъ заблужденія, не желая воззрѣти на божественные лучи, и аще притомъ невѣрной женѣ угодно сожителъствовать съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются, по божественному Апостолу: *святится бо мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ* (1 Кор. 7: 14).

Общія правила о недопущеніи въ православной Церкви смѣшанныхъ браковъ мы уже видѣли на другихъ Соборахъ (IV Вселен. Соб. пр. 14. Сн. Лаодик. Соб. пр. 10, 31. Карѳаг. Соб. пр. 30). VI вселенскій Соборъ подтверждаетъ эти правила, выражая, что сочетавать разновѣрный бракъ, или бракъ неправославнаго лица съ правовѣрнымъ, значило бы совокуплять *съ овцею волка и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ*. Но симъ не исключаются условія, по которымъ смѣшанный бракъ можетъ быть дозволенъ, именно, если лице иновѣрное обращается въ православіе, или по крайней мѣрѣ даетъ обязательство — предоставить дѣтей своихъ крещенію и воспитанію православной Церкви,—какъ выражаются эти условія и въ разсмо-

трѣнныхъ нами прежде правилахъ другихъ Соборовъ ('). Соборъ трулльскій въ настоящемъ правилѣ излагаетъ еще одно весьма важное постановленіе. Если въ супружествѣ находятся лица, оба невѣрныя, т. е. не принадлежащія къ Церкви Христовой, и одно изъ нихъ обращается къ вѣрѣ, а другое остается въ заблужденіи; то необходимо возникаетъ вопросъ: какой конецъ въ этомъ случаѣ должно получить ихъ супружество? Должно ли быть расторгнуто, или остаться можетъ въ своей силѣ? По праву господства православной вѣры, и по правиламъ противъ смѣшанныхъ браковъ, супружество между невѣрнымъ и новообращеннымъ конечно не можетъ уже безусловно оставаться въ своей силѣ: а опредѣлить условія для него, безъ сомнѣнія, должно обоюдное согласіе супруговъ, но не иначе, какъ въ пользу православія. Ибо противъ воли ихъ и принуждать къ сожитію было бы несправедливо, и несогласно съ требованіями чистаго духа вѣры, могущаго подвергаться опасной заразѣ и поврежденію отъ нечистоты смѣшаннаго союза,—и разводить было бы насиліемъ для другаго, хотя и невѣрующаго, супруга. Такимъ образомъ только тогда, когда оба супруга жить вмѣстѣ не согласятся, супружество ихъ расторгается, и христіанскому лицу предоставляется право на новый бракъ съ лицомъ христіанскимъ. Если же пожелаютъ сохранить свой союзъ, — онъ оставляется въ своей силѣ, но подъ важнымъ условіемъ: если, какъ говоритъ настоящее правило Собора, бракъ ихъ былъ законный, т. е. не противорѣчилъ по крайней

(') См. наше изложеніе правилъ IV вселенскаго Собора (прав. 14) также лаодикійскаго—10 и 31.

мѣръ основнымъ—естественнымъ и нравственнымъ законамъ супружества, если напр. они были дѣйстви- тельно въ союзѣ брака, а не въ одномъ плотскомъ сожи- тии, если были въ единобрачii (или по крайней мѣрѣ, по крещеніи общаются его), а не въ многоженствѣ; если ни мужъ, ни жена не были своими законами, или вза- имнымъ вольнымъ разводомъ, разлучены между собою. При несоблюденіи этихъ условій, смѣшанный бракъ не можетъ быть терпимъ въ Христіанствѣ. Но если нѣтъ между супругами обоюднаго согласія на нераз- лучное сожитіе: то, хотя преимущество вѣры даетъ конечно большее право свободы супругу вѣрному, что- бы оставить не вѣрнаго; однакожъ вселенскій Соборъ опредѣляетъ: «аще не вѣрной женѣ угодно сожителъ- ствovati съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ, мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются». Такъ опредѣлено было и самими Апостолами. Ап. Па- велъ, разсуждая о смѣшанныхъ бракахъ, говоритъ: *Аще который братъ жену имать не вѣрну, и та бла- говолитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея. И жена аще имать мужа не вѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его* (1 Кор. 7, 12—13). При- чины на это св. Апостолъ представляетъ слѣдующія: 1) *святится бо мужъ не вѣренъ о женѣ, и святится жена не вѣрна о мужѣ вѣрнѣ: иначе дѣти ваша нечиста были бы, нынѣ же святы суть* (ст. 14). Т. е. и смѣшанное супружество не можетъ почитаться нечистымъ, какъ скоро въ немъ господствуетъ православная вѣра, при- надлежащая одному изъ супруговъ: вѣра освящаетъ сіе супружество и рожденіе отъ него дѣтей, которыя уже, не по родителю невѣрующему, но по родителю вѣрному, составляютъ чистый плодъ супружества, и

бывъ крещены и воспитаны въ православной Церкви, уничтожаютъ въ себѣ примѣсь нечистоты отъ смѣшаннаго брака своихъ родителей. 2) *Что бо въси жено, говоритъ еще Апостолъ, аще мужа спасеши? и что въси мужу, аще жену спасеши* (ст. 16)? Это значить, что союзъ обращеннаго къ вѣрѣ супруга съ необращеннымъ долженъ оставаться въ надеждѣ обращенія сего послѣдняго. И супругъ вѣрующій долженъ почитать своимъ священнымъ долгомъ, чтобы позаботиться объ этомъ: безъ сомнѣнія, вліяніе его на другаго супруга можетъ быть однимъ изъ лучшихъ средствъ къ его обращенію; тогда какъ безпрепятственные разводы ихъ, можетъ быть, только служили бы къ уничтоженію всякаго сближенія невѣрныхъ съ вѣрными. Но *въ миръ призва насъ Богъ*, присовокупляетъ къ сему Апостолъ (ст. 15). 3) Обращеніе къ вѣрѣ во всякомъ случаѣ должно имѣть свидѣтельство въ себѣ чистоты намѣреній, безкорыстія, убѣжденія, а не принужденія, самоотверженія, а не самоугодныхъ выгодъ. Все это можетъ засвидѣтельствовать въ себѣ новообращенный супругъ, когда онъ, соотвѣтственно желанію другаго супруга, не обращеннаго, не отвергаетъ его, но остается съ нимъ въ брачномъ сожитіи. Иначе требованіе развода, противъ воли этого другаго супруга, подвергало бы самую вѣру обращеннаго пареканіямъ, показывало бы нетерпимость въ вѣрѣ, ожесточало бы невѣрующихъ,—и тѣмъ ихъ самихъ отдаляло бы отъ обращенія. Наконецъ Апостолъ заключаетъ: *Аще ли невѣрный отлучается, да разлучится: не поработися бо братъ, или сестра, въ таковыхъ* (ст. 15). Т. е. если невѣрующій желаетъ развестись съ супругомъ обращеннымъ, то бракъ ихъ расторгается: въ такомъ случаѣ право-

славный супругъ не связывается прежнимъ союзомъ, а можетъ вступить въ новый бракъ. — Утвержденное на этихъ основаніяхъ постановленіе VI вселенскаго Собора получаетъ всю силу закона церковнаго—всеобщаго: ибо еще въ IV вѣкѣ св. Василій великій опредѣлилъ: «отъ невѣрнаго мужа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывать съ нимъ, по неизвѣстности, что будетъ. *Что бо въси жено, аще мужа спасеши*» (')?

73. Поелику животворящій крестъ явилъ намъ спасеніе: то подобаетъ намъ всякое тщаніе употреблять, да будетъ воздаваема подобающая честь тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопадснія. Посему и мыслию, и словомъ, и чувствомъ поклоненіе ему принося, повелѣваемъ: изображенія креста, начертываемыя нѣкоторыми на земли, совсѣмъ изглаждати,

(') Василия вел. прав. 9.—Греко-римскіе законы, хотя вообще запрещали смѣшанные браки, однакожъ оставили также въ супружествѣ обращеннаго къ вѣрѣ супруга съ необращеннымъ, — подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ. *Cod. Justin. lib. 5. Const. 12. Basilic. 1, 1. cap. 28. Cf. Photii Nomocan. tit. 12. cap. 13, ubi: «Ius civile, licet matrimonium definiens, dicit, esse divini et humani juris communicationem, et convenienter huic definitioni oportet eos, qui matrimonio conjunguntur, esse ejusdem religionis: scit tamen et admittit matrimonium inter orthodoxum et haeticum; dicit enim, quod si contendant parentes, superior evadit, qui vult suos filios ad fidem orthodoxam adducere, et si alter eorum, qui cohabitant, sit orthodoxus, alter haeticus, oportet eorum liberos esse orthodoxos.* — «Церковь западная, хотя не подвергала смѣшанные браки расторженію, впрочемъ всегда объявляла ихъ сомнительными, и требовала строгой эпитиміи за нихъ. *Concil. Agath. (506) cap. 14. Cf. Van Espen Jus Eccles. Univers. Pars 2. sect. 1. tit. 12. cap. 5. Schencl jus Eccles. Tom. 2. pag. 409—443. 1830.* Въ новѣйшее время римско-католическому духовенству доз-

дабы знаменіе побѣды нашея не было оскорбляемо попираніемъ ходящихъ (').

74. Не должно въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, или въ церквахъ, совершати такъ называемыя трапезы братолубія, и внутри храма ясти, и ложе постилати. Сіе же творити дерзающіе, или да престануть, или да будутъ отлучены.

Трапезами братолубія, или вечерами любви (αγαπαι) назывались общія трапезы, которыя у первыхъ Христіанъ были учреждаемы въ самыхъ церквахъ, въ дни праздничные, также послѣ общаго причащенія св. таинъ. Такое учрежденіе сохранялось отъ самыхъ временъ апостольскихъ (1 Кор. 11 и посл. Іуды), — и поддерживалось въ особенности богатыми людьми, въ пользу клира церковнаго и бѣдныхъ. Вообще всѣ, присутствовавшіе во храмѣ, — всякаго званія, могли участвовать въ этихъ трапезахъ, которыя, по духу своего

волено вѣнчать такіе браки только въ тѣхъ случаяхъ, когда есть вѣрное ручательство за сохраненіе вѣры въ семействѣ и воспитанія дѣтей въ правилахъ Церкви. *Constit. Pii VII ad Episc. Borussiae. 1830. Gregor. XVI ad Episc. Bavariae. 1832. Instructio Cardinal. Lambruscini ad Episc. Austriae. 1841. Cf. Walter's Kirchen-Recht. § 324. Bonn. 1842.*

(') Это постановленіе находимъ даже въ сводѣ гражданскихъ законовъ импер. Θεодосія младшаго и Юстиніана (*Cod. lib. 1. tit. 8*). Запрещено было также выставлять знаменія креста въ неприличныхъ для него мѣстахъ по городамъ и дорогамъ, среди народныхъ зрѣлищъ, и т. п. (*Basilic. lib. 1. tit. 1. cap. 5, 6. lib. tit. 3. tit. 1. cap. 58*). Вмѣстѣ съ почитаніемъ креста Христова отъ истинныхъ Христіанъ, причиною этого постановленія было и то, что въ первые вѣки крестъ подвергался публичному посмѣянію отъ язычниковъ и Іудеевъ.

учрежденія, и назывались вечерами любви ⁽¹⁾. Онѣ продолжались чрезъ первые три вѣка. Но разные безпорядки, при совершеніи ихъ въ церквахъ, уже самими Апостолами замѣченные (1 Кор. 11, 21 и слѣд. Іуд. 12), разныя нареканія отъ язычниковъ и еретиковъ, которымъ эти вечера подвергались ⁽²⁾, побудили еще въ IV вѣкѣ Соборъ лаодикійскій запретить учрежденіе ихъ въ храмахъ (Лаод. прав. 28). Въ тоже время онѣ были отмѣнены и въ африканской церкви (Карф. пр. 51). Но, какъ видно, по-мѣстамъ эти обычаи еще держались до VII вѣка, когда уже трульскій Соборъ рѣшительно воспретилъ ихъ, подѣ опасеніемъ даже отлученія за неповиновеніе, такъ какъ и вообще онъ не дозволяетъ въ церкви ѣсть, или ставить ложа. Нельзя однакоже отвергать, что учрежденіе церковной вечера въ свое время выражало прекрасный духъ христіанской любви и много способствовало тѣсному общенію Христіанъ между собою, равно-какъ было значительнымъ пособіемъ къ пропитанію бѣдныхъ: что сознавали самые враги христіанства ⁽³⁾ (сн. Лаодик. Соб. прав. 28. Карфаг. прав. 51).

75. Желаетъ, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія, не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика,

⁽¹⁾ *Tertull. apolog. 39. Chrysost. Homil. 27. in princip. 1 Cor. et in Epist. Judæ. Augustin. contra Faustum lib. 20 aliaq.*

⁽²⁾ Учителя Церкви вынуждены были гласно опровергать эти нареканія, въ которыхъ заключались самыя тяжкія хулы на Христіанъ. *Origen. Contra Celsum 1, 4. Tertull. Apolog. cap. 39. Iustin. Apolog. 1.*

⁽³⁾ Какъ напр. *Юлианъ*: *vid. fragm. Epist. 555. Cf. Tertull. Apolog. cap. 50.*

и не вводили ничего несообразнаго и несвойственнаго Церкви: но съ великимъ вниманіемъ и умиленіемъ приносили псалмопѣнія Богу, назирающему сокровенное.

Пѣніе въ древней христіанской Церкви было разныхъ родовъ: было пѣніе общее и совокупное, когда все собраніе христіанъ въ церкви,—мужи, жены, дѣти, однимъ голосомъ пѣли псалмы и славословили Бога, или на возглашенія діакона отвѣтствовали словами: «Господи помилуй!» и пр. Этотъ образъ пѣнія былъ самый древній, отъ временъ апостольскихъ ⁽¹⁾. Потомъ введено пѣніе поперемянное, въ которомъ церковное собраніе раздѣлялось на два хора, и свящ. пѣсни воспѣвало поперемянно въ одномъ хорѣ послѣ другаго. Нѣкоторые начало этого пѣнія возводятъ ко временамъ св. Игнатія Богоносца; а при св. Василиѣ великомъ оно было всеобщимъ на востокѣ ⁽²⁾. Въ IV вѣкѣ было также употребительно пѣніе съ припѣвами, такъ что одинъ изъ пѣвцевъ возглашалъ стихи, а прочіе за нимъ повторяли ⁽³⁾. Иногда пѣли только немногіе, и даже одинъ, а прочіе предстоящіе сохраняли безмолвіе. При всемъ томъ въ Церкви существовало постоянное учрежденіе особыхъ пѣвцевъ, которымъ принадлежало предначатіе и управленіе церковнаго пѣнія, такъ что безъ нихъ воспрещалось народу пѣть въ церкви (Лаод. пр. 15). Самые напѣвы были двухъ ро-

⁽¹⁾ *Chrysost. Homil. 36. in Cor. 1. Homil. in Ps. 145.*

⁽²⁾ *Socrat. 6, 8. S. Basil. m. Epist. 63 ad Neoces. Св. Златоустъ распространялъ это пѣніе на всеобщихъ бдѣніяхъ. Socrat. 6, 8.*

⁽³⁾ *S. Basil. m. ibid.* Такое пѣніе было особенно въ Александріи, при св. Афанасіи великомъ.

довъ: простые, болѣе употребительные на востокѣ, и искусственные (потные), возникшіе на западѣ, и оттуда распространившіеся по другимъ мѣстамъ. Первые слѣдовали естественнымъ направленіямъ голоса, сообразнымъ содержанію и тону церк. пѣснопѣній. Послѣдними управляло искусство, имѣя въ виду пріятность звуковъ, разнообразіе въ тонѣ, и пр. (¹). Такъ какъ этого рода искусство легко выходило за предѣлы приличнаго Церкви пѣнія, и болѣе доставляло удовольствія слуху, чѣмъ назиданія душѣ; то Отцы Церкви вообще не одобряли нотнаго пѣнія въ церквахъ. Особенно св. Златоустъ съ силою возставалъ противъ излишества въ этомъ искусствѣ. «Предметы, говоритъ онъ, слышимые и видимые на зрѣлищахъ, помрачаютъ мысль. И потому-то, что дѣлается тамъ, то вводится въ обычаи Церкви; разсѣяніе духа обнаруживается и въ пѣніи, въ неестественныхъ, невнятныхъ возгласахъ. Къ чему этотъ усиленный крикъ? это насильственное напряженіе духа, издающіе звуки, ничего вѣрнаго не означающіе? Не есть ли это дѣло — женъ и пѣвцевъ на зрѣлищахъ? Какъ дерзнуть,—къ пѣнію славословящихъ Бога ангеловъ, примѣшивать забавы?» (²). Блаж. Іеронимъ, изъясняя слова Ап. Павла: *воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви* (Еф. 5, 11), говоритъ: «Да слышатъ сіе юноши, поющіе въ Церкви! должно пѣть Богу не голосомъ, но сердцемъ: гортань

(¹) Въ Александріи и африканскихъ церквахъ пѣніе, — простое, протяжное, близко подходило къ чтенію. Въ Церкви медіоланской, при св. Амвросіѣ, пѣніе было столь пріятно, что блаж. Августинъ, какъ самъ признается, плакалъ, слыша его въ началѣ своего обращенія. *Confess.* 10, 33.

(²) *Chrysostom. Homil. in Ies. opp. Tom. 3. pag. 836.*

и уста должны быть обращены не на трагедию и не на то, чтобы слушать въ церкви театральныя напѣвы и пѣсни; но должно со страхомъ трудиться и познавать писанія. Хотя бы пѣніе, какъ они называютъ, было и несладкозвучно, но при добрыхъ дѣлахъ оно пріятно Богу. Рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющаго, дабы злаго духа, бывшаго въ Саулѣ, изгнать изъ тѣхъ, которыми онъ, какъ Сауломъ, обладается, и дабы не поселился онъ въ тѣхъ, которые домъ Божій обращаютъ въ народное зрѣлище» ('). VI вселенскій Соборъ также даетъ правило, чтобы пѣніе въ церкви было совершаемо «со вниманіемъ и умиленіемъ, а не съ безчинными воплями, чтобы въ немъ не было ничего неестественнаго и несвойственнаго Церкви».

76. Никто не долженъ внутри свящ. оградъ корчемницу, или различныя снѣди поставляти, или иныя купли производить, сохраняя благоговѣніе къ церквамъ. Ибо Спаситель нашъ и Богъ, житіемъ своимъ во плоти поучая насъ, повелѣлъ не творити дому отца своего домомъ купли (Іоан. 2, 15, 16). Аще кто усмотрѣвъ будетъ въ такомъ преступленіи, да будетъ отлученъ.»

77. Не должно священнослужителямъ, или

(') *Hieronym.* ad Ephes. 5. Августинъ сознается, что въ нотномъ пѣніи онъ самъ иногда пѣлся болѣе звуками, нежели содѣржаніемъ пѣнія; и въ такомъ случаѣ, для сохраненія истинныхъ чувствъ въ душѣ, не хотѣлъ даже слушать поющихъ. *Confess. ibidem.* Cf. *Tertull.* de orat. cap. 13. *S. Cyprian.* de orat. Domin.

причетникамъ, или инокамъ мытися вмѣстѣ съ женами, ни даже всякому Христіанину мірянину. Ибо сіе есть первое нареканіе со стороны язычниковъ. Аще кто въ семь обличенъ будетъ: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ (сн. лаод. соб. прав. 30).

78. Готовящимся ко крещенію надлежитъ обучатися вѣрѣ, и въ пятый день седмицы давати отвѣтъ епископу, или пресвитерамъ.

Это самое правило положено было еще въ IV вѣкѣ, на лаодикійскомъ Соборѣ (прав. 46). Оно относится къ возрастнымъ, готовящимся къ св. крещенію. Они должны предварительно изучить главные догматы православной Вѣры, для того, чтобы приступить ко св. крещенію съ полнымъ сознаніемъ и убѣжденіемъ въ истинѣ того, что исповѣдали и что обязуются въ крещеніи соблюдать неизмѣнно и исполнять во всей жизни своей. Для испытанія ихъ въ разумѣніи Вѣры, Соборъ устанавливаетъ, чтобы они въ извѣстный день недѣли являлись къ епископу, или пресвитерамъ, и давали имъ отвѣты на вопросы о вѣрѣ. Само собою разумѣется, что и все изученіе вѣры должно быть совершаемо подъ руководствомъ самихъ пастырей Церкви. А Соборъ говоритъ только объ отвѣтахъ крещаемого епископамъ, или пресвитерамъ, потому, что для наученія въ истинахъ вѣры, или для оглашенія, въ нѣкоторыхъ древнихъ церквахъ были учреждены особые лица; а иногда эта должность поручалась низшимъ служителямъ Церкви, какъ напр. діаконамъ, иподіаконамъ, зачинателямъ, и пр. (').

(') Почти полный кругъ древняго катихизиса, преподаваемого

79. Божественное отъ Дѣвы рожденіе, яко безсѣменно бывшее, исповѣдуя безболѣзненнымъ, и сіе всему стаду проповѣдуя, подвергаемъ исправленію творящихъ, по невѣдѣнію, что либо недолжное. Поелику же нѣкіе, по днѣ св. рождества Христа Бога нашего, усматриваются приготовляющими хлѣбное печеніе, и другъ другу передающими, аки бы въ честь болѣзней рожденія всенепорочныя Дѣвы Матери: то мы опредѣляемъ, да не совершаютъ вѣрные ничего такового. Ибо не есть сіе честь Дѣвъ, паче ума и слова плотію родившей невмѣстимое Слово: аще ея неизреченное рожденіе опредѣляютъ и представляютъ, по примѣру обыкновеннаго и намъ свойственнаго рожденія. Аще убо отнынѣ усмотрѣнь будетъ кто либо тако творящій: то

оглашеннымъ, излагается въ книгахъ постановленій апостольскихъ: «кто желаетъ изучитъ слово благочестія, тотъ прежде крещенія долженъ быть наставленъ въ познаніи Нерожденнаго, Сына Единороднаго и Духа Св.; пусть изучитъ порядокъ творенія, дѣйствія Промысла, правду различнаго по времени законоположенія; пусть дознаетъ цѣль созданія міра и водворенія въ немъ челоуѣка; пусть испытаетъ свою природу и свойства ея; пусть увидитъ, какъ Богъ наказывалъ въ разное время злыхъ водою и огнемъ, а праведныхъ прославлялъ во всякомъ родѣ. Тотъ, кто возлагаетъ на него (крещаемого) руки, пусть вмѣстѣ съ нимъ возблагодаритъ Бога за твореніе и промышленіе, за ниспосланіе Сына Божія въ міръ; далѣе пусть научитъ того всему, что относится къ познанію о воплощеніи Господа, о Его страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо» и т. д. (*Constit. Apostol.* 7, 49). Крещаемые, при самомъ крещеніи, также были вопрошаемы подробно о главныхъ предметахъ Вѣры. *S. Cyprian. Epist.* 70 ad Numid. *Epist.* 69 ad Magn. *Tertull. de Bapt.* 6. *Augustin. De fide et oper.* cap. 9.

клирикъ да будетъ изверженъ , а мірянинъ да будетъ отлученъ.

Это правило показываетъ , какъ самыя по видимому простыя и безвредныя обыкновенія въ народѣ могутъ повреждать православное исповѣданіе Вѣры, соединяясь съ неправильными мнѣніями , или невѣдѣніемъ , и какъ много, въ этомъ отношеніи, они должны обращать на себя вниманіе пастырей Церкви. На Востокѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по простотѣ и невѣденію, былъ обычай на другой день праздника рождества Христова готовить нѣкоторое, особеннаго рода , хлѣбное печеніе и пересылать другъ другу , въ честь Богородицы, и именно, въ память предполагаемыхъ болѣзней Ея рожденія. Но въ основаніи этого обычая открывалась противная Вѣрѣ мысль, будто бы Пресвятая Дѣва терпѣла, въ рожденіи превѣчнаго Младенца, обыкновенныя болѣзни. Такимъ образомъ обычай переходилъ не только въ суевѣріе, но и въ совершенное лжевѣріе: ибо, въ полномъ раскрытіи мысли, въ немъ заключавшейся , можно было увидѣть , что онъ подрываетъ самыя основныя истины Вѣры. Посему-то обычай этотъ не оставленъ безъ вниманія вселенскимъ Соборомъ , и , подвергая его запрещенію , Соборъ излагаетъ въ своемъ правилѣ важнѣйшее ученіе православной Вѣры , именно , что рожденіе Божечеловѣка отъ Дѣвы было *безсмысленно* (*ἄσπορος*), что оно было *поэтому и безболѣзненно* (*ἀλοχευτος*), и, какъ рожденіе Слова невмѣстимаго (*ἄχωρητος*) , или неограниченнаго существомъ и безпредѣльнаго въ бытіи , оно было *неизреченно* (*ἄφρατος*), *паче ума и слова*.

80. Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или

діаконовъ , или кто либо изъ сопрічисленныхъ къ клиру, или мірянннъ, не имѣя никакой настоящей нужды, или препятствія, которымъ бы надолго устраненъ былъ отъ своея Церкви, но пребывая во градѣ, въ три воскресные дни въ продолженіи трехъ седмиць, не прійдетъ въ церковное собраніе : то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянннъ да будетъ удаленъ отъ общенія.

Это постановленіе находимъ и на Соборахъ IV вѣка , которые впрочемъ сами относятъ его къ временамъ древнѣйшимъ (сардик. прав. 11). Апостольскія правила даже и присутствующихъ при богослуженіи , но не приобщающихся тѣла и крови Христо-вой, или не до конца выслушивающихъ Богослуженіе, повелѣвали подвергать отлученію , равно и священнослужителей и мірянъ (апост. прав. 8, 9). Итакъ не строгостію , а еще снисхожденіемъ должно почитать опредѣленіе Соборовъ , чтобы, въ продолженіе трехъ седмиць, въ три воскресные дня не бывшіе при Богослуженіи , были отлучаемы отъ Церкви. Притомъ , правила Соборовъ допускаютъ еще изключеніе — *ради настоятельныхъ нуждъ* , могущихъ препятствовать посѣщенію храма въ продолженіе означеннаго времени. Чтоже сказать о тѣхъ , которые ни одного раза и въ три седмицы, или еще долѣе , не посѣщаютъ церкви Божіей?... Произвольнымъ удаленіемъ отъ церкви, они сами себя отлучаютъ отъ нея, и церковное отлученіе, опредѣляемое для нихъ правилами Отцевъ , служитъ только справедливымъ объявленіемъ такихъ людей чуждыми Церкви, отъ которой они уже заранѣе себя

отчуждили , а вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ ихъ и всѣхъ тѣхъ благъ , какихъ они сами не желали себѣ въ общеніи Церкви. Изъ Отцевъ Церкви особенно св. Златоустъ много говорилъ въ обличеніе уклоняющихся отъ церковнаго Богослуженія. «Какъ не скорбѣть, говорилъ онъ, о тѣхъ, которые не часто обращаются и приходятъ къ общей матери всѣхъ Церкви? Какое бы ты представилъ мнѣ занятіе необходимѣе сего? Какое собраніе полезнѣе? Или что тебѣ препятствуетъ это дѣлать? Въ недѣли семь дней; и сіи семь дней Богъ раздѣлилъ съ нами не такъ, чтобы себѣ взялъ болѣе, а намъ далъ менѣе; Онъ раздѣлилъ ихъ даже и не по-поламъ: не три взялъ и не три далъ, но тебѣ отдѣлилъ шесть дней, а себѣ оставилъ одинъ. А ты даже и въ этотъ весь день не хочешь воздержаться отъ дѣлъ житейскихъ; но, что дѣлаютъ святотатцы, на то дерзаешь и ты по отношенію къ сему дню, похищая и употребляя его на житейскія заботы, тогда какъ онъ освященъ и назначенъ для слушанія духовныхъ ученій. И что говорить о цѣломъ днѣ? Что сдѣлала вдовица по отношенію къ милостынѣ (Марк. 12, 42 и слѣд.), то дѣлай и ты [по отношенію ко времени дня. Та положила двѣ лепты, и заслужила великое благоволеніе у Бога: и ты употреби для Бога два часа, и внесешь въ домъ твой добычу безчисленныхъ дней. А если не хочешь, то смотри, чтобы тебѣ не погубить трудовъ цѣлыхъ лѣтъ за то, что не хочешь на малую часть дня воздержаться отъ земныхъ пріобрѣтеній! Если ты приходишь сюда въ годъ разъ или два; то скажи мнѣ, чему необходимому мы можемъ научить тебя, касательно души, тѣла, безсмертія, царства небснаго, муки, геенны, долготерпѣнія

Божія, прощенія, покаянія, крещенія, оставленія грѣховъ, твари горней и дольней, природы человѣческой, Ангеловъ, коварства демоновъ, ухищреній діавола, нравовъ, догматовъ, правой вѣры, нечестивыхъ ересей? Все сіе, и еще гораздо больше сего, христіанинъ долженъ знать и во всемъ этомъ давать отвѣтъ, когда его спросятъ. А вы изъ этого и самой малой части узнать не можете, собираясь сюда однажды, и то мимоходомъ, и то по случаю праздника, а не по благочестивому душевному расположенію» (').

81. Послику мы увѣдали, яко въ нѣкихъ странахъ, въ трисвятой пѣсни, послѣ словъ: святыи безсмертныи, въ качества дополненія, возглашаютъ: распныйся за ны, помилуй насъ; но сіе древними св. Отцами, какъ чуждое благочестія, отъ сея пѣсни отринуто, купно съ беззаконнымъ еретикомъ—нововводителемъ сихъ словъ: то и мы, прежде благочестно постановленное св. Отцами нашими утверждая, по настоящемъ опредѣленіи, таковое слово въ Церкви пріемлющихъ, или инымъ какимъ-либо образомъ къ трисвятой пѣсни примѣшивающихъ, анаѳематствуемъ. И аще нарушитель постановленнаго есть священнаго чина, то повелѣваемъ обнажати его отъ священническаго достоинства; аще же мірянинъ, или монахъ, — отлучати отъ общенія церковнаго.

Трисвятую пѣснь, чудеснымъ откровеніемъ свыше сообщенную православной Церкви (въ V вѣкѣ по Р. Х.), Церковь относитъ къ пресвятой Троицѣ, видя въ этой

(') См. Хр. чт. 1841. Ч. 1. стр. 35—37.

пѣсни тріипостасное раздѣленіе Лиць Божества и единство Его всемогущаго естества. Ибо при трехъ раздѣльныхъ наименованіяхъ: «*Бога, крѣпкаго, безсмертнаго*», одно почитаніе, — подѣ общимъ именемъ «*Святаго*», и одно общее прошеніе къ Единому существу: «*помилуй насъ*», — возносится ко всѣмъ Лицамъ ⁽¹⁾. Въ такомъ смыслѣ трисвятое пѣніе принято и утверждено IV вселенскимъ, халкидонскимъ Соборомъ. Но одинъ изъ противниковъ сего Собора, Петръ Фуллонъ, похититель антioxійской кафедрѣ въ V вѣкѣ, вздумалъ сдѣлать къ словамъ пѣсни прибавленіе словъ: «*распныйся за ны*», чтобы такимъ образомъ она относилась уже къ единому лицу Богочеловѣка ⁽²⁾. Такимъ прибавленіемъ Фуллонъ хотѣлъ поддержать ересь Евтихія, учившаго, что во Христѣ только одно естество-Божеское, которымъ, такъ-сказать, поглощено было естество человѣческое, такъ-что Божество въ Немъ и страдало и совершало всѣ человѣческія дѣйствія: плоть была только видимымъ, или призрачнымъ явленіемъ. А приложеніе словъ: «*распныйся за ны*» къ трисвятой пѣсни подавало именно ту мысль, что во Христѣ распялось и пострадало Божество, а не человѣчество. Тѣмъ же утверждалась и другая грубая ересь — ееопасхитовъ, или патрипассіанъ, которые допускали, что на крестѣ пострадало не одно второе Лице св. Троицы, Сынъ Божій, но всѣ три Лица Божества ⁽³⁾.

⁽¹⁾ *S. Damascen. De orthod. fide. lib. 3. cap. 10. et epist. de Trisagio.*

⁽²⁾ *Ibidem. Balsamon. ad h. canon. Armenopol. De sectis: 10.*

⁽³⁾ Основаніе ереси патрипассіанъ положено было еще во II вѣкѣ — Праксеємъ, который Божеству приписывалъ только одно Лице, Лице Отца, и доказывалъ, что Отецъ и воплотился и постра-

По такимъ важнымъ причинамъ, прибавленіе къ трисвятой пѣсни было совершенно отвергнуто православною Церковію; а Фуллонъ, нововводитель прибавленія, изверженъ и преданъ анаемѣ. VI вселенскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, замѣчаетъ, что это прибавленіе еще держалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; и хотя Соборъ не указываетъ, гдѣ именно это было, но извѣстно, что слова: *«распныйся за ны»* удержаны въ армянской Церкви. Армяне оправдываютъ себя тѣмъ, что самую пѣснь трисвятую относятъ не ко всей Троицѣ, а только ко второму Лицу, Сыну Божию,—и тѣмъ стараются отклонить отъ себя нареканіе въ ереси ('). Но и въ этомъ отношеніи Армяне несправедливы, когда произвольно отступаютъ отъ общаго разумѣнія трисвятой пѣсни, принятаго всею католическою Церковію, когда къ Божеству, изображаемому въ словахъ трисвятаго, безъ отношенія къ человѣчеству І. Христову, прилагаютъ понятіе о страданіи и распятіи, можетъ быть, не имѣя мысли оеопасхитовъ, но тѣмъ не менѣе подавая поводъ къ подобному заключенію о своемъ неправомыслии. Замѣчательно, что VI вселенскій Соборъ не только осуждаетъ прибавленіе словъ къ трисвятой пѣсни, въ смыслѣ еutihianскомъ составляемое, но и вообще—безусловно запрещаетъ примѣ-

даль, и что этотъ воплощенный Отецъ—и былъ Христосъ (*Tertull. adv. Praxeas*). Тому же въ III в. учили новтіане, какъ свидѣтельствуеъ св. Епифаній. Савелліане приходили къ той же мысли; ибо также сляли всѣ чюостаси Божества въ одно Лице, а Сына и Духа почитали только явленіями Отца (*Council. Antioch. an. 347*).

(') См. памяти. вѣроуч. Арм. Ц. стр. 141—142. Впрочемъ изъ другихъ свидѣтельствъ Армянъ видно, что слова: *«распныйся за ны»* не единственное составляють прибавленіе у нихъ къ трисвятому; но бываютъ разныя прибавленія, соотвѣтственно времени, когда воспѣвается въ Церкви эта пѣснь, такъ что нѣкоторые прибавленія относятся и къ Духу Св., какъ напр. въ день пятидесятницы—слова: *«низшедый на Апостоловъ»*.

шеніе тѣхъ словъ, въ какомъ бы то ни было смыслѣ (ἢ ἄλλως πῶς τῇ τρισαγίῳ συναπτοντας): и такимъ образомъ Соборъ не даетъ мѣста оправданію Армянь (').

82. Почитая древніе образы и сѣни, преданныя Церкви, какъ знаменія и предназначенія истины, мы предпочитаемъ благодать и истину, пріемля оную, яко исполненіе закона. Сего ради, дабы и искусствомъ живописанія очамъ всѣхъ представляемо было совершенное, повелѣваемъ отнынѣ образъ Агнца, вземлющаго грѣхи міра, Христа Бога нашего, на иконахъ представляти по человѣческому естеству, вмѣсто ветхаго агнца, да чрезъ то, созерцая смиреніе Бога Слова, приводимся къ воспоминанію житія Его во плоти, Его страданія, и спасительныя смерти, и симъ образомъ совершившагося искупленія міра.

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ на иконахъ былъ изображаемъ, вмѣсто Христа Спасителя, агнецъ, указуемый св. Предтечею Христовымъ Іоанномъ. Хотя названіе агнца приличествуетъ Спасителю въ смыслѣ нравственномъ и таинственномъ, въ какомъ оно употребляется и св. Писаніемъ, и притомъ въ ветхомъ завѣтѣ Спаситель міра былъ прообразованъ подъ видомъ агнца: однакожъ Соборъ вселенскій призналъ неприличнымъ изображеніе на иконахъ агнца, вмѣсто лица Христова,—какъ потому, что символы и гаданія, прообразовавшія Его, принадлежали только ветхому завѣту, а

(') Трисвятая пѣснь сохранена безъ прибавленія, не только въ Церкви православной восточной, но и въ западной, также у египетскихъ, коптскихъ, сирскихъ христіанъ. Vid. *Bingham*, Orig. T. 6. lib. 14. cap. 2.

въ новомъ, по дѣйствительномъ исполненіи всѣхъ прообразованій, они стали уже не нужными и бесполезными, — такъ и потому, что изображеніе агнца само по себѣ не выражаетъ вполне истины воплощенія Сына Божія, принявшаго человѣческое естество, по человѣчеству пострадавшаго, и своимъ вочеловѣченіемъ совершившаго наше спасеніе.—Силу правила соборнаго можно распространить и на другія символическія изображенія въ Церкви. Такъ напр. четыре животныхъ, видѣнныя пророкомъ Іезекіилемъ, обыкновенно прилагаются къ четыремъ Евангелистамъ: но изображеніе этихъ однихъ символовъ, вмѣсто самыхъ лицъ Евангелистовъ, не можетъ быть одобрено въ Церкви, по силѣ изложеннаго теперь правила.

83. Никто тѣламъ умершихъ Евхаристіи да не преподаетъ. Ибо писано есть: *примите, ядите* (Мѡ. 26, 26). Но тѣла умершихъ ни примати, ни ясти не могутъ.

Соборъ подтверждаетъ правило кароагенскаго Собора (прав. 26). Въ Африкѣ ревность нѣкоторыхъ христіанъ о спасеніи ближнихъ, не управляемая одинакожъ благоразуміемъ, простиралась до того, что сообщали таинства крещенія и причащенія уже умершимъ. Было это также въ обычаѣ у нѣкоторыхъ еретиковъ ⁽¹⁾. Но это несообразно ни съ свойствомъ самыхъ таинствъ, требующихъ отъ человѣка живой вѣры и живаго чувства къ принятію ихъ, ни съ состояніемъ

⁽¹⁾ Св. Златоустъ, обличая маркіонитовъ, говоритъ: «скажи—пожалуй, кому изрекъ Спаситель: *аще не снѣде плоти Сына Человѣческаго* и пр. И еще: *аще кто не родится водою и духомъ* и пр.? Кому сказаны сіи слова,—живымъ, или мертвымъ?» (Бес. 11. на 1 Кор.). Извѣстно, что маркіониты крестили живыхъ вмѣсто мертвыхъ, а по свидѣтельству нѣкоторыхъ писателей, и приобщали умершихъ.

отшедшихъ , въ которыхъ душа уже отрѣшилась отъ тѣла , слѣд. пріемлемое тѣломъ уже не можетъ дѣйствовать на душу , силою духовнаго возрожденія и освященія; души ихъ могутъ получать облегченіе въ своей загробной участи не сами по себѣ , а только по молитвамъ Церкви и жертвѣ безкровной , за нихъ приносимой , а не *имъ* сообщаемой.

84. Послѣдуя каноническимъ постановленіямъ Отецъ , определяемъ и о младенцахъ: каждый разъ , когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели , несомнѣнно утверждающіе , яко крещены суть , и когда сами они , по малолѣтству , не могутъ дать потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ ,—должно безъ всякаго недоумѣнія крестить ихъ: да таковое недоразумѣніе не лишитъ ихъ очищенія толикою святынею.

Это правило , какъ и предыдущее , изложено на кароагенскомъ Соборѣ (пр. 83). Но оно было общимъ по всей христіанской Церкви , и трульскій Соборъ называетъ его *каноническимъ постановленіемъ Отцевъ*. Таинство крещенія само по себѣ неповторяемо ; но если совсѣмъ неизвѣстно , совершено ли оно , то совершеніе его не можетъ считаться повтореніемъ , еслибы даже предположить , что оно прежде было совершено. Ибо если и самъ крещаемый не имѣетъ никакого сознанія о прежнемъ крещеніи , и никто другой не можетъ свидѣтельствовать о томъ : то и Церковь не имѣетъ основанія признавать его. Если же младенецъ дѣйствительно не крещенъ , то сомнѣніе о надобности крестить его , въ предположеніи , что онъ можетъ-быть окрещенъ , только лишило бы его благо-

дати таинства и спасенія, какъ разсуждали и св. Отцы, установившіе правило на такіе случаи. Еслибы даже извѣстно было, что младенецъ рожденъ отъ христіанскихъ родителей и показывалъ нѣкоторое чувство вѣры,—и этого, безъ другихъ доказательствъ, недостаточно для увѣренія, что онъ крещенъ. Это можетъ только свидѣтельствовать о его расположеніи и способности—принять крещеніе съ сознаніемъ ('). Подобное нѣчто видимъ въ исторіи Дѣяній апостольскихъ, Ап. Павелъ, прибывъ въ Ефесъ, нашелъ тамъ нѣкоторыхъ *учениковъ*, т. е. вѣровавшихъ во Христа. Но на вопросъ Апостола: «получили ли они Духа», т. е. въ Его благодатныхъ дарахъ, которые въ то время сообщались чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ (соотвѣтствующее таинству миропомазанія); ученики тѣ отвѣчали, что они не сознаютъ того, и даже не слышали, *аще есть Духъ Святый*. Такимъ образомъ духовное состояніе ихъ было совершенно безсознательное. Апостолъ Павелъ, услышавъ это, тотчасъ крестилъ ихъ и возложеніемъ рукъ преподалъ имъ дары св. Духа (Дѣян. 19, 1—6).

85. Мы приняли отъ Писанія, *яко при двою или тріехъ свидѣтеляхъ станеть всякъ заголобъ* (Втор. 19: 15). Посему опредѣляемъ, да отпускаемые отъ господъ своихъ на свободу рабы, получаютъ сіе преимущество при трехъ свидѣтеляхъ, которые своимъ присутствіемъ дадутъ

(') Вальсамонъ сказываетъ, что въ греческой Церкви было принято за правило крестить тѣхъ, которые въ малолѣтствѣ были взяты у Христіанъ въ плѣнъ невѣрными и потомъ отъ нихъ возвращались въ свое отечество, еслибы даже несомнѣнно было ихъ происхожденіе отъ христіанскихъ родителей, но не было достовѣрныхъ свидѣтельствъ крещенія. Тоже правило находимъ и въ африканской Церкви (Каро. Соб. прав. 83).

освобожденію законность, и сообщать достовѣрность тому, что учинено.

Правило Собора касается отпущенія рабовъ на свободу потому, что христіанскими государями римской имперіи предоставлено было Церкви утверждать этотъ актъ, чрезъ духовныхъ властей. Господинъ отпущающій раба на волю, долженъ былъ только дать ему на то свидѣтельство предъ Церковію, которое утверждалось духовными лицами; равно и рабъ, отыскивающий свободу, долженъ былъ представить Церкви свои права, или свидѣтельство о своемъ увольненіи отъ господина, и по утвержденіи ихъ духовною властію, былъ провозглашаемъ свободнымъ (кареаг. Соб. прав. 75. 93). Но случалось, что нѣкоторые господа оспаривали важность, или подлинность церковныхъ этого рода актовъ, или отрекались отъ своего согласія на увольненіе рабовъ. Для отвращенія сего, Соборъ трульскій опредѣлилъ, при отпущеніи рабовъ на волю посредствомъ Церкви, требовать свидѣтелей, трехъ или двухъ ⁽¹⁾. Постановленіе мѣстное и временное.

86. Тѣхъ, которые на пагубу душъ собираютъ и содержатъ блудницъ, еще суть клирики, опредѣляемъ отлучати и извергати: еще же міряне, отлучати.

87. Жена, оставившая мужа, еще пойдетъ за инаго, есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василию, который весьма прилично въ пророчества Іереміи привелъ сіе: *Аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу*

(1) По гражданскимъ римскимъ законамъ, если рабъ представлялъ законныхъ свидѣтелей по дѣлу своего увольненія отъ господина, то свидѣтели противные, со стороны послѣдняго, уже не принимались на судъ, ни церковномъ, ни гражданскомъ. *Alexii Comment. Novella. св. Славян. Коржч. гл. 43. 49. лист. 187. Cf. Balsamon. ad 85 Trullan.*

своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ (Іер. 3, 1). *Аще убо усмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она эпитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію. Но законно сопряженную себѣ жену оставляющій, и вную поемлющій, по слову Господа (Лук. 16, 18), повиненъ суду прелюбодѣянія. Постановлено же, правилами Отецъ нашихъ, таковымъ чрезъ семь лѣтъ сподобитися причащенія, аще со слезами каятися будутъ.*

Здѣсь подтверждаются правила св. Василія великаго (9, 35, 77) ('). Они заключаютъ въ себѣ раскрытіе законовъ Божескихъ о неразрывности супружескаго союза въ Христіанствѣ. Слово Божіе, допуская разводъ супруговъ только въ случаѣ прелюбодѣянія, называетъ прелюбодѣяніемъ и новое супружество послѣ развода, когда онъ сдѣланъ произвольно и незаконно (Лук. 16, 18). Слѣд. новый бракъ, при существованіи прежняго, законнымъ образомъ не расторгнутаго, есть во всякомъ случаѣ незаконный и не можетъ быть допущенъ. Правила Церкви, раскрывая этотъ Божескій законъ, простираютъ силу его равно и на мужей и на женъ, виновныхъ въ произвольномъ оставленіи другъ друга. На вопросъ: какому же суду подлежатъ тѣ, которые дѣйствительно вступили бы въ такіе двойные браки, и, если не можетъ быть признанъ новый бракъ, какъ незаконный, то можетъ ли оставаться послѣ этого прежній бракъ, уже оскорбленный преступленіемъ?— на этотъ вопросъ заключается отвѣтъ въ тѣхъ же правилахъ св. Отцевъ. Называя жену, оставившую мужа, равно и мужа, оставившаго жену, прелюбодѣями, св.

(') См. наше изложеніе этихъ правилъ.

Отцы тѣмъ самымъ допускають возможность дѣйствительнаго развода между ними; и это подтверждаютъ словами св. Писанія: *аще жена будетъ иному мужу, не возвратится къ мужу своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ* (Іер. 3, 1). Но, говоримъ, Отцы допускають только возможность развода, т. е. по причинѣ нарушенія супружеской вѣрности: но не опредѣляютъ развода положительно и необходимо; слѣд. допускають также возможность сохраненія прежняго брака. — Въ подобныхъ случаяхъ, древнія правила повелѣвали: 1) изслѣдовать законнымъ порядкомъ причину оставленія мужа женою, или жены мужемъ, и если причина была незаконная, т. е. не входила въ разрядъ причинъ, требовавшихъ по законамъ развода, то супруги должны были примириться и оставаться въ сожитіи, по очищеніи совѣсти виновныхъ церковною эпитимією (Вас. 35); 2) даже, въ случаѣ дѣйствительнаго преступленія одного изъ супруговъ, — и жена могла остаться съ мужемъ, если онъ соглашался не отвергать ее, и мужа, раскаявшагося, жена не должна была отвергать, но обязана снова принять въ сожитіе (Васил. вел. пр. 9, 21); 3) только въ случаѣ явнаго преступленія, доказаннаго свидѣтелями и судомъ, также несогласія супруговъ послѣ того жить вмѣстѣ, присуждаемъ былъ разводъ, — и виновные подвергались церковному наказанію, какъ напр. заключенію въ монастыри, для покаянія, на семь лѣтъ; 4) лицу не виновному, оскорбленному преступленіемъ другаго, сохранялось общеніе Церкви и оказывалось снисхожденіе, какъ выражаютъ правила, — т. е. дозволялось вступить въ новый бракъ съ другимъ лицомъ (сн. прав. 93 сего же Собора) (').

(') Гражданскіе законы римской имперіи были согласны съ

88. Никто внутри свящ. храма да не вводитъ никакого животнаго. Аще же кто усмотрѣвъ будетъ безъ нужды вводящій животное во храмъ: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мирянинъ да будетъ отлученъ.

89. Вѣрнымъ дни спасительнаго страданія, въ постѣ и молитвѣ, и въ сокрушеніи сердца провождающимъ, подобаетъ прекращати постъ въ средніе часы нощи по великой субботѣ: поелику Бож. евангелисты Матѳеи и Лука, первый реченіями: *въ вечеръ субботный* (Мѳ. 28, 1), а второй реченіями: *зѣло рано* (Лук. 24, 1), изображаютъ намъ глубокую ночь.

Вопросъ о времени прекращенія поста предъ св. пасхою занималъ многихъ еще въ первые вѣки, по причинѣ разногласій объ этомъ предметѣ. Въ однихъ мѣстахъ, какъ напр. въ римской церкви, постъ прекращался по полуночи съ вел. субботы на день воскресенія; въ другихъ, напр. въ Африкѣ, въ Александріи и пр.—ранѣе, даже съ вечера субботы. Св. Діонисій александрійскій (III в.) въ свое время далъ правило разрѣшать постъ не ранѣе дѣйствительнаго наступленія пасхи, т. е. по полуночи субботы (св. Діонис. прав. 1) ('). Тоже утверждаетъ VI вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ, назначая для прекращенія поста *средніе часы нощи по великой субботѣ*, такъ-какъ воскресеніе Спасителя, по сказанію Евангелистовъ, послѣдовало не ранѣе этого времени.

церковными; но подвергали виновныхъ еще гражданскимъ наказаніямъ за преступленіе. *Iustin. Novel. 117. Leonis. Philosophi Nov. 32. Photii Notios. lib. 13. cap. 3, 5. Cf. Balsamon, ad can. Trull. 87.*

(') См. въ книгѣ правилъ.

**ПРАВИЛА ВСЕЛЕНСКАГО СОВОРА ПЯТО-ШЕСТАГО,
ТРУЛЬСКАГО.**

90. Отъ Богоносныхъ Отецъ нашихъ канонически предано намъ, не преклоняти колѣнъ во дни воскресныя, ради чести воскресенія Христова.

Это было общее правило Церкви всѣхъ вѣковъ (см. св. Петра алекс. пр. 15. I всел. Соб. пр. 20. Васил. вел. пр. 91). О порядкѣ соблюденія его вселенскій Соборъ замѣчаетъ: «да не пребываемъ въ невѣдѣніи, како соблюдать сіе, мы явственно показуемъ вѣрнымъ, яко въ Субботу, по вечернемъ входѣ священнослужителей въ Олтарь, по принятому обычаю, никто не преклоняетъ колѣнъ до слѣдующаго въ воскресный день вечера, въ который, по входѣ, въ свѣтильничное время, паки колѣна преклоняя, симъ образомъ возсылаемъ молитвы ко Господу. Ибо ночь по Субботѣ пріемля предтечею воскресенія Спасителя нашего, отсель духовно начинаемъ пѣсни, и праздникъ изъ тмы во свѣтъ преводить, такъ что съ сего времени всецѣлую ночь и день торжествуемъ Воскресеніе». Глубокое значеніе этого обычая въ Церкви прекрасно раскрываетъ св. Василій великій въ своихъ правилахъ (').

(') См. правило 91-е св. Василія великаго, и самаго трульскаго Собора правило, въ полномъ составѣ изложенныя въ *Книжѣ*

91. Женъ, дающихъ врачества, производящія недопошеніе плода во чревѣ, и приѣмлющихъ отравы, плодъ умерщвляющія, подвергаемъ эпитиміи челоѡкоубійцы ('). (Сн. Анкир. соб. пр. 21. Васил. в. пр. 2, 8).

92. Тѣхъ кои, похищаютъ женъ, подѣ видомъ супружества, или содѣйствуютъ, или помогаютъ похитителямъ, опредѣлилъ св. Соборъ, еще суть клирики, низвергати со степени ихъ: еще же міряне, предавати анаѡемъ ('). (См. IV всел. соб. пр. 27. Сн. Анкир. соб. пр. 11. Васил. велик. прав. 22, 30).

93. Жена мужа, отлучившагося и находящагося въ неизвѣстности, прежде удостовѣренія о смерти его, иному сожительствующая, прелюбодѣйствуетъ. Равно и жены воиновъ, во время безвѣстности мужей своихъ, вступающія въ бракъ, тому же подлежатъ разсужденію: подобно и тѣ, кои вступаютъ въ бракъ, по причинѣ удаленія мужа въ чуждыя страны, не дождавшись возвращенія. Но здѣсь можно имѣти нѣкое списхожденіе къ такому поступку, ради большаго вѣроятія о смерти мужа. А вступившая, по невѣдѣнію, въ бракъ съ оставленнымъ

правила. Замѣчательныя слова св. Василія приведены при изложеніи 20 правила никейскаго, I вселенскаго Собора. См. въ Хр. Чт. сего года Ч. 1.

(') На 20 лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ, по правиламъ св. Василія в. См. вышеозначенныя его правила.

(²) Это-одно изъ правилъ IV вселенскаго Собора, и въ своемъ мѣстѣ нами изложено.

на время своею женою, и потомъ, по причинѣ возвращенія къ нему первыя жены, оставленная, хотя и любодѣйствовала, но по невѣдѣнію: посему бракъ ей не возбранится. По лучше, аще пребудетъ тако. Аще же по нѣкоемъ времени возвратится воинъ, коего жена, по причинѣ долговременнаго отсутствія его, со инымъ мужемъ сочеталася: то паки да возметъ жену свою, аще восхощетъ; при чемъ да дается ея невѣдѣнію прощеніе, также и мужу, сожительствовавшему съ нею во второмъ бракѣ.

Соборъ и здѣсь повторяетъ правила св. Василія великаго (31, 36, 46). Хотя бы отсутствіе мужа отъ жены было долговременное и безвѣстное для нея, ей запрещается вступать въ сожитіе съ другимъ мужемъ, которое осуждается, какъ прелюбодѣйство, и слѣд. не можетъ уже быть обращено въ законное супружество, прежде удостовѣренія о смерти перваго мужа. Соборъ не опредѣляетъ срока для ожиданія отсутствующаго мужа: поелику самое время отсутствія его можетъ зависѣть отъ разныхъ обстоятельствъ, зависящихъ или независящихъ отъ него самаго. Во всякомъ случаѣ, срокъ этотъ можетъ быть опредѣленъ только гражданскими законами, по соображенію званія и обстоятельствъ лицъ, отлучающихся отъ мѣста своего жительства. Только женамъ воиновъ Соборъ полагаетъ (какъ полагалъ и Василій вел.) оказывать въ этомъ дѣлѣ нѣкоторое снисхожденіе, такъ-какъ, при безвѣстномъ долгомъ отсутствіи воиновъ (особенно-во время войны), для женъ ихъ можетъ быть болѣе вѣроятностей касательно смерти мужей. Не смотря на то, если-бы

и воинъ, послѣ продолжительнаго отсутствія, возвратился, а жена его между тѣмъ вступила въ другой бракъ: то первому мужу предоставляется право снова взять къ себѣ жену, а ей грѣхъ прощается, если только это былъ грѣхъ невѣдѣнія, равно и тому лицу, которое, также по невѣдѣнію, вступило съ нею въ противозаконное супружество. Также и въ случаѣ отсутствія жены, если мужъ ея сочетается съ другою женою, то, по возвращеніи первой жены, этотъ новый бракъ расторгается, а восстанавливается прежній; при чемъ другой женѣ, впавшей въ такой грѣхъ по невѣдѣнію, даруется прощеніе и не отнимается право на новый бракъ съ лицомъ безпрепятственнымъ. «Но лучше, прибавляютъ здѣсь св. Отцы, еще она пребудетъ такою», т. е. безбрачною,—какъ уже потерявшая свою честь и бывшая чужою женою, хотя и по невѣдѣнію (').

94. Кленущихся клятвами языческими правило эпитиміи подвергаетъ: и мы таковымъ отлученіе опредѣляемъ.

Клятва есть дѣло религіи и совѣсти: ибо, когда

(') По законамъ гражданскимъ римскимъ, никакая давность отсутствія мужей не давала женамъ права вступать въ другой бракъ. Жены воиновъ, не только отпавшихъ на войну, но и взятыхъ непріятелями въ плѣнъ, должны были ожидать ихъ возвращенія,—въ продолженіе 5 лѣтъ, по установленію Юстиніана; но послѣ него подтверждено—ожидать безсрочно. Даже послѣ рѣшительнаго удостовѣренія о смерти мужей, жены должны были еще годъ оставаться внѣ брака. Если же удостовѣреніе о смерти мужа оказывалось ложнымъ, то возвратившійся мужъ всегда имѣлъ право требовать расторженія новаго брака жены его съ другимъ мужемъ и снова взять ее къ себѣ, если хотѣлъ. *Justin: Novel. 117. et 22. Basilic. 28, 7. 3. Leonis Novel. 33. Cf. Balsamon. ad can. Trullan. 93. Math. Blastar. Syntag. litt. 7. cap. 5.*

человѣкъ не имѣеть очевидныхъ доказательствъ истины своихъ словъ или поступковъ, то ему остается увѣрять другихъ только чистотою своей совѣсти, или призываніемъ во свидѣтельство Бога, всевидящаго и правосуднаго. То и другое увѣреніе выражается въ клятвѣ, имѣющей обыкновенно такую силу, что она вмѣстѣ выражаетъ и убѣжденіе самаго клянущагося въ справедливости своей, и судъ его на самаго себя за лживое увѣреніе, или клятвопреступленіе. Посему-то такъ важна всегда клятва. Язычники обыкновенно клялись своими богами, фортуною, рокомъ, или же какиминибудь ничтожными предметами, но освященными ихъ религіею. Что Христіанину не должно употреблять такихъ клятвъ, само по себѣ ясно: онѣ помрачали бы его совѣсть и вѣру, связывали бы его душу чуждымъ игомъ языческаго зловѣрія; или же, если онъ самъ сознаетъ ничтожество ихъ,—это значило бы, что онъ даетъ такіа клятвы съ намѣреніемъ—тѣмъ легче обманывать другихъ, или нарушать свои клятвы. Поэтому церковныя правила подвергаютъ эпитиміи употребляющихъ языческія клятвы. Соборъ VI вселенскій, упоминая объ этихъ правилахъ, не указываетъ ихъ опредѣленно и не излагаетъ въ точности мѣру наказанія за грѣхъ. Св. Василій великій полагалъ за употребленіе языческихъ клятвъ отлученіе отъ св. таинъ на 8 и до 12 лѣтъ: впрочемъ онъ рассматривалъ эти клятвы въ связи съ отпаденіемъ отъ вѣры и поклоненіемъ языческимъ идоламъ (Васил. пр. 81).

95. Присоединяющихся къ православію изъ еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, но-

ватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, чотыренадесятидневниковъ, или тетрадитовъ, и аполлинаристовъ, когда они дають рукописанія и проклинають всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каоолическая и апостольская Церковь, приємлемъ, запечатлѣвая, т. е. помазуя св. мѣромъ. А о бывшихъ павліанами, потомъ къ каоолической Церкви прибѣгшихъ, постановлено: перекрещивати ихъ непременно. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь фригiami, и савелліанъ, держащихся мѣнія о сыноотчествѣ, и иное истерпимое творящихъ: всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, приємлемъ, якоже язычниковъ. Такожде и манихеевъ, валентиніанъ, маркіонитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ. Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаоемъ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси: и потомъ да приємлють св. причащеніе (').

96. Во Христа крещеніемъ облекшіеся дали обѣтъ подражати во плоти житію Его. Того ради лице свое, ко вреду зрящихъ, искусственно ук-

(') Здѣсь повторяются совокупно правила: 8 и 19 е никейскаго, 1 вселенскаго Собора, 7-е вселенскаго 11. См. наше изложеніе этихъ правилъ, при чемъ объяснены и причины различнаго порядка въ принятіи обращающихся къ Церкви. Св. Васидія великаго прав. 1.

рашающихъ, (') и такимъ образомъ неутвержденныя души прельщающихъ, отечески врачуемъ приличною эпитимією, руководствуя ихъ, аки дѣтей, и научая цѣломудренно жити, да, оставивъ прелесть и суету плоти, къ негиблущей и блаженной жизни умъ непрестанно направляютъ, и чистое со страхомъ пребываніе имѣютъ, и очищеніемъ житія, елико можно, къ Богу приближаются, и внутренняго паче, нежели вѣшняго человѣка, украшаютъ добродѣтелями и благими и непорочными правами: и да не носятъ въ себѣ никакого остатка порочности, происшедшія отъ сопротивника. Аще же кто вопреки сему правилу поступитъ: да будетъ отлученъ.

97. Тѣхъ, которые, или живя съ женою, или инымъ образомъ, неразсудительно, свящ. мѣста обращаютъ въ обыкновенныя, и небрежно окрестъ ихъ обращаются, и съ такимъ расположеніемъ въ нихъ пребываютъ, повелѣваемъ изгоняти и отъ мѣстъ, оглашеннымъ предоставленныхъ при св. храмахъ. Кто же не будетъ сего соблюдать: аще есть клирикъ, да будетъ изверженъ; аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ.

Правила Церкви возбраняютъ и на время останавливаться въ свящ. мѣстахъ, какъ въ обыкновенныхъ домахъ, напр. для принятія пищи, ночлега и

(') Въ подлинномъ еще прибавлено: *ατους συν της εν κεφαλῇ τριχας εν ἐκτοικας ἐμπλοκης εὐετιζοντας και διασχεβαζοντας...*, т. е. «волосы на главѣ искусственнымъ образомъ слетающихъ и убирающихъ»...

т. п. (VI всел. 74. лаодик. 28. кареаг. 51). Тѣмъ менѣе позволительно постоянно жить въ такихъ мѣстахъ, хотя бы и не въ самыхъ храмахъ, а во внѣшнихъ частяхъ ихъ. Соборъ вселенскій VI повелѣваетъ такихъ нарушителей святыни изгонять даже изъ тѣхъ мѣстъ храма, которыя въ древнія времена назначались для оглашенныхъ, т. е. изъ притворовъ церковныхъ (*ναρθηξ*).

98. Жену, иному обрученную, берущій въ брачное сожитіе, при жизни еще обрученника, да подлежить винѣ прелюбодѣнія.

Обрученіе, уже по закону Моисееву, имѣло силу, равную брачному союзу (Втор. 22, 23—24) ('). Ибо, по самому понятію и слову, обрученіе есть уже вступленіе двухъ лицъ въ супружескій союзъ, только еще не совершеніе его;—есть уже соединеніе ихъ узами сожитія, только еще не скрѣпленное силою таинства. Съ такою мыслию и св. Отцы VI вселенскаго Собора осуждаютъ взявшаго за себя обрученную другому, не только какъ любодѣя, но какъ прелюбодѣя, т. е. какъ похитителя чужой жены. Другія церковныя правила повелѣваютъ, по расторженіи такого незаконнаго сожитія, возвращать дѣвъ къ прежде обручившимся съ ними, предоставляя впрочемъ симъ послѣднимъ право брать или не брать ихъ. (Анкир. 11. Васил. 22). Если прежде обручившійся съ дѣвою отвергаетъ ее, послѣ сожитія съ другимъ; то, по силѣ правилъ, она должна

(') Обрученная уже называлась *женою*. (См. вышеуказанныя мѣста изъ книги Второзаконія). Поэтой причинѣ, и Пресвятая Дѣва только обрученная Іо. ифу, называется въ Евангеліи его *женою*, а онъ ея *мужемъ*. (Мате. 1, 18—20).

остаться безбрачною (Васил. пр. 48). Но VI вселенскій Соборъ даетъ видѣть, что, по смерти обручившаго, обрученная свободна для вступленія въ другой бракъ: ибо запрещаетъ ей сожитіе съ инымъ, только *при жизни обрученника* (').

99. Въ Арменской странѣ, какъ мы увѣдали, бываетъ и сіе, что нѣкоторые, сваривъ части мяса, внутри свещ. алтарей, приносятъ участки и раздѣляютъ священникамъ, по іудейскому обычаю. Посему, соблюдая чистоту церкви, опредѣляемъ: да не будетъ позволено никому изъ священниковъ, отдѣленные части мяса отъ приносящихъ пріимати: но тѣмъ да довольствуются они, что восхоощь дати приносящій, и таковое приношеніе да бываетъ внѣ церкви. Аще же кто не тако сіе творить: да будетъ отлученъ. (*).

(') Законы римскіе, хотя уже въ позднее время, также признавали равную силу обрученія и супружества, и для расторженія перваго, давали тѣже вообще правила, какъ и для послѣдняго. *Leon. Nov. et Alexii Comneni in Photii Nomocanone* tit. 13. cap. 3. Cf. *Balsamon. ad cap. cit. Trull. Слав. Корнч. Ч. 2. гл. 43.*

(*) Русскій переводъ этого правила, отъ не совсѣмъ правильнаго расположенія словъ въ греческомъ, не совсѣмъ точно передаетъ мысль правила. Ни у Армянъ, ни у другихъ Христіанъ никогда не было обычая варить мясо въ св. алтарѣ. Слова правила: *внутри свещ. алтарей* (ἐνδοῦ ἐν τοῖς θυσιαστηρίοις) надобно относить не къ предыдущимъ, а къ послѣдующимъ словамъ: *приносятъ участки* (προσάγουσιν ἀφαιρέματα), т. е. Армяне, сваривъ у себя (дома) мясо, приносили части его въ алтарь и раздѣляли священникамъ, по подражанію іудеямъ; Соборъ осуждая этотъ обычай, запрещаетъ и мясо вносить въ алтарь, и священникамъ требовать себѣ отдѣленныхъ частей, а довольствоваться только добротными приношеніями, какого бы рода они ни были, а притомъ принимать ихъ не въ Церкви, а внѣ, какъ повелѣваютъ и другія церк. правила. (Апост. 4. Кор. 46).

100. Изображенія, на дскахъ или на inomъ чемъ представляемыя, обаяющія зрѣніе, растлѣвающія умъ, и производящія воспламененія нечистыхъ удовольствій, не позволяемъ отнынѣ какимъ бы то ни было способомъ начертавати. Аще же кто сіе творити дерзнетъ: да будетъ отлученъ.

101. Аще кто хочетъ, во время Литургіи причаститися пречистаго Тѣла Христова и едино съ Нимъ чрезъ причастіе быти: руки да слагаетъ во образъ креста, и тако да приступаетъ, и да пріемлетъ общеніе благодати. Ибо изъ злата, или инаго вещества, вмѣсто руки, пѣкія вмѣстилища устроющихъ для принятія Божественнаго дара, и посредствомъ оныхъ пречистаго общенія сподобляющихся, отнюдь не одобряемъ, яко предпочитающихъ Божию образу вещество бездушное. Аще же кто усмотренъ будетъ пресвятое причащеніе преподающій приносящимъ таковыя вмѣстилища: да будетъ отлученъ и сей, и приносящій оныя.

Въ первыя времена Христіанства, св. Дары въ таинствѣ причащенія были преподаваемы народу въ руки. Объ этомъ ясно говорятъ св. Отцы IV, V и слѣдующихъ вѣковъ. Св. Златоустъ, въ одной бесѣдѣ къ антиохійскому народу, говоритъ: «Подумай, что ты пріемлешь рукою, и не дерзай никому наносить оною ударовъ; не безчести удареніемъ руку, сподобившуюся толикаго дара. Подумай, что ты пріемлешь рукою, и блюди ее отъ сребролюбія и хищенія; помысли, что ты, не только пріемлешь рукою, но и къ устамъ под-

носишь: стрегя убо языкъ отъ позорныхъ и гнусныхъ словесъ, отъ Богохуленія, клятвопреступленія, и всякихъ другихъ глаголовъ» (¹). Св. Амвросій, преграждая входъ въ церковь одному изъ сильныхъ земли, виновному въ убійствѣ, говорилъ: «Какъ прострешь ты эти руки, съ которыхъ еще каплетъ кровь невинно убіенныхъ? Какъ примешь сими руками пресвятое Тѣло Господне? Какъ поднесешь къ устамъ своимъ безцѣнную Кровь Его,—ты, словомъ ярости твоей пролившій несправедно кровь столь многихъ челоѡковъ?» (²) Тоже открывается изъ обычая древнихъ Христіанъ брать части Тѣла Христова съ собою въ дома (³). VI все-ленскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, также упоминаетъ о принятіи св. Даровъ въ руки, еще бывшемъ въ обычаѣ того времени, и не отвергаетъ его, а за-прещаетъ, вмѣсто того, вѣчто другое. Нѣкоторые, можетъ быть, по мысли о нечистотѣ своихъ рукъ, для прикосновенія къ святѣйшимъ тайнамъ Христовымъ, употребляли особо сдѣланныя для того *влагалища* (*δοχεῖα*), въ которыя и принимали отъ священнослужителей св. Дары. А въ нѣкоторыхъ къ этому примѣшивалась и суетность,—и они дѣлали такія *влагалища* изъ золота, съ дорогими каменьями и разными украшеніями. Св. Отцы не одобряли того, и правиломъ на Соборѣ опре-

(¹) *Chrysost.* hom. 21. ad Antioch. Opp. Tom. 1. pag. 266. *Ejusdem* hom. 6. advers. Iudeos—pag. 539.

(²) Apud *Theodorēt.* Hist. 5, 18. Есть свидѣтельство о томъ же у Тертуліана, св. Кирилла іерусалим., также св. Іоанна Дамаскина, и др *Tertul.* De idol. cap. 7. *Cyrill. Hier.* Sol. catech. mystag. 5. *Ioh. Damasc.* De orthot. fide lib. 4. cap. 14.

(³) *Tertull.* ad uxor. Lib. 2- cap. 5. *S. Cyrilian.* De laps. *S. Gregor. Naz.* Oral. de sorore sua.—*S. Basil. M.* ep. 289. Св. наше изложеніе 58 правила трульскаго Собора.

дѣлили: преподавать и принимать св. Дары не иначе, какъ въ руки, которыя при этомъ должны быть сложены крестообразно ⁽¹⁾ Въ послѣдствіи времени установлено сообщать Тѣло и Кровь Христову совокупно, посредствомъ лжицы, прямо въ уста причащающихся. Причиною такого установленія, по изъясненію нѣкоторыхъ, было—какъ неудобство причащать каждого раздѣленными видами хлѣба и вина, такъ и злоупотребленія, какимъ иногда подвергалось св. причастіе, по нечистотѣ, невѣжеству, невѣрію или суевѣрію принимавшихъ его въ свои руки ⁽²⁾ Правила Церкви въ настоящее время такъ повелѣваютъ приступать къ св. тайнамъ: «Да приступать (причащающіеся) чинно, въ

⁽¹⁾ Св. Кирилл іерусалимскій такъ поучаетъ принимать Тѣло и Кровь Христову: «приходи же съ простертыми дланями, ниже съ разведенными перстами приступай: но лѣвую руку сдѣлавъ престоломъ правой, какъ хотащей Царя подъять, и согнувши длань, прійми Тѣло Христово, и тутъ же скажи: аминь. Итакъ съ опасеніемъ, освятивъ очи твои прикосновеніемъ св. Тѣла, причастися, остерегаясь, чтобы отъ онаго ничего не погубилъ ты. А если что погубишь, тѣмъ какъ бы собственнаго своего члена лишишься» «Потомъ, по причащеніи Тѣла Христова, приступи и къ чашѣ Крови: ве простирая руки, но наклонясь, во образъ поклоненія и почтенія, говоря аминь, освятися и Крови Христовой причащаяся. И когда еще находится влага на устахъ твоихъ, прикасался руками, освяти и очи, и чело, и прочія чувства». (Поуч. Тайновод. V. 21 и 22). Изъ этого видно, что въ древности Христіане пріобщались св. Тайнъ подъ раздѣленными видами. Изъ другихъ свидѣтельствъ видно, что св. Тѣло преподавали причащающимся пресвитеры, и св. Кровь — діаконы изъ чаши (*Constit. Apost.* 8, 13. *S. Ambros. de Sacram.* 4, 5).

⁽²⁾ Вальсамонъ уже говоритъ о сообщеніи св. Даровъ не въ руки мірянамъ, а въ уста. Есть мнѣніе, что употребленіе лжицы ввелъ св. Златоустъ: но это оказывается несправедливымъ. Ибо и самъ св. Златоустъ и другіе послѣ него Отцы, и даже спустя нѣсколько вѣковъ позже его, трулльскій Соборъ, какъ видимъ, говорятъ еще о принятіи св. Даровъ въ руки.

глубокомъ смиреніи, и Христу, истинно въ тайнахъ сущему, до земли кійждо да поклонится единожды, руцѣ къ персямъ крестообразно согбеннѣ имуще, и Христа распятаго исповѣдающе. Приѣмше же честно, да поглотятъ и, по утертіи устъ покровцемъ рукою священническою, лобызаютъ край св. Чаши, якоже самое Христово ребро, изъ негоже истече кровь и вода, и отступивше мало кланяются, но не до земли, ради сохраненія пріятыхъ Таинъ» (').

102. Пріавшіе отъ Бога власть рѣшати и вязати, должны разсматривати качество грѣха и готовность согрѣшившаго къ обращенію, и тако употреблять приличное недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и въ другомъ, не утратити спасенія недугующаго. Ибо не одинаковъ есть недугъ грѣха, но различенъ и многообразенъ, и производитъ многія отрасли вреда, изъ которыхъ зло обильно развивается и далѣе распространяется, доколѣ не будетъ остановлено силою врачующаго.

Власть рѣшить и вязать душу человѣческую, т. е. прощать или не прощать грѣхи ея, вмѣнять ей дѣла или освобождать отъ отвѣтственности за нихъ предъ судомъ совѣсти и Бога,—эта власть, сколько важности и силы имѣетъ сама въ себѣ, столько же внимательности, благоразумія, опытности требуетъ въ томъ, кто поставленъ свыше дѣйствовать ею въ Церкви. Несправедливое разрѣшеніе или связаніе есть не только зло-

(') См. *Учительн. Извѣстія* помѣщаемое при служебникѣ Іерейскихъ.

употребленіе власти, но можетъ обращаться во зло душѣ кающейся. Разрѣшать душу недостойную, вмѣсто того, чтобы связать ее, значить дать волю ея страстямъ и порокамъ и утвердить ее въ грѣхѣхъ, вмѣсто исцѣленія отъ него. Связать душу, достойную разрѣшенія, значить подвергать ее казни, или незаслуженной, или неудоботерпимой, и такимъ образомъ, вмѣсто спасенія, поражать и убивать ее духовно. Помня, что связанное и разрѣшенное на землѣ, по слову Спасителя, будетъ связано и разрѣшено на небѣ, служитель Христовой Церкви долженъ быть такъ справедливъ въ употребленіи этой духовной власти, чтобы его судъ былъ всегда утверждаемъ судомъ Божиимъ: а какъ судъ Божій не можетъ быть несправедливъ и не можетъ утверждать суда несправедливаго на землѣ, то онъ всею силою своей небесной правды можетъ пасть на главу того, кто, во имя Его, совершаетъ несправедливо судъ земной. Поэтому правила мудрости, какихъ требуетъ этотъ судъ духовный, состоятъ въ томъ, по указанію св. Отцевъ, чтобы въ употребленіи власти вѣзати и рѣшати было всегда обращено вниманіе какъ на самые грѣхи человѣческіе, ихъ свойства, степени, обстоятельства, такъ не менѣе и на самыя лица согрѣшающія, ихъ качества, расположенія, жизнь прежде и послѣ грѣхопаденія. Объ этомъ и даетъ правило VI Вселенскій Соборъ. Въ объясненіе своего правила, онъ говоритъ: «Подобаетъ во первыхъ разсматривати расположеніе согрѣшившаго и наблюдать, къ здравію ли онъ направляется, или напротивъ, собственными правами, привлекаетъ къ себѣ болѣзнь, и какъ между тѣмъ учреждаетъ свое поведеніе. И аще врачу не сопротивляется, и душевную рану чрезъ приложе-

ніе предписанныхъ врачествъ заживляетъ: въ такомъ случаѣ по достоинству возмѣривати ему милосердіе. Ибо у Бога и у пріявшаго пастырское водительство все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратити и уязвленную зміемъ уврачевати. Не должно ниже гнати по стремнинамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ разслабленію жизни и къ небреженію: но должно непременно, которымъ либо образомъ, или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ лечебныхъ средствъ, противодѣйствовать недугу и къ заживленію раны подвизаться, и плоды покаянія испытывать, и мудро управлять человѣкомъ, призываемымъ къ горнему просвѣщенію. Подобаешь убо намъ и то и другое вѣдати, и приличное ревности кающагося, и требуемое обычаемъ: для не пріемлющихъ же совершенства покаянія, слѣдовати преданному образу». Последнее замѣчаніе находимъ также въ правилахъ другихъ Соборовъ и св. Отцевъ (1 Вселен. 12. Васил. В. пр. 3, 74, 84, 85). Оно значить, что какъ строгость суда церковнаго и аспитимій можетъ быть смягчена для искренно-раскаявающихся во грѣхахъ и являющихъ рѣшительное намѣреніе оставить ихъ, такъ равнодушныхъ и ожесточенныхъ во грѣхѣхъ надобно подвергать всей строгости церковныхъ правилъ и тому продолжительному, тяжкому покаянію, съ отлученіемъ отъ св. таинъ, какое правило за извѣстные грѣхи опредѣляютъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

второй части Хр. Чт. на 1850-й годъ.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ.

Православно-догматическое учение о главныхъ видахъ твореній Божіихъ.

В) о человѣкѣ. 25. 208.

НРАВСТВЕННОЕ УЧЕНИЕ.

Преосвященнѣйшаго Евгенія, Архіепископа Астраханскаго и Енотаевскаго —

Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича. 3.

Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича. 400.

Преосвященнаго Θεодотія, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго —

Поученіе I. 17.

Поученіе II. 19.

Поученіе III. 22.

Преосвященнаго Аватолія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго —

Слово въ день вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича. . . 337.

Слово при погребеніи присутствовавшаго въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, Преосвященнаго Іакова, Архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго 11.

Слово о милосердіи.	141.
Слово на Рождество Христово.	444.
Надобно помпть о смерти	123.
Мысль о смерти не есть мысль мрачная, а свѣтлая.	126.
Забвеніе о смерти омрачаетъ душу.	134.
О безсмертіи души	183. 271. 343.
<i>Ты кто esi, судий чуждему рабу</i> (Рим. 14, 4?).	199.

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Правила Собора вселенскаго пято-шестаго, труль- скаго	74. 151. 279. 385.
Объ обращеніи въ Христіанство мезенскихъ самоѣдовъ въ 1825—1830 годахъ.	363. 410.

