

ВОДОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ I и
15 чиселъ cadaго мѣсяца.

Декабря 15. № 24. 1873 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Октября 4 дня, 1873 г., № 47. О книгѣ *Пресвященнаго Палладія, Епископа Сарапульскаго: «Толкованіе на псалмы»*.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, изданной Пресвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Сарапульскимъ книги, подъ заглавіемъ: «Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Отцевъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва. 1872 г.)». П р и к а з а л и: Заключеніе Учебнаго Ко-

митета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, въ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копій, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 107.

О книгѣ Преосвященнаго Палладія, Епископа Сарapulьскаго: «Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Отцовъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва. 1872 г.)».

Трудъ Преосвященнаго Палладія особенно дорогъ для православнаго богослова въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ сводъ святоотеческихъ толкованій на псалмы, которые, при всемъ широкомъ употребленіи въ Церкви, оказываются нерѣдко весьма трудными къ истолкованію и пониманію. Поэтический складъ рѣчи многихъ псалмовъ, при пророчественномъ взглядѣ писателя, не даетъ толкователю возможности услѣдить за полетомъ мысли пророка Псалмопѣвца или объять ее во всей ея цѣлости и широтѣ и дѣлаетъ подъ-часъ напрасными или шаткими всѣ научныя попытки и догадки къ изъясненію, заставляя православнаго толкователя искать для себя опору единственно въ богопросвѣщенномъ взглядѣ и пониманіи Св. Отцовъ. «Мы предлагаемъ», говоритъ авторъ, «краткое объясненіе псалмовъ, извлеченное изъ толкованій знаменитыхъ Отцовъ и Учителей Церкви. Не наше это толкованіе, а отеческое, не новое какое либо, а древнее. Это голосъ священной и достоуважаемой древности, голосъ Св. Церкви, обязательный для всѣхъ вѣрующихъ — православныхъ христіанъ на всѣ времена (Введ. стр. III)». «Какъ вообще толкованіе св. Писанія», говоритъ ниже авторъ, «такъ въ частности толкованіе псалмовъ, при однихъ пособіяхъ науки, хотя бы и современной, есть дѣло весьма смѣлое и опасное; многіе, самыя

благонамѣренныя изъ ученѣйшихъ толкователей, при сихъ пособіяхъ, падали жалкимъ образомъ. Въ дѣлѣ столь важномъ необходимы руководители, и руководители самыя надежныя, самыя вѣрныя. Мы совершенно убѣждены, что такими руководителями на не легкомъ и опасномъ пути толкованія св. Писанія, вѣрными наставниками могутъ быть, и на самомъ дѣлѣ таковыми оказываются—св. Отцы и блаженные, приснопамятные учителя Св. Церкви Православной. Вотъ почему мы рѣшились сдѣлать извлеченіе толкованій на псалмы изъ сочиненій сихъ Отцевъ и Учителей. Такова была и задача наша—соединить сіи толкованія въ одно цѣлое, дополнивъ отъ себя, гдѣ требовались или казалось намъ нужнымъ, разными поясненіями и замѣчаніями, для тѣхъ, которые желали бы имѣть сколько нибудь удовлетворительное руководство къ объясненію псалмовъ, но не могутъ имѣть за недостаткомъ нужныхъ средствъ и пособій (Введ. стр. IV)».

Авторъ не имѣлъ недостатка въ пособіяхъ къ составленію полного и отчетливаго толкованія псалмовъ. Пользовался онъ, какъ самъ говоритъ, 1) библіею Еврейскою: *Biblia Hebraica Christiani Reineccii*, 1817, изд. въ Галлѣ и Берлинѣ; 2) Греческою, изданною въ 1866 г., исправленною по Ватиканскому кодексу и свѣренною съ другими изданіями 70 толковниковъ Валентиномъ Лохомъ; 3) Вульгатою; 4) переводами Акилы, Симмаха и Θεοδοтіона, по указаніямъ св. Отцовъ; 5) Толкованіями на псалмы св. Іоанна Златоустаго, св. Василія Великаго, св. Афанасія Александрійскаго, блаж. Θεодорита—въ переводахъ, изданныхъ С.-Петербургскою и Московскою духовными Академіями; 6) сочиненіями блаж. Іеронима и Августина, изданными Кіевскою духовною Академіею; 7) толкованіями на псалмы Калмета, Тирина, Поля и др., которыя находятся въ извѣстномъ изданіи: *Cursus completus S. Scripturae*. (Подробнѣе см. во Введеніи стр. III—V). Разности въ чтеніяхъ текста, встрѣчающіяся въ переводахъ или различныхъ изданіяхъ библіи, указываются авторомъ больше всего въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, съ объясненіемъ иногда и причинъ, произведшихъ эти разности. Эти подстрочныя примѣчанія, встрѣчающіяся почти на каждой страницѣ книги, придаютъ книгѣ много научнаго достоинства и содержатъ въ себѣ нерѣдко свѣдѣнія весьма цѣнныя. Вообще, трудъ Преосвященнаго Палладія есть трудъ солидный и полезный.

При всѣхъ достоинствахъ, рассматриваемый трудъ Преосв.

священнаго Палладія не чуждъ и нѣкоторыхъ замѣтныхъ недостатковъ, хотя ихъ сравнительно весьма немного. Такъ замѣчаются иногда въ книгѣ 1) *неполнота въ изъясненіи псалмовъ*. а) Занимаясь переводомъ и изъясненіемъ отдѣльных стиховъ, словъ и выражений въ псалмахъ, авторъ не представляетъ связи между ними или опускаетъ изъ виду общее теченіе и послѣдовательность мыслей. Между тѣмъ подобное указаніе связи мыслей представляется крайне необходимымъ, особенно тамъ, гдѣ она теряется въ разности святоотеческихъ толкованій, сводимыхъ вмѣстѣ (см. напримѣръ псалмы 38, 39, 40, 76, 89 и нѣкоторые другіе). б) Неполнымъ и недостаточнымъ представляется изъясненіе, данное а) 11 стиху 94 псалма: *«Яко кляхся въ зньѣ Мовсъ, аще увидѣтъ въ покой Мой»*. Авторъ приводитъ подъ этими словами толкованія св. Аѳанасія Александрійскаго и блаж. Θεодорита, въ которыхъ изъясняется только слово «покой», но не представляетъ ни перевода, ни общаго смысла всего стиха (стр. 422), б) 19-му стиху 102-го псалма: *«Царство его всѣми обладаетъ.»* Въ объясненіе этихъ словъ сдѣлана авторомъ слѣдующая замѣтка: «Сказано, говоритъ св. Аѳанасій, всѣми обладаетъ, а не царствуетъ надъ всѣми; потому что не всѣ достойны Его царства. А потому небесное царство обѣтоваль Спаситель преуспѣвающимъ въ евангельской жизни, и державствуетъ Господь надъ достойными». (стр. 443). Эти слова св. Аѳанасія сами требуютъ изъясненія, не говоря уже о томъ, что ими отнюдь не объясняется общій смыслъ приведеннаго стиха. Есть и другія мѣста въ томъ-же родѣ. Далѣе в) есть не мало мѣстъ неудобопонятныхъ въ текстѣ, на которыя авторомъ совсѣмъ не обращено вниманія или на которыя не сдѣлано никакихъ примѣчаній и толкованій. Такъ напримѣръ, оставлены безъ изъясненія: 32-й стихъ псалма 105-го *«И прогнѣваша его на водѣ пререканія»*—и слова 47-го стиха того-же псалма: *«Хвалитися въ хвалѣ Твоей»* (стр. 455 и 457); 32 стихъ псалма 106-го: *«Да вознесутъ его въ церкви людскѣй, и на сѣдалищи старецъ восхвалятъ его»* (стр. 461); 138 и 165 ст. псалма 11 : *«Заповѣдалъ еси правду свидѣнія твоя и истину зѣло»*; *«Миръ многъ любящимъ законъ Твой и нѣсть имъ соблазна»* (стр. 504 и 506); стихъ 3-й псалма 146: *«Исцѣляя сокрушенныя сердцемъ и обязуя сокрушенія ихъ»* и т. п. Наконецъ есть и несовсѣмъ удачное объясненіе библейскихъ выражений. Такъ напримѣръ слово «*велерѣчеваша*» «*селерѣче-*

псалмъ—переводится въ первомъ случаѣ «выражали въ высокопарныхъ словахъ свои злорадованія» (стр. 173), во второмъ—также—«высокопарно, съ гордостію и злобно говорилъ» (стр. 256).

2) *Логическая неотчетливость мысли и неопредѣлительность выраженій*. Особенно страдает эгими недостатками статья: «Содержаніе псалмовъ» (Введ. стр. XXI и XXII). Авторъ указываетъ содержаніе псалмовъ по св. Аѳанасію Александрійскому, но такъ неудачно переводитъ его, что о содержаніи большей части псалмовъ нельзя составить почти никакого понятія. Слѣдовало бы автору освѣтить мысль св. Отца собственными замѣчаніями или лучше сдѣлать свое разграниченіе псалмовъ, а не брать того, что не проливаетъ свѣта на данный предметъ. Вообще, трудъ автора имѣлъ бы больше достоинства, если бы онъ, свято соблюдая мысли св. Отцовъ, въ передачѣ ихъ чрезъ переводъ, позволилъ себѣ больше свободы и приспособительности къ современнымъ требованіямъ рѣчи. Приведу буквальные выдержки изъ указанной статьи. «Содержаніе псалмовъ,» говоритъ авторъ, «различно, ибо различны были предметы пѣснопѣній, различныя мысли и чувства волновали сердца псалмопѣвцевъ. Св. Аѳанасій дѣлитъ псалмы по способу изложенія и по содержанію слѣдующимъ образомъ:

- 1) Псалмы, изложенные въ видѣ повѣствованія.....
- 2) Псалмы, изложенные въ видѣ молитвы...
- 3) Псалмы, изложенные, какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы и прошенія...
- 4) Какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы, прошенія и благодаренія...
- 5) Какъ бы, въ видѣ только бесѣды»...

Изъ обозначенныхъ такимъ образомъ отдѣловъ псалмовъ рѣшительно нельзя вывести никакого понятія объ ихъ содержаніи.

Далѣе..... 11) «Изобразительный, заключающій въ себѣ и пророчество, огнь 109-й.» Слово «изобразительный» само требуетъ толкованія. Опредѣлять непонятнымъ неизвѣстное—трудъ лишний.

12) «Псалмы увѣщательные и, какъ бы, побудительные»...

18) «Псаломъ, пѣсенно изъясняющій усердіе, одинъ 107-й.»

22) «Псалмы, изъявляющіе желаніе: 66 и 79».

23) «Псалмы, изображающіе самыя слова похваленія о Господѣ»...

25) «Съ пѣснопѣніями выражаютъ мысль свою псалмы 47-й и 64-й».

26) «Псаломъ торжественный и о воскресеніи одинъ 65-й и другой, выражающійся только торжественно—99-й».

Встрѣчаются и другіе промахи въ выраженіяхъ и изложеніи мыслей. Во введеніи на стр. IX о псалмахъ 73-мъ, 78-мъ и 82-мъ авторъ говоритъ: «носятъ на себѣ имя Асафа эти псалмы, вѣроятно, потому, что написаны были кѣмъ либо изъ его потомковъ—Асафитовъ, которые существовали, какъ извѣстно, въ качествѣ пѣвцовъ втораго храма и послѣ плѣна Вавилонскаго, или переданы были позднѣйшему Асафу для пѣнія, какъ передавались они *прозорливцу соименнику и современнику Давида*». Здѣсь неудачно употреблено слово «соименнику»: по теченію рѣчи оно какъ будто относится къ слову «Давида», что и запутываетъ мысль. Если бы авторъ сказалъ: «какъ передавались они прозорливцу Асафу, современнику Давида»,—мысль была бы яснѣе. Тамъ же во введеніи на стр. XIII о псалмахъ 145, 147 и 148, вмѣсто того, чтобы сказать: неизвѣстно, кѣмъ означенные псалмы написаны послѣ плѣна Вавилонскаго, авторъ замѣчаетъ: «А потому означенные псалмы написаны какими нибудь лицами, по возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго». На стр. 310-й о 68 псалмѣ замѣчается: «Псаломъ представленъ въ томъ видѣ, какъ бы въ немъ переселенны (плѣнные евреи) молятся и просятъ объ освобожденіи». На стр. 450-й: «Псаломъ сей (104)... напоминаетъ евреямъ о благодѣяніяхъ Божіихъ ихъ потомкамъ (нужно сказать «предкамъ»), о неблагодарности послѣднихъ».... Слово «*аллилуйя*», которымъ надписываются въ Греческой и Латинской Псалтири двадцать слѣдующихъ псалмовъ, въ еврейскомъ стоитъ послѣднимъ—предъидущаго псалма». На стр. 407-й встрѣчается слѣдующее неудобопонятное мѣсто: «*Жезлъ силы послетъ Ти Господь отъ Сиона*.... «Не погрѣшилъ бы тотъ», говоритъ св. Златоустъ, «кто бы и крестъ называлъ жезломъ силы; потому что этотъ жезлъ измѣнилъ землю и море и исполнилъ ихъ великой силы. А о Сионѣ упоминаетъ потому, что оттуда получили начало эти дѣла (дѣла Божіи въ устроеніи церкви), тамъ Онъ далъ законъ, тамъ совершалъ чудеса, оттуда проповѣдь распространилась по всей вселенной, Или

отъ Сіона или Іерусалима небеснаго. Евр. 12. 24. Послѣднія слова *«или отъ Сіона или Іерусалима небеснаго»*, поставленные послѣ точки и оканчивающіяся точкою, не составляютъ цѣльнаго предложенія, представляются не имѣющими связи съ предыдущимъ и запутываютъ мысль. На стр. 471-й, объясняя слова: *«изъ чрева прежде денницы родишь ты»*, авторъ опять приводитъ слова св. Златоуста мало понятныя: *«Здѣсь говорится: прежде денницы; не прежде восхожденія денницы, но прежде самаго начала, прежде происхожденія денницы. Писаніе обыкновенно различаетъ, когда оно говоритъ о времени прежде бытія чего нибудь, прежде дѣятельности»*. На стр. 493-й при изъясненіи словъ: *сей день егюже сотвори Господь.....* авторъ замѣчаетъ: *«св. Златоустъ подъ днемъ здѣсь разумѣетъ не теченіе солнца, но важныя и дивныя дѣла, совершенныя въ продолженіе его (?) однимъ Богомъ, всѣ плоды или блага искупленія»*. Не погрѣшая противъ св. Отца авторъ могъ бы мысль, заключающуюся въ его словахъ, передать гораздо проще и яснѣе.

Имѣя въ виду значительныя достоинства разсматриваемой здѣсь книги и сравнительно малое число недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Преосвященнымъ Палладіемъ *«Толкованіе на псалмы»* рекомендовать для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, какъ полезное пособие при изученіи книги Псалмовъ.

Октября 26 дня 1873 г., № 51. «*О русской грамматикѣ*» г. Омеляненко.

По указу ЕЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, №145-й, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, составленной П. О. Омеляненко книги, подъ заглавіемъ *«Русская грамматика (изд. 2. Кіевъ. 1869 г.)»*. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ, въ надлежащему исполненію, и слать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 145.

О составленной г. Омеляненко книгѣ: Русская грамматика (изд. 2. Кіевъ. 1869 г.)

Въ разсматриваемомъ сочиненіи содержится полное грамматическое ученіе: сперва рѣчь идетъ о звукахъ и объ употребленіи буквъ, объ образованіи словъ, о глаголѣ, объ имени существительномъ и о прочихъ частяхъ рѣчи, во 2-й части объясняется предложеніе простое, сложное, періодъ и знаки прерыванія. Изъ этого видно, что весь учебный матеріалъ въ ней расположенъ по системѣ старыхъ грамматикъ, безъ приспособленія его къ практическому изученію русскаго языка.

Взглядъ автора на существо предмета можно признать вѣрнымъ какъ вообще, такъ и въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ. Самое изложеніе достаточно отчетливое и обстоятельное. Исправленія нужно желать только въ слѣдующихъ случаяхъ:

Въ статьѣ о звукахъ упоминаются многіе грамматическіе термины, еще не объясненные ученикамъ, напр. сравнительная степень (стр. 10), нарѣчіе, существительное имя (стр. 11), восвєнные падежи. мѣстоименіе (стр. 13); на 2-й стр. 2-й части въ объясненіяхъ сужденій упоминаются подлежащее и сказуемое, а свойства ихъ разъясняются позже, на 3-й страницѣ.

На 26 стр. 1-й части къ вспомогательнымъ глаголамъ отнесены слѣдующіе: быть, дать, изволить, имѣть, мочь, начать, стать, хотѣть, и безличные: можно, должно, хочется. Но изъ нихъ глаголы «дать, изволить, мочь, можно, должно» нѣтъ основанія считать вспомогательными и загромождать грамматику правилами, нисколько не облегчающими изученіе языка и не изъясняющими свойствъ его. Самое понятіе автора о вспомогательныхъ глаголахъ нельзя признать вѣрнымъ. «Вспомогательными, говоритъ авторъ, называются глаголы, употребляемые въ рѣчи при другомъ глаголѣ, для означенія различныхъ принадлежностей его». Какія принадлежности глагола означаются вспомогательными глаголами,—авторомъ положительно не уяснено, но по видимому, онѣ указаны въ слѣдующихъ его положеніяхъ: «Вспомогательными глаголами озна-

чается: а) сказуемое или глаголъ вообще, съ обозначеніемъ лица и числа, — б) залогъ, какъ означеніе винословнаго глагола, — в) видъ продолженный и начинательный, иногда многократный — г) наклоненіе, какъ означеніе предположенія, желанія, возможности или необходимости, — д) время». Это совершенно искусственное, не вытекающее изъ существа дѣла нововведеніе не имѣетъ для себя достаточнаго основанія и совершенно излишне. Даже для двухъ разныхъ случаевъ (для перваго и послѣдняго) приведены нѣкоторые совершенно тождественные примѣры, какъ слѣдующіе:

«Ея (горы) подошва

Обведена была желѣзною стѣною».

«Роскошно—лакомой ѣдою

Быль столъ уставлень.»

На стр. 30-й начинательнымъ видомъ глагола авторъ признаетъ описательную его форму, напр.: начать внушать, стать сказывать, ну обниматься. Если и признать описательныя формы глаголовъ въ приведенныхъ примѣрахъ за начинательный видъ, то авторомъ упущена изъ виду довольно многочисленная порода глаголовъ, выражающихъ начало дѣйствія не въ описательной формѣ, напр., зазеленѣть, зашумѣть, зазвонить, заговорить, зашѣть, завопить и под.

На стр. 55-й част. 2-й сказано, что «въ соединительномъ сложномъ предложеніи выражается мысль, состоящая собственно въ изображеніи картинъ и дѣятельности природы и человека», но такое опредѣленіе соединительнаго сложнаго предложенія слишкомъ широко, ибо подъ него можетъ подойти всякое другое.

На стр. 22-й част. 1-й говорится, что «означеніе глаголомъ того или другаго дѣйствія и состоянія, совершаемаго предметами, называется въ грамматикѣ залогомъ», но и это опредѣленіе не точно и не вѣрно, ибо дѣйствія, совершаемыя предметомъ и означаемаыя глаголомъ, напр. человекъ лежитъ, сидитъ, ходитъ, не называются залогомъ только по этому признаку.

Кромѣ немногихъ замѣчаній о правописаніи, разсматриваемая грамматика не занимается этимъ весьма важнымъ предметомъ въ каждой части рѣчи, что составляетъ значительный недостатокъ для начальнаго руководства. Немногія же указанія автора на правописаніе довольно произвольны. Такъ «нарѣчіе не» по мнѣнію автора (стр. 48, 49), «пишется слит-

но съ именемъ существительнымъ и прилагательнымъ, когда этимъ именемъ означаетъ противоположное понятіе, напр., другъ и недругъ и пр., такъ въ мѣстоименіяхъ: немалый, немногій... Кромѣ того, не принято писать слитно во 1-хъ, въ глаголахъ: негодовать и проч., во 2-хъ въ нарѣчіяхъ небось, певдали, немало, немного, неудобно, неусыпно и др. При остальныхъ нарѣчіяхъ не служитъ отрицаніемъ и потому должно писать его отдѣльно. Примѣры:

«Не вдругъ увянетъ наша младость,

Не вдругъ восторги бросятъ насъ,

И неожиданную радость

Еще обьемемъ мы не разъ». (П-нъ)

«Не слишкомъ на себя надѣйся, Ліонель» (Жук.)

«Не здѣсь она падеть». (Жук.)

Между тѣмъ есть полное основаніе частицѣ не быть отрицательною въ обоихъ случаяхъ, такъ какъ она всегда такова по природѣ своей и по значенію. Даже трудно понять, почему въ словахъ: «недругъ, непріятель» и др., нужно видѣть противоположное понятіе словамъ: «другъ, пріятель», а не дозволяется тоже самое положеніе словамъ: не вдругъ, не слишкомъ, не разъ, не здѣсь» относительно вдругъ, слишкомъ, разъ здѣсь?

«Въ мѣстоименіяхъ немалый немногій» (стр. 18), въ нарѣчіяхъ не мало не много (стр. 19) авторъ требуетъ слитнаго писанья не съ словами, но отдѣлять эту частицу въ словахъ: «не мало, не много», если эти слова служатъ въ предложеніи отрицательнымъ сказуемымъ, напр., басенъ въ такомъ родѣ (какъ у Крылова) не много у Дмитріева. Въ означенныхъ случаяхъ видно хотя слабое основаніе къ допускаемому авторомъ различенію, но совершенно непонятно, почему авторъ говоритъ далѣе, что «такое же (какъ и не много) раздѣльное начертаніе имѣетъ и не даромъ, если не явно обозначаетъ при немъ (?) отрицаніе напр.

«Покорился челоуѣку

Ты не даромъ, братъ».

Между тѣмъ на 15-й строкѣ сверху той же 19-й страницы—слово не даромъ помѣщено въ числѣ нарѣчій, о которыхъ сказано, что не въ нихъ пишется слитно.

Наконецъ, авторъ придумалъ для той же частицы не еще слѣдующее, неизвѣстно на чемъ основанное правило. На 19-й стр. онъ говоритъ: «О нарѣчій не нужно замѣтить еще, что

оно соединяется и соединительнымъ знакомъ съ тѣмъ словомъ, при которомъ употреблено, напр. «Что же говорить о причинахъ войны 1812 года истории, и какъ объясняютъ намъ эти причины не--историки?»

Такъ какъ въ правописаніи всякій знакъ долженъ имѣть свое значеніе и содѣйствовать выраженію смысла, спрашивается: что же особеннаго должно выразить слово не—историки, написанное съ соединительнымъ знакомъ, сравнительно съ тѣмъ же словомъ, гдѣ не слитно написано? Если же оно ничего не выражаетъ и не можетъ выразить, зачѣмъ обременять грамматику бесполезными правилами.

Синтаксису предпосланы свѣдѣнія изъ логики о понятіи, о представленіи, о сужденіи и объ умозаключеніи, но, кромѣ сужденія, ни въ чемъ не указано отношенія ихъ къ грамматикѣ, и потому они остаются въ ней почти совершенно чуждыми.

Изъ предыдущаго видно, что русская грамматика г. Омеляненка составлена по образцу прежнихъ грамматикъ, въ которыхъ учебный матеріалъ излагается систематически въ правилахъ, подтверждаемыхъ примѣрами, начиная отъ звуковъ —буквъ и кончая періодами и ученіемъ о знакахъ препинанія. Къ этому нужно еще присовокупить, что эта грамматика переполнена примѣрами, взятыми большею частію изъ стихотвореній, такъ какъ, по словамъ автора, однимъ примѣромъ трудно уяснить правило и онъ имѣлъ въ виду сохранить время, которое теряетъ преподаватель на приисканіе примѣровъ. За тѣмъ въ отдѣлѣ частицъ сдѣлано авторомъ полное перечисленіе ихъ, съ тою цѣлію, чтобы дать ученикамъ возможность научиться правописанію ихъ и узнать различіе между собственно нарѣчіемъ и нарѣчіемъ въ значеніи предлога или союза. Съ этой послѣдней стороны и многочисленными примѣрами книга эта можетъ быть полезна для духовныхъ училищъ, выше указанныхъ же въ ней немногіе недостатки легко могутъ быть исправлены, какъ не касающіеся существенно важной стороны учебнаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы дозволить Правленіямъ духовныхъ училищъ приобретать «Русскую грамматику» г. Омеляненка для училищныхъ бібліотекъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На журналѣ Консисторіи по дѣлу—о выборѣ во второмъ благочинническомъ округѣ Вологодскаго у. на должность благочиннаго 26-лѣтняго священника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій, 9 Ноября далъ резолюцію: «Избранному въ должность благочиннаго священнику (Голубеву) только 26 лѣтъ; въ такомъ возрастѣ утверждать въ начальственномъ достоинствѣ представляется несообразнымъ съ тѣмъ положеніемъ Св. Синода, по которому и въ санъ священника разрѣшается посвящать только достигшихъ 30 лѣтъ. Поставить за правило допускать къ баллотировкѣ въ должность благочиннаго только священниковъ, достигшихъ 33 лѣтъ. Предписать произвести вновь выборы по двумъ благочинническимъ округамъ Вологодскаго у.» Вслѣдствіе сего Консисторіею между прочимъ опредѣлено: Для свѣдѣнія по епархіи и руководства напечатать резолюцію Его Преосвященства въ Епарх. вѣдомостяхъ.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Всемилостивѣйшее пожалованіе бронзовой медали. Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 30 Октября за № 3764, сообщила Консисторіи, что изложенныя въ отношеніи Консисторіи, отъ 15-Апрѣля 1872 года за № 2192, свѣдѣнія о настоятелѣ Троицкаго Стефано Ульяновскаго монастыря архимандритѣ Матееѣ, имѣющемъ золотой наперсный крестъ на Георгіевской лентѣ, сообщены были въ Канцелярію Министерства Императорскаго Двора. Нынѣ Министръ Императорскаго Двора, по Высочайшему повелѣнію, препроводилъ, между прочимъ, одинъ экземпляръ бронзовой медали въ память столѣтняго юбилея Военнаго Ордена Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, *Всемилостивѣйшее* пожалованной поименованному Архимандриту Матеею,—каковая медаль и прислана въ Консисторію для доставленія по принадлежности.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвя-

щенства мѣстными благочинными освящены храмы: Вельскаго у. при Григоровской Николасевской ц. возобновленный придѣльный теплый храмъ во имя св. великомученика Георгія, — 27 Октября; Устюжскаго у. при Уфюжской Преображенской ц. въ тепломъ деревянномъ храмѣ правый придѣлъ во имя Преображенія Господня, — 5 Ноября; Сольвычегодскаго у. при Верхотимской Троицкой ц. придѣльный храмъ во имя св. Апостолъ Петра и Павла, 15 Ноября; Грязовецкаго у. при Вознесенской Кохтошской ц. обновленный теплый храмъ во имя Успенія Б. Матери 11 Ноября, и при Лальской градской кладбищенской ц. обновленный храмъ во имя Всѣхъ Святыхъ, 17 Ноября.

Присоединеніе къ православію. Вельскаго Троицкаго собора протоіерей Петръ Вороновъ, отъ 8 Ноября, донесъ, что Великобританская подданная дѣвица Джела Бердъ, — 25 лѣтъ отъ роду, Англиканскаго вѣроисповѣданія, проживающая въ услуженіи управляющаго Вельскою удѣльною конторою Г. Осипова, 1-го Ноября, по желанію ея, присоединена имъ протоіереемъ къ православной церкви и наречена *Марією*.

Города Вологды Покровской Козленской ц. священникъ Василій Мусниковъ, отъ 16 Ноября, донесъ, что безсрочноотпускной рядовой Вельской уѣздной команды Янъ Флавіановъ Волчинскій 34 лѣтъ, Римско-католическаго исповѣданія, 8 Ноября присоединенъ имъ Мусниковымъ къ православной церкви и нареченъ *Михаиломъ*.

Вельскаго Троицкаго собора священникъ Николай Левитскій, отъ 23 Ноября донесъ, что состоящій подъ надзоромъ полиціи въ г. Вельскѣ Адиль-Гирей Магматъ, или Магометъ Оглы, Магометанской вѣры, 36 лѣтъ отъ роду, по желанію его, въ болѣзненномъ состояніи, 15 Ноября просвѣщенъ св. крещеніемъ и нареченъ *Михаиломъ*.

Открытіе приходскаго попечительства. Сольвычегодскаго у. при Пачеозерской М.-Архангельской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія причта, открыто приходское попечительство, въ коемъ предсѣдателемъ 20 Ноября утвержденъ крестьянинъ *Иванъ Дементьевъ*.

Пожертвованія. Вологодской Спасовсеградской ц. протоіерей Александръ Баклановскій репортотъ отъ 15 Ноября донесъ Его Преосвященству, что въ Спасовсеградскую церковь поступили въ послѣднее время слѣдующія двѣ цѣнныя жертвы: 1) по случаю полученнаго въ Январѣ мѣсяцѣ радостнаго изъ-

вѣстія о выздоровленіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, — дамы Вологодскаго общества возымѣли мысль принести съ своей стороны отъ благодарнаго, предъ Всевышнимъ за ниспосланную Россіи милость, сердца даръ во всеградскій храмъ, въ которомъ предъ чудотворною, особенно чтимою мѣстными жителями, иконою Всемилостиваго Спаса — Вологжане, 20 Декабря 1872 года горячо молились о дарованіи здоровья Наслѣднику Цесаревичу. Осуществивъ свою мысль, дамы 14 Октября сего года прислали въ этотъ храмъ, при письмѣ, прекрасно вышитый ими собственноручно берлинскими шерстями коверъ, имѣющій 20 $\frac{3}{4}$ арш. въ длину и 2 $\frac{1}{2}$ арш. въ ширину. Приблизительная цѣнность ковра простирается до 500 руб. — 2) Московскій купецъ Николай Вас. Немировъ пожертвовалъ предъ икону Всемилостиваго Спаса весьма искусной работы серебряную вызолоченую лампаду, вѣсомъ 1 фун. 79 золотн., стоящую болѣе 100 руб. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ 20 $\frac{1}{2}$ Ноября опредѣлено: Жертвователямъ за прописанныя пожертвованія изъяснить признательность Епарх. Начальства съ напечатаніемъ самаго списка всѣхъ участвовавшихъ въ первой жертвѣ лицъ; о пожертвованіи же купца Немирова донести сверхъ того и Свят. Синоду.

Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Парменъ Яблоковъ, отъ 31 Октября, донесъ, что 1) приходскіе его крестьяне Николаевской Устрѣцкой ц., съ разрѣшенія Епарх. Начальства, стараніемъ церковнаго старосты крестьянина Александра Соколова, приобрѣли: а) огромное бронзовое, серебряное чрезъ огонь и мѣстами вызолоченное великолѣпное папикадило въ 1000 руб., для помѣщенія онаго въ теплую церковь; б) литургійные сребропозлащенные сосуды въ 432 золотн. съ превосходною живописью на 9-ти финифтахъ, унизанныхъ 359 французскими камнями, цѣною въ 280 руб. Къ таковымъ приобретеніямъ много содѣйствовалъ предсѣдатель приходскаго попечительства, крестьянинъ Иванъ Ѳеодоровъ *Полинцевъ*, и церковный староста *Александръ Соколовъ*, который сверхъ своихъ трудовъ и расходовъ на проѣзды въ Москву, жертвовалъ изъ своей собственности 200 руб. 2) Воскресенской Бѣльтяево-Слободской ц. староста, крестьянинъ Григорій Билевъ убѣждалъ своихъ прихожанъ перелить на ихъ счетъ разбитый колоколъ въ 105 пуд., съ прибавкою къ нему мѣди 61 пуд.; перелитіе вновь колокола стоитъ 1319 руб. 70 коп. Болѣе другихъ по-

жертвовали на сей предметъ крестьяне: *Федотъ Никитинъ* 100 руб., *Иванъ Дмитріевъ* 100 руб., *Максимъ Тимовеевъ* 100 руб. *Яковъ Леонтьевъ* 30 руб. и церковный староста *Григорій Билевъ* 300 руб. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ 20/22 Ноября — опредѣлено: Староста́мъ поименованныхъ церквей — Устрѣцкой и Бѣльтяево-Слободской, служащимъ первое трехлѣтіе, за примѣрное усердіе ихъ къ благолѣпію своихъ церквей, объявить благодарность Епарх. Начальства, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду о пожертвованіяхъ какъ ихъ самихъ, такъ и прочихъ лицъ, и напечатать о семъ въ Епарх. вѣдомостяхъ.

Опредѣленіе на должности, увольненіе и другія перемѣны по службѣ. Вслѣдствіе представленія Яренскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 17 Октября за № 31, членомъ сего Совѣта, со стороны духовенства, 19 Ноября назначенъ Его Преосвященствомъ протоіерей тамошняго Преображенскаго собора *Мисаилъ Георгіевскій*.

Грязовецкаго у. Николаевской Кустовской ц. свящ. *Василій Илюшевъ*, 26 Ноября, за болѣзнію уволенъ отъ должности особаго благочиннаго по дѣламъ раскола, на мѣсто его опредѣленъ особымъ благочиннымъ Флоро-Лаврской Павловотчинской ц. свящ. *Николай Богословскій*.

Студентъ Вологодской семинаріи *Евгеній Сибирцевъ* рукоположенъ 11 Ноября во діакона, а 18 Ноября во священника къ Варницкой Воскресенской ц. Тотемскаго у.

Бывшій учитель Яренскаго Дух. училища *Иннокентій Поповъ*, изъ воспитанниковъ семинаріи 2-го разряда, согласно прошенію его, 17 Ноября опредѣленъ на вакансію псаломщика при Спасской Чупровской ц. Яренскаго у.

Столоначальникъ Вологодской духовной консисторіи, губернский секретарь *Константинъ Архангельскій*, по увѣдомленію С.-Петербургской духовной консисторіи, отъ 10 Ноября за № 8759, перемѣщенъ на службу, согласно его прошенію, въ С.-Петербургскую консисторію столоначальникомъ же. На мѣсто его Архангельскаго столоначальникомъ Вологодской духовной консисторіи 17 Ноября опредѣленъ причисленный къ штату консисторіи коллежскій секретарь *Александръ Богословскій*.

Тотемскаго у. Флоро-Лаврской Козланской ц. свящ. *Виталій Чанурскій*, по желанію его, за болѣзнію, 16 Ноября уволенъ за штатъ.

Устьсысольскаго у. Георгіевской Гривенской ц. свѣщ. *Іоаннъ Флоренскій*, 26 Ноября уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста; къ Гривенской ц. на мѣсто Флоренскаго перемѣщенъ свѣщ. Сольвычегодскаго у. Нимендской Николаевской ц. *Виталій Шадринъ*.

Сольвычегодскаго у. Пучужской Петро-Павловской ц. причетникъ *Іванъ Воронцовъ*, по постановленію Епарх. Начальства 29/28 Ноября, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

С п и с о к ъ л и ц ъ,

участвовавшихъ своими трудами и денежными пособіями въ пожертвованіи, одѣланномъ во Всеградскую церковь г. Вологды отъ общества дамъ въ Октябрѣ сего 1873 года.

Андреева Анна Дмитревна. Баршева Ольга Ивановна. Березкинъ Кириллъ Антоновичъ. Бабарыкина Александра Петровна. Богракова Людмила Николаевна. Болугіанская Антонина Александровна. Брянчанинова Екатерина Ивановна. Брянчанинова Вѣра Александровна. Брянчанинова Софья Дмитревна. Брянчанинова Анна Ильинишна. Васильева Анна Степановна. Васильева Варвара Аполлоновна. Верещагинъ Сергѣй Васильевичъ. Вильневъ. Воейкова Софья Петровна. Волкова Варвара Степановна. Волкова Софья Степановна. Волкова Вѣра Алексѣевна. Волконская Княгиня Лидія Прокопьевна. Волкъ Марья Карловна. Волоцкая Елена Михайловна. Волоцкая Марья Дмитревна. Волоцкая Юлія Михайловна. Волоцкая Екатерина Николаевна. Воропанова Надежда Матвѣевна. Воропановъ Николай Матвѣевичъ. Галахова Софья Павловна. Галахова Марія Александровна. Гилленшмидтъ Анна Александровна. Гладкова Любовь Петровна. Грязева Марья Павловна. Городецкая Марья Николаевна. Губкина Авдотья Дмитревна. Добросъ Анна Платоновна. Доводчикова Марья Васильевна. Дроздовская Надежда Андреевна. Дружинина Екатерина Николаевна. Дурново Анна Николаевна. Засѣцкая Клеопатра Александровна. Засѣцкій Александръ Петровичъ. Зубова Лариса Алексѣевна. Зубова Софья Петровна. Зубова Ольга Владиміровна. Зубова Софья Николаевна. Зубова Павла Васильевна. Зубова Анна Дмитревна. Иваницкая Александра Дмитре-

вна. Иваницкая Ольга Александровна. Иванчина Авдотья Васильевна. Калошина Екатерина Ивановна. Каратаева Анна Александровна. Каратаевъ Борисъ Николаевичъ. Квашнина Самарина Александра Алексѣевна. Кенъ Параскева Вчеславовна. Клишинъ Левъ Андріановичъ. Коновалова Надежда Степановна. Корсунъ Марія Николаевна. Кохапова Аполлинарія Никтополоновна. Кудрявая Марья Ѳеодоровна Кудрявая Марья Матвѣевна. Кузьмина Александра Алексѣевна. Кузьмина Екатерина Алексѣевна. Кузми на Елисавета Николаевна. Кунъ Александра Алексѣевна. Купріянова Юлія Ивановна. Купріянова Елисавета Дмитріевна. Ласковская Анна Павловна. Левашова Вѣра Львовна. Лексъ Варвара Евтѣевна. Лихарева Варвара Павловна. Левенталь Наталья Алексѣевна. Лѣткова Екатерина Павловна. Лѣткова Елена Павловна. Макшеева Александра Николаевна. Межакова Марья Александровна и дочь ея М. А. Межакова. Межакова Фаина Александровна. Межаковъ Михайлъ Павловичъ. Мичурина Марья Ивановна. Ненарокомова Елена Михайловна. Нѣлова Лариса Петровна. Нѣлова Елисавета Ѳеодоровна. Нечаевъ Василій Ивановичъ. Нотбекъ Елисавета Николаевна. Огарева Софья Михайловна. Осокина Марья Степановна. Полианова Софья Львовна. Полнеръ Любовь Платоновна. Попова Анна Флавіановна. Порошина Вѣра Ивановна. Пташинская Марья Гавриловна. Пузыревская Екатерина Григорьевна. Пѣтухова Софья Владиміровна. Ратаева Наталья Николаевна. Рейсигъ Наталья Дмитревна. Рязановъ Дмитрій Ѳеодоровичъ. Сапогова Юлія Александровна. Семенова Елизавета Алексѣевна. Скрипицына Елизавѣта Владиміровна. Сомова Анна Валентиновна. Столярова Надежда Владиміровна. Степановская Ольга Прокопьевна. Суворова Анна Васильевна. Тинькова Екатерина Оттовна. Холмова Александра Степановна. Царевская Надежда Дмитревна. Шарыгина Людмила Ивановна. Шильдкнехтъ Екатерина Константиновна. Штальценвальдъ Наталья Алексѣевна. Ярышкина Ольга Михайловна. Эндоурова Любовь Ивановна. Эндоурова Марья Ивановна.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ правленія Вологодской семинаріи.

Въ Вологодской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною кѣедрѣ Св. Писанія съ 1 Ноября прошеднаго 1872 года, и кандидатовъ на означенную должность Правленія Семинаріи въ виду не имѣеть.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Декабря 15. № 24. 1873 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БО-
ГОРОДИЦЫ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ ВОЛОГОДСКОМЪ
КАТЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ, ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ОЕО-
ДОСИЕМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ВОЛОГОДСКИМЪ И УСТЮЖ-
СКИМЪ, 21 НОЯБРЯ, 1873 ГОДА.

*Въ храмъ Божіи ясно Дѣва является и Хри-
ста вѣсмъ предвозвѣщаетъ. Троп. праздн.*

И когда явилась въ храмъ Божіемъ Пресвятая Дѣва, пред-
возвѣстившая пришествіе въ міръ Христа Спасителя? Явилась,
говоритъ священное преданіе, тогда, когда едва только научи-
лась ходить и произносить нѣсколько словъ, будучи трех-лѣт-
нимъ младенцемъ. Правда, она не сама явилась, но была при-
ведена къ храму Господню святыми родителями своими, Іоа-
кимомъ и Анною, которые, многими молитвами и слезами по-
каянія испросивъ у Бога благословеніе своему неплودی, еще

до ея рожденія обѣтомъ посвятили ея, какъ жертву благодарности, Господу, отъявшему отъ нихъ поношеніе безчадства. Но тоже преданіе говоритъ, что богоизбранная отроковица, когда поставлена была родителями только на первую изъ пятнадцати ступеней, ведущихъ къ храму, сама поспѣшила по всходамъ и вознеслась къ святилищу, гдѣ принята была первосвященникомъ и введена во святое святыхъ. Тутъ она посвятила себя на всегдашнее служеніе Богу и подъ сѣнію храма была воспитана и приготовлена въ одушевленный храмъ Господень и неискусобрачную мать Сына Божія.

Событіе—въ высшей степени умиленное и поучительное для всѣхъ,—и родителей и воспитателей, равно какъ и для дѣтей. Оно само собою останавливаетъ, братіе, нашу мысль на той истинѣ, что присутствіе дѣтей не только болѣе зрѣлаго, но и самаго нѣжнаго возраста въ храмѣ Божіемъ, при Богослуженіи, всегда благовременно и спасительно для нихъ.

Святая церковь наша узаконила и всегда соблюдаетъ обычай, по которому родители и воспитатели нерѣдко приводятъ и даже приносятъ дѣтей къ Богослуженію. Но какъ смотрятъ на сей священный обычай? Нерѣдко, если не большею частію, какъ на дѣло безразличное, которое исполнять или не исполнять все равно. И если дѣти бываютъ въ храмѣ Божіемъ, то, за исключеніемъ немногихъ случаевъ, ихъ приводятъ сюда или нежеланіе разстаться съ ними и на нѣсколько минутъ, или желаніе показать ихъ другимъ, или, какъ у простаго народа,—то, что не на кого оставить ихъ дома!

Но такъ ли, въ самомъ дѣлѣ, мало значить узаконенное и освященное церковію обыкновеніе приводить и приносить дѣтей къ совершаемымъ въ храмѣ ея священнослуженіямъ? Въ церкви Христовой нѣтъ, и быть не можетъ, узаконеній и обычаевъ безразличныхъ: что она ни узаконяетъ, какіе обычай ни содержитъ, все дѣлаетъ единственно съ тою цѣлію, чтобы

устроить наше спасеніе. И не видимъ ли мы этого спасительнаго попеченія ея въ тѣхъ священнодѣйствіяхъ, которыя она совершаетъ надъ дѣтьми и для дѣтей? Каждаго младенца, съ явленіемъ его на свѣтъ Божій, она встрѣчаетъ своими молитвами для того, чтобы приготовить новорожденного къ вступленію въ благодатное царство Христово; сподобляетъ его святаго крещенія, чтобы его омыть отъ грѣха прародительскаго, соединить съ Христомъ и облечь въ Его правду; въ мѣропомянутомъ преподаетъ ему дары благодати Духа Святаго, необходимыя для благочестивой жизни христіанской; приобщеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ скрѣпляетъ его союзъ съ Богомъ Спасителемъ и питаетъ пищею безсмертія и жизни вѣчной. А что значигъ священный обрядъ воцерковленія, который она повелѣваетъ непремѣнно совершать надъ каждымъ новорожденнымъ младенцемъ въ сороковый день по рожденіи? Это она, въ лицѣ служителя своего, приѣмля младенца, принесеннаго къ дверямъ храма, внося внутрь храма и даже поднося къ святому престолу, торжественно вводитъ его въ общество вѣрующихъ, соединяетъ съ церковію первородныхъ, на небесахъ написанныхъ и даетъ ему высокія права участвовать во всѣхъ ея молитвахъ, богослуженіяхъ и таинствахъ съ ихъ благодатными дѣйствіями. Въ этихъ правахъ, очевидно, заключается для родителей и воспитателей непремѣнная обязанность заботиться о томъ, чтобы дѣти неопустительно пользовались сими драгоцѣнными правами для своего освященія и спасенія. Можно ли послѣ этого смотрѣть на приведеніе дѣтей во храмъ Божій, какъ на дѣло безразличное? Не есть ли оно, напротивъ, дѣло самое благое и спасительное, возлагаемое на родителей и воспитателей, какъ священнѣйшая обязанность, за пренебреженіе которой они подвергаютъ себя тяжкой отвѣтственности предъ церковію и предъ Богомъ? Если мы вѣруемъ въ святую, соборную и апостоль-

скую церковь, то должны безпрекословно повиноваться непре-
рѣваемой власти, по которой она возлагаетъ на насъ забот-
ливость о спасеніи дѣтей. Она вѣруетъ въ спасительное дѣй-
ствіе своихъ молитвъ и священнодѣйствій на душу и сердце
дѣтей, потому требуетъ отъ родителей и воспитателей не толь-
ко не лишать ихъ сего дѣйствія, но всѣми мѣрами споспѣ-
шествовать тому, приводя ихъ, сколько возможно, чаще въ
храмъ Божій.

Если, впрочемъ, кто не удовлетворяется этимъ законнымъ
требованіемъ церкви, для того не лишне указать на нѣкто-
рыя благія послѣдствія присутствія дѣтей при Богослуженіяхъ
церковныхъ.—Большую частію смотрятъ на дѣтей такъ, какъ
будто бы въ нихъ обнаруживается и раскрывается только
жизнь одной тѣлесной стороны, а душа остается до извѣст-
наго времени безъ всякой дѣятельности, какъ бы погру-
женною въ глубокій сонъ. Жалкій и узкій это взглядъ. Такъ
нельзя думать и о дѣтяхъ нехристіанскихъ; и въ нихъ обнару-
живаются дѣйствія и склонности, свидѣтельствующія о жизни
ихъ души. Тѣмъ болѣе душа дѣтей христіанскихъ, омытая
благодатію Божіею въ купели крещенія и запечатлѣнная жи-
выми и животворящими дарами Духа Святаго, не можетъ быть
бездѣйственна. Нѣтъ, внутренній человѣкъ младенца христіа-
нина живетъ и образуется также, какъ и его тѣло. Нужна же
пища этой внутренней жизни, необходимо то, изъ чего бы
ожидательный Духъ Божій образовалъ Себѣ нерукотворенный
храмъ въ сердцѣ юнаго христіанина. Сію—то пищу, сію—то
вещество обрѣтаетъ дитя преимущественно въ храмѣ Божіемъ.
Здѣсь внутренній человѣкъ его питается Словомъ Божиимъ и
Божественною снѣдію Тѣла и Крови Христовыхъ; здѣсь Духъ
Святый для образованія его возьметъ персть отъ этихъ незри-
мыхъ и мало замѣтныхъ впечатлѣній, образовъ и представле-
ній, ощущеній и воспоминаній, которыми насыщается и 'напол-

няется дѣтская душа, привитая среди торжественныхъ Бого-
служений церковныхъ, обильныхъ всякою святынею. Безспорно,
образованіе въ дитяти внутренняго благодатнаго человѣка есть тай-
на, не понятная для нашего разума,--но нѣкоторыя подобнаго рода
явленія изъ круга обыкновенной жизни могутъ приблизить къ наше-
му разумѣнію эту тайну. Что обыкновенно совѣтуютъ благонамѣре-
нные воспитатели для образованія сердца и вкуса дѣтей? Совѣтуютъ
окружать ихъ съ первыхъ дней жизни всѣмъ благороднымъ,
добрымъ, изящнымъ, удалять отъ всякаго дурнаго сообщества,
разсказывать имъ одно достойное похвалы и подражанія, по-
казывать однѣ изящныя картины, заставляя слушать одно
прекрасное пѣніе и под. тому. Совѣтъ, какъ всякому понятно,
самый благодѣтельный. Но онъ почти тоже значить, какъ если
бы кто сказалъ, что для хорошаго образованія дитяти необхо-
димо, сколько возможно, чаще содержать его въ христіанскихъ
храмахъ, при совершающихся тамъ Богослуженіяхъ. Ибо гдѣ
общество ведетъ себя благоправнѣе, какъ не въ святыхъ хра-
махъ? Гдѣ можно слышать сказанія поучительнѣе евангель-
скихъ? Гдѣ живопись чище, возвышеннѣе и назидательнѣе цер-
ковной? Гдѣ пѣніе трогательнѣе и животворнѣе тѣхъ священ-
ныхъ гласовъ, какими оглашаются своды нашихъ храмовъ?
Что неприличное можетъ здѣсь оскорбить зрѣніе, или слухъ,
тѣло или душу дитяти? Напротивъ здѣсь-то и находится все,
чѣмъ бы хотѣли добрые воспитатели окружить дѣтей, ввѣрен-
ныхъ ихъ попеченію: все здѣсь благообразно и по чину, все
свято, чисто, благодатно, какъ небо. И какими благодатными
святыми начатками духовной жизни не напитывается здѣсь откры-
тая, воспріимчивая, ничѣмъ другимъ незараженная душа дитяти?

Этими добрыми начатками должны дорожить родители и
воспитатели и, сколько можно, чаще приводить дѣтей въ цер-
ковь, если для нихъ дорога будущая участь ихъ дѣтей. Въ от-
ношеніи къ послѣдующей жизни много значить и одинъ пріо-

брѣтанный въ дѣтствѣ добрый навѣкъ неопустительно бывать на всѣхъ Богослуженіяхъ церковныхъ. Въ другихъ возрастахъ, даже при большихъ усиліяхъ и стараніи, нельзя приобрѣсти сего навыка съ такимъ удобствомъ, съ каковымъ приобрѣтается онъ въ дѣтствѣ,—и приобрѣтанный въ этомъ возрастѣ не легко потерять въ послѣдствіи, развѣ только при великихъ пожертвованіяхъ безцѣнными благами сердца, при особенно сильныхъ нападеніяхъ со стороны враговъ нашего спасенія. Кто съ дѣтства привыкъ не опускать безъ настоятельной нужды Богослуженій церковныхъ, тому грустно и совѣстно оставаться внѣ храма, когда онъ слышитъ звонъ колокола, зовущій въ домъ Божій, и видитъ, какъ вѣрные братья его спѣвать туда, или толпятся у входа церковнаго; тотъ, если по чему либо не можетъ послѣдовать благовѣсту церковному, пошлетъ по крайней мѣрѣ въ храмъ молитвенныя воздыханія своего сердца. И благо ему: есть надежда, что онъ до конца жизни сохранитъ сей внутренній союзъ съ храмомъ Божиимъ, а съ нимъ и союзъ со Христомъ Спасителемъ и Его благодатію, что для всякаго христіанина должно быть дороже и вождельнѣе всего на свѣтѣ. Гдѣ же основаніе этого добраго залога? Въ дѣтствѣ. Тѣ благія впечатлѣнія и ощущенія, тѣ образы и представленія, какими, при Богослуженіи церковномъ, напѣывается душа и сердце въ дѣтствѣ, не оставляютъ человѣка съ лѣтами и приносятъ плодъ по виду своему. Они отъ того глубже и неизгладимѣе въ сердцахъ и воображеніи, отъ того животворнѣе и плодоноснѣе въ мысляхъ, чувствахъ и желаніяхъ, что напечатлѣны въ душѣ тогда, когда она была чиста, свѣжа, открыта съ полною восприимчивостію ко всему истинному и доброму; и скорѣе изгладятся въ душѣ познанія, приобрѣтенныя трудами многихъ лѣтъ, чѣмъ то, что внѣдрилось въ сердце въ дѣтствѣ. Они, съ нѣжнаго возраста срастаясь съ душею неразрывно, становятся основаніемъ и характеромъ духовной жизни чело-

вѣка. Сколько они чисты и святы, столько жизнь и дѣятельность христіанина, безъ особенныхъ враждебныхъ причинъ, совершается во святыхъ и чистотѣ; да и самыя враждебныя приращенія, при благодати Божіей, тѣмъ легче могутъ сокрушаться объ эти основные камни внутренняго храма, чѣмъ глубже лежатъ они въ сердцѣ. — Отсюда понятно, какія можетъ посѣщеніе храма Божія въ дѣтствѣ имѣть великія послѣдствія относительно духовной жизни человѣка и его участи не то ѡно во все послѣдующее время настоящаго, но и грядущаго вѣка. Подумаемъ же, братіе, о томъ, не зависитъ ли иногда вѣчная участь вашего дитяти отъ того, что оно будетъ вами приведено, или не приведено въ церковь?

Но, говорятъ, дѣти до извѣстнаго возраста ничего не понимаютъ, и потому нѣтъ надобности имъ бывать при Богослуженіяхъ церковныхъ, — быть, или не быть въ церкви для нихъ все равно, — ни пользы, ни вреда отъ этого для нихъ не бываетъ, какъ въ дѣтствѣ, такъ и въ послѣдующихъ возрастахъ ихъ жизни. Сколько обманчивы эти мысли, и какъ онѣ далеки отъ истины, это понятно изъ того, что сказано прежде. Остается обратить вниманіе на самое ихъ основаніе, т. е. на ту мысль, что дѣти ничего не понимаютъ до извѣстнаго возраста. Что же изъ этого, если не понимаютъ? Взрослымъ и понимающимъ предоставляю войти въ соображеніе: много ли и они понимаютъ великія тайны присутствія и дѣйствія на душу спасительной благодати въ храмѣ и его священнодѣйствіяхъ? И то ли, что мы понимаемъ собственнымъ разумомъ, служить намъ во спасеніе, или же то, что усваиваемъ себѣ сердечною вѣрою, въ простотѣ души, безъ пытливыхъ изслѣдованій? И гдѣ больше препятствій зиждительному дѣйствію благодати Божіей, чрезъ тайнодѣйствія церковныя обновляющему и освящающему насъ, — тамъ ли, гдѣ открывается наша полная личная самодѣятельность, или же тамъ, гдѣ душа безпрекословно,

со всецѣлою покорностію отдается водительство животворящей благодати Святаго Духа? Нѣтъ, единъ, лучше насъ вѣдущій всю немощь естества нашего и всѣ его потребности и способности во всѣхъ возрастахъ, Христосъ Спаситель не только признаетъ дѣтей способными къ принятію тайнъ Вѣры и къ участию въ благодатныхъ дарахъ Его святой церкви, но и отъ всѣхъ насъ требуетъ непремѣнно уподобленія дѣтямъ. *Оставьте дѣтей, глаголетъ Онъ, и не возбраняйте имъ приити ко Мнѣ; таковыхъ бо есть царствіе небесное. Аминь глаголю вамъ: аще не обратитесь, и будете, яко дѣти, не увидите въ царствіе небесное. Иже убо умалится, яко отроча, той есть болій въ царствіи небесныхъ.* (Мат. 19, 14. 18, 3. 4.)

Пресвятая Дѣва, введенная во храмъ въ трех-лѣтнемъ возрастѣ, безъ сомнѣнія, не отличалась отъ другихъ, подобныхъ ей, дѣтей особымъ пониманіемъ тайнъ Вѣры; однакожь безъисходно оставаясь въ святилищѣ храма, вдали отъ міра и его соблазновъ, подъ особеннымъ водительствомъ благодати Божіей достигла такой пренебесной чистоты и святости, что превзошла своими совершенствами, стала во-истину честнѣйшею Херувимовъ и Серафимовъ, и за то избрана была для чрезвычайнаго, непримѣрнаго служенія спасенію рода человеческого. Въ обыкновенномъ порядкѣ жизни христіанской дѣти, конечно, не приготовляются къ какому либо чрезвычайному служенію, и потому не требуется, чтобы они были постоянно въ храмѣ; но тѣмъ не менѣе на родителяхъ и воспитателяхъ лежитъ непремѣнная обязанность и внѣ храма охранять дѣтей отъ соблазновъ міра съ его заблужденіями и пороками. Иначе что можетъ произойти? Вы приведете дитя въ храмъ, здѣсь душа его напитается истиною, святынею и благодатію; ужели послѣ этого вы поведете его туда, гдѣ не только не говорятъ и не думаютъ ни о чемъ святомъ и благо-

датномъ, а напротивъ кощунственно издѣваются надъ всѣмъ священнымъ? Подумайте, не сами ли вы въ такомъ случаѣ будете пизвергать ваше дитя въ бездну гибели? Позаботьтесь же охранять его такъ, чтобы святыя образы и впечатлѣнія, вынесенныя его душою изъ храма, не только соблазнами отъ другихъ, но и со стороны вашей не были ослабляемы и подавляемы вашими собственными словами и дѣлами нехристіанскими. Иначе гибель дѣтей страшно взыщется на васъ. Заботливо охраняя дѣтей, охраняйте и себя. Аминь.

О НАЗНАЧЕНІИ ЖЕНЩИНЫ.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЯ ГОСУДАРЫНИ
ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ (*).

*„Солнце восходящее на высокихъ
Господнихъ, и доброта жены доб-
рыя въ красота дому ея“ (Сир.
26, 20).*

Одинъ изъ вопросовъ, наиболѣе занимающихъ мыслителей нашего времени, есть вопросъ о назначеніи женщины, и одно изъ современныхъ ученій, наиболѣе возмущающихъ мирное и правильное развитіе христіанскихъ дѣвицъ, есть ученіе о высвобожденіи женщины изъ того стѣснительнаго положенія, въ которомъ, по мнѣнію новыхъ философовъ, она нынѣ находится подъ вліяніемъ не древнихъ заблужденій и предразсудковъ, а самаго ученія христіанскаго. Доселѣ послѣдователи ученія Христова радовались, что въ христіанствѣ женщина не раба мужу, какъ была и доселѣ еще есть въ язычествѣ, — не предметъ грубыхъ наслажденій, какъ въ магометанствѣ, а

(*) Произнесено въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ 27 Іюля. Душен. Чт. 1873 г. мѣсяцъ Сентябрь.

свободная помощница въ трудахъ и равноправная участница не только въ благахъ жизни земной, но и въ блаженствѣ жизни вѣчной. Нынѣ говорятъ: этого мало. Значеніе помощницы мужу заключаетъ женщину въ строго очерченный и тѣсный кругъ семейной жизни, гдѣ стремленія ея сердца и силы ея ума стѣснены и не получаютъ полнаго развитія, въ какому онѣ могутъ быть способны. Надобно вывести и ее на то широкое поприще, которое присвоили себѣ мужчины; надобно открыть ей всѣ источники знанія, всѣ роды дѣятельности; надобно сдѣлать ей доступными всѣ общественныя должности и права: только тогда, говорятъ, она явится во всемъ совершенствѣ и блескѣ своей природы и вполне раздѣлитъ съ мужемъ какъ борьбу и трудъ жизни, такъ и торжество успѣха.

Слово Божіе содержитъ въ себѣ весьма много положительныхъ и ясныхъ указаній на назначеніе женщины и съ подробностію изъясняетъ ея обязанности, или условія, при которыхъ это назначеніе достигается. Соединивши въ одно цѣлое обязанности женщины, изложенныя въ Библии, и описаніе достоинствъ, какія должны раскрыться въ ея природѣ при исполненіи этихъ обязанностей, мы получаемъ чистый и свѣтлый образъ женщины, въ которомъ находимъ всѣ данныя для правильнаго развитія и счастья человѣчества, данныя, какихъ только можно требовать отъ этой половины человѣческаго рода. По ученію Библии, дѣвица, — радость матери, утѣшеніе отца и братьевъ, съ кротостію права, съ румянцемъ стыдливости на лицѣ и цѣломудріемъ во взорѣ, есть цвѣтокъ, которому по назначенію самой природы суждено расти въ тѣни, гдѣ только и можетъ онъ сохранить свою красоту и благоуханіе. Супруга, — неизмѣнный другъ мужа, обезпечивающій ему довольство и спокойствіе домашняго крова, участвующій всею душею въ его радостяхъ и печаляхъ, готовый идти съ

нимъ всюду и раздѣлять всякую участь. Мать—это неустанная попечительница о дѣтяхъ, насаждающая въ сердцахъ ихъ страхъ Божій и сѣмена всякихъ добродѣтелей. Какъ членъ Церкви, библейская женщина есть душа полная вѣры и покорности волѣ Божіей, смиренная и вмѣстѣ мужественная, въ скорбяхъ и лишеніяхъ безропотная, въ трудахъ любви неутомимая, ради истины и чести на всѣ жертвы готовая, въ опасностяхъ безстрашная, въ страданіяхъ несокрушимая. Для ней не закрыто поприще общественной дѣятельности, но она не порывается на него съ самонадѣянностію и съ забвеніемъ коренныхъ свойствъ своей природы, а выходитъ только по особому призванію Промысла Божія; и тогда она является руководительницею военачальниковъ, мудрою царицею и законодательницею, всемірною проповѣдницею вѣры, покровительницею самой Церкви. Высшая равноправность ея съ мужчиною открывается въ томъ исповѣданіи вѣры, что *во Христѣ Іисусѣ нѣсть мужескій полъ ни женскій* (Гал. 3, 22), что жена наравнѣ съ мужемъ есть участница всѣхъ даровъ Духа Божія, что Пресвятая Дѣва Марія, послужившая тайнѣ искупленія человѣковъ, есть Царица небесная, честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ.

Посему просвѣщеннымъ христіанамъ нашего времени надлежало бы уравнивать только пути и устранять препятствія къ достиженію назначенія, указаннаго женщиной христіанствомъ, а не обращать въ вопросъ того, что уже рѣшено, и не искать того, что давно составляетъ нашу собственность.

Говоря это, мы не имѣемъ въ виду входить въ пренія съ новыми писателями по такъ-называемому женскому вопросу, или съ молодыми горячими ихъ почитателями и почитательницами; въ краткомъ словѣ мы не признаемъ этого возможнымъ, да знаемъ и бесплодность этихъ преній. Мы же-лаемъ только для христіанскихъ семействъ, гдѣ не чуждаются

христіанскаго знанія, гдѣ дорожатъ цѣлостію нравственнаго чувства, гдѣ хотятъ утвердить въ дѣтяхъ понятія объ истинной и чистой красотѣ, для нихъ мы желаемъ подъ руководствомъ библейскаго мудреца представить достолюбезный образъ доброй жены, вѣрной своей природѣ и своему естественному призванію. Намъ представляется такой предметъ слова вполне приличнымъ и достойнымъ дня, посвященнаго торжеству въ честь царственной жены, сіяющей на престолѣ, *какъ солнце восходящее на высокихъ Господнихъ*, добродѣтелями христіанскими, семейными и общественными.

„Что восходящее солнце въ небесахъ Господнихъ, то красота доброй жены въ маломъ мірѣ ея дома“. Премудрый раздѣляетъ всю область человѣческой дѣятельности на два міра, — малый и великій. Міръ великій — это кругъ дѣятельности общественной, государственной и даже всемірной; міръ малый, очевидно, есть домъ частныхъ людей, — семейство. Чтобы люди наполняли міръ и дѣйствовали въ немъ, для этого нужно, чтобы они раздѣлились. Еще въ отдаленной древности по простому наблюденію и здравому смыслу всѣ были убѣждены, что люди не могутъ жить и рождаться на площадяхъ и воспитываться на улицахъ; что для этого и человѣку, какъ птицѣ, или звѣрю, нужно гнѣздо или логовище, т.-е. безопасный шатеръ, или домъ; что домъ есть рассадникъ не только людей, но и всѣхъ тѣхъ свойствъ, которыя люди съ собою изъ него выносятъ въ міръ великій; что слѣд. въ этомъ маломъ мірѣ должны быть свои законы, свой порядокъ, своя многосложная и многлѣтняя дѣятельность, и за всѣмъ этимъ долженъ быть постоянный, неотлучный наблюдатель. Этимъ наблюдателемъ всегда была признаваема женщина, и не нужно обширнаго знанія наукъ естественныхъ для того, чтобы понять, что самое строеніе женскаго тѣла, особенныя качества женскаго ума, свойства женскаго сердца, природныя инстинкты

женщины, — все указываетъ на эту главную цѣль и господствующую ея дѣятельность въ земной жизни. Цѣль этой дѣятельности — высокая, и самая дѣятельность въ своемъ родѣ сложна и многостороння; посему она требуетъ приготовленія тщательнаго и своеобразнаго, энергіи непрестанной, труда неутомимаго. Женщину вѣрную своему долгу она занимаетъ до такой степени и такъ наполняетъ и ея время и ея сердце, что вызовъ на всякую другую сложную дѣятельность не можетъ не сопровождаться для нея обремененіемъ, а для ея дѣла ущербомъ. Безъ сомнѣнія, она не можетъ и не должна чуждаться интересовъ общественныхъ; по мѣрѣ ея развитія ей свойственно сочувствовать всякому честному и великому общественному дѣлу; по мѣрѣ силъ и свободы отъ главныхъ своихъ обязанностей она и сама можетъ выходить на эту дѣятельность, судя потому, сколько она сообразна съ ея природою; но все это не уничтожаетъ основнаго понятія, что ея собственный міръ, ея природное царство есть семейство. Потому всякая общественная ея дѣятельность тѣмъ будетъ плодотворнѣе, чѣмъ будетъ ближе къ ея главному назначенію, и самую почтенною изъ общественныхъ дѣятельницъ будетъ та, которая откроетъ своимъ подругамъ средства къ наилучшему исполненію главныхъ обязанностей женщины, или съ ними сродныхъ, какъ-то: супруги, матери, воспитательницы, хозяйки, домоправительницы, попечительницы о бѣдныхъ и болящихъ и т. п. И такъ какъ истинная красота всякаго созданія Божія является только тамъ, гдѣ оно поставлено самою природою, и только тогда, когда оно вѣрно законамъ природы, то и женщина во всей своей красотѣ является только въ *маломъ мірѣ дома ея*.

Эту красоту женщины, и притомъ не вообще женщины, а только *доброй*, т.-е. вѣрной своему призванію и обязанностямъ, Премудрый по свойству языка своего времени описы-

ваетъ образно, или сравнительно, уподобляя ее солнцу. Но онъ не говоритъ, что добрая жена, какъ солнце, въ полномъ блескѣ сіяетъ природными способностями, дарами воспитанія и образованія и нравственными добродѣтелями, а что она прекрасна, какъ *солнце восходящее*. Очевидно, этимъ объясняется радостное чувство мужа при взглядѣ на добрую подругу своей жизни въ ея плодотворной дѣятельности: отъ ея яснаго взгляда, мирнаго слова, сердечной заботы, труда оживаетъ домъ и вся семья, какъ отъ восходящаго солнца, его свѣта во всей природѣ пробуждается жизнь и радость. Вникая въ составныя черты этого прекраснаго образа, мы можемъ опредѣлить и существенныя свойства истинно женской, разумѣется, внутренней красоты, съ увѣренностію впрочемъ, что ими обозначатся высшія качества и красоты внѣшней.

Солнце *свѣтитъ*. И добрая жена силою своихъ умственныхъ дарованій свойственнымъ ей свѣтомъ озаряетъ свой малый міръ. Напрасно думаютъ, что женщина только тогда вноситъ въ человѣческое общество полный свѣтъ своего ума, когда она обогащена разнородными свѣдѣніями (часто ей ни на что и не нужными), когда она говоритъ какъ книга, когда почищаетъ себя въ состояніи входить въ ученыя пренія и участвовать въ рѣшеніи самыхъ высшихъ вопросовъ. Всѣ мы знаемъ, что здѣсь-то преимущественно и открываются слабыя стороны женскаго ума (исключенія рѣдки), и не здѣсь надобно искать высшихъ его достоинствъ. Неутомимость въ изслѣдованіяхъ, широта и общность взгляда, сила въ постиженіи глубочайшихъ началъ и законовъ бытія, точность и строгая послѣдовательность выводовъ, и наконецъ прочное обладаніе и цѣлесообразное употребленіе познаній,—это неотъемлемыя принадлежности ума мужскаго, разумѣется, правильно развитаго. Но особенности ума женскаго, которыми восполняются наши недостатки,—это: вниманіе къ подробностямъ и частностямъ,

пристальное наблюденіе за теченіемъ дѣйствительной жизни, ясное пониманіе мѣры, а главное,—неотлучное сопутствіе сердца при всѣхъ движеніяхъ ума и вслѣдствіе этого тонкое чувство истины, нравственного достоинства, красоты и приличія, и иногда складывающееся изъ всѣхъ этихъ неуволимыхъ свойствъ и поражающее своею вѣрностію, предчувствіе, или даръ предугадывать послѣдствія еще до полнаго появленія, или развитія причинъ. Отъ матери, жены, сестры сколько всѣ мы получаемъ добрыхъ совѣтовъ, разумныхъ указаній, благовременныхъ предостереженій, которыя иногда имѣютъ вліяніе на всю нашу жизнь! Часто рукою женщины указывается недосмотръ въ широкомъ и тщательно обдуманномъ нами планѣ или опасность въ предпріятіи, по нашему мнѣнію самомъ вѣрномъ. Гдѣ въ общественной дѣятельности мы взяли на себя бремя выше нашихъ силъ, гдѣ мы обнаружили гордость, или лишнюю самоувѣренность, гдѣ наше вліяніе начинаетъ угнетать другихъ, гдѣ мы поступили малодушно и не по совѣсти, гдѣ ради послѣдовательности нашихъ дѣйствій мы становимся жестокосердыми и беспощадными,—всего этого никто не укажетъ намъ лучше, чѣмъ добрая жена. Она между нашими друзьями лучше, чѣмъ мы сами, отличить истинныхъ отъ ложныхъ; она вѣрно опредѣлитъ достоинство и вліяніе на насъ посяцаемаго нами общества; она укажетъ вовремя зарождающуюся въ насъ страсть; ея совѣты и справедливые упреки, какъ совѣсть, сопровождаютъ насъ на путяхъ нашей общественной жизни, а воспоминаніе о чистотѣ и добротѣ сердца, изъ котораго исходятъ предостереженія, хранитъ насъ отъ паденій. Одно легко выраженное ею сомнѣніе, или недоумѣніе, одинъ печальный взглядъ нерѣдко служатъ для насъ лучемъ свѣта, открывающимъ нашу ошибку, или ложь въ нашемъ поведеніи; а иногда слезы, проливаемые изъ опасенія за насъ и представляющіяся намъ неумѣстными и обидными, при нашей

гордой увѣренности въ нашихъ силахъ и безошибочности нашихъ дѣйствій,—служать предвѣстіемъ нашего паденія и разрушенія нашего семейнаго благосостоянія. Вотъ гдѣ,—въ этомъ нравственномъ вліяніи на мужа, которымъ жена содѣйствуетъ ему въ самоусовершенствованіи (какъ и онъ ей своими средствами), она прежде всего есть ему помощница, а не въ хозяйствѣ только, или въ воспитаніи дѣтей, какъ мы привыкли думать. А такъ какъ по закону божественному каждый мужчина долженъ имѣть свою жену: то очевидно, что каждый изъ общественныхъ дѣятелей получаетъ дома восполненіе своихъ силъ изъ особенныхъ даровъ женской природы, и чрезъ то вліяніе женщины становится всемірнымъ, чрезъ однихъ только мужей, не говоря уже о дѣтяхъ. Эти-то особенности женской природы, при ясномъ пониманіи назначенія женщины, мы и должны имѣть въ виду при воспитаніи дѣвицъ. Съ научнымъ, до крайности сложнымъ и дробнымъ образованіемъ, мы безъ пользы обременяемъ ихъ головы; при насильственномъ принужденіи къ нашимъ школьнымъ законамъ и правиламъ мышленія, мы лишаемъ ихъ драгоцѣнныхъ особенностей ума и неуволимыхъ его приемовъ, исключительно имъ принадлежащихъ; мы срываемъ ихъ съ почвы дѣйствительной жизни, разрушаемъ въ нихъ связь ума съ сердцемъ, и, лишивъ ихъ природныхъ достоинствъ, приобретаемъ себѣ нѣсколько лишнихъ товарищей въ общественной дѣятельности съ нашими же недостатками, только гораздо болѣе слабыхъ, чѣмъ мы сами. Намъ скажутъ, что мы враги просвѣщенія, что мы хотимъ держать женщинъ въ невѣжествѣ и порабощеніи. Нѣтъ; мы любимъ науку, мы знаемъ, что жена добра еще прекраснѣе, если она просвѣщенная; но мы выражаемъ сожалѣніе о томъ, что жена просвѣщенная въ указанномъ нами смыслѣ перестаетъ быть *доброю*; мы выражаемъ только желаніе инаго, болѣе цѣлесообразнаго порядка женскаго образованія.

Солнце *гнетъ*. Во всѣ времена и всѣ народы были убѣждены, что сердце доброй жены, какъ свѣтъ, имѣетъ притягательную силу, влекущую къ ней и мужа и дѣтей. Въ ея маломъ мірѣ, прибранномъ и благоустроенномъ, мужъ отдыхаетъ, дѣти счастливы. Здѣсь въ тишинѣ уединенія, незамѣтно для свѣта, дѣятели большаго міра получаютъ такія впечатлѣнія, которыя обнаруживаютъ рѣшительное вліяніе иногда и на громкія общественныя дѣла, и на великія событія. Здѣсь властитель, оскорбленный въ своихъ правахъ и раздраженный сопротивленіемъ его волѣ, или людскими пороками, и дышущій гнѣвомъ и мщеніемъ,—утихаетъ, успокоивается и, примиряясь съ человѣческими слабостями, возвращается къ людямъ съ пощадою и милостію. Здѣсь честный труженникъ, изнемогающій въ борьбѣ съ препятствіями, которыя людская злоба и зависть нерѣдко воздвигаютъ въ дѣлахъ истинно добрыхъ и полезныхъ, получаетъ ободреніе и подкрѣпленіе, и выходитъ на подвигъ съ новымъ мужествомъ и новыми силами. Здѣсь несчастный, доведенный до отчаянія неудачами, или пораженный непоправимою бѣдою, находя утѣшеніе въ любви доброй жены, и ободряемый вѣрою въ Провидѣніе, которою преимущественно живетъ женское сердце, получаетъ убѣжденіе, что не все въ жизни для него потеряно, и возвращается къ дѣламъ съ надеждою на лучшее будущее. Нѣтъ столь обиднаго общественнаго положенія, нѣтъ столь тяжкаго труда, нѣтъ столь горькой доли, съ которою не примирила бы мужа любящая и добрая жена. Потому-то съ незапамятныхъ временъ за семейный кровъ, за жену и дѣтей мужья и отцы обливали бранныя поля своею кровію и устилали ихъ своими трупами. Только нынѣ, и преимущественно у насъ, враждебная сила ложнаго просвѣщенія съ яростію нападаетъ на семейный кровъ и всѣми способами развращаетъ женское сердце. Всѣми при-
манками общественныхъ увеселеній изъ тихой семейной жизни

увлекають нынѣ женщину въ жизнь уличную, чтобы сдѣлать ее цѣлю жадныхъ взоровъ всякаго проходящаго. Ненужнымъ знакомствомъ съ тайнами фізіологіи и медицины, соблазнительными зрѣлищами, преждевременнымъ сближеніемъ съ мужскимъ и не рѣдко дурнымъ обществомъ лишаютъ ее крѣпчайшаго огражденія человѣческой добродѣтели—стыдливости и внутренняго цѣломудрія. Вызывая ее на общественную, не свойственную ея природѣ дѣятельность, возбуждаютъ въ ней ложную самоувѣренность, иногда доходящую до дерзости. Съ помощію ложныхъ ученій лишая ее вѣры, составляющей основу внутренней ея жизни, дѣлаютъ ее сухою, холодною, озлобленною противъ священныхъ убѣжденій, благочестивыхъ семейныхъ обычаевъ и противъ всѣхъ тѣхъ, которые ихъ цѣнить и съ любовію хранить. И вотъ въ новыхъ супружествахъ мы увидимъ хозяекъ,—не тѣхъ, у которыхъ отъ свѣта обитающей въ домѣ любви и гостю привѣтно и радостно, а ученыхъ диспутантокъ, готовыхъ всегда поднимать спорные вопросы, уже наскучившіе намъ и въ книгахъ. Мужья, вмѣсто приглашенія къ отдыху, въ своемъ домѣ будутъ призываемы къ отчету въ ихъ трудахъ, и вмѣсто ободренія и утѣшеній встрѣтятъ возраженія и порицанія. Ради общественныхъ дѣлъ, хозяйство будетъ брошено; домашній кровъ только въ крайнихъ случаяхъ будетъ видѣть у себя непризванныхъ ревнилицъ общаго блага.

Солнце *животворитъ*. Ясный, просвѣщенный вѣрою, разумъ и доброе сердце матери составляютъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей такую же зиждительную силу, какъ для природы свѣтъ и тепло лучей солнечныхъ. Не наука, не книга полагаютъ въ дѣтской душѣ первый сѣмена истины и добра, а живые люди, и прежде всѣхъ матери; но ихъ примѣру прежде всего складывается человѣкъ, подъ ихъ наблюденіемъ онъ выдерживается и укрѣпляется. Кто дастъ дитяти первыя понятія

о Богѣ, Отцѣ и Промыслителѣ чловѣковъ лучше матери, которая всегда ожидаетъ отъ Господа, на все призываетъ благословеніе Божіе, при всѣхъ радостяхъ возводитъ благодарные взоры къ небу, во всѣхъ скорбяхъ, колѣнопреклоненная, предъ Богомъ изливаетъ печаль свою? Одинъ образъ благоговѣнно молящейся матери есть для дитяти живое изображеніе самой молитвы, возбуждающее молитвенныя расположенія въ его сердцѣ прежде всякаго наставленія. Отвращеніе отъ грѣха и порока и страхъ отвѣтственности предъ Богомъ, написанныя на лицѣ матери, раньше уроковъ раскрываютъ дѣтскую совѣсть; взглядъ матери исполненный состраданія, слезы участія, исторгаемыя изъ ея очей чужою скорбію, проникають жалостію и соболѣзнованіемъ сердце дитяти, еще не имѣющаго понятія о томъ, что такое горе. Дѣти возрастающія первые уроки въ жизненной борьбѣ получаютъ въ примѣрѣ матери—неутомимой въ трудѣ, терпѣливой въ лишеніяхъ и семейныхъ невзгодахъ,—и первые опыты великодушія—въ ея постоянномъ стремленіи трудъ и скорбь перенести на себѣ, а дѣтямъ доставить удобства и удовольствія.—Этихъ примѣровъ довольно для объясненія нашей мысли: по какой урокъ мы для себя изъ этого получаемъ? Никто не можетъ услѣдить, когда именно въ душѣ дитяти даютъ первые ростки сѣмена добра и зла; но вѣрно то, что если хорошія, или дурныя свойства взрослыхъ людей возрастають изъ этихъ сѣмянъ: то большее количество добра или зла, вносимое въ общество каждымъ поколѣніемъ, зависитъ отъ первоначальнаго семейнаго воспитанія. Посему ясно, что въ образованіи дѣвицъ самое существенное должны быть—правильный христіанскій образъ мыслей, доброе нравственное настроеніе, ясное сознаніе ихъ прямого назначенія, и прежде всѣхъ другихъ наукъ,—знаніе христіанскихъ правилъ первоначальнаго воспитанія. Ясно также безъ доказательствъ, что для этого великаго дѣла, на которомъ зиждется благо нашего

отечества, отъ матерей новаго направленія, о которомъ мы говорили, намъ добі аго нечего ждать.

Въ заключеніе дадимъ краткій отвѣтъ на возраженіе, которое обыкновенно дѣлають при разсужденіи о несвойственности женскому полу многихъ общественныхъ должностей и занятій, на которыя вызываютъ нынѣ женщинъ. „Не всѣ говорятъ, выходятъ за мужъ и могутъ быть матерями семействъ: нужно же и дѣвицамъ искать себѣ самостоятельнаго труда для приобрѣтенія средствъ жизни.“ Если жизнь образованныхъ народовъ нынѣ уклонилась отъ естественной простоты и порядка; если роскошь такъ усилилась, что здоровый и способный мужчина одинъ поѣдаетъ весь свой трудъ, и подъ предлогомъ трудности содержать семейство уклоняется отъ законнаго супружества: то участь женщинъ, остающихся въ несвойственномъ ихъ назначенію положеніи, не облегчится, если онѣ будутъ поставляемы въ другія положенія, столько же, или еще и болѣе несогласныя съ ихъ природными свойствами. Зло зломъ не исправляется.

Блажь еси ты Господи и благостію Твоею научи насъ оправданіемъ Твоимъ. (Пс. 11, 68). Аминь.

Протоіерей Алексѣй Ключаревъ,

УСТЮЖСКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ.

(Продолженіе.)

1693.

Іюля на 20 число, въ первомъ часу за полночь городъ Устюгъ удостоенъ В ы с о ч а й ш и м ъ прибытіемъ Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, который изво-

лиль остановиться въ домѣ гостя Василія Грудцына, что близъ Сумеоновской церкви, а чрезъ полторы сутки предпріять путь свой къ Архангельску. Въ бытность свою въ Устюгѣ, посѣтилъ Успенскій соборъ, гдѣ и донесено было ему о чудотворной иконѣ Одигитріи, находившейся тогда на приступахъ (*), а потому Государь изволилъ приказать отнять отъ оныя рукоятіе и поставить оную по лѣвую сторону Царскихъ вратъ мѣстною.—(вита Его Царскаго Величества состояла въ сіе время изъ слѣдующихъ особъ: Князь Борисъ Алексѣев. Голицынъ. Алексѣй Семенов. Шейнъ. Князь Михаилъ Иван. Лыковъ. Кн. Константинъ Осипов. Щербатовъ. Юрій Иван. Салтыковъ. Кн. Михаилъ Никитичъ Львовъ. Василій Ѳедоров. Нарышкинъ. Кравчій Кирилль Алексѣев. Нарышкинъ. Постельничій Гавріиль Иван. Головкинъ. Думный дворянинъ Ѳедоръ Иван. Чемодановъ. Думный дьякъ Никита Моисеевичъ Зотовъ. Спальники: князь Ѳедоръ Юрьев. Ромодановскій. Иванъ Иванов. Бутурлинъ. Князь Иванъ Иван. Троекуровъ. Ѳедоръ Ѳедоров. Плещеевъ. Ѳедоръ Матвѣев. Апраксинъ. Сергѣй Абрамовичъ Лопухинъ. Ѳедоръ Леонтьевичъ Лопухинъ. Стольники: князь Петръ Иванов. Дашковъ. Кн. Ѳедоръ Иван. Дашковъ. Кн. Василій Григорьев. Щербатовъ. Михаилъ и Богданъ Семеновичи Колычевы. Князь Матвѣй Степанов, Львовъ. Кн. Алексѣй Семенов. Львовъ. Иванъ Иванов. Пушкинъ. Кн. Михаилъ Иванов. Волконскій. Кн. Дмитрій Владиміров. Волинскій. Иванъ и Петръ Лукичи Воейковы. Леонтій Михайлов. Глѣбовъ. Антонъ Иванов. Савеловъ. Алексѣй Аристовичъ Фаминцынъ. Иванъ Андреевичъ Барнышлевъ. Дьяки: Андрей Виніусъ и Михаилъ Воиновъ. Спасскаго собора крестовый священникъ Петръ Васильевъ. Пѣвчихъ восемь человекъ. Два карла. Иностранцы: генераль Францъ Лефортъ. Докторъ За-

(*) Т. е. не въ иконостасѣ, а на особомъ мѣстѣ предъ иконостасомъ въ тумбѣ.

харій. Стольникъ и полковникъ Сергѣй Григорьевичъ Сергѣевъ и при немъ три человѣка. Стрѣлкой команды сорокъ человѣкъ. Всего 93 человѣка. Вся сія свита прибыла на семи судахъ. Въ бытность Его Величества въ Устюгѣ воеводою находился Андрей Петровичъ Измайловъ.

1694.

Маія 13 дня, въ вечеру, вторично городъ Устюгъ посѣщенъ Государемъ Петромъ Великимъ, который изволилъ отбыть на другой день, т. е. Маія 14 дня въ предпріятый путь къ Архангельску. Въ бытность Его Величества въ Устюгѣ находился воеводою Петръ Андреевичъ Толстой.

1695.

Іюля 20 дня, по именному Высочайшему повелѣнію, устюжскій гражданинъ Ѳеодоръ Шапошниковъ съ малолѣтнимъ сыномъ своимъ Петромъ взяты, по отличнымъ голосамъ, въ придворные пѣвчіе (*) въ Москву, а съ ними и протодіаконъ Михайлъ Сурна.—Въ томъ же году въ Устюжскомъ Архангельскомъ монастырѣ построена каменная церковь во имя Всѣхъ Святыхъ.

1699.

Іюля 19 дня, скончался Преосвященный Александръ, Архіепископъ Устюжскій и Тотемскій; управлялъ епархіею 14 лѣтъ, 5 мѣсяцовъ и 9 дней; тѣло его погребено въ Успенскомъ соборѣ близъ стѣны на сѣверной сторонѣ; уроженецъ былъ города Углича; сей Преосвященный испросилъ многія Монаршія милости для епархіи своей и вотчины для архіерейскаго

(*) Отъ пѣвчаго Петра Шапошникова родился въ Москвѣ въ 1730 году, Мая 18 дня, сынъ Петръ, бывший впослѣдствіи высокопреосвященный Гавріилъ Петровъ, митрополитъ Новгородскій и Санктпетербургскій. См. жизнеописаніе Митрополита Гавріила, напечатанное въ С.П.бургѣ въ 1846 году.

дому, обогатилъ Успенскій соборъ книгами и священными одеждами и дважды предпринималъ путь въ Москву съ просьбою о распространеніи епархіи своей, къ которой и былъ присоединенъ городъ Яренскъ съ уѣздомъ.—Въ томъ же году Сентября 13 дня былъ въ Устюгѣ великій (седьмій) пожаръ, отъ котораго сгорѣли церкви: Рождественская, Николаевская, Варваринская, Вознесенская, Богословская, въ Городищѣ Спаская и Варлаамовская; обывательскихъ же домовъ сгорѣло 692. Сей пожаръ названъ Воздвиженскимъ.

1701.

Октября 11 дня, пребылъ третій по степени Преосвященный Іосифъ, Архіепископъ Устюжскій и Тотемскій; произведенъ Святѣйшимъ Адріаномъ Патріархомъ Московскимъ изъ игуменовъ Владимірскаго Златовратнаго монастыря въ прошломъ 1700 году, Марта 3 дня.—Въ томъ же году учрежденъ въ Устюгѣ провинціальный Магистратъ и первые въ ономъ бургомистры были Иванъ Смольниковъ и Дмитрій Воробьевъ.

1705.

Апрѣля 23 дня, былъ въ Устюгѣ пожаръ, отъ котораго выгорѣли улицы: Гуляня, Поперечная, Вознесенская площадь съ лавками и Надозерье. Сей пожаръ названъ Георгіевскимъ.

1715.

Іюня 24 дня, въ улицѣ Здыхальнѣ, въ домѣ Баранникова, въ седьмомъ часу за полдень, случился пожаръ, отъ котораго разлившись пламя, истребило всѣ дома до собору, въ томъ числѣ и Архіерейскій домъ, а отъ онаго внизъ по теченію рѣки Сухоны до Пятницкой церкви; находившіеся дома обывательскіе всѣ равной же участи подверглись, кромѣ улицы Георгіевской и верхней части города за Успенскимъ соборомъ; при семъ бѣдственномъ случаѣ болѣе 300 человекъ лишились

жизни во Рву и на улицахъ, а нѣкоторыхъ и мертвыхъ тѣлъ найти было невозможно. Сей пожаръ названъ Ивановскимъ.

1720.

Генваря 4 дня, скончался Преосвященный Іосифъ, Архі-епископъ Устюжскій; управлялъ епархіею болѣе 19-ти лѣтъ и предъ кончиною воспріялъ схиму; тѣло его погребено въ паперти Архангельскаго монастыря противъ южныхъ церковныхъ вратъ; уроженецъ былъ города Владиміра. Въ томъ же году, Марта 21 дня, прибылъ четвертый по степени Преосвященный Боголѣпъ, Епископъ Устюжскій и Тотемскій, а произведенъ въ здѣшнюю епархію въ Санктпетербургѣ изъ іеромонаховъ Троицкаго Александроневскаго монастыря, того же 1720 года, Генваря 25 дня.

1723.

Маія 1 дня, случилось второе великое наводненіе въ Устюгѣ, которымъ разрушило въ нижней части города цѣлыя улицы съ домами до самой Петровки, отъ чего она и училась потомъ набережною. Богадѣльня каменная, что при церкви Александроневской, стояла по оконъ въ водѣ; суда купеческія носимы были по улицамъ; мосты льдомъ сломало; во рву стоявшіе противъ Выставки обывательскіе дома стремленіемъ воды ные повредило, а нѣкоторые разрушило до основанія; сіе наводненіе продолжалось 36 часовъ.

1726.

Генваря 13 дня, скончался Преосвященный Боголѣпъ, Епископъ Устюжскій и Тотемскій; управлялъ епархіею 5 лѣтъ, 11 мѣсяцовъ и 18 дней; тѣло его погребено въ Успенскомъ соборѣ, на южной сторонѣ въ углу; уроженецъ былъ Нижняго Новгорода.

1727.

Сентября 7 дня, прибылъ въ Устюгъ пятый по степени

Преосвященный Лаврентій, Епископъ бывшій Астраханскій и Ставропольскій, а во оную Астраханскую епархію произведенъ прошлаго 1723 года, изъ архимандритовъ Московскаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря.

1728.

Попеченіемъ Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Устюжскаго и Тотемскаго, начать перестройкою Успенскій соборъ: изъ четырехъ столбовъ, въ ономъ находившихся, два для пространства выломаны, верхъ сдѣланъ осьмерикомъ и олтаря прибавлено.

(Продолженіе впрредь.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи

Вологодскихъ Епархіальныхъ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1874 году.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ 1874 году по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію пять рублѣй съ пересылкою. Желаящіе получать Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія: *въ редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Вологду.*

Въ редакціи можно получать:

а) полныя экземпляры Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей за прошлые годы по половинной ихъ цѣнѣ, а именно: за 1864 г.—50 коп. за 1865 и 1866 годы по 2 рубля, а за

1867, 1868, 1869, 1870 1871 и 1872 по 2 руб. 50 копѣекъ.

б) экземпляры *отдѣльныхъ номеровъ Вѣдомостей* за всѣ годы по 20 коп. за номеръ.

На пересылку по почтѣ *каждаго полного* экземпляра Вѣдомостей прилагается пересылочныхъ за *три фунта*. Касательно же пересылки *отдѣльныхъ номеровъ*, редакція проситъ о. о. благочинныхъ дальнихъ уѣздовъ, чтобы они, по собраніи отъ причтовъ подвѣдомственныхъ имъ церквей свѣдѣній о количествѣ недостающихъ экземпляровъ *отдѣльныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, заявляли въ редакцію требованія на нихъ вдругъ, а не въ розницу, прилагая на пересылку *каждыхъ 24 номеровъ за три фунта*, отъ 12 до 15 номеровъ за *два фунта*, менѣе 12 номеровъ за *одинъ фунтъ*. На пересылку денегъ менѣе рубля, могутъ быть, вмѣсто ихъ, прилагать почтовые марки.

Редакція Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ которыми она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжить* обмѣнъ и *перепечатать* на своихъ страницахъ краткое объявленіе о продолженіи изданія Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей въ 1874 г.—1.

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакцію

Н. И. ЗУЕВА,

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОВОЗРѢНІЕ“.

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями экспедиціями и открытіями, наипрѣмъ: Стюарта, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчелла, Бекера, Андре, Лакмана, Тиндала, Дарвина, Агассиса и вообще съ изобразительными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Вѣляева, Усольцова и др. Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоеди-

нить, что не все одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы приобрести столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, перемоніи, пласки, канища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажии по предметамъ исторіи, міеологін, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во все города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, во временахъ, рассылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всехъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярнѣхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ эвекторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 Января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго обозрѣнія» на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

О Б Ъ И З Д А Н І И С О В Р Е М Е Н Н Ы Х Ъ И З В Ъ С Т І Й.

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 лѣ въ годъ) въ листъ большаго формата ($1\frac{3}{8}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) Московскаго Отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ миѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ Извѣстій (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣнн); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.)

П о д п и с н а я ц ѣ н а:

Для иногородныхъ, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 коп., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешовизною.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Важнѣйшій изъ современныхъ вопросовъ въ духовномъ вѣдомствѣ, безъ сомнѣнія, есть вопросъ о преобразованіи духовнаго суда. Отъ разрѣшенія его въ томъ, или въ другомъ смыслѣ зависятъ весьма важные интересы церкви, высшей церковной іерархіи и всего духовенства.

До послѣдняго времени много разсуждали объ этомъ вопросѣ свѣтскія газеты и нѣкоторые духовные журналы. Но отдѣльнаго полного изложенія всѣхъ мнѣній объ этомъ предметѣ не было. Только на дняхъ вышла въ Петербургѣ книга озаглавленная „Предполагаемая Реформа Церковнаго Суда“, содержащая въ себѣ не только полное критическое изложеніе всѣхъ мнѣній объ этомъ важномъ вопросѣ, но и весь проектъ реформы, составленный Комитетомъ, состоящимъ при Св. Синодѣ, съ подробными критическими замѣчаніями на этотъ проектъ.— Чтобы дать понятіе о томъ, какого серьезнаго интереса полна названная книга, мы представляемъ перечень ея содержанія.

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА

Церковнаго Суда.

Выпускъ Первый

С.-Петербургъ 1873 года стр. 164 мелкой печати.

Отъ издателя. Предисловіе. Вступленіе. Подсудность цер-

ковному суду всѣхъ Православныхъ христіанъ. Исчисленіе предметовъ церковнаго суда по дѣствующимъ нынѣ постановленіямъ.

I.

О предметахъ общаго церковнаго суда.

А) О предметахъ общаго церковнаго суда, имѣющаго карательный характеръ и послѣдствія.

I. Признаніе нашимъ свѣтскимъ законодательствомъ дѣлъ, по которымъ всѣ члены Православной церкви подсудны церковному суду.

II. Подсудность церковному суду дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры и церковныхъ правилъ, если сіи преступленія въ свѣтскихъ законахъ не упоминаются.

III. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если объ нихъ въ свѣтскихъ законахъ упоминается, но послѣдствія не опредѣляются.

IV. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка къ духовному суду.

V. Подсудность свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагаются только уголовныя наказанія.

VI. Подсудность церковному и свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ полагаются за оныя, сверхъ церковныхъ наказаній, еще уголовныя.

1) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде уголовному суду и потомъ церковному.

2) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде церковному суду и потомъ уголовному.

3) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія или уголовному и церковному суду, или же одному церковному.

Б) О предметахъ общаго церковнаго суда въ дѣлахъ, не влекущихъ карательныхъ взысканій.

II.

О предметахъ особеннаго церковнаго суда.

А) О кругѣ лицъ, подлежащихъ особенному церковному суду.

В) О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ сему суду.

I. Дѣла по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочія и благоповеденія.

II. Дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учрежденіями, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами.

III. Дѣла объ обидахъ причисляемыхъ духовными лицами, о нарушеніи ими безпорныхъ обязательствъ и о побужденіи ихъ къ уплатѣ безпорныхъ долговъ.

Общія положенія выводимыя изъ сего изслѣдованія.

Выпускъ Второй.

С.-Петербургъ 1873 г. стр. 466 убористой печати.

Отъ издателя. Предисловіе.

Объ отдѣленіи въ Церкви судебной власти отъ административной.

Рступленіе.

I. Слово Божіе.

Мѣста Священнаго писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебной власти епископу.

II. Церковныя правила.

1) Церковныя правила о судебной власти епископа.

2) Церковныя правила и другія свидѣтельства объ отношеніяхъ пресвитера и прочихъ клириковъ къ ихъ епископу.

3) Церковныя правила и другія свидѣтельства о силѣ, дѣйстви и обязательномъ значеніи церковныхъ правилъ.

III. Ученіе, исторія и практика Православной церкви и постороннія свидѣтельства с судебной власти епископа.

1) Символическія и догматическія книги Православной церкви.

2) Свидѣтельства историческія.

3) Законы греко-римскихъ императоровъ.

4) Важнѣйшіе источники русскаго церковнаго законодательства.

5) Нынѣшняя практика Православной церкви.

6) Свидѣтельства канонистовъ и другихъ ученыхъ:

а) принадлежащихъ къ Православной церкви.

б) не принадлежащихъ къ Православной церкви.

IV. Теорія, выставленные для оправданія предпріятія объ отнятій судебной власти у епископа.

1) Первая теорія—необязательности указаній Слова Божія и канонѡвъ.

2) Вторая теорія—дисциплинарнаго суда и административныхъ взысканій.

3) Третья теорія—порученія.

V. Наслѣдники власти епархіальнаго епископа—

1) Свѣтскій судъ.

2) Духовно-окружные суды.

3) Коллегія пресвитерѡвъ.

4) Пресвитеръ единолично.

5) Свѣтскій прокурорскій надзоръ.

VI. Крупицы, оставляемыя епархіальному епископу.

VII. Общія выводы и замѣчанія.

VIII. Проекты основныхъ положеній преобразованія церковнаго суда.

IX. Замѣчанія на проектъ комитета и на объяснительныя записки къ сему проекту.

X. Дополненія къ первому выпуску.

Цѣна съ пересылкою за первый выпускъ 1 р., за второй выпускъ 2 р. 50 к., за оба выпуска вмѣстѣ 3 р.

Продается:

Въ С.-Петербургѣ: у И. П. Анисимова—рядомъ съ Публичной библіотекѡй.

Въ Москвѣ: у А. Н. Оерапонтова—на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться къ издателю Дѣйств. Стат. Совѣтн. Николаю Васильевичу Елагину—въ С.-Петербургѣ, на Михайловской площади, въ домъ католической церкви.

О продолженіи изданія журнала
„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1874 году.

Журналь „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 году и начнетъ съ 1-го января свой пятнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; по этому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ ежене-дѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемъ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 рубля, а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до Сентября 1874 г.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1868 годъ включительно. Цѣна 35 коп съ пересылкою.

5) Опытъ Практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.*

Редакторъ, ректоръ Кіевской семинаріи,
архимандритъ *Ферапонтовъ.*

Въ редакціи Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей можно
получать

ОПИСАНІЕ ВОЛОГОДСКАГО КАФЕДРАЛЬНАГО СО-
ФІЙСКАГО СОБОРА, съ рисункомъ собора, составлен. Н.
Суворовымъ. Въ 8 долю, стран. 1—191; Москва, 1863 г.—
Цѣна книги 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

П О Г Р Ъ Ш Н О С Т Ь.

Въ неоффиц. части 23 №, въ статьѣ—«Устюжскій Лѣто-
писецъ, на стран. 770 подстрочное второе примѣчаніе, напе-
чатанное ошибочно, должно поправить такъ: «Въ Двинскомъ
Лѣтописцѣ и у Володина это землетрясеніе означено 20-мъ
числомъ Мая, а у Фриза 27-мъ.

С о д е р ж а н і е:

- 1) Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Бого-
родицы. *Преосвящ. Θεодосія, Епископа Вологодскаго и Устюж-
скаго.*—2) О назначеніи женщины. *Протоіерея А. Ключарева.*
—3) Устюжскій Лѣтописецъ (продолженіе).—4) Объявленія.

Въ приложеніи къ неофф. части—продолженіе катихи-
зич. поученій о седми св. таинствахъ правосл. церкви.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Аврамій.*

Дезволено цензурою. Декабря 14 дня, 1873 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.