

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта сего года за № 1378, при церквахъ Холмско-Варшавской епархіи—Маріинской въ г. Варшавѣ и Николаевской въ г. Томашовѣ, Люблинской губерніи, открыты вакансіи помощниковъ настоятелей, съ назначеніемъ по симъ вакансіямъ содержанія въ размѣрѣ: помощнику настоятеля при Варшавской Маріинской церкви по 1000 руб., а такому же помощнику при Томашовской церкви по 800 руб. въ годъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта сего года за № 1427, назначено на постройку новой деревянной церкви въ селѣ Кіевцѣ, Сѣдлецкой губерніи, 16,900 руб. изъ кредита на устройство православныхъ церквей въ Привислинскихъ и Западныхъ губерніяхъ

Журнальнымъ постановленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ синодѣ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 г. и согласно представленію Его Высокопреосвященства, награждена „Библиєю“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, игуменія Лѣснинскаго Свято-Богородицкаго женскаго монастыря *Екатерина* за особое усер-

діе и ревность въ дѣлѣ устроенія церкви—школы въ д. Вулькѣ Плебанской, Сѣдлецкой губерніи.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

О производствѣ въ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. Вице-предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны Попечительства о слѣпыхъ, отношеніемъ отъ 24 февраля сего года за № 803, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что по примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во веѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ и возложилъ руководство и веѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ съ 7 по 14 мая въ Холмско-Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, Управляющихъ акцизными сборами: по Варшавской губерніи—барона Н. В. Штейнгеля, Калишской—Н. А. Сивереа, Ломжинской—И. А. Спиридонова и Люблинской—Н. С. Гатцука, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и уста-

новленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству, Г. Вице-Предсѣдатель Совѣта помянутаго Попечительства просить о содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

По выслушаніи сего отношенія и по справкѣ о томъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 августа 1885 года за № 6 предписано епархіальнымъ начальствамъ, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣбномъ сборы пожертвованій въ пользу Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣбныхъ были производимы, и соответствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, какъ дѣлалось прежде, а въ обычное для того время, предъ окончаніемъ литургіи, о чемъ и дано знать духовенству Холмска-Варшавской епархіи циркулярными указами отъ 11 сентября 1885 года,—въ Холмска-Варшавской Духовной Консistorіи постановлено: о содержаніи вышеизложеннаго отношенія Вице-Предсѣдателя Маринскаго Попечительства о слѣбныхъ и объ изложенномъ въ справкѣ распоряженіи Святѣйшаго Синода объявить пастоятелямъ городскихъ церквей Холмска-Варшавской епархіи, а также Яблочинскому и Лѣснянскому монастырямъ и Конторѣ Варшавскаго архіерейскаго дома къ свѣдѣнію и должному исполненію чрезъ напечатаніе въ Холмска - Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ о томъ въ послужные списки, слѣдующимъ священнослужителямъ и псаломщикамъ Люблинской губерніи за участіе въ вечернихъ занятіяхъ и воскресныхъ бесѣдахъ со взрослыми въ начальныхъ училищахъ Холмской учебной дирекціи въ теченіе 1893—4 учебнаго года: б. помощнику настоятеля Черничинской церкви, нынѣ настоятелю Суховольскаго прихода священнику С. Вацу, настоятелю Старосельской церкви священнику Г. Удиловичу, помощнику настоятеля Княжпольской церкви священнику Н. Галиковскому и священнику с. Бранева П. Куркевичу; діаконамъ: Бусьненской церкви Д. Оваду и Убродовицкой А. Каньковскому и псаломщикамъ церквей: Свиржевской Д. Либусю, Рудской Г. Ярошинскому, Тарновской М. Равлику, Спасской А. Пирожку, Лещанской К. Карповичу, Реіовецкой В. Митроцюкку, Войславицкой И. Цесельчуку, Городловской П. Туревичу, Сагринской Г. Залуцкому, Горышевъ-Русской Ф. Геровскому, Подгорецкой И. Величко, Завалевской Е. Бонечкому, Копыловской Г. Уляничскому, Мовятычской О. Сталбульскому, Терагинской Г. Строцюкку, Городецкой П. Возняку, Вишневецкой И. Костюкку, Стрѣлецкой Г. Крашквичу, Матченской С. Чермерису, Свидницкой В. Козловскому, Хижевицкой А.

Добшицкому, Смѣченской С. Грушкѣ, Лужковской И. Гусовскому, Мячинской Н. Тарасу, Долгобычевской А. Биронту, Комаровской К. Скибицкому, Дубской А. Клоничскому, Пенянской Г. Шиндлярчуку, Посадовской О. Хромяку, Старосельской И. Демчуку, Чартовецкой И. Грицакевичу, Лосянецкой М. Шимусюкку, Бѣлгорайской М. Солодуюху, Княжпольской Г. Козьминскому, Корховской Н. Князевскому, Хмѣлекской А. Коробчуку, Рожанецкой В. Зубу, Кособудской И. Мацейко, Бончанской М. Люберскому, Красничинской И. Радзиховскому, Дратовской И. Антонюкку, Отроческой П. Сермановичу, и б. псаломщику Горышевъ-Польской, а нынѣ Томашовской церкви И. Шимичуку.

Преподано Архипастырское благословеніе Командиру Донскаго казачьяго полка полковнику Андру за пожертвованіе имъ на нужды Велюньской церкви 100 рублей.

Назначены на вновь открытыя штатныя вакансіи помощниковъ настоятелей: къ Маринской церкви въ г. Варшавѣ состоящій на діаконской вакансіи при сей церкви священникъ Іаковъ Козловскій и къ Николаевской церкви г. Томашова, Люблинской губерніи, состоящій при сей же церкви на діаконской вакансіи священникъ Викторъ Козловскій.

Назначенъ благочиннымъ церквей Замостскаго округа, Люблинской губерніи, настоятель Липскаго прихода священникъ Тихонъ Кваснецкій.

Назначены: окончившій курсъ Холмскаго духовнаго училища Н. Ярмоловичъ и д. псаломщика въ с. Перстунь, Сувалкской губерніи, бывший псаломщикъ Горышевъ-Польской церкви И. Шимичуку на вакансію псаломщика къ Томашовской церкви, Люблинской губерніи и б. псаломщикъ Плоцкаго собора Орестъ Томецкій младшимъ псаломщикомъ къ Каляшскому собору.

Перемѣщены псаломщики церквей Люблинской губерніи: Молодатычской В. Голубикъ къ Убродовицкой церкви и Томашовской А. Парацевичъ на его мѣсто въ село Молодатычи.

Уволенъ согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности благочиннаго Замостскаго округа священникъ Н. Сагайдаковскій, съ изъявленіемъ ему признательности Епархіальнаго Начальства за ревностное и усердное прохожденіе благочиннической должности.

Назначенъ Г. Попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа священникъ Ловической церкви В. Скворцовъ штатнымъ законоучителемъ православнаго исповѣданія въ Влодавское городское 3-хъ классное училище.

Утвержденъ старостою Кибартеской церкви членъ Вержболовской таможи А. Н. Шимловъ.

Утверждены: 1) членами приходскаго попечительства при Граевской церкви: члены Граевской таможи

Г. Г. *Силчъ* и Н. К. *Янкуліо*, пакгаузный надзиратель К. И. *Стелпковский*, секретарь таможни Я. В. *Никольскій*, агентъ-экспедиторъ М. Э. *Ивановъ*, чиновникъ Департамента неокладныхъ сборовъ В. П. *Шмидтъ*, полковникъ пограничной стражи П. К. *Шейнъ*, подполковники той же стражи Е. П. *Яцимирскій* и М. М. *Григорашъ*, ротмистры А. І. *Бржезинскій* и В. П. *Григоровичъ*, начальникъ Щучинскаго уѣзда В. Н. *Юрьевъ*, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ К. С. *Ушаковъ*, начальникъ земской стражи С. П. *Чухачевъ*, помѣщикъ О. О. *Ягельскій*, артельный староста Н. А. *Лотновъ* и желѣзно-дорожный мастеръ Е. М. *Лебединскій* и 2) предѣвателемъ новооткрытаго приходскаго попечительства при Сергіевской церкви въ г. Новорадомскѣ—начальникъ уѣзда Д. Г. *Дриневицъ* и членами сего попечительства: комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Н. В. *Бологовскій*, воинскій начальникъ полковникъ В. В. *Чулковъ*, мировой судья Е. Л. *Вельшевъ*, податной инспекторъ Н. П. *Блявинъ*, начальникъ почтово-телеграфной конторы А. В. *Толстикъ* и штабсъ-капитанъ В. А. *Миrowsъ*.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Новорадомской церкви, согласно постановленію прихожанъ отъ 5 марта сего года.

#### Извлеченіе изъ отчета о движеніи суммъ Пултускаго церковно-приходскаго попечительства за 1894 годъ.

Оставалось отъ 1894 года: а) наличными 612 р. 17 к. и б) билетами 900 р., всего 1512 р. 17 к.

Въ 1894 году поступило: а) отъ отдачи въ аренду принадлежащаго попечительству дома 223 р. 20 к., б) членскихъ взносов 66 р., в) дохода съ кладбища 20 р. 63 к., г) по подписному листу взаимнѣ визитовъ въ день св. Пасхи и новаго года 98 р. и д) разныхъ доходовъ 10 р. 10 к., всего въ 1894 г. поступило 417 р. 93 к., а съ остаточными отъ 1893 года 1930 р. 10 к.

Израсходовано въ 1894 году: а) на ремонтъ и содержаніе попечительскаго дома 152 р. 19 к., б) выдано жалованье кладбищенскому сторожу 50 р., в) ему же на отопленіе 20 р., г) на содержаніе въ порядкѣ кладбища 14 р. 57 к., д) выдано пособій бѣднымъ 72 руб., е) отосланъ въ Варшавскую Контору Государственнаго Банка 5% билетъ для конверсіи въ 100 р., ж) внесено въ сберегательную кассу 325 р. и з) канцелярскіе и другіе расходы 33 р. 68 к., итого 767 р. 44 к., въ томъ числѣ 667 р. наличными и 100 р. билетами. Остатки къ 1895 г. показаны попечительствомъ не точно.

#### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмскаго-Варшавскаго епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1894 годъ.

(Продолженіе\*).

68. Изъ Холмскаго казначейства по довѣренности Комитета: 3 марта 1894 г. 282 руб. 50 к., 6 іюля 1894 г. 568 р. 50 к., 14 декабря 1894 г. 717 руб. 70 к., 31 декабря 1894 г. 139 р. 50 к., итого 1708 р. 20 к.

69. Изъ Грубеншевскаго казначейства за удержаніемъ пересылочныхъ 10 р. 17 к. выслано: 31 декабря 1893 г. 146 р. 52 к., 5 февраля 1894 г. 143 руб. 4 к., 5 марта 1894 г. 139 р. 56 к., 5 апрѣля 1894 г. 141 р. 5 к., 7 мая 1894 г. 148 р. 1 к., 4 іюня 1894 г. 140 р. 60 к., 5 іюля 1894 г. 137 р. 12 к., 4 августа 1894 г. 133 р. 64 к., 3 сентября 1894 г. 147 р. 57 к., 5 октября 1894 г. 144 р. 8 к., 4 ноября 1894 г. 137 руб. 12 к., 5 декабря 1894 г. 140 р. 60 к., — декабря 1894 г. 139 р. 36 к., итого 1838 р. 27 к.

70. Изъ Томашовскаго казначейства за вычетомъ 7 р. 93 к. пересылочныхъ получено при вѣдомостяхъ: 14 января 1894 г. 81 р. 63 к., 8 февраля 1894 г. 74 р. 66 к., 4 марта 1894 г. 74 р. 66 к., 5 апрѣля 1894 г. 74 р. 66 к., 5 мая 1894 г. 74 р. 66 к., 4 іюня 1894 г. 74 р. 66 к., 6 іюля 1894 г. 71 руб. 18 коп., 8 августа 1894 г. 78 р. 15 к., 5 сентября 1894 г. 73 р. 42 к., 8 октября 1894 г. 75 р. 91 к., 5 ноября 1894 г. 74 р. 66 к., 5 декабря 1894 г. 74 р. 66 к., итого 902 р. 91 к.)

71. Изъ Замостскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 5 р. 61 к. получено: 5 февраля 1894 г. 80 р. 59 к., 5 марта 1894 г. 87 р. 56 к., 2 апрѣля 1894 г. 94 р. 52 к., 4 мая 1894 г. 87 р. 55 к., 4 іюня 1894 г. 87 р. 56 к., 4 іюля 1894 г. 87 р. 56 к., 4 августа 1894 г. 87 р. 56 к., 5 сентября 1894 г. 87 р. 56 к., 4 октября 1894 г. 87 р. 56 к., 4 ноября 1894 г. 87 р. 56 к., 2 декабря 1894 г. 84 р. 57 к., итого 960 р. 15 коп.<sup>2)</sup>

72. Изъ Бѣлгорайскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 5 р. 48 к. получено: 7 января 1894 г. 69 р. 11 к., 7 февраля 1894 г. 69 р. 11 к., 3 марта 1894 г. 62 р. 14 к., 6 апрѣля 1894 г. 76 руб. 7 к., 5 мая 1894 г. 69 р. 11 к., 4 іюня 1894 г. 65 р. 17 к., 6 іюля 1894 г. 72 р. 15 к., 5 августа 1894 г. 69 р. 11 к., — сентября 1894 г. 68 р. 66 к., 5 октября 1894 г. 66 р. 7 к., 5 ноября 1894 г. 72 р. 58 к., 3 декабря 1894 г. 69 р. 11 к., 30 декабря 1894 г. 69 руб. 11 к., итого 897 р. 50 к.

73. Изъ Любартовскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 85 к. выслано: 6 апрѣля 1894 г. 10 р. 76 к., 7 мая 1894 г. 3 р. 54 к., 4 іюня 1894 г. 3 р. 54 к., 2 іюля 1894 г. 3 р. 54 к., 10 августа 1894 г. 3 р. 54 к., 7 сентября 1894 г. 3 р. 54 к., 8 октября 1894 г. 3 р. 54 к.; 5 ноября 1894 г. 3 р. 54 к., 8 декабря 1894 г. 3 р. 54 к., итого 39 р. 8 к.<sup>3)</sup>

74. Изъ Соколовскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 2 р. 24 к. выслано при вѣдомостяхъ: 20 января 1894 г. 21 р. 69 к., 25 февраля 1894 г. 21

1) Не получено за декабрь мѣсяць 1894 года.

2) Не получено за декабрь мѣсяць 1894 года.

3) Не получено за декабрь мѣсяць 1894 г.

р. 69 к., 28 марта 1894 г. 21 руб. 69 коп., 22 апрѣля 1894 г. 23 р. 18 к., 25 мая 1894 г. 22 р. 68 к., 24 июня 1894 г. 22 р. 18 к., 29 июля 1894 г. 18 р. 70 коп., 26 августа 1894 г. 25 р. 67 к., 24 сентября 1894 г. 22 р. 18 к., 21 октября 1894 г. 22 р. 18 к., 25 ноября, 1894 г. 22 р. 18 к., 23 декабря 1894 г. 22 руб. 24 к., итого 266 р. 26 к.

75. Изъ Сѣдлецкаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 2 р. 55 к. выслано: 22 января 1894 г. 132 р. 98 к., 27 мая 1894 г. 127 р. 1 к., 23 сентября 1894 г. 126 р. 51 к., 28 декабря 1894 г. 63 р. 74 коп., итого 449 р. 97 к.<sup>1)</sup>

76. Изъ Луковскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 4 р. 21 к. получено при вѣдомостяхъ: 10 февраля 1894 г. 69 р. 12 к., 5 марта 1894 г. 69 р. 12 к., 6 апрѣля 1894 г. 69 р. 12 к., 11 мая 1894 г. 68 р. 62 к., 11 июня 1894 г. 69 р. 12 к., 7 июля 1894 г. 65 р. 64 к., 10 августа 1894 г. 72 р. 60 к., 13 сентября 1894 г. 62 р. 15 к., 5 октября 1894 г. 76 р. 8 к., 5 ноября 1894 г. 69 р. 12 к., итого 690 р. 69 к.<sup>2)</sup>

77. Изъ Бѣльскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 8 р. 20 к. выслано при вѣдомостяхъ: 10 января 1894 г. 153 р. 18 к., 7 февраля 1894 г. 146 р. 17 к., 5 марта 1894 г. 144 р. 84 к., 7 апрѣля 1894 г. 147 р. 72 к., 10 мая 1894 г. 151 руб. 58 к., 8 июня 1894 г. 143 р. 56 к., 7 июля 1894 г. 148 р. 9 к., 8 августа 1894 г. 142 р. 56 к., 6 сентября 1894 г. 150 р. 96 к., 8 октября 1894 г. 155 р. 13 к., 8 ноября 1894 г. 149 р. 64 к., итого 1633 р. 43 к.<sup>3)</sup>

78. Изъ Яновскаго казначейства Сѣдлецкой губ. за вычетомъ пересылочныхъ 3 р. 30 коп. выслано при вѣдомостяхъ: 5 января 1894 г. 49 р. 6 к., 1 февраля 1894 г. 45 р. 52 к., 3 марта 1894 г. 45 руб. 52 к., 2 апрѣля 1894 г. 45 р. 52 к., 4 мая 1894 г. 45 р. 52 к.; 4 июня 1894 г. 45 р. 52 к., 2 июля 1894 г. 42 р. 3 к., 2 августа 1894 г. 45 р. 52 к., 5 сентября 1894 г. 48 р. 50 к., 4 октября 1894 г. 38 р. 23 к., 5 ноября 1894 г. 45 р. 52 к., итого 496 р. 46 к.<sup>4)</sup>

79. Изъ Влодавскаго казначейства за вычетомъ пересылочныхъ 7 р. 29 к. получено при вѣдомостяхъ: 5 января 1894 г. 80 р. 48 к., 3 февраля 1894 г. 443 р. 9 к., 4 марта 1894 г. 108 р. 76 к., 4 апрѣля 1894 г. 143 р. 86 к., 4 мая 1894 г. 82 руб. 79 к., 2 июня 1894 г. 73 р. 44 к., 4 июля 1894 г. 69 р. 96 к., 2 августа 1894 г. 73 р. 44 к., 7 сентября 1894 г. 69 р. 96 к., 3 сентября 1894 г. 80 р. 40 коп., 3 ноября 1894 г. 69 р. 96 к., итого 1296 р. 6 к.<sup>5)</sup>

Всего 3% сбора въ 1894 году получено — 16061 руб. 92 коп.

б) штрафныя деньги препровожденныя Холмскимъ Духовнымъ Правленіемъ при отношеніяхъ 2 апрѣля 1894 г. 10 р., 15 р. 15 июня 1894 г. 19 р. 83 к., итого 44 р. 83 к.

в) Возвращено казною 5% налога отъ капитала 6100 р. при отношеніи Холмско-Варшавской Духовной Консистоіи 31 января 1894 г. 10 р. 72 к.

г) Проценты отъ капитала, принадлежащаго фонду.

1) По купону 31-му отъ восемнадцати тысячерублевыхъ и пяти сторублевыхъ 5% облигацій II во-

сточнаго займа 439 р. 37 к., 2) по купонамъ 29 и 30 отъ четырехъ тысячерублевыхъ и шестнадцати сторублевыхъ 5% облигацій III восточнаго займа 266 р., 3) по купонамъ 5 и 6 отъ двухъ тысячерублевыхъ 5% билетовъ Государственнаго Банка 1861 г. 95 р., 4) по купонамъ 7 и 8 отъ трехъ тысячерублевыхъ 5% билетовъ Государственнаго Банка 1860 г. 142 р. 50 к., 5) по 13 и 14 купонамъ отъ пятнадцати тысячерублевыхъ 4% облигацій I внутреннего займа 570 р. 6) по 5 и 6 купону отъ семи тысячерублевыхъ 4% облигацій III внутреннего займа 266 р., 7) по 5 купону отъ одиннадцати тысячерублевыхъ, одной пяти сторублевой и четырехъ сторублевыхъ 4% облигацій IV внутреннего займа и по 6 купону отъ семнадцати тысячерублевыхъ, одной пяти-сторублевой и пяти сторублевыхъ 4% облигацій та-кого же займа 568 руб. 10 к., 8) по купонамъ на срокъ 1-го сентября 4% временныхъ свидѣтельствъ Государственной ренты на капиталъ 29600 р. и 1-го декабря на капиталъ 33600 р. 600 р. 14 к., 9) по 59 купону отъ 4% ликвидационныхъ листовъ б. Царства Польскаго на сумму 1100 р. 20 р. 90 к., итого 2968 р. 1 к.

д) Доплата по конверсіи отъ 5% билетовъ Государственнаго Банка 1860 и 1861 гг. и 5% облигацій 2 и 3 восточнаго займа.

Получено при отношеніи Люблинскаго отдѣленія Государственнаго Банка отъ 23 декабря 1894 года № 9316, 56 руб. 66 коп.

в) за проданныя и вышедшія въ тиражъ погашенія % бумаги, согласно протоколу Комитета отъ 28-го марта № 164/2.

По счету Люблинскаго отдѣленія Государственнаго Банка отъ 17 марта 1894 г. № 12 за 6 ликвидационныхъ листовъ Царства Польскаго на номинальную сумму 750 р. получено 724 р. 71 к., при отношеніи того же Банка отъ 24 марта № 2112 за вышедшіе въ тиражъ погашенія два ликвидационные листа Царства Польскаго на сумму 350 р. прислано 346 р. 20 к., за двѣ 4% облигацій Государственнаго 4-го внутреннего займа 1891 г. № 1290801—1290810 и 1290811 по 1290820 на двѣ тысячи рублей, вышедшія въ тиражъ погашенія, получено 2000 руб., итого 3070 р. 91 к. Такимъ образомъ наличными въ 1894 г. поступило 22213 руб. 5 коп.

Сверхъ сего на приходъ записаны вновь приобрѣтенныя % бумаги Государственнаго Банка: 1. шесть 4% облигацій IV внутреннего займа № 6273 01 — 627310, 627311—627320, 627321—627330, 62 7331 — 627340, 627341—627350, 627351 — 627360 по тысячи рублей каждая и № 252298 сторублеваго достоинства съ купонами отъ 6 т. е. на срокъ 15 іюля 1894 года 6,100 р.; 2. двѣ такихъ же облигацій № 995331—995340 и 1073491—1073500 съ купонами отъ 7 т. е. на срокъ 15 января 1895 года 2,000 руб.; 3) четыре 4% временныхъ свидѣтельства Государственной ренты, по тысячи рублей каждое, съ купонами на срокъ 1-го декабря 1894 года, замѣненные на дѣйствительную ренту № 1187, 1188, 1189 и 1190 съ купонами отъ 1 т. е. на срокъ 1 марта 1895 г. 4000 руб.; 5. при обмѣнѣ 5% бумагъ, принадлежащихъ фонду, а именно: билетовъ Государственнаго Банка 1 го выпуска на 3000 руб., такихъ же билетовъ 2-го выпуска на 2000 р., облигацій 2-го восточнаго займа на 18500 р. и облигацій 3 восточнаго займа на 5600

<sup>1)</sup> Не получено за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1894 г.

<sup>2)</sup> Не получено за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1894 г.

<sup>3)</sup> Не получено за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1894 г.

<sup>4)</sup> Не получено за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1894 г.

<sup>5)</sup> Не получено за декабрь и ноябрь мѣсяцы 1894 г.

р.; всего 29100 руб. на 4% Государственную ренту равнаго достоинства, согласно Высочайшему указу отъ 8 апрѣля с. г., допложено фонду рентою же двѣ тысячи семьсотъ рублей съ купонами отъ временныхъ свидѣтельствъ на срокъ 1 сентября 1894 г., а подлинной ренты 1 марта 1895 г. (номера ренты пока неизвѣстны) 2700 р., итого 14800 р.

А всего съ остаточными: наличными 22348 р. 22 к., билетами 78900 р., итого 101248 руб. 22 к.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **О. Ви поградовъ.**

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### День Антипасхи въ Варшавѣ.

Дни свѣтлаго торжества воскресенія Христова оканчиваются въ субботу, а слѣдующій за нею воскресный день въ богослужбныхъ книгахъ называется недѣлею „антипасхи“. Въ этотъ день православная церковь, между прочимъ, воспоминаетъ сошествіе Христа Спасителя во адъ и празднуетъ побѣду Господа надъ смертію и адомъ, величая „Живодавца Христа, насъ ради во адъ спешаго и съ собою вея воскресившаго“. По ученію слова Божія, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, по нисшествіи своею душею и Божествомъ во адъ, возвѣстивъ находившимся тамъ душамъ, съ вѣрою ожидавшимъ Его пришествія, освобожденіе изъ плѣна ада, спасеніе и будущее воскресеніе въ жизнь вѣчную.

Вотъ почему въ недѣлю антипасхи, при воспоминаніи и прославляемой побѣдѣ Христа Спасителя надъ смертію и адомъ, ежегодно совершается у насъ въ Варшавѣ торжественное архіерейское богослуженіе въ Вольской кладбищенской церкви, съ крестнымъ ходомъ по аллеямъ кладбища, съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣсней во славу Господа побѣдителя смерти и ада, для сообщенія душамъ усоншихъ ближнихъ нашихъ отрадной надежды на будущее воскресеніе.

Начало такому священному обычаю положилъ здѣсь преосвященный Арсеній, б. архіепископъ варшавскій и новогоріевскій, а потомъ митрополитъ Кіевскій, въ 1849 году, при вступленіи своемъ на Варшавскую архіерейскую кафедру. Съ того времени, по его примѣру, варшавскіе его преемники ежегодно, — за исключеніемъ случаевъ отсутствія ихъ изъ Варшавы, совершаютъ въ недѣлю антипасхи божественную литургію въ Вольской кладбищенской церкви съ крестнымъ ходомъ по кладбищу и панвихиду за упокой здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ христіанъ, въ присутствіи многочисленнаго Варшавскаго православнаго общества. Въ настоящемъ году

въ недѣлю Антипасхи совершилъ богослуженіе въ тойже Вольской церкви и съ такими-же особенностями Преосвященный Гедеонъ, Викарій Холмско-Варшавской Епархіи.

Обширное православное кладбище въ этотъ день усеяно православными богомольцами, возносящими молитвы у дорогихъ своихъ родныхъ и знакомыхъ умершихъ. Путь ведущій къ кладбищу значительно наполненъ въ этотъ день ѣдущими и идущими на кладбище и возвращающимися изъ кладбища.

Холмскій Каѳедральный Рождество-Богородицкій Соборъ во времена уніи (1596—1875).

(Продолженіе)\*.

Если принять во вниманіе, что при Іосифѣ Левицкомъ заведено было почти что латинское богослуженіе — согласно постановленію Замоискаго собора, то для полноты внутренняго устройства Холмскаго бывшаго православнаго каѳедральнаго собора, по образцу латинскихъ костеловъ слѣдовало только передѣлать еще среднюю часть его и уничтожить иконостасъ. Дѣло это безотлагательно выполнили достойные преемники Іосифа Левицкаго по Холмской епископской каѳедрѣ. Непосредственный преемникъ Меодія Терлецкаго по перестройкѣ собора Іосифъ Левицкій не оставилъ безъ вниманія и Холмскаго уніатскаго монастыря. Меодій Терлецкій устроилъ его по чину базилианскихъ монастырей, а Іосифъ Левицкій заново отстроилъ его въ старомъ мѣстѣ и сообщалъ ему такое видное положеніе въ ряду другихъ базилианскихъ монастырей, что при немъ же въ 1719 году въ Холмскомъ базилианскомъ монастырѣ происходилъ, подъ предѣлательствомъ митрополита Льва Кишки, общій базилианскій съѣздъ, обыкновенно назначавшійся въ знатнѣйшихъ базилианскихъ монастыряхъ. О самой постройкѣ, впрочемъ, монастыря Іосифомъ Левицкимъ, Максимиліанъ Рыло замѣчаетъ въ своемъ дневникѣ: „монастырь Холмскій построенъ изъ кирпича знаменитымъ благодѣтелемъ онаго покойнымъ епископомъ Хоамскимъ преосвященнымъ Левицкимъ. Этотъ епископъ, несвѣдущій въ архитектурѣ, поручилъ сооруженіе стѣнъ какому-то венгерцу, который построилъ оныя очень дурно, такъ что едвали можно найти способъ передѣлать ихъ и кажется самое лучшее было бы разрушить оныя и построить наново“<sup>1)</sup>. Своему преемнику по каѳедрѣ Іосифъ Левицкій оставилъ, такимъ образомъ, довольно еще дѣла.

Фелиціанъ Филиппъ Володковичъ, изъ чина Св. Василия Великаго, посвященъ во епископа Холмскаго,

\* См. № 7 Х.-В. Еп. Вѣстника.

<sup>1)</sup> Холмск. гр.-уч. мѣс. 1872 г., стр. 30.

1731 года изъ архимандритовъ Дерманскаго и Дубенскаго монастырей. По вступленіи на каедрю овъ задумалъ заново перестроить весь соборъ. Побужденіемъ къ тому были какъ тѣснота собора, несмотря на пристройки Левицкаго, такъ, главнымъ образомъ, и ветхость его, вслѣдствіе плохой перестройки Левицкимъ. При удержанной прежней (Staroświecka) архитектурѣ храма соборныя своды были поставлены Левицкимъ на плохихъ основаніяхъ, вслѣдствіе чего ко времени Володковича дали трещины и угрожали каждый разъ разрушеніемъ всей соборной церкви. Необходимо было, посему, развалить ихъ до основанія и построить заново соборъ прочаѣе и обширнѣе прежняго <sup>1)</sup>.

Въ 1735 году Фелиціанъ Филиппъ Володковичъ, епископъ Холмскій и Белзскій, заложилъ основаніе новаго собора <sup>2)</sup>. Но вслѣдствіе частыхъ перестроекъ собора въ предшествовавшее время, фонды монастырскіе и соборныя—каедральныя были совершенно истощены. А для такой капитальной постройки Володковичъ долженъ былъ изобрѣсти и капитальныя источники полученія денегъ на нее. При поддержкѣ со стороны настоятеля Холмскаго базилианскаго монастыря Максимилиана Рылло, сильнаго связями съ польскими панами и самимъ королемъ, Филиппу Володковичу удалось открыть съ разрѣшенія правительства земскій сборъ „съ Холмской земли, опредѣленный на сеймикахъ“. Достоверность этого сбора подтверждается какъ свидѣтельствомъ очевидцевъ, такъ и различными документами, по словамъ Максимилиана Рылло, и, между прочимъ, „дѣломъ, заведеннымъ съ графомъ Замоискимъ въ 1748 году въ Радомскомъ трибуналѣ по поводу неуплаченной имъ складки, по коему прокураторомъ былъ Нерезій, проповѣдникъ Холмскаго монастыря, а также завѣщаніемъ графа Ржевусскаго, старосты ольховецкаго“... Сборъ этотъ подтверждается и мѣдною таблицей, въ которой говорится, что Володковичъ съ большими издержками и съ примѣрнымъ усердіемъ продолжалъ дѣло (постройки собора) отчасти при помощи обитателей „Холмской земли“ (subvenientibus partim incolis terrae Chelmensis <sup>3)</sup>). Земскій сборъ, какъ и у Левицкаго, пополнялся различными пожертвованіями частныхъ благодѣтелей, которые, дѣлая приношеніе въ пользу монаховъ, отдавали оное епископу, какъ сборщику этой милостыни. Не отказалъ также Володковичу въ нѣкоторой помощи при постройкѣ собора и монастырь Холмскій, превратившійся изъ разореннаго въ обезпеченный стараніями Максимилиана Рылло <sup>4)</sup>. На такія то средства задумалъ Филиппъ

Володковичъ построить новый каедральный соборъ, разрушивъ до основанія „старую церковь, которая, какъ говорятъ, была довольно красива“ <sup>1)</sup>. Средства, какъ можно судить, не особенно надежныя, чтобы такое грандіозное зданіе, какъ соборъ каедральный; могло быть построено безостановочно, безъ промедленія. И дѣйствительно мы видимъ, что соборъ новый Володковичъ строилъ цѣлыхъ 18 лѣтъ и все таки не оконченнымъ совершенно оставилъ своему преемнику по каедрѣ Максимилиану Рылло. Въ 1738 году, слѣдовательно чрезъ три года послѣ заложения основанія, была начата постройка новаго собора. Чудотворная икона Холмскаго Божіей Матери была, при этомъ, перенесена въ монастырскую трапезную на время постройки собора. Цѣлыхъ 20 лѣтъ не совершалось богослуженіе въ соборномъ храмѣ. И только въ 1756 г. къ 8 сентября соборъ былъ отстроенъ настолько, что въ немъ можно было въ первый разъ совершить богослуженіе, хотя далеко еще не былъ оконченъ <sup>2)</sup>. Торжество перваго, послѣ 20 лѣтъ, богослуженія въ ново-созданномъ соборѣ соединилось съ торжествомъ перенесенія чудотворной иконы изъ монастырской трапезной въ соборъ, гдѣ она была поставлена на горнемъ мѣстѣ, въ главномъ алтарикѣ (!), т. е. надъ главнымъ престоломъ въ алтарной части храма <sup>3)</sup>. Не даромъ, такимъ образомъ, заново былъ построенъ соборъ и перестроена средняя часть храма, доселѣ бывшая православною по своему внутреннему устройству. Сбылись, наконецъ, вождѣнные желанія Меодія Терлецкаго. Уніаты Холмскіе не имѣли болѣе православнаго соборнаго храма, отъ котораго не осталось, вслѣдствіе частыхъ и преднамѣренныхъ перестроекъ, и слѣда православной древности <sup>4)</sup>, кромѣ развѣ одного преданія, сохраненнаго Холмскими старожилками для юнаго поколѣнія, какъ внутренняго неизгладимаго свидѣтельства ихъ вѣрности древней православной вѣрѣ отцовъ и дѣдовъ, воспринятой ими отъ славнаго князя русскаго Св. Владиміра, устроившаго для нихъ и епископію съ каедральнымъ соборомъ. Помѣщена была Чудотворная Икона на горнемъ мѣстѣ надъ главнымъ престоломъ, а не въ иконостасѣ, потому что самаго иконостаса уже не было, и икона была открыто видима всѣми молящимися въ соборѣ съ горячаго мѣста. Въ допленіе къ католическимъ нововведеніямъ во внутреннемъ устройствѣ собора Іосифа Левицкаго, удержан-

<sup>1)</sup> Phoenix, część pierwsza, rozdział 11, § 111.

<sup>2)</sup> См. мѣдную таблицу, заключающую въ себѣ на латинскомъ языкѣ запись о постройкѣ собора Володковичемъ и хранящуюся въ Холмскомъ братскомъ музеѣ, № 103.

<sup>3)</sup> Ibidem.

<sup>4)</sup> Холмск. гр. ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 31—32, пр. 68.

<sup>1)</sup> Въ мѣдной таблицѣ, между прочимъ, говорится, что Володковичъ (prosperę pertecit) счастливо закончилъ постройку собора въ 1750 г. и такимъ образомъ, строилъ его, считая со дня заложения основанія, 15 лѣтъ. Но, очевидно, это окончаніе постройки нужно понимать въ смыслѣ окончанія только наружной стороны собора, такъ какъ внутренняя сторона была отдѣлана, и то не совсемъ, лишь къ 8 сентября 1756 г.

<sup>2)</sup> Phoenix, koron. Cud. obr. Cześć II, rozdz. II.

<sup>3)</sup> Пам. русск. стар. VII, стр. 103—104.

<sup>4)</sup> Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 31.

нымъ при созданіи новаго собора, Филиппъ Володковичъ устроилъ еще, по уничтоженіи иконостаса, „пять (5) деревянныхъ жертвенниковъ безъ всякихъ украшеній“. Чего же теперь недоставало, чтобы Холмскій (бывшій православный) кафедральный соборъ имѣлъ полный видъ католическаго костела? Одна Чудотворная Икона Божіей Матери оставалась еще не измѣнною, по внѣшнему виду православною иконою. Нужно было и ее украсить по католически, чтобы со всею обстановкою собора и она не напоминала униатамъ о томъ, что когда то соборъ Холмскій былъ православнымъ. Изъ польской шляхты земли Холмской, повѣта Красноставскаго, воеводства люблинскаго и белзскаго, составляется съ этою цѣлію сеймикъ земскій подъ предсѣдательствомъ самаго Филиппа Володковича, на которомъ изготавляется проектъ представленія папѣ просьбы отъ всей земли холмской „объ оказаніи Св. Холмской иконѣ той чести, какую апостольскій престолъ обыкновенно оказываетъ Чудотворнымъ Иконамъ“, т. е. о коронаціи ее по католическому обычаю „въ силу декрета ватиканской капитулы“. Тутъ же на сеймикѣ были заготовлены: 1) формальное свидѣтельство отъ Ф. Володковича, удостоверявшее древность иконы, множество бывшихъ отъ нея чудесъ и большое стеченіе къ ней народа, 2) самое прошеніе въ Римъ о коронаціи за подписью всѣхъ участниковъ сеймика. Означенные документы съ нарочитыми базилианами уже были отправлены въ Римъ, уже ватиканскій капитулъ отъ имени папы Климента XII-го заготовилъ декретъ о коронаціи иконы, какъ самъ папа скончался, а Филиппъ Володковичъ въ томъ же 1756 году былъ переведенъ на Владиміро-Волынскую кафедру<sup>1)</sup>. Такъ неожиданно для самихъ ревнителей латинства въ униі Холмская Чудотворная Икона Божіей Матери осталась до ближайшаго случая пока еще православною дисгармонировала со всѣмъ католическимъ устройствомъ собора. Благодаря переводу Ф. Володковича на новую кафедру многое, и помимо иконы, осталось не доконченнымъ по внутреннему католическому устройству собора Холмскаго. Снаружи не оконченъ былъ еще фасадъ собора и не отштукатурены стѣны, за то, вмѣсто прежнихъ куполовъ въ византийскомъ стилѣ, онъ былъ украшенъ тремя фронтонными башнями въ Западномъ вкусѣ. Оканчивать соборъ, такимъ образомъ, по постройкѣ, начатой Володковичемъ, пришлось преемнику его по кафедрѣ, знаменитому Максимилиану Рылло, не менѣе своихъ предшественниковъ ревнителю папизма. Но почему самъ Ф. Володковичъ за 20 лѣтъ не могъ довести до конца постройку собора? Причиною тому была недостаточ-

ность матеріальныхъ средствъ и, главнымъ образомъ, пререканія съ холмскими базилианами. Пререканія эти состояли въ томъ, что Ф. Володковичу пришлось отстаивать Чудотворную Икону Божіей Матери, какъ собственность соборную противъ стремленій базилианъ сдѣлать ее собственностію монастыря отдѣльно отъ собора и епископа. Въ своихъ стремленіяхъ, базилиане основывались на привиллеги, данной Іоанномъ Казиміромъ, по которой „икона Богоматери со всѣми ея украшеніями была ввѣрена храненію и пощенію василіанскаго ордена<sup>1)</sup>. Къ этому примѣшался еще вопросъ о подчиненіи епархіальному епископу базилианскихъ монастырей, стоявшихъ доселѣ въ зависимости только отъ генерала этого ордена. Максимилианъ Рылло, настоятель Холмскаго базилианскаго монастыря, несмотря на эти пререканія, не отказывалъ все-таки своему епископу Володковичу въ матеріальной помощи отъ монастыря на постройку собора, какъ мы видѣли это раньше и поддержалъ его въ полученіи отъ короля грамоты на митрополичьяго коадьютора въ 1752 г., за которую, впрочемъ, Володковичу пришлось уплатить, при скудныхъ средствахъ Холмской кафедры, нунцію шестерку лошадей для коляски и 150 венгерскихъ червонцевъ, аудитору 80 червонцевъ, Ястржембскому 60, куріи или канцеляріи 20 и семейству нунція 20. Все это они приняли съ благодарностію“. Не неудивительно, послѣ этого, что при такихъ обстоятельствахъ Володковичу недоставало средствъ на окончаніе постройки собора, несмотря на то, что кромѣ вышепоказанныхъ источниковъ, онъ употребилъ на постройку собора и „излишки въ иборахъ“ съ приходскихъ священниковъ, производимыхъ, по жалобѣ нѣкоторыхъ благочаній, благочинными при обзорѣ церквей. Всѣ такіе излишки, обнаруженные по ревизіи, „по отобраніи показанія отъ комиссаровъ по чистой совѣсти“, вѣдѣно было отдавать о. Сеневицу на постройку соборной церкви<sup>2)</sup>.

Настоятель Холмскаго базилианскаго монастыря съ 19-го іюля 1748 г., а раньше того прокураторъ чина Св. Василія въ Варшавѣ, „извѣстный своимъ знакомствомъ „со многими магнатами и вездѣ имѣвшій свободный доступъ“, не исключая самаго короля,—Максимилианъ Рылло, преемникъ Володковича „былъ однимъ изъ видныхъ строителей Холмскаго кафедральнаго собора, епископскаго дома и монастыря. Воспитаникъ Рима, докторъ богословія, человекъ неизмѣнныхъ убѣжденій, Максимилианъ Рылло обладалъ всѣми необходимыми качествами для того, чтобы довести съ успѣхомъ до конца дѣло окатоличенія униатовъ холмскихъ, прочно поставленное на ноги еще на Замой-

<sup>1)</sup> На шестомъ году правленія Владимірскаго епархіей, онъ былъ возведенъ въ санъ митрополита и скончался 1778 г., 2 февраля. Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 48.

<sup>1)</sup> Холмск. Русъ 1887 г., стр. 148—149; Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 31, 33.

<sup>2)</sup> Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 42.

скомъ соборѣ 1720 года. Посвященный во епископа Холмскаго, 22 февраля 1759 года, въ Плоцкѣ митрополитомъ Флоріаномъ Гребницкимъ <sup>1)</sup>, Максимилианъ Рылло счелъ первымъ своимъ долгомъ окончить постройку собора послѣ Володковича. Въ дополненіе къ сдѣланному внутри собора Володковичемъ, онъ устроилъ еще на счетъ монастырскихъ доходовъ деревянные хоры для монаховъ, каменный полъ, а также обнесъ рѣшеткой ступени къ главному престолу. Самый престолъ былъ также перестроенъ. Максимилианъ Рылло вмѣсто прежняго деревяннаго, безъ всякихъ украшеній, „сороудилъ великій престолъ изъ кирпича мозаической работы“.

Имъ же доведено было до конца и дѣло коронаціи Иконы Холмской Божіей Матери, начатое Ф. Володковичемъ. Коронація иконы совершена была 15 сентября 1765 г. При огромномъ стеченіи народа, при чрезвычайной пышной обстановкѣ ва икону, Смоленскій архіепископъ возложилъ двѣ золотыхъ короны, присланныхъ изъ Рима. Сотни пушечныхъ выстрѣловъ, великолѣпный фейерверкъ, устроенный Замостской артиллеріей и стоившій 12 тысячъ (злотыхъ), отпущенныхъ для этого ординаромъ Замойскимъ, трое триумфальныхъ воротъ (предъ дворцомъ Холмскаго старосты, предъ соборнымъ кладбищемъ и предъ земскою канцеляріей), великолѣпно убранный фамильными гербами польскихъ пановъ, а надъ средними входными дверьми украшенный иконою Божіей Матери съ короной, расположенной надъ иконою, самый фасадъ собора, все это какъ нельзя болѣе дополняло пышное торжество коронаціи Иконы Божіей Матери <sup>2)</sup>. Внутри соборъ былъ украшенъ штофной матеріей съ золотой каймой, приобретенной Максимилианомъ Рыллою болѣе, чѣмъ за тридцать тысячъ (злотыхъ) <sup>3)</sup>. Такъ, наконецъ, и Холмская Чудотворная Икона Божіей Матери не нарушала болѣе гармоніи въ католическомъ устройствѣ внутренности Холмскаго Кафедральнаго Собора. Въ назиданіе и всегдашнее извѣщеніе народа о покровительствѣ и чудесной, по мнѣнію базилианъ <sup>4)</sup>, помощи

<sup>1)</sup> Грамоту на Холмскую епископію отъ польскаго короля Августа III, онъ получилъ еще въ 1756 г., 15 ноября, т. е. вѣкорѣ по удаленіи Ф. Володковича на Владимірскую кафедру. Посвященіемъ же замедлили потому, что папская булла Бенедикта XIV о перемѣщеніи Ф. Володковича на Владимірскую кафедру была обнародована не ранѣе 22 февраля 1758 г. Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1873 г., стр. 17—18.

<sup>2)</sup> Прекрасные, отчетливые снимки фасада соборнаго, триумфальныхъ воротъ и фейерверка сохранились и до настоящаго времени въ Феникѣ Якова Суши.

<sup>3)</sup> Пам. Рус. Ст. VII, стр. 106. Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1873 г., стр. 23—24. Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 31. Phoenix, część II, rozdział III.

<sup>4)</sup> Неоднократныя пораженія поляковъ козаками подѣ Корсунемъ 1648 г. при Владиславѣ, подѣ Пилявцами при Янѣ Казиміръ 1648 г., подѣ Зборовомъ 1649 г. и подѣ Жванцемъ 1652 года, несмотря на присутствіе въ послѣднюю битву въ станѣ поляковъ той же иконы, базилиане не увѣковѣчили для потомства. Холмск. Русь 1887 г., стр. 95—97, 99.

Чудотворной Иконы полякамъ-латинамъ въ битвѣ съ козаками подѣ Берестечкомъ 10 июля 1651 г. <sup>1)</sup>, холмскими базилианами послѣ 1765 г. былъ заказанъ и сдѣланъ въ Данцигѣ изъ серебряныхъ, къ святой иконѣ привѣсокъ, накопившихся отъ прежнихъ временъ, антипедіумъ. Эта серебряная доска, имѣвшая три аршина въ длину, аршинъ и пять вершковъ въ ширину, была помѣщена на лицевой сторонѣ главнаго престола и, слѣдовательно, находилась на виду у всѣхъ молящихся и притомъ на самомъ священномъ мѣстѣ. Она была изукрашена слѣдующими, возможными только въ латинскихъ костелахъ барельефами: „на правой сторонѣ, подѣ покровомъ была помѣщена Холмская Икона Божіей Матери, возлѣ нея справа, въ колѣнопреклоненномъ положеніи—фигура короля Яна Казиміра и его сподвижниковъ, а слѣва—въ такомъ же видѣ изображеніе Якова Суши; съ лѣвой стороны доски открывается парадное шествіе польской кавалеріи съ нашими братьями, скованными плѣнными козаками Богдана Хмѣльницкаго; а на второмъ планѣ общей картины видѣются отдѣльные эпизоды битвы собственно изъ эпизода берестечскаго сраженія (всюду поляки побѣждаютъ), и мѣстечко Берестечко. Вверху доски помѣщенъ вензель изъ инициаловъ Божіей Матери, осѣненный ореоломъ и тутъ же слѣдующая надпись на латинскомъ языкѣ. „Торжество Чудотворной въ своей иконѣ Холмской Маріи подѣ Берестечкомъ, гдѣ свѣтлѣйшій польскій король Янъ Казиміръ въ присутствіи сей Святой Иконы, избравъ такой девизъ: „Святѣйшая Дѣва Холмская“, разрубилъ побѣдоноснымъ польскимъ мечемъ клятвенно преступный союзъ мятежниковъ со скѣрами противъ государства. Лѣта Господня 1651, июля 10“ <sup>2)</sup>. При такомъ уже окончательномъ латинскомъ, внутреннемъ устройствѣ Холмскаго собора Максимилианъ Рылло не стѣснялся болѣе введеніемъ одной за другою различныхъ принадлежностей латинскаго богослуженія. Въ г. Замостѣ М. Рылло приобрѣлъ за 8 тысячъ злотыхъ органъ безъ позолоты для Холмскаго собора. Игра органа въ соборѣ сопровождалась, по требованію „церковнаго благолѣпія“, и свѣтскою музыкою, введенною также Максимилианомъ Рылло, чѣмъ онъ особенно хвалился <sup>3)</sup>. Тамъ же была заказана частью на его счетъ, частью на счетъ церкви (собора) серебряная, по обыкновенію, цимборія <sup>4)</sup>, которая чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ была окончена и помѣщена въ соборѣ. Для собора же онъ приобрѣлъ великолѣпную, драгоценную

<sup>1)</sup> Когда поляки измѣнически объявили войну козакамъ, отказавшись отъ соблюденія Зборовскаго трактата 1649 г.

<sup>2)</sup> Пам. Рус. Ст. VII, 107.

<sup>3)</sup> Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г., стр. 32, пр. 68.

<sup>4)</sup> Это шкафчикъ для помѣщенія и храненія въ немъ запасныхъ Св. Даровъ, помѣщавшійся обыкновенно на задней сторонѣ престола у стѣны. По сельскимъ церквамъ онъ устроился по болѣе части изъ дерева. На верху шкафчика утверждалось изображеніе агнца.

монстранцію <sup>1)</sup>, отдѣланную по его настоянію уже предъ самой коронаціей Иконы Божіей Матери. Извѣтъ Максимилианъ Рылло прекрасно отстроилъ фасадъ собора, стоявшій ему большихъ издержекъ, покрылъ черепицей большую часть соборной крыши. На пятнадцать тысячъ (злотыхъ), пожертвованныхъ на соборъ по его ходатайству и при содѣйствіи подчатаго Холмской земли Венглинскаго г. Недобыльскимъ, завѣдывавшимъ доставкою продовольствія московскому войску съ земли Холмской и округа Красновоставскаго въ 1771 году, Максимилианъ Рылло покрылъ главный куполь собора венгерскою мѣдью <sup>2)</sup>. Строительной ревности Максимилиана Рылло обязанъ своимъ благоустройствомъ и епископскій домъ возлѣ собора, возбуждавшій, по словамъ самаго строителя, „всеобщее удивленіе соединеніемъ суроваго убожества инока съ пышностью епископскаго сана“. Домъ этотъ епископскій Максимилианъ Рылло, прибывшій изъ Бѣлополя, нашелъ совершенно разореннымъ, несмотря на то, что предшественникъ его Ф. Володковичъ поставилъ также вмѣсто прежняго деревяннаго, каменный. Епископскій домъ строенія Володковича былъ настолько разоренъ, что новый епископъ Максимилианъ Рылло не нашелъ въ немъ ни одного уголка для удобнаго помѣщенія и „принужденъ былъ частью сдѣлать вновь, частью починить крышу, всѣ окна, печи, трубы, полъ, двери и проч.“. Къ строеніямъ Максимилиана Рылло нужно отнести и двѣ каменныхъ церкви въ епископскихъ имѣніяхъ Буснѣ (въ 1773 г.) и Покровкѣ (1775 г.), построенныхъ изъ кирпича по образцу латинскихъ костеловъ, оштукатуренныхъ внутри и снаружи. Внутри онѣ имѣли необходимое число католическихъ престоловъ, снаружи были украшены та и другая двумя фронтонными башнями въ римскомъ стилѣ. Въ Покров-

кѣ былъ построенъ также изъ кирпича епископскій домъ, начатый его предшественникомъ, а въ Буснѣ домъ приходской <sup>1)</sup>. Кромѣ этого, имъ было возведено много разныхъ хозяйственныхъ построекъ для обезпеченія холмскаго епископскаго дома и собора, но о нихъ мы скажемъ ниже. Всѣ эти постройки Максимилианомъ Рылло были окончены приблизительно къ 1775 году <sup>2)</sup>. Кромѣ собора, такимъ образомъ, Максимилиану Рылло пришлось оканчивать постройкою послѣ Володковича и два епископскихъ дома, въ Холмѣ и Покровкѣ, и заново перестроить двѣ церкви, оставленныя Володковичемъ въ состояніи полнѣйшей разоренности. Имъ же была построена церковь и въ третьемъ епископскомъ имѣніи Бѣлополѣ одновременно съ постройкою семинаріи холмской и главнаго престола въ кафедральномъ соборѣ, слѣдовательно около 1759 года <sup>3)</sup>. Холмскій Базиліанскій монастырь возлѣ собора своимъ внутреннимъ благоустройствомъ также былъ обязанъ Максимилиану Рылло, но объ этомъ подробно будетъ сказано въ отдѣлѣ объ имущественномъ обезпеченіи собора и монастыря. По волѣ австрійскаго правительства и по согласію изъ Рима Максимилианъ Рылло посланіемъ отъ 4-го мая 1780 г., изданномъ въ Волявѣ, оповѣстилъ себя администраторомъ Перемышльской епархіи, куда онъ окончательнo перешелъ изъ Холма только въ 1785 году и 2-го сентября во Львовѣ принесъ присягу на вѣрность королю австрійскому <sup>4)</sup> Иосифу II, а втораго (2-го) ноября предъ лицомъ впр. вѣнскаго нунція исполненіе вѣры въ Перемышлѣ <sup>5)</sup>. Много трудовъ и заботъ на благоустройство Холмскаго кафедральнаго собора посвятилъ Максимилианъ Рылло. Но преемники его Θεодосій Ростоцкій и Порфирій Важинскій всетаки нашли еще внутреннее устройство собора скуднымъ, бѣднымъ, далеко не соответствовавшимъ его внѣшней красотѣ и величію. По этому и тотъ и другой въ санѣ холмскихъ епископовъ проявляютъ особенныя заботы о внутреннемъ дальнѣйшемъ благоустройствѣ собора <sup>6)</sup>. Посвященный въ епископа Холмскаго 19-го іюня 1785 года митрополитомъ Смогоржевскимъ при участіи Луцкаго епископа Степкаго и Каріанпольскаго латинскаго Качковскаго, Θεодосій Ростоцкій векорѣ послѣ посвященія прибылъ въ Холмъ. Но, по причинѣ скудной дотации этой епископіи, онъ не хотѣлъ здѣсь долго оставаться. Нареченный, одновременно съ наименованіемъ Холмскимъ епископомъ, коадьюторомъ митрополита и посланный недужнымъ митрополитомъ 29-го января

<sup>1)</sup> Монстранція состояла изъ металлической подставки въ формѣ невысокаго подвѣсника, на которомъ утверждалось круглое, также металлическое, продолговатое сѣяніе, иногда двойное и даже тройное, часто украшенное мелкими стеклянными камешками и бусами. Въ центрѣ сѣянія дѣлалось отверстіе въ такую величину, чтобы въ торжественныхъ случаяхъ туда можно было вставлять „Божье тѣло“ для поклоненія и общаго чествованія молящихся. Лицевая сторона его была задѣлана стекломъ, задняя также имѣла затворку стеклянную. Въ высоту монстранціи были разныхъ размѣровъ, напр., отъ четверти съ небольшимъ до полуаршина. Образцы ихъ можно видѣть и въ настоящее время въ братскомъ музеѣ въ г. Холмѣ. Въ соборной ризницѣ хранится, между прочимъ, монстранція, только заднею стороною сходная съ обычными монстранціями, а на передней вмѣсто круглаго отверстія имѣющая крестъ совдѣланнаннымъ въ нею частицами мощей разныхъ святыхъ, почему она называется, въ отличіе отъ обыкновенныхъ монстранцій, реликвіей. На задней сторонѣ она имѣетъ круглое углубленіе, закрывающееся жестяною крышкою, куда, вѣроятно, вставлялись для храненія частицы мощей, зашитыя въ подушечку. Въ другихъ монстранціяхъ, въ торжественныхъ случаяхъ, въ обыкновенное время также въ отверстіи сѣянія, за стекломъ хранились частицы мощей, зашитыя въ подушечку, что можно видѣть и по настоящее время въ монстранціяхъ, хранящихся въ Музеѣ.

<sup>2)</sup> Холмск. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1873 г., стр. 24, 27, пр. 7. Холмск. Русь 1887 г., 151.

<sup>1)</sup> Холм. гр.-ун. мѣс. 1873 г., стр. 26.

<sup>2)</sup> Холм. гр.-ун. мѣс. 1873 г., *ibid.* прим. 9.

<sup>3)</sup> Холм. гр.-ун. мѣс. 1873 г., стр. 66.

<sup>4)</sup> Къ Австріи по первому польскому раздѣлу 1773 г. отошла большая часть Холмской епархіи съ епископскими имѣніями. Холм. гр.-ун. мѣс. 1873 г., стр. 81, 82, пр. 53.

<sup>5)</sup> *Ibid.*, стр. 78, 83, прим. 54.

<sup>6)</sup> Пам. рус. стар. VII, 107—108; Encyklop. powszechna V, 204, Starożytna Polska Bal. Lip. tom. 11, kn. III, стр. 756.

1787 года „на каноническую визитацию въ Подлясье, Θεодосій Ростоцкій выѣхалъ изъ Холма, а 1888 г., по смерти митрополита Смогоржевскаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ, былъ возведенъ въ санъ униатскаго митрополита, такъ что въ Холмѣ болѣе не возвращался, хотя и числился еще одновременно и Холмскимъ епископомъ до 1790 г., въ которомъ 4-го января Холмскимъ епископомъ былъ нарѣченъ Порфирій Важинскій <sup>1)</sup>. При кратковременномъ пребываніи въ Холмѣ и скудости холмскихъ каѳедральныхъ доходовъ благочестивыя намѣренія Ростоцкаго украсить соборъ внутри болѣе, чѣмъ какъ онъ былъ украшенъ и благоустроенъ при Максимилианѣ Рылко, не были осуществлены на дѣлѣ. Только нѣкоторыя внутреннія украшенія въ храмѣ были произведены Ростоцкимъ. Такъ что главная забота о внутреннемъ украшеніи соборнаго храма выпала на долю Порфирія Важинскаго. Посвященный въ епископа Холмскаго 26-го сентября 1790 года митрополитомъ Θεодосіемъ Ростоцкимъ въ Варшавѣ П. Важинскій, нѣкоторое время оставался въ своей Жидиченской архимандріи”, потому что епископскій домъ въ Холмѣ былъ сильно разоренъ войсками. На мѣстномъ собраніи 1794 года 16-го апрѣля революціонной комиссіи Важинскій, бывший въ это время уже въ Холмѣ, былъ избранъ единогласно въ начальнаки „повстанцевъ” Холмской земли. Это избраніе не помѣшало ему, однако, думать и объ украшеніи храма соборнаго. Отдавая серебро каѳедральной церкви на поддержаніе дѣла польскаго мятежа, Порфирій Важинскій въ письмѣ въ верховный совѣтъ этого возстанія отъ 31-го іюля 1794 года требуетъ какого-либо ручательства отъ верховнаго совѣта въ томъ, что онъ (Важинскій) получитъ обратно сумму, причитающуюся по оцѣнкѣ отдаваемаго имъ серебра, въ пользу той же (т. е. соборной церкви), ибо она, говоритъ Важинскій, совершенно не имѣетъ капитала, крайне необходимаго на довершеніе починки и внутреннихъ украшеній, соответственныхъ наружному величію постройки“. Эта необходимая починка и дополнительное внутреннее украшеніе собора съ 1796 г. уже производились<sup>2)</sup>, въ чемъ насъ убѣждаетъ прошеніе Порфирія Важинскаго отъ 14 октября 1796 г., поданное австрійскому правительству. Въ этомъ прошеніи онъ, прося себѣ у императора австрійскаго Франциска II куса хлѣба, просить и соответственныхъ средствъ” для окончанія предпринятой уже отстройки холмской каѳедральной церкви, весьма благолѣпной, равно какъ и для исправленія епископскаго дома, который онъ нашелъ, при всту-

пленія на Холмскую епископскую каѳедру, разореннымъ и лишеннымъ, необходимымъ службъ”. Правительственной субсидіи на производство строительныхъ работъ въ соборѣ П. Важинскій не получилъ. Тѣмъ не менѣе въ 1797 г. на благоустроеніе собора и епископскаго дома П. Важинскій, не смотря на скудость средствъ каѳедры, истратилъ своихъ собственныхъ денегъ 10,000 польскихъ злотыхъ, въ надеждѣ на покрытіе этихъ расходовъ субсидіей отъ правительства. Съ этою цѣлю точную топографію всѣхъ построекъ на соборной площади, подробные планы и чертежи онъ послалъ въ Краковъ „вмѣстѣ съ подробною смѣтою издержекъ, потребныхъ для продолженія работъ, прося, чтобы ему возвращены были израсходованныя имъ деньги, или, по крайней мѣрѣ, увеличено было жалованье до нормы другихъ епископовъ“. Эта просьба, какъ и первая, также осталась безъ послѣдствій. Для окончанія строительныхъ работъ онъ принужденъ былъ, поэтому, сдѣлать заемъ, желая на концѣ дней своихъ (ему было 70 лѣтъ), имѣть утѣшеніе— видѣть церковь свою если не вполне оконченною, то, по крайней мѣрѣ, настолько устроенною, что бы въ ней можно было совершать епископское служеніе съ должнымъ благолѣпіемъ”. Порфирій Важинскій старался, главнымъ образомъ, снабдить соборъ достаточнымъ количествомъ разнаго рода церковной утвари, облачений и книгъ церковныхъ. Особой починки въ соборѣ Порфирію Важинскому не пришлось производить, такъ какъ при атакѣ Холма московскими войсками въ іюнѣ 1794 г. разоренъ былъ только епископскій домъ, а соборъ остался цѣль и невредимъ. Изъ него взято было только пучечное ядро, влетѣвшее въ соборъ чрезъ окно. Хотя и съ большими затрудненіями П. Важинскій, кромѣ окончанія благоустройства собора, отстроилъ разоренный холмскій епископскій домъ и возобновилъ разоренную также въ іюнѣ 1794 г. въ польское возстаніе церковь въ Покровкѣ въ слѣдующемъ 1795 году. Кромѣ всего этого онъ устроилъ въ Холмѣ и свою типографію, вызвавъ для этого дѣла изъ Лавринова священника Филарета Мотосовича<sup>1)</sup>. Не успѣвъ Порфирій Важинскій услокоиться послѣ долгаго, по его мнѣнію, устройства собора и окончанія всѣхъ произведенныхъ имъ, построекъ, какъ его постигло на старости лѣтъ страшное несчастіе. Случившійся въ 1802 году 2-го мая страшный пожаръ истребилъ все внутреннее устройство собора, спасли только чудотворную икону Божіей Матери. Сгорѣлъ до тла великолѣпный органъ, приобрѣтенный Максимилианомъ Рылко. Въ такомъ огорченіи П. Важинскій скончался 9 марта 1804 г.<sup>2)</sup>. По смерти П. Важинскаго Холмъ

<sup>1)</sup> Холм. гр.-ун. мѣс. 1874 г., стр. 23.

<sup>2)</sup> Порфирій Важинскій оставилъ свою политическую дѣятельность въ томъ же 1794 г., послѣ сдачи Московскимъ войскамъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, начальника возстанія Θомы Ваврепкаго, и сталъ заниматься епархіяльными дѣлами. Холм. гр.-ун. мѣс. 1874 г., стр. 24.

<sup>1)</sup> Холм. гр.-ун. мѣс. 1874 г., стр. 20, пр. 13, 25, 32, 65.

<sup>2)</sup> По другимъ 29 марта 1804 г. Судьбы уни П. Попова. Москва, 1874 г., стр. 48; Холмская Русь 1887 г., стр. 160—161.

не имѣлъ самостоятельнаго епископа до 1810 года. Во все это время онъ былъ подчиненъ Перемышльскому епископу Антонію Ангеловичу, возведенному въ 1807 г., съ возстановленіемъ самостоятельной Галицкой митрополии, въ санъ галицкаго митрополита съ пребываніемъ во Львовѣ и съ подчиненіемъ ему епископовъ Перемышльскаго и Холмскаго. Только въ 1810 г. 24 февраля по распоряженію уже короля Саксонскаго Фридриха Августа, получившаго въ управленіе вновь образованное въ 1807 году герцогство Варшавское, въ составъ котораго съ 1809 года входилъ и Холмъ<sup>1)</sup> игуменъ холмскаго базилианскаго монастыря Фердинандъ Цѣхановскій былъ назначенъ епископомъ холмскимъ. Послѣдовавшія затѣмъ политическія перемѣны, по изгнаніи французовъ изъ Россіи въ 1812 г., поставили Холмъ въ зависимость по постановленію Вѣнскаго конгресса 1815 г. отъ русскаго правительства<sup>2)</sup>. И только послѣ этого на средства, отпущенныя изъ государственнаго казначейства, по повелѣнію Императора Александра I-го, была начата постройка собора. Постройка эта затянулась однако слишкомъ на долгое время. Только въ 1825 г., послѣ 23-хъ лѣтняго перерыва, въ первый разъ было совершено богослуженіе въ соборѣ, но и то незаконно, только по необходимости, такъ какъ освященія собора еще не было. Оно было совершено (peracta) „послѣ окончанія внутренняго обновленія (renovatione) и украшенія (exornatione) его священными (sacris—царскими) вратами и дорогами иконами (или иконостасомъ) только 27 августа (8 сентября) 1839 года, при папѣ Григоріѣ XVI и при благочестивѣйшемъ самодержавѣйшемъ императорѣ русскомъ и царѣ польскомъ Николаѣ I-мъ епископомъ Филиппомъ Фелиціаномъ Шумборскимъ въ сослуженіи съ соборнымъ капитуломъ<sup>3)</sup>. Чудотворная икона Божіей Матери во время постройки собора помѣщалась въ особо устроенной часовнѣ, приспособленной на время и для совершенія въ ней богослуженія, хотя безъ органа, съ пѣніемъ клириковъ. Епископъ Цѣхановскій, возобновивъ соборную церковь, перенесъ въ нее торжественно и святую икону, но органа пока еще всетаки не было въ соборѣ. Цѣхановскій умеръ вскорѣ послѣ этого, именно 7-го апрѣля 1828 г. и похороненъ въ соборѣ подъ главнымъ престоломъ<sup>4)</sup>. Преемникомъ Цѣхановскому былъ назначенъ, помимо суффрагана Холмскаго епархіи В. Сѣдлецкаго, отказавшагося отъ этой чести, officialъ той же епархіи, Филиппъ Шумборскій и посвященъ, по утвержденію папою, 16-го марта 1830 г. суффраганомъ Сѣдлецкимъ въ сослуженіи съ двумя латинскими епископами Люблинскимъ и Подляскимъ. Къ дню освященія во-

зобновленнаго послѣ пожара собора въ 1839 году въ немъ было устроено нѣкоторое подобіе иконостаса съ царскими вратами по срединѣ. Въ это же время иконостасы стали устроиться и по нѣкоторымъ приходскимъ церквамъ Холмскаго епархіи. Иконостасъ былъ устроенъ даже въ Варшавской базилианской церкви<sup>1)</sup>. Этотъ поворотъ къ старинѣ среди униатовъ Холмскаго Руси произошелъ несомнѣнно подъ влияніемъ воссоединенія съ православною церковію литовскихъ униатовъ. Доказательствомъ тому служить воссоединеніе съ православною церковію въ 1840—1842 г. г. приходовъ Холмскаго епархіи: Люховскаго, Бабицкаго, Горнепотокскаго, Тарноградскаго, и тайная отъ своего церковнаго и гражданскаго начальства просьба другихъ двадцати священниковъ Холмскаго Руси къ Іосифу Литовскому въ 1851 г. 12 декабря исходатайствовать и имъ такое воссоединеніе съ православною церковію. Но попытка эта возстановить въ соборѣ и другихъ униатскихъ холмскихъ церквахъ древній видъ православныхъ храмовъ была слишкомъ слаба. Она парализовалась какъ патронами церквей, польскими панями, такъ и не рѣшительными дѣйствіями самихъ холмскихъ епископовъ Шумборскаго и Терашкевича и чисто латинскими тенденціями холмскаго соборнаго капитула и холмскихъ базилианъ, парализовавшихъ жалобой въ Римъ къ папѣ и тѣ слабыя попытки епископовъ Шумборскаго и Терашкевича къ очищенію униатскихъ храмовъ и богослуженія, начиная съ кафедральнаго собора, отъ латинскихъ новшествъ, какія тѣмъ и другимъ были проявлены въ началѣ управленія холмскаго епархіей подъ влияніемъ современныхъ имъ движеній униатовъ въ сторону православной церкви<sup>2)</sup>. Со времени пожара 1802 г. и до 1858 года не было въ Холмскомъ соборѣ органа. Филиппъ Шумборскій, умершій 19 января 1851 года<sup>3)</sup>, не возстановилъ органа въ соборѣ, какъ и Цѣхановскій. Избранный по смерти Ф. Шумборскаго холмскимъ соборнымъ капитуломъ въ администраторы Холмскаго епархіи суффрагаты Шумборскаго и въ то же время исправлявшій должность ректора и профессора семинаріи Іоаннъ Терашкевичъ также не завозилъ органа въ соборѣ. Объ этомъ давно уже сильно скорѣбли ревнители латинскаго богослуженія — базилиане. Имъ было вѣдано „московское пѣніе“ хора, составленнаго изъ воспитанниковъ школы дьячковъ, основанной при соборѣ въ 1840 г. по Высочайшему повелѣнію стараніями епископа Шумборскаго и

<sup>1)</sup> Судьбы униі Н. Попова, стр. 48—49.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 60.

<sup>3)</sup> См. мѣдную таблицу Холм. братскаго музея, № 103.

<sup>4)</sup> Судьбы униі Н. Попова, стр. 61, 65.

<sup>1)</sup> Матеріалы для исторіи воссоединенія униатовъ б. Холмскаго епархіи съ правосл. церковью, священника А. Демьяновича. Варшава 1878 г. Вып. I, стр. 97—98. Холм. гр.-ун. мѣс. 1874 г., стр. 43, 67, 68; Пам. рус. стар. VII, стр. 108.

<sup>2)</sup> Пам. Рус. Ст. VII, стр. 40; мат. для ист. воссоединенія униатовъ б. Холмскаго епарх. съ правосл. церк., А. Демьяновича, стр. 42—43. Холмская Русь 1887 г., стр. 166—168; Судьбы униі Н. Попова, стр. 67—68, 119.

<sup>3)</sup> Похороненъ тамъ же, гдѣ и Ф. Цѣхановскій.

его официада священника Грыневцаго. Въ противѣствіе дѣйствию Іоанна Терашкевича, впаваго въ немилость у папы за одобреніе къ печати и обнародованіе противо-латинскаго сочиненія Іоанна Поцѣя, ректора Семинаріи послѣ Терашкевича, „O Jezusie Chrystusie odkupicielu, tudzież o pierwotnych chrześcianach i ich, domach, modlitwy“, настоятель Холмскаго базилианскаго монастыря Загоровичъ съ партіей приверженцевъ тайно отъ епископа заказываетъ на соборныя деньги въ августѣ 1858 г. на фабрикѣ въ селѣ Свиржахъ органъ цѣною въ 600 рублей. По быстрому изготовленію органа, Загоровичъ также безъ вѣдома епископа и даже ночью внесъ органъ въ соборную церковь. Желая, во чтобы то ни стало, пустить его въ дѣйствіе на праздникъ Рождества Богородицы 8 сентября, онъ производилъ спѣшную работу по установкѣ и устройству органа на мѣстѣ. „Стукъ, налаживаніе тоновъ и проба клавишей не прекращалась по цѣлымъ днямъ, даже во время служенія литургии, которую въ эти дни, ради установки органа, отправляли шопотомъ (szutana, или, какъ крестьяне говорили—шестана мша). Для ускоренія дѣла, въ помощь мастеру поочередно назначались ученики — пѣвчіе, и ко дню 8 сентября органъ былъ готовъ и заигралъ *ad majorem gloriam Dei*“. Для большаго услажденія публики, въ важнѣйшіе праздники Богородичные къ органу присоединяли еще и оркестръ на скрипкахъ, флейгахъ и трубахъ, на которыхъ, попеременно съ органомъ, вмѣсто херувимской и причастна, разыгрывали веселыя пьесы, какими обыкновенно забавляли тогда публику въ Холмѣ на вечеринкахъ и въ цукерняхъ“. При возстановленіи органа какъ самый соборъ, такъ и богослуженіе въ немъ приняли опять вполнѣ католическій характеръ. Одинъ только иконостасъ составлялъ отличіе униатскаго собора отъ костела. По описанію современниковъ въ 1861 г. онъ (соборъ) ни по внѣшнему, ни по внутреннему своему устройству не представлялъ ничего стародавняго, истинно русскаго, все въ немъ было ново. А если и можно было что признать тамъ давнимъ и чисто русскимъ, такъ развѣ колокольню. Она имѣла устройство самое простое, но мало была похожа на обыкновенныя колокольни, и кажется, что сама когда-то была раньше отдѣльною церковію. При ней находилась низкая, на подобіе кладбищенскаго домика (*kościelnica*), башенка, имѣвшая по своему устройству чисто византийскій стиль. Самый соборъ съ внѣшней стороны представлялся во всякомъ случаѣ богатымъ и прекрасно отдѣланнымъ. Большой куполъ по срединѣ и двѣ башни съ фронта не мало придавали ему красоты. Но что главнымъ образомъ дѣлало его живописнымъ, такъ это самое высокое и господствующее надъ всею окрестностію его положеніе. Внутри онъ представлялся убраннымъ скромно, но содержался чисто и

благолѣпно. Алтари въ художественномъ отношеніи ничего особеннаго не представляли. Было въ немъ нѣсколько каменныхъ (надгробныхъ) плитъ съ славянскими надписями безъ всякой рѣзбы<sup>1)</sup>. Найвысшею и стародавнейою святынею собора была икона Божіей Матери, писанная по преданію евангелистомъ Лукою<sup>2)</sup>.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Гр. Ольховскій.

**О важности начинать богослуженіе въ определенное церковнымъ уставомъ и заранѣе извѣстное прихожанамъ время.**

Въ церковномъ уставѣ указывается время сутокъ, когда должны начинаться церковныя службы. Хотя и не запрещается совершать ихъ и ранѣе и позже определеннаго для нихъ времени, смотря по большей или меньшей торжественности богослуженія, времени года, мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ жизни вѣрующихъ, но нельзя допускать и произвола въ этомъ отношеніи. Каждая церковная служба имѣетъ значеніе приспособительное къ тому времени сутокъ, какому она усвоена; поэтому и отступленія должны быть допускаемы крайне осторожно. Если представляется ненормальнымъ явленіе, по которому праздничныя всеобщія бдѣнія, по селамъ совершаемыя съ вечера только ради удобства и спокойствія причта, при полномъ отсутствіи богомольцевъ, занятыхъ своими дѣлами, то тѣмъ болѣе неестественнымъ является обычай начинать всеобщее бдѣніе утромъ въ 7 — 8 часовъ утра, когда солнце уже далеко подвинулось на горизонтѣ. Какой смыслъ, при такомъ порядкѣ времени службы, имѣютъ свѣщ. пѣсни: „Вечерная наша молитва, прими Ся Господи“ или „Вечернюю пѣснь и словесную службу“, или „Свѣте тихій... пришедше на западъ солнца, видѣвше свѣтъ вечерній“ или же: „Сподоби, Господи, въ вечеръ сей сохранитися намъ?“ Свѣжему человѣку, привыкшему къ уставному порядку времени службы, какъ то страннымъ представляется такое отступленіе отъ порядка, смысла и духа службы и невольно вызываетъ думы не въ пользу совершителей такихъ всеобщихъ бдѣній. А между тѣмъ, если бы стать ближе къ уставу и къ его указаніямъ и требованіямъ, да вспомнить еще старину, — подобная аномалія сама собою исчезла бы. Всеобщія бдѣнія полагаются только въ нарочитые праздники, а въ обыкновенныя воскресныя и праздничныя дни уставъ указываетъ на совершеніе вечерни особо и утрени особо. Поэтому совершенно правильнѣе поступали наши отцы (просимъ припомнить, — вѣдь всеобщія бдѣнія по селамъ — позд-

<sup>1)</sup> Изъ нихъ нѣкоторыя и по настоящее время составляютъ помощь въ порткѣ настоящаго собора противъ главныхъ входныхъ дверей.

<sup>2)</sup> Encykl. powszechna V, p. 204.

нѣйшаго происхожденія), и поступаютъ тѣ изъ нынѣшнихъ священниковъ, которые служатъ на кануны праздниковъ вечерю, а въ утро праздника—утреню. Пусть даже прихожане не будутъ на вечерахъ, все таки послѣдняя освящаетъ наступающій праздничный день, удовлетворяетъ чувству совершителя службы и уставному порядку службы. За тѣмъ утромъ праздника, послѣ совершенія утрени, болѣе остается свободнаго времени для веденія (какъ это водится по нѣкоторымъ приходамъ) въбогослужебныхъ бесѣдъ, назидательныхъ чтеній и истолкованія молитвъ. Да и какъ бы не затянулась утренняя служба, все таки она приближается къ уставному времени суточного круга богослуженія <sup>1)</sup>.

Сверхъ сего произволъ въ нарушеніи указаній церковнаго устава можетъ быть очень вреднымъ и въ другомъ отношеніи. Особенно можетъ быть вреднымъ, если священникъ начинаетъ богослуженіе не въ одно и то же, опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ, время. Возможно, что въ такомъ случаѣ многіе прихожане даже въ воскресные и праздничные дни не будутъ посѣщать церкви, особенно если въ приходѣ есть деревни въ 5—10 верстахъ отъ церкви. Заставивъ своихъ прихожанъ одинъ разъ опоздать къ богослуженію, другой разъ долго дожидаться начала его, священникъ естественно будетъ охлаждать въ нихъ усердіе къ посѣщенію богослуженія. А священникъ именно и долженъ всѣми средствами располагать прихожанъ къ посѣщенію богослуженія, а не охлаждать въ нихъ усердіе. Если въ извѣстномъ приходѣ богослуженіе совершается ежедневно или нѣсколько разъ въ недѣлю, а не по воскреснымъ только и праздничнымъ днямъ, то многіе могли бы удѣлять извѣстное время на молитву въ церкви. Но если при этомъ богослуженіе начинается не въ одно и то же опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ время, едва ли многіе станутъ посѣщать богослуженіе, развѣ случайно. Зная заранѣе, когда совершается богослуженіе, даже и занятый человекъ могъ бы такъ рассчитать свое время, чтобы посѣтить храмъ, а не зная этого, естественно будетъ отлагать это до воскреснаго или праздничнаго дня. Такъ, повидимому, незначительное обстоятельство можетъ имѣть довольно важныя послѣдствія.

Съ другой стороны, заставляя иногда собравшихся дожидаться начала богослуженія, священникъ можетъ вредить и самому молитвенному настроенію собравшихся прихожанъ. Теряя время и дѣлаясь болѣе раздражительными, они не будутъ уже имѣть того молитвеннаго настроенія, какое могло бы быть при другихъ условіяхъ. Священнику же въ этомъ случаѣ легко избѣжать этого неудобства: ему стоитъ только быть точнымъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Дѣло нѣсколько смягчалось бы, если бы совершеніе всенощныхъ бдній по селамъ съ вечера не отстраняло причты отъ совершенія на утро праздника утрени.

<sup>2)</sup> Въ мѣстахъ, гдѣ находятся римско-католическіе ко-

Что указанное выше обстоятельство всегда считалось важнымъ, видно изъ того, что въ иныхъ епархіяхъ епархіальное начальство дѣлало распоряженія о томъ, чтобы богослуженіе начиналось въ извѣстное о предѣленное время съ указаніемъ часовъ вечера или утра той или другой службы.

Къ сказанному считаемъ не лишнимъ прибавить, что въ церквахъ, такъ называемыхъ двухштатныхъ и даже трехштатныхъ, священники, по общепринятому правилу и обычаю, отправляютъ службы поведѣльно, но иногда каждый держится своего порядка относительно времени богослуженія; одинъ, напримѣръ, начинаетъ литургію ранѣе благовѣста за полчаса, другой на полчаса позднеѣ. Постоянные богомольцы храма, обыкновенно, соображаютъ: сегодня чередъ того батюшки, который начинаетъ раньше, надо поспѣшить къ началу до благовѣста; а сегодня служитъ другой батюшка, спѣшить не къ чему. Но иногда и они ошибаются въ своихъ соображеніяхъ. Конечно, обычай нѣкоторыхъ священниковъ начинать литургію до благовѣста носитъ въ себѣ много неудобствъ. Для чего бываетъ благовѣсть? Для призыва богомольцевъ къ церковному богослуженію. Даже и въ томъ случаѣ, когда священникъ держится со всею точностію правила начинать службу въ извѣстную часть, благовѣсть все-же необходимъ. Безъ благовѣста рѣдко кто пойдетъ въ церковь: можетъ быть, священникъ почему нибудь не служитъ сегодня. Но благовѣсть, а потомъ и звонъ должны быть точнѣйшимъ обозначеніемъ начала богослуженія. Я иду въ церковь по первому удару колокола, черезъ 10 минутъ вхожу въ церковь и едва застаю чтеніе Евангелія на Литургіи. Какой же смыслъ тогда имѣетъ благовѣсть? Къ чему она зоветъ, что возвѣщаетъ?...

#### Взглядъ Американскихъ старокатоликовъ на православіе.

Въ настоящее время въ С. Америкѣ явственно сказываются симпатіи къ православному востоку, и этотъ фактъ находитъ себѣ подтвержденіе также въ печатныхъ заявленіяхъ американскихъ старокатоликовъ. Такъ въ официальномъ ихъ органѣ „Старокатоликъ“ <sup>1)</sup> мы встрѣчаемъ весьма интересную статью о „предуказанной провидѣніемъ миссіи православной церкви“. Беря за точку отправленія для своихъ разсужденій изреченіе псалмопѣвца: *преславная и а*

стелы, заведенъ въ большей части такихъ приходо-въ обычай начинать литургію позже, примѣняясь къ костельному звону, дабы устранить поводъ посѣщенія костеловъ православными. Такое соображеніе достойно вниманія, но во всякомъ случаѣ нужно строго наблюдать, чтобы канонъ литургіи—освященіе Св. Даровъ совершенъ былъ къ половинѣ 12 час. дня.

<sup>1)</sup> „The Old Catholic“ № 2, 1892 г.

*голшася о тебѣ граде Божіей* (Псал. LXXXVI, 3), авторъ выдвигаетъ далѣе принципъ, что истинная церковь должна быть въ непрерывной связи съ Христомъ, Своимъ основателемъ. Ни латинство, ни все протестантско-реформатскія общества не удовлетворяютъ этому требованію, поелику первое допустило и допускаетъ множество догматическихъ новшествъ, а вторыя прервали нить общенія съ первохристіанскою древностію. Только православіе удержалось въ неизмѣнности. „За это его тяжко укоряютъ, и рим.-католики и реформаты. По ихъ словамъ, восточная церковь безжизненна. Она будто бы воспроизводитъ первичную церковь въ точности, но въ ископаемомъ состояніи, и потому подобна мухѣ, хорошо сохранившейся въ кускѣ прозрачнаго янтаря. На самомъ же дѣлѣ эта неизмѣнность не только не служитъ къ ея порицанію, но напротивъ и составляетъ драгоценный камень въ ея коронѣ; это — печать ея божественнаго и славнаго происхожденія. Куда бы мы ни обратились — съ одного конца обширной русской имперіи на другой, въ Грузію, Боснію, Румынію, Герцеговину, Грецію или въ страны, доселѣ пребывающія подъ тяжелымъ давленіемъ мусульманскаго правленія, туда, гдѣ она работаетъ при общественномъ стѣненіи и нерасположеніи, или гдѣ пользуется спеціальною поддержкой и покровительствомъ мѣстной власти, — вездѣ православная церковь представляется строго единою во всемъ, что касается вѣры. И это потому, что эти христіане, не признавая надъ собою земнаго духовнаго главы и разобщенные правительственно и пространственно, тѣсно спланиваются между собою въ догматахъ, опредѣленныхъ семью вселенскими соборами еще прежде римской схизмы... И кто знаетъ, можетъ быть, православной церкви божественнымъ Промысломъ и предназначено сообщить истинную и чистую религію нашей молодой націи, стремящейся достигнуть мира и истины...

„Въ православной церкви догматическое поле ограждено и не допускаетъ расширеній; все въ ней установлено и опредѣлено разъ навсегда, — и пространство, отведенное свободному обсужденію, обшириѣе и менѣе поддается суженіямъ. Такая свобода духа есть безспорный источникъ прогресса. Въ будущемъ, при благопріятныхъ политическихъ обстоятельствахъ, восточные христіане, конечно, извлекутъ всю пользу изъ этой богословской пространности при условіи непоколебимой привязанности къ семи соборамъ. Такимъ образомъ и то, что въ прошломъ считалось причиною или знакомъ низменности, въ дѣйствительности окажется превосходствомъ. Когда вѣра опредѣлена и неизмѣнна, — горизонтъ, открытый свободной мысли и точному истолкованію, бываетъ всегда болѣе обширенъ. Посему православная церковь предлагаетъ намъ *свѣтъ* первоначальнаго христіанства и *свободу*.

„Затѣмъ, духовное главенство римскихъ священниковъ, по общему сужденію выдающихся государственныхъ мужей за всю христіанскую эпоху, враждебно гражданской власти“, какъ это доказываетъ и безпристрастное мнѣніе Гладстона... „Не то въ восточной церкви. Покорная слову Своего Учителя: *воздадите убо Кесарева Кесареви, и Божія Богови* (Матѣ. XXII, 21)—она свободно прививается при всякихъ правленіяхъ, будетъ ли это самодержавная монархія Россіи, блистательная Порта Турціи, ограниченная монархія Греціи, протекторатъ Босніи и Герцеговины, или деспотизмъ Египта и Персіи. При такой своей приспособительности она и болѣе способна исполнить свою миссію въ свободной республикѣ, подобной нашей. Иисусъ Христосъ есть единственный ея Глава и Владыка. Она отвергаетъ непогрѣшимаго земнаго намѣстника (Христова), и потому именно ея единство остается неприкосновеннымъ. Православный подданный японскаго микадо и алеутъ подчиненный Соединеннымъ Штатамъ, православный египтянинъ и якутъ изъ нѣдръ Сибири — все они вѣруютъ одинаково и фактически находятся въ неразрывномъ единствѣ. Иностранцы иногда изображаютъ (русскаго) Царя главою церкви въ родѣ національнаго папы. Это совершенно ложно. Если когда-либо онъ и представляется главою русской церкви, это относится исключительно къ ея управленію, ибо въ предметахъ вѣры онъ наряду со всеми молится о Христѣ. Въ русскаго катихизисахъ онъ иногда называется защитникомъ и покровителемъ церкви, — и это вполне точно выражаетъ его положеніе. Внутри храма Божія самъ Царь отдаетъ почтеніе и простому сельскому священнику.

„Какъ старокатолики — мы чтимъ ее, какъ изслѣдующіе — признаемъ церковь Христову (въ ея неприкосновенности) во святой восточной православной церкви. Чадъ ея мы именуемъ блаженными и *въ этой юдоли плача* обращаемъ къ ней напряженные взоры, какъ къ образцу. Она лишь способна сообщить свѣтъ, истину и свободу, въ чемъ — въ религіозномъ отношеніи — столь нуждаются и ваша страна и нашъ вѣкъ.“

Эти рѣчи говорятъ сами за себя и не требуютъ комментаріевъ.

#### Высокое призваніе іерея.

„О, іерей! — пишетъ почтенный Іоаннъ Кронштадтскій, — ты долженъ быть великимъ, высокимъ и возвышеннымъ всегда въ душѣ, по причинѣ величія сана твоего, по причинѣ великости дѣла твоего, которое ты поставленъ дѣлать, — по причинѣ посредничества твоего между Творцомъ и тварію, между Богомъ и людьми, —

какого страшнаго и всеспасительнаго посредничества! — по причинѣ высочайшихъ и величайшихъ тайнствъ, совершаемыхъ тобою въ спасеніе и обновленіе людей, — по причинѣ всеобъемлющихъ, возвышенныхъ молитвъ, ходатайствующихъ о всемъ мірѣ, о всей церкви Божіей, сущей на землѣ и прославляющихъ церковь Божію на небеси. Посмотри, съ кѣмъ ты постоянно въ общеніи молитвенномъ — съ Богородицею и со всеми Святыми, съ Самимъ Богомъ, со всею церковію на землѣ. Великій ты долженъ быть чело-вѣкъ, о іерей, и никакъ не малый! возвышенный, и никакъ не низкій! Ты служишь безсмертію и нетлѣнію — презирай то, что смертно и тлѣнно. Ты служишь небесному, — презирай земное. Ты служишь правдѣ и святыхъ, отложи грѣхъ, возненавидь, отринь". (Дневн.)

### О правильномъ устройствѣ печей и трубъ въ причтовыхъ постройкахъ.

Епархіальный архитекторъ Литовской епархіи, по осмотрѣ нѣкоторыхъ вновь возведенныхъ причтовыхъ построекъ, донесъ Литовской консисторіи, что во многихъ причтовыхъ домахъ, печи и трубы продолжаютъ устраиваться неправильно и для этого представилъ инструкцію для устройства печей и дымовыхъ трубъ въ причтовыхъ зданіяхъ. Перепечатаваемъ здѣсь эту инструкцію въ предположеніи, что полезно имѣть ее въ виду и причтамъ Холмско-Варшавской епархіи.

1) Всѣ печи должны быть устраиваемы на каменныхъ или кирпичныхъ фундаментахъ, глубина коего будетъ зависѣть отъ качества грунта, но, во всякомъ случаѣ, должны быть не менѣе одного аршина.

2) Дымовыя трубы должны быть исключительно коренными, т. е. устроены прямыми на каменномъ или кирпичномъ фундаментѣ, глубина коего будетъ зависѣть отъ качества грунта, но должна быть никакъ не менѣе

1 1/2 арш. Устройство борововъ на чердакахъ и въ комнатахъ никоимъ образомъ не допускается, также не разрѣшается устраивать трубы надъ печами, основная труба на кладкѣ самихъ печей или на деревянныхъ балкахъ и доскахъ.

3) Въ случаѣ, если труба или печь устраивается вблизи деревянныхъ стѣнъ, то разстояніе между ними и сими послѣдними должно быть не менѣе 3-хъ вершковъ.

4) Въ случаѣ, если печи и трубы устраиваются въ проемахъ деревянныхъ стѣнъ, то должны быть устраиваемы раздѣлки изъ кирпича, толщиной не менѣе 6-ти вершковъ.

5) Трубы должны проходить черезъ потолки, въ разстояніи отъ балокъ не ближе 6-ти верш., а въ потолкѣ отъ дерева до трубъ должны быть устраиваемы раздѣлки изъ кирпича, не менѣе 6-ти верш., толщиной; такія раздѣлки могутъ быть устраиваемы посредствомъ выпуска кирпича изъ стѣнокъ трубы.

6) На чердакахъ стропила не могутъ быть опираемы, выпускаемы или прислоняемы къ дымовымъ трубамъ, а должны проходить отъ нихъ не ближе 6-ти вершковъ.

7) Передъ тонками всѣхъ печей должны быть прибавляемы желѣзные листы.

Епархіальный архитекторъ *Прозоровъ*.

### Замѣтки:

— **Аппетитъ пауза.** Знаменитый англійскій ученый Джемсъ Люббекъ, извѣстный своими интересными наблюденіями надъ насѣкомыми, обнаружилъ недавно, по словамъ *Italie*, результатъ своихъ наблюденій надъ пауками. Свѣсивъ тщательно нѣкоторыхъ изъ нихъ до и послѣ ихъ ѣды, онъ вывелъ слѣдующее заключеніе: чтобы погребить относительно одинаковое количество пищи съ такими маленькими насѣкомыми, взрослый человѣкъ долженъ ежедневно съѣдать двухъ цѣлыхъ быковъ, трехъ барановъ, десятковъ свиней и 4 бочки рыбы.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ.

Симъ объявляетъ, что къ 1 января 1895 г. оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

По приходу:	
Поступило отъ Св. Синода . . . . .	32,930 р. 26 к.
Поступило отъ Государственнаго Казначейства за 1894 годъ . . . . .	50,000 р. — к.
Поступило отъ добровольныхъ пожертвованій . . . . .	342,828 р. 45 к.
Прочихъ поступленій, а именно:	
% по истекшимъ купонамъ, прибыли отъ обмѣна % бумагъ и проч. . . . .	14,440 р. 72 к.
Всего 440,199 р. 43 к.	

По расходу:

Выдано въ вознагражденіе Архитекторамъ за составленіе проектовъ собора . . . . .	9506 р. 65 к.
Выдано на вспомогательныя работы при постройкѣ, а также на устройство торжественной закладки собора . . . . .	6,406 р. 38 к.
Вознагражденіе строителю, чертежнику, десятнику, сторожу и на письменныя и чертежныя принадлежности . . . . .	3,890 р. 71 к.
Уплочено за бутовый камень, цементъ, песокъ, лѣсные матеріалы, землянные и каменные работы . . . . .	51,065 р. 61 к.
Постройка часовни на мѣстѣ сооруженія собора . . . . .	632 р. 24 к.
Дѣлопроизводство Комитета. . . . .	4935 р. 16 к.

Отъ покупки процентныхъ бумагъ,  
списана разниа, за истекшіе купо-  
ны и комиссіонныя. . . . . 4828 р. 19 к.

Всего 81264 р. 94 к.

Въ распоряженіи Комитета, на 1 января 1895 го-  
да, находится свободныхъ суммъ 358934 руб. 49 к.

Поименные списки жертвователей публикуются  
въ Варшавскомъ Дневникѣ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направля-  
емы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и  
строительнаго Комитета или сдаваемы непосредствен-  
но въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

## РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VI).

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ.

КНИГА IV (АПРѢЛЬ).

Содержаніе:

I. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. II. Универ-  
ситетъ. (1843—1849). Н. П. Колупанова.—II. „Между нами—  
живая святыня когда-то сѣвшихъ намъ снова“... Стихотворе-  
ніе. Князя Э. Э. Ухтомскаго.—III. По поводу одного загра-  
ничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. I—  
XII. Я. П. Полонскаго.—IV. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть.  
Гл. XVI—XXI (окончаніе) В. П. Желиховской.—V. Домой по  
Волгѣ. Путевые очерки. Гл. VIII.—X. Е. Л. Маркова.—VI.  
Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ  
Богдана Хмельницкаго. Гл. IV. П. А. Кулиша.—VII. Одинъ  
изъ мальхъ сихъ. Идилія. Княгини М. В. Волконской.—VIII.  
Деревенскія письма. А. Л. Зиссермана.—IX. „Окно открыто  
въ садъ, одѣтый тьмою“... Стихотвореніе. Н. О. Плахово.—  
X. Иконописцы-Суздальцы (Посвящ. академ. О. И. Буслаеву).  
Гл. I—IV (окончаніе) В. Илларионова.—XI. Женитьба Лоты.  
Романъ. ч. I Гл. XVIII—XXXV. (Перев. съ французскаго В. Гор-  
ленко).—XII. Желательно ли возрожденіе романтизма? П. П.  
Суворова.—XIII. Мое небо. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.  
XIV. Бумажныя деньги—товаръ. Гл. IX. В. А. Панаева.—  
XV. Новая утопія. Разказъ. Джерома К. Джерома. (Перев.  
съ англійскаго К. Н. Цвѣткова).—XVI. Обзоръ мѣстнаго  
управленія и суда. Гл. I. В. И. Вафгаловскаго.—XVII. Мысли  
обывателя.—II. Объ упорядоченіи печатнаго дѣла. А. Ф. Ада-  
мовича.—XVIII. Два стихотворенія. В. А. Гиляровскаго.—  
XIX. Георгій Конисскій, архіепископъ Вѣлорусскій. (Продол-  
женіе). Е. В. Ливотова.—XX. Матеріалы для характеристики  
русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятель-  
ей: 1) Письма къ С. П. и К. П. Побѣдоносцевымъ И. И. Ла-  
жечникова. Съ предисловіемъ К. П. Побѣдоносцева. 2) Писъ-  
ма къ матери изъ Болгаріи—XXVII. Областной отдѣлъ: (Оконча-  
ніе). Вс. М. Гаршина съ присоединеніемъ письма И. Н. Аона-  
сьева.—XXI. Современные вопросы.—IV. Законность и сер-  
дечность. *Spektator'a*.—XXII. Музыкальное обозрѣніе. Проф.  
Н. Д. Кашкина.—XXIII. Лѣтопись печати: 1) Русское дѣло  
и обрусеніе. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—  
XXIV. Лѣтопись современной беллетристики Новая повѣсть  
графа Толстаго. W.—XXV. Новая книга Лоты и Додѣ. В. Гор-  
ленко.—XXVI. Библиографія—XXVII. Областной отдѣлъ: изъ  
Калуги. Н. О.—XXVIII. Иностранное обозрѣніе.—XXIX.  
Приложеніе: Гамлетъ, принцъ Датскій, Трагедія въ пяти дѣй-  
ствіяхъ В. Шекспира. Дѣйствія IV и V. (Окончаніе). Перев.  
Д. В. Аверкіева.—XXX. Книги поступившія въ редакцію.—  
XXXI. Объявленія.

Условія подписки и адресъ редакціи см. № 6 „Холмско-  
Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВОЕ ПОЛИТИЧЕ-  
СКОЕ, ЛИТЕРАТУРНОЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОВРЕ-  
МЕННОЕ ИЗДАНИЕ:

„Русская бесѣда“,  
издаваемая въ С.-Петербургѣ съ 1-го января 1895 г., въ  
объемъ отъ 12—15 печатныхъ листовъ.

СОДЕРЖАНІЕ ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ КНИГЪ: (январской  
февральской и мартовской):

Ав. Васильева. О задачахъ и направленіи „Русской бе-  
сѣды“.—Ф. Одарченка. Народное хозяйство съ точки зрѣ-  
нія нравственности и права.—Н. Аксакова. Свобода, лю-  
бовь и вѣра.—К. Толстаго. О значеніи характера въ жи-  
зни народовъ.—Аре. Веденскаго. Евгений Оцѣгинъ въ ис-  
торическомъ знаеніи типа. Его же. Къ столѣтнію рожде-  
нія Грибоѣдова.—Проф. А. Гусева. О необходимости измѣ-  
ненія духовно-академическаго устава.—П. А. Гейсмана.  
Объ отношеніяхъ политики къ стратегіи.—Д. Иловайскаго.  
Ближайшія задачи нашего покровительства.—Его же. Къ  
вопросу о Китайско-Японскомъ столкновеніи.—С. О. Шара-  
пова. По садамъ и огородамъ.—Рцы Сельскохозяйствен-  
ное дѣло въ Россіи. Его же. Культъ великаго въ исто-  
ріи.—Лео. Объ армянскомъ вопросѣ.—О. Четыркина. Ге-  
оргій Конисскій, архіепископъ Вѣлорусскій.—В. И. Семен-  
ковича. Московское городское Кредитное Общество въ  
настоящемъ, будущемъ и прошломъ.—Черноморца Рос-  
скій, Китай и Японія.—П. Ровинскаго. Праздникъ „Славы у  
черногорцевъ“.—Герисва. Положеніе дѣлъ въ Болгаріи.—  
Прикарпатская Русь въ политико-національномъ и куль-  
турнымъ отношеніяхъ.—Сербія.—П. Д. Бѣляевъ.—Вселен-  
скій Патріархъ Анфимъ VII. Забайкальскіе воики. Раз-  
казъ В. Вельскаго.—Страшная казнь. Герцоговинская  
быль.—Черные дни. Изъ разсказа фельдшерницы.—Селяне  
женили монаха. Разказъ В. Врчевича.—Личное счастье.  
Панова.—Дитя. Стихотвореніе Я. Верхлицкаго.—Полити-  
ческое обозрѣніе.—Вопросы внутренней жизни.—Библио-  
графія и т. д.

Въ ежемѣсячномъ бесплатномъ приложеніи къ „Русской бе-  
сѣдѣ“—„Благовѣстѣ“—помѣщена статья Е. Апостолиди-  
„Взглядъ отцовъ церкви на изученіе греческихъ класси-  
ковъ“.

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылкою во всѣ города  
Россіи

на годъ 6 руб.—на полгода 3 руб:

Допускается разорочка. Можно требовать высылки изданія съ на-  
ложеннымъ платежемъ. Цѣна одной книги 1 р  
Подписка принимается: въ конторѣ редакціи „Русской бе-  
сѣды“ С.-Петербургѣ, Троицкая ул., д. 18;—въ СПБ. Слав-  
янскомъ Обществѣ, площадь Александринскаго театра, №  
9,—а также въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“,  
Карабасникова, Попова, Тузова и другихъ.

Адресъ Редакціи: С, Петербургъ, Гороховая ул. № 15.

Издатели: А. В. Васильевъ, Е. А. Евдокимовъ и В. С. Драго-  
мирскій.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленія Святѣйшаго Си-  
нода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Извлеченіе  
изъ отчета о движеніи суммъ Пултускаго церковно-приходскаго  
попечительства за 1894 годъ.—Отчетъ о состояніи попечитель-  
скаго фонда духовенства Холмскаго-Варшавской епархіи и  
дѣйствія попечительскаго комитета за 1894 годъ (продол-  
женіе).—Отдѣлъ II. День Антипасхи въ Варшавѣ.—Холм-  
скій Каѳедральный Рождество-Богородицкій Соборъ во времена  
унии (1596—1875) (продолженіе).—О важности начинать бо-  
гослуженіе въ овредѣленное церковнымъ уставомъ и заранѣе  
извѣстное приходчанамъ время.—Взглядъ Американскихъ ста-  
рокаатоликовъ на православіе.—Высокое призваніе іерея.—О  
правильномъ устройствѣ печей и трубъ въ причтовыхъ по-  
стройкахъ.—Замѣтка: Алетитъ наука.—Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 14 апрѣля 1895 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей В. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.