



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УВОЛЬНЕНІЯ ЗАШТАТЪ.

Ц. с. Будей, Оргѣв. у., псаломщ. Антоній *Струца*, по болѣзни, 10 ноября.

Ц. с. Хаджи-Абдулъ, Измаил. у., протоіерей Исаакій *Рошка*, согласно прошенію, 12 ноября.

II.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

| Наименованіе села и уѣзда. | Число душъ муж. пола. | Количество зем- ли (дес. саж.) | Жалованья отъ казны |
|-----------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------------------|
| <i>Кишиневскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Трушены | 1567 | 66 | — |
| <i>Хотинскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Бѣлоусовка | 806 | 39 | 400 |
| <i>Измаильскаго уѣзда:</i> | | | |
| Пред. г. Измаил.—Броска | 711 | 99 | — |

| | | | |
|--------------------------------|------|-----|---|
| Кагульскій соборъ 2 м. | 2278 | 66 | — |
| С. Ходжи-Абдуль | 905 | 60 | — |
| <i>Бендерскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Кирсово 2-е м. | 2020 | 120 | — |

◆

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

| Наименованіе села и уѣзда. | Колич. душъ. | муж. поля. | Количествозем- ли, (дес. саж.). | Жалованья казни. |
|--|--------------|------------|------------------------------------|---------------------|
| <i>Кишиневскаго уѣзда:</i> | | | | |
| Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Андреевской цер. 1-й мужск. гимназіи | — | — | — | 270 |
| <i>Аккерманскаго уѣзда:</i> | | | | |
| С. Антоновка | 681 | 33 | — | — |
| <i>Бендерскаго уѣзда:</i> | | | | |
| Бендерскій соборъ 5 и 6 мѣста | 5535 | — | — | — |
| <i>Бѣлецкаго уѣзда:</i> | | | | |
| С. Кетрешты | 848 | 33 | 400 | — |
| <i>Измаильскаго уѣзда:</i> | | | | |
| Болградскій соборъ—60 дес., 100 руб. (псаломщику), 8436. | | | | |
| <i>Оргѣвскаго уѣзда:</i> | | | | |
| С. Будей | 630 | 33 | 400 | — |

◆

III.

Инструкція

помощнику противораскольническаго миссіонера по Измаильскому уѣзду Кишиневской епархіи, утвержденная миссіонерскимъ совѣтомъ 9 іюня 1912 г.

1. Помощникъ миссіонера противораскольническаго по Измаильскому уѣзду Кишиневской епархіи назначается по рекомендаціи епархіальнаго миссіонера и представленію миссіонерскаго

Совѣта епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ лицъ, подготовленныхъ къ борьбѣ съ расколомъ и вполнѣ безукоризненныхъ въ нравственномъ отношеніи.

2. Помощникъ миссіонера въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику, какъ и вообще при отправленіи своихъ обязанностей, долженъ руководствоваться тѣми-же правилами Святѣйшаго Синода о внутренней миссіи, что и епархіальный миссіонеръ (Смотри положеніе объ епархіальныхъ миссіонерахъ § 6).

3. Помощникъ миссіонера дѣйствуетъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и отвѣтственностью епархіальнаго миссіонера.

4. При посѣщеніи пунктовъ раскола помощникъ миссіонера обязанъ прежде всего явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома и при братскомъ содѣйствіи котораго и дѣйствуетъ соотвѣтственно обязанностямъ своимъ въ его приходѣ.

5. Помощникъ миссіонера обязанъ посѣщать всѣ пункты раскола, расположенные въ Измаильскомъ уѣздѣ, не менѣе 3-хъ разъ въ теченіе года и, кромѣ этого, сопутствуетъ епархіальному миссіонеру во время его миссіонерскихъ поѣздокъ по Измаильскому уѣзду, содѣйствуя устройенію публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами и принимая въ бесѣдахъ участіе какъ подъ руководствомъ и по указанію миссіонера, такъ и самостоятельно въ его присутствіи.

6. Помощникъ миссіонера ведетъ въ зараженныхъ расколомъ пунктахъ публичныя и частныя бесѣды съ заблудшими и колеблющимися, увѣщаетъ ихъ, содѣйствуетъ въ дѣлѣ миссіи ревнителей православія, распространяетъ въ народѣ брошюры и листки миссіонерскаго содержанія и подробно знакомится съ состояніемъ раскола въ каждомъ пунктѣ. О своихъ поѣздкахъ онъ сообщаетъ епархіальному миссіонеру съ краткимъ описаніемъ каждой своей миссіонерской поѣздки.

7. Объ экстренныхъ и важныхъ случаяхъ изъ миссіонерской практики и жизни раскола въ Измаильскомъ уѣздѣ помощникъ миссіонера доноситъ немедленно епархіальному миссіонеру, принимая на мѣстѣ до пріѣзда послѣдняго соотвѣтствующія мѣры.

8. Помощникъ миссіонера участвуетъ на епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ, какъ непремѣнный членъ, а въ бытность свою въ Кишиневѣ принимаетъ участіе въ соб-

раніяхъ членовъ епаркіального миссіонерскаго Совѣта съ правомъ голоса.

9. Помощникъ миссіонера къ 15-му числу января мѣсяца слѣдующаго года составляетъ общій отчетъ какъ о своей дѣятельности, такъ и о состояніи раскола въ уѣздѣ.

10. Въ своемъ годовомъ отчетѣ помощникъ миссіонера отвѣчаетъ на слѣдующіе вопросы: а) Сколько главныхъ пунктовъ раскола въ уѣздѣ? б) Къ какому толку или согласію принадлежатъ раскольники? в). Сколько присоединено раскола къ православію и сколько отпало отъ православія въ расколъ? г) Имя, отчество и фамилія настоятеля и уставщика каждаго раскольническаго пункта. д) Наименованіе церкви и молитвеннаго дома. е). Какая школа и кто учительствуетъ въ ней? ж) Кто изъ видныхъ апологетовъ раскола посѣтилъ уѣздъ? з) Гдѣ и сколько дней онъ пробылъ? и) Какія брошюры распространялъ? і) Какіе журналы и газеты получаютъ и читаютъ раскольники уѣзда? к) Сколько мужскихъ и женскихъ монастырей и скитовъ въ уѣздѣ? л) Кто настоятельствуетъ въ нихъ? м) Какое вліяніе оказываютъ они на расколъ? н) Сколько бесѣдъ публичныхъ и частныхъ имѣлъ помощникъ въ теченіе года? о) Гдѣ и когда и о чемъ? п) Каковы результаты бесѣдъ? р) Что препятствуетъ успѣху миссіи въ уѣздѣ и что можетъ содѣйствовать успѣху?



IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 12 октября 1912 года за № 9077, напечатаннаго въ № 42 Церковныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству Кишиневской епархіи установить по всѣмъ церквамъ и монастырямъ епархіи, на время войны съ Турціей Балканскихъ Государствъ, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ, на ряду съ другими разрѣшенными уже

сборами на разныя нужды, въ такомъ порядкѣ, чтобы въ одно воскресенье сборъ былъ производимъ въ пользу русскаго общества Краснаго Креста для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ Государствъ, а въ другое воскресенье въ пользу Краснаго Креста названныхъ государствъ, поочередно, и чтобы собранныя суммы были препровождаемы черезъ благочинныхъ непосредственно въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ для дальнѣйшаго направленія, а Консисторіи донесено о днѣ и суммѣ отосланныхъ денегъ. Сборъ сей въ вѣдомости о сборахъ на 1912 годъ не значится, а потому долженъ быть внесенъ причтами и монастырями.



V.

ОТЪРЫТА ПОДПИСКА

на 1912-ый годъ

НА

ЖУРНАЛЪ

«СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА»

въ 4 выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Обращаться въ контору редакціи: С.-Петербургъ. Вознесенскій просп., д. № 36.



VI.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

С Е Р А Ф И М А

нынѣ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи. Цѣна 2 руб.

Подробности въ *библиографической замѣткѣ*, въ № 21 Киш. Епарх. Вѣд. за 1910-й годъ, отд. неофиц. стр. 884—888.





ПОУЧЕНІЕ

на день Казанскія иконы Божіей Матери, сказанное въ церкви Пріюта-Больша.

Никто такъ не приголубитъ и близко не прижметъ къ сердцу своему дитя, какъ мать родная! Ничье сердце такъ не встрепенется отъ плача дитяти, какъ сердце матери родной! Ея бдительный взоръ всюду и за каждымъ шагомъ слѣдить и оберегаетъ свое дитя какъ, свою зѣницу. Материнское чувство не считается ни съ поломъ, ни съ красотою, ни съ возрастомъ, ни съ характеромъ своихъ дѣтей, для матери всѣ ея дѣти одинаково милы и одинаково дороги. Многія изъ васъ, дѣти, здѣсь призрѣваемыхъ, быть можетъ, лишены ласки родныхъ матерей, многія, быть можетъ, не испытывали того счастливаго и обоятельнаго материнскаго объятія, которое такъ живить и веселить многихъ и многихъ дѣтей вашего возраста. Но всѣ вы благодарите Бога, что Онъ, Промыслитель Своихъ созданій, послалъ вамъ въ вашемъ сиротствѣ добрыхъ людей, которые заботятся о васъ; кормятъ, одѣваютъ, воспитываютъ, обучаютъ и грамотѣ и рукодѣлью, и продолжаютъ заботу и о вашей земной будущности. Но паче всего благодарите Бога за то, что Онъ далъ вамъ и всему міру христіанскому общую, сердобольную Мать, Царицу Небесную, Мать Господа Нашего Іисуса Христа. Она-то паче всѣхъ земныхъ матерей любитъ

васъ, дѣтки, любить святою, самую возвышенною любовью, объемлющею все ваше существо и простирающеюся на жизнь временную и вѣчную... И теперь еще мы какъ-бы видимъ своими духовными очами ликъ Пречистой Божіей Матери, по ея святомъ Успеніи, на облакахъ Небесныхъ и на Ея пречистыхъ рукахъ омофоръ, осѣняющій весь міръ христіанскій; и теперь еще какъ-бы слышимъ Ея святѣйшій, преисполненный Материнской любви къ созданію Божію, гласъ: „Я ваша ходатайница и предстательница предъ престоломъ Моего возлюбленнаго Сына, Я печальныхъ присное утѣшеніе, сирыхъ кормительница, и всѣхъ правовѣрныхъ твердое огражденіе и заступленіе“... Чувство скорби и безпредѣльной печали въ высшей степени было присуще сердцу Божіей Матери, ибо Она здѣсь на землѣ переживала дни великой и неописуемой скорби, когда видѣла жесточайшія и незаслуженныя страданія Ея безгрѣшнаго Сына. А потому, какъ Она, Пречистая, не можетъ не соболѣзновать всѣмъ скорбящимъ и не проявлять Своей помощи вѣрующимъ и воздыхающимъ къ Ней?.. Васъ, болѣе возрастныхъ изъ призрѣваемыхъ въ этомъ пріютѣ, и васъ пришедшихъ сюда помолиться съ дѣтьми, спрашиваю: когда вы въ тяжелыя минуты своей жизни, преклонивъ колѣна предъ образомъ Божіей Матери, въ уединеніи, тихо и слезно возносили свои молитвы къ Ней, не испытывали-ли вы въ своей душѣ особаго умиленія, особой отрады и успокоенія?.. Припомните и скажите: не силою-ли невидимой благодати Божіей Матери, коею Она преисполнена больше и превыше самихъ ангеловъ, вы облегчились отъ вашей душевной тяготы?.. Исторія жизни многихъ вѣрующихъ даетъ намъ много примѣровъ, въ которыхъ ярко отражается помощь и заступничество Божіей Матери, въ большинствѣ случаевъ проявлявшихся чрезъ посредство чудотворныхъ Ея иконъ; поэтому у насъ, христіанъ православныхъ, есть много чудотворныхъ иконъ Божіей Матери

разныхъ наименованій, а въ числѣ ихъ и прославляемая нынѣ икона Казанскія Божіей Матери.

О появленіи этой иконы сохранилось у насъ такое историческое сказаніе. Послѣ покоренія казанскихъ татаръ Россіею пожары почти истребили городъ Казань. Въ числѣ пострадавшихъ былъ и нѣкій воинъ—стрѣлецъ Даніилъ. Когда онъ построилъ себѣ, послѣ сгорѣвшаго дома, новый домъ, то единственной дочери его 9-ти лѣтней Матренѣ три раза являлась во снѣ Божія Матерь и повелѣла ей объявить властямъ городскимъ, что на мѣстѣ сгорѣвшаго дома отца ея—Даніила—скрытъ въ землѣ Ея Пречистый образъ. Такъ какъ власти городскія не придавали никакого значенія заявленію дѣвочки, то, послѣ тщетныхъ поисковъ своей матери и другихъ, Матрена сама стала копать землю въ указаномъ мѣстѣ, гдѣ и показала икона Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, и тогда же отъ этой иконы многие вѣрующіе получали исцѣленія отъ своихъ недуговъ, о чемъ послано было извѣщеніе Царю Ивану Грозному. При Мининѣ и князѣ Пожарскомъ образъ сей принесенъ былъ въ Москву, а при Петрѣ великомъ перенесенъ въ новую Столицу. Нынѣ образъ этотъ составляетъ Святыню Казанскаго Собора, построеннаго при Александрѣ благословенномъ въ Петербургѣ. Предъ симъ образомъ долго и горячо молился незабвенный для Россіи главнокомандующій Кутузовъ, который съ вѣрою въ Небесное заступничество Божіей Матери и отправился на войну противъ грознаго Наполеона. Предъ симъ же образомъ молился и Царь—Освободитель, Александръ Николаевичъ, послѣ злодѣйскихъ покушеній на его жизнь въ 1866, 1867 и 1879 годахъ, признавая въ своемъ сердцѣ заступничество Божіей Матери отъ руки злодѣя. Казанская икона Божіей Матери чудесно спасла Царя—Миротворца и всю Августѣйшую семью во время крушенія поѣзда у станціи Борки 17 октября 1888 года“.

Предъ сею же иконою молятся и всѣ вѣрующіе и несомнѣнно по вѣрѣ своей обрѣтаютъ въ ликѣ Божіей Матери твердое огражденіе и непобѣдимое вспоможеніе и заступленіе.

Придите же и вы, дѣти, и поклонитесь предъ Пречистымъ образомъ Казанскія Божіей Матери и вмѣстѣ съ нами вознесите Ей моленіе: „Заступнице усердная, Мати Господа вышняго! за всѣхъ молиши Сына Твоего, Христа Бога Нашего, и всѣмъ твориши спастися, въ державный Твой Покровъ прибѣгающимъ: всѣхъ насъ заступи... всѣмъ полезная даруй и вся спаси... Ты бо еси Божественный Покровъ рабомъ твоимъ“. Подъ этимъ Божественнымъ Покровомъ Божіей Матери и ваша сиротская жизнь, дѣти, пройдетъ мирно и благополучно, если только въ сердцахъ своихъ вы всегда сохраните ту чистоту, каковая нынѣ вашему возрасту присуща, если въ умѣ своемъ всегда будете возносить теплую молитву къ Божіей Матери, будете такими-же къ Ней, какими бываютъ и должны быть добрыя и послушныя дѣти къ своимъ Матерямъ.

Протоіерей *Іаковъ Юсипенко.*

Освященіе новой церкви при Каларашевскомъ монастырѣ, Сорок. уѣзда.

23 сентября сего 1912 года состоялось освященіе вновь построенной церкви при Каларашевскомъ монастырѣ во имя св. Митрофанія. Это торжество произвело на меня такое свѣтлое впечатлѣніе, что я не могу допустить, чтобы оно осталось достояніемъ только моей собственной души; и настоящими строками своего неумѣлаго пера я желаю передать ходъ этого торжества съ его предваряющими и сопровождающими обстоятельствами и тѣмъ, которымъ не суждено было быть зрителями этого поистинѣ знаменательнаго событія.

Еще недѣли за двѣ до освященія были разосланы причтамъ многихъ церквей печатныя объявленія о времени освященія, «которое совершитъ Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ, Архіепископъ».

скопъ Кишиневскій и Хотинскій»—такъ говорилось въ объявленіяхъ. Подобное объявленіе получилъ и я. Когда я сообщилъ своимъ прихожанамъ содержаніе этого объявленія, всѣ преисполнились радости и религіознаго воодушевленія. Наша Бессарабія вообще нескудна народнымъ благочестіемъ, и наши молдоване съ радостію спѣшатъ туда, гдѣ совершается какое либо торжество религіознаго характера, а тѣмъ болѣе на освященіе храмовъ съ посильнымъ приношеніемъ отъ праведныхъ избытковъ своихъ на церковную свѣчечку. Такъ было и теперь. Только на этотъ разъ стремленіе ихъ въ Каларашевскій монастырь приняло еще болѣе интенсивный характеръ, благодаря ихъ сильному желанію увидѣть Владыку нашей помѣстной церкви Высокопреосвященнѣйшаго Серафима. Въ монастырь отправился и я 22 сентября. И, дѣйствительно, по дорогѣ можно было видѣть много народу, тянущагося вереницами по направленію къ упомянутому монастырю. Многие ѣхали, а еще больше шли пѣшкомъ, неся въ своихъ рукахъ, раскраснѣвшихся отъ холода (тогда, помнится, пробиралъ порядочный холодъ), свѣчки, утиральники, полотно—словомъ, кто что имѣлъ и что могъ. Отраднo было видѣть такое явленіе, напоминающее постниковъ, подвергавшихъ себя различнымъ лишеніямъ. Я преисполнился чувства невыразимой духовной радости, и мнѣ невольно припомнились многознаменательныя слова Спасителя: «Сила Божія внутри васъ есть». По всему видно было, какъ глубоко наши молдоване проникнуты религіозностію, превращающей въ простую формальность у большинства современныхъ интеллигентовъ; къ жизни послѣднихъ по справедливости можно примѣнить слова апостола: «Люди гордые, надменные, злорѣчивые, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отвергшіеся» (2 Тим. III, 2—5). Конечно, каково было внутреннее расположеніе сердца и у этихъ людей, предпринявшихъ своего рода паломничество, о томъ знаетъ одинъ только Богъ. Но трудно предположить, чтобы они предприняли это хожденіе быть можетъ за десятки верстъ, исполняя однѣ наружныя дѣла благочестія, «силы же его отвергшись», т. е. безъ искренняго расположенія и влеченія сердца, проникнутаго духомъ вѣры и любви христіанской.

Но вотъ и Каларашевскій монастырь!.. Нельзя обойти молчаніемъ мѣстность, на которой расположенъ этотъ монастырь.

Трудно и передать, насколько красива и привлекательна эта мѣстность. Тутъ воочію, такъ сказать, замѣтна рука Великаго Художника-Творца всего, предъ которымъ должна сложить свое оружіе самая богатая человѣческая фантазія. Кругомъ покрытая лѣсомъ скала, изъ подъ которой бьетъ чистая, какъ слеза, вода, образуя прекрасный источникъ, который такъ и манитъ каждога къ себѣ утолить свою жажду. Неподалеку отъ мѣста расположенія самаго монастыря течетъ рѣка Днѣстръ. Для глаза человѣческаго ничего кругомъ не видно, только пріятное щебетаніе пѣвчихъ птицъ услаждаетъ слухъ, а вверху красуется лазуревое небо. Атмосфера тишины и уединенія охватываетъ человѣка... Природа дивная, полная красоты и поэзіи, какъ-то настраиваетъ его на молитвенный ладъ, заставляя человѣка забыть всѣ суетности міра сего. Тутъ какъ-то невольно вспоминаешь мудрое изреченіе: «Суета суетъ и всяческая суета».

И вотъ въ этомъ-то лѣсу въ 6 часовъ вечера раздался громгласный колокольный звонъ, эхо котораго пронеслось по всей окрестности, возвѣщающій о началѣ всеобщаго бдѣнія. Всенощная была торжественно совершенно при многочисленномъ стеченіи молящихся нѣсколькими священниками въ сослуженіи одного діакона. На другой день въ 6½ часовъ утра началась ранняя литургія въ старой церкви монастыря, послѣ которой часть молящихся, желавшая причаститься, удостоилась принятія Св. Таинъ. Говорю часть, такъ какъ порядочно причастниковъ было и за литургіей, совершенной въ новой церкви уже послѣ ея освященія. Послѣ ранней литургіи во дворѣ было совершено малое освященіе воды. Часовъ около 9-ти утра присутствовавшіе священнослужители отнесли священныя принадлежности престола и жертвенника во св. алтарь. Послѣ этого начался чинъ освященія храма, а потомъ и божественная литургія, которая была совершена тѣми же священниками, которые совершили и всеобщее бдѣніе, во главѣ съ о. благочиннымъ монастырей игуменомъ Теогностомъ въ сослуженіи двухъ діаконъ. Всенощное бдѣніе, чинъ освященія и литургію превосходно пропѣлъ хоръ, составленный изъ нѣсколькихъ лицъ, прибывшихъ изъ Кишинева, подъ управленіемъ протодіакона о. Симона. Хоръ произвелъ громадное впечатлѣніе на молящихся. Во время причастнаго одинъ изъ пріѣзжихъ священниковъ, о. Гавріиль Вышковъ произнесъ поученіе

на воскресное евангельское чтение «о любви ко врагамъ». По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Митрофанію (храмовому святому). Такъ какъ стеченіе молящихся было громадное. то, разумѣется, церковь не могла вмѣстить ихъ всѣхъ, и многимъ не удалось отстоять и прослушать божественную литургію въ церкви. А потому для внутренняго удовлетворенія и молитвеннаго духовнаго наслажденія всѣхъ и каждаго молебенъ, при участіи рѣшительно всѣхъ присутствующихъ священниковъ (а ихъ было около 15) и при стройномъ пѣніи того же хора, совершенъ былъ во дворѣ. Передъ выходомъ во дворъ для молебнаго служенія молящимся было предложено соотвѣтствующее обстоятельствамъ слово. Послѣ молебна духовенству съ ихъ семьями была предложена трапеза, во время которой были провозглашены тосты за здоровье Государя Императора, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Преосвященныхъ Гавріила и Зиновія и настоятеля монастыря игумена Іоны, вложившаго столько труда и заботъ въ дѣло устроенія новой церкви, которая какъ съ внѣшней, такъ въ особенности и съ внутренней стороны производитъ самое отрадное впечатлѣніе. Честь и слава игумену Іонѣ, этому скромному, смиренному труженнику, полному къ тому же ласковости и привѣтливости!

Въ общемъ нужно отмѣтить, что торжество освященія новой церкви при Каларашевскомъ монастырѣ возбудило въ душахъ молящихся трогательность и умиленіе, что не могло не выступить и наружу. Спокойное, благоговѣйное, радостное выраженіе лицъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ говорило за приподнятое у всѣхъ религіозное чувство.

Наконецъ, нельзя не упомянуть о томъ, что глубокую рану сердцу молящихся и въ особенности духовенству нанесло отсутствіе Высокопреосвященнѣйшаго Серафима. Насколько крѣпко жаждали всѣ видѣть Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, можно понять изъ того, что всюду слышались разговоры по этому поводу, а нѣкоторые изъ молдованъ нѣсколько разъ обращались ко мнѣ съ просьбою указать имъ Владыку, говоря: «Паринте! аратыне, мырогъ, каре ый Архіереу». И, дѣйствительно, каждый желалъ видѣть, принять Архипастырское благословеніе, а то быть можетъ и побесѣдовать съ ласковымъ отцомъ,—и вдругъ такого желаннаго дорогого гостя нѣтъ!.. Неудивительно поэтому, что

за обѣдомъ слышались вздохи глубокаго сожалѣнія объ отсутствіи Владыки, и тутъ же рѣшено было послать Высокопреосвященнѣйшему Серафиму телеграмму съ выраженіемъ этого скорбнаго чувства.

Такъ закончились торжественныя минуты, которыя оставили глубокіе слѣды въ моей памяти.

Священникъ Аѳиногенъ Постолакій.

Пастырское собраніе въ м. Бричанахъ

Въ м-кѣ Бричанахъ, въ квартирѣ о. окружнаго благочиннаго, 23 сего октября состоялось пастырское собраніе (изъ 15 священниковъ 2 діаконѣвъ и 7 псаломщиковъ), на которомъ епарх. миссіон.-- проповѣдникъ свящ. Θεодосій Кирика, предложилъ слушателямъ бесѣду на тему: а) состояніе сектанства за 19¹¹/₁₂ года вообще и въ Кишиневской епархіи въ частности, в) балтское движеніе и с) методическій планъ бесѣды по вопросамъ—о почитаніи святыхъ и о поминовеніи умершихъ.

Къ предстоящему собранію о. окружнымъ миссіонеромъ былъ приготовленъ слѣдующій докладъ—обращеніе. *)

«Высокочтимый отецъ Θεодосій! Неумоимо ревностная дѣятельность Ваша—пастырская и миссіонерская вновь доставляетъ намъ радость услышать убѣдительное слово Ваше о спасительности Православія и ложности человѣческихъ измышленій у безсовѣстныхъ сектантовъ—пропагаторовъ, имъ же нѣсть числа... Хотя въ нашемъ округѣ ни отдѣльныхъ лицъ сектантовъ, ни организованной сектанской общины, благодареніе Богу, еще нѣтъ: тѣмъ не менѣе корабль Церкви испытываетъ нѣкоторыя сотрясенія отъ лицъ, живущихъ среди православныхъ, повидимому преданныхъ Св. Церкви, участвующихъ въ ея Св. Таинствахъ и знаменательныхъ обрядахъ,—но по образу мыслей, поведенію и общей духовной настроенности,—составляющихъ кадръ *сектантствующихъ*, которые, своею лицемѣрною жизнью, пожалуй, хуже открытыхъ враговъ Православія и хулителей Св. Церкви, сектантовъ. Вотъ почему, надѣемся что въ настоящей бесѣдѣ Вы о.

*) За недостаткомъ времени не сказанный на бесѣдѣ, какъ и др. доклады.

Θеодосій, удѣлите нѣкоторое время указанію тѣхъ способовъ и средствъ коими можно бы воздѣйствовать на непокорныхъ сыновъ Церкви, дабы тѣмъ самымъ и колеблющихся, слабыхъ младенцевъ въ вѣрѣ утвердить въ православіи и подвигнуть ихъ на рѣшительный и спасительный путь. Раздумывая надъ мѣрами пресѣченія соблазновъ отъ лжебратій, среди насъ живущихъ, я полагаю,—наравнѣ съ обличеніемъ ихъ наединѣ, при двухъ и трехъ свидѣтеляхъ, также публично во храмѣ, принять слѣдующія ограниченія для нѣкоторыхъ—внѣшнія мѣры: не допускать ихъ участія въ таинствахъ, обрядахъ и торжествахъ Православной Церкви, въ чаяніи, что, быть можетъ, хоть человѣческой опытъ подѣйствуетъ на ихъ спящую совѣсть и побудитъ ихъ исправить свою жизнь, а умъ плѣнить въ послушаніе Христу...

Другое явленіе, препятствующее объединенію пастыря съ пасомыми, а чрезъ него съ архипастыремъ и всею вселенскою Церковью,—явленіе, тормозящее возрожденіе церковно-приходской жизни,—происходитъ отъ насъ самихъ, отъ нашей холодности и неувѣренности въ практическомъ осуществленіи синодскихъ правилъ о приходской миссіи и архипастырскихъ по сему предмету предубаженій. А безъ вѣры нѣтъ и плодовъ. Между тѣмъ правильно поставленная приходская миссія—неотложное дѣло и при нѣкоторомъ усилии пастыря—вполнѣ достижимый результатъ. А цѣль ея—объединеніе всѣхъ вѣрующихъ—это уже заповѣдь, долгъ, обязанность. Тѣмъ болѣе теперь, что какъ того ждуть всѣ преданные сыны Церкви, въ скоромъ времени въ Російской церкви установится новый строй, канонически правового порядка, управленіе патриаршее со всѣми послѣдствіями для всей Церкви и отдѣльныхъ ея приходовъ. По всей вѣроятности, выборное начало пройдетъ чрезъ всѣ части церковнаго организма. Но какъ осуществить это довѣріе къ намъ высшей церковной власти, если мы, пастыри, не объединимся въ одну православную семью съ своими прихожанами?!

Давно пора, наконецъ, рѣшительно высказаться противъ того соблазна, который газетнымъ путемъ распространился по епархіи отъ лицъ, попирающихъ все святое, чистое, высшее себя, обличающее ихъ неблаговидное поведеніе и предосудительную жизнь. Я разумѣю яростные нападки хулителей епископскаго сана на драгоцѣннѣйшую личность Архипастыря Бессарабіи, Вы-

сокопреосвященнѣйшаго Серафима, нашего отца, мудраго кормчаго и благодѣтеля. Что мы видимъ въ жизни лицъ даже не высоко стоящихъ на ступеняхъ общественной дѣятельности, то случилось и здѣсь: лѣнивые и лукавые рабы имѣли неслыханную дерзость—изъ зависти къ вполнѣ заслуженному вниманію и общества и Св. Синода, и Государя Императора къ Высокопреосвященнѣйшему Серафиму,—критиковать безпримѣрную дѣятельность Свѣточа Бессарабіи и Россійской Церкви. И что всего преступнѣе—къ стаѣ этихъ хищниковъ пера и слова примкнули, хочется думать безсознательно,—и нѣкоторые изъ нашихъ собратій, имена которыхъ уже стали извѣстны православно вѣрующей Бессарабіи. Подумали-ли эти батюшки—рясоносцы, что, пороча публично своего архипастыря, они совершаютъ гнусное дѣло, грозящее имъ по суду каноновъ Церкви, изверженіемъ изъ священнаго сана? Гдѣ ихъ обѣты, свѣсть, простое человѣколюбіе?!... Въ чувствѣ негодованія противъ оскорбителей епископскаго сана объединимся, собратья, вокругъ своего дѣятельнѣйшаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, и молитвенно пожелаемъ ему съ терпѣніемъ понести сіе тяжелое испытаніе. Васъ же о. Θεодосій, просимъ высказать Его Высокопреосвященству, что ни одинъ изъ клириковъ нашего округа не запятналъ своей совѣсти неслыханными оскорбленіями многотруднаго Архипастыря. Пусть онъ въ любви преданныхъ ему пастырей и пасомыхъ почерпаетъ силы на дальнѣйшіе плодотворные труды на пользу Церкви и родной Бессарабіи!»

Постараемся выразить впечатлѣніе отъ прекрасной бесѣды, умѣло обработанная тема въ передачѣ искуснаго оратора. о. Θεодосія Кирики, произвели неизгладимое впечатлѣніе на слушателей, которые въ горячихъ выраженіяхъ благодарили миссіонера. Въ теченіе 3½ часовъ онъ успѣлъ развернуть предъ своей аудиторіей всю страшную картину развитія сектантства въ предѣлахъ Россіи и нашей Бессарабіи: мѣткими характеристиками онъ обрисовалъ конечную цѣль сближенія сектантовъ разнаго рода съ простымъ народомъ—это осуществленіе въ нашемъ отечествѣ соціально-экономическихъ доктринъ, конечно, за счетъ православія и существующаго государственнаго строя. Впервые умственнымъ взорамъ слушателей выяснился весь вредъ отъ *балтжаго движенія*, по существу своему составляющаго психо-

патологическое явленіе. Жутко стало и при ознакомленіи изъ усть о. миссіонера съ неподражаемою скрытностью хлыстовщины, десятками лѣтъ не дающей о себѣ знать даже мѣстнымъ православнымъ священникамъ. Сѣти баптизма, опутавшіе уже и Бессарабію въ главнѣйшихъ ея центрахъ, навели слушателей на глубокія размышленія, чта намъ противопоставить такому яростному натиску пропагаторовъ губителей душъ человѣческихъ, которые въ своихъ сатанинскихъ стремленіяхъ опираются на законы о вѣротерпимости и имѣютъ поддержку со стороны полицейской и иной власти?!... По истинѣ нужно согласиться съ о. миссіонеромъ, что, безъ благодатной жизни пастырей и подготовленныхъ изъ среды прихожанъ борцовъ за истинность православія, не совладать намъ съ дерзкими сектантами, обладающими громадными денежными и нравственными ресурсами. Внѣ этихъ основныхъ средствъ немыслимъ успѣхъ въ борьбѣ съ сектантствомъ.

Дай Богъ, чтобы эту истину скорѣе уразумѣли приходскіе пастыри и вообще ревнующіе о Церкви Божіей и дѣятельно принялись за воздѣлываніе нивы Христовой.

Очень благовременнымъ оказалась и методическая бесѣда о. Θεодосія: о почитаніи святыхъ. и о поминовеніи усопшихъ. Представляя собою самостоятельную обработку этихъ тяжелыхъ для апологіи вопросовъ, методическая бесѣда, въ вполнѣ доступномъ изложеніи, внѣдрила въ сознаніе слушателей, насколько св. Церковь строго придерживается въ своихъ догматахъ и обрядахъ точнаго текста св. Писанія. Съ другой стороны---должно сознаться, что мы, пастыри, слишкомъ слабо знакомы съ источниками нашего вѣроученія, имѣя однако къ тому всякій доступъ. А безъ основательнаго усвоенія этихъ источниковъ мы какъ безъ рукъ... и любой сектантъ—начетчикъ можетъ смутить насъ своими знаніями священнаго текста, толкуемаго имъ, конечно, по своему. Посему, надлежитъ намъ немедля приняться за изученіе Слова Божія въ святоотеческомъ толкованіи и тогда, вѣримъ, каждому отщепенцу--сектанту сумѣемъ дать отпоръ на его притязанія быть учителемъ глашатаемъ истины. Ободримся духомъ и, уповая на помощь Божію, смѣло вступимъ на новый путь миссіонерства, къ которому зовутъ насъ и св. Синодъ, и многопопечительный Архипастырь, и преданный дѣлу миссіонерства, о. Θεодосій Кирика.

По окончаніи бесѣды слушатели просили о. окружнаго миссіонера воспроизвести на ближайшемъ сѣздѣ предложенную о. епархіальнымъ миссіонеромъ на семъ собраніи бесѣду, что весьма желательно, ибо такимъ путемъ, до опубликованія въ печати содержанія произведенныхъ о. миссіонеромъ бесѣдъ въ нашей епархіи, и возможно усвоеніе большинствомъ окружнаго духовенства наилучшихъ способовъ веденія бесѣдъ съ сектантантами по разнымъ вопросамъ, также ознакомленіе съ дѣятельностью сектантскихъ общинъ и членовъ оныхъ.

Но, для распространенія этихъ бесѣдъ въ среду православныхъ, однихъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми непосредственно или чрезъ членовъ кружка ревнителей православія недостаточно, и ему на помощь долженъ притти печатный органъ спеціально миссіонерскаго содержанія съ отдѣльными оттисками въ видѣ листковъ для бесплатной раздачи народу послѣ миссіонерскихъ бесѣдъ, о чемъ уже писалось на страницъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ.

С. І. М.

Къ вопросу объ изученіи русскаго языка въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На неудовлетворительную постановку и недостаточно прочное усвоеніе учащимися въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лексическихъ, грамматическихъ, синтаксическихъ и стилистическихъ особенностей русскаго языка—наряду съ вообще плохой разговорной ихъ рѣчью и письменнымъ изложеніемъ ими своихъ мыслей—давно обращалось вниманіе какъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по соображеніямъ г. г. ревизоровъ, такъ и епарх. сѣздовъ духовенства по докладамъ училищныхъ комиссій. Въ особенности же нужно сказать относительно духовно-учебныхъ заведеній на окраинахъ Россіи со смѣшаннымъ или преобладающимъ нерусскимъ населеніемъ.

Правда, русское нарѣчіе, по типическимъ особенностямъ русскаго народа, его культуры, быта и оригинальному міросозерцанію,—для инородцевъ представляетъ, несомнѣнно, большія

трудности, которыя осложняются слишкомъ формальнымъ отноше-
ніемъ преподавателей сего нарѣчія къ своимъ урокамъ: далѣе
обыкновенныхъ поправокъ въ слово-выраженіяхъ ученика,—
на подобіе возстановленія подлиннаго названія географическаго
мѣста и историческаго имени или, вообще, научнаго термина,
—усвоеніе учащимися духа и богатствъ русскаго языка нейдетъ.
Немудрено, поэтому, что инородцы въ разговорахъ на русскомъ
нарѣчіи дѣлаютъ большія ошибки и, въ сущности, переводятъ
съ своего природнаго языка на русскій. О внутреннихъ же досто-
инствахъ самаго языка, его природѣ, свойствахъ, употребленіи тѣхъ
или иныхъ выраженій для обозначенія, всевозможныхъ понятій
—излишне и думать: много-много, если учащіеся привыкнутъ
изображать свои мысли языкомъ учебниковъ или учебныхъ по-
собій, но тогда—спрашивается—гдѣ живая рѣчь, гдѣ богатство
понятій, такъ образно и картинно обозначаемыхъ русскимъ
языкомъ?! Вотъ почему инородцы, и даже малороссы и бѣлорус-
сы, слишкомъ неважно владѣютъ русскимъ нарѣчіемъ въ обработ-
кѣ лучшихъ литературныхъ писателей. А какужъ трудность пред-
ставляетъ для всякаго ученика изученіе иностранныхъ языковъ, да-
же такихъ сравнительно сходныхъ по корнямъ словъ, какъ латын-
скій, итальянскій, французскій и польскій, нѣмецкій, англійскій!
Это, главнымъ образомъ, потому, что къ изученію господствующа-
го въ Россіи нарѣчія не прилагается должныхъ заботъ, и уси-
лій—усвоить самый духъ языка, познать глубину русской народ-
ной души.

По нашему глубокому убѣжденію однимъ изъ дѣйствитель-
ныхъ способовъ основательнаго знакомства съ русскимъ языкомъ,
—помимо, разумѣется, чтенія русскихъ классиковъ и разбора
ихъ произведеній въ разныхъ отношеніяхъ, а также разсмо-
трѣнія особенностей грамматическихъ, синтаксическихъ и такъ
называемыхъ, «идіотизмовъ», предлагаемыхъ вниманію класса
въ литературныхъ отрывкахъ,—служатъ еще *словарь русскаго языка*
и словарь русскихъ синонимовъ, при чемъ второй предпочти-
тельнѣе перваго по быстротѣ достигаемой цѣли.

Какъ часто приходится намъ при изложеніи своихъ мыслей
(устно или письменно—безразлично) испытывать большое за-
трудненіе, отыскать то или иное выраженіе, подходящее къ дан-
ному понятію: некстати употребленныя слова умалютъ достоин-

ства нашей рѣчи, создаютъ путаницу представлений и служатъ источникомъ газетной или журнальной полемики, неговоря уже объ утерянномъ впечатлѣніи на слушателей и бесполезности нашихъ трудовъ, какъ лекторовъ или ораторовъ. Имѣя же подъ руками *словарь русскихъ синонимовъ*, мы въ любой моментъ можемъ найти забытое слово, отвѣчающее нашему понятію, возстановить нарушенную мыслительную дѣятельность и, вырабатывая на практикѣ разумное употребленіе русскихъ выраженій въ своей рѣчи, мы становимся господами въ области мышленія, не хромя на каждомъ почти шагу.

Но что возможно сравнительно легко сдѣлать взрослому, образованному человѣку, съ установившейся логикой, того далеко нельзя сказать объ учащихъ низшаго и средняго возраста. Преодолѣвая громадныя трудности по изученію новыхъ, чуждыхъ ихъ міровозрѣнію, понятій, притомъ выражаемыхъ научными терминами, наши юноши совсѣмъ лишены возможности передавать своими словами усвоенное ими содержаніе уроковъ, и это вовсе не потому, что новыя понятія превышаютъ силу ихъ мыслительной способности, но, главнымъ образомъ, изъ-за незнакомства съ «синонимическими гнѣздами», обнимающими группы словъ для однихъ понятій, хотя и различныхъ оттѣнковъ.

Для указываемой практики русскаго языка (за неимѣніемъ пока лучшаго) пригоденъ *Словарь русскихъ синонимовъ и сходныхъ по смыслу выраженій*, Н. Абрамова,—автора многихъ дешевыхъ и популярныхъ брошюръ по устной и письменной русской рѣчи подъ общимъ названіемъ; *Даръ Слова*. Стоитъ словарь—1 рубль.

Каковы же достоинства сего словаря синонимовъ?

При одномъ лишь поверхностномъ разсмотрѣніи его вашему умственному взору открывается длинный рядъ многихъ словъ, или забытыхъ, или употребляемыхъ обыкновенно вами въ другомъ смыслѣ. Вы убѣждаетесь, что въ большинствѣ случаевъ для обозначенія своихъ мыслей вами употреблялись сложные обороты рѣчи, вымученныя описанія и даже перифразы. вмѣсто легкой, свободной рѣчи, вы уснащали ее ненужнымъ излишнимъ балластомъ чуть-ли не новыхъ словъ, изобрѣтаемыхъ вами въ минуты вдохновенія, или заимствуемыхъ безъ нужды изъ иностраннаго языка. Помимо сего при изученіи иностранныхъ словъ,

въ словарѣ синонимовъ мы имѣемъ основу массы корней, обязанныхъ своему происхожденію иностраннымъ же языкамъ, и слѣдовательно значительно облегчаемъ себѣ трудъ по усвоенію лексическихъ особенностей чуждаго намъ языка.

Что же касается практическаго употребленія *словаря синонимовъ* на урокахъ русскаго языка и словесности, то (разумеется, при умѣлости учителя) разборъ «синонимическихъ гнѣздъ» сдѣлается въ высшей степени интереснымъ занятіемъ для учениковъ и самые уроки станутъ увлекательными для нихъ. Подыскивая синонимическое выраженіе для даннаго понятія, впечатлительная душа ученика захватывается раскрытіемъ словесныхъ ребусовъ—задачъ, умственная дѣятельность протекаетъ въ свойственномъ дѣтскому и юношескому возрасту направленіи, доставляя здоровую пищу уму и приучая его къ гибкости и дисциплинѣ. Усвоеніе же русскаго языка идетъ само собою...

Для ознакомленія съ содержаніемъ *словаря синонимовъ* дѣлаемъ изъ него нѣкоторыя выдержки.

Напр. (стр. 2): *Анекдотъ*, рассказъ, басня, миѳъ, вымыселъ. Рассказывать анекдоты. Какъ хотите, принимайте это за правду или за анекдотъ. Ср. Сказка.

(Стр. 41): *Домъ*, зданіе, дворець, изба, хата, хижина, землянка, лачуга, мазанка, палата, хоромы, теремъ, чертогъ, усадьба, дача, вилла, загородный домъ, баракъ, балаганъ, бесѣдка, будка, караулка, кибитка, куша, наметъ, палатка, сторожка, шалашъ, чумъ, шатерь, юрта... Ср. Зданіе и жилище.

(Стр. 63): *Книга*. сочиненіе, диссертація, изслѣдованіе, сборникъ, трудъ, учебникъ, атласъ, словарь, журналъ, кодексъ, компиляція, увражъ, фоліантъ; альбомъ, альманахъ, букварь, календарь, словарь, новелла, мемуары, записки, воспоминанія, дневникъ, памфлетъ, повѣсть, поэма, рассказъ, романъ, очеркъ, эскизъ, этюдъ); томъ, книжка, номеръ, выпускъ.

(Стр. 93): *Образцовый*, примѣрный, идеальный, типическій, типичный, безукоризненный, безупречный, безошибочный, безпорочный, законченный. совершенный, всесовершенный, незапятнанный, мастерскій, античный, классическій... Ср. отличный.

(Стр. 108): *Планъ*, образъ дѣйствій, порядокъ, расписаніе, распределеніе, роспись, смѣта, проектъ, схема, тактика, марш-

рутъ, церемоніаль, чинъ. Канва для сочиненія. Ср. Намѣреніе, ожиданіе, козни.

(Стр. 166): *Успѣвать*, преуспѣвать, имѣть (встрѣчать) успѣхъ, благоденствовать, процвѣтать, прогрессировать. совершенствоваться, итти въ гору, достигать цѣли, добиться, пожинать лавры; успѣть, поспѣть, управиться... Не имѣть успѣха, не достигать цѣли, провалиться, промахнуться, срѣзаться... Ср. Удаваться и неудача. Изъ этихъ немногихъ выдержекъ видно, что наряду съ синонимами прямого значенія въ словарь даются и синонимы противоположные, чѣмъ еще болѣе развиваются умственные способности учащихъ при усвоеніи ими разныхъ понятій.

Внимательное ознакомленіе съ содержаніемъ *словаря русскихъ синонимовъ* дѣлаетъ мыслительную работу учениковъ вполне продуктивной при томъ маломъ сравнительномъ времени, какое удѣляется имъ на уроки русскаго языка и самостоятельныя занятія по употребленію въ письмѣ и устной рѣчи русскихъ словъ и выраженій. Желательно по вопросу о наилучшихъ способахъ и вспомогательныхъ пособіяхъ для изученія русскаго языка слышать авторитетный голосъ г. г. преподавателей русскаго языка и словесности въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. *).

С. І. М.

◆

Публичная бесѣда о Церкви Божіей по Великому катихизису Кишиневскаго миссіонера протоірея о. Ѳеодосія Воловея съ старообрядческимъ начетчикомъ Трофимомъ Григорьевымъ Ѳеодоровымъ, происходившая въ г. Бендерахъ 14 октября сего года.

13 октября я съ о. миссіонеромъ поѣхалъ въ г. Бендеры, гдѣ застали уже начетчика Ѳеодорова. Послѣдній въ сопровожденіи виднаго мѣстнаго старообрядца Козлова, явился къ намъ въ гостиницу для того, чтобы условиться о предметахъ предстоящихъ бесѣдъ. Рѣшено было бесѣдовать, по предложенію о. миссіонера, безпрекословно принятому г. начетчикомъ, о Церкви Божіей по великому катихизису и, по предложенію г. начетчика, о томъ, сохранила ли господствующая церковь связь, или союзъ съ древнею до Никоновскою Церковью. О. миссіонеръ

*) По сему вопросу см. стр. 70 нашихъ «Записокъ по теоріи словесности». Редакторъ В. Курдиновскій.

предложилъ г. Θεодорову побесѣдовать, вмѣсто указанной имъ —г. начетчикомъ темы о Церкви Божіей по Нико-Цареградскому Символу Вѣры. Это предложеніе о. миссіонера г. начетчикомъ было отвергнуто. Такимъ образомъ, рѣшено было бесѣдовать объ указанныхъ выше предметахъ.

14 числа въ часъ дня въ Бендерской аудиторіи почти переполненной слушателями (православными и старообрядцами) какъ простыми, такъ и интеллигентными обоого пола—въ присутствіи соборнаго священника о. Θεодора Болдыря, записывавшаго вмѣстѣ со мною рѣчи ораторовъ, состоялась публичная бесѣда о Церкви Божіей по Великому Катихизису.

Первую рѣчь произнесъ о. миссіонеръ. Онъ на основаніи 16 гл. 26 ст. Ев. отъ Матвея и 8 гл. 36 ст. Ев. отъ Марка, а также свидѣтельства Книги о вѣрѣ (л. 216 наоб.), доказалъ, что цѣль человѣческой земной жизни—спасеніе отъ грѣха, проклятія и смерти, что спасеніе возможно только въ Церкви (Ев. Мѡ. 17 гл. 16 ст.; 1—Тимоѡею 3 гл. 15 ст.; вып. Александрова стр. 3 (б) и Вел. Кат. л. 121 на об.) и что истинное понятіе о Церкви можно имѣть только на основаніи священнаго Писанія (Кн. о вѣрѣ л. 216 и 217). Послѣ этого о. миссіонеръ на основаніи ученія Великаго Катихизиса (л. 120 и 121) далъ слѣдующее понятіе о Церкви Божіей: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже едину держать православную вѣру и въ любви пребываютъ, иже непоколеблемо облобызаютъ все евангельское ученіе, иже суть достойни пріимати святыя и божественныя тайны, иже суть подъ Единой Главой Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, и иже въ законѣ Христіанскомъ пребываютъ незазорно, а не яко мытари творятъ». Въ этихъ словахъ Вел. Кат., сказалъ о. миссіонеръ, указаны всѣ существенно необходимые признаки Церкви Божіей: именно: едина православная вѣра, любовь, непоколебимость Евангельскаго ученія, семь церковныхъ таинствъ, таинство священства и незазорное исполненіе нравственнаго христіанскаго закона. Послѣ сего далъ подробное понятіе о первомъ признакѣ, указавъ на основаніи свидѣтельствъ Вел. Кат. (лл. 11, 13, наоб., 18 наоб. 20 наоб.) и Кирилловой книги (505), что такое вѣра, что вѣра правая едина, что она непременно утверждается на священномъ и св. отецъ

писаніи и что она должна свидѣтельствоваться достойными плодами и св. мощами и даромъ чудотворенія отъ нихъ.

Такая вѣра, заключилъ о. миссіонеръ, должна быть по свидѣтельству Благов. Ев. отъ Мѳ. (зач. 67) твореній, отцевъ и учителей церкви и Вел. Кат. (л. 127) основаніемъ всѣхъ вѣрующихъ — пастырей и пасомыхъ, т. е. всей церкви Божіей.

Такъ закончивъ свою рѣчь, о. миссіонеръ предложилъ своему совопроснику для разрѣшенія слѣдующій вопросъ: содержали ли безпоповцы, бѣглоповцы, окружники, неокружники картушинцы и неокружники іосифовцы едину православную вѣру вообще и въ частности вѣру во всемогущество Христа-Основателя Церкви, вѣру, которая засвидѣтельствована была бы нетлѣніемъ св. мощей и даромъ чудотворенія отъ нихъ?

Г. Θεодоровъ, вмѣсто отвѣта на предложенный вопросъ, безъ зазрѣнія совѣсти заявилъ, что о. миссіонеръ уклонился отъ предмета бесѣды, такъ какъ было условіе бесѣдовать не о церкви Божіей по Вел. Кат., а о составѣ Церкви и ея соборности и повелъ рѣчь о томъ, что Церковь есть догматы вѣры и правое ученіе о вѣрѣ, что она можетъ состоять изъ трехъ только людей, что она можетъ быть и безъ епископовъ, что обѣтованія о Церкви Божіей условны, а потому могутъ и не сбыться, какъ и не сбылись, что и безъ епископовъ Церковь остается neodолѣнной, что паденіе епископовъ предвидѣнно Богомъ и предсказано еще въ Ветхомъ Завѣтѣ и попущено Богомъ таковое паденіе для блага и славы Церкви и что возстановлено епископство въ Церкви Божіей—старообрядческой въ 1846 году черезъ Митрополита Амвросія. Въ подтвержденіе всѣхъ указанныхъ предположеній Г. Θεодоровъ приводитъ выдержки изъ твореній о. о. и учителей Церкви, главнымъ образомъ по выпискамъ Зеленкова, толкуя и понимая приводимыя свидѣтельства по своему, а не по разуму св. Церкви вопреки 19 пр. 6 вселенскаго собора.

Закончилъ свою рѣчь г. Θεодоровъ т. о.: старообрядцы и безъ епископовъ содержали правую вѣру и безъ епископовъ спасались и спасаются, а потому послушаемъ теперь, что скажетъ г. миссіонеръ.

О. миссіонеръ во второй своей рѣчи, прежде всего, обличилъ своего совопросника въ томъ, что онъ уклонился отъ предмета бесѣды, такъ какъ рѣшено было въ присутствіи свидѣ-

телей бесѣдовать о Церкви Божіей по Вел. Кат., а не о составѣ ея и соборности, отчего отказался самъ совопросникъ, а потомъ обратилъ вниманіе слушателей на то, что Г. Ѳеодоровъ не отвѣтилъ на предложенный имъ вопросъ. На основаніи свидѣтельствъ св. Іоанна Златоустаго (бесѣды на посл. къ колос.) (Вып. Озерс. ч. I ст. 346) и на основаніи ученія св. о. о. перваго, второго, пятаго и седьмого вселенскихъ соборовъ (Бес. миссіонера съ Ѳеодоровымъ въ Измаилѣ стр. 68—69) о. миссіонарь доказалъ, что старообрядцы всѣхъ толковъ не содержатъ единой православной вѣры, такъ какъ они своею проповѣдью объ одолѣніи Церкви еретиками, гонителями и грѣхами уничижаютъ всемогущество Христа, какъ Бога и Основателя Церкви и уничтожаютъ все домостроительство спасенія человѣческаго рода и, что поэтому они, не имѣя перваго необходимаго, существеннаго признака—не составляютъ Церкви Божіей.

Вторымъ признакомъ Церкви Божіей по Вел. Кат. (л.л. 120, 15 на об. и 121 на об.) является любовь, сказалъ о. миссіонеръ, а третьимъ—непоколебимость Евангельскаго ученія. При этомъ, на основаніи свидѣтельствъ св. отцевъ, указанныхъ въ вып. Миссіонера протоіерея Дм. Александрова (стр. 197, 198 (б), 199 (д), 200 (IV) и 202 (XI)), о. миссіонеръ доказалъ, что непоколебимость Евангельскаго ученія состоитъ въ томъ, что каждое Евангельское слово, какъ Божественное Слово, непременно должно исполниться такъ, какъ оно сказано.

Въ заключеніе своей рѣчи о. миссіонеръ, повторилъ свой первый вопросъ, на который не былъ данъ отвѣтъ, предложилъ своему совопроснику второй вопросъ такого содержанія: пребываютъ ли безпоповцы, бѣглоповцы, окружники, противоокружники, картушинцы и противоокружники іосифовцы въ любви между собою и признаютъ ли они не словами, а дѣломъ и истинною непоколебимость Евангельскаго ученія?

Въ началѣ своей второй рѣчи г. Ѳеодоровъ силился доказать, что не онъ уклонился отъ предмета бесѣды, а о. миссіонеръ и въ подтвержденіе этого своего заявленія, онъ сослался на свидѣтеля г. Козлова. Послѣдній, безспорно угрызаемый совѣстью, пробормоталъ нѣсколько несвязныхъ словъ, лукаво уклонился отъ прямого отвѣта на вопросъ о предметѣ бесѣды и тѣмъ публично обличилъ себя въ недобрѣсовѣстности, а г. Ѳеодорова

во лжи. Г. Θεодоровъ, не представляя ясно для себя предмета бесѣды, не будучи въ состояніи отвѣтить на предложенные вопросы, безсвязно сталъ говорить о томъ, что будто-бы старообрядцы безъ измѣненія содержатъ всѣ догматы вѣры, что, поэтому они спасаются, а не погибаютъ, какъ неправду говоритъ будто о. миссіонеръ, что обѣтованія Божія о Церкви, какъ условные, не исполнились по винѣ епископовъ, впавшихъ въ 1666 году въ ересь и, что это паденіе было искушеніемъ для Церкви съ тѣмъ, чтобы доказать ея славнѣйшую побѣду.

Подтвержденіе и этихъ своихъ предположеній г. Θεодоровъ пытался найти въ твореніяхъ нѣкоторыхъ о. о. учителей Церкви, читая изъ твореній ихъ тѣ или другія мѣста, толкуя и понимая ихъ по своему.

Въ заключеніе своей второй рѣчи г. Θεодоровъ воскликнулъ: послушаемъ, въ чемъ еще будетъ обвинять насъ г. миссіонеръ!

Въ третьей своей рѣчи о. миссіонеръ, на основаніи свидѣтельствъ а) старообрядческаго журнала (Старообряд. мысль № № 5 и 6 за 1912 г., стр. 472—474) «Чинопріемъ» Усова и собственной брошюры подъ заглавіемъ: «Какъ старообрядцы принимаютъ насъ и другъ друга въ свои общины», доказалъ, что старообрядцы другъ друга перекрещиваютъ, перемазываютъ и вообще еретичествуютъ, что, такимъ образомъ, они не имѣютъ между собою любви — этого второго существеннаго признака Церкви Божіей, что, поэтому, таковой Церкви они не составляютъ.

Далѣе о. миссіонеръ, на основаніи ученія Благовѣстнаго Евангелія (67 зач. отъ Мѡ. и 95 зач. Луки), доказалъ, что всѣ толки старообрядческіе поколебали Евангельское ученіе, что по сему они не имѣютъ и третьяго существеннаго признака Церкви Божіей—по Велик. Кат. и что, поэтому, таковой Церкви не составляютъ, а суть истые еретики, по свидѣтельству 27 зач. Благовѣстнаго Евангелія отъ Іоанна.

Наконецъ, о. миссіонеръ, на основаніи ученія Вел. Кат. (л. л. 355, нб об., 358 на об., 358, 353 и 395 на об. 359 на об. и 378 на об.), доказалъ, что въ Церкви Божіей по Вел. Кат. потребно нужны семь спасительныхъ таинствъ, установленныхъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, которые могутъ

и должны быть совершаемы только святителями, хиротонисанными через Христа св. Его апостолами,—безъ которыхъ спасеніе невозможно и во главѣ которыхъ — стоитъ таинство священства, безъ какового таинства—остальныя таинства не могутъ быть совершаемы: законно, благочинно и благолѣпно.

Въ послѣднемъ пунктѣ своей рѣчи о. миссіонеръ установилъ четвертый существенно-необходимый признакъ Церкви Божіей по Велик. Как.,—именно: седмиричное число таинствъ—во главѣ съ таинствомъ священства.

Закончивъ свою рѣчь, о. миссіонеръ предложилъ вопросы слѣдующаго содержанія: 1) совершалось ли и совершается ли у глаголемыхъ старообрядцевъ безпоповцевъ и бѣглоповцевъ таинство хиротоніи, безъ какового таинства остальныя таинства не могутъ быть совершаемы законно, благочинно и благолѣпно?

2) Совершилось ли въ Бѣлой Криницѣ въ 1846 г. 28 октября, во время учрежденія тамъ австрійско-бѣлекриницкой іерархіи, таинство хиротоніи, безъ какового таинства остальныя таинства не могутъ быть совершаемы законно, благолѣпно?

Вмѣсто прямыхъ ясныхъ отвѣтовъ на поставленные вопросы г. Федоровъ съ почти буквальною точностью сказалъ слѣдующее: старообрядцы австрійско-бѣлокриницкаго согласія, не имѣя любви съ бѣглоповцами и безпоповцами, пребываютъ между собою въ любви. Таинства хиротоніи у безпоповцевъ и бѣглоповцевъ не было и нѣтъ, не совершались это таинство и надъ митрополитомъ Амвросіемъ въ Бѣлой Криницѣ. Въ отношеніи къ митрополиту Амвросію наша Церковь поступила такъ, какъ поступилъ Карѣагенскій соборъ съ раскольниками донатистами: сей соборъ отправлялъ къ донатистамъ посольство и приглашалъ ихъ къ единенію съ Церковью, такъ точно поступила и наша Церковь, пославъ къ нему депутацію и предложивъ ему прійти къ намъ.

Церковь можетъ оставаться и безъ епископовъ, такъ какъ епископъ, по свидѣтельству Благов. Ев. Луки зач. 95, лукавый рабъ. Таковыми лукавыми рабами оказались всѣ епископы Греко-россійской Церкви въ 1667 г.; такихъ лукавыхъ рабовъ Господь Богъ можетъ наказать и наказываетъ различными способами—до слѣпоты духовной включительно, о чемъ свидѣтель-

ствуеть блаж. Іеронимъ (ч. 12, 76 стр., и Іоаннъ Злат. 6 т. 21 стр.). Митрополитъ Амвросій получилъ благодать въ Бѣлой Криницѣ непосредственно отъ Господа Бога, подобно тому, какъ и св. Милетій Антиохійскій получилъ епископскій престолъ, по просьбѣ народа безъ воли и согласія собора епископовъ, будучи хиротонисанъ еретиками аріанами и получивши благодать непосредственно отъ Бога.

Теперь и я спрошу о. миссіонера — заключилъ свою рѣчь г. Θεодоровъ, гдѣ получилъ благодать епископъ Мелетій въ аріанской или въ православной церкви и какой соборъ вручилъ ему епископскій престолъ въ Антиохіи?

Въ четвертой своей рѣчи о. миссіонеръ обратилъ вниманіе всѣхъ слушателей на вынужденное признаніе г. Θεодорова въ томъ, что у старообрядцевъ всѣхъ толковъ нѣтъ любви и не было и нѣтъ таинства хиротоніи по церковному положенію и что вслѣдствіе этого, старообрядцы по суду г. Θεодорова не имѣютъ кромѣ перваго и третьяго еще второго и четвертаго существенно необходимыхъ признаковъ Церкви Божіей по Вел. Кат., а потому и не составляютъ таковой Церкви. Θεодоровъ сказалъ, что любовь существуетъ только между старообрядцами австрійско-бѣлокриницкаго согласія.

О. миссіонеръ обличилъ Θεодорова въ неправдѣ, сказавъ, что и между послѣдователями этого согласія, какъ между остальными старообрядцами нѣтъ любви, такъ какъ окружники, противокружники, картушинцы и противокружники іосифовцы— эти послѣдователи австрійско-бѣлокриницкаго согласія взаимно проклинаятъ и еретичествуютъ другъ друга.

По поводу заявленія Θεодорова о томъ, что у безпоповцевъ и бѣглоповцевъ не было таинство священства и что въ бѣлой Криницѣ въ 1846 году также не совершалось таинство священства, о. миссіонеръ съ своей стороны сказалъ, что всѣ старообрядцы по суду самаго г. Θεодорова, безъ таинства священства называются еретиками и даже не христіанами на основаніи слѣдующихъ свидѣтельствъ: Вып. миссіонера протоіерея Дм. Александрова (53, 54) (х), 54 (б и XII) и Матеріаловъ для исторіи русскаго раскола проф. М. И. Субботина (стр. 57).

Далѣе о. миссіонеръ раскрылъ, на основаніи Вел. Кат. (л. 121 и Благов. Еван, зач. 65, Толков. Апостол. Римл. 10 гл.

14—15 ст.). Вып. протоіерея миссіонера Александрова (стр. 128) (VI), подробное понятіе о пятомъ существенно - необходимомъ признакѣ Церкви Божіей по Вел. Кат.; именно: о Божественномъ посланничествѣ іерархическихъ лицъ, доказалъ, что митрополитъ Амвросій такового посланичества не имѣлъ, такъ какъ онъ 1) самовольно взялъ въ Бѣлой Криницѣ пастырскій жезлъ, 2) такъ какъ въ немъ пресѣклось законное преемство хиротоніи черезъ удаленіе его въ осужденный Церковью расколъ глаголемаго старообрядчества и 3) такъ какъ наконецъ онъ самъ созналъ свой проступокъ и раскаялся предъ своею смертью. (1 е пр. св. Василія Великаго., бес. мис. о. Θεод. Воловея и изм. стр. 100—101) и Вып. мис. прот. Александрова стр 124 (VII).

Что же касается ссылки г. Θεодорова на карѳагенскій соборъ, который будто бы оправдываетъ своимъ дѣйствіемъ въ отношеніи къ раскольникамъ донатистамъ -- дѣйствіе старообрядцевъ въ отношеніи къ митрополиту Амвросію, то подобная ссылка служитъ не къ оправданію, а къ обвиненію старообрядцевъ и митрополита Амвросія.

О. миссіонеръ сказалъ, что посольство къ раскольникамъ донатистамъ отправлялъ соборъ православныхъ епископовъ, а къ митрополиту Амвросію отправлена была депутація мірянами раскольниками, и что карѳагенскій соборъ увѣщевалъ раскольниковъ донатистовъ присоединиться къ церкви для того, чтобы они сами спаслись, а не для того, чтобы спасти Церковь; а митрополита Амвросія раскольники пригласили не для того, чтобы онъ самъ счасся, а для того чтобы онъ, еретикъ, ихъ спасъ.

Заявленіе г. Θεодорова о томъ, что будто бы митрополитъ Амвросій получилъ благодать священства въ Бѣлой Криницѣ непосредственно отъ самаго Бога—черезъ присоединеніе къ расколу, о. миссіонеръ назвалъ богохульствомъ и лютеранской ересью, такъ какъ еретики только говорятъ, что они получаютъ благодать непосредственно отъ Бога, какъ учили Манесъ и послѣдователи его манихеи, Магометъ и послѣдователи его и др. нечестивцы и только лютеранскіе пастыри, избираемые единственно мирянами, подобно митрополиту Амвросію, не нуждаются въ видимомъ посланничествѣ отъ Бога (Бесѣды мис. прот. Воловея съ Θεодоровымъ въ Измаилѣ стр. 100—101).

Разобравъ, такимъ образомъ, третью рѣчь г. Θεодорова,

о. миссіонеръ категорически отвѣтилъ на его вопросы: «1) гдѣ получилъ благодать хиротоніи епископъ св. Мелетій: въ аріанской или православной церкви и 2) какой соборъ вручилъ ему епископскій престолъ въ Антиохіи ??» 1) Св. Мелетій Антиохійскій получилъ благодать священства въ Церкви православной отъ еретиковъ аріанъ, еще не осужденныхъ соборне (Дѣян. 7 го всел. собора т. VII л.). о чемъ свидѣтельствуется 7 вселенскій соборъ; 2) св. Мелетій возведенъ на Антиохійскій престолъ Антиохійскимъ соборомъ православныхъ епископовъ — во главѣ съ св. Евсевіемъ, еписк. Самосатскимъ (бес. мис. прот. Воловея съ Θεодор. въ Измаилѣ стр. 112).

На безстыдное же толкованіе Θεодоровамъ 95 зач. Благов. Ев. отъ Луки въ томъ смыслѣ, что будто бы подъ третьимъ лукавымъ рабомъ нужно разумѣть епископа, миссіонеръ указалъ на 105 зач. того-же благовѣстн. Еванг. отъ Мѳ. гдѣ первымъ рабомъ признается епископъ, а третьимъ диаконъ и гдѣ, по логикѣ г. Θεодорова, лукавымъ рабомъ долженъ быть признанъ диаконъ, а не епископъ. Закончивъ свою рѣчь о. миссіонеръ предложилъ своему совопроснику слѣд. вопросы: 1) отъ Бога ли посылаются и поставляются на служеніе безпоповскіе наставники и бѣглые попы, или нѣтъ? 2) Отъ Бога ли посланъ въ 1846 году изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу м. греческій Амвросій и отъ Бога ли онъ тамъ поставленъ митрополитомъ всѣхъ глаголемыхъ старообрядцевъ, или нѣтъ?

Начетчикъ Θεодоровъ на поставленные вопросы отвѣтилъ, что Амвросій посланъ отъ Бога изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу въ 1846 году и такимъ своимъ отвѣтомъ снова публично засвидѣтельствовалъ, что онъ богохульствуетъ и проповѣдуетъ лютеранскую ересь. Послѣ такого отвѣта г. Θεодоровъ сталъ повторяться и не чувствуя подъ собой твердой почвы, сталъ, по обыкновенію, обвинять о. миссіонера въ учиненіи имъ подлоговъ. Первый подлогъ со стороны о. миссіонера онъ усмотрѣлъ въ томъ, что будто о. миссіонеръ смѣшиваетъ личности Мелетія Епископа Севастійскаго и Св. Мелетія епископа Антиохійскаго, выдавая личность перваго за личность второго. Это обвиненіе, сказалъ о. миссіонеръ, обусловывается или скудоуміемъ или лукавствомъ г. Θεодорова и при этомъ предложилъ слушателямъ обратить безпристрастное вниманіе, въ видахъ разрѣшенія этого

вопроса, на 111 и 112 стр. его бесѣдъ съ Ѳеодоровымъ въ Измаилѣ. И дѣйствительно, въ указанномъ мѣстѣ ясно разграничивается личность Мелетія Севастійскаго, осужденнаго первымъ вселенскимъ Соборомъ за произведенный имъ расколъ въ Церкви, отъ личности св. Мелетія епископа Антіохійскаго, возведеннаго на Антіохійскій престолъ Соборомъ православныхъ Епископовъ подъ предсѣдательствомъ св. Евсевія епископа Самосатскаго. Второй подлогъ со стороны о. миссіонера усмотрѣнъ г. Ѳеодоровымъ въ томъ, что будто св. Григорій Богославъ только по просьбѣ народа, безъ разрѣшенія собора епископовъ, занялъ Константинопольскую кафедру. Но и это обвиненіе г. Ѳеодорова явная клевета на о. миссіонера. На стр. 113 своей книги «бесѣды съ Ѳеодоровымъ въ Измаилѣ» съ буквальною и документальною точностью доказываетъ, что св. Григорій Богословъ перемѣщенъ изъ Сасима въ Константинополь Антіохійскимъ Соборомъ (Истор. уч. объ оцахъ Цер. Филарета т. 2 стр. 129; изд. 1882 г.) по совѣту нѣкоторыхъ епископовъ и между прочимъ (по совѣту) Петра, патр. Александрійскаго (Григорій Богословъ Фаррара, изд. Суворина стр. 79, Барони лѣто Господне 378, числа 9-12; исторія Сократа схоластика стр. 336 и 393 изд. 1850 г.) Въ заключеніе онъ, въ явное противорѣчіе всему имъ сказанному, силился доказать, что соборную Церковь составляютъ старообрядцы и возвышеннымъ голосомъ сталъ просить старообрядцевъ воздать славу Богу и просить Его сохранить Церковь Свою недвижиму и непреклонну.

О. миссіонеръ въ своей пятиминутной послѣдней рѣчи просилъ слушателей православныхъ и старообрядцевъ обратить свое безпристрастное вниманіе на доводы съ той и другой стороны и помнить, что г. Ѳеодоровъ не отвѣтилъ ни на одинъ изъ заданныхъ ему вопросовъ и тѣмъ не доказалъ, что старообрядцы составляютъ Церковь Божію по Вел. Катихизису.—При этомъ о. миссіонеръ кратко сказалъ, что старообрядцы всѣхъ толковъ не составляли и не составляютъ Церкви Божіей по Велик. Катих. потому, что они, въ-первыхъ, не содержали и не содержатъ единой православной вѣры, свидѣтельствуемой св. Мощами и чудотвореніями отъ нихъ, не вѣруютъ во всемогущество Христа-Основателя Церкви, не пребываютъ въ любви между собою, поколебали Евангельское ученіе о Церкви-Христовой и Ея Таинствахъ, не имѣютъ и не

употребляютъ по чину Божественному семи спасительныхъ таинствъ и не имѣютъ законнаго, дѣйствительнаго и благодатнаго таинства священства.—Этимъ закончена была бесѣда о Церкви Божіей по Великому Катихизису.

На слѣдующій день 15-го должна была состояться вторая бесѣда, на предложенную г. Феодоровымъ тему; «сохранила ли связь Господствующая Церковь съ древнею до-Никоновскою Церковью», но въ виду того, что слѣдующій день былъ базарный, почти никто, какъ изъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ—на бесѣду не явился, да и часъ для бесѣды былъ слишкомъ ранній (10 ч. ут.), а потому бесѣда не могла и состояться. Тѣмъ не менѣе, присутствовавшими въ Аудиторіи двумя старообрядцами были подняты вопросы о брадобритіи и неуставномъ совершеніи православными службъ церковныхъ.

Имъ было указано, что брадобритіе не ересь и не грѣхъ такъ какъ нигдѣ въ свящ. Писаніи не осуждается; если-же нѣкоторые отцы церкви и толкователи—правиль были противъ брадобритія, то это были частныя мнѣнія, не имѣющія необходимаго и обязательнаго значенія для православныхъ христіанъ; къ тому же, если брадобритіе ересь, то ее содержатъ и старообрядцы, такъ какъ многіе изъ нихъ въ настоящее время бреютъ и стригутъ бороды, въ доказательство чего—имъ было указано на старообрядческой журналъ церкви, въ которомъ помѣщенъ портретъ недавно умершаго Московскаго старообрядческаго благотворителя Сушкина съ остриженной бородой,—на что они отвѣтили, что онъ—Сушкинъ,—должно быть, передъ смертью покался (sic).

Относительно неуставнаго совершенія—церковныхъ службъ имъ было сказано, что оно—церковною властью не одобряется и даже осуждается; если-же кѣмъ либо изъ священно-служителей и допускаются произвольныя сокращенія и упущеніе по церковному уставу, то за это они дадутъ отвѣтъ предъ Богомъ и не старообрядцамъ—быть судьей въ томъ, въ чемъ и сами они не мало повинны.

Тутъ-же—г. Феодоровъ, которому не повезло въ обвиненіи о. миссіонера въ умышенномъ смѣшеніи въ своей брошюрѣ Мелетіевъ—Антіохійскаго и Севастійскаго, измыслилъ другое обвиненіе: будто о. миссіонеръ смѣшиваетъ двухъ еп. Евсевіевъ: Вер-

кельскаго или Веруламскаго съ Самосатскимъ,—но и въ этомъ ему и повезло.

Результатомъ лжемудрствованій г. Θεодорова явились заявленія: 1) старообрядца Ивана Артеміевича Худякова—почтеннаго старца, клятвенно подтвердившаго предъ соборнымъ священникомъ о. Θεодоромъ Болдыремъ, что Θεодоровъ ни единымъ словомъ не доказалъ, что старообрядцы составляютъ церковь Божію и 2)—молоканина Іакова Григорьева Соколова, бывшаго долгое время наставникомъ и внимательно слушавшаго бесѣду о церкви Божіей, сказавшаго о. миссіонеру и о. Θεодору Болдырю, что г. Θεодоровъ по своему краснорѣчію можетъ быть уподобленъ Аполлосу, но что онъ долженъ еще учиться истинамъ православной вѣры у о. миссіонера,—подобно тому—какъ и Аполлосъ учился этимъ истинамъ у Акилы и Прискилы.

Такимъ образомъ, самую лучшую и точную характеристику своей дѣятельности г. Θεодоровъ получилъ отъ своихъ-же.

Дѣйствительно, онъ много говоритъ, но ничего не обосновываетъ и не доказываетъ; видно, что онъ самъ не вѣритъ въ то, что, повидимому, яро защищаетъ и, когда ему доказательства не хватаетъ, или они слишкомъ шатки, то онъ выѣзжаетъ, главнымъ образомъ, на ругательствахъ и некорректныхъ словахъ по адресу миссіонеровъ, которыхъ называетъ синодальными чиновниками.

Е. Мизюмскій.

Епархіальная хроника

◆ 7 ноября въ 5 ч. вечера въ митрополіи всеношное бдѣніе совершилъ іеромонахъ Наванаиль съ іеродіакономъ Симономъ, при пѣніи псаломщическаго хора, а въ кафедральномъ соборѣ—священникъ М. Березовскій при цѣніи соборнаго причта.

◆ 8 ноября въ 9 ч. утра въ день Архистратига Михаила Божественную литургію въ митрополіи совершилъ Преосвященный Зиновій, епископъ Измаильскій, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи псаломщическаго хора. За Бѣгослуженіемъ Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ діакона окончившій курсъ семинаріи Александръ Суручанъ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященный Гавріиль, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи архимандрита Вячеслава и соборнаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора. За Богослуженіемъ Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ діакона окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Крокосъ. Послѣ Богослуженія духовенство пропѣло поздравленіе съ днемъ ангела начальнику Бессарабской губерніи, Камергеру Его Величества М. Э. Гильхену.

— Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ путешественникъ Викторъ Михайловичъ Яковлевъ предложилъ чтеніе съ туманными картинами о Новой Зеландіи, для учащихъ средне-учебныхъ заведеній.

◆ 9 ноября въ 1 ч. дня посѣтили кафедральный соборъ начальникъ губерніи Камергеръ Его Величества М. Э. Гильхенъ и гостившіе у него куряне: предсѣдатель Курской губернской Земской Управы А. А. Раппъ и члены Управы Н. М. Кондратовъ и Л. Стурдзинскій. Соборъ очень понравился посѣтителемъ своей архитектурой, благолѣпіемъ и чистотой, по величинѣ-же онъ показался имъ въ два раза меньше Курскаго собора. По порученію Его Высокопреосвященства, объясненія посѣтителемъ давалъ ключарь собора протоіерей В. Гума.

◆ 10 ноября въ 8½ ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ состоялся концертъ солиста Ея Высочества королевы Румыніи піаниста Георгія Боскова, лауреата парижской консерваторіи.

◆ 10 ноября въ 5 ч. вечера въ митрополіи въ присутствіи Преосвященнаго епископа Зиновія, всенощное бдѣніе совершилъ священникъ А. Суручанъ съ іеродіакономъ Макаріемъ, при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же вечеръ въ соборѣ всенощное бдѣніе совершилъ ключарь собора, при пѣніи псаломщическаго хора. Послѣ великаго славословія Преосвященный епископъ Гавріиль сказалъ слово о св. Θεодорѣ Студійскомъ и пользѣ монашескаго подвига.

◆ 11 ноября въ 9 ч. утра въ митрополіи Божественную литургію совершилъ Преосвященный епископъ Зиновій въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи псаломщическаго хора. На «Буди имя Господне» Преосвященный сказалъ слово, въ изъясненіе воскреснаго Евангелія о богатомъ чловѣкѣ, у ко-

тораго былъ хорошій урожай въ полѣ. За Богослуженіемъ былъ рукоположенъ во священника діаконъ Д. Крокосъ.

Въ тотъ-же день въ то-же время въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященный епископъ Гавріиль въ сослуженіи архимандрита Вячеслава, соборнаго духовенства и священниковъ А. Вылкова и І. Посторонки, при пѣніи архіерейскаго хора. За Богослуженіемъ Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ діаконы окончившій семинарію К. Поповъ. Во время причастнаго проповѣдь сказалъ законоучитель 2-й мужской гимназіи священникъ Г. Златовъ.

Въ тотъ-же день въ 4 ч. пополудни въ митрополіи акаѳистъ Божіей Матери предъ Гербовецкимъ чудотворнымъ образомъ Ея совершилъ Преосвященный епископъ Гавріиль, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Преосвященнымъ было сказано слово.

Въ тотъ-же день въ 7 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ состоялась 25-я духовно-просвѣтительная бесѣда для интеллигенціи по слѣдующей программѣ: «Свѣте Тихій» муз. А. Кастальскаго. О жизни и счастьѣ чтеніе А. А. Т. Живый въ помощи Вышняго, концертъ муз. Д. Бортнянскаго. Какъ древніе христіане воспитывали своихъ дѣтей чт. пр. І. Юсипенко. «Святая любовь» муз. Архіепископа Серафима. Покаявшійся разбойникъ, чтеніе свящ. І. Бивола. Разбойника благоразумнаго муз. свящ. М. Березовскаго. Пѣль архіерейскій хоръ.

◆ 12 ноября въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ открылся Кишиневскій Окружно-училищный Съѣздъ духовенства, въ составъ котораго вошли слѣдующіе депутаты: протоіереи: Дмитрій Балтага, Іоаннъ Савва; священники: Михаилъ Поповъ, Іоаннъ Болдырь, Константинъ Гидіу, Никифоръ Поповичъ, Александръ Евстратіевъ, Георгій Лускаловъ, Θεодоръ Харя, Александръ Кутіеровъ, Николай Еримичой, Θεодоръ Поповичъ, Іероѳей Крокосъ.

Въ 12 часовъ дня о. о. депутаты представились Высокопреосвященному Архіепископу Серафиму. Въ бесѣдѣ съ ними Его Высокопреосвященство между прочими обратилъ вниманіе ихъ на слабыя стороны воспитанія духовнаго юношества въ семьѣ и школѣ и на ненормальныя отъ этого явленія въ послѣднихъ.

Въ тотъ-же день въ 3 ч. пополудни Высокопреосвященный

Серафимъ принялъ у себя воспитаониковъ старшихъ классовъ семинаріи и архипастырски побесѣдовалъ съ ними.

◆ 13 ноября въ 5 ч. вечера всенощное бдѣніе въ Катедральномъ соборѣ совершилъ священникъ І. Посторонка при пѣніи псаломщического хора. Послѣ великаго славословія Преосвященный сказалъ слово о благѣ государства отъ единенія Царей съ Церковью и народомъ.

◆ 14 ноября въ 8 ч. утра божественную литургію въ крестовой церкви митрополіи совершилъ Преосвященный Епископъ Гавріиль въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи псаломщического хора. За Богослуженіемъ Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ діакона монахъ Пантелеимонъ.

Въ тотъ-же день—день рожденія Ея Императорскаго Величества, вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны,—божественную Литургію и по ней благодарственный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Зиновій въ сослуженіи соборнаго, городскаго, депутатовъ и училищнаго съѣзда духовенства, священниковъ: Ѳ. Поповича, А. Кутіерова, Г. Лускалова и Н. Еримичоя, при пѣніи архіерейскаго хора. За Богослуженіемъ Преосвященнымъ были рукоположены въ діакона псаломщикъ І. Остаповъ, въ священника К. Поповъ.

Письмо въ редакцію.

Покорнѣйше прошу Редакцію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, напечатать нѣсколько строкъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ вѣдомостей для свѣдѣнія бессарабскаго духовенства, что во ввѣренномъ мнѣ 1-мъ миссіонерскомъ округѣ Хотинскаго уѣзда, а именно въ г. Хотинѣ, проживаетъ раскольникъ, числящійся мѣщан. гор. Хотина Ѳеодоръ Трифильевичъ Галькинъ, который избралъ для себя весьма недурную профессію. Галькинъ каждый разъ, въ особенности въ зимнее время (хотя онъ не особенно разбираетъ времена года) отправляется въ путь дорогу по Бессарабіи. Конечно ему никакого не составляетъ труда побывать и въ другихъ епархіяхъ, на примѣръ, онъ представлялся Высокопреосвященнѣйшему Антонію Волынскому, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Подольскому, и другимъ болѣе

высокопоставленнымъ лицамъ, и очень рѣдко какую деревню онъ минетъ, чтобы не отдать своего визита приходскому священнику, коему начинаетъ представлять, что онъ очень близокъ къ православной Церкви, жаждетъ присоединенія, но до поры до времени воздерживается, такъ какъ подготѣвляетъ къ тому всю свою семью, а тѣмъ болѣе, подготѣвляетъ и остальныхъ раскольниковъ, живущихъ въ предѣлахъ Хотинскаго уѣзда, а въ особенности въ г. Хотинѣ, гдѣ по его мнѣнію, необходимо нужно открыть самостоятельный Единодѣрческій приходъ, и что поэтому онъ экстренно вызывается Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, или же Преосвященнѣйшимъ Гаврииломъ, или наконецъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ протоіереемъ Ѡ. Воловеемъ, въ г. Кишиневъ для переговоровъ. Такъ какъ у него нѣтъ средствъ на поѣздку въ Кишиневъ, чтобы дать этому Святому дѣлу дальнѣйшее движеніе, онъ проситъ одолжить ему рубликовъ 5—6, а если можно то и больше. Многіе отцы и братья на эту удочку были уловлены.

Заявляю, что эта личность съ весьма нехорошимъ прошлымъ и даже настоящимъ, и что къ нему слѣдуетъ относиться съ крайнимъ недоверіемъ.

Окружный Миссіонеръ 1-го и 3-го округовъ Хотинскаго уѣзда, Священникъ Церкви села ГрубноТитъ Подлѣсній.



Отъ редакціи.

Оставшееся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусъ Христѣ, содержащихся въ Пятокнижїи и Псалтири»*, составляющее собственность редакціи, какъ издателя, можно приобрѣсти въ редакціи по удешевленной цѣнѣ—за 70 к. (вмѣсто 1 р.) съ пересылкой и за 50 к. безъ пересылки.

Отъ автора же, А. М. Пархомовича, можно приобрѣсти слѣдующія его сочиненія, имѣющіяся у него въ самомъ ограниченномъ количествѣ:

- О книгѣ «Екклесіастъ» ц. 15 к.
- О книгѣ «Притчи Соломона» . . ц. 30 к.
- О книгѣ «Пѣснь Пѣсней» . . . ц. 30 к.

Первыя три сочиненія были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и допущены для приобрѣтенія въ библиотеки (фунд. и ученич.) дух.семинарій

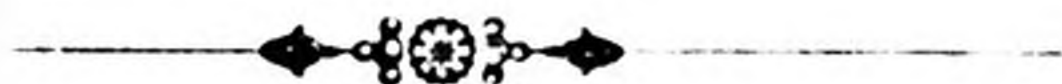
Общій смыслъ пророчествъ Іереміи . . . ц. 20 к.

Руководство къ изученію кн. Іова . . . ц. 40 к.

Отъ Геѳсиманіи до Голговы (изд. Орловскаго ц. Петро-Павлов Братства) 40 к,

То же сочиненіе въ переводѣ на сербскій языкъ (свящ. Давидовича) Свет., въ Босніи, ц. 80 потура (80 коп.).

Страничка изъ жизни духовноучебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ ХІХ столѣтія (учеба А. М. П. до поступленія въ академію. Состав. В. Г. Курдиновскаго по рассказамъ А. М. Пархомовича, изданіе рассказчика, ц. 1 р.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 18 ноября 1912 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

● ● При каждомъ № «НИВЫ» подписчики **52** книги.
получать по одной книгѣ, всего въ годъ _____

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1913 годъ

(44-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстриро-
ванный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

ЖИВА

Г. г. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1913 года:

52

№№ еженедѣльн. художест. литер. журн. «НИВА»: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-науч. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. сболзрѣнія; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи соврем. событій; рядъ очерковъ и рисунк. будетъ посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ.

52

КНИГИ, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12

КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“:

романъ, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

40

КНИГЪ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** КНИГЪ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
(стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.),
которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
СОЧИНЕНІЙ

В. И. ТЮТЧЕВА.

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣ пушкинскаго періода, „Тютчевъ, — по опредѣленію Тургенева, — одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

ПОЛНОЕ
СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ

Леонида АНДРЕЕВА

(будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ изданные томы собраній его сочиненій).

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссийской и стала міровой. Сочиненія его переведены почти на всѣ европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ

В. ВЕРЕСАЕВА.

Широкая извѣстность прошла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача“. Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенции, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходитъ черезъ его главныя повѣсти: „Безъ дороги“, „Повѣтріе“, „На поворотѣ“ и „Къ жизни“.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ

МОЛЬЕРА.

Комедія Мольера — неистощимый родникъ смѣха, — смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и пороки. Всѣ литературная сокровищница Мольера — огненный протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

12 №№ «НОВѢЙШИХЪ МОДЪ». До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 ЛИСТОВЪ: до 300 рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежсй выкроекъ.

1 «ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1913 годъ, отпечатан. красками
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми прилож. на годъ:

въ С.-Пе- } безъ доставки — 6 р. 50 к.
тербургѣ: } съ доставкой — 7 р. 50 к.
Безъ доставки: въ Москвѣ, въ конторѣ
Н. Печковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ
въ книжн. магаз. «Образованіе» — 7 р. 50 к.

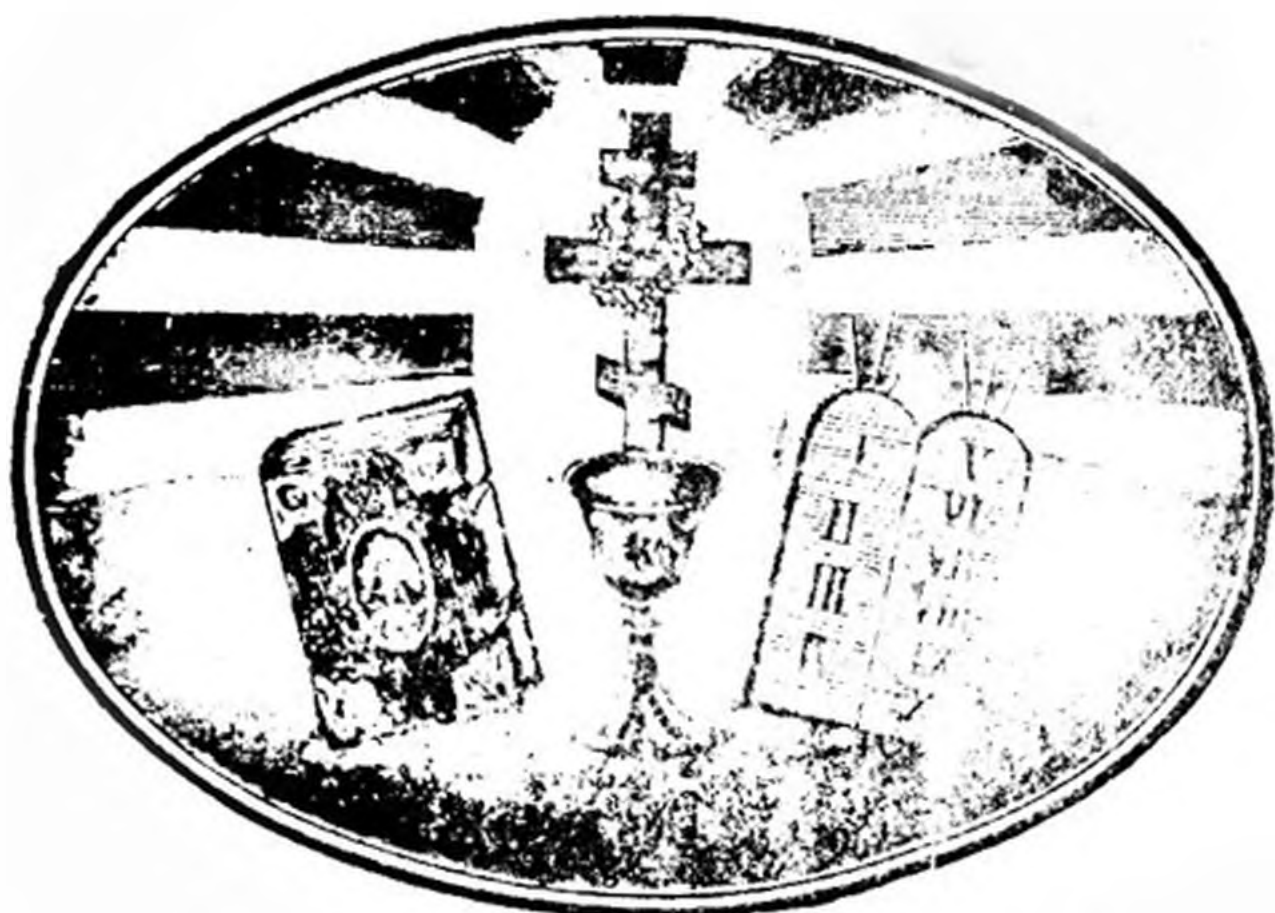
Съ перес. во
всѣ мѣста
Россіи . . .
За границу — 12 р.

8 р.

Разсрочка платежа
въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное
объявленіе о подпискѣ
высылается бесплатно
по первому требованію.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.



СЛОВО

О ТОМЪ, ВЪ ЧЕМЪ СОСТОИТЬ ЖАЛКАЯ УЧАСТЬ ГРѢШНЫХЪ
ДУШЪ ПО СМЕРТИ.

Побесѣдуемъ сегодня, братіе, о томъ въ чемъ состоитъ мучительная участь душъ грѣшныхъ по смерти.

Мучительная участь душъ грѣшныхъ нераскаянныхъ будетъ по смерти состоять въ удаленіи отъ Бога. Какъ безъ души тѣло мертво, мрачно, безобразно, такъ и душа въ разлукѣ съ Богомъ и безъ Бога мертва, мрачна, безобразна. Въ такомъ-то жалкомъ состояніи находятся по ту сторону гроба души грѣшныя, души нераскаянныя. Покаяніе, возвращающее спокойствіе совѣсти, дерзновеніе къ Богу, — тамъ для душъ нераскаянныхъ не возможно. А безъ сего нѣтъ никакой надежды когда либо умилостивить Бога, примириться съ Богомъ, возвратитъ потерянный рай; а отсюда раждается прещанно усиливающаяся тоска, вѣчно возрастающій ужасъ,

непрерывно увеличивающееся отчаяніе. Отчасти это адское состояніе бываетъ и на землѣ съ грѣшными душами, но здѣсь онѣ заглушаютъ сіи адскія мученія удаленія отъ Бога и упрековъ совѣсти, то новыми преступленіями, то разсѣянностью и мірскими увеселеніями, то надеждой рано или поздно покаяться, обратиться на путь добродѣтели, но тамъ, по ту сторону гроба, всѣ эти дѣла, уменьшающія, заглушающія мученіе, для души прекратятся. Тамъ каждый будетъ занятъ своими страданіями, своими скорбями, своею злостію.

Ужасная, безотрадная участь души грѣшной должна увеличиться отъ сожитія съ злыми духами въ мрачныхъ глубинахъ ада. Тяжело обращаться и съ грубыми, злыми людьми, но несравненно, должно быть, тяжелѣе обращаться съ духами адскими, наглыми, безчеловѣчными, отчаянными. Замѣчаютъ, что одно тайное приближеніе злого духа тяготитъ, смущаетъ и ужасаетъ душу; что же должна душа почувствовать, когда съ нею будутъ обращаться злые духи открыто, близко? Видъ адскихъ, невообразимо страшныхъ мѣстъ долженъ увеличивать тягостное состояніе души грѣшной, вступившей въ сожитіе съ духами злыми. Оныя мѣста въ словѣ Божіемъ называются преисподнею. Не извѣстно, гдѣ эти мѣста. Но извѣстно, что въ нихъ мракъ, хладъ, огонь, червь, скрежетъ зубовъ, вопль, отчаяніе.

Тягость участи душъ грѣшныхъ будетъ умножаться воспоминаніемъ прошедшей жизни на землѣ. Ибо что видитъ душа грѣшная, обратившая взоры на земную жизнь свою? Рядъ грѣховныхъ мыслей, постыдныхъ желаній, богопротивныхъ дѣйствій. Что же тутъ отраднаго? На что употреблены таланты, выгоды жизни, время? На гибель души. Къ чему послужили разсѣянность, забавы, роскошь? Къ гибели души и къ гибели вѣчной. Да не было ли, по крайней мѣрѣ, отъ этого удовольствія душъ? Никакого. Чѣмъ больше ее заставляли искать

счастія въ земныхъ дѣлахъ, чѣмъ болѣе, глубже погружали ее въ бездну благъ временныхъ, тѣмъ болѣе она дѣлалась несчастною, болѣе чувствовала пустоты и томленія. *Ходиломъ въ пустыни непроходимыя* (Прем. Сол. 5, 7), *ядохомъ, и не въ сытость, пихомъ, и не въ пиянство* (Агг. 1, 6). Такъ будутъ отзываться души грѣшныя о земныхъ своихъ удовольствіяхъ. Не тягостно ли вспомнить, что мы сами себѣ изрыли бездну погибели, служа міру неблагодарному, плоти ненасытимой, сатанѣ злодѣйственному? Досада, горькая, тяжелая досада, должна исполнить душу при мысли, что мы на землѣ не нашли добра и небо потеряли.

Будемъ осторожны, бр., предпримемъ, при содѣйствіи благодати Божіей, рѣшительныя мѣры къ предотвращенію отъ насъ ужасной участи, ожидающей грѣшную душу по ту сторону гроба. Іисусъ Христосъ взываетъ къ намъ, чтобы мы примирились съ соперникомъ нашимъ, пока мы еще на пути, да не предасть соперникъ насъ судѣ, а судья слугѣ, и въ темницу будемъ ввержены, откуда не изыдемъ, дондеже воздадимъ послѣдній кодрантъ (Матѣ. 5, 26). Кто же этотъ соперникъ, съ которымъ велитъ Христосъ раздѣлаться и примириться, сколько можно скорѣе, пока мы на пути, пока не возвратились въ домъ? Соперникъ нашъ, бр., есть совѣсть. Поспѣшимъ, сколько можно, скорѣе примириться съ нею, успокоить ея упреки покаяніемъ, прекращеніемъ порочныхъ дѣлъ и вступленіемъ на пути жизни добродѣтельной. Горе намъ, если снидемъ во гробъ, сопровождаемые упреками совѣсти. Мы видѣли отчасти, что бываетъ по ту сторону гроба съ душами грѣшными, нераскаянными. Аминь.

(Сост. по книгѣ: „Архипаствырскій гласъ по главнѣйшомъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами“).

Издание Православнаго Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства.

Листки выходятъ еженедѣльно. Цѣна каждаго листка 2 коп.; за 100 листовъ 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 70 коп.

Адресъ: Кишиневъ. Въ Совѣтъ Православнаго Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства.

Оттуда же можно выписывать листки на всѣ двенадцатые праздники (№№ —14, на время св. четырехдесятницы и на подготовительныя къ ней недѣли (№№ —26), противъ пьянства, сквернословія и другихъ пороковъ (№№ 27—83), о провозденіи праздничныхъ дней (№№ 84—89), о молитвѣ (№№ 90—109), объясненіе молитвъ (№№ 110—114), Божія мать, Ангелы (№№ 115—119), молитва за усопшихъ (№120), о крестномъ знаменіи и о крестѣ (№№ 121—124), молитвенные поклоны и о таинствахъ православной Церкви (№№ 125—136), Церковное напутствіе умершихъ (№ 137), о храмѣ Божіемъ (№№ 138—140), слова и поученія на всѣ воскресные дни въ году (№№ 141—196), чудеса святителя Θεодосія Черниговскаго до его прославленія (№№ 197—206), катихизическія поученія на символъ вѣры (№№ 207—234), намолитву Господню (245—243); на заповѣди блаженства (244—256) и на заповѣди Закона (257—276), приложение къ листкамъ на современныя темы (№ 1—70), объясненія богослуженія—вечерни, утрени и литургій (№№ 277—309), Саровскія Торжества и чудеса при открытіи мощей Пр. Серафима (№№ 310—315), о св. праотцахъ и пророкахъ ветхаго завѣта, о Спасителѣ, о св. апостолахъ, о святыхъ женахъ, о св. мученикахъ, подвижникахъ, и о семейной жизни, въ наставленіи слугамъ и рабочимъ и проч.



Приложеніе къ листкамъ Православ. Христо-Рожд. Братства № 72.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 24 ноября. 1912 года.

Цензоръ Протоіерей К Поповичъ.

Печатанно въ Кишиневской Епархіальной типографіи. Харалампіевская, 42.