

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1875.

1 АВГУСТА.

№ 15.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) *О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: „Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ. 1873 г.)“; *третій*, № 235,

о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С.-Петербург. 1873 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завета, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Баллицкимъ книги. „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С.-Петербург. 1873 г.)“. Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Пресвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета. Января 18 дня 1875 года. № 3.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 205-мъ.

объ издаваемомъ статскимъ совѣтникомъ О. Мѣдниковымъ педагогическомъ журналѣ: „народная школа“.

Журналъ г. Мѣдникова „Народная Школа“, одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это значится на книжкахъ самаго журнала, съ перваго же года его существованія и принятый въ школахъ, какъ руководство для учителей, давно уже пользуется почтенною извѣстностію въ публикѣ и педагогической литературѣ. Хотя доселѣ онъ не былъ представленъ редакціей въ Учебный Комитетъ и потому не былъ подвергаемъ въ ономъ особому разсмотрѣнію, тѣмъ не менѣе въ программѣ педагогіи, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ, онъ былъ рекомендованъ, какъ пособіе для наставниковъ сего предмета; затѣмъ отдѣльныя дидактическія статьи сего журнала рекомендовались въ программѣ для приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ; наконецъ „Народная

Школа“ рекомендовалась и ревизорами отъ Учебнаго Комитета для учительскихъ библіотекъ нашихъ семинарій и духовныхъ училищъ. Почтенная репутация журнала г. Мѣдникова вполне оправдывается какъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія журнала, такъ и серьезнымъ характеромъ, вполне безукоризненнымъ направлениемъ изданія за всѣ годы его существованія. Въ тоже время, нельзя не замѣтить, что журналъ г. Мѣдникова сравнительно *дешевъ*, — слѣдовательно, доступенъ и для не богатыхъ средствъ не только нашихъ духовныхъ училищъ, но и сельскихъ школъ.

Было бы слишкомъ продолжительно и представляется даже излишнимъ подвергать спеціальному разбору всѣ статьи журнала за всѣ пять лѣтъ его существованія, тѣмъ болѣе, что самый журналъ одобрялся уже Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: достаточно общаго обзора статей всего изданія, чтобы видѣть его пригодность какъ для преподавателей педагогій въ семинаріяхъ, такъ и для учителей духовныхъ училищъ, и для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ.

Разсматривая журналъ г. Мѣдникова по отдѣламъ, за всѣ годы, мы находимъ въ немъ слѣдующія данныя.

1. Первый отдѣлъ журнала: „Законодательство“ представляетъ полный сборникъ правительственныхъ распоряженій за 5 лѣтъ (съ 1869 года по текущій) по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи „Народная Школа“ можетъ служить справочною книгой для всѣхъ, за вѣдующихъ училищами. Но такъ какъ въ эти же годы по министерству просвѣщенія подвергались разработкѣ многіе существенные и разнообразные вопросы педагогическіе, то въ отдѣлѣ „законодательства“ учителя найдутъ очень много полезныхъ для себя указаній и по учебно-воспитательной части. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, означенный отдѣлъ составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей педагогическаго журнала, назначеннаго для учителей народныхъ школъ.

II. Второй отдѣлъ „Народной Школы“ подъ рубрикою: „Педагогія и Дидактика“ замѣчательно — богатъ и разнообразенъ; въ немъ принимали участіе наши лучшія педагогическія силы и въ общей сложности за 5-лѣтіе отдѣлъ этотъ составляетъ капитальный вкладъ въ нашу педагогическую литературу, прекрасное пособие для нашихъ учи-

тельскихъ семинарій, для педагогическихъ курсовъ въ семинаріяхъ и всѣхъ вообще элементарныхъ учителей. Конечно, статьи этого отдѣла не всѣ одинаковаго достоинства; между серьезными трудами встрѣчаются и слабыя, легкія статьи; но это въ журналѣ неизбежно; съ другой стороны, благодаря серьезному отношенію редакціи къ дѣлу, въ журналѣ вовсе нѣтъ статей, которыя или совсѣмъ были бы уже не годны, или не отвѣчали цѣли журнала. Главное вниманіе, впрочемъ, въ этомъ отдѣлѣ обращалось на дидактику, согласно назначенію журнала. „Цѣль нашего изданія, заявляла редакція въ 1869 г., заключается въ доставленіи народнымъ учителямъ педагогическаго и общеобразовательнаго матеріала, необходимаго для ихъ практической-спеціальной дѣятельности и самосовершенствованія“. Правда, съ теченіемъ времени задача эта расширилась, но журналъ все же сохраняетъ основную свою задачу.

Въ первомъ томѣ „Народной Школы“ (1869 г.) помѣщены были статьи по этому отдѣлу: „Значеніе народнаго учителя“; „О преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ“—о. Вѣтвѣницкаго (4 статьи); „Образцы рассказовъ для крестьянскихъ дѣтей“—Водовозова, „Программа курса начальной школы и росписаніе учебныхъ часовъ въ ней“—Корфа; „О преподаваніи геометріи въ начальныхъ школахъ“—Леве; „О лѣтнихъ учительскихъ курсахъ“—Косинскаго, и др. Въ каждой изъ этихъ статей раскрывается та или другая сторона учительской практики, добросовѣстно обработанная.

Во второмъ томѣ (1870 г.) по тому же отдѣлу напечатаны статьи: „Школьные статьи“—Сентъ-Илера, гдѣ едва ли не впервые у насъ разсматривалось гигиеническое устройство школьной мебели; „Объ устройствѣ практической начальной школы при семинаріи“—Бѣлова; „Исправительно-воспитательныя заведенія для малолѣтнихъ въ Швейцаріи“—Кайгородова; „Общій взглядъ на возникновеніе нашихъ народныхъ школъ“—посмертная статья Ушинскаго; „О сознательномъ чтеніи въ народныхъ школахъ“—Корфа; „О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ для народной школы“—Бѣлова; „Практическіе уроки по Закону Божию“—о. Вѣтвѣницкаго и др.

Въ третьемъ томѣ (1871 г.): „Продолженіе уроковъ по Закону Божию“—о. Вѣтвѣницкаго (1—6 ур.); „Исторія, какъ

предметъ народной школы“—Овчинникова; „Уроки отечество-
вѣденія“—Кондратенко (I—XV ур.); „Обученіе письму“ и „Лѣт-
нія педагогическія занятія учителей народныхъ училищъ“—
Гербача; „Описаніе теллюрія“—Стоянова; „Рисованіе съ
малыми дѣтьми“—Волкова; „Наглядныя пособія при элемен-
тарномъ преподаваніи ариѳметики“—Евтушевскаго; „Изу-
ченіе чисель отъ 1 до 10“ его же и др.

Въ четвертомъ томѣ (1872 г.): „Обученіе въ народной
школѣ“—Тихомирова (4 статьи); два педагогическихъ этюда:
„Дитя“ и „Учитель народной школы“ Миропольскаго; „На-
родная школа на политехнической выставкѣ въ Москвѣ“—
Тихомирова; „Уроки физики въ народной школѣ“—Фонъ-
Бооля; „Кабинетъ наглядныхъ пособій для народной шко-
лы“—о. Блинова; „О сохраненіи здоровья въ школѣ“—Бѣ-
лова; „О начальномъ преподаваніи черченія“—Кондратенко;
„О статистикѣ народнаго образованія“ и др.

Въ пятомъ (1873 г.): О религіозномъ образованіи наро-
да“—о. Стася; „Уроки физики въ народной школѣ“ (9 ста-
тей) — Фонъ-Бооля; „Элементарный курсъ начальныхъ учи-
лищъ фр. Швейцаріи“—Корфа; „Опытъ программы занятія
чтеніемъ и письмомъ“—Тихомирова: О „наружномъ и вну-
треннемъ устройствѣ зданій для народныхъ школъ“ — по
Газе; „Преподаваніе руководѣлья въ народныхъ училищахъ“—
Корфа; „Объ учительскихъ курсахъ для учителей народ-
ныхъ училищъ“—Косинскаго; „Фребелевская система воспи-
танія“—Корфа; „Уроки по геометріи“—Кондратенко; „Об-
зоръ русскихъ азбукъ и методовъ обученія въ народной шко-
лѣ грамотѣ“ Миропольскаго и многія другія статьи.

Уже одинъ этотъ перечень главнѣйшихъ статей отдѣла
„Педагогика и Дидактика“ достаточно говоритъ о его бо-
гатствѣ и разнообразіи. Изъ этого обзора очевидно также,
что собственно педагогіи, ученію о воспитаніи здѣсь мало
было отведено мѣста; дидактика или вѣрнѣе „училищевѣде-
ніе“ составляетъ главный предметъ его. Конечно, это свое-
го рода односторонность, тѣмъ болѣе выдающаяся, что вся
дидактика, обученіе и методы преподаванія всецѣло опира-
ются на общіе педагогическіе и психологическіе принци-
пы, знакомство съ которыми для учителей желательно и
даже необходимо. Можно надѣяться, что журналъ г. Мѣд-
никова, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, не оставитъ по-
полнить этотъ пробѣлъ; тѣмъ не менѣе „Народная Школа“

и теперь даетъ прекрасный матеріалъ для педагогики народнаго учителя и можетъ служить отличнымъ пособіемъ для преподавателей дидактики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ педагогія введена именно съ практической цѣлью приготвленія учащихся къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше статей, помѣщенныхъ подъ рубрикою „педагогія и дидактика“, сюда же слѣдуетъ отнести слѣдующія статьи, данныя въ приложеніяхъ журнала: „Книга для первоначальнаго чтенія“—Водовозова; „Курсъ ариеметики на задачахъ, въ предѣлѣ первой сотни“—Евтушевскаго; „Дѣти, школа и учитель“—Соковниной; „Родные напѣвы для развитія слуха и голоса“—Чицова (1870 г.); „Обученіе письму въ начальной школѣ“—Миропольскаго; „Сборникъ задачъ на обыкновенныя дроби“—Евтушевскаго; „Школьные напѣвы по цифирной системѣ“—Вааса; „Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы“ (1871 г.); „Планъ учебной части Бременской учительской семинаріи“. „Элементарная геометрія“ Воленса (1872); „Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ“; „Геометрія въ полѣ“ для народныхъ учителей—Шмидта; „Учебный планъ Бременскихъ школъ“—С.-Илера; „Руководство къ педагогикѣ“—Бѣлова. Всѣ эти статьи, за исключеніемъ „Руководства къ педагогикѣ“ г. Бѣлова, представляютъ капитальныя работы и однѣ изъ нихъ составляютъ методическія руководства по разнымъ отдѣламъ программы начальной школы, другія—представляютъ методическую обработку отдѣльныхъ вопросовъ училищевѣдѣнія. Что же касается до упомянутаго труда г. Бѣлова, то онъ крайне неудаченъ. По сравненію съ имѣющимися уже у насъ въ этомъ родѣ трудами Корфа, Роцина, Зайцева и др., онъ гораздо ниже ихъ. Написано это руководство растянута, многословно, часто безсвязно; особенно слаба психологическая часть; въ ней почтенный авторъ обнаружилъ положительное незнакомство съ наукой о душѣ, даже съ основными ея положеніями. Въ большинствѣ случаевъ онъ говоритъ кое-что, болѣе по поводу предмета, чѣмъ раскрываетъ самое дѣло. Такъ напр., онъ пишетъ о происхожденіи сознанія,—но, сказавъ, что-де „человѣческая душа потемки“, что узнать ее трудно, авторъ останавливается на вѣдѣніяхъ проявленіяхъ жизни дитяти и находитъ, что „пер-

вое начало жизни дитяти—улыбка; произношеніе мѣстоименія я указываетъ пробужденіе *самосознанія*; наконецъ, 3-я ступень въ духовномъ развитіи ребенка—*мѣстоименіе мы* (sic). Затѣмъ говоритъ, что „душа не видима“, что она *все* (?), что ей нужно, беретъ изъ внѣшняго міра и т. д.—дѣло же остается совершенно въ сторонѣ. Подобное отношеніе къ серьезному предмету ниже всякой критики. Правда, авторъ весьма благонамѣренъ, — это его неотъемлемое качество, но—и только. Такъ, говоря „о духовной жизни“ дитяти, авторъ пишетъ: „Творецъ, во благодати своей, даровалъ челоуѣку душу съ тѣмъ, чтобы она могла *питаться* (курсивъ въ подлинникѣ) впечатлѣніями внѣшняго міра, могла бы расти (sic) и совершенствоваться“. Приведенная тирада ровно ничего въ себѣ не заключаетъ, а сопоставленіе терминовъ „питаніе“ и „ростъ“ по отношенію къ душѣ можетъ даже сообщить невѣрные представленія читателямъ о предметѣ. Душа собственно не питается и не растетъ: это метафорическія выраженія. Авторъ нерѣдко прибѣгаетъ къ метафорамъ, но онѣ ни мало не выясняютъ дѣла. Напр., тамъ же онъ называетъ нервную систему „солнцемъ въ солнечной (sic) системѣ организма“,—что даетъ это уподобленіе? Ровно ничего. Подобнымъ образомъ „внѣшнія чувства, по выраженію автора,—это *двери*, черезъ которыя *входятъ* въ нашу душу различныя впечатлѣнія“. Опять сравненіе неудачное и сообщающее даже невѣрный взглядъ на дѣло. Авторъ, конечно, и не подозреваетъ, что подобнымъ сравненіемъ онъ возстановляетъ древнее матеріалистическое ученіе атомистомъ, учившихъ, что отъ предметовъ отдѣляются нѣкоторые образцы *идола* и *входятъ* въ нашу душу, какъ впечатлѣнія и воззрѣнія. Въ ученіи о темпераментахъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія еще Гиппократъ. Было бы слишкомъ продолжительно перечислять всѣ многочисленныя психологическія ошибки почтеннаго автора, такъ какъ трудъ его ими переполненъ и, такъ сказать, весь онъ представляетъ одну крупную ошибку; но это—излишне, потому что произведеніе г. Бѣлова хотя и носитъ имя „Руководства къ педагогикѣ для народныхъ учителей“, но въ существѣ дѣла онъ для нихъ ни на что не пригоденъ. Кстати можно замѣтить, что источники, которыми пользовался авторъ, тоже весьма осязательно говорятъ о маломъ знакомствѣ автора съ предметомъ. Такъ, для психологіи у него служатъ ис-

точниками: *Монтескье* и *Аридтъ*, затѣмъ—нѣкто *Малининъ* (Бесѣды о наглядномъ обученіи—весьма незавидный опытъ), *Тимошенко* (написавшій убогую компиляцію педагогическаго и въ свое время не замѣченную, а теперь забытую), *Лидовъ* (столь же посредственный компиляторъ). Правда, что встрѣчаются здѣсь имена еще *Ушинскаго* и *Рюна*, но странно было бы думать, что они воплощаютъ въ себѣ и исчерпываютъ современную науку о душѣ; притомъ же оба они болѣе педагоги, чѣмъ психологи. Со стороны редакціи почтеннаго журнала, конечно, былъ недосмотръ принять, хотя и въ видѣ приложенія, подобный трудъ на свои страницы; но остальные статьи вообще представляютъ полезный матеріалъ для учителей. Нѣкоторыя изъ данныхъ въ приложеніи статей впоследствии вышли уже въ свѣтъ и отдѣльными изданіями, каковы напр., „Книга для чтенія“—Водовозова, „Курсъ ариметики“—Евтушевскаго и его же „Сборникъ ариметическихъ задачъ“, „Элементарная геометрія“ Воленса, при чемъ они удостоивались одобренія отъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вообще, дидактическій отдѣлъ журнала г. Мѣдника свидѣтельствуетъ объ усиліяхъ редакціи и заботливости ея соединить въ своемъ изданіи лучшія наши педагогическія силы и, по возможности, дать своимъ читателямъ цѣнный матеріалъ, соотвѣствующій задачамъ журнала и его назначенію.

Ш. Третій отдѣлъ „Народной Школы“ сообщаетъ матеріалы для исторіи народныхъ школъ и народнаго образованія въ Россіи и за границей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прекрасный трудъ М. Д. Хмырова, извѣстнаго знатока и любителя нашей литературной старины, подъ заглавіемъ: „Училища и образованность Руси до-Петровской“. Этотъ трудъ имѣетъ не только педагогическое, но и научное значеніе. Статьи эти показываютъ обширное изученіе предмета; при томъ же авторъ ихъ пользовался первыми источниками въ своемъ изслѣдованіи. По содержанию своему статьи эти весьма интересны, по изложенію общедоступны и ихъ можно рекомендовать особенному вниманію нашихъ учителей. Авторъ относится съ уваженіемъ къ нашему стародавнему прошлому, онъ изучалъ его, видимо, съ любовью, и не впадая въ панегирикъ, отнесся къ нему съ сочувствіемъ, вполне серьезно и разумно.

Затѣмъ въ статьяхъ подѣ рубрикою „Матеріалы для исторіи народныхъ школъ“ читатель находитъ массу разнообразныхъ и весьма интересныхъ сообщеній о состояніи у насъ народнаго образованія въ прежнее и настоящее время. Конечно, статьи эти отрывочны, но онѣ и названы потому „матеріалами“, въ цѣломъ же онѣ представляютъ весьма цѣнный вкладъ для изучающихъ исторію нашихъ школъ. Въ статьѣ „Начальное народное образованіе въ Англіи“— Кочетова излагается краткій очеркъ развитія и система народнаго образованія въ этой странѣ. „Народная школа во Франціи“ Резенера излагаетъ состояніе начальнаго образованія въ этомъ государствѣ довольно обстоятельно; затѣмъ г. Асоновъ знакомитъ читателей и съ состояніемъ просвѣщенія въ Швеціи.

Кромѣ того, въ составъ этого отдѣла входятъ: а) „некрологи“ лицъ, чѣмъ либо содѣйствовавшихъ дѣлу народнаго образованія, въ томъ числѣ и незамѣтныхъ, но полезныхъ труженниковъ — учителей. б) „Хроника народныхъ школъ въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; сюда же слѣдуетъ отнести замѣтки и свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, въ видѣ корреспонденцій редакціи журнала,—число ихъ очень обширно, а характеръ самихъ сообщеній отличается серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. с) „Отчеты“ разныхъ учреждений по народному образованію, училищныхъ совѣтовъ, съѣздомъ учителей, учительскихъ курсовъ и т. п. Нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ имѣютъ не только историческій, но и педагогическій интересъ, такъ какъ въ нихъ представлены попытки разрѣшенія различныхъ вопросовъ по училищевѣдѣнію и дидактикѣ, которые ставятъ жизнь и практика нашихъ школъ; спеціальныи интересъ подобныя статьи имѣютъ для руководителей временныхъ педагогическихъ курсовъ. Наконецъ, есть въ этомъ отдѣлѣ и опыты отдѣльной монографической обработки училищъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, напр. „Очеркъ народныхъ училищъ Витебской губерніи“—Еленевскаго. Вообще, разсматриваемый отдѣлъ журнала г. Мѣдникова весьма обилентъ разнообразнымъ и полезнымъ для учителей содержаніемъ.

IV. Четвертый отдѣлъ „Народной Школы“ составляютъ „Статьи научнаго содержанія“. Здѣсь также предлагается читателямъ интересный и содержательный матеріалъ для самообразованія учителя. Очень хороша статья Водовозова:

„Разказы о томъ, что у насъ сохранилось по народной памяти и по грамотѣ“. Статьи эти вышли впоследствии отдѣльнымъ изданіемъ и были оцѣнены публикой, удостоившись и правительственнаго одобренія. Предметъ статей — наше историческое прошлое, изъ котораго авторъ выбираетъ выдающіяся событія, отмѣченныя вліяніемъ на ходъ нашей народной жизни, и рассказываетъ ихъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ, отчасти придерживаясь характера разсказа нашихъ народныхъ думъ и сказаній.

Затѣмъ „Историческіе разказы для народныхъ учителей (о Владимірѣ Мономахѣ, Начало Москвы)“ Петрушевскаго также заслуживаютъ одобренія для народнаго чтенія, очень не дурны „Историческіе разказы для народныхъ учителей“—Макаровой (о Петрѣ Великомъ). Статья „объ ощущеніяхъ“ неизвѣстнаго автора, снабженная рисунками, составлена только, съ знаніемъ дѣла и знакомитъ читателей довольно обстоятельно съ однимъ изъ главнѣйшихъ психо-физическихъ процессовъ; только написана она не вполне общедоступно. Въ научномъ отношеніи промаховъ она не представляетъ. Затѣмъ хорошо составлены статьи: „Кольцовъ“—Водовозова и „Разказы изъ исторіи“—Шалфеева. Отдѣлъ этотъ въ количественномъ отношеніи не богатъ въ журналѣ, но за то представленный матеріалъ имѣетъ качественную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

V. Отдѣлъ „Библиографіи“ представляетъ особенное обиліе и въ общей сложности за пятилѣтіе журнала образуетъ цѣлую массу критическихъ отзывовъ, разборовъ, извѣстій о книгахъ, прямо или косвенно относящихся къ дѣлу образованія народнаго и вообще къ педагогической дѣятельности. Можно сказать, что редакція добросовѣстно слѣдила за всѣми литературно-педагогическими явленіями, которыя, въ положительномъ или отрицательномъ отношеніи, заслуживали вниманія публики и о каждомъ давала отчетъ иногда краткій, иногда обстоятельный, — смотря по важности предмета. Одно перечисленіе статей этого отдѣла заняло бы слишкомъ много времени и мѣста. Статьи эти очень полезны для ознакомленія съ текущими явленіями педагогической литературы; должно сказать, что критическое дѣло велось здѣсь вполне добросовѣстно, въ тонѣ умѣренномъ, не задѣвая ничего самолюбія, не касаясь лицъ авторовъ, *sine ira et studio*, при чемъ редакція не стѣснялась выска-

зять откровенно иногда неблагоприятный приговоръ даже о тѣхъ произведеніяхъ, которыя принадлежали перу сотрудниковъ журнала, но оказались выполненными плохо. (Для примѣра можно привести отзывъ редакціи о трудѣ Водовозова: „Предметы обученія въ народной школѣ“. Хотя Водовозовъ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала, но редакція его заявила, что „этотъ трудъ почтеннаго автора составленъ слишкомъ поспѣшно и небрежно, а потому и крайне неудовлетворительно“,— отзывъ, надо сказать, вѣрный). Обстоятельство это говоритъ, что для почтенной редакціи интересъ дѣла дороже личныхъ интересовъ и отношеній. Праздной полемики и препирательствъ, столь нерѣдкихъ въ нашей современной журналистикѣ, въ „Народной Школѣ“, совсѣмъ нѣтъ, такъ что и въ этомъ отношеніи журнала безукоризненъ.

VI. Послѣдній, шестой отдѣлъ журналъ составляютъ „Смѣсь и Новости“. Соотвѣтственно самому имени, онъ состоитъ изъ легкихъ, летучихъ замѣтокъ, свѣдѣній, сообщеній, обзоровъ, извѣстій и т. д. Но, согласно цѣли и характеру журнала, и „смѣсь“, и „новости“, имѣютъ исключительно педагогическій характеръ и отчасти житейскій—практическій интересъ. Здѣсь можно встрѣтить краткія извлеченія изъ педагогическихъ журналовъ, совѣты, указанія (напр., рецепты домашняго приготовленія чернилъ, наглядныхъ пособій и т. под.); извѣстія о заграничныхъ обществахъ грамотности, выставкахъ, съѣздахъ; объ изданіи новыхъ педагогическихъ органовъ, разнаго рода практическія замѣтки изъ домашняго быта, простыя средства помощи въ опасныхъ случаяхъ (каковы: отравы, раненіе, ожогъ и т. под.); разнообразныя свѣдѣнія статическія, замѣтки о дѣятельности разныхъ комиссій и комитетовъ, присужденіе наградъ и поощреній за содѣйствіе народному просвѣщенію и т. под.

Что касается *приложеній*; то они, отвѣчая общему характеру журнала, обильны, разнообразны и интересны. Выше были уже указаны капитальныя статьи приложеній по отдѣлу дидактики,—большинство ихъ составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу; остальные приложенія можно раздѣлить на два вида: *временныя* и *постоянныя*.

Къ постояннымъ приложеніямъ относятся: 1) „Лѣтопись комитета грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ обществѣ“, гдѣ редакція знакомитъ читателей

съ почтенною дѣятельностію этого полезнаго учрежденія, которое ежегодно разсылаеть бесплатно десятки тысячъ книгъ по народнымъ школамъ и многимъ изъ нихъ оказываетъ матеріальную помощь; 2) „Политическія извѣстія для народныхъ учителей“ (съ 1870 г.), куда входятъ современныя извѣстія о событіяхъ внѣшней и внутренней жизни нашего отечества, о важнѣйшихъ явленіяхъ жизни иноземныхъ государствъ. По характеру своему „извѣстія“ эти совершенно объективны и чужды тенденціозности; они назначены для народныхъ учителей, лишенныхъ возможности имѣть подъ руками какую-нибудь газету. Если взять во вниманіе, что наши газеты, по многимъ причинамъ, едва ли возможно рекомендовать для народныхъ учителей, то „извѣстія“ при общедоступномъ журналѣ, редактируемая добросовѣстно и безтенденціозно, представляются для своей цѣли полезными. 3) „Библиографическій Листокъ“, представляющій систематическій перечень всѣхъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ по народному образованію и педагогіи, иногда съ краткими о нихъ отзывами. Какъ справочный отдѣлъ, для учителей это приложеніе весьма полезно, потому что, въ провинціи особенно, трудно слѣдить за всѣми явленіями этой области безъ подобнаго указателя, который ведется притомъ постоянно и добросовѣстно.

Изъ временныхъ приложеній, кромѣ вышеупомянутыхъ, можно имѣть еще слѣдующія: 1) „Календарь для народныхъ учителей“. Календарь этотъ составленъ такъ, что онъ можетъ быть настольною книгой для учителя, особенно для законоучителя. Вотъ какъ опредѣляетъ задачи и характеръ этого календаря составитель. „На рукахъ учителя сельской школы, который есть вмѣстѣ и воспитатель своихъ питомцевъ, лежитъ забота не только объ ихъ умственномъ, но и нравственномъ развитіи. Издавна признано, что религіозная почва есть наиболѣе твердая почва для правильнаго нравственнаго развитія челоуѣка; такъ что ввести питомца школы въ кругъ церковныхъ и особенно практически-религіозныхъ понятій значить уже положить устойчивыя начала для его дальнѣйшаго нравственнаго развитія. Предлагаемый календарь имѣетъ цѣлю дать сельскому учителю матеріалы 1) для уясненія его питомцамъ значенія и особенностей важнѣйшихъ праздниковъ нашей православной церкви и 2) ознакомленіемъ съ жизнію важнѣйшихъ церковно-истори-

ческих дѣятелей питать и развивать въ питомцахъ высокія начала христіанской нравственности—любовь и самоотверженіе“. Согласно этой цѣли, о каждомъ праздникѣ въ календарѣ сообщаются довольно обстоятельно историческія свѣдѣнія; о важнѣйшихъ и особенно чтимыхъ святыхъ угодникахъ Божіихъ сообщаются также довольно обстоятельныя біографическія свѣдѣнія. Въ концѣ разказа о важнѣйшихъ праздникахъ приложены цитаты тѣхъ мѣстъ св. писанія, въ которыхъ говорится о воспоминаемомъ въ этотъ день церковію событіи, а также указаны апостольскія и евангельскія чтенія, назначенныя церковію на богослуженія въ эти дни. Цѣль этихъ свѣдѣній—дать возможность и учителю и ученикамъ ознакомиться съ событіями праздника по св. писанію, что само по себѣ составляетъ назидательное чтеніе передъ праздникомъ или въ самый праздникъ и что желательно было бы ввести по всюду въ грамотныхъ семействахъ среди народа. „О великомъ постѣ, о св. пасхѣ и о праздникахъ переходящихъ“ составлена особая статья, весьма обстоятельная и толковая. Здѣсь сообщаются и историческія событія, и подробный порядокъ богослуженія въ эти дни, и евангельскія чтенія. Вообще, „Календарь“ этотъ составляетъ для учителей цѣнное и практически полезное приобрѣтеніе. 2) „Сборникъ статей по естествовѣденію и технологіи для народныхъ учителей“. Это цѣлый рядъ популярно изложенныхъ статей, которыя помѣщались за 4 года при журналѣ и теперь уже вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Статьи эти отличаются цѣлесообразнымъ выборомъ содержанія и принаровлены къ той пока довольно ограниченной степени развитія, на которой находятся наши народные учителя; цѣль „Сборника“ дать матеріалъ для самообразованія учителя и пополнить пробѣлы въ скудныхъ познаніяхъ о явленіяхъ окружающей природы. Статьи составлены толково и съ знаніемъ дѣла. 3) „Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы“. По выбору статей этотъ сборникъ весьма удаченъ, самый выборъ сдѣланъ осмотрительно, серьезно; здѣсь учитель найдетъ небольшіе отрывки изъ нашихъ лучшихъ поэтовъ, но преимущественно лирическаго характера. Впрочемъ, „сборникъ“ этотъ еще не законченъ и начавшись въ 1871 г. онъ продолжается и въ текущемъ, такъ что пополненіе его пробѣловъ можетъ совершиться далѣе. Задача его дать избранный матеріалъ для чтенія, въ видѣ

христоматіи для народныхъ учителей. 4) „Полная сельскохозяйственная зоологія. Руководство для народныхъ учителей и учительскихъ семинарій. По Гибелю, Брэму, Лейнису, Кесслеру“ и др. составилъ Иверсенъ. Ч. 1. Млекопитающіяся. Ч. 2. Птицы, пресмыкающіяся и рыбы. Предоставляя специалистамъ въ естествознаніи судить о научныхъ достоинствахъ этого труда, можно замѣтить только, что естествознаніе не входитъ въ курсъ народной школы, а потому и рассматриваемый трудъ не особенно надобенъ для учителей, тѣмъ болѣе, что это трудъ обширный, который, начавшись въ 1872 году, и теперь еще не законченъ. Издается онъ съ вѣншей стороны прекрасно, текстъ иллюстрируется и рисунки замѣчательно отчетливы и изящны. 5) „Физиологія растений“ — Москвитиновой — небольшой и сухо составленный обзоръ болѣе ботанической номенклатуры, чѣмъ жизни и строенія растительнаго царства. 6) „Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ“ — весьма полезное руководство для учителей, гдѣ они найдутъ хорошій выборъ игръ и для дѣтей. 7) Желая, по возможности, помочь учителю и въ практической его обстановкѣ въ деревнѣ, гдѣ еще такъ много предрасудковъ, суевѣрій, невѣжества, редакция „Народной Школы“ дала въ приложеніяхъ рядъ брошюръ, имѣющихъ предметами различныя стороны сельскаго быта и нужды крестьянина; брошюры эти составлены на столько общедоступно, что они представляютъ полезное чтеніе и для грамотныхъ взрослыхъ въ часы досуга. Сюда относятся статьи: а) „Оспа“—д.-ра Вереніуса, б) „О необходимости привитія оспы“—Комина, с) „Лечебникъ домашней скотины и птицъ“, гдѣ излагается правильный уходъ и сбереженіе здоровья домашней скотины и птицъ, Савельева; д) „О томъ, какихъ животныхъ слѣдуетъ землевладѣльцу и лѣсоводу охранять и защищать“—Аникіева; е) „Муравьи“—Бобровской и т. п. 8) Наконецъ, съ 1873 года редакция „Народной Школы“ стала выдавать своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложеній, еще портреты: Императорской Фамиліи, извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ педагоговъ и дѣятелей по народному образованію.

Заключая настоящій обзоръ журнала: „Народна Школа“, и имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе его содержанія, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія

народныхъ учителей, вполнѣ серьезное и безукоризненное направление журнала, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить издаваемый г. Мѣдниковымъ журналъ „Народная Школа“ въ качествѣ пособия для преподавателей педагогii въ духовныхъ семинаріяхъ, а равно для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ.

2) *По Высочайшему повелѣнію. Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго Апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 5/19 Февраля сего года, въ 3-й день Апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять Синодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 г.г; на обсужденіе же и утвержденіе Синода вносить журналы учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семъ Сборникѣ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, приводить въ исполненіе заключеніе Комитета по отчетамъ Членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ

особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обрѣвизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизии до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнія ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій Уставовъ или постановленій, въ Сборникъ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить Членамъ—ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центрального управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства. Мая 25 дня 1875 года. № 24.



КРАТКАЯ ЗАМѢТКА

О ПРИХОДѢ СЕЛА САВРУШЬ ЧИСТОПОЛЬСКАГО УѢЗДА, КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ (¹).

1) Древность села Саврушь.

Первыми поселенцами села Саврушь, чистопольскаго уѣзда, казанской губерніи были, по народнымъ преданіямъ, черемисы. Народное преданіе считаетъ около 300 лѣтъ, какъ черемисы изъ чебоксарскаго уѣзда, казанской губерніи, изъ мѣстности называемой *Жмай*, прибыли въ мѣстность нынѣшнихъ Саврушь. Нѣкоторые старики-чуваши саврушскіе передаютъ, что прозвище этихъ черемисъ было „*Сявря*“, и вообще саврушскіе чуваши доселѣ припоминаютъ о своихъ предкахъ черемисскаго племени и родословную ихъ ведутъ такъ: первый былъ *Брзый*; сынъ его—*Яргуна*; сыновья Яргуни: старшій—*Радисъ*, младшій—*Иванъ* долгій. Въ настоящее время въ селѣ Саврушахъ есть четыре брата, проживающіе съ своими семействами въ четырехъ домахъ. Старшій братъ Кузьма Николаевъ Радискинъ померъ; второй братъ—Егоръ; третій братъ Василій и четвертый братъ Яковъ.—Всѣ Радискины происходятъ по преданію отъ рода Радиса.

Мѣсто поселенія названныхъ черемисъ получило наименованіе „*Савруши*“ или отъ прозвища поселившихся черемисъ: „*Сявря*“, или же первые поселенцы такъ называли рѣчку, при которой поселились. Достоверно объ этомъ не извѣстно, но ближе всего производить названіе селенія Саврушь именно отъ слова „*Сявря*“. Причиною, почему въ селѣ Саврушахъ утратилось первоначальное черемисское племя, надобно полагать то, что черемисы новаго поселенія не успѣли склонить саврушскихъ своихъ собратьевъ перебраться къ нимъ. Саврушскіе черемисы, находясь въ небольшомъ

(¹) Доставлено въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій дѣлопроизводителемъ совѣта братства св. Гурія, Н. Остроумовымъ. Замѣтка эта назначена была къ напечатанію въ братскомъ отчетѣ за 18⁷³/₇₄ годъ, но не вошла въ отчетъ потому, что была поздно доставлена въ совѣтъ братства.

количествѣ, по необходимости должны были дружиться и родниться съ чувашами, которые стали въ большемъ числѣ появляться въ окрестностяхъ Саврушъ. Съ теченіемъ времени, чрезъ брачныя связи двухъ племенъ, большинство чувашъ взяло перевѣсъ надъ небольшимъ числомъ черемисъ. Чувашскій языкъ сталъ самымъ употребительнымъ языкомъ въ Саврушской мѣстности, а черемисскій языкъ постепенно былъ забытъ потомками.

Назадъ тому двѣсти тридцать лѣтъ изъ чебоксарскаго же уѣзда поселились въ мѣстности Саврушскаго прихода не-крещеные чуваша три брата: Старшій Михедеръ, средній Михайла, младшаго имя не извѣстно. Михедеръ поселился при устьѣ малаго Черемшана, гдѣ впадаетъ въ Черемшанъ рѣчка „Дергунъ“ и гдѣ въ настоящее время находится татарская деревня Алькина. Средній Михайла поселился въ селѣ Саврушахъ, а младшій поселился въ деревнѣ Атлашкиной. Михедеръ, какъ можно предполагать, былъ чувашинъ богатый, а потому вліятельный и уважаемый всѣми односельцами. Въ честь его чуваша дали названіе той части села Саврушъ, въ которой поселились язычники. Это—деревня „Михедерово“. Нынѣ эта деревня въ документахъ называется „Красное-Болото“ или „Нижніе-Савруши“.

Въ древности обыватели села Саврушъ жили ближе къ деревнѣ Красному-Болоту. Доселѣ по рѣчкѣ Саврушкѣ, внизъ по ея теченію, очень замѣтны слѣды домовъ, овиновъ и огородовъ. На полверсты отъ села Саврушъ и деревни Красного-Болота находится кладбище, года четыре назадъ закрытое. А извѣстно, что въ былое время кладбища, въ особенности у инородцевъ, были расположены близъ деревни или въ самой деревнѣ, за околицей.

Старожилы саврушскіе рассказываютъ, что до вновь построенной и существующей въ настоящее время церкви (зимній придѣлъ освященъ былъ 21 февраля 1871 г., а лѣтній—9 іюля 1873 г.) въ селѣ Саврушахъ въ разное время были построены три церкви. Даже указываютъ на мѣста, гдѣ церкви эти были строены. Такъ старики помнятъ мѣсто, гдѣ стояла часовня, устроенная послѣ постройки новой церкви. Мѣсто часовни указываютъ они на односторонкѣ, по теченію рѣчки Саврушки, по лѣвой сторонѣ, гдѣ и

доселъ стоять между другими дома заштатнаго Саврушскаго духовенства.

Приходъ Саврушскій, по близости находящихся кругомъ села деревень по рѣчкамъ—Саврушкѣ, Черемшану и Адамкѣ, составилъ многолюдный и чисто инородческій. Обыватели этихъ деревень были черемисы, татары и чувашы. Одни изъ нихъ были язычники, а другіе новокрещенные. Церковь для новокрещенъ, надобно полагать, первоначально была построена на счетъ казны, такъ какъ инородцы всегда были на пожертвованія сущы. Приходъ вѣроятно былъ прежде большой—многолюдный, потому что въ селѣ Саврушахъ, какъ по документамъ извѣстно, было три священника, два діакона, шесть причетниковъ и одна просфорня. Русскихъ въ селѣ никого не было. Въ трехштатномъ причтѣ конечно не всѣ духовные могли давать своимъ дѣтямъ приличное воспитаніе по ограниченности средствъ, а можетъ быть и по неральнію. И дѣти духовенства въ свою очередь или по лѣности бросали учиться или совсѣмъ не учились. По совершеннлѣтїи неучамъ дѣваться было не куда, а потому они приписывались къ обществу Саврушскихъ крестьянъ.—Такъ получили начало русскіе поселенцы села Саврушъ. Къ нимъ стали перечисляться изъ другихъ мѣстъ старо-русскіе крестьяне изъ господскихъ дворовыхъ и одно семейство школьниковъ. Между тѣмъ первая саврушская церковь должно быть стала ветха и нужно было строить новую церковь, вторую по времени постройки. Эта *вторая* саврушская церковь была построена на другомъ мѣстѣ, по теченію рѣчки Саврушки на правой сторонѣ. Теперь на этомъ мѣстѣ кладбище, недавно закрытое, потому что оно оказалось въ центрѣ села. На правой же сторонѣ рѣчки Саврушки, какъ на болѣе высокомъ мѣстѣ, поселилась большая часть крестьянъ изъ чувашъ и русскихъ. Въ 1791-мъ именно году, какъ значится въ церковныхъ документахъ, построена *третья* новая церковь, въ настоящее время обветшавшая. Эта церковь была закрыта, когда выстроена была третья новая церковь (существующая теперь) на другомъ мѣстѣ. Судя по всѣмъ этимъ даннымъ, слѣдуетъ заключить, что село Савруши получило начало свое съ давняго времени.

2) Свѣдѣнія о бывшихъ въ селѣ Саврушахъ школахъ, равно и о существующей.

Въ селѣ Саврушахъ съ 1841 года по 1852 годъ открыто было училище на счетъ Палаты Государственныхъ Имуществъ. Учившіеся въ этомъ училищѣ и заштатные члены саврушскаго причта рассказываютъ, что въ училищѣ обучались татары, чуваша и русскіе; учащихся было по 30-ти мальчиковъ; учителями были семинаристы: 1) Матвѣй Григорьевъ Орловъ, 2) Николай Порфирьевъ Шмелевъ и 3) священникъ Матвѣй Львовичъ Бѣлозерскій, который былъ и законоучителемъ. Иные передаютъ, что законоучителемъ въ этомъ училищѣ еще былъ священникъ Ананій Николаевичъ Архангельскій. Училище это воспитало жается служащихъ при волостныхъ правленіяхъ писарей и помощниковъ ихъ. По окончаніи курса въ училищѣ многіе воспитанники оставляли домъ родительскій, что не правилось крестьянамъ. Родители взглянули на грамотность невыгодно, перестали дѣтей своихъ посылать въ школу, дабы сохранить ихъ для помощи себѣ. Въ 50-хъ годахъ училище это было закрыто. Помѣщалось оно въ домѣ священника Бѣлозерскаго за плату. Учителя также учили за жалованье. Какъ бы то ни было, а все таки бывшая школа оставила послѣ себя нѣкоторыя пріятныя воспоминанія въ обывателяхъ: инородцы и русскіе, хоть малограмотные, но уже возвышали свой голосъ, а неграмотные не осмѣливались или не находили доводовъ противорѣчить имъ много. Зерно упало на почву и дало ростокъ, его потоптали, но корень цѣлъ и опять виднѣются ростки.

Вновь опредѣленный епархіальнымъ начальствомъ въ село Савруши (1858 года мая 25 дня) священникъ изъ воспитанниковъ казанской духовной семинаріи о. Василій Егоровичъ Пеньковскій открылъ въ 1861 г. безмездно школу въ своемъ собственномъ домѣ. Вся обстановка школы и учебники пріобрѣтены были имъ на свой счетъ. Ученье съ осени открылось; учениковъ сельскихъ (изъ Саврушъ) и отчасти стороннихъ собралось болѣе двухъ десятковъ; кончилось ученье весной. Въ 1862 году тѣмъ же порядкомъ, безъ посторонней помощи, ученье начало было осенью священникомъ о. Пеньковскимъ, а въ 1863 году весной окончено. Новая школа не была поддерживаема никѣмъ ни нравственно, ни матеріально. Не поощряемая никѣмъ и ничѣмъ, са-

врушская школа не имѣла возможности продолжать свое существованіе. Приходскому священнику, недавно поступившему на приходъ, не обзаведшемуся еще какъ слѣдуетъ хозяйствомъ, было обременительно содержать школу, а потому въ 1863 году школа въ селѣ Саврушахъ была закрыта.

Въ 1867 году, въ приходской деревнѣ села Саврушъ, въ Ишалкиной была открыта братствомъ св. Гурія, по просьбѣ приходскаго священника о. Пеньковскаго, крещено-татарская школа, и въ томъ же году эта братская школа принята была на счетъ чистопольскаго земства. Учениковъ въ Ишалкинской школѣ было много изъ инородцевъ и нѣсколько мальчиковъ русскихъ. Инородцы начали охотно учиться грамотѣ и пѣть въ церкви при Богослуженіи, народъ слушалъ и похваливалъ, а отцы дѣтей стали разсуждать, что хорошо бы всѣмъ обучать дѣтей своихъ чтенію, пѣнію и письму; но отвести въ деревенскую школу сына и содержать его тамъ крайне затрудняло каждаго. Года два—три, словомъ сказать по 1871 годъ много разсуждали и русскіе и инородцы чуваші, какъ бы открыть школу въ селѣ при церкви, потому что съ селомъ сообщеніе удобнѣе, чѣмъ съ дер. Ишалкиной. Въ селѣ церковь, въ селѣ волостное правленіе, въ селѣ базаръ; по этому отецъ, отдавши сына въ школу, имѣлъ бы нерѣдко случай видѣться съ сыномъ, бывать по той или другой надобности въ селѣ Саврушахъ, или прислать съ своимъ сосѣдомъ, идущимъ туда, сыну хлѣба. Инородцы, кромѣ означенныхъ причинъ, выставляли на видъ и то, что въ селѣ Саврушахъ есть часть русскихъ, съ которыми дѣти ихъ, желающіе знать по русски, легко бы живымъ словомъ научились. Священникъ о. Пеньковскій, признавъ заявленія своихъ прихожанъ инородцевъ крещеныхъ татаръ и чувашъ состоятельными, рѣшился, въ видѣ опыта, снова открыть школу въ своемъ домѣ и на свои средства. Чтобъ имѣть постояннаго наблюдателя въ школѣ на время своихъ отвлеченій отъ школьныхъ занятій и по должности и по дѣламъ приходскимъ, онъ пригласилъ къ себѣ на свое содержаніе мальчика изъ крещеныхъ татаръ Исаію Петрова Журавлева, обучавшагося грамотѣ въ Ишалкинской школѣ, а потомъ въ казанской крещено-татарской. Журавлевъ согласился. Съ 2-го октября 1871 г. открыта была эта школа. Мальчиковъ набралось съ разныхъ сторонъ прихода много—болѣе 50-ти: русскихъ,

чуваши и татаръ крещеныхъ. 1871—72 учебный годъ прошелъ; ученики успѣхи показали. Благочинный священникъ о. Пеньковскій практически удостовѣрился, что Саврушская школа можетъ учредиться на началахъ прочныхъ, вслѣдствіе чего вошелъ докладомъ своимъ въ совѣтъ братства св. Гурія, прося оный назначить пособіе учителю Журавлеву за трудъ обученія дѣтей грамотѣ, заявивъ, что оный, о. Пеньковскій, съ своей стороны даетъ безмездно квартиру подъ школу въ своемъ особомъ домѣ вмѣстѣ съ отопленіемъ. Совѣтъ братства по этому докладу назначилъ пособіе учителю Исаи Петрову Журавлеву за 1871—72 учебный годъ 40 р., а на будущее время школьныхъ занятій по 50 руб. въ годъ. Между тѣмъ вопросъ о постройкѣ дома для земской школы въ дер. Ишалькиной тянулся и былъ вопросомъ колеблющимся, хотя ассигновка суммы на земскомъ собраніи, почти съ открытія училища въ дер. Ишалькинѣ, состоялась. Открытіе школъ въ селѣ Саврушахъ и въ приходѣ Саврушскомъ, — (кромѣ Ишалькинской земской), въ деревняхъ: Аташкиной, Чувашской-Чебоксаркѣ, а съ 1874 года въ Верхней-Кондратѣ, въ сосѣднемъ приходѣ Бѣлой-Горѣ, Бѣлогорскаго прихода въ деревняхъ: Степной-Кондратѣ и Сосновомъ-Врагѣ, — такъ сказать, подорвало Ишалькинскую школу. Ученики разобрались по тѣмъ школамъ, гдѣ кому удобнѣе было сообщеніе. Въ Ишалькинской школѣ остались ученики только тамошніе жители, да и изъ нихъ нѣкоторые, желая скорѣе научиться порусски, стали поступать въ Саврушскую школу. Такіе факты привели къ убѣжденію людей, заинтересованныхъ дѣломъ народнаго образованія, что земскую школу лучше устроить при церкви въ селѣ Саврушахъ, чѣмъ въ дер. Ишалькинѣ. Въ Саврушскую школу во всякомъ случаѣ, при порядочной обстановкѣ въ школѣ, будутъ поступать ученики, кромѣ своихъ сельскихъ и изъ четырехъ братскихъ школъ Саврушкаго прихода, тѣмъ болѣе, что приходъ Саврушскій почти весь инородческій, состоящій изъ чувашъ и татаръ крещеныхъ, а также въ составѣ онаго есть и чуваша язычники въ немаломъ числѣ. Вслѣдствіе такихъ соображеній, по распоряженію училищнаго совѣта, земская школа совсѣмъ имуществомъ оной изъ дер. Ишалькиной переведена была въ село Савруши съ 1-го января 1874 года. Въ тоже время сдѣлалось извѣстнымъ, что прошлое земское собраніе разрѣшило въ селѣ Саврушахъ вы-

строить и школьное помѣщеніе, ассигновавъ на этотъ предметъ необходимую сумму. Чтобы расширить сельскую школу и устроить при ней помѣщеніе удобное какъ для учителя, такъ и для учащихся, благочинный священникъ о. Пеньковскій исходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ позволеніе употребить годные остатки обвѣтшавшей Саврушской церкви на постройку сельской школы въ селѣ Саврушахъ. Такимъ образомъ въ недалекомъ будущемъ село Савруши украсится красивымъ и удобнымъ школьнымъ помѣщеніемъ. О. Пеньковскій съ своей стороны изъ сочувствія къ инородцамъ, охотно занимающимся грамотою, заявилъ училищному совѣту, что если построена будетъ школа въ селѣ Саврушахъ, то онъ пожертвуетъ переднюю половину своего особаго жилого дома, въ которой съ 2-го октября 1871 г. помѣщается школа, съ такимъ назначеніемъ этому зданію, чтобы оно служило помѣщеніемъ для приходящихъ изъ деревень учениковъ въ Саврушскую школу учиться, принявъ на свой счетъ и перестройку онаго на отведенное усадебное мѣсто для школы.

Въ настоящее время ученики Саврушской земской школы раздѣлены, по степени своихъ познаній, на три отдѣленія: старшее, среднее и младшее. Ученики старшаго отдѣленія занимались въ училищѣ въ теченіи трехъ учебныхъ годовъ, и потому успѣли приобрести довольно свѣдѣній. Свѣдѣнія ихъ по Закону Божію, Ариметикѣ и русскому языку довольно основательны. Ученики средняго отдѣленія проходили двухгодичный курсъ ученія, почему не успѣли еще обогатиться познаніями подобно первымъ. Къ младшему отдѣленію отнесены ученики или учившіеся по временамъ прежде, или новички.

Грамотность въ приходѣ села Саврушъ, послѣ открытія Ипалькинской инородческой школы, усиливается между инородцами старо-крещеными татарами и чувашами, такъ что въ 1874 году въ Саврушскомъ приходѣ существовало уже пять школъ для инородцевъ—крещеныхъ татаръ и чувашъ, въ числѣ ихъ одна для язычниковъ чувашъ.

Принимая во вниманіе количество учениковъ этихъ пяти школъ, можно заключить, что очень многіе изъ инородцевъ видкаютъ и понимаютъ всю пользу грамотности, которая какъ бы перерождаетъ человѣка и возвышаетъ его въ средѣ своихъ неграмотныхъ собратьевъ. Ученики Саврушской зем-

ской школы изъ инородцевъ обучены пѣнію церковныхъ молитвословій на природномъ своемъ языкѣ, а русскіе на церковно-славянскомъ. Во всѣ воскресные и праздничные дни они бывають въ мѣстной церкви за службами и поють на клиросѣ. Во время страстной седмицы и въ Свѣтлый праздникъ св. Пасхи во время утренняго Богослуженія и литургіи пѣли два хора пѣвчихъ изъ учениковъ школъ— Саврушской на правомъ клиросѣ, а Ипалькинской и Верхне-Кондратинской на лѣвомъ. Первые пѣли на церковно-славянскомъ, а вторые на татарскомъ языкѣ, чѣмъ доставили удовольствие слушавшимъ ихъ пѣніе своимъ родственникамъ и односельцамъ. Но не въ это только время пѣли ученики школъ во время Богослуженій на томъ и другомъ языкѣ; въ благоприятное время собирались ученики и въ другія праздники и точно также пѣли тогда при службахъ церковныхъ.

Чтеніе и пѣніе составляютъ два приѣма обученія русскихъ и инородцевъ и даютъ много задатковъ въ пользу развитія грамотности между инородцами и русскими въ Саврушской мѣстности.

Жители села Саврушь, въ особенности русскіе, весьма расположены къ грамотности, потому что нѣкоторые сами знакомиы мало-мальски съ ней, и потому дѣтей своихъ не отвлекають безъ уважительныхъ причинъ отъ школы.—Въ самую рабочую пору, во время весенняго посѣва хлѣба, въ школу не опустительно являлись 30 мальчиковъ, а иногда и болѣе 35-ти. Въ теченіе 1874 учебнаго года учениковъ въ Саврушской земской сельской школѣ всего было 52 муж. пола и 8 женск. пола. Приятно надѣяться, что ученики Саврушской и сосѣднихъ школъ послужатъ прочнымъ оплотомъ для христіанскаго просвѣщенія жителей Саврушкаго прихода.

ВЫПУСКЪ

IX-го ПРИЕМА ВОСПИТАНИЦЪ КАЗАНСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ настоящемъ 1875-мъ году былъ выпускъ окончившихъ курсъ воспитаницъ въ казанскомъ женскомъ училищѣ.

щѣ духовнаго вѣдомства, начавшихъ свое воспитаніе и образованіе въ заведеніи съ сентября 1869 года.

Результатъ ихъ воспитанія, обозначаемый отмѣткою ихъ поведенія и образованія, измѣряемаго степенью знанія пройденныхъ ими предметовъ, показалъ послѣдній выпускной экзаменъ. Экзаменъ этотъ произведенъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ и свѣяжскимъ, 27-го числа истекшаго мая 1875 года въ присутствіи начальницы, благочиннаго, смотрителя, наставниковъ и трехъ воспитательницъ.

По прибытіи Его Высокопреосвященства, въ 10-мъ часу утра, воспитанницы пропѣли: „Вознеслся еси во славу“.... и затѣмъ началось самое испытаніе. Его Высокопреосвященство самъ лично руководилъ экзаменомъ, предлагая разные вопросы воспитанницамъ по всѣмъ предметамъ, по представленнымъ каждымъ изъ наставниковъ программамъ шестилѣтняго училищнаго курса:

- 1) Закону Божію,
- 2) Русской словесности и церковно-славянскому языку,
- 3) Исторіи русской и всеобщей,
- 4) Географіи русской и всеобщей,
- 5) Ариметикѣ съ краткими понятіями изъ геометріи,
- 6) Физикѣ и
- 7) Педагогикѣ.

Отвѣтами воспитанницъ Его Высокопреосвященство остался вполне доволенъ и изъявилъ благодарность всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ ихъ воспитаніи и образованіи.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ, свидѣтельствовавшихъ о хорошей подготовкѣ воспитанницъ, на экзаменѣ пересмотрѣны были письменныя упражненія воспитанницъ и географическія карты ихъ же работы. Послѣднія особенно отличались точностію и изяществомъ отдѣлки.

Экзаменъ окончился въ два часа. Экзаменовалось 20-тъ воспитанницъ старшаго класса, не смотря на то, что съ 20-го апрѣля по 27-е мая воспитанницы всѣхъ классовъ подвергнуты были частнымъ экзаменамъ по каждому предмету отдѣльно и оказали по всѣмъ пройденнымъ предметамъ весьма хорошіе успѣхи.

По окончаніи экзамена, послѣ задостойника, пропѣтаго

воспитанницами, Его Высокопреосвященство сказалъ воспитанницамъ наставленіе и, преподавъ архипастырское благословеніе, удостоилъ раздать каждой по двѣ книги: „Житія Святителей Христовыхъ Гурія, Варсонофія и Германа, казанскихъ чудотворцевъ“ и „Письма о Богослуженіи восточной католической церкви“. Затѣмъ воспитанницы отправились въ столовую—обѣдать, а Его Высокопреосвященство съ лицами, присутствовавшими на экзаменѣ, былъ приглашенъ начальницею къ обѣду.

По окончаніи обѣда, Его Высокопреосвященство отправился съ воспитанницами въ церковь, гдѣ, послѣ молитвы въ алтарѣ, онъ, преподавъ имъ святительское благословеніе, простился порознь съ каждою изъ нихъ, раздавъ каждой по образку Казанской Божіей Матери, и—направился къ лѣстницѣ, чтобы ѣхать домой. Воспитанницы густою толпою тѣснились около архипастыря, провожая его до крыльца.

На слѣдующій день кончившія курсъ воспитанницы слушали литургію въ монастырѣ К. Б. Матери и благодарственное молебствіе, а затѣмъ посѣтили могилу покойной начальницы училища, гдѣ сами пѣли панихиду.

Остальное время до выпуска воспитанницы провели въ приготовленіяхъ къ выходу изъ училища.

Четыре воспитанницы—сироты получили изъ училища пособіе платьемъ и деньгами на 500 рублей, специально на это предназначенныхъ почетнымъ блюстителемъ училища, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Иваномъ Николаевичемъ Журавлевымъ.

Послѣ обѣдни и молебна 2-го числа іюня, получивъ документы и аттестаты съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, начали оставлять училище кончившія курсъ ученія воспитанницы.

Казанской епархіи.

Боголюбова Надежда,
Богородицкая Александра,
Богоявленская Александра,
Гумилевская Александра,
Преображенская Раиса,

Рапинова Надежда,
Соколова Юлія,
Сухорѣцкая Марія,
Хрусталева Юлія и Крѣмкова Анна.

Пермской епархіи:

Попова Елизавета 1-я,
Попова Елизавета 2-я,
Попова Наталья.

Самарской епархіи:

Левитская Любовь,
Овидіева Марія,
Самуилова Серафима.

Астраханской епархіи:

Веселовская Лидія.

Вятской епархіи:

Евсевьева Софія,
Тренина Ольга,
Шестакова Павла.

Начальница Анастасія *Стройкова*.

Благочинный, священник *Евѣмій Малозв.*

Смотритель *Аристархъ Аристовскій*.

**ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1875 ГОДУ ЖУРНАЛА „ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ
ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ въ отношеніи, отъ 24 мая сего года за № 1117, къ Его Высокопреосвященству изложено, что православно-русская церковь до сихъ поръ не имѣла въ переводѣ на свой языкъ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристана и Вальсамона. Нужда въ семь переводѣ въ настоящее время становится тѣмъ болѣе ошугительною, что съ

одной стороны по неясности нѣкоторыхъ правилъ, а съ другой по неизвѣстности толкованій на нихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространенная литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть проверены и правильно въ духѣ церкви обсуждены. Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія приступило въ 1875 году къ изданію перевода правилъ св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ греческимъ текстомъ и толкованій на нихъ Зонары, Аристена и Вальсамона въ переводѣ на русскій языкъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Переводъ печатается въ журналѣ Общества: Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Обширность предпріятія и трудность исполненія его требуютъ весьма значительныхъ издержекъ. Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, признавая важность и необходимость для пастырей церкви ближайшаго знакомства съ древними свящ. правилами церкви, просить Его Высокопреосвященство обратитъ просвѣщенное вниманіе на предпріятое изданіе Общества и пригласитъ духовенство казанской епархіи къ пріобрѣтенію для церковныхъ библиотекъ журнала Общества: Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ которомъ печатаются правила съ толкованіями. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему отношенію предписано: „Отношеніе это напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы означенное изданіе выписывалось по возможности въ большее количество церквей для церковныхъ библиотекъ, а также и самими священниками лично для себя, по мѣрѣ средствъ ихъ“.

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ цер-

ковныхъ канонѣвъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистѣвъ, Зонары, Аристана и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распростра- няемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложение при своемъ журналѣ „Ученія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристана и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ канонѣвъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристана, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правилъ. Такая послѣдовательность нѣсколько отстываетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ; за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристана, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристана Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую-нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ—опредѣленій

патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія — Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Иосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаются не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій—въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризоположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферাপонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*. Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50.; *за три мѣсяца* 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкой 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к.; съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, выкупаютъ за изданія 9 р. с.

Воскресныя бесѣды.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемые первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ

нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к. *Для церковныхъ библиотекъ Общество имѣетъ довольно количество экземпляровъ.*

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходящихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.

Примѣч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей Московской епархіи. Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ: то же и бесѣды о говѣннѣ могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по од-

ному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 руб. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871, 1872 и 1873 года по 2 р. за годовую экз., съ перес. 2 р. 50 коп.; за 1874 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каж. дый экземпляръ.

О ВОЗВЕДЕНІИ ВЪ САНЪ ПРОТОІЕРЕЯ СЯЩЕННИКА АВКСЕНТІЯ ПРЕОБРАЖЕНСКАГО.

Казанская духовная консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, данное консисторіи отъ 18 іюня за № 2466 слѣдующаго содержанія: „Священникъ Авксентій Преображенскій, бывшій въ селѣ Балахчинѣ и назначенный мною на вакансію протоіерея въ гор. Спасскъ, произведенъ мною въ санъ протоіерея минувшаго мая мѣсяца, въ каедральномъ соборѣ. Консисторіи дается о семъ знать для надлежащаго распоряженія“. Опредѣлили: Принявъ къ свѣдѣнію, сообщить въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій для извѣщенія благочинныхъ спасскаго уѣзда.

ОПЕЧАТКА.

Въ № 14-мъ Извѣстій по казанской епархіи за 1875 г. на стр. 433-й о Богадѣльнѣ Прибыткова напечатано: „при *Богоявленской* церкви“; а должно было напечатать „*Боголюбской* церкви“.

Содержаніе № 15-го.—1) Указы Св. Синода.—2) Замѣтка о приходѣ села Саврушь чистоопольскаго уѣзда, казанской губерніи.—3) Выпускъ IX приѣма воспитанницъ казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—4) Объ изданіи въ 1875 г. рнала «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» и объ изданіяхъ этого общества въ томъ же году.—5) Возведеніе въ санъ протоіерея священ. Ав. Преображенскаго.—6) Печатка.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. *Владимірскій*.
Казань, въ университетской типографіи.