

XVIII  $\frac{36}{2}$

Государственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

н 1948-49



# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 11-й. Годъ двадцать седьмой. 1 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

### А. По вѣдомству православнаго исповѣданія:

Всемилоствѣйше пожалованы въ 15-й день мая 1894 года за отлично усердную службу по вѣдомству православнаго исповѣданія *орденомъ св. Анны 3 степени*: преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Николай Колоколовъ и преподаватели Кишиневского женскаго епархіальнаго училища—Димитрій Щегловъ, Димитрій Димитріевъ и Степанъ Команецкій; *орденомъ св. Станислава 3 степени*: преподаватель Кишиневской семинаріи—Николай Комаровъ и преподаватель Кишиневского духовнаго училища Михаилъ Смирновъ.

### Б. За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденемъ св. Анны 2 степени*—экономъ Измаильскаго епископальнаго дома игуменъ Иринархъ; б) *орденемъ св. Анны 3 степени*—церкви села Чернолевки, Сорокского уѣзда, священникъ Андрей Байданъ; церкви села Шолданешть, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Чегорянъ.

**В. За службу по духовному вѣдомству:**

а) *Саиомъ протоіерея* - церкви села Дельжилеръ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Константинъ Димитріу;  
 б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Минжиръ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Нѣмцанъ; церкви села Аріонешть, Сорокского уѣзда, священникъ Владиміръ Котюжинскій; церкви села Тодорешть, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Илія Сѣверинъ; церкви села Стурдзовки, того же уѣзда, священникъ Георгій Сербовъ; церкви села Кобылки, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Исаакій Рошка; церкви села Чадырь-Лунги, Бендерскаго уѣзда, священникъ Андрей Гинкуловъ; церкви села Танатаръ, того же уѣзда, священникъ Василій Ерханъ; церкви села Чишии, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Николай Влайковъ; гор. Болграда, Измаильскаго уѣзда, соборной церкви священникъ Михаилъ Казанакли; в) *камиллавою*—гор. Кишинева, семинарской Трехсвятительской церкви священникъ Михаилъ Пламадяла; церкви села Будешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Василій Граждіанъ; церкви села Сирецъ, того же уѣзда, священникъ Константинъ Горча; церкви села Чорешть, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Скодигоръ; церкви села Гауренъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Бушила; церкви села Нѣмценъ, того же уѣзда, священникъ Матѣей Праницкій; церкви села Кошерницы, Сорокского уѣзда, священникъ Іоаннъ Иrimiца; церкви села Кобань, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Антоній Софроніевъ; церкви села Гура-Рошь, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Георгій Маркочь; церкви села Мындрешть, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Петръ Галацкій; церкви села Кондратешть, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Баланъ; церкви села Питушки, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Спинеи; церкви села Киргаешть, Бендерскаго уѣзда, священникъ Димитрій Мицилеско; церкви села Чукуръ-Минжиръ, того же уѣзда, священникъ Іовъ Мураевичъ; церкви села Саиць, того же уѣзда, священникъ Никаноръ Чайковскій; церкви села Будаць, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Юсипенко; церкви села Кальчева, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Петровъ; церкви села Старой Кобуски, Бендерскаго уѣзда, священникъ Александръ Узуновъ.



Г. За службу по гражданскому вѣдомству:

а) *Саломъ протоіерей*—законоучитель Комратскаго реального училища, священникъ *Теодоръ Златовъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Исерліи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Чакирь*.

---

*Правительственныя распоряженія.*

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 25-го апрѣля 1894 года, за № 56, произведены, за выслугу лѣтъ, преподаватели Кишиневскаго духовнаго училища: надворные совѣтники *Михаиль Смирновъ* и *Андрей Лелявскій* въ коллежскіе совѣтники, а коллежскій секретарь *Степанъ Бызарь* въ титулярные совѣтники, со старшинствомъ: первые два—съ 18-го сентября 1893 года, а послѣдній—съ 15-го октября 1883 года.

---

*Распоряженія Епархіальнаго Начальства.*

**Опредѣленія на должности и перемѣщенія.**

Исправлявшій должность псаломщика при Сорокскомъ соборѣ *Георгій Еводіевъ* опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Бушевки, Оргѣвскаго уѣзда (11-го мая).

На псаломщическое мѣсто при церкви с. Вышихъ-Кугурешть, Сорокскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика *Порфирій Цау* (16-го мая).

Уволенный изъ 4-го класса семинаріи псаломщическій сынъ *Савва Бурковскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви с. Росошанъ, Хотинскаго уѣзда (16-го мая).

Священникъ с. Кишлы-Замжіевой *Елеазаръ Симашкевичъ* перемѣщенъ въ с. Котелу, Хотинскаго уѣзда (18-го мая).

---



Списокъ поступившихъ въ Кишиневскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, за май и іюль мѣсяцы 1892 года.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго 2 окр Хот. у., священ. Л. Полянского 25 р., благочиннаго 1 окр Бендер. у., священ. А. Балпатеско 36 р. 79 к., причта Болградскаго собора 18 р., священника М. Казанакли, собранныхъ кружкою выставленною въ Болградской Почтово-телеграф. конторѣ 1 р., священника с. Будаць, Аккер. у., Л. Юсиенко круж. за апр. мѣсяць 5 р. 25 к., начальницы Варзарештскаго скита монахини Августины круж. 10 р., священника с. Варницы, Бенд. у., Ф. Балдыря круж. за апр. мѣсяць 2 р., священника П. Казакли, собранныхъ круж., выставленною въ Бендер. Почтово-телеграф. конторѣ—40 к., священ. с. Каларашъ, Орг. у., А. Балтаги, собранныхъ по приходу за апр. мѣсяць 2 р. 86 к., отъ него же, собранныхъ кружкою, выставленною въ Каларашской Почтово-телеграф. конторѣ 10 к., священника с. Киприанъ, Киш. у., А. Гаврилана 7 р. 10 к., священника с. Садовы, Киш. у., Д. Букшана круж. 5 р., священника м. Чимишлій, Бенд. у., И. Киранова, собранныхъ круж. выставленною въ Чимишлійской Почтово-телеграф. конторѣ 2 р., священника Г. Саввы круж. за апрѣль мѣсяць 3 р. 40 к., священника С. Челана круж. за апрѣль мѣсяць 2 р. 30 к., отъ него же по листу 4 р. 30 к., священника В. Козака круж. за апр. мѣсяць 4 р. 68 к., священника Оргѣвской Николаевской церкви Ф. Мавро круж. за апр. мѣсяць 2 р., священника с. Нишканъ В. Тучковскаго 3 р., благочиннаго 2 окр. Аккерм. у., священ. Г. Маркоца 3 р., священника с. Старой Царичанки, Аккерм. у., А. Заушкевича круж. за апр. мѣсяць 3 р., священника А. Пуришкевича круж. и по листу 9 р. 80 к., священника с. Твардицы, А. Солярскаго круж. за апр. мѣсяць 2 р., псаломщика с. Молдовки, Аккерм. у., В. Горчака 2 р. 20 к., благочиннаго 3 окр., Бѣл. у., священ. Г. Игнатовича 88 р. 47 к., священника посада Папушой П. Лозанова круж. 8 р., священ. с. Кошмирки, Сор. у., С. Шефирцы по подписному листу и отъ продажи холста 38 р., священника с. Дезгинье, Бендер. у., В. Погорѣвича круж. 4 р., священника Г. Кириллова, собранныхъ круж. выставленною въ Измаильской Почтово-телеграфной конторѣ 1 р. 20 к., священника К. Бухніева, собранныхъ круж. выставленною въ Ренинской Почтово-телеграф. конторѣ 3 р., благочиннаго 4 окр Бѣл. у., Е. Георгіанова 25 р., священника села Новой-Царичанки, Аккерм. у., Г. Попова 1 р. 60 к., священника с. Саталыкъ-Хаджи, Аккерм. у., Д. Киранова 5 р., священника с. Кубей, Аккерм. у., Н. Чакира, собранныхъ круж.

выставленною въ Почтово-телеграф. конторѣ 10 р. и церковною — 6 р., а всего 16 р., священника м. Липканъ, Хот. у., І. Коптаренки круж. за апр. мѣсяць 2 р., настоятеля Сорокского собора прот. Н. Лашкова 32 р., священника с. Исаковой, Орг. у., А. Глижинскаго круж. и по листу 5 р., и д. благочиннаго і окр. Бѣг. у., свящ. С. Злафо 30 р. 17 к., секретаря при Епархіальномъ Преосвященномъ Е. В. Козакевича 8 р. 30 к., священ. с. Ермоклій, Аккerm. у., Т. Чайковскаго 3 р., священника с. Староказачьяго, Аккerm. у., В. Зилинскаго круж. за апр. мѣсяць 1 р., священника соборной г. Рени церкви Н. Паревнева 3 р., священника с. Кошмирки, Сор. у. С. Шефирцы круж. 3 р., прот. Л. Лашкова круж. за апр. мѣсяць 4 р. 65 к., священника с. Ивановки Русской, Аккerm. у., В. Платонова круж. за апр. мѣсяць 2 р., священника с. Оланештъ, Аккerm. у., Ф. Мароча круж. по листу и изъ церковныхъ суммъ 27 р., благочин. 4 окр. Орг. у., свящ. А. Аганіева 81 р., благочиннаго 4 окр. Хотин. у., сваш. М. Лунги 19 р. благочиннаго 4 окр. Изм. у., свящ. К. Михула 40 р. 26 к., настоятеля Добрушскаго монастыря, Архимандрита Порфирія, круж. за апр. мѣсяць 3 р. 50 к., благочиннаго 3 окр. Бендер. у., А. Гинкулова 15 р. 16 к., благочиннаго 3 окр. Сор. у., Г. Спиinea 42 р. 70 к., благочиннаго 3 окр. Изм. у., свящ. К. Михула 16 р. 46 к., прот. Н. Костиновича круж. за мартъ и апрѣль мѣсяцы 12 р. 60 к., благочиннаго 3 окр. Киш. у., свящ. И. Стадницкаго 10 р. 65 к., отъ него же 49 р. 81 к. и 38 р. 20 к., священника с. Вицернищень, Киш. у., А. Поповскаго круж. 5 р. 46 к., священ. с. Сирецъ Киш. у., К. Горчи 4 р. 51 к., священника с. Иванчи, Орг. у., П. Козака по листу 9 р. 26 к., служащихъ при Епарженскомъ училищѣ 16 р. 2 к., Игумена Леонида по листу 10 р. 35 к., священника с. Шестаць І. Шефирцы круж. и по листу 9 р., священника с. Фиштелицы, Аккerm. у., Н. Бѣднаровскаго 1 р., благочиннаго 4 окр. Аккerm. у., свящ. Н. Влайкова 40 р. 50 к., управляющаго Сахарянскимъ монаст. іеромонаха Тимофея круж. и отъ братіи 20 р., и д. благочиннаго 4 окр. Сор. у., І. Иримицы 20 р. 40 к., благочиннаго 5 окр. Хот. у., свящ. М. Черноуцана 113 р. 82 к., священника м. Липканъ, Хот. у., І. Коптаренко, собранныхъ кружкою, выставленною въ Почтово-телеграф. конторѣ 1 р. 50 к., священника п. Турлакъ, Аккerm. у., М. Колибабы круж. 2 р., священника п. Вилкова П. Софроновича круж. за мартъ и апрѣль мѣсяцы 7 р., священника с. Кривой, Хот. у., Д. Калина собранныхъ круж., выставленною въ Сталинештскомъ Почтовомъ отд. 1 р., свящ. Бишинев. Архангело-Михайловской церкви Т. Сушицкаго по листу 8 руб. 74 коп., священника К. Гинкулова круж. 4 руб., Кишиневской Θεодоро-Тиронской церкви 8 руб., священника сел. Васиень, Кишиневскаго уѣзда, І. Апостолова круж. за



апрѣль мѣсяць 1 руб. 20 коп. и начальницы Кошелевскаго скита монахини Евсеви 4 руб.

Итого въ май мѣсяцѣ 1892 года поступило тысяча шестьсотъ два рубля четыре коп. (1602 р. 4 к.), а съ прежде поступившими (31162 р. 67 к.) тридцать двѣ тысячи семьсотъ шестьдесятъ четыре рубля семьдесятъ одна коп. (32764 р. 71 к.)

За июль мѣсяць 1892 года получено: отъ священника сел. Ново-Русештъ, Киш. у. В Гобжилы круж. за май мѣсяць 2 р. 95 к., купца Е. Панаіоти по листу 16 руб., вынута изъ кружки, находившейся въ его же магазинѣ 9 р. 70 к., вынута изъ кружки, находившейся въ центральной лавкѣ епархіального свѣчнаго завода, 4 р. 99 к., звонаря Каедральнаго собора В Кудрицаго по листу 23 р. 86 к., священника Е. Кишкучи круж. 15 р., благочиннаго 4 окр. Киш. у., свящ. А. Цуркана 78 р. 57 к., священника Л. Аенъева круж. 2 р., священника с. Батырь, Аккерм. у., Д. Киранова 5 р., священника с. Болгарій, Аккерм. у., О. Рубанскаго круж. 4 р. 20 к., благочиннаго 4 окр. Аккерм. у., свящ. Н. Влайкова 37 р., благочиннаго 4 окр. Бѣл. у. свящ. Е. Георгіянова 20 р. 35½ коп., священника И. Синевича собранныхъ круж., выставленною въ Глинской Почтово-телеграфной которѣ 80 коп., священника с. Таракліи, Аккерм. у., Н. Букшана по листу 9 р. 2 к., благочиннаго 1 окр. Киш. у., свящ. П. Бивола 71 р. 58 к., вынута изъ кружки, находившейся въ конторѣ начальника станціи Трофимова, 5 р. 70¼ к., вынута изъ кружки, наход. въ Киш. Городскомъ банкѣ 4 р. 35 к., благочиннаго 2 окр. Бѣл. у., прот. П. Флорова 23 р. 72 к., священника сел. Дюльмень, Аккерм. у., А. Маркова 16 р., священника с. Будаць, Аккерм. у., І. Юсипенко 1 р., вынута изъ кружки, находившейся въ Киш. Окруж. Судѣ, 2 р. 79 к., вынута изъ круж. находившейся въ магазинѣ купца Г. Минчо, 5 р. 32 к., вынута изъ кружки, находившейся въ магазинѣ Катаргина, 4 р. 38 к., вынута изъ кружки, наход. въ магазинѣ Попова 5 р., священника с. Саталыкъ-Хаджи, Аккерм. у., Д. Киранова 2 р., священника с. Кайравлій, Аккерм. у., І. Борова 5 р., священника с. Купаранъ, Аккерм. у., К. Ерхана 3 р., священника с. Татаръ-Копчакъ, Аккерм. у., М. Господинова 3 р. 41 к., благочиннаго 2 окр. Бѣл. у., Прот. П. Флорова 107 р. 34 к., благочиннаго 3 окр. Орг. у., прот. О. Лашкова 43 р. 5 к., вынута изъ кружки, находившейся въ Казенной Палатѣ 1 р. 32 к., старосты Бендер. собора П. И. Сучкова по листу 16 р., отъ него же круж. 10 р. 15 к., благочиннаго 2 окр. Сор. у. свящ. Е. Проценко 2 р. 55 к., священника Г. Бабченко собранныхъ круж., выставленною въ Авдарманскомъ Почтовомъ Отд., 1 р. 30 к., священника с. Акмангита, Аккерманскаго уѣзда, К. Кіорескула по листу 5 руб.

(Продолж. слѣд.)

Епископъ Арнадій.



Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвя-  
тительскаго Братства по листамъ добровольной подлиски  
за 1892 годъ.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго 2 округа Бѣлецкаго уѣзда, протоіерей  
Павла Флорова, при отношеніи отъ 10 января 1893 года за №  
29, поступило 33 руб. 17 к., въ томъ числѣ: отъ Василія Бра-  
гуцы 10 к., отъ Ѳ. Факліера 15 к., отъ Д. Обады 8 к., отъ Ѳ.  
Буги 7 коп., отъ І. Киряка 15 коп., отъ Д. Сырбу 15 коп.,  
отъ М. Обады 10 коп., отъ А. Курлатуцы 10 коп., отъ  
А. Палича 15 коп., отъ М. Ириміи 20 коп., отъ Л. Буги  
10 коп., отъ А. Цуркана 15 коп., отъ Г. Балана 10 коп.,  
отъ Г. Пичиряна 15 к., отъ Д. Родичъ 10 к., отъ Г. Браду 5 к.,  
отъ С. Брагуцы 10 к., отъ священника церкви с. Реденъ Ди-  
митрія Балана 25 к., отъ діакона Ѳеодора Делинскаго 10 к.,  
отъ псаломщика І. Гордузы 10 к., отъ прихожанъ той же цер-  
кви мелкими пожертвованіями 55 к., отъ священника церкви с.  
Унцешть Василія Длужанскаго 25 к., отъ псаломщика К. Вра-  
бія 10 к., отъ церковнаго старосты Н. Колдаре 5 к., отъ И.  
Иваницы 5 к., отъ Г. Руссу 5 к., отъ священника церкви с.  
Четыренъ Мануила Поповича 10 к., отъ псаломщика І. Секріера  
5 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями  
91 к., отъ причта и прихожанъ церкви С. Флоридоп 16 к., отъ  
священника церкви с. Дануценъ Михайль Бырки 50 к., отъ  
псаломщика Ильи Спынула 20 к., отъ К. Александрова 20 к.,  
отъ Ѳ. Твердохлѣбова 20 к., отъ И. Беліона 30 к., отъ К.  
Кобзака 30 к., отъ М. Мораря 15 к., отъ А. Тригубы 15 к.,  
отъ А. Гончарюка 15 к., отъ Г. Моланчюка 15 к., отъ  
Ѳ. Моланчюка 10 к., отъ И. Уздрить 15 к., отъ В. Петрану  
10 к., отъ В. Колибы 10 к., отъ А. Усачюка 5 к., отъ причта  
церкви с. Петрешть 1 р. 50 к., отъ прихожанъ той же церкви  
мелкими пожертвованіями 1 р. 50 к., отъ С. Доміера 15 к., И.  
Вылку 20 к., отъ С. Санду 15 к., отъ А. Дырзу 10 к., Ѳ.  
Дырзу 10 к., отъ В. Чарновки 5 к., отъ Д. Якобчука 10 к.,  
отъ А. Бостана 10 к., отъ И. Манкаша 5 к., отъ священника  
Іоанна Гроппы и его прихожанъ 52 к., отъ причта и прихо-  
жанъ церкви с. Флорешть 40 к., отъ священника церкви с.  
Тодорешть Ильи Сѣверина 40 к., отъ псаломщика Г. Ѳеодо-  
ровича 20 к., Г. Мостовой 10 к., отъ І. Бырзой 10 к., отъ С.  
Ценевскаго 5 к., отъ Д. Думіера 10 к., отъ И. Кулюка 10 к.,  
Г. Торана 15 к., отъ Якова Гроссу 5 к., отъ В. Яковлева 5 к.,  
отъ М. Качукъ 5 к., отъ В. Андроника 7 к., отъ Г. Бушеляна  
4 к., отъ Ф. Скучана 3 к., отъ Л. Плопы 10 к., отъ Л. Тимуцы  
5 к., отъ В. Токарчука 6 к., отъ А. Поповича 10 к., отъ В.  
Гудана 5 к., отъ П. Скрымбицы 5 к., отъ Т. Скурту 5 к., отъ  
И. Тимуцы 5 к., отъ И. Тиліуцы 10 к., И. Мойсея 5 к., отъ

Г. Никиты 5 к., отъ Г. Горзу 5 к., отъ священника церкви с. Мегуры Θεодора Терсины 2 р., отъ псаломщика И. Аронова 30 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 86 к., отъ прихожанъ церкви с. Челачевки 60 к., отъ прихожанъ церкви с. Боканъ 50 к., отъ прихожанъ церкви с. Мегу рели 2 р. 76 к., отъ прихожанъ церкви сел. Кочело-Флочены 50 к., отъ прихожанъ церкви с. Синешть 1 р., отъ священника церкви с. Мызатешть Константина Продана 1 р., отъ жены его Анастасіи Проданъ 1 р., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Богенъ 50 к., отъ священника Іоанна Гроппы 30 к., отъ священника церкви с. Бахмутъ Θεодора Гонцы 1 р., отъ псаломщика Симеона Гроппы 20 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 68 к., отъ священника с. Тешкурень Архиппа Кисенко 20 к., отъ псаломщика Василія Марандича 10 к. и отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 42 коп.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

*(Продолженіе).*

Отъ благочиннаго священника Елисея Георгіянова 12 р 88 к. въ томъ числѣ отъ прихожанъ с. Шофрынканъ мелкихъ взносовъ 1 руб., священника Владиміра Маху - 0 к., прихожанъ с. Барабой мелкихъ взносовъ 64 к., прихожанъ с. Порчулянки мелкихъ взносовъ 28 к., отъ причта того-же села 20 к., священника Іоанна Додица 50 к., псаломщика Димитрія Поповича 30 к., Георгія Сирбы 20 к., прихожанъ с. Костешть Ивана Генеце 50 к., Константина Бена 50 к., и мелкихъ взносовъ прихожанъ того же села 30 к., священника Стефана Главана 40 к., Олемпіады Θεодоровны Главанъ 20 к., Губернскаго секретаря Θεодора Мунтяна 20 к., псаломщика Макарія Антоііева 20 к., священника Василія Поповича 50 к., псаломщика Константина Матвіевича 20 к., Нестора Струди 20 к., Симеона Бузы 20 к., прихожанъ с. Куконешть мелкихъ взносовъ 45 к., причта церкви с. Михайлянъ 30 к., и мелкихъ взносовъ прихожанъ того же села 45 к., прихожанъ с. Корпачъ мелкихъ взносовъ 41 к., священника Василія Скалецкаго 50 к., мелкихъ взносовъ прихожанъ сел. Болотина 1 руб. 19 коп., Григорія Мироуца 20 к., Гаврііла Шарбана 25 к., Василія Радукана 20 к., Александра Ботнаря 20 к., Петра Евфименка 30 к., священника Антоіія Софроніева 40 к. и мелкихъ взносовъ прихожанъ с. Кобанъ 1 руб. 10 коп.



Отъ благочиннаго священника *Димитрія Балтаи* 33 р. 76 к., въ томъ числѣ отъ причтовъ с. с. Чемишенъ 50 к., Коржевой 1 р., Вадулуй Водъ 40 к., Будешть 1 р. 50 к., Логанешть 1 р. Скоренъ 1 р. 10 к., Бардаръ 1 р. 50 к., Ганчешть 40 к., Буценъ 1 р., Резенъ 1 р. 5 к., Цыпалы 1 р., прихожанъ с. Меренъ мелкихъ взносовъ 1 р. 24 к., прихожанъ с. Старыхъ-Дубосаръ мелкихъ взносовъ 1 р. 50 к., прихожанъ с. Реуценъ мелкихъ взносовъ 1 р., прихожанъ с. Рѣчи мелкихъ взносовъ 2 р. прихожанъ с. Новоруссешть мелкихъ взносовъ 1 р. 50 к., отъ священника *Андроника Евфиміеви Семинела членскій взносъ 3 р.*, Эмилиі Христоворновы Семинелъ 1 р., Екатерины Θεодоровны Фрунзы 50 к., Надежды Христоворновы Фрунзы 30 к., Вѣры Христоворновы Фрунзы 30 к., Маріи Евфиміевой Семинелъ 20 к., Андрея Аѳтевія 25 к., псаломщика Александра Калацына 25 к., прихожанъ с. Гоненъ мелкихъ взносовъ 1 р. 5 к., священника *Димитрія Балтаи членскій взносъ 3 р.*, священника Владиміра Оларя 1 р., землевладѣльца *С. Артынова членскій взносъ 3 р.*, Афанасія Нигайлыга 25 к., Иоанна Дагара 20 к., Георгіа Фурдуя 20 к., Димитрія Нетурыя 35 к., мелкихъ взносовъ прихожанъ с. Пугоя 2 р. 22 к.

Отъ благочиннаго священника *Григорія Поповича* 35 р. 58 к., въ томъ числѣ отъ священника Симеона Лашкова 50 к., учителя Доменты Довбенъка 20 к., прихожанъ с. Башкаліи мелкихъ взносовъ 1 р. 30 к., отъ причта, старосты церковнаго и прихожанъ с. Кирсова мелкихъ взносовъ 4 р., священника Тимоея Иванченка 1 р., священника *Мардарія Тыжкова членскій взносъ 3 р.*, прихожанъ с. Фералонтіевки мелкихъ взносовъ 2 р. 55 к., мелкихъ взносовъ отъ разныхъ лицъ собрано священникомъ Андреемъ Гинкуловымъ 2 р., прихожанъ с. Садаклии мелкихъ взносовъ 60 к., прихожанъ с. Авдармы мелкихъ взносовъ 1 р., отъ священника Василя Погоревича 1 р., псаломщика Флора Мустяцы 25 к., мелкихъ взносовъ отъ разныхъ лицъ 75 к., прихожанъ с. Бапашны мелкихъ взносовъ 1 р., отъ разныхъ лицъ мелкихъ взносовъ 1 р. 60 к., собранные священникомъ Алексѣемъ Солярскимъ, прихожанъ с. Абаглыджабы мелкихъ взносовъ 3 р., священника Макарія Любова 1 р., прихожанъ с. Кирютни мелкихъ взносовъ 1 р. 53 к., благочиннаго священника Григорія Поповича 1 р., Екатерины Х. Поповичъ 20 к., церковнаго старосты Андрея Нышева 20 к., сельскаго старосты Николая Стойкова 20 к., учителя Ивана Василькована 20 к., отъ разныхъ лицъ мелкихъ взносовъ 90 к., священника Гавріила Тесельскаго 1 р., псаломщика Стефана Грозова 15 к., Ильи Гаргалины 25 к., Филиппа Тончю 1 р., сельскаго старосты с. Томай 20 к., Карпа Шленскаго 20 к., собранно священникомъ Георгіемъ Жущковымъ мелкихъ взносовъ 2 руб. 35 коп.

(Продолж. будетъ).

# СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по ряду.	Благочиническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
<b>Бендерскаго уѣзда:</b>				
1	2	Ялужены . . . . .	326	33
2	2	Казанжикъ . . . . .	300	33
3	2	Манзырь . . . . .	276	33
<b>Бѣлецкаго уѣзда:</b>				
4	—	Копачены . . . . .	302	33
5	1	Бурсучены . . . . .	157	33
6	1	Бешены . . . . .	110	33
7	—	Флорицои . . . . .	222	33
8	2	Богены . . . . .	376	33
9	2	Мегурели . . . . .	225	33
10	3	Бахмутъ . . . . .	225	33
11	—	Валяруссулуй . . . . .	216	33
12	3	Петришь . . . . .	208	33
13	4	Почумбоуцы . . . . .	279	33
<b>Сорокскога уѣзда:</b>				
14	—	Васильковъ . . . . .	502	33
15	1	Христичъ . . . . .	522	33
16	1	Ружница, церковь закрыта . . . . .	326	33
17	1	Черешновець . . . . .	172	33
18	1	Макаровка 300 р. жал. . . . .	167	33
19	1	Солонецъ . . . . .	163	33
20	3	Сѣвирова . . . . .	213	33
<b>Измаильскаго уѣзда:</b>				
21	3	Килійская крѣпостная церковь . . . . .	450р.	жал.
22	4	Вадулуй-Исаакъ . . . . .	404	15

*Кишиневскаго уьзда:*

23	2	Чимишены . . . . .	412	33
24	3	Мерешены . . . . .	254	33
25	3	Войнеско . . . . .	257	НѢТЬ
26	3	Кацалены . . . . .	293	НѢТЬ
27	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33
28	3	Чадырь . . . . .	130	33

*Ортьевскаго уьзда:*

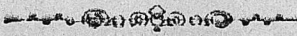
29	2	Бутучены . . . . .	186	33
30	3	Тыршицей . . . . .	250	33
31	4	Мешены 300 р. жад. . . . .	178	33
32	3	Шибка . . . . .	185	33
33	—	Индерепничъ . . . . .	214	33

*Хотинскаго уьзда:*

34	—	Котылевъ . . . . .	733	33
35	—	Данковцы . . . . .	599	33
36	1	Рухотинъ . . . . .	177	—
37	1	Атаки . . . . .	304	НѢТЬ
38	2	Синжеры . . . . .	207	33
39	2	Форостна . . . . .	378	33
40	3	Нагоряны. . . . .	303	33
41	4	Волошково . . . . .	333	33
42	4	Берлинцы . . . . .	442	НѢТЬ
43	4	Вѣтрянка . . . . .	265	33
44	—	Кишло-Замжіево . . . . .	600	33
45	—	Александрены . . . . .	281	33
46	1	Кишло-Неджимова . . . . .	440	33
47	5	Ожево . . . . .	375	33

*Аккерманскаго уьзда:*

48	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	НѢТЬ
49	—	Ярославка . . . . .	722	33





## Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища.

Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщается: 1) что пріемные экзамены для дѣвиць, имѣющихъ поступить въ училище, на основаніи правилъ для пріема въ училище дѣвиць, по примѣру прошлыхъ годовъ, будутъ производиться въ наступающемъ 1894<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году съ 20-го августа сего 1894 года; 2) что сначала подвергнуты будутъ пріемному экзамену дѣвицы, поступающіе въ приготовительный классъ, потомъ въ I-й и затѣмъ въ другіе классы, въ послѣдовательномъ же порядкѣ; 3) что, на основаніи правилъ же для пріема въ училище, въ приготовительный классъ принимаются дѣвицы никакъ не моложе 9 лѣтъ, въ I-й классъ—не моложе 10 лѣтъ, а въ прочіе классы, кромѣ 6, въ которомъ свободныхъ вакансій не имѣется, — дѣвицы, имѣющія соотвѣтствующій классу поступленія возрастъ; 4) что прошенія съ надлежащими документами (метрическая выпись, обязательно оплаченная гербовымъ сборомъ, свидѣтельство о привитіи оспы и свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если поступающая въ училище гдѣ нибудь обучалась) о допущеніи дѣвиць къ пріемному экзамену, на основаніи тѣхъ же правилъ о пріемѣ въ училище, подаются въ Совѣтъ только до 6-го августа. Мая 17-го дня 1894 года.

Предсѣдатель Совѣта священникъ

*Сильвестръ Кульчицкій.*



1948-49

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 11-й.

годов двадцать седьмой.

1 Юня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С л о в о

въ день перенесенія мощей Св. Николая \*).

*Разгоняя тму искушений и бѣдъ, ...  
спасай насъ, яко предстатель нашъ,  
великій Николае. [Троп. празд.]*

Съ такими словами обращаются нынѣ къ ублажаемому нами Святителю многіе, многіе милліоны вѣрующихъ, — обращаются потому, что или сами испытали, или отъ другихъ знаютъ, что св. Чудотворецъ Николай для всѣхъ въ бѣдахъ готовый помощникъ, теплый заступникъ и скорый предстатель и защитникъ. Такимъ былъ онъ и въ земной своей жизни, такимъ еще въ большей степени сдѣлался по смерти. Такимъ онъ остался и по днесь, чему краснорѣчивымъ (свидѣтельствомъ) доказательствомъ служить тотъ неоспоримый фактъ, что въ настоящее время почти невозможно указать мѣста или страны, гдѣ бы для помощи христіанину не совершались чудесныя событія, соединенныя съ именемъ Святителя Николая.

\*) Произнесено при архіерейскомъ служеніи въ церкви К. Реального Училища.

Для примѣра и назиданія разскажу объ одномъ фактѣ чудесной помощи Святителя, относящемся къ недавнему времени. 21-го мая 1885 года былъ въ Кіевѣ для поклоненія тамошнимъ святынямъ настоятель Козельской пустыни, архим. Исаакій, и съ особеннымъ усердіемъ молился онъ предъ чудотворнымъ образомъ Св. Николая, именуемаго „Мокрымъ“: такое названіе присвоено иконѣ въ воспоминаніе того, какъ сей Святитель спасъ отъ утопленія въ водахъ Днѣпра младенца, который изъ глубины водной былъ чудесно перенесенъ имъ въ Кіево-софійскій соборъ и здѣсь, предъ иконою Святителя, былъ найденъ родителями, лежащимъ въ мокрыхъ пеленахъ. Упомянутый арх. Исаакій, поклоняясь св. иконѣ, видимо былъ тронуть до глубины души: онъ глубоко вздыхалъ, усердно молился и потомъ сказалъ: „великъ во истину Святитель и Чудотворецъ Николай, скорый помощникъ въ бѣдѣ молитвенно его призывающимъ. Вотъ со мною недавно случилось явное чудо его заступленія: онъ избавилъ меня отъ внезапной смерти, внявъ одному моему молитвенному къ нему воздыханію. Зимой поѣхалъ я изъ обители своей на монастырскую мельницу. Снѣгу было довольно, санный путь былъ отличный... Рѣзвая тройка въ крытомъ возкѣ очень скоро довезла меня до г. Болхова, гдѣ и заночевалъ я у знакомаго кушца, а на утро отправился далѣе. Путь мой шелъ сначала хорошо, но вотъ встрѣтился крутой спускъ къ р. Окѣ; лошади чего-то испугались и понесли.... кучеръ свалился съ козелъ въ снѣгъ, а меня, сидѣвшаго въ закрытомъ возкѣ, вихремъ понесли они подъ гору внизъ. Видя неминуемую погибель, такъ какъ лошади неслись прямо къ рѣкѣ, гдѣ былъ крутой обрывъ, не помня себя, воскликнулъ я молитвенно: „Святителю Отче Николае, спаси меня погибающаго!“ Не успѣлъ я произнести этихъ словъ, какъ вдругъ лошади стали, какъ вкопанныя, на самомъ крутомъ спускѣ горы, гдѣ и при тихой ѣздѣ останавливать ихъ очень трудно; тутъ же несшіеся вихремъ кони мои остановились какъ на ровномъ мѣстѣ и стояли тихо, точно повинуясь какому либо невидимому вождю. Я выпелъ изъ возка здоровъ и невредимъ, и не скоро пришелъ кучеръ, блѣдный и перепуганный, и, бросившись ко мнѣ, сталъ спрашивать: „живы ли вы, батюшка, цѣлы ли остались? я въ ужасъ пришелъ, смотря какъ возокъ-то перебрасывало изъ стороны въ сторону,



когда несли его по ухабамъ съ горы взбѣсившіяся лошади“... Нѣтъ, братъ, живъ и невредимъ остался я милостію Божіей и угодника Божія Николая.... Когда я сошелъ потомъ съ горы пѣшкомъ и взглянулъ на утесистый обрывъ ея къ рѣкѣ, куда мчали меня лошади, тогда только понялъ вполне, отъ какой страшной смертной опасности избавилъ меня Святитель Николай.

Итакъ, подлинно сей Святитель есть скорый помощникъ бѣдствующимъ въ пути, по сушѣ путешествующимъ и по морю плавающимъ“ (Душен. Чт., июль 1885 г.).

Но вѣдь и каждый изъ насъ, благ. слух., есть своего рода путникъ на землѣ. Если не всѣмъ изъ насъ приходилось или придется испытывать опасности плаванія на морѣ, или путешествій по сушѣ, то за то всѣ мы подвержены опасностямъ плаванія по другому морю,—морю житейскому, на которомъ не меньше, если не больше, разнаго рода опасностей и гибельныхъ водоворотовъ. Возьму для примѣра и предостереженія вашъ, дѣти и юноши, возрастъ. Какъ близко еще то время, когда вы въ первый разъ вступили въ плаваніе по житейскому морю и какъ еще незначительны и недалеки отъ исхода ваши жизненные пути! Ваше плаваніе совершается, такъ сказать, еще только близъ береговъ житейскаго моря. Но кто же можетъ сказать, что это, хотя и прибрежное, плаваніе, совершенно чуждо бываетъ опасностей?! Напротивъ, и на вашемъ пути есть много опасностей, и при томъ такихъ, что если вы заранѣе не предусмотрите ихъ, не запасетесь потребными средствами и надежными помощниками, то всю жизнь будете оплакивать свою участь. Вотъ юноша чувствуетъ въ себѣ избытокъ силъ и здоровья.... Что, если эти его силы будутъ тратиться на пустыя и низменные удовольствія плоти? А это очень легко можетъ быть. Юность неразборчива; она легко склоняется ко всему, ее услаждающему, не обращая вниманія на то, полезно ли это или вредно для души. А его неопытность, безпечность, самонадѣянность и естественная жажда новизны могутъ погубить его при самой малѣйшей неосторожности. Особенно легко это въ наше время, когда такъ много распространяется разныхъ неправославныхъ и даже нехристіанскихъ лжеученій! Какъ легко юношѣ заразиться ими и при-

нять въ себя смертоносный ядъ! А сколько теперь существуетъ разнаго рода соблазновъ и призывовъ къ жизни веселой, безпечной, гдѣ нѣтъ воздержанія и запрета ни въ чемъ!!

Но не дай Богъ, кому либо изъ васъ, дѣти, попасть въ водоворотъ этихъ оболщений и соблазновъ: гибель ваша тогда будетъ несомнѣнна, и гибель не временная только, а вѣчная, ибо вы погубите въ нихъ не одно только тѣло, но и свою душу. Посему будьте осторожны въ своей жизни, сначала пытайте свой путь, разузнавайте о немъ отъ людей свѣдущихъ и запасайтесь надежными руководителями и помощниками. Помните, что, кромѣ Бога, самымъ скорымъ помощникомъ во всѣхъ нашихъ бѣдахъ и опасностяхъ жизни есть Святитель Николай, а потому всякій разъ къ нему изъ глубины души и взывайте: „спасай насъ, яко предстатель нашъ, великій Николай!“, твердо вѣруя, что онъ, милостивый, никогда не оставитъ васъ безъ своего заступленія. А чтобы вѣриѣ и скорѣ привлечь къ себѣ покровительство, помощь и заступленіе Святителя, старайтесь и вы во всякое время жизни подражать его качествамъ и добродѣтелямъ. Онъ былъ, напимѣръ, правиломъ вѣры: блюдите и вы свою правую вѣру въ Бога, не увлекаясь всякимъ вѣтромъ ученія и не оболщаясь хитросилетеніями лжеименнаго знанія. Онъ былъ образцомъ кротости: будьте и вы миролюбивы и кротки въ обращеніи съ своими ближними. Онъ былъ образцомъ любви и милосердія къ ближнимъ: будьте и вы милосерды ко всѣмъ нуждающимся, даже не ожидая ихъ къ вамъ обращенія, а тѣмъ болѣе не отталкивая руки, протянутой за подаиіемъ. Вы слышали, конечно, какое ужасное бѣдствіе отъ землетрясенія постигло недавно единовѣрную намъ Грецію! Цѣлые сотни людей и между ними десятки ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей погибли подъ развалинами разрушенныхъ жилищъ. А тысячи тысячъ другихъ людей остались безъ крова и насущнаго куска хлѣба. Дайте же алчущимъ хлѣбъ и нищія введите въ кровы, дабы и васъ правосудный Господь принялъ подъ свой небесный покровъ въ тяжелое для васъ время. Святитель Николай избавлялъ отъ несчастій плавающихъ по морю и утопающихъ, и вы можете въ этомъ ему уподобиться, ибо какъ тогда, такъ и теперь много людей совершаютъ плаванія по водамъ и испытываютъ иногда несчастія, оканчи-

вающіяся смертію только потому, что своевременно не была подана имъ возможная помощь.

Для оказанія такой помощи болѣе 20 лѣтъ тому назадъ у насъ въ Россіи основано „Общество спасенія на водахъ“, находящееся подъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Широка область дѣйствованій этого Общества и велики уже плоды его трудовъ. За время до 1893 г. имъ было спасено болѣе 8 тыс. человекъ отъ потопленія и предупреждено крушеній до 800 судовъ, а съ ними, слѣдовательно, сколько и еще спасено жизней отъ напрасной смерти?! Общество имѣетъ 1286 спасательныхъ станцій, которыя снабжены разнаго рода спасательными средствами. Но что значитъ эта цифра спасательныхъ станцій, при необъятномъ пространствѣ нашей страны съ цѣлыми тысячами рѣкъ, озеръ и морскихъ побережій! Потребны новые и новые спасат. пункты, а между тѣмъ поддержка и существующихъ не возможна безъ благотворенія всѣхъ и cadaго изъ насъ.

Сознавая въ себѣ нравственную обязанность выразить на дѣлѣ свою любовь къ ближнимъ, воспользуемся нынѣ возваніемъ Императорскаго общества спасенія на водахъ: вѣдь устамъ его взываютъ къ намъ сами утопающіе и молятъ насъ: „братія и сестры, спасите насъ, мы погибаемъ!“ Ужели можно остаться глухимъ къ этимъ воплямъ и слезамъ погибающихъ?! Простремъ же имъ руку помощи, удѣливъ изъ своего достоянія посильную лепту! На эти лепты устроится новый спасательный пунктъ, который благовременно окажетъ свою помощь многимъ, многимъ путникамъ, погибающимъ отъ волнъ морскихъ и рѣчныхъ. А Господь, вѣдающій наше милосердіе и лепты, воздастъ за нихъ и намъ своею благодатію, сохранитъ насъ во всѣхъ путяхъ нашихъ и даруетъ намъ уготованное наследіе въ царствіи небесномъ. Аминь.

Священникъ *Николай Ранинскій.*





## С Л О В О

въ день священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Императора и Самодержца Всероссийскаго \*).

Нынѣ, братіе, на всемъ обширномъ пространствѣ великой Россіи вѣрные сыны ея молитвенно воспоминаютъ и свѣтло празднуютъ священный для Россіи день, когда въ первопрестольной столицѣ Русской земли — Москвѣ нашъ возлюбленнѣйшій Государь, въ присутствіи представителей русскаго царства, возложилъ на себя высшій знакъ богодарованной Ему власти — вѣнецъ прародительскій и въ таинственномъ помазаніи святымъ муромъ воспринялъ благодатные дары божественной силы и мудрости къ управленію государствомъ.

За каждымъ общественнымъ и частнымъ богослуженіемъ мы научены молиться за Государя и Его Царствующій Домъ. Это внушаетъ намъ святая вѣра; наше собственное благо требуетъ отъ насъ этого, ибо съ личностью и судьбою Государя, какъ извѣстно, тѣсно связана судьба и благосостояніе государства, а съ общимъ состояніемъ государства — спокойствіе и благополучіе каждаго человѣка въ частности. Но въ настоящій день таинственнаго сочетанія Царя и народа въ едино тѣло, въ единъ Духъ, мы молимся за благоденствіе помазанника Божія и Богомъ врученной Ему державы и по другимъ побужденіямъ.

Нѣтъ на землѣ человѣческаго служенія выше и многотруднѣе царскаго. По истинѣ оно велико и священно. Быть исполнителемъ воли Божіей въ вѣренномъ народѣ, управлять подданными твердо, но въ тоже время милостиво, удовлетворять ихъ разнообразнымъ потребностямъ, соглашать ихъ взаимные интересы и стремленія, открывать козни враговъ и навѣты мнимыхъ друзей, льстивыхъ совѣтниковъ и лицемерныхъ слугъ, соблюдать интересы нравственнаго развитія государства и матеріальнаго благосостоянія народа, государственной крѣпости и христіанской благодати, дурныхъ подданныхъ дѣлать безвредными, хорошихъ лучшими — для всего этого естественныхъ силъ

\*) Произнесено въ Каѳедральномъ соборѣ, 15 го мая

человѣка недостаточно. Потому то святая Церковь считаетъ служеніе царя подвигомъ какъ бы выше — человѣческимъ, признаетъ царя избранникомъ Божиимъ, еще въ самомъ рожденіи предопредѣляемымъ къ высокому жребію и служенію и въ святомъ миропомазаніи сообщаетъ ему потребные для сего благодатные дары могущества и мудрости. И самъ царь живо и глубоко чувствуетъ потребность въ этихъ дарахъ. Колѣнопреклоненный, онъ, въ сознаніи человѣческихъ немощей и великой отвѣтственности предъ Богомъ, въ древнемъ святилищѣ Русской земли — храмѣ Успенія Богоматери, молился: *«Господи мой! Настави мя въ дѣль, въ неже послалъ мя еси, вразуми и управи мя въ великомъ служеніи семъ. Буди сердце мое въ руку Твою, еже вся устроить въ пользу врученныхъ мнѣ людей и ко славу Твою»*. И съ сею царственною молитвою тогда слились моленія всѣхъ вѣрноподданныхъ, *да найдеть на нашего Государя благословеніе Господне, да совершитъ и увѣчаетъ Господь устѣхомъ весь намъренія и предпріятія Ею на бла о народа*. Благодареніе Господу Богу! Имъ услышана эта сугубая молитва царя и подданныхъ. Какъ древле по царскомъ помазаніи *ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ* (1 Цар. 16, 13), такъ и нашему Государю въ священномъ помазаніи даровано помазаніе благодатное, свѣтоносное, пребывающее и дѣйствующее къ нашему истинному благополучію.

Припомнимъ, братіе, какое множество *отъ того дне* излиты царскихъ милостей на русское государство. Ограждена внѣшняя безопасность нашего отечества; распутаны злоухищренія иноземныхъ правителей и ихъ клеветовъ, ослаблена ихъ зависть и внушено имъ открыто теперь высказываемое чувство высокаго уваженія и даже благоговѣнія къ Священной Особѣ Государя Императора. Осуществленъ цѣлый рядъ мѣръ для благоустроенія нашей жизни: ослаблена сила постигшаго насъ бѣдствія — глада и мора, расширены и увеличены источники народнаго благосостоянія и изобилія; взысканы царскою любовью все сословія государства — отъ благородныхъ дворянъ до трудолюбивыхъ землепашцевъ, вѣщше утверждается судъ и правда, распространяется среди населенія благотворный свѣтъ истинно христіанскаго просвѣщенія. Не говоримъ уже о тѣхъ дѣйствіяхъ царственной благодати, коими осушаются слезы вдовъ и си-

ротъ, исцѣляются язвы страждущихъ, облегчаются бѣдствія обидимыхъ и напастуемыхъ и которыя болышею частью совершаются въ тиши и невидимы для стороннихъ. Какъ нѣкогда, во дни Соломона, Іуда и Израиль жили безмечально, каждый подъ виноградникомъ своимъ и подъ смоковницею своею отъ Дана даже до Вирсави [3 Цар. 4, 25], такъ, по милости Божіей, и наше отечество въ настоящее время отъ края до края и великъ языкъ его населяющій пользуются безмятежіемъ, миромъ и благоденствіемъ. А между тѣмъ только Одному Господу Богу вѣдомо, цѣною сколькихъ трудовъ, тревожныхъ дней, бессонныхъ ночей, глубокихъ думъ и долговременныхъ государственныхъ соображеній Государя Императора достигнуто все это въ столь обширномъ и разноплеменномъ государствѣ, какъ наше.

Съ чувствомъ глубокой благодарности преклонимъ колѣна, братіе, и воззовемъ къ Господу: да продолжитъ Онъ царствованіе Благочестивѣйшаго Государя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА до крайнихъ предѣловъ жизни человѣческой! *Господи, въ руку Твою власть земная и Ты воздвигашаи потребнаго во время на ней* (Сир. 10, 4)! *Приложи дни на дни црпвы и льта его до дне роа и роа* (Пс. 60, 7)! *Даруй въ благочестивой державѣ Его пастырма святню, правителямъ судъ и правду, народу миръ и тишину, законамъ силу и върѣ преуспѣаніе!*

И не только будемъ горячо молиться объ этомъ къ Господу, но станемъ содѣйствовать Государю въ достиженіи этого каждый по своимъ силамъ и положенію. Государь нуждается въ такомъ содѣйствіи и требуетъ его отъ насъ. Если Богъ для достиженія Своихъ премудрыхъ намѣреній пользуется людьми, какъ средствами и орудіями, то тѣмъ естественнѣе Государю для расширенія своего благотворнаго вліянія обращаться къ помощи людей. Самыя благія начинанія государей, при равнодушій гражданъ, ихъ легкомысліи и своекорыстіи оказывались малополезными, даже вредными. Поэтому возобновимъ нынѣ, братіе, данное нами обѣщаніе по совѣсти выполнять лежащія на насъ обязанности; откинемъ ложныя оправданія нашей общественной безпечности. Покроемъ любовью частные случаи и нужды, которыхъ законъ не предусмотрѣлъ; безъ приказанія будемъ дѣлать то, что желали бы видѣть предчи-



саннимъ въ законѣ. Словомъ, по пути нравственной доблести и вѣры покажемъ себя достойными подданными нашего Великаго Монарха, Которому Господь да приумножить жизнь на многіе славные годы. Аминь.

Священникъ *Николай Лашковъ*.

## СОВЕСЬДОВАНІЯ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ Г. ИЗМАИЛѢ.

Продолженіе \*).

Чтобы доказать вопреки лжеученію Мельникова, что епископы будутъ существовать въ Церкви Христовой вѣчно, что только нѣкоторые изъ нихъ могутъ впадать въ ересь, а не всѣ,—о. Ксенофонтъ счелъ нужнымъ привести съ толкованіемъ много святоотеческихъ свидѣтельствъ о необходимости въ Церкви и вѣчности епископскаго чина. Правда, говорилъ о. протоіерей, нѣкоторые епископы могутъ заблуждаться, но не всѣ; да и извергать—то такихъ епископовъ могутъ епископы же, а не міряне или попы. Затѣмъ о. Ксенофонтъ сталъ подробно доказывать, что у раскольниковъ, строго говоря, не было ни одного таинства. А что касается сравненія старообрядческаго общества, не имѣвшаго епископовъ въ теченіе 180 лѣтъ, съ христіанскою Церковью до сошествія Св. Духа, то о. протоіерей наглядно выяснилъ всю нелѣпность этого сравненія. Во первыхъ, состояніе Церкви того времени было особенное: она только устроилась. Поэтому дѣлать съ нею сравненіе послѣдующаго христіанскаго общества нельзя. Во вторыхъ, да и какое сходство бѣглопоповства съ Церковью до сошествія Св. Духа? „Иисусъ Христосъ повелѣлъ апостоламъ пасти овецъ,—а бѣглымъ понамъ кто приказалъ дѣлать это? Христосъ сказалъ ученикамъ: „примите Духъ Святъ“,...—а вашимъ понамъ кто это сказалъ? Христосъ говорилъ апостоламъ: „шедше, научите“... „Сіе творите въ Мое воспоминаніе“,—а вашимъ бѣглецамъ кто приказалъ сіе творить?“ Въ третьихъ, первенствующая Христова Церковь и до сошествія Св. Духа не оставалась безъ епископовъ: епископами были сами апостолы.

\*) См. № 10-й Киш. Епарх. Вѣдом. с. г. 1874 г. № 10.

Въ „Книгѣ о вѣрѣ“ говорится, что Іаковъ поставленъ епископомъ отъ Самого Христа.

Теперь пришла очередь говорить Мельникову. Цѣлыхъ четыре часа продолжалась его рѣчь и эту заведенную машину никакъ нельзя было остановить. И о чемъ онъ только не говорилъ теперь? Говорилъ онъ и о регламентѣ Петра I, изъ котораго будто бы слѣдуетъ, что „никоніанская“ Церковь признаетъ своею главою мірскаго человѣка. И Никона-то онъ поносилъ, обзывая какъ его, такъ и всю православную Церковь неприличными словами. Никона онъ представлялъ и блудникомъ, и иконоборцемъ. Набросился Мельниковъ и на составителя „Обличенія неправды раскольниковскія“ за его рѣзкія выраженія объ авторѣ Кирилловой книги. Говорилъ и о попахъ, будто бы имѣющихъ право отдѣляться отъ епископа и приходять къ мірянамъ. А о епископахъ черниговскій толкователь проводилъ такія мысли. „Епископы, говорилъ Мельниковъ, дѣйствительно будутъ существовать вѣчно, мы этого не отрицаемъ; мы говоримъ только, что они могутъ впасть въ ересь. Вѣдь вы утверждаете, что „епископы“ могутъ впасть въ ересь; а значить, и всѣ епископы могутъ впасть въ ересь, потому что слово „епископы“ стоитъ во множественномъ числѣ“. Въ это время я хотѣлъ было обличить Мельникова въ софистику и указалъ на время аріанскихъ волненій. О томъ времени можно, конечно, сказать, что епископы впадали въ ересь; но нельзя же отсюда дѣлать заключенія, что и всѣ епископы впади тогда въ ересь. Но это замѣчаніе не подѣйствовало на Мельникова. Онъ продолжалъ кричать и чрезвычайно странно развивать свои мысли. „Если, по его словамъ, вѣкоторые епископы впадаютъ въ ересь, то, значить, и всѣ епископы могутъ также впасть въ ересь. Вотъ напримѣръ начинается въ селѣ пожаръ. Вѣдь если одинъ домъ можетъ сгорѣть, то и всѣ дома также могутъ сгорѣть“. О старообрядцы! Да неужели вы настолько малосмысленны, что не могли видѣть всей лжи въ этихъ словахъ вашего защитника? Неужели какому-нибудь селу, гдѣ начался пожаръ, Богъ далъ обѣщаніе, что оно будетъ существовать вѣчно? А вѣдь съ преемниками — то апостольскими Христосъ обѣщалъ пребывать „до скончанія вѣка“ и заповѣдалъ имъ „куцлю дѣять“ до втораго Своего пришествія. Къ чему же такое странное сравненіе? Мельни-

ковъ мудрствовалъ еще такъ: „когда Христосъ придетъ для суда надъ родомъ человѣческимъ, то епископы, впашіе въ ересь, скажутъ Ему: почему же Ты не далъ намъ благодати, чтобы не впасть намъ въ ересь, а другимъ далъ? Но вѣдь благодать не принуждаетъ“. Возмутительное недомысліе! Мельникову говорятъ, что нѣкоторые епископы могутъ впасть въ ересь, и вина въ этомъ лежитъ на нихъ; но чтобы всѣ уклонились въ ересь, этого, по словамъ Писанія, не можетъ случиться. И никто при этомъ не говоритъ о непреодолимой благодати. А онъ вздумалъ обвинять насъ въ этомъ лжеученіи. Мельниковъ плачетъ о епископахъ, впашихъ въ ересь. Но вѣдь онъ долженъ плакать о нихъ и въ томъ случаѣ, если бы всѣ епископы впади въ ересь. „Епископы, заплачутъ и тогда Мельниковъ, впашіе въ ересь, скажутъ Христу на страшномъ судѣ: почему ты раньше давалъ епископамъ благодать и удерживалъ ихъ отъ паденія, а теперь насъ лишилъ этой благодати?“ Пусть Мельниковъ потрудится вдуматься: вѣдь этотъ плачь какъ разъ подобенъ тому его плачу. Значить, изъ его плача и нельзя ничего вывести; а между тѣмъ, Мельниковъ выводилъ отсюда заключеніе о возможности паденія всѣхъ епископовъ.—О паденіи всѣхъ епископовъ, объ изверженіи ихъ и объ отдѣленіи отъ нихъ мірянъ были приведены уже извѣстныя намъ свидѣтельства.

Въ своей рѣчи Мельниковъ постарался также разобрать нѣкоторыя свидѣтельства, приведенныя о Ксенофонтѣ въ подтвержденіе ученія о необходимости въ Церкви епископовъ. Этотъ разборъ въ высшей степени поразителенъ своею странностью. Такъ, относительно свидѣтельства Иоанна Златоуста о томъ, что Церковь не можетъ быть безъ епископа, Мельниковъ говорилъ: „дѣйствительно, Церковь не можетъ быть безъ епископа, но только безъ православнаго. Но если епископъ уклонится въ ересь, то его нужно обличать“. Вотъ какъ! Да вѣдь вамъ то и говорятъ, что Церковь не можетъ быть именно безъ православнаго епископа, что поэтому не всѣ епископы могутъ впасть въ ересь, какъ вы утверждаете, но нѣкоторые непременно останутся православными. Еще поразительнѣе, кажется, объясненіе словъ Сумеона Солунскаго. Послѣдній говоритъ: безъ архіерейства „ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіа-



не, чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны“. Кажется, ужь слишкомъ ясны слова блаж. Сумеона, чтобы перетолковывать ихъ. А между тѣмъ, Мельниковъ и эти ясныя слова съумѣлъ таки перетолковать. „Сумеонъ, — говорилъ Мельниковъ, — писалъ противъ протестантовъ, отвергающихъ іерархію. Онъ говорилъ, что отъ архіерея — хиротонія и муро, что безъ архіерея нѣтъ жертвенника. А мы это признаемъ; мы вѣруемъ, что муро, дѣйствительно, освящается архіереемъ. Протестантамъ же Сумеонъ говорилъ: если вы отвергаете епископовъ, то отвергаете и то, что мы получили христіанство отъ апостоловъ, какъ епископовъ“. Ну, старообрядцы! Поняли Мельникова? Да если и теперь вы вдумаетесь въ его почти буквально приведенныя слова, то все равно ничего не поймете, потому что ужь очень хитро его объясненіе. А вотъ если вы лучше вдумаетесь въ слова самого Сумеона, то сразу поймете, что мысль-то у него не мельниковская. Смотрите! Сумеонъ ясно говоритъ о необходимости епископа въ Церкви, такъ что если какое общество не имѣетъ епископа, то у него нѣтъ хиротоніи и муро, нѣтъ жертвенника и жертвы, нѣтъ, значить, того, чѣмъ бы питался христіанинъ и помазывался, нѣтъ, словомъ, христіанства. А Мельниковъ вашъ совершенно исказилъ эти слова и, конечно, никого не убѣдилъ. Скажу вамъ, старообрядцы, и то, что Сумеонъ Солунскій умеръ въ 1429 году. Теперь и сообразите: могъ ли онъ писать противъ протестантовъ, появившихся уже въ 16 столѣтіи, коли умеръ почти на цѣлое столѣтіе раньше ихъ появленія? Вотъ вѣдь какъ обманываютъ васъ — бѣдныхъ и темныхъ людей Мельниковы и подобныя имъ личности!

Свою рѣчь Мельниковъ кончилъ уже въ 9 часовъ вечера. О. Ксенофонтъ сдѣлалъ на нее нѣсколько замѣчаній. Между прочимъ, онъ обличилъ хитрость Мельникова, упрекавшаго патріарха Никона въ иконоборчество. О. протоіерей разъяснилъ, что патріархъ Никонъ ратовалъ не противъ иконъ вообще, а противъ появившагося въ его время обычая заимствовать съ запада иконы латинскаго письма.

Вскорѣ потомъ бесѣда измѣнила свой характеръ: собесѣдники рѣшали возраженія другъ друга, уже не держась какой-нибудь системы. Бесѣда затянулась до 4 часовъ утра.

Какой же результат имѣла эта бесѣда? Не особенно утѣшительный. Старообрядцы подняли головы, хвастаясь: „мы и никонианскую церковь и всѣхъ царей обругали, — и намъ ничего!“ Дѣйствительно, дерзость Мельниковыхъ по отношенію къ царской власти, властямъ вообще и къ православной Церкви была изумительна. Не смотря на эту дерзость, имъ позволили продолжать бесѣду; а на старообрядцевъ, какъ видите, эта снисходительность повліяла не хорошо. Затѣмъ, неутѣшительный результатъ бесѣды зависѣлъ и отъ того, что Мельникову позволено было говорить слишкомъ долго, вслѣдствіе чего вопросъ не разъяснился, но, благодаря его уверткамъ, запутывался. Мельниковъ послѣднюю рѣчь держалъ до 9 часовъ вечера. Нужно было бы послѣ того опровергнуть всѣ его возраженія, которыя были имъ представлены тогда, равно какъ и на первой еще бесѣдѣ. Но вниманіе всѣхъ страшно было утомлено, да и бесѣда потеряла систематичность. Поэтому нѣкоторыя возраженія опять—таки остались, къ несчастію, неопровергнутыми.

Утромъ на другой день я предложилъ о. Ксенофонту измѣнить нѣсколько характеръ веденія бесѣды, а именно—самому не говорить долго и Мельникову не позволять дѣлать это, а каждый вопросъ обсуждать отдѣльно, не смѣшивая съ нимъ другого, такъ какъ только въ такомъ случаѣ для народа будутъ очевидны увертки Мельниковыхъ. О. Ксенофонтъ со мной вполне согласился. Тогда же я предложилъ о. протоіерею свою услугу заняться на слѣдующей бесѣдѣ опроверженіемъ возраженій Мельникова, оставшихся неразобранными какъ въ первую, такъ и во вторую бесѣду. Но о. протоіерей сказалъ мнѣ, что такъ какъ въ бесѣдѣ съ Мельниковымъ у него зашла рѣчь объ уклоненіи въ 1667 году всѣхъ епископовъ въ ересь, то слѣдующая бесѣда и будетъ объ этомъ. Хотя вопросъ о необходимости и вѣчности въ Церкви епископовъ и не вполне еще былъ исчерпанъ, однако я скоро же согласился съ о. Ксенофонтомъ въ виду того, что Мельниковы на бывшихъ бесѣдахъ отъ этого вопроса часто отклонялись къ вопросу о еретичествѣ греко-россійской Церкви, а также и въ виду того, что если послѣ рѣшенія послѣдняго вопроса снова перейти къ вопросу о необходимости и вѣчности въ Церкви епископовъ, то для Мельниковыхъ уже не будетъ предлога говорить о еретичествѣ православной Церкви.

Слѣдующая бесѣда, продолжавшаяся съ 2 часовъ дня до 7½ вечера, была въ соборѣ же 2 февраля. Бесѣду я открылъ рѣчью, въ которой, указавъ на рѣзкія выраженія В. Мельникова и на его манеру не отвѣчать сразу на вопросъ, а высказать сначала нѣчто въ родѣ предисловія, а потомъ прибѣгать къ известному вопросу еще другой какой-нибудь вопросъ, чтобы тѣмъ самымъ затуманить головы слушателей, — просилъ Мельниковыхъ не употреблять рѣзкихъ выраженій, не говорить подолгу, отвѣчать прямо на вопросъ и не переходить къ другому вопросу, пока не выяснится первый. О. Ксенофонтъ затѣмъ задалъ вопросъ: „чѣмъ вы докажете, что греко-россійская Церковь въ 1667 году уклонилась въ ересь?“ Прежде отвѣта на предложенный вопросъ В. Мельниковъ высказалъ недовольство на мое предложеніе, нашедши въ немъ какое-то лукавство съ моей стороны. Но когда и старообрядцы заявили, что для нихъ будетъ гораздо понятнѣе, если каждый вопросъ и каждое доказательство будутъ разбираться отдѣльно, Мельниковъ уступилъ. Въ отвѣтъ на вопросъ о. Ксенофонта онъ указалъ на 31 правило св. Василія Великаго о томъ, что церковныя постановленія измѣнять не слѣдуетъ. Указавъ еще на 7-й вселенскій соборъ, запретившій отвергать преданіе, Мельниковъ отсюда вывелъ заключеніе, что греко-россійская Церковь отвергла правило св. Василія и противится вселенскому собору. О. протоіерей спросилъ: „въ чемъ же именно соборъ 1666—1667 годовъ нарушилъ правило св. отца?“ Мельниковъ долго увертывался, не желая отвѣчать на вопросъ. Наконецъ, онъ прочиталъ изъ Пидаліона (греческой кормчей) то мѣсто, гдѣ издатели говорятъ, что раньше въ Греціи существовало двуперстіе, а потомъ уже оно было замѣнено троеперстіемъ. Возраженіе въ высшей степени пустое, но оно произвело волненіе и среди православныхъ. Неопытный миссіонеръ при неожиданности возраженія смутился бы и могъ бы дать поводъ торжествовать противникамъ. Но честь и хвала о. Ксенофонту! Хотя такого возраженія ему не приходилось раньше слышать, однако съ полнымъ сознаніемъ своей силы опровергнуть возраженіе онъ беретъ у Мельникова изслѣдованіе Никольскаго о Пидаліонѣ, — ибо Мельниковъ сдѣлалъ возраженіе, руководствуясь этимъ изслѣдованіемъ, — и, спросивъ меня мимоходомъ о времени составленія Пидаліона, сталъ пересматривать



ислѣдованіе, чтобы дать слушателямъ понятіе о греческой кормчей. А я, между тѣмъ, попросилъ у о. протоіеря позволенія сказать нѣсколько словъ. Я уже сказалъ, что возраженіе Мельникова было пустое, и признаюсь, что былъ весьма удивленъ, когда замѣтилъ волненіе даже у такихъ православныхъ слушателей, которые считаются понимающими суть дѣла. Послушайте! Даже если составители Пидаліона и правы, сказавъ, что двуперетіе древнѣе троеперетія, что же изъ того? Въдѣ Церковь можетъ измѣнять обрядовыя постановленія. Слѣдовательно, если бы она и отмѣнила какой-либо древній обрядъ, то за это ее нельзя обвинять въ ереси. Такъ нами и ставится дѣло полемики; такъ былъ поставленъ вопросъ и о. Кеенофонтомъ. Поэтому возраженіе Мельникова не имѣло никакой силы. Испросивъ у о. протоіеря позволеніе сказать кое-что, я постарался отстранить возраженіе такимъ приблизительно разсужденіемъ. „Св. Василій Великій въ 91 правилѣ запрещаетъ отмѣнять церковныя постановленія; нѣкоторые изъ нихъ онъ называетъ. Св. отецъ счелъ нужнымъ упомянуть, между прочимъ, объ обычаѣ полагать на себѣ знаменіе св. креста. Чтѣ же мы измѣнили изъ этого обычая? Ничего. Св. отецъ повелѣваетъ знаменоваться образомъ креста. Этотъ обычай отмѣнять нельзя. А мы развѣ не полагаемъ на себѣ крестнаго знаменія? О перстахъ Василій Великій ничего не говоритъ, считая это, очевидно, неважнымъ. Значить, правила св. отца мы не нарушили. Поэтому старообрядцы должны указать: въ чемъ же мы поступаемъ вопреки привилу Василія Великаго?“ Въ то время, какъ я говорилъ это, о. Кеенофонтъ просмотрѣлъ ислѣдованіе Никольскаго и теперь сказалъ слушателямъ, что Пидаліонъ, по свидѣтельству ученыхъ, во многихъ мѣстахъ не заслуживаетъ довѣрія, что и для насъ эта книга не авторитетъ и что указаннымъ словамъ издателей о персто-  
сложеніи мы не вѣримъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*С. Маргаритовъ.*



## МѢРЫ ПРОТИВЪ РАЗВИТІЯ СЕКТАНТСТВА.

Продолженіе \*).

3. Но самымъ важнымъ и вѣрнымъ средствомъ для правильного религіознаго образованія и нравственнаго воспитанія народа, отсюда и — средствомъ для борьбы съ сектантствомъ, признана въ настоящее время школа и, главнымъ образомъ, *церковно-приходская* школа. — Значеніе школы въ дѣлѣ правильного религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія народа, — вліяніе ея на выработку такихъ или иныхъ религіозныхъ понятій и нравственныхъ убѣжденій въ дѣтяхъ, будущихъ прихожанамъ села и гражданахъ отечества, — весьма существенное: сѣмена, посѣваемые школою въ душахъ питомцевъ, пускаютъ глубокіе корни и даютъ ростки на всю жизнь человѣка; и можно безъ преувеличенія сказать, что почти весь складъ духовной жизни питомцевъ школы предначертается уже на школьной скамейкѣ. Понятна, поэтому, важность и необходимость правильного направленія образованія и воспитанія въ школѣ и глубокая отвѣтственность учителей школы. При правильномъ веденіи дѣла, въ школѣ представляется возможность систематическаго болѣе или менѣе изложенія, — хотя краткаго, — дѣтямъ истинъ православной вѣры и ознакомленія ихъ съ основными началами православной нравственности и, вообще, — воспитанія дѣтей въ духѣ нелицемѣрной преданности и послушанія голосу православной Церкви; школа, такимъ образомъ, можетъ приготовить и дать Церкви истинныхъ и вѣрныхъ христіанъ, воспитанныхъ въ духѣ свято-отеческаго преданія и церковнаго авторитета. — Таковою должна быть, по смыслу истинной школы, всякая школа, имѣющая своюю цѣлью правильное развитіе и образованіе народа, ибо, съ одной стороны, школа въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія человѣка всегда была естественной союзницею и помощницею Церкви, и, съ другой стороны, если вѣрно то, что цѣль школы — грамотность и развитіе въ народѣ, то несомнѣнно и то, что „главная и основная потребность изъ числа тѣхъ, для удовлетворенія коихъ необходимы училища, есть *потреб-*

\*.) См. № 9-й Киш. Епарх. Вѣд. с. г.

постъ *религіозно-нравственнаго ученія*“ (В. Ржевскій <sup>1)</sup>), и что грамотность въ народѣ не должна идти внѣ предѣловъ религіознаго воспитанія <sup>2)</sup>. Но болѣе соотвѣтствующею задачею нормальной школы должна быть признана современнаго типа школа церковно-приходская; ибо она, болѣе какой либо другой школы, какъ доказалъ опытъ и какъ показываетъ и самое названіе ея — „церковно-приходская“, дѣйствуетъ въ союзѣ и согласіи съ Церковью: она прежде всего и болѣе всего — союзница и помощница Церкви. Что бы ни говорило просвѣщенное верхоглядство, — выражается проф. Вороновъ, — о священникахъ, славянщинѣ и духѣ церковномъ, объ ихъ значеніи въ дѣлѣ народнаго образованія, но несомнѣнно то, что въ настоящее время для улучшенія религіозно-нравственнаго быта крестьянъ, существенную и незамѣнимую силу имѣеть и преимущество должно принадлежать волюнѣ здоровой, разумной, православно русской, любимой народомъ, церковно-приходской школѣ <sup>3)</sup>. Планъ и задача церковно-приходскихъ школъ идеальны; значеніе ихъ безиримѣрно <sup>4)</sup>; вопросъ только о разумномъ приложеніи ихъ къ жизни. Сознавая высокое значеніе такихъ школъ, духовенство должно, прежде всего, позаботиться объ открытіи ихъ, особенно тамъ, гдѣ нѣтъ никакой школы, или же гдѣ, если и есть земская школа, не помѣшаетъ дѣлу открываемая церковно-приходская школа. Духовен-

<sup>1)</sup> «Воспитаніе народа». В. Ржевскій. Рус. Вѣстн. 1865 года, кн. 1.

<sup>2)</sup> Въ томъ и заключается непростительная вина земскихъ народныхъ школъ послѣ 60 хъ годовъ, что онѣ отступили отъ главной задачи петинной школы и пренебрегли преимущественнымъ *религіознымъ* направленіемъ и *церковнымъ* духомъ народнаго образованія и воспитанія, и, такимъ образомъ, лишили народъ здраваго религіознаго образованія и удалили его отъ Церкви, — чѣмъ создали обильную почву для насажденія среди народа сѣмянъ злонаснаго сектантства и произвели штундизмъ, который долженъ быть разсматриваемъ какъ прямое произведеніе неправильнаго *образованія* народа и отчасти — какъ результатъ неблагоприятныхъ условій матеріальной жизни такъ называемыхъ «безземельныхъ» крестьянъ...

<sup>3)</sup> См. цитиров. выше его статью.

<sup>4)</sup> «О народномъ образованіи». В. Шемякина. Приб. къ Церк. Вѣдом. 1889 г., стр. 237, 276, 302, 374 и 409.



ство не должно забывать, что, открывая церковно-приходскія школы, оно располагаетъ единственно вѣрнымъ средствомъ воспитать себѣ въ дѣтяхъ—какъ мальчикахъ, такъ и дѣвочкахъ,—будущихъ прихожанъ добрыхъ и покорныхъ, истинно-религиозныхъ и нравственныхъ, глубоко преданныхъ Церкви. — Послѣ открытія церковно-приходской школы должно позаботиться о правильномъ веденіи дѣла въ ней. Особенная тактика требуется отъ законоучителей и учителей школъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть сектанты, расположить сектантскихъ дѣтей къ посѣщенію православной школы; для этого надо, конечно, избѣгать всего того, что могло бы вызывать недовѣріе и нерасположенность сектантовъ къ православной, русской школѣ<sup>1)</sup>. Какъ открытіе церковно-приходской школы, такъ и усиленное веденіе въ ней учебно-воспитательнаго дѣла вполнѣ — во власти духовенства: со стороны духовенства потребуется только искренняя любовь къ дѣлу и не лицемѣрный трудъ. Нельзя, впрочемъ, не сказать того, что очень часто, при искреннемъ желаніи священника открыть въ своемъ селѣ школу, нѣтъ возможности это сдѣлать по недостатку матеріальныхъ средствъ. Съ другой стороны, немалое препятствіе къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ селѣ встрѣчаетъ духовенство въ томъ несочувствіи, которое высказываютъ къ этому дѣлу вершители дѣла въ селахъ—волостные писаря, старшины, даже исправники и др. — Послѣдніе, какъ извѣстно, облюбовали себѣ такъ называемую земскую школу: ее они называютъ „нашею“ школою и о ней только и заботятся; о церковно-приходскихъ же школахъ предоставили заботиться духовенству, говоря послѣднему: „это ваши школы“! Но близко, кажется, время, когда, наконецъ, будетъ положенъ предѣлъ тому неестественному антагонизму, который установился издавна между духовенствомъ и земствомъ — представителями двухъ типовъ одной и той же народной школы. Нынѣ въ столицѣ сформирована комиссія изъ представителей духовенства и министерства народнаго просвѣщенія; задача работъ этой комиссіи—выработать одинъ типъ народной школы, взаимно существующихъ двухъ. Неизвѣстно, въ какомъ смыслѣ

<sup>1)</sup> Приб. къ Церк. Вѣдом. 1891 г., № 29. Второй миссіонерскій съездъ въ Москвѣ.

послѣдуютъ соглашенія комиссіи объ одномъ типѣ народной школы. Можно, однако, предположить, что будетъ обращено серьезное вниманіе на усиленіе религіознаго и церковнаго элемента образованія и воспитанія въ земскихъ и министерскихъ школахъ. Необходимымъ представится увеличеніе числа уроковъ по Закону Божию въ народной земской школѣ; покрайней мѣрѣ, эта необходимость сознается нѣкоторыми представителями дирекціи народныхъ училищъ. Желательнымъ является также введеніе въ народныхъ училищахъ „Новаго Завѣта“ и „Часослова“—для славянскаго чтенія. Путемъ такого введенія легко можно распространить въ народѣ „слово Божье“; между тѣмъ, въ такомъ распространеніи, если когда, то, именно, въ настоящее время чувствуется неотложная нужда, такъ какъ народъ нашъ,—читая въ изобиліи житія святыхъ, перѣдко и разныя апокрифическія сочиненія,—въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ у себя въ домѣ и не читаетъ „Евангелія“. Вотъ, сектантъ—раціоналистъ очень часто и увлекаетъ въ сѣти своего лжеученія православнаго простолюдина, поражая его цитатами, приводимыми имъ въ доказательство (?) своего лжеученія, изъ неизвѣстнаго православному „слова Божья“. Ознакомить православный народъ съ „словомъ Божиимъ“, въ виду этого, и будетъ значить—поставить его въ положеніи самозащиты противъ хитрыхъ уловокъ сектантовъ.—Необходимымъ также является, для развитія въ дѣтяхъ церковности, усилить *церковное* пѣніе въ народныхъ училищахъ, исправно водить ихъ въ церковь, заставляя дѣтей пѣть и читать на клиросѣ....

[Продолж. слѣд.].

Священникъ *Константинъ Пареньевъ*.

## БИБЛЮГРАФІЯ.

*О родствѣ и свойствахъ. Виды и степени родства и свойства исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйс. науочнымъ узаконеніямъ. Съ при-  
совокупленіемъ двухъ таблицъ графическаго изображенія степеней  
родства и свойства Сост. Сергій Григоровскій, обер-  
секретарь Святѣйшаго Синода. С.-Петербургъ. 1884 г. Цѣна 50 к.*

Небольшая (25 стр. текста) книжка, заглавіе которой мы выписываемъ, скромно названная авторомъ „брошюрою“,

должна обратить на себя серьезное внимание русских канонистов и православнаго духовенства. Книжка эта въ краткой и простой формѣ излагаетъ понятія о родствѣ и свойствѣ, способы вычисленія степеней того и другого и, главное, приводитъ въ полномъ объемѣ дѣйствующія нынѣ по духовному вѣдомству узаконенія по данному вопросу. Самъ авторъ, въ предисловіи, отводитъ своему труду весьма скромное значеніе „пособія священнослужителямъ“ при разрѣшеніи нерѣдко возникающихъ въ церковно-приходской практикѣ вопросовъ изъ области брачнаго права относительно родства и свойства. Безспорно, „брошюра“ г. Григоровскаго въ этомъ отношеніи, при отсутствіи у насъ прямыхъ источниковъ и пособій, къ коимъ бы могъ непосредственно обратиться приходскій священникъ въ каждую данную минуту для разрѣшенія своихъ недоумѣній при повѣнчаніи брака, — при недостаточно отчетливой, даже прямо сказать, при сбивчивой разработкѣ вопроса о родствѣ и свойствѣ во всѣхъ такъ называемыхъ „практическихъ руководствахъ“ (за исключеніемъ развѣ руководства П. Нечаева), — безспорно, можетъ, какъ по своей ясности и краткости, такъ и по авторитетности, быть прекраснымъ пособіемъ для духовенства и оказать ему необходимую помощь.

Но книжка г. Григоровскаго, не смотря на свою краткость и даже благодаря этой краткости и ясности, имѣетъ помимо указаннаго и другое, несравнимо важнѣйшее, значеніе, близко соприкасающееся съ областію церковнаго законодательства, — значеніе „акта“, а впоследствии, быть можетъ, и памятника, въ классически-каноническихъ и ясныхъ опредѣленіяхъ и формулахъ, навсегда сохраняющаго дѣйствующія въ настоящее время въ русской церкви нормы брачнаго права о родствѣ и свойствахъ.

„Каноническое право нашей церкви“, говорится въ проектѣ устава духовныхъ академій 1811 года, „требуетъ особеннаго вниманія профессора тѣмъ болѣе, что *досель не приведено оно еще въ надлежащій порядокъ*, и должно быть поясняемо собственными его изысканіями“ (§ 153). „Съ того времени не многое“, заявляетъ профессоръ Павловъ въ введеніи къ своему знаменитому изслѣдованію „50 главы Кормчей книги“, „или вѣрнѣе, ничего не измѣнилось во внѣшнемъ состояніи источниковъ этого права: законы, которыми съ 1721



года, т. е. съ эпохи учрежденія Св. Синода, ближайшимъ образомъ управляется русская православная церковь, *„досель еще не приведены въ надлежащій порядокъ“*, — не изданы въ особомъ систематическомъ или хронологическомъ собраніи; многіе изъ нихъ не вошли не только въ „Сводъ“, но даже и въ „Полное собраніе законовъ Россійской имперіи“; другіе, съ самаго начала получили и до сихъ поръ сохраняютъ характеръ „конфиденціальныхъ“ распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія; наконецъ, всѣ тѣ церковно-юридическія нормы, которыя по необходимости должна выработать сама церковно-административная и судебная практика, остаются извѣстными только лицамъ, непосредственно „стоящимъ у дѣлъ“. Кромѣ этихъ, трудно доступныхъ или вовсе закрытыхъ источниковъ русскаго церковнаго права, преподаватель этого предмета долженъ имѣть дѣло еще съ такими источниками, о содержаніи которыхъ не всегда можно навѣрное сказать: есть ли это дѣйствующее право, или нѣтъ. Поэтому, „со стороны государственной власти и государственнаго законодательства, въ теченіе какъ XVIII, такъ и настоящаго столѣтія — не разъ выражалось сознаніе необходимости имѣть ясное положеніе, со всею точностію опредѣляющее какъ степени родства, въ коихъ браки должны быть воспрещаемы, такъ и случаи, въ коихъ они могутъ быть расторгаемы“ (правильнѣе: признаваемы не законными и не дѣйствительными — проф. Горчаковъ о тайнѣ супружества, С. Петербургъ, 1880 г. стр. 232).

Настоящая книжка г. Григоровскаго „О родствѣ и свойствахъ“, хотя и изданная частнымъ лицомъ, прямо идетъ на встрѣчу этой насущной и давно сознаваемой потребности. Для того, чтобы правильно оцѣнить всю важность этой „брошюры“, стоитъ только бросить хотя мимолетный взглядъ, на исторію развитія нашего брачнаго права о родствѣ и свойствахъ. Въ этой области, какъ извѣстно всякому канонисту и даже сельскому священнику, подчасъ и простому мірянину, — царитъ до послѣдняго времени изрядный хаосъ. И это вполне понятно: древнѣйшій русскій нашъ источникъ и отчасти основаніе современнаго церковнаго права — Кормчая книга, въ вопросѣ о правѣ брачномъ, — представляя въ большей своей части, какъ извѣстно, конгломератъ, въ видѣ простаго перевода различныхъ статей греческаго и отчасти латинскаго происхожденія, — отно-

сительно родства и свойства, какъ препятствій къ браку, давала нормы и руководственные правила крайне неудовлетворительныя и съ юридической и съ практической точки зрѣнія. Въ однихъ статьяхъ, наприм., содержится запрещеніе вѣнчать браки даже до 7-й степени родства и свойства, въ другихъ, напротивъ, вѣнчаніе въ 7-й, даже въ 6-й и 5-й разрѣшается. Способъ исчисленія степеней былъ также весьма сбивчивъ и неудовлетворителенъ. Особенно неустойчивость нормъ, а равно и примѣненія ихъ къ жизни сказывалась по вопросу о родствѣ духовномъ.

Конечно, и въ древнія времена были, хотя и не рѣзко выраженные, попытки къ устраненію сбивчивости въ основныхъ нормахъ брачнаго права о родствѣ и свойствѣ. Но рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ лишь въ 1810 году, когда „знаменитымъ указомъ“ (проф. Павловъ, *ibid* 185 стр.) Св. Синода, отъ 19 января, большая часть препятствій къ браку, выводимыхъ 50-ю главою и другими статьями „Кормчей книги“ изъ общаго понятія о родствѣ, устранены согласно съ точнымъ смысломъ каноническихъ постановленій по этому предмету, изложенныхъ въ 53 и 54 правилахъ шестаго вселенскаго собора, а именно родство кровное и свойство двухродное признаны безусловнымъ препятствіемъ къ браку только до 4-й степени включительно, а родство духовное ограничено, на основаніи тѣхъ же правилъ, только воспріемникомъ, воспріятымъ и родителями послѣдняго. Но этимъ указомъ, который вошелъ въ существенныхъ чертахъ и въ сводъ законовъ и легъ въ основаніе дальнѣйшей разработки вопросовъ о „родствѣ и свойствѣ“, а также всей послѣдующей практики Св. Синода, —далеко еще не устранены всѣ сомнѣнія и колебанія въ юридическихъ нормахъ нашего права „о родствѣ и свойствѣ“. Этимъ законодательнымъ актомъ вовсе не затрогивались вопросы о родствѣ „физическомъ“ и о родствѣ „по усыновленію“. Правила о родствѣ духовномъ изложены въ указѣ такъ сбивчиво, такъ противорѣчиво, что оставались камнемъ преткновенія для всей послѣдующей практики церковнаго права. Вотъ подлинныя слова указа 1810 года о родствѣ духовномъ: „въ разсматриваніи духовнаго родства 53 правиломъ шестаго вселенскаго собора, напечатаннымъ во второй части Кормчей книги, въ чинѣ о средствѣ отъ святаго крещенія, главы 50, гдѣ по

прочемъ изображено: увѣдѣхомъ убо, яко въ нѣкихъ мѣстахъ нѣщцѣ, иже воспріяша сына отъ святаго и спасительнаго крещенія, сочетаваются въ бракъ съ матерями ихъ, уже овдовѣвшими, повелѣваемъ, да не къ тому сицѣво что бываетъ. Аще же которіи по семъ правилѣ обличени будутъ сіе творити, въ первыхъ убо сицевѣи да разлучатся отъ сицеваго супружества, посемъ подлежатъ епитиміи блудниковъ. Поелику же изъ сего правила видно, что оное заключаетъ въ себѣ запрещеніе на вступленіе въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей отъ святаго крещенія съ матерями ихъ, а относительно дѣтей воспринимавшаго съ воспріемлемымъ ничего въ ономъ не сказано; въ Коричей же книгѣ во второй части усматривается, что послѣ того правила разсуждаемо было о семъ обстоятельстве; то Святѣйшій Синодъ, соображаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, полагаетъ, что ежели которую воспріиметь отъ святаго крещенія, не можетъ оную посемъ пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дщерь, ниже мать ея. Что же касается до воспріемника и воспріемницы дѣтей отъ святаго крещенія, то разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ, какъ показано въ Требникѣ подъ правилами о „святомъ крещеніи“, т. е. — что между воспріемникомъ и воспріемницей одного и того же дитяти нѣтъ духовнаго родства, препятствующаго ихъ браку, такъ какъ, по словамъ Требника, „во святомъ крещеніи единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужскій полъ есть крещаемый; аще же женскій — токмо воспріемница“. По поводу такого правила профессоръ Павловъ восклицаетъ: „трудно представить себѣ законодательный актъ такой же важности, какъ настоящій указъ, въ которомъ бы содержалось постановленіе, изложенное болѣе сбивчиво и нелогично!“. Кромѣ того, способъ исчисленія степеней въ свойствѣ двухродномъ и трехродномъ былъ представленъ довольно неопредѣленно и не отчетливо. Такимъ образомъ знаменитый указъ 1810 года давалъ въ окончательнo выработанной категорической формѣ руководственныя правила лишь по вопросу о родствѣ кровномъ, остальные вопросы права о родствѣ требовали, очевидно, дальнѣйшей церковной законодательной разработки. Это отчасти и было исполнено въ циркулярныхъ указахъ Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года, отъ 28 марта 1859 года, и секретномъ циркулярномъ же отъ 31 декабря 1837 г. Здѣсь былъ разъясненъ (указъ 1837 г.) во-



прось о родствѣ духовномъ, въ смыслѣ современной практики Св. Синода, и сдѣланы дополненія къ указу Св. Синода 1810 года по вопросу о свойствѣ двухродномъ и трехродномъ. Но и засимъ въ практикѣ Св. Синода продолжались еще колебанія, какъ по первому вопросу—до 1873—1875 года, когда особымъ опредѣленіемъ въ 1873 году по дѣлу Анны Гульдынской, и въ 1875 г. за № 2.861, окончательно установлена была дѣйствующая нынѣ норма,—такъ и по вопросу о свойствѣ, гдѣ колебанія относительно того, считать ли между мужемъ и женою только „родъ“ или и „степень“, продолжались до 1881 года, когда цѣлымъ рядомъ также особыхъ указовъ была установлена нынѣ дѣйствующая—и безспорно болѣе правильная—канонически норма исчисления степеней въ свойствѣ. Вопросъ же о родствѣ „по усыновленію“ и о родствѣ „физическомъ“ такъ и не былъ затронутъ въ періодъ новаго законодательства.

Такимъ образомъ изъ этого бѣлаго обзора исторіи развитія нашего церковнаго законодательства по вопросу о родствѣ легко видѣть, какія трудности приходилось преодолѣть всякому канонисту, который бы взялъ на себя трудъ привести въ ясность и систему дѣйствующія въ настоящее время узаконенія относительно „родства и свойства“. Поэтому понятна и царящая во всѣхъ „практическихъ руководствахъ“ сбивчивость и не-отчетливость по означенному предмету.

Г. Григоровскій, какъ человѣкъ, „стоящій у дѣлъ“, коему доступны во всей полнотѣ всѣ особыя (сепаратныя) опредѣленія Св. Синода по дѣламъ брачнымъ, собралъ во едино и привелъ въ систему въ своей „брошюрѣ“ все то, что составляетъ дѣйствующее въ настоящее время право по вопросу о родствѣ и свойствѣ. Поэтому краткая, лишенная ученой арматуры, книжка С. Григоровскаго, которой онъ и самъ повидимому изъ скромности не придаетъ особеннаго значенія, заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, весьма серьезнаго вниманія, такъ какъ представляетъ первый спеціальныи систематическій опытъ догмы дѣйствующаго нынѣ права по вопросу о родствѣ и свойствѣ (отчасти это же значеніе имѣетъ и V глава вышеупоминаемаго изслѣдованія профессора Павлова, но только отчасти, такъ какъ главное вниманіе посвящено исторіи развитія права по рассматриваемому предмету). Отнынѣ эта книжка

ляжетъ въ основаніе всякаго представленія, всякой работы по предмету дѣйствующаго права „о родствѣ“, и такимъ образомъ изъ „пособія“ получить неофициальное значеніе „источника“.

*М. П.* (Церк. Вѣстн.).

## П И С Ь М О

**лжеепископа Анастасія Измаильскаго къ лжеепископу Силуану Донскому и Кавказскому о мощахъ, найденныхъ близъ ст. Карабуланской, Терской области.**

Верстахъ въ трехъ отъ ст. Карабуланской, Терск. обл., по направленію на востокъ, на пригорьѣ стоитъ минаретъ, построенный изъ камня на подобіе башни. Подъ минаретомъ вырыта пещера; на полу пещеры съ давняго времени лежали три высохшихъ человѣческихъ тѣла, кожа которыхъ по мѣстамъ отстала; тутъ же лежали трупы собаки и зайца. По свидѣтельству рукописнаго сочиненія одного Владикавказскаго доктора, составленнаго въ 40 хъ годахъ со словъ стариковъ-туземцевъ, названные три человѣческихъ трупа принадлежатъ черкесскому князьку Исламу, его женѣ Фатимѣ и ихъ слугѣ; что касается до находившихся въ пещерѣ собаки и зайца, то преданіе говоритъ, что заяцъ, преслѣдуемый собакою, вскочилъ въ означенную пещеру, а за нимъ и собака, желавшая его поймать, и оба не могли выбраться изъ пещеры, имѣющей форму кувшина съ узкимъ отверстіемъ, и околѣли.—Въ 1876 году лже-протоіерей ст. Алханъ-Юртовской Стефанъ Загородновъ по порученію лже-архіепископа Антонія Шутова былъ въ означенной пещерѣ, забралъ оттуда всѣ три трупа и отправилъ ихъ въ Москву Антонію. Антоній призналъ черкесскіе трупы за тѣла христіанскихъ мучениковъ и сталъ разсылать части этихъ труновъ во всѣ раскольническія епархіи. Такъ появились „мощи“ у раскольниковъ, пріемлющихъ австрійское священство. Само собою понятно, что такое необычайное „обрѣтеніе“ не менѣе необычайныхъ „мощей“ произвело великій соблазнъ среди ревнителѣй древняго благочестія и послужило поводомъ къ великимъ раздорамъ и несогласіямъ между мнимыми старообрядцами. И до сей поры эти раздоры и соблазны по поводу мнимыхъ „мощей“ не утихли среди раскольниковъ, какъ

показывает нижепомыщаемое письмо лже-епископа Анастасія къ лже-епископу Силуану. Приводимъ это письмо съ буквальной точностію.

„Ваше Преосвященство

Возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ Епископъ Силуанъ.

Миръ и благословеніе Божіе да умножится въ Васъ богато.

Слышавши ваше искушеніе почли какъ собственно нашимъ,—оно и дѣйствительно наше, потому что мы все братія о Христѣ. Я очень болю о томъ что васъ подобное искушеніе постигло но утѣшающаго въ челоуѣцехъ нѣтъ; Архіепископъ къ подобнымъ идеямъ мертвъ, Духовный Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ и имъ нѣтъ до того дѣла, дабы только безумная воля взяла верхъ.—Я прѣзжалъ на Кавказъ по порученію Архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ Юртъ,—объ которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе о беспокоитися и точней справки взять,—Вы подумайте хорешенько, что на этихъ не извѣстныхъ трупахъ освящаются церкви и сотни Антимисовъ въ запасъ освящены,—я не могу понять какъ это отъ вашей пронизательности ускользнуло таковой важнейшій Актъ,—дѣйствительно не извѣстные трупья лежали вклепѣ безъ всякаго признака христіанства вдругъ признать за Саворія царя Перскаго, дѣтей Даду, Гаведая и Гаргила и Каздон. Эти мученики, какъ пострадали, вотъ уже 1200 лѣтъ,—не имѣя на это ни какихъ данныхъ ни чудесъ ни историческихъ свидѣтельствъ, нужно было отцу Стефану, этому отчаянному священнику; сфабриковать таковое странное дѣло, прошу и умоляю ваше Преосвященство обратить на это серьезное вниманіе разслѣдовать это дѣло въ самомъ Тщательномъ ибезукоризненномъ порядкѣ. Намъ и Вамъ жить еще не много осталось,—а пожалуй этотъ вопросъ по смерти вашей останется не тронутымъ и такъ дадѣ будутъ церкви старообрядческія освящаться въ мѣсто мученическихъ—на трупахъ не крещенныхъ черкесъ, не отложно возмیتесь и возмیتесь съ юношскимъ духомъ, это нечестіе исторгнуть отъ церквей Божіихъ еще эта зараза ни весь нашъ



раіонъ старообрядческаго мира охватила;—Проси вашихъ святыхъ молитвъ,—искренно уважающій васъ Анастасій Епископъ измаила.

25 августа“.

Вопль лжеепископа Анастасія, скажемъ и мы, правдивъ и основателенъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *иже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ впрущихъ въ мя, уне есть ему, да обьсится жерновъ оселскій на выи его, и потонетъ въ пучинь морстїи... Обаче горе чловьку тому, иже соблазнъ приходитъ* (Мѡ. 18, 6 и 7). \*)

### ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

† Некрологъ архим. Антонина.—Объ условїяхъ примьненїя закона о гербовомъ сборъ при выдачѣ метрическихъ выписей.—Женскій церковный хоръ.—Празднованіе воскресныхъ и праздничныхъ дней.—Ограниченіе приѣма инословныхъ дѣтей на казенное содержаніе въ Уфимскій семинаріи.

23-го марта окончался въ Іерусалимѣ извѣстный богословъ и археологъ, начальникъ русской духовной миссіи архимандритъ Антонинъ (Калустинъ). Покойный—сынъ священника Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда,—родился въ 1817 г., воспитывался въ Пермской и Екатеринославской семинаріяхъ, а затѣмъ—въ 1843 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи, съ степенью магистра богословія, и въ теченіи 7-ми лѣтъ послѣ окончанія курса состоялъ преподавателемъ въ академіи. Въ 1850 г. онъ былъ назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Аѣнахъ, въ 1860 г. переведенъ на такую же должность въ Константинополь, а въ 1867 г.—въ Іерусалимъ, на должность начальника іерусалимской духовной миссіи. Ученая дѣятельность архимандрита Антонина была посвящена, главнымъ образомъ, изслѣдованіямъ по церковной и гражданской археологіи, а затѣмъ описаніямъ путешествій, совершенныхъ имъ. Занимаясь съ большимъ интересомъ розысканіями и изслѣдованіями памятниковъ христіанской древности, покойный написалъ нѣсколько весьма крупныхъ изслѣдованій въ этой области, помѣщенныхъ

\*) «Ставроп. Епарх. Вѣд.» за 1894 годъ.

въ разныхъ поврежденныхъ изданіяхъ. Таковы, напр.: «О христіанскихъ древностяхъ Греціи». «О раскопкахъ внутри Аѣинской россійско-посольской церкви», «Замѣтки XII—XV вв., относящіяся къ крымскому городу Сугдѣ», «Акты патріархата Константинопольскаго, относящіяся къ Крыму», «О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѣинахъ», и др. Изъ описаній путешествій архимандрита Антонина слѣдуетъ отмѣтить его «Поѣздки на Синай», затѣмъ «Замѣтки поклонника св. Горы», «Поѣздка въ Виванію», «Поѣздка въ Румелію», «Отъ Босфора до Яффы», и др. Всѣ эти описанія путешествій, помимо ихъ живости и картинности изложенія, полны научныхъ замѣчаній и свѣдѣній по географіи, исторіи и археологіи. Всегда съ особенною любовію занимаясь церковной археологіей, покойный за свою жизнь собралъ не мало памятниковъ древности, особенно древнихъ рукописей - греческихъ и славянскихъ, а также грузинскихъ и абиссинскихъ, большую часть которыхъ пожертвовалъ въ Киевскую духовную академію. Какъ начальникъ миссіи, архимандритъ Антонинъ былъ хорошимъ администраторомъ, много потрудившимся для расширенія и устройства владѣній русской миссіи и для улучшенія быта какъ православныхъ туземцевъ, такъ и паломниковъ. (М. Ц. В.).

— 1893 года декабря 13 дня Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: Отношеніе Самарской Контрольной Палаты отъ 1 декабря 1893 года за № 4967, коимъ, на отношеніе Консисторіи отъ 27 ноября за № 13577, увѣдомила, что ст. 6 п. 3 Уст. о герб. сбор. по продолж. 1887 года, установлено правило, въ силу котораго метрическія свидѣтельства [выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ наименованій) и копии съ нихъ, выдаваемые какъ частнымъ лицамъ непосредственно, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами вслѣдствіе прошенія частныхъ лицъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 80 коп. за листъ. Изъяты же отъ гербоваго сбора, въ силу нижеприведенныхъ статей гербоваго устава, метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ Воспитательные дома Опекунскаго Совѣта учреждений Императрицы Маріи (ст. 64 п. 4), б) свидѣтельства о

рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣдомства, другихъ командъ и мѣстъ, а равно и метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи дѣтей у неприписавшихся еще къ податнымъ обществамъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей (ст. 64 п. 46); в) свидѣтельства, выдаваемые церковными причтами по требованію волостныхъ правленій и для представленія въ Казенныя Палаты о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта (при чемъ въ этихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что они выдаются въ такое-то Волостное Правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованнаго въ свидѣтельствѣ лица (ст. 44 п. 2 собр. узак. и распоряж. правительства 1890 года № 101 и приложеній къ нему). С п р а в к а: Въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», въ разъясненіе нѣкоторыхъ статей Устава о герб. сборѣ, о порядкѣ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выписей и т. п. документовъ изъ метрическихъ книгъ, напечатаны слѣдующія распоряженія: За 1874 годъ въ № 9 стр. 194 и 195. Указъ Св. Синода отъ 26 февраля 1874 года № 10, коимъ дано знать, что хотя на основаніи п. 14 ст. 117 о пошлин. т. V Синодальнымъ указомъ 8 марта 1869 г. (указъ этотъ напечатанъ въ № 14 „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1869 годъ) предписано духовнымъ учрежденіямъ выдавать метрическія свидѣтельства и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ, но при этомъ постановлено наблюдать требуемое приведеннымъ п. 14 ст. 117 правило, чтобы дѣла этого рода производились на гербовой бумагѣ. Здѣсь подъ словомъ «дѣла» слѣдуетъ разумѣть и прошенія о начатіи сихъ дѣлъ, ибо просьбы по этому предмету не могутъ входить въ составъ прошеній, подаваемыхъ частными лицами въ Депутатскія собранія, согласно 144—147 Том. IX. Закон. о состояніяхъ, должны быть представляемы уже предварительно полученныя просителями метрическія свидѣтельства. За 1876 годъ въ № 15 стр. 361—364. Указъ Св. Сино-



домъ 14 мая—2 іюня 1876 года № 867, коимъ разъяснено: а) что подаваемые на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; б) что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства, и б) что на основаніи п. 2 ст. 6 герб. уст., выдаваемые церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, велѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ Воспитательные дома Опекунскаго Совѣта, и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4), и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2 в. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Въ разъясненіе сего указа состоялся журналъ Консисторіи, утвержденный Его Пресвященствомъ 2 іюня 1876 года, напечатанный въ томъ-же № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 373—378), коимъ постановлено: Вмѣстѣ съ тѣмъ предписать причтамъ епархіи, чтобы они настоящія узаконенія примѣняли и въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ поступать какъ просьбы частныхъ лицъ, словесныя или письменныя, такъ и требованія присутственныхъ мѣстъ, велѣдствіе прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ справки или копіи и изъ другихъ церковныхъ документовъ. За 1879 годъ въ № 5 стр. 104 и 105. Указъ Св. Синода отъ 8 ноября—28 декабря 1878 года за № 1871, по вопросу о взысканіи

гербоваго сбора по дѣламъ о преступленіяхъ и поступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, коимъ дано знать, что, на основаніи пун. 1 ст. 45 герб. уст. 1874 года, отъ гербоваго сбора освобождаются по всеѣмъ вѣдомствамъ и во всеѣхъ инстанціяхъ все вообще прошенія, жалобы и заявленія о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ сихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя окажутся впослѣдствіи неправильными, и что потому-же пункту ст. 45 свободны отъ гербоваго сбора и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ. **З а к о н ъ:** ст. 6 пун. 2. Гербовому сбору подлежатъ: а) копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ, б) оффиціальныя справки изъ всякаго рода дѣлъ какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенныя, дозвольтельныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій. Ст. 64 пун. 4-й. Освобождаются отъ гербоваго сбора метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ Воспитательные дома Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, псчтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ. Въ разъясненіе сей статьи закона послѣдовало опредѣленіе Правительствующаго Сената, напечатанное въ Собраніи узаконеній за 1892 годъ подъ № 724, таковое, что установленное п. 4 ст. 64 Уст. Герб. изд. 1836 года изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его, должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые поступили на военную службу при дѣйствиіи прежняго рекрутскаго устава (до 1874 г.), хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ

отпуску или въ отставку, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе, и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствиіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состояніи или послѣ смерти ихъ отцовъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или отставку, такъ какъ по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица, поступившія на оную по правиламъ Уст. о воин. повин., возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія. Ст. 45 п. 2. Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о воинской повинности. № 166 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ. Метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копии съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ непосредственно, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами, вслѣдствіе прошенія частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ гербоваго сбора. Приказали: На основаніи сообщенія Контрольной Палаты, дополнивъ оное разъяснительными примѣчаніями заимствованныхъ изъ правительственныхъ по сему предмету постановленій и распоряженій напечатать сводъ таковымъ постановленій относительно гербоваго сбора по метрическимъ свидѣтельствамъ и выписямъ изъ метрическихъ книгъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, со строгимъ подтвержденіемъ духовенству неопустительно выставлять на выдаваемыхъ имъ метрическихъ выписяхъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ указаніе на § устава о гербовомъ сборѣ, на основаніи котораго выпись выдается гербовымъ сборомъ не оплаченною и съ прописаніемъ, по требованію какого именно учрежденія или должностнаго лица (отъ какого числа, мѣсяца и года, за какии №) причтомъ гербовый сборъ не былъ затребованъ при выдачѣ выписи.

➤ По сообщенію «Влад. Епарх. Вѣд.» въ селѣ Осовцѣ, Покровскаго уѣзда, сформировался церковный хоръ изъ дѣвицъ, принадлежащихъ къ семействамъ приходскаго духовенства; имъ же принадлежитъ и инициа-



тива этого дѣла. Движимыя вполне безкорыстнымъ и естественнымъ желаніемъ придать болѣе благолѣпія богослуженію роднаго храма и обладая достаточно развитыми голосами, онѣ въ нѣсколько недѣль заучили несложныя церковныя напѣвы и такимъ образомъ привели въ исполненіе задуманную мысль. Не великъ пока составъ хора (участницъ только пять), но свѣжіе, достаточно обработанные голоса, искусный подборъ партій, живое чувство, вложенное въ простые, но трогательныя церковныя напѣвы,—все это производитъ самое отрадное и сильное впечатлѣніе на души неизбалованныхъ слушателей, и женскій хоръ съ перваго раза пріобрѣлъ единодушныя симпатіи прихожанъ. «Такъ хорошо.. не ушелъ бы изъ церкви»,—приходится нерѣдко слышать отъ многихъ при выходѣ изъ храма. Какъ ни проста, кажется, мысль, задуманная и исполненная этимъ женскимъ хоромъ, но подобныя примѣры еще очень рѣдки, а между тѣмъ сформированіе женскаго хора, при небольшомъ стараніи, не представляетъ почти никакихъ затрудненій, что не разъ уже доказано практически. Только новизна дѣла и слѣпой обычай могутъ мѣшать распространенію женскихъ церковныхъ хорозъ тамъ, гдѣ не представляется къ тому серьезныхъ затрудненій. Тѣмъ болѣе достойны уваженія и благодарности первыя примѣры въ скромномъ, но святомъ дѣлѣ...

— Вопросъ о достойномъ христіанскаго народа провозженіи воскреснаго дня получилъ недавно благопріятное рѣшеніе въ Полоцкой епархіи. Преосвященный полоцкій и витебскій просилъ мѣстнаго губернатора о переводѣ базаровъ съ воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней на будніе дни. Волѣдствіе этого было предписано городскимъ думаъ прежняго устройства, а именно: городской, лепельской, дриссенской, рѣжицкой, люцинской и суражской представить по этому предмету общественныя приговоры. Изъ представленныхъ приговоровъ видно, что жители всѣхъ городовъ, кромѣ Люцина, изъявили согласіе на переводъ базаровъ на будніе дни; жители города Люцина, гдѣ приговоръ былъ составленъ съ участіемъ евреевъ, отказались отъ перевода базаровъ на будніе дни, хотя тамъ, кромѣ воскресныхъ

дней, бываютъ базары по средамъ и пятницамъ; евреи же города Лешеля, жалуюсь на городскую думу за составленіе приговора безъ участія ихъ, ходатайствовали, чтобы торговля въ лавкахъ и питейныхъ заведеніяхъ въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни не была закрыта. Губернское правленіе, имѣя въ виду вышеизложенное и то, что въ нѣкоторыхъ городахъ, въ коихъ введено городское положеніе, уже сдѣлано распоряженіе о переводѣ базаровъ съ воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней на будніе, а равно и то, что на основаніи 14 ст. уст. о предупр. и наказ. преступ. противъ вѣры, въ вышеименованные дни въ городахъ и селеніяхъ прежде окончанія въ приходской церкви литургии, торговыя лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота) и питейныя заведенія воспрещается открывать, и для возвышенія нравственности и религіозности въ народѣ, нашло переводъ базаровъ въ городахъ: Суражѣ, Рѣжицѣ, Люцинѣ, Дриссѣ, Лешелѣ, Городкѣ и мѣстечкахъ, принадлежащихъ къ нимъ, на будніе дни необходимымъ, а также обязательнымъ закрытіе указанныхъ торговыхъ лавокъ и питейныхъ заведеній до окончанія литургии въ церквахъ. Постановленіе губернскаго правленія было утверждено губернаторомъ княземъ Долгоруковымъ. (М Ц В.).

— Принимая во вниманіе ходатайство преосвященнаго епископа уфимскаго Діонисія и то, что въ уфимской семинаріи, кромѣ дѣтей мѣстнаго духовенства, обучаются въ значительномъ количествѣ дѣти иноепархіальныхъ священнослужителей и инословныхъ вѣдомствъ, пользуясь, въ силу семинарскаго устава, казеннымъ содержаніемъ въ ущербъ дѣтей мѣстнаго духовенства и особенно дѣтей священнослужителей изъ инородцевъ, что воспитанники иноепархіальнаго духовенства и инословные въ большинствѣ случаевъ уклоняются отъ занятія священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ епархіи, Св. Синодъ, по словамъ газеты *Церк. Вѣсти*, разрѣшилъ преосвященному Діонисію представлять казеннокоштные вакансіи въ уфимской семинаріи, преимущественно предъ иноепархіальными и инословными воспитанниками, дѣтямъ священноцерковнослужителей, состоящихъ въ приходахъ кре-

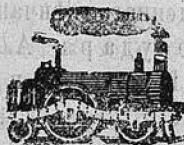
щенокъ инородцевъ епархіи, хотя бы они, по своимъ успѣхамъ въ наукахъ, и не могли сравниться съ инословными и иноепархіальными воспитанниками. **Вмѣстѣ** съ тѣмъ къ существующему въ семинаріи числу казенныхъ вакансій (45) добавлено еще 25. (М. П. В.).

### ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА МЕДА.

Медъ въ высшей степени питателенъ и удобоваримъ; замѣтно оживляетъ тѣло, освѣжаетъ нервы и даетъ покойный сонъ. Медъ употребляется въ различныхъ видахъ: многіе ѣдятъ его намазанный на хлѣбъ, или какъ варенье съ ложечки послѣ ѣды, съ чаемъ выесто сахара. Онъ идетъ на приготовленіе пряниковъ, конфетъ, какъ приправа, употребляется въ хлѣбъ, квасъ и т. п. Въ старину медъ, какъ напитокъ, замѣнялъ нашимъ предкамъ дорогія иностранныя вина; всѣ славянскія народности славились своими медами, напитками. О цѣлебныхъ свойствахъ меда докторъ Любарскій говоритъ слѣдующее: при внутреннемъ употребленіи медъ благотворно дѣйствуетъ на слизистыя оболочки нашихъ внутреннихъ органовъ, а снаружи вліяетъ на умягченіе и освѣженіе кожи. Медъ особенно полезенъ при грудныхъ страданіяхъ, сопровождающихся кашлемъ, тяжелымъ дыханіемъ и скуднымъ отдѣленіемъ мокроты, при катарѣ желудка и кишекъ, геморрѣѣ, золотушныхъ опухляхъ и сыпяхъ; при хроническихъ накожныхъ болѣзняхъ, шихондрическомъ настроеніи духа и безсонницѣ. Нельзя не пожалеть, что относительно меда въ простомъ русскомъ народѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, распространено предубѣжденіе, что будто бы онъ производитъ у дѣтей золотуху. Напротивъ, дѣйствуя противъ худосочія, медъ можетъ радикально излѣчить отъ золотухи. (Тул. Еп. Вѣд.).

### ДВИЖЕНІЕ

Приходъ въ



### ПОѢЗДОВЪ \*).

Кишиневъ

изъ ст. Одессы:

Кур. п. № 1—11 ч. 40 м. веч.  
Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра.  
Пассаж. № 5—1 ч. 41 м. дня.

изъ ст. Унгены:

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.  
Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня.

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 25—пр. въ 2 час. 15 мин. ночи.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

Кур. п. № 2—9 ч. — м. утра.  
Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.  
Пассаж. № 6—1 ч. 05 м. дня.

на ст. Унгены:

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.  
Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 26—отх. въ 3 час. 28 мин. ночи.

\*) Печатается по просьбѣ многихъ изъ нашихъ подписчиковъ.



## Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни
1.	Высочайшія награды . . . . .	145
2.	Правительственныя распоряженія . . . . .	147
3.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	147
4.	Списокъ поступившихъ въ Кишиневскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, за май и іюль мѣсяцы 1892 года . . . . .	148
5.	Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства по листамъ добровольной подписки за 1892 годъ . . . . .	151
6.	Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества . . . . .	152
7.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	144
8.	Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища . . . . .	156
II. Часть неофициальная.		
1.	Слово въ день перенесенія мощей Св. Николая . . . . .	345
2.	Слово въ день священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Императора и Самодержца Всероссийскаго . . . . .	350
3.	Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Измаилѣ . . . . .	353
4.	Мѣры противъ развитія сектантства . . . . .	360
5.	Библиографія . . . . .	363
6.	Письмо . . . . .	369
7.	Извѣстія и замѣтки . . . . .	371
8.	Цѣлебныя свойства меда . . . . .	379

*Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін*

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 2-го Іюня, 1894 г. Цензоръ  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

Рим. 10, 18.). Можно, поэтому, предполагать, что псалмопѣвецъ, и въ 3-мъ стихѣ своего псалма, въ современной ему славі Іерусалима созерцалъ будущую его славу, когда онъ содѣлается зерномъ церкви Христовой... И по толкованію св. Аѳанасія, „подъ *градомъ* здѣсь разумѣется церковь (Христова); *преславное* о ней *изглагола*но то, что въ ней вселится Единородный Сынъ Божій, по сказанному: *здѣ вселюся, яко изволихъ и* [возлюбилъ его, т. е. Сіонъ.—См. Псал. 131, 13—14.]“.

„[Ст. 4] *Помяну Раавъ и Вавилона вѣдущимъ мя: и се иноплеменницы, и Тиръ, и людіе Египтскіи, сіи быша тамо*“. Порусски: „упомяну знающимъ меня о Раавѣ (т. е. Египтъ) и Вавилонѣ; вотъ филистимляне, и Тиръ съ Египціею, скажутъ: такой то родился тамъ“. —Е. Зигабенъ говоритъ, что „по изъясненію божественнаго Кирилла, слова *сіи* сказаны отъ лица Христа <sup>1)</sup>“. Но изъ еврейскаго текста и русскаго перевода видно, что эти слова произноситъ псалмопѣвецъ отъ своего лица, такъ что подъ выраженіемъ: „*вѣдущимъ* (знающимъ, дат. пад. множ. ч.) *мя*“ слѣдуетъ разумѣть, (какъ) кажется намъ, *евреевъ*—знающихъ псалмопѣвца, какъ единоплеменника своего. Онъ упоминаемъ *имъ* о языческихъ народахъ: Египтянахъ, Вавилонянахъ и т. д... Какъ бы то ни было, но въ этомъ стихѣ авторъ псалма, очевидно, предсказываетъ о томъ, что церковь Христова—новозавѣтная будетъ состоять не только изъ іудеевъ, но и изъ язычниковъ,—изъ всѣхъ народовъ, какъ объясняютъ этотъ стихъ и св. отцы <sup>2)</sup>. Съ великою радостію смотрѣлъ авторъ псалма на приходившихъ въ Іерусалимъ современныхъ ему язычниковъ съ богатыми *дарамі* *Господу* и дорогими вещами Езекии, по случаю спасенія Іерусалима и ихъ отъ Сеннахирима (2 Парал. 32, 23). Отъ этого знаменательнаго событія богодухновенному псалмопѣвцу естественно было перенестись „пророческимъ взоромъ своимъ ко временамъ царства Мессіи, когда всѣ племена и народы обратятся къ истинному Богу и сдѣлаются чадами духовнаго Сіона—св. церкви Его <sup>3)</sup>“.

<sup>1)</sup> В. Ч. 1875 г., т. 2, стр. 214.

<sup>2)</sup> Твор. Аѳанасія алекс. Ч. 4, стр. 320. В. Ч. 1875 г., т. 2., стр. 214.

<sup>3)</sup> См. «О происх. псалтири» свящ. Н. Вишнякова, стр. 423.

дущаго благодатнаго царства Мессіи, псалмопѣвецъ въ лицѣ ихъ разумѣетъ всѣхъ язычниковъ, которые съ лучшими іудеями увѣруютъ, въ будущемъ, въ Бога истиннаго и въ посланнаго Имъ въ міръ Христа, и вступятъ въ св. церковь Христову [см. Дѣян. ап. 2, 5 — 11. 41. 4, 4). На это же пророчески указываетъ писатель псалма и въ 5-мъ стихѣ: *«Мати Сіонъ речетъ челоуѣкъ, и челоуѣкъ родися въ немъ, и той основа и Вышній»*, что порусски читается такъ: „О Сіонѣ же будутъ говорить: такой-то и такой-то мужъ родился въ немъ, и Самъ Всевышній укрѣпилъ его“. Почти также пророчествуетъ о вступленіи язычниковъ въ церковь Христову и вообще объ имѣющихъ спасеніе чадахъ Сіона — всемірнаго царства Мессіи и пророкъ Исаія: *«сей речетъ: Божій есмь, и сей возопіетъ о имени Іаковли, и другій напишетъ рукою своею: Божій есмь, и о имени Израилевъ возопіетъ (44, 5)»*.— 4 и 5 стихи разбираемаго псалма живо также напоминаютъ намъ и пророчество Захаріи объ обращеніи язычниковъ въ церковь Христову: гл. 8, 20—23.

„(Ст. 6) *Господь повѣсть въ писаніи людей и князей, сихъ бывшихъ въ немъ*». Нѣкоторые изъ толкователей славянское слово: *повѣсть* (цогреч. δηγήσεται) понимаютъ въ значеніи: *будетъ рассказывать, объявлять*, т. е. Господь будетъ рассказывать, объявлять, что Сіонъ, на вѣки основанный (ст. 5), есть мать народовъ; это будетъ Онъ объявлять при внесеніи языческихъ народовъ и князей въ книгу гражданъ Сіона <sup>1)</sup>. Стихъ, слѣдовательно, указываетъ на то, что въ будущее славное время число родившихся на Сіонѣ будетъ чрезвычайно велико, и что тогда Самъ Богъ, когда Онъ, какъ царь совершенной теократіи, перечислитъ ся царей и народы, будетъ рассказывать о чудѣ обращенія язычниковъ и вступленіи ихъ въ гражданство Іерусалима. По объясненію св. Аванасія этотъ стихъ означаетъ: Господь повѣдаетъ о писаніи на небесахъ (Лук. 10, 20) тѣхъ людей и князей, которые будутъ принадлежать самой церкви <sup>2)</sup>“, чѣмъ, по объясненію преосвящ. Палладія [бывшаго епископа Сарапульскаго], намекается на обычай царей переписывать своихъ подданныхъ. То

<sup>1)</sup> В. Ч. 1877 г. т. 2., стр. 101.

<sup>2)</sup> Твор. Аванасія алекс. стр. 320., Ч. IV.



есть: такое множество родится въ духовномъ Іерусалимѣ или церкви, что Одинъ Богъ въ Своей книгѣ живота можетъ означить, какой народъ, сколько и какіе цари и начальники родились и будутъ рождаться въ церкви Христовой <sup>1)</sup>. Такой точно смыслъ заключаютъ въ себѣ слова разбираемаго стиха и по подлиннику еврейскому: „Господь въ переписи народовъ напишетъ: такой то родился тамъ“, т. е. изъ каждаго народа, изъ каждаго племени Сіонъ, или церковь новозавѣтная, приобрететъ себѣ духовныхъ чадъ, число которыхъ извѣстно будетъ только Одному Богу, Который и отмѣтитъ ихъ въ переписяхъ народовъ и властей вселенной <sup>2)</sup>.

„(Ст. 7) *Яко веселящихся всѣхъ жилище въ тебѣ*“. Слово «яко», по разумѣнію Е. Зигабена <sup>3)</sup>, должно быть понимаемо здѣсь въ значеніи утвержденія: „истинно въ тебѣ, Сіонъ, есть жилище всѣхъ веселящихся духовно“. Порусски, съ еврейскаго, этотъ стихъ читается такъ: „И поющіе и играющіе,—всѣ источники мои въ тебѣ“. По послѣднему переводу съ мазоретскаго текста, признаваемаго нѣкоторыми критиками

<sup>1)</sup> Толк. на псал. еп. Палладія, стр. 387.

<sup>2)</sup> Послѣ 6-го ст. въ евр. стоитъ слово *сели*, въ слав. *села*, а въ перев. LXX: *διάψαλμα*. Указанное слово занимаетъ, обыкновенно, мѣсто въ заключеніи строфъ и весьма рѣдко въ срединѣ ихъ (наприм. 54 пс. въ 20-мъ ст.). Словомъ *διάψαλμα* (междупсалміе) означаетъ музыкальная интермедія среди хороватаго исполненія псалма, или же усиленная игра при самомъ исполненіи его. Послѣднее значеніе можетъ принадлежать еврейскому *сели*; въ такомъ случаѣ буквально *сели* значить *къ возвышенію, къ усиленію*, или *вверхъ, сильно, громко*. Слово *села* соотвѣтствовало, вѣроятно, нынѣшнему музыкальному термину *forte*, употребляемому тамъ, гдѣ пѣніе или музыка должны быть усилены. И такъ какъ этотъ знакъ употребляется не въ срединѣ только псалмовъ, но и по окончаніи ихъ (пс. 3. 23), когда усиленіе пѣнія уже не можетъ имѣть мѣста: то надобно полагать, что словомъ *села* усиленіе предписывалось только муз. оркестру, сопровождавшему пѣніе псалмовъ. Если усиленная игра оркестра въ отмѣченныхъ словомъ *села* мѣстахъ совпала съ остановкой въ псалмопѣніи: то имѣеть основаніе переводъ LXX: *διάψαλμα* (Хр. Чт. 1881 г. январь—февраль, стр. 28—29).

<sup>3)</sup> Толк. псал. Е. Зигабена В. Ч. 1875 г., т. 2. стр. 216.

здѣсь испорченнымъ <sup>1)</sup>, разбираемый стихъ представляется темнымъ. Если онъ заключаетъ въ себѣ слова автора псалма, — въ такомъ случаѣ останется для насъ непонятнымъ выраженіе автора: *«источники мои»*. Нельзя разумѣть подъ этими словами, какъ въ пс. 67, 27., Иакова и его сыновей <sup>2)</sup>; потому что авторъ говоритъ въ псалмѣ главнымъ образомъ о вступленіи въ церковь язычниковъ. Нельзя разумѣть и язычниковъ; ибо авторъ псалма, еврей, не могъ назвать ихъ *своими* источниками (т. е. предками). Если же *подъ источниками* разумѣть *дары благодатныя*, которыхъ удостоится духовный чада Сіона, — *радость* и *веселіе*, которыми будутъ наслаждаться онѣ, — въ такомъ разѣ слова этого стиха слѣдуетъ считать сказанными Богомъ, ибо такіе источники авторъ псалма не могъ назвать *своими*; но слова 7-го стиха можно считать сказанными Богомъ только тогда, если будемъ смотрѣть на нихъ, какъ на продолженіе 6-го стиха [по русскому переводу], въ которомъ сказано: „Господь... напишетъ“... Въ такомъ случаѣ слова 7-го стиха и по русскому переводу, (съ евр.), и по славянскому (съ LXX), будутъ заключать въ себѣ развитіе одной и той же мысли, именно, будутъ указывать на блаженную участь людей, которые, увѣровавъ въ Бога истиннаго и Господа нашего Іисуса Христа, будутъ принадлежать къ св. церкви, основанной Господомъ Спасителемъ. Участь такихъ людей, дѣйствительно, блаженная. Они еще въ жизни земной будутъ удостоены божественной благодати (*источниковъ*), какъ вспомошествоющаго въ дѣлѣ спасенія средства, той всемогущей благодати, о которой Іисусъ Христосъ возгласилъ: *«кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей»* (Іоан. 7, 37)“, и о которой предсказывали еще пророки (Исаи 12, 3. Іоил 3, 18). Имъ, кромѣ того, какъ вѣрующимъ въ Бога истиннаго, и по вѣрѣ располагающимъ жизнь свою, будетъ принадлежать небесное, вѣчное блаженство. Такъ, поистинѣ, церковь Христова [Іерусалимъ, Сіонъ] есть жилище веселящихся [и поющихъ и играющихъ]; ибо въ ней всѣ источники Воинъ. Къ

<sup>1)</sup> В. Ч. 1877 г. т. 2, стр. 101, вынос. 5.

<sup>2)</sup> См. о 67 пс. наше изслѣд.

истиннымъ чадамъ этой церкви вполне приложимы слова Основателя ея: „*радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа (въ особенности) на небесѣхъ* [Матѳ. 5, 12]“.

Христіане! Принявъ христіанство, мы приступили, какъ говоритъ апостолъ Павелъ, къ горѣ Сіону, и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму, къ церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, къ ходатаю новаго завѣта Іисусу (Евр. 12, 22—24)... О, еслибы и намъ, *отмыченными* уже *въ переписяхъ народовъ* христіанами, удостоиться того, чтобы наши имена Господь написалъ и въ книгѣ спасенныхъ, въ книгѣ небесной, и ввелъ насъ въ жилище *истинно* веселящихся, даровавъ намъ вѣчное блаженство [Лук. 10, 20]!... Но, братіе, Богъ спасти насъ безъ насъ не можетъ. Значить, послѣ жертвы голгоѣской, спасеніе наше зависитъ отъ насъ... Спаситель нашъ сказалъ: *«всякъ, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ, а иже отвержется Мене предъ чловѣки, отвергуся его и Азъ предъ отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ* (Матѳ. 10, 32. 33. Лук. 12, 8. 9)“. Ученики Христовы всецѣло выполнили то, что требуетъ Христось отъ своихъ истинныхъ послѣдователей. Никакіе соблазны, никакія казни, никакія мудрованія чловѣческія не заставили ихъ отречься отъ Христа. Вездѣ и всегда, въ словѣ и на дѣлѣ, они являлись истинными христіанами; поэтому небесный Учитель, вѣдая ихъ тогдашнюю и будущую жизнь, и сказалъ имъ: *радуйтесь, яко имена ваша написана суть на небесѣхъ* (Лук. 10, 20). Постараемся и въ настоящіе годы лжемудраваній чловѣческихъ быть истинными христіанами, вѣрными послѣдователями Христа, подражая апостоламъ, — тогда и наши имена написаны будутъ въ книгѣ небесной; Христось *исповѣсть* и насъ предъ Отцемъ Своимъ и нашимъ небеснымъ.

## П С А Л О М Ъ 88-й.

### *Разума, Евама Израильтянина.*

Значеніе перваго слова, стоящаго въ надписаніи этого псалма: «*разума*», или «*въ разумъ*», намъ уже извѣстно изъ разбора надписанія 44-го псалма. Ему соотвѣтствуетъ еврейское



Слово: «*маскиль*» — *поучение, наставление*, или, какъ въ рускомъ переводѣ Библии, *учение*. Этимъ словомъ надписанія указывается, такимъ образомъ, на *поучительный* характеръ псалма. Вторая половина надписанія: «*Еоама* (въ евр. *Еоана*) израильянина (въ евр. и русск.: *Езрахита*)» указываетъ на писателя псалма. Этотъ *Еоамъ* есть тотъ самый левитъ, прозорливецъ царскій, иначе называемый *Идиоумомъ*, или, какъ въ евр. и русск., *Идиоуномъ* (2 Пар. 35, 15. ср. 1. Пар. 6, 31—33. 39. 44. 15, 17. 19. 16, 5. 37. 41—42. 25, 1—6), который, вмѣстѣ съ *Еманомъ*, *Халколомъ* и *Дардою* сравнивается по мудрости съ *Соломономъ* (3 Пар. 4, 31), и который, вмѣстѣ съ *Еманомъ* и *Асафомъ*, былъ начальникомъ пѣвцовъ *Давидовыхъ* [1 Пар. 6, 31—48. 15, 17. 19]. Онъ, какъ и писатель 87-го псалма *Еманъ*, принадлежалъ къ потомкамъ *Борея*, *Каафита* <sup>1)</sup>. Если же онъ, какъ и *Еманъ*, называется *Езрахитомъ* (т. е. потомкомъ *Зары*, сына *Иудина*, ср. 1 Пар. 2, 6. и надпис. псалма въ евр. и рус.); то это не значитъ, что онъ принадлежалъ къ потомству *Иуды*, а только то, что онъ долго жилъ въ колѣнѣ *Иудиномъ*, среди потомковъ *Зары* <sup>2)</sup>. Очевидно, писатель 1 кн. Паралипоменонъ [2, 6] точно не зналъ о происхожденіи и времени жизни *Еоама*, какъ и *Емана*, и только лишь, на основаніи названія его *Езрахитомъ*, съ какимъ онъ, вмѣстѣ съ *Еманомъ*, упоминается въ 3 кн. Царствъ (4, 31), вывелъ заключеніе, что онъ, вмѣстѣ съ *Еманомъ* же, былъ сыномъ *Зары*, почему и внесъ и того и другаго въ родословіе этого послѣдняго <sup>3)</sup>. Такое недоразумѣніе могло побудить къ измѣненію надписанія и вмѣсто: «*Езрахита*» поставить: «*Израильянина*», какъ это видимъ въ греческихъ спискахъ и въ нашей славянской Библии <sup>4)</sup>.

Что касается времени жизни писателя 88-го псалма и случая, подавшаго ему поводъ къ составленію псалма; то,

<sup>1)</sup> Воскр. Чт. 1877 г. Т. 2, стр. 102, въ вынос. Также: Рук. къ послѣд. чт. Уч. кн. В. З. Х. Орды, стр. 43.

<sup>2)</sup> О проиsx. Псалт. свящ. Н. Вишнякова, стр. 376. Также: В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 102, въ выносѣ.

<sup>3)</sup> О проиsx. псал. свящ. Н. Вишнякова, стр. 373—374.

<sup>4)</sup> В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 102, въ выносѣ.

обыкновенно, считают вѣроятнымъ предположеніе, что *Еоама* началъ свое служеніе при *Давидъ* въ званіи начальника хора еще въ молодыхъ лѣтахъ и пятью—шестью годами пережилъ *Соломона*, такъ что былъ очевидцемъ глубокаго униженія преемника Соломонова — *Ровоама* Сусахимомъ, царемъ египетскимъ, на пятомъ году царствованія *Ровоама* вторгнувшимся съ огромнымъ войскомъ въ Іудею и въ Іерусалимъ и ограбившимъ храмъ и дворецъ царскій [3 Цар. 14, 25. 26. 2 Цар. 12, 1—4. 9]. Отсюда заключаютъ, что и поводомъ къ написанію этого псалма слѣдуетъ считать это *несчастіе*, которому подвергся *Ровоамъ* съ своимъ народомъ <sup>1)</sup>, такъ какъ псаломъ этотъ есть молитвенный вопль псалмопѣвца о глубокомъ упадѣ и униженіи дома и царства Давидова. Впрочемъ, есть мнѣніе, что составленіе псалма слѣдуетъ относить къ послѣднимъ временамъ царства іудейскаго, къ царствованію *Іоакима*, *Іехоніи* или *Седекіи* <sup>2)</sup>. Въ такомъ случаѣ писателемъ псалма считаютъ не *Еоама*, а потомка его <sup>3)</sup>.

Псаломъ этотъ состоитъ (вмѣстѣ съ надписаніемъ и бого-служебною прибавкою въ концѣ) изъ 53 стиховъ, и, кромѣ 118 и 77 псалмовъ, есть самый обширный; а потому мы передадимъ только содержаніе его и затѣмъ остановимъ вниманіе свое на выраженіяхъ его болѣ замѣчательныхъ.

Съ 2 по 38 ст. псалмопѣвецъ восхваляетъ обѣтованія Божіи, данныя Давиду, по которымъ престолъ царскій въ сѣмени его долженъ быть вѣчнымъ и непоколебимымъ; съ 39 по 46 ст. изображаетъ царствующаго потомка Давидова и его подданныхъ подвергшимися униженію и вообще бѣдствіямъ; съ 47-го по 52-й ст. обращается къ Богу съ молитвой о помощи дому Давидову и о восстановленіи его. Такимъ образомъ 88-й псаломъ можетъ быть раздѣленъ на *три части*.

Начинаетъ Еоамъ прекрасный свой псаломъ указаніемъ на свою рѣшимость всегда (равно какъ и при современномъ ему бѣдствіи царства іудейскаго) прославлять неизмѣнную милость Божію къ Давиду, а чрезъ него и къ потомкамъ и царству

<sup>1)</sup> См. О происх. псал. свящ. Н. Вишнякова, стр. 380 и 381.

<sup>2)</sup> Воскр. Чт. 877 г. Т. 2, стр. 103, вын. 3.

<sup>3)</sup> Тамъ же, вын. 1.

его, и вѣрность Божию касательно осуществленія обѣтованій, данныхъ Богомъ Давиду и сѣмени его. Еоамъ непоколебимо убѣжденъ, что эта милость и эта вѣрность, или истина, Божіи вѣчны, неизмѣнны; поэтому онъ и говоритъ: *«Милости Твоя, Господи, во вѣкъ воспую: въ рода и рода возвѣщу истину Твою устъ моими (2 — 5)»*. Основаніе для такой увѣренности своей, которую, понятно, онъ хочетъ укрѣпить и въ соплеменникахъ своихъ, Еоамъ видитъ въ присущихъ Богу — силѣ и могуществѣ, истинности и правдѣ [6 — 15]. Сила и могущество Господа — Иеговы обнаружилась въ *міроздавіи* и обнаруживаются въ *міроправленіи* (6 — 14), простирающемся и на бездушную природу, такъ какъ *«Онъ владычествуетъ державою морскою (надъ яростію моря), и укрощаетъ возмущеніе волнъ (воздымающихся волны) ея (10)»*, и на дѣятельность и судьбу существъ разумныхъ, населяющихъ землю, такъ какъ *«Онъ смиряетъ, яко язвца, иордану (низлагаетъ Раава, какъ пораженнаго, т. е. Египтянъ); мышцею силы своея расточаетъ (разсѣиваетъ) враговъ своихъ (11 ст.)»*, и, наконецъ, на дѣятельность сонма святыхъ — ангеловъ небожителей, ибо и по отношенію къ нимъ (слѣд. къ дѣйствіямъ ихъ) Онъ страшенъ: *«Онъ прославляемъ (страшенъ) въ сонмъ святыхъ, велий и страшенъ естъ надъ всеми окрестными (для всѣхъ окружающихъ) Ею (8 ст.)»*. Истинность и правда Господа — Иеговы также осязательно обнаруживаются въ дѣйствіяхъ Его, такъ какъ *«основаніемъ престола Ею служатъ правосудіе и правда, милость и истина предъождятъ предъ лицемъ Ею [15 ст.]»*; насколько Онъ силенъ, настолько и истиненъ: *«Господи, Боже силъ! Кто силенъ, какъ Ты, Господи? И истина Твоя окрестъ Тебя (9 ст.)»*, взываетъ Еоамъ. Потому-то *«и небеса (въ такихъ словахъ псалмопѣвецъ выражаетъ тему изложенныхъ нами выше разсужденій) исповѣдаютъ (прославятъ — однимъ своимъ видомъ) чудеса Твоя, Господи — дѣла міроздавія, а чрезъ небожителей ангеловъ — (въ церкви святыхъ) и истину Твою [т. е. благодатныя чудныя дѣла Божіи (6 ст.)»*.

Этотъ изображеніе свое силы и могущества, истинности и правды Господа Бога Еоамъ заканчиваетъ (16 — 19 ст.) прославленіемъ счастья народа, который почитаетъ Такого Бога, какъ Царя своего, потому что чрезъ Него онъ и самъ стано-