

VIII 39  
3

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

н 4663-51

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяць, 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца, въ объемъ не  
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Екатеринослав-  
ской Семинаріи. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкою  
и доставкою 5 руб. серебромъ

Воскресеніе, 15-го Мая 1883 года.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительству-  
ющему сенату въ 17-й день апрѣля 1883 года, членъ госу-  
дарственнаго совѣта, сенаторъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго  
Синода, тайный совѣтникъ *Побѣдоносцевъ*, въ воздаяніе  
отлично-усердной и полезной службы его, Всемилостивѣйше  
пожалованъ въ *дѣйствительные тайные совѣтники*, съ  
оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ.

Государь Императоръ, въ 19-й день марта 1883 года,  
Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ  
Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному курскому  
*Ефрему* епископомъ пермскимъ и верхотурскимъ, а второму  
викарію кievской епархіи преосвященному уманскому *Ми-  
хаилу* — епископомъ курскимъ и бѣлоградскимъ.

## ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

### I. О назначеніи на должность ректора кievской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5-го — 9-го апрѣля 1883 года за № 658-мт., на должность ректора кievской духовной академіи и вмѣстѣ настоятеля Кіевобратацкаго монастыря назначень ординарный профессоръ той же академіи, докторъ богословія, архимандритъ *Сильвестръ*.

### II. О перемѣщеніи ректора харьковской духовной семинаріи въ екатеринославскую семинарію.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го — 21-го апрѣля 1883 года за № 702, ректоръ харьковской духовной семинаріи протоіерей Михаилъ *Разногорскій* перемѣщенъ на вакантную должность ректора екатеринославской семинаріи.

III. Отъ 17-го марта — 5-го апрѣля 1883 года, за № 523, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложеніе господяна синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го марта 1883 года за № 952, по ходатайству предѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства ввдло призрѣнія слѣпыхъ, о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. И, по справкѣ, *приказали*: согласно ходатайству предѣдателя совѣта Маріинскаго попе-

чительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года и 29-го января—4-го марта 1882 года (Церковный Вѣстникъ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ педѣлю о слѣпомъ священнослужителѣ произносили непремѣнно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, о чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

**IV. Отъ 19-го января — 2-го февраля 1883 года за № 82,** о порядкѣ постановленія судебными постановленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сенат.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14-го января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 года, въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. *Приказали*: вышеозначенную копію опредѣленія правительствующаго сената по изысненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выискѣ изъ настоящаго опредѣленія.



*Определение гражданского кассационнаго департамента при  
вительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 года.*

1882 года февраля 23-го дня По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ *слушавъ* предложеніе оберъ-прокурора гражданского кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданского кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданского кассационнаго департамента правительствующаго сената 5 октября 1872 года по дѣлу Молошиковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Они изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возмож-



нымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному вводу во владѣніе, не обусловливая такового распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установлений двойственности порядка постановленія опредѣленій о признааніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, должствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означенныхъ имущества, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи IV Высочайше утвержденного 10—22 іюня 1877 года мѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. II, отд. I № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признааніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учреждения вла-

дѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтати недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства доголдъ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земскоѣ давности (564 ст. X т., I ч.) Общій срокъ земскоѣ давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изытія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтати ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ слу-

жить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго пачала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ великаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется для пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующій сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.



## СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія екатеринославской епархіи, кои за заслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ награждены Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Пасхи 1883 года.

1) *По духовному вѣдомству*: а) *саномъ протоіерея*—павлоградскаго уѣзда, церкви с. Славгородки, священникъ Андрей *Перепелицынъ* и новомосковскаго уѣзда, церкви м. Потовки, свещ. Порфирій *Бзаряниновъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—александровскаго уѣзда, церкви с. Заливнаго, свещ. Николай *Вышемирскій*; ростовскаго уѣзда, церкви села Лакедемоновки, священникъ Петръ *Канустьянскій*; бахмутскаго уѣзда, церкви села Сергѣевки, священникъ Іоаннъ *Домовскій*; г) Мариуполя, соборной Харалампіевской церкви, священникъ Димитрій *Текежи*; александровскаго уѣзда, церкви с. Большой - Михайловки, священникъ Меодій *Кириловъ* и г. Бахмута, соборной Троицкой церкви, протоіерей Петръ *Рубановъ*; в) *камилавкою*—екатеринославскаго кафедральнаго Преображенскаго собора священникъ Іоаннъ *Домовскій*; г. Екатеринослава, больничной Скорбященской церкви, священникъ Василій *Острогорскій*; новомосковскаго уѣзда, церкви села Бузовки, священникъ Аѳанасій *Житецкій*; г. Александровска, соборной Покровской церкви, священникъ Василій *Крестининъ*; г) *скуфьею*—екатеринославскаго кафедральнаго Преображенскаго собора, священникъ Іоаннъ *Киселевъ*; г. Екатеринослава, Покровской церкви, священникъ Василій *Русановичъ*; екатеринославскаго уѣзда, церкви села Сурско-Литовскаго, священникъ Іоаннъ *Постриганевъ*; новомосковскаго уѣзда, церкви села Чаплинки, священникъ Игнатій *Даниловъ*; екатеринославскаго уѣзда, церкви села Камянки, священникъ Памфилъ *Плахотинъ*; павлоградскаго уѣзда,

церкви села Подгородняго, священникъ Викторъ *Шамрасвъ*; того же уѣзда, церкви села Александровки, священникъ Гавріиль *Андревъ*; того же уѣзда, церкви села Поповки, священникъ Петръ *Дошаковъ*; и бахмутскаго уѣзда, церкви села Авдотыина, священникъ Ярославъ *Богдановичъ*, и д) *благословіемъ Святѣйшаго Синода*—г. Луганска, Николаевской церкви, священникъ Павелъ *Петровъ*; славяносербскаго уѣзда (нынѣ луганскаго), церкви с. Крымскаго, священникъ Владиміръ *Вережкій*; г. Ростова, Покровской церкви, священникъ Лазарь *Крещановскій* и александровскаго уѣзда, церкви села Вознесенки, священникъ Максимъ *Татарчевскій*.

2) *По гражданскому вѣдомству*: а) *палицею*—екатеринославскаго уѣзда, церкви м. Никополя, протоіерей Іоаннъ *Карелинъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*—екатеринославскаго уѣзда, церкви села Шолохова, священникъ Георгій *Татарчевскій*, и в) *благословіемъ Святѣйшаго Синода*—екатеринославскаго уѣзда, церкви мѣстечка Никополя, священникъ Михаилъ *Васильковскій*.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(къ свѣдѣнію духовенства Екатеринославской епархіи).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи, духовенству Екатеринославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія *слушала* отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства отъ 17 марта 1883 года за № 3323, слѣдующаго содержанія: „Въ видахъ содѣйствія духовенству православныхъ приходоѡ къ болѣе успѣшной борьбѣ съ расколомъ и признавая для сего,

согласно мнѣнію Братства св. Петра митрополита (въ Москвѣ), однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ возможно большее распространеніе противораскольническихъ сочиненій между православнымъ и единовѣрческимъ духовенствомъ, въ приходахъ коихъ распространень расколъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіями отъ 25-го февраля—18-го марта и 10—27 ноября 1882 года за № 2419, предложилъ напечатать въ С.-Петербургской и Московской синодальныхъ типографіяхъ пѣкоторые противораскольническія сочиненія а именно: а) бесѣды къ глаголемому старообрядцу, митрополита Филарета, церк. печ.; б) наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры, гражд. печ.; в) книгу о церкви и таинствахъ, служащую къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ церк. печ.; г) выписки изъ старописменныхъ старопечатныхъ и другихъ книгъ, Озерскаго, церк. печ. въ 2-хъ частяхъ; д) увѣщаніе въ утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельской, церк. печ.; е) собраніе сочиненій архимандрита Навла въ 2-хъ частяхъ, церк. печ.; ж) опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, сочиненія іеромонаха Филарета; з) истинно древняя и истинно православная Христова Церковь, церк. печ. въ 2-хъ частяхъ, въ количествѣ по 5 тысячъ экземпляровъ каждого, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ по 3 тысячи экземпляровъ было разослано къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для безмездной раздачи по приходамъ, зараженнымъ расколомъ. Изъ числа означенныхъ книгъ въ настоящее время въ С.-Петербургской синодальной типографіи напечатана брошюра „Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры“. Въ виду того, что во вѣрнейшей Вашему Преосвященству епархіи находится, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній, до 7655 лицъ обоюга пола,



зараженныхъ расколѣмъ, я поручилъ Хозяйственному Управленію выслать въ Екатеринославскую Духовную Консисторію 15 экземпляровъ упомянутой выше брошюры для безмезднаго распространенія оныхъ по преимуществу между духовенствомъ приходовъ въ которыхъ распространень расколъ, о чемъ долгомъ считаю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архимандритъ, присовокупляя, что въ случаѣ оказавшагося недостатка высланныхъ экземпляровъ брошюры, она можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за деньги по 5 коп. за экземпляръ въ печатной оболочкѣ. *Приказали* и Его Преосвященство 25-го апрѣля *утвердилъ*: 1) брошюры „Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры“ немедленно разослать духовенству тѣхъ приходовъ епархіи, въ которыхъ преимущественно распространень расколъ и 2) чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ циркулярнаго отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17-го марта 1883 года за № 3323-мъ, объявить духовенству епархіи, что въ случаѣ желанія кого-либо изъ священниковъ имѣть брошюры „Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры“ и другія какія-либо противораскольническія сочиненія, поименованныя въ отношеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода за № 3323, или въ случаѣ недостатка означенныхъ брошюръ, они, непосредственно, могутъ выписывать изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ за деньги по пяти копѣекъ за экземпляръ въ печатной оболочкѣ“. Апрѣля 29-го дня 1883 года.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, 8-го сего мая изволилъ

выѣхать изъ Екатеринослава, посѣтить Новомосковскій муж. монастырь, гдѣ 9 числа совершилъ богослуженіе; 11 числа освящаль мѣсто для закладки каменной церкви въ Иосифовской женской общинѣ и того же числа благополучно возвратился въ Екатеринославу.

Перемѣщенный на должность ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи, бывший ректоръ Харьковской Семинаріи, протоіерей Михайлъ Ивановичъ *Разногорскій* 13-го сего мая прибылъ въ Екатеринославу, а 14 вступилъ въ отправленіе своей должности.

**Праздныя священническія мѣста:** 1) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоанно-Богословской церкви — помощника настоятеля; 2) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Хорошемъ при Николаевской церкви — настоятельское; 3) того же уѣзда, въ с. Новочаплинкѣ при Николаевской церкви; 4) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Чернявщинѣ при Успенской церкви; 5) того же уѣзда, въ селѣ Краснопавловѣ при Вознесенской церкви; 6) въ г. Бахмутѣ, при Георгіевской церкви духовнаго училища; 7) Маріупольскаго уѣзда, въ селѣ Златоустовкѣ при Митрофановской церкви и 8) того же уѣзда, въ селѣ Волновахѣ при Рождество-Богородичной церкви.

**Псаломщицкія мѣста:** 1) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ селѣ Вольныхъ-хуторахъ при Вознесенской церкви; 2) того же уѣзда, въ селѣ Хорошемъ при Константино-Еленинской церкви; 3) въ городѣ Новомосковскѣ при соборной Троицкой церкви; 4) Новомосковскаго уѣзда, въ селѣ Ивановкѣ при Вознесенской церкви; 5) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Троицкомъ при Троицкой церкви; 6) того же уѣзда, въ селѣ Подгородномъ при Георгіевской церкви; 7) Бахмутскаго уѣзда,

въ селѣ Камышевахѣ при Георгіевской церкви; 8) того же уѣзда, въ селѣ Покровскомъ при Покровской церкви; 9) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Егоровскомъ при Архангело-Михайловской церкви; 10) того же уѣзда, въ селѣ Бешевѣ при Георгіевской церкви; 11) Александровскаго уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Успенской церкви; 12) того же уѣзда, въ с. Ново-Николаевкѣ при Николаевской церкви и 13) Ростовскаго уѣзда, въ м. Глафировкѣ при Ахтырской Богородичной церкви.

*Объявляется Архипастырское благословеніе и благодарность Его Преосвященства:* церковному старостѣ и всему Крыштоповскому обществу, за сердечное вниманіе ихъ къ существеннымъ нуждамъ своего церковнаго причта; — прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Владиміровки, Мариупольскаго уѣзда, за усердныя заботы ихъ о поновленіи своего приходскаго храма; — прихожанамъ Покровской церкви села Еленовки, того же уѣзда, за усердіе ихъ къ обновленію своего приходскаго храма; — прихожанамъ Благовѣщенской церкви села Благодатнаго, того же уѣзда, за усердіе къ обновленію своего приходскаго храма; — священнику Николаевскаго молитвеннаго дома с. Ольгинскаго Лукѣ *Зубову* и всѣмъ его прихожанамъ, за усердныя заботы о поновленіи своего приходскаго храма; — прихожанамъ Покровской церкви с. Ново-Троицкаго, за усердныя жертвы на обновленіе своего приходскаго храм; — священнику Андрея Первозваннаго церкви села Андреевки Петру *Яровицкому* и всѣмъ его прихожанамъ, за усердныя заботы о поновленіи своего приходскаго храма; — церковному старостѣ Иоанно-Богословской церкви села Славянки крестьянину Филиппу *Кабану*, за усердныя жертвы въ пользу церкви; — жепѣ поручика Надеждѣ Михайловнѣ *Старовой* и завѣдующему ея имѣніемъ Карпу А. *Николаеву*, за усердныя жертвы ихъ въ пользу бѣднаго храма Божія; — прихожанкѣ Александро-



Невской церкви села Авдотина, Славяносербскаго уѣзда Дарѣ Васильевнѣ *Мандрикиной*, за усердіе ея ко храму Божию; — владѣлицѣ с. Козырщины Маріи Павловнѣ *Сомовой* и дворянкѣ Ольгѣ Николаевнѣ *Маевской*, за усердіе ихъ къ общему сельскому храму; — священнику Константино-Еленовской церкви села Карани, Маріупольскаго уѣзда, Андрею *Антоньеву* и попечителямъ — Минѣ *Балабанову*, Василю *Барбарю* и всему Каранскому обществу, за усердные труды по обновленію своего приходскаго храма; — церковному старостѣ Георгіевской церкви села Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, Петру *Луценко*, попечителямъ церкви и всѣмъ прихожанамъ, за усердныя жертвы на обновленіе своего приходскаго храма; — прихожанцу Николаевской церкви села Дмитровки Андрею *Стругайло*, за усердіе его ко храму Божию; — церковному старостѣ Николаевской церкви села Ново-Павловки, Павлоградскаго уѣзда, Михаилу *Голованю*, крестьянамъ Григорію *Терещенко*, Іліи *Мезенцову*, Михаилу *Редькѣ*, Татьянѣ *Сулминой*, Наталіи *Чернокнижной*, Пелагіи *Савченко*, Іулитѣ *Бьлокинѣ*, Иринѣ *Ковтуновой*, Гликеріи *Головановой*, Марѣ *Бойко*, Ивану *Голованю* и крестьянамъ с. Марьевки: Григорію *Зальзняку*, Сильвестру *Деревянкѣ* и Андрею *Артоху*, за усердіе ихъ ко храму Божию.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* 23-го марта къ Ананіевской церкви села Жолтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ *Черерва*, на первое трехлѣтіе; — къ Преображенской церкви села Камянки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Семень *Василенко*, на третіе трехлѣтіе, къ Свято-Троицкой церкви того же села унтеръ-офицеръ Іосифъ *Стрижигурка*, на первое трехлѣтіе и къ Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Маменко*, на третіе трехлѣтіе.

## КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ

продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ  
С.-Петербургѣ и Москвѣ <sup>1)</sup>).

(Продолженіе).

### Евангеліе.

*Евангеліе на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ.*

42.	Въ 8 долю съ киноу. съ изображ. на Р. К. Ф. бѣлой клееной бумагѣ М. 1872 года			
	въ бархатѣ съ золот. обрѣз.	6	20	4
	въ доскахъ съ зол. обрѣз.	1	40	4
	бумаж.	1	5	3
43.	Въ 16 долю безъ кин. на бѣл. клеен. бум. Спб. 1873 года въ воленк.	—	50	1
	въ печ. обол.	—	20	1

*На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ,  
Ц. и Г. П.*

44.	Въ 8 долю на вел. бум. съ изображе- ніями. въ печ. обол.	—	75	3
-----	---	---	----	---

Безъ изображеній, большого формата:

45.	Въ 16 д. на вел. бум. въ шагр. саф. съ золот. обрѣз.	3	50	3
	въ воленкор	1	30	3
	бумаж.	—	75	3
	на бѣл. бум. въ воленкор	—	75	3
	корешк.	—	55	2
	бумаж.	—	35	2

Малого формата:

46.	Въ 16 д. на вел. бум. въ коленкорѣ	—	85	2
	бумаж. пер.	—	50	2
	бѣлой бум. въ коленкорѣ	—	70	2
	корешк.	—	55	2
	бумаж.	—	30	2

<sup>1)</sup> См. Еват. Еларх. Выд. 1883 г. № 6 и 8.

На Русскомъ языкѣ, Г. П. Т. А. Р. К. Ф.

47. Въ 8 д. на вел. бум. съ изображен.			
Спб. 1860 г. въ пер. коленк.	1	—	2
бумаж.	—	50	2
48. — — на вел. бум. безъ изображ.			
Спб. 1860 г. въ пер. коленк.	—	85	2
49. Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изображ.			
Спб. 1846 г. въ коленвор.	—	50	1
корешкѣ	—	33	1
бумаж.	—	15	1
50. Въ 32 д. на велен. бум. безъ изобр.			
Спб. 1867 г. въ шагрен. сафьянѣ	—	60	1
въ колен.	—	40	1
бумаж.	—	12	1
на бѣл. бум. безъ изобр. Спб. 1867 г.			
въ пер. коленк.	—	25	1
бумаж.	—	7	1

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія. II. Опре-  
дѣленія Св. Синода: а) о назначеніи на должность ректора  
іевской духовной академіи; б) о перемѣщеніи ректора харь-  
ковской духовной семинаріи въ екатеринославскую семинарію;  
в) о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произ-  
носимо непремѣнно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. г) о  
порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣлений  
относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства  
православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя  
имущества по дѣвности владѣнія, съ опредѣленіемъ граждан-  
скаго кассационнаго департамента правительствующаго сената  
и д) списокъ лицъ духовнаго званія Екатериносл. епархіи, кои  
за заслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ награ-  
ждены Св. Синодомъ ко дню Пасхи 1883 г. III. Распоряженіе  
Епархіальнаго Начальства. IV. Епархіальныя извѣстія. V.  
Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ  
лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ (продолженіе).

---





# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

15-го Мая № 10. 1883 года.

### ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ 15-го МАЯ.

Управляющій Екатеринославской губерніей извѣстиль Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Θεодосія Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго: „Министръ Внутреннихъ Дѣлъ телеграфируетъ изъ Москвы, что Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ совершилось сегодня (15 мая) въ часъ пополудни“. Вслѣдствіе этого Его Преосвященство вмѣстѣ съ своимъ городскимъ духовенствомъ, въ 6 часовъ вечера, на соборной площади совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, по окончаніи котораго войска и народъ были окроплены Его Преосвященствомъ святою водою. Восторженное „ура“, какъ могучая волна моря, перекачивалось въ болѣе чѣмъ десяти тысячной массѣ народа. Войска прошли церемоніальнымъ маршемъ. Городъ украсился флагами, а вечеромъ былъ иллюминированъ.

Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ <sup>1)</sup>.

(Продолженіе).

Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1853 годъ отличается особенно подробными указаніями на дѣятельность

<sup>1)</sup> См. Екат. Епарх. Вѣд. 1883 года №№ 2, 4, 6 и 7.

духовенства по народному образованію. По нему „духовенство съ усердіемъ исполняло лежацій на немъ долгъ наставленія въ законѣ Божіемъ юношества всѣхъ вѣдомствъ, сообразно съ степеню, занимаемою разными свѣтскими учебными заведеніями въ общей системѣ народнаго образованія.

„Обширѣйшее же въ семь дѣлъ участіе принимаютъ священнослужители въ приходскихъ училищахъ, существующихъ по вѣдомствамъ: Народнаго Просвѣщенія, Удѣльному, Государственныхъ Имуществъ, Горному, Гоннозаводскому и другимъ.

„Но въ самымъ надежнымъ средствамъ духовнаго просвѣщенія паствы принадлежатъ учреждаемы въ епархіяхъ, безъ всякаго пособія отъ казны, церковныя школы для наставленія дѣтей поселянъ въ законѣ Божіемъ, чтеніи, письмѣ и другихъ необходимыхъ первоначальныхъ познанійхъ. Посредствомъ этихъ школъ дѣти знакомятся съ богослуженіемъ и многіе помогаютъ причетникамъ въ чтеніи и пѣніи, а нѣкоторые могутъ даже, въ случаѣ крайней нужды, и замѣнять ихъ; вообще же оказываютъ особенное усердіе къ службамъ церковнымъ и отличаются предъ прочими лучшею нравственностію. Наконецъ, училища сіи вѣрнѣе и дѣйствительнѣе ослабляютъ вліяніе расколуучителей на народъ. Въ училищахъ 9-ти епархій есть примѣры, что вмѣстѣ съ православными дѣтьми обучаются въ нихъ и раскольническія, особенно въ единовѣрческихъ училищахъ, которыхъ наиболѣе въ Пермской (26) и Черниговской (8) епархіяхъ. Нынѣ учреждено таковое же въ городѣ Саратовѣ на 100 человекъ съ тѣмъ, чтобы въ оное принимались и дѣти раскольниковъ безъ различія сектъ.

„Духовенство заботится о возможномъ увеличеніи числа сихъ скромныхъ заведеній, доставляющихъ сельскому юношеству начальное образованіе въ строгомъ православномъ духѣ. Многіе священники, за неимѣніемъ помѣщеній для училищъ,

собирають дѣтей къ себѣ въ дома, даже снабжаютъ ихъ книгами, бумагою и перьями. Число всѣхъ школъ возрасло до 4,829 (на 117 больше противъ 1852 года) съ 98,260 учащимися, (въ томъ числѣ 10,609 женск. пола). Преимущественно же обилуетъ семи учрежденіями епархія Волынская (1,025), потомъ Пермская (216), Рижская (210), Вятская (145), Кишиневская (142), С.-Петербургская (141), Екатеринославская (139), Могилевская (129), Тобольская (28). Въ отдаленной Камчатской епархіи 20 школъ“.

„Кромѣ того въ видахъ, главнымъ образомъ, наученія прихожанъ въ истинахъ православной вѣры и нравственности, по распоряженію Св. Синода, съ 1844 года стали входить въ обычай катихизическія бесѣды въ доступной народу формѣ объ истинахъ вѣры и нравственности, и въ 1853 году были введены уже при 4,058 церквахъ, при чемъ принималось во вниманіе мѣстное нарѣчіе и мѣстныя нужды въ особености. Такъ, въ епархіяхъ Литовской и Подольской, гдѣ было особенно сильно польско-католическое вліяніе на народъ, на долю этихъ епархій выпадаетъ самое значительное число церквей, гдѣ ведутся такія бесѣды. Потомъ извѣстны въ этомъ же отношеніи епархія: Волынская, Кіевская, Нижегородская, Костромская и Екатеринославская. Нельзя не отмѣтить еще очень полезной мѣры, относящейся къ религіозно-нравственному просвѣщенію крестьянъ, — это начинающее входить въ обычай поголовное обученіе прихожанъ въ церкви повседневымъ молитвамъ, которыя, какъ извѣстно, часто искажаются ими до того, что трудно бываетъ подъ искаженіемъ доискаться до первоисточника. За 1853 г. въ отчетѣ отмѣчено уже 19 епархій, гдѣ велось такое поголовное обученіе молитвамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ краткимъ объясненіемъ, что очень привлекаетъ поселянъ, „такъ-



что они съ большимъ усердіемъ стали посѣщать церкви въ праздничные дни“<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, изъ этой подробной выписки изъ отчета за послѣдніе годы царствованія Николая Павловича видно, какое дѣятельное участіе принимало русское духовенство въ дѣлѣ начального народнаго образованія: духовенство несло обязанности законоучительства въ школахъ всѣхъ родовъ и всѣхъ вѣдомствъ, а въ школахъ своего собственнаго вѣдомства было само и учредителемъ и организаторомъ школъ приходскихъ и учителемъ въ нихъ. Да и помимо школъ, оно всѣми возможными, при тогдашнихъ условіяхъ времени и обстоятельствъ, мѣрами старалось просвѣщать народъ въ духъ православіи вѣры и катихизическими бесѣдами и обученіемъ молитвамъ и даже распространеніемъ книжекъ религіознаго содержанія для народнаго чтенія, хотя это послѣднее обстоятельство не было особенно распространено.

Во всѣхъ указанныхъ направленіяхъ дѣятельность нашего духовенства была выраженіемъ верховной воли, которая стремилась утвердить народное образованіе на началахъ „Народности и Православія“, въ которыхъ Николай Павловичъ видѣлъ залогъ будущаго величія Россіи. „Не многіе поняли значеніе русской народности, а еще менѣе разгадали величіе и могущество нашего вѣковѣчнаго Православія. Могли-ли они постигнуть дѣйствіе покойнаго Императора, Николая Павловича, избравшаго Народность и Православіе символами Министерства Народнаго Просвѣщенія. Это явленіе не было дѣломъ случая, минутною прихотью могучаго властелина Пѣтъ, оно образовалось изъ событій, приготовлявшихъ счастливый переворотъ вопреки чужеземнымъ желаніемъ. Россія начала возвращаться къ основнымъ русскимъ началамъ послѣ 200-лѣтнихъ искутаній, послѣ признанія своихъ силъ,

<sup>1)</sup> Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1853 г. стр. 27—30.

своихъ нуждъ. Императоръ скорѣе всѣхъ разгадалъ грядущую нужду русскаго народа. Онъ одинъ могъ во всей Россіи привести эту мысль въ исполненіе. Его воля въ этомъ дѣлѣ сильна; нужны были исполнители. Жребій выпалъ тогда на С. С. Уварова, князя Шеринскаго-Шахматова и А. С. Норова<sup>1)</sup>.

Этотъ духъ русской народности и православія проникалъ собою всѣ учебныя заведенія, не исключая и военныхъ, гдѣ, казалось бы, спеціальныя дѣла военной выправки и дисциплины должны были бы быть главною задачею воспитанія, а на самомъ дѣлѣ эти дѣла считались на второмъ планѣ, а первое и главнѣйшее мѣсто въ военно-учебныхъ заведеніяхъ поставлялось, чтобы воспитанникъ «былъ: онъ „христіанинъ; вѣрнопопданннй; русскій; добрый сынъ въ семьѣ; надежный товарищъ; скромный и образованный юноша; исполнительный; терпѣливый и расторопный офицеръ“<sup>2)</sup>.

Понятное дѣло, что для достиженія такихъ высокихъ нравственныхъ, чисто христіанскихъ задачъ въ воспитаніи, основанномъ на „Православіи и Народности“, духовенство, какъ школьный представитель на св. Руси этихъ самыхъ благотворныхъ началъ и во всѣхъ родахъ общественной дѣятельности, и въ воспитаніи особенно должно было добросовѣстно исполнить свой прямой долгъ и потому — оно призывалось всюду Монаршею волею для преподаванія закона Божія, какъ главнѣйшаго предмета во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, причемъ Государь, лично бесѣдуя съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, А. Норовымъ о мѣрахъ къ прекращенію сухой схоластической методы въ преподаваніи закона Божія, въ заключеніе сказалъ слѣдующія слова: характеризующія взглядъ Государя на преподаваніе

<sup>1)</sup> Рус. Арх. № 6, 1873 г. Статя: „Для біографіи П. И. Сахарова“, стр. 15

<sup>2)</sup> Истор. вѣст. на учр. учил. Н. А. Лебедева, стр. 221.

закона Божія. „Совершенно съ этимъ согласенъ, (т. е. съ стремленіемъ Министра замѣнить схоластическій методъ преподаванія закона Божія болѣе жизненнымъ методомъ). Законъ Божій не можетъ быть уравненъ съ науками: сердце, а не умъ должны изучать и постигать его. Для воспріятія небесныхъ истинъ преподаватель долженъ прежде всего разогрѣть сердца юношей“ И потомъ, при представленіи Его Величеству депутатовъ Московскаго Университета, Государь, между прочимъ, сказалъ имъ слѣдующее о цѣляхъ воспитанія вообще: „Я скажу вамъ теперь, какъ разумѣю Я въ наше время цѣль воспитанія. Ученье и ученость Я уважаю и ставлю высоко; но еще выше ставлю Я нравственность. Безъ нея ученье не только бесполезно, но даже можетъ быть вредно, а основа нравственности св. Вѣра. вмѣстѣ съ ученіемъ надобно воспитывать религіозное чувство. Вотъ Мой взглядъ на просвѣщеніе. Министерство Меня повѣло. Вотъ то, чего Я ожидаю отъ васъ. Вѣра пала у многихъ народовъ; она жива у насъ, какъ была всегда. Надобно сохранить въ Россіи то, что искони бѣ. Во многихъ земляхъ люди пришли къ разномыслію, никто не понимаетъ другъ друга, сами не вѣдаютъ, чего хотятъ. У васъ не то. Мой воля вамъ извѣстна, — увѣренъ, что вы ее выполните!“

И Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ заключеніе своего взгляда на ходъ образованія въ Имперіи за 1854 годъ, говоритъ слѣдующія замѣчательныя слова, показывающія, какъ глубоко было проникнуто Министерство заветною мыслию Государя о нравственныхъ и религіозныхъ началахъ, которыя необходимо должны проникать собою всѣ образовательныя заведенія страны: „Глубокая, могучая мысль, занимавшая постоянно высокую душу въ Бзѣ почившаго Августѣйшаго Государя, Николая I-го, объ утвержденіи образованія нашего на непреложныхъ началахъ нашей



Народности и Православія неунышными попеченіями Его, проникла въ наши учрежденія, сдѣлалась, можно сказать, догматомъ нашего воспитанія и всего нравственного и умственного развитія. Это истинно великій царственный подвигъ Его вѣка<sup>1)</sup>.

Положимъ, предъ такими великодушными и мыслями и намѣреніямъ Государя, Николая I-го, и его Министерства нельзя не преклоняться, но для исторіи этого мало: она смотритъ и судитъ не намѣренія только, а, главнымъ образомъ, факты. Что же утѣшительнаго представляетъ намъ дѣло „собственно народнаго образованія“ къ концу царствованія Николая Павловича? Въ общемъ, согласно словамъ поэта „суждены намъ благія порывы, а свершить вичего не дано“ мало совсѣмъ кой-чего утѣшительнаго, и вотъ почему.

Не смотря на всѣ благія намѣренія и попеченія Государя Николая Павловича о распространеніи на возможно широкихъ началахъ первоначальнаго образованія среди крестьянства, не смотря на старательное, будто, заведеніе начальныхъ школъ въ различныхъ вѣдомствахъ, при чемъ духовное вѣдомство занимало самое видное мѣсто по своей широкой и плодотворной дѣятельности, — все-же дѣло народнаго образованія, даже къ концу царствованія Николая Павловича, можно сказать, было только въ зародышѣ по очень естественной и неопытной причинѣ. Главнѣйшимъ тормазомъ въ этомъ великомъ дѣлѣ, какъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, было, конечно, крепостное право, благодаря которому школы имѣли мѣсто, главнымъ образомъ, только среди крестьянъ, пользовавшихся сравнительно съ крепостными болѣею свободою, но которыхъ, къ несчастію, было значительное меньшинство, почти что  $\frac{1}{7}$  часть всего крестьянства. И вотъ среди этого-то люда, низведеннаго своимъ тяжелымъ, без-

<sup>1)</sup> Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. за 1855 г. стр. 135—140.

правнымъ положеніемъ, гнетомъ и нуждой всяческой до степени мало чловѣка - раба, а прямо тяглаго скота, согласно благимъ, братски - христіанскимъ распоряженіямъ и и свѣтской и духовной властей, нужно было духовенству заводить церковно-приходскія школы и обучать въ нихъ кое-чему безъ всякаго вознагражденія, духовенству, не многимъ больше крѣпостныхъ свободному и, въ большинствѣ случаевъ, нищенски бѣдному. Какая высота безпочвеннаго идеализма!

Изъ прежде не разъ уже набросанныхъ, хотя общихъ характеристическихъ чертъ крѣпостнаго быта, имѣвшаго вліянія на положеніе и дѣятельность самаго духовенства, не трудно убѣдиться въ сей физической и нравственной невозможности для него сколько-нибудь благотворно работать на такой почвѣ и при такихъ обстоятельствахъ. Вотъ почему, не смотря на то, что наше духовенство съ 1837 года по 1854 годъ включительно т. е. въ теченіи 17 лѣтъ, завело только до 5,000 (4,820) начальныхъ приходскихъ школъ, что, собственно, составило каплю въ морѣ, при 20 милліонахъ крѣпостныхъ, по нашему крайнему разумѣнію, его винить въ этомъ нисколько нельзя, такъ какъ больше при данныхъ условіяхъ едва ли справедливо было бы требовать отъ него: итакъ мы видѣли, что оно очень часто жертвовало и своимъ собственнымъ помещеніемъ, уступая мѣсто для школъ въ собственныхъ своихъ домахъ и своими скудными средствами. Если его матеріальное обезпеченіе до сихъ поръ желаетъ въ улучшеніи многого, то что же представляло оно въ ту пору?.. Вотъ чѣмъ объясняется, между прочимъ, и то, что заведенное число церковно-приходскихъ школъ распредѣлялось по епархіямъ крайне неравномѣрно, смотря потому, гдѣ и какъ тому благоприятствовали обстоятельства.

Въ силу всѣхъ указанныхъ, крайне затруднительныхъ условій для болѣе широкаго и плодотворнаго развитія начального

народнаго образованія въ рукахъ духовенства, мы не видимъ еще въ царствованіе Николая Павловича (общаго, дружнаго усилія заведенія ни церковно-приходскихъ школъ, ни другихъ начальныхъ школъ, такъ что и въ царствованіе Николая Павловича въ общемъ дѣло начального народнаго образованія подвинулось въ крайне слабой и едва примѣтной степени, такъ что только съ началомъ благословеннаго царствованія Императора, Александра II-го, начинается повалъ эра и для исторіи начального народнаго образованія и для болѣе плодотворнаго участія въ немъ духовенства..<sup>1)</sup>

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> *Примчаніе.* Насколько вообще въ царствованіе Николая I-го были неблагопріятны условія и для образованія крестьянъ и для образовательной дѣятельности духовенства, лучше всего видно изъ записокъ современниковъ „о крѣпостномъ со тояннн въ Россіи“, между которыми очень видное мѣсто, въ томъ отношеніи, занимаютъ записки А. З. Десятовскаго, представленныя имъ въ 1841 году въ государственный совѣтъ.

Рисуя въ своихъ запискахъ „о крѣпостномъ состояніи въ Россіи“ положеніе крѣпостнаго люда вообще, онъ, между прочимъ, касается довольно подробно религіознаго ихъ состоянія, положенія духовенства въ отношеніи къ крестьянамъ и помѣщикамъ, вліянія его на крестьянъ, и что главнѣе всего, самостоятельнаго почва нѣкоторыхъ изъ духовенства къ образованію крестьянъ и встрѣчаемыхъ ими затрудненій со стороны помѣщиковъ.

„Въ нашемъ простонароднн, говоритъ г. Десятовскій, есть только расположеніе къ религіозности, но нѣтъ почти никакихъ религіозныхъ понятій, что и очень непонятно. Обыкновенно въ грубомъ состояніи народа вся религія его сосредоточивается въ формахъ наружныхъ; существенное значеніе богослуженія и религіозныхъ обрядовъ нисколько недоступно его необразованному уму; онъ увлекается только сценическою стороною религіи— потребностію зрѣлища. Не получая рѣшительно никакого воспитанія, онъ механически пріучается креститься въ извѣстныхъ случаяхъ и затверживаетъ нѣсколько священныхъ именъ, облакая ихъ духовное вліяніе на судьбу свою въ самыя грубыя формы. Въ одномъ селеніи мы нашли всѣхъ мужиковъ въ рагуль и пьяной радости, по случаю праздника: (извѣстно, что у нашего крестьянина и праздникъ не въ праздникъ безъ выпивки): „Чему ты обрадовался, что такъ нарѣзался?“ обращаемся мы къ олпому.

— Какъ чему? нынче Успѣніе Богородицы; ты ее знаешь, баринъ? а?

— Да, вѣдь, Успѣніе было вчера?

— Нужды нѣтъ! Надо пить три дня!

— Отъ чего-же надо три дня? Развѣ такъ Богородица велѣла?

— Вѣстимо, видно она такъ велѣла: Матушка знала, что мужикъ любитъ выпить“.

„Можно написать, говоритъ авторъ записокъ, особое счненіе о всѣхъ тѣхъ грубыхъ понятіяхъ и предрасудкахъ, которые изъ божественнаго ученія Спасителя въ понятіяхъ нашего народа составили какую-то своего рода цельную мивологію. Весьма не многіе изъ крестьянъ знаютъ 2, 3 молитвы и то уродуа



**Нареченіе и хиротонія (посвященіе) ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи Архимандрита Далмата во Епископа Новомиргородскаго, викарія Херсонской епархіи.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го марта 1883 года за № 747, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго дано знать, что „Государь Императоръ, въ 12-й день марта, Высочайше утвердилъ соизволивъ всеноданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Екатеринославской Духовной Семинаріи архимандриту Далмату епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во епископскій санъ произведено было въ Одессѣ“ и этимъ же указомъ предписыва-

ихъ. Большая-же часть умѣетъ только повторять: Господи, помилуй! Конечно, и въ этой краткой молитвѣ можетъ выражаться вся глубина умиленной души простоянина, но, къ несчастію, это обращеніе къ Богу, болѣею частью, бываетъ машинальное. Доводятъ съему этому служить безпрестанныя клятвы мужиковъ. Побойтиса для него ничего не значить при самой наглой лжи“.

Помѣщики для удовлетворенія религіознаго чувства крестьянъ, болѣею частью, на свой счетъ строили церкви въ своихъ имѣніяхъ, но за то болѣею-же частью заставляли крестьянъ работать въ праздники на себя. Въ праздничные дни крестьяне, свободные отъ барщины, торопились на свои работы въ поле, такъ какъ барщина часто отнимала у нихъ всю недѣлю и на ихъ долю оставались только праздники. Какое, же, спрашивается, могло быть при такихъ условіяхъ вліяніе духовенства на крестьянъ для развитія въ нихъ благочестія и уваженія къ святымъ днямъ въ году? Авторъ записокъ и говоритъ, что „вліяніе духовенства на помѣщичьихъ крестьянъ вообще слабо; едва-ли не слабѣе, нежели между государственными крестьянами. Помѣщики, болѣею частью, держатъ священника въ далекомъ отъ себя разстояніи, обращаются съ нимъ грубо; причиною этому отчужденію, говоритъ онъ, отчасти само духовенство необразованное, весьма часто безнравственное и отчасти совершенное отсутствіе религіознаго воспитанія у дворянства. Всякій изъ насъ, учившійся въ учебномъ заведеніи общественномъ, знаетъ (извѣстно, что не мало было и Митрофанушекъ между мелкопомѣстными дворянствомъ) что вмѣсто того, чтобы изъ преподаванія Закона Божія сдѣлать ученіе сердца, изъ насъ хотѣли образовывать ханжей или пабить голову богословскою схоластикою. Ханжество въ наше время—анахронизмъ, а подборъ текстовъ высказываетъ только слабость наставниковъ и облегаетъ самый священный предметъ въ смѣшную форму. Отъ этого привыкаемъ съ дѣтства смѣяться и надъ духовенствомъ и надъ религіозными обрядами. Крестьяне это видятъ, и, разумѣется, мало-по-малу теряютъ всякое уваженіе къ священнику“.

Вотъ при какихъ условіяхъ приходилось дѣйствовать нашему приходскому духовенству! Какъ-же послѣ этого можно было ему развивать въ крестьянахъ религіозно-нравственные вачала, когда во 1-хъ, они были совершенно невѣжественны, а во 2-хъ, когда у прихожанъ-крестьянъ не было даже уваженія къ своему пастырю, а со стороны владѣльцевъ одно презрѣніе было наградою ему!..

лось „удостоенному епископской степени архимандриту Далмату, чтобы онъ, по сдачѣ, установленнымъ порядкомъ, ректорской должности, прибылъ въ Одессу для нареченія и посвященія во епископскій санъ“. Вслѣдствіе этого ректоръ Екатеринославской Духовной Семинаріи архимандритъ Далмать, по сдачи ректорской должности, протившись съ сослуживцами, воспитанниками Семинаріи и своими знакомыми, 2 апрѣли отправился изъ Екатеринослава въ Одессу 1), гдѣ девятаго числа того же мѣсяца совершенно былъ обрядъ нареченія, а десятаго произошло самое посвященіе архимандрита Далмата во епископа Новомиргородскаго.

Высокопреосвященный архіепископъ Херсонскій и Одесскій Димитрій, получивъ указъ изъ Святѣйшаго Синода, коимъ поручалось ему совершить хиротовію надъ архимандритомъ

„Между крестьянами, говоритъ авторъ записки „о крѣпостномъ состояніи въ Россіи, жажда образованія уже давно развилась. Титовъ (рязанскій помѣщикъ) разсказывалъ любопытный фактъ: у него есть грамотный пастырь. Крестьянскіе парни, урывкою отъ работъ, ходятъ къ нему рабировать грамоту и за выучку платятъ ему по цѣлковому. Титовъ хгѣлъ завести школу, но боится въмшательства директора училищъ: потребують отчетности; формы задавать дѣло.

„Но кроми того, образованіе крестьянъ встрѣчаетъ неотвратимое препятствіе въ самыхъ помѣщикахъ. Большая часть изъ нихъ убѣждены, что ученіе не только не приноситъ пользы крестьянамъ, но даже вредно для нихъ; что они употребляютъ его въ зло, дѣлаются мошенниками, составителями фальшивыхъ паспортовъ и проч. и проч.

„Эти большею частію, конечно, справедливыя опасенія доказываютъ только, что образованіе челоѣка ни какъ не совмѣстимо съ рабствомъ. Ученіе просвѣтило бы только голову крестьянина, но, не сдѣлавши его челоѣкомъ, оно только усилило бы жажду свободы. И весьма естественно, что всѣ способности его направлены на то, чт бы хигростію или обманомъ освободиться изъ тяжелой неволи. Отъ чего же изъ кезенныхъ мальчиковъ, которыхъ учать грамотѣ, болге половины уадегся? Управляюще вездѣ не нахвалягся имъ. Покойный проф. Павловъ разсказывалъ поразительные примѣры въ этомъ отношеніи о воспитанникахъ Московской земледѣльческой школы изъ помѣщичьихъ крестьянъ. Они велъ переписку съ своими учениками и письма ихъ были наполнены болгею частію раздирающимъ жалобами на чувство неволи, которая, при ихъ образованіи, дѣлалась, очень естественно, еще невыносимѣе. Одинъ мальчикъ г-на У—ва, послѣ д ухлѣтнаго управленія амтніемъ, просилъ у помѣщика, какъ милости, какъ награды за его безпорочное усердіе, отдать его въ солдаты. Помѣщикъ удовлетворилъ его желаніе: мальчикъ поступилъ въ карабинерный полкъ.

„Были примѣры, что архіереи хотѣли сдѣлаться распространителями просвѣщенія: поручали приходскимъ священникамъ брать въ ученіе господскихъ мальчиковъ; (напр. тогдашній тамбовскій арх.) понуждали ихъ къ этому выговорами. Священники старались, но тщетно: помѣщики не соглашались, мысля, что „Шлемени хамову не подобаегъ учиться“.

Далматомъ во епископа и разрѣшалось пригласить для участія въ этомъ торжествѣ одного изъ епископовъ ближайшей къ Одессѣ епархіи, предложили эту часть Густину, епископу Подольскому, но тотъ не могъ прибыть въ Одессу и потому приглашенъ былъ преосвященный Августинъ, епископъ Аккерманскій, викарій Кишиневской епархіи, который и прибылъ въ Одессу 8 апрѣля. Такимъ образомъ въ хиротоніи приняли участіе Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, одинъ изъ старѣйшихъ и высокопросвѣщеннѣйшій изъ іерарховъ русскихъ, преосвященный Августинъ,

Послѣ этого стѣновится положительно непонятнымъ, какъ авторъ записокъ все-таки въ заключеніе всю вину за грубость и невѣжество крестьянъ взваливаетъ на духовенство, которое, по его же собственнымъ словамъ, было поставлено въ такія неблагопріятныя условія, среди которыхъ ему не было положительно ни какой возможности исполнять своей святой долгъ учительства не только въ школѣ, но даже въ церкви, которая для крестьянина вреде всего есть училище вѣры и благочестія. (Вѣсти Евр. 1882 г. Янв. статьи Стоюнина „церковь и школа“). Авторъ записокъ опять въ заключеніе своего разсужденія о препятствіяхъ къ распространенію образованія среди народа, такъ обвиняетъ духовенство. „Нѣ несчастію и духовенство наше еще далеко отъ того, чтобы могло сдѣлаться надежнымъ орудіемъ къ просвѣщенію народа. Это нѣрѣдко сознаютъ благоразумнѣйшіе изъ архіереевъ, не дозволяя священникамъ толковать евангеліе, какъ то сдѣлалъ ризанскій епископъ.“ (Соч. А. З. Десятковскаго. Графъ П. Д. Киселевъ и его время. Томъ IV, стр. 312—314).

Правда, духовенство наше въ ту пору, о которой идетъ рѣчь, большею частію, было также мало образовано, но, строго говоря, оно въ томъ мало виновато; при всей скудости своего развитія оно все же могло-же быть полезнымъ для крестьянъ въ разъясненіи имъ хоть обыденныхъ молитвъ, достойнаго празднованія святыхъ дней и т. п., но и того ему не вездѣ позволяли дѣлать при помощи школъ. При чемъ же тутъ въ общемъ духовенство? Мы, конечно, не говоримъ объ исключеніяхъ, которыя вездѣ возможны. Но нашему мнѣнію, въ этомъ случаѣ и въ З. Десятковскомъ сказались результаты. (приведемъ его же собственные слова), того поверхи снаго образованія для дворянства русскаго, которое училось, по выраженію поэта „чему-нибудь и какъ-нибудь“ и еще болѣе результаты образованія, чуждаго всякихъ религіозныхъ началъ, благодаря которому получалось крайне индифферентное или даже насмѣшливо-презрительное отношеніе какъ къ самой религіи, такъ и къ ея служителямъ. Отъ А. З. Десятковскаго мы вправдѣ были ждать болѣе глубокаго изслѣдованія причинъ и невѣжества нашего духовенства и его невѣжливости...

Очень грустно, если и такіе люди, какъ А. З. Десятковскій, неспособны отрѣшиться отъ сословныхъ предразсудковъ, чтобы видѣть, что и весь государственный строй того времени и положительное нежеланіе дворянства были искълючительно причиною невѣжества и крестьянъ и даже духовенства! Такъ-то всегда легче видѣть сучекъ въ глазѣ брата и не замѣчать въ собственномъ цѣлаго бревна!...

1) О. Архимандритъ Далмать прибылъ въ Одессу 5 апрѣля и жилъ въ приготовленныхъ для него покояхъ Высокопреосвященнаго Димитрія до дня выѣзда въ г. Херсонъ.



епископъ Аккерманскій, викарій Кишиневскій, образованнѣйшій іерархъ, извѣстный своимъ руководствомъ по основному богословію, принятому учебникомъ въ духовныхъ семинаріяхъ и преосвященный Неофитъ, епископъ Елисаветградскій, второй викарій Херсонской епархіи. Хиротоніи предшествовалъ обрядъ нареченія архимандрита Далмата во епископа Новомиргородскаго.

### I. Нареченіе во епископа.

Обрядъ нареченія архимандрита Далмата во епископа совершенъ былъ наканунѣ хиротоніи девятаго апрѣля въ 12 часовъ дня въ домово́й архіерейской церкви, куда къ означенному времени собралось немало народа и нѣкоторые изъ представителей города Одессы. По среди храма устроенъ былъ большой амвонъ, на которомъ поставлены были три кресла, а съ правой стороны—кресло для нарекаемаго; впереди амвона поставленъ былъ столъ, покрытый зеленымъ сукномъ, и на немъ зеркало. Черезъ царскія врата вышли преосвященные: Высокопреосвященнѣйшій Димитрій въ мантии и епитрахили, прочіе архіереи въ мантияхъ и сѣли на приготовленныхъ для нихъ мѣстахъ: по правую сторону занялъ мѣсто преосвященный Неофитъ, а по лѣвую—преосвященный Августинъ; по обоимъ же сторонамъ стола стояли: два архимандрита въ мантияхъ, члены консисторіи и представительное духовенство г. Одессы безъ церковныхъ облаченій. Архимандритъ Далматъ въ мантии находился въ алтарѣ. Два архимандрита: настоятель одесской греческой церкви Евстаоій Вулизмасъ и Иларіонъ, прибывшій въ Одессу вмѣстѣ съ преосвященнымъ Августиномъ, принявъ благословеніе у Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, вошли въ алтарь и южными дверями вывели архимандрита Далмата, который, помолившись предъ царскими вратами и поклонившись архіереямъ и народу

(на обѣ стороны), подведенъ былъ къ амвону, гдѣ возсѣдали преосвященные. Получивъ у нихъ благословеніе, архимандритъ отошелъ не много на правую сторону, къ зеркалу. Съ лѣвой стороны стола также передъ зеркаломъ сталъ секретарь консисторіи и, поклонившись преосвященнымъ, объявилъ избранному указъ объ его избраніи въ слѣдующихъ словахъ: „Честный о архимандритъ Далматъ! Всепресвѣтлѣйшій и Самодержавнѣйшій Великій Государь Императоръ Александръ Александровичъ Самодержецъ Всероссійскій, именнымъ своего Величества указомъ повелѣваетъ и Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ благословляетъ вашу святыню быть епископомъ богоспасаемаго города Новомиргорода“.

Съ благоговѣніемъ выслушавъ этотъ указъ, о. архимандритъ Далматъ отвѣтилъ: „Понеже Госепресвѣтлѣйшій и Самодержавнѣйшій Великій Государь Императоръ Александръ Александровичъ, Самодержецъ Всероссійскій, повелѣлъ произвести и Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ судили меня достойно быти на такую службу, благодарю, и приемлю и нимало вопреки глаголю“. Непосредственно за этимъ Высокопреосвященнѣйшій Димитрій произнесъ возгласъ: „Благословенъ Богъ нашъ...“ а другіе архіереи пропѣли: Царю небесный... По окончаніи пѣнія молитвы святому Духу, преосвященный Неофитъ прочелъ: *Трисвятное... слава Отцу... Пресвятая Троице... и Отче нашъ*. Послѣ возгласъ: *Яко Твое есть царство*, произнесеннаго архіепископомъ Димитріемъ, всѣ архіереи пропѣли пронаръ и кондакъ праздника Пятидесятницы: *Благословенъ еси, Христе, Боже насъ, иже премудрыя ловимъ явлей... и Егда снишдѣ языки сля...* За симъ Высокопреосвященнѣйшій Димитрій старческимъ, умиленнымъ, пріятнымъ, до глубины души проникающимъ слушателя, голосомъ произнесъ ектенію: *Помилуй насъ Боже...* въ которой, послѣ прошеній о государѣ Императорѣ, царствующемъ домѣ, о

Святѣйшемъ Синодѣ, присоединено прошеніе: *о вселенномъ архимандритѣ Далматѣ, новоизбранномъ во епископа бого спасаемаго города Новомиргорода. Послѣ возгласа: Яко милостию и человеколюбиемъ...*, произнесеннаго также Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, новоизбранный во епископа архимандритъ Далматъ, ставъ предъ аналоемъ, который былъ поставленъ возлѣ угла правой стороны стола, обратившись лицомъ къ архіереямъ, произнесъ рѣчь <sup>1)</sup>, которая произвела на присутствующихъ приятное впечатлѣніе; архіереи выслушали рѣчь, сидя на креслахъ. По окончаніи рѣчи новоизбранный отошелъ къ приготовленному для него креслу, находившемуся возлѣ амвона, на правой сторонѣ. Архіереи, епители и протодіаконъ въ облаченіи, стали впереди стола, лицомъ къ царскимъ вратамъ, произнесъ: *Премудрость!* Хоръ пѣлъ: *Честнѣйшую Херувимъ...* и затѣмъ послѣдовалъ обычный отнускъ. Въ это время ключарь собора о. Селецкій поднесъ на блюдѣ крестъ первенствующему архіерею. Протодіаконъ произнесъ многолѣтіе: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, принимавшимъ участіе въ нареченіи преосвященнымъ и нареченному во епископа бого спасаемаго города Новомиргорода, вселенному архимандриту Далмату, который въ это время поклонился архіереямъ и народу, а затѣмъ поцѣловалъ святой крестъ, причемъ былъ окропленъ святою водою. Хоръ пѣлъ многая лѣта и принимавшіе участіе въ нареченіи архіереи и духовенство, по снятіи въ алтарѣ мантій съ преосвященныхъ, отирались въ покои блаженнѣйшаго, искренно любимаго паствою и безпредѣльно уважаемаго всѣми, кто только знаетъ этого святителя земли русской — архипастыря Херсонскаго и Одесскаго — Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія. (Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Рѣчь эта напечатана въ Епарх. Вѣдом. Херсонскихъ № 8, Екатеринославскихъ № 9 и газетѣ Новороссійскій Телеграфъ № 2,455, 1883 года.



## РѢЧЬ, сказанная преподавателемъ Екатеринбургской Духовной Семинаріи Я. П—мъ при прощаніи съ ректоромъ архи- мандритомъ Далматомъ.

Отецъ Ректоръ! Семинарская корпорація собралась, чтобы проститься съ Вами, какъ начальникомъ заведенія. Вы получили назначеніе быть епископомъ—руководителемъ пастырей и пастырей, тогда какъ Вы до послѣдняго времени стояли во главѣ заведенія, которое приготовляетъ кандидатовъ для пастырства. Около двухъ-десятковъ лѣтъ Вы были начальникомъ этого заведенія, и оно во все это время ничѣмъ не занятого себя, напротивъ и въ глазахъ начальства, и въ глазахъ свѣтскаго общества пользовалось и пользуется солидною репутаціею. Говоря это, я нисколько не преувеличиваю дѣла. Въ прощальной своей рѣчи къ воспитанникамъ Вы сами сказали, что высшее свѣтское общество съ похвалою отзывается о нашемъ заведеніи: о направленіи воспитанниковъ, степени ихъ развитія и ихъ поведеніи. Пріятно слышать такіе отзывы отъ свѣтскаго общества, — отъ общества во многихъ случаяхъ игнорирующаго духовными заведеніями. Если и въ глазахъ этого общества наше заведеніе приобрѣло хорошую репутацію, то, значить, репутація эта дѣйствительна, а не фиктивна.

И это заведеніе, стяжавшее славу въ Ваше ректорства должно разстаться съ Вами, отецъ ректоръ, навсегда, проститься съ Вами, какъ начальникомъ навѣки. Много думъ, думъ тяжелыхъ возникаетъ въ виду будущаго неизвѣстнаго (?) положенія заведенія. Тяжело вообще разстаться съ человекомъ, съ которымъ сжился; съ Вами, какъ съ своимъ непосредственнымъ начальникомъ, грустно и больно разставаться корпораціи.

Корпорація знаєть Ваши личныя качества, знаєть Васъ, какъ *человѣка*. Эти - то личныя качества — Ваши отношенія къ корпораціи дороги для насъ, Вашихъ сослуживцевъ. Вы среди корпораціи являлись не начальникомъ, а вполнѣ *человѣкомъ*. Новый членъ корпораціи изъ первой встрѣчи съ Вами выносилъ убѣжденіе, что онъ имѣетъ дѣло съ *человѣкомъ* - сотоварищемъ, и въ этомъ убѣжденіи никому не приходилось разочаровываться — много лицъ въ корпораціи перемѣнилось въ Ваше ректорство, но всѣ они сохранили самое свѣтлое возношеніе о службѣ въ Екатеринославской Семинаріи. Вы, отецъ ректоръ, *человѣкъ* прямой, откровенный, честный и правдивый, чуждый формализма и педантизма, — *человѣкъ*, уважающій личность члена корпораціи, дающій цѣну сужденіямъ каждаго. Если возникалъ вопросъ, касавшійся заведенія, то онъ никогда не предѣлался, а свободно обсуждался всею корпораціею; принималось, узаконялось то мнѣніе, то сужденіе, которое казалось болѣе основательнымъ, болѣе *раціональнымъ*, болѣе *отвѣчающимъ* существу дѣла. Вотъ почему наше заведеніе не знало и не знаєть *насилія*, *давленія*; оно не буквально держалось *законоположеній*, а старалось разумно примѣнять эти *законоположенія*.

Самимъ воспитанникамъ предоставлена была значительная доля свободы въ ихъ жизни, въ ихъ *саморазвитіи*. Я не скажу говорить, чѣмъ Вы были для воспитанниковъ. Вы отъ нихъ самихъ слышали *правдивое слово*. Я долженъ указать на одно характерное явленіе въ нашей Семинаріи — на *отсутствіе партій* въ средѣ корпораціи. Партія не могла свить себѣ *гнѣзда* въ Ваше ректорство, не могла найти себѣ поддержки ни въ Васъ, ни въ Вашемъ ближайшемъ помощникѣ — *врагѣ* всякихъ партій. Если и были въ нашей корпораціи попытки создать партію, то Вы *инстинктивно* чувствовали, куда дѣло *клонится*, *остававливались* во время и не

вовлекались въ интригу. Вашъ девизъ — миръ, согласіе корпораціи, а партія созидаетъ разладъ. Вы заботились водворить и поддержать согласіе, единодушіе въ корпораціи. Наша Семинарія, какъ я знаю ее 16 лѣтъ, всегда сохраняла согласіе.

За миръ, согласіе, за все добро, сдѣланное въ Ваше ректорство, предлагаю тостъ.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Въ „Южномъ краѣ“ напечатано: 12 мая, съ ночнымъ почтовымъ поѣздомъ, уѣхалъ въ Екатеринославъ бывший ректоръ харьковской духовной семинаріи, протоіерей М. И. Разногорскій, получившій назначеніе на такую же должность въ екатеринославскую семинарію. На вокзалѣ собрались провожать протоіерея Разногорскаго многочисленная публика, — преподаватели семинаріи и знакомые его. Проводы носили искренній и задушевный характеръ. Одинъ изъ преподавателей прочелъ адресъ о. ректору отъ семинарской корпораціи и поднесъ ему на память отъ преподавателей образъ Озерянской Божіей Матери. О. ректоръ, принявши адресъ и образъ, благословилъ имъ присутствовавшихъ и сказалъ взволнованнымъ голосомъ рѣчь, въ которой благодарилъ всѣхъ за оказанное ему сочувствіе. „Благодарите за все не меня, — говорилъ М. И. Разногорскій, а Того, во имя Котораго я все дѣлалъ. Я всегда подкрѣплялъ себя молитвами и если что могъ сдѣлать для васъ хорошаго, то все это по милости Божіей. Образъ Богоматери въ моей жизни имѣетъ большое значеніе: этимъ образомъ благословила меня мать, когда я уѣзжалъ въ с.-петербургскую академію; съ нимъ я отправился въ Нижній Новгородъ на службу, этимъ же образомъ благословили меня, когда я уѣзжалъ изъ Нижняго, имъ же наконецъ, и вы меня благославляете“. Послѣ этой рѣчи говорилъ преподаватель Вертеловскій, который указалъ на то, что дѣятельность о. ректора направлена была главнымъ образомъ на религіозно-нравственное воспитаніе вѣрннаго ему юношества и съ этой стороны онъ достигъ многого: за это онъ и пользовался особенными симпатіями не только со стороны учащихся и



учащихся въ семинаріи, но и многихъ постороннихъ лицъ. Затѣмъ, было сказано еще нѣсколько рѣчей. Послѣ рѣчи преподавателя г. Снѣгирева, о. ректору былъ поднесенъ хлѣбъ-соль отъ холодногорскихъ жителей, живущихъ вблизи семинаріи, которые были всегдашними слушателями въ семинарской церкви его простыхъ и искреннихъ проповѣдей. До глубины души былъ тронуть о. ректоръ этимъ вполне безпристрастнымъ вниманіемъ, которое оказали ему его духовный чада; сквозь слезы благодарилъ онъ ихъ „Такой чести, сказалъ онъ, я никогда не ожидалъ.“ Послѣднее пожеланіе о. ректоръ провозгласилъ за бывшихъ своихъ питомцевъ (нѣкоторые изъ воспитанниковъ вошли въ залъ, а другіе стояли у растворенной двери на платформѣ). Прощаніе это было чисто отеческое. Воспитанники пожелали, чтобы и екатеринославскіе семинаристы также любили и уважали своего о. ректора, какъ любили его и уважали они. Такихъ проводъ харьковская семинарія еще не дѣлала ни одному изъ своихъ ректоровъ.

— *О церковно-приходскихъ попечительствахъ.* — Въ с.-петербургское земство гласнымъ Васильевымъ представлена записка объ образованіи приходскихъ попечительствъ въ видѣ всесловной церковной общины. По проекту г. Васильева, приходъ долженъ существовать въ видѣ всесловной общины, а приходское попечительство должно быть исполнительнымъ органомъ этой общины. Самостоятельное значеніе приходской общины должно выражаться въ сходахъ, которые и должны рѣшать все общественныя дѣла по управленію школами, пріютами и другими филантропическими заведеніями. Проектъ этотъ, замѣчаютъ „Харьковъ губерн. вѣдом.“, не новъ. Объ учрежденіи приходскихъ общинъ, въ качествѣ самостоятельныхъ юридическихъ единицъ, хлопотали въ послѣднее время официальнымъ образомъ и многія земства.

Независимо отъ этого, и само духовное вѣдомство, по слухамъ, возбудило нынѣ вопросъ о возрожденіи церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ мѣстныхъ корпорацій въ районахъ церковныхъ приходоѡ. Особая коммиссія по вопросу о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ не могла не остановиться на той мысли, что только общественныя корпораціи въ приходоѡ могутъ поднять значеніе этихъ школъ,

Поэтому и предполагается, по слухамъ, установить церковно-приходскія попечительства на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

## ИВАНА БАРПОВИЧА ШБИТКО,

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: Написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и устройство и возобновленіе въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается: въ г. Ростовѣ (на Дону), по Никольской улицѣ, д. (бывш. Болдырева) № 103.

*И. К. Шбитко.*

---

*Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Екатеринославъ 15-го мая. II. Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ (продолж.). III. Нареченіе и хиротонія (посвященіе) ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи архимандрита Далмата во епископа Новомиргородскаго, викарія Херсонской епархіи. IV. Рѣчь, сказанная преподавателемъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Я. П—мъ при прощаніи съ ректоромъ архимандритомъ Далматомъ. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. 14-го мая 1883 года.