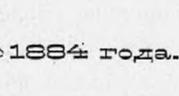


ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Августа  № 16.  1884 года.

Содержаніе: Опрежденія Святѣйшаго Синода. — Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Епархіальныя извѣщенія. — Извѣстія о замѣтки.

Опрежденія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 4—15 іюля 1884 года, за № 1406, о книгѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школь“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го мая 1884 года, за № 318, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, № 161, съ заключеніемъ Комитета о книгѣ, составленной преподавателями Московскаго Александровскаго института: священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминымъ, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школь. Сборникъ статей религіозно-нравственнаго, географическаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ“ (Москва, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ „Другъ народныхъ школь“ утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщитъ съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 4—15 июля 1884 года, за № 1365, о переведенной В. Висковатовымъ книгѣ Вагнера, подъ названіемъ: „Первые рассказы изъ естественной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го минувшаго іюня, за № 475, журналъ Учебнаго Комитета, № 211, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію дворянина Валеріана Висковатова, объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ переведенной имъ книги Германа Вагнера, подъ названіемъ: „Первые рассказы изъ естественной исторіи, для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ“. Книжка первая. Пятое дополненное изданіе (С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, равно и въ бібліотеки женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о переведенной Висковатовымъ книгѣ Вагнера, подъ названіемъ: „Первые рассказы изъ естественной исторіи, для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ“. Книжка первая. Пятое дополненное изданіе (С.-Петербургъ, 1881 г.)—правленіемъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 11—30-го іюля 1884 года за № 1475, объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовн. училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го іюня сего года, за № 473, журналъ Учебнаго Комитета, № 209, по возбужденному правленіемъ Нижегородскаго духовнаго училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ Нижегородскаго духовнаго училища вопроса разъяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ Нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, слѣдуетъ вносить въ го-

дичную смѣгу училища отдѣльною статьею въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступленія, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го октября—4-го января 1873-74 г., прежде всего на благоустройство училища; если же, затѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обрацаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія: о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіямъ прочихъ духовныхъ училищъ къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ сообщить для припечатанія въ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 27-го іюня—23-го іюля 1884 года, за № 1344, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета о порядкѣ переэкзаменовокъ и пр. въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го іюня 1884 г., за № 449, журналъ Учебнаго Комитета, № 193, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ однимъ правленіемъ семинаріи вопросамъ: а) слѣдуетъ-ли назначать предъ каникулами время и комисіи для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію съ домашнимъ образованіемъ или изъ ино-епархіальныхъ духовныхъ училищъ и изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ; б) нужно-ли воспитанникамъ, неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, разрѣшать переэкзаменовку послѣ каникулъ; в) вѣнчать-ли въ обязанность семинарскимъ экзаменаціоннымъ комисіямъ составленіе заключеній по каждому предмету и внесеніе оныхъ въ педагогическое собраніе, для представленія епархіальному Преосвященному; г) какого возраста можно принимать въ I классъ семинаріи учениковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и изъ домовъ родителей; д) слѣдуетъ-ли требовать отъ училищныхъ правленій росписанія учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣній о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію; е) можно-ли объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, еще и въ мѣстной газетѣ; ж) слѣдуетъ-ли разсматривать въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія годичные отчеты смотрителей духовныхъ училищъ о состояніи этихъ училищъ по учебной и нравственной частямъ? Приказали: принимая во вниманіе, что, по Высочайше утвержденному въ 26-й день ноября 1883 года опре-

дѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го — 29-го октября того-же 1883 г., воспитанники IV класса духовныхъ училищъ имѣютъ поступать въ семинарію по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ имъ училищными правленіями, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи вопросовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: а) не назначать предъ каникулами времени и комиссій для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, изъ ино-епархіальныхъ духовныхъ училищъ, изъ домовъ родителей съ домашнею подготовкой, а равно и ученикамъ духовныхъ училищъ епархіи, неудостоеннымъ училищными правленіями перевода въ семинарію; б) о времени приѣмныхъ испытаній послѣ каникулъ объявлять немедленно по полученіи отъ училищныхъ правленій свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, имѣющихъ поступить въ семинарію, дабы и жительствующіе въ отдаленныхъ отъ семинаріи мѣстахъ могли своевременно явиться къ назначеннымъ испытаніямъ; в) вслѣдствіе назначенія времени приѣмнаго экзамена тѣмъ изъ желающихъ поступить въ семинарію, для коихъ онъ не отмѣненъ послѣ каникулъ, переэкзаменовки не допускать; г) освободить семинарскія экзаменаціонныя комиссіи отъ обязательства составлять заключенія по каждому предмету и вносить оныя въ педагогическое собраніе правленія семинаріи на предметъ представленія ихъ епархіальному архіерею; д) наблюдать, чтобы поступающіе въ I классъ семинаріи не изъ духовныхъ училищъ, а изъ домовъ родителей и другихъ учебныхъ заведеній, были не выше 16 и только въ особо уважительныхъ случаяхъ не старше 18 лѣтъ; е) вмѣнять въ обязанность училищнымъ правленіямъ представлять въ правленіе семинаріи росписаніе учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣнія о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, и о томъ, всѣ-ли они желаютъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ поступить въ семинарію; ж) разрѣшить правленію семинаріи объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, и въ мѣстной газетѣ; з) въ случаѣ превышенія штатнаго числа учащихся въ I и II классахъ семинаріи, послѣ приѣма въ оныя воспитанниковъ, по удостоенію училищныхъ правленій и по приѣмнымъ семинарскимъ испытаніямъ, принимать мѣры къ открытію параллельныхъ отдѣленій, и и) разъяснить семинарскому и училищнымъ правленіямъ, что составляемые смотрителями духовныхъ училищъ годичные отчеты о

состояніи сихъ учебныхъ заведеній по учебной и нравственной частямъ должны быть и впредь представляемы на разсмотрѣніе педагогическаго собранія семинарскаго правленія, дабы сіе послѣднее всегда имѣло возможность ознакомляться съ состояніемъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ и цѣлесообразными мѣропріятіями направлять ихъ къ неуклонному достиженію цѣли, указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній, находясь съ ними въ живой и неразрывной связи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.

Харьковскій комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ составъ суммъ комитета въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1884 года поступило: отъ купца Зосимы Гавриловича Сергѣева 6 руб., получено за полгода процентовъ по облигаціямъ 2-го и 3-го восточнаго займовъ 40 руб., отъ покупки облигаціи 3-го Восточнаго займа, за внесенныя Преосвященнымъ Геннадіемъ 100 руб. въ обезпеченіе членскаго взноса осталось 4 руб. 55 коп., отъ священника Стефана Роменскаго 3 руб., итого въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1884 года поступило 53 руб. 55 к., а съ поступившими съ 1 января 1884 года—2439 р. 92 коп.

Всѣхъ ревнителей православія, сочувствующихъ св. дѣлу распространенія онаго между язычниками, комитетъ покорнѣйше проситъ доставлять свои членскіе взносы непосредственно въ комитетъ при архіерейскомъ домѣ или вручать своимъ приходскимъ священникамъ.

Въ члены общества могутъ поступать лица всякаго званія, состоянія и пола; отъ члена требуется ежегодный взносъ не менѣе *трехъ* руб. или-же одновременно не менѣе *шестидесяти* рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

— На священническое мѣсто помощника настоятеля къ Свято-Владимірской церкви, села Лознаго, Старобѣльскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Илларионъ *Жуковъ*.

— Къ той-же церкви опредѣленъ и. д. псаломщика учитель Иванъ *Гревизирскій*.

— На псаломщицкое мѣсто къ молитвенному Успенскому дому села Гречишкина, Старобѣльскаго у., перемѣненъ сверхштатный и. д. псаломщика Покровской церкви, слоб. Лашиновки, Иванъ *Квитковскій*.

— Крестьянинъ Савелій *Красняковъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Троицкой церкви сл. Больше-Черниговки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Въ должности церковнаго старосты къ Успенской церкви, слоб. Вѣлокуракиной, и къ Каплуновской кладбищенской церкви утвержденъ крестьянинъ Гавріилъ *Лизенко*.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

Священническая: 1) Въ Ольховатскомъ приходѣ, Волчанскаго уѣзда, по мощника настоятеля. 2) Въ Семеренкахъ Ахтырскаго уѣзда настоятельское.

Псаломщицкія: 1) Въ Ольховатскомъ приходѣ. 2) Въ Купянскѣ при соборѣ.

Списокъ лицъ, кои Высочайшими указами, данными напитулу російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 15-й день іюня 1884 года, Всемилостивѣше пожалованы, согласно удостоенію комитета г. министровъ, орденами:

Св. Анны 3-й степени: Преподаватели Харьковской духовной семинаріи: Валентинъ *Леонтовичъ*, Алексѣй *Вертеловскій* и Федоръ *Садовъ*; Св. Станислава 3-й степени—преподаватель Иванъ *Кудревичъ*.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія Харьковской епархіи, кои, за заслуги и пожертванія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 6-го—9-го іюня сего 1884 года, за № 1149, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Прихожанамъ Петропавловской церкви, слободы Денежникова, Старобѣльскаго уѣзда; прихожанамъ Вознесенской церкви слободы Чебановки, того-же уѣзда; прихожанамъ двухъ церквей слободы Петропавловки того же уѣзда, 2-й гильдіи купцу Марку *Поддубко*; прихожанамъ Богородице-Рождественской церкви слободы Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда; прихожанамъ Дмитріевской церкви слободы Свято-Дмитріевки того-же уѣзда; прихожанамъ Ахтырско-Богородичной церкви, слободы Ново-Ахтырки, того же уѣзда; прихожанамъ Богодуховской Покровской церкви; 2-й гильдіи купцу Моисею *Коваленко*; церковному старостѣ Троицкой церкви заштатнаго города Славянска, Изюмскаго уѣзда, купцу Поликарпу *Михайловскому*; прихожанамъ Георгіевской церкви хутора Павленкова, Лебединска-

го уѣзда; дочеряя полковника *Соляникова*: Екатерины, Любви и Надежды и мѣщанки Татианы *Ямуриной*.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія Харьковской епархіи, номъ за заслуги и пожертванія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 6-го—9-го іюня сего 1884 года, за № 1149, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

Сумскому цеховому Исаакию *Калитаю*; крестьянину Никитѣ *Черниченко*; проживающей въ городѣ Москвѣ Теокистѣ *Еремьевой*; церковному старостѣ церкви села Ильмовъ, Сумскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Нагорному*; землевладѣльцу Александру *Штемеръ*; церковному старостѣ Предтеченской церкви слободы Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянину Василию *Малинину*; крестьянину Константину *Шопову*; прихожанамъ Покровской церкви слободы Спѣваковки, Старобѣльскаго уѣзда и церковному старостѣ Сумской Вокресенской церкви купцу Иллариону *Ладному*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Засѣданіе Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. — Толки печати по поводу новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. — Рѣчь г. пензенскаго губернатора къ крестьянамъ. — Заботы духовенства о возвышеніи религіозно-правственномъ воспитаніи своихъ дѣтей. — Благотворительность священника. — Назначеніе на епископскую кафедру. — Высочайшая награда. — О раскопкахъ въ Святой землѣ, предпринятыхъ по желанію Августѣйшаго предсѣдателя Палестиннаго Общества. — „Анти-энциклика“ на болгарскомъ языкѣ. — Книжки для народа. — Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.

— 23-го числа сего августа по приглашенію отца предсѣдателя Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, ректора семинаріи протоіерея Іоанна Кратирова, въ помѣщеніи Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Амвросія, собрались члены епархіальнаго училищнаго Совѣта для избранія секретаря Совѣта и обсужденія нѣкоторыхъ возбужденныхъ въ предыдущемъ собраніи вопросовъ. По открытіи засѣданія, Совѣтъ прежде всего приступилъ къ избранію секретаря, каковымъ и былъ избранъ преподаватель семинаріи С. П. Фоменко. Устанавливая, далѣе, порядокъ дѣлопроизводства, Совѣтъ, въ виду возможности многочисленной и разнообразной переписки съ различными учрежденіями и лицами по текущимъ дѣламъ и значительныхъ при этомъ денежныхъ расходовъ по пересылкѣ корреспонденціи, постановилъ просить Его Преосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о разрѣшеніи Совѣту имѣть свою особую печать по указанному образцу и вмѣстѣ съ тѣмъ о правѣ бесплатной пересылки по почтѣ корреспонденціи Совѣта. Затѣмъ въ виду возможности, при открытіи церковно-приходскихъ школъ, перехода учениковъ изъ уже существующихъ министерства народнаго просвѣщенія школъ въ церковно-приходскія, возбужденъ былъ вопросъ, предложенный еще въ предыдущемъ собраніи директоромъ училищъ, о томъ: „нужно-ли принимать въ церковно-приходскія школы учениковъ, желающихъ перейти въ таковыя изъ школъ министерскихъ и земскихъ?“ Совѣтъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что невозможно стѣснять свободу родителей въ обученіи дѣтей. Они могутъ отдавать своихъ дѣтей въ тѣ или другія школы, куда пожелають, и переводить ихъ изъ одной въ другую, смотря потому, какаѧ школа будетъ пользоваться особеннымъ ихъ сочувствіемъ и какаѧ изъ нихъ будетъ удобнѣе для обученія дѣтей по мѣстнымъ условіямъ.

— Высочайше утвержденныя новыя правила о церковно-приходскихъ школахъ составляютъ наиболѣе частую тему передовыхъ статей въ нашихъ свѣтскихъ газетахъ за послѣдніе дни. „Новый рядъ народныхъ училищъ въ непосредственномъ вѣдѣніи народныхъ пастырей и подъ управленіемъ епархіальнаго архіерея“, по мысли „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ (№ 206), вполне соответствуетъ правильному взгляду на духовенство, какъ на „естественнаго учителя народа на первой стадіи образованія“. Отъ этого правильнаго взгляда у насъ допущено было въ послѣдніе годы отступленіе, вслѣдствіе недостаточно выясненнаго представленія о германскомъ народномъ учителѣ, побѣдившемъ Францію. Народнаго учителя хотѣли признавать и признавали не только однимъ изъ первѣйшихъ представителей и руководителей каждой народной общины, на равной степени съ администраторомъ, священникомъ и врачомъ, но и, считая его центромъ и источникомъ знанія на почвѣ реального обученія, полагали его миссію въ искорененіи предразсудковъ, со включеніемъ религіи, въ пропагандѣ соціального и политическаго свойства. Учителя хотѣли возвысить, чтобы только не допустить въ школѣ слишкомъ сильнаго вліянія священника и уроковъ закона Божія, преподаваемыхъ въ духѣ церковномъ. Газета находить важнымъ, что новое законоположеніе чуждо того опасенія, никогда у насъ, въ настоящемъ смыслѣ слова, не существовавшаго клерикализма, которое, однако, проглядывало до послѣдняго времени во многихъ дѣйствіяхъ руководителей народнаго образованія. Новый законъ ставитъ церковно-приходскія училища въ прямое и исключительное завѣдываніе духовенства, между тѣмъ какъ прежній законъ (25-го мая 1878 г.) церковно-приходскія школы, учрежденныя духовенствомъ, вводитъ въ кругъ школъ, завѣдуемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Выразивъ надежду, что новый законъ пробудитъ въ духовенствѣ „живой духъ начинанія въ области учительства, такъ сродный пастырскому служенію“, газета ожидаетъ съ другой стороны, что „тѣснѣйшее сближеніе школы съ церковію, столь согласное съ понятіями и желаніями народа, будетъ новымъ стимуломъ благотворительности; школы церковныя скорѣе привлекутъ пожертвованія, чѣмъ школы въ тѣсномъ смыслѣ казенныя“.

„Свѣтъ“ (№ 164) обращаетъ вниманіе на тотъ циркуляръ, съ которымъ обратился по своему вѣдомству г. министръ народнаго просвѣщенія, по сообщеніи ему Св. Синодомъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Г. министръ признаетъ за нашимъ духовенствомъ ту

важную заслугу, что оно съ первыхъ временъ основанія русскаго государства стояло во главѣ распространенія образованія въ народѣ, что и за послѣднее время развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россія во многомъ обязана духовенству. До начала шестидесятыхъ годовъ священно и церковно-служители были почти единственными учителями сельскихъ школъ. Иныя школы они поддерживали своими средствами. Земскія, городскія и казенныя школы они поддерживали своимъ вліяніемъ, возбуждая довѣріе къ нимъ въ народѣ. Циркуляръ г. министра приглашаетъ чиновъ министерства народнаго просвѣщенія всѣми зависящими отъ нихъ способами содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ.

„Школа—единственная союзница церкви, и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій... И нынѣ существующія училища, и возникающія церковно-приходскія должны стремиться къ одной общей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подрастающаго поколенія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности престолу и отечеству“.

„Новости“ (№ 196), повидимому, только скрѣпя сердце допускаютъ ту видную дѣятельность по части образованія народнаго, которая предоставляется духовенству новымъ закономъ. Газетѣ „нѣсколько рѣзко бросается въ глаза тщательное обособленіе вновь узаконяемыхъ школъ отъ всякаго вліянія на нихъ свѣтской власти“. Но гарантируемая духовенству самостоятельность въ дѣлѣ народнаго образованія имѣетъ свою цѣлью наибольшее преуспѣваніе этого дѣла первостепенной государственной важности. Въ виду этой цѣли, газета отказывается даже усвоити какое-либо серьезное значеніе заподозриваніямъ нашего духовенства въ стремленіяхъ къ клерикальной политической роли. Не знаемъ, почему-то въ § 11 „правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“, предоставляющемъ наставленіе въ правилахъ вѣры и преподаваніе закона Божія членамъ клира или благонадежному учителю изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу клира, газета усматриваетъ „важный шагъ къ порученію преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ свѣтскимъ лицамъ“. Законодательнымъ путемъ шагъ этотъ давно уже сдѣланъ: законоучительство въ школахъ предоставлено лицамъ и не имѣющимъ духовнаго сана, только эти лица подчинены были контролю священнослужителей. Руководящее значеніе въ церковно-приходскихъ школахъ, и по новому закону, принадлежитъ тому же клиру церковному съ архіереемъ во главѣ.

Къ отзывамъ столичныхъ газетъ, отнесшихся къ законоположенію о церковно-приходскихъ школахъ съ сочувствіемъ, присоединяется „Кіевлянинъ“ и „Южный Край“. Первая изъ нихъ (№ 167 и 168), перечисливъ тѣ облегченія, какія указываются новыми „правилами“ къ учрежденію церковно-приходскихъ школъ духовными лицами, и полагая, что послѣ этого уже не можетъ быть и рѣчи о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ духовенствомъ въ его народно-учительской дѣятельности, указываетъ съ своей стороны на „одно изъ средствъ къ облегченію работы духовенства“, имѣющее мѣстное значеніе, но въ видоизмѣненномъ видѣ существующее и въ другихъ частяхъ нашего отечества. Газета именно обращаетъ вниманіе православнаго духовенства на услуги предлагаема Кіевскимъ Обществомъ грамотности школамъ относительно снабженія ихъ книгами. При дѣятельной помощи этого общества въ каждомъ приходѣ и при каждой церкви легко возможно было-бы устроить библиотеки, изъ коихъ и снабжались-бы бѣднѣйшіе изъ учениковъ необходимыми учебными пособиями. Такія библиотеки могли-бы сослужить немалую службу и въ дѣлѣ поддержки грамотности, постановленной въ школѣ. У насъ почти на каждомъ шагѣ встрѣчаются такіе факты, что ученики изъ народныхъ школъ чрезъ нѣсколько лѣтъ по окончаніи школы забываютъ грамоту, не вида въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ни одной книги. При существованіи церковно-приходскихъ библиотекъ подобные факты составляли-бы рѣдкое исключеніе, а быть можетъ и были бы положительно немислимы.—Сочувствуя давно уже извѣстной мысли газеты „Русь“ о священникахъ изъ крестьянъ, „Кіевлянинъ“ полагаетъ, что „учрежденіе церковно-приходскихъ школъ можетъ при извѣстныхъ условіяхъ оказать желательное воздѣйствіе и на составъ священниковъ“. Если-бы способнѣйшіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ были посылаемы въ духовныя училища, то изъ нихъ выходили-бы потомъ „недорогіе учителя для самихъ церковно-приходскихъ школъ. Последнее было-бы въ особенности желательно, такъ какъ единоличныхъ силъ приходскаго священника не всегда можетъ быть достаточно для правильной организаціи школы.. Именно учителя изъ крестьянъ въ данномъ случаѣ были-бы всего желательнѣе уже по тому одному, что такой учитель всегда дешевле стоитъ приходу и обществу, а слѣдовательно при такихъ учителяхъ и количество церковно-приходскихъ школъ можетъ быть несравненно больше“. Духовенство-же, которому по новому закону принадлежитъ въ церковно-приходскихъ школахъ первенствующая и руководящая дѣя-

тельность, обязано и званіемъ своимъ къ просвѣтительной въ народѣ дѣятельности (10 правило 7-го всел. собора) и, по условіямъ своего положенія въ обществѣ, сохранило себя не поврежденнымъ отъ того шатанія мысли, которое составляетъ повальную болѣзнь нашего общества въ послѣдніе годы, но вмѣстѣ съ тѣмъ чуждо и того клерикальнаго направленія, которое ему стала усвоить наша печать, судя о немъ по западно-европейскому католическому духовенству, которое, повинувшись своему особому государю—папѣ, составляетъ въ народахъ католическихъ государствъ въ государствѣ, между тѣмъ какъ наше духовенство вполне національно, не преслѣдуетъ и не можетъ преслѣдовать интересовъ, противныхъ интересамъ народнымъ.

Надежду на успѣхъ духовенству въ дѣлѣ, которое ему дается, газета основываетъ на томъ руководительномъ и властномъ участіи, которое предоставляется въ этомъ дѣлѣ епархіальному архіерею. Она напоминаетъ, какъ въ Кіевской губерніи, по инициативѣ митрополита Арсенія, была учреждена масса приходскихъ школъ и какъ въ Смоленской губ. духовенство занималось церковно-приходскими школами по указанію епископа Антонія.

До какой степени извѣстная часть нашего общества боится и чуждается церковно-приходскихъ школъ, газета „Кіевлянинъ“ показываетъ на примѣрѣ Старорусскаго городского общества и уѣзднаго земства, которыя отказали въ пособіи школѣ, открытой въ Старой Русѣ въ память Ѳ. М. Достоевскаго,—отказали только потому, что школа—церковно-приходская.

„Южный Край“ (№ 1239) кратко изложенію существенныхъ чертъ новаго законоположенія о церковно-приходскихъ школахъ предпосылаетъ характеристику того „болѣзненного разлагающаго направленія“, которое господствуетъ въ народной школѣ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и которое дѣлаетъ столь желательнымъ обновленіе народнаго образованія въ другомъ духѣ.

Коренная реформа народной школы „въ духѣ православія и народности“ сдѣлалась, наконецъ, насущнѣйшею потребностью общества. Не только представители его болѣе образованной части, но и самъ народъ, милліонами голосовъ, требовалъ именно такой постановки дѣла, отказывая въ копѣчныхъ жертвахъ для пріобрѣтенія всей либеральной премудрости, изложенной въ учебникахъ Корфа, Евтушевскаго и проч., и уходя въ то-же время учиться къ раскольничьимъ начетчикамъ, открывая свои домашнія школы грамотности, съ псалтыремъ, церковнымъ пѣніемъ и отставнымъ сол-

датомъ-руководителемъ. Не находя въ „послѣднемъ словѣ“ либеральной науки удовлетворенія своихъ духовныхъ потребностей и развращаемый изо дня въ день прелестями буржуазно-либеральной цивилизаціи, народъ или начиналъ жадно прислушиваться къ проповѣди самозванныхъ пророковъ изъ своей-же братіи, или бросалъ все и уходилъ въ омутъ трактирно-городской жизни, теряя здѣсь и здоровье, и послѣднія черты „образа Божія“. Въ концѣ концовъ, получался или типъ сторонящагося отъ всѣхъ, таящаго гнѣвъ и презрѣніе, сектанта, или та характерная фигура „цивилизованнаго дикаря“ съ гармоникой, трактирной шансонеткой и массой физическихъ и нравственныхъ недуговъ, которая такъ успѣшно стремится воспроизвести на русской почвѣ столь любезный сердцу либеральныхъ педагоговъ типъ западно-европейской „босоногой команды“. Отсутствіе въ этой части населенія какихъ-бы то ни было духовныхъ и нравственныхъ интересовъ, погоня лишь за низменными, животными наслажденіями, развратъ, увеличивающаяся изъ года въ годъ масса преступленій, ослабленіе семейныхъ основъ и отвращеніе къ условіямъ деревенской, мірской жизни,—все это не замедлило явиться какъ достойное увѣнчаніе того зданія, которое такъ усердно строила на трудовыя народныя деньги „раціональная педагогія“, забывая, что народу нужны не послѣднее „слово науки“ и обрывки „научно-практическихъ знаній“, а лишь „просвѣщеніе въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ благочестія“ („Ц. В.“).

— Далеко не всѣ, особенно изъ людей свѣтскихъ, признають себя обязанными содѣйствовать по мѣрѣ силъ къ благополучному разрѣшенію вопроса объ улучшеніи народной нравственности. Приятное исключеніе въ этомъ отношеніи представилъ начальникъ Пензенской губерніи А. А. Татищевъ. Во время поѣздки для обзрѣнія губерніи въ минувшемъ іюлѣ мѣсяцѣ онъ обращался къ сельскимъ обществамъ съ рѣчью, въ которой не только доказывалъ важность общественныхъ запашекъ, но побуждалъ также вести нравственную жизнь и воспитывать дѣтей въ страхъ Божіемъ. „Всякому благомыслящему человѣку больно видѣть, говорилъ онъ, какъ съ каждымъ годомъ ослабѣваетъ въ людяхъ благочестіе, которымъ такъ гордились и были сильны наши предки. Посмотрите кругомъ, сколько ужасныхъ примѣровъ безвѣрія и упадка нравственности; не говоря уже о тѣхъ чудовищныхъ преступленіяхъ, жертвою которыхъ сдѣлался самый добрейшій изъ Монарховъ, Царь-Освободитель, не говоря уже о тѣхъ извергахъ, святотатственная

рука которыхъ поднялась на самого помазанника Божія,—вы видите вокругъ себя не только неповиновеніе дѣтей родителямъ, но даже оскорбленіе отцовъ и матерей и словомъ, и дѣломъ; всякое безчестіе, отъ котораго съ негодованіемъ отворачивались прежде, теперь стало зауряднымъ явленіемъ; обманъ, присвоеніе чужаго, неисполненіе договоровъ теперь никого не возмущаютъ. Храмы Божіи пустѣютъ, а молитва стала лишь обрядностью. Не дальше, какъ вчера, я былъ пораженъ печальнымъ явленіемъ: въ праздникъ, чтимый народомъ, за раннею обѣдней рѣшительно не было никого изъ прихожанъ, кромѣ двухъ старухъ и двоихъ крестьянъ, едва-ли не по наряду пришедшихъ въ церковь, чтобы понести хоругви во время крестнаго хода, который открылся шествіемъ одного священника и названныхъ четырехъ лицъ; въ одномъ селеніи, черезъ которое я проѣзжалъ вчера-же, мнѣ встрѣтилась церковная процессія—молились о дождѣ, и кромѣ дѣтей и старухъ не было никого на этой общественной молитвѣ: мужики и бабы преспокойно сидѣли у воротъ или на завалинахъ. Праздники чтутъ крестьяне, но чтутъ не молитвою или добрыми дѣлами, какъ-бы слѣдовало, а гульбищами и пьянствомъ. Не отъ того-ли и Господь прогнѣвался на нихъ, и тѣ бѣды, какія мы испытывали и испытываемъ въ послѣднее время, не служатъ-ли предзнаменованіемъ Его гнѣва? Неурожаи, грозы, ливни, градобитія, опустошительныя бури, скотскіе падежи, пожары и т. п. увеличиваются соразмѣрно съ уменьшеніемъ въ насъ благочестія. На дняхъ въ одной деревнѣ ночью вспыхнулъ пожаръ, угрожавшій истребить все до-тла; крестьяне бросились спасать свой скотъ и согнали его со дворовъ въ поле; но тамъ на стадо напали волки и перегрызли до восьми-десяти головъ“.

„Не пора-ли намъ опомниться, православные, и обратиться къ Богу! Совѣтую вамъ почаще бывать въ храмѣ Божіемъ, а дѣтей приказываю вамъ всякій праздникъ обязательно посылать въ церковь, къ утренѣ и обѣднѣ. Человѣкъ пожилой, потрудившійся шесть дней, можетъ быть, иногда почувствуетъ потребность отдохнуть и съ грѣхомъ пополамъ останется дома во время богослуженія; но для дѣтей не можетъ быть никакихъ отговорокъ. Изъ отдаленныхъ отъ церкви деревень, въ особенности въ осеннее и зимнее время, посылать однихъ дѣтей неудобно, но чтобы избѣжать этого неудобства, совѣтую вамъ установить такой порядокъ, чтобы каждый давалъ по очереди подводу для своза дѣтей въ церковь и обратно. Если-бы я жилъ съ вами, то я не дожидался-бы

очереди—возиль-бы ихъ каждый праздникъ, и считаль-бы это счастьемъ для себя: дѣтскую молитву Богъ услышитъ скорѣе, чѣмъ нашу, грѣшную, а молясь, они не преминули-бы положить поклонъ и за лицо, доставившее имъ возможность помолиться—и тѣмъ сторицею вознаградили-бы за подводу, которая въ этомъ случаѣ будетъ равносильна свѣчѣ, поставленной передъ образомъ“.

„Итакъ, посылайте дѣтей вашихъ въ церковь Божию, учите ихъ любить и почитать Государи и отечество, повиноваться властямъ и уважать не только родителей, но старшихъ вообще. Миѣ пріятно было-бы встрѣчать молодыхъ людей, которые не предо мною однимъ снимали-бы шапки, но предъ всякимъ старикомъ, заслуживающимъ право на почтеніе своими сѣдинами. Волостные и сельскіе начальники, а также волостные судьи, должны строго наблюдать за добрыми нравами подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ и не оставлять безъ взысканія всякаго малѣйшаго проступка, памятуя, что распушенность къ добру не приведетъ, а разумная и справедливая строгость послужитъ къ водворенію порядка, на которомъ зиждется всякое благоустройство. Преслѣдуя пьянство и праздность, которая—мать всѣмъ порокамъ, наблюдайте за исполненіемъ договоровъ и обязательствъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда договорившійся получилъ уже впередъ плату за условленную работу, а отъ самой работы уклоняется. Это тоже хищеніе чужой собственности, тѣмъ болѣе преступное, что иногда наниматель лишенъ возможности сдать работу другимъ лицамъ и непредвидѣнно долженъ нести большіе убытки“.

По словамъ газеты, рѣчь эта имѣла весьма благотворное вліяніе и уже составлено много приговоровъ сельскихъ обществъ, обязывающихъ посылать дѣтей въ церковь, а въ деревняхъ, отстоящихъ отъ храма на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи, давать подводы для отправки дѣтей въ церковь.

— И православное русское духовенство, побуждаемое Св. Синодомъ (указъ отъ 30-го ноября 1883 года), заботится о примѣненіи мѣръ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ дѣтей. Общее благочинническое собраніе города Калуги 10 іюля 1884 года признало необходимымъ для достиженія цѣли водить дѣтей во всѣ воскресные и праздничные дни въ церковь къ богослуженію, мальчиковъ заставлять прислуживать въ алтарѣ, пѣть и читать на клиросѣ, взрослымъ, готовящимся на служеніе церкви, показывать и по возможности объяснять образъ совершенія таинствъ и всѣхъ обрядовъ церкви. Тѣмъ изъ оо. настоятелей, въ церкви

которыхъ, по распоряженію училищнаго начальства, воспитанники духовнаго училища собираются въ воскресные и праздничные дни къ богослуженію (наприм. церкви Одигитріевская и Никитская), имѣть наблюденіе, чтобы способные изъ воспитанниковъ пѣли на клиросахъ, чтобы очередные прислуживали въ алтарь, читали часы, канонны, шестопсалміе и проч., чтобы при этомъ пѣніе производилось благоговѣнно, не партесное, но обыкновеннымъ простымъ общецерковнымъ напѣвомъ, чтеніе-же не слѣшно, внятно, правильно, по удареніямъ. Объ уклоненіяхъ отъ сего немедленно сообщать училищному начальству. Признавая важное значеніе для дѣтей добраго примѣра, собраніе рекомендовало священно-церковно-служителямъ самимъ проникнуться благоговѣніемъ къ святости богослуженія, молитвы и возгласы произносить не слѣшно, внятно и точно.

— Священникъ церкви въ предмѣстьи Одессы Холодная Балка построилъ на свой счетъ школу для названнаго предмѣстья. Школа постройкой окончена и, какъ передаетъ „Одесскій Вѣстникъ“, отличается удобствами и полной пригодностью для своего назначенія. Согласно заявленію священника о желаніи пожертвовать городу зданіе для открытія школы, и. д. городского головы на дняхъ осматривалъ постройку и нашелъ, что она не оставляетъ желать ничего лучшаго.

— Государь Императоръ въ 21-й день іюля 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Кіево-Николаевскаго второ-класснаго монастыря архимандриту *Поликарпу* епископомъ Уманскимъ, вторымъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Кіевѣ.

— Священнику Рождественскаго женскаго монастыря г. Ростова, Ярославской губерніи, о. Аристарху Израилеву, за труды по настройкѣ чрезъ подточку колоколовъ въ церкви Собственнаго Его Величества дворца, пожалованъ золотой наперстный крестъ, украшенный драгоценными камнями.

— Въ отчетѣ Православнаго Палестинскаго Общества сообщаются весьма любопытныя свѣдѣнія о раскопкахъ, предпринятыхъ по желанію Августѣйшаго предсѣдателя Палестинскаго Общества. При производствѣ этихъ раскопокъ имѣлось въ виду получить данныя для опредѣленія, въ какомъ направленіи шла окружавшая Иерусалимъ стѣна, за которою недалеко отъ воротъ по евангельскому сказанію находились какъ Голгоѳа, такъ и мѣсто погребенія Христа.

Рѣшеніе вопроса о направленіи этой стѣны имѣетъ важное значеніе—въ зависимости отъ него находится доказательство подлинности чтимыхъ святынь: Голговы и пещеры Господней.

Извѣстно, что окружавшія Иерусалимъ стѣны были воздвигаемы три раза—первую древнѣйшую замѣнила собою стѣна, сооруженная въ 445 году до Р. Х. и называемая стѣной Нееміи; третья стѣна, построенная Иродомъ Агриппой, была начата въ 49 году по Р. Х. Отъ Нееміиной стѣны по настоящее время сохранились весьма незначительные остатки; а она-то и имѣетъ особое значеніе для топографіи св. града, какъ стѣна, чрезъ врата которой совершалъ Свой крестный путь Искупитель міра. Для того чтобъ отождествить современную Голгову съ Голговою евангельскою, необходимо убѣдиться, что она дѣйствительно была внѣ предѣловъ стѣны Нееміиной.

По раскопкамъ Палестинскаго Общества, въ западномъ углу русскаго участка обнаружены три древнія стѣны, которыя носятъ на себѣ отпечатокъ постройки еврейской, приближаясь по величинѣ своихъ камней (3—6 футовъ длины и 3—4 фута ширины), а также по самой кладкѣ ихъ къ стѣнамъ храма Хевронскаго. Открыты также остатки четвертой стѣны, составляющей восточную границу нашего участка. Эта стѣна несомнѣнно болѣе древняго происхожденія. На сѣверномъ ея концѣ остались слѣды воротъ, порогъ которыхъ, по сообщенію архимандрита Антонина, „состоитъ изъ двухъ громаднѣхъ плитъ весьма потертыхъ и какъ-бы вылощенныхъ отъ долговременной ходьбы по нимъ. Линія большихъ дверныхъ створовъ видна совершенно отчетливо, обозначенная выбоиною въ камнѣ. Середина порога, именно въ мѣстѣ соединенія плитъ, несмотря на то, что глубоко выбита стопами людскими, представляетъ въ себѣ очеркъ четверугольной ямки, въ которой утверждался дверной засов“.

Площадь четверугольника, ограниченная названными стѣнами, признана за основаніе Акры, престола областеначальника, т. е. укрѣпленнаго замка, служившаго для мѣстопребыванія намѣстника.

Архитекторъ Шикъ, долго изучавшій палестинскія древности, воспользовавшись добытыми при раскопкахъ данными, не только составилъ общій планъ Акры, но изобразилъ болѣе или менѣе близко къ дѣйствительности и всѣ детали ея. По его словамъ, „на югѣ находился собственно большой дворъ, который дѣлился однакоже на двѣ части, изъ коихъ ниже лежащая образовала обыкновенный проходъ, другая высшая (на нее ведутъ ступени), представлявшая террасу, вымощенную большими плитами, образовала

форумъ съ судебною палатою на западѣ, близъ городскихъ воротъ... Здѣсь находился главный входъ въ замокъ, но не непосредственно, а черезъ проходъ или улицу“. Улица эта облегла Акру съ запада и сѣвера и вела на торговую площадь. Изъ стѣнъ Акры двѣ, сѣверная и западная, входили въ составъ городской стѣны и шли параллельно окружающему городъ рву, въ который выходили и ворота, ведшія въ загородные сады. Ворота эти были въ западномъ концѣ Акры, гдѣ по близости непосредственно за рвомъ и находилась Голгова. Г. Шигъ признаетъ эти ворота за врата Ефремовы, то есть за конечный пунктъ „Крестнаго пути“, начинавшагося отъ площади замка Антонія.

Изъ сопоставленія всѣхъ данныхъ установился взглядъ, по которому можно принять за несомнѣнное, что путь Богочеловѣка, шедшаго на крестную смерть, пролегалъ именно въ той мѣстности, которая составляетъ собственность русскихъ, и что чтимая нынѣ Голгова есть то самое Краніево мѣсто, о которомъ повѣствуется въ Евангеліи и которое, какъ оказывается, лежало саженихъ въ 20 отъ городскихъ воротъ.

Обогативъ такимъ важнымъ открытіемъ библейскую археологію, наши раскопки дали еще нелишенные интереса результаты для ознакомленія съ нѣкоторыми деталями базилики Воскресенія, построенной Константиномъ Великимъ.

Описаніе этого памятника сохранилось въ біографіи Константина, написанной Евсевіемъ Памфиломъ. По его разсказу, до Константина пещера гроба Господня была засыпана землей и представляла возвышенную, устланную камнемъ, площадь, на которой помѣщался храмъ Афродиты. Разрушивъ это языческое капище и расчистивъ мѣсто отъ наносной земли и камней, Константинъ приступилъ къ созданію храма при гробѣ Господнемъ. Съ особымъ стараніемъ была прежде всего украшена пещера гроба, гдѣ воздвигнуты художественно сдѣланныя колонны и другія мраморныя украшенія, вокругъ устроена обширная площадь, выстланная блестящими камнями. Площадь эта съ трехъ сторонъ была окружена длинными обходами портиковъ, съ четвертой-же, примыкая къ восточному боку пещеры, располагалась базилика. Это было величественное зданіе, отличавшееся своими размѣрами какъ въ высоту, такъ и по другимъ направленіямъ. Стѣны ея, полированные снаружи, были выложены внутри разноцвѣтными мраморами. Крыша была свинцовая, потолокъ штучный, вызолоченный. Съ восточной стороны имѣлись три двери, противъ нихъ при вершинѣ базилики бы-

ло воздвигнуто двѣнадцать колоннъ, увѣнчанныхъ серебрянными кратерами. Архитекторомъ базилики, по свидѣтельству блаженнаго Иеронима, былъ константинопольскій пресвитеръ Евстафій, который воспользовался постройкой вышеназванной Акры, такъ что три стѣны ея—сѣверная, восточная и южная—превращены были въ стѣны базилики. Площадь была нѣсколько расширена, причеиъ былъ отчасти засыпанъ и шелшій около стѣны ровъ. На русскомъ участкѣ сохранились два столба, поддерживавшіе крышу портика, бывшаго на южной границѣ базилики; на западной окраинѣ открыта полу-круглая съ тремя абсидами стѣна, къ которой примыкалъ крытый портикъ, далѣе за нимъ стояли 20 колоннъ, расположенныхъ въ видѣ круга. Между этими колоннами былъ проходъ прямо противъ пещеры гроба Господня. Обнаружены также остатки колоннъ отъ находившихся по срединѣ площади пропиленевъ, отъ которыхъ уцѣлѣлъ угловой пиластръ.

Благодаря послѣднимъ раскопкамъ, архитектору Шику удалось составить довольно близкую къ описанію Евсевія реставрацію сооруженій Св. Константина, причеиъ онъ сдѣлалъ отступленіе только отъ одной частности установленнаго въ настоящее время воззрѣнія: по его мнѣнію, мѣстомъ обрѣтенія Животворящаго Креста нельзя признавать то мѣсто, гдѣ сооруженъ придѣлъ въ честь сего событія. Свой взглядъ на это основываетъ онъ на древнемъ преданіи, по которому кресты Христа и распятыхъ съ нимъ разбойниковъ были брошены въ городской ровъ; чтимое же нынѣ мѣсто обрѣтенія Креста находится на скалѣ. Поэтому онъ полагаетъ болѣе справедливымъ признавать таковымъ мѣстомъ то, гдѣ построенъ храмъ св. Елены.

— Извѣстное полемическое сочиненіе, годъ тому назадъ вышедшее въ Харьковѣ подъ названіемъ „Анти-Энциклики“, въ противодѣйствіе напору католицизма, явилось на дняхъ въ Болгаріи въ переводѣ на болгарскій языкъ подъ заглавіемъ „*Анти-Энциклика, или братское слово отъ единъ православенъ славянинъ къ католицитиъ славяне по поводъ на издадената отъ папа Левъ XIII булла за празнуваніета память на свв. Кириллъ и Меводій*“ Софія, 1884 года, (стран. XXIX и 119, in-8-0). Скрытая въ русскомъ подлинникѣ личность сочинителя подъ общимъ именемъ „православнаго славянина“ въ „переводѣ“ обнаружена подъ именемъ бывшаго профессора Харьковскаго университета И. В. Платонова; переводчикомъ объявленъ бывшій студентъ Харьковскаго-же университета, а нынѣ кончающій курсъ по филологическому факультету

въ Петербургскомъ университетѣ, родомъ болгаринъ, П. Д. Драгановъ, а средства къ изданію доставилъ *единъ Харьковскій поборникъ на православіа въ Руссія* (да будетъ его имя вѣдомо и благословено у Бога и у людей). Трудъ изданія,* вмѣстѣ съ написаніемъ ученаго „Предисловія“ о сношеніяхъ болгарскихъ царей и проч. съ Римомъ, принялъ на себя извѣстный ревнитель православія, бывший софійскій митрополитъ Мелетій, доселѣ незаслуженно томившійся въ тѣснотѣ Кюстендильскаго заточенія, не смотря на милостивое вниманіе со стороны болгарскаго князя, явленное «заточнику» въ пожалованіи ордена 2-й степени св. Александра *). Такимъ образомъ, „Анти-Энциклика“ и переводнымъ своимъ воспроизведеніемъ, въ важной долѣ, обязана тому-же Харьковцу, которому обязана первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ.

Ревнующій по вѣрѣ издатель митрополитъ, не смотря на свое стѣсненное положеніе, не укосилъ безмездно распространить свое изданіе, съ разрѣшенія экзарха, по всеѣмъ главнымъ центрамъ, широко раскинувшася, болгарскаго населенія. Такъ для его блаженства, Экзарха, послано изъ напечатанныхъ 1,200 экземпляровъ, въ Константинополь 260 для раздачи въ Македоніи, 50 въ Адрианополь пресвященному Синесію, 100 въ Филиппополь пресвященному Гервасію, 60 въ Тырново митрополиту Клименту и 25 въ Россію на имя первоначальнаго автора „Анти-Энциклики“, для распространенія между друзьями Славянъ. Казалось-бы такимъ распредѣленіемъ антикатолическаго творенія, рѣзко выставяющаго всю ложь и несостоятельность Запада, православіе болгаръ, въ большей или меньшей мѣрѣ, должно было бы обезопаситься отъ посягательствъ и происковъ римской пропаганды; но что приходится дѣлать, и чего ожидать, когда въ средѣ самаго болгарскаго населенія есть дѣятели, прямо противоборствующіе этому вѣроохранительному направленію и становятся открыто на сторону гонителей православія? Тогда какъ изданная митрополитомъ на болгарскомъ языкѣ „Анти-Энциклика“, равно и „Отвѣтъ“, написанный въ защиту ея, прямо выставяютъ Штроссмайера заклятымъ врагомъ православія, фанатикомъ, задавшимся несбыточною мыслию объединить славянскій міръ на грязной и болотной почвѣ католичества, опровергаютъ все его, въ этомъ духѣ, затѣи и тенденции,—существующее въ Софіи, такъ названное, Учительское Общество (учительско тѣло), 11 мая этого года, по поводу празднованія памяти свв. Кирилла и Меѳодія, на ряду съ почтеннѣйшимъ радѣтелемъ славянъ, И. С. Акса-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ 1884 г. въ отдѣлѣ „Листокъ для Харьк. епар.“ стр. 322.

ковымъ, находить умѣстнымъ послать поздравительную телеграмму и папскому приспѣшнику, дяковарскому бискупу. Какого содержанія была телеграмма и въ какихъ выраженіяхъ написана, осталось неизвѣстнымъ; но отвѣтъ, данный на нее на имя предсѣдателя общества отъ такъ местно привѣтствованнаго врага родной вѣры болгаръ, напечатанъ въ издающейся въ Софіи газетѣ: „Отечество“ (с. г. № 30 стран. 3), на болгарскомъ языкѣ. Вотъ этотъ скандальный отвѣтъ.

„Многоуважаемый господинъ!

„Сегодня, послѣ долгаго путешествія по Италіи, я возвратился на родину и получилъ телеграмму, въ которой сообщается мнѣ, что уважаемое Учительское Общество, по случаю празднованія дня свв. Кирилла и Меодія, *пило за мое здоровье* и что оно *поздравляетъ меня* (въ подлинномъ: *пило за мене здравица и ме поздравлява*)“.

„Въ отвѣтъ на это сколько лестное, столько-же и неожиданное для меня чествованіе (въ подл.: *колко-то лестно, толко-ва и неочаковано честитяванне*) выражаю вамъ, многоуважаемый господинъ, и всѣмъ тѣмъ, которые вспоминали меня, мою горячую благодарность“.

„Да благословить Богъ почтенныхъ болгарскихъ учителей, а равно и нашъ братскій народъ. До конца дней своихъ не перестану любить славянское племя и работать, и страдать для его пользы. (До когато буду живъ неще преставамъ да обичамъ славянско-го племе и да работя и страдамъ за негова-та пользы)“.

„Поздравьте сердечно всѣхъ дорогихъ мнѣ болгаръ“.

„Остаюсь съ огмѣннымъ почтеніемъ вапъ Іосифъ I. Штросмайеръ, епископъ“.

Дяково. 6 іюня, 1884.

Вотъ такіе-то между болгарами есть либералы и предатели своей вѣры и отечества! И это все интеллигентный людъ, все учителя! Чему-же, спрашивается, учать они ввѣряемое имъ несчастное юношество?... А мѣстное министерство народнаго просвѣщенія все видитъ это и—молчитъ, хотя во главѣ его стоитъ личность получившая высшее образованіе въ Кіевской духовной академіи.

Хорошо-бы было, еслибы благомыслящая часть болгаръ собралась съ средствами перевезти и напечатать написанный еще на русскомъ въ защиту „Анти-Энциклики“, „Отвѣтъ“, въ которомъ личность и дѣятельность Штросмайера разоблачены полнѣе и представлены въ истинномъ ихъ злонамѣренномъ видѣ, дабы такимъ образомъ умы невѣдущихъ болгаръ предохранить отъ склоненія къ католичеству, грозящему уничтоженіемъ ихъ славянскаго характера и подрывомъ ихъ, нашу кровью добытой, самостоятельности.

— Въ виду развивающейся въ настоящее время, среди русскаго народа, потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, духовное вѣдомство, какъ сообщаютъ „Московскія Вѣдомости“, въ послѣднее время усиленно занялось изданіемъ разныхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для продажи ихъ народу по самымъ дешевымъ цѣнамъ, а отчасти даже и для бесплатной раздачи ихъ людямъ бѣднымъ. Сунодалная типографія, хорошо организованная, работаетъ въ этомъ отношеніи весьма успѣшно. Св. Сунодъ ассигнуетъ особыя средства на изданіе подобныхъ книгъ для потребностей церковно-приходскихъ школъ, братствъ, попечительствъ и другихъ учреждений при церквахъ. Являются и частные благотворители, обращающіеся къ содѣйствию духовнаго начальства для изданія и бесплатной раздачи народу разныхъ сочиненій религіознаго содержанія. Въ этомъ направленіи и дѣйствуетъ нынѣ духовное вѣдомство съ особенною энергіей. Одновременно съ симъ министерство народнаго просвѣщенія вошло въ соглашеніе со Святѣйшимъ Сунодомъ относительно изданія школьнаго Евангелія, которое-бы по формату, шрифту и цѣнѣ было пригодно и доступно самымъ бѣднымъ школамъ. Кромѣ того, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возникло въ настоящее время, какъ слышно, предположеніе издать для народа Библію, снабдивъ ее множествомъ рисунковъ въ духѣ православія.

— Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ, приводитъ для свѣдѣнія жертвователей отчетъ по 31 декабря 1883 года. Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 мая 1883 года 383,505 р. 95½ коп., поступило вновь съ 1 іюня по 31 декабря 1883 года: непосредственно въ комитетъ 590 р. 53 к., черезъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ 9,183 р. 06 к.; а всего поступило пожертвованій съ открытія комитета 393,279 р. 54½ коп. Сверхъ того съ 1 іюня по 31 декабря 1883 года поступило процентовъ: на процентныя бумаги: а) принадлежащія къ расходному капиталу комитета 6,080 р. 29 к.; б) принадлежащія къ запасному капиталу онаго (100,000 рублей) 2,565 р.; в) на пожертвованныя 2 облигаціи 1-го восточнаго займа, въ 50 р. каждая, 5 р.; а съ поступившими до 1 іюня 1883 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государственномъ банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 42,151 р. 99 к.; всего процентнаго поступленія 50,802 р. 28 к. Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 31 декабря 1883 года 444,081 р. 82½ к.

Общая сумма пожертвованій 393,279 р. 54½ к. распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ: Всемилоствѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 р.; пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ 400 р.; пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 29,192 р. 43 коп.; поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 139,678 р. 40 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,122 р., полученныхъ отъ Видинскаго митрополита Анема 337 р. 50 коп. и поступившихъ по епархіямъ:

Московской	14,069 р. 35 к.	Минской	1,975 р. 80 к.
Самарской	7,353 „ 74 „	Тобольской	1,915 „ 69½ „
Воронежской	5,871 „ 75 „	Иркутской	1,889 „ 02 „
Петербургской	4,988 „ 46 „	Новгородской	1,679 „ 01 „
Ярославской	4,752 „ 01 „	Астраханской	1,648 „ 47 „
Курской	4,625 „ 52 „	Орловской	1,638 „ 63 „
Симбирской	4,285 „ 90 „	Псковской	1,597 „ 97 „
Владимірской	4,127 „ 14 „	Волынской	1,594 „ 42 „
Полтавской	3,892 „ 11 „	Уфимской	1,546 „ 59 „
Екатеринославской	3,861 „ 07 „	Полоцкой	1,253 „ 46 „
Вологодской	3,852 „ 70½ „	Якутской	1,210 „ 46 „
Кіевской	3,612 „ 93 „	Рязанской	1,208 „ 53 „
Подольской	3,412 „ 76½ „	Оренбургской	1,190 „ 55 „
Смоленской	3,307 „ 76½ „	Литовской	983 „ 09 „
Тульской	3,133 „ 38 „	Евсейской	941 „ 02 „
Донской	3,112 „ 08 „	Холмско-Варшавской	869 „ 41½ „
Тамбовской	2,901 „ 92 „	Рижской	633 „ 52 „
Харьковской	2,812 „ 31 „	Вятской	624 „ 61 „
Нижегородской	2,646 „ 79½ „	Архангельской	533 „ 40 „
Калужской	2,487 „ 85 „	Олонецкой	503 „ 31 „
Херсонской	2,411 „ 20 „	Могилевской	365 „ 19 „
Таврической	2,360 „ 92 „	Томской	350 „ 64 „
Кишиневской	2,334 „ 50 „	Пензенской	105 „ 68 „
Костромской	2,254 „ 12 „	Кавказской	74 „ 39 „
Казанской	2,015 „ 19 „	Тверской	61 „ 62 „

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,757 р. 79 к.; пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 19,199 р. 74 коп.; поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводите-

лями дворянства 7,097 р. 59 к.; пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,925 р.

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городекою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государа Императора 50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,728 руб. 68¹/₂ коп.; собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 75,718 р. 02¹/₂ к.; отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго общества Краснаго Креста 3,950 руб. 16 коп.; отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,396 р. 89¹/₂ к.

NB. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ російскихъ посольствъ: въ Лондонѣ—1,000 р., въ Константинополѣ—242 р. 65 коп.; отъ генеральныхъ консульствъ: въ Вейрутѣ—1,877 р. 60 к., въ Санъ-Франциско—552 р. 50 коп., въ Солунѣ—510 р. 92 коп.; отъ консульства въ Триестѣ—273 р. 30 коп. и отъ вице-консульства въ Варшѣ—488 р. 85 коп.

Отъ армарочныхъ комитетовъ 983 р. 65 к.; отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 2,124 р. 40 к.; отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 15,669 р. 45 к.; отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 7,187 руб. 91 коп.; отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 4,483 руб. 83 коп.; отъ мѣщанъ ремесленниковъ и рабочихъ артелей 832 р. 01 к.; непосредственно отъ крестьянъ 7,414 руб. 18 коп.; отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 р. 50 коп.; отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 3,615 р. 25 коп.; отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 331 р. 65 коп.; отъ биржевыхъ маклеровъ 171 р.; всего 393,279 р. 54¹/₂ к.

Съ 1 іюня по 31 декабря 1883 года произведены слѣдующіе расходы: издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 953 руб. 96 коп.; выдано чиновникамъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ награду за счетоводство и переписку по суммамъ комитета 500 р.; отправлено въ генеральное консульство въ Филиппополѣ на расходы по приобрѣтенію земли подъ церковь 496 р. 90¹/₂ к.; выдано военному инженеру Успенскому на путевые расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ по дѣламъ комитета 100 р.; уплачено М. П. Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ, за исправленіе имъ обязанностей секретаря и за наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета 100 руб.; уплачено за переписку трехъ смѣтъ на постройку храма 54 руб.;

нотаріальнаго расхода по засвидѣтельствуванію довѣренности, данной предсѣдателемъ комитета на приобрѣтеніе земли подъ церковью 7 р.; уплачено государственному банку за храненіе цѣнностей 17 р. 59 коп.; израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на отсылку увѣдомленій о полученіи денежныхъ пожертвованій 69 коп.; на проценты, поступившіе на 100,000 руб. запаснаго капитала комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го восточнаго займа, на номинальную сумму 2,700 руб., за кои уплачено 2,499 р. 48¹/₂ к.; итого въ расходѣ 4,729 р. 63 к.; а съ присоединеніемъ общаго расхода по 31 мая 1883 года 13,512 р. 76¹/₂ к. и израсходованныхъ на тотъ-же срокъ на покупку 415 облигацій 3-го 5⁰/₁₀₀ восточнаго займа, по 1,000 р. и 6-ти таковыхъ-же облигацій, по 100 руб. каждая, на номинальную сумму 415,600 руб. 385,897 руб. 47 коп.; всего въ расходѣ по 31 декабря 1883 года 404,139 р. 86¹/₂ к.; затѣмъ остается въ наличности къ 1 января 1884 года: процентными бумагами (въ числѣ ихъ двѣ пожертвованныя облигаціи 1-го 5⁰/₁₀₀ восточнаго займа, по 50 руб. каждая), считая по номинальной ихъ цѣнѣ 418,400 руб.; кредитными деньгами 39,859 р. 14 к.; а всего 458,259 р. 14 к.

Изъ означенной общей суммы—105,300 р. облигаціямъ 3-го восточнаго займа и 142 р. 67¹/₂ к. кредитными деньгами, а всего 105,442 р. 67¹/₂ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ комитета.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ конторѣ государственнаго банка 39,634 руб. 13 коп.; находится въ кассѣ комитета 225 р. 01 к.

ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОЛНА“⁶⁶

роскошное еженедѣльное изданіе въ форматѣ больш. иллюстрац. съ рисунками въ краскахъ (акварель)

50 номеровъ или 1200 страницъ убористой печати.

Журналъ „Волна“ издается при ближайшемъ участіи лучшихъ художниковъ и литературныхъ силъ Россіи. Каждый номеръ журнала заключаетъ въ себѣ отъ 20 до 30-ти страницъ текста и картинъ въ краскахъ.

Большой томъ втораго полугодія, кромѣ множества роскошныхъ оригинальныхъ рисунковъ, и по своему разнообразному литературному содержанию составитъ богатое приобрѣтеніе для каждаго, интересующагося русской литературой, русскою жизнью и русскими рисунками.

Въ теченіи года 300 рисунковъ въ краскѣ и 12 роскошныхъ художест. приложений.

Художественный отдѣлъ:

На этотъ отдѣлъ редакціи обращаетъ особенное вниманіе и въ теченіи года будетъ помѣщено до 300 оригинальныхъ рисунковъ большого формата, исполненныхъ красками, по заказу редакціи, извѣстными русскими художниками. Въ журналѣ „Волна“ будутъ помѣщаться: историческія картины, иллюстраціи къ повѣстямъ и рассказамъ, картины изъ русской жизни, типы городовъ, селъ и захолустій, портреты выдающихся дѣятелей, копии съ извѣстныхъ картинъ, виды мѣстностей, разнообразныя типы, фантастическіе рисунки изъ русскихъ повѣрій, множество виньетокъ и рисунковъ на злобы дня.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Вопросы и новости для „Обо всемъ и оговсюду“. 3) Историческіе и бытовые романы съ рисунками въ краскахъ. 4) Этнографическіе очерки. 5) Повѣсти и рассказы изъ русской жизни. 6) Стихотворенія и поэмы. 7) Мелочи, анекдоты и разнообразный отдѣлъ смѣхи. 8) Событія въ мірѣ политическомъ. 9) Литтонисъ литературы и искусства. 10) Операція бан-моды съ картинками. 11) Земскіе дѣла. 12) Народное образованіе. 13) Судебная хроника. 14) Статьи историческаго содержания. 15) Справочный листокъ биржи и проч. 16) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ. 17) Фельетонъ (обзоръ общественной жизни). 18) Театръ и музыка. 19) Рассказы, очерки и описанія изъ рисунковъ. 20) Почтовый листокъ. 21) Частныя объявленія и, въ видѣ безплатнаго приложенія, парижскія моды съ картинками.

Всѣмъ подписавшимся по 1-е января 1885 г. высылается безплатно „Альбомъ канвовыхъ рисунковъ“ 20 листовъ русскихъ и малороссійскихъ узоровъ, отпечатанныхъ красками.

Въ теченіе всего полугодія въ журналѣ „Волна“ не прерывался будутъ печататься: большой историческій романъ изъ эпохи 1812 г.— „Божье знаменіе“ (съ рисунками), „Въ волчьей пасти“ (романъ изъ уголовной хроники), „Наслѣдство нищаго“ (рассказы изъ быта трущобъ (съ рисунками) и еженедѣльный фельетонъ Джона Броуна (псевдонимъ) „По телефону“.

Подписавшимся журналъ высылается съ номера перваго со всѣми приложениями.

Желающіе ближе ознакомиться съ нашимъ журналомъ благоволятъ высылать 25 к. марками на пересылку одного номера.

Безплатная премія: большая картина, отпечатанная масляными красками на холстѣ

РУССКІЙ БОГАТЫРЬ АЛЕША ПОПОВИЧЪ и ПОЛОНЕННАЯ ИМЪ ЦАРЕВНА.

Оригиналъ картины писанъ по заказу редакціи художникомъ К. В. Лебедевымъ.

Сюжетъ заимствованъ изъ повмъ графа А. Толстаго и изображаетъ богатыря Алешу Поповича на лодкѣ среди камышей, играющаго на гуслияхъ передъ полонною изъ царевной.

За пересылку и упаковку премія прилагается 21 коп. марками.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на 1 мѣсяць—1 руб., на 3 мѣсяца—2 р. 50 коп., на 6 мѣсяцевъ—5 р. и на 1 годъ—8 р. съ доставкой и пересылкою. Гр. служащимъ можетъ быть сдѣлана разсрочка за ручательствомъ назначеннаго или начальнаго.

Подписка принимается: въ Конторѣ редакціи, Москва, уголъ Никитской и Леопольвскаго пер., д. бар. Корфъ, у Почтовой, Петровской линіи, Мещад., Кузнецкій, д. Солодовникова, Вольфа, Дацара. Мамонтова, Липта (Кузнецкій мостъ). Гр. иностранце подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ контору редакціи: уголъ Никитской и Леопольвскаго пер., д. баронесса Корфъ, въ Москвѣ.

ВЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ

КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ

Редакціи Кіевского Народнаго Календаря

Кіевъ. Крещатикъ, д. Клугъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Кіевскій народный календарь на 1885 г., годъ 21-й, съ картою желѣзныхъ дорогъ. Новыя статьи: о празднованіи тысячелѣтія первоучителя славянскаго Меѳодія; смуты въ Малороссіи въ концѣ XVII в.; о происхожденіи названія Россіи; важнѣйшіе новыя законы; предохранительныя мѣры на случай появленія холеры; снарядъ для спасенія утопающихъ; путь къ богатству; что намъ нужно (о сельскихъ бібліотекахъ); о распространеніи усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, сельско-хозяйственныя орудія, полезныя въ большихъ и малыхъ хозяйствахъ; новыя растенія: росичка, лаллемация, альфа; о кормовыхъ растеніяхъ; устройство плодовыхъ садовъ и посадка деревьевъ и другія статьи по садоводству, пчеловодству, птицеводству, скотоводству и другія. Ц. 20 к., въ переплетѣ 30 к., на виленовой бумагѣ 50 к., въ переплетѣ съ золотыми буквами 1 руб.

Учительскій календарь на 18⁸⁴/₈₅ учебный годъ. Ц. 50 к

Ученическій календарь на 18⁸⁴/₈₅ учебный годъ. Ц. 30 к.

Преподобный Несторъ лѣтописецъ, народное чтеніе Кіевского общества грамотности. Цѣна 10 к.

Народная азбука для церковно-приходскихъ училищъ, по звуковому способу, священника Руданскаго, съ объясненіемъ самаго способа обученія. 1884 г. Ц. 10 к.

Прописи Грушевскаго съ рисунками для черченія и рисованія. Цѣна 5 к

Предписи-тетради для усовершенствованія въ письмѣ. Ц. 10 к.

Руководство къ начальной географіи, курсъ перваго класса, К. Турчаковскаго, составленное прихвѣтательно къ указаніямъ современной методики географіи и требованіямъ программы министерства народнаго просвѣщенія. Ц. 40 к.

Учебникъ Всеобщей Географіи, К. Турчаковскаго. Курсъ втораго класса гимназій и прогимназій. Изданіе второе, исправленное. Кіевъ, 1884 года. Книга одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ качествѣ учебнаго руководства, какъ для мужскихъ, такъ и для женскихъ гимназій. Цѣна 65 коп.

Родная Нива. Задачи для самостоятельныхъ письменныхъ упражненій. Пособіе для первоначальнаго изученія русскаго языка. Изданіе 2-е. Т. Лубенца. Цѣна первой части 20 коп., второй части 30 коп.

Учебникъ латинскаго языка для двухъ низшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Составилъ А. О. Поспишилъ, преподаватель древнихъ языковъ при Кіевской 1 гимназій. Часть I. (Курсъ перваго класса). Цѣна 50 коп.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКА:

При покупкѣ въ одинъ разъ изъ Педагогическаго книжнаго магазина книги изданія редакціи Кіевского Народнаго Календаря на сумму двадцать руб. на наличныя деньги дѣлается уступка 20%, при покупкѣ на пятьдесятъ руб.—25%, на сто руб.—30%, при покупкѣ свыше 500 рублей—уступки 35%, свыше тысячи рублей—40%.

Ф А Б Р И К А
Ц Е Р К О В Н Ы Х Ъ В Е Щ Е Й

Константина Владиміровича

ДЕМИДОВА

(основана имъ въ 1869 году)

(БЫВШЕЕ ТОВАРИЩЕСТВО П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)

въ Москвѣ,

уголь Большой площади и Кокоревского бульвара, домъ № 5.

исполняютъ по заказамъ всевозможные предметы, нужные для Православныхъ храмовъ:

серебрянные 84 пробы вызолоченные кресты, евангелія, сосуды и ризы на иконы; бронзовыя вызолоченныя и высеребреныя паникадыла, подсвѣчники, лампады и хоругви; парчевыя священо-церковныя облаченія; вышитыя золотомъ хоругви и плащаницы; иконы лучшей живописи.

въ Совѣтъ Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища

имѣются въ продажѣ книги:

„Выписки изъ дорожнаго дневника во время путешествія въ Иерусалимъ и другія священныя мѣста Палестины“

Свящ. А. Анисимова.

Цѣна за экземпляръ 75 коп.

Выписывающіе не менѣ десяти экземпляровъ пользуются уступкою 10%.

Въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ второе изданіе соч. доцента Кіевской Духовной Академіи *Арсенія Царевскаго*, бывшаго смотрителя Черкаскаго дух. уч.

„Уроки по Закону Божію, способствующіе усвоенію пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православной Церкви“

(выпускъ первый). Сочиненіе это *Св. Синодомъ и многими Архiepастырями одобрено для церковныхъ библиотекъ и признано очень полезнымъ для вѣщбогослужескихъ бесѣдъ*. Цѣна 1 руб. 15 коп.

Вмѣстѣ съ симъ предлагается подписка на слѣдующіе ЧЕТЫРЕ выпуска этого сочиненія, которые вмѣстѣ съ первымъ составятъ пять книгъ не менѣ, какъ въ 1000 стр. in 8°. Желаящіе пріобрѣсть всѣ эти выпуски благоволятъ прислать автору въ г. Кіевъ 3 р. сер., въ томъ числѣ 1 руб. за 1-й и по 50 коп. за каждый послѣдующій выпускъ.

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1884 году будетъ состоять изъ 24 №№ или полу-мѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первые двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составить собою „Листокъ для Харьковской епархiи“. Въ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначенiемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать напечатанный въ прежнемъ адресѣ номеръ.

Посылен, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 2-хъ часовъ пополудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кратировъ.