

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15го Октября № 20. 1879 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

Отъ 8-21 августа. — О доставленіи отчетности по учебной и нравственной частямъ отъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал-оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о необходимости просить епарх. преосвященныхъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленіи Св. Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава дух. училищъ, Св. Синоду не позже 1 ноября каждаго года. Приказали: Усматривая изъ представленій преосвященныхъ уфимскаго, астраханскаго и калужскаго и изъ другихъ имѣющихся въ учебномъ комитетѣ дѣлъ, что требуемое §§ 34 семинарскаго и 60 училищнаго уставовъ составленіе годичныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ духовныхъ семинарій и училищъ частью совершенно не исполняется, частью исполняетъ не своевременно, между тѣмъ означенные отчеты служатъ для центрального управленія духовно-

учебнаго вѣдомства однимъ изъ важныхъ источниковъ свѣдѣній о вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, принимающихся въ соображеніе при различныхъ мѣропріятіяхъ высшей духовной власти въ отношеніи къ симъ заведеніямъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленій Св. Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Св. Синоду не позже 1 ноября каждаго года. О чемъ для исполненія и сообщить циркулярно преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

Отъ 22 августа—4 сент.—Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Иргизѣ, оренбургской епархіи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 августа 1879 г. о томъ, что Государь Императоръ въ 4-й день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, отъ 13 марта сего года объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ г. Иргизѣ на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: оренбургскій генераль-губернаторъ, объяснивъ, что существующій въ городѣ Иргизѣ, православный храмъ пришелъ въ совершенную ветхость и что по малочисленности иргизскаго общества нѣтъ возможности

возвести новый храмъ, ходатайствовалъ объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на этотъ предметъ. По разсмотрѣніи сего Св. Синодъ опредѣленіемъ 13 марта 1879 г. предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки, для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ Иргизѣ, съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія отсылаемы были въ оренбургскую дух. консисторію или въ строительный по сооруженію храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

Отъ 20 июля — 21 авг. — О составленныхъ свящ. Миткевичемъ книгахъ: „Священная исторія ветхаго завѣта“ и „Священная исторія новаго завѣта.“ Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 31 мая 1879 г., съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составленныя законоучителемъ минской школы для начального образованія обѣднѣхъ двѣицъ свящ. Теодоромъ Миткевичемъ книги, подъ заглавіями: „Священная исторія ветхаго завѣта“ (1877 г. 175 стр. въ м. 8 л. д. цѣна 20 коп.) и „Священная исторія новаго завѣта“ (1878 г. 143 стр. цѣна 20 коп.), въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста“, одобряются въ качествѣ учебнаго пособія по св. исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданныхъ законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ минскаго Екаторининскаго собора свящ. О. Миткевичемъ книгахъ, подъ заглавіями: „Свящ. исторія ветхаго завета“ (1877 г. 175 стр. въ м. 8 л. л. Цѣна 20 коп.) и „Свящ. исторія новаго завета“ (1878 г. 143 стр. Цѣна 20 к.), въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста.“

Авторъ проситъ одобрить означенныя книги для употребленія въ народныхъ и приходскихъ училищахъ, въ приготовительныхъ классахъ гимназій, прогимназій и духовныхъ училищъ и вообще во всѣхъ начальныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Въ разсказахъ очень коротенькихъ, написанныхъ языкомъ яснымъ, простымъ, въ большей части правильнымъ и вполне доступнымъ для дѣтскаго пониманія, о. Миткевичъ изложилъ св. исторію, составляющую часть курса тѣхъ учебныхъ заведеній и тѣхъ классовъ, для которыхъ онъ назначаетъ свой учебникъ. Событія исторіи ветхозавѣтной сообщены имъ въ хронологическомъ порядкѣ; священная же исторія новаго завета изложена по программѣ книги „Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ“, не вполне точно выполненной. До повѣствованія объ избраніи двѣнадцати апостоловъ о. Миткевичъ ведетъ свой разсказъ въ хронологическомъ порядкѣ; затѣмъ онъ излагаетъ ученіе І. Христа изъ нагорной проповѣди съ присоединеніемъ бесѣдъ: о таинствѣ тѣла и крови Христовой, о кончинѣ міра, о второмъ пришествіи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о страшномъ судѣ Христовомъ. Послѣ изложенія ученія Христа Спасителя слѣдуютъ Его притчи и чудеса. За разсказомъ объ исцѣленіи десяти прокаженныхъ авторъ говоритъ о прощеніи грѣшницы въ домѣ Симона, исповѣданіи Петра и предсказаніи І. Христа о своей смерти и воскресеніи и затѣмъ опять входитъ въ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій. Такой способъ изложенія евангельской исторіи имѣетъ свои недостатки: онъ разрываетъ связь ученія Христа съ жизнью Его и чудесными обнаруженіями Его божественной славы, притчи Христовы выдѣляетъ изъ круга христіанскаго ученія и чрезъ

то уничтожаетъ цѣлостность представленія Христа, какъ нашего Учителя, Искупителя и Царя. —

Относительно изложенія предмета въ частностихъ считаемъ долгомъ замѣтить, что въ разсматриваемыхъ книжкахъ о. Миткевича находятся помѣстамъ свѣдѣнія излишнія для дѣтской книги, оставлены нѣкоторыя слова безъ объясненія и допущены неточности по даже свѣдѣнія не вполне вѣрныя. Къ свѣдѣніямъ излишнимъ, безъ пользы обременяющимъ память дѣтей, мы причисляемъ: имена патриарховъ допотопныхъ (В. З. стр. 13) и послѣпотопныхъ до Авраама (стр. 19); имена сыновей Иакова (40 стр.), и подробное описаніе развитія, проказшо (57 стр.), имена всѣхъ судей израильскихъ (910 стр.), царей израильскихъ (133 стр.) и іудейскихъ (153 стр.) и волхвовъ приходившихъ въ Вифлеемъ поклониться Христу (Н. З. стр. 13). И самъ авторъ согласенъ съ этимъ, такъ какъ почти всѣ означенныя свѣдѣнія помѣстилъ, подыма строкой. Неудобны въ педагогическомъ отношеніи въ книгѣ для дѣтей представленныя авторомъ нѣкоторыя подробности изъ жизни Самсона (98—99 стр. В. З.), рассказъ объ Іудии (157—158) и выраженія: „Захарія и Елизавета дожили до старости, не имѣя дѣтей, потому что Елизавета была безплодна“ (Н. З. стр. 6), — „младенецъ выгравъ радостно во чревѣ моемъ“ (91 стр.), — „Неужели можетъ онъ въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родиться“ (24 стр.), — „Ты имѣла пять мужей и тотъ, котораго тея перь имѣешь, не мужъ тебѣ“ (28 стр.), и также и слѣдующее выраженіе: „Иродъ извергъ нечестивую душу свою въ страшныхъ судорогахъ“ (стр. 15).

Авторъ не нашелъ нужнымъ объяснить дѣтямъ выраженіе: „Богъ сказалъ во Святой Троицѣ“ (51 стр.) и слова: елей (35 стр. В. З.), обручникъ (Н. З. стр. 10), огненная (Н. З. стр. 36), талантъ (68 стр.), и смердитъ (102 стр.), вертеть (105 стр.), серебрянный (108 стр.) и т. п. Не объяснилъ онъ также, почему Товитъ, похоронивши убитаго израильянина, не вопелъ въ домъ свой для почлега (В. З. 148 стр.), и что значать слова Христа: „да будетъ слово ваше да, да; нѣтъ, нѣтъ.“ А что сверхъ этого, то отъ лукаваго“ (Н. З. 39 стр.).

Къ неточнымъ выраженіямъ, и свѣдѣніямъ, допущенн

нымъ авторомъ, мы причисляемъ слѣдующія: „Жертва, по словамъ автора, — это Даръ Богу; она приносилась чрезъ сожженіе животныхъ или плодовъ земныхъ въ честь Божества. Богъ не нуждается въ дарахъ отъ людей, но, по благодати своей, принимаетъ отъ нихъ дары, такъ знаки благодарности ихъ за Его великіе дары людямъ“ (В. З. стр. 12). Понятіе одностороннее; авторъ не даетъ никакаго намека о значеніи жертвы, какъ символа искупленія. Тотъ же недостатокъ и въ представленномъ авторомъ опредѣленіи идоловъ, т. е., по словамъ автора „изображеній, сдѣланныхъ изъ дерева, камней или металловъ“ (19 стр.). Мать Моисея не „пустила корзинку съ младенцемъ на рѣку Ниль“, какъ говоритъ авторъ (59 стр.), такъ какъ корзина могла уплыть, а положила ее въ тростникъ у берега. Превратную мысль даютъ слова Моисея, сказанныя Господу въ отвѣтъ на призваніе Божіе, какъ они представлены у автора: „я не такой знатный, чтобы ради меня Фараонъ отпустилъ евреевъ“ (61 стр.), а также выраженіе „Елисей получилъ мантию Іліи“ (141 стр.), которая какъ будто представляется здѣсь отлнчительною одеждою пророческаго служенія. Въ Виелеемѣ (въ ночь рожденства Христова) заняты были все дома“ (Н. З. стр. 11), говоритъ авторъ. Вѣрность этого свѣдѣнія доказать трудно; въ евангеліи сказано (только), что не было мѣста въ гостиницѣ. Въ обѣщаніи Іуды-предателя неправильно сказано *продамъ* вмѣсто *предамъ* (стр. 108). — (что 48)

Встрѣчаются по мѣстамъ свѣдѣнія невѣрныя. Авторъ говоритъ, что Ной взялъ съ собою въ ковчегъ пачистыхъ животныхъ по парѣ (В. З. 15 стр.); а въ Библии сказано *по двѣ пары*. По словамъ автора, въ пустынь аравійской, по которой евреи шли изъ Египта, „былъ одинъ только песокъ“ (70 стр.); а между тѣмъ они находили въ пустынѣ и ручьи, и финиковыя деревья и пастбища. Не извѣстно откуда авторъ взялъ, что жену Маное, мать Самсона, звали Анной (95 стр.); въ кн. Судей нѣтъ этого имени. Нѣтъ въ Библии и того свѣдѣнія, будто во время земной жизни Іисуса Христа „Капернаумъ былъ небольшою городъ“ (Н. З. 74 стр.); пребываніе въ этомъ городѣ римскаго сотника, (а также и то, что чрезъ этотъ городъ проходила большая дорога, даетъ основаніе думать, что

это были городъ значительный по числу жителей. Невѣрно объяснены авторомъ эти слова Христа: „Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему“, въ томъ, т. е. во храмѣ (17 стр.); говоритъ авторъ.

Книга издана аккуратно, отпечатана крупнымъ шрифтомъ и продается по цѣнѣ очень дешевой.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ не находитъ возможнымъ составленную законоучителемъ минской школы для начального образования бѣдныхъ дѣвицъ священникомъ Θεодоромъ Миткевичемъ „Свящ. исторію ветхаго и новаго завѣта въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста“ (въ двухъ книжкахъ) рекомендовать въ качествѣ учебника, но полагають бы одобрить ее какъ учебное пособіе по св. исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 28 день мая сего года Всемилостивѣше пожалованы орденомъ св. Станислава 3 ст.: 1) столоначальникъ тул. духов. консисторіи, коллежскій ассесоръ *Василій Никольскій* и 2) учитель венев. духов. училища, студентъ семинаріи *Максимъ Лебедевъ*.

— Награждены Его Высокопреосвященствомъ набедренниками священники: 1) тул. у. с. Архангельскаго — *Хвошня — Алексій Рудневъ*, 2) крапивяку сн Камынина — *Василій Воскресенскій*, 3) новосил. у. с. Знаменскаго — *Иосифъ Филипповъ* и 4) тул. у. с. Лабынскаго — *Алексій Воскресенскій*.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе рапорта благочиннаго чернскихъ градскихъ церквей свящ. Михаила Пятвицкаго

награждены набедренниками священники: с. Бунькова — Михайль Тихомировъ, за прохожденіе имъ должности духовника — духовенства (по своему мѣст. округу и погосту) Черни съ 1843 г. и в с. Никольскаго — Рѣбнаго — Сергѣй Орловъ, за прохожденіе имъ должности уполномоченнаго по училищ. дѣламъ съ 1873 г.

б) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объ являющейся признательности епарх. начальства: 1) пер. старостѣ с. Ссменька ефремов. у. кр. *Василію Жеребицову*, за его пожертвованіе на перелитіе стараго колокола съ добавленіемъ вѣса, 2) жертвователямъ — за устройство вмѣсто ветхой новой каменной ограды около Введенской ц. въ с. Новыхъ Горкахъ черн. у., на каковой предметъ пожертвовано мѣст. цер. старостою *Василіемъ Богатыревымъ* 270 р. и помѣщицею *Елисаветою Годуенъ* 260 р., а подвозка требуемаго матеріала производилась прихожанами безвозмездно, 3) жертвователю — прихожанину Богородицерождественской церкви, что въ Гончарахъ въ г. Туль — титуляр. совѣтнику *Александрѣ Ил. Никольскому*, пожертвовавшему въ приходскую свою церковь, полныя священническое и діаконское облаченія изъ парчи, завѣсу для царскихъ вратъ изъ шелковой матеріи, украшенную серебромъ — позлащеною бахрамою съ кистями, и покрывала на св. престолъ и жертвенникъ изъ таковой же матеріи съ таковыми же украшениями, какъ и завѣса, всего на 300 слишкомъ рублей.

в) Пожертвованія.

Пожертвована въ Вознесенскую ц. с. Нижней Пневы новосил. у. — прихожаниномъ каз. (кр. дер. Щейной *Андреемъ Софоновымъ* живописная икона „Явленіе Божіей Матери“, приобрѣтенная имъ въ г. Москвѣ за 100 р.

Пожертвовано по духовнымъ завѣщаніямъ: в) солдатской дочери дѣвицы *Маріи Григорьевы Григорьевой*, которая разсудила распредѣлиться всею движимымъ и не-

движимымъ благопріобрѣтеннымъ своимъ имѣніемъ, — состоящимъ бѣлев. у. въ с. Прони, изъ котораго купленою ею тул. Григорьевой съ аукціоннаго торга землю, состоящую въ расчищенной жалованной дачѣ, сорокъ восемь десятинъ, распредѣлила такъ, что одну половину завѣщала для поддержки церкви въ с. Пронинѣ, а другую половину, на вѣчное поминовеніе ея, для причта той же церкви, которая и куплена для этого Иваномъ Григорьевичемъ Пирошковымъ по довѣренности отъ нея; а остальное же, какъ движимое, такъ и недвижимое ея имѣніе все безъ остатка завѣщала благодѣтелю своему губернскому секретарю Ивану Григорьевичу Пирошкову, на деньги котораго все состояніе ея пріобрѣтено, — по довѣренности отъ нея. Бога ради просить его не оставлять храмъ Божій, выстроенный ими, безъ поддержки, за что Господь не оставитъ его своимъ милосердіемъ; и 2) по завѣщанію умершаго крестьянина тул. у. Зайцевской волости дер. Бѣликовой *Семена Андреева*, утвержденному къ исполненію по опредѣленію москов. окруж. суда, состоявшемуся 20 августа 1879 г., тысячу рублей употребить на покупку и доставку со всеми расходами колокола въ церковь Успенія пресв. Богородицы, что въ с. Зайцевѣ, тул. уѣзда.

г) Разныя извѣстія по епархіи

Съ благословенія Его Высокопреосвященства освящены возобновленные храмы: 1) въ с. Долгомъ Крапивн. у. — экономомъ тул. архіерейскаго дома іеромонахомъ Иоанномъ и 2) въ с. Ивановкѣ кашир. у. — мѣст. благочиннымъ, по чиноположенію церковному.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами: 1) по с. Сергіевскому (на Шатѣ богородиц. у. — кр. *Николай Акимовъ*), 2) при Троицкой г. Крапивны ц. — крапив. 2 пил. вуно. сыновъ *Сергій Иван. Барковъ* и 3) по с. Синдѣву черн. у. — черн. куп. *Григорій Васил. Снявинъ*.

— Монахъ тул. Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Порфирій* Его Высокопреосвященствомъ 23 сентября возведенъ въ санъ іеродіакона.

— Присоединенъ къ православію изъ евреевъ мѣщанинъ орлов. губер. г. Кромь *Моисей Лазаревъ Мовшовичъ*, съ нареченіемъ ему имени при св. крещеніи *Михаилъ*, священникомъ Владимірской-Ржавской ц. г. Тулы М. Рождественскимъ.

— Умерли: 1) священники: а) одоев. у. с. Голстой Дубровы — *Борисъ Гастевъ* и б) ефремов. у. с. Маслова — Крутой Колодезь — *Николай Ильинскій* и 2) дьячекъ — епифан. у. с. Молоденокъ *Иванъ Новгородскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на второе праздное штатное священническое мѣсто въ с. Нижней Залегощи новосил. у., опредѣленъ учитель ефремов. дух. училища — студентъ семинаріи *Александръ Богословскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздное второе иподiakонское при кафедральномъ соборѣ мѣсто опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Николай Рудневъ*.

Д) С П И С О КЪ

учениковъ тульской духовной семинаріи, окончившихъ въ одной полный курсъ, въ 1873/4 учебномъ году.

Въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента.

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Сергѣй Покровскій. | } Поступили въ московскую духовную академію для продолженія ученія. |
| Леонидъ Постниковъ. | |
| Александръ Владимірскій. | |
| Василій Зеленецкій. | |
| 5. Михаилъ Источниковъ. | } |
| Павель Сахаровъ. | |
| Іосифъ Глаголевъ. | |
| Іодоръ Нарциссовъ. | |
| Семень Кирилловъ. | |
| 10. Михаилъ Вельтищевъ. | } |
| Иванъ Михайловскій. | |
| Иванъ Покровскій. | |
| Михаилъ Кудрявцевъ. | |
| Иванъ Глаголевъ. | |
| 15. Владиміръ Благовѣщенскій. | } |
| Андрей Никольскій. | |
| Іосифъ Вознесенскій. | |
| Петръ Цвѣтковъ. | |

Во второмъ разрядѣ:

- Павель Рудневъ.
20. Михайль Преображенскій.
Николай Рудневъ.
Иванъ Рождественскій.
Иванъ Извольскій.
Димитрій Глаголевъ.
25. Иванъ Миловидовъ.
Василій Успенскій.
Владиміръ Аболенскій.
Михайль Воскресенскій.
Константинъ Воскресенскій.
30. Петръ Рождественскій.
Иванъ Протасовъ.
Сергѣй Успенскій.
Михайль Архангельскій.
Владиміръ Введенскій.
35. Николай Сперанскій.
Семень Рождественскій.
Петръ Сытинъ.
Гавріиль Успенскій.
Сергѣй Гастевъ.
40. Веніаминъ Алитовскій.
Алексѣй Успенскій.
42. Иванъ Остроумовъ.

е) Стѣ правленія ефремовскаго духовнаго училища.

Правленіе ефремовскаго духовнаго училища объявляетъ, что а) при этомъ училищѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи — одна по греческому языку во II, III и IV классахъ съ 18 недѣльными уроками, а другая по латинскому языку въ I и III классахъ съ 13 недѣльными уроками; б) для замѣщенія сихъ вакансій приглашаются какъ лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведенияхъ, такъ и студенты семинаріи съ вознагражденіемъ первымъ, за исключеніемъ окончившихъ курсъ съ званіемъ дѣйствительныхъ студентовъ, по § 61 семинарскаго

Устава и примѣчанію къ сему, дѣйствительнымъ же студентамъ и студентамъ семинаріи по § 67 училищнаго Устава; в) срокомъ для явки въ училище лицъ, имѣющихъ желаніе замѣстить указанныя вакансіи, назначается 9-е число января будущаго 1880 года.

Ш. СПИСОКЪ(*)

участниковъ, начавшихъ вносить въ кассу съ 1877/78 г. и продолжившихъ свои взносы въ текущемъ 1879 году.

		Взносы.		На пере		% за от-	
		Р.	К. Р.	Б.	Руб.	срочку	взноса.
							Коп.
488) Кашир. у. дьяч. I.	} За полгода						
Молчановъ — —		3	50	7			
490) Новосил. у. с. Ново- Воскресенскаго пон. Θ.							
Ильинскій — —		1	75	3 1/2			
495) Г. Венева Соборной	} п.						
пон. Е. Сергіевскій — —		7		14			
500) Веневск. у. с. Гре- мячева дьяч. К. Бурцевъ	} За полгода						
501) Старо-Казачьей сло- боды дьяч. С. Гремячевъ			1	75	—	4	
скій — — —			1	75	—	4	
502) — пон. Г. Троицкій	} За						
503) Епиф. у. с. Карачева св.			35	—	70		
В. Соболевъ — — —	} За полгода						
504) — дьяч. П. Богдановъ		7	—	14			
506) С. Хитровщины пон.)			3	50	—	8	
П. Киразовъ — — —	} За						
510) Алек. у. с. Сотина			7	—	14		
свящ. Н. Головинъ — — —			3	50	—	7	
514) С. Шульгина свящ.)	} За						
В. Румянцевъ — — —			3	50	—	7	

(*) Окончаніе—См. № 19.

524) Богор. у. с. Ивлева	} За полгода	5	25	—	12		
діак. В. Голунскій —							
527) Крап. у. с. Голоща-		—	10	50	—	21	
пова діак. М. Мердаловъ							
530) С. Ровокъ свящ. А.		—	10	50	—	21	
Глаголевъ —							
531) Елиф. у. с. Орловки-Тро-		14	—	—	28	50	
ицкаго свящ. В. Никольскій	—						

Дополнительные списки

а) взносов въ кассу за 1878 годъ (*).

	Взносы.	За пере- ⁰ / _о за от-			
		сылку.	срочку.		
	Руб. К.	Р.	Коп.	Руб.	Коп.
48) Богородицк. у. с. Коло-	7	—	—	14	
менскаго пон. Т. Новгородскій					
334) Бѣлевск. у. с. Новыхъ	21	—	—		
Долецъ свящ. С. Сергіевскій —					
351) Богород. у. с. Успенска-	14	—	—	28	98
го свящ. С. Пашковскій —					
352) — с. Плесь свящ. І. Ру-	14	—	—	28	98
мянцевъ — — —					
353) — с. Черняевки свящ. П.	14	—	—	28	98
Казаринъ — — —					
354) — свящ. Н. Гастевъ —	14	—	—	28	98
358) С. Успенскаго дьяч. П.	3	50	—	7	—
Архангельскій — — —					24 1/2

(*). Въ спискахъ участниковъ кассы, отпечатанныхъ въ 13 № Епархи-
Видомостей за 1879 годъ, подъ № 330 при взносѣ священника тавриче-
ской епархіи М. Маркова, въ графѣ „за пересылку по ошибкѣ было по-
ставлено 10 к. вмѣсто 10 1/2%, такъ какъ священникъ Марковъ при 100
рублевомъ взносѣ внесъ процентовъ 10 р. 50 коп. Въ списокъ же, отпе-
чатанномъ въ 14 № при взносѣ священника Бурцева за вторую половину
1878 г., не поставлено % за пересылку и отсрочку, тогда какъ священ.
Бурцевъ при 70 р. взноса, внесъ на пересылку 1 р. 40 к., а за отсрочку
7 руб. 35 коп.

б) взносы за вторую половину 1878 г.

Бѣлевскаго у. с. Погорѣлова дьячекъ П. Гастевъ —	3 50	7	13
Чернскаго у. с. Гувькова свящ. І. Богоявленскій —	14	19	
Ефрем. у. с. Новокрасиваго св. Е. Нечаевъ —	7	14	49
— с. Круглаго свящ. М. Цвѣтковъ —	7	14	25
Г. Новосилъ. Ник. п. причетникъ В. Троицкій —	1 75	4	
Новосилск. у. с. Биселева діак. І. Кудрявцевъ —	3 50	7	
Богород. у. с. Истленьева свящ. М. Воронцовскій —	7	14	
— діак. Θ. Геденовъ —	3 50	7	
— дьячекъ Н. Спасскій —	1 75	4	
Каширск. у. с. Сытина свящ. П. Спасскій —	7	14	

в) участниковъ кассы, начавшихъ вносить въ кассу съ 1877/78 г. и продолжавшихъ свои взносы въ текущемъ 1879 году.

49) Г. Бѣлева Воскр. ц. свящ. М. Бурцевъ —	105	2	10	1470
50) — дьяч. В. Глаголевъ —	3 50	7	7	
51) — пон. А. Глаголевъ —				
53) Владимірской цер. дьяк. А. Сахаровъ —				
56) Покровской ц. свящ. П. Добронравовъ —	10 50	21		
57) Владимірской ц. Θ. Сахаровъ —	7	14		

С з п о л г о д з

58) Одоевск. у. с. Павловска-
го свѣщ. М. Богоявленскій —
59) Г. Крапивны Никол. ц.
дьяк. П. Богоявленскій —
65) Бѣлевск. у. с. Провина
свѣщ. А. Безсоновъ (за полг.)
67) — с. Лиховищъ свѣщ. Г.
Никольскій —
70) Одоевск. у. с. Павловска-
го діак. Ѳ. Глаголевъ (за полг.)
71) — дьяч. І. Соколовъ —
78) Чернск. у. с. Георгіев-
скаго на Роскѣ свѣщ. А. Ка-
занскій —
79) — с. Черноусова свѣщ.
І. Архангельскій —
80) С. Бредихина свѣщ. Н.
Глаголевъ (за полгода) —
82) С. Казанскаго въ горо-
денкахъ свѣщ. П. Турбинъ —
83) С. Воскресенскаго свѣщ.
С. Рудневъ —
86) С. Рѣпнаго свѣщ. С. Ор-
ловъ —
88) С. Черноусова пон. Н.
Щегловъ —
89) С. Воскресенскаго пон. Н.
Пѣвповъ —
90) С. Пашутина свѣщ. А.
Павпертовъ —
91) С. Богоявленскаго свѣщ.
П. Знаменскій (за полгода) —
92) С. Гунькова свѣщ. І. Бо-
гоявленскій —
93) С. Озерокъ свѣщ. І. Тро-
ицкій (за полгода) —
94) — діак. Ѳ. Сахаровъ (за
полгода) —

35	—	—	70	—
21	—	—	42	—
—	—	—	—	—
7	—	—	14	—
—	—	—	—	—
350	—	—	7	—
—	—	—	—	—
7	—	—	14	—
—	—	—	—	—
350	—	—	7	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
14	—	—	—	—
—	—	—	—	—
14	—	—	—	—
—	—	—	—	—
7	—	—	—	—
—	—	—	—	—
28	—	—	56	—
—	—	—	—	—
14	—	—	—	—
—	—	—	—	—
14	—	—	—	—
—	—	—	—	—
350	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
350	—	—	—	—
—	—	—	—	—
7	—	—	—	—
—	—	—	—	—
7	—	—	—	—
—	—	—	—	—
28	—	—	28	—
—	—	—	—	—
7	—	—	7	—
—	—	—	—	—
350	—	—	4	—

- 181) С. Подлубнаго дьяч. I. Соколовъ (за полгода) — — —
 182 — пон. А. Модестовъ (за полгода) — — —
 183) С. Шишлова діак. I. Сергіевскій — — —
 185) С. Ньюовки дьяч. П. Лавровъ (за полгода) — — —
 186) — пон. А. Красновъ (за полгода) — — —

181)	175	—	4
182)	175	—	4
183)	350	—	—
185)	175	—	4
186)	175	—	4

С П И С О К Ъ

участниковъ кассы, начавшихъ вносить въ кассу съ 1879 года.

- 532) Богородицкаго у. с. Новгородскаго пон. Пресперовъ (за полгода) — — —
 533) Крапивенскаго у. с. Теплага свящ. Д. Баженовъ (за полгода) — — —
 534) Одоевск. у. с. Скобычева свящ. А. Баршевскій (за пять лѣтъ, начиная съ 1877 г.) — — —
 535) Новосильскаго у. с. Казари свящ. П. Соколовъ — — —
 536) — села Голянки свящ. I. Рудневъ (за полгода) — — —
 537) Чернскаго у. с. Спѣшнева пон. В. Пятницкій (за два ода начиная съ 1878 г.) — — —

Взносы.	Напере % за от	
	сылку.	срочку
Р. К.	Р. К.	Руб. Коп.
350	—	7
1050	—	21
105	—	2 10
14	—	28
7	—	14
28	—	—

538) Черяскаго у. с. Спасека- го на Плавичъ свящ. М. Юдин- скій — — — — —	21	—	42	
539) С. Раева свящ. В. Нар- цисовъ — — — — —	7	—	14	
540) — с. Тургенева свящ. В. Говоровъ — — — — —	35	—	35	
541) Г. Бѣлева Срѣтенской ц. П. Постниковъ — — — — —	14	—	28	98
542) — Троицкой ц. свящ. С. Рождественскій — — — — —	21	—	—	
543) Новосильск. у. с. Подъ- яковлева свящ. В. Димитрѣв- скій (за полгода) — — — — —	5	25	—	10 1/2
544) Ефремовск. у. с. Куркина свящ. О. Виноградовъ (за полг.)	3	50	—	8
545) Бѣлевск. у. с. Ментелова свящ. вдова М. Мерцалова — — — — —	7	—	—	14
546) Г. Венева Никольской ц. свящ. А. Каменскій — — — — —	35	—	70	30
547) Богородицк. у. с. Луговки пов. С. Успенскій (за полгода)	3	50	—	7
548) — с. Огарева дьячекъ П. Гречановъ (за полгода) — — — — —	3	50	—	7
549) — свящ. І. Сергіевскій — — — — —	35	—	70	
550) Тульск. у. с. Архангель- скаго свящ. А. Рудневъ (за 3 г.)	10	5	—	2 10
551) Каширскаго у. с. Поповки свящ. А. Боженовъ — — — — —	14	—	—	28
552) Тульскаго у. с. Горшкова свящ. П. Рудневъ — — — — —	14	—	—	28
553) Одоевск. у. с. Старыхъ Льсковъ свящ. Е. Рябцевъ — — — — —	14	—	—	28
554) Богородицк. у. с. Боряти- на свящ. вдова Е. Бурцева (за полгода) — — — — —	7	—	—	14
555) Тульск. у. с. Селезенева свящ. М. Никольскій — — — — —	14	—	—	28
556) Г. Венева Кладбищенской ц. свящ. А. Ананскій (за полг.)	10	50	—	21
				30

557) Крапивенск. у. с. Жердева свящ. Г. Карницкій	14	—	28	—
558) Ефремовск. у. с. Новокрасиваго дьяч. И. Пльбовъ	10	50	—	22
559) — села Яндовки свящ. И. Сахаровъ	—	—	21	—
560) Ефремов. у. с. Пожилина свящ. Д. Рождественскій (за два года, начиная съ 1878 г.)	14	—	—	98
561) С. Старогольскіхъ свящ. А. Покровскій	—	—	7	—
562) — свящ. Н. Оболенскій	—	—	7	—
563) Чернскаго у. с. Малаго Скуратова свящ. И. Русаковъ	35	—	—	40
564) Бѣлевск. у. с. Петрищева свящ. И. Щукинъ	—	—	350	—
565) Новосильск. у. с. Пѣтушекъ свящ. А. Каменевъ	—	—	28	—

IV. ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ

№ 1. Назначены пособія за взносы въ кассу семействамъ бывшихъ участниковъ кассы по разсчетнымъ листамъ № 14(*) священнической вдовы ефремовскаго уѣзда (села Полевыхъ Локотцевъ Варваръ Успенской съ дѣтьми, за взносы ея мужа по V разряду (№ 100) за 1 1/2 года, по 8 р. 50 к. въ годъ; № 15, дявоновской вдовы ефремовскаго уѣзда села Далматова — Казинки Павль Никилиной Авдуловской съ дѣтьми, за взносы ея мужа по IV разряду (№ 410) за 1 1/2 года, по 8 р. 50 к. въ годъ; № 16, священнической вдовы епифанскаго уѣзда села Омородинова Ольгъ Ивановой Куржинской одной, по примѣч. къ §§ 72 и 73, за взносы ея мужа по V разряду (№ 485) за 2 года, по 7 р. 20 к. въ годъ; № 17, священнической вдовы ефремовскаго уѣзда села Закопъ Александръ Ивановой Боголюбовой одной, по примѣч. къ §§ 72 и 73, за взносы

(*) Назначеніе вознагражденій по разсчетнымъ листамъ №№ 1—18. См. Тул. Еп. Вѣд. 1878 г. №№ 12, 19 и 23.

ея мужа по среднему IV—V разряду (№ 450) за 1 годъ,
 по 9 р. 60 к. въ годъ; № 18, пономарской вдовѣ ново-
 сильскаго уѣзда села Спасскаго на Раковѣ Варварѣ Пет-
 ровой *Благовещенской* съ дѣтьми, за взносы ея мужа по
 VI разряду (№ 267) за 2 года, по 4 р. 50 к. въ годъ;
 № 19, діаконовской вдовѣ веневскаго уѣзда села Горо-
 денца Татьянѣ *Головиной* съ сыномъ, за взносы ея мужа
 по VI разряду (№ 159) за 2 года, по 4 р. 50 к. въ годъ;
 № 20, пономарской вдовѣ того же села Александрѣ Ива-
 новой *Покровской*, за взносы ея мужа по VI разряду (№ 161)
 за 2 года, по 4 р. 50 к. въ годъ; (№ 21, пономарской
 вдовѣ чернскаго уѣзда села Спѣшнева Ольгѣ Ивановой
Пятницкой съ дѣтьми, за взносы ея мужа по IV разряду
 (№ 537) за 2 года, по 18 р. въ годъ; № 22, діаконовской
 вдовѣ богородицкаго уѣзда села Чернявки Александрѣ Ва-
 сильевой *Румянцевой* съ дѣтьми, за взносы ея мужа по V
 разряду (№ 455) за 2 года, по 9 р. въ годъ; № 23, дьяч-
 ковской вдовѣ веневскаго уѣзда села Холтобина Аннѣ
 Порфиріевой *Рождественской* съ дѣтьми, за взносы ея му-
 жа (по VII разряду (№ 178) за 2 года, по 4 р. 50 к.
 въ годъ; № 24, священническимъ дѣтямъ тульскаго уѣзда
 села Борыкова Елисаветѣ, Александру и Михаилу Пав-
 ловымъ *Корничицкимъ*, за взносы ихъ отца по II разряду
 (№ 366) за 2 1/2 года, по § 73, по 30 р. 40 к. въ годъ;
 № 25, заштатному діакону бѣлевскаго уѣзда села Лихо-
 вицѣ Петру Иванову *Щеголеву*, за взносы его по VI раз-
 ряду (№ 332) за 2 года, по 4 р. 50 к. въ годъ; № 26,
 священнической вдовѣ крапивенскаго уѣзда села Частыхъ
 Колодезей Александрѣ Александровой *Архангельской* съ
 дѣтьми, за взносы ея мужа по III разряду (№ 473) за
 1 1/2 года, по 25 р. 50 к.; № 27, священнической вдовѣ
 одоевскаго уѣзда села Благо Колодезя Аннѣ Дмитріевой
Орловой съ дочерью, за взносъ ея мужа по I разряду
 (№ 529) за 1 годъ, по § 72, по 32 р. въ годъ; № 28,
 священнической вдовѣ крапивенскаго уѣзда села Рововъ
 Марьѣ Семеновой *Платоновой* съ дѣтьми, за взносы ея му-
 жа по III разряду (№ 530) за 1 1/2 года, по 25 р. 50 к.
 въ годъ, всего по 15 расчетнымъ листамъ на сумму еже-
 годнаго расхода 196 р. 70 к., а съ прежними 13 листа-
 ми на 371 р. 50 к. по высшимъ разрядамъ. Такого рода

2. Уменьшено вознагражденіе за взносы въ кассу по расчетному листу № 6, свящ. вдовѣ новосильскаго уѣзда села Мансурова Евдокиѣ В. Щеловой съ 25 р. 50 к. на 23 р., по § 73, по случаю сокращенія ея семейства на одно лицо; вслѣдствіе чего всего по 28 расчетнымъ листамъ вознагражденій слѣдуетъ къ выдачѣ 369 р. въ годъ.

3. Назначены добавочныя вознагражденія на 1879 годъ, на основаніи § 57, общимъ собраніемъ уполномоченныхъ по дѣламъ кассы въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ: 1) свящ. вдовѣ черискаго уѣзда села Спѣшнева Татьянѣ Успенской съ дѣтьми 20 р., 2) діаконой вдовѣ новосильскаго уѣзда села Вышней-Пшеви — Косарева Аннѣ Архангельской 10 р., 3) запатному діакону того же уѣзда села Мохова Григорію Кириллову 10 р., 4) свящ. вдовѣ того же уѣзда села Подъяковлева Олимпіадѣ Сахаровой 10 р., 5) свящ. вдовѣ бѣлевскаго уѣзда села Кузменокъ Марьѣ Розановой съ дѣтьми 20 р., 6) пономарской вдовѣ новосильскаго уѣзда села Мохова Натальѣ Говоровой съ дѣтьми 15 р., 7) свящ. вдовѣ ефремовскаго уѣзда села Архангельскаго-Павловой Хутори Ольгѣ Покровской 10 р., 8) пономарской вдовѣ того же села Θεодосіи Юдиной 10 р., 9) пономарской вдовѣ епифанскаго уѣзда села Гранокъ Дарьѣ Алферьевой съ дѣтьми 15 р., 10) свящ. вдовѣ веневскаго уѣзда села Гремячева Параскевѣ Нарышкиной съ дѣтьми 25 р. и 11) пономарскимъ дѣтямъ веневскаго уѣзда села Шиплова Петру и Татьянѣ Глаголевымъ 10 р.; всего на сумму 155 р. Вознагражденія эти имѣютъ быть выданы отцами благочинными въ октябрѣ сего 1879 года вмѣстѣ съ вознагражденіями по расчетнымъ листамъ.

4. Назначено единовременное пособіе, на основаніи § 91, потерпѣвшему бѣдствіе отъ пожара причетнику ваширскаго уѣзда села Рунова Ильѣ Θεодорову Ильинскому 25 р., которые онъ и имѣетъ получить въ октябрѣ отъ мѣстнаго благочиннаго, по полученіи симъ послѣднимъ полугодовыхъ взносов въ кассу участниками ея.

5. Участникамъ кассы, имѣющимъ у себя подроставшихъ дочерей. По докладу предсѣдателя правленія кассы, бывшее въ январѣ сего года, общее собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы разсуждало о принятіи мѣръ къ

выдачѣ пособій дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужество, и по надлежащемъ обсужденіи этого вопроса постановило: „Положенія о собственной кассѣ духовенства дополнить слѣдующими §§: 1) дочери участниковъ кассы, по достиженіи ими 16 лѣтняго возраста, если того пожелаютъ ихъ родители, получаютъ отъ правленія кассы на свое имя квитанцію на право получения пособия при выходѣ въ замужество, въ размѣрѣ по I разряду отъ 100 до 450 р., смотря по тому, въ какой платный годъ отца каждая дѣвица достигнетъ 16 лѣтняго возраста, если между 3 и 5 годами, то 100 р., между 6 и 10 г. — 150 р., между 11 и 15 г. — 200 р., между 16 и 18 г. — 250 р., между 19 и 21 г. — 300 р., въ 22 и 23 г. — 350 р., въ 24-й годъ 400 р., а въ 25 годъ 450 руб., по 2-му разряду въ размѣрѣ 85⁰/₀ означеннаго по 1-му разряду пособия, по 3-му 70⁰/₀, по 4-му 55⁰/₀, по 5-му 40⁰/₀, а по 6-му 30⁰/₀, 2) за каждую дочь, получившую отъ кассы пособие при выходѣ въ замужество, у отца изъ счета его лѣтъ вычитается 2 платныхъ года; 3) сумма, отчисленная на каждую дѣвицу, по достиженіи ею 16 лѣтняго возраста, хранится въ кассѣ и при выходѣ въ замужество выдается съ 0⁰/₀ и 0⁰/₀ на 0⁰/₀ до того года, въ какой она выходитъ за мужъ; и 4) въ случаѣ смерти дѣвицы, получившей на свое имя квитанцію, до 25 лѣтняго возраста, квитанція можетъ быть передана ея сестрѣ, не достигшей 16 лѣтняго возраста, а если таковой нѣтъ, то отцу причитается снова 2 платныхъ года.“ Постановленіе это Его Высокопреосвященствомъ утверждено; вслѣдствіе чего правленіе кассы считаетъ своимъ долгомъ просить участниковъ кассы заявлять правленію кассы всякій разъ о достиженіи дочерьми 16 лѣтняго возраста и о своемъ желаніи получить пособие при выдачѣ своихъ дочерей въ замужество.

6. *Неучаствующимъ въ составленіи кассы своевременно.* Въ первой половинѣ текущаго года правленіемъ кассы замѣчено было три случая принятія о.о. благочинными взносовъ по высшимъ разрядамъ отъ такихъ лицъ, которыя въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ вовсе не думали быть участниками кассы и потомъ въ виду неминуемой смерти, за нѣсколько дней до нея, вдругъ вздумали сдѣлать взносы по высшимъ разрядамъ. Такого рода

не порядокъ съ одной стороны причиняеть явній ущербъ кассѣ, которая составляеться постепенно и должна точно такъ же и выдавать дѣлать постепенно, пропорціонально, ежегоднымъ взносамъ; а съ другой — можетъ очень многимъ отцамъ семействъ дать поводъ къ пагубному нерадѣнію объ участи своихъ семействъ въ ложной надеждѣ на то, что они за девъ или за два до своей смерти успѣютъ сдать своему благодѣльному взносу по одному изъ высшихъ разрядовъ и такимъ образомъ доставить своему семейству вѣрное пособіе, отъ 24 до 40 р. въ годъ. Въ виду этого правленіе кассы считаеть своимъ долгомъ предупредить духовенство, что о всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя умрутъ до истеченія полугодія со времени перваго своего взноса, оно будетъ дѣлать докладъ собранію уполномоченныхъ по дѣламъ кассы, и отъ этого собранія будетъ зависѣть вопросъ о томъ, выдавать ли за таковыя взносы пособіе только за полгода участія въ кассѣ, или же въ половинномъ размѣрѣ, или же совсѣмъ не принимать внесенную сумму въ счетъ взносовъ и возвратить ее съ 0/0, или же, наконецъ, за сдѣланный взносъ выдать единовременное пособіе. Касса наша за внесенныя въ нее рубли взяла на себя обязанность выдавать десятки и даже сотни рублей; правленіе же кассы, съ своей стороны, какъ и духовенство наше увидить въ имѣющихъ быть напечатанными протоколами общаго собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кассы, придаетъ усиленное стараніе увеличить первоначально опредѣленные „Положеніями“ выдачи и обезпечить, на сколько то возможно, положеніе дѣвицъ — дочерей участниковъ кассы и при выходѣ ихъ замужъ и въ случаѣ ихъ не выхода за мужъ до самой смерти. Справедливо желать и ожидать того, чтобы и все наше епархіальное духовенство сочувственно и честно, съ своей стороны, относилось къ кассѣ и способствовало развитію ея операций.

Члены правленія кассы: Предсѣдатель свящ. М. Бурцевъ.
(Казначей свящ. А. Владимірскій.
) Дѣлопроизвод. свящ. В. Рождественскій.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Октября № 20. 1879 года.

НОЧЬ НА ИВАНА КУПАЛЫ.

1. Собиратель травъ.

Наступалъ вечеръ, за которымъ быстро должна послѣдовать и ночь, знаменитая ночь на Ивана Купалы. Не одна, быть можетъ, душа трепетала передъ этою ночью, готовясь къ великому подвигу отыскиванія чудодѣйственныхъ цвѣтовъ на травахъ, которыя никогда не цвѣтуть, и нашлось не мало такихъ, которые собирались провести эту ночь, бродя по глухимъ дремучимъ лѣсамъ съ цѣлю отысканія этихъ травъ и цвѣтовъ, мунимые страхомъ и гонимые тѣми чудовищными образами, которые въ глухомъ лѣсу, тѣмѣ и одиноществѣ создаетъ имъ собственная разстроенная фантазія; травы эти не достаются легко ни для одного вѣдуна.

Но вечеръ, о которомъ я завелъ рѣчь, самъ по себѣ не предвѣщалъ ничего страшнаго. Ясное, нѣсколько красноватое солнце на безоблачномъ небѣ медленно склонилось къ западу, чтобы скрыться за большимъ зеленымъ лѣсомъ, который видѣлся тамъ — на самомъ горизонтѣ; въ воздухѣ было тепло и тихо, такъ же какъ бываетъ обыкновенно тепло и тихо и въ каждый лѣтній вечеръ, когда стоитъ хорошая ясная погода и такъ же, какъ и всегда, онъ наполненъ былъ комарами, неразлунными спутниками каждаго хорошаго вечера въ деревнѣ.

Въ селѣ N было тихо; народъ не возвращался еще съ своихъ полей и огородовъ, на которыхъ проводилъ долгій лѣтній день въ своихъ работахъ, только одни ребя-

тишки бѣгали и галдѣли среди села, да дѣдъ Савелій сидѣлъ на завалинкѣ у своей хаты, находившейся при концѣ села.

Это былъ старый дѣдъ лѣтъ семидесяти съ лишкомъ, и сидѣлъ-то онъ потому, что очень старъ былъ, а старому человѣку что же дѣлать лѣтомъ, какъ не сидѣть на завалинкѣ?

Сидѣлъ онъ въ нагольномъ тулупѣ не смотря на то, что было жарко; на головѣ торчала какая-то старая дырявая шляпа гречневикомъ.

Никогда не бывало, чтобы дѣдъ въ такую пору надѣвалъ тулупъ; онъ былъ человѣкъ старинный, а извѣстно, что старинные люди—всѣ люди крѣпкіе. И дѣдъ дѣйствительно въ такое время всегда бывало ходилъ въ одной рубахѣ, а для вяпшаго доказательства своей крѣпости никогда даже не застегивалъ на шей ворота, оставляя свою старческую грудь не защищенною отъ вліянія воздуха. Замѣтивъ такой необычный случай я подошелъ къ нему и подсѣлъ на завалинкѣ.

—Что это ты дѣдъ сегодня въ тулупѣ? Или не здоровъ?

—Нездоровъ, милый человѣкъ, вотъ уже съ недѣлю лихоманка трясеть.

—Ишь ты! ты бы полѣчился!

—И что надо бы полѣчиться... да у кого? Здѣсь народу-то такого нѣтъ свѣдущаго... Вотъ въ старину такъ были настоящіе знатоки...

—Ты бы къ фельдшеру съѣздилъ?

—Что фершалъ!—презрительно махнулъ рукою дѣдъ; въ старину вотъ не было никакихъ этихъ нонѣшнихъ ни фершеловъ, ни дохтуровъ, а всякую болѣзнь лѣчили, чѣмъ бы кто ни заболѣлъ, всякую скорбь вылѣчивали, потому люди такіе были.. у нихъ на все средства были... А нынѣ што! Палець заболитъ, такъ не умѣютъ вылѣчить ваши дохтура.

—А теперь ужъ нѣтъ такихъ людей? поинтересовался я.

—Какъ не быть, оно пойсмать, такъ найдутся и теперь такіе люди, только ѣхать далеко нужно въ нимъ.

—Чѣмъ же они лѣчатъ?

—А тамъ кто ихъ знаетъ, они тебѣ этого не скажутъ. Мало-ли у нихъ этихъ средствъ: травы тамъ разныя, ко-

ренья... Вѣдь мы-то вотъ съ тобой этого не знаемъ, а есть люди, которые всякую травку, всякой корешокъ доподлинно знаютъ, и что онъ — этотъ корешокъ, и куда онъ пригоденъ, и на какую пользу онъ идетъ... Отъ того-то у нихъ на все средство есть, съ чѣмъ бы ты ни пришелъ къ нему, ото всего онъ тебѣ поможетъ.

— Откуда же они все это знаютъ?

— У нихъ ужъ изъ рода въ родъ это знахарство передается. Кто примѣрно знаетъ все это, тотъ передастъ комунибудь другому, только одному комунибудь, ну тотъ и будетъ знать только одинъ. Ты вотъ и мимо ходишь этой травки или этого цвѣточка, а какъ не знаешь, на что онъ пригоденъ, такъ ничего съ нимъ не подѣлаешь, и не сорвешь его. А кто знаетъ ихъ силу, тотъ ужъ ищетъ его... Ну есть такія травы, что хоть и искать станешь, такъ не найдешь не зная-то, али и найдешь да не возьмешь... Ты думаешь и имъ... этимъ самымъ... знахаримъ, по нашему-то, легко чтоли эти травы достаются?

— А что?

— Нѣтъ, милый, тутъ нужно знать да и знать, да и взять то умѣючи!.. Знамо ужъ, поди чай, не безъ нечистой силы.

— Къ чему же тутъ нечистая-то сила?

— А то какъ же бы ты думалъ! Иную траву Богъ произрастаетъ, Богъ и даетъ ее на пользу человѣку; такую траву бери кто хошь, она для всѣхъ открыта. А другую траву такъ ты не возьмешь, потому нечистая сила стережетъ ее, она, значить, и произвела ее; взять ее можно только умѣючи, колдовствомъ какимънибудь.

— Ты вотъ говоришь, что дьяволъ траву создалъ: а въ писаніи сказано, что все въ мірѣ Богомъ сотворено?

— Какъ же такъ все? А это вотъ что сказано — вѣдь тоже въ писаніи: Богъ посѣялъ на полѣ пшеницу, а дьяволъ пришелъ ночью да посѣялъ плевелы? А плевелы-то вотъ и есть эти самыя травы, потому-то взять ихъ и трудно, что они дьяволу принадлежатъ... Не допустишь онъ до своей травы, а покорись ему, спознайся съ нимъ, тогда и возмешь. Такія-то травы и брать можно одинъ только разъ въ году, вотъ именно въ эту самую ночь на Купалу Ивана, въ другое время никто не найдетъ ихъ... И-и, говорятъ, страшно! Не введи Господи! — и дѣдъ задумался.

— Что же тутъ страшнаго-то?

— Какъ что! Тутъ всякіе виды тебѣ будутъ казаться, а какъ сноровки не знаешь, такъ и совсѣмъ тутъ тебя уходить... Былъ у насъ одинъ такой-то, — Порфиріемъ его звали, — занимался этимъ, такъ рассказывалъ такія страсти! Самъ испыталъ... А тутъ и конецъ свой отъ того получилъ, не угадалъ значить.

— Какъ же это!

— А вотъ какъ. У нихъ, нужно сказать тебѣ, ужъ родомъ такъ велось, что этимъ самымъ дѣломъ, знахарствомъ то есть, они занимались, изъ рода въ родъ такъ и передавали. Еще дѣдъ его покойникъ у насъ причетникомъ былъ въ селѣ, такъ съ него, этого самаго дѣда, дѣло это у нихъ и началось. Только дѣда-то этого я не помню, давно ужъ это время было, а вотъ отца-то этого самаго Порфирья, про котораго я говорю, такъ немножко запомню: страшный таковой былъ, колдунъ настоящій, бывало и-и какъ всѣ его боялись! Говорятъ, какъ сталъ онъ помирать-то, такъ цѣлую недѣлю мучился, не давала ему нечистая сила отойти, потому что не хотѣлъ онъ передать кому нибудь этого самаго своего колдовства. Ну а потомъ какъ увидѣлъ онъ, что не умереть ему безъ того, чтобы не передать его другому, взялъ да сыну своему, Порфирью этому, и передалъ, какъ только передалъ, такъ и душа изъ тѣла вонъ, разрѣшилась значить... И то говорятъ не по христіански умеръ, не такъ, чтобы какъ слѣдуетъ, а очутился онъ ночью на дворѣ, въ коровьемъ хлѣвѣ, голова подъ ясли спрятана, такъ тутъ и душу свою отдалъ. Вонъ куда нечистая-то сила унесла его! Подъ ясли голову-то запрятала! Ни одинъ колдунъ не можетъ умереть такъ, чтобы не передать своего колдовства другому, не дать ему нечистая сила умереть, измучить только, а конца не дать!

Такъ вотъ, какъ передалъ онъ сыну-то, ну и сынъ занялся этимъ же самымъ ремесломъ. Этого Порфирья ужъ хорошо я помню, потому на моей памяти онъ жилъ. Жилъ онъ одинъ, никого у него больше не было, домишко его на самомъ концѣ села стоялъ. Изъ себя былъ страшный, такой же какъ и отецъ, рѣдко съ кѣмъ говорилъ, да и изъ дому-то рѣдко выходилъ, а сидѣлъ все больше дома,

и домъ постоянно былъ на заперти, окна занавѣшены, никто не зналъ что онъ тамъ дѣлалъ. Придетъ, бывало, ктонибудь, такъ онъ ни за что въ избу къ себѣ его не впустилъ, а выйдетъ на крыльцо, на крыльцѣ тутъ съ нимъ и говори.

И зналъ онъ, этотъ Порфирій, все, всю подноготную вѣдалъ: съ чѣмъ бы ты ни пришелъ къ нему, у него на все были средства. Да и какъ не быть? Какъ только наступаетъ лѣто, такъ ты его бывало не увидишь, пойдетъ онъ по лѣсамъ, по лугамъ, гдѣ рѣки большія — все травы да коренья собиралъ. И далеко ходилъ, верстъ за двадцать, за тридцать, а то и больше отъ села отбивался. Ну и зналъ онъ всякую траву, все зналъ-гдѣ какая трава растетъ, на какомъ мѣстѣ нужно ее искать и въ какое время брать, все это зналъ доподлинно. А главные-то травы — такъ вотъ въ эту самую ночь на Ивановъ день собиралъ. И-и, говорить, какъ страшно, самъ рассказывалъ кому-то. Разъ съ нимъ случилась такая оказія.

Пошелъ онъ въ болото вотъ въ эту самую ночь на Купалы, нужно было ему какую-то траву сыскать, а достать, вишь, эту траву только и можно вотъ на этотъ день въ самую полночь. Мѣсто въ этомъ болотѣ топкое, а тамъ въ самой срединѣ озерко есть, теперь почти совсѣмъ ужъ заросло, осталась только зыбь одна. Пришолъ онъ въ болото и сталъ искать эту самую траву; вплоть до полуночи проискалъ, а какъ пришло время къ полуночи, вдругъ и покажись ему эта самая трава, какую онъ искалъ; издаече, говорилъ онъ, узрѣлъ ее, потому далече ее знать. И пошелъ онъ на нее, идетъ и глазъ съ нее не спускаетъ. Какъ сталъ къ ней подходить-то, тутъ и нашла на него мечта такая: перво наперво покажись ему, что земля подъ нимъ дрожить, такъ говорить и ходить подъ ногами изъ стороны въ сторону, а изъ подъ земли вой идетъ на разные голоса... Потомъ вдругъ покажись ему что онъ въ водѣ, такъ, говорить и подступаетъ вода со всѣхъ сторонъ... Ну а ему вѣдь ужъ это дѣло не въ первый разъ, знаетъ онъ, что все это только мерещится, мечта одна, а потому и не сробѣлъ, знай себѣ идетъ, да заклятіе, какое знаетъ тамъ, читаетъ. Чѣмъ дальше онъ идетъ, тѣмъ, кажется ему, вода все больше подступаетъ, сначала по

поясъ, а потомъ ужъ и по шейку. Какъ показалось ему, что вода подошла по шейку, онъ и невытерпѣль, испугался да и сотворилъ молитву. Какъ только сотворилъ онъ эту молитву, тотчасъ же какъ ухнеть—и съ головой совсѣмъ въ воду! Вынырнулъ, глядитъ, и точно что онъ въ водѣ, въ озерко это самое попалъ, да еще куда! въ самую средину! Во куда нечистая-то сила его отбросила!

—Что же тутъ удивительнаго-то? замѣтилъ я: мѣсто, ты говоришь, топкое, шель онъ по водѣ, ну и попалъ въ воду, дѣло очень естественное?

Да вѣдь, милый ты человѣкъ, въ это озеро не только никакимъ манеромъ попасть нельзя, а и подойти-то къ нему такъ за полверсты близко не подойдешь, потому зыбъ страшная, по ней ступить нельзя; какъ сейчасъ ты ступилъ ногой, такъ и провалился, а тамъ внизу вода, и пошелъ ко дну, тутъ ужъ ни съ чѣмъ не выкарабкаешься. А вѣдь онъ вонъ куда попалъ! на самую средину озера, нѣшто это можно? да въ самомъ-то озеркѣ, говорятъ, и дна-то нѣтъ, бездонное!

—Такъ, а какъ же онъ попалъ туда по твоему-то?

—А такъ, что у нихъ заклятье есть такое, что и по водѣ можно ходить; какъ шель онъ да читалъ это заклятье, такъ и зыбъ его держала, и не сотвори онъ этой молитвы, прошель бы и по зыби не вредимъ. А какъ только сотворилъ онъ эту молитву, такъ нечистая-то сила вонъ куда его отбросила—на самую средину озера!... А можетъ быть и по настоящей землѣ онъ шель да въ озеро его отбросило, какъ сотворилъ молитву.. кто его знаетъ!

—Какъ же онъ выбрался изъ озера-то?

—Богъ его знаетъ какъ! Гдѣ, говоритъ, поплыву, а гдѣ ползкомъ поползу по этой зыби-то; а все таки не выбрался, у самага почти краю застрялъ. Провалился какъ-то онъ въ этой пучинѣ, а тамъ въ низу грязь жидкая, поги-то ему туда и всосало, никакъ ужъ не могъ оттуда высвободиться, нуда вѣдь и ослабѣлъ поди чай... ухватился за что-то да такъ цѣлый почестъ день и простоялъ въ этой пучинѣ по горло, совсѣмъ было сгнѣ. На счастье его пошелъ въ этотъ день къ вечеру одинъ мужичекъ дровъ себѣ порубить въ этомъ болотѣ, и услыхалъ его-то крикъ, потому онъ цѣлый день все оралъ. Собрались мужики да

ужь какъ-то и вытащили его... веревками чтоли, незнаю какъ. Такъ послѣ этой страсти съ мѣсяць почти безъ ума онъ словно былъ, а потомъ и опять ничего, поправился. Однако же судьбы своей все таки не миноваль, такъ отъ этого самаго и сгибъ.

—Какъ же онъ сгибъ-то?

—А кто его знаетъ! Никто не знаетъ этого, какъ онъ погибъ. Года черезъ три, или черезъ четыре, хорошенько не помню, только и опять онъ отправился на эту же самую ночь Ивана Купалы въ лѣсъ, ну понятное дѣло, опять чай траву какую нибудь добывать. Всѣ видѣли, какъ пошелъ онъ изъ села вечеромъ, вотъ въ такую пору, какъ теперь, и пошелъ прямо вонъ въ этотъ лѣсъ! — и дѣдъ указаль пальцемъ на чернѣвшій вдали лѣсъ, такой огромный, которому и конца не видно было. Только какъ ушелъ онъ изъ села въ этотъ вечеръ, такъ ужь больше и не возвращался. Такъ безъ вѣсти и пропаль, какъ въ воду кануль! Только ужь года... такъ чрезъ полтора надо полагать, далеко отсюда нашли въ этомъ лѣсу человѣка, а кто такой былъ этотъ человѣкъ, узнать никакъ нельзя, потому остались отъ него одни только кости, а тѣло все истлѣло, да и звѣрь поѣлъ. Мы такъ полагаемъ, что это онъ, потому больше некому туда попасть.

—Заблудился, значитъ, въ лѣсу?

—Какое заблудился! да онъ всѣ здѣшніе лѣса зналъ вдоль и поперекъ, какъ свои пять пальцевъ! Нечистая сила задушила, тоже вотъ, поди чай, какъ и тогда, сдѣлаль что нибудь не такъ, не соблюлъ чего нибудь, что тамъ слѣдовало бы по ихнему-то, промахнулъ, ну и задушила его сила нечистая.. Тоже вѣдь и ихъ дѣло... трудно достаются имъ эти самыя зелья!... За то ужь и дѣло свое знаютъ, всякія средства у нихъ есть съ чѣмъ только ты къ нему ни приди: болѣзнь ли какая, или порча, скотина ли какая захворала, или бѣда стряслась,—на все у нихъ есть средства... Опять по торговымъ дѣламъ... Вотъ хоть бы къ этому самому нашему Порфирию—такъ бывало издалека купцы прѣзжали!

—За чѣмъ же?

—А на счетъ своей торговли...

—Что же онъ могъ дѣлать тутъ на счетъ торговли-то?

— Э, милый человекъ, что могъ дѣлать! Говорю на все у него были средства! Такъ и по торговымъ дѣламъ: дасть кому какова тамъ зелья али коренья, такъ сами собой деньги къ тому въ карманъ повалятся, вотъ оно какое дѣло-то!

— Ну ужъ этому позволъ, дѣдъ, не повѣрять!

— Чему? На счетъ торговли-то? Мнѣ пожалуй не вѣрь, Богъ съ тобой! обидчиво отозвался дѣдъ. Знамо, помолчавъ продолжалъ онъ, и зла они людямъ много дѣлаютъ, бывало эти порчи, килы не переводились, ну а то и добра много приносили.. Али вотъ опять на счетъ кладовъ... Ты вотъ говоришь, обратился онъ ко мнѣ, что на счетъ торговли они ничего не могутъ: а клады-то какъ же они раздѣлываютъ?

— Какъ, то есть, раздѣлываютъ?

— Не знаешь? А дѣло-то это было вотъ ужъ на моихъ глазахъ, въ самомъ вотъ этомъ нашемъ селѣ... Нѣтъ, милый ты человекъ, этого ты неговори... у нихъ на все есть средства!

II.

Кладоискатели.

И действительно, въ деревняхъ на все есть средства. Кто проживетъ нѣсколько времени въ деревнѣ и будетъ всматриваться въ эту жизнь, тотъ найдетъ здѣсь цѣлую іерархію ~~своихъ~~ доморощенныхъ докторовъ, съ ихъ подразделениями на разныя степени—колдуновъ, ведуновъ и знахарей; замѣтитъ далѣе ихъ раздѣленіе по специальностямъ: одинъ портить, другой лѣчить, одинъ лѣчить отъ одной какой вибудь болѣзни, другой отъ другой, одинъ лѣчить людей, другой скотъ, одинъ имѣетъ дѣло съ порчами, притками, килами и проч., другой узнаетъ лихихъ людей, разыскиваетъ по картамъ или другими способами воровъ, узнаетъ—найдется ли пропажа, умиряетъ домовыхъ и пр. Каждый строго держится своей специальности; только не многіе изъ нихъ обладаютъ такимъ искусствомъ, что совмѣщаютъ въ своей практикѣ всѣ специальности и

занимаются всѣмъ. Это уже настоящіе знаменитые колдуны, предметъ страха и особаго чествованія для крестьянъ: у нихъ на все есть средства. Тотъ, кто знаетъ знахарей и лѣшарей такого рода, русскій простолюдинъ обращается къ нимъ за всѣмъ и со всѣмъ, чтобы только съ нимъ ни случилось. Сломалъ онъ себѣ руку, ногу, образовался у него гдѣ нарывъ, провалъ, онъ обращается къ знахарю и проситъ помощи; попричилось что, заболѣла какая-нибудь скотина, замѣтилъ онъ что-нибудь „неладное“ на своемъ дворѣ, онъ отправляется къ нему же; стряслась какая-нибудь бѣда, случилось несчастіе: пропажа, непослушаніе дѣтей, снوخъ, жена отъ рукъ отбилась, онъ идетъ къ какому-нибудь знахарю и проситъ у него или помощи, „средства“, или — по крайней мѣрѣ — отгадать почему, отъ чего, куда дѣвалось и гдѣ находится, вообще рассказать ему всю подноготную. Къ знахарю же обращается простолюдинъ, когда задумаетъ какое-нибудь важное предпріятіе — построить домъ, мельницу, отлучиться въ далекую сторону и проч., къ знахарю обращается купецъ — простолюдинъ по своимъ торговымъ дѣламъ, къ знахарю же долженъ обратиться и тотъ, кто хочетъ кладъ найти, а найти его желаютъ многіе, если только не каждый.

— Такъ что же, дѣдъ, на счетъ клада-то?

— А вотъ что на счетъ клада. Лѣтъ, такъ тебѣ сказать, двадцать тому назадъ пріѣзжала къ намъ камисія изъ Петербурга клады разыскивать. Дѣло это было весной, только что еще снѣгъ сошелъ. Вдругъ наѣхали къ намъ въ село чиновники, все важные чиновники изъ Питера, нагнали не вѣсть откуда-то рабочихъ, одну однимъ словомъ собралась ихъ цѣлая камисія и пошли они по лѣсамъ копать да клады отыскивать. Богъ ужъ знаетъ, откуда это начальство провѣдало, что у насъ клады находятся, а только знало оно навѣрное, что есть въ нашихъ лѣсахъ такіе клады (*). А въ лѣсахъ у насъ, нужно сказать тебѣ,

(*) Событіе это относится къ пятидесятымъ годамъ настоящаго столѣтія. Тогда въ Петербургѣ открыта была особая археологическая коммиссія, чиновники которой разъѣзжали повсюду для открытія и изслѣдованія древностей на мѣстѣ. Объ этой-то коммиссіи и говорить дѣдъ.

много кургановъ, особенно вотъ въ этомъ большомъ лѣсу такъ пропасть ихъ; подойдешь къ кургану и видишь ты насыпь такая, точно холмъ какой, весь лѣсомъ поросъ, а раскопаешь ты эту насыпь, тамъ могила, а въ ней человѣческія кости лежатъ. Вотъ эти-то самыя курганы и приняли они за клады и стали ихъ копать. Пропасть тогда они раскопали ихъ, а клада не нашли: находили только сабли, ножи старинные, кольца, серги золотыя, да кости человѣчьи и — больше ничего; говорятъ старинные были эти курганы, татарва некрещеная въ нихъ похоронена. Такъ тогда покопали — покопали эти самыя чиновники наши курганы да и уѣхали, а мужикамъ нашимъ наказъ сдѣлали, что если они будутъ находить что нибудь въ землѣ — тамъ орудіе какое старинное или другое что, такъ представляли бы по начальству, начальство — де за это будетъ деньги выдавать.

Какъ уѣхали чиновники, вотъ наши мужики и взбаламутились, стали говорить, что въ лѣсу есть кладъ непременно, иначе-де начальство даромъ бы не поѣхало клада искать, оно знаетъ доподлинно, что кладъ тутъ есть, но если чиновники не нашли его, такъ потому, что кладъ заговоренный и даромъ онъ въ руки никому не дастся. Однако же заговоренъ ли тамъ онъ, или нѣтъ, а всякому захотѣлось свое счастье испытать, всякій сталъ думать про себя — авось кладъ не дастся ли ему, не найдетъ ли его онъ! И пошли наши мужики копаться по лѣсу, весь лѣсъ ископали, всю землю вверхъ дномъ переверотили; день на работѣ, а ночь въ лѣсу, и копаются онъ тамъ въ лѣсу вплоть до самой зари, слухъ прошелъ, что кладъ можно найти только ночью. Всѣ курганы, какіе только были въ лѣсу, перерыли и косточки всѣ повыкидали изъ могилъ, кости-то только потревожили, а клада не нашли. Послѣ этого и мужики, такъ же какъ чиновники, покопались — покопались да и бросили.

Только и былъ у насъ въ селѣ одинъ мужикъ Порфень, ужъ теперь онъ умеръ — царство ему небесное, а жаденъ былъ до денегъ-то. Вотъ и пригрезилъсь ему во снѣ, какой-то голосъ, вишь, сказалъ, что въ такомъ-то мѣстѣ, въ лѣсу подъ кочкой есть кладъ, копай-де и найдешь. Пошелъ онъ туда на другую ночь, и подлинно нашелъ эту

самую кочку, какъ во снѣ ему грезилось, и сталъ ее копать. Только какъ сталъ это копаться-то, ужасъ его взялъ, страхъ, говорить, такой напалъ, что руки, ноги опускаются, испугался онъ и давай бѣжать изъ лѣсу-то, такъ на этотъ разъ и убѣжалъ, не выкопавши ничего.

На другую ночь ужъ одинъ онъ въ лѣсъ идти забоялся, а потому открылъ этотъ секретъ, сонъ то есть, своему сосѣду Пармену и позвалъ его съ собой въ лѣсъ копать. Вдвоемъ и стали они копаться и подлинно докопались, говорятъ до клада, только взять его не смогли: слышать-вотъ ужъ заступы задѣваютъ за что-то тяжелое, денежки такъ и позвякиваютъ, а на верху ничего не видно; они глубже копаться, опять звенить подъ заступомъ, а на заступъ ничего не попадаетъ... въ землю, значить, кладъ сталъ уходить, заговоренный былъ, а такой кладъ брать мудрено.

Какъ почувалъ Парфень, что кладъ ужъ близко, ему и жалко стало, что онъ впуталъ въ это дѣло Пармена, потому тотъ, вѣдь, въ половину влѣзь бы. Вотъ какъ пришла слѣдующая ночь, Парфень и говоритъ Пармену: я-де больше не пойду искать клада, Богъ съ нимъ и съ кладомъ, потому-де слишкомъ ужъ страхъ великъ! И Пармень говоритъ тоже самое Парфеню: а я-де такъ давиче еще съ утра плюнулъ на него, больше ни за что не пойду! Такъ потолковали они да и разошлись.

Только какъ пришла ночь-то Парфень собрался да и отправился одинъ въ лѣсъ. Приходить къ этой самой ямѣ, которую они вчера выкопали, а въ ней что-то и ворочается, черное, говорить, большое что-то, а что? того ему не видать въ потьмахъ-то, да къ томужъ и въ ямѣ. Испугался Парфень; однакожъ дай, думаетъ, попробую, можетъ быть и кладъ! Размахнулся онъ своимъ заступомъ, да разъ — по этому черному! Только ляскнуло, говорить. Не успѣлъ онъ еще хорошенько осмотрѣться, какъ изъ ямы приподнялось это черное да разъ — ему въ отвѣтъ! Такъ въ голову угодило, что Парфень съ ногъ свалился. Приподнялся онъ скорѣе на ноги да бѣжать; и изъ ямы — то тоже, видигъ, что-то побѣжало.

— Кто же это бы такой? спросилъ я дѣда.

— А какъ ты думаешь — кто? переспросилъ онъ меня.

— Да я думаю что это Парменъ раньше пришелъ сюда.

— Ну кому же больше-то быть, какъ не ему, знамо онъ! Только видишь, тутъ ужъ видимое дѣло, что кладъ заговоренъ, коли передрались, тутъ до смертоубійства дѣло дойдетъ, а заклятый кладъ никому въ руки не достанется.

На другой день опять сошлись Парфенъ съ Парменомъ: „ты, спрашиваетъ Парфенъ Пармена, былъ вчера въ лѣсу?“ — „Нѣтъ, говоритъ Парменъ, я сказалъ, что больше не пойду, и не ходилъ, а ты?“ спрашиваетъ Парменъ. „Нѣтъ, и я тоже порѣшилъ больше не ходить!“ — отвѣчаетъ Парфенъ. Не сказываютъ, значить, другъ передъ дружкой хитрятъ. Такъ и приняли они оба эту почную драку за привидѣнiе, нечистая-де сила пошутила. Однако же поняли, что безъ ворожбы клада имъ не взять.

Какъ догадались они это, и пошли оба къ Порфирью ворожиться, конечно каждый самъ по себѣ, отдѣльно. Парменъ-то ничего объ этомъ не говоритъ, а Парфенъ такъ опослѣ самъ все рассказалъ. Пришелъ, говоритъ я къ нему, онъ и заломилъ съ меня половину: „сколько, говоритъ, ни найдешь, чтобы мнѣ половину.“ Парфену жалко стало половины, сталъ онъ его упрашивать, чтобы взял то, что онъ ему принесъ. Хорошо, сказалъ ему Порфирей, кладъ будетъ у тебя въ рукахъ, только ты имъ не воспользуешься. Ладно, про себя думаетъ Парфенъ, только бы въ руки-то онъ мнѣ попался, а изъ руцъ у меня ужъ не уйдетъ! Далъ ему Порфирей какой-то травы или коренья, хорошо не знаю, и велѣлъ идти на кладъ съ ѡвтимъ кореньемъ опять таки вотъ въ эту самую ночь на Ивана Купалы. А велѣлъ онъ ему сдѣлать такъ: сначала, какъ только смеркнется, идти на мельницу и сѣсть на плотинѣ надъ самымъ омутомъ, сидѣть не шевелиться, пикуда по сторонамъ не оглядываться; чтобы тамъ кругомъ его ни дѣлалось и чтобы онъ ни слышалъ вокругъ себя, на сторону чтобы не смотрѣть, а смотрѣть только въ воду, глазъ не спускаючи; потомъ когда онъ сядетъ на плотинѣ, такъ чтобы прислушался въ мельничному колесу, и когда замѣтитъ — какъ оно вертится, тогда считалъ бы его обороты, и какъ только оно обернется сорокъ разъ, такъ онъ и говорилъ бы велухъ: „кладъ!“ а потомъ повторялъ бы это слово черезъ каждые сорокъ оборотовъ до тѣхъ

поръ, пока онъ не услышитъ, что въ отвѣтъ ему повторится тоже слово: „кладъ!“ тогда тотчасъ вставалъ бы съ плотины и, не оглядываясь и не смотря по сторонамъ, бѣжалъ бы къ кладу.

„Вотъ и пошелъ, говорить Парфень, я на мельницу какъ только смерклося, сѣлъ на плотину и смотрю въ воду... Ужась, говорить, меня взялъ, въ головѣ такъ кругомъ и пошло, того и гляди, что свалюся въ воду. Однакоже прислушался къ колесу и началъ считать; какъ только сосчиталъ сорокъ разъ, такъ и проговорилъ: „кладъ!“ Разъ пять ужъ слово это я проговорилъ, ничего, никакого отвѣта не было; но потомъ только что проговорилъ его въ шестой разъ, тутъ и слышу—словно бы по плотинѣ-то кто-то прошелъ, да прямо тоже къ омуту; не много погодя и послышался мнѣ голосъ: „кладъ!“ Тутъ и вскочилъ на ноги да безъ оглядки прямо въ лѣсъ!

—Что же бы это такое значило? перебилъ я дѣда, кто же это проговорилъ ему?

—Водяной, знамо, больше кому же?

—Постой: ты говоришь, что и Пармень тоже ходилъ къ этому самому колдуну?

—Ну ходилъ, такъ что же?

—Вотъ онъ, вѣроятно, и отвѣтилъ.

—Какъ же это такъ выходитъ?

—Да такъ, вѣроятно и Пармена колдунъ научилъ дѣлать тоже самое, что и Парфена, а такъ какъ Пармень пришелъ позже, послѣ того какъ Парфень проговорилъ уже шесть разъ, такъ первое-то слово Пармена и пришлось какъ разъ послѣ этого шестаго слова Парфена.

—Да толжуй тутъ! Никто вѣдь этого не видалъ, хорошо такъ говорить-то! Вѣдь если бы, какъ ты говоришь, пришелъ Пармень да-это сказалъ, такъ развѣ, ты думаешь, Парфень-то не замѣтилъ бы его?

—Да вѣдь ты самъ сказалъ, что колдунъ-то ему не велѣлъ по сторонамъ смотрѣть, ну и тому тоже самое, вотъ они другъ друга и не видали.

—Все таки Парфень-то узналъ бы его, по шагамъ, или по голосу, или по другому чему, а узналъ бы непременно; онъ и голосъ-то, говорить Парфень, совсѣмъ не человѣчій, а какъ есть голосъ водянаго.

—Постой: гдѣ же въ эту ночь былъ Пармень-то?

— А кто его знаетъ, гдѣ онъ былъ! Мельникъ говорить, что онъ его словно бы видѣлъ по утру на другой день на плотинѣ, сидѣлъ, говорить, да словно бы рыбу удиль, такъ вѣдь ужъ это по утру!..

— Ну вотъ такъ оно и есть: какъ убѣждалъ Парфень-то, такъ Пармену-то и некому было отвѣтить слово: кладъ, вотъ и просидѣлъ Пармень до самаго утра на плотинѣ.

— Да, толкуй тутъ, мало-ли что можно говорить! Ты послушай-ко вотъ что дальше-то! Нѣшто это могло бы быть, если бы не водяной?

Бѣжить это Парфень по лѣсу, а въ лѣсу стукъ, гамъ, трескотня идетъ, „словно, говорить, вотъ вся мельница поднялась да за мной лѣтитъ.“ Прибѣжалъ онъ къ этой ямѣ, что гдѣ кладъ лежалъ, и подлинно видить, въ ямѣ опять что-то шевелится. Натнулся онъ, посмотрѣлъ, и показисъ ему, что тамъ баранъ. „Такъ, говорить, сердце-то у меня и запрыгало отъ радости!“ Ужъ коли бараномъ кладъ показался, такъ это значить къ добру, кладъ въ руки дается, умѣй только съ нимъ справиться. Спустился онъ въ яму, и подлинно тамъ стоитъ баранъ, заблѣвалъ даже! Вотъ онъ взялъ этаго барана, навалилъ на плечи да домой.

— Что же? Какой же изъ себя баранъ-то? Чай золотые рога?

— Нѣтъ, какъ есть баранъ настоящій. Вѣдь золотые рога тогда примѣрно, какъ золото зарыто; а тутъ, стало-быть, не золото, а серебро какое или другое что... камни самоцвѣтные... Мало ли въ старину какія богатства въ землю зарывали?

— Ну такъ что же? Какъ же кладъ-то?

— Не сдумѣлъ сдѣлать: какъ сказалъ ему этотъ Порфирей, что кладъ въ руки дастся, только ты имъ не воспользуешься, такъ и сбылось. Принесъ онъ его домой, сълъ съ нимъ подъ-передъ, да и не знаетъ что дѣлать-то; ухватилъ его руками за рога, держать, а дѣлать что—не знаетъ и выпустить изъ рукъ тоже боится, потому выпускать кладъ изъ рукъ нельзя, онъ тотчасъ же исчезнетъ. Такъ и просидѣлъ онъ съ нимъ не ѣвши ни пивши цѣлый день до самаго до вечера. А къ вечеру ужъ все село провѣдало, что Парфень кладъ нашель, и стали подступать къ его избѣ бабы, мужики. Сначала-то было онъ

никого не пускалъ въ избу, да гдѣ же! Отъ народа развѣ отобьенся? Силкомъ вломилсь! Смотрять, дѣйствительно Парфень сидитъ подъ передомъ и кладъ за рога держитъ. Провѣдалъ объ этомъ и Пармень, прибѣжалъ, посмотрѣлъ да и говорить: „вѣдь это мой баранъ-то! вчера вечеромъ не пригнался, изъ стада, говоритъ, пропалъ!“ Парфень конечно этому не повѣрилъ, да и кто же повѣрилъ бы? Какъ тутъ въ этой ямѣ его барану почутиться? „Знаю, говоритъ ему Парфень, какого ты барана ищешь! Прозевалъ, говоритъ, кладъ-то, такъ ужъ теперь другога не найдешь! А Пармень знай пристааетъ — мой да мой баранъ, и примѣты всѣ ему расписалъ своего барана...“

— А дѣйствительно пропалъ у него баранъ-то?

— Кто его знаетъ! Люди говорили, что свечера жена его искала своего барана, да пастухи ей прямо сказали, что ея барана волкъ утащилъ... Ну а тутъ, какъ пошло дѣло-то на разбирательство, такъ кто что скажетъ, кто говоритъ похожъ, а другіе что вовсе не похожъ. Да и какъ ему попасть туда — въ эту яму?

— Можетъ быть стадо этимъ мѣстомъ прогонялось, ну и попалъ!

— Если бы даже и прогонялось, такъ тутъ, въ этомъ лѣсу такихъ-то ямъ на каждомъ шагу нарыто, да вѣдь вотъ ни въ какую другую яму ни одна скотина не попадала, ни прежде ни послѣ; а тутъ нако-се! такъ тебѣ вотъ онъ и ввалился въ эту яму словно нарочно! Нѣтъ, милый человекъ, тутъ ужъ дѣло-то совсѣмъ не то, баранъ этотъ былъ не простой.... да и опосля такъ оказалось.

— Какъ же оказалось?

— А такъ и оказалось. Пармень лѣзетъ, а Парфень не даетъ; дѣло-то у нихъ чуть было до ножей не дошло. Только люди и стали говорить Парфеню: ужъ если это кладъ, такъ что же ты сидишь надъ нимъ, себя только томишь? Надо его разрядить! А какъ, говоритъ, его разрядить-то? Вотъ объ этомъ и весь толкъ! И стали ему люди давать совѣты, совѣтуютъ все разное: одинъ посовѣтуетъ сдѣлать то, другой другое, а все не то. Только одна старушка и говоритъ ему: вотъ что, говоритъ, батюшко, ужъ если это кладъ, такъ ты возми приподними его да брякни хорошенько объ полъ, онъ и обнаружится, серебромъ, золотомъ разсыплется. И то, говоритъ Парфень, ужъ на одинъ ко-

нецъ, что нибудь да выйдетъ. А Пармень на него: нѣтъ, говоритъ, не смѣй чужова барана трогать, за это ты отвѣтишь! Не посмотрѣлъ однако же на него Парфень: приподнявъ онъ этаго барана надъ головой, размахнулся, да бацъ было его объ полъ!

— Что же баранъ? Разлетѣлся серебромъ, золотомъ?

— Въ томъ-то и дѣло, что нѣтъ, не удалось: не ему суждено было воспользоваться этимъ кладомъ. Изловчился тоже какъ-то и Пармень да на лету какимъ-то образомъ и поймалъ этаго барана, подхватилъ его да и маршъ съ нимъ къ себѣ домой, дома-то и заперся, никого не пустилъ. Вишь Порфирей-то подѣлалъ такъ, чтобы ему достался кладъ, а не Парфену, вотъ онъ и поймалъ его, на лету схватилъ.

— А можетъ быть и дѣйствительно его былъ этотъ баранъ?

— А если бы его былъ, такъ куда же бы онъ дѣвался? Съ того времени больше никто ужъ не видалъ этого барана ни у Пармена и нигдѣ.. А Пармень съ этаго самаго времени и полѣзъ все въ гору да въ гору, вдругъ богатѣть началъ. Вонъ посмотри какимъ богачемъ теперь живетъ! (*)

— Такъ отъ чего же онъ сталъ богатѣть-то?

— Да все отъ него же, отъ этого самаго барана.

— Чудно что-то, чтобы отъ одного барана разбогатѣть!

— Понимаешь, что онъ его раздѣлалъ, разрядилъ его, баранъ и превратился въ настоящій кладъ. Одѣлано было, вишь, такъ, что только одному ему и дано было средство разрядить этотъ кладъ... Такъ вотъ, заключилъ дѣдъ, какія еще дѣла могутъ подѣлать эти колдуны, а то толкуешь ты, что по торговой части они ничего не могутъ.. Мать сыра земля все произростаетъ.. у ней все есть, всякія травы и всякіе коренья.. Кто знаетъ ихъ, тотъ умѣетъ и пользоваться ими...

(Продолженіе будетъ).

(*) Зналъ я этого самаго Пармена и всматривался въ его жизнь. Пармень мужикъ степенный трудолюбивый; живетъ онъ исправно настолько, что не ходитъ въ люди хлѣба добывать, но чтобы были у него какія нибудь излишки, этого вовсе не замѣтно. Но такова ужъ народная молва: всѣ убѣждены, что у него спрятаны несмѣтные сокровища, которыя только онъ не обнаруживаетъ и таятъ отъ людей.

СОВРЕМЕННЫЕ РУССКИЕ СЕКТАНТЫ(*).

Третью группу современных русских сектантов составляют, повидимому, менѣе вредные, за то многочисленныя и далеко не безвредныя для церкви — поповцы и безпоповцы.

Многочисленные и безъ усиленной пропаганды, эти сектанты годъ отъ году увеличиваются сами собою. Такъ, въ харьковскомъ официальном органѣ недавно появилась статья о развитіи въ харьковской губерніи раскольническаго движенія. Авторъ этой статьи, путемъ собиранія точныхъ статистическихъ данныхъ, обнаруживаетъ фактъ увеличенія въ послѣднее время раскольничьей семьи, увеличенія, упорно поддерживаемаго вопреки энергической миссіонерской дѣятельности. Раскольниковъ въ 1877 г. было 5124 ч. Не смотря на то, что миссіонеры обратили въ православіе 19 человекъ, число раскольниковъ въ 1878 г. увеличилось присоединеніемъ къ ихъ сектѣ 246 adeptовъ. Изъ этихъ данныхъ вытекаетъ, что раскольники не только не составляютъ благоприятной почвы для миссіонерской дѣятельности, но еще обращаютъ православныхъ въ расколъ. Этотъ послѣдній фактъ могъ бы возбудить мысль о существованіи въ нѣдрахъ раскольническихъ сектъ дѣятельной пропаганды, направленной къ соращенію православныхъ жителей. Ничуть не бывало. Присоединеніе православныхъ къ раскольникамъ совершается самымъ легальнымъ образомъ. Православная жена раскольника, православный слуга, рабочій и вообще всякое лице, ставящееся въ близкія отношенія къ раскольникамъ, мало по малу ассимилируется съ окружающею средою и покидаетъ православіе. Въ чемъ же состоитъ тотъ магнитъ, который, коренясь въ выработанныхъ расколомъ бытовыхъ формахъ, служитъ притягательной силою для вновь обращаеваемыхъ? Констатированіе нѣкоторыхъ фактовъ изъ соціальной жизни раскольниковъ является полезнымъ при разрѣшеніи этого вопроса. Знакомство съ бытомъ раскольниковъ выдвигаетъ прежде всего фактъ существованія за-

(*) Продолженіе. — См. № 19.

мѣчательной солидарности, какъ умственной, такъ и экономической, между членами раскольниковъ семьи. Раскольники живутъ большими семьями, члены которыхъ работаютъ дружно, энергично на общую пользу. Всѣ раскольники равноправны. Нищихъ и убогихъ нѣтъ. Корпорация зажиточныхъ предупреждаетъ щедрыми дарами возможность появленія недовольнаго члена; это дѣлается въ видахъ удержанія въ своей немногочисленной семьѣ бѣдняковъ, протестъ которыхъ легко можетъ, при иныхъ условіяхъ, вылиться въ форму отпаденія отъ раскола. Слѣдствія такого быта выражаются во всеобщей зажиточности и всеобщемъ довольствѣ. Зажиточные раскольники собираютъ въ свои дома неимущихъ и совершаютъ для нихъ богослуженія, по окончаніи котораго раздаютъ всѣмъ участвовавшимъ пищу и деньги. Неудивительно по этому, что миссіонеры, спрашивая у нѣкоторыхъ раскольниковъ о причинахъ ихъ упорнаго нежеланія оставить прежнюю доктрину, получаютъ слѣдующій отвѣтъ: „намъ здѣсь очень хорошо, мы сыты и обуты, а тамъ, Богъ знаетъ, что еще будетъ.“ И дѣйствительно раскольникамъ живется легко. Воздержаніе, строгая, регулярная жизнь сохраняетъ имъ здоровье; бережливость и трудолюбіе обезпечиваютъ довольно безбѣдное существованіе. Пойти въ услуженіе къ раскольнику для православнаго очень выгодно. Здѣсь его ласкаютъ, здѣсь ему платятъ хорошія деньги. Та же зажиточность выдвигаетъ фактъ мирнаго отношенія раскольниковъ къ администраціи. Ови послушны, исправны въ платежахъ и скромны.“

Такъ же, вѣроятно, практикуется теперь пропаганда раскола и въ другихъ мѣстахъ. По аналогіи съ извѣстными статистическими данными въ харьковской губерніи, можно заключить, что и въ другихъ мѣстностяхъ, при столь же благоприятныхъ условіяхъ, вмѣсто дѣятельной пропаганды раскола словомъ, является не менѣе дѣятельная пропаганда его дѣломъ и дѣло это коренится въ рабочихъ расколомъ бытовыхъ формахъ жизни.

Не менѣе дѣятельнымъ образомъ поддерживается, распространяется и увеличивается расколъ посредствомъ продажи старообрядческихъ богослужебныхъ книгъ. Продажа эта только изрѣдка подвергается преслѣдованію закона,

по обыкновенно длится долго и оканчивается не всегда такъ, какъ окончилось дѣло о продажѣ книгъ въ г. Симбирскѣ. Суть дѣла, по словамъ „Рус. Вѣд.“ (№ 140) заключалась въ слѣдующемъ. Въ 1874 г. во время сборной симбирской ярмарки полиція произвела обыски въ книжныхъ лавкахъ книгопродавцевъ С. Т. Большакова, М. Хваткова и Е. Г. Перевощикова и между старопечатными книгами, которыхъ продажою специально занимается Большаковъ, нашла нѣсколько богослужебныхъ книгъ собственно старообрядческой печати, издаваемыхъ въ почасвской лаврѣ. Симбирская духовная консисторія, куда препровождены были арестованныя книги на разсмотрѣніе, признала ихъ безусловно раскольническими. Всѣхъ книгъ полиціею арестовано болѣе, чѣмъ на 10 т. р. Предварительное слѣдствіе тянулось цѣлыхъ пять лѣтъ. Изъ обвиняемыхъ на судъ явились лишь Большаковъ и Хватковъ. Перевощиковъ оказался умершимъ. На вопросъ предсѣдателя о виновности подсудимые виновными себя не признали. Хватковъ объяснилъ, что онъ торговалъ книгами по порученію Большакова. Послѣдній объяснилъ, что въ этомъ дѣлѣ онъ никакого преступленія не видитъ; онъ торговалъ, какъ и теперь торгуетъ, книгами безцензурнаго изданія, но все таки дозволенными, употребляющимися не только въ старообрядческихъ молельняхъ, но и въ единовѣрческихъ церквяхъ. Въ конфискованныхъ книгахъ, по его словамъ, ничего вреднаго, противозаконнаго нѣтъ, кромѣ молитвъ и церковнаго чиноположенія(?), они изданы безъ дозволенія цензуры, но потому, что печатались еще до существованія цензуры, возникшей лишь въ прошломъ столѣтіи. Защитительная рѣчь Большакова подъ конецъ превратилась въ обвиненіе консисторій, которая, обозвавъ книги огуломъ раскольническими, впала, по его словамъ, въ недоразумѣіе, такъ какъ въ числѣ конфискованныхъ книгъ есть много такихъ, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ расколу, какъ напр. Уложеніе царя Алексія Михайловича, изд. въ 1649 г. Но изъ защиты Большакова не трудно видѣть, что онъ говорилъ не къ дѣлу; судъ обвинялъ его въ незаконномъ распространеніи старообрядческихъ книгъ посредствомъ продажи, а онъ доказывалъ, что въ книгахъ тѣхъ ничего противозаконнаго нѣтъ.

и вмѣсто многихъ книгъ, не относящихся къ расколу, указалъ только на одну. По этому судъ рѣшилъ послѣднюю книгу и другія, если найдутся не относящимися къ расколу, возвратить, а богослужебныя книги, употребляющіяся въ раскольническихъ молебняхъ, передать въ мѣстную консисторію; Большакова подвергнуть на основаніи 205 ст. ул. о наказ. денежному взысканію въ размѣрѣ 200 р., а въ случаѣ не состоятельности тюремному заключенію на два мѣсяца; Хваткова подвергнуть денежному взысканію въ 15 р., или аресту на три дни.

Такіе случаи наказанія раскольниковъ за пропаганду раскольническихъ книгъ не только не останавливаютъ пропаганды ихъ, но вызываютъ въ нихъ горячее желаніе завести свои типографіи съ разрѣшенія того самаго правительства, которое теперь во имя закона запрещаетъ ихъ.

Въ „Русской Правдѣ“ сообщаютъ, что „московскіе старообрядцы официальнымъ образомъ ходатайствуютъ предъ правительствомъ о предоставленіи имъ права на устройство собственной ихъ типографіи для печатанія богослужебныхъ и иныхъ духовнаго содержанія книгъ старославянской печати, какія вообще употребляются у нихъ въ церковномъ и домашнемъ быту. Не смотря на то, что старообрядцы нынѣ уже не преслѣдуются правительствомъ за свое ученіе и даже пользуются правомъ совершать общественное богослуженіе по правиламъ ихъ въры въ особыхъ молитвенныхъ домахъ, имъ однако не разрѣшено печатать церковныя книги, по коимъ совершается у нихъ богослуженіе. Почему старообрядцы доселѣ вынуждены были выписывать такія книги изъ за границы, а именно отъ австрійскихъ раскольниковъ и, конечно, контрабанднымъ образомъ, такъ какъ открытый провозъ такихъ книгъ въ Россію не дозволенъ.“

Очевидно, что старообрядцы, по мѣрѣ даруемыхъ имъ льготъ и преимуществъ, дѣлаются въ своихъ ходатайствахъ все смѣлѣе и смѣлѣе. Имъ дана льгота относительно законности браковъ между мужемъ и женой, записанными въ сказкахъ 10 ревизіи. Теперь въ послѣднемъ №-рѣ буковинской газеты „Старообрядецъ“ помѣщена статья о тѣхъ неудобствахъ, какія возникаютъ на практикѣ при примѣненіи закона о метрической записи раскольничьихъ

браковъ. Теперь имъ желательно, чтобы законъ призналъ и дозволилъ вносить въ метрическія записи бракъ и рожденіе всѣхъ вообще старообрядцевъ, которые того пожелаютъ, безъ всякихъ ограниченій, не исключая и смѣшанныхъ браковъ и происходящихъ отъ нихъ дѣтей (Совр. Изв. 123). Вообще за послѣднее время, по словамъ „Новаго Времени“ въ средѣ петербургскихъ старообрядцевъ замѣчается сильное движеніе, вызываемое, по всей вѣроятности, извѣстными слухами о предполагаемомъ расширеніи правъ старообрядцевъ. Подъ влияніемъ этихъ слуховъ, возбуждено, вѣроятно, ходатайство объ открытіи ихъ собственной типографіи, для распространенія, путемъ печатанія книгъ, раскола-старообрядчества, съ разрѣшенія самаго правительства. Тоже самое движеніе, по словамъ „Русской Правды“ замѣчается и между московскими старообрядцами по поводу ожидаемаго ими скорого осуществленія важной реформы въ ихъ быту. Извѣстно, что въ правительственныхъ сферахъ уже выработано предположеніе о предоставленіи раскольникамъ правъ религіозной свободы. Новою реформою дозволено будетъ раскольникамъ свободно устраивать молитвенные дома, право, которымъ они до сихъ поръ не пользовались. Въѣтъ съ тѣмъ предполагается отмѣнить разнаго рода стѣснительныя мѣры, которыя доселѣ дѣйствовали по отношенію къ раскольникамъ, какъ напр. записываніе ихъ въ купеческія гильдіи, ограниченіе правъ торговыхъ и промышленныхъ вообще, правъ на полученіе паспортовъ и т. п. Осуществленіе важной для раскольниковъ реформы однако замедлилось нѣсколько времени вслѣдствіе того, что признано необходимымъ не распространять дѣйствіе ея на нѣкоторыя, не многія, впрочемъ, секты раскольническія, которыя (какъ напр. секты скопцовъ, хлыстовъ и др.) по своему ученію, противному основамъ общественной жизни, не могутъ быть признаны терпимыми въ государствѣ. Секты, проповѣдывающія вообще безбрачіе, предполагается изъять изъ общаго положенія, которымъ установлены будутъ нѣкоторыя льготы для большинства раскольниковъ.

Сколько замѣтно, во всѣхъ этихъ слухахъ о льготахъ для старообрядцевъ не упоминается о дозволеніи имъ печатать книги въ собственной типографіи. Въ предѣлахъ

же возможнаго льготы для старообрядцевъ изъ области предположеній приводятся уже въ исполненіе. Издающаяся въ Коломыѣ, въ Галичинѣ, газета „Старообрядецъ“ сообщаетъ слѣдующій фактъ о положеніи старообрядцевъ во вновь присоединенной къ Россіи части Бессарабіи. Старообрядческій архіепископъ Виссаріонъ измаильскій былъ вызванъ въ Кишиневъ, гдѣ губернаторъ принялъ архіепископа и сопровождавшихъ его лицъ весьма любезно и прочелъ имъ распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ сказано, что „старообрядцы въ воссоединенной части Бессарабіи имѣютъ право пользоваться всѣми тѣми правами, какими пользовались и до воссоединенія оной къ Россіи.“ При этомъ губернаторъ, по словамъ „Соврем. Изв.“ (№ 220) прибавилъ: „живите себѣ спокойно. Вамъ никакихъ притѣсненій не будетъ. Старайтесь заводить школы, которыхъ, какъ слышно, у васъ неимѣется. Теперь вамъ не будутъ навязывать румынскій языкъ, та будете учиться на своемъ языкѣ. Желательно, чтобы русскій народъ былъ просвѣщенный, въ истинномъ значеніи этого слова.“

Газета „Голосъ“ соглашается, въ виду слуховъ о льготахъ для старообрядцевъ, что административныя распоряженія касательно ихъ, правда, получили теперь болѣе мягкій характеръ, чѣмъ прежде, но пока существуютъ, говоритъ, ограничительные законы, все таки придется встрѣчаться съ такимъ фактомъ, какъ полицейское распоряженіе о насильственномъ погребеніи старообрядца на православномъ кладбищѣ (фактъ этотъ опровергнуть въ „Соврем. Извѣстіяхъ“). По дѣйствующему закону, старообрядцамъ запрещается строить вновь что либо похожее на церкви, или передѣлывать, или возобновлять старыя подобныя зданія. Мало того: въ самой Москвѣ стоятъ запечатанными старообрядческіе храмы, въ которыхъ богослуженіе совершается открыто въ большей половинѣ нынѣшняго столѣтія. На кладбищахъ запрещается даже устройство часовенъ и молитвенныхъ домовъ. Колокольный звонъ, какъ нѣкогда въ Болгаріи, запрещенъ старообрядцамъ. Законъ не дозволяетъ всѣхъ явныхъ оказательствъ раскола. (Не хочется ли „Голосу“, чтобы законъ все это позволялъ?) Подъ этимъ оказательствомъ разумѣются „собра-

нія изъ разныхъ домовъ въ одинъ для моленій, вѣчаніе, погребеніе, и прочіе обряды, не имѣющіе сходства съ христіанскими“, а подѣ „соблазнами“, которые еще строже преслѣдуются, должно разумѣть всякое дѣйствіе при христіанствѣ, противное его вѣрѣ.“ На этомъ же основаніи къ оказательствамъ отнесено даже сопровожденіе тѣла на кладбище людьми въ мантияхъ и клобукахъ, а равно и гласное пѣніе. Таковы чисто религіозныя ограниченія. Если они не могутъ быть названы стѣсненіями, то развѣ для тѣхъ людей, которые не признаютъ религіозныхъ обрядовъ. Что касается другихъ гражданскихъ ограниченій старообрядцевъ, стѣсненія ихъ при выборѣ въ общественныя должности, при переѣздахъ, въ выборѣ мѣста жительства и т. п., объ этомъ мы уже не упоминаемъ, какъ о предметѣ, который менѣе всего заботитъ старообрядцевъ и который самъ собою разрѣшится по устраненіи религіозныхъ преимуществъ.

Не смотря на нѣкоторое маскированіе рѣчи „Голоса“, не трудно понять, что здѣсь рѣчь идетъ о стѣсненіяхъ для старообрядцевъ, которыя отмѣняются по устраненіи религіозныхъ преимуществъ, принадлежащихъ теперь православной церкви. Не легко только понять, какъ это можно приравнять такія величины, какъ православная Россія и магометанская Турція, какъ наши раскольники и православные болгары. Вѣдь Россія не то, что Турція и раскольники не то, что болгары. Можно ли игнорировать и то, что раскольники преслѣдуются за религіозныя оказательства раскола только на бумагѣ, на дѣлѣ же, кромѣ колокольного звона и постройки новыхъ молельныхъ, раскольники не преслѣдуются ни за какія внѣшнія оказательства раскола? Законъ о преслѣдованіи за оказательства раскола не уничтоженъ, но это нисколько не мѣшаетъ ни явной, ни тайной пропагандѣ раскола.

Для избѣжанія обвиненія въ голословности заявленій, какъ во многихъ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь, необходимо привести цитаты изъ газетъ. Прежде мы привели доказательства на то, что пропаганда раскола ведется дѣломъ; теперь приведемъ подтвержденіе того, что она ведется и словомъ. Всѣ открытыя религіозныя диспуты раскольниковъ не имѣютъ другой цѣли, кромѣ тайнаго на-

мѣренія доказать правоту свою предъ православными и между ними распространить свое ученіе. Если они ведутъ пренія съ православными по шести часамъ и какой нибудь вопросъ не рѣшается диспутантами, то это значитъ, что пропаганда раскола не удалась. Такъ слѣдуетъ думать о недавнемъ диспутѣ А. В. Швецова съ о. Павломъ, гдѣ болѣе половины времени посвящено было разсмотрѣнію вопроса о законности существующей теперь у старообрядцевъ бѣлокриницкой іерархіи. О. Павелъ доказывалъ также, что общество старообрядцевъ, не имѣвшее въ теченіи двухъ сотъ лѣтняго періода іерарховъ, не можетъ почитаться церковнымъ обществомъ. Первый вопросъ не былъ рѣшенъ диспутантами. Противъ втораго Швецовъ представилъ весьма слабыя доказательства; онъ вообще оказался плохимъ диспутантомъ, въ доказательствахъ путался, но не счелъ себя побѣжденнымъ. Передаютъ, что скоро еще состоится, если уже не состоялось, разглагольствіе между о. Павломъ и Швецовымъ (Рус. Вѣд. № 186). Другой подобный диспутъ съ такою же цѣлію недавно происходилъ въ Павловскомъ посадѣ въ домѣ фабриканта Г—ва (см. тамъ же № 144). Окружники и противокружники, порицая дѣятельность іерарховъ той и другой партіи, скорѣе доказывали впрочемъ не состоятельность всей теперешней раскольнической іерархіи. Но одинъ изъ здѣшнихъ старообрядческихъ проповѣдниковъ, нѣкто М. В. Готвъ, отличавшійся всегда необыкновеннымъ рвеніемъ на защиту раскола, промилъ, какъ онъ выражается, безпощадно „ніконіанъ“ за „дѣихъ новшества“, противныя будто бы отеческимъ преданіямъ, онъ изобразилъ на своей шляпѣ крупную надпись, выдавшую его, какъ расколу учителя, за что полиція привлекла его къ ответственности и актъ о немъ переданъ мировому судѣ. Вообще посады изобилуютъ раскольническими начетчиками, упорно отстаивающими свой старый сумбуръ. Публичныя разглагольствія ихъ съ православными происходятъ большею частію на торговой площади и въ гостинницѣ Астраханцева, гдѣ въ большемъ числѣ собирается публика, любящая послушать богословскія пренія начетчиковъ, указывающихъ всегда на небывалыя ереси, введенныя будто бы патр. Никономъ

въ русской церкви. Опыты посадскаго духовенства по части собесѣдованій съ раскольниками въ видахъ примиренія раскола съ церковію, вышли не совсѣмъ удачны.“

(Продолженіе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Сентября 16. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 17 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. с. Хрущова тул. у. А. А. Струковъ.

— 21. — Праздникъ св. Димитрія Ростовскаго. Въ сей день по случаю храмоваго праздника въ придѣлѣ чулковской Христорожественской ц., совершенъ былъ изъ Успенскаго собора, издавна учрежденный, крестный ходъ въ означенную приход. церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздничный молебень. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. В. Н. Полюбинъ.

— 23. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. князя Павла Александровича и тезоименитства Его Император. Высоч. благовѣр. Государя велик. князя Димитрія Константиновича (вм. 21 ч.) рожденія и тезоименитства Его Император. Высоч. благовѣр. Государя велик. князя Сергѣя Михайловича (вм. 25 ч.).

— 24. — По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершенъ былъ молебень преп. Никандру Псковскому пустынножителю въ собраніи город. духовенства, по случаю тезоименитства Его Высокопреосвященства. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Покровской ц. А. Е. Владимірскій.

— 30. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Его Император. Высоч. благовѣр. Государя велик. князя Кирилла Владиміровича.

ПО ПОВОДУ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ Г. ТУЛЬ СВѢЧНАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЗАВОДА.

11-мъ тульскимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ засѣданіяхъ его, бывшихъ во второй половинѣ августа мѣсяца текущаго года, сдѣлано одно изъ важныхъ постановленій — объ учрежденіи въ г. Туль свѣчнаго епархіальнаго завода, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя предварительно выработаны были особою комиссіею. Нельзя не привѣтствовать съ истинною радостію этого новаго учрежденія. Туль не суждено было итти въ этомъ дѣлѣ впереди другихъ, но хорошо и то, что она не отстаетъ отъ другихъ предприимчивыхъ епархій. Въ нынѣшнемъ же году и въ Москвѣ вмѣсто маленькаго, для образца устроеннаго въ 1878 году завода въ Новоименскомъ благочиніи, положено открыть общій епархіальный свѣчной заводъ. Вообще же говоря, свѣчные епархіальные заводы на Руси считаются уже десятками, и съ этой стороны епархіальную свѣчную операцію можно счесть дѣломъ испытаннымъ и слѣдовательно весьма не рискованнымъ. Судя по тому, какую пользу приносятъ епархіальныя свѣчные заводы мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, нужно полагать, что они по времени сдѣлаются необходимою для всѣхъ епархій, и чрезъ это самое свѣчное производство и свѣчная торговля изъ частныхъ рукъ необходимо должны перейти въ руки духовенства, къ выгодѣ церквей, а преимущественно духовно-учебныхъ заведеній и другихъ благотворительныхъ учрежденій духовенства.

Частная воско-свѣчная производительность и торговля сами по себѣ были дѣломъ не нормальнымъ и шли въ разрѣзъ съ существующими издавна постановленіями правительственными. Такъ еще указомъ Св. Синода, отъ 29 сентября 1813 года, за № 3296, всѣ священно-церковно-служители и старосты церковныя обязывались: а) для церквей и монастырей не брать свѣчей изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ при церквахъ заведенныхъ; б) свѣчи для лавокъ, смотря по удобности, выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, Указомъ же Св. Синода, отъ 19 января 1871 года, духовенству каждой

епархіи предоставлено право, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, на общія церковныя средства устроить свѣчныя заводы или свѣчныя лавки. По мимо же этого закономъ предоставленнаго права духовенству на производство и торговлю свѣчами, къ послѣднему времени явились новыя причины, почти обязывающія, какъ духовенство, такъ и старость церковныхъ къ производству свѣчей на собственныхъ епархіальн. свѣчныхъ заводахъ, ибо злоупотребленіе свѣчнымъ производствомъ и свѣчною торговлею со стороны частныхъ лицъ доведена до того, что къ послѣднему времени изъ всѣхъ свѣчей, продаваемыхъ по церквямъ и въ частныя руки, едва ли можно найти и половину часть изъ чистаго пчелинаго воска. Подмѣсь въ свѣчахъ стороннихъ веществъ и растительныхъ и животныхъ существуетъ нынѣ во всѣхъ видахъ, и едва замѣтная, и самогрубѣйшая; а такъ называемыя свѣчи церезиновыя, продаваемыя за восковыя, суть послѣдній видъ торговой недобросовѣстности.

Мы увѣрены, что епархіал. свѣчныя заводы останутся вполнѣ вѣрны установившемуся на Руси священному обычаю освѣщать церкви свѣчами чисто-восковыми; покрайней мѣрѣ, побывавши на двухъ епарх. свѣчныхъ заводахъ (саратовскомъ и пензенскомъ), мы имѣли возможность убѣдиться въ добросовѣстномъ производствѣ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска. И въ положеніяхъ, на которыхъ открывается нашъ тульскій епарх. заводъ, § 3 говоритъ, что свѣчи выдѣлываются изъ чистаго пчелинаго воска и примѣсей къ нимъ никакихъ не допускается. И такъ первую задачу епархіальныхъ заводовъ стало — преградить доступъ въ церкви свѣчамъ воска фальшиваго, фабрикація которыхъ съ каждымъ годомъ распространяется все болѣе и болѣе.

Другая, не менѣе важная цѣль учрежденія заводовъ та, чтобы доходами ихъ обезпечивать нужды духовно-учебныхъ заведеній, изъ которыхъ, помимо духовныхъ семинарій, духовныя мужскія училища и епархіал. женскія училища, при неимѣній достаточныхъ средствъ къ ихъ обезпеченію, не могутъ не поставлять въ затрудненіе и епарх. начальства и всего епархіальнаго духовенства: духовенство, какъ сословіе ограниченное матеріальными средства-

ми къ жизни, безъ сторонняго пособія одними собственными средствами, оказывается не въ состояніи содержать тѣхъ своихъ учебныхъ заведеній, на которыя не полагается казенной штатной суммы. Епархіальнымъ же свѣчнымъ заводамъ, какъ оказывается на дѣлѣ, представляется возможность по обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній сослужить духовенству славную службу. По крайней мѣрѣ въ тѣхъ епархіяхъ въ которыхъ открыты и дѣйствуютъ епарх. свѣчные заводы, явилась возможность удовлетворить насущныя потребности мѣстныхъ учебныхъ заведеній: въ такихъ епархіяхъ мы видимъ и устроенныя общежитія для учениковъ семинарій, и хорошо обезпеченныя епарх. женскія училища и при нихъ устроенныя дѣтскіе пріюты и другія благотворительныя заведенія. На сколько выгодна и доходна можетъ быть епарх. свѣчная операція, объ этомъ свидѣлствуютъ отчеты существующихъ епархіальныхъ заводовъ. Изъ осмотрѣнныхъ-же нами двухъ свѣчныхъ заводовъ саратовскаго и пензенскаго, первый за прошлый 1878—79 годъ далъ чистой прибыли до 45 тысячъ, а послѣдній, существующій только съ 1873 года, до 30 тысячъ р. сер. Правда, по саратовскому заводу цѣна свѣчей поднята довольно высоко, вслѣдствіе чего и прибыль отъ свѣчной операціи особенно велика(*). Но за то заводъ пензенскій неидетъ далѣе существующихъ цѣнъ на свѣчи, а тѣмъ не менѣе прибыль его считается также десятками тысячъ(**). Итакъ чѣмъ же послѣ этого счесть свѣчные епархіальные заводы для духовенства, какъ не истиннымъ благодѣяніемъ, открывающимъ возможность удовлетворить главнымъ епархіальнымъ нуждамъ, преимущественно-же нуждамъ учебныхъ заведеній. Честь и слава и душевная благодарность отъ всего духовенства тѣмъ передовымъ дѣятелямъ нашимъ, которые первые воспользовались даннымъ Св. Синодомъ духовенству правомъ на устройство свѣчныхъ епархіальныхъ за-

(*) Саратовскій заводъ за истекшій годъ получилъ барыша отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей общимъ числомъ по 7 р. 5 к. сер.

(**) Замѣчательно выгодно провелъ свою операцію за прошлый годъ, московскій новопименовскій маленькій заводецъ: съ основнымъ капиталомъ въ 10 т. р. сер., онъ сдѣлалъ оборотовъ въ продолженіи года на 100 тысячъ и далъ чистаго барыша 12 т. р. сер.

водовъ; первые дали жизнь епархіальному свѣчному производству, чѣмъ и проложили широкую дорогу другимъ!

Нашъ епархіальный заводъ открывается въ самое нужное для епархіи время, когда вопервыхъ епархіал. женское училище, устроенное заботами нашего попечительнаго архипастыря и ставшее на ряду съ лучшими губернскими учебными заведеніями, для дальнѣйшаго благоустройства своего и расширенія, въ слѣдствіе большаго наплыва желающихъ въ немъ обучаться дочерей духовенства, неминуемо должно въ скоромъ же времени затребовать довольно большихъ денежныхъ средствъ (*).

Потомъ мужскія училища, какъ губернское, такъ и уѣздныя, давнымъ давно нуждаются въ улучшеніи, и не улучшаются единственно по неимѣнію денежныхъ средствъ. При такихъ нуждахъ нашихъ учебныхъ заведеній положеніе сѣздовъ, какъ окружныхъ, такъ и епархіальныхъ не можетъ не быть крайне затруднительнымъ: вездѣ нужда въ деньгахъ, а взять ихъ негдѣ, кромѣ собственныхъ тощихъ кармановъ духовенства; а это въ свою очередь приводитъ къ тому, что епарх. духовенство остается недовольно дѣйствіями сѣздовъ, подѣлающихъ постановленія на разныя повныя статьи расходовъ; училищное начальство само собою остается недовольнымъ—урѣзываніемъ годовыхъ смѣтъ расходовъ по содержанію училищъ; епарх. начальство также не можетъ оставаться довольнымъ дѣйствіями сѣздовъ въ виду различныхъ, остающихся неудовлетворенными нуждъ нашихъ учебныхъ заведеній.

Правда, за послѣднее время духовенство наше открыло у себя небольшую статью доходовъ чрезъ подрядный способъ поставки свѣчей для церквей епархіи; но доходы подряднаго способа весьма не значительны и не достаточны для удовлетворенія всѣхъ нуждъ училищныхъ. Въ будущемъ же нашъ подрядный способъ обѣщаетъ намъ не увеличеніе, а скорѣе уменьшеніе получаемой отъ него прибыли, ибо и за прошлое время не всѣми контрагентами

(*) Въ прошломъ 11-мъ епархіальномъ сѣздѣ, въ слѣдствіе представленія совѣта училища, уже возбуждался вопросъ о необходимости сдѣлать новую пристройку къ училищу, въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа воспитанницъ училища.

ми не всегда и не всё отпуски свѣчей оплачивались договорнымъ договоромъ въ пользу учебныхъ заведеній, впереди же, по всей вѣроятности, отпуски свѣчей темные и не оплаченные по договору увеличатся. А есть основаніе полагать, что нашъ подрядный способъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ онъ существуетъ теперь, совершенно падеть: такъ какъ подрядчики наши дѣйствуютъ въ всякихъ контрактахъ, на основаніи однихъ добрыхъ словъ и доброй воли, и въ то время, когда они уплачиваютъ по 1 р. съ каждаго пуда проданныхъ свѣчей, по уѣздамъ и селамъ епархіи идетъ развозъ и продажа свѣчей дешевыхъ и конечно не оплачиваемыхъ. За подряднымъ способомъ мы готовы признать значеніе то, что имъ нѣкоторымъ образомъ подготовлена почва для устройства епарх. завода. Церкви хотя нѣсколько поприучились брать свѣчи изъ указанныхъ мѣстъ, и выяснилось то количество свѣчей, на продажу котораго можетъ разсчитывать епарх. заводъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ его производства. Въ этихъ видахъ и комитетъ, занимавшійся составленіемъ проекта объ устройствѣ свѣчнаго епарх. завода, для перваго же года свѣчнаго производства проектировалъ выдѣлку свѣчей въ количествѣ 6 тысячъ пудовъ; или въ такомъ количествѣ, въ какомъ при подрядномъ способѣ расходилось свѣчей по церквамъ епархіи. И если бы Богъ помогъ въ самомъ дѣлѣ нашему епархіальному заводу на первый же годъ производства провести по церквамъ епархіи до 6 тысячъ пудовъ свѣчъ, тогда и прибыль завода на первомъ же году его производства была бы весьма значительна. Намъ извѣстно, что отъ продажи 6 тысячъ пудовъ свѣчъ саратовскій заводъ въ нынѣшній годъ далъ чистаго барыша до 45 тысячъ, а заводъ пензенскій отъ продажи 5-ти тысячъ пудовъ принесъ чистой прибыли до 30 тыс. Говоря же скромнѣе: отъ 4 до 5-ти рублей прибыли на пудъ свѣчей, на основаніи данныхъ, полученныхъ нами отъ людей знакомыхъ съ свѣчнымъ производствомъ, можно считать дѣломъ весьма возможнымъ. Отсюда само собою вытекаетъ заключеніе, что чѣмъ больше будетъ выдѣлывать и продавать свѣчей епархіальный заводъ, тѣмъ и прибыль его будетъ значительнѣе. По нашей епархіи, имѣющей болѣе 800 церквей съ народона-

селеніемъ чисто-православнымъ, епарх. заводу можно обѣщать хорошую будущность, если только епархіал. духовенство, понявъ и оцѣнивъ всѣ выгоды епархіал. свѣчной операціи, отнесется къ ней съ полнѣйшимъ дѣятельнымъ участіемъ. Враждебнаго или даже равнодушнаго отношенія къ этому дѣлу не хотѣлось бы и предполагать въ духовенствѣ, ибо кто же не пойметъ того, что съ успѣшнымъ ходомъ свѣчной операціи тѣсно будетъ связано благосостояніе нашихъ учебныхъ заведеній, или лучше сказать, счастье нашихъ дѣтей. А такъ какъ съ другой стороны, съ открытіемъ епархіал. завода, откроется возможность избавить наши церкви отъ наплыва свѣчей поддѣльныхъ, по напрасну оплачиваемыхъ дорогою цѣною, то можно надѣяться, что помимо духовенства и старосты церковныя будутъ на сторонѣ нашей епарх. свѣчной операціи. По выработаннымъ положеніямъ для нашего свѣчнаго завода покупка церквами свѣчей съ епархіал. завода, должна быть обязательна, уклоненій существовать не должно, да и едва ли они будутъ выгодны для церквей. Огарочный воскъ, составляющій по церквамъ довольно значительную статью доходовъ, для церквей уклоняющихся отъ покупки свѣчей епарх. завода и употребляющихъ свѣчи поддѣльнаго воска, будетъ служить съ одной стороны уликою, а съ другой — наказаніемъ за уклоненіе, ибо въ положеніяхъ о свѣчномъ заводѣ говорится, что будутъ приниматься огарки настоящаго пчелинаго воска, огарки же отъ свѣчей воска фальшиваго приниматься на заводъ не будутъ, да и едва ли кто и изъ купцовъ согласится ихъ покупать по настоящей цѣнѣ, какъ никуда негодные и могущіе испортить хорошій матеріалъ имѣющійся на заводѣ.

Вопросъ о средствахъ, необходимыхъ во первыхъ, для устройства свѣчнаго епарх. завода, а потомъ и для постояннаго свѣчнаго производства, безъ сомнѣнія, есть вопросъ самый сложный и трудный. Помимо того, что требуются значительныя денежныя средства на первоначальное устройство завода и обзаведеніе его необходимыми механическими принадлежностями, весьма большія деньги нужны будутъ заводу для покупки воска и прочихъ матеріаловъ. По расчету комиссіи одинъ постоянный го-

довой расходъ по заводу восходитьъ свыше 130 тысячъ р. После этого естественно каждому подумать—сказать: за чѣмъ было комиссіи задаваться такою широкою задачею, чтобы съ перваго же года выработать на заводѣ до 6 тысячъ пудовъ свѣчъ и не лучше ли было начать съ выработки небольшого количества и потомъ постепенно усиливать свѣчное производство? Но комиссія ваша иначе поступить не могла. Выше означенное количество свѣчей выработано было при нашемъ способѣ подрядномъ, притѣсья отъ этого количества назадъ или сокращать его не слѣдовало ни въ какомъ случаѣ, иначе пришлось бы разстроивать то, что досего времени устроено свѣчнымъ управленіемъ при способѣ подрядномъ и отказывать тѣмъ церквамъ, которыя уже пріучились брать свѣчи въ указанныхъ мѣсть. Тогда и обязательность покупки свѣчей съ епарх. завода не имѣла бы никакого смысла, ибо не было бы возможности удовлетворять и тому малому запросу церкви, который существовалъ при свѣчномъ управленіи, или способѣ подрядномъ. Тогда наконецъ епарх. заводъ поставленъ былъ бы въ необходимость пробивать себѣ дорогу къ большому развитію своего свѣчнаго производства путемъ конкуренціи съ частными заводчиками и развозными по уѣздамъ дешевыми свѣчами, чѣмъ не могло бы не тормозиться успѣшное веденіе епарх. свѣчной операціи. Поэтому комиссіею предположено: на первыхъ же порахъ открытія завода строго держаться принципа обязательной для церквей епархіи покупки свѣчей съ епарх. завода, чтобы тѣмъ съ перваго же года поставить заводъ на твердую ногу.

Вопросъ о денежныхъ средствахъ, хотя правда и большихъ, не долженъ никого изъ насъ смущать, потому что дѣло имѣется не съ частными лицами, а со всею епархіею, епарх. заводъ долженъ имѣть и средства епархіальныя, что и изъяснено было указомъ Св. Синода, отъ 19 января 1871 года. Церкви всей епархіи, несомнѣнно, расходуютъ на покупку восковыхъ свѣчей всякаго достоинства не одну сотню тысячъ руб. и поэтому легко могутъ дать и своему епарх. заводу требуемыя средства въ видѣ ли аванса за свѣчи впередъ, или какъ заемъ изъ 0/0. Всѣ существующіе епарх. заводы устроивались не иначе какъ

на епарх, средства и это совершалось безъ отягощенія церквей. Но для нашего тульского епарх. завода трудная задача объ изысканіи денежных средствъ, необходимыхъ для устройства и дальнѣйшаго производства его, оказывается облегченною почти на цѣлую половину предположенныхъ расходовъ, по милости особыхъ благоприятныхъ обстоятельствъ и содѣйствія сторонняго. Содѣйствіе это имѣеть быть оказано заводу нашими тульскими свѣчными заводчиками—братьями Петромъ и Димитріемъ Захаровичами Сушкиными. Братья Сушкины во первыхъ изъявили согласіе продать нашему свѣчному заводу свою воскоблительню, со всѣми необходимыми ея принадлежностями, и всѣ аппараты и принадлежности свѣчнаго ихъ завода, рассчитывая прекратить свое свѣчное производство и давая такимъ образомъ широкую дорогу епарх. свѣчной операціи; и все, что продается ими нашему заводу, то продается съ возможными льготами, именно съ разсрочкою уплаты денегъ на 6 лѣтъ. Но этого мало: тѣ же братья Сушкины еще обѣщаютъ для нашего епарх. свѣчнаго производства, по существующимъ цѣнамъ, поставлять добываемаго ими чистаго пчелинаго воска не менѣе 2 тысячъ пудовъ, съ уплатою за оный денегъ по мѣрѣ продажи свѣчей, такъ что всего кредита нашему епархіальному заводу отъ братьевъ Сушкиныхъ насчитывается до 50 тысячъ р. Нельзя не высказать искренней благодарности отъ лица всего епарх. духовенства этимъ добрымъ и честнымъ людямъ, помогающимъ намъ разрѣшить сложную и трудную задачу устройства епарх. завода.

Послѣ того, какъ этимъ кредитомъ частныхъ лицъ полагается, такъ сказать, краеугольный камень въ основаніе нашего завода, мы не позволяемъ себѣ и думать, чтобы отказано было въ кредитѣ епарх. заводу со стороны церквей и духовенства. По постановленію съѣзда въ видѣ обязательнаго кредита епарх. заводу со стороны церквей долженъ быть авансовый взносъ за свѣчи впередъ за пудъ или нѣсколько пудовъ отъ каждой церкви, каковой кредитъ и будетъ уплачиваемъ выработываемыми на заводѣ свѣчами. Другаго рода кредитъ, весьма выгодный для самихъ кредитующихъ можетъ быть оказанъ заводу не только со стороны церквей, но самаго духовенства и даже

инословныхъ лицъ, въ видѣ вкладовъ изъ 70% на безсрочное время. Неизвѣстно, какъ отнесется наша епархія къ таковымъ вкладамъ; но намъ извѣстно, что по пензенской епархіи вкладочная система практикуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ (вклады имѣются тысячъ на 100), и тѣмъ епарх. заводу дана возможность вести свѣчную операцію безъ всякаго затрудненія въ деньгахъ. Судя же по результатамъ, объявившимся на послѣднемъ нашемъ епарх. съѣздѣ, и послѣ онаго, можно надѣяться, что и по нашей епархіи найдется много охотниковъ на таковыя вклады: такъ какъ отъ однихъ уполномоченныхъ, бывшихъ на епарх. съѣздѣ, послѣдовало заявленій о вкладахъ на сумму до 8 тысячъ руб. (*), равнымъ образомъ и послѣ съѣзда въ свѣчной комитетъ поступили заявленія о вкладахъ въ заводъ на объявленныхъ процентахъ. Относительно гарантіи или обезпеченія займа не можетъ быть никакого сомнѣнія: заемная сумма вполне обезпечивается имѣющимся на заводъ воскомъ, свѣчами и прочими матеріалами, имѣющими быть застрахованными. Поэтому можно надѣяться, что къ проектированной комиссіею и принятой епарх. съѣздомъ системѣ вкладовъ отнесется съ полнымъ довѣріемъ и духовенство и церковныя старосты и лица стороннія.

На съѣздахъ обружныхъ благочинническихъ, имѣющихъ быть по постановленію епарх. съѣзда, долженъ быть обсужденъ вопросъ о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для открытія завода, и должно обозначиться: сколько отъ каждой церкви имѣеть поступить авансоваго взноса и сколько вкладовъ отъ церквей и отъ духовенства. Желательно было бы, чтобы епарх. заводу даны были вполне достаточныя средства, съ которыми бы онъ могъ не только первый годъ своего производства провести безъ стѣсненія въ деньгахъ, но и во второй годъ вступить съ полными денежными средствами къ развитію и усиленію своей

(*) Изъ стцовъ уполномоченныхъ заслуживаютъ особой похвалы и благодарности о.о. Посильловъ и Ремизовъ, изъ которыхъ первый (нынѣ уже умершій) заявилъ о согласіи перевести изъ александринскаго банка въ басу завода, собственныя его деньги въ количествѣ 4000 руб. сер. и упомянулъ объ этомъ въ оставленномъ имъ завѣщаніи даже изъ 5%, второй дѣлаеть вкладъ въ 1000 р. сер.

свѣчной операціи. Пройдетъ года два или три, и тогда заводъ самъ собою безъ сторонней помощи или ссуды будетъ вести свое производство и въ свою очередь будетъ помогать духовенству по содержанию духовно-учебныхъ заведеній.

Священникъ Василій Рождественскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) О продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ 1880 г.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается по благословенію Святейшаго Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оценено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1880 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, и отъ котораго отклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и въ которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

Примѣчаніе. Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала текущаго

1879 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1880 году.

II. Исслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или дего паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. Ихъ въ 1-хъ, замѣчанія касательно управленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ инновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи. Кроме того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духо-

венства, особенно сельскаго, служить источником свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сельскихъ пастырей:“ 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всему указанному отдѣламъ въ журналъ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ поставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявлено.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 3-хъ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 35-ти до 40-ка печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна и съ пересылкою во всю мѣста Российской имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1880 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей.“ Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и-церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкъ апостольскій. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.* Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Виталій.

2) Въ редакціи «Церковн. Вѣстн.» и „Христіан. Чтенія“ (*)

продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣвію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Довягина*, 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*, 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. *А. Катанскаго*, 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Бурсь опытной психологіи. *Его же*. Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Цѣна 2 руб.

7) Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни челоуѣка. *Его же*. Цѣна 1 р.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе Императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. Цѣна 75 к. съ перес.

10) Учебникъ логики, *А. Свѣтимилина*. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

(*) Окончаніе.—См. № 19.

12) Объ апокрисиѣ Христофора Филарета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 руб. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. (26½ печ. л.).

15) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каколикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

16) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

17) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимоѣ. Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

18) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ пересылкою.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *второй*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

20) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *третій*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

21) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *четвертый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

22) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *пятый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

23) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *шестой*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

24) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *седьмой*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

25) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *восьмой*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.