

... 200 р. — к.
... Бан-
... бумагъ. 4 р. 31 к.
... азнымъ
... 1594 р. 21 к.
... ый . . . 777 р. 02 к.
... 2858 р. 76 к.
... у изъ вышеисчислен-
... ется (17287 р. 68 к.—

Совѣта
И. Орловъ.

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости,
Издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 31.

Издание
еженедѣльное.

31-го іюля 1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слѣдующій 32—33 номеръ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей выйдетъ въ воскресенье 14 августа.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Предсѣдательницы Совѣта Правленія Общества для борьбы съ проказою, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 21 іюля сего года за № 579, слѣдующаго содержанія: „6 августа 1910 г. Обществу для борьбы съ проказою былъ разрѣшенъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, церковный сборъ въ 15 слѣдующихъ епархіяхъ: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Смоленской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Воронежской и Кіевской.
Желая наилучшимъ образомъ организовать этотъ сборъ

я позволила себѣ обратиться за помощью къ Архипастырямъ всѣхъ вышепоименованныхъ епархій, а также и ко всѣмъ лицамъ, которыя по общественному своему положенію могли оказать какое либо содѣйствіе Обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи.

Ихъ Высокопреосвященства и Ихъ Преосвященства я просила не отказать дать надлежащее предписаніе настоятелямъ церквей управляемыхъ ими епархій о произнесеніи предъ сборомъ къ народу слова, или прочтенія разосланнаго по церквамъ поученія, которымъ предполагалось обратить вниманіе прихожанъ на цѣль сбора.

Благодаря сердечному отклику, съ которымъ призывъ мой былъ принятъ всѣми лицами, къ коимъ я обращалась, сумма сбора въ пользу Общества для борьбы съ проказою значительно повысилась сравнительно съ предыдущими годами. Судить о томъ можно при сопоставленіи цифръ сбора за послѣдніе два года 1909 и 1910. Въ первомъ сборѣ выразился въ суммѣ 10735 р. 54 к., во 2-мъ въ суммѣ 15679 р. 17 коп., т. е. болѣе почти на треть.

Принося искреннюю и глубокую благодарность какъ отъ лица Совѣта Правленія Общества для борьбы съ проказою и меня лично, такъ и отъ имени нашихъ больныхъ всѣмъ, кто такъ или иначе послужилъ добруму дѣлу помощи однимъ изъ самыхъ несчастныхъ въ мірѣ людей, я хочу вѣрить, что и въ этомъ году, по примѣру прошлаго, я встрѣчу тоже сочувствіе къ дѣлу церковнаго сбора въ пользу названнаго Общества, которое такъ успѣшно послужило усиленію средствъ его.

Какъ въ минувшемъ году, такъ и въ нынѣшнемъ Обществу для борьбы съ проказою разрѣшено произвести сборъ во всѣхъ церквахъ вышепоименованныхъ епархій, почему я рѣшаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ вышеизложенной просьбой.

Имѣя же свѣдѣнія, что нѣкоторые духовныя лица, послужившія добруму дѣлу усиленія средствъ нашего Общества, интересовались узнать, каковы были результаты сбора, я убѣдительно прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемой при семъ замѣтки.

поощрю къ Архипастырямъ
и, а также и ко всѣмъ
своему положенію мог-
Обществу для борьбы съ
рніи.

Ихъ Преосвященства я
ее предписаніе настоя
и епархій о произнесеніи
ли прочтенія разосланна
предполагалось обра-
сбора.

у, съ которымъ призывъ
къ коимъ я обращалась,
для борьбы съ проказою
вно съ предыдущими го-
опоставленіи цифръ сбора
. Въ первомъ сборъ вы-
во 2-мъ въ суммѣ 15679
реть.

кую благодарность какъ
ства для борьбы съ про-
имени нашихъ больныхъ
ужилъ добродѣлю по-
тнхъ въ мірѣ людей, я
у, по примѣру прошлаго.
ѣлу церковнаго сбора въ
рое такъ успѣшно послу-

какъ и въ нынѣшнемъ Об-
азрѣшено произвести сборъ
ванныхъ епархій, почему
у Преосвященству съ вы-

которыя духовныя лица,
ленія средствъ нашего Об-
каковы были результаты
е Преосвященство сдѣлать
мѣстныхъ Епархіальныхъ
емъ замѣтки.

Будучи увѣрена, что сердце Архипастыря не останется равнодушнымъ къ страданію больныхъ проказою, просящихъ о милости и состраданіи, я заранѣе приношу Вашему Преосвященству искреннюю признательность отъ имени Общества для борьбы съ проказою за все то, чѣмъ Вы, Владыка, согласитесь послужить этимъ несчастнымъ“.

На отношеніи резолюція Преосвященнаго Григорія послѣдовала такая: *Въ Духовную Консисторію для зависящихъ распоряженій.*

Приказали: Настоящее отношеніе и замѣтку пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію духовенства епархій, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были немедленно представлены въ Консисторію.

ЗАМѢТКА

о количествѣ сборовъ въ пользу Общества борьбы съ проказою.

Принося глубокую сердечную благодарность всѣмъ церковно-служителямъ, которые въ минувшемъ году внесли ту или иную долю своего труда въ дѣло организаціи въ храмахъ Орловской епархій тарелочнаго сбора въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ., Совѣтъ Правленія этого Общества выражаетъ надежду, что и въ текущемъ году разрѣшенный ему церковный 6-го августа сборъ обратитъ на себя вниманіе духовныхъ лицъ, сочувственное отношеніе которыхъ много можетъ содѣйствовать увеличенію суммъ послѣдняго.

Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что въ минувшемъ году сборъ по 15-ти епархіямъ, гдѣ онъ производился, равнялся 15679 руб. 17 коп. и почти на треть превысилъ сумму сбора предыдущаго года, Орловская-же епархія въ отдѣльности дала Обществу въ 1910 г. 477 руб. 06 коп., а въ 1909 г. 342 руб. 59 коп.

Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ испр. должность благочиннаго, по 2-му Елецкому округу, помощникъ благочиннаго того же округа священникъ **Иосифъ Бунинъ**, а помощникомъ благочиннаго священникъ с. Запольнаго Тербунца, Елецкаго уѣзда, **Алексій Орловъ**,—7 іюля.

Опредѣлены: на священническія мѣста, согласно прошенію, къ ц. с. Глиннаго, Трубчевскаго уѣзда, студентъ семинаріи **Петръ Звѣревъ**, къ ц. с. Оомчина, Трубчевскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи **Николай Кутеповъ**,—25 іюля, и къ ц. с. Пьянова, Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ Соборной гор. Карачева церкви **Павель Орловъ**,—27 іюля;

на діаконскія мѣста, согласно прошенію, къ ц. села Арельска, Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Арельска, Трубчевскаго уѣзда, **Димитрій Акимовъ**, къ ц. с. Воротынска, Ливенскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ с. Лысаго, Дмитровскаго у., **Илларионъ Зятевъ**,—27 іюля;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ Никольской гор. Кромъ церкви, окончившій курсъ Семинаріи **Николай Гарбузовъ**,—26 іюля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Богоявленской кладбищенской г. Мценска церкви, **Николай Говоровъ**,—21 іюля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ ц. села Богородицкаго въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, **Василій Флоринскій**,—25 іюля.

Указомъ Св. Синода, отъ 27 іюня 1911 г. за № 8678, Орловскому Епархіальному Начальству разрѣшено снять съ священника села Покровскихъ-Однолукъ, Волховскаго уѣзда, **Николая Протопопова**, согласно его прошенію, священникъ санъ съ послѣдствіями по ст. 428 зак. о сост. т. IX св. зак. изд. 1899 г. и ст. 12 уст. о служ. Прав. т. III св. зак. изд. 1896 г. съ воспрещеніемъ ему вступить въ какой-бы то ни было родъ Государственной службы ранѣе 10 лѣтъ.

Утвержденъ въ должности законоучителя Каменецкаго начальнаго училища, священникъ с. Каменецъ-Горчакова Кромскаго уѣзда, **Петръ Ключаревъ**,—19 іюля.

ИЗВѢСТІЯ.

благочиннаго, по 2-му Елец-
иннаго того же округа свя-
щенникомъ благочиннаго свя-
тца, Елецкаго уѣзда, Алексѣй

скія мѣста, согласно про-
шестья, студентъ
с. Оомчина, Трубчевскаго
аріи Николай **Кутеповъ**,—25
скаго уѣзда, псаломщикъ Со-
авель **Орловъ**,—27 іюля;
сно прошенію, къ ц. села
псаломщикъ с. Арельска,
Акимовъ, къ ц. с. Воротын-
псаломщикъ с. Лысаго, Дми-
,—27 іюля;

согласно прошенію, къ Ни-
кончившій курсъ Семинаріи

согласно прошенію, псалом-
ской г. Мценска церкви, Ни-

но прошенію, *діаконъ* ц. села
овскаго уѣзда, Василий **Фло-**

27 іюня 1911 г. за № 8678,
нальству разрѣшено снять съ
днолукъ, Болховскаго уѣзда,
о его прошенію, священникъ
428 зак. о сост. т. IX св. зак.
дуж. Прав. т. III св. зак. изд.
вступить въ какой-бы то ни
ужбы ранѣе 10 лѣтъ.

и законоучителя Каменецкаго
с. Каменецъ-Горчакова
аревъ,—19 іюля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при
Николаевской гор. Кромъ церкви купецъ Евфимій Василь-
евъ **Свиридовъ**,—23 іюля.

Награжденъ набедренникомъ запасный священникъ 4-го
Елецкаго округа, Константинъ **Высотскій**,—26 іюля.

Поправка. Окончившій курсъ Орловской Духовной Се-
минаріи Василий **Введенскій** опредѣленъ на псаломщическое
мѣсто къ церкви села Знаменскаго—не Болховскаго уѣзда,
а Малоархангельскаго (см. № 30).

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. *Асламовъ*, *Елецк. у.*,—съ 16 іюня, число душъ
м. п. 1737, земли 142 дес., братскихъ доходовъ 792 руб.
Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Красной Полянъ*, *Елец. у.*,—съ 27 мая, число
душъ м. п. 413, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 200 р.,
казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Козловкѣ*, *Трубч. у.*,—съ 28 іюня, число душъ
м. п. 2548, земли 62 дес., братскихъ доходовъ 973 руб.
Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Старомъ*, *Кар. у.*,—съ 16 марта, число душъ м.
п. 2846, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 970 р. Причтъ
2 штатный.

5) Въ с. *Покровскихъ-Однолукъ*, *Болховск. у.*,—съ 27 іюля,
число душъ м. п. 717, земли 135 дес., братскихъ доходовъ
456 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Боринкѣ*, *Трубч. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ
м. п. 1437, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 458 руб.
Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Сельцѣ*, *Трубч. у.*,—съ 7 марта, число душъ м.
п. 2836, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1434 р. Причтъ
2 штатный.

8) Въ с. *Покровскомъ Галичѣ*, *Лив. у.*,—съ 20 марта, число
душъ м. п. 2134, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1470 руб.
Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Любожицъ*, *Брянск. у.*,—съ 16 іюня, число душъ м. п. 1116, земли 64 дес., братскихъ доходовъ 870 руб. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Михайловскомъ Хлюстинъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 15 іюня, число душъ м. п. 1498 земли 43 д., братскихъ доходовъ 2005 р. Причть 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

” *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

” *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

” *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

” *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

” *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

” *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

” *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

” *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

” *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

” *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

” *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Благовѣщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причть 2 штатный.

4) Въ с. *Бобрикъ*, *Сѣв. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 1505, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 985 р. Причть 3 членный.

5) При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 12 мая, число душъ м. п. 1967, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1434 р., казен. жал. 1050 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Рѣчицъ*, *Карач. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., братскихъ доходовъ 548 руб. Причть 3 членный.

—съ 16-го июня, число душъ
скихъ доходовъ 870 руб.

минъ, Ливенскаго уѣзда, —съ
земли 43 д., братскихъ до-
х.

СВЯЩЕННИКОВЪ.

комъ, во 2 и 3 благочин. ок.

р.

3 окр.

окр.

2 округъ.

кр.

4 окр.

округъ.

угъ.

нскія.

о у., —съ 3-го июня, число душъ
атскихъ доходовъ 900 руб.

у., —съ 28-го августа, число
братскихъ доходовъ 730 руб.

атиловъ, Ливенск. у., —съ 3-го
11, земли 36 дес., братскихъ
штатный.

съ 4-го марта, число душъ м.
хъ доходовъ 985 р. Причтъ

7) При Горне-Николаевской гор. Брянска церкви, —съ 13-го
ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ
доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. Никольскомъ Паниковцѣ, Елецк. у., —съ 2-го мая,
число душъ м. п. 1019, земли 43 дес., братскихъ доходовъ
181 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

9) При Покровской гор. Ельца церкви, —съ 28-го декабря,
число душъ м. п. 760, земли 3 д. 266 саж., братскихъ до-
ходовъ 1808 руб. Причтъ 2 штатный.

10) При Орловскомъ кафедральномъ соборѣ, —съ 7-го марта, число
душъ м. п. 1202, земли 25 дес., казеннаго жалованья 3601
руб. 50 коп., братскихъ доходовъ 3972 р. Причтъ 4 штатн.

11) Въ с. Васильевскомъ Синковцѣ, Лив. у., —съ 9-го марта,
число душъ м. п. 790, земли 36 дес., казеннаго жалованья
550 руб., братскихъ доходовъ 570 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. Владимірскомъ-Оеодоровкѣ, Малоарх. у., —съ 19-го
марта, число душъ м. п. 1144, земли 43½ дес., братскихъ
доходовъ 620 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. Вожовѣ, Кром. у., —съ 22-го апрѣля, число душъ
м. п. 1166, земли 108 дес., братскихъ доходовъ 610 руб.
Причтъ 3 членный.

14) Въ с. Ломигорахѣ, Ливен. у., —съ 22-го апрѣля, число
душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб.
Причтъ 3 членный.

15) Въ с. Асламовѣ, Елецкаго у., —съ 28-го мая, число душъ
м. п. 1727, земли 142 дес., братскихъ доходовъ 792 руб.
Причтъ 3 членный.

16) Въ с. Ивотѣ, Брянск. у., —съ 28-го июня, число душъ
м. п. 1367, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1138 руб.
Причтъ 2 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. Волковѣ, Дмитровскаго уѣзда, —съ 16-го июня, чис-
ло душъ м. п. 1035, земли 35½ дес., казен. жал. 550 руб.,
братскихъ доходовъ 678 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Опыгани, Брянскаго у., —съ 7-го июля, число душъ
м. п. 498, земли 46 дес., каз. жал. 400 р. братскихъ дохо-
довъ 260 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Арслскъ, Трубчевск. у.*,—съ 27 іюля, число душъ м. п. 1640, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 852 руб. Причтъ 3 членный.

4) При *Богоявленской Кладбищенской гор. Мценска церкви*,—съ 25 іюля, казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 1100 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Глинкахъ, Карачевск. у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 1064, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 570 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Яричь, Малоарханг. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 425, земли нѣтъ; казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 201 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Золотаревъ, Мценск. у.*,—съ 14 іюля, число душъ м. п. 731, земли 32 дес., казеннаго жал. 400 р., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Красномъ, Трубчевскаго у.*,—съ 1 Іюня, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес., братскихъ доходовъ 1056 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Людикъ, Брянск. у.*,—съ 26 іюня, число душъ м. п. 1045, земли 1 д. 1000 саж., братскихъ доходовъ 407 р. Причтъ 2 членный.

10) При церкви *Орловскаго Исправ. Арестантскаго Отдѣленія*,—съ 2) іюня, число душъ м. п. 1167, казеннаго жал. 1260 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Лысомъ, Дмитровск. у.*,—съ 27 іюля, число душъ м. п. 476, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 143 руб., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

12) При *Соборной гор. Карачева церкви*,—съ 27 іюля, число душъ м. п. 1787, земли 1285 дес., братскихъ доходовъ 1530 руб. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Щербачевъ, Ливенск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 1296, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 720 руб. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

По
шаго П
ляется,
богадѣл
пѣвны
ж. п. д.
богадѣл
номъ С
баня. С
33,000
всемъ
лья и
благово
о.о. Бл
женіи,
купца М
ника А
ховъ, Н

Отъ

1)
лишь п
безъ эк
2)
съ пер
перевод
нарію,—
ному по
по усмо
шіе кур
не удос

Отъ Епархіального Начальства.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, симъ объявляется, что въ настоящее время въ г. Болховѣ открыта богадѣльня имени вдовы Болховскаго купца Ольги Евлампіевны Сабуровой для 10 престарѣлыхъ и неимущихъ лицъ ж. п. духовнаго званія г. Болхова и его уѣзда. Помѣщается богадѣльня въ прекрасномъ деревянномъ зданіи, пожертвованномъ Сабуровой, при домѣ—надворныя постройки, садъ и баня. Содержаніе богадѣльни обезпечено капиталомъ въ 33,000 рублей. Желаящія поступить въ богадѣльню, при всемъ готовомъ содержаніи, обуви, одеждѣ, престарѣлыя и неимущія лица духовнаго званія женскаго пола благоволятъ обращаться съ прошеніями, удостовѣренными о.о. Благочинными о семейномъ и имущественномъ положеніи, на имя г.г. Попечителей богадѣльни: Болховскаго купца Михаила Михайловича Куркина, или—вдовы священника Анны Евлампіевны Синельниковой, по адресу: г. Болховъ, Никитская улица.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

А. О приѣмѣ въ 1 классъ Семинаріи.

- 1) Ученики, удостоенные Правленіями духовныхъ училищъ перевода въ семинарію, поступаютъ въ первый классъ безъ экзамена.
- 2) Ученики духовныхъ училищъ, окончившіе курсъ съ переэкзаменовками послѣ каникулъ и не удостоенные перевода въ семинарію, подвергаются при приѣмѣ въ семинарію,—въ случаѣ подачи ими о томъ прошеній,—повѣрочному испытанію по нѣкоторымъ предметамъ, назначаемымъ по усмотрѣнію семинарскаго Правленія; ученики, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ безъ переэкзаменовокъ и не удостоенные Правленіями перевода въ семинарію, под-

вергаются при приѣмѣ въ семинарію,—въ случаѣ подачи ими о томъ прошеній,—экзамену по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

3) Инословные ученики при явкѣ въ семинарію должны внести полугодичную плату за право обученія въ размѣрѣ 20 р. Не внесшіе таковой платы не будутъ зачислены въ число учениковъ семинаріи.

Б. О приѣмѣ учениковъ Семинаріи на пансіонерство.

Родители учениковъ, желающіе помѣстить своихъ сыновей пансіонерами въ семинарское общежитіе, а равно и сохранить за ними прежнія пансіонерскія мѣста, должны подать о томъ прошенія на имя Ректора семинаріи не позже 10 августа сего года.

Вновь поступающіе платятъ за пансіонерство 178 руб. (въ томъ числѣ 20 р. одновременно на постельныя принадлежности), а состоявшіе пансіонерами—158 руб. Плата эта должна быть внесена въ три срока: къ 1 сентября—съ вновь поступающихъ пансіонеровъ 105 р. и съ прежнихъ—85 р., къ 15 января—53 руб. и къ 15 апрѣля—20 р. Пансіонеры, не представившіе взносовъ къ означеннымъ срокамъ, будутъ удаляемы изъ общежитія, а причитающаяся за ихъ содержаніе, по расчету Правленія, плата будетъ взыскиваема съ родителей учениковъ (опредѣленіе Св. Синода отъ 18 октября 1908 г., № 44 Церковныхъ Вѣдомостей за 1908 г.).

В. О принятіи на казенное содержаніе.

Въ виду ограниченности казеннокоштныхъ вакансій въ 1911—1912 учебномъ году будутъ приниматься на полное казенное содержаніе только сироты духовнаго званія. Прошенія о принятіи на казенное содержаніе подаются учениками на имя Ректора семинаріи не позже 10 августа какъ состоявшими уже на казнѣ, такъ и желающими поступить вновь. Къ прошенію должно быть приложено удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о семейномъ и имущественномъ положеніи родителей.

Примѣчаніе. Воспитанники не сироты, принятые на полуказенное содержаніе, должны представить

въ началѣ сентября (не позже 15) дополнительную плату въ такомъ размѣрѣ: дѣти священниковъ—30 руб., діаконовъ—25 руб. и псаломщиковъ—20 руб. (опредѣленіе Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 г. и журнальное постановленіе Правленія семинаріи отъ 9—10 сентября 1910 года).

Г. Всѣмъ воспитанникамъ вѣняется въ непремѣнную обязанность имѣть и носить форменные костюмы, установленные Правленіемъ семинаріи. Всякое отступленіе отъ формы будетъ строго преслѣдоваться и виновные будутъ подвергаться взысканію.

Д. Квартіры избираются учениками только съ разрѣшенія семинарскаго начальства.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

экзаменовъ и перезкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Орловской духовной семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ 1911 года.

1) Для учениковъ семинаріи: 18—по логикѣ, психологій, философіи и дидактикѣ, 19—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, 20—по основному, догматическому, нравственному богословію, 22—по св. писанію и по обл. раскола, 23—по сочиненію, 24—по гражданской исторіи, по словесности и исторіи русской литературы и по церковному пѣнію, 25—по общей и русской церковной исторіи, по древнимъ и новымъ языкамъ, 26—по математикѣ и физикѣ.

2) Для поступающихъ въ первый классъ по полному экзамену: 22—по катихизису и церковному уставу, 23—письменный экзаменъ по русскому языку, 24—по географіи, по русскому и церковно-славянскому языкамъ, 25—по латинскому и греческому языкамъ, 26—по ариѳметикѣ.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія интересующихся, что экзамены для

лицъ, ищущихъ званія учителя одноклассной церковно-приходской школы, будутъ произведены въ 1911—12 учебномъ году въ два срока: съ 20 по 22 сентября и съ 15 по 17 декабря 1911 г., при чемъ, на основаніи постановленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 августа 1910 года, на испытаніяхъ будетъ обращено особенное вниманіе на знаніе экзаменующимися Закона Божія, и на знакомство ихъ съ методами его преподаванія.

Прошенія (безъ оплаты гербовымъ сборомъ) о допущеніи къ испытаніямъ должны быть поданы заблаговременно, съ приложеніемъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи; 2) свидѣтельства объ образованіи; 3) удостовѣренія о бытіи у исповѣди и св. Причастія, и; 4) удостовѣренія о.о. наблюдателей (для лицъ, состоящихъ и. д. учителей) объ успѣшномъ не менѣе двухъ лѣтъ преподаваніи въ церковныхъ школахъ.

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Симъ доводится до свѣдѣнія желающихъ подвергнуться испытаніямъ при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ на полученіе званія учителя или учительницы церковно-приходской школы, что таковыя испытанія второго срока въ текущемъ 1911 году имѣютъ быть произведены въ декабрѣ мѣсяцѣ, начиная съ 12-го числа (испытанія первого срока были произведены въ мартѣ мѣсяцѣ с. г.).

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя мѣста. 4. Отъ Епархіальнаго Начальства. 5. Объявленія.

И. об. Редактора, преподаватель
Семинаріи **А. Успенскій.**

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

31-го іюля № 31. 1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Самоусовершенствованіе личности и забота о
благѣ общества

(по сборнику „Вѣхи“).

(Продолженіе. См. № 29 и 30).

VI. *Что, по мнѣнію составителей „Вѣхъ“, способно
возродитъ интеллигенцію, сдѣлать ее сильной и
жизненной?*

Въ сборникѣ „Вѣхи“ рѣшается вопросъ о двухъ ти-
пахъ культуры, одинъ изъ которыхъ воплотила интеллиген-
ція и потерпѣла „фіаско“,—другой намѣчается въ сборни-
кѣ. Въ основу культурнаго развитія, намѣчаемаго „Вѣхами“,
полагается,—въ противоположность „интеллигентскому“ ти-
пу культуры, *верховенство личности*, „подчеркивается начало
личности, какъ базиса для общественнаго строительства“¹⁾.
„Ихъ (авторовъ „Вѣхъ“) общей платформой является при-
знаніе теоритическаго и практическаго первенства духовной

¹⁾ Брусиловскій, „Къ вопросу о личности и общественности“.—
Сбор. „Вѣхи“, какъ знаменіе времени“, Москва 1910, стр. 158.

жизни надъ внѣшними формами общежитія, въ томъ смыслѣ, что внутренняя жизнь личности есть единственная творческая сила человеческого бытія, и что она, а не самодовлѣющая начала политическаго порядка, является единственно прочнымъ базисомъ для всякаго общественнаго строительства²⁾. Исходя изъ этой мысли, авторы сборника и призываютъ интеллигенцію къ тому, чтобы она измѣнила свое міровоззрѣніе, положивши въ основу его идею личности.

УП. Вопросъ о личности и общественности, его исторія, и наиболее типичныя отвѣты на него у насъ.

Такимъ образомъ, въ „Вѣхахъ“ затрагивается, между другими, и „существеннѣйшій вопросъ о „личности“ и „общественности“, объ отношеніи этихъ двухъ элементовъ другъ къ другу. Вопросъ этотъ имѣетъ за собою длинную исторію. Ученія моральныя, философскія, религіозныя давали и даютъ теоритическую разработку проблемы личности, въ фактахъ общественно политической и государственной жизни та же проблема находила и находить практическое разрѣшеніе. И это разрѣшеніе исполнено глубочайшаго трагизма. „Исторія“ вопроса представляетъ собою рядъ чередующихся побѣдъ и поражений то одной, то другой изъ тяжущихся сторонъ;—говоримъ: тяжущихся, ибо съ извѣстной точки зрѣнія „личность“ и „общественность“ являются соперниками не въ переносномъ только, но и въ буквальномъ смыслѣ этого слова³⁾. Ибсеновскій „докторъ Стокманъ“—это яркая, но не исчерпывающая иллюстрація къ изначальной колливіи между „индивидуальностью“ и „коллективностью“, между „внутренней жизнью личности“ и „внѣшними формами общежитія“. И тому, кто сколько-нибудь присматривался къ отношеніямъ между отдѣльной личностью и цѣлымъ обществомъ, тому представляется такая картина: то личность стремится освободиться отъ гнета общественности, то, въ свою очередь, общество всячески старается поработить личность, посягая не только на ея ма-

²⁾ „Вѣхи“, предисловіе, стр. II.

³⁾ Брусиловскій, цитов. статья; сб. „Вѣхи“, какъ знам. врем., стр.

теріальну
бенности
ее, чтобы
ное течен
и „комму
между со
ленія на
скихъ об
служить
мысль че
рость и у
ской, Гл.
на него.
нять въ
ставило
стно, пол
дѣятельн
лись по
гр. Л. Н
мыслител
новимся
Осно
щевный л
личнаго с
благъ др
Антоній
(личное
мнѣніе т
дѣломъ в
вязанным
для угож
нія личн
любовь⁶⁾
помочь ч
она не т

⁴⁾ Ар
венному бл
Москва 189
⁵⁾ Та
⁶⁾ Та

теріальную собственность, но и на *всѣ индивидуальныя особенности ея духа*, стремясь обрѣзать, уравнивать, обезличить ее, чтобы не было ничего выдающагося, нарушающаго стройное теченіе жизни. „Индивидуализмъ“—съ одной стороны, и „коммунизмъ“—съ другой, то явно, то скрыто борются между собою и выдѣляются, какъ наиболѣе замѣтныя явленія на всемъ протяженіи исторической жизни человѣческихъ обществъ. И вопросъ: личность или общество должно служить цѣлью дѣятельности человѣка всегда занималъ мысль человѣческую. Не одинъ разъ поднимался этотъ вопросъ и у насъ: славянофилы, Герценъ, Бѣлинскій, Достоевскій, Гл. Успенскій, и др.—давали тотъ или иной отвѣтъ на него. Нѣсколько лѣтъ назадъ вопросъ этотъ былъ поднятъ въ Московскомъ Психологическомъ обществѣ, что заставило высказаться В. С. Соловьева, который, какъ извѣстно, полагалъ, что благо общества должно служить цѣлью дѣятельности человѣка. Въ болѣе позднее время высказались по этому вопросу Архіепископъ Антоній Волинскій и гр. Л. Н. Толстой.—Такъ какъ отвѣты трехъ послѣднихъ мыслителей представляются наиболѣе типичными, то остановимся кратко на нихъ.

Основная мысль, которую проводитъ Высокопреосвященный Антоній, заключается въ доказательствѣ *возможности личнаго спасенія человѣка при заботахъ объ общественномъ благомъ другихъ* ⁴⁾. Выходя изъ этой мысли, архіепископъ Антоній тѣсно связываетъ двѣ стороны человѣческой жизни (личное спасеніе и общественное благо) и опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, кто „общественное благо считаетъ не только дѣломъ второстепеннымъ, но и вообще свѣтскимъ, не привязаннымъ прямо къ культу, какъ къ первѣйшему средству для угожденія Богу“ ⁵⁾. Но что же является средствомъ единенія личнаго спасенія и общественнаго блага? Средство это—*любовь* ⁶⁾. Только истинно-христіанская любовь и можетъ помочь человѣку примирить эти два начала. Мало того,—она не только примиряетъ,—но и приводитъ ихъ въ полное

⁴⁾ Архіеп. Антоній Волинскій: „Какъ относится служеніе общественному благомъ къ заботѣ о спасеніи своей собственной души“, отд. изд. Москва 1892, стр. 5, 7, 20.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 15.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 17, 22.

единеніе. Вѣдь личное спасеніе возможно только при любви, а послѣдняя и проявляется именно въ заботахъ о другихъ людяхъ. И, наоборотъ, заботясь о благѣ другихъ людей, человѣкъ приобретаетъ любовь, которая и служитъ основаніемъ его личного спасенія. Но нужно имѣть въ виду, что человѣкъ только тогда сможетъ принести какую-нибудь пользу обществу, когда самъ воспитаетъ себя, проникнется черезъ сосредоточеніе надъ своею душою благодатнымъ настроеніемъ духовной жизни. (Послѣдняя мысль,—о томъ, что личный подвигъ предшествуетъ общественному,—прекрасно выражена Достоевскимъ въ лицѣ старца Зосимы).

В. С. Соловьевъ касается даннаго вопроса съ нѣсколькими иной точки зрѣнія, чѣмъ архіепископъ Антоній. Онъ уже не устанавливаетъ прямой связи между личнымъ спасеніемъ и благомъ общества. (хотя намекъ на это есть у него,—когда онъ въ „оправданіи добра“ опредѣляетъ цѣль жизни человѣка, какъ осуществленіе Царства Божія на землѣ⁷⁾), а только устанавливаетъ эту связь между усовершенствованіемъ личности и общества. Стремясь опредѣлить, возможно ли существованіе и усовершенствованіе личности безъ общества, и если возможно, то въ какомъ отношеніи между собою находятся указанные начала,—Соловьевъ рѣшительно утверждаетъ, что существованіе личности безъ общества невозможно⁸⁾, равно какъ невозможно самое противоположеніе личности и общества⁹⁾. „Если,—говоритъ онъ,—вы отнимете у дѣйствительной человѣческой личности все то, что такъ или иначе обусловлено ея связями съ общественными или собирательными цѣльми,—вы получите животную особь, съ одною лишь чистою возможностью, или пустой формой человѣка, т. е. нѣчто, въ дѣйствительности вовсе не существующее“¹⁰⁾. „Жить человѣкъ,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—можетъ только въ положительномъ взаимодействіи со всѣми другими, отказавшись отъ своей отдѣльности... Въ такомъ положительномъ значеніи каждое существо не

⁷⁾ „Оправданіе добра“, изд. II, Москва, 1899, стр. 257. (собр. соч. т. III). Но стр. 273.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 291.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 277.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 260.

ограничив
Такимъ об
дѣятельно
личной жи
„Полное о
рить онъ,
мальномъ о
ширенная
общество“
совершенство
конечномъ
значительномъ
между еди
Соловьевъ
наго усов
возможнымъ
общественн
внутреннее
ніе первой
и все—цѣл
ность“,—в
Толст
ное усовери
ніи личнос
что прежд
ванія обще
собственно
страхъ жи
исключите
шенствован

¹¹⁾ „Кр

¹²⁾ Там

¹³⁾ Там

¹⁴⁾ „Оп

¹⁵⁾ Там

¹⁶⁾ „Оп

¹⁷⁾ Там

¹⁸⁾ и ¹⁹⁾

²⁰⁾ Там

²¹⁾ Стат

только при любви,
работаях о других
других людей,
и служить основа-
мъ въ виду, что
сти какую-нибудь
себя, проникается
благодатнымъ на-
я мысль,—о томъ,
цественному,—пре-
старца Зосимы).
проса съ нѣскольکو
Антоній. Онъ уже
ичнымъ спасеніемъ
это есть у него,—
яляетъ цѣль жизни
Божія на землѣ 7),
жду усовершенствован-
редѣлитель, возможно
е личности безъ об-
отношеніи между
Соловьевъ рѣшительно
и безъ общества не-
ое противоположеніе
онъ,—вы отнимете
ти все то, что такъ
общественными или
животную особь, съ
пустой формой чело-
овсе не существую-
онъ въ другомъ
омъ взаимодѣйстви
своей отдѣльности...
каждое существо не
1899, стр. 257. (собр. соч.

ограничивается всѣми другими, а *восполняется ими*¹¹⁾.—
Такимъ образомъ, по воззрѣніямъ Соловьева, нравственная
дѣятельность человѣка выходитъ за предѣлы единичной,
личной жизни, и обусловливается существованіемъ общества.
„Полное осуществленіе объективной нравственности,—гово-
рить онъ,—полагается *въ долженствующемъ бытіи или нор-
мальномъ обществѣ*“¹²⁾, которое есть „дополненная или *рас-
ширенная личность*, а личность—старое или *сосредоточенное
общество*“¹³⁾. Приписывая личности возможность полного
совершенства¹⁴⁾, Соловьевъ и задачу ея видитъ въ без-
конечномъ совершенствованіи,—вполнѣ свободномъ¹⁵⁾, со-
знательномъ и, наконецъ, въ должномъ взаимодѣйствіи
между единичнымъ лицомъ и данной средой¹⁶⁾. Последнее
Соловьевъ считаетъ однимъ изъ важныхъ условій нравствен-
наго усовершенствованія¹⁷⁾. Для него совершенно невоз-
можнымъ является отдѣлить личную нравственность отъ
общественной, потому что, по его мнѣнію, первая есть
внутреннее начало второй, а вторая—*предметное осуществле-
ніе* первой¹⁸⁾. „Отсюда каждый долженъ быть *цѣлью* *всѣхъ*“¹⁹⁾,
и *всѣ*—*цѣлью* *каждаго*²⁰⁾,—т. е.,—составить „свободную общ-
ность“,—вотъ идеаль Соловьева.

Толстой, поставляя цѣлью человѣческой жизни духов-
ное *усовершенствованіе* *человѣка*²¹⁾, въ вопросѣ объ отноше-
ніи личности и общества становится на ту точку зрѣнія,
что прежде заботъ объ обществѣ (въ смыслѣ *усовершенство-
ванія* общества), человѣку необходимо позаботиться *о своемъ
собственномъ усовершенствованіи*, потому что при настоящемъ
страхѣ жизни главною заботою *каждаго* является его „я“,—
исключительно, при томъ, *въ эгоистическомъ* *смыслѣ*. Усовер-
шенствованіе это должно сводиться къ воспитанію въ себѣ

¹¹⁾ „Критика отвлеченныхъ началъ“, стр. 172. (собр. соч. т. VII).

¹²⁾ Тамъ же, стр. 125.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 263.—ср.—вн. „Оправданіе добра“, стр. 308.

¹⁴⁾ „Оправданіе добра“, стр. 262.

¹⁵⁾ Тамъ же, стр. 267.—ср.—вн. „Критика отвлеч. началъ“, стр. 71.

¹⁶⁾ „Оправданіе добра“, 263, 266, 273.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 327.

¹⁸⁾ и ¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 266. „Критика отвлеч. нач.“ стр. 135

²⁰⁾ Тамъ же, стр. 136.

²¹⁾ Статья „Первая ступень“.

начала любви ²²⁾.

Что касается общества, то, по мнѣнію Толстого, человекъ сознательно всегда служитъ только своимъ цѣлямъ, а бессознательно онъ является иногда орудіемъ для достиженія общечеловѣческихъ цѣлей. Впрочемъ, въ болѣе позднее время Толстой, какъ извѣстно, прямо заявилъ, что *всякая общественность—вздоръ*.

Такъ рѣшался у насъ вопросъ объ отношеніи личности къ обществу, объ отношеніи личнаго спасенія къ общественному благу. Съ одной стороны,—почти индивидуалистическій взглядъ Толстого, съ другой—христіанскій социализмъ Соловьева. Средину между этими крайностями занимаетъ взглядъ Архіеп. Антонія. Разумѣется, простое естественное чувство человека никогда не примирится съ мыслью о томъ, что направлять всѣ свои заботы и силы только на самого себя—нормально и закономѣрно,—равно какъ не примирится человекъ никогда и съ тѣмъ, что нужно, забывая себя, свою личность,—всецѣло отдаться заботамъ о благѣ общества. Ясно, что истина заключается во взглядѣ Высокопр. Антонія.

Этотъ именно взглядъ проводится и въ наше время въ „Вѣхахъ“, когда въ дни небывалаго кризиса духовнаго вопроса о личности и общества вновь выплылъ на поверхность общественнаго сознанія и настоятельно требуетъ того или иного рѣшенія.

VIII. Типъ культурнаго развитія, предлагаемый „Вѣхами“.

Намѣчая новый типъ культурнаго развитія, авторы сборника исходятъ изъ идеи личности, какъ носителя и творца духовныхъ цѣнностей, осуществленіе которыхъ въ общественно-исторической жизни и образуетъ содержаніе культуры. Въ этомъ смыслѣ—личность для нихъ священна, и культурное творчество должно начаться именно съ личности.

На первомъ планѣ, по мнѣнію „вѣхистовъ“, должно стоять упорное кропотливое самоусовершенствованіе, заботы о самоуправленіи, объ освобожденіи личности отъ всякой

²²⁾ Статья „О жизни“.

„скверны
вія, въ ко
тическія у
„приложит
установил
христіане,
жизни „хо
очищеніе
ное усове
все осталь
это измѣн
личности.
падной ци
лигенція,
ченныи же
но безусло
Моисеевом
вѣта ²³⁾—
Моисея и
оставивъ и
обществен
чтобы въ
человѣка,
жизни. Вѣ
не может
Въ самом
стьянъ, пр
совѣстност
не сдѣлал
гаче? Отче
ству любви
сознанія п
того ли, ч
готовлены
И во
ловѣкъ ру
начнетъ р
ности,—но
²³⁾ „Вѣ

„скверны и неправды“, а все остальное, всё *внѣшнія* условия, въ которыхъ живетъ человѣкъ,—общественность, политическія установленія, формы правленія, и т. п.,—все это „приложится“.—Такое воззрѣніе не ново: еще Христосъ установилъ эту именно точку зрѣнія и ей слѣдовали всѣ христіане, ставившіе главной задачей своей и цѣлью своей жизни „хождение передъ Богомъ“, памятованіе о Богѣ и очищеніе своего духа отъ всякой „скверны“,—т. е. тщательное усовершенствованіе личности, въ надеждѣ на то, что все остальное, „внѣшнее“,—измѣнится само собою, и что это измѣненіе будетъ *естественнымъ слѣдствіемъ улучшенія личности*. „Многими пикантными кушаньями со стола западной цивилизаціи кормила и кормить себя наша интеллигенція, въ конецъ разстраивая свой и безъ того испорченный желудокъ; не пора ли вспомнить о простой, грубой, но безусловно здоровой и питательной пищѣ,—о старомъ Моисеевомъ Десятословіи, а затѣмъ дойти и до Новаго Завѣта ²³⁾“,—говоритъ Булгаковъ. А обратиться къ заповѣдямъ Моисея и Христа,—это и значитъ обратиться *внутрь себя* и, оставивъ пока въ покоѣ всѣ внѣшнія условия быта и всю общественность, серьезно заняться своимъ *воспитаніемъ*, чтобы въ лицѣ себя и своихъ дѣтей подготовить лучшаго человѣка, пригоднаго для новыхъ формъ общественной жизни. Въдѣ безъ хорошихъ, зрѣлыхъ и сильныхъ людей не можетъ быть и хорошихъ условий и формъ общежитія. Въ самомъ дѣлѣ,—отчего, напримѣръ, освобожденіе крестьянъ, проведенное такими людьми, въ честности и добросовѣстности которыхъ мы не имѣемъ права сомнѣваться,—не сдѣлало освобожденныхъ лучше, здоровѣе, сильнѣе, богаче? Отчего судебная реформа не смогла внушить обществу любви и интереса къ „идеямъ права“, не воспитала сознанія цѣнности даже *своихъ* собственныхъ правъ? Не оттого ли, что народъ и общество были слишкомъ *мало* подготовлены къ принятію этихъ реформъ и пользованію ими?

И вотъ авторы „Вѣхъ“ думаютъ, что если каждый человѣкъ русской начнетъ „воспитывать“ свою личность,—начнетъ развивать и совершенствовать свои силы и способности,—но *развивать въ родной атмосферѣ*, пропитанной

²³⁾ „Вѣхи“, стр. 51.

прежде всего *христианством*,—то человекъ станетъ на новый путь культурнаго развитія. Кругомъ насъ плохо потому, что *мы сами* плохи, и только „*обновленная личность*“ можетъ преобразовать нашу общественную дѣйствительность ²⁴⁾.

IX. Что нужно для личности въ цѣляхъ преобразованія общественности?

Для того, чтобы личность повела за собою преобразование общественности,—для этого нужно, по мнѣнію сборника, чтобы русскіе интеллигентные люди *измѣнили* свое отношеніе къ истинѣ, философіи,—вообще,—къ философіи русской—въ частности. Доселѣ интеллигенція не цѣнила пожалуй, даже, не признавала своихъ родныхъ философовъ. Почему? А потому что философія цѣнилась лишь настолько, насколько она „санкціонировала“ социальныя взгляды интеллигенціи. А между тѣмъ,—у насъ *есть* своя родная философія, проникнутая такими мыслями и идеями, которыя характерны именно для *русскаго* ума. Спросить,—гдѣ такая философія? А славянофилы? А. Достоевскій, Соловьевъ? Последняго русская интеллигенція совершенно „проглядѣла“, а между тѣмъ,—„Соловьевымъ могла бы гордиться философія любой европейской страны“ ²⁵⁾,—настолько его взгляды оригинальны и глубоки. „Казалось бы,—говорить Бердяевъ,—были всѣ основанія къ тому, чтобы В. Соловьева признать нашимъ *національнымъ* философомъ, чтобы около него создать *національную* философскую традицію“, но.. Соловьевъ не былъ понятъ и оцѣненъ у насъ, потому что его философія „не обосновываетъ социализма, чужда народничеству и маркеизму, и не можетъ быть удобно превращена въ орудіе борьбы съ самодержавіемъ“ ²⁶⁾.

А философскія тенденціи въ твореніяхъ великаго Достоевскаго,—развѣ онѣ не характеризуютъ его, какъ „величайшаго русскаго метафизика“? Но.. и Достоевскаго не знали у насъ, считая его „реакціонеромъ“.—А многому научилось бы русское общество, если бы, вмѣсто этого, повнимательнѣе прочитало бы его творенія! Здѣсь оно узнало

²⁴⁾ Тамъ же, стр. 94.

²⁵⁾ Тамъ же, стр. 17.

²⁶⁾ Тамъ же.

бы, что „Ев-
лигенція, не
мами, потом
пути: она о
желая рѣши
забывая „ми
вѣческаго“
генціи и н
примата общ
единственна
онъ полагал
„сдѣлавши
исправимъ
можно ее ис
также, что
етіанской ду
ществу наро
рый „носит
суть Христа
зато знаетъ
народъ къ
Христа въ с

Итакъ,
турнаго раз
веніе личност
теллигентск
очистительн
важномъ дѣ
въ синтезѣ
стремленію
истины“ и „
философія и
бы понимать
прежде всег

²⁷⁾ Собр.

²⁸⁾ Тамъ

ретно, что подв

²⁹⁾ Тамъ

³⁰⁾ Тамъ

³¹⁾ „Въхи

бы, что „Европа“, въ которую такъ вѣрить русская интеллигенція, *не въ силахъ* справиться съ социальными проблемами, потому что она стоитъ на не правильномъ къ тому пути: она основывается *только* на наукѣ и ея указаніяхъ, желая рѣшить эти проблемы „умомъ своимъ, *безъ Христа*“, забывая „*міръ духовный*—высшую половину существа человѣческаго“²⁷⁾... Достоевскій указалъ бы русской интеллигенціи и на ошибочность ея міровоззрѣнія, — „признанія примата общественныхъ формъ“, — потому что въ качествѣ единственнаго средства для улучшенія общественной жизни онъ полагалъ *совершенствованіе каждой отдельной личности*²⁸⁾: „сдѣлавшись сами лучшими, — говоритъ онъ, — мы и среду исправимъ и сдѣлаемъ лучше. *Вѣдь только этимъ однимъ и можно ее исправить*“²⁹⁾. Здѣсь же узнала бы интеллигенція также, что *источникъ* культуры хранится именно *въ христіанской душѣ* народа: вѣдь народъ русскій — по преимуществу народъ *православный*, „народъ—Богоносецъ“, который „носитъ Христа въ своемъ сердцѣ“, „принялъ въ свою сущь Христа и Его ученіе“, и хотя не знаетъ Христа умомъ, зато знаетъ Его *сердцемъ*³⁰⁾ и, значить, чтобы вести этотъ народъ къ культурѣ, — вождямъ его нужно тоже „носить Христа въ сердцѣ“.

Итакъ, первый шагъ на пути къ новому типу культурнаго развитія, намѣчаемаго въ „Вѣхахъ“, это — *проникновеніе личности идеалами русской религиозной философіи*. „Интеллигентское сознаніе требуетъ радикальной реформы, и очистительный огонь философіи призванъ сыграть въ этомъ важномъ дѣлѣ не малую роль“³¹⁾. Интеллигенція нуждается въ синтезѣ вѣры и знанія, для того, чтобы удовлетворить стремленію своему къ органическому соединенію „правды—истины“ и „правды—справедливости“. Русская религиозная философія и есть *синтезъ* вѣры и знанія. Но для того, чтобы понимать философію эту, русская интеллигенція должна прежде всего научиться *любить истину*, признавать „само-

²⁷⁾ Собр. соч. Достоевскаго, изд. Маркса, 1895, т. XII, стр. 375.

²⁸⁾ Тамъ же, стр. 373—374. Здѣсь Достоевскій разъясняетъ конкретно, что подвигъ личный предшествуетъ общественному.

²⁹⁾ Тамъ же, т. IX, стр. 180.

³⁰⁾ Тамъ же, т. XI, стр. 476, 521, т. XII, стр. 374.

³¹⁾ „Вѣхи“, стр. 21.

цѣнность истины“, т. е.,—интеллигенція должна отречься отъ *утилитарнаго* взгляда на истину. А для того, чтобы достигнуть послѣдняго,—она должна сбросить съ себя „тиранію политики“.

Отбросивши *атеизмъ*, (ибо русская философія и атеизмъ—несовмѣстимы), интеллигенція должна обновить и самое свое *поведеніе*.—Еще тотъ же Достоевскій указывалъ на то, что природа русской интеллигенціи, ея психологія, обладаетъ нѣкоторыми чертами *религіозности*, иногда „приближающимися даже къ христіанской“³²⁾. Она напримѣръ, чувствуетъ какъ бы нѣкоторое отвращеніе къ духовному мѣщанству“, „къ царству отъ міра сего“³³⁾. Вотъ эта „*неотмирность*“ вѣра въ грядущее царство правды, стремленіе къ спасенію человѣчества „если не отъ грѣха, то отъ страданій“³⁴⁾, наконецъ,—сознаніе своей *виновности*,—если не передъ Богомъ, то передъ народомъ, затѣмъ,—„*жертвенность*, неизмѣнная готовность на всякія жертвы... и даже исканіе ихъ“³⁵⁾,—и есть черты религіозности въ духовномъ обликѣ русской интеллигенціи.—Какова бы ни была психологія этихъ чертъ, онѣ дѣлаютъ природу русской интеллигенціи *религіозной*. Но такая религіозность привела интеллигенцію къ тому, что она восприняла религію „*человѣкобожества*“, основнымъ догматомъ которой является „вѣра въ *естественное* совершенство человѣка, въ безконечный прогрессъ, осуществляемый *силами* человѣка, но, вмѣстѣ съ тѣмъ и *механическое* его пониманіе“³⁶⁾. Интеллигенція „увѣровала, вмѣстѣ съ Руссо, что естественный человѣкъ *добръ по природѣ своей*, и что ученіе о первородномъ грѣхѣ и коренной порчѣ человѣческой природы *есть суетный мифъ*“³⁷⁾, а „все зло объясняется *внѣшнимъ* неустройствомъ человѣческаго общежитія“³⁸⁾. Человѣкъ, какъ Богъ, во всемъ свободенъ, все можетъ дѣлать, что захочетъ, никто и ничто

³²⁾ Тамъ же, стр. 28.

³³⁾ Тамъ же стр. 29.

³⁴⁾ Тамъ же.

³⁵⁾ Тамъ же, стр. 30.

³⁶⁾ Тамъ же, стр. 36.

³⁷⁾ Тамъ же, стр. 51.

³⁸⁾ Тамъ же, стр. 36.

не можетъ с
„нѣтъ ни л
поступки и
лахъ общес
про нее и
этомъ, а гр
интеллиген
совѣстности
сихъ поръ
режимъ был
жизни появ
режимъ, ср
бѣ... А меж
наго деспот
ное воспита
культура в
огромную в
хотя бы, го
Диоклетіан
генція не в
той эпохи л
ихъ идеала
шельников
имѣлъ свои
его вселенск
естественно
свой индив
опытъ *акти
міра могла
роды, лежа
смерти *опы
стіанскіе св
сами незрим
лежить меж
и тѣмъ, что**

³⁹⁾ Сове

этому „гордом

⁴⁰⁾ „Вѣх

⁴¹⁾ „Воп

должна отречься
для того, чтобы
сидеть съ себя „ти-
...
... философія и ате-
...жна обновить и
...евскій указываль
...и, ея психологія,
...сти, иногда „при-
...). Она напимѣрь,
...е къ духовному
...³⁹⁾. Вотъ эта „не-
...равды, стремленіе
...грѣха, то отъ стра-
...новности,—если не
...ватѣмъ,—„жертвен
...жертвы... и даже
...ности въ духовномъ
...бы ни была психо-
...у русской интелли-
...привела интелли-
...елигію „человѣкобо-
...является „вѣра въ
...безконечный про-
...и, но, вмѣстѣ съ
...Интеллигенція „увѣ-
...ный человѣкъ *добръ*
...одномъ грѣхѣ и ко-
...*въ суетный міръ*“³⁷⁾,
...устройствомъ чело-
...къ Богъ, во всемъ
...честь, никто и ничто

не можетъ ставить ему преградъ и стѣсненій³⁹⁾! А отсюда—
„нѣтъ ни *личной* вины, ни *личной* отвѣтственности“⁴⁰⁾ за
поступки и дѣйствія.. И наша недобросовѣстность въ дѣ-
лахъ общественныхъ и личныхъ стала такою обычною, что
про нее и говорить-то перестали. „Не мы виноваты въ
этомъ, а грызущій насъ *режимъ*“,—такъ говорили въ средѣ
интеллигенціи. Но если допустить, что въ нашей недобро-
совѣстности виновата „среда“, то почему же въ мірѣ до
сихъ поръ уцѣлѣли великіе умы и великія сердца? Въдѣ
режимъ былъ *всегда и вездѣ*, неустройства въ общественной
жизни появились не недавно. Получается что-то странное:
режимъ, среда—сами по себѣ, а великіе люди—сами по се-
бѣ... А между тѣмъ, тотъ фактъ, что въ эпохи самаго ужас-
наго деспотизма усовершенствованіе личности и нравствен-
ное воспитаніе шли *усиленнымъ* ходомъ, и человѣческая
культура въ лучшемъ смыслѣ этого слова поднималась на
огромную высоту,—этотъ фактъ—неоспоримъ.—Вспомнимъ,
хотя бы, *гоненія на христіанъ*. Въдѣ того, что было *при*
Диоклетіанѣ,—такой „среды“ и такого „режима“,—интели-
генція не испытала и во свѣ. А между тѣмъ,—христіане
той эпохи лучшіе законодатели и общественные дѣятели:
ихъ идеалами мы живемъ и доселѣ. „Подвигъ святыхъ от-
шельниковъ и пустынножителей,—говоритъ Бердяевъ,—
имѣлъ свою *положительную историческую миссію*, и значеніе
его *вселенское*. Святые аскеты должны были бросить вызовъ
естественному порядку природы, должны были совершить
свой индивидуальный опытъ побѣды надъ источникомъ зла,
опытъ *активного*, а не пассивнаго страданія, чтобы исторія
міра могла продолжаться и завершиться. Побѣдимость при-
роды, лежащей во злѣ, побѣдимость ужаса жизни и ужаса
смерти *опытно* показана христіанскими „святymi“... И хри-
стіанскіе святые, по-видимому—выходившіе изъ исторіи,—
сами незримо творили исторію“⁴¹⁾.—Какая глубокая разни-
ца лежитъ между тѣмъ, что сдѣлали подвижники христіанскіе
и тѣмъ, что сдѣлала интеллигенція! Откуда она? Въдѣ ин-

³⁹⁾ Современная литература представляетъ изъ себя какъ бы гимнъ
этому „гордому безумію“ человѣка.

⁴⁰⁾ „Вѣхи“, стр. 36.

⁴¹⁾ „Вопросы философіи и психологіи“.

телигенція много, много перенесла въ жизни, и въ ней есть черты нѣкотораго „героизма“. „Россія должна быть спасена, и спасителемъ ея можетъ и должна явиться интеллигенція вообще, и даже имярекъ—въ частности, и помимо его—нѣтъ спасителя и нѣтъ спасенія“⁴²⁾,—эта мысль всегда пронизывала сознание интеллигента. И дѣйствительно, онъ готовъ былъ всѣмъ пожертвовать для спасенія народа. Избирая тотъ или иной путь къ этому спасенію, интеллигентъ слѣпо *вкривля* въ него и жертвовалъ на этомъ пути „жизнью, здоровьемъ, свободой, счастьемъ“⁴³⁾, стремясь спасти народъ „своими силами и, при томъ, *выливыми* средствами“⁴⁴⁾. Только одна заповѣдь управляла жизнью его: „нужно *что-то* сдвинуть, совершить *что-то* свыше силъ, отдать при этомъ самое дорогое,—свою жизнь“⁴⁵⁾.—А чтобы стать героемъ, для этого—„все позволено“: въ средствахъ не стѣснялась интеллигенція... Такая настроенность всегда царила въ сознании интеллигента. Отчего же, спрашивается, стремленіе интеллигенціи создать культуру терпитъ неудачу? Вѣдь народъ не знаетъ интеллигенціи,—не хочетъ знать онъ и ея культуры...—Оттого, что интеллигенція забыла, что культура стоитъ въ самой тѣсной связи *съ религіей*. А религія, какъ мы видѣли, не играетъ *никакой* роли въ сознании и жизни интеллигента. Отсюда,—возвращеніе къ религіи, къ христіанству—необходимое условіе для достиженія того, чтобы культурное строительство интеллигенціи было удачнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Я. Васильевъ.

⁴²⁾ „Вѣхи“, стр. 37.

⁴³⁾ Тамъ же, стр. 40.

⁴⁴⁾ Тамъ же, стр. 42.

⁴⁵⁾ Тамъ же.

Нѣсколько

Согласно автору
нѣкоторые
всего ска
Утвержда
не просто
дѣляющая
установленн
ваніе—ико
никто и в
при сча
иконостас
оттѣняетс
не всякій
намъ извѣ
скихъ пер
рость не
иконостас
мѣній стр
выдѣлать
ностасъ, п
аршинъ?
богатыхъ
по своей
стѣнител
водъ пред
но здѣсь
дѣль въ
ностасовъ
шинства,
какъ пока
шему рис
являются
помимо
цѣнности

*) Орл

Нѣсколько словъ по поводу статьи: «Важный вопросъ»*).

Соглашаясь, по существу, съ сужденіями достопочтеннаго автора св. У—скаго по „важному вопросу“, мы на нѣкоторыя частности смотримъ нѣсколько иначе и прежде всего скажемъ два—три слова о страхованіи иконостасовъ. Утверждаемъ категорически, что иконостасомъ называется не просто перегородка (какъ бы она ни была украшена), отдѣляющая алтарь отъ середины храма, а именно *стѣна, уставленная иконами*. Это подтверждаетъ и самое наименованіе—*иконостасъ*, да простую перегородку, безъ иконъ, никто и не позволитъ себѣ назвать иконостасомъ. Только при сдачѣ иконостасныхъ работъ выдѣляются названія—иконостасная и живописная работа, но эту терминологию отбѣняется только та или иная спеціальность, съ которыми не всякій мастеръ одинаково можетъ справиться. Насколько намъ извѣстно, при страхованіи городскихъ и монастырскихъ церквей, никто изъ духовенства и церковныхъ старостъ не поднималъ вопроса объ отдѣльномъ страхованіи иконостасныхъ иконъ. Иконостасъ безъ всякихъ недоразумѣній страховался нераздѣльно съ иконами. Да и какъ ихъ выдѣлить,—во что тогда обратится съ своими дверями иконостасъ, подлежащій наивысшей оцѣнкѣ по 50 р. за 1 кв. аршинъ? Правда, такая предѣльная расцѣнка иконостасовъ богатыхъ церквей, съ иконами въ десятки тысячъ рублей по своей цѣнности, можетъ показаться неправильною и стѣснительною для этихъ церквей и даетъ нѣкоторый поводъ предполагать, что иконы должны цѣниться отдѣльно,—но здѣсь только кажущаяся неправильность. Страховой Отдѣлъ въ своемъ постановленіи относительно расцѣнки иконостасовъ преслѣдовалъ интересы не незначительнаго меньшинства, а огромнаго большинства церквей. При томъ же, какъ показываетъ опытъ, богатыя церкви подлежатъ меньшему риску сгорѣть, для нихъ болѣе опасными врагами являются хищники. Нельзя сказать, что остальные иконы, помимо иконостасныхъ, не представляютъ собой особенной цѣнности для страхованія. Есть по храмамъ не мало доро-

*) Орл. Епарх. Вѣд. № 27.

гихъ иконъ, находящихся въ нишахъ, подъ балдахинами, аналойныхъ и подвижныхъ (выставляются, по временамъ, изъ иконостаса), которымъ (подвижнымъ иконамъ) и расцѣнка можетъ быть отдѣльная. Есть цѣлые стѣнные иконостасы по боковымъ стѣнамъ храмовъ. Во всякомъ случаѣ въ каждомъ храмѣ найдется не мало иконъ помимо иконостасныхъ.

2. Св. Синодъ не спрашивалъ, да и не обязанъ былъ спрашивать согласія духовенства на страхование церквей и церковныхъ построекъ, почему и страхование считается обязательнымъ. Поэтому рѣшительно не видится никакого противорѣчія въ нежеланіи духовенства обязательнаго страхования въ Страховомъ Отдѣлѣ собственныхъ его, духовенства, построекъ. Насколько повинно духовенство въ недоверіи къ дѣлу синодальнаго страхования—это другой вопросъ. Но на это мы скажемъ, что новизна всякаго дѣла способна страшить и волновать человѣка, а тамъ, гдѣ съ новизною связана непредвидѣнная денежная затрата изъ скуднаго кармана,—тамъ нерѣдко можно видѣть неудовольствіе и ропоть. Какъ извѣстно, церковные налоги годъ отъ году все возрастали и представители церквей (причты и церковные старосты) напряженно ожидали, если не уменьшенія, то приостановки дальнѣйшаго возрастанія налоговъ. И вдругъ—*новый налогъ* на церкви въ видѣ страхования ихъ. Трезвый взглядъ и спокойное сужденіе заставляютъ усматривать въ синодальномъ мѣропріятіи одно благо церквей. Но, какъ напуганная ворона, боящаяся куста, такъ и представители церквей усмотрѣли въ страхованіи ихъ именно *новый налогъ* и, къ сожалѣнію, нашли оправданіе своимъ подозрѣніямъ: обязательное страхование распространено положительно на несгораемыя постройки (каменные ограды, крытыя желѣзомъ) и уменьшена расцѣнка удобосгораемыхъ деревянныхъ построекъ. Поэтому, при извѣстномъ намъ страхованіи монастырскихъ и церковныхъ по городу построекъ, вездѣ приходилось встрѣчать если не явные протесты, то открытый ропоть и ворчаніе по поводу якобы новой тяготы для церквей. И вотъ что замѣчательно: тѣ церкви и монастыри, которые страховались въ частныхъ обществахъ на извѣстную сумму, очень неохотно переносили страхование въ духовное вѣдомство съ повышеннымъ даже

для себя
большее
самой пр
меньше д
ціальная
теля Стра
и дѣлаем
чай *безап*
ное время
ные вопр
ряться те
г. —скѣ
хованных
16000 руб
пожара и
почти по
для кива
суммы не
бы долго
Вслѣдств
желатель
ственно м
ны, обла
съ этимъ
уступка
чтобы ве
вышенія
квей стр
стройки
ло, какт
успѣха в
ныхъ да
обязател
страхуем
общества
вклады
между т
процвѣта
Страхово

для себя интересомъ—за ту же страховую пренію страховать большее число построекъ. Что же за причина непониманія самой простой, повидимому, вещи,—очевидной выгоды—меньше дать и больше получить? Причина тому—официальная соподчиненность церковей Синоду т. е. страхователя Страховому Обществу. Что приказываютъ намъ, то мы и дѣлаемъ; *что дадутъ намъ на случай пожара, то и получай безапелляціонно*. Да дадутъ-ли еще и дадутъ-ли въ нужное время безъ долговременныхъ затыжекъ?... Эти тревожные вопросы постоянно повторялись и не перестаютъ повторяться теперь, при случаѣ. Въ началѣ марта сего года въ г. —скѣ сгорѣлъ рядъ торговыхъ соборныхъ лавокъ, застрахованныхъ въ частномъ страховомъ обществѣ на сумму 16000 рублей. Не больше какъ чрезъ недѣлю послѣ осмотра пожара инспекторомъ страхового общества, соборъ получилъ почти полностью указанную сумму. И опять новый поводъ для киванія по адресу Страхового Отдѣла, что онъ де этой суммы не уплатилъ бы, да и положенную плату заставилъ бы долго ждать и упустить нужное на постройку время. Вслѣдствіе такого-то по новизнѣ дѣла опасенія едва ли и желательно вводить сейчасъ *обязательное* страхование собственно причтовыхъ построекъ. Что утварь церковная (иконы, облаченія, колокола) обязательно должна страховаться, съ этимъ нельзя не согласиться, хотя и здѣсь должна быть уступка со стороны Страхового Отдѣла—въ томъ смыслѣ, чтобы вещи страховались по средствамъ церкви, безъ превышенія однако, ихъ стоимости. Но обязывать причты церковей страховать въ Отдѣлѣ лично имъ принадлежащія постройки рѣшительно нѣтъ основанія. Правда, страховое дѣло, какъ и всякое денежное предпріятіе, для большаго успѣха въ своемъ процвѣтаніи должно покоиться на вѣрныхъ данныхъ, что, само собою, можетъ быть только при обязательномъ страхованіи, когда сдѣланъ вѣрный подсчетъ страхуемому,—но намъ не извѣстно ни одного страхового общества, ни одного коммерческаго предпріятія, которое бы вкладывалось въ строго опредѣленные рамки подсчета. А между тѣмъ, и страховыя общества въ большинствѣ своемъ процвѣтаютъ и многія торговыя фирмы прочно стоятъ. Страховой же Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства несомнѣнно

останется устойчивымъ и при необязательномъ страхованіи духовенствомъ своихъ построекъ. Нужно вѣрить, что немного времени потребуется для разъясненія разныхъ недоумѣній и подозрѣній духовенства, когда оно учтетъ всю выгоду отъ страхованія своихъ построекъ въ „Страховомъ Отдѣлѣ“. Желательно только, чтобы Отдѣлъ не умалялъ страховой оцѣнки удобосгараемыхъ деревянныхъ построекъ, какъ это онъ началъ дѣлать по отношенію къ церковнымъ строеніямъ, расцѣпывая, напр., церковный домъ въ 700 р., застрахованный оцѣночною комиссіею въ 1200 р. Вѣдь въ подобныхъ случаяхъ духовенство вынуждено будетъ обращаться въ частныя Страховыя Общества за дополнительнымъ страхованіемъ. А согласятся ли эти общества вѣдаться тогда съ духовенствомъ,—это еще вопросъ и довольно сомнительный для разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ. Страховой Отдѣлъ, нужно полагать, не потерпитъ убытка, если для привлеченія духовенства уменьшить нѣсколько размѣръ страховой преміи противъ частныхъ страховыхъ обществъ.

Иерей.

Паломническая экскурсія по Волгѣ учениковъ 1-ой Орловской гимназіи.

Въ послѣднее время обращено особенное вниманіе на устройство ученическихъ экскурсій, какъ на одно изъ главныхъ средствъ реального образованія и культурнаго развитія. Съ этою цѣлю по губ. городамъ организованы и уже функционируютъ спеціальныя педагогическія комиссіи, предоставляемы экскурсирующимъ большія льготы и удобства, отпускаются казенныя субсидіи и поступаютъ даже общественныя пожертвованія. Въ Ярославлѣ, напр., недавно пожертвовано 300 руб. въ пользу мѣстныхъ реалистовъ, которые, кажется, въ количествѣ 70 человѣкъ, пѣшкомъ отправились въ Кіевъ. При такихъ обстоятельствахъ, естественно, экскурсіи учащихся годъ-отъ-году развиваются. Въ Троице-Сергіевской Лаврѣ пришлось слышать, что въ нѣкоторые дни здѣсь бываетъ болѣе 600 экскурсантовъ изъ всевозмож-

ныхъ уче

Но,

вательны

эстетичес

на потре

газетная

проживъ

посѣтить

или, точе

придавши

патріотич

поднимае

свѣдѣнія.

о церковн

рахъ, вер

Вотъ

классовъ

вились—

щей обяза

и помощ

церковна

ку-Москв

волжским

мы поста

достоприм

русскимъ

лежать в

даютъ: вѣ

и основн

сторонѣ з

своихъ ц

Въ М

своимъ д

всего пѣ

даря ран

не особен

въ этой

приложит

уже мы п

ныхъ учебныхъ заведеній, разсѣянныхъ по св. Руси.

Но, всѣ эти экскурсіи носятъ преимущественно образовательный характеръ, частенько онѣ преслѣдуютъ цѣли эстетическія и гигиеническія, совершенно игнорируя *единое на потребу*, „чѣмъ всѣ люди живы“. Какъ-то проскользнула газетная замѣтка о томъ, что бывали экскурсіи, которыя, проживъ нѣсколько дней въ Москвѣ, не нашли нужнымъ посѣтить ея алтарь—Кремль... Намъ хотѣлось расширить или, точнѣе сказать, одухотворить образовательную задачу, придавши своей экскурсіи, по возможности, религіозно-патріотическій характеръ русскаго паломничества, которое поднимаетъ православный духъ и сообщаетъ не книжныя свѣдѣнія, а живыя понятія и личныя впечатлѣнія очевидца—о церковно-историческихъ памятникахъ, о св. мощахъ, пещерахъ, веригахъ, фрескахъ, древнихъ орнаментахъ и т. п.

Вотъ почему вмѣстѣ съ нашими учениками разныхъ классовъ (26 человекъ), въ качествѣ руководителей, отправились—о. законоучитель, воспитатель пансіона, исполняющій обязанности псаломщика при гимназической церкви, и помощникъ классныхъ наставниковъ, состоящій регентомъ церковнаго хора. Маршрутъ нашъ лежалъ прямо на матушку-Москву, а потомъ уже направлялся по древнимъ приволжскимъ городамъ, начиная съ Ярославля. Своею задачей мы поставили, помимо обстоятельнаго обозрѣнія различныхъ достопримѣчательностей, — поклоненіе препрославленнымъ русскимъ святынямъ. Такія цѣли, надо замѣтить, не только лежатъ въ одной плоскости, но часто даже вполне совпадаютъ: вѣдь, религія есть жизненный нервъ нашего народа и основной мотивъ русской исторіи. На этой-то именно сторонѣ экскурсіи я и хочу остановить вниманіе читателей своихъ путевыхъ замѣтокъ.

Въ Москвѣ мы, во главѣ съ директоромъ, который по своимъ дѣламъ прибылъ сюда вмѣстѣ съ нами, прежде всего пѣшкомъ направились къ Иверской часовнѣ. Благодаря раннему часу утра, когда молящихся здѣсь бываетъ не особенно много, намъ удалось всѣмъ сразу помѣститься въ этой малой часовнѣ, прослушать первое молебствіе и приложиться къ Чудотворной иконѣ Божіей Матери. Затѣмъ уже мы пришли во св. Кремль—сердце Москвы. Здѣсь нашей

экскурси пришлось побывать много разъ. Сначала мы ограничились внѣшнимъ осмотромъ Кремля, потомъ, во внѣбогослужебное время, посѣтили всѣ его храмы и поклонялись мѣстнымъ святынямъ; помолиться мы приходили сюда къ церковнымъ службамъ. Всенощную, напр., стояли въ Чудовомъ монастырѣ и Успенскомъ соборѣ. Тутъ намъ посчастливилось услышать пѣніе Синодальнаго хора, который недавно произвелъ фуроръ въ поэтической странѣ пѣвцовъ-Италіи. Кромѣ того, всеобщее вниманіе провинціальныхъ посѣтителей вызвала уставная благочинность мѣстнаго богослуженія. Особенно интересно было прослушать унисонное пѣніе литійныхъ стихиръ, исполненное цѣлымъ соборомъ голосистыхъ священно-служителей.

При поклоненіи св. мощамъ, помнится, у одного изъ нашихъ экскурсантовъ вырвалось поучительное признаніе. „У св. раки чувствуешь себя какъ бы на страшномъ судѣ: здѣсь ясно сознаешь свое религиозное малодушіе и глубоко чувствуешь слабость своей вѣры; тутъ невольно приходитъ на мысль перифразъ замѣчательнаго Иннокентіевскаго періода (изъ слова въ В. Пятокъ): если ты еще носишь въ своей грѣшной душѣ божественную искру, то дерзновенно подходи, лобзай и молись евангельскими словами—„вѣрую, Господи, помоги моему невѣрію“—въ противномъ случаѣ—твое мѣсто не здѣсь, а тамъ, ошуюю, на погибельномъ базарѣ житейской суеты“. Съ этими задушевными словами, кажется, нельзя не согласиться.

Во время литургіи мы восхищались умилительнымъ 4-голоснымъ пѣніемъ въ древнѣйшей церкви Спаса на Бору, у св. мощей Пермскаго апостола Стефана, и въ грандіозномъ храмѣ Христа Спасителя. Знаменитый храмъ св. Василія Блаж. мы провѣдали два раза: въ первый разъ осматривали верхнюю многопрестольную церковь, а во второй—были внизу во время молебнаго пѣнія предъ св. мощами блаженнаго. Многие изъ насъ заходили въ чтимыя часовни на Никольской ул. и въ древній Казанскій соборъ, чтобы возжечь свою свѣчу предъ историческою чудотворной иконою; почти всѣ побывали и на Ивановской колокольнѣ, и такимъ образомъ завершили свое ознакомленіе съ бѣлокаменной древней столицей.

Жиз
Троице-С
изъ Моск
имъ свяц
пройти в
въ особен
именуетъ
оплотомъ
прославл
Русь пре
тельностью
напомина
прошедш
стырскую
экскурса
стырским
училища
учащіяся
листы и
нашъ на
положен
насъ про
и на пар
Уже
станцію
жалѣніемъ
тельных
Обо
начали с
этого гор
съ моща
экскурси
съ парох
обращает
ная свое
писи, а та
съ чрез
вами, ба
стилемъ

Жизнь и судьба Москвы тѣсно связана съ исторіей Троице-Сергіевской Лавры. Вотъ почему русскій паломникъ изъ Москвы стремится къ Препод. Сергію. И мы сочли своимъ священнымъ долгомъ, остановившись на ст. Сергіево, пройти въ славную Лавру, поклониться ея святынямъ и, въ особенности, св. мощамъ ея основателя, котораго исторія именуетъ неуспыннымъ собирателемъ и непреодолимымъ оплотомъ Московскаго государства, а народная св. вѣра прославляетъ какъ вѣковѣчнаго дерзновеннаго ходатая за Русь предъ Богомъ. Послѣ осмотра всѣхъ достопримѣчательностей Лавры и ея толстыхъ зубчатыхъ стѣнъ, которыя напоминаютъ о великихъ историческихъ событіяхъ давно прошедшаго времени, насъ пригласили въ огромную монастырскую трапезную. Сюда уже собралось много другихъ экскурсантовъ. Помнится, кромѣ насъ, за скромнымъ монастырскимъ столомъ обѣдали ученики Зарайскаго духовнаго училища, со смотрителемъ и о. инспекторомъ во главѣ, учащіяся Ярославскаго городского училища, какіе-то реалисты и гимназистки, всего болѣе 200 человекъ. Обѣдъ нашъ начался и закончился общимъ дружнымъ пѣніемъ положенныхъ молитвъ. Въ другое время эти молитвы у насъ прочитывались, при чемъ этотъ порядокъ соблюдался и на пароходахъ, и въ общественныхъ столовыхъ.

Уже передъ вечеромъ наша группа возвратилась на станцію изъ св. гостепріимной обители съ искреннимъ сожалѣніемъ о томъ, что не пришлось посѣтить ея замѣчательныхъ окрестностей.

Обозрѣніе русскихъ городовъ, лежащихъ на Волгѣ, мы начали съ древняго Ярославля. Одну изъ главныхъ святынь этого города представляетъ величественный соборный храмъ съ мощами св. князей Василия и Константина. Сюда наша экскурсія направилась первымъ дѣломъ, чуть-ли не прямо съ паровой пристани. Далѣе изъ городскихъ храмовъ обращаетъ особое вниманіе Ильинская церковь, замѣчательная своей красотой и замысловатостью древней стѣнной живописи, а также церковь Іоанна Предтечи изъ краснаго кирпича, съ чрезвычайно-причудливыми украшеніями, многими главами, башнями и папертями. Кстати сказать, оригинальнымъ стилемъ древнихъ храмовъ съ позолоченными главами прихо-

дится любоваться все время отъ Москвы и до самой Самары. Въ Ярославлѣ и. об. ректора, о. Глаголевъ, показалъ намъ главныя помѣщенія лица (Демидовскаго) и, между прочимъ, свою благолѣпную церковь. Благодаря его любезности, наши экскурсанты входили въ самый алтарь и чрезъ специально-устроенное оптическое окно любовались чудной панорамой приволжской мѣстности. Съ набережной, гдѣ оканчивается лицейскій садъ, о. Глаголевъ объяснилъ намъ весь планъ города, при чемъ точно отмѣтилъ то мѣстечко, гдѣ, на стругѣ, среди Волги, въ 1681 г. скончался знаменитый п. Никонъ. Съ разрѣшенія о. Глаголева, мы получили возможность пользоваться Демидовскими купальнями и паркомъ. Этотъ добрый и высокопочтенный батюшка, какъ оказалось, почти нашъ землякъ: онъ родился въ Крапив. у., Тульской губ., а Орель ему, по собственному признанію, близокъ еще потому, что въ немъ служить о. ректоръ Сахаровъ, любимый его наставникъ по Тульской семинаріи. Отъ профессора богословія о. Р. С. Глаголева признательный привѣтъ о. ректору В. А. Сахарову мы обѣщались засвидѣтельствовать лично или письменно. Наконецъ, объ Орлѣ здѣсь намъ еще напоминали разныя благотворительныя учрежденія и особенно роскошное Епархіальное женское училище имени архіепископа Іонафана, высокаго уроженца Орловской епархіи.

Въ Костромѣ мы прежде всего посѣтили Троицкій соборъ и древній Успенскій храмъ съ алтаремъ, обращеннымъ на сѣверъ, гдѣ была обрѣтена главная его историческая святыня Феодоровская икона Божіей Матери, предъ которой были умоленъ и благословленъ на царство родоначальникъ Романовской Августѣйшей династіи. Особенно славенъ г. Кострома своею Ииатіевскою обителью: отсюда именно прибылъ въ Москву на русскій престолъ юный Михаилъ Феодоровичъ. Не смотря на тропическую жару и порядочное разстояніе, въ этотъ монастырь мы прошли пѣшкомъ и возвратились въ городъ лишь поздно вечеромъ. Монастырскій соборъ съ колокольней, построенной Б. Годуновымъ, Романовскія палаты, кедровая роща, памятникъ Сусанину—все это, кажется, навѣки запечатлѣтся въ нашей памяти. Достопримѣчательнъ въ Костромѣ еще археологическій музей

съ богатымъ музеемъ да характеръ нію и физическомъ. Здѣсь изъ области изображеній, стоятельно бый видъ п ствіе перер добную фор стофоръ по своей собла

Казань на цѣльяхъ храмахъ: вт и др. Всѣ священноц ной виѣши ковно-пѣвч который сч много лучи лѣ голосов правки, кот стройность.

Приво. даже импр полнявшихъ преимущест привлекало горячими а въ рубкѣ I свое пѣніе кали любит участие, пом скаго Комм ристъ, Чир жизнь, такт когда экску

съ богатымъ церковно-историческимъ отдѣломъ. Завѣдующій музеемъ давалъ увлекательныя объясненія, которыя носили характеръ популярныхъ лекцій по археологiи, естествознанiю и физикѣ и выслушивались съ захватывающимъ интересомъ. Здѣсь мы получили любопытныя свѣдѣнiя даже изъ области агiологiи; по поводу, напр., эксцентричнаго изображенiя св. Христофора—„Псоглава“ завѣдующій обстоятельно разсказалъ экскурсантамъ, что существуетъ особый видъ проказы, когда конструкцiя физиономiи, вслѣдствiе перерожденiя костей (лицевыхъ), принимаетъ скотоподобную форму; этой-то проказой и былъ пораженъ св. Христофоръ по собственному желанiю, чтобы избавиться отъ своей соблазнительной красоты.

Казань, столица Татарскаго царства, задержала насъ на цѣлыхъ два дня. Здѣсь мы побывали во всѣхъ лучшихъ храмахъ: въ Богоявленскомъ, Воскресенскомъ, Покровскомъ и др. Всѣ эти церкви блистаютъ своимъ великолѣпiемъ, священноцерковнослужители ихъ отличаются величественной внѣшностью и красивыми сильными голосами; но церковно-пѣвческiе хоры, не исключая и главнаго—Моревскаго, который считается первымъ по Волгѣ, оставляютъ желать много лучшаго: при ихъ массивности, при богатствѣ и силѣ голосовыхъ средствъ, недостаетъ той технической выправки, которая придаетъ хорошему пѣнiю гармоническую стройность.

Приволжскiе жители, замѣтно, сильно любятъ пѣнiе: даже импровизированное пѣнiе нашихъ гимназистовъ, исполнявшихъ подъ руководствомъ А. Н. Преображенскаго преимущественно русскiя народныя пѣсни, на пароходахъ привлекало общее вниманiе публики и щедро награждалось горячими аплодисментами. Почти каждый день, вечеромъ, въ рубкѣ I класса, подъ акомпаниментъ рояля, открывали свое пѣнiе наши гимназисты; обыкновенно къ нимъ примыкали любители изъ публики, при чемъ самое дѣятельное участiе, помнится, принимали—одинъ преподаватель Московскаго Коммерч. училища и современный извѣстный беллетристъ, Чириковъ. Это значительно оживляло однообразную жизнь, такъ что публика выражала искреннее сожалѣнiе, когда экскурсанты въ томъ или иномъ городѣ сходили съ

парахода. Въ Казани, въ Благовѣщенскомъ соборѣ, мы присутствовали при торжественной встрѣчѣ архіепископа Іакова и во время послѣдовавшаго затѣмъ всеобщаго бдѣнія (подъ день памяти св. Гурія). При входѣ насъ предупредительно встрѣтилъ ктиторъ и отвелъ намъ весьма удобное мѣсто противъ богатѣйшей раки со св. мощами первопрестольника Казанской церкви Гурія. Особого вниманія заслуживаетъ здѣсь звонъ въ большой колоколъ, которымъ мы долго наслаждались: при своей поразительной массивности онъ выдѣляется бархатною красотою низкаго могучаго звука. Памятна еще одна интересная сценка на парадной пристани въ Казани. Предъ отъѣздомъ, еще рано утромъ, экскурсантамъ вздумалось поторговать у татаръ мѣстной работы туфли. Все свое вниманіе торговцы сосредоточили на мнѣ, наперерывъ предлагая свой товаръ и соглашаясь на значительныя уступки. Наконецъ, торговая сдѣлка состоялась, и я первымъ купилъ нѣсколько паръ, къ великому удовольствію татарина. Черезъ часъ подхожу къ нему съ вопросомъ: „какъ дѣла, князь“? „Спасибо, отвѣтилъ татаринъ: дѣла дуже хороши! Послѣ тебя покупатель быстро идетъ ко мнѣ. У насъ такая примѣта: если продашь сперва русскому бачкѣ, то будешь цѣлый день здорово торговать“. Поучительное татарское повѣрье!.. А у русскихъ, вѣдь, совсѣмъ наоборотъ: даже интеллигенты въ суевѣрномъ страхѣ избѣгаютъ самой встрѣчи „съ попомъ“, какъ недобраго предзнаменованія...

Ограничившись внѣшнимъ, бѣглымъ обзоромъ Нижне-Новгорода и Самары, мы на двое сутокъ останавливались еще въ Поволжской столицѣ—Саратовѣ. На первый день, вечеромъ, нѣкоторые изъ нашихъ экскурсантовъ зашли ко всеобщей въ сосѣдній соборъ и узнали, что 23 іюня здѣсь назначено служеніе Еп. Гермогена. Конечно, всѣ тогда сочли своимъ долгомъ побывать за архіерейскимъ богослуженіемъ. Соборъ, который посѣщалъ Петръ Великій, отличается особенной простотой своего стиля и скромностію внутренняго вида. Молящихся было немного и преимущественно женщины. Большимъ и дорогимъ архіерейскимъ хоромъ регентуетъ, какъ оказалось, орловецъ. Молодой о. протодіаконъ, обладающій феноменальнымъ басомъ, тоже нашъ землякъ:

онъ началъ
чевскомъ у

Центр
тельный В
много гово
представит
страя похо
Голосъ у
дикція вы
венное. Ж
соборѣ его

Недал
дится общ
публики; б
запыленны
стоянію э
музыкой з
тѣнистымъ
рять Сара
всѣ безъ к
ніа, а дру

Въ Са
рамѣ, назв
лись дивн
лима и ег
картины н
иллюзиі: п
панорамы
спективы п

Такъ
и съ высот
шей своеоб
Христа, съ
ствѣ 3—5
тины не мо
тарая, дум
общее мнѣ

Пріятн
обозрѣнн

онъ началъ свою карьеру сельскимъ учителемъ въ Карачевскомъ уѣздѣ.

Центромъ всеобщаго вниманія, понятно, былъ замѣчательный Владыка Гермогенъ, о которомъ съ 1905 г. такъ много говорятъ и пишутъ. Наружность его нельзя назвать представительною, но внушительная осанка и нервно-быстрая походка ясно свидѣтельствуютъ о великой силѣ духа. Голосъ у Преосвященнаго довольно сильный и пріятный, дикція выразительная; служеніе его—молитвенно-проникновенное. Жаль только, что на этотъ разъ не раздавалось въ соборѣ его вдохновенное краснорѣчивое слово...

Недалеко отъ собора, въ самомъ центрѣ города, находится обширный садъ. Въ немъ невидно шумной, гуляющей публики; бесѣдки и красивыя эстрады пустынно стоятъ съ запыленными люпитрами музыкантовъ. Оказывается, по настоянію энергичнаго архіерея, общественныя гулянья съ музыкой здѣсь официально запрещены, и садъ является тѣмъ самымъ мѣстомъ простого отдохновенія. У насъ, говорятъ Саратовцы, Еп. Гермогенъ великая сила, съ которой всѣ безъ исключенія считаются, одни его любятъ до обожанія, а другіе боятся.

Въ Саратовѣ намъ удалось побывать въ дорогой панорамѣ, называемой „Голгова“. Около 2 часовъ мы любовались дивнымъ, очаровательнымъ видомъ древняго Иерусалима и его живописныхъ окрестностей. Впечатлѣніе данной картины настолько сильно, что доходитъ прямо до полной иллюзіи: почти невозможно отличить декоративныхъ частей панорамы отъ живописныхъ; реальность и рельефность перспективы поразительны...

Такъ и кажется, будто находишься въ св. Палестинѣ, и съ высоты птичьяго полета озираешь Иерусалимъ, кипящій своеобразной жизнію въ страшный моментъ распятія Христа, съ его очаровательными окрестностями на пространствѣ 3—5 верствъ. Никакія описанія, никакія карты и картины не могутъ замѣнить этой удивительной панорамы, которая, думается, вѣки не изгладится въ памяти. Таково общее мнѣніе всѣхъ ея посѣтителей.

Пріятная особенность невольно бросалась въ глаза при обзорѣ 1-й Саратовской гимназіи. Въ каждой ея комнатѣ

предъ большою иконою устроена лампадка и заложена освященная вербочка. Въ переднемъ углу огромнаго актовaго зала помѣщается, можно сказать, цѣлый и довольно цѣнный иконостасъ; а домовая церковь здѣсь по своему благолѣшю не уступаетъ богатымъ приходскимъ храмамъ. Всѣ, квартировавшіе въ этой гимназій, экскурсанты должны были читать общую молитву даже за чаемъ; „у насъ на первомъ планѣ—религія, а потомъ уже все остальное“,—прямо заявилъ далекимъ гостямъ г. инспекторъ Степановъ. Къ слову сказать, этотъ въ высшей степени симпатичный и добродушный педагогъ, недавно перемѣщенъ сюда съ Кавказа и хорошо знаетъ нашего Орловскаго Владыку Еп. Григорія.

Хотѣлось было добраться до пресловутаго Царицына, чтобы послушать о. Иліодора и общенародное рѣдкостное пѣніе на его прогремѣвшемъ подворьѣ; но чисто тропическая жара, доходившая до 50° по R., зарегистрированные, уже неоднократные, случаи азіатской холеры, а, главное, настойчивые слухи о томъ, что о. Иліодоръ предпринимаетъ какое-то новое, далекое и многолюдное паломничество—заставили насъ изъ Саратова пуститься въ обратный путь по жел. дорогѣ. Черезъ два дня уже открылись родныя мѣста. Въмѣсто убійственной духоты сразу повѣяло прохладной свѣжестью; выжженные солнцемъ и давно скошенные на траву поля замѣнились зеленѣющими богатыми нивами и лугами.

При отправленіи изъ Орла, на нашихъ глазахъ произошло печальное и въ настоящее время далеко нерѣдкій инцидентъ: какой-то злосчастный молодой человекъ бросился подъ колеса паровоза и такимъ образомъ покончилъ всякіе счеты съ этою жизнію. Юные экскурсанты воочию увидѣли ужасное, отвратительное зрѣлище самоубійства, которое любятъ поэтизировать современные беллетристы и часто идеализируютъ наши „гуманные“ публицисты. Эта потрясающая сцена надолго омрачила и безъ того невеселое настроеніе экскурсантовъ, разлучавшихся съ родными лицами и мѣстами почти на три недѣли. Зато потомъ, при возвращеніи домой, чувствовалось совсѣмъ иначе: несмотря на физическую усталость, мы возвращались добрыми и жизнерадостными, съ приподнятымъ религіознымъ духомъ, съ богатымъ

запасомъ неглубокою прележн и во вснашимъ отЕпископъ Мливы, возврнародомъ об

24 іюн

Борисоглѣбвершилъ лиголѣтиемъ, за литургіе

28 іюн

ской церквоной литурМатери перніемъ молитургіею былсначала позными праздными христна ходатаи

По окоскаго благодыка осмажертвенник

Въ это въ Киріонихъ, кухню.

запасомъ новыхъ свѣдѣній и сильныхъ впечатлѣній и съ глубокою признательностью по адресу тѣхъ, кому принадлежитъ инициатива и организація этой, несомнѣнно пріятной и во всѣхъ отношеніяхъ полезной, экскурсіи... Предъ нашимъ отъѣздомъ изъ Ельца, сюда прибылъ викарный Епископъ Митрофанъ, и Орловскіе экскурсанты были счастливы, возвращаясь подъ родные кровы, принять вмѣстѣ съ народомъ общее святительское благословеніе.

Священникъ А. Бархатовъ.

Х Р О Н И К А

Архіерейскихъ служеній.

24 іюня, въ воскресенье и день храмового праздника Борисоглѣбскаго собора, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебень съ многолѣтіемъ, въ Петропавловскомъ соборѣ. Очередное слово за литургією было сказано священ. С. Космодамианскимъ.

28 іюня, по случаю храмового праздника въ Смоленской церкви, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ оной литургію, а по окончаніи литургіи молебень Божіей Матери передъ иконою ея именуемая „Смоленскія“ съ чтеніемъ молитвы и многолѣтіемъ. Въ обычное время за литургією было сказано Владыкою слово, въ которомъ онъ сначала познакомилъ слушателей съ историческими данными празднуемой иконы, а затѣмъ поучалъ ихъ быть истинными христіанами, возлагая все свое упованіе и надежду на ходатаицу всѣхъ христіанъ Божію Матерь.

По окончаніи Богослуженія и преподанія Архипастырскаго благословенія многочисленнымъ богомольцамъ, Владыка осматривалъ алтари, принадлежности престоловъ и жертвенника; затѣмъ трапезовалъ у мѣстнаго Настоятеля.

Въ этотъ же день Владыка посѣтилъ призрѣваемыхъ въ Киріоновской богадѣльнѣ, гдѣ осматривалъ помѣщенія ихъ, кухню, столовую и др. службы.

Праздникъ Бѣлобережской пустыни въ честь иконы Божіей Матери Треручицы.

Съ Архипастырскаго благословенія празднованіе въ 12 день іюля иконы Божіей Матери Треручицы въ семь 1911 году ознаменовалось участіемъ въ священномъ торжествѣ обители Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго.

Наканунѣ ко всеобщему бдѣнію Владыка шествовалъ со славою въ соборный храмъ при красномъ московскомъ звонѣ доброгласныхъ колоколовъ. Каѳизмы здѣсь уставно стихословятся, сирѣчь псалмодически поются, а стихиры съ канонархомъ по обоимъ клиросамъ возглашаются. Величественно также и многократное „Господи помилуй“, на литіи дружиною иноковъ распѣваемое, а сладкогласное и рѣдко гдѣ бывающее на поліелеѣ стихологисаніе „многомилостиво“, повтореніе словъ: „яко въ вѣкъ милость Его“ съ полнымъ возженіемъ елєя и свѣщниковъ невольно побуждало хвалить едиными устами и сердцемъ Господа Иисуса и величать пѣсвymi Богородицу. Маслопомазывать лобызавшихъ образъ Пречистой Преосвященный вплоть до перваго часа и богослуженіе закончилось близъ полуночи, при чемъ при исходѣ Владыка благословлялъ паломниковъ.

Въ самый праздникъ Треручицы Божественная литургія началась въ 9 часовъ утра соборно съ двумя игуменами Настоятелями пустынь Бѣлобережской о. Гервасіемъ и Площанской о. Геннадіемъ, къ которымъ на молебень присоединился Архимандритъ Брянскаго монастыря о. Никодимъ. Діаконъ Феодоръ Покровскій рукоположенъ былъ во прєсвитера. Уставное поученіе читалъ о. казначей іеромонахъ Никаноръ, а Владыка поучалъ о томъ, что помощь Заступницы рода христіанскаго пріобрѣтается благовѣріемъ, добродѣланіемъ, какъ плодомъ древа зеленѣющаго, не сохнущаго. Посему то и надо христіанамъ избѣгать не столько язвъ и ранъ тѣлесныхъ, сколько грѣховъ и пороковъ, порождающихъ болѣзни души и тѣла. Въ столовой горницѣ Святитель раздѣлилъ трапезу съ братіей, было возложеніе панагіи и лобызаніе праздничнаго образа. Архипастырь при отшествіи преподаль всѣмъ и отдѣльно послужившимъ во

время привя
но чтецу—д

Вяѣбог
посвятиль о
ностями пуст
объясненіям
Игумена, по
Прѣздомъ п
храмъ, а по
не видно, „б
конецъ, бла
и „пчельник
подѣлку цер
никовъ. Шк
Полпина пре
кою зданіе,
ностью и въ
стынниковъ
ной церкви.

Еще бу
никовъ“ „бѣ
ботиться об
щенномонах
(Типиконъ і
но и дальни
путемъ расп
въ Бѣлобере
можно бы о
ховъ Орловс
гласить вра
открыть кур
милосердія
щемонастыр
тельно и до
требности и
шенные, ни
ющіе обузу
и знали бы,
лаемомъ от

время принятія пищи Божіе благословеніе, именно, духовно чтецу—дневнаго поученія и тѣлесно—трапезному.

Въѣбогослужебное время Преосвященный Митрофанъ посвятилъ ознакомленію со святынями и достопримѣчательностями пустыни, пользуясь живою книгою—путеводителемъ—объясненіями съ малыхъ лѣтъ пребывающаго въ оной о. Игумена, поклоняясь и гробницѣ строителя о. Серапіона. Проѣздомъ на хуторъ Владыка молился въ кладбищенскомъ храмѣ, а по дорогѣ любовался сплошною дубравою, гдѣ неба не видно, „брынскихъ лѣсовъ“, мельницею при озерѣ и, наконецъ, благоустроенной экономіей съ фруктовымъ садомъ и „пчельникомъ“—до 50 ульевъ,—при чемъ воскъ идетъ на подѣлку церковныхъ свѣчъ трудами монастырскихъ насельниковъ. Школа здѣшняя для сосѣдней деревни малаго Полпина представляетъ помѣстительное съ доброю обстановкою зданіе, которое могло бы выдѣляться благоустроенностью и въ городѣ, свидѣтельствуя объ отзывчивости пустынниковъ къ народному образованію въ духѣ православной церкви.

Еще будетъ лучше, ежели Господь надоумитъ „отшельниковъ“ „бѣлыхъ береговъ“ рѣки Снѣжки потщиться, позаботиться объ облегченіи судьбы больныхъ иноковъ и священномонаховъ въ тяжкихъ недугахъ просящихъ исцѣленія (Типиконъ глава 46-я) не только изъ среды своего братства, но и дальнихъ обителей Орловской епархіи. Дѣйствительно путемъ расширенія больничнаго съ особою церковію корпуса въ Вѣлобереж. пустыни, въ угодыяхъ которой лѣсу вдоволь, можно бы оборудовать пріютъ—общую лечебницу для монаховъ Орловскія страны, по примѣру другихъ епархій. Пригласить врача изъ г. Брянска и постоянного фельдшера, открыть курсы обученія ухода за больными для братьевъ милосердія и аптеку—„хранительницу“ лекарствъ—на общемонастырскія всей епархіи средства—было бы и благодѣтельно и достохвально, какъ осуществленіе насущной потребности и давно назрѣвшей. Вѣдь безъ призора, заброшенные, никому ненужные „заштатные“ монахи, составляющіе обузу для общины,—нашли бы въ больницѣ утѣшеніе и знали бы, что находятся „на коштѣ“, содержаніи высылаемомъ оттуда, гдѣ ранѣ служили. Страннопримство ста-

рыхъ и больныхъ, по дѣйствующему уставу книги кожаной въ „недужномъ храмѣ“ дондеже „устрабятся“, поправятся, вылечатся, прямо указывается: и старецъ и врачъ должны подавать такимъ крѣпость и здравіе и всякую помощь.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Самоусовершенствованіе личности и забота о благѣ общества по сборнику „Вѣхи“ (Продолж.). 2. Нѣсколько словъ по поводу статьи: „Важный вопросъ“. 3. Паломническая экскурсія по Волгѣ учениковъ 1-ой Орловской гимназіи. 4. Хроника.

И. об. Редактора, преподаватель
Семинаріи **А. Успенскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 31 сданъ на почту 2 августа.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епарх

Издаваем

Годовая цѣна
республикою 6

ОТД

Къ се
скаго Епар
ныхъ шко

По р
Преосвя
Орловск
Съѣздт
назнача

Распо

Орлов
Комитета С