

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая.

№ 9.

1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. — Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. — Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, БЕЛИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поддан-
нымъ

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Все-
могущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича,
Великаго Князя Александра Александровича,
Любезнѣйшій Внукъ Нашъ, Великій Князь Алек-
сандръ Александровичъ, послѣ кратковременной,
но тяжелой болѣзни, скончался на первомъ году
возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для
всего Императорскаго Дома Нашею событіи, Мы
вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные Наши под-

данные примутъ искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединять съ Нашими молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ святой, несповѣдимый промысль.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятое, Царствованія же Нашего въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписапо:

«АЛЕКСАНДРЪ».

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Апрѣля 22. — О кончинѣ Его Императорскаго Высочества великаго Князя Александра Александровича.

Св. Синодъ слушали: во первыхъ, вѣдѣніе правительствующаго Сената отъ 20 сего апрѣля, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 20-й день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ, предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора о семъ же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ московскую и грузино-имеритинскую Св. Синода конторы, къ синодаль-

нымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и подлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по представшемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кроме С. Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Извлеченія изъ отчетовъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ 1-ю благоч. окр. тульскаго у. за 1869 г.

1. Въ приход. попечительствѣ с. Яковлевскаго отъ 1868 г. осталось наличныхъ денегъ 300 р. Къ тому въ 1869 г. собрано 75 р.—Расходъ: а) выдано въ добавокъ къ мірскимъ сборамъ на устройство дома для училища 50 р.; б) удѣлено на наружное обновленіе храма 200 р.; в) употреблено на отопленіе храма 34 р. 50 к.; г) на жалованье живущему при

храмъ истопнику 12 р.; д) на покупку книгъ для чтенія учащимся 5 р. Итого израсходовано 301 руб. 50 коп. Къ 1870 г. осталось наличными деньгами 73 р. 50 к.

2. Въ попечительствѣ с. Богучарова отъ 1868 г. оставалось наличныхъ денегъ 320 р. Въ 1869 году собрано 180 р.; поступило пожертвованій за заимообразныя ссуды 20 р. Итого поступило на приходъ всего 520 р. Изъ нихъ израсходовано: на жалованье наставнику 120 р. Такъ какъ предсѣдатель сего попечительства за тѣмъ все расходы по школь и содержаніе наставника принялъ на себя, то расходовъ болѣе не было.

3. Въ попечительствѣ с. Хруцова въ декабрѣ сочтено наличныхъ денегъ 200 р. Расходовъ въ теченіи года не было.

4. Въ попечит. с. Пруднаго, за выстройкою дома, который стоилъ 500 р., отъ 1868 къ 1869 г. осталось наличныхъ денегъ 250 р.; къ тому въ 1869 г. собрано 90 р. Итого 340 р. Изъ сей суммы выдано наставнику училища въ добавокъ жалованья, выдаваемого прихож., 30 р. и употреблено на покупку учебниковъ 4 р. 50 к. Къ 1870 г. состоитъ наличными деньгами 305 р. 50 к.

5. Въ попечительствѣ с. Мяснаго отъ 1868 г. къ 1869 г. осталось наличныхъ денегъ 100 р.; къ сему поступило на приходъ 30 р. Изъ сей суммы выдано въ пособіе бѣднымъ прихожанамъ 30 р. Итого къ 1870 г. состоитъ наличныхъ денегъ 100. р.

6. Въ попечительствѣ с. Руднева, что на коломенской дорогѣ, въ 1869 г. было всей суммы 209 руб. 16 к., изъ коей израсходовано: а) на улучшение школы 70 р.; б) на жалованье наставнику и помощнику его 100 р.; в) на пособіе бѣднымъ прихожанамъ 20 р. Итого израсходовано 190 р. Къ 1870 г. состоитъ наличными деньгами 19 р. 16 к.

Извлечение из отчета приходскаго попечительства новос. у. с. Подьяковлева за 1869 г.—Отъ 1868 къ 1869 г. оставалось наличныхъ денегъ 133 р. 8½ к. Къ тому въ 1869 году поступило пожертвованій: а) отъ членовъ попечительства: д. Михайловой пустоши каз. кр. Дмитрія А. Одинцова 136 р., предсѣдателя попеч. свящ. Ксеноф. Петр. Сахарова 65 р., помѣщ. поруч. Ивана Васил. Шеншина 60 р., помѣщ. губерн. секр. Дим. Навл. Крюкова 50 р., губерн. секр. Николая Сидор. Клиентовскаго 35 р., управляющаго имѣніемъ г. Шеншина Дим. Васил. Нефедьева 25 р., церковн. старосты, каз. кр. Терентія Елисеева Мишина 50 руб.; б) отъ прихожанъ: с. Подьяковлева казен. кр. 182 р., сельца Новоселокъ кр. собств. 25 р., д. Новоселокъ кр. собств. 21 р., д. Фироновки кр. собств. 40 р., отъ неизвѣстнаго 8 р. Итого 830 р. 8½ к. Расходъ денегъ: купленъ колоколь вѣсомъ въ 48 п. 5½ ф. по 16 р. за пудъ, заплачено 770 р. 20 к; при немъ языкъ желѣзный 1 п. 10 ф, по 5 р. за пудъ 6 р. 25. Итого въ 1869 г. израсходовано 776 р. 45 к. Къ 1870 г. состоитъ наличныхъ денегъ 53 р. 63½ к.

Извлечение из отчета попечительства новосил. у. с. Суровъ за 1869 г.—Въ семь 1869 г. въ пользу приходск. попечительства поступили слѣд. пожертвованія: а) отъ предсѣд. попеч. свящ. Ильи Печасева 25 р., б) члена попеч. управляющ. Пискунова 25 р., в) отъ проч. членовъ попеч. 241 р. 55 к., отъ княжн. Гагаринной 100 р. Итого 391 р. 55 к.—Расходъ денегъ:—а) употреблено на отдѣлку и украшеніе храма 241 р. 55 к. и б) на жалованье учителю суровск. приходск. училища и содержаніе его 133 р. Итого израсходовано 374 р. 55 к. Къ 1870 г. осталось наличныхъ денегъ 17 р.

Извлечение из отчета попечит. ч. Евфремова Покровской церкви.—Къ 1869 г. оставалось 104 р. 11к., въ 1869 г. собрано отъ подаанія въ кружку 61 р.,

внесено членами 25 р.; изъ этихъ суммъ роздано бѣднымъ лицамъ прихода 86 р. 5 к.; затѣмъ къ 1870 году осталось 104 р. 6 к.

б) УТВЕРЖДЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ.

Поручикъ Димитрій Васильевъ. Ладыженскій, избранный предсѣдателемъ приходскаго попечительства Архангельской церкви чернск. у. с. Старога Роскотца, резолюціею Его Преосвященства утверждень въ сей должности.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Н А Г Р А Д А.

Всемиловѣйше пожалована серебряная медаль съ надписью: «за спасеніе погибавшихъ», — ученику тульск. духовн. училища *Ивану Деминскому*.

ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціи Его Преосвященства объявляется: прихожанамъ бѣлевск. у. с. Зайцева, за сдѣланныя ими въ мѣстную церковь пожертвованія, признательность, а священнику того села *Петру Алферьеву*, за стараніе объ украшеніи приходской церкви, одобреніе епархіальнаго начальства.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія жена отставнаго инженеръ-поручика Петра Рафаилова Рудомазина *Елисавета Фе-*

дорова священникомъ тульск. у. с. Гамова Мориге-
ровскимъ.

— По благословенію Его Преосвященства, освя-
щенъ вновь устроенный при веневской земской боль-
ницѣ храмъ во имя Богоматери всѣхъ скорбящихъ
радости протоіеремъ веневской соборной церкви І.
Глаголевымъ.

— Перечислены изъ курской епархіи въ тульскую
и приняты въ число братства тульского общежитель-
наго богородичнаго монастыря іеромонахи: курскаго
знаменскаго монастыря *Морсей*, глинской общежитель-
ной пустыни *Иларіонъ* и *Дометіанъ*, той же пустыни
іродіаконъ *Азарія*, монахъ *Дорогей* и послушники:
Яковъ Кудряшовъ, *Андрей Чалый*, *Арева Чекамазъ*,
Евдокимъ Колупаевъ, *Михаилъ Старикій*, *Никита По-*
котаевъ и *Теодоръ Сотниковъ*; изъ нихъ іеромонахъ
Моусей опредѣленъ настоятелемъ монастыря, съ зва-
ніемъ строителя.

— Умеръ состоявшій на причетнической должнос-
ти тульск. у. въ с. Новомъ священникъ *Иуда Шахов-*
цевъ.

IV. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятель-
ности училищныхъ совѣтовъ.

4) По новосильскому уѣзду.

Число училищъ.—Къ началу минувшаго 1868—9
учебнаго года всѣхъ вообще начальныхъ народныхъ
въ вѣдѣніи училищнаго совѣта въ новосильскомъ уѣз-
дѣ состояло 56, изъ коихъ въ 3 обучалось и по нѣ-
скольку дѣвочекъ. Изъ этого числа, училищъ быв-
шихъ государственныхъ крестьянъ 26, временно-обя-
занныхъ 30.

Закрытіе и открытіе училищъ въ минувшемъ учебномъ году. — Изъ 56 училищъ въ настоящемъ году прекратили свою дѣятельность 3 (предназначенныя къ закрытію въ прошлогоднемъ еще отчетѣ), а именно: училище Зарѣчьеи Слободы, гдѣ, по показанію жителей, (въ чемъ удостовѣрился и бывшій членъ совѣта Кузнецовъ), ученья вовсе не производилось, почему совѣтъ и прекратилъ выдачу денегъ; училище сельца Рунцова, — по случаю совершившагося присоединенія его къ училищу с. Киселева, подъ общимъ названіемъ богоявленскаго училища; училище д. Парамонова хутора, — по случаю соединенія его съ училищемъ с. Бредихина. — Вновь открыты училища: д. Насоновой, на которое владѣлецъ купецъ Тарасовъ жертвуетъ помѣщеніе и деньгами 100 р. (*) и училище с. Троицкаго, гдѣ на помѣщеніе училища общество опредѣлило отвести упраздненное волостное правленіе и составило приговоръ о выдачѣ пособія въ количествѣ 46 р. 50 к. Закрытое въ селѣ Зарѣчьеи Слободѣ училище вновь открыто, по просьбѣ общества того села и члена управы, кр. Маторина, заявившаго свое желаніе жертвовать на училище отъ себя по 60 р. въ годъ и содержать помощника учителя. Вновь открытымъ можетъ считаться также училище с. Петровскаго, гдѣ, хотя оно и числилось прежде, но ученья вовсе не производилось, а въ теченіи истекшей зимы свѣщ. Теремецкимъ вновь начато ученье безъ всякаго денежнаго пособія со стороны крестьянъ и со стороны землевладѣльца. — Сверхъ того въ теченіи лѣта поступили официально переданныя минист. народн. просвѣщенія въ вѣдѣніе училищъ

(*) О готовности своей открыть училище г. Тарасовъ заявилъ уже въ прошломъ году, но, по недостатку надежнаго учителя, училищный совѣтъ, въ теченіи истекшей зимы, училища не открылъ.

наго совѣта приходскія мужское и женское городскія училища, поэтому и невошедшія еще въ отчетъ сего года. — Вслѣдствіе такихъ измѣненій на будущій 1869—70 учебный годъ состоятъ будетъ по городу и уѣзду 58 училищъ.

Учащіеся. — Точнаго опредѣленія числа учащихся, а также распредѣленіе ихъ по возрасту и сословіямъ совѣтъ признаетъ невозможнымъ потому, что при осмотрѣ училищъ въ прошломъ году о возрастѣ и сословіи учащихся въ сельскихъ училищахъ свѣдѣнія членами совѣта не собирались. — Что же касается до общихъ итоговъ учащихся, какъ по спискамъ, такъ и дѣйствительно ходившихъ въ училища, то совѣтъ, хотя и собиралъ эти свѣдѣнія, но на весь уѣздъ вывести общихъ заключеній не можетъ, такъ какъ по одному участку представлены свѣдѣнія только о числѣ учениковъ по списку, и сверхъ того остались неосмотрѣнными 3 училища изъ участка предсѣдателя, члена совѣта Шатилова. Изъ общаго итога 53 училищъ, за исключеніемъ 5, въ которыхъ ученье прекратилось за выбытіемъ учителей, — 2-хъ, въ которыхъ ученье не производилось по нерадѣнію учителей, и 3-хъ, о которыхъ свѣдѣній не имѣется, собрано свѣдѣній о числѣ учащихся въ 44 училищахъ, въ которыхъ оказалось по списку учениковъ 1363, дѣйствительно же ходившихъ въ училища 887 учениковъ; почему за среднее количество дѣйствительно ходившихъ въ классы можно принять 20 учениковъ на училище, число дѣйствительно учившихся мальчиковъ во всѣхъ 53 училищахъ можно предположить не много болѣе 1000. Неисправность посѣщенія классовъ учениками преимущественно нужно приписать недостаточному пониманію крестьянами какъ необходимости обученія дѣтей грамотѣ, такъ и всей важности правильнаго посѣщенія ими классовъ. — Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ причиною неправильнаго посѣщенія классовъ были эпидемическія бо-

лѣзни, свирѣпствовавшія въ нѣкоторыхъ селахъ новосильскаго уѣзда, такъ наприм., въ богоявленскомъ училищѣ значительное число учениковъ переболѣло оспою, а въ Покровскомъ, на Раковкѣ, — горячкою. — Здѣсь умѣстно замѣтить, что собранныя свѣдѣнія въ нынѣшнемъ году о числѣ учениковъ, дѣйствительно ходившихъ въ школы, подтвердили уже — и прежде заявленный членами совѣта фактъ, что въ училищахъ 1 разряда, т. е. тѣхъ, гдѣ ученье дѣйствительно идетъ успѣшно, и число дѣйствительно посѣщающихъ школу учениковъ гораздо значительнѣе, чѣмъ въ училищахъ 2 разряда, а особенно 3 и 4 разрядовъ.

Учащіе. — Лицъ, занимавшихся обученіемъ было 53. Изъ нихъ: 20 священниковъ, 7 діаконѳвъ, 1 причетникъ, 19 духовныхъ воспитанниковъ, (въ томъ числѣ два помощника) 6 изъ другихъ сословіи; въ училищахъ судбищенскомъ и плосковскомъ учительскія должности вакантны.

Матеріальное обезпеченіе училищъ. а) Помѣщеніе. Изъ 53 существовавшихъ училищъ помѣщалось 19 въ особыхъ училищныхъ домахъ, 13 въ наемныхъ избахъ, остальные пользовались даровымъ помѣщеніемъ: при волостныхъ правленіяхъ 10, въ церковныхъ караулкахъ 6, въ домахъ священно-церковнослужителей 4 и одно въ домѣ помѣщика. Вполнѣ удобными можно назвать помѣщенія училищъ: моховскаго, паньковскаго, мансуровскаго, покровскаго на гадинкѣ и воиновскаго. Изъ 16 училищъ бывшихъ государств. крест., специально выстроенныхъ для этой цѣли, почти всѣ бы могли быть названы удовлетворительными, если бы строенія эти крестьянскими обществами поддерживались своевременнымъ ремонтомъ, но, къ сожалѣнію, несмотря на требованія учителей и училищнаго совѣта, волостныя начальства и гг. посредники не всегда обращаютъ должное вниманіе на эти справедливыя требованія; — тоже можно сказать объ 10 училищахъ, помѣщающихся въ особыхъ ком-

натахъ при волостныхъ правленіяхъ. И въ нынѣшнемъ году незасыпаны потолки и непоправлены полы и рамы въ училищныхъ домахъ: казарскомъ, березовскомъ, ниже-залегощенскомъ, шневскомъ, голянскомъ, покровскомъ на раковкѣ, голянскомъ и нѣкоторыхъ другихъ — Весьма значительное неудобство многихъ училищныхъ помѣщеній, преимущественно въ волостныхъ правленіяхъ и въ церковныхъ караулахъ состоитъ въ томъ, что во время мірскихъ сходокъ крестьяне собираются въ училище, а въ нѣкоторыхъ, что въ чуланахъ за печкою училищнаго помѣщенія запираютъ арестуемыхъ крестьянъ. Жалобы о частомъ нарушеніи ученія этимъ порядкомъ вещей поступили отъ учителей училищъ: казарскаго, голянскаго, покровскаго на раковкѣ, голунскаго, ниже-залегощенскаго и дичненскаго. Въ послѣднемъ въ теченіи прошлаго ноября, по заявленію учителя, ученія даже вовсе не было потому, что училище было, по распоряженію старшины, отведено подъ квартиру пріѣзжавшаго по дѣлу землемѣра. Въ с. Казари членъ училищнаго совѣта Рождественскій засталъ такую сходку, во время объѣзда, и лично могъ убѣдиться, на сколько крикъ и ругань крестьянъ препятствуютъ ученію. Особенно также помѣщенія въ с. Архангельскомъ, Карсаковѣ и сельцѣ Озеркахъ.

б) Книги и учебныя пособія. — Книгами училища новосильскаго уѣзда снабжаются изъ запаса, пріобрѣтеннаго и поновляемаго училищнымъ совѣтомъ изъ суммъ земства. Въ теченіи прошлаго года къ имѣющемуся уже запасу пріобрѣтены слѣдующія книги: букварей минист. народн. просвѣщенія 1000 экз., подвижныхъ буквъ Паульсона 50 экз., пачатковъ христ. ученія 500 экз., евангелій на русскомъ языкѣ 240 экз., ариѳметики Ушакова 50 экз., про старое время на Руси 50 экз., край крещенаго свѣта Максимова 30 экз., родное слово Ушинскаго 500 экз., три сказки Пушкина 18 экз., Главинскаго 3 ч. 25

экз., карты Россіи 10 экз., чтенія для сельскихъ школъ съ картинами, изд. Москов. Комитета грамотности 25 экз. Всего пріобрѣтено въ прошломъ году книгъ, изъ суммъ земства, на сумму 350 р.; пожертвовано на покупку книгъ въ училище с. Михайловскаго-Мансурова тожъ, уѣзднымъ предводителемъ княземъ Гр. Дм. Хилковымъ 10 р. — Учебными пособиями училища снабжались частію отъ общества крестьянъ, частію же отъ самихъ учителей, и въ этомъ отношеніи въ весьма многихъ училищахъ ощущаемъ большой недостатокъ, а именно въ селахъ: Казары, Ямской Слободѣ, Голянкѣ, Покровскомъ на Раковкѣ, Дичнѣ, Голуни, Нижней Залегощи и Пшевѣ. Въ виду этого недостатка училищный совѣтъ постановилъ: пріобрѣсти запасъ училищныхъ принадлежностей: бумаги, чернилъ, перьевъ, карандашей и аспидныхъ досокъ, на земскія суммы и пзъ онаго снабжать натурою всѣ училища, получающія денежное вспомошествованіе со стороны земства.

в) Содержаніе училищъ. — На жалованье учащихся, по постановленію училищнаго совѣта, положено было выдавать изъ земскихъ суммъ: въ 24 училища, не получающихъ пособія отъ мѣстныхъ обществъ, (т. е. въ училищахъ бывшихъ государст. кр.), по 100 р., въ 23 училища временно-обязанныхъ крестьянъ по 50 р., итого въ общей сложности за истекшій годъ выдано жалованья учителямъ пзъ земскихъ суммъ 3550 р. — Изъ 23 вышеупомянутыхъ училищъ временно-обязанныхъ крестьянъ, получившихъ вспомошествованіе отъ земства, по приговорамъ обществъ, положено собирать на жалованье учителя: въ Сѣтухѣ 20 р., Жердевѣ 36 р., Чермошнахъ 30 р., Голуни 50 р., Лазавкѣ 30 р., Судбицахъ 50 р., Бредихинѣ 12 р. 74 к., Покровскомъ на Раковкѣ 50 р., Перестряжѣ хлѣбомъ на 128 р., Малиновѣ 33 р. 92 к., Войновѣ 34 р. 65 к., с-цѣ Озеркахъ 52 р. 65 к., Корсаковѣ 50 р., Плоскомъ 50 р. Итого въ 14

училищахъ 627 р. 96 к. Сверхъ того пожертвовано было отъ владѣльцевъ: въ Сѣтухѣ отъ попечительницы З. С. Свербѣевой 25 р., въ Богоявленскомъ отъ предсѣдателя управы О. Н. Бурдукова на жалованье помощника учителя 30 р. Въ с. Бѣтъковѣ крестьяне работаютъ на учителя, священника, въ покровскомъ на гадинкѣ содержаніе училища на счетъ помѣщика и попечителя училища Ник. Степ. Казакова. Въ остальныхъ 8 училищахъ временно-обязанныхъ крестьянъ, а именно: сергіевскомъ, ломиполозскомъ, кирилловскомъ, жердевскомъ 1-мъ, глубковскомъ, знаменскомъ, петровскомъ и ломецкомъ, ни отъ общества, ни отъ владѣльцевъ никакого денежнаго пособія, сверхъ 50 р. изъ земской суммы, не получалось, и изъ всѣхъ училищъ уѣзда эти 8 въ матеріальномъ отношеніи должны считаться наименѣе обезпеченными. — Безо всякаго пособія со стороны земства получаютъ жалованье учителя въ селахъ: Сурахъ отъ помѣщицы княжны Гагариной 100 р. и отъ управляющаго г. Пискунова 24 р.; Моховомъ—отъ помѣщиковъ гг. Шатиловыхъ 168 р.; Паньковѣ отъ тѣхъ же гг. учитель и помощникъ его—90 р.; Михайловскомъ—Мансуровѣ—отъ мѣстнаго общества по приговору 148 р. Бесплатно обучалъ одинъ учитель с. Богоявленскаго діак. Кудрявцевъ. На отопленіе и наемъ квартиры изъ суммъ земства употреблено на 24 училища бывшихъ государствъ кр. 660 р., по приговорамъ обществъ 30 р., частными лицами: въ с. Михайловскомъ Мансуровѣ отъ помѣщ. Д. Н. Свербѣева 30 р.; въ селахъ: Сурахъ—отопленіе и освѣщеніе на счетъ помѣщ. кн. Гагариной, Моховомъ и Паньковѣ—на счетъ помѣщиковъ гг. Шатиловыхъ. Сверхъ того пожертвовано въ с. Михайловскомъ—Мансуровѣ помѣщикомъ Свербѣевымъ на награду 4 лучшимъ ученикамъ по экзамену 20 р.; тамъ же—лучшему ученику кончающему курсъ помѣщ. кн. Хилковою въ награду—телка и жеребенокъ; попечитель-

ницею богоявленскаго училища помѣщ. М. О. Писаренко столъ, скамьи, доски и учебныя принадлежности; попечителемъ суровскаго училища Нечаевымъ книги и учебныя принадлежности; членами управы кр. З. А. Маторнымъ на возобновленіе училища въ с. Зарѣчьей Слободѣ 60 р.; женой свящ. Дарьей М. Покровской 25 р на устройство при училищѣ с. Березовца женскаго училища.

Ревизія училищъ.—Въ теченіи прошлаго года составъ новосильскаго училищнаго совѣта измѣнился. На второе трехлѣтіе избраны членами отъ земства, гласные: 1) Н. Шатиловъ и О. М. Сухотинъ; членомъ отъ минист. народн. просвѣщ. назначенъ штатный смотритель С. Н. Рождественскій; отъ минист. внутрен. дѣлъ—исправникъ А. А. Зеландъ; отъ духовнаго вѣдомства—свящ. Сахаровъ; отъ городскаго сословія купецъ П. Г. Быковъ. По избраніи въ предсѣдат. совѣта на второе трехлѣтіе члена Шатилова, училищный совѣтъ, для болѣе удобнаго надзора за ходомъ ученья, раздѣлилъ всѣ училища между своими членами въ слѣдующ. порядкѣ: 1) Участокъ предсѣдателя совѣта І. Н. Шатилова составляютъ 16 слѣдующихъ училищъ: суровское, богоявленское, голунское, подъяковлевское, косаревское, лозавское, судбищенское, михайловское-мансурово тожъ, бредихинское, перестряжское, головкинское, воиновское, озерское, покровское на Раковкѣ, карсаковское и плосковское. 2) Участокъ члена О. М. Сухотина состоитъ изъ 10 училищъ: сѣтуховскаго, ломецкаго, бѣтьковскаго, полянскаго, жердевскаго 1-го, жердевскаго 2-го, глубковскаго, знаменскаго, черемошенскаго и петровскаго. 3) Участокъ члена, штатн. смотрителя Рождественскаго—изъ 14 училищъ: моховскаго, паньковскаго, вяжевскаго 1-го, вяжевскаго 2-го, ямскаго, архангельскаго, сергіевскаго, березовскаго, ниже-залегощинскаго, воротынскаго, пшевскаго и голянскаго. 4) Участокъ члена исправника А. А. Зеландъ—9 училищъ: пѣтушенское, дич-

нинское, каменское, средненское, галичское, покровское на гадинкѣ, скороднинское, вышнескворченское, и вышне-залегощинское. 3) Участокъ чл., свящ. Сахарова 4 училища: игумновское, толстовское, ломиполозское, и кирилловское. Предсѣдатель совѣта І. Н. Шатиловъ изъ училищъ своего участка обозрѣлъ 12 училищъ, остальные остались неосмотрѣнными имъ, по случаю поѣздки весною въ Крымъ и открытія педагогическихъ классовъ въ іюнь. Членами: Сухотинымъ, Рождественскимъ, Зеландомъ и Сахаровымъ осмотрѣны всѣ училища ихъ участковъ и испытанія произведены. Обзоры училищъ и произведенныя въ нихъ испытанія привели къ слѣдующ. результатамъ, относительно распредѣленія по 4-мъ разрядамъ, принятымъ въ основаніе училищнымъ совѣтомъ въ предъидущихъ его отчетахъ, при оцѣнкѣ школъ, по ихъ достоинству: 1-го разряда, т. е. училищъ вполне удовлетворительныхъ 9, а именно: участка члена Шатилова: 1) суровское — учитель воспитанникъ семинаріи Андрей Гастевъ; 2) богоявленское, — мѣстный диаконъ Кудрявцевъ; участка члена Сухотина: 3) полянское, — мѣстный свящ. Василій Лебедевъ; участка члена Рождественскаго: 4) моховское, — воспитан. семинаріи Сергѣй Орловъ (*), законоучитель мѣстный свящ. Александръ Турбинъ; 5) сергіевское, — мѣстный свящ. Алексѣй М. Транквиллитатинъ; 6) ниже-залегощинское, — мѣстный свящ. Іоаннъ Зерцаловъ, помощн. ученикъ семинаріи Петръ Алферьевъ; 7) шевское, — воспитанникъ семинаріи Алексѣй Ставровскій; участка члена Зеланда: 8) диченское, — воспитанникъ семинаріи Иванъ Поповъ; 9) средненское, — воспитанникъ семинаріи Евгений Дагаевъ. Успѣхи преподаванія въ училищахъ этого разряда могутъ быть охарактеризованы слѣдующ. образомъ: по закону Божию

(*) Выбыль, бывъ рукоположенъ во священника.

старшіе ученики коротко знакомы со всѣми фактами исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, и твердо знаютъ катихизисъ по «Начаткамъ христіанскаго ученія», отвѣчаютъ изъ этихъ предметовъ сознательно и своими словами; знаютъ значеніе праздниковъ и главнѣйшихъ дѣйствій богослуженія. Младшіе сознательно знаютъ молитвы и главные факты свящ. исторіи. Чтеніе:—старшіе читаютъ бойко, правильно и вполне сознательно; младшіе пріучаются давать отчетъ въ каждомъ прочитанномъ словѣ. Письмо:—четкое, старшіе бѣгло пишутъ прочитанное изъ головы и подъ диктовку, — въ нѣкоторыхъ училищахъ даже безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ. По ариметикѣ:—старшіе рѣшаютъ задачи съ именованными числами; младшіе легко рѣшаютъ задачи по 4-мъ правиламъ; знаютъ таблицу умноженія, — въ нѣкоторыхъ школахъ упражнены въ умственномъ счисленіи. Ученики этихъ школъ, преимущественно отличаются охотою, съ которой отвѣчаютъ; непринужденность ихъ доказываетъ прилежаніе учителя и употребленіе осмысленнаго метода преподаванія. Развитость учениковъ доказывается и тѣмъ, что они во многихъ школахъ этого разряда изъ своихъ чтеній и рассказовъ учителя знакомы съ главнѣйшими событіями отечественной исторіи и съ географіей Россіи. Въ моховской школѣ, сверхъ сего, въ продолженіе истекшей зимы введено упражненіе старшихъ и среднихъ учениковъ въ прямолинейномъ черченіи.

(Продолженіе будетъ.)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая.

№ 9.

1870 года.

ИЗГНАНІЕ АДАМА ИЗЪ РАЯ.

(Изъ синаксарей постной тріоды.)

Предъ наступленіемъ св. четыредесятницы св. отцы наши установили воспоминаніе объ изгнаніи Адама изъ рая, чтобы показать, сколь полезно врачество поста для человѣческой природы, и какой срамъ отъ пресыщенія и непослушанія, не говоря о томъ безмѣрномъ злѣ, какое произошло въ мірѣ отъ грѣха адамова, отцы представляютъ намъ, какое зло потерпѣлъ Адамъ отъ того, что не соблюлъ поста въ немногѣ, и какое зло чрезъ сіе онъ передалъ и нашей природѣ. Ясно они указываютъ и то, что благо поста было первою заповѣдію Бога для людей, и что Адамъ, не соблювши ее, но угодивши чреву, а лучше сказать, змію, обольстившему чрезъ Еву, не только не сдѣлался Богомъ, но и навлекъ на себя смерть и передалъ поврежденіе всему роду. И вотъ за услужденіе перваго Адама Господь постился сорокъ дней и былъ послушливъ; по этому и настоящая св. четыредесятница установлена св. апостолами, чтобы мы, соблювши то, за несоблюденіе чего Адамъ пострадалъ — утратою безсмертія, возвратили утраченное при помощи поста. Съ другой стороны, цѣль святыхъ есть слѣдующая: кратко представить дѣла, совершенныя Богомъ отъ начала до конца. Такъ какъ

причиною всего нашего настоящаго состоянія было преступленіе Адама и отчужденіе его отъ блаженства; то они и предлагаютъ о немъ, дабы мы, вспоминая объ этомъ, устранились отъ Адама и не соревновали ему въ невоздержаніи. Въ 6-й день Адамъ былъ сотворенъ рукою Божіею и, почтенный образомъ чрезъ вдуновеніе и получившій при этомъ заповѣдь, пребывалъ въ раю около 6-ти часовъ; потомъ преступилъ заповѣдь и изгнанъ оттуда. Филонъ еврей говоритъ, что Адамъ провелъ въ раю сто лѣтъ; другіе, въ честь седмиричнаго числа, говорятъ — семь дней или семь лѣтъ. А что въ 6-й часъ онъ простеръ руки и сорвалъ плодъ, это показалъ и новый Адамъ Христосъ, простершій на крестѣ длани въ 6-й часъ и день и этимъ исцѣлившій язву его. Адамъ былъ сотворенъ среди тлѣнія и нетлѣнія, такъ что по произволу могъ склониться къ тому или другому, но долженъ былъ усвоить себѣ нетлѣніе. Богу возможно было сотворить его безгрѣшнымъ, но чтобы совершенствованіе его зависѣло отъ его произвола, для сего Онъ даетъ законъ — касаться всѣхъ растений, а одного нѣтъ; а также усваиваетъ уму познаніе о силѣ Божіей, которое пріобрѣтается изъ разсмотрѣнія всѣхъ тварей, но о существѣ Божіемъ никакъ. Адамъ же, оставивъ все прочее, преимущественно сталъ изслѣдовать, что касается Бога и тщательно разузнавать Его существо; а такъ какъ онъ былъ не совершенъ и весьма простъ, младенецъ въ этомъ дѣлѣ, то и палъ, какъ только сатана чрезъ Еву вложилъ ему мечту обоженія. Великій и божеств. Златоустъ, съ одной стороны, удерживая смыслъ писанія и съ другой, не останавливаясь на буквѣ, говоритъ, что оное древо имѣло двоякую силу, и рай былъ на землѣ, по его умствованію, чувственный и духовный, какимъ былъ и Адамъ, и то и другое было между тлѣніемъ и нетлѣніемъ. Нѣкоторые говорятъ, что то древо преслушанія — была смоковница, и что какъ Адамъ и Ева познали на-

готу, то воспользовавшись ея листьями, одѣлись; по-
сему—то и Христось проклялъ ея, какъ послужив-
шую виною преступленія. Есть нѣчто въ этомъ де-
ревѣ подобное грѣху,—во вкусѣ улаждающее, въ
листьяхъ—острое, въ сокѣ—липкое. Нѣкоторые не-
благовидно понимаютъ подъ тѣмъ древомъ любострас-
тное отношеніе Адама къ Евѣ. Послѣ преступленія,
онъ облекся въ смертную плоть, подвергся прокля-
тію и былъ изгнанъ изъ рая, и пламенному оружію
назначено было стеречь врата его; Адамъ же, сидя
напротивъ, плакалъ о томъ, какихъ благъ онъ ли-
шился за то, что не соблюлъ поста на время, чрезъ
него и весь родъ его сталъ причастникомъ той же
участи. Наконецъ, Создавшій насъ умилился надъ
нашею природою, которую осквернилъ сатана, ро-
дился отъ св. Дѣвы, примѣрно пожилъ и указалъ
намъ путь, противоположный дѣйствіямъ Адама, т.е.
постъ и смиреніе, побѣдилъ хитро прельстившаго
насъ и возвелъ опять къ древнему достоинству. Бо-
гоносные отцы, желая все это представить въ цѣлой
тріоди, сначала предлагаютъ событія ветхаго за-
вѣта и прежде всего твореніе и удаленіе Адама отъ бла-
женства, о чемъ мы нынѣ совершаемъ память, по-
томъ и прочее, прибавляя изъ словъ моисеевыхъ,
пророческихъ, а больше давидовыхъ, нѣчто же и изъ
событій новозавѣтной благодати. Потомъ по порядку
предлагаютъ событія и новаго завѣта и прежде все-
го благовѣщеніе, которое, по неизреченному Божію
устроенію, почти всегда приходится во св. четыре-
десятиницу; во дни же Лазаря, Ваий и св. великой сед-
мицы читается святое евангеліе и умиленно вос-
пѣваются самыя святая и спасительныя страсти Хри-
стовы; потомъ событія воскресенія и прочія до со-
шествія Духа, когда книга св. Дѣяній повѣтствуетъ,
какъ происходило проповѣданіе и собраніе всѣхъ
святыхъ: ибо Дѣянія подтверждаютъ воскресеніе чу-
десами.

С Л О В О

въ день восшествія на престоль ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, сказанное инспекторомъ минской семинаріи, архимандритомъ Анастасіемъ, въ минскомъ кафедральномъ соборѣ, 19 февраля 1870 года^(*).

Воспомяя нынѣ восшествіе на престоль Государя Императора, мы собрались въ храмъ помолиться, да благословить Господь новое лѣто царствованія нашего возлюбленнаго Монарха и да споспѣшествуетъ Ему въ царственныхъ трудахъ на благо отечества. Для служащихъ Царю и отечеству эта молитва есть вмѣстѣ молитва и объ успѣхѣхъ въ томъ дѣлѣ, какое каждый изъ нихъ принялъ на себя на службѣ царской. А такъ какъ молитва объ успѣхѣхъ службы, безъ должнаго усердія къ дѣламъ службы, не можетъ быть дѣйствительною молитвою, то каждый изъ служащихъ долженъ заботливо подумать—кому и какъ онъ служить? Обыкновенно говорится: «служу царю и отечеству». Но не говорится ли это иногда какъ затверженное слово, въ томъ же духѣ, въ какомъ часто пишутся слова: «честь имѣю быть покорнѣйшимъ слугою?».. При болѣе откровенныхъ, не официальныхъ рѣчахъ о службѣ весьма часто говорятъ иначе: «одинъ говоритъ—*«служу и деть»*, другой—*«служу чести ради»*, иной—*«служу для куска хлѣба»*. Всякій знаетъ, что такія или другія побужденія къ какой либо дѣятельности кладутъ свой отпечатокъ на самую дѣятельность и дѣлаютъ ее болѣе или менѣе полезною или вредною. Отсюда—вопросъ: при какихъ условіяхъ служеніе *идеть, чести ради и для куска хлѣба*

(*) Изъ Минскихъ Епарх. Вѣдомостей.

можетъ быть полезнымъ или вреднымъ для службы Царю и отечеству? Постараемся дать посильный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

1. «*Служу иду*». Такъ говорятъ, иногда только для краснаго слова, люди, желающіе показать себя безкорыстно и разумно, по убѣжденію, преданными какому либо дѣлу; но громкія слова и остаются словами, безъ всякой пользы для дѣла, къ которому они приурочиваются, но нельзя сказать, что—безъ вреда: громкія, но пустыя слова, всегда вредны и тѣмъ болѣе, чѣмъ выше та идея, которой хотятъ служить громкимъ празднословіемъ; потому что оно только унижаетъ самыя высокія идеи, самыя святыя дѣла, дѣлая ихъ не жизненными, а только модными; а мода, какъ извѣстно, по мѣрѣ ея распространенія, опошляетъ самыя важныя предметы, доводитъ ихъ до того, что въ массѣ теряется должное уваженіе къ нимъ. На это всегда жаловались люди, серьезно преданные какому либо дѣлу. Такъ, св. Григорій Богословъ, когда шла борьба съ аrianствомъ о важнѣйшемъ изъ догматовъ христіанскихъ — о божествѣ І. Христа, горько жаловался на то, что и люди, ничего не понимавшіе въ этомъ дѣлѣ, разсуждали и спорили, изъ желанія показать, что и они служатъ ему, «Дѣло дошло до того, говоритъ св. Григорій, что каждое торжище оглашалось спорами, каждое пиршество омрачалось скучнымъ пустословіемъ, и комнаты женщинъ наполнялись имъ; хлѣбники и кожевники спорили о божествѣ Слова, а язычники смѣялись». (1 е слово о Богословіи). Нѣчто весьма похожее было и у насъ: и у насъ изъ такихъ важныхъ дѣлъ какъ православіе и обрусѣніе, празднословіе сдѣлало моду. Кто здѣсь не судилъ и не рядилъ о православіи и обрусѣніи, и многіе—безъ малѣйшаго ихъ пониманія. Тонкость въ пониманіи православія у нѣкоторыхъ простиралась до того, что по шапкамъ и нѣкоторымъ особенностямъ одеждъ судили о православіи или не-

православіи священниковъ; а въ кафтанѣ извѣстнаго покроя видѣли примѣту русскаго духа!.. И что-же? Модное пустословіе довело дѣло до того, что и въ печати стали шутить надъ обрусѣніемъ, а легковѣрные, признающіе всякое печатное слово умнымъ словомъ, стали считать обрусѣніе не серіознымъ дѣломъ, а только модой: «Вотъ, говорятъ они, подуетъ другой вѣтеръ, пройдетъ мода на обрусѣніе и—конецъ ему»!.. Вотъ какова услуга отъ празднословія для великихъ идей и дѣлъ!....

Но есть не мало людей, которые по всей справедливости могутъ сказать о себѣ, что служатъ идеѣ. Это люди съ живыми убѣжденіями, съ опредѣленнымъ взглядомъ на вещи, съ ясно намѣченными цѣлями въ жизни. Эти люди стремятся всѣми силами провести свои завѣтныя идеи въ жизнь, потому что самая жизнь имъ на столько пріятна, на сколько они видятъ въ ней проявленіе своей любимой идеи; и потому каждое проявленіе ея въ жизни они встрѣчаютъ съ восторгомъ, и напротивъ — каждое противорѣчіе ей бываетъ для нихъ оскорбленіемъ, вызывающимъ на борьбу, въ которой они напрягаютъ всѣ свои силы, и нерѣдко становятся мучениками своихъ убѣжденій. Уже изъ этихъ слегка только намѣченныхъ чертъ, которыми характеризуются серіозные служители идеи, легко понять, что въ нихъ кроется великая нравственная сила, отъ направленія которой зависитъ ея польза или вредъ для общества. Тѣмъ важнѣе, посему, вопросъ: при какихъ условіяхъ эта великая нравственная сила можетъ быть полезною на службѣ отечеству? Преданность религіи, уваженіе къ историческимъ основамъ общечеловѣческой и національной жизни, сообразность дѣятельности съ потребностями народа въ данный моментъ его исторіи, соотвѣтствіе средствъ съ цѣлями, соразмѣрность силъ съ подъемлемымъ трудомъ и при всемъ этомъ строгая законность въ дѣйствіяхъ — вотъ непремѣнныя условія, безъ соблю-

денія которыхъ никакой геній съ своими великими идеями, при самой напряженной дѣятельности, не можетъ быть полезенъ для общества. Нарушеніе каждаго изъ этихъ условій непременно отзовется въ общественной жизни такимъ или другимъ болѣзненнымъ явленіемъ, что и видимъ въ современной жизни. Вотъ, напримѣръ, ревнители просвѣщенія, стремящіеся къ тому, что-бы въ немъ была одна наука безъ вѣры; они отрицаютъ ее, ничего въ замѣнъ не полагая: отрицаютъ вѣру, не давая основательнаго знанія. Подумали-ль они серьезно: какъ сталъ-бы жить народъ безъ вѣры и безъ знанія! А уже показались образцы ничего незнающихъ и ничему невѣрующихъ, образцы ужасные! — Вотъ знатоки и восторженные цѣнители всего иностраннаго, для которыхъ только заграничное хорошо, а свое домашнее не стоитъ и вниманія; они съ замѣтнымъ успѣхомъ стали было убивать народное самосознаніе. Къ счастью, противъ нихъ возстали горячіе патриоты, но и у нихъ явились свои крайности: для нихъ хорошо только свое домашнее, имъ и *«дымъ отечества сладокъ и приятенъ»*, а все иностранное — гниль; свою безусловную вѣру во все народное они довели до мистицизма, въ туманѣ котораго не могли уяснить какъ слѣдуетъ русскаго духа, при всемъ своемъ усердіи, при всѣхъ длинныхъ спорахъ и толкахъ «о народной почвѣ». — Вотъ рьяные прогрессисты — съ неизмѣннымъ крикомъ — впередъ, со страстной охотой заводить все новое, безъ справокъ — нужно-ли это, пришла-ль ему пора и есть ли къ тому средства? — А вотъ ревнивые охранители старины, съ устарѣвшими аттестатами своей опытности и благонамѣренности, воздыхающіе о старыхъ порядкахъ, о блаженныхъ временахъ крѣпостнаго права, когда не было и этихъ гласныхъ судовъ, гдѣ сажаютъ за одну скамью господина съ простымъ человѣкомъ, — когда и вообще не было этой «безпокойной» гласности, а все было крыто и благополучно... А

теперь? теперь, говорятъ они, развратъ распространился и дошелъ до того, что дѣти стали учить отцевъ и даже предлагать имъ безцеремонно отставку — на покой. Здѣсь были и справедливыя жалобы. И въ самомъ дѣлѣ, не горько-ль было видѣть такое явленіе: юношество, еще недоучившее своихъ уроковъ, бросаетъ учебныя книги, и, съ своими идеалами, на — скоро составленными по темнымъ книжкамъ, безъ знанія науки и жизни, разсуждаетъ учительскимъ тономъ о перестройкѣ общественнаго быта, и безъ соображенія послѣдствій, выходитъ на борьбу съ существующимъ порядкомъ! «Мы новые люди съ новымъ словомъ, мы грядущая сила, которая разроетъ старое и создастъ новое». И вотъ поются гимны молодому поколѣнію — съ слѣпою вѣрой въ него; а что всего удивительнѣе: подъ звуками модныхъ гимновъ и старцы нѣкіе объюродѣли, стали молодиться, нарумянивать свои старческія морщины подъ цвѣтъ грядущей новой силы, пока не познали, что у этой молодой силы не дѣвственная, не свѣжая плоть и кровь, но пораженчая болѣзнями рано издержанной жизни; *Духъ же не имать пребывати въ чловѣчѣхъ сихъ, за не суть плоть!* И такъ вотъ болѣе видныя типы людей, заявлявшихъ и теперь еще заявляющихъ себя служителями идей. Всѣ эти типы возникли и возрасли у насъ въ силу того, что каждымъ изъ нихъ было нарушено то или другое изъ указанныхъ условій, отъ исполненія которыхъ зависитъ болѣе или менѣе полезная дѣятельность каждаго изъ служителей идей. Одни изъ этихъ типовъ положительно вредны, а другіе не вполнѣ полезны; но всѣ они вопіяли и воиють, присвоивъ себѣ монополію истины, ведутъ нескончаемые споры, состязаются между собою въ благонамѣренности, чѣмъ такъ много занимается наша литература. А общество, слушая ихъ, нерѣдко смущалось и съ недоумѣніемъ спрашивало: гдѣ-же правда? за кѣмъ идти? что дѣлать?

Кто же рѣшалъ у насъ эти вопросы, которые по временамъ были тяжелыми и мучительными вопросами? Чей голосъ былъ руководящимъ голосомъ среди этого хаоса, среди этого смѣшенія языковъ въ единоплеменной Руси? Кто велъ ее прямымъ путемъ среди множества распутій? Это—Онъ, нашъ державный вождь, нашъ Александръ—Освободитель! Свидѣтель этому—рядъ совершенныхъ Имъ великихъ преобразованій, которыя составляютъ славу Его царствованія. *Тѣмъ-же*, скажемъ словами Апостола, *тѣмъ-же подобаетъ повиноватися власти* благодѣтеля Монарха не только за *нѣтъ*, но и за *совѣсть*, исполнять его предначертанія не по страху наказаній за опущенія, но и по совѣсти, по живому искреннему убѣжденію въ ихъ благотворности. И, слава Богу, есть много людей, преданныхъ Монарху не по присягѣ только, не по холодному сознанію долга, а по живому убѣжденію, что общество тогда только можетъ благоденствовать, когда свято будутъ соблюдаемы воля Монарха и государственные законы. Такіе люди никогда не будутъ упражняться въ искусствѣ обходить законы, въ духѣ какой нибудь партіи, —не будутъ стоять только за форму, и работать *предъ очима тщию*—для показа своей ревности къ службѣ Царю и отечеству, ради чиновъ и отличій; нѣтъ, —для такихъ людей общественное благо выше всего,—это ихъ завѣтная идея, которой они служатъ; измѣнить этой идеѣ—для нихъ значитъ измѣнить самимъ себѣ, своимъ убѣжденіямъ, своей совѣсти, миръ и чистота которой для нихъ дороже всего. Такіе люди—*соль земли* русской: не другому кому, а именно имъ русская земля обязана *вѣтъ*, что есть въ ней добраго; не другому кому, а имъ обязанъ русскій человѣкъ и *тѣмъ*, что онъ уже не чувствуетъ себя, какъ прежде, чужестранцемъ въ здѣшнемъ краѣ. О, еслибы больше, какъ можно больше было такихъ слугъ Царю и отечеству!

ву, о чемъ мы должны усердно молить Господа въ настоящій день.

II. Обратимся теперь къ тѣмъ, которые говорятъ: *«служу чести ради»*, и посмотримъ, при какихъ условіяхъ служба по этому побужденію можетъ быть полезна или вредна для общества. Честь—это одно изъ высшихъ благъ, какими только можетъ пользоваться человѣкъ, и потому служить чести ради—дѣло доброе; для чести, между прочимъ, мы и созданы: Господь сказалъ, что въ будущей жизни Онъ *воздастъ каждому по дѣламъ его*, что праведные прославятся по мѣрѣ заслугъ своихъ: *иная слава солнца, говоритъ апостоль, иная слава луны, иная слава звѣздъ, звѣзда отъ звѣзды разнится въ славу, такъ и по воскресеніи мертвыхъ* (1 Кор. XV 41, 42): каждый получить свое значеніе—и по суду Божию и по сознанию всего человѣчества, предъ лицомъ котораго судимы будутъ, и по свидѣтельству совѣсти прославляемыхъ, а въ этомъ именно и состоитъ честь, къ которой мы призваны. Для человѣка, созданнаго не для одиночной жизни, а для нравственнаго союза со всѣмъ человѣчествомъ и съ самымъ Создателемъ, признаніе значенія человѣческой личности, ея заслугъ—и по суду Божию, и по сознанию людей, и по свидѣтельству совѣсти, однимъ словомъ—честь,—это такое благо, выше котораго и Самъ Господь не нашелъ для нравственной природы человѣка. И потому справедливо говорятъ: *«честь дороже всего»*. Господь, обѣтовавшій честь и славу, какъ высшую награду человѣка въ жизни будущей, благословилъ и въ настоящей жизни наслаждаться ею тѣмъ людямъ, которые ее заслужили. И потому какъ ни пристрастенъ, какъ ни злобенъ міръ, но есть люди, которымъ онъ воздаетъ невольную дань уваженія за ихъ заслуги, и, если и совѣсть уважаемыхъ людей свидѣтельствуешь, что они не даромъ пользуются честію, что они заслужили ее добрыми дѣлами, то такіе уважаемые люди вполнѣ

наслаждаются тѣмъ благомъ, какое доставляется честью: для нихъ это благо не ви́шнее только, но и внутреннее — въ свидѣтельствѣ чистой совѣсти о содѣланномъ добрѣ, которое отзывается въ душѣ мирнымъ и благодушнымъ настроеніемъ. Вотъ по чему и говоритъ слово Божіе: *слава, честь и миръ дѣлающему благое*. Кто потерялъ стремленіе къ чести, тотъ сбился съ пути добра, такого человѣка по справедливости не уважаютъ, и говорятъ: «онъ потерялъ честь»; напротивъ, кто стремится къ чести путемъ правды и добра, того отъ души уважаютъ, и потому уже излишенъ вопросъ — полезенъ ли такой человѣкъ на службѣ обществу?

Но служащіе чести ради, заглядываясь на эту цѣль, нерѣдко забываютъ о законныхъ средствахъ къ ней — о добрыхъ дѣлахъ, при чемъ допускается и другая грубая ошибка, состоящая въ смѣшеніи понятій о чести и почестяхъ. Для многихъ честь и почесть — одно и то же, тогда какъ эти вещи весьма различны: честь, какъ свидѣтельство совѣсти чествуемаго о содѣланномъ добрѣ, и какъ искреннее признаніе его значенія другими и соединенныя съ симъ знаки уваженія, имѣетъ внутренней характеръ, и всегда носитъ отпечатокъ несомнѣнной истины; а почесть, со всѣми знаками отличія, далеко не всегда имѣетъ этотъ отпечатокъ, и нерѣдко состоитъ только въ однихъ ви́шнихъ знакахъ отличія, о которыхъ не только совѣсть отличеннаго, но и сознаніе другихъ не можетъ свидѣтельствовать, какъ о знакахъ истинныхъ заслугъ. И однако что же? Служащіе для чести и забывающіе о законномъ пути къ ней пускаются въ погоню за почестями, и здѣсь-то служеніе чести ради дѣлается преступнымъ *честолюбивымъ*, которое вводитъ въ грѣхъ, какъ самихъ честолюбцевъ, такъ и тѣхъ, которые даютъ пищу ихъ страсти. Честолюбецъ уже тѣмъ вреденъ обществу, что онъ всю службу свою обращаетъ въ средство сдѣлать хорошую карьеру. А из-

вѣстно, какія средства для этого употребляютъ честолюбцы: вѣдь не кто другой, а именно они возвели въ догматъ ходячее правило, которое, къ стыду нашего просвѣщеннаго вѣка, и теперь имѣетъ полную свою силу, — правило такое: «если хочешь повыше подняться, *«нахватать»* чиновъ и орденовъ, — ищи протекціи, — безъ ней, однимъ честнымъ трудомъ, ничего не возьмешь». И вотъ, честолюбцы начинаютъ искать покровителей, если не имѣютъ родовой протекціи, чудодѣйственно замѣняющей и умъ и трудъ въ своихъ созданіяхъ. Честолюбецъ, неимущій, но ищущій протекціи, въ своихъ поискахъ идетъ тернистымъ путемъ пресмыкательства. Сознавая себя и мелкимъ и слабымъ, онъ не дерзаетъ искать сразу сильныхъ покровителей, и постепенно переходитъ отъ слабѣйшихъ къ сильнѣйшимъ, начиная съ ближайшихъ своихъ начальниковъ, и *служитъ имъ усердно...* Да, онъ служитъ не столько дѣлу, сколько начальникамъ: *службу онъ обращаетъ въ подслуживаніе.* Изучивъ тщательно характеръ начальника, съ его достоинствами и недостатками, узнавъ все отношенія его и нерѣдко — тайны, низкій искатель пользуется этимъ знаніемъ — для своихъ цѣлей, съ тѣмъ изумительнымъ тактомъ, какой можетъ подсказать самое чуткое и гибкое подбострастіе съ своимъ стремленіемъ къ угожденію. Но при взглядѣ на этотъ тактъ, всякое здоровое нравственное чувство поражается цѣлой системой лжи, лести и лицемерія, — уязвляется тою болью, при которой бываетъ и страшно и стыдно за человѣка, поширающаго въ себѣ человѣческое достоинство низкимъ пресмыкательствомъ. Не безъ боли оно обходится и честолюбивому искателю, но онъ переноситъ ее — ради будущихъ благъ, которыхъ добивается.

Но вотъ чиновлюбецъ достигаетъ желаній края, и совершается превращеніе: изъ личинки и червя вышла бабочка, изъ безличія сдѣлалась личность: пресмыкавшійся искатель вышелъ въ люди! Теперь его и уз-

нать нельзя! Откуда взялась у него эта гордая осанка, это высокое о себѣ мнѣніе, при которомъ у него съ языка не сходитъ свое я: «я думаю, я сдѣлалъ, я распорядился, я приказалъ». И горе тому изъ подчиненныхъ, который осмѣлится твердо высказать свое мнѣніе, хотя и доброе, и полезное, и законное, но не согласное съ этимъ я! Это мнѣніе будетъ принято какъ вольнодумство, какъ вредный образъ мыслей, какъ неповиновеніе власти, которая дастъ себя почувствовать!.. Впрочемъ власть честолюбцевъ дѣйствуетъ, смотря по погодѣ и повѣтрію, какое бываетъ въ извѣстное время: если повѣтріе на мягкость и гуманность, которая, по временамъ, почему-то даетъ большій ходъ и популярность, то честолюбецъ является отцемъ, снисходящимъ даже до шутокъ и нѣкого *иранія* съ подчиненными, и милости являетъ, даже незаконныя; если же повѣтріе на строгость и суровость, что, по временамъ, признается за выраженіе вящшей ревности къ службѣ: то честолюбецъ въ этомъ случаѣ является въ полномъ своемъ величій: онъ, *яко левъ рыкая ходитъ, искии кою поглтити*—для пользы службы... и шествіе его обозначается рядомъ оскорбленій и страданій правыхъ и виноватыхъ, да знаютъ всѣ ревнителя закона!—А какъ искусственны и фальшивы всѣ отношенія къ людямъ у честолюбиваго чиновлюбца, какъ чуждъ онъ той почтенной простоты и искренности, которая основываетъ свои отношенія къ людямъ на уваженіи къ личности человѣка и видитъ въ немъ ближняго и брата. Уважать въ человѣкѣ человѣка чиновлюбцу и на умъ не приходило: для него главное—чинъ! Посмотрите на чиновлюбца, какъ находчивъ онъ въ проявленіяхъ всевозможныхъ знаковъ почтенія предъ высшими, и какъ гордъ и высокомеренъ онъ предъ низшими: первыхъ онъ далеко видитъ, а послѣднихъ и не замѣчаетъ, какъ ничтожное быліе—наступилъ на него и не замѣтилъ! Посмотрите, какъ входитъ онъ въ собраніе, гдѣ есть люди

всѣхъ чиновъ отъ высшихъ до низшихъ, посмотрите тогда на чиновлюбца: на эту гибкость его манеръ съ ихъ тонкимъ разнообразіемъ—отъ приниженно-смиренныхъ до надменно-величавыхъ; посмотрите на эту быструю и разнообразную игру въ выраженіи его лица: для однихъ онъ сіяетъ добродушной улыбкой и вкрадчиво-привѣтливымъ взглядомъ—съ теплотою, а для другихъ сверкаетъ надменнымъ взглядомъ и обдаетъ холодомъ и презрѣніемъ и все это—въ одно мгновеніе! Самый голосъ у него какъ-бы переложень на ноты чиновъ и отличій: для однихъ въ немъ слышится нѣжно—смиренная нота ласкательства, а для другихъ—гордая октава! И есть люди, которые проходятъ цѣлую школу такого лицедейства, считая его искусствомъ изъ искусствъ въ житейскихъ отношеніяхъ; потому что честолюбцы знаютъ цѣну для служебной карьеры, такъ называемыхъ, изящныхъ манеръ и извѣстнаго умѣнья держать себя въ обществѣ.—Говорить-ли еще о томъ, какъ честолюбецъ подставляетъ ногу своему ближнему, если считаетъ его препятствіемъ къ своему возвышенію? Исторія паденія почти всѣхъ возвысившихся честолюбцевъ большею частію объясняется тѣмъ, что другіе такіе-же честолюбцы, завидуя возвышенію своихъ соперниковъ, искусно устроили имъ ковы и низвергли съ высоты. И пусть бы только вредные люди оттуда падали; но кто исчислитъ—сколько добрыхъ и полезныхъ обществу людей пострадало отъ происковъ честолюбцевъ?—Говорить-ли еще о томъ, какъ рѣшаются дѣла и какой ходъ даетъ имъ повывисшійся честолюбецъ? Онъ и въ этомъ случаѣ, по старой привычкѣ къ подслуживанію—по своимъ расчетамъ, не столько присматривается къ законамъ, сколько къ тому лицу, который стоитъ надъ нимъ выше, и если видитъ въ немъ, напримѣръ, ревность къ обрусѣнію, то и онъ является ревнителемъ его, а если тамъ видитъ нѣкую *ослабу*, и онъ умѣряетъ свою ревность. Посту-

пить же по закону, но не по духу своего начальника, искательный честолюбецъ никогда не рѣшится: онъ боится, что за это обойдутъ его чиномъ или орденомъ, а жертвовать ими для пользы службы—не въ духѣ честолюбца,—душа его никогда не возвышается даже и до этого небольшого гражданскаго мужества.

Ш. Что сказать о тѣхъ, которые говорятъ: «служу ради куска хлѣба?» Прежде всего нужно замѣтить, что это побужденіе къ общественной дѣятельности весьма не высокое, и не много обѣщающее. Но есть мудрецы, которые это побужденіе къ общественной дѣятельности признаютъ единственно разумнымъ и сильнымъ побужденіемъ; а всѣ другія—болѣе высшія побужденія называютъ иллюзіей, и ни въ какомъ случаѣ не допускаютъ безкорыстной дѣятельности и самоотверженія. Жизнь, говорятъ они, при всей своей сложности, въ концѣ концовъ есть не что иное, какъ борьба за существованіе, за насущный кусокъ хлѣба, и онъ-то—какъ главный двигатель исторіи человечества. Но эта же исторія показываетъ, что *не о единомъ хлѣбѣ живъ будетъ человекъ*, и что его жизнь не есть погоня за кускомъ хлѣба, а за чѣмъ-то высшимъ, ради чего люди, вполне достойные этого имени, и хлѣба не хотѣли, и отъ всѣхъ благъ земныхъ отрекались, даже и жизнью не дорожили. Это съ поражающею ясностію сказалось въ вѣка мученичества за Христа. Но слава куска хлѣба, какъ главнаго двигателя исторіи, можетъ значительно упасть и не отъ такого великаго примѣра, какъ вѣковое мученичество за Христа, гдѣ этотъ прославленный кусокъ хлѣба былъ рѣшительно—ни при чемъ: славу его помрачаютъ болѣе обыденные и близкіе намъ примѣры: вѣдь есть же, и не мало есть такихъ людей, которые за скудное вознагражденіе, почти буквально за кусокъ хлѣба, трудятся ревностно и неутомимо на избранномъ ими поприщѣ, хотя легко могли-бы найти для себя несравненно болѣе выгодный трудъ. О та-

кихъ людяхъ нѣкоторые съ недоумѣніемъ спрашиваютъ? «изъ—за чего они бьются? что за выгода постоянно трудиться и быть бѣднякомъ? Что за поэзія въ такой жизни?» Спросите ихъ, они вамъ скажутъ и скажутъ сущую правду: я не хочу братья за другое болѣе выгодное дѣло: за чѣмъ мнѣ выгода? вѣдь я не голоденъ; я тружусь надъ своимъ недоходнымъ дѣломъ потому, что могу имъ сдѣлать для другихъ несравненно болѣе добра, чѣмъ всякимъ другимъ, хотя и болѣе выгоднымъ для меня дѣломъ. Скажите, гдѣ-же здѣсь слава куска хлѣба, провозглашеннаго главнымъ двигателемъ дѣятельности человѣка и всей его исторіи? гдѣ его первенство? Первенство его можно допустить развѣ только въ царствѣ голода, а за предѣлами его открывается область высшихъ, чисто нравственныхъ побужденій къ дѣятельности общественной. И мы видимъ, что даже бѣдность и горькая нужда весьма часто являются болѣе щедрости, чѣмъ несмѣтное богатство: видимъ, какъ бѣдняки не только послѣдній кусокъ хлѣба, но и жизнь свою отдавали для ближняго. Развѣ изъ выгоды бѣдный крестьянинъ Иванъ Сусанинъ умиралъ, спасая жизнь родоначальника нашего царствующаго дома? Развѣ изъ расчетовъ какихъ другой крестьянинъ—Комисаровъ бросился на злодѣя и спасъ жизнь Государя Императора? Развѣ опять изъ—за выгоды какой многое множество благородныхъ людей бросалось въ огонь и въ воду спасать жизнь иногда совершенно незнакомыхъ имъ людей? Нѣтъ, этотъ прославленный кусокъ хлѣба, какъ главный двигатель исторіи, есть клевета на натуру человѣческую, которая въ лучшихъ своихъ стремленіяхъ высока и благородна, если ее не развращаютъ такими мудрованіями, чрезъ которыхъ члвкъ унижается до животнаго, а обществу члвческому придается характеръ царства животныхъ, которыя то и дѣло, что ведутъ «борьбу за существованіе», за насущный кусокъ хлѣба. А такой именно

характеръ и принимаетъ человѣческое общество, когда въ основу его полагается эгоизмъ съ исключительнымъ его принципомъ экономіи. И какъ животныя, при дѣлежѣ добычи, не обходятся безъ драки, такъ и общество человѣческое, при животномъ принципѣ эгоизма, никогда не достигнетъ удовлетворяющаго всѣхъ раздѣла благъ земныхъ. И никакая политическая экономія не сдѣлаетъ здѣсь всего, что нужно сдѣлать для мирнаго равновѣсія въ обществѣ: эгоизмъ все будетъ думать, что его обвѣсили или обмѣрили, и пойдетъ на задоръ. Только любовь и самоотверженіе, руководимыя святой вѣрой, могутъ принести всемирноуравновѣшивающее начало въ эту мертвящую мглу эгоистическаго расчета. Послѣ сего, имѣетъ-ли ктонибудь право, не отказываясь отъ здраваго смысла и отъ званія человѣка, объявлять кусокъ хлѣба первымъ и единственнымъ разумнымъ побужденіемъ къ общественной дѣятельности? Но допустимъ его первенство въ числѣ побужденій къ дѣятельности въ царствѣ голода, нужды и бѣдности; за предѣлами-же этого царства, при удовлетвореніи насущныхъ потребностей, кусокъ хлѣба не можетъ быть объявляемъ въ качествѣ главнаго побудителя къ общественной дѣятельности. Такое побужденіе здѣсь будетъ уже положительно безнравственнымъ, потому, что за предѣлами удовлетворенія *насущныхъ* потребностей, «*кусокъ хлѣба*» становится уже не *кускомъ хлѣба*: это только скромное названіе, употребляемое въ такомъ-же смыслѣ, въ какомъ называетъ богачъ «*хлѣбомъ — солью*» свою роскошную трапезу, и даже въ болѣе широкомъ: вѣдь очень многіе — и домъ съ комфортомъ, и помѣстья, и лошадей съ великолѣпными колесницами, и запасные капиталы, нажитые на службѣ, все это называютъ скромнымъ пменемъ «*кусочка хлѣба*», ради котораго они служатъ. Но за чѣмъ здѣсь это скромное названіе? Не жалоба-ли это на разстроенный желудокъ, на малый аппетитъ? О, нѣтъ

— это жадность, ищущая для себя благовиднаго покровя? Но, въ виду того огромнаго куска, служащій только *ради его*, долженъ сознаться, что онъ весьма дорогою наемникъ. Какъ же усердно онъ долженъ трудиться, чтобы не уронить себя предъ тѣми труженниками, которые отъ утра до вечера быются уже дѣйствительно изъ за куска хлѣба. Только великимъ усердіемъ къ своему дѣлу онъ можетъ избѣгнуть названія тунеядца, только за полную преданность своему долгу онъ можетъ быть признанъ слугою отечества, а не мамоны. Но самъ Спаситель у всѣхъ наемниковъ, работающихъ только ради платы, замѣтилъ *нерадѣніе*, какъ неотъемлемое ихъ свойство: наемникъ не занимается порученнымъ ему дѣломъ, но *бѣжитъ* отъ него, не почему либо другому, а потому именно, *яко наемникъ есть и нерадитъ*. Одно изъ правилъ, которому слѣдуютъ наемники, не знающіе, кромѣ платы, никакихъ высшихъ побужденій къ исполненію порученныхъ имъ дѣлъ, состоитъ въ томъ, что они ихъ только съ рукъ сбываютъ. Къ такому *нерадѣнію* наемниковъ *нерѣдко* присовокупляются и злоупотребленія, источникомъ которыхъ служитъ *страсть къ наживѣ*. Какую плату ни дай наемникамъ, а имъ все больше хочется. А гдѣ взять? *«Въ тепломъ мѣстѣ»*, какимъ они дѣлаютъ свою должность. Отъ этихъ теплыхъ мѣстъ другимъ бываетъ и холодно и голодно, но что до этого наемнику? Былъ бы у него домъ, какъ полная чаша! Какими судьбами наполнилась эта чаша? *иногда* намѣкаютъ наслаждающимся ею. «Все будетъ», отвѣчаютъ они, *«только живи съ умомъ»*. А что, если этотъ умъ подвергнуть испытанію? Выдержитъ ли онъ такое испытаніе, какому подвергъ себя добровольно Самуилъ, Судія Израильскаго народа, въ концѣ своего служебнаго прища? Примѣръ этотъ очень назидателенъ для нашей современности, любящей гласность. Вотъ выходитъ *маститый старецъ Самуилъ*, становится въ при-

судствіи царя, предъ лицомъ всего народа Израильскаго, и говоритъ ему: *вотъ царь ходитъ предъ вами, я состарился и постыдился, я ходилъ предъ вами отъ юности моей до сего дня. Вотъ я предъ вами, свидѣтельствуйте на меня предъ Господомъ предъ помазанникомъ Его: взяли-ли я у кого изъ васъ вола или осла, или кого обидѣлъ и притѣснилъ, взяли-ли отъ кого даръ, и закрылъ-ли въ дѣль его глаза мои? Говорите, и я возвращу вамъ. И сказалъ народъ Самуилу: ты не обижалъ насъ, и не притѣснилъ насъ, и ничего ни укого не взялъ. И сказалъ имъ Самуилъ: свидѣтель на васъ Господь, и свидѣтель помазанникъ Его въ сей день, что вы ничего не нашли во мнѣ, и сказалъ народъ: свидѣтель! (1 Царствъ 12, 2—5). О если-бы всѣ, служащіе «ради куски хлѣба», могли выдержать такое испытаніе и получить такое свидѣтельство о своей службѣ!*

Братіе христіане! для всѣхъ насъ будетъ гласный судъ, судъ предъ всѣмъ человѣчествомъ, и предъ лицомъ Судіи всевѣдущаго и нелицепріятнаго—судъ страшный! Это мы должны помнить, чтобы, служа Царю земному съ почестями и отличіями, не постыдиться предъ Царемъ небеснымъ. Аминь.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1868 ГОДЪ.

Независимо отъ этихъ болѣе или менѣе общихъ мѣръ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ продолжаемы были или вновь принимались особыя еще мѣры съ цѣлію путемъ постепеннаго убѣжденія приводить раскольниковъ къ сознанию неправды раскола и истинности ученія православной церкви.

Открытыя, въ этихъ видахъ, съ 1867 г. при Казанской Академіи публичныя лекціи по предметамъ, касающимся раскола были продолжаемы и въ 1868 году и привлекали къ слушанію многихъ расколь-

никовъ. Пробуждая въ нихъ затемненную ложью, заблужденіемъ и суевѣріями мысль, лекціи эти, по отзыву преосвященнаго Казанскаго, много способствуютъ къ разъясненію раскольниковъ разныхъ вопросовъ, и если же не совершаютъ, то готовятъ обращеніе раскольниковъ.

Дѣятельно служили дѣлу просвѣщенія раскольниковъ братства, образовавшіяся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію ослабленія раскола. Изъ нихъ особенно дѣятельностію на пользу православія ознаменовало себя въ отчетномъ году братство Св. Креста въ Саратовѣ. Заведенныя имъ еще въ 1868 г. воскресныя собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры въ минувшемъ году усилены. Онѣ происходили, кромѣ Саратова и Хвалынска, въ г. Кузнецкѣ и нѣсколькихъ приходахъ Хвалынскаго уѣзда. На собесѣдованія въ г. Саратовѣ, производившіяся нерѣдко подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ преосвященнаго Саратовскаго, собиралось, особенно въ великій постъ, отъ 600 до 700 человѣкъ—православныхъ и раскольниковъ. Благотворныя дѣйствія этихъ собесѣдованій, по отзыву преосвященнаго проявляются въ томъ, что сектанты дѣлаются мягче и уступчивѣе, начинаютъ понимать различіе между догматомъ и обрядомъ и почти перестаютъ спорить объ обрядахъ, за исключеніемъ сложения перстовъ для крестнаго знаменія; православные же, болѣе или менѣе склонные къ расколу, уразумеваютъ лживость раскольническихъ вѣрованій, и многіе начинаютъ молиться тремя перстами. По свидѣтельству преосвященнаго Саратовскаго, есть уже нѣсколько лицъ изъ простаго народа, которыя, постоянно бывая на собесѣдованіяхъ, на столько проникли раскольническія заблужденія, что могутъ съ успѣхомъ отражать нападенія раскольниковъ; они вступаютъ въ пренія съ ними большею частію по окончаніи собесѣдованій, а иногда и при самыхъ со-

бесѣдованіяхъ. Преосвященнаго радуеть та ревность и теплота убѣжденія, съ которыми эти люди ведутъ бесѣду съ сектантами, чему преосвященный самъ былъ свидѣтелемъ. Между-тѣмъ, было уже нѣсколько примѣровъ обращенія заблуждающихся на истинный путь, который они уразумѣли изъ собесѣдованій. Случаи эти хотя рѣдки, но, съ другой стороны, подъ вліяніемъ собесѣдованій не было и совращеній въ самомъ Саратовѣ. Потому-то болѣе упорные изъ раскольниковъ замѣтно боятся вліянія воскресныхъ собесѣдованій на своихъ единомышленниковъ, провидя въ томъ существенную опасность для раскола. По дошедшимъ до преосвященнаго Саратовскаго свѣдѣніямъ, богатые сектанты нанимають даже раскольниковъ начетчиковъ для веденія съ православными споровъ при собесѣдованіяхъ, и эти лица оставляють всѣ свои житейскія занятія, чтобы все время употреблять на приготовленіе къ бесѣдамъ. Но дѣятельность братства Св. Креста не ограничивается одними воскресными собесѣдованіями: кромѣ нихъ братство дѣйствуетъ на раскольниковъ учрежденіемъ бібліотеки старо-печатныхъ книгъ и рукописей, которая, получивъ въ минувшемъ году правильную организацію, бываетъ открыта два раза въ недѣлю—въ воскресенье и среду, и имѣеть свѣдущаго бібліотекаря. Не мало собирается раскольниковъ въ эту бібліотеку, особенно по воскресеньямъ; и тутъ же ведутся съ ними частныя бесѣды бібліотекаремъ. Въ видахъ усиленія разумнаго дѣйствования на раскольниковъ, братствомъ издаются небольшія брошюры, простымъ языкомъ раскрывающія лживость раскольниковъ убѣжденій и распространяемая въ народѣ членами братства большею частію безмездно. Независимо отъ сего, для воспрепятствованія вліянію на народъ раскольниковъ учительницъ извѣстныхъ подъ именемъ келейницъ или черничекъ, братство Св. Креста, въ минувшемъ году, учредило училище для при-

готовленія сельскихъ наставницъ. На содержаніе его братство назначило отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ по 500 руб.; сверхъ того преосвященный Саратовскій предложилъ давать въ пособіе училищу по 200 руб. въ годъ. Курсъ въ училищѣ назначенъ однолѣтній; въ немъ преподаются законъ Божій, элементарные учебные предметы, дидактика и рукодѣлье. Въ училищѣ, въ минувшемъ году, приготовлялось шесть наставницъ: четыре изъ духовнаго званія, одна мѣщанскаго и одна крестьянскаго. Въ июлѣ наступившаго года онѣ выпущены, и братство заботится объ опредѣленіи ихъ на мѣста учительницъ, предполагая не оставлять ихъ руководствомъ и пособіями и въ послѣдствіи. Положивъ правиломъ, чтобы всѣ онѣ ежегодно представляли братству отчеты о своей учебной дѣятельности, братство намѣрено тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ сами открывать школы, выдавать въ первый годъ по три рубля въ мѣсяцъ, а потомъ по два рубля, за каждое дитя обученное читать, писать, считать и необходимымъ молитвамъ. Братствомъ Св. Креста обращено еще было вниманіе на усовершенствованіе церковнаго пѣнія и на сближеніе его по возможности со старинными напѣвами, которые такъ любятъ раскольники, для чего при братствѣ учрежденъ, въ 1868 году, *пѣвческій союзъ*, въ которомъ принимаютъ участіе ревнители изъ членовъ братства, а также и постороннія лица мужескаго пола, воспитанники гимназій и другихъ учебныхъ заведеній. Пѣвческій союзъ братство снабжаетъ всѣмъ нужнымъ для обученія пѣнію: оно нанимаетъ учителя пѣнія и покрываетъ другіе расходы на свой счетъ. Наконецъ, въ минувшемъ году, братство учредило *благотворительный союзъ*, имѣющій цѣлю путемъ временныхъ пособій выводить изъ крайней нужды трудолюбивыя семейства, а также содѣйствовать сокращенію ниществуящихъ дѣтей. Для послѣдней цѣли въ настоящее

время открытъ *учебно-заработный домъ*, въ которомъ содержатся 10 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

Расширяя кругъ своей дѣятельности, братство Св. Креста болѣе и болѣе приобретаетъ себѣ сочувствія въ средѣ общества. Въ истекшемъ году оно имѣло 248 членовъ, сдѣлавшихъ денежные взносы. Въ теченіе этого года въ кассу братства поступило на приходъ до 2249 р. Расходъ братства простирался до 1513 рублей.

Съ тою же цѣлю — ослабленія раскола — учреждены были, въ минувшемъ году, вновь два братства въ епархіяхъ: Уфимской и Таврической. Открытіе перваго изъ нихъ, во имя Св. Троицы, въ г. Златоустовѣ, по свидѣтельству преосвященнаго, вызвало полное сочувствіе въ православномъ населеніи не только этого города, но и смежныхъ населеній и заводовъ. Многія лица всѣхъ сословій мужскаго и женскаго пола изъявили желаніе записаться въ число братчиковъ, такъ что въ день открытія поступило въ пользу братства единовременныхъ пособій до 400 р. с. Свято-Троицкое братство предназначило себѣ два пути къ достиженію своей цѣли — ослабленія раскола: проводить въ массу народа, посредствомъ живаго простаго слова, истины религіозныя и распространять въ народѣ умственное образованіе посредствомъ заведенія школъ и учрежденія библіотекъ. Дѣйствительно, только религіозно-нравственное и умственное образованіе можетъ поколебать расколъ, который жизненную для себя пищу всегда находилъ въ невѣжествѣ. Уставъ Свято-Троицкаго братства въ общемъ сходенъ съ уставомъ братства Св. Креста въ Саратовѣ. Можно надѣяться, что братство г. Златоуста, при дружной и ревностной дѣятельности братчиковъ, принесетъ большую пользу тому святому дѣлу, на служеніе которому оно посвятило себя, призвавъ благодатную помощь Св. Троицы. Съ такою же широкою задачею образовалось въ Таврической епархіи братство при

Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ во имя св. благовѣрныхъ князей Владиміра равноапостольнаго и Александра Невскаго. Оно стремится отпадающихъ и соврашающихся убѣждать и вразумлять, а слабыхъ въ вѣрѣ и неопытныхъ людей ограждать отъ совращеній въ расколъ: содѣйствуя и покровительствуя учрежденію народныхъ школъ, приходскихъ библіотекъ при церквахъ и ученическихъ при училищахъ, распространяя въ народѣ полезныя книги, искореняя въ немъ суевѣрія, содѣйствуя также умноженію православныхъ храмовъ въ Таврической епархіи и благолѣпію ихъ, и заботясь о повсемѣстномъ и неопустительномъ отправленіи богослуженія по уставу св. православной церкви.

Объщающъ содѣлаться полезнымъ учрежденіемъ для православія въ отношеніи къ расколу и Славянская типографія обратившагося безпоповца Голубева, по перенесеніи въ 1867 г. изъ Юганисбурга въ Псковъ, открывшая въ минувшемъ году свои дѣйствія. Присутывая къ изданію книжекъ для вразумленія раскольниковъ и приведенія ихъ въ лоно истинной церкви, Голубевъ обращался къ пастырямъ православной церкви съ просьбою, «да благоволятъ изъ св. писанія избираемыя для заблуждающихъ увѣщанія присылать въ Славянскую типографію». Онъ объявлялъ и раскольникамъ, что «принимаетъ для печатанія увѣщанія всѣхъ толковъ, съ истинно-безпристрастною оцѣнкою, въ духѣ древней вселенской соборной апостольской церкви». Въ минувшемъ году имъ изданы были: сборникъ статей подъ заглавіемъ «Истина», и брошюра: «Напоминовеніе Авраамлянамъ». Разсмотрѣвъ эти изданія, св. Синодъ нашелъ полезнымъ распространеніе ихъ, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго уясненія воспитанникамъ всей несостоятельности раскола.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное чтеніе. 1870 г. Январь, Февраль
и Мартъ.

Старый Иерусалимъ и его окрестности. Изъ записокъ инока паломника. А. Л.—При всемъ томъ, что наша литература не бѣдна «путешествіями къ св. мѣстамъ», трудъ новаго паломника можно признать не только не излишнимъ, но и полезнымъ какъ для путешествующихъ во святую землю, такъ и для желающихъ совершить туда мысленное путешествіе. Инокъ паломникъ описываетъ посѣщенныя имъ мѣста съ замѣчательною наглядностію и притомъ еще выполняетъ обязанность путеводаителя съ необыкновенною предупредительностію. Историческія воспоминанія, составляющія главный интересъ каждаго поклонника святой земли, онъ въ каждой мѣстности воспроизводитъ настолько подробно, сколько это нужно для большинства читателей, мало знакомыхъ съ бібліею и исторіею востока.

Кондаки на св. Богоявленіе и на Срътеніе Господне. Романа Сладкопѣвца. Переводъ съ греческаго рукописнаго кондакаря московской синодальной бібліотеки. Свящ. М. Б—аго.—Важность труда, предпринятаго переводчикомъ, возлагаетъ на него строгую отвѣтственность за ученую и художественную точность перевода. При всемъ довѣрїи къ полной добросовѣстности настоящаго труда, нельзя не пожалѣть, что переводчикъ не разсудилъ приложить къ нему и самый подлинный текстъ, тѣмъ болѣе, что текстъ этотъ не существуетъ въ печатныхъ минеяхъ.

Порубеніе у древнихъ христіанъ. Свящ. В. Владимірскаго. Статья учено-археологическаго и вмѣстѣ назидательнаго содержанія.

Гордость. Свящ. В. Нечаева.—Очеркъ изъ христіанской морали, одинъ изъ тѣхъ обильныхъ практи-

ческими выводами и наблюдениями очерковъ, которыя выходятъ у автора такъ интересны.

Прошеніе вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, поданное патріарху константинопольскому въ 1731 г. Н. Субботина. — Событіе, служащее поводомъ и предметомъ этого прошенія доселѣ было извѣстно. Но самое прошеніе, съ нѣкоторыми новыми подробностями событія, недавно только открыто и теперь печатается съ любопытными примѣчаніями извѣстнаго спеціалиста этого предмета, г. Субботина.

Замѣчаніе на безпоповское сочиненіе: «обрядовыи церковнаго іерархичества». Священноиннокъ Павла. — Статья эта написана противъ сочиненія, составленнаго кѣмъ-то недавно и пущеннаго между безпоповцами «въ защиту безіерархическаго ихъ существованія». Раскольническое сочиненіе это замѣчательно подборомъ множества свидѣтельствъ, хотя и некстати приведенныхъ, но «людей малосвѣдущихъ въ писаніи» могущихъ уловлять въ безпоповскую секту. Священноиннокъ Павелъ (извѣстный—Прусскій), самъ нѣкогда бывший въ главѣ безпоповщинской интеллигенціи, съ полнымъ знаніемъ дѣла опровергаетъ всю эту ложную ученость неизвѣстнаго раскольническаго книжника. Главный пунктъ, противъ котораго направлена его полемика, заключается въ вопросѣ о возможности существованія всѣхъ семи таинствъ безъ іерархіи.

О грѣхахъ невѣдѣнія. Д. Николая Воинова. — Авторъ обстоятельно и всесторонне изслѣдуетъ свой предметъ на основаніи слова Божія и писаній св. подвижниковъ благочестія. При всемъ томъ* статья эта, какъ и всѣ другія статьи того же автора, чужда сухости и отвлеченности ученаго изслѣдованія.

О значеніи впечатлѣній ранняго дѣтства въ дѣль воспитанія дѣтей. П. К. — Въ статьѣ этой, которая, какъ видно, есть продолженіе ряда статей, начатаго еще въ прошедшемъ году (въ майской книжкѣ), разсматривается одно изъ самыхъ раннихъ проявленій чело-вѣческаго эгоизма—зависть.

Вопросы г. Верцеліуса и отвѣты на нихъ. — Вопросы г. Верцеліуса, которыхъ уже много разрѣшено въ прежніе года Душепол. Чтенія, начиная съ 1863-го, касаются иногда очень важныхъ предметовъ, но нерѣдко имѣютъ характеръ только богословскихъ, или метафизическихъ куріозовъ. Изъ напечатанныхъ въ мартовской книжкѣ Душ. Чт. серіозенъ и интересенъ только первый вопросъ о діаконахъ.

Исторія св. вселенскихъ соборовъ. Архим. Иоанна. — Эта исторія принадлежитъ, какъ видно уже по самому ея началу, специалисту предмета (бакалавру М. Д. Академіи) и, какъ объявляетъ редакція, можетъ составить значительную по объему книгу. Радуемся началу и желаемъ, чтобы редакція безостановочно и въ возможно большемъ количествѣ листовъ печатала этотъ (по ея собственному отзыву) «капитальный трудъ». Въ трехъ книжкахъ (февр., март. и апр.) помѣщена только еще исторія 1-го вселен. собора, изложенная (на 4-хъ печатн. листахъ) подробно и съ надлежащей ученой разработкой фактовъ и свидѣтельствъ.

А. П.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается *въ Туль въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* новая книжка:

Священная Исторія ветхаго завѣта, соч. Н. А. Тула. 1870 г. (70 страницъ). Цѣна безъ пересылки 17 коп., а съ пересылкою 20 коп.

Изъ платы за почтовую пересылку *въ предѣлахъ Тульской губерніи и четырехъ смежныхъ съ нею* дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5% (или по 5 коп. съ рубля), не менѣе 100 экзем. 10% (по 10 коп. съ рубля), не менѣе 150 экзем. 15% (по 15 коп. съ рубля). Для прочихъ губерній никакой уступки не допускается.

Прежде своего выхода въ свѣтъ отдѣльной книжкой

означенная «Священная Исторія» появилась на страницах Тул. Епар. Вѣд. (№№ 6—9) за настоящей годъ. По поводу этого редакція считаетъ своимъ долгомъ объяснить духовенству Тульской епархіи слѣдующее: 1) Изданіе этой «Исторіи» предпринято редакціею съ разрѣшенія Его преосвященства, *въ пользу тумскаго училища дѣвицъ духовнаго званія*, съ тѣмъ чтобы вся чистая выручка отъ ея распродажи была обращена на это именно училище, весьма нуждающееся, какъ извѣстно духовенству, въ средствахъ для существованія въ преобразованномъ видѣ по новому уставу. 2) Духовенство, находясь въ самомъ близкомъ отношеніи къ народному образованію, особенно къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ, имѣетъ возможность содѣйствовать распространенію этой «Исторіи» въ средѣ простаго народа не только въ видахъ пользы епархіальнаго училища дѣвицъ духовнаго званія, но и въ видахъ успѣховъ народнаго образованія. Редакція надѣется, что духовенство, ознакомившись съ книжкой изъ самыхъ Епарх. Вѣдомостей, найдетъ эту книжку совершенно пригодною для употребленія въ начальныхъ народныхъ школахъ и можетъ рекомендовать ее для такого употребленія съ полною увѣренностію въ ея пригодности. 3) Кромѣ означенной въ предъидущемъ пунктѣ причины помѣщенія «Священной Исторіи» на страницахъ Тул. Епар. Вѣд. имѣлся въ виду расчетъ—по возможности сократить расходы изданія отнесеніемъ платы за наборъ къ расходамъ собственно редакціи Т. Е. В.

Вторая часть Священной Исторіи, Исторія Новаго Завѣта, выйдетъ не позднѣе января 1871 года.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 29 Апрѣля 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Туль.