

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА 1902 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ  
МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 16

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-  
НІЮ 5 РУБ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Исправленіе должности Благочиннаго 4 округа, Богучарскаго уѣзда, поручено священнику Благовѣщенской церкви, слободы Константиновки, Богучарскаго уѣзда, Тимоею *Долгополову*, 17 Іюля.

И. д. Благочиннаго 3 округа, Новохоперскаго уѣзда, назначень священникъ села Верхняго Карачана, того же уѣзда, Павелъ *Гавриловъ*, 18 Іюля

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Діаконъ Ниволаевской церкви, села Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, Алексѣй *Германовъ*—къ Успенской церкви, села Русанова, того же уѣзда, 6 Іюля

Священникъ Успенской церкви, села Русанова, Новохоперскаго уѣзда, Александръ *Аполлосовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Казанской церкви, села Васильевскаго, того же уѣзда, 6 Іюля.

Священникъ Богоявленской церкви, села Орлова, Воронежскаго уѣзда, Іаковъ *Алферовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, 14 Іюля.

Діаконъ Дмитріевской церкви, слободы Новохуторной, Бирюченскаго уѣзда, Николай *Троляновъ*—къ Богоявленской церкви, села Подсередняго, того уѣзда, 25 Іюля.

#### Б) На Діаконскія:

Діаконъ Архангельской церкви, села Росташевки, Воронежскаго уѣзда, Митрофанъ *Флавіановъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви, слободы Сергіевки, Бобровскаго уѣзда, 9 Іюля.

Діаконъ Успенской церкви, слободы Луценковой, Бирюченскаго уѣзда, Тихонъ *Пчелинскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви, слободы Ромаховой, Валуйскаго уѣзда, 17 Іюля.

Діаконъ Христорождественской церкви, слободы Лупниковки, Острогожскаго уѣзда, Дмитрій *Зеленевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви, села Поворива, Новохоперскаго уѣзда, 18 Іюля.

Діаконъ Георгіевской церкви, села Пчелинаго, Бобровскаго уѣзда, Теодоръ *Житковъ*, перемѣщенный 12 Іюня 1902 г. къ Богословской церкви, села Брянскихъ Липяговъ, Валуйскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Пчелиномъ, Бобровскаго уѣзда, 24 Іюля

В) На Псаломщицкія:

И. д. псаломщика Дмитріевской церкви, слободы Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Стефанъ *Долгополовъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 9 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Георгій *Поляковъ*—къ Покровской церкви, села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, 15 Іюля.

И. д. псаломщика Архангельской церкви, слоб. Твердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, Илья *Петровъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 17 Іюля.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, села Краснаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Иванъ *Минервинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, села Николаевки (Офросимово) Землянскаго уѣзда, 11 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Иванъ *Щербаковъ*—къ Богословской церкви, села Петива, Воронежскаго уѣзда, 18 Іюля.

---

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Протоіерей Базанской церкви, села Васильевскаго, Новохоперскаго уѣзда, Іоаннъ *Аполосовъ*, онъ же Благочинный, съ выраженіемъ ему признательности Его Высочайшаго Священства, за отлично усердную службу, 6 Іюля.

Протоіерей Александро-Невской церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, Михаилъ *Ивановъ*, 14 Іюля.

---

За смертію исключается изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Константиновки, Богучарскаго уѣзда, Иванъ *Дорошевскій*, съ 24 Іюля.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Воронежской епархіальной эмеритальной кассы  
за 1901 третій операціонный годъ <sup>1)</sup>).

### III.

#### Объяснительная записка къ статьямъ расхода.

*Къ 1-й статьѣ.* По примѣру прошлыхъ лѣтъ Правленіемъ покупалась только 4% Государств. рента. Всѣхъ процентныхъ бумагъ куплено по номинальной стоимости на 58000 р. Заплачено за нихъ, включая %%, наростіе на капиталъ ко дню сдѣлокъ, 55951 р. 78 к.

*Къ 2-й ст.* Всѣ капиталы кассы, какъ въ процентныхъ бумагахъ, такъ и наличные хранятся въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Наличные хранились по расчетной книжкѣ за № 8086 и книжкѣ сберегательной кассы за № 31795. Процентныя бумаги хранятся по слѣдующимъ роспискамъ Банка: 1899 года—за № 20123 на 3000 р., за № 20957 на 29000 р., за № 21107 на 6100 р., за № 21363 на 10000 р., за № 21458 на 10000 р. и за № 21580 на 3000 р.; 1900 года—за № 22186 на 30000 р., за № 23152 на 15000 р. и за № 23263 на 12000 р. и 1901 года—за № 24163 на 33000 р., за № 25181 на 10000 р. и за № 25237 на 15000 р. А всего за три года по двѣнадцати роспискамъ, на сумму 176100 руб.

*Къ 3-й ст.* Жалованья служащимъ въ 1901 г. выдано:

Предсѣдателю Правленія.....	200 р.
Двумъ членамъ Правленія по 100 р. каждому.	200 >
Письмоводителю.....	180 >

<sup>1)</sup> Окончаніе. Сп. № 15 Вор. Епарх. Вѣд.

Ему же наградныхъ . . . . .	15 р.
Сторожу . . . . .	60 »

Итого . . . . 655 р.

Из 4-й ст. Взносы возвращены на основаніи 20 и 22 §§ устава кассы:

		РУБ	к
Январь.	Вдовѣ свящ. села Роговаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Вѣрѣ Поповой . . . . .	18	—
Мартъ.	Учителю Воронежскаго духовнаго училища, перешедшему въ другую епархію, Дмитрію Болховитинову . . . . .	36	—
—	Учителю Воронежскаго духовнаго училища, перешедшему въ другую епархію, Михаилу Былову . . . . .	45	—
—	Опекуну надъ дѣтьми умершаго діакона Успенскаго собора гор. Задонска, А. Муравлева, псаломщ. Николаю Попову . . . . .	12	—
—	Дѣтямъ умершаго свящ. с. Средняго Барачана, Новохоперскаго уѣзда, Петра Никольскаго . . . . .	36	—
Апрѣль	Учительницѣ церковно приход. школы с. Николаевки, Землянскаго уѣзда, Евгеніи Аскоченской . . . . .	45	—
—	Свящ. с. Линовки, Бобровскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Василию Блищенко . . . . .	42	—
—	Псаломщ. с. Верхней Колыбели, Землянскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Іос. Рудинскому . . . . .	9	—
—	Заштатн. псаломщ. села Никольскаго, Воронежскаго у., Іоанну Андреевскому . . . . .	9	—
Іюнь.	Учителю Алексѣевской второклассной школы, перешедшему въ другую епархію, діакону Валеріану Сабьянину . . . . .	30	—

Июнь.	Псаломщ. с. Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Алексѣю Антонову . . . . .	15 —
—	Женѣ псаломщ. с. Самарина, Валуйскаго уѣзда, Даріи Васильевой . . . . .	9 50
Июль.	Псаломщ. с. Сухаго Донца, Богучарскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію Ивану Богомазову . . . . .	36 —
Августъ.	Псаломщ. с. Петина, Воронежскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Василию Ботову . . . . .	12 —
—	Вдовѣ свящ. слоб. Красноженовой, Богучарскаго уѣзда, Маріи Наумовой . .	34 75
—	Заштатн. свящ. с. Алферовки, Новохоперскаго у., Дмитрію Романовскому .	27 —
—	Дочери умершаго свящ. с. Перлевки, Землянскаго у., Параскевѣ Дамаскиной .	45 —
—	Сыну умершаго псаломщ. с. Истобнаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Ивану Щеглову . . . . .	9 —
—	Заштатн. свящ. с. Горшечнаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Митрофану Базьмину .	9 —
—	Діакону г. Богучара, перешедшему въ другую епархію, Сергію Львову . .	29 75
Августъ.	Діакону слоб. Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Дмитрію Авсееву . . . . .	29 75
—	Вдовѣ свящ. слоб. Двучной, Валуйскаго уѣзда, Анастасіи Соболевой . . . .	9 —
—	Діакону слоб. Сергѣевки, Острогожскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Іоанну Сабьмину . . . . .	18 —
Сентябрь.	Діакону слоб. Побѣдинской, Острогожскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Константину Милоградскому . .	36 —

Сентябрь.	Заштатн. псаломщ. слоб. Двудлчнѣй, Валуйскаго уѣзда, Антонію Кириллову.	3 —
—	Псаломщ. слоб. Рѣпьевки, Боротоянскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Іоанну Попову.....	14 85
Октябрь.	Псаломщ. деревни Сухаревой, Валуйскаго уѣзда, Тихону Тарасевскому....	8 50
—	Псаломщ. с. Песогъ, Бобровскаго у., перешедшему въ другую епархію, Іоанну Албинскому.....	15 —
—	Псаломщ. с. Татарина, Бирюченскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Евтихію Матвееву.....	8 85
—	Дѣтямъ умершаго псаломщ. с. Горѣлки, Новохоперскаго уѣзда, Павла Поликарпова—Петру и Владиміру....	8 85
—	Вдовѣ псаломщ. с. Балинина, Задонскаго уѣзда, Маріи Козловской.....	17 85
Ноябрь.	Регистратору Воронежской духовной Консисторіи, Александру Дольскому....	18 —
—	Заштатн. діакону Воронежскаго кадетскаго корпуса, Алексію Чуеву....	30 —
—	Псаломщ. слоб. Маникой, Богучарскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Петру Дивареву.....	14 85
—	Псаломщ. слоб. Волоковки, Бирюченскаго уѣзда, нынѣ студенту Академіи, Сергію Путилинѣ.....	8 85
—	Вдовѣ свящ. с. Поворина, Новохоперскаго уѣзда, Маріи Гавриловой.....	44 75
—	Вдовѣ псаломщ. слоб. Муравьевки, Бирюченскаго у., Евдокіи Данилевской.	14 85
—	Вдовѣ псал. хут. Постоялаго, Острогскаго уѣзда, Неонилѣ Алексѣевской.	8 85
—	Заштатн. псаломщ. с. Нижняго Мамона, Павловскаго у., Ивану Зеленеву.	11 85

Декабрь.	Дявону с. Шукавки, Воронежскаго уѣзда, перешедшему въ другую епархію, Сумеону Буликовскому.....	53	75
—	Заштатн. свящ. слоб. Нижней Лубянки, Бирюченскаго уѣзда, Андрею Попову .....	45	—
—	Вдовѣ свящ. слоб. Дѣдовки, Богучарскаго уѣзда, Юліи Глаголевой .....	53	75
—	Заштатн. псаломщ. -діак. Богословской церкви г. Воронежа, Михаилу Автономову.	3	—
—	Заштатн. псаломщ села Большихъ Липяговъ, Валуйскаго уѣзда, Петру Попову.	14	85
—	Заштатн. свящ. слоб. Старой-Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, Сумеону Чубинскому.....	44	75
	Итого..	1045	75

*Изъ статью 5-й.* Расходъ на принадлежности дѣлопроизводства и канцеляріи составилса изъ слѣдующихъ статей:

Штемпель и календарь.....	—	р.	60	к.
2 папки для бумагъ.....	—	»	50	»
3 дести бумаги .....	—	»	30	»
Въ типографію Исаева по счечу отъ 14 апрѣля № 308 .....	2	»	85	»
Переилетчику Колтакову за переплетъ 2 внигъ	1	»	20	»
Мелочной расходъ.....	—	»	25	»
Въ типографію Исаева по счетамъ отъ 22 сентября № 832 и 27 сентября № 845 .....	8	»	20	»
Чернила .....	—	»	30	»
	Итого....		14	р. 20 к.

#### IV.

Насколько удовлетворительны были операціи кассы въ отчетномъ году, можно судить по прилагаемой при семъ сравнительной таблицѣ прихода и расхода по проекту и по исполненію за 1901 годъ.

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

прихода и расхода по проекту и по исполнению за 1901 годъ.

	Должно было поступить.		Должно быть израсходовано.		Поступило		Израсходовано.		Разность.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Остатокъ отъ 1900 года . . . . .	100598	—	—	—	123600	77	—	—	+ 23002	77
0/0 <sup>0</sup> /0 на него . . . . .	3520	—	—	—	5709	25	—	—	+ 2189	25
Взносы <sup>1)</sup> . . . . .	47356	—	—	—	54543	7	—	—	+ 7187	7
Расходы <sup>2)</sup> . . . . .	—	—	2412	—	—	—	1808	87	+ 603	13

— 225 —

<sup>1)</sup> По проекту участниковъ должно быть 2820 человекъ, въ действительности ихъ состояло обязательныхъ 2798 и добровольныхъ 26. Въ число взносовъ начислены и 1650 р. пожертвований.

<sup>2)</sup> Проектомъ расходъ исчисленъ только по возврату вкладовъ. Въ сумму же действительнаго расхода внесены и возвраты вкладовъ и всѣ расходы по содержанию Правленія кассы и ея канцелярія.

1902 г. мая 20 дня.

Предсѣдатель Правленія кассы, священникъ *Степанъ Замахаевъ*.

Казначей кассы, священникъ *Михаилъ Ключанскій*.

Дьякопроизводитель Правленія, священникъ *Евгеній Домскій*.

Отчетъ, по повѣркѣ, оказался вѣрнымъ самъ по себѣ и съ приходо-расходными книгами согласнымъ; о чемъ и учинена сія надпись за надлежащимъ подписомъ. 1902 года мая 20 дня.

Члены наблюдательной ревизіонной Комиссіи: священникъ *Теодоръ Курбатовъ*, священникъ *Іоаннъ Долгополовъ*, священникъ *Сергій Проскуряковъ*.

## ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Правленія Задонскаго дух. училища.

Окружной Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Задонскаго училищнаго округа, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 2 Іюля 1902 года, назначается на 4 Сентября сего года.

Отъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.

Въ послѣдствіе разосланной Комитетомъ программы, поступили въ Комитетъ описанія церквей и приходо-въ: 89) Бобровскаго уѣзда, села Чесменки, 90) села Шишовки (Колодезное), 91) Богучарскаго уѣзда, слободы Богомоловой, 92) города Богучара соборной церкви, 93) слободы Донецкой—Монастырщины, 94) Валуйскаго уѣзда, слободы Лантратовой, 95) Воронежскаго уѣзда, села Рождественской Хавы, 97) Землянскаго уѣзда, села Быкова, 98) села Мѣлавки, 99) Коротоякскаго уѣзда, села Ново-Солдатскаго, 100) Нижнедѣвизскаго уѣзда, села Хорошилаго, 101) села Вислаго, 102) села Болота, 103) села Роговатаго (Прогорѣлое), 104) села Мокреца, 105) села Краснаго, 106) села Нижнихъ Борокъ, 107) села Терехова, 108) Острогожскаго уѣзда, слободы Поповки, 109) города Воронежа Успенской церкви.

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 р. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 Января 1903 года.*

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1902 года включительно принимаются безпрятственно всѣми правительственными кассами.

*Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1902 года:*

*Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.*

*Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.*

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

*Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:*

5 руб. бил.—синею краскою,

10 " " —красною "

25 " " —лиловою "

*Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.*

*Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.*

II. *Нижеслѣдующіе 8-мъ родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:*

5/5

500 руб. билетъ.	Цвѣтъ <i>зеленоватый</i> . Годъ 1898. Портретъ <i>Императора Петра Великаго</i> .
100 " "	Цвѣтъ <i>песочный</i> , правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ <i>Императрицы Екатерины II</i> .
50 " "	Цвѣтъ <i>синеватый</i> . Годъ 1899. Портретъ <i>Императора Николая I</i> .
25 " "	Цвѣтъ <i>лиловый</i> . Годъ 1892 или 1899. Справа—портретъ <i>Императора Александра III</i> , видимый на свѣтъ. Слѣва—женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 " "	Цвѣтъ <i>красный</i> . Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 " "	Цвѣтъ <i>синій</i> . Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 " "	Цвѣтъ <i>зеленый</i> . Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 " "	Цвѣтъ <i>желтый</i> . Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

---

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ смертальной вассы за 1901 г.—Извѣщенія.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Привалинъ.

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

---

15 АВГУСТА. || № 16 || 1902 ГОДА.

---

### Какіе пастыри желательны простому народу?

Затрогиваемый нами вопросъ нельзя считать маловажнымъ. Всякій, проходящій служеніе приходсваго пастыря, безъ сомнѣнія, твердо помнитъ слова св. апостола Павла: «Всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу» (1 Коринѣ. IX, 22). Согласно съ этимъ и современный приходскій священникъ долженъ приспособляться къ потребностямъ пасомыхъ, примѣняясь къ ихъ нравамъ, душевному настроенію, взглядамъ и т. п. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что св. Павелъ, проповѣдуя язычникамъ, «во многомъ поступалъ по ихъ обычаямъ». Разсматривая требованія, какія предъявляетъ простой народъ

къ своимъ священникамъ, мы будемъ уже судить, насколько они отвѣчаютъ идеалу пастыря.

Откуда же мы можемъ знать, какія черты въ жизни и дѣятельности пастырей возбуждаютъ любовь и уваженіе простаго народа?

Прежде всего мы будемъ руководиться при рѣшеніи этого вопроса собственными наблюденіями и свидѣтельствами другихъ лицъ, затѣмъ примемъ во вниманіе положительные и отрицательные типы сельскихъ священниковъ, изображаемые въ беллетристическихъ произведеніяхъ. Наконецъ, мы будемъ опираться въ своихъ сужденіяхъ преимущественно на указанія Церковнаго Вѣстника (за 1901—1902 г.г.), который нерѣдко приводитъ примѣры достойнаго служенія приходскаго духовенства по сообщеніямъ мѣстныхъ епархіальн. органовъ.

Пастырь церкви долженъ пребывать «въ молитвѣ и служеніи слова» (Дѣян. VI, 4). И мы видимъ, что простой народъ прежде всего цѣнитъ тѣхъ священниковъ, которые «хорошо служатъ». Ему нравится не только истовое, благоговѣйное и отчетливое произношеніе молитвъ, но продолжительныя и частыя службы. Намъ извѣстенъ такой случай. Приходскій священникъ Я — й епархіи въ своемъ храмѣ совершалъ богослуженіе полностью, почти безъ сокращеній устава. И вотъ къ нему стали собираться богомольцы изъ другихъ приходо́въ, что вызвало даже неудовольствіе мѣстныхъ священниковъ. Одинъ епархіальный журналъ сообщаетъ такія свѣдѣнія о пастырѣ, пользующемся уваженіемъ среди крестьянъ. Этотъ пастырь рѣшилъ совершать ежедневно литургіи въ своемъ храмѣ, чтобы самому находить въ молитвѣ успокоеніе (онъ овдовѣлъ) и чтобы дать возможность прихожанамъ молиться въ церкви, когда они пожелаютъ. На первыхъ порахъ въ будни за богослуженіемъ никого почти не было, но вскорѣ прихожане, зная, что служба совершается ежедневно, стали заходить въ церковь чаще и чаще. Изъ ближайшихъ селъ стали приходить весьма многіе помолиться съ благочестивымъ

батюшкой; проѣзжіе, видя церковь открытой, также часто заходили въ нее. Наконецъ, крестьяне настолько приучились посѣщать свой приходскій храмъ, что ежедневно, отираваясь на работу, считали долгомъ зайти въ церковь, а иногда и поставить свѣчу предъ образомъ.

Не менѣе народъ уважаетъ пастырей учительныхъ, пре- бывающихъ въ служеніи слова (1 Тим. III, 2; Дѣян. VI, 4). Простой народъ болѣе любитъ живое, не книжное слово своего пастыря, проповѣдующаго въ церкви, поучающаго на собесѣдованіяхъ, чтеніяхъ и наставляющаго въ частныхъ домахъ. Конечно, благочестивые прихожане съ умилевіемъ выслушиваютъ и мудреную проповѣдь батюшки, но радости ихъ не бываетъ конца, когда они вполнѣ понимаютъ слова священника. «Намъ батюшка все растолковалъ,—говорятъ они,—раньше мы, какъ во тьмѣ, сидѣли».

Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе отдѣльныхъ частныхъ сторонъ пастырской жизни и дѣятельности, поставимъ вопросъ о томъ, какой священникъ пользуется наибольшей любовью и довѣріемъ своихъ прихожанъ.

Простой народъ своимъ любимымъ пастырямъ даетъ такіа названія: «отецъ духовный»<sup>1)</sup>, «кормилецъ», «добрый и простой батюшка», «отецъ родной» и т. п.

Крестьяне называютъ отцомъ духовнымъ преимущественно такого пастыря, который можетъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося. Одинъ изъ такихъ священниковъ (о. Іона въ Одессѣ) своимъ сердечнымъ участіемъ располагалъ къ раскаянію на исповѣди такихъ лицъ (портовые рабочіе, такъ называемые, босыяки), которые доселѣ равнодушно относились къ церкви.

«Отецъ духовный» долженъ быть не только ласковымъ въ обращеніи, но и «строгимъ пелицепріятнымъ судьей» (такъ

---

<sup>1)</sup> Здѣсь это слово употребляется не въ обыкновенномъ общемъ значеніи, а въ особомъ (спеціальномъ).

называли любимаго батюшку прихожане въ адресѣ, поднесенномъ ему). Великій писатель земли Русской (Ф. М. Достоевскій), глубоко понявшій душу народа, свидѣтельствуесть, что русскій человѣкъ любить ваяться и страданіями загладить преступленіе. Поэтому-то простому народу нравятся строгіе батюшки, которые умѣютъ «началить». Одинъ изъ протоіереевъ Подольской епархіи въ епархіальномъ органѣ указываетъ на извѣстныхъ ему священниковъ, которые, напримѣръ, встрѣтивъ случайно на дорогѣ крестьянъ, отправлявшихся за водкой, дѣлали имъ вразумленіе и успѣвали возвратить ихъ домой, — на священниковъ, созлавшихъ себѣ такое положеніе, что они не только прекращаютъ проявленіе дивихъ нравовъ прихожанъ, но и предупреждаютъ ихъ. Подобные пастыри, очевидно, пользуются уваженіемъ и довѣріемъ у крестьянъ. «Я, говоритъ означенный протоіерей, видѣлъ пасомыхъ, которые приходили къ своему пастырю за совѣтомъ, за защитой отъ кулачной расправы, приходили, какъ къ судѣ, и авторитетное, властное вліяніе и вмѣшательство его въ жизнь прихожанъ вносило миръ между враждующими и исправляло ихъ». Намъ приходилось слышать отъ одного священника Я—й епархіи, что прихожане желаютъ видѣть въ своемъ пастырѣ судью посредника при разрѣшеніи домашнихъ семейныхъ распрей и сѣтуютъ, если онъ не вразумляетъ членовъ ихъ семьи въ проповѣди или частной бесѣдѣ. Вотъ характерный отзывъ «простецовъ» о батюшкѣ—Амвросіи, извѣстномъ оптинскомъ старцѣ, свидѣтельствующій о томъ, что нравится народу въ пастыряхъ. «Какъ припомнимъ, какъ насъ встрѣчалъ батюшка, Амвросій, какъ меня—кухарку и его—дворника выслушаетъ, распроситъ, пожуригъ и утѣшитъ, а придешь въ другой и третій разъ, встрѣтитъ уже какъ родныхъ, дорогихъ ему, отретъ всякую слезу, разгонитъ всякую печаль, дастъ совѣтъ во всякой нуждѣ,—то и не можешь никогда забыть этого и дорого каждое его писаньице, каждое его слово» (Душеполезн. Чтеніе, 1901 г. ноябрь, стр. 480).

Въ беллетристическихъ произведеніяхъ (напр. въ повѣ-  
стяхъ: «Священникъ на селѣ» Мещерскаго, «Отецъ Алексѣй  
изъ Заозерья» Соколова, «Вѣрнымъ путемъ» Красницкаго)  
выводятся типы приходскихъ пастырей, сильныхъ своимъ ду-  
ховнымъ вліаніемъ. Эти пастыри отваживаются выступать на  
борьбу съ кулаками-міроѣдами, которые до введенія казен-  
ной продажи спиртныхъ напитковъ спаивали народъ и, поль-  
зуясь его нуждой, всячески притѣснили и обирали. Крестьяне  
ничего не имѣютъ противъ того, если священникъ отличаетъ  
особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ — ревнителей церкви  
и щедродателей на церковно-приходскія потребности. Но когда  
пастырь безбоязненно обличаетъ пороки лицъ, прикрываю-  
щихся лицемѣрною ревностію къ храму, то большинство при-  
хожанъ относятся съ глубокимъ почтеніемъ къ нему. Иногда  
и враги мужественнаго пастыря (какъ можно судить по озна-  
ченному литературнымъ произведеніямъ) смиряются предъ его  
грознымъ обличительнымъ словомъ, раскаиваются въ своихъ  
порокахъ, дѣлаются добрыми и послушными дѣтьми своего  
духовнаго отца.

Что соединяется у народа съ представленіемъ о «про-  
стомъ и добромъ батюшкѣ»?

Такой батюшка равно доступенъ богатымъ и бѣднымъ  
прихожанамъ, относится съ сердечнымъ участіемъ къ ихъ  
горю и радостямъ, всегда внимателенъ къ ихъ нуждамъ и  
т. п. Поэтому-то крестьяне не любятъ священниковъ-аристо-  
кратовъ, которые имѣютъ знакомство только съ мѣстной  
интеллигенціей и какъ бы пренебрегаютъ сѣрмъ мужичкомъ.

Какъ высоко цѣнятъ крестьяне простоту и доброту въ  
священникѣ, показываетъ слѣдующій рассказъ, слышанный  
нами отъ одного почтеннаго о. благочиннаго Я—й епархіи.  
Подъ его вѣдѣніемъ былъ священникъ, страдавшій продолжи-  
тельными запоями. Духовное начальство не рѣшалось отрѣ-  
шить его отъ должности во вниманіе къ многочисленному  
семейству. Да и прихожане жалѣли его за доброту. Одна

благочестивая старушка послѣ смерти этого батюшки хвалила его въ присутствіи о. благочиннаго: «Добрый у насъ былъ батюшка». Когда же о. благочинный въ шутку пожелалъ имѣть приходу такого-же священника, то старушка съ неподдѣльнымъ ужасомъ воскликнула: «Боже сохрани». Очевидно, она цѣнила въ немъ доброту, но сознавала всю несомнѣстимость его порока съ пастырскимъ служеніемъ.

Если крестьяне желаютъ усилить похвалу своему приходскому священнику, то называютъ его «кормильцемъ батюшкой», «отцомъ роднымъ». Эти пастыри на страницахъ епархіальныхъ журналовъ изображаются слѣдующими чертами. Они не берутъ платы съ бѣдныхъ за требоисправленіе, или довольствуются тѣмъ, что даютъ имъ за труды; иногда полученные деньги тутъ же отдаются нуждающимся<sup>1)</sup>. Такіе священники помогаютъ нищимъ, убогимъ и странникамъ, заботятся о сиротахъ и т. п. Изъ одного адреса, поднесеннаго прихожанами своему священнику, мы видимъ, что для нихъ является желаннымъ такой батюшка, который расширяетъ дѣятельность приходскаго попечительства, увеличивая его благотворительныя силы и средства. Словомъ, «батюшка-кормилецъ» и «отецъ родной» отзывчивъ и къ духовнымъ, и къ матеріальнымъ потребностямъ прихожанъ.

Одна изъ свѣтскихъ газетъ такъ характеризуетъ недавно умершаго высокоуважаемаго протоіерея, бывшаго ранѣе въ селѣ: «Онъ былъ учителемъ, совѣтникомъ и другомъ крестьянъ». Дѣйствительно, крестьяне обращаются къ любимымъ пастырямъ не только для удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей, но и съ своими практическими, матеріальными нуждами. Прихожане совѣтуются съ батюшкой, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полечить больного; иногда они просятъ указаній и въ дѣлѣ сельскаго хо-

---

<sup>1)</sup> Тѣхъ пастыря-бессребренника выводится въ повѣсти Потапенко «На дѣйствительной службѣ».

зайства. Вообще нужно замѣтить, что простой народъ цѣнитъ въ священникѣ на ряду съ учительными и его практическія, хозяйственныя способности. Поэтому-то высокимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія и украшенія храма, на построеніе и содержаніе школы и т. п. Самарскія Епарх. Вѣдомости сообщали объ одномъ почтенномъ приходскомъ пастырѣ, который послѣ сорокалѣтняго служенія удалился на покой въ монастырь. И вотъ бывшіе его прихожане ходили и ѣздили за 200 верстъ, чтобы посоветоваться съ нимъ по особенно важнымъ затруднительнымъ дѣламъ и случаямъ въ жизни.

Трогательны бываютъ проявленія любви прихожанъ къ уважаемымъ пастырямъ, по сообщеніямъ епархіальныхъ журналовъ. Херсонскія Епарх. Вѣдом. приводятъ примѣръ сердечныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами. Народная любовь къ священнику особенно проявилась во время болѣзни его. При каждомъ богослуженіи пѣлись молебны объ исцѣленіи его. Прихожане позаботились о больномъ и въ другомъ отношеніи. Такъ какъ священникъ вслѣдствіе болѣзни не могъ поддерживать свое хозяйство, то прихожане сообща безвозмездно обработали и обрѣменили на свой счетъ его землю, прислали своихъ женъ, чтобы онѣ засадили огородъ батюшки овощами. Въ продолженіе дня во дворѣ священника можно было видѣть всегда нѣсколько крестьянъ, которые приходили справиться о здоровьи батюшки. Провѣдавъ, что больному ничего не удѣляется изъ хлѣба, получаемого за требы, женщины стали приносить свѣжій хлѣбъ для прѣкормленія семейства священника. За самоотверженные труды во время эпидеміи одного уважаемаго пастыря Подольской епархіи прихожане постановили даромъ обрабатывать его поля. Прихожане церкви Хомутовской станицы Донской епархіи въ память высокой нравственности и отзывчивости къ нуждамъ населенія о. Ф. Ж. постановили: отчислить изъ общественныхъ суммъ 300 руб. и сдать въ государ. банкъ, съ тѣмъ,

чтобы проценты съ этой суммы поступали въ пользу мѣстнаго причта за вѣчное поминовение о. Ф. и совершеніе по немъ, въ день его смерти, заупокойной литургіи.

Послѣ всего сказаннаго мы видимъ, что простому народу нравятся священники, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу истиннаго пастыря, право правящаго слово истины Христовой. Такіе пастыри близко входятъ во всѣ нужды прихожанъ, духовныя и матеріальныя, словомъ имѣютъ съ приходомъ связь живую, органическую, которая не создается искусственно.

Эти священники благотворно вліяютъ своею жизнію на лицъ инославныхъ исповѣданій, раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ (напр. евреевъ). Вотъ плоды дѣятельности одного изъ такихъ священниковъ, по извѣстію Самарскихъ Епарх. Вѣдом. «Полураскольнический приходъ сталъ постепенно преобразовываться въ православный; прихожане, прежде бѣгавшіе отъ священника и запиравшіе ворота предъ святыми иконами, стали съ радостію готовиться къ встрѣчѣ батюшки и къ приему св. иконъ».

Подобный же примѣръ не безплодныхъ трудовъ ревностнаго пастыря приводится въ Рязанскомъ епархіальномъ органѣ. «Священнослуженіе его было таково, что даже изъ раскольниковъ никто не могъ упрекнуть его въ небреженіи. Эти раскольники, изъ числа молодыхъ, сначала стали заходить въ церковь изъ любопытства, и ихъ посѣщенія не прошли безслѣдно: раскольники начали отвѣкать отъ привычнаго взгляда на церковь, перестали глумиться надъ нею, а это уже большой шагъ къ сближенію съ православными. Въ первые годы служенія не было ничего такого, и раскольникъ тогда ни за что не рѣшался посѣтить никоніанской церкви. Православный священникъ приблизилъ раскольниковъ къ церкви своею любовью къ заблуждающимся, торжественностію служенія, простотою обращенія, задушевностію и желаніемъ каждому добра. Рас-

кольники, одинаково съ прихожанами, не задумывались ити къ нему съ своими нуждами, за совѣтомъ и помощью». Лица инославныхъ исповѣданій, даже иновѣрцы отдають дань уваженія подобнымъ священникамъ, оплакивая ихъ кончину и сопровождая гробъ ихъ до могилы.

Наши архипастыри, пекущіеся объ оживленіи и улучшеніи приходской жизни, цѣнятъ въ священникѣ не формальную только исправность по службѣ, но обращаютъ вниманіе на взаимообщеніе пастыря съ пасомыми. Такъ напр. архіепископъ Новгородскій Гурій при обзорѣ одной церкви Валдайскаго уѣзда говорилъ: «Мнѣ не столько книги и документы нужны, сколько важно знать, какъ велика духовная связь между мною и вами, пастырями, и какъ велика эта связь между пастырями и ихъ прихожанами» (Церковный Вѣстникъ 1901 г. № 36). А вотъ замѣчательныя, особенно важныя слова преосвященнаго Уфимскаго Антонія изъ его руководственныхъ указаній объ отношеніяхъ пастыря къ народу: «Обращать къ спасенію грѣховную душу человѣка есть дѣло величайшей трудности, и оно является возможнымъ только для такого наставника, который, будучи самъ исполненъ духовной ревности, живетъ одною жизнью съ своими учениками. Смѣшно даже надѣяться на то, что измѣнится въ своихъ взглядахъ и въ своемъ бытѣ народъ, склонный къ магометанству, язычеству, или расколу, если его пастырь не сближается съ каждымъ домомъ своей паствы, если онъ тяготится и гнушается постояннымъ общеніемъ съ сѣрыми мужиками, если считаетъ свой долгъ исполненнымъ, отслуживъ кое-какъ воскресную службу и являясь на требы по приглашенію. Христіанство не есть сборникъ церковныхъ проповѣдей или учебникъ по Закону Божію, а молитвенная, любвеобильная, цѣломудренная, смиренная и благодатная жизнь. Гдѣ эта жизнь засвѣтится около храма Божія, тамъ всѣ, прикасающіеся къ ней, исключая отъявленныхъ злодѣевъ, стремятся эту жизнь усвоить и охотно повинуются гласу ея проповѣдника, какъ разъяснилъ намъ Го-

сподь въ причтѣ о добромъ пастырѣ. И пусть никто здѣсь не оправдывается собственною бѣдностію. Если священникъ жалѣеть потерпѣвшаго крестьянина въ его нуждѣ, то всегда можетъ утолить эту нужду при помощи добрыхъ людей, если подастъ къ тому примѣръ, хотя малой лептой, и пригласитъ къ тому же другихъ. Да и помимо прямыхъ благодѣяній одно только сердечное вниманіе къ жизни прихожанъ, одно только участіе къ каждому изъ нихъ, вотъ что открываетъ двери сердце челоѳческихъ служителю слова» (Церковныя Вѣдомости 1901 г., № 48).

Что же слѣдуетъ изъ наставленій архипастырей? Не должны ли приходскіе священники опроститься, чтобы жить одною жизнью, одними интересами съ своими пасомыми? Теперь исчезаетъ уже типъ пастыря-пахаря, который по образу жизни, отчасти и по развитію, мало отличался отъ своихъ прихожанъ. Можетъ быть, и въ настоящее время нужны пастыри-начетчики изъ народа, чтобы достигалось наибольшее вліяніе на паству?

Отъ приходскаго священника требуется, чтобы онъ имѣлъ постоянное тѣсное общеніе съ своими пасомыми, съ сердечнымъ участіемъ входилъ въ ихъ духовныя и матеріалныя нужды. По ученію св. Григорія Богослова пастырь долженъ быть въ одно время и начальникомъ, и какъ бы собратомъ. Это не значить, что священникъ долженъ жить за панибрата съ прихожанами, наприм. участвовать въ ихъ неумѣренныхъ пиршествахъ и т. п. Такого батюшку крестьяне хотя принимаютъ любезно, но не уважаютъ. Пастырь долженъ снизить свою любовью до умственнаго уровня и быта своихъ пасомыхъ, чтобы потомъ возвысить ихъ, какъ выражается епископъ Теофанъ, «къ познанію въ чемъ дѣло о Христѣ». Отсюда само собой понятно, что пастырь долженъ получить широкое научно-богословское образованіе, чтобы руководить другими. При всемъ томъ отъ него требуется много такта и умѣнья, чтобы *снизойти* до своихъ пасомыхъ и *возвысить*

ихъ до себя. Править человѣкомъ (разумѣется пастырское душепопеченіе), замѣчаетъ св. Григорій Богословъ, есть искусство изъ искусствъ и наука изъ наукъ.

Къ какому же мы приходимъ выводу?

Простому народу въ его огромномъ большинствѣ нравятся такіе священники, какихъ желаютъ видѣть и руководители ихъ архипастыри, однимъ словомъ, нравятся батюшки, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу добраго пастыря, знающаго своихъ овецъ по имени (Іоанн. X. 1—13<sup>1</sup>).

(Рязан. Епарх. Вѣдом. № 10).

---

## Арсеній І Костюринъ, <sup>2</sup>)

Архіепископъ Воронежскій и Елецкій.

(1704—1712).

Матеріалы для его біографіи.

О состояніи собственно *Благовѣщенскаго собора* при архіепископѣ Арсеніи ничего неизвѣстно: архимандритъ Дмитрій (нынѣ архіепископъ Тверскій) предполагаетъ, что пресвященный Арсеній, «вслѣдствіе увеличивавшейся отъ трещинъ въ стѣнахъ собора опасности, едва ли совершалъ богослуженіе въ Благовѣщенскомъ соборѣ, но, за неимѣніемъ средствъ, онъ не могъ приступить къ перестройкѣ соборнаго храма. Богослуженіе отправлялось при немъ въ деревянной церкви Ап. Петра и Павла<sup>1</sup>). На чемъ основано это предположеніе, неизвѣстно; но что касается извѣстія Евгенія Бол-

---

<sup>1</sup>) Типъ такого добраго пастыря выводится въ повѣсти изъ современно живаго Красницкаго «Вѣрныиъ путемъ» (Приложеніе къ журналу «Русскій Паломникъ» за 1900 г.).

<sup>2</sup>) Окончаніе. См. № 15 Вор. Епарх. Вѣд.

<sup>3</sup>) Указат. храмов. правдн. въ Ворон. еп. Вып. 3, стр. 25—26.

хovitинова о томъ, что соборъ не былъ будто бы окончательно отстроенъ и освященъ при Св. Митрофанѣ вслѣдствіе появленія опасныхъ трещинъ <sup>1)</sup>, то оно является какимъ то недоразумѣніемъ <sup>2)</sup>. Извѣстно, что какъ Св. Митрофанъ, такъ и преосвященный Арсеній погребены въ Благовѣщенскомъ соборѣ, а это одно указываетъ, что положеніе собора ничего опаснаго тогда не представляло. Затѣмъ, преемникъ Арсенія, митрополитъ Пахомій вслѣдствіи доносилъ Святѣйшему Синоду, что по шрѣздѣ въ 1714 г. въ Воронежъ онъ нашелъ, что на соборной церкви «кровля весьма обветшала и кресты посломаны», и что онъ предпринялъ первоначально починку собора: поставилъ новые кресты и «кровлю всю вновь покрылъ» <sup>3)</sup>; такое перекрытіе кровли не могло бы быть допущено, если бы въ сводахъ собора были опасныя трещины. Нужно думать, что въ такое печальное состояніе, въ которомъ засталъ Благовѣщенскій соборъ митр. Пахомій, онъ пришелъ не при преосвященномъ Арсеніи, а въ двухлѣтнее междуархіерейство по кончивъ Арсенія (онъ умеръ 18 іюля 1712 г., а митрополитъ Пахомій хиротонисанъ 25 апрѣля 1714 г.).

Преосвященный Арсеній устроилъ въ архіерейскомъ домѣ *теплую крестовую церковь*, вмѣсто которой при Св. Митрофанѣ была въ архіерейскомъ домѣ «крестовая палата». Изъ расходныхъ книгъ архіерейскаго дома 1706 г., отрывки изъ которыхъ приводятся архимандритомъ Димитріемъ <sup>4)</sup> видно, что церковь эта была деревянная, — пристроенная къ

---

<sup>1)</sup> Опас. Ворон. губ., 63.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ въ нашей статьѣ «Ворон. Каедр. Благовѣщенскій соборъ при Св. Митрофанѣ» въ «Ворон. Епарх. Вѣд.» 1897 г. № 16 стр. 424—430. Отд. отд. стр. 9—14.

<sup>3)</sup> Архивъ Св. Синода. Цѣло 1721 г. № 748. Доношеніе Преосвященнаго Пахомія Св. Синоду отъ 31 октября 1721 г. л. 1.

<sup>4)</sup> Указ. храм. праздн. въ Ворон. еп. Вып. 2, стр. 103—104.

каменнымъ архіерейскимъ палатамъ. Наименованіе церкви крестовою и служащихъ въ ней іеромонаховъ Евѳимія и Сампсона крестовыми іеромонахами не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что это была домовая церковь архіерейскаго дома («въ вельяхъ» архіерейскихъ, какъ сказано въ расходныхъ книгахъ), а не какая нибудь отдѣльная церковь на архіерейскомъ дворѣ, такъ что ее ни въ какомъ случаѣ нельзя смѣшивать съ теплою «соборною церковью» Петра и Павла.

Эта послѣдняя церковь—*«соборная деревянная церковь святыхъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла»*,—несомнѣнно существовавшая въ 1712 г. (тѣло Преосвященнаго Арсенія до погребенія лежало въ этой церкви), но ни разу не упоминаемая ни въ описи архіерейской ризницы 1705 г., ни въ приходо-расходныхъ книгахъ архіерейскаго дома 1699—1704 г. и ни въ одномъ изъ другихъ документовъ времени Св. Митрофана, гдѣ слѣдовало бы найти упоминаніе о ней, если бы она тогда существовала,—также построена преосвященнымъ Арсеніемъ <sup>1)</sup> и посвящена апостоламъ Петру и Павлу, вѣроятно, въ честь царя Петра Великаго.

Изъ вышеуказанной описи архіерейской ризницы 1705 и 1714 г.г. видно, что при архіепископѣ Арсеніи архіерейская ризница Благовѣщенскаго собора весьма значительно обогатилась какъ покупками, такъ и пожертвованіями вкладчиковъ.

Изъ *вкладчиковъ Благовѣщенскаго собора* при преосвященномъ Арсеніи въ «книгахъ переписныхъ ризницы» упоминаются вдовствующая *царица Марѳа Матвѣевна*, вторая супруга умершаго въ 1682 г. царя Феодора Алексѣ-

---

<sup>1)</sup> Евг. Болховитиновъ (Опис. Ворон. губ., стр. 63), не указывая оснований, предполагаетъ, что эта церковь существовала еще при Св. Митрофанѣ, и что именно въ ней совершалось при немъ богослуженіе вмѣсто оказавшагося непрочнымъ и не освященнаго Благовѣщенскаго каменнаго собора.

вича, корабельнаго дѣла мастеръ *Федосъ Склеевъ* (30 января 1706 г.) <sup>1)</sup>, стольникъ *Михайло Петровичъ Измайловъ* (14 марта 1706 г.) <sup>2)</sup>, стольникъ *Григорій Андреевичъ Племянниковъ* (10 июня 1707 г. прислалъ съ Москвы золотые покровы на святые сосуды) <sup>3)</sup> и боярыня *Акилина Петровна Бутурлина* (также приславшая съ Москвы парчевые покровы на сосуды) <sup>4)</sup>.

Родной братъ царицы Марѳы Матвѣевны, Теодоръ Матвѣевичъ Апраксинъ въ званіи адмиралтейца (1700—1708 г г) управлялъ Воронежемъ и завѣдовалъ корабельными работами на р. Воронежѣ. Онъ былъ въ добрыхъ отношеніяхъ съ Св. Митрофаномъ <sup>5)</sup> и, вѣроятно, съ его преемникомъ. Царица *Марѳа Матвѣевна*, конечно, бывала у брата въ Воронежѣ. На этомъ и основаны были, должно быть, ея отношенія къ Благовѣщенскому собору и къ преосвященному Арсенію, а можетъ быть, она знала его еще въ Москвѣ, въ бытность его архимандритомъ. Какъ видно изъ «книгъ переписныхъ ризницы» <sup>6)</sup>, между 1707 и 1712 г.г. <sup>7)</sup> «дала владу въ градъ Воронежъ въ соборную церковь благовѣрная царица Марѳа Матвѣевна платъ служащій урубковой, по немъ травы шиты золотомъ, серебромъ и шелкомъ разныхъ цвѣтовъ»; далѣ въ «книгахъ переписныхъ» перечисляются епитрахиль бархатная черная, орарь—«линта шелковая разныхъ цвѣтовъ», блюдо серебряное на благословеніе хлѣбовъ (вѣсомъ 103 зол.), подризникъ атласный алыи, подризникъ—дороги полосатыя,

<sup>1)</sup> Л. 39 об.

<sup>2)</sup> Л. 40.

<sup>3)</sup> Л. 41.

<sup>4)</sup> Л. 45.

<sup>5)</sup> См. вашу статью «Петръ Великій и Св. Митрофанъ Воронежскій» въ «Русской Старинѣ» 1899 г., т. С, ноябрь, стр. 248.

<sup>6)</sup> Л. 42 об.

<sup>7)</sup> 1707 мѣ годомъ помѣчено одно изъ предыдущихъ пожертвованій, а въ 1712 году Арсеній скончался.

двои ризы комчатые красныя, еще двои ризы комчатые красныя, два стихаря подіаконскихъ изорбаёные алыя, покровы обьяринные, палица участка золотнаго, ризы луданныя вишневыя и т. д.—33 №№ (л. л. 42 об.—45). Затруднительно, впрочемъ, опредѣлить, все ли это,—до покрововъ на сосуды, присланныхъ съ Москвы боярыней Авдильвой Петровой Бутурлиной (л. 45),—пожертвовано царицей Мареой, или что-нибудь изъ записаннаго между «платомъ служащимъ», несомнѣнно ею пожертвованнымъ, и этими покрывами на сосуды, присланными Бутурлиной, куплено или пріобрѣтено для собора инымъ путемъ. Изъ того, что о пожертвованіи царицы Марёы сказано: «дала владу», а не «прислала съ Москвы», какъ сказано о стольникѣ Племянниковѣ и боярынѣ Бутурлиной, видно, что она сдѣлала пожертвованіе лично, будучи въ Воронежѣ.

Во всякомъ случаѣ фактъ пожертвованія царицей Мареой Матвѣевной въ ризницу Архіепископа Арсенія и именно принадлежностей архіерейскаго богослуженія (платъ служащій) показываетъ расположеніе ея къ Арсенію.

Выше уже указывалось, что и *царь Петръ Великій* съ особеннымъ расположеніемъ относился къ преосвященному Арсенію, о которомъ митрополитъ Евгеній (Болховитиновъ) пишетъ, что онъ «былъ съ государемъ въ походахъ и любимъ былъ отъ него»<sup>1)</sup>. Архимандритъ Дмитрій, на основаніи расходныхъ книгъ архіерейскаго дома временъ преосвященнаго Арсенія также сообщаетъ, что *Арсеній путешествовалъ съ Петромъ Великимъ на корабль на Азовское море*<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Оп. Ворон. губ., 199.

<sup>2)</sup> См. жизнеопис. Св. Митрофана, Ворон. 1869 г., стр. 75—76 прим. Приходо-расходныя книги архіерейскаго дома временъ архіепископа Арсенія до настоящаго времени не сохранились.

Свое расположеніе въ архіепископу Арсенію такъ же, какъ и по отношенію въ Св. Митрофану, царь Петръ доказывалъ пожалованіемъ архіепископу *вотчины*. Грамотою отъ 28 марта 1705 г. царь Петръ пожаловалъ архіепископу Арсенію для построенія загороднаго архіерейскаго двора, подъ сады и на огороды и на построеніе домовъ домовымъ людямъ дачу на «*Подстѣнной Полянѣ*», извѣстную нынѣ подъ именемъ *Троицкой архіерейской дачи* <sup>1)</sup>. Здѣсь то «въ пригородномъ дому, зовомомъ Троицкомъ», и скончался Преосвященный Арсеній.

Въ 1709 г. 27 апрѣля <sup>2)</sup> по именному указу Царя Петра и по челобитію Преосвященнаго Арсенія пожалована ему «*по смерти его*» во владѣніе вотчина Спасоярославскаго монастыря (въ которомъ нѣкогда Арсеній настоятельствова<sup>л</sup>): *сельцо Ивойлово* съ угодьями въ Ружскомъ <sup>3)</sup> уѣздѣ. Сохранилась грамота о семъ отъ 31 августа 1709 г. въ сборникѣ «Разныхъ указовъ и жалованныхъ грамотъ, относящихся ко времени Св. Митрофана», хранящемся въ ризницѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря (№ 71). Грамота эта слѣдующаго содержанія:

«Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича всеи Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, богомольцу Нашему Преосвященному Арсенію, архіепископу Воронежскому и Елецкому».

---

<sup>1)</sup> «Церковно-историческое и статистическое описаніе Ворон. Клеедр. Благов. Митроф. мон.» (рукопись 1853 г., принадлежащая бібліотекарю монастыря іеромонаху о. Агаеодору), л. 118. «Опись грамотъ архіерейскаго дома, составленная въ половинѣ XVIII в. и хранящаяся въ канцеляріи Митрофанова монастыря», № 113. Въ «Описи грамотамъ Коллегіи Экономіи, хранящимся въ Моск. Гл. Арх. Мин. Юст.», часть 6 (по Воронежскому уѣзду) упоминается «данная вѣз Приказа Адмиралтейскихъ Дѣлъ Воронежскому архіепископу Арсенію на дворовыя мѣста и огороды отъ 21 (sic) марта 1705 г. (№ 1635/114)».

<sup>2)</sup> У Болховитинова (ошибочно?) 23 апрѣля (Опис. Ворон. губ., 170).

<sup>3)</sup> Городъ Руза—нынѣ уездный городъ Московской губерніи и епархіи.

«Въ нынѣшнемъ 1709 году апрѣля въ 27 число по Нашему, Великаго Государя, имянному указу, а по твоему богомольца Нашего челобитью, за подписаніемъ боярина Нашего Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина велѣно: въ Русскомъ уѣздѣ вотчиннымъ Спаса-Ярославскаго монастырскимъ сельцомъ Ивоиловымъ со крестьяны и со всѣми принадлежащими къ нему угодья владѣть тѣмъ, богомольцу Нашему, къ Воронежской епархіи по твою, богомольца Нашего, смерть. И по тому Нашему Великаго Государя Имянному указу та вотчина со крестьяны и со всѣми угодья изъ Монастырскаго Приказу во владѣніе тебѣ, богомольцу Нашему, отказана. А что въ той твоей, богомольца Нашего, вотчинѣ по переписнымъ и по вѣдомостнымъ и по окладнымъ книгамъ 186 и 702 и нынѣшняго 709 годовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и четвертные пашни и всякихъ угодей, и для владѣнья той вотчины тебѣ, богомольцу Нашему, изъ Монастырскаго Приказу дава будетъ выпишь за дьячекъ приписью. И какъ къ тебѣ ся Наша, Великаго Государя, грамота придетъ, и ты бѣ, богомолецъ Нашъ, о владѣніи той вышеписанной вотчины сей Нашъ, Великаго Государя, имянной указы вѣдалъ. Писанъ на Москвѣ лѣта отъ Рождества Христова 1709 августа въ 31 день».

Дьякъ Лукьянъ Волковъ.

Справиль Степанъ Бурлаковъ».

О состояніи Воронежской епархіи при архіепископѣ Арсеніи I и дѣятельности его въ Воронежѣ, кромѣ вышеизложеннаго, намъ не удалось сыскать почти никакихъ свѣдѣній, а то, что удалось найти, представляетъ факты отрывочные, по которымъ невозможно составить сколько вибудь опредѣленное представленіе о немъ, какъ объ епархіальномъ владыкѣ.

Въ февралѣ 1705 года, какъ сказано было выше, по указу Монастырскаго Приказа была произведена въ Воронежской епархіи перепись дѣтей духовенства мужскаго пола, кажется, по поводу предполагавшагоса тогда набора дѣтей духовенства въ военную службу: такой же наборъ произведенъ былъ въ то время въ Ростовской (нынѣ Ярославской) епархіи <sup>1)</sup>.

1) И. А. Шляпкинъ. Св. Дмитрій Ростовскій. СПб. 1891, стр. 309.

Результатомъ этой переписи были «Книги переписныя Воронежскія епархіи поповымъ и дьяконовымъ дѣтемъ, и церковнымъ причетникамъ и ихъ церковническимъ дѣтемъ мужеска пола». Объ этихъ «Книгахъ переписныхъ» и о состояніи Воронежской епархіи въ то время напечатана нами статья въ I томѣ «Воронежской Старины», изданномъ Воронежскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Комитетомъ въ настоящемъ году <sup>1)</sup>. Но для характеристики Преосвященнаго Арсенія эти «Книги» не даютъ почти никакихъ данныхъ, такъ какъ Преосвященный Арсеній въ это время только что пріѣхалъ въ Воронежъ и ничего не могъ еще сдѣлать по епархіи, такъ что на представляющееся въ «Переписныхъ книгахъ» состояніе Воронежской епархіи нужно смотрѣть, какъ на результатъ управления ею еще Св. Митрофана <sup>2)</sup>.

Изъ «Переписныхъ книгъ» видно, что въ составъ Воронежской епархіи тогда входили города: *Воронежъ, Елецъ, Костенскъ, Коротоякъ, Землянскъ, Острогожскъ, Усмань, Бѣлоколодскъ* и *Демшинскъ* съ уѣздами и кромѣ того *Икорецкія* и *Битюцкія слободы* и волость *Мокрый Бояракъ*. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ было 285 церквей и монастырей, имѣвшихъ приходы и бѣлое духовенство. Такихъ монастырей въ «Переписныя книги» включено 9, всѣхъ же монастырей въ Воронежской епархіи тогда было 17: изъ нихъ 12 мужскихъ и 5 женскихъ.

Интересно при этомъ, что сборъ съ церквей «на дачу богадѣленнымъ нищимъ», т. е. на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ Москвѣ, при архіепископѣ Арсеніи взимался не съ 285, а съ 210 церквей: съ этого количества церквей представленъ въ Патріаршіи Казенный Приказъ сборъ

---

<sup>1)</sup> Стр. 206—224.

<sup>2)</sup> Какъ и было указано нами въ этой статьѣ (стр. 207).

за 1707 годъ <sup>1)</sup>). Объясняется это тѣмъ, что этотъ сборъ производился и по другимъ епархіямъ изъ года въ годъ съ одного и того же количества церквей, независимо отъ постепеннаго увеличенія ихъ количества: такъ съ Коломенской епархіи и въ 1679 и въ 1734 г.г. сборъ производился съ 500 церквей, хотя церквей въ ней въ 1706 году было уже 636, а въ 1729 году—733 <sup>2)</sup>). Также и съ Воронежской епархіи съ 1682 года до присоединенія Острогожска, Усмани, Бѣлоколодска, Демшинска и Мокраго Боярава въ 1699 году сборъ богадѣленныхъ денегъ производился съ 182 церквей, а съ этого времени количество церквей, обложенныхъ данью на содержаніе богадѣленъ, чрезъ присоединеніе вышеуказанныхъ городовъ увеличилось на 28, хотя въ дѣйствительности и въ прежнихъ предѣлахъ епархіи было церквей болѣе 182 и во вновь присоединенныхъ областяхъ было значительно больше 28 церквей (въ одномъ Усманскомъ уѣздѣ ихъ было въ 1699 году 19, въ Бѣлоколдскѣ 1, въ волости Мокрый Бояракъ 5) <sup>3)</sup>).

Преосвященный Арсеній, видимо, чтилъ память своего предѣстника по каѳедрѣ Святителя Митрофана и совершалъ его память, согласно его завѣщанію. Въ расходной книгѣ архіерейскаго дома (1706 года?) подъ 14 декабря <sup>4)</sup> записано: «куплено къ столу, что поминали блаженныя памяти Епископа Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, калачей на

---

<sup>1)</sup> «Равные указы и жалованныя грамоты, относящіяся ко времени Св. Митрофана» (Сборникъ, хранящійся въ ризницѣ Воронежскаго Митрофанова мон.). № 61.

<sup>2)</sup> Покровскій. Русскія епархіи въ XVI—XIX в.в., стр. 13 прим. 1. Стр. 386, прим. 1.

<sup>3)</sup> По окладнымъ книгамъ Рязанской митрополіи 1682 г., дополнявшія миса вновь устроенными церквами до половины XVIII в.

<sup>4)</sup> Не 4-го ли декабря? Въ этотъ день въ 1703 г. совершилось погребеніе Св. Митрофана. А можетъ быть расходъ записанъ позже.

8 алтынъ и на 2 денги, икры зернистой 5 фунтовъ—дано алтынъ 2 денги, грибовъ 7 фунтовъ—дано 8 алт. 2 ден.; укусу три четверти (6 алт.); тѣста на пироги (2 алт.) и проч. <sup>1)</sup>.

Въ 1706—1707 годахъ преосвященный Арсеvій жилъ въ Москвѣ, какъ видно изъ показаній комиссара Иверскаго подворья Александро-Невскаго монастыря Григорія Ѳедорова по одному дѣлу въ 1730 году. «Комисаръ Григорій Ѳедоровъ на допросѣ показалъ, что онъ сынъ поца, родителей лишился въ малыхъ лѣтѣхъ, грамотѣ учился у двоюроднаго брата въ Москвѣ и въ седми лѣтахъ возраста (въ 1706 году посвященъ (?) въ подьяки Воронежскаго архіепископа Арсеvія, въ 1707 году при отъѣздѣ архіепископа Арсеvія въ епархію, за малолѣтствомъ, оставленъ въ Москвѣ и перешелъ къ митрополиту Сербскому и Пятоцерквенскому Ефрему» <sup>2)</sup>.

Въ 1712 году Преосвященный Арсеvій самъ освящалъ соборъ Св. апостоловъ Петра и Павла въ крѣпости *Ново-павловской* (ранѣе г. Осереда, нынѣ г. Павловскъ при впадении рѣки Осереды въ Донъ) <sup>3)</sup>, причемъ благословилъ соборъ образомъ Преображенія Господня «штилистовымъ въ окладѣ» (т. е. ризѣ) <sup>4)</sup>.

Сохранились въ описи дѣламъ Воронежскаго архіерейскаго дома, составленной въ половинѣ XVIII столѣтія (хра-

<sup>1)</sup> Живнеопис. Св. Митрофана свящ. Дим. Самбикина. Вор. 1869 г., стр. 93 (ссылка на расходн. кн., л. 58 об.).

<sup>2)</sup> Опис. док. и дѣлъ Архива Св. Синода, т. X, л. 131, столб. 262—263.

<sup>3)</sup> Поселенія по р. Осередѣ присоединены къ Воронежской епархіи въ 1696 г., но въ «переписныхъ книгахъ» дѣтей духовенства Воронеж. епархіи 1706 г. церковей въ этой мѣстности совсѣмъ не упоминается.

<sup>4)</sup> Арх. Дамитрій. Указ. храм. правд. въ Ворон. еп. Вып. 4, стр. 148—149.—О дальѣйшей судьбѣ этого города см. челобитную митр. Пахомія въ Духовную Дикастерію (?) отъ 26 января 1718 г. (Опис. докум. и дѣлъ архива Св. Синода т. X № 181, столб. 336—336).

ныщейся въ канцеляріи Правленія Воронежскаго Митрофанова монастыря), въ «Описи грамотамъ Коллегіи Экономіи, хранящимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи», <sup>1)</sup> и въ сборникѣ «Разныхъ указовъ и жалованныхъ грамотъ, относящихся ко времени Св. Митрофана» (хранящемся, какъ указано, въ ризницѣ Митроф. мон.), указанія относительно слѣдующихъ *дѣлъ по Воронежской епархіи за время управленія ею преосвященнаго Арсенія:*

*I. Грамоты и указы царя Петра I:*

1) Указъ Великаго Государя отъ 16 іюля 706 г. за приписью дьяка Дмитрія Воронова, которой присланъ въ Казенной Архіерейской Приказъ о присылѣ на Воронежъ въ Адмиралтейской Приказъ денегъ 25 рублей, которыя деньги бралъ на Москвѣ на архіерейскія дѣла подьячей Иванъ Зайковъ взаимы въ Адмиралтейскомъ Приказѣ <sup>2)</sup>.

2) Грамота Великаго Государя отъ 16 марта 708 г. преосвященному Арсенію архіелископу—во область Святѣйшаго Патріарха поновъ и діаконовъ отнюдь не отпускать и отпускныхъ не давать, за приписью дьяка Дмитрія Шупинсваго <sup>3)</sup>.

3) Указъ Великаго Государя отъ 16 марта 709 г. казначею Іонѣ—мѣдъ ломаная и котлы мѣдные, которые лежатъ на архіерейскомъ дворѣ, велѣно взять въ Государеву казну, за приписью дьяка Алексѣя Горчакова <sup>4)</sup>.

4) Указъ Великаго Государя отъ 24 марта 709 г. казначею Іонѣ—кумпавства Суздальскаго митрополита ламоной (sic) мѣди красной дощатой в котелной 33 пуда 33 ф. да 3 явора желѣзныхъ взято въ Государеву казну, за приписью дьяка Алексѣя Горчакова <sup>5)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Часть 6 по Ворон. уѣзду.

<sup>2)</sup> Опись № 127.

<sup>3)</sup> Опись № 111.

<sup>4)</sup> Опись № 114.

<sup>5)</sup> Опись № 115.

## II. Документы на владѣнія:

1) Поступная вѣрность отъ 4 февраля 1709 года воронежца Казими Протопопова да ельчанина Игната Пердова, что отдали преосвященному архіепископу въ домъ архіерейской на помино-веніе родителей своихъ домъ свой со всякимъ строенемъ и помѣстьи въ Елецкомъ уѣздѣ въ Засосенскомъ стану въ деревни Маломъ Колодези <sup>1)</sup>).

2) Купчая отъ 22 сентября 1711 года отъ Осипа Андреева сына Исаева Воронежскому архіепископу Арсенію на хоромное и дворовое строеніе въ Чижовской слободѣ <sup>2)</sup>).

## III. Росписки и квитанціи по взносамъ съ архіерейскаго дома и епархіи:

1) Отпись (квитанція) о платежѣ на 1706 годъ въ Патриаршіи Духовный Приказъ въ столъ церковнаго благочевія на дачи въ полки священникамъ на службы Великаго Государя— 21 рубль. Платилъ деньги дворникъ Московскаго подворья Михайло Распопинъ <sup>3)</sup>).

2) Росписка Московскаго Воронежскаго подворья дворника Михаила Михайлова сына Роспопина отъ 1 іюня 1707 года: «взялъ и на Москвѣ у подьячего у Ивана Зайкова на три мѣсяца съ вышесписаннаго числа вперед по сентябрь мѣсяцъ 707 году денегъ семь рублей съ полтиною на расплату работнику, которой нанятъ по Государеву указу съ того жъ подворья работникъ Остаѣей Ивановъ для городского дѣла. Письму Нижегородецъ Павелъ Ивановъ вмѣсто Михаила Михайлова по ево велѣнью руку приложилъ» <sup>4)</sup>).

3) Отпись 1709 года генвари < > дня. «По указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, взято въ ево, Великаго Государя, казну въ Монастырской Приказъ по письму Преосвященнаго Арсенія, архіепископа Воронежскаго и Елецкаго казеннаго подьячего Ивана Зайкова, за помѣтою дьяка Лукьяна

<sup>1)</sup> Опись № 121.

<sup>2)</sup> Опись грамотамъ Коллегіи Экономин № 1636/115.

<sup>3)</sup> Сб. ук. № 68.

<sup>4)</sup> Опись № 130. Сб. ук. № 53.

Волкова, той Воронежской епархіи съ городовъ . . . . .  
поповъ и дьяконовъ и съ церковныхъ причетниковъ съ 337 дво-  
ровъ . . . . . на прошлой 708 годъ полонянничныхъ по осми  
денегъ съ двора, итого 13 рублей съ полтиною — Платилъ тѣ  
денги оны, подъячей Иванъ Зайковъ. (Подпись): Дьякъ Лувьянъ  
Волковъ <sup>1)</sup>).

4) Четыре отписи 1705, 1706, 1707 и 1708—9 годовъ въ  
платежѣ съ наемныхъ дворовъ четвертой доля <sup>2)</sup>).

5) Пять отписей 1706—1710 г.г. въ платежѣ (съ) пчели-  
ныхъ домовыхъ заводовъ <sup>3)</sup>).

6) Три отписи 1706, 1709 и 1714 г.г. въ платежѣ мосто-  
выхъ и рѣшетныхъ денегъ съ Московскаго двора, что платятся  
по 5 лѣтъ <sup>4)</sup>).

7) Отписъ 3 іюня 1706 года въ платежѣ съ Боршевской  
да съ Голышевской мельницъ на прошлые 704 и 705 годы по  
57 руб. на годъ <sup>5)</sup>).

8) Выпись 4 іюня 1712 года, по челобитью пѣвчаго Еремья  
Поцова, что платилъ на Воронежъ Патріаршей подъячей Леонтей  
Арцыбушевъ съ крестьянъ въ корабельное строеніе послѣдняго  
збору по рублю съ двора да въ такой (?) сборъ по полтинѣ съ  
двора, и въ томъ отписи не дано было, а бояринъ Иванъ Алек-  
сѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ по справкѣ вмѣсто отписи приказалъ  
дать сию выпись, за рукою дьяка Ивана Вешнякова <sup>6)</sup>).

---

Въ залѣ Троицкаго загороднаго архіерейскаго дома въ  
числѣ портретовъ другихъ архипастырей Воронежскихъ есть  
и *портретъ Арсенія I*. На этомъ портретѣ обращаетъ на  
себя вниманіе удивительное сходство въ чертахъ и выраженіи  
лица преосвященнаго Арсенія съ лицомъ Св. Митрофана; и

<sup>1)</sup> Сб. ук. № 65.

<sup>2)</sup> Опись № 129.

<sup>3)</sup> Опись № 141.

<sup>4)</sup> Опись № 126.

<sup>5)</sup> Опись № 142.

<sup>6)</sup> Опись № 139.

изображенъ Преосвященный Арсеній съ жезломъ, приписываемымъ Святителю Митрофану <sup>1)</sup>; разница почти только въ влобукѣ: у Св. Митрофана онъ—схимонашескій, конусообразный, у преосвященнаго Арсенія—обыкновенный монашескій цилиндрической формы.

Преосвященный Арсеній *управлялъ Воронежской епархіей*, или какъ сказано въ современной записи въ соборномъ синодикѣ, извѣстномъ подъ именемъ «Синодика Св. Митрофана», «на престолѣ своемъ въ Воронежѣ въ архіерействѣ былъ *ошь лѣтъ и полмѣсяца; встѣх же лѣтъ житія его (было) 75 лѣтъ пять мѣсяцовъ и три дня* <sup>2)</sup>. Онъ скончался, какъ видно изъ этой же записи, *18 іюля 1712 года въ пятьохъ въ 12 часу дня* въ Троицкомъ загородномъ архіе-

<sup>1)</sup> Относительно этого жезла нельзя не замѣтить, что въ числѣ оставшихся отъ Св. Митрофана въ архіерейской ризницѣ, принятой преосвященнымъ Арсеніемъ въ 1705 году, „*посоховъ архіерейскихъ*“ (см. вышеупомянутыя «книга переписныя ризницы» листъ 20) жезлъ этотъ не упоминается. Именно, упоминаются 1) «посохъ архіерейскій въ жемчужныя раковины и съ костыми на верху, глава костяная, змійны главы (оный посохъ передѣланъ вновь по указу Преосвященнаго Пахоміа, Митрополита, повеже былъ ветхъ)». 2) «Посохъ древяной, писавъ красяма, яблоки волоченыя, глава желѣзная волоченая». Въ описи ризницы «строения архіепископа Арсенія» 1705 г. (листъ 29 обор.) этого посоха также нѣтъ [упоминаются четыре посоха: 1) выпарный, 2) оклеенный вишневымъ бархатомъ, 3) оклеенный чернымъ бархатомъ и 4) «посохъ мѣдный волоченой глаткой»]. И только уже въ описи ризницы, принятой по кончавъ Арсенія митрополитомъ Пахоміемъ въ 1714 году, упоминается «посохъ мѣдной повлащенной, на немъ глаза змѣвы и пять яблокъ мѣдныя повлащенные» (л. 9 об.); другой посохъ вѣсь упоминается Св. Митрофана—съ жемчужными раковинами, а остальныхъ посоховъ архіепископа Арсенія не упоминается: № 2 отданъ митрополитомъ Пахоміемъ въ Москвѣ Палестинскому архіерею Григорію, № 3 архіепископу Романскому (Пахомію). Отсюда не слѣдуетъ ли заключить, что приписываемый *по преданію* Св. Митрофану жезлъ принадлежитъ архіепископу Арсенію, и не потому ли архіепископъ Арсеній и изображенъ на портретѣ съ этимъ посохомъ? (Нѣ. Всѣ почти прочія святыни, приписываемыя Св. Митрофану, имѣютъ соответствующія даты и надписи, удостоверяющія принадлежность ихъ Святителю).

<sup>2)</sup> «Синодикъ Св. Митрофана», «Ворон. Епарх. Вѣд.» 1896 г. № 14, стр. 593—599; (по отд. отт. см. стр. 60—61).

рейскомъ домѣ <sup>1)</sup>. «И изъ онаго Троицкаго дома тѣло преосвященнаго Арсенія перевесено соборнѣ Воронежскаго Алексѣвскаго монастыря *архимандритомъ Иоасафомъ* <sup>2)</sup> и прилучившимся освященнымъ соборомъ въ градъ Воронежъ и «поставлено въ соборной деревянной церкви святыхъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла» <sup>3)</sup>. Здѣсь тѣло преосвященнаго Арсенія лежало около мѣсяца, вѣроятно, въ ожиданіи какихъ либо распоряженій отъ государя Петра I, который, какъ извѣстно, принималъ личное участіе въ погребеніи его предѣстника Св. Митрофана.

*Погребеніе* Преосвященнаго Арсенія совершилось уже 26 августа «на память святыхъ мученикъ Адріана и Наталиі по указу благочестивѣйшаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича». Погребеніе отиравлялъ вышеупомянутый Алексѣевскій архимандритъ Иоасафъ, «настоятели *всѣхъ* монастырей» Воронежской епархіи и «прилучившійся освященный соборъ» <sup>4)</sup>.

Тѣло преосвященнаго Арсенія *положено* въ «соборной каменной церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы за столпомъ на правой сторонѣ къ стѣнѣ» <sup>5)</sup>.

По разрушеніи въ 1716 году соборной церкви, когда въ 1718 году обрушившаяся церковь была разобрана, тѣла Св. Митрофана и преосвященнаго Арсенія были перенесены въ деревянную церковь Неопалимой Купины подъ колокольнею,

---

<sup>1)</sup> У Строева въ «Спискахъ іерарховъ» показано тоже число кончины Преосвященнаго Арсенія (столб. 837).

<sup>2)</sup> Имя этого архимандрита у Строева пропущено (см. столб. 840). Въ описаніи Алексѣевскаго монастыря, составленномъ архимандритомъ Иларіономъ (по отд. отт. изъ «Вор. Епарх. Вѣд.» [1883 г. № 19] стр. 18) архимандритъ Иоасафъ упоминается подъ 1710 и 1716 г.г.

<sup>3)</sup> Синодикъ, *ibid.* У Болховитянова вьято изъ Синодика.

<sup>4)</sup> Синодикъ, *ibid.*

<sup>5)</sup> *Ibid.*

а по отстройкѣ новаго собора въ 1735 году снова перенесены въ Благовѣщенскій соборъ и погребены рядомъ въ правомъ крылѣ собора близъ южной стѣны: тѣло Св. Митрофана выше, а тѣло преосвященнаго Арсенія ниже (у окна) <sup>1)</sup>. Здѣсь тѣло преосвященнаго Арсенія и нынѣ почиваетъ.

Черезъ два мѣсяца по кончинѣ преосвященнаго Арсенія, 12 сентября 1712 года указомъ изъ Канцеляріи Расправныхъ Дѣлъ Воронежскимъ бурмистрамъ и посадскимъ людямъ было предложено выбрать изъ воронежцевъ—посадскихъ людей первой статьи десять человекъ въ *оцѣнникъ* бывшего на Воронежѣ архіерея *пожитковъ*, причемъ избраны были: Никифоръ Русиновъ, Антонъ Сахаровъ, Василій Нечаевъ, Василій Русиновъ, Максимъ Тулиновъ, Иванъ Петровъ сынъ Носковъ, Тимошей Сахаровъ, Потапъ Горденинъ, Никула Носковъ и Иванъ Болесниковъ. «А онѣ выборные—люди добрые, заявляли избиратели,—и съ такое дѣло ихъ будетъ» <sup>2)</sup>. Самой описи и оцѣнки имущества преосвященнаго Арсенія, къ сожалѣнію, не сохранилось.

---

Мы собрали все, что сохранилось до настоящаго времени о преосвященномъ Арсеніи въ найденныхъ нами архивныхъ матеріалахъ и въ небогатой за то время печатной литературѣ. Сознаемъ вполне, что собраннаго слишкомъ мало—

---

<sup>1)</sup> Болхонитиновъ. Опис. Ворон. губ. стр. 198—199.

<sup>2)</sup> Д. Б. Вейсбергъ. Матеріалы по исторіи Ворон. и сосед. губ. Вып. XII. Ворон. 1888 г., № 548, стр. 277. Тутъ же (подъ этимъ же номеромъ, стр. 277—278) содержится поручительство нѣсколькихъ духовныхъ лицъ отъ 16 августа 1712 г. по «дому преосвященнаго архіепископа духовныхъ дѣлъ іеромонахъ Филаретъ въ томъ, что «ему вѣдомства своего во всякихъ расправныхъ дѣлахъ и въ пошлинахъ и въ денежныхъ сборехъ, чего въ Канцелярію Расправныхъ Дѣлъ испросить, не давъ вѣдѣнія, безъ указа Великаго Государя съ Воронежа не съхзать». Между другими подписями здѣсь находимъ слѣдующую подпись: «Дома Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Воронежскаго и Елецкаго *крестовой попп* Евѣмій ручалъ и руку приложилъ».

особенно для изученія такой личности, какъ Преосвященный Арсеній, о выдающихся качествахъ котораго свидетельствуетъ какъ уваженіе къ нему царя Петра Великаго и царицы Марѳы Матвѣевны, такъ и народная молва, причислившая его къ числу святыхъ избранниковъ Божіихъ <sup>1)</sup>, не смотря на полное отсутствіе біографическихъ о немъ свѣдѣній.

*Н. Поликарповъ.*

---

### Изъ воспоминаній о Преосвященномъ Антоніи, Архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ <sup>2)</sup>.

(1826—46 гг.).

Былъ я небольшимъ мальчикомъ (10 лѣтъ) въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго духовнаго училища, когда весною 1826 г. звонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ г. Воронежа не въ обычное время возвѣстилъ о прибытіи новаго архипастыря на Воронежскую паству, п—го Антонія (Смирнацкаго).

Въ этотъ разъ я не видѣлъ вновь прибывшаго епископа потому ли, что не былъ любопытенъ или за множествомъ народа—не могу сказать.—Не пришло мнѣ близко видѣть его и послѣ—до публичнаго экзамена въ училищѣ. Съ видимымъ безпокойствомъ и страхомъ ожидали владыку всѣ: и начальство училищное, и воспитанники, не зная, какъ взглянуть на отвѣты высокой экзаменаторъ и какиъ предъявить требо-

---

<sup>1)</sup> О нетлѣннѣи мощей арх. Арсенія см. архим. Дмитрія Угват. храм. праздн. въ Ворон. еп., вып. 3, стр. 43 и подробную рѣчь его же при погребеніи архіеп. Серафима въ Ворон. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 10, стр. 358.

<sup>2)</sup> Авторъ воспоминаній прот. г. Воронежа Евгеній Георгіевичъ Свѣтларовъ (+ 23 апр. 1900 г.), прослужавшій въ священномъ санѣ 64 года: извѣстный старожилъ г. Воронежа, замѣчательный проповѣдникъ и опытный духовникъ, обладавшій феноменальною памятью, благодаря которой многое сохранилось изъ прошлаго Воронежской епархіи, и жаль, что мало предано печати его замѣчательныхъ трудовъ... А. С.

ванія; но его кроткій, сіяющій добротою видъ, съ перваго раза успокоилъ и ободрилъ всѣхъ.

Преосвященный Антоній любилъ слушать отвѣты дѣтей какъ въ сей разъ, такъ и впослѣдствіи—примущественно по закону Божію и, если отвѣчалъ воспитанникъ разумно, съ чистымъ и свѣтлымъ произношеніемъ, онъ долго на немъ останавливался и, по окончаніи отвѣта, милостиво-отечески благословлялъ его.

Любилъ такъ же владыка обиходное пѣніе, и, въ концѣ экзамена, обыкновенно пѣли по обиходу какой-либо Богородиченъ или пѣснь канона. Посѣщеніе владыкою Антоніемъ публичныхъ испытаній всякій разъ производило самое отрадное впечатлѣніе и надолго оставляло какое-то радостное настроеніе <sup>1)</sup>).

Я говорю это по собственному опыту, такъ какъ кромѣ участія въ публичныхъ экзаменахъ въ качествѣ ученика, я 15-ть лѣтъ проходилъ должность учителя въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ, во время управленія епархіею архіеп. Антоніемъ.

Въ послѣдній годъ моего ученія въ семинаріи я удостоился получить отъ сего святителя, на публичномъ испытаніи, св. Библію, за весьма хорошіе успѣхи и благоправіе, и

---

<sup>1)</sup> Напрасно отмѣнены публичные экзамены въ духовныхъ школахъ. Хотя они были нѣчто *формальное* или *парадное*, но все-таки поднимали духъ воспитанниковъ, побуждали къ усиленнымъ занятіямъ и къ тщательному составленію своихъ сочиненій, предназначенныхъ для публичнаго произнесенія, давали публикѣ понятіе о состояніи образованія въ семинаріи и были своего рода правдикомъ и торжествомъ семинаріи. На публичные экзамены сходились много посѣтителей, начиная отъ официальныхъ лицъ до мѣщанина, такъ что семинарскій валъ не выщадилъ всѣхъ. Если бы на экзаменахъ этихъ не было ничего замѣчательнаго и достойнаго вниманія, могло ли быть такое стеченіе публики? Помню, когда воспитанникъ семинаріи Андрей Серебрянскій въ 1833 г. на публичномъ экзаменѣ произносилъ стихотвореніе «о безсмертіи души» своего сочиненія, все собраніе поражено было вдохновенною рѣчью автора и съ притянутымъ дыханіемъ прослушало сочиненіе до конца... *Примѣч. прот. Евв. Статозарова.*

при этомъ онъ сказалъ такія теплыя и задушевныя слова, которыя послужили для меня высшею наградою и сохранились навсегда въ памяти и сердцѣ моемъ.

При рукоположеніи меня въ іерейскій санъ въ 1836 г. <sup>1)</sup> молитва: «Божественная благодать» и слова: «прими залогъ сей»... произнесены были имъ съ такою внушительностію и силою, что они глубоко запали въ мою душу и служили для меня указателями въ исполненіи пастырскихъ обязанностей на всю жизнь. Вообще богослуженіе п—го Антонія и чтеніе имъ молитвъ отличалось необыкновеннымъ благодатнымъ умиленіемъ и выразительностію.—Напр., молитву на молебствіи въ Р. Х., по случаю избавленія отечества нашего отъ нашествія Галловъ, онъ читалъ съ такою глубиною чувства и духовною сладостію, что невольно вызывалъ духовное умиленіе и молитвенное настроеніе.

Считаю нужнымъ отмѣтить, что при владыкѣ Антоніи мы не знали пріемныхъ дней и часовъ у него, но, когда предстояла нужда просить его о чемъ-либо или сдѣлать докладъ,—шли къ нему во всякое время, даже вечеромъ, и онъ, добрый пастырь, не заставлялъ ждать себя и 5 минутъ; выходя всегда въ полной формѣ (въ рясѣ и клобукѣ), какъ будто стоялъ на часахъ...

Не даромъ онъ называлъ себя «послушникомъ всѣхъ»...

Будучи молодымъ священникомъ, я съ повятною робостію и страхомъ являлся на лицо ко владыкѣ,—тогда уже извѣстному всей Россіи по случаю открытія св. нетлѣнныхъ мощей первосвятителя Воронежскаго св. Митрофана <sup>2)</sup>,—но когда онъ (т. е. Антоній) выходилъ изъ внутреннихъ покоевъ и, преподавши милостиво благословеніе, начиналъ первый рѣчь, весь страхъ отходилъ. Дѣлаешься, бывало, непринужденнымъ и свободно изъясняешь свои нужды, или дѣло, ради кото-

---

<sup>1)</sup> 13 ноября арх. Антоніемъ, до конца своей жизни весьма благоволившимъ къ о. Евимію, несмотря на молодость послѣдняго.

<sup>2)</sup> Въ 1832 г. авг. 6 дня.

раго явился и, что всего замѣчательнѣе, уходишь отъ него успокоеннымъ, обнадеженнымъ, съ отраднымъ и ободряющимъ чувствомъ.

Поистинѣ слово его было исполнено какого-то благодатнаго помазанія. Такъ было со мною всегда; думаю, что такъ было и съ другими.

Владыка Антоній любилъ часто служить, особенно въ первые годы своего архіерейства, и всегда послѣ служенія приглашалъ въ себѣ сослужащихъ на трапезу, среди которой велъ бесѣду не о мірскихъ предметахъ или газетныхъ новостяхъ, а всегда о чемъ-либо божественномъ и душеспасительномъ. И какъ поучительна, сладостна и обильна была его бесѣда! Потому, конечно, что шла ѳошь души и изъ вѣры. Такъ бывало и при другихъ случаяхъ, когда собиралось у него общество духовныхъ или свѣтскихъ лицъ. Вообще арх. Антоній всячески чуждался праздныхъ разговоровъ.

О рѣдкой добротѣ сердца пр—го Антонія, разнообразной христ. благотворительности его и жалости вообще въ несчастнымъ—много писано. Это общеизвѣстный фактъ. А потому считаю излишнимъ приводить случаи въ подтвержденіе сей черты духовнаго его склада. Добротою пр—го Антонія нерѣдко злоупотребляли, но это уже была не его вина.

Побужденія его были чистыя—христіанскія. *«Благотворенія и общенія не забываютъ, такова бо жертва»*—вотъ всегдашнее правило его дѣятельности. Когда являлись къ нему благочинные съ годичными отчетами о состояніи церквей и дѣятельности духовенства, онъ каждому твердилъ: «донесенія о поведеніи и проступкахъ духовенства второстепенное дѣло, ты мнѣ скажи, кто у тебя изъ вдовъ и сиротъ въ безпомощномъ состояніи и нуждается въ безотложной помощи; и присовокуплялъ при этомъ: *«тебѣ оставленъ есть нищій: сироты буди помощникъ»*.

Велико было и смиреніе сего архипастыря и сознаніе своихъ ошибокъ. Вотъ между прочимъ примѣръ сему, кажется

нигдѣ не записанный: какое то дѣло по консисторіи рѣшено было неправильно и противно воззрѣнію на оное пр—го Антонія. Владыкѣ доложили, что это произошло по настоянію тогдашняго кафедральнаго протоіерея М. Подзорскаго. Подъ вліяніемъ этого навѣта пр—й призываетъ сего протоіерея и дѣлаетъ ему строжайшій выговоръ. Опасаясь раздражать болѣе владыку прот. Подзорскій не сталъ оправдываться и по выслушаніи выговора, поклонившись, вышелъ. Черезъ нѣкоторое время выяснилось, что о. Подзорскій ни мало не былъ причастенъ къ сказанному незаконно-рѣшенному дѣлу. Тогда пр—й Антоній, пригласивъ къ себѣ того протоіерея, съ словами: «простите меня о. протоіерей! я васъ напрасно оскорбилъ» повлонился въ ноги. Растроганный такимъ необыкновеннымъ смиреніемъ о. Подзорскій, заплакавъ, самъ палъ предъ нимъ на колѣна, и послѣ всегда рассказывалъ о семъ событіи со слезами умиленія.

Говорили достовѣрные люди, что пр—й Антоній обладалъ даромъ прозорливости, весьма естественнымъ въ человѣкѣ, который всегда настроенъ былъ молитвенно и благотно. Много было опытовъ высокаго благочестія и великихъ добродѣтелей пр—го Антонія, но время изгладило ихъ изъ памяти.

Вообще надо сказать, что архипастырь сей былъ мужъ высокаго благочестія и нелицемѣрной любви по духу Христову, образъ кротости, незлобія, смиренномудрія, милосердія и благодати.

Духъ святыни и благотнаго проникновенія отражался и на внѣшности его—не только въ лицѣ и взорѣ, но и въ походѣ и во всѣхъ движеніяхъ, такъ что самымъ внѣшнимъ видомъ онъ возбуждалъ благоговѣніе къ себѣ.

Будемъ молиться дивному во святыхъ своихъ Богу, чтобы Онъ приснопамятнаго святителя Антонія вчинилъ въ ликъ святыхъ и даровалъ намъ въ немъ новаго усерднаго молитвенника о душахъ нашихъ и надежнаго примѣромъ своимъ и жизнию руководителя въ царствіе Божіе.

*Сообщилъ свящ. Андрей Соболевъ.*

---

## О ЖАЛОВАНЬИ ДУХОВЕНСТВУ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ священникъ С. Соловьевъ обращается къ старому, наболѣвшему вопросу о матеріальной необеспеченности духовенства и о необходимости вывести духовенство изъ его бѣдственнаго положенія установленіемъ приличнаго содержанія отъ казны. Разбирая возраженія противъ назначенія опредѣленнаго жалованья духовенству (при чемъ въ числу возражателей относятъ и „нѣкоторыхъ“ профессоровъ духовныхъ академій“, неизвѣстно только—какихъ, быть можетъ воображаемыхъ), авторъ не безъ основанія называетъ „дикимъ“ то возрѣніе, что будто бы духовенство тогда только будетъ на своемъ мѣстѣ и будетъ работать, когда грубая матеріальная зависимость принудитъ его къ этому. Обыкновенно говорятъ, что назначить духовенству жалованье по примѣру чиновниковъ, живущихъ 20-мъ числомъ, значитъ обратить духовенство въ чиновниковъ и разобщить пастырей съ пасомыми, что преимущество дѣйствующаго порядка вещей въ томъ именно и состоитъ, что духовенство въ матеріальной своей зависимости отъ прихожанъ имѣетъ постоянное побужденіе входить съ ними въ близкое соприкосновеніе, держаться въ извѣстныхъ рамкахъ и не соскакивать съ своихъ мѣстъ.

Да не эта ли зависимость,—спрашиваетъ авторъ въ противовѣсъ этому разсужденію,—и порождаетъ зло, съ которымъ приходится считаться, низводя нерѣдко и самого пастыря на ступень, недостойную его? Не чрезъ это ли нѣкоторые священники и роняютъ свой престижъ, не пользуясь должнымъ уваженіемъ со стороны прихожанъ? Ужели думаете вы, что это общеніе духовенства съ народомъ „по необходимости“, основанное на непосредственной матеріальной зависимости отъ прихожанъ, можетъ имѣть благой результатъ? Тотъ изъ священниковъ, кто дѣйствительно хочетъ быть пастыремъ церкви, никогда не обратится въ чиновника, хотя бы и получалъ

содержаніе, подобно всѣмъ другимъ государственнымъ чиновникамъ, ежемѣсячно отъ казны, а тотъ, кто смотритъ на свои обязанности, какъ на обязанности чиновника, — чиновникъ и теперь, съ той только разницей отъ него, что свое содержаніе онъ получаетъ не рублями, а грошами и непосредственно отъ своихъ прихожанъ. Пусть эти господа обратятся къ крестьянамъ тѣхъ приходовъ самарской епархіи, гдѣ причты цѣликомъ обезпечены содержаніемъ отъ казны, и спросятъ ихъ, какъ съ ними держитъ себя ихъ духовенство; тогда они убѣдились бы, что всего, чего угодно, можно бояться, но только не этого. Да, наконецъ, нашли же возможнымъ обезпечить казеннымъ содержаніемъ высшее духовенство и монашествующихъ миссіонеровъ, и никто не говоритъ, что оно обратилось послѣ этого въ чиновниковъ? Почему же этого необходимо нужно ждать отъ низшаго духовенства?

Практикующійся способъ вознагражденія духовенства путемъ сборовъ и платы за требоисправленіе во многихъ отношеніяхъ неудобенъ и тягостенъ, а для молодыхъ священниковъ, пока они не успѣли еще втянуться въ дѣло и совершенно къ нему привыкнуть, составляетъ настоящую пытку. Авторъ припоминаетъ, между прочимъ, свой дебютъ на этомъ поприщѣ. Отпѣвали на дому, за дальностію разстоянія отъ церкви, мальчугана лѣтъ 15—16, чуть ли не единственнаго сына у родителей. Сраженная горемъ мать отчаянно металась и рвалась къ гробу, ея стоны и рыданія надрывали сердце присутствующихъ, наконецъ при пѣвнѣ: „прійдите, послѣднее цѣлованіе“ она не выдержала, дико вскрикнула и лишилась чувствъ. И вотъ, когда по окончаніи отпѣванія, священникъ сталъ разоблачаться, подходитъ отецъ умершаго и, утирая слезы, говоритъ: „а сколько, батюшка, ты возьмешь съ насъ за хлопоты?“ „Я. — признается авторъ, — ждалъ всего, но не этого; будучи буквально пораженъ, точно меня ударилъ кто по головѣ чѣмъ-то очень тяжелымъ, я потерялся и не зналъ, что отвѣчать“. Выручилъ псаломщикъ, отвѣтившій за священ-

нива, что-де возьмемъ столько, сколько беремъ съ другихъ. Авторъ не вдается въ подробности, былъ ли при этомъ случаѣ торгъ изъ-за размѣра платы, но вообще удостовѣряетъ, что торгъ—дѣло обычное, особенно при свадьбахъ, и ведется горячо; крестьянинъ спорить изъ-за cadaго пятака, а причтъ не уступаетъ, боясь, что иначе „всѣ цѣны можно свести до минимума и тогда придется сидѣть безъ куса“. Такова практика, созданная неумолимымъ закономъ жизни, а рядомъ съ нею остается въ силѣ писанный законъ, воспрещающій духовенству всякое вымогательство и допускающій только вполне добротныя даванія. Какъ примирить это противорѣчье? Нѣтъ другого исхода, кромѣ назначенія духовенству постоянного жалованья отъ казны, при чемъ всѣ обязательныя требы были бы безмездны, а необязательныя урегулированы определенной таксой.

---

### Значеніе для духовенства занятій сельскимъ хозяйствомъ.

Есть еще мнѣніе, что духовенство не нуждается въ казенномъ жалованьи, потому что оно достаточно обезпечено землей, которая можетъ давать хорошія средства къ жизни, какъ показываетъ опытъ сельскихъ священниковъ, занимающихся обработкою земли и иногда дѣйствительно, живущихъ безбѣдно и даже богато. Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (№ 16) свящ. А. В—й съ помощію личныхъ наблюденій иллюстрируетъ обратную сторону этого повидимому безобиднаго и приличнаго способа снисканія средствъ. Сущность въ томъ, что священникъ, проповѣдуя съ церковной кафедрой трезвость и воздержаніе, неизбѣжно вынужденъ бываетъ при этомъ способѣ пропагандировать пьянство и невоздержность. Всѣ полевыя работы священникъ, желающій извлечь изъ земли выгоду, можетъ справить не иначе, какъ „помочью“. Обработывать землю наемными руками или отда-

вать въ аревду—невыгодно. Крестьянинъ же въ горячую рабочую пору пойдетъ на помощь лишь за хорошее угощеніе, съ изобильною выпивкой. И вотъ „матушкѣ“ на нѣсколько дней нужно посвятить себя утомительной стряпнѣ, а „батушкѣ“ вооружиться бутылками съ водкой. Авторъ изъ дней своей юности рисуетъ картину помочей устраивавшихся его отцомъ, при чемъ замѣчаетъ, что когда онъ приставалъ къ отцу и матери съ вопросами, почему-де отецъ въ своихъ поученіяхъ въ церкви убѣждаетъ прихожанъ не пить вина, а самъ угощаетъ ихъ, даже напаяваетъ до опьяненія, то на лицѣ отца отпечатлѣвалось страдальческое выраженіе и онъ оправдывался тѣмъ, что безъ водки крестьяне не придуть на помощь, что въ сосѣдному священнику, который не угощаетъ водкой, а только кормитъ обѣдомъ, крестьяне являютя на помощь лишь по праздникамъ, и то не на цѣлый день, а на полдня. Положеніе въ самомъ дѣлѣ трагическое: священникъ сознаетъ и признаетъ, что онъ словомъ и примѣромъ жизни долженъ насаждать воздержаніе и трезвость, а непреклонная дѣйствительность заставляетъ поступать совершенно наоборотъ. И опять же нѣтъ другого выхода, кромѣ назначенія духовенству жалованья. При этомъ, пожалуй, духовенству можно было бы и отказаться отъ земли: не въ томъ вѣдѣ призваніе священника, чтобы большую часть времени посещать землѣ, проводить 6—7 мѣсяцевъ въ году въ полѣ, на сѣнокосѣ, на дворѣ, въ гумнѣ, въ амбарѣ, не имѣя даже возможности взять книги въ руки.

(Ц. В. № 22).

---

## О О М И Н А Н Е Д Ъ Л Я .

Недѣля св. Ап. Оомы называется иначе недѣлею Новою, «или недѣлею Антипасхи», что значить «вмѣсто Пасхи», или обновленіе Пасхи. Память о священныхъ событіяхъ изъ жизни Спасителя и Божіей Матери ежегодно св. Церковью возоб-

новляется или обновляется торжественнымъ празднованіемъ Благовѣщенія, Рождества Христова, Крещенія, Успенія, Преображенія и др. День же Свѣтлаго Христова Воскресенія настолько великъ и радостенъ по своему значенію, что память о немъ возобновляется Церковью еженедѣльно въ каждый воскресный день, и потому первое воскресенье послѣ Пасхи и называется днемъ обновленія Пасхи. Названіе «обновленія» тѣмъ приличнѣе этому дню, что въ восьмой день по воскресеніи Своемъ Самъ Господь благоволилъ обновить радость воскресенія Своего, вторично явившись Апостоламъ и утвердивъ вѣру св. Ап. Тома, доселѣ не хотѣвшаго вѣрить воскресенію Спасителя.

Въ древности Томино воскресенье носило еще имя «воскресенія въ бѣлыхъ». Имя это дали ему новообращенные христіане, которые въ Великую субботу принимали таинство крещенія и миропомазанія. Выхода изъ купели, они по уставу облачались въ бѣлыя одежды—символь чистоты и невинности—и носили эти одежды въ продолженіе всей пасхальной седмицы, а въ Томино воскресенье омывали на тѣлѣ св. миро и торжественно вносили въ храмъ бѣлыя одежды, почему и воскресенье это называлось «въ бѣлыхъ».

Въ службѣ этого праздника прославляется по преимуществу воскресенье Христово; останавливается также благоговѣйный взоръ на истинѣ божества и человѣчества Спасителя нашего, соединенныхъ между собою неслитно и нераздѣльно. Сомнѣніе Тома послужило къ вѣщему утвержденію въ вѣрѣ въ Воскресшаго какъ его самого такъ и прочихъ Апостоловъ. Праздничное евангеліе поучительно внушаетъ намъ: «блажени не видѣвшіи и вѣровавше».

Томина недѣля носить въ народѣ разныя названія: радоница, радульница, гробки, могилки, проводы, красная горка. Въ теченіе этой недѣли, особенно со вторника, какъ требуется церковнымъ уставомъ, совершаются поминовенія умершихъ на кладбищахъ, съ обычнымъ угощеніемъ нищей братіи, при

чемъ угощая не забываютъ и себя. Можно допустить, что весеннее угощеніе на могилахъ предковъ, напоминающее древнія славянскія тризны, ведетъ свое начало изъ временъ глубокой языческой старины и впоследствии только приновлено къ христіанскому обряду поминовенія усопшихъ. По народному вѣрованію, всю свѣтлую седмицу души умершихъ предковъ проводятъ въ своей приходской церкви, почему между прочимъ врата царскія во всю пасхальную седмицу бывають отверсты, чтобы этимъ душамъ былъ свободный доступъ къ престолу Всевышняго для прославленія воскресшаго Христа. Въ Фомино воскресеніе обычно устраивается приходомъ торжественный крестный ходъ на кладбища, каковымъ ходомъ какъ бы провожаются отъ церкви въ мѣста своего упокоенія души предковъ. Весь приходъ спѣшитъ на кладбища, какъ бы провожая своихъ родныхъ, почему самое время это, когда устраиваются крестные ходы, называется «проводами», которые устраиваются въ иныхъ мѣстахъ по понедѣльникамъ, въ другихъ—по вторникамъ или, по условіямъ, въ какой либо-иной день Фоминой недѣли. Оттого, что всѣ спѣшатъ на кладбища, чтобы раздѣлить радость съ своими близкими о Воскресеніи, время это называется радоницей, радულიцей, радованицей... «Нашъ великдень отходить»—говорять въ народѣ; «что у насъ осталось, надо дать умершимъ»,—и несутъ на кладбища пасхи, сыръ, масло, яйца, колбасы и разную «страву». Послѣ общей панихиды устраивается на кладбищахъ такъ называемый «парастасъ» съ общимъ угощеніемъ, въ которомъ принимаетъ участіе и духовенство. Послѣ общаго парастаса обычно служатся на гробахъ частныя панихидки, послѣ которыхъ первый прихожанинъ старается чѣмъ-либо угостить нищую братію.

Обычно хозяинъ разбиваетъ своею рукою писанки или крашанки о могильный крестъ и передаетъ ихъ нищему со словами: «помолись, дидуню, за покойнаго татуна и за покойную мамуню», называя ихъ по именамъ. Послѣ этого семья

сидится вокругъ могилки и глава ея приносить: „тутъ моя родынка, тутъ моя маты, тутъ скоро буду и я почеваты“, — при чемъ бросаетъ на могилу нѣсколько скорлупокъ яичныхъ и восточекъ изъ освященнаго мяса и начинается угощеніе. Во многихъ мѣстахъ нищая братія, принимая безъ разбору отъ всѣхъ всякія угощенія, надивается «до зѣла» и чинить многія безобразія на могилахъ, такъ что нерѣдко требуется вмѣшательство сельской полиціи. Въ городахъ въ эти дни также не проходитъ безъ угощенія на кладбищахъ, но только меньше заботятся о нищей братіи, чѣмъ о себѣ. Обычно приѣзжаютъ сюда на кладбище какъ на какую-либо загородную прогулку, захватывая съ собою обильную закуску, и располагаются на гробахъ покойниковъ, дѣютъ и поютъ, и такъ продолжается до поздняго вечера. Въ селахъ по крайней мѣрѣ угощенія начинаются молитвой, а въ городахъ пиротвадіе на могилахъ нерѣдко начинается и окончивается безъ молитвы о покойникахъ, — значитъ, забывается главнѣйшая цѣль, для которой вѣдутъ на «могилки», а быть можетъ многіе и вѣдутъ на кладбище, пользуясь открывшеюся весной, чтобы только погулять на вольномъ воздухѣ. П. В.—из.

(Л. Е. В. № 21)

### О формахъ письменныхъ сношеній.

Бумаги, которыя идутъ отъ низшихъ къ высшимъ и соравнымъ лицамъ, принято называть: *рапортъ* (*донесеніе*), *отношеніе*, *прошеніе*, *докладная записка*. *Рапортъ* пишется въ присутственное мѣсто, или высшему лицу, у котораго пишущее лицо находится въ подчиненіи по должности или службѣ. *Отношеніе* пишется должностному лицу соравному или хотя высшему, но состоящему на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, и тѣмъ присутственнымъ и общественнымъ мѣстамъ, въ подчиненіи у которыхъ пишущій не состоитъ. Напримеръ, отъ священника или благочиннаго къ исправнику, мировому судѣ, въ полицейское управленіе, въ земскую

управу и под. Впрочемъ въ лицахъ и мѣстахъ высшимъ другихъ епархій, но одного вѣдомства съ пишущимъ, — къ преосвященному, въ консисторію. Причинѣ относится рапортъ. *Докладною запискою* принято называть такую бумагу, которая пишется высшему лицу и носитъ характеръ полуофициальный — нѣчто въ родѣ вѣжливаго письма. Докладная записка пишется тогда, когда пишущій не особенно желаетъ, чтобы начальственное лицо придало этой бумагѣ характеръ официальный, въ родѣ сообщенія на благоусмотрѣніе начальника. Само собою разумѣется, что начальственное лицо можетъ дать и формальный ходъ докладной запискѣ. *Прошеніемъ* называется такая бумага, въ которой не доносится, а просится о чемъ либо. По вѣшной формѣ рапортъ, прошенія и докладная записка отличаются отъ отношеній тѣмъ, что на рапортахъ, прошеніяхъ и докладныхъ запискахъ сначала прописывается титулъ того лица или мѣста, въ кому идетъ бумага, затѣмъ, подъ титуломъ того лица или мѣста, куда подается бумага, прописывается званіе, имя, фамилія и проч. того лица, отъ котораго идетъ бумага, обозначается роль самой бумаги, т. е. рапортъ, или прошеніе, или докладная записка. По изложеніи содержанія рапорта, прошенія и докладной записки дѣлается подпись лица написавшаго бумагу, а нѣсколько ниже этой подписи (или противъ подписи) на полѣ, съ лѣвой стороны выставляется № бумаги (когда нужно) и время (годъ, мѣсяцъ и число). На отношеніяхъ же лицо, отъ кого идетъ бумага, время ея написанія и № прописываются на полѣ, съ лѣвой стороны — параллельно титулу того лица или мѣста, куда подается бумага, и содержаніе самой бумаги, а въ концѣ бумаги (по изложеніи ея содержанія) — обычная подпись написавшаго ее. (Руководство для Сельскихъ Пастырей, 1885 г. № 5, стр. 132—133).

(Лит. Еп. В. № 21).

## О внѣшности православныхъ священнослужителей.

По поводу присвоенной нашимъ пастырямъ длинной одежды съ широкими рукавами (рясы) штундисты и другіе иновѣрцы часто въ видѣ упрека указываютъ на Ев. Марк. 12, 38: «Господь говорилъ въ ученіи Своемъ: остерегайтесь книжниковъ, любящихъ ходить въ длинныхъ одеждахъ» (тоже у Лук. 20, 40 и Ев. Матѳ. 23, 5: «всѣ дѣла дѣлають (книжники и фарисеи) съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; расширяють хранилища свои и увеличивають воскриліи одеждъ своихъ» (т. е. широкіе рукава рясы, какъ толкуютъ штундисты). Но о пастыряхъ ли новозавѣтной церкви здѣсь рѣчь? Отнюдь нѣтъ. Грозная рѣчь Христа Спасителя къ книжникамъ и фарисеямъ, какъ видно изъ Евангелія, произнесена была вскорѣ послѣ торжественнаго входа въ Іерусалимъ, т. е. еще до страданій и воскресенія Христова, когда новозавѣтной іерархіи еще не было. Даже апостолы еще только подготовлялись къ принятію дара священства, но въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, «на нихъ еще не было Духа Святого, потому что Іисусъ еще не былъ прославленъ» (Іоан. 7, 39). Если же новозавѣтнаго священства еще не было, то очевидно, что и обличеніе Іисуса Христа не противъ него направлялось, а противъ хорошо извѣстныхъ народу іудейскому книжниковъ и фарисеевъ, которые прямо и названы въ указанныхъ мѣстахъ. Что здѣсь рѣчь идетъ о книжникахъ и фарисеяхъ іудейскихъ, видно еще изъ того, что Спаситель обличаетъ ихъ за невѣріе предсказаніямъ пророковъ о явленіи Мессіи въ міръ (Мѳ. 23, 29—39), чего уже никакъ нельзя отнести къ пастырямъ новозавѣтнымъ. Да и въ самомъ приведенномъ вами 5-мъ стихѣ, послѣ словъ «расширяють хранилища свои», сдѣлано замѣчаніе подъ строкой: «повязки на лбу и на рукахъ со словами изъ закона». Слѣ-

довательно, рѣчь Спасителя относится къ ветхозавѣтнымъ книжникамъ и фарисеямъ, а не къ православному духовенству, и подъ «воскриліями одеждъ» нужно разумѣть не широкіе рукава длинныхъ рясъ, а четыре кисточки, которыя пришивались къ краямъ верхней одежды и идущія отъ этихъ кисточекъ нити голубого цвѣта. Эти кисти съ ятиями должны были носить евреи по повелѣнію Божію для того, чтобы онѣ «напоминали имъ о заповѣдяхъ Господа и они были святы предъ Богомъ» (Числ. 15, 38—40). При этомъ нужно имѣть въ виду, что Спаситель обличалъ въ данномъ случаѣ книжниковъ и фарисеевъ не за длинныя одежды и широкія воскрилія, а за то, что они всѣ свои дѣла дѣлали на показъ (Мѡ. 23, 35), подавали милостыню и молились на углахъ улицъ (Мѡ. 6, 2, 16), однимъ словомъ, искали похвалы не у Бога, а у людей. Съ этою цѣлью они въ одеждахъ своихъ допускали нѣкоторыя отличія, чтобы выдѣлиться изъ ряда обыкновенныхъ іудеевъ и обратить на себя общее вниманіе. Если бы и современное намъ духовенство заботилось только о внѣшнихъ отличіяхъ своего сана, объ одеждахъ своихъ, а не о внутреннемъ усовершенствованіи себя и своихъ пасомыхъ, тогда и къ нимъ можно было бы примѣнить обличенія Спасителя. Но изъ обличенія Спасителя не слѣдуетъ, что священники не должны носить одеждъ, присвоенныхъ ихъ сану. Какъ люди, посвященные на особое служеніе Богу, какъ «служители Божіи и строители таинъ Христовыхъ» (1 Кор. 5, 1), они должны выдѣляться изъ толпы обыкновенныхъ людей и внѣшнимъ своимъ видомъ. Вотъ почему церковь православная и заповѣдуетъ священнослужителямъ носить длинныя до пятъ одежды, и эти одежды свидѣтельствуютъ о служеніи священника, для него самого онѣ служатъ оградой отъ соблазновъ и искушеній міра сего, а отъ другихъ вызываютъ почтеніе къ нему.

Ссылаясь на 14 ст. 11 главы 1 посл. къ Коринтянамъ штундисты упрекають православное духовенство за его обычай носить длинныя волосы. «Если мужъ растить волосы, то это безчестіе для него», вычитываютъ штундисты, а у насъ священникамъ запрещено постригать волосы, а если бы кто нарушилъ это запрещеніе и поступилъ по заповѣди апостола, то подвергся бы тяжкому наказанію со стороны своего начальства. Но такія насмѣшки штундистовъ, весьма часто высказываемыя на бесѣдахъ, неосновательны и обличаютъ только невѣжество и пустую притязательность сектантовъ.

По поводу рощенія волосъ нашими священнослужителями, нужно прежде всего замѣтить, что хотя обычай этотъ искони существуетъ въ православной церкви и церковь безъ особой нужды не дозволяетъ священнослужителямъ постригать волосы, но церковь смотритъ на рощеніе волосъ именно, какъ на житейскій обычай, и не относитъ этого вопроса къ существу христіанской вѣры. Что это такъ, можно ясно видѣть изъ того, что наши священнослужители, служащіе въ Западной Европѣ при посольствахъ и пр., не носятъ длинныхъ волосъ, равно какъ и не одѣваются въ рясы съ широкими рукавами, а все-таки чрезъ это не лишаются благодати священства. Въ практикѣ древней церкви былъ обычай выстригать на главѣ рукополагаемаго кружокъ волосъ, который назывался «гуменце» (Коринт. л. 128, толков. на 21 пр. VI всеа. соб.). Слѣдовательно, вопросъ о рощеніи волосъ, какъ не относящійся къ существу вѣры, и не долженъ быть предметомъ споровъ, и штундисты, выдвигая его, забываютъ слова апостола Павла, которые онъ высказалъ по поводу этого вопроса. Указавъ, что сама природа учитъ насъ, что мужу не слѣдуетъ растить волосы, такъ какъ это болѣе прилично женщинамъ, апостолъ добавляетъ: «а еслибы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви

Божіи» (1 Кор. 11, 16). Рощеніе волосъ нашими священно-служителями не противно Слову Божію, ибо въ приводимомъ штудистами мѣстѣ изъ 11 гл. 1 Кор. рѣчь идетъ не о пастыряхъ церкви, а о мірянахъ, какъ это ясно видно изъ контекста рѣчи, гдѣ по вопросу о ношеніи волосъ апостолъ сопоставляетъ мужчину и женщину: «не сама ли природа учитъ васъ, что если мужъ раститъ волосы, то это безчестіе для него; но если жена раститъ волосы, для нея это честь, такъ какъ волосы даны ей вмѣсто покрывала» (ст. 14, 15). Но если мужчинамъ вообще слѣдуетъ постригать волосы, какъ это и дѣлаютъ въ большинствѣ случаевъ православные міряне, то для священнослужителей изъ этого правила можетъ быть сдѣлано исключеніе и именно въ виду особаго избиранія, назначенія и служенія священно-служителей. Въ Вѣтхомъ завѣтѣ былъ въ обычаѣ обѣтъ назорейства. Обѣтъ этотъ состоялъ въ томъ, что люди посвящавшіе себя на особое, чрезвычайное служеніе Богу, давали обѣтъ во все время своего служенія не стричь волосъ. Такой обѣтъ назывался назорействомъ, а люди—назореями. «Во всѣ дни обѣта назорейства», говорится въ книгѣ Числъ (VI, 5), «бритва не должна касаться головы его. До исполненія дней, на которые онъ посвятилъ себя въ назореи Господу, святъ онъ: долженъ раститъ волосы на головѣ своей». Такимъ назореемъ былъ, напр., судія Сампсонъ, какъ объ этомъ говорится въ книгѣ Суд. 13, 5: «ибо вотъ ты (жена Маноя) зачнешь и родишь, и бритва не коснется головы его, потому что отъ самого чрева младенецъ сей будетъ назорей Божій». Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ называется въ Словѣ Божіемъ назореемъ. Мы имѣемъ свидѣтельство о внѣшнемъ видѣ Господа Иисуса Христа, которое ясно говоритъ, что Христосъ носилъ длинные волосы. Хотя свидѣтельство это принадлежитъ язычнику (проконсулу Іудеи Публию Лентулу), но это

не уменьшаетъ достовѣрности свидѣтельства, такъ какъ язычникъ писалъ безпристрастно. Если Христось носилъ длинныя волосы до плечъ и ниже, то почему же сіе неприлично пастырямъ церкви, которые, по слову того же апостола Павла, суть «служители Христовы и домостроители таинъ Божіихъ» (1 Кор. 4, 1)? Ясно, что притязанія штундистовъ и другихъ иновѣрцевъ по вопросу о роженіи волосъ нашими пастырями въ высшей степени неосновательны.

(Екатериин. Еп. Вѣд.).

---

## КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскаго Попечительства  
Троицкой церкви села Семеновки, Землянскаго уѣзда  
съ открытія Попечительства 19 Марта 1901 года  
по 1 Января 1902 года.

19 Марта сего года Попечительство Троицкой церкви села Семеновки, Землянскаго уѣзда праздновало годъ своей дѣятельности со дня открытія (19 Марта 1901 года). Означенное Попечительство открыто Епархіальнымъ Начальствомъ вслѣдствіе приговора отъ прихожанъ означенной церкви и прошенія со стороны мѣстнаго священника. Въ отчетномъ, 1901 году, оно состояло изъ слѣдующихъ лицъ—Предсѣдателя—мѣстнаго священника Владимира Иванова Попова (онъ-же и казначей Попечительства), непремѣнныхъ членовъ—исполнщика Тимофей Алексѣевъ Ракитина (онъ-же состоялъ и секретаремъ Попечительства), церковнаго старосты крестьянина деревни Воложанца—Ивана Борисова Зубахина и членовъ выбранныхъ—потомственныхъ дворянъ—Алексѣя Николаева Андцыферова и Николая Иванова Жиленкова, крестьянина

села Семеновки: Ивана Иванова Овсянникова и билетнаго рядоваго Якова Павлова Павлова; сельца Новотроицкаго: отставнаго унтеръ-офицера Теодора Иванова Жданова; деревни Воложанца крестьянъ: Петра Борисова Зубахина, Георгія Елисѣева Борзенкова; деревни Рѣзваго Колодезя (Русановки): Тимофея Михайлова Бозана; деревни Верховья Рѣзваго Колодезя (Ломовца): Афанасія Андреева Казмина и деревни Мало-Троицкой (Малѣвки): Хрисанфа Ермолаева Семенова; до 1 Января сего года Попечительство имѣло 8 засѣданій въ которыхъ обсуждено тридцать вопросовъ, главнымъ образомъ касающихся постройки новой каменной церкви, каковую означенное Попечительствомъ принимаетъ на себя. О всѣхъ сужденіяхъ Попечительства составляется журналъ, который и вносится, по разсмотрѣніи его Предсѣдателемъ, въ существующую для сего книгу за шнуромъ, печатью и подписью Предсѣдателя Попечительства.

При своемъ открытіи, Попечительство обладало только *двумя-стами семнадцатью рублями*, полученными чрезъ члена Попечительства—крестьянина Петра Борисова Зубахина отъ покойнаго старателя, по предполагаемой постройкѣ церкви, кр. сельца Новотроицкаго Александра Алексѣева Маркова, *24-ми десятинами распашной земли*, пожертвованной нѣкоторыми обществами на постройку церкви и *обожженнымъ кирпичемъ количествомъ до полуторасти тысячъ*, надѣланнымъ на собранныя деньги, тѣмъ-же старателемъ Марковымъ, при содѣйствіи другихъ членовъ комиссіи до открытія Попечительства. Къ концу-же прошлаго, отчетнаго года, Попечительство имѣло въ своемъ распоряженіи *восемьсотъ пятьдесятъ девять рублей тридцать копѣекъ*, поступившихъ на постройку церкви и *сто одинъ рубль пятьдесятъ девять копѣекъ*—на нужды Попечительства; изъ означенныхъ денегъ въ отчетномъ году Попечительствомъ

израсходовано — *сто пятьдесят девять рублей четыре коп.* по предполагаемой постройкѣ церкви и *шестнадцать рублей восемьдесят копѣекъ*, на нужды Попечительства. Въ 1 му Января сего, 1902 года, въ Попечительствѣ слѣдовательно значится денегъ 1) на предполагаемую постройку церкви — наличными — *пятьдесятъ рублей двадцать шесть копѣекъ сер.* и 2) на нужды Попечительства — *тридцать четыре рубля семьдесятъ копѣекъ сер.* находящихся у казначея Попечительства; а остальные деньги, въ суммѣ *семисотъ рублей*, находятся на книжкахъ въ сберегательныхъ кассахъ слѣдующимъ образомъ: — *триста рублей* въ сберегательной кассѣ г. Воронежа по книжкѣ за № 38220 и *триста пятьдесятъ рублей* въ почтово-телеграфной сберегательной кассѣ села Басторнаго Вор. губ. по книжкѣ за № 298 на постройку новой церкви и *пятьдесятъ рублей* на нужды Попечительства въ сберегательной кассѣ при губернскомъ г. Воронежа казначействѣ, по книжкѣ за № 3025; всего, слѣдовательно, въ Попечительствѣ денегъ наличныхъ съ находящимися по книжкамъ въ сберегательныхъ кассахъ *семьсотъ восемьдесятъ пять (785) руб. пять (5) коп. серебромъ.*

Предсѣдатель Попечительства свящ. *Владиміръ Поповъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта двухклассной церковно-приходской и регентской школы при Воронежскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ.

Въ наступающимъ 1902—1903 учебномъ году открытъ приемъ учениковъ въ двухклассную церковно-приходскую и регентскую школу съ педагогическимъ классомъ при Воро-

нежскомъ Алексѣевскомъ Акатовомъ монастырѣ. Въ первомъ отдѣленіи 2 класса двухклассной школы имѣется 12 свободныхъ вакансій.

Изъ означенныхъ вакансій семь предлагаются съ пище-вымъ содержаніемъ отъ монастыря, при своей первогодной одеждѣ, обуви и постельномъ обзаведеніи, какъ то: кровать, матрацъ, одѣяло, подушка, шесть перемѣнъ бѣлья, четыре пары чулокъ, четыре утиральника, двѣ простыни, пара новыхъ сапогъ и пальто, при взносѣ по одному рублю на первое и на второе полугодіе на баню, при чемъ преимущества будутъ отданы тѣмъ изъ кандидатовъ, которые имѣютъ хорошія голосовыя способности, — пять же остальныхъ вакансій предлагаются съ платнымъ, въ размѣрѣ 6 руб. за учебный мѣсяцъ, взносомъ за пищевое отъ монастыря братское довольство, при полной своей костюмной экипировкѣ и постельномъ обзаведеніи.

Помѣщеніе, учебники и учебныя пособія учащимся будутъ предоставлены отъ монастыря и школы.

Всѣ, желающіе поступить въ Алексѣевскую школу, въ виду регенсткаго курса, должны обладать хорошими слуховыми и голосовыми способностями съ голосовымъ регистромъ въ предѣлахъ двухъ октавъ.

Срокомъ для приѣма въ школу назначаются 30—31 августа сего 1902 года.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Острогужскаго.

При прошеніяхъ прилагаются: метрика и свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходской школы.



МАГАЗИНЪ  
**Н. А. МИХАЙЛОВА,**

*Бол. Дворян. соб. домъ въ Воронежъ.*

**Телефонъ № 135,**

всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брил-  
ліантовъ, иконъ и часовъ.

**Съ Января 1902 года.**

Имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, еван-  
гелія, паникадила, подсвѣчники, разные кресты и прочіе.

**Цѣны умѣренныя и безъ запроса.**

Х-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

**Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.**

*Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.*

**Почетнаго гражданина, ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА  
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющихся въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакиевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образы исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стѣклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

*Допускается по соглашенію разсрочка платежа.*

О добросовѣстности исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы.

---

Существующее болѣе 85-ти лѣтъ

**БОЛЬШОЕ**  
**СПЕЦІАЛЬНО-МЕХАНИЧЕСКОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ,**  
художественная мастерская живописи

**Алекс. Борисовича МОСКАЛЕНКОВА,**

въ сл. Алексѣевкѣ, Воронежской губерніи, собст. домъ.

*Даетъ возможность за умеренныя цѣны съ разсрочкою платежей (по особому соглашенію) имѣть всевозможные церковные предметы.*

Обращаться съ запросомъ и заказами по церковнымъ работамъ въ слободу Алексѣевку, Бирюченскаго уѣзда, собственный домъ, письменно лично съ предъявленіемъ рисунковъ.

**ПО СОГЛАШЕНІЮ.**

**ИСПОЛНЯЮТСЯ ЗАКАЗЫ ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ.**

*Иконостасы* деревянные и искусственнаго мрамора съ живописью и безъ оной.

*Кіоты* закліросные и столбовые. *Стѣны* надъ престоломъ, *Иконы*, для желающихъ увековѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія спасенія *Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи* отъ угрожавшей смерти 17 окт. 1888 г., разныхъ цѣвъ.

*Гробницы* отъ 50 р. и *пашаницы* отъ 25 р. и дороже.

*Картины* прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ отъ 25 р. и до 500 р.

*Запрестольные* образа 25 р. и болѣе.

*Иконы* аналойныя и другія на динкѣ и деревѣ на золоченыхъ, чеканныхъ, гладкихъ и простыхъ фонахъ, отъ 10 р. и дороже, судя по размѣру и сложности. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

*Роспись* и окраску церквей съ уборкою и безъ оной.  
*Золоченіе главъ*, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

*Перезолотку* старыхъ иконостасовъ и *реставрированіе* иконъ.  
*Свѣчи* металлическія съ автоматическою подачею (полное сбереженіе восковыхъ огарковъ).

Подробное объявленіе см. № 5 Вор. Еп. Вѣд.

---

**Женское 7-классное училище  
А. В. Алисовой-Ивановской.**

распоряженіемъ г. Министра Народн. Просв. 19 Іюня 1902 г.

**ПРЕОБРАЗОВАНО ВЪ ЖЕНСКУЮ ГИМНАЗІЮ**

со всѣми правами правительственныхъ гимназій.

Плата за обученіе до IV кл. включительно 50 руб., въ V, VI, VII кл. — 60 руб., VIII — 75 руб. Содержаніе въ пансіонѣ 300 руб. Приѣмъ во всѣ классы; въ младш. пригот. кл. приним. неграмотныя. VIII классъ будетъ открытъ при составѣ не менѣе 10 ученицъ. Переэкзаменовки 12 августа, приемныя испытанія съ 14 Августа.

*Адресъ:* Тулиновская ул., рядомъ съ Марин. гимн.

---

**РЕГЕНТЪ,**

способный организовать хоръ пѣвчихъ и управлять имъ требуется въ станицу Мечетинскую Донской Области за вознагражденіе 350 рублей въ годъ. Желательны солидныя рекомендаціи. Съ предложеніями адресоваться къ Бачальническому благочинному, священнику *Петру Рудневу*, ст. Мечетинская Донской Области.

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Какіе пастыри желательны прстому народу?

Арсеній I Костюринъ, Архіепископъ Воронежскій и Елецкій.  
(1704—1712).—*Н. Поликартова.*

Изъ воспоминаній о Пресвященномъ Антоніи, Архіепископѣ  
Воронежскомъ и Задонскомъ.—Свящ. *Андрея Соболева.*

О жалованьи духовенству.

Значеніе для духовенства занятій сельскимъ хозяйствомъ.

Өомина недѣля.—*П. В—ла.*

О формахъ письменныхъ сношеній.

О внѣшности православныхъ священнослужителей.

Краткій отчетъ о состояніи церковно-приходскаго Попечи-  
тельства Троицкой церкви села Семеновки Землянскаго  
уѣзда съ открытія Попечительства 19 Марта 1901 года  
по 1 Января 1902 года.—Свящ. *Владимира Попова.*

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглбскій.*



Дозволено Цензурою. Воронежъ. 13 Августа 1902 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*