

9 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Января 1-го

С
К
И
Р
И
Н
Ъ



С
В
Я
Т
О
С
Л
У
Ж
Б
Е

1.

1888 года

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи.
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 14 день Ноября 1887 г. на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены за 50 лѣтнюю отлично-усердную службу къ ордену *Св. Владимира 4-й степени*: Протоіерей села Житина, бобруйскаго уѣзда, **Петръ Голицевичъ** и священникъ села Поблина, того-же уѣзда, **Іоаннъ Долинскій**.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархiальной службѣ.

Причетнической сынъ Никифоръ **Насѣдникъ** 12 декабря опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Сваричевской церкви, пинскаго уѣзда.

Священникъ Дубровской церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Самойловичъ**, по опредѣленію Епархiальнаго Начальства, ¹⁶/₁₈ декабря состоявшемуся, отчисленъ отъ мѣста и назначенъ псаломщикомъ къ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда.

Священникъ Краснолукской церкви, борисовскаго уѣзда, Павелъ **Шышевичъ**, согласно прошенію, 16 декабря перемѣщенъ къ Дубровской церкви, минскаго уѣзда.

Окончившій курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи Юсифъ **Строговеній** 18 декабря опредѣленъ псаломщикомъ къ Городыщской церкви, минскаго уѣзда.

Священникъ Логининской церкви, пинскаго уѣзда, Юсифъ **Дубецъ**, согласно прошенію, 21 декабря переведенъ къ Городыщской церкви, минскаго уѣзда.

Священникъ Морозовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, Григорій **Лукашевичъ**, по прошенію, 21 декабря перемѣщенъ къ Логининской церкви, пинскаго уѣзда.

Псаломщицкое мѣсто при Чиколовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 22 декабря предоставлено б. ученику Минской Духовной Семинаріи Николаю **Брониковскому**.

Временно и. д. псаломщика при Волмянской церкви, минскаго уѣзда, Семень **Фалевичъ** 18 декабря утвержденъ въ этой должности.

Священническое мѣсто при Старицкой церкви, игуменскаго уѣзда, 24 декабря предоставлено псаломщику Зборской церкви, того-же уѣзда, Владиміру **Рончевскому**.

Священникъ Лясковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, Ан-

товій **Шлавскій**, по прошенію, переведень къ **Казиміров-ской** церкви, того-же уѣзда, съ 29 декабря.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Краснолуцкой*, борисовскаго уѣзда, съ 16 декабря; *Морозовичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 21 декабря и *Лясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 29 декабря.

Исключается изъ списковъ умершій казначей Минской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ **Максимъ Яхимовичъ**, съ 27 декабря.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 26 Ноября 1887 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства отъ 11 Декабря за № 4725.

Присутствовали въ засѣданіи:

Предсѣдатель, Ректоръ Семинаріи, Прот. *А. Конскій*.

Члены Совѣта:

Каѳедральный Протоіерей *Гр. Галинъ*.

Директоръ нар. уч. *Е. Е. Тимошевъ*.

Протоіерей *Г. Тарнопольскій*.

Протоіерей *Н. Смолчъ*.

Священники: *А. Юрашкевичъ*.

П. Авоонскій.

Г. Борковскій.

Ө. Миткевичъ.

Г. Желъзняковичъ.

Инспектора народных училищъ:

С. Квасницкій

Н. Акоронко.

Е. Тарановичъ.

Членъ-Дѣлопроизводитель Совѣта, Инспекторъ Семинаріи *А. Черницынъ.*

1. СЛУШАЛИ предложеніе Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1887 года за № 4580, такого содержанія: «При обзорѣ мною епархіи усмотрѣно, что учителя церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ школъ грамотности, а также, за малымъ исключеніемъ, почти все псаломщики не обладаютъ достаточнымъ навыкомъ въ церковномъ пѣніи. Таковой недостатокъ въ ихъ познаніяхъ съ удобствомъ могъ-бы быть устраненъ, если-бы въ нашей епархіи существовали курсы церковнаго пѣнія. А потому предлагаю Минскому Епархіальному Училищному Совѣту обсудить, 1) не слѣдуетъ-ли въ нашей епархіи для сказанной цѣли учредить курсы церковнаго пѣнія; 2) когда таковыя должны быть собираемы; 3) гдѣ таковыя должны помѣщаться и столоваться и 4) кто на оныхъ долженъ заниматься преподаваніемъ, а также составить хотя приблизительную программу всему тому, что должно быть пройдено на проектируемыхъ къ открытію курсахъ церковнаго пѣнія».

По всестороннемъ обсужденіи предложенія Его Преосвященства, члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пришли къ такому заключенію: 1) учрежденіе въ Минскѣ курсовъ пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, а также—псаломщиковъ было бы весьма благовременно и полезно;

2) въ видахъ распространенія правильнаго церковнаго пѣнія не только между учителями церковно-приходскихъ школъ и псаломщиками, но и между учителями народныхъ училищъ, а равно въ видахъ уменьшенія расходовъ по устройству

курсовъ со стороны Епархіального Училищнаго Совѣта, было бы весьма желательно, чтобы въ устройствѣ ихъ приняла участіе мѣстная Дирекція народныхъ училищъ;

3) курсы пѣнія удобнѣе всего открыть въ каникулярное время, на срокъ съ 1 Юля по 15 Августа;

4) помѣщеніе учреждаемые курсы могутъ имѣть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Минска—Семинаріи и духовныхъ училищахъ—мужскомъ и женскомъ; тамъ же участвующіе на курсахъ могутъ имѣть для себя помѣщеніе и столъ;

5) въ составъ курсовъ можно принять на первый разъ отъ 50 до 60 человѣкъ, въ томъ числѣ 12 человѣкъ при пособіи отъ Совѣта; а остальные свободныя вакансіи необходимо предоставить: а) учителямъ народныхъ училищъ, если только Дирекція народныхъ училищъ найдетъ съ своей стороны возможнымъ и необходимымъ принять участіе въ устройствѣ курсовъ и б) тѣмъ изъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ и псаломщиковъ, которые выразятъ желаніе на свои средства участвовать въ занятіяхъ курсовъ;

6) на путевые расходы и на содержаніе въ Минскѣ необходимо назначить въ пособіе вышеуказаннымъ 12 слушателямъ курсовъ среднимъ числомъ не менѣе 20 руб. на человѣка, а всего 240 руб.;

7) преподавателями пѣнія на курсахъ назначить регента архіерейскаго хора, священника П. Крылова и учителя пѣнія Семинаріи г. Юноцкевича, съ вознагражденіемъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта по 25 руб. каждому въ мѣсяць;

8) общее руководство курсами, подъ наблюденіемъ предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, Ректора Семинаріи, Протоіерея А. Конскаго, поручить священнику А. Юрашкевичу;

9) составленіе программы занятій на учреждаемыхъ курсахъ поручить особой комиссіи, состоящей изъ вышесказан-

ныхъ лицъ — священника П. Крылова и учителя пѣнія Семинаріи г. Юноцкевича подѣ предсѣдательствомъ ключаря Каѳедрального собора, священника А. Юрашкевича;

10) на открытіе курсовъ необходимо заблаговременно испросить разрѣшеніе высшаго духовнаго Начальства.

ОПРЕДѢЛИЛИ: I. Доложить Его Преосвященству, что а) учрежденіе въ Минскѣ временныхъ курсовъ пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, а равно и псаломщиковъ было бы весьма благовременно и полезно; б) въ видахъ наибольшаго распространенія правильнаго церковнаго пѣнія и между учителями народныхъ училищъ было бы весьма желательно, чтобы въ устройствѣ предполагаемыхъ курсовъ приняла дѣятельное участіе и мѣстная Дирекція народныхъ училищъ, о чемъ и поставить ее въ извѣстность; в) курсы удобнѣе всего учредить въ каникулярное время, на срокъ отъ 1 Іюля до 15 Августа; г) въ составъ курсовъ можно принять на первый разъ отъ 50 до 60 человекъ въ томъ числѣ 12 человекъ съ пособіемъ въ 20 руб. отъ Епархіального Училищнаго Совѣта на прогоны и содержаніе въ Минскѣ и, наконецъ, д) помѣщеніе для курсовъ и слушателей ихъ можно имѣть въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній г. Минска — Семинаріи и духовномъ училищѣ.

II. Руководство курсами, подѣ наблюденіемъ о. Ректора Семинаріи, Протоіерея А. Конскаго, поручить ключарю Каѳедрального собора, священнику А. Юрашкевичу; преподаваніе же пѣнія — священнику П. Крылову и г. Юноцкевичу съ выдачею имъ вознагражденія изъ средствъ Епархіального Училищнаго Совѣта по 25 руб. каждому въ мѣсяць.

III. Составленіе подробной программы занятій на курсахъ поручить комисіи изъ слѣдующихъ лицъ: священника Павла Крылова и г. Юноцкевича, подѣ предсѣдательствомъ ключаря Каѳедрального собора, священника А. Юрашкевича.

IV. Просить Его Преосвященство ходатайствовать предѣ

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о разрѣшеніи открыть предполагаемые курсы въ наступающемъ 1888 г., во время лѣтнихъ каникулъ, съ 1 Юля по 15 Августа.

2. СЛУШАЛИ предложеніе Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1887 г., за № 4581, такого содержанія: Такъ какъ въ числѣ существующихъ въ нашей Минской епархіи церковно-приходскихъ школъ не имѣется ни одной двуклассной церковно-приходской школы (мужской), то, для приготовленія учителей для церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ школъ грамотности, предлагаю Минскому Епархіальному Училищному Совѣту обсудить: не найдетъ-ли Совѣтъ возможнымъ для сказанной цѣли открыть въ каждомъ изъ уѣздовъ нашей епархіи, на первый разъ, хотя по одной двуклассной церковно-приходской школѣ?»

По надлежащемъ обсужденіи предложенія Его Преосвященства, члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пришли къ тому заключенію, что учрежденіе двуклассныхъ школъ, хотя бы по одной на уѣздѣ, для приготовленія учителей для школъ грамотности весьма желательно и необходимо; но прежде чѣмъ окончательно рѣшить, гдѣ собственно открыть таковыя школы, необходимо собрать по этому дѣлу самыя подробныя свѣдѣнія, для чего пригласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священниковъ, желающихъ имѣть у себя двуклассную школу, доставить въ Совѣтъ болѣе или менѣе обстоятельныя данныя о томъ: 1) есть-ли при известной церкви или въблизи нея свободная церковная земля подъ школу и садъ при ней, на случай открытія при школѣ уроковъ садоводства и пчеловодства и т. д.; 2) есть-ли въблизи школы и церкви необходимый контингентъ учащихся для двуклассной школы; 3) можно ли рассчитывать на сочувствіе и содѣйствіе со стороны населенія какъ при постройкѣ, такъ и содержаніи таковой школы и какъ велико можетъ быть это содѣйствіе. При этомъ не мѣшаетъ заявить, что на жалованье служащимъ

предполагается отпускать ежегодно по 600 руб. на школу, въ томъ числѣ на жалованье законоучителю 100 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) предложить приходскимъ священникамъ, желающимъ имѣть у себя двухклассную церковно-приходскую школу, въ самомъ непродолжительномъ времени доставить въ Совѣтъ обстоятельныя свѣдѣнія о томъ: 1) есть-ли при известной церкви свободная церковная земля подъ школу и садъ при ней; есть-ли вблизи школы и церкви необходимый контингентъ учащихся для двухклассной школы (minimum 60 человекъ) и 3) можно-ли разсчитывать, что мѣстное населеніе сочувственно отнесется къ открытію двухклассной школы и окажетъ нѣкоторое матеріальное содѣйствіе какъ при постройкѣ, такъ и въ содержаніи школы.

2) По полученіи означенныхъ свѣдѣній по настоящему дѣлу имѣть особое сужденіе.

3. СЛУШАЛИ докладъ члена-дѣлопроизводителя Совѣта А. Черницына такого содержанія: «Въ школахъ чувствуется большой недостатокъ въ учебникахъ: по ариеметикѣ, чистописанію, русской гражданской исторіи, русскому языку и пѣнію, о чемъ многіе изъ священниковъ заявляютъ и устно, и письменно. Не найдетъ-ли поэтому Совѣтъ возможнымъ въ счетъ ассигнованныхъ Правительствомъ 10.000 р. нынѣ же, не ожидая открытія кредита, выписать нужное количество учебниковъ по указаннымъ предметамъ.

По обсужденіи сего доклада, члены Совѣта нашли нужнымъ выписать для церковныхъ школъ Минской епархіи слѣдующія книги:

— 1) 2000 экз. Букваря для обученія юношества церков. и гражд. чтенію, изд. Св. Синода.

— 2) 200 экз. книги: «Азбука правописанія», Тихомирова, ч. I, 1885 г.

— 3) 400 экз. книги: «Элементарный курсъ русской грамматики», того же.

4) 200 экз. книги: «Объяснительное чтение. Сборникъ статей для первоначальныхъ занятій русск. языкомъ». **Ө. Савенко.** Изд. 2. Москва.

5) 500 экз. прописей для народныхъ школь.

6) 200 экз. книги: «Методическое руководство къ обученію письму», **Гербача.**

7) 200 экз. «Руководства къ обученію письму—прописи русскія», его же;

8) 200 экз. «Русской скорописи», его же.

9) 300 экз. Свящ. **Исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта,** свящ. **Ө. Миткевича.**

10) 250 экз. Сборника ариметическихъ задачъ, **Лубенца,** изданіе 4. С.-Петербургъ. 1885 г.

11) 200 экз. собранія ариметическихъ задачъ и примѣровъ. **А. Воронова.** С.-Петербургъ. 1883 г.

12) 250 экз. Сборника задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариметикѣ, въ 2 вып., **А. Гольденберга,** изд. 1885 г.

13) 300 экз. «Русской исторіи для начальныхъ школь» **Горбова.** Москва. 1883 г.

14) 100 экз. Отечественной исторіи для народныхъ училищъ, **С. Рождественскаго.** С.-Петербургъ. 1884 г.

15) 100 экз. Русской исторіи для народныхъ и другихъ училищъ, **Пуцыковича.** С.-Петербургъ. 1885 г.

16) 50 экз. Географіи, **Пуцыковича.**

17) 25 экз. Нотнаго обихода.

18) 25 экз. Нотнаго октоиха.

19) 25 экз. Нотнаго ирмологія.

20) 200 экз. краткаго руководства къ обученію пѣнію, **Соловьева.** Изд. Братства Пр. Богородицы въ С.-Петербургъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: перечисленные въ ст. 3 сего журнала книги выписать для церковныхъ школь **Минской епархіи** на счетъ суммы 10.000 р., имѣющей поступить изъ казны на содержаніе сихъ школь.

4 СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ священника Островецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николая Коронцевича на имя Его Преосвященства, отъ 13 Октября 1887 г. за № 68, такого содержания: «При обзорѣни Вашимъ Преосвященствомъ ввѣренной мнѣ церкви, 1 Сентября 1884 г., я, докладывая Вашему Преосвященству о состояніи моего прихода и прихожанъ, между прочимъ, выразилъ мое сомнѣніе, касательно устройства помѣщенія для церковно-приходской школы мѣстными средствами, и, къ сожалѣнію, мое предположеніе оправдалось. Въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ я испробовалъ всѣ мѣры и средства къ достиженію моей завѣтной цѣли. Не однократно бесѣдовалъ съ прихожанами о пользѣ и необходимости обученія дѣтей грамотѣ, нѣсколько разъ собиралъ приходской сходъ, обращался за содѣйствіемъ въ волостное Правленіе и Новогрудское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и все, къ сожалѣнію, по напрасну: прихожане, среди которыхъ едва десятокъ наберется вполне грамотныхъ, по неразвитости и непониманію своей личной пользы, по своей крайней бѣдности, а наиболѣе потому, что они уже сравнительно много вносятъ на содержаніе народныхъ училищъ ($\frac{2}{3}$ прихода плотятъ на содержаніе Городейскаго народнаго училища, а $\frac{1}{3}$ на содержаніе Жуховичскаго народнаго училища и Домановичскаго министерскаго, хотя въ этихъ училищахъ ни одно дитя никогда не обучалось), отъ всякаго вспоможенія устройству школьнаго помѣщенія отказались, а Городейское волостное Правленіе и уѣздное Присутствіе отнеслись къ этому добродѣлу болѣе чѣмъ безучастно. Въ первый годъ школа помѣщалась поочередно въ домахъ родителей учениковъ, во второй—въ квартирѣ псаломщика ввѣренной мнѣ церкви; но въ прошедшемъ году псаломщикъ женился, вслѣдствіе чего постоянное помѣщеніе школы прекратилось и она опять стала неподвижною. И, Господи, что это за обученіе! Крестьянская изба, за-частую курная, въ ней семья съ маленькими дѣтьми, а въ сильные

морозы иногда и овца съ ягнятами и къ этому десятка два дѣтей—учениковъ. Что при такой обстановкѣ усердный и способный учитель можетъ успѣть, когда у самаго отъ смрада и угара голова въ оцѣпенѣніи; а сколько при этомъ выносятся нравственныхъ мукъ,—Богу извѣстно. Въ № 19 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатано извѣстіе объ отпускѣ отъ казны 10.000 р. на пособіе церковно-приходскимъ школамъ нашей епархіи, изъ каковыхъ денегъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утверженія Вашего Преосвященства, могутъ быть оказываемы пособія для постройки школьныхъ зданій. Смирнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не окажется-ли возможнымъ изъ таковыхъ денегъ ассигновать 200 руб. на устройство школы при ввѣренной мнѣ церкви. Можетъ быть такое пособіе окажетъ доброе воздѣйствіе на моихъ темныхъ и бѣдныхъ прихожанъ, которые и съ своей стороны окажутъ какое либо пособіе. Даю обѣщаніе, если просимое пособіе не замедлится и если не скоро настанетъ зима, къ наступающему новому году устроить вполне пригодное помѣщеніе подъ школу и по мѣрѣ моихъ силъ и умѣнія трудиться на пользу ввѣреннаго мнѣ прихода, въ которомъ никогда ни народнаго, ни церковнаго училища не существовало».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1887 г. за № 4096, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

3) Отношеніе того-же священника о. Боронцевича на имя члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, завѣдующаго собственно постройкою школъ, Протоіерея о. Никанора Смолича, отъ 17 Ноября 1887 г. за № 79, съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣній о томъ, что а) Островецкая церковь, при которой предполагается построить школу, находится въ центрѣ прихода, и къ тому-же въ самомъ незначительномъ отъ

нея разстояніи расположены 5 деревень, заключающихъ въ себѣ вмѣстѣ съ с. Островки болѣе 100 человекъ дѣтей школьнаго возраста, такъ что смѣло можно надѣяться, что число учащихся въ школѣ даже на первыхъ порахъ будетъ весьма значительно; 2) школу предполагается построить длиною 16 арш., а шир. 10 арш.; 3) школа будетъ состоять изъ трехъ комнатъ: передней, классной комнаты и комнаты для учителя; 4) на постройку школы, какъ видно изъ приложенной къ отношенію подробной смѣты, потребуется расходъ въ 427 р. 70 к.; 5) крестьяне Островецкаго прихода крайне безучастно относятся не только къ обученію своихъ дѣтей, но даже къ посѣщенію храма Божія, что главнымъ образомъ объясняется тѣмъ, что они до освобожденія отъ крѣпостной зависимости находились въ рукахъ мелкихъ помѣщиковъ, которые нисколько не заботились объ умственномъ и нравственномъ ихъ развитіи. А потому, безъ серьезной поддержки со стороны Совѣта, постройка школы въ Островецкомъ приходѣ, не смотря на крайнюю нужду въ ней, невозможна.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку Островецкой церковно-приходской школы назначить 125 р. съ тѣмъ, чтобы школа была покрыта гонтомъ и имѣла деревянный полъ.

5. СЛУШАЛИ заявленіе священника Логишинской церкви, Пинскаго уѣзда Іосифа Дубца на имя члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Никанора Смолича, въ которомъ онъ проситъ Протоіерея Смолича ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначеніи въ его распоряженіе 20 р. на пособіе учреждаемой имъ школѣ, пока не выяснится вопросъ о постройкѣ особаго зданія для школы въ м. Логишинѣ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить священнику о. І. Дубцу 20 р. въ пособіе открытой имъ школѣ въ м. Логишинѣ.

6. СЛУШАЛИ докладъ члена-дѣлопроизводителя Совѣта А. Черницына о томъ, что надлежитъ выдать жалованье:

1) Письмоводителю Совѣта С. Прокоповичу за 5 мѣсяцевъ Іюнь—Октябрь сего 1887 г., по 10 р.	50 руб.
2) Разсылному Совѣта И. Жилинскому за м. Іюнь.	3 руб.
Итого.	53 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 53 руб. выдать по принадлежности подъ росписки.

7. СЛУШАЛИ доклад члена-дѣлопроизводителя Совѣта А. Черницына такого содержанія: «Съ устройствомъ школъ и распространеніемъ грамотности, въ народѣ все болѣе и болѣе увеличивается потребность въ книгахъ какъ для чтенія, такъ и для дальнѣйшаго самообразованія. Въ видахъ удовлетворенія этой потребности Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, между прочимъ, въ принципѣ признано необходимымъ учредить книжные склады въ Минскѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и болѣе многолюдныхъ мѣстечкахъ, а мелкую продажу книгъ при всѣхъ церквахъ епархіи, при чемъ одному изъ членовъ Совѣта, именно—священнику о. Іоанну Борковскому поручено спеціально слѣдить за этимъ дѣломъ. Одновременно съ этимъ Совѣтомъ было предложено настоятелямъ соборныхъ церквей всѣхъ уѣздныхъ городовъ Минской губерніи совмѣстно съ другими сочувствующими этому дѣлу духовными и свѣтскими лицами обсудить, гдѣ устроить эти склады и кому поручить ближайшее завѣдываніе ими. Въ настоящее время получены отвѣты отъ нижеслѣдующихъ настоятелей: Игуменскаго собора, Протоіерея І. Фалевича, Борисовскаго собора, Протоіерея Ѳ. Русецкаго, Слуцкаго собора, Прот. П. Сулковскаго, Мозырскаго собора, Протоіерея А. Савича, Бобруйскаго собора, священника І. Валевича и Клецкой Воскресенской церкви, священника А. Скороходова. Всѣ вышеназванныя лица изъявили полную готовность открыть у себя склады книгъ и иконъ, причемъ на первоначальное обзаведеніе они ровно ничего не требуютъ, за исключеніемъ Протоіерея І. Фалевича, который проситъ выдать 30 руб. на

покупку шбафа для книгъ и др. расходы и назначить небольшое вознагражденіе діакону Пягальскому, имѣющему завѣдывать собственно складомъ и продажей изъ него книгъ, подъ наблюденіемъ о. Протоіерея Фалевича. Не представляется, какъ мы слышали, затрудненій открыть таковой складъ въ г. Рѣчицѣ, хотя официальныхъ свѣдѣній о томъ не имѣется пока въ Совѣтѣ. Остается теперь рѣшить: какія именно книги наиболѣе необходимо выписать для учреждаемыхъ складовъ, откуда и въ какомъ количествѣ и на какія средства. А потому не найдетъ ли Совѣтъ нужнымъ: 1) нынѣ же обсудить этотъ вопросъ; 2) почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о приобрѣтеніи причтами всѣхъ церквей епархіи книгъ для продажи на первыхъ порахъ на сумму не менѣе 5 руб. на церковь съ тѣмъ, чтобы церкви, болѣе состоятельныя, внесли въ склады эти деньги при покупкѣ книгъ, а бѣдныя—уплачивали ихъ по мѣрѣ распродажи самыхъ книгъ; 3) выработать инструкцію для завѣдующихъ складами и правила веденія отчетности по продажѣ книгъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) Открыть книжные склады въ Минскѣ, при Минскомъ духовномъ училищѣ, и въ уѣздныхъ городахъ: Бобруйскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ и Мозырѣ, при тамошнихъ соборныхъ церквахъ и въ м. Клецкѣ, при Воскресенской церкви, и въ другихъ уѣздныхъ городахъ, по полученіи отъ мѣстныхъ о.о. настоятелей затребованныхъ Совѣтомъ свѣдѣній о мѣстѣ и способахъ завѣдыванія этими складами.

2) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе объ открытіи продажи книгъ при сельскихъ церквахъ во всей епархіи и о приобрѣтеніи причтами книгъ для продажи на первыхъ порахъ на сумму не менѣе 5 руб. съ тѣмъ, чтобы церкви, болѣе состоятельныя, внесли эту сумму при самой покупкѣ книгъ, а бѣдныя уплачивали ихъ по мѣрѣ распродажи самыхъ книгъ.

3) Поручить смотрителю духовнаго училища, священнику
1. Борковскому, выработать инструкцію для завѣдующихъ
складами и правила отчетности по веденію книжной торговли.

4) Выписать для складовъ нижеслѣдующія книги:

1) Евангеліе на русскомъ языкѣ 500 экз.

2) Евангеліе на славянскомъ языкѣ 500 экз.

3) Сокращенный молитвословъ на русск. яз. 1000 экз.

4) Краткій молитвословъ 5000 экз.

5) Учебная псалтирь 300 экз.

6) Учебный часословъ 300 экз.

7) Псалтирь на русскомъ языкѣ 300 экз.

8) Октоихъ учебный 100 экз.

9) Букварь русск. и церк. печ. 3000 экз.

10) Троицкіе листки 50 экз.

11) Жизнеописаніе Свв. Кирилла и Меѳодія 200 экз.

12) «Четыре добродѣтели» Наумовича 300 экз.

13) Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго завѣта
св. О. Миткевича 300 экз.

14) Календарь правосл. церкви, Солнцева 30 экз.

15) Исторія всемірная и русская 100 экз.

16) Житія святыхъ Прав. ц. 100 экз.

17) Назначеніе женщины по ученію Слова Бо-
жія, Д. Соколова 100 экз.

18) Ксенія Ивановна Романова, И. Хрущова 25 экз.

19) Путешествіе Государя Императора Алексан-
дра III въ первое лѣто его царствованія 25 экз.

20) Уничженіе на землѣ Господа нашего І. Христа 100 экз.

21) Церковь Христова со временъ Апостоловъ,
св. О. Олатовича и А. Кочетова 100 экз.

22) Жизнь Божіей Матери, св. М. Соколова,
5 изд. 300 экз.

23) О Богослуженіи Православной церкви его же 300 экз.

24) Великій постъ, его же 100 экз.

- 25) Жизнь Св. Николая Чудотворца, его же. 100 экз.
- 26) Житіе преп. отца нашего Ксенофонта, сост.
Евгенія Туръ 50 экз.
- 27) Св. Тихонъ, Еписк. Воронежскій, Протоіе-
рея Михайловскаго 100 экз.
- 28) Іоаннъ Дамаскинъ А. Толстаго 100 экз.
- 29) Отшельникъ, Б. Алмазова 100 экз.
- 30) Просвѣтитель Восточной Сибири 50 экз.
- 31) Исторія Св. Земли, А. Владиміровой 100 экз.
- 32) О древнихъ Египтянахъ и о землѣ Египетской 100 экз.
- 33) Крестные ходы въ Москвѣ 50 экз.
- 34) Русскіе богомольцы въ Святой Землѣ 100 экз.
- 35) Тоже (св. градъ Іерусалимъ). 200 экз.
- 36) Богомольцы у свят. Кіева, Хрущовыхъ Лив. 100 экз.
- 37) Богомольцы у святынь Кіева И. Хрущова. 100 экз.
- 38) Свято-Троицкая Сергіева Лавра, И. Петрова. 100 экз.
- 39) О славной Бѣлозерской обители и ея осно-
вателѣ преп. Кириллѣ, Т. Толычевой 50 экз.
- 40) Валаамская обитель 50 экз.
- 41) Соловецкая обитель, А. Владиміровой 100 экз.
- 42) Начало христ. на Руси. 100 экз.
- 43) Сыновья Св. Владиміра: Св. Борисъ и
Глѣбъ; Ярославъ 50 экз.
- 44) Владиміръ Мономахъ и его завѣщаніе, И.
Хрущова 50 экз.
- 45) Нашествіе Татаръ и князь Михаилъ Тверской. 100 экз.
- 46) Св. Благов. вел. кн. Александръ Невскій. 100 экз.
- 47) О святыхъ Московскихъ митрополитахъ
Петрѣ и Алексіѣ и Мамаевомъ побоищѣ, Майкова. 100 экз.
- 48) Иванъ III. Ап. Н. Майкова 100 экз.
- 49) О смутномъ времени на Руси, изд. 2. И.
И. Петрова 100 экз.
- 50) Царствованіе Михаила Ѳеодоровича 50 экз.

51) Царствованіе Алексѣя Михайловича.	50 экз.
52) О Петрѣ Великомъ, С. Рождественскаго	100 экз.
53) О преимуществахъ Петра Вел.	50 экз.
54) Екатерина II Великая	100 экз.
55) Суворовъ. С. Рождественскаго.	100 экз.
56) Народная война 1812 г. А. Яхонтова	100 экз.
57) Разсказы о Севастопольцахъ, А. Супонева.	50 экз.
58) Русская Правда, пов. В. Лапина	50 экз.
59) Сказки и пѣсни объ Ильѣ Муромцѣ	50 экз.
60) Тарасъ Бульба, В. Гоголя	50 экз.
61) Полтава, Пушкина	50 экз.
62) Какъ изъ сѣмечка вырастаетъ растеніе	50 экз.
63) Бесѣды о здоровьѣ и о болѣзняхъ, д-ра Перфильева ч. I	50 экз.
64) Тоже ч. II	50 экз.
65) 12 мудрыхъ басенъ, Крылова.	25 экз.
66) Сборникъ стиховъ, вып. I, изд. 2.	25 экз.
67) Сборникъ стиховъ, вып. II, изд. 2.	25 экз.
68) Сборникъ стиховъ, вып. III, изд. 2	25 экз.
69) Сказка объ Иванѣ царевичѣ и сѣромъ вол- кѣ, В. Жуковскаго	25 экз.
70) Петръ Великій, А. Филонова	100 экз.
71) М. В. Ломоносовъ, его же	100 экз.
72) Кольцовъ и его пѣсни, М. Парунова	100 экз.
73) Дѣдушга Крыловъ, А. Филонова	100 экз.
74) Архангельскіе витолковы, Сѣтковой	25 экз.
75) Наши воины православные	50 экз.
76) Архангельскій край	10 экз.
77) Кавказъ и Закавказье, В. Желиховской	15 экз.
78) Псковъ и его окрестности	10 экз.
79) Листки: «Мининъ и Пожарскій», «Александръ Невскій», «Ломоносовъ», «Кулибинъ», «Суворовъ». Ц. каждому листку 1 к., по	100 экз.

А К Т Ы

Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1887 года.

Актъ № 1-й.

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа на очередной съѣздъ въ зданіи училища, послѣ молитвословія приступили къ избранію, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда; причемъ большинствомъ шаровъ избраны: предсѣдателемъ Раковской церкви священникъ Николай Лисицкій, а дѣлопроизводителемъ Мирской церкви священникъ Феликсъ Сценуро. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Октября за № 4146, послѣдовала таковая: *«Священники Николай Лисицкій и Феликсъ Сценуро въ избранныхъ сѣздахъ должностяхъ утверждаются, первый предсѣдателемъ сѣзда, а второй дѣлопроизводителемъ онаго».*

Актъ № 2-й.

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда разсматривали представленный Правленіемъ Минскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 11 Октября 1887 года за № 947, экономическій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ отъ церквей и духовенства за 1885 годъ и прилагаемый при немъ журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ сего отчета, при чемъ оказалось, что ревизіоннымъ Комитетомъ отчетъ сей найденъ вѣрнымъ безъ всякихъ опущеній какъ по приходу, такъ и по рас-

ходу. Постановили: записать о семъ въ настоящій актъ для свѣдѣнія окружнаго духовенства, а самый отчетъ съ журнальнымъ постановленіемъ о немъ ревизіоннаго Комитета пре-проводить въ Правленіе Минскаго духовнаго училища для хранения въ училищномъ архивѣ.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября за № 4147, таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 11 Октября за № 948, о назначеніи членовъ временно-ревизіоннаго Комитета на 1888 г. По обсужденіи, сего депутаты съѣзда единогласно избрали членами сказаннаго комитета слѣдующихъ лицъ: протоіерея Іоанна Проловича, священника Θεодора Добрынина и священника Іоанна Волочковича. О чемъ, записавъ актъ, постановили: представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября за № 4148, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ сего числа, слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 11 Октября за № 949, слѣдующаго содержания: «Согласно своему журнальному опредѣленію, отъ 16 Сентября сего года № 20, Правленіе училища честь имѣетъ препроводить въ съѣздъ составленные по порученію Правленія Епархіальнымъ Архитекторомъ чертежъ и смѣту на устройство трехъ каменныхъ тамбуровъ предъ дверями кухни, пекарни и при черномъ ходѣ главнаго училищнаго зданія, вмѣсто существу-

ющихъ деревянныхъ, на пристройку къ каменной будкѣ при воротахъ, на перестройку существующаго во дворѣ строенія каменнаго и на приспособленіе въ немъ ледниковъ, на исправленіе въ кухнѣ и пекарнѣ половъ, на исправленіе каменнаго училищнаго забора и исправленіе квартиры смотрителя, на покраску крыши на училищномъ флигелѣ и просить сѣзды объ ассигнованіи исчисленной въ смѣтѣ суммы. При семъ Правленіе долгомъ считаетъ пояснить съ своей стороны, что означенныя въ смѣтѣ работы крайне необходимо произвести по слѣдующимъ причинамъ: 1) досчатая обшивка двухъ крылецъ, ведущихъ въ подвальные помѣщенія (пекарню и кухню) совершенно обветшала и не въ состояніи выполнять своего назначенія—защищать входъ въ означенныя помѣщенія отъ холода, дождя и снѣга; почему и должна быть замѣнена новою, при томъ каменною, такъ какъ § 354 строит. устава не дозволяетъ дѣлать деревянныя пристройки къ каменнымъ зданіямъ. Въ виду того же § строит. устава деревянный тамбуръ, устроенный предъ дверью, ведущей къ черной лѣстницѣ главнаго зданія, также долженъ быть замѣненъ каменнымъ. 2) На училищномъ дворѣ, вблизи флигеля, находится полуразрушенная каменная постройка, имѣвшая когда-то назначеніе отхожихъ мѣсть; она представляетъ въ настоящее время совершенно бесполезную развалину, напрасно занимающую мѣсто на училищномъ дворѣ. По мнѣнію членовъ Правленія и Епархіальнаго Архитектора, постройка эта безъ особенно большихъ затратъ можетъ быть приспособлена подъ ледникъ. Ледникъ для училища крайне необходимъ. Если въ каждомъ маленькомъ хозяйствѣ ледникъ считается существенно-необходимою постройкою для сохраненія хозяйственныхъ припасовъ, то тѣмъ болѣе это нужно сказать объ училищномъ хозяйствѣ, имѣющемъ своею задачею прокормить до 2-хъ сотъ человѣкъ. Училищной экономіи, какъ и каждому частному хозяину, часто представляется не-

обходимость запасаться на нѣсколько дней мясомъ, масломъ и другими продуктами, которые нуждаются для своего сохранения въ холодномъ помѣщеніи. Такая надобность особенно часто представляется во время еврейскихъ праздниковъ, такъ какъ въ Минскѣ, какъ извѣстно каждому, вся торговля въ рукахъ евреевъ: во время еврейскихъ праздниковъ училищной экономіи приходится запасаться мясомъ и другими съѣстными припасами иногда на три, на четыре и болѣе дней и сохранять эти припасы, за неимѣніемъ ледника, въ подвалахъ. Легко представить себѣ, каково будетъ мясо, пролежавшее дня два, три въ сыромъ училищномъ подвалѣ, въ которомъ подвергаются порчѣ даже такіе запасы, какъ квашеная капуста и пр. Въ лѣтнее время ученикамъ дается въ числѣ обѣденныхъ блюдъ холодникъ, и для этого всякій разъ приходится покупать ледъ изъ еврейскихъ ледниковъ, которые не всегда отличаются желательною чистотою, нерѣдко бываетъ нуженъ ледъ для училищной больницы, и опять таки нужно посылать за нимъ всякій разъ въ городъ. Не говоримъ уже о тѣхъ неудобствахъ, какія б. благодаря отсутствію ледника испытываются семейными людьми, имѣющими квартиры въ училищѣ. 3) Полы въ кухнѣ (1-я комната) и пекарнѣ крайне неисправны: въ одномъ отдѣленіи кухни и въ пекарнѣ былъ досчатый полъ; но въ настоящее время отъ послѣдняго остались лишь жалкіе остатки, въ видѣ гнилыхъ обломковъ досокъ. 4) Будка дворника приспособлена для жилья только одного человѣка, человѣку даже малосемейному въ ней помѣститься нѣтъ возможности; между тѣмъ одинъ человѣкъ никакъ не въ состояніи справиться съ обязанностями училищнаго дворника: въ видахъ болѣе правильнаго надзора за учениками, которые свое рекреационное время проводятъ по большей части на дворѣ, а также въ видахъ устранения возможности посѣщенія училища лишними людьми, и, наконецъ, въ видахъ большей безопасности отъ воровства, необхо-

димо, чтобы училищныя ворота и калитки были заперты въ продолженіе большей части дня и во все продолженіе ночи; но при этомъ необходимо также, чтобы въ приворотной будкѣ постоянно находился человекъ, который, по первому звонку, открывалъ бы ворота или калитку для живущихъ въ училищѣ, а также для лицъ, которые имѣютъ надобность попасть на училищный дворъ. Само собою понятно, что невозможно одному человеку безотлучно оставаться на своемъ посту, — тѣмъ болѣе, что помимо его караульной, такъ сказать, службы, на немъ лежитъ обязанность смотрѣть за чистотою училищнаго двора, мостовой и тротуаровъ. Слѣдовательно, нужно держать двухъ дворниковъ, или одного женатаго, чтобы онъ могъ чередоваться съ женою въ караульной службѣ при воротахъ. Въ обоихъ случаяхъ необходимо расширить будку; но члены Правленія полагаютъ, что выгоднѣе держать одного дворника женатаго, чѣмъ двухъ одинокихъ, уже по той простой причинѣ, что это обойдется вдвое дешевле. 5) На каменномъ заборѣ во многихъ мѣстахъ отпала штукатурка, оставивъ стѣны забора вполне доступными вліянію влаги, которая начинаетъ уже обнаруживать свое разрушительное дѣйствіе на стѣны забора, проявляющееся въ разрыхленіи и выпаденіи кирпичей. 6) По осмотрѣ пола и печей въ квартирѣ смотрителя, члены Правленія и архитекторъ Садовскій нашли, что 1) доски пола разошлись, вслѣдствіе чего образовались между ними довольно значительныя щели; нѣкоторыя доски дали продольныя трещины; на многихъ половицахъ по краямъ выщербились куски, образовавъ ямки неправильной формы; въ общемъ полъ не имѣетъ достаточной устойчивости, и, при самомъ легкомъ движеніи по немъ, половцы шатаются, (что, по мнѣнію архитектора, произошло отъ того, что полъ былъ сдѣланъ изъ не совсемъ сухаго матеріала, и съ теченіемъ времени, вслѣдствіе постепеннаго высыханія, доски и брусья, на которыхъ онъ положенъ, измѣнили первоначально

данное имъ направленіе), доски и балки балкона совершенно сгнилы; 2) печи въ залѣ и гостиной квартиры смотрителя—старинной архитектуры; при непропорціонально большихъ размѣрахъ своихъ, онѣ плохо нагрѣваются и недолго удерживаютъ тепло; лицевая сторона ихъ крайне неприглядна: широкіе изразцы грязновато-желтаго цвѣта уложены не плотно и не ровно, такъ что между ними образовались довольно большія щели; глазурь на нихъ потрескалась, а во многихъ мѣстахъ и совсѣмъ отпала. 7) Отъ прежней покраски крыши на флигелѣ и аркѣ во многихъ мѣстахъ не осталось и слѣда, вслѣдствіе чего крыша оказывается незащищенною противъ атмосферныхъ вліяній и постоянно подвергается существенной порчѣ».

Осмотрѣвъ на мѣстѣ предположенныя Правленіемъ училища исправленія и перестройки и признавъ необходимымъ произвести таковыя, разсмотрѣвъ затѣмъ планъ и смѣту, составленные Епархіальнымъ архитекторомъ Садовскимъ, депутаты съѣзда нашли, что цѣны на строительный матеріалъ и работы поставлены въ оной высокія и общую смѣтную сумму 2051 р. 50 к. превышающею дѣйствительную надобность; почему признали цѣлесообразнымъ пригласить въ присутствіе съѣзда извѣстныхъ училищному Правленію своею благонадежностію мастеровъ для непосредственнаго съ ними, если окажется выгоднымъ, соглашенія на ремонтъ училища. Вслѣдствіе чего, минскій мѣщанинъ Шмуила Шульманъ вошелъ въ съѣздъ сего 15 Октября съ объявленіемъ, что онъ, Шульманъ, согласенъ принять на себя всѣ указанныя въ смѣтѣ работы и сверхъ того исправить потолокъ въ помещеніи свѣчнаго склада всего за сумму 1150 руб., въ каковомъ согласіи и далъ подписку на смѣтѣ, представивъ въ обезпеченіе выполненія имъ подряда залогъ въ количествѣ пятидесяти (№ 50) рублей; о благонадежности же Шульмана и достаточности внесеннаго имъ залога Правленіе училища засвидѣтельствовало на поданномъ Шульманомъ объявленіи.

Принявъ во вниманіе, что Шмуила Шульманъ, какъ свѣдѣтельствуесть Правленіе училища, много разъ исполнялъ подрядныя работы и ни разу не подалъ повода сомнѣваться въ его благонадежности, а также, что выпрошенная имъ сумма гораздо меньше исчисленной по смѣтѣ, тогда какъ сверхъ смѣтныхъ работъ онъ принимаетъ еще исправленіе потолка въ помѣщеніи свѣчнаго склада, депутаты сѣзда постановили: 1) предоставить за мѣщаниномъ Шмуиломъ Шульманомъ работы по ремонту училища, исчисленныя въ смѣтѣ епархіальнаго архитектора и исправленіе потолка въ складѣ съ подкладкою рельсовъ и 2) ассигновать по учиненной смѣтѣ на 1888 годъ 1150 руб. и просить Правленіе училища заключить съ Шульманомъ надлежащій контрактъ. О чемъ записать настоящій актъ для благоусмотрѣнія и утвержденія Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября за № 4149, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.
(продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Декабрь текущаго 1887 года.

На Минскія Епархіальныя Вѣдомости удержано за Декабрь мѣсяць съ священниковъ по 5 р.; на погашеніе займа, сдѣланнаго епархіальнымъ духовенствомъ въ Св. Синодѣ на постройку общежитія при Духовной Семинаріи—съ священниковъ по 5 р. 77 к.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Забашевичской, Борисовскаго уѣзда, Сценуржинскаго 8 р. для отсылки Ляданскому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Бараньской, того-же уѣзда, Шестакова 4 р. 62 к. въ уплату долга Мордуху Райнесу; Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 21 р.

въ пользу Минскаго мужскаго духовнаго училища; Долгиновской, Игуменскаго уѣзда, Успенскаго 21 р. 31 к., изъ коихъ 4 р. 8 к. въ возвратъ мѣщанину Лейзеру Марголину, 4 р. 8 к.—дворянину Юсифу Былинѣ, а 13 р. 65 к. для выдачи благочинному Пастернацкому; Задеѣйской, Новогрудскаго уѣзда, Чириновича 8 р. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Поручинской, того же уѣзда, Квятковскаго 6 р. 5 к. на приведеніе въ порядокъ Консistorскаго архива; Поболовской, Бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному псаломщику Змачинскому; Житинской, того же уѣзда, Протоіерея Голиневича 4 р. 12 к. на пополненіе недоимки Слуцкому дух. училищу; Залужской, того же уѣзда, Малевича 6 р. 5 к. на приведеніе въ порядокъ Консistorскаго архива; Поблинской, того же уѣзда, Долинскаго 10 р. 57 к. и Ольницкой—Семенова 16 р. 87 к. на пополненіе недоимокъ Слуцкому дух. училищу и съ него же 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Свѣдской, Рѣчицкаго уѣзда, Киркевича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Юревичской, того же уѣзда, Бирюковича 8 р. 5 к. на приведеніе въ порядокъ Консistorскаго архива; Носовичской, того же уѣзда, Буяковскаго 7 р. изъ коихъ 5 р. для выдачи Милскому Св. Духову монастырю за содержаніе его въ ономъ, а 2 р. въ возвратъ іеремонаху того монастыря Авксентію; Демидовичской, того же уѣзда, Бирюковича 15 р. въ возвратъ выданныхъ ему заимообразно изъ Консistorскихъ суммъ; Копаткевичской, Мозырскаго уѣзда, Бѣляковскаго 4 р. 5 к. на приведеніе въ порядокъ Консistorскаго архива; Глушкевичской, того же уѣзда, Томашевскаго 21 р. 69 к. для отсылки Пинскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына его; Дубойской, Пинскаго уѣзда, Цырилькевича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Язвинской, того же уѣзда, Годлевскаго 21 р. 87 к. для выдачи Пинскому дух. учи-

лицу за содержаніе въ ономъ сына его; Лопатинской, того же уѣзда, Черняковского 14 р. 5 к. на приведеніе въ порядокъ Консистерскаго архива; Хоинской, того же уѣзда, Теодоровича 21 р. 87 к. для выдачи мѣстному благочинному; б) *благочинныхъ*: 3-го окр. Минскаго уѣзда, священника Завитневича, 1-го окр. Бобруйскаго уѣзда, священника Яхимовича, 2-го окр. того же уѣзда, священника Савича и 4-го окр. Мозырскаго уѣзда, священника Комара—по 5 р. 77 к. съ каждаго за церкви: Новосадскую, Королево-Слободскую, Казимировскую и Люденевичскую на погашеніе займа, сдѣланнаго духовенствомъ въ Св. Синодѣ на постройку общежитія при семинаріи, и в.) *псаломщиковъ* церквей: Пуховичской, Игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р. для отсылки Минскому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сына Кульчицкаго; Семеновичской, того же уѣзда, Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Делятичской, Новогрудскаго уѣзда, Киркевича 9 р. для отсылки Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Киркевича; Лукской, того же уѣзда, Триденскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Файтелю Фрумгину; Демеховской, Рѣчицкаго уѣзда, Левицкаго 9 р. и Ровенско-Слободской, того же уѣзда, Леоновича 9 р.— для отсылки Минскому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 4 руб. 90 коп. для оставленія въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства; Мокровской, Мозырскаго уѣзда, Радивиновича 9 р. 79 к., Любешовской, Пинскаго уѣзда, Хлѣбцевича 9 р. 79 к., Хоинской, того же уѣзда, Чудиновича 9 р. 79 к., Нобельской, того же уѣзда, Ненадкевича 9 р. 79 к., Теребежовской, того же уѣзда, Хлѣбцевича 9 р. 79 к. и Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 9 р. 79 к. всѣ шесть вычетовъ для выдачи Пинскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей вышепомянутыхъ псаломщиковъ.

ПРОГРАММА ВЫСТАВКИ
ОБЩЕСТВА ПООЩРЕНІЯ ТРУДОЛЮБІВІА ВЪ МОСКВѢ,
УСТРАИВАЕМОЙ ВЪ ПАМЯТЬ
ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІА ОБЩЕСТВА.

Почетнымъ Президентомъ Выставки изъявилъ согласіе быть
Почетный членъ Общества Генераль-адъютантъ, Князь
Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ.

Съ разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ
Министромъ народнаго просвѣщенія, Выставка открывается съ 15 го
Марта по 1-е Мая 1888 года въ Москвѣ и имѣеть цѣлю показать
современные успѣхи дѣтскаго воспитанія и обученія;
призрѣнія увѣчныхъ, неизлѣчимыхъ и престарѣ-
лыхъ; временной помощи нуждающимся городескимъ
жителямъ.

Согласно своей задачѣ, программа Выставки раздѣляется на
три главныхъ отдѣла, распадающихся на нѣсколько подотдѣленій:

ОТДѢЛЪ I. Воспитаніе и обученіе.

1. Приюты, ясли, дѣтскіе сады и игры.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій; уставы, инструк-
ціи. Школьная мебель. Дѣтскія игрушки. Дѣтская одежда,
обувь, бѣлье. Работы дѣтскихъ садовъ.

2. Профессиональныя и ремесленныя школы.

Планы, модели, фотографіи и виды зданій; уставы, инструк-
ціи. Рабочіе инструменты. Учебныя пособія. Работы школь.

3. Учебная часть.

Книги, картины и научныя коллекціи. Изданія для чтенія
дѣтей и юношества. Атласы. Учебныя пособія. Предметы,
относящіяся до устройства публичныхъ чтеній и туманныхъ
картинъ.

4. Школьная гигиена.

Устройство отопленія, освѣщенія школь. Пищевое доволь-
ствіе. Анализы продуктовъ пищевого довольствія.

5. Школьная гимнастика и массажъ.

Гимнастическія снаряды.

6. Школы кулинарныя.

Наглядное представленіе выбора провизіи и приготовленія
кушаній.

7. Исправительно-воспитательныя учрежденія.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій. Уставы, отчеты,
инструкціи. Образцы работъ воспитывающихся.

8. Школы для слѣпыхъ и глухонѣмыхъ.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій. Уставы, отчеты, инструкціи. Работы воспитывающихся.

9. Общежитіе для учащихся

Планы, модели, фотографіи, виды зданій, мебели, посуды.

ОТДѢЛЪ II. Призрѣніе неизлѣчимыхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ.

1. Больницы и богадѣльны для неизлѣчимыхъ.

Уставы, планы, модели, фотографіи, виды зданій. Отчеты. Мебель. Одежда. Мебель для разслабленныхъ и проч.

2. Приюты для увѣчныхъ и престарѣлыхъ.

Хирургическіе и ортопедическіе снаряды и предметы для операцій и облегченія участи увѣчныхъ. Повозки для перевозки раненныхъ и увѣчныхъ. Модели зданій и планы оныхъ. Уставы, отчеты. Практическое наглядное обученіе первой подачи помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

ОТДѢЛЪ III. Временная помощь нуждающимся городскимъ жителямъ.

1. Народныя столовыя.

Планы, уставы, отчеты. Модели зданій. Мебель, посуда, марки и проч.

2. Ночлежныя дома и устройство домовъ для рабочаго класса.

Планы, модели зданій. Уставы, отчеты, мебель и проч.

Къ участию въ Выставкѣ, въ качествѣ экспонентовъ, приглашаются всѣ благотворительныя Общества, земскія и городскія общественныя учрежденія, частныя лица, издатели и промышленники, производство коихъ относится до задачи Выставки. Экспонентами могутъ быть и иностранцы.

Во главѣ Выставки стоитъ Почетный Президентъ.

Предсѣдательница Общества поощренія трудолюбія состоитъ Президентомъ Распорядительно-Хозяйственнаго Комитета, въ которомъ сосредоточивается все внутреннее управленіе Выставкой, подъ ближайшимъ руководствомъ и надзоромъ Главнаго Комиссара Выставки.

Распорядительно-Хозяйственный Комитетъ, съ утвержденія Почетнаго Президента, вѣдаетъ всей внутренней организаціей; онъ составляетъ всѣ частныя программы и правила для отдѣловъ и экспонентовъ, представляя ихъ на утвержденіе Почетнаго Президента. Этотъ же Комитетъ составляетъ бюджетъ Выставки, утверждаемый Почетнымъ Президентомъ.

Каждый Отдѣлъ и каждое Отдѣленіе имѣютъ свою Предсѣдательницу или своего Предсѣдателя, приглашаемыхъ Предсѣдательницею Общества поощренія трудолюбія и утверждаемыхъ Почетнымъ Президентомъ. Каждое Отдѣленіе управляется Бюро изъ нѣсколькихъ сотрудниковъ Общества поощренія трудолюбія по избранію своихъ Предсѣдательницы или Предсѣдателя и съ утвержденія Почетнаго Президента.

Для установленія единства дѣйствій всѣ сношенія и доклады Почетному Президенту дѣлаются Хозяйственно-Распорядительнымъ Комитетомъ, въ составъ котораго входятъ всѣ Предсѣдательницы и Предсѣдатели Отдѣленій. Всѣ протоколы и постановленія Отдѣленій передаются въ Распорядительно-Хозяйственный Комитетъ, который и приводитъ ихъ въ исполненіе.

Отдѣленія самостоятельно распоряжаются, въ предѣлахъ утвержденной для нихъ программы, тѣми суммами, которыя будутъ непосредственно ими собраны и привлечены.

Главный Комиссаръ Выставки, избираемый общимъ собраніемъ Общества поощренія трудолюбія изъ Почетныхъ членовъ онаго, утверждается Почетнымъ Президентомъ. Генеральный Комиссаръ завѣдуетъ точнымъ прамѣненіемъ правилъ Выставки, а также слѣдить за ходомъ дѣятельности ея и отдѣленій, ведетъ корреспонденцію съ учреждениями и лицами, производитъ всѣ нужныя по Выставкѣ сношенія

Канцелярія Выставки подчинена Главному Комиссару.

Общія собранія всѣхъ участвующихъ въ отдѣлахъ и отдѣленіяхъ созываются Почетнымъ Президентомъ и собираются подъ его предсѣдательствомъ или лица, которому онъ пожелаетъ это поручить.

Денежною и кассовою частью Выставки завѣдываетъ Казначей Общества поощренія трудолюбія.

Экспоненты получаютъ награды въ видѣ почетныхъ отзывать, дипломовъ, жетоновъ и медалей.

Къ назначенію премій и наградъ приглашаются также правительственныя учрежденія, благотворительныя общества, городскія и земскія учрежденія, частныя лица, но условія каждой премии разсматриваются Распорядительно-Хозяйственнымъ Комитетомъ и утверждаются Почетнымъ Президентомъ Выставки.

Только тѣ предметы подлежатъ экспертизѣ, которые будутъ доставлены за двѣ недѣли до дня открытія Выставки. Исключенія допускаются лишь въ экстренныхъ случаяхъ Почетнымъ Президентомъ, по особому представленію Хозяйственно-Распорядительнаго Комитета.

Экспертиза производится въ каждомъ Отдѣлѣ особо лицами, не состоящими экспонентами, приглашенными Предсѣдательницами и Предсѣдателями Отдѣленій и утвержденными Почетнымъ Президентомъ. Въ Экспертныя Комиссіи приглашаются Главный Комиссаръ и въ каждую Комиссію Хозяйственно-Распорядительнымъ Комитетомъ—два члена. Всѣ члены Экспертныхъ Комиссій пользуются равнымъ правомъ голоса, а потому составъ Комиссій обязательно четный. Доклады и постановленія Комиссій утверждаются Общимъ Собраніемъ подъ предсѣдательствомъ Почетнаго Президента.

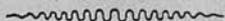
Экспертиза должна быть окончена 10 Апрѣля и объявлена не позже 15 Апрѣля.

Комитету Выставки разрѣшается, каждый разъ съ утверженія Почетнаго Президента, устраивать публичныя лекціи, чтенія, демонстраціи выставленныхъ предметовъ, дѣтскіе праздники и увеселенія.

Комитетъ организуетъ осмотры и посѣщенія благотворительныхъ и иныхъ общественныхъ, соприкосновенныхъ съ задачею Выставки, учреждений Москвы и подь Москвою, по предварительномъ соглашеніи съ начальствомъ или завѣдующими этими учреждениями и съ ихъ согласія.

Если отъ устройства Выставки окажется какая-либо матеріальная прибыль, она поступаетъ въ пользу Общества поощренія трудолюбія.

Предварительныя свѣдѣнія о выставкѣ можно получать и заявленія о желаніи участвовать просятъ доставлять въ **МОСКВѢ** на имя *Сергія Павловича Яковлева*—Салтыковскій пер. д. 9. въ **С.-Петербургѣ** *Владимира Петровича Климовича*—Литейная, Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Журналъ засѣданія Мнв. Еп. Уч. Совѣта 26 Ноября 1887 года.—Акты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1887 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяцъ Декабрь 1887 г.—Программа выставки Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ, устраиваемой въ память двадцатипятилѣтія Общества.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 1-го № 1. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

Послѣдняя половина XVI вѣка и первая XVII были самымъ замѣчательнымъ временемъ въ исторической жизни западно-русской православной церкви. Это было время необыкновеннаго религіознаго движенія, охватившаго всею слою западно-русскаго православнаго населенія и достигшаго самыхъ широкихъ и никогда небывалыхъ размѣровъ. Вызвано было это движеніе крайне затруднительнымъ и критическимъ положеніемъ, въ которомъ очутился въ этой злосчастной окраинѣ русскій православный народъ, вынужденный вступить въ упорную борьбу съ стѣснившими его со всѣхъ сторонъ врагами, которые по самому духу своего исповѣданія внушали самыя серьезныя опасенія за цѣлость православной вѣры и сохраненіе самой русской народности и государственной самобытности, располагая для достиженія этой своей цѣли искусно организованными и громадными разнаго рода средствами. Такими врагами были—давнымъ и злѣйшимъ—католицизмъ и менѣе опаснымъ—протестантизмъ. Чтобы отстоять вѣру и народность отъ напора враждебныхъ силъ, западно-русскому народу необходимо было, такимъ образомъ, и съ своей стороны предпринять всевозможныя въ его положеніи мѣры. Онѣ, дѣйствительно, и предпринимаются имъ: реформируются и вновь учреждаются церковныя братства, заводятся школы

и типографіи, пишутся и рассылаются призывающія къ твердости въ вѣрѣ и единодушію посланія, наконецъ, пишутся и распространяются среди единовѣрнаго населенія религиознаго и преимущественно религиозно-полемическаго содержанія сочиненія. Мы и займемся обзоромъ именно сочиненій этого послѣдняго рода, направленныхъ только противъ протестантовъ. Сюда относятся изъ XVI в.: посланія старца Артемія, письма князя Курбскаго, статьи священника Острожскаго Василія; изъ XVII вѣка: книга о вѣрѣ Захаріи Коныстенскаго, Омилія его же, казанье Петра Могилы и Exegesis Сильвестра Коссова. Свой обзоръ этихъ памятниковъ православной противопротестантской полемики мы будемъ вести въ порядкѣ хронологическомъ, какъ наиболѣе естественномъ, т. е. рассмотримъ сначала памятники XVI в., а затѣмъ— XVII. Это составитъ одну главу нашего сочиненія. Но такъ какъ сдѣлать надлежащую оцѣнку того или другаго полемическаго сочиненія, указать его настоящее историческое значеніе можно не иначе, какъ въ связи съ ходомъ современныхъ ему историческихъ событій, подготовившихъ почву для его содержанія, то мы прежде самаго разбора памятниковъ полемической противопротестантской литературы представимъ общую характеристику самой эпохи и тѣхъ современныхъ обстоятельствъ, которыя вызвали появленіе ихъ. Это составитъ другую, первую по порядку, главу нашего сочиненія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

I.

Юго-западная вѣтвь русскаго племени послѣ монгольскаго нашествія поставлена была въ совершенно иныя историческія условія, чѣмъ вѣтвь сѣверо-восточная. Въ то время, когда эта послѣдняя успѣла подъ чужимъ владычествомъ сосредоточить свои силы и скоро по сверженіи тяжелаго ига могла

явиться могущественнымъ, самостоятельнымъ государствомъ, юго-западная Русь подпадаетъ сначала литовскому завоеванію, а затѣмъ—польскому владычеству и окончательно теряетъ свою самостоятельность. Подчинившись, такимъ образомъ, католической Польшѣ, юго-западная Русь должна была стать лицомъ къ лицу съ исконнымъ врагомъ православія—католицизмомъ и вступить въ упорную борьбу за право существованія своей національно-религіозной особы. Польша съ первыхъ же дней своего соединенія съ Литвою и юго-западную Русью поставила главною своею задачею объединить ихъ съ собою во всеѣхъ отношеніяхъ и настойчиво преслѣдовала эту цѣль во все послѣдующія времена. Заключивъ политико-гражданскій союзъ въ 1569 году съ Литвою и юго-западную Русью, Польша явно стала помышлять и о религіозномъ соединеніи съ ними. Усердными помощниками ея въ этомъ дѣлѣ явились іезуиты, которые сначала вызваны были въ Польшу и Литву для борьбы съ протестантствомъ, но потомъ взяли за свою обычную пропаганду католицизма и въ средѣ православныхъ. Но хотя усилія іезуитовъ имѣли успѣхъ, тѣмъ не менѣе они ясно увидѣли, что католицизмъ въ его чистомъ видѣ слишкомъ ненавистенъ православнымъ и потому сомнительно рассчитывать на полное введеніе его среди нихъ; тогда-то возникла у нихъ мысль объ уніи, какъ переходной ступени отъ православія къ чистому католицизму. Благодаря стараніямъ іезуитовъ, унія, наконецъ, введена была среди православныхъ въ 1596 г. при королѣ Сигизмундѣ III и послужила для нихъ источникомъ тяжкихъ притѣсненій и насилій.

Но кромѣ католицизма, православнымъ юго-западной Руси выпало еще на долю встрѣтиться съ реформаціоннымъ движеніемъ, проникшимъ въ первой половинѣ XVI вѣка въ Польшу и Литву изъ западной Европы, и испытать на себѣ его вліяніе. Польша въ то время представляла собою самое

удобное убѣжище для реформаторовъ разнаго рода—лютеранъ, кальвинистовъ и социніанъ. Со второй половины XV в. самымъ дѣятельнымъ политическимъ элементомъ въ Польшѣ становится вся вообще шляхта (а не одни только паны, какъ было раньше), которая мало по малу забираетъ въ свои руки управленіе политическими судьбами своей страны. Утрачивая постепенно прежній воинственный духъ, вслѣдствіе присоединенія къ Польшѣ враждовавшихъ съ нею различныхъ сосѣднихъ земель, шляхта все свое вниманіе обращаетъ на улучшение сельскаго хозяйства и достигаетъ значительнаго экономическаго благосостоянія. Обезпеченные матеріально, пользуясь значительною политическою и гражданскою свободою, стоя на значительно высокой степени образованія, поляки не могли равнодушно относиться къ низкой политикѣ папъ и злоупотребленіямъ католическаго духовенства, стоявшаго въ нравственномъ отношеніи на самой низкой степени ¹⁾). Вслѣд-этого въ Польшѣ являются довольно рано попытки ввести

¹⁾ Яркая характеристика нравственнаго состоянія польскаго духовенства какъ высшаго, такъ и низшаго въ началѣ XVI в. представлена г. Карчевымъ въ его статьѣ: «реформація и католическая реакція въ Польшѣ», напечатанной въ Вѣстникѣ Европы за 1885 г., книги 8, 9 и 10. «Епископы въ Польшѣ, говоритъ онъ, жили въ полное свое удовольствіе и одинъ современникъ, характеризуя ихъ, одного называетъ пустельгой и пьяницей, другаго—прелюбодѣемъ, третьяго—жаднымъ барышникомъ, четвертаго—убійцею, пятаго и шестаго и т. д.—крючкотворцами, глупцами, напрасно обременяющими землю, угодливыми холодами, лицемѣрами, эпикурейцами, сребролюбцами, симоніанами и тому подобными велестными эпитетами. А въ низшемъ духовенствѣ случались такіе факты, документально засвидѣтельствованные: такіе-то и такіе ксендзы плебаны ручаются за такого-то плебана, занявшаго деньги подъ закладъ взятой изъ церкви чаши, что онъ возвратитъ ее назадъ къ празднику Пасхи, а такой-то ксендзъ пораздалъ въ займы церковныя деньги и продалъ изъ костела три церковныхъ сосуда» (В. Европы, кн. 8, стр. 549).

преобразования въ своей церкви. Понятно, что при такомъ настроеніи польское общество, всегда отличавшееся непомѣрною чуткостью ко всему иноземному—«заграничному»¹⁾, представляло удобную почву для реформаціи Запада. Прежде всего реформаціонныя идеи находили себѣ доступъ между образованными классами общества и польскимъ дворянствомъ, а потомъ распространялись и въ средѣ низшихъ классовъ. Къ концу первой половины XVI вѣка реформаціонное движеніе принимаетъ въ Польшѣ большіе размѣры. Протестъ католическаго духовенства былъ безсиленъ прекратить успѣхи реформаціи, потому что кромѣ многочисленности и знатности послѣдователей ея, она находила себѣ поддержку, съ одной стороны, въ тогдашнихъ польскихъ ученыхъ людяхъ (Оржеховскій, Янъ Ласко и др.), а съ другой—въ свѣтскомъ правительствѣ—въ лицѣ короля Сигизмунда II Августа, извѣстнаго своею вѣротерпимостью и даже сочувствіемъ къ реформаціи²⁾.

Одновременно съ возбужденіемъ реформаціоннаго движенія въ Польшѣ, подобное же движеніе начинаетъ обнаруживаться и въ Литвѣ, а частью и въ Западной Руси. Отвергая вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей³⁾, подготовку почвы для протестантизма въ этихъ странахъ посредствомъ

¹⁾ Ssujski Odrodzenie i reformacja w Polsce. Krakow, 1881 г., стр. 35.

²⁾ Lukaszewicz, Dzieje kościołów wyznania helweckiego, стр. 6.

³⁾ Ив. Соколовъ. Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII в.в. Москва. 1880 г., стр. 246—247.—Гусситизмъ, какъ вѣроисповѣданіе, не былъ распространенъ въ юго-западной Руси, даже, сколько извѣстно, и совсѣмъ не существовалъ. Гусситы, ища нравственной поддержки въ Константинополѣ и вообще въ греческой церкви, искали такой-же, а еще болѣе—политической въ Литвѣ. Поведеніе нѣкоторыхъ изъ представителей гусситизма, какъ, напр., Иеронима Пражскаго въ Литвѣ при князѣ Витовтѣ обнаруживаетъ скорѣе стремленіе сродниться или возобновить общеніе съ православіемъ, чѣмъ пропагандировать гусситизмъ.

гусситства, мы болѣе склонны причины быстрого распростра-
ненія протестантства приписать тому-же, чѣмъ обусловлива-
лись успѣхи его и въ Западной Европѣ, т. е. — неудовлетво-
рительности прежняго религіознаго состоянія, естественному
желанію пониманія истинъ вѣры, которое тормазилось латынью,
стремленію освободиться отъ иноземнаго (папскаго) вліянія, —
а въ Польшѣ и Литвѣ къ тому еще можно присоединить и
либеральное гражданское устройство, разумѣя въ томъ смы-
слѣ, что дворяне и городскія общины пользовались широкими
правами. Въ послѣдней, т. е. въ Литвѣ протестантское дви-
женіе должно было найти и дѣйствительно нашло даже не-
сравненно болѣе жизненную почву, чѣмъ въ Польшѣ, и по
другимъ причинамъ. Извѣстно, что Литва была обращена въ
латинство путемъ всевозможныхъ насилій; извѣстно также,
что и въ гражданской своей жизни она страдала отъ Польши,
разрушавшей ея независимость. Свобода религіозная и націо-
нальная могли быть, такимъ образомъ, если гдѣ, то здѣсь,
весьма желательны. Этимъ-то и объясняется та сила вліянія,
которую оказало протестантство на латинское населеніе Ли-
товскаго княжества: извѣстно, что, напр., въ Жмуди изъ нѣ-
сколькихъ сотъ латинскихъ приходоу только *шесть* остались
вѣрными латинству. Даже такія представительныя лица ла-
тинской церкви, какъ кіевскій епископъ (Паць), измѣняли
своей церкви и переходили въ протестантство.

Пути, которыми новыя религіозныя идеи заносились въ
Литву и юго-западную Русь были различны: частію онѣ про-
никали изъ Польши, а частію непосредственно съ ихъ ро-
дины, т. е. разныхъ странъ Западной Европы, которыя
многіе изъ литовско-русскихъ пановъ весьма охотно посѣщали,
заключая нерѣдко брачныя союзы съ иноземками протестант-
скаго исповѣданія. Но особенно Западная Европа влекла къ
себѣ литовско-русскихъ дворянъ своими школами и просвѣ-
щеніемъ. Многіе литовско-русскіе дворяне учились въ Саксоніи

и были слушателями Меланхтона и даже самого Лютера. Побывавъ въ протестантскихъ школахъ, литовско-русское юношество по большей части возвращалось на родину послѣдователями новыхъ религіозныхъ ученій Запада и врагами прежней религіи, становясь таковыми и въ томъ случаѣ, когда оно воспитывалось и на родинѣ, но подъ руководствомъ иностранныхъ учителей—протестантовъ. Много вліялъ на успѣхи реформаціи въ Литвѣ наплывъ иностранцевъ, особенно нѣмцевъ и италіанцевъ, которые, поселяясь или навсегда, или только временно, но посѣщая литовскіе города для торговыхъ и другихъ цѣлей, пропагандировали новыя ученія среди мѣстнаго населенія ¹⁾. Такими-то путями и проникла реформація въ Литву еще при Сигизмундѣ I (1511—1548) и особенно усилилась при его преемникѣ Сигизмундѣ II Августѣ (1548—1572). Она выразилась здѣсь преимущественно въ формѣ кальвинизма, какъ болѣе богатаго внѣшними формами и привилегіями, а потому онъ и сталъ подъ покровительство мѣстной аристократіи; лютеранство же было мало распространено въ Литвѣ и какъ болѣе демократическое по формамъ, оно имѣло своихъ послѣдователей преимущественно въ средѣ купцовъ и ремесленниковъ ²⁾. Во главѣ реформаціоннаго движенія въ Литвѣ стоялъ Николай Радзивиллъ Черный, родственникъ Сигизмунда II, воевода виленскій. Потомокъ прежнихъ послѣдователей православной церкви, Радзивиллъ въ молодости увлекся заграницей ученіемъ Кальвина и Цвингли и, не разъ въ послѣдствіи занимая постъ посла при иностранныхъ дворахъ, окончательно склонился къ

¹⁾ Lukaszewicz, Dzieje koseioldw wyznania helweckiego w Litwie, Posen. 1842 г. стр. 2—3. — Bukowski, Dzieje reformacyi w Polsce, Krakow. 1883 г. т. I, стр. 334.

²⁾ Василевскій, очеркъ Вильны, стр. 34. См. въ V выпускѣ памятниконъ въ западн. губ.,—изд. Батюшковымъ.—Судьбы униі въ русской Холмской епархіи. Н. Поповъ. Москва. 1874 г., стр. 11.

идеямъ, позаимствованнымъ въ молодости. Первою его заботою въ Литвѣ было—открыто принять гельветическое исповѣданіе и склонить къ тому же свое семейство, а затѣмъ онъ съ необыкновенною ревностію принялся за обращеніе литвиновъ къ новому исповѣданію. Его значеніе въ обществѣ, его богатство и вліяніе у короля—родственникова значительно обезпечили ему успѣхъ и доставили многочисленныхъ приверженцевъ и подражателей. Католицизму поѣтому грозила явная гибель. Іезуитъ Цѣховскій, говоря о первыхъ временахъ реформаціи въ Литвѣ, выражается такъ: «едва-ли тысячная часть католиковъ осталась отъ прежняго, ибо почти вся Литва заражена была ересями; отовсюду поднимались богохульные голоса на Бога, угодниковъ Его и церковь римскую»¹⁾. Протестантизмъ разлился неудержимымъ потокомъ по всей Литвѣ и дѣло доходило до того, что само католическое духовенство, по замѣчанію Лукашевича, не могли противиться потоку господствовавшаго общественнаго мнѣнія, покидало алтари, принимая новые обряды и свергая съ себя невыносимое для человѣческой слабости (*krępkosci*) иго безбрачія²⁾. Такъ какъ реформація вышла изъ среды католической церкви, противъ нея подняла свои протесты и съ нею вела борьбу, то естественно, что идеи ея въ литовской Руси оказались сроднѣе и доступнѣе католикамъ, чѣмъ православнымъ, и первыми послѣдователями ея были литовско-русскіе паны изъ католиковъ, тѣ въ особенности, предки которыхъ были нѣкогда православными. Уже упоминаемый нами ревностный католикъ, іезуитъ Цѣховскій, утверждая, что «тогда какъ едва-ли и тысячная часть католиковъ осталась отъ прежняго, тогда какъ новое ученіе, казалось, угрожало совершенною гибелью католическимъ церквамъ, «заявляетъ, что руссины бдительно охраняли свою святыню и своимъ

¹⁾ Lukaszewicz..., стр. 13. ²⁾ *ibidem*, стр. 15.

одобреніемъ (oklaskami swemi) пріохочивали разновѣрцевъ¹⁾. И, дѣйствительно, при всей своей первоначальной заманчивости и видимой пригодности для населенія тогдашней Литвы, протестантство, какъ вскорѣ оказалось, по самому своему духу или по самой своей сущности было вѣроисповѣданіемъ весьма непригоднымъ для нея. «Опираясь слишкомъ исключительно, скажемъ словами профессора Кояловича²⁾, на разумномъ началѣ и чуждаясь внѣшнихъ формъ религіозности, протестантство можетъ держаться прочно только у тѣхъ народовъ, которые отличаются большимъ преобладаніемъ и развитіемъ силы ума. Такою преимущественно силою отличаются народы германской расы; но этого нельзя сказать о славянскихъ. Въ нихъ очень богато чувство и очень велико требованіе полноты, жизненности истины, которая бы говорила не только уму, но и сердцу. Отъ того протестантство никогда не могло утвердиться прочно въ славянскихъ странахъ. Протестантскія личныя разумѣнія, личныя мнѣнія, при восприимчивости Славянъ, слишкомъ быстро смѣнялись у нихъ одними другими. Смѣна еще болѣе усиливалась отъ внутренняго томленія, которое испытывала славянская душа отъ холодности протестантства и которое побуждало славянина принимать новое мнѣніе, новое ученіе въ надеждѣ оживить имъ томящуюся душу. Все это было причиною, что протестантство не могло прочно утвердиться въ Литовскомъ княжествѣ не только между русскими, но даже между литвинами, которые сохраняли многія древнія славянскія особенности и у которыхъ тогда весь верхній слой пересоздался въ славянскій». Тѣмъ не менѣе реформація не прошла безслѣдно и для православной церкви, лишивъ ее нѣкоторыхъ сыновъ ея. Появ-

¹⁾ Lukaszewicz..., стр. 13; ср; Bukowski, Dzieje reformacyi w Polsce, t. I, стр. 425.

²⁾ Кояловичъ. Чтенія по исторіи Западной Россіи. С.-Петербургъ, 1884 г., стр. 159.

леніе ея, безспорно, пробудило движеніе умовъ, содѣйствовало поднятію уровня просвѣщенія среди православныхъ ¹⁾, но это просвѣщеніе было совершенно чуждое и иноземное, принесшее вмѣсто пользы скорѣе вредъ русской національности и главное — церкви православной. Путемъ этого иноземнаго образовательнаго вліянія нѣкоторые изъ представителей литовско-русской аристократіи отторглись отъ крѣпкаго народнаго корня, отъ православія и перешли въ протестантизмъ; а иные, хотя явно не принимали его, но оставались безъ всякой сердечной и нравственной связи съ своею вѣрою и, можно сказать, точно такъ же были ей чужды, какъ и принявшіе явно протестантство. Лукашевичъ справедливо поэтому замѣчаетъ, что вмѣстѣ съ католическимъ дворянствомъ въ Литвѣ «и весьма значительная часть дворянства, державшагося ученія Восточной церкви, оставила вѣру отцевъ. Только простой народъ по селамъ, продолжаетъ онъ, благородно держался вѣры предковъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ принадлежалъ къ Восточному исповѣданію. За всѣмъ тѣмъ и онъ нерѣдко былъ принуждаемъ дворянствомъ къ принятію гальвинизма ²⁾».

1) Хорошая сторона вліянія протестантства на поднятіе уровня просвѣщенія въ Западной Руси состояла въ томъ, что и православные, подобно протестантамъ, изучали источники вѣры, переводили творенія Отцевъ, издавали книги. Такимъ характеромъ запечатлѣна была, напр., дѣятельность знаменитаго князя К. К. Острожскаго, у котораго въ Острогѣ было цѣлое учебное общество, издавшее своими трудами библию, а также не мало богослужебныхъ и другихъ книгъ въ защиту православной церкви. Такая благотворная дѣятельность нашла себѣ и не мало весьма усердныхъ подражателей. Извѣстно, напр., что родственникъ князя Курбскаго, князь Оболенскій, не смотря на то, что былъ женатъ и имѣлъ дѣтей, рѣшился оставить семью, поѣхалъ за границу, изучалъ благословскія науки и возвратился на родину съ богатыми свѣдѣніями въ нихъ.

2) Lukaszewicz..., стр. 16 и 17.

Изъ Литвы реформаціонное движеніе проникло также и въ древне-русскія области, особенно Вѣлоруссію, такъ называемую Черную Русь (Слудскій и Новогрудскій уѣзды, Минской губерніи), а также въ Волинь и въ Галицію. И въ указанныхъ сейчасъ мѣстностяхъ на ряду съ окатоличеными и ополяченными русскими панами реформація проникала въ среду православныхъ фамилій и находила между ними себѣ послѣдователей ¹⁾.

1) Несомнѣнно, что и протестантизмъ, какъ всякая вообще мода, новизна и нравственный недугъ времени, при первомъ своемъ появленіи, какъ на Западѣ, такъ и у насъ на Руси, имѣлъ особенную прелесть и привлекательность въ глазахъ общества, былъ заманчивъ и не безопасенъ при первомъ съ нимъ знакомствѣ пытливыхъ умовъ; однако намъ представляется преувеличеннымъ мнѣніе автора уже цитованнаго нами сочиненія— «Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ», который (на стр. 257) замѣчаетъ, будто «въ царствованіе Сигизмунда Августа и преимущественно при жизни самаго Радзивилла кальвинизмъ такъ былъ силенъ и обаятеленъ, а южно-русскіе православные такъ слабы и беззащитны, что никогда такъ много не отторгалось ихъ отъ св. церкви, какъ въ это время, хотя не видно изъ исторіи», дѣлаетъ оговорку онъ, «какъ именно велика была эта потеря». Не видно изъ исторіи,—отвѣтимъ мы,—вовсечю, потому, что и потеря то на самомъ дѣлѣ была не слишкомъ ужъ большая, особенно въ простомъ народѣ: «его спасло,—скажемъ словами самого же автора,—то живое непосредственное чувство истинности православной вѣры и безмѣрнаго ея превосходства предъ всѣми другими исповѣданіями, которое постоянно присуще чистой русской душѣ» (стр. 256) Есть и другія свидѣтельства въ книгѣ самого же автора, подтверждающія нашу мысль, хотя они относятся уже къ болѣе позднему времени. Такъ, Гваньини, служившій военнымъ начальникомъ въ 70-хъ годахъ XVI вѣка въ Витебскѣ, писалъ: «хотя вѣкоторые вельможи Россіи, подвластной польскому королю, слѣдуютъ лютеранскому и Цвингліеву ученію, но весь народъ и большая часть магнатовъ—благородныхъ содержатъ вѣру, издревле принятую

Кромѣ ученія Лютера, Кальвина и Цвигли, въ Польшѣ и Литвѣ весьма рано является и то крайнее рационалистическое ученіе Запада, которое извѣстно подъ именемъ антитринитаріанства или соцініанства. Исторія происхожденія этого ученія слѣдующая. Въ западной Европѣ, гдѣ реформаціонное движеніе вызвано было главнымъ образомъ политическими и соціальными потребностями, религіозная реформа обратила свое вниманіе болѣе на обрядовую, внѣшнюю сторону, а также занялась разрѣшеніемъ вопроса объ отношеніи церкви къ государству. Политическія и соціальныя потребности той или другой стороны служили, такъ сказать, предѣломъ реформы и критическаго отношенія къ прежнему религіозному строю. Ни лютеранская религіозная система, ни реформатская не подвергли строгой критикѣ всѣхъ установленныхъ въ прежніе вѣка церковью догматовъ религіи. Но эта религіозная реформа не могла всѣхъ удовлетворить. Разъ начавши критически относиться къ ученію римско-католической религіи, многіе стремились объяснить себѣ и понять происхожденіе всѣхъ догматовъ церкви и особенно привлекало вниманіе нѣкоторыхъ ученіе ея о св. Троицѣ. Такими смѣлыми мыслителями въ разсматриваемую эпоху были по большей части итальянцы. Но гонимые инквизиціею многіе итальянцы-протестанты бѣжали изъ своего отечества и селились въ городахъ Швейцаріи. Среди нихъ-то и развилось то крайнее

по обряду греческому»(стр. 386). Наконецъ, и самыя отношенія, въ какія поставлены были другъ къ другу самою исторіею православные и протестанты литовско-русскихъ областей, не благоприятствовали усиленной и ревностной пропагандѣ протестантовъ: тѣ и другіе имѣли одного и того-же врага (католицизмъ), видѣли, что на нихъ завосится одна и таже тяжелая, беспощадная рука, и потому все свое вниманіе, время и силы должны были обратить на пораженіе этого врага общими, взаимными усиліями. Гдѣ тутъ было думать о настойчивой, систематической пропагандѣ?

раціоналістическое отношеніе къ религіи, которое выразилось въ антитринитаріанизмъ или соцініанствѣ. Это ученіе, про- никши довольно рано (около 1558 г.) главнымъ образомъ изъ Швейцаріи въ Польшу и Литву, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ успѣло сильно распространиться въ этихъ странахъ и нанести сильный ущербъ гальвинской церкви. Въ Польшѣ и Литвѣ проповѣдники соцініанскаго ученія нашли какъ нельзя болѣе благопріятную для себя почву: здѣсь они застали въ полномъ разгарѣ протестантское движеніе, успѣвшее уже пошатнуть господствующее положеніе римско-католической церкви, но само еще колебавшееся въ выборѣ и предпочтеніи той или другой протестантской системы. Антитринитаріамъ оставалось лишь примкнуть къ общему реформаціонному движенію и подъ его покровомъ предпринять пропаганду своего вѣроученія. Но строго отличаясь по своему характеру отъ ученія другихъ реформаторовъ, антитринитаріанство однако на первыхъ порахъ шло рядомъ съ общимъ дѣломъ реформы и только позднѣе, когда ясно обнаружилась крайность его направленія, оно выдѣляется въ особую и совершенно самостоятельную секту. Сущность ученія этой секты состояла въ отрицаніи догмата о св. Троицѣ, божества Сына и Св. Духа; отвергались также все таинства и обряды церкви. Изъ таинствъ, впрочемъ, антитринитаріи удерживали крещеніе (какъ простой обрядъ), которое совершалось чрезъ погруженіе въ воду и только надъ взрослыми. Секта эта распалась на нѣсколько партій (числомъ около 70), изъ которыхъ самая крайняя по своему направленію называлась партією полужидовствующихъ. Ученіе ея господствовало въ теченіе XVI вѣка, но въ началѣ XVII вѣка оно смѣнилось чистымъ соцініанскимъ ученіемъ ¹⁾. Оставляя въ сторонѣ антитринита-

¹⁾ То обстоятельство, почему польскій иноземный антитринитаріанизмъ, проявивувъ въ Литву и Западную Русь, распростра-

ріанское движеніе собственно въ Польшѣ, мы коснемся исторіи его только въ Литвѣ и Юго-Западной Руси ¹⁾.

Слѣды проявленія антиринитаріанскихъ идей обнаруживаются въ Литвѣ довольно рано (около 1558 г.) и первыми распространителями его здѣсь считаются Петръ изъ Гонѣндза, Юрій Бландрата, нѣмецъ Станкаръ и другіе. Къ нимъ присоединились потомъ нѣкоторые пасторы изъ кальвинистовъ, напр., Симонъ Будный, Мартинъ Чеховичъ и др. Появленіе новаго ученія сильно смутило литовскихъ кальвинистовъ и они рѣшились принять мѣры предосторожности и противодействовать распространенію его. Въ 1558 г. созванъ былъ кальвинскими пасторами синодъ въ Брестѣ Литовскомъ, на который былъ призванъ Петръ изъ Гонѣндза для оправданія въ сѣяніи новаго ученія. Въ то же время и главный патронъ литовскаго кальвинизма Николай Радзивиллъ старался силою своего вліянія остановить уснѣхъ пропаганды новаго ученія;

нился и первоначально утвердился именно въ этой крайней формѣ. Объясняется тѣмъ, что въ это время въ Литвѣ существовало свое мѣстное аитринитаріанство. Оно зародилось еще въ XV в. и первоначально появилось въ Новгородѣ и Москвѣ, получивъ названіе ереси жидовствующихъ. Но въ половинѣ XVI в. бѣжавшіе въ Литву московскіе вольнодумцы (Башкинъ, Косой, Вассіанъ и др.) оживили эту ересь и энергично проповѣдывали антиринитаріанство въ смыслъ его крайняго полужидовствующаго направленія. Объ этомъ еще будетъ у насъ рѣчь впереди.

¹⁾ Источниками здѣсь для насъ послужили: Dzieje kościołow wuznania helweckiego w Litwie, Łukaszewieza; Dzieje kòściołòw wuznania helweckiego w dawnej Malej Polsce, его же; Dzieje reformasyi w Polsce, Bukowskiego; изслѣдованіе И. И. Малышевскаго — «Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру»; Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв., Ив. Соколова; Исторія реформациі въ Польшѣ, профес. Любовича; статья О. Левицкаго, напечатанная въ Кіевской Старинѣ за Апрель, Май и Іюнь 1882 г. «Соціанство въ Польшѣ и Юго-Западной Россіи» и др.

его примѣру слѣдовали и другіе патроны кальвинизма. «Пока, говоритъ Лубашевичъ, жилъ Николай Черный Радзивиллъ, до тѣхъ поръ послѣдователи Аріева ученія не смѣли явно отторгаться отъ церкви гельветической; но съ его кончиною все усиленіе кальвинистовъ для приведенія ихъ къ единомыслию съ ними остались тщетны» ¹⁾. Дѣйствительно, смерть Николая Радзивилла (1565 г.) развязала руки многимъ тайнымъ послѣдователямъ антитринитаріанизма и позволила имъ открыто стать въ ряды его. Созванный въ 1565 г. соборъ въ Венгровѣ съ цѣлью соглашенія между кальвинистами и антитринитаріанами окончился полной неудачей и повелъ къ рѣшительному разрыву между ними. «И съ того времени, говоритъ тотъ же историкъ, социанизмъ со всеми своими оттѣнками распространялся по Литвѣ съ необыкновенною быстротою» ²⁾. Быстрому успѣху социанизма въ Литвѣ много способствовало покровительство, оказываемое ему многими знатными панями. Таковъ былъ, напр., богатый панъ Янъ Кишка, староста жмудскій, который сдѣлался патрономъ литовскаго антитринитаріанизма, заводилъ новыя общины, основывалъ типографіи, жертвовалъ большія суммы на изданіе книгъ въ духѣ секты и, вообще, заботился о распространеніи ученія ея.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ подлежащихъ нашему изслѣдованію сочиненій написаны, какъ увидимъ, исключительно противъ антитринитаріанизма, то считаемъ умѣстнымъ остановиться нѣсколько на личностяхъ главныхъ представителей его. Это были: Симонъ Будный и Мартинъ Чеховичъ.

Симонъ Будный былъ, по мнѣнію однихъ историковъ, полякъ изъ Мазовіи, а по мнѣнію другихъ—литвинъ, отступникъ отъ православія; послѣднее мнѣніе представляется болѣе вѣрнымъ. Образование онъ получилъ въ Краковской академіи и здѣсь еще ознакомился съ сочиненіями и ученіемъ италъ-

¹⁾ Lukaszewicz, Dzieje... w Litwie, стр. 28. ²⁾ ibid. стр. 31.

яскихъ антитринитаріанъ. Въ числѣ другихъ Будный потомъ вызванъ былъ Николаемъ Радзивилломъ на должность пастора въ городъ Клецкъ (нынѣ мѣстечко, Слуцкаго уѣзда, Минской губерніи) и здѣсь, ради знатнаго пана, заявилъ себя кальвинистомъ, хотя болѣе былъ расположенъ къ антитринитаріанству. Въ Клецкѣ онъ задался мыслию о пропагандѣ кальвинизма среди русскаго населенія. Въ 1562 году имъ изданъ былъ въ Несвижѣ (нынѣ заштатный городъ Минской губерніи, бывший въ описываемое время однимъ изъ главныхъ центровъ кальвинизма, а потомъ ставшій главнымъ гнѣздомъ литовскаго соціанства) на бѣло-русскомъ нарѣчій кальвинскій катехизисъ, который предназначался для «простаго народа русскаго и для христіанскихъ дѣтокъ русскихъ¹⁾». Въ то же время издано было Буднымъ сочиненіе подъ заглавіемъ — «оправданіе грѣшнаго человѣка предъ Богомъ»,—въ которомъ проглядываютъ уже антитринитаріанскія мысли; оно написано тоже на бѣлорусскомъ нарѣчій. Еще очевиднѣе обнаружилось антитринитаріанское направленіе Буднаго въ его переводѣ библіи, изданномъ въ 1570-1572 г.г. въ Несвижѣ. Вслѣдствіе всего этого онъ не могъ долго держаться въ средѣ кальвинистовъ и открыто перешелъ на сторону антитринитаріанъ. Въ этомъ новомъ положеніи онъ находитъ себѣ покровительство въ лицѣ Яна Кишки, поселяется въ Луцкѣ (до 1572 г.) и дѣлается ревностнымъ пропагандистомъ ученія

¹⁾ Катихизисъ этотъ былъ изданъ вторично въ Вильнѣ въ 1854 г. Самый «катихисій», состоящій изъ братскихъ «пытаній и отказовъ», раздѣленъ на 4 части: въ 1-й изъясняется десятое слово, во 2-й—символь вѣры: апостольскій и никейскій, въ 3-й—молитва Господня, а въ 4-й—ученіе о таинствахъ: крещенія и причащенія. Въ VII томѣ Виленскаго Археографическаго Сборника документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси, листъ XVII—XXIV напечатано предисловіе къ катихизису и указано краткое содержаніе его.

своей секты, издавая въ пользу ея свои книжные труды. Въ это время имъ было написано сочиненіе — «о преднѣйшихъ артикулахъ вѣры христіанской» и издано въ 1576 г. съ дозволенія «нѣкоторыхъ братій въ Литвѣ и Руси.» Впослѣдствіи Будный въ своихъ воззрѣніяхъ пошелъ далѣе господствовавшей средней унитарской (социніанской) партіи и склонился на сторону крайней партіи полужидовствующихъ и за это, по всему вѣроятію, онъ и былъ отлученъ социніанами на Луклавицкомъ соборѣ 1584 г. Впрочемъ, потомъ онъ раскаялся и соединился съ главною партіею секты, продолжая служить въ интересахъ ея до самой своей смерти, послѣдовавшей около 1604 года ¹⁾).

Другимъ, не менѣе извѣстнымъ представителемъ литовскихъ антитринитаріевъ, былъ Мартинъ Чеховичъ. Онъ происходилъ изъ мѣстечка Збоншина (Zbaszyna) въ Великой Польшѣ и былъ сыномъ звонаря. Будучи уже католическимъ ксендзомъ, онъ увлекся ученіемъ Кальвина и Цвинглія и вслѣдствіе этого потерялъ мѣсто. Около 1558 г. онъ вызванъ былъ Николаемъ Радзивилломъ въ Литву и здѣсь занялъ мѣсто кальвинскаго учителя и проповѣдника въ самой Вильнѣ. Въ Литвѣ онъ ознакомился съ воззрѣніями антитринитаріевъ и склонился на ихъ сторону, но на первыхъ порахъ скрывалъ это и только по смерти Радзивилла открыто перешелъ въ ряды антитринитаріевъ и основалъ свою общину въ Люблинѣ. По своимъ воззрѣніямъ онъ примыкалъ къ умѣренной партіи, признававшей существованіе Сына Божія ante Matrem и только впослѣдствіи склонился къ партіи чистыхъ унитаріевъ или социніанъ, имѣвшихъ своимъ центромъ г. Раковъ.

¹⁾ Больше подробныя біографическія свѣдѣнія и указанія на сочиненія Буднаго находятся въ сочиненіи Siarczynskiego — «*Obraz wieku panowania Zygmunta III.. opis osób zyciaeych pod jego panowaniem*, Lwow. 1828 г. ч. I, стр. 52—53.

Умеръ Чеховичъ въ 1613 г. Отъ него осталось довольно много сочиненій богословско-полемическаго характера, также изданіе Новаго Завета на польскомъ языкѣ и толкованія на отдѣльные мѣста Св. Писанія. 1).

Н. Бедрицкій.

(продолженіе будетъ).

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея священства настоятеля Зеньковичской церкви о. Фелиціана Горбацевича.

23 Ноября 1887 года духовенство 2 благочинническаго округа, Игуменскаго уѣзда, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, имѣло удовольствіе отпраздновать юбилей 50-тилѣтней службы одного изъ своихъ сослужителей, именно, священника Зеньковичской церкви Фелиціана Горбацевича.

Чествованіе о. Фелиціана, по случаю такого, можно сказать, явнаго къ нему благоволенія Божія, происходило въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, но съ полною искренностію, соотвѣтственно характеру самаго юбиляра, который всегда былъ простъ какъ въ образѣ жизни, такъ и въ обращеніи съ другими. Это—отличительная черта его личности, вообще весьма симпатичной, умудренной жизненнымъ опытомъ и достаточно просвѣщенной. Если служеніе сельскаго священника проходитъ вообще незамѣтно-скромно и тихо, то полувѣковое священство о. Фелиціана, всегда избѣгавшаго выдаваться своею дѣятельностію, протекло еще скромнѣе и тише. Въ этомъ отношеніи къ нему вполне примѣнимо изреченіе поэта: «быть славнымъ—хорошо, спокойнымъ—лучше вдвое». А чѣмъ другимъ объяснить довольно бодрый видъ юбиляра въ такомъ возрастѣ, какъ не тѣмъ спокой-

1) Pismienistwo Polskie, Маціевского, т. III, стр. 280—283.

ствіемъ души, какимъ онъ всегда пользовался, благодаря своему умѣнью держаться вдали отъ всего, что не относится прямо къ его обязанности пасти словесное стадо Христово? Правда, и онъ испыталъ немало разнаго рода тревоженій въ жизни, но такихъ, которыя, вообще, неизбѣжны для всякаго священнослужителя «право правяща слово истины». Но онъ избѣгъ тѣхъ непріятностей, которыя неразлучны съ посторонними обязанностями и которыя иногда подрываютъ даже крѣпкое здоровье. О. Фелиціанъ всегда довольствовался скромнымъ положеніемъ пастыря церкви, заботясь лишь объ одномъ, чтобы быть достойнымъ дѣлателемъ въ вертоградѣ Господнемъ. А потому нѣтъ ничего удивительнаго, если и послужной списокъ его не заключаетъ въ себѣ перечисленія тѣхъ доблестей и наградъ, какихъ можно бы ожидать, въ виду полувѣковаго его служенія церкви. Изъ формуляра его мы усматриваемъ только рядъ приходоѡвъ, въ которыхъ священствовалъ о. Фелиціанъ. По окончаніи въ 1836 году полного курса наукъ въ Литовской духовной Семинаріи со степенію студента, онъ на двадцать шестомъ году жизни рукоположенъ былъ (въ 1837 г.) Высокопреосвященнымъ Антоніемъ во священника и преемственно занималъ приходы при слѣдующихъ церквахъ: при Клецкой Воскресенской по 1854 г., при Островской Троицкой, Новогрудскаго уѣзда, по 1856 г., при Турецкой Покровской *) по 1874 г., при Жуково-Борской Покровской по 1881 г. и затѣмъ при Зеньковичской Преображенской церкви. Изъ наградъ получилъ онъ послѣ набедренника только скуфью (въ 1884 г.). Тѣмъ не менѣе, глубоко цѣня и уважая о. Фелиціана, мы считаемъ своимъ

*) Основаніемъ 45-ти тысячнаго капитала, на который производится въ Турцѣ построеніе каменнаго храма послужили 3000 р., пожертвованные прихожанами по предложенію о. Фелиціана.

долгомъ познакомить многочисленныхъ его знакомыхъ и почитателей, какъ съ личностью самаго юбиляра, такъ и съ рѣдкимъ торжествомъ, выпавшимъ на его долю.

Порядокъ чествованія юбиляра былъ общепринятый въ данномъ случаѣ. По совершеніи всенощнаго бдѣнія, тремя священнослужителями былъ освященъ образъ Спасителя, приготовленный для поднесенія юбиляру, а мѣстнымъ благочиннымъ прочитано разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства относительно чествованія о. Фелиціана. Предъ литургіей въ домѣ юбиляра совершено было краткое молебствіе, и затѣмъ юбиляръ, въ сопровожденіи прибывшаго духовенства, родныхъ и знакомыхъ, а также множества народа, прослѣдовалъ при колокольномъ звонѣ въ церковь. При входѣ, на паперти, юбиляръ былъ встрѣченъ прихожанами, поднесшими ему хлѣбъ-соль и привѣтствовавшими его съ столь знаменательнымъ днемъ. Благословивъ хлѣбъ-соль и поблагодаривъ за поздравленіе, о. Фелиціанъ, согласно наставленію Св. Ап. Павла: «настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли» (2 Тим. 4, 1—2), не преминулъ воспользоваться случаемъ сказать прихожанамъ, чтобы они, въ видахъ большаго развитія религіозной жизни въ приходѣ, не лѣнились посылать своихъ дѣтей учиться въ открытыя имъ по деревнямъ церковныя школы*).

Въ самой церкви юбиляръ встрѣченъ былъ священникомъ Григоріемъ Оберманомъ и діакономъ Зеньковичской церкви Николаемъ Умановичемъ, а равно и прочимъ духовенствомъ. О. Григорій привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью:

«Возлюбленный и глубокочтимый о. юбиляръ,
во Христѣ старшій братъ нашъ!»!

Нынѣ ты празднуешь пятидесятилѣтіе служенія твоего

*) Въ с. Зеньковичахъ и въ д. Чуриловѣ и Литавцахъ.

Православной Церкви и Отечеству въ священническомъ санѣ. Великъ, радостенъ и торжественъ для тебя настоящій день по особой милости Божіей къ тебѣ, наградившей тебя долголѣтіемъ, котораго достигаютъ очень немногіе! И вотъ мы, сослужители твои о Господѣ, съ Архипастырскаго благословенія, собрались нынѣ въ священный храмъ сей, чтобы предъ лицемъ Господнимъ привѣтствовать тебя, многоуважаемый о. юбиляръ, съ долголѣтнимъ и достохвальнымъ служеніемъ твоимъ Церкви и обществу въ санѣ священства, возблагодарить Господа за то, что Онъ устроилъ такъ о тебѣ, и помолиться Ему, да укрѣпитъ Онъ силы твои и да продлитъ лѣта жизни твоей. Мысленно обнимая полулѣтнее твое служеніе, мы видимъ, что ты былъ и остаешься добрымъ дѣлательемъ въ вертоградѣ Христовомъ. Усердному и достойному труженику во славу Божию достойная и награда отъ Господа! Пройденное тобою пятидесятилѣтнее пастырское служеніе слишкомъ поучительно для нашего времени и новаго молодого поколѣнія. Всѣмъ намъ извѣстна твоя постоянная аккуратность въ исполненіи пастырскихъ обязанностей. Всѣ мы глубоко цѣнимъ, какъ примѣръ, достойный подражанія, твое мудрое, всегда проникнутое духомъ кротости и любви, руководство пасомыми, и твою частную жизнь, какъ образцаго отца и воспитателя семейства, и твои искреннія, дружескія отношенія ко всѣмъ. Но кто близко знаетъ все пережитое тобою въ жизни, все пережитое, все выстраданное, все перенесенное, тотъ невольно изумляется, откуда у подобнаго намъ смертнаго нашлось столько физическихъ и нравственныхъ силъ, чтобы преодолѣть все это. Юность твоя была неприглядна: въ раннихъ лѣтахъ ты лишился сперва матери, а потомъ и отца и оставался на попеченіи своихъ родственниковъ, а общественное твое служеніе еще болѣе переполнило эту чашу душевныхъ мукъ и страданій. Много приходилось

тебѣ испытывать лишеній отъ скудости средствъ къ жизни, много приходилось испытывать огорченій и тревоженій въ минувшее пятидесятилѣтіе, особенно въ то смутное время, когда польская пропаганда старалась русскую вѣру, русскую рѣчь и русскихъ православныхъ священниковъ въ Западномъ краѣ унижить, поработить. Бодро стоя на стражѣ ввѣренной тебѣ паствы, ты съ высокимъ терпѣніемъ перенесъ лживыя навѣты на тебя враговъ православія. За все это Господь взыскалъ тебя Своею милостію и далъ тебѣ возможность зрѣть полустолѣтіе твоего полезнаго и усерднаго служенія въ санѣ священства. Радуемся о тебѣ мы, твои сослужители, и благословляемъ Господа, воздвигшаго изъ среды нашей такого доблестнаго мужа и пастыря; радуйся и ты, праведный старче, за все перенесенное тобою въ жизни и благодари своего Создателя, что Онъ, пославъ тебѣ искушеніе свыше, даровалъ тебѣ великую силу души и тѣла! При семъ прошу тебя, о юбиляръ, благослови меня и всѣхъ сослужителей твоихъ, да и насъ сподобитъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ послужить Ему такъ долго и такъ достойно, какъ служилъ ты Господу и до нынѣ служишь, и пріими отъ насъ искренній привѣтъ, душевное поздравленіе и сердечныя молитвенныя благожеланія. Да продлитъ Господь Богъ лѣта жизни твоей, да укрѣпитъ и обновитъ упавшія силы твои, да пошлетъ тебѣ старость безболѣзненную, мирную и чуждую лишеній, испытанныхъ тобою въ молодости и зрѣломъ возрастѣ, и да даруетъ тебѣ быть участникомъ въ царствіи Его и на землѣ и на небѣ».

Поблагодаривъ за привѣтъ, задушевно высказанный въ рѣчи, о. Фелиціанъ и всему сонму духовенства пожелалъ такого же долголѣтія, какъ блага, при рачительномъ пользованіи которымъ легко можно, съ помощью Божіей, устроить спасеніе свое и духовныхъ чадъ своихъ.

Литургія совершена была, при стройномъ чтеніи и пѣніи

учениковъ мѣстныхъ школъ, самимъ юбиляромъ въ сослуженіи благочиннаго округа и священниковъ церквей: Узденской Порфірія Струковскаго, Сергѣевичской Григорія Обермана, Шацкой Никифора Копачинскаго и діакона Умановича. Въ положенное время за литургіей священникомъ Семеновичской церкви Николаемъ Любинскимъ сказано было поученіе на текстъ: «предъ лицомъ сѣдаго возстани и почти лице старче». Въ своемъ поученіи о. Николай, довольно мѣтко охарактеризовавъ трудное положеніе пастыря, какъ устроителя спасенія вѣренной ему Богомъ паствы, выяснилъ предъ слушателями причину того уваженія и почтенія, каковымъ пользуются и должны естественно пользоваться пастыри церкви отъ своихъ пасомыхъ. Послѣ литургіи съ участіемъ восьми священнослужителей, было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, предъ началомъ котораго благочинный поднесъ юбиляру въ даръ отъ окружнаго духовенства образъ Спасителя и привѣтствовалъ такою рѣчью:

Ваше Высокоблагословеніе,

Глубокоуважаемый о. юбиляръ!

Третьяго дня (20 Ноября) исполнилось 50 лѣтъ служенія твоего Церкви и Отечеству въ священномъ санѣ. Начавъ сіе служеніе въ цвѣтѣ силъ и здоровья, съ живою вѣрою и пламенною любовью къ своему дѣлу, дѣлу пасенія вѣряемыхъ тебѣ Богомъ словесныхъ овецъ, ты и послѣ полувѣковаго періода времени дышешь тою же вѣрою и любовью, хотя и съ значительно ослабѣвшими тѣлесными силами. Конечно, нелегкій и немалый путь на поприщѣ священства сподобилъ тебя Богъ пройти во славу Своего Имени и на пользу Святой Своей Церкви. Такой жребій на многотрудномъ и разностороннемъ по дѣятельности поприщѣ священства выпадаетъ на долю рѣдкихъ счастливицевъ и въ этомъ,

такъ сказать, явномъ благоволеніи Божиємъ къ тебѣ многому можно бы поучиться. Но для насъ, сослужителей твоихъ, собравшихся молитвенно раздѣлить твою духовную радость о Господѣ, всегда благодѣющемъ и споспѣшествующемъ тебѣ, если что особенно поучительно, такъ это—глубокое уваженіе и любовь, которыми окружаетъ тебя твоя паства, какъ ревностнаго пастыря, словомъ и дѣломъ назидающаго ее въ Православной вѣрѣ и благочестіи. Кому изъ насъ, впрочемъ, неизвѣстна эта сторона твоей жизни? Кому неизвѣстна глубокая и теплая любовь твоя къ духовнымъ чадамъ и твоя заботливость просвѣтить ихъ путемъ изученія грамоты въ основанныхъ тобою школахъ? Назидая ихъ простымъ словомъ, а болѣе всего патріархальностью своей жизни, ты въ короткое время соединилъ ихъ съ собою союзомъ, постижимымъ только для тѣхъ простыхъ душъ, которыя видятъ въ тебѣ, какъ въ духовномъ отцѣ, своего молитвенника предъ престоломъ Господа Вседержителя. Это ли не заслуга и не примѣръ, достойный подражанія?

Итакъ, всечестный о. юбиляръ и сослужитель нашъ! Прими отъ насъ искренній и задушевный привѣтъ съ окончаніемъ полулѣтковаго служенія твоего, унесшаго на своемъ пути много радостей, но едва-ли не больше печалей, особенно въ тѣ страдныя минуты, когда край нашъ буруемъ былъ мятежнымъ возстаніемъ и когда больше всего и тверже всего нужно было стоять за все родное, православно-русское, а вмѣстѣ съ тѣмъ—трепетать за жизнь свою и присныхъ. Молимъ Господа Вседержителя, подносимый ликъ Котораго просимъ принять въ знакъ глубокаго уваженія къ тебѣ всего окружнаго духовенства, да дастъ тебѣ здоровье, бодрость и силу еще и еще многіе годы продолжать полезное твое служеніе.

Имѣя же предъ собою сей напоминающій о насъ много-

цѣнный даръ, молись за насъ и ты, обрѣвшій толикую благодать у Господа, да и насъ не лишитъ Онъ своихъ милостей, но да сподобитъ ихъ въ сей и будущей жизни».

По окончаніи молебнаго пѣнія, благословивъ cadaго изъ богомольцевъ преподаніемъ креста для знаменованія, юбиляръ отправился съ родными и почитателями въ домъ свой, гдѣ былъ встрѣченъ дѣтьми и внуками, поднесшими ему хлѣбъ-соль, при чемъ священникъ Павелъ Васюковичъ, въ немногихъ словахъ охарактеризовавъ личность о. Фелиціана, выяснилъ то значеніе, какое онъ имѣетъ для сосѣдей—почитателей, коротко знакомыхъ съ нимъ, и отъ лица всѣхъ собравшихся высказалъ ему задушевное поздравленіе. Вслѣдъ за симъ прочитаны были, съ согласія юбиляра, письменныя поздравленія отъ отсутствовавшихъ его родныхъ и добрыхъ знакомыхъ. Послѣ этого гостепріимнымъ и радушнымъ юбиляромъ предложено было приличное случаю угощеніе, при чемъ возглашены были тосты о. юбиляромъ за Государа Императора и Царствующій Домъ, Св. Синодъ и Его Преосвященство, Епископа Варлаама, а о. благочиннымъ—за виновника торжества, юбиляра Фелиціана Теодоровича и супругу его Анну Леонтиевну, и затѣмъ юбиляромъ—за всѣхъ почтившихъ его своимъ присутствіемъ и доброю памятью.

Какъ во время обѣда, такъ и по окончаніи его главнымъ предметомъ бесѣды гостей служила долготѣная и многотрудная жизнь о. Фелиціана: вспоминали при этомъ о многихъ событіяхъ изъ этой жизни, при чемъ самъ юбиляръ неоднократно благодарилъ Господа, сподобившаго его, какъ униата, воссоединиться съ православными и даже отпраздновать пятидесятилѣтіе своего священства въ годовщину блаженной памяти Высокопреосвященнаго Митрополита Іосифа, какъ виновника великаго событія въ исторіи Церкви нашего Края вообще и въ жизни о. Фели-

ціана въ частности. Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что о. Фелиціанъ, священствуя въ Турціѣ, присоединилъ къ Православію до 500 душъ католиковъ.

Настоящее сообщеніе заключимъ краткимъ замѣчаніемъ о важности и знаменательности чествованія такихъ угодныхъ Богу старцевъ, какъ юбиляръ, живыхъ очевидцевъ—сказателей славнаго событія воссоединенія униі. Чествованія по такому поводу бывають обыкновенно много поучительными и для самихъ пастырей, возгрѣвая въ нихъ особенную ревность къ исполненію своего долга, и для пасомыхъ въ виду того вліянія, какое празднества, подобныя настоящему, могутъ имѣть на нихъ какъ сами по себѣ, по своему внутреннему значенію, такъ и по той обстановкѣ, съ какою они обыкновенно совершаются, когда нѣсколько пастырей едиными усты и единымъ сердцемъ, на славянскомъ—родномъ и понятномъ всѣмъ богомольцамъ нарѣчій, славянъ и воспѣвають великолѣпное Имя Господа, Единого въ Троицѣ Святой.

С. И. П.

Годичное общее собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи ¹⁾.

Въ Воскресенье, 20 минувшаго Декабря, во 2 часу дня, въ залѣ Минской Духовной Семинаріи состоялось годичное Общее Собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, основаннаго въ Сентябрѣ 1886 года. Собраніе почтили

¹⁾ По § 14 устава Братства годичное Общее Собраніе членовъ Братства должно было состояться въ началѣ учебнаго года, т. е. въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, когда Братство основано. Но такъ какъ существовало тогда предположеніе обратить это Братство въ общепархіальное и расширить кругъ его дѣятельности, поручивъ ему завѣдываніе церковно-приходскими школами епархіи и соотвѣтственно сему измѣнивъ предварительно его уставъ, то созва-

своимъ присутствіемъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій, Г. Начальникъ губерніи, князь Н. Н. Трубецкой, генераль-лейтенантъ Е. Я. Офросимовъ, г. Директоръ мужской гимназіи В. Г. Кольнеръ, г. Директоръ народныхъ училищъ Е. Е. Тимоѣевъ и мн. др.

При входѣ Его Преосвященства въ залъ воспитанники прошѣли: «Днесь благодать Св. Духа нась собра»; затѣмъ, когда гости заняли свои мѣста, дѣла производитель Совѣта Братства, преподаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности Братства въ минувшемъ 1886/7 уч. году. Изъ данныхъ отчета видно, что а) Братство открыто въ храмовой семинарскій празникъ 26 Сентября прошлаго 1886 года при личномъ участіи Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго, пожертвовавшаго въ пользу Братства единовременно 200 руб., и Г. Начальника губерніи, князя Н. Н. Трубецкаго и мн. др. высокопоставленныхъ лицъ; б) въ составѣ Братства въ отчетномъ году находились: 9 почетныхъ, 1 пожизненный и 137 дѣйствительныхъ членовъ; в) Совѣтъ Братства, кромѣ непремѣнныхъ членовъ—ректора и инспектора Семинаріи, состоялъ изъ нижеслѣдующихъ лицъ: Протоіерея Г. И. Галина, г. Управляющаго Либаво-Роменскою ж. д. Н. Е. Адаурова и свящ. А. Д. Юрашкевича; казначеемъ Братства былъ преподаватель Семинаріи А. М. Булычевъ и дѣлопроизводителемъ

ніе Общаго Собранія и пріемъ членскихъ взносов на текущій годъ по этому самому нѣсколько замедлилось. Въ настоящее время предположеніе это оставлено, и Братство по прежнему будетъ продолжать свою скромную по размѣрамъ, но тѣмъ не менѣе весьма полезную дѣятельность, справедливо разсчитывая на сочувствіе и содѣйствіе своимъ дѣламъ всѣхъ истинно добрыхъ русскихъ людей.

препод. Семинаріи Е. М. Пахомовъ; г) въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе членовъ Братства при самомъ его открытіи и 9 собраній Совѣта Братства для занятій текущими дѣлами; д) въ пользу Братства въ теченіе отчетнаго года поступило всего 1371 руб., въ томъ числѣ отъ пожизненнаго и почетныхъ членовъ Братства 385 руб., дѣйствительныхъ членовъ 486 руб. 10 коп., пожертвованій, собранныхъ по подписнымъ листамъ, 204 руб. 90 коп. и выручено прибыли отъ двухъ вечернихъ пѣній 295 руб. Изъ этой суммы въ теченіе года израсходовано 568 руб. 60 коп. Затѣмъ имѣется въ остаткѣ всего 802 р. 40 к., въ томъ числѣ запаснаго капитала 447 руб. 35 коп. и расходнаго 355 руб. 5 коп.

По прочтеніи отчета, семинарскіе пѣвчіе весьма стройно пропѣли два гимна Св. Кириллу и Меѳодію: «Славяне! пѣсню высокою» и «Слава вамъ братья»..., концертъ Бортнянскаго: «Боже, пѣснь нову воспію Тебѣ» и гимнъ: «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ». По окончаніи пѣнія, по почину Его Преосвященства, присутствовавшіе въ собраніи члены Братства возобновили свои членскіе взносы, а нѣкоторые изъ гостей вновь вступили въ число братчиковъ. Затѣмъ, согласно § 15 устава Братства, нужно было избрать трехъ членовъ ревизіонной комиссіи на текущій годъ. По предложенію Его Преосвященства, Покровителя Братства, собраніе единогласно избрало въ составъ ревизіонной комиссіи прежнихъ членовъ, именно: преподавателя Семинаріи Ф. В. Прокоповича, смотрителя дух уч., священника І. А. Борковскаго и члена Еп. Уч. Совѣта В. В. Гинденбурга.

Въ заключеніе семинарскимъ хоромъ, при содѣйствіи оркестра тоже изъ воспитанниковъ Семинаріи, былъ исполненъ русскій національный гимнъ: «Боже, царя храни», который всѣ присутствовавшіе выслушали стоя.

Такъ закончился первый годъ дѣятельности Кирилло-Меодоіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи. Результаты этой дѣятельности, говоря вообще, не блестящи, но все-таки весьма почтенны, особенно если взять во вниманіе тѣ условія, при которыхъ Братству приходилось и приходится дѣйствовать, и при томъ въ странѣ, въ которой капиталъ и вліяніе находятся по преимуществу въ рукахъ лицъ инославныхъ неповѣданій, на сочувствіе и содѣйствіе которыхъ цѣлямъ Братства поэтому самому трудно рассчитывать. Но какъ бы ни была ограничена по своимъ размѣрамъ дѣятельность Братства, данныя объ этой дѣятельности мы все-таки съ особеннымъ удовольствіемъ заносимъ на страницы епархіальнаго органа, справедливо видя въ этомъ не многомъ начало осуществленія той благой мысли, которая возникла лѣтъ восемь тому назадъ при ближайшемъ нашемъ ознакомленіи съ нуждами бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Семинаріи. Правда, первая попытка основать Общество вспоможенія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи не имѣла подлежащаго успѣха; но крайней мѣрѣ составленный нами проектъ устава Общества, отосланный куда слѣдуетъ на утвержденіе, до сего времени не возвращень, и о судьбѣ этого проекта нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ извѣстій. Вслѣдствіе этого два—три года тому назадъ былъ составленъ другой проектъ не Общества, а Братства, который и получилъ на мѣстѣ надлежащее утвержденіе и даже, какъ видимъ, примѣненіе на дѣлѣ, такъ что въ осуществленіи перваго проекта въ настоящее время и не представляется уже особенной нужды. Теперь остается лишь пожелать, чтобы Братство съ прежнею энергіею и успѣхомъ продолжало свою скромную, но плодотворную дѣятельность. Добрые люди всегда найдутся во всѣхъ слояхъ общества и не откажутъ ему въ своемъ сочувствіи и возможномъ матеріальномъ содѣйствіи;

особенно, по нашему мнѣнію, не должно отказать въ своемъ содѣйствіи духовенство Минской епархіи, которому, конечно, лучше другихъ извѣстны вопіющія нужды многихъ бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи и сердцу котораго эти нужды должны быть наиболѣе близки.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА В Ъ С Т Н И К Ъ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, будетъ выходить, какъ и нынѣ, по Воскресеньямъ. Кромѣ разныхъ отдѣловъ, которые входятъ уже въ газету, въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться статьи духовнаго содержанія, заключающія въ себѣ поучительныя проповѣди и рассказы изъ жизни святыхъ и мучениковъ за вѣру Христову. Статьи, касающіяся внутреннихъ и иностранныхъ извѣстій съ рисунками будутъ помѣщаться по прежнему. Цѣна за газету безъ ПРИЛОЖЕНІЯ, вслѣдствіе увеличенія почтовой таксы, назначена 2 р. 75 коп. съ пересылкою; а на газету съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ остается прежняя—6 р. 50 к.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ редакція помѣщала статьи съ рисунками и описаніями различныхъ мѣстъ Европы и Европейской Россіи. Съ будущаго года мы намѣрены знакомить нашихъ читателей также съ нашими ближайшими азіатскими сосѣдями. Такимъ образомъ они будутъ имѣть случай познакомиться съ характеромъ и нравами жителей дальняго востока. Описаніе туркменъ, китайцевъ, японцевъ, персовъ и авганцевъ, съ которыми мы завели знакомство послѣ разбитія ихъ на Кушкѣ, будутъ сопровождаться рисунками, изображающими типы города и мѣстности ими населенныя.

Тѣ изъ подписчиковъ 1887 года, которые не выписывали Приложенія, могутъ получать въ редакціи Собраніе сочиненій

Пушкина за 2 рубля съ пересылкою; за ту же цѣну могутъ получить и подписчики на Вѣстникъ безъ Приложенія на 1888 г.

Всѣ, выписавшіе на 1888 годъ Вѣстникъ съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ, кромѣ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ получать бесплатно:

ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ.

Означенный альбомъ рисунковъ будетъ состоять изъ видовъ разныхъ мѣстъ и городовъ Россійской Имперіи, а также и типовъ разныхъ народностей, населяющихъ Россію.

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ. — НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ.

Изданіе, ОДОБРЕННОЕ ДЛЯ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ И ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Въ высшей степени полезное, нравственное и душеспасительное чтеніе это, одинаково подходящее какъ для взрослыхъ, такъ и для сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ, заключаетъ въ себѣ описаніе жизни замѣчательныхъ святыхъ угодниковъ, подвиги вѣры и добродѣтели, совершенные святыми, чудеса, исполненыя ими по благодати Божіей; мученичества, принятыя ими во славу Христа и вѣры христіанской. Особенное вниманіе обращено на святителей русскихъ и русскія святыни. Въ описаніе вошли всѣ замѣчательные святые, которыхъ православная Церковь празднуетъ, почему каждый христіанинъ найдетъ въ книжкѣ описаніе жизни того святаго, котораго Церковь чествуетъ въ тотъ или другой день какого либо мѣсяца.

Изданіе состоитъ изъ 12 отдѣльныхъ книгъ и заключаетъ въ себѣ 2300 страницъ ясной и крупной печати.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ перес. во всѣ города 7 р. | Каждая книжка отдѣльно 60 к. *Духовенство, земства и сельскія общества, выписывающія означенное изданіе для земскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ школъ и духовныхъ учебныхъ заведеній, уплачиваютъ 6 руб. съ перес.*

Такъ какъ альбомъ «ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ» въ отдѣльной продажѣ не будетъ, а напечатается только по числу подписчиковъ на ПРИЛОЖЕНІЕ; то желающіе получить его благоволятъ подписываться на Вѣстникъ съ Приложеніемъ въ теченіе текущаго года и начала будущаго.

Въ Мартѣ подписка будетъ прекращена.

1888 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ Годъ III.

РУССКІЙ СЛѢПЦЪ.

журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія
положенія слѣпыхъ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕМЪСЯЧНО.

Подписная цѣна на годовое изданіе:

Съ доставкою и перес. внутри Россійской Имперіи 1 р.

Съ пересылкою за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ
Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто
по 15 коп.

Программа журнала.

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія по-
ложенія слѣпыхъ: цѣли раціональнаго образованія и призрѣнія
слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, мето-
ды обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація
заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣ-
пыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпыхъ (патронатство),
призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.;
окулистически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣ-
поты; иностранная литература и заграничныя періодическія изда-
нія о слѣпыхъ.—Объявленія.

В. Н. Семчевскій.

Редакторы-издатели: *О. К. Адеркасъ.*

О «ТРОИЦКИХЪ КНИЖКАХЪ».

Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ *книжку*.
Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 к. на приобрѣ-
теніе сборника листковъ въ видѣ *книжки*—*выпуска*. Посему
редакція «Троицкихъ Листковъ» предпріяла и будетъ посте-
пенно продолжать перепечатку своихъ листковъ для розничнаго
распространенія въ форматѣ *мелкихъ книжекъ*, подъ общимъ

названіемъ «**ТРОИЦІЯ КНИЖКИ**», каждая книжка въ красивой цвѣтной оберткѣ, съ виньеткой, такъ чтобы желающіе могли постепенно приобрѣтать такія книжки по мѣрѣ ихъ выхода, не стѣсняя себя крупнымъ единовременнымъ расходомъ. Цѣна каждой книжки (или №) *1 коп.*, а за 100 книжекъ *80 коп.* безъ пересылки, и *1 рубль* съ пересылкою. Нѣсколько книжекъ въ такомъ форматѣ уже и отпечатано. Вмѣстѣ съ тѣмъ редакция будетъ продолжать свое изданіе и въ форматѣ листовъ, какъ было доселѣ, причемъ нашла возможнымъ *понижить цѣну* на листки, — вмѣсто *75 коп.* за 100 листовъ — *70 коп.*, а на *1 рубль* высылать почтою вмѣсто *100—115 листовъ* (№ 15—3 р. за 100, безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою).

При выпискѣ листовъ или книжекъ на *10 руб.* пересылка до 1,000 верстѣ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по 1 к. за 100 листовъ или книжекъ, на каждыя 100 верстѣ.

Желающіе имѣть всѣ 10 выпусковъ (или 400 листовъ) въ хорошемъ переплетѣ въ двухъ томахъ, (по 200 № въ каждомъ) съ указателями, благоволятъ высылать **6 рублей** или по **3 р.** за каждый томъ съ пересылкою.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. въ редакцію **Троицкихъ Листковъ.**

Въ редакціи «Дѣтской Помощи» можно получать:

1) 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, и вскорѣ имѣющій выдти 6-й Томъ «*Дѣтской Помощи*» (каждый томъ обнимаетъ полугодію) по 1 р. 50 к., съ перес. по 2 р. за каждый

2) Недавно вышедшій VII-й Томъ «*Сборника свѣдѣній по общественной благотворительности*». Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

3) Полное изданіе «*Сборника*» 12 р., съ пер. 15 р.

4) «*Труды Създа Московскихъ Благотворительныхъ учреждений, призрѣвающихъ дѣтей*» Сессія 1-я. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

5) «*О личной дѣятельности въ общественной благотворительности*». *Публичная лекція М. В. Духовскаго* Ц. 25 к. съ пер. 30 к.

6) «*Проектъ инструкціи по обнаруженію преступленийъ противъ дѣтей, возбужденію уголовнаго преслѣдованія и*

ходатайству о дальнѣйшемъ направленіи дѣла» П. Н. Обнинскаго. Ц 25 к., съ пер. 30 к.

7) «Въ помощь бѣднымъ дѣтямъ» — ч. 1. Сборникъ статей, рассказовъ, стихотвореній и факсимиле Русскихъ писателей. Ч. П. Сборникъ рисунковъ Русскихъ художниковъ. Изданіе Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ. М. 1887. Цѣна за обѣ части 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

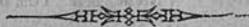
НОВАЯ КНИЖКА!

ПИСЬМА КЪ СОМНѢВАЮЩЕМУСЯ ВЪ ВѢРЪ (18 ПИСЕМЪ).

Цѣна 60 коп. Адресъ: Кіевъ, Подоль, Ильинская церковь, свящ. І. Богородицкому. Тамъ же можно получать и книжку **О важнѣйшихъ истинахъ христ. Правосл. Церкви, противъ сектантовъ штундистовъ.** Цѣна 50 коп. Двѣ книги вмѣстѣ высылаются за 1 рубль.

Вновь напечатана Азбука, составленная Г. Столянскимъ подъ заглавіемъ: **Азбука къ наученію грамотѣ въ приходскихъ школахъ.** Цѣна 10 коп. С.-Петербургъ.

Имъ же отпечатаны 12 изданіемъ «Прописи и школа рисованія». Цѣна 12 коп.



СОДЕРЖАНІЕ:

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.—Празднованіе 50-лѣтняго юбилея священства настоятеля Зеньковичской церкви о. Фелиціана Горбацевича.—Годичное общее собраніе членовъ Кирилло-Меоедіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Января 1888 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**