

КУРСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ КЪДОНОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

1—7 юня.

№ 21.

1908 года.

Часть Официальная.

Журналъ Совѣта Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, отъ 9 мая 1908 года, утвержденный резолюціей Его Преосвященства 24 мая сего года, за № 4065-мъ.

Въ засѣданіи, кромѣ членовъ Совѣта, присутствовали и члены Братства: Настоятель Коренной Пустыни, Игуменъ Несторъ, заочный учитель Курской учительской семинаріи, протоіерей Іоаннъ Чекановъ, священникъ Каѳедрального Собора Владиміръ Одинцовъ и Коллежскій Совѣтникъ Дорошеѣ Тимоѣевъ Разумовъ.

Ст. I. Заслушали словесный докладъ миссіонера—проповѣдника Игумена Арсенія о совершенной имъ поѣздкѣ въ Коренную Пустынь съ цѣлью осмотра помѣщенія для проектируемаго миссіонерскаго училища, согласно журнальному постановленію Совѣта Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства отъ 2—4 мая с. г. за № 3435-мъ. О. Игуменъ сообщилъ, что съ согласія Настоятеля Коренной Пустыни, Игумена Нестора и старшей братіи, школу предполагено помѣстить въ скиту при Кладбищенской церкви, мѣстъ уединенномъ и весьма удобномъ, и что предварительно необходимо произвести тамъ ремонтъ съ приспособленіемъ одной комнаты подъ бібліотеку Игумена Арсенія.

Опредѣлили: Заслужанный докладъ Игумена Арсенія принять къ свѣдѣнію, а въ виду краткости времени, остающагося до всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ въ іюнѣ текущаго года, на который депутатамъ отъ Курской епархіи предстоитъ явиться съ *опытными* данными по вопросу объ открытіи миссіонерской школы, Совѣтъ Братства находитъ настоятельнымъ теперь же безъ промедленія приступить къ оборудованію миссіонерской школы и для сего просить: Настоятеля Коренной Пустыни, Игумена Нестора дать хотя бы временное помѣщеніе на гостинницѣ Игумену Арсенію и ученикамъ его, а миссіонера-проповѣдника, Игумена Арсенія сейчасъ же приступить къ занятіямъ съ учениками, на что оба они изъявили свое согласіе съ указаніемъ опредѣленнаго дня (13 мая) на перевозку изъ Курска въ Коренную Пустынь багажа Игумена Арсенія и его бібліотеки.

Ст. II. Слушали письмо проживающаго въ С.-Петербургѣ «крестьянина-самоучки» Максима Васильевича Карасева съ просьбой „воздѣйствовать на Курскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, чтобы онъ выписалъ потребное количество для церковныхъ школъ книги „Вѣнокъ на могилу члена Святѣйшаго Синода высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго“ (СПБ., 1903 г., цѣна 2 руб.)“.

Справка. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ постановилъ „сочиненіе крестьянина-самоучки М. В. Карасева «Вѣнокъ на могилу члена Святѣйшаго Синода высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Съ портретомъ святителя. СПБ., 1903 г., цѣна 2 рубля» одобрить для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній“.

Опредѣлили: За отсутствіемъ въ настоящее время въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта денежныхъ средствъ, какъ заявилъ о томъ присутствовавшій въ засѣданіи членъ Совѣта, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей Іоаннъ Каплинскій, приобрѣтеніе книги М. В. Карасева отложить; въ виду же постановленія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, настоящее письмо автора и постановленіе Учебнаго Комитета передать въ Курскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Ст. III. Члены Совѣта разсматривали приходо-расходную книгу Братства и производили свидѣтельствованіе Братскихъ суммъ за апрѣль

м. сего 1908 года, при чемъ оказалось: а) въ остаткѣ къ 1 апрѣля с. г. состояло — билетами 6500 р. и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 5956 р. 45 к., — б) въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поступило на приходѣ 272 р. 61 к., въ расходѣ выписано 43 р. и, за вычетомъ суммы расхода въ апрѣлѣ, къ 1 мая состояло билетами — 6500 р. и на вкладѣ въ банкѣ и въ наличности 6186 р. 6 коп., а всего: 12686 р. 6 коп., и в) поступившія въ Братство суммы записаны казначеемъ Братства своевременно, исчисления по каждой статьѣ сдѣланы правильно, а подъ статьями расхода имѣются и росписки получателей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія:

1) при Рождество-Богородичной церкви с. Быковки, *Дмитриевскаго у.*, съ 30 апрѣля 1908 года; 2) при Покровской (единовѣрческой) церкви с. Дерлова, *Фатежскаго у.*, съ 30 апрѣля; 3) при Митрофановской ц. с. Кобцева, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 5 іюня; 4) при Николаевской ц. с. Комаровки, *Рыльскаго у.*, съ 5 іюня; 5) въ Антыково-Стрѣльниковскомъ приходѣ, *Путивльскаго у.*, съ 5 іюня; 6) при Николаевской церкви села Вышне-Гуторова, *Курскаго у.*, съ 12 іюля.

Діаконскія:

1) при Рождество-Богородичной церкви слободы Выгорной, *Тимскаго уѣзда*, со 2 августа, 1906 года; 2) при Архангельской церкви сл. Колотиловки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 сентября 1905 года; 3) при Казанской церкви села Духановки, *Путивльскаго уѣзда*, съ 4 мая 1906 года; 4) при Николаевской церкви села Болховца, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 22 мая 1907 г.; 5) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня 1907 г.; 6) при Васильевской церк. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря 1905 г.; 7) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 15 іюня

- 1906 г.; 8) при Троицкой церкви села Миленина, Низовцево тожъ, *Рыльского у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 9) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 10) при Антоніевской церкви с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1907 г.; 11) при Предтеченской церкви с. Игнатовки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября 1907 года; 12) при Николаевской церкви села Черемошнаго, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 5 февраля 1901 года; 13) при Николаевской церкви с. Лещинской Платы, *Тимскаго у.*, съ 9 октября 1907 г.; 14) при Николаевской цер. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 15) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльского у.* съ 15 ноября, 1907 года; 16) при Богоявленской церкви с. Пселецкаго, *Обоян. уѣзда*, съ 21 октября, 1907 года; 17) при Покровской церкви с. Таволжанки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 29 января, 1908 г.; 18) при Покровской церкви с. Тетеревина, *Корожанскаго у.*, съ 6 февраля; 19) при Успенской цер. с. Архангельскаго, Гниловодъ тожъ, *Фатежскаго у.*, съ 9 февраля; 20) при Димитріевской ц. с. Рышкова, *Курскаго у.* съ 21 февраля; 21) при Архангельской ц. с. Непхаева, *Бѣлгородск. у.*, съ 24 февраля; 22) при Николаевской ц. сл. Чернянки, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 26 февраля; 23) при Васильевской церкви с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 20 марта; 24) при Покровской ц. с. Виногробской Платы, *Курскаго у.*, съ 26 марта; 25) при Архангельской ц. с. Глѣбова, *Фатежск. у.*, съ 7 апрѣля; 26) при Архангельской ц. с. Брусоваго, *Фатежск. у.*, съ 21 апрѣля; 27) при Космо-Даміанской ц. с. Красной Яруги, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 28) при Христо-Рождественской ц. с. Штевца, *Щиrowsкаго у.*, съ 21 апрѣля; 29) при Покровской ц. с. Мануховки, *Путивльскаго у.*, съ 5 мая; 30) при Троицкой церкви с. Почепнаго, *Димитріевскаго у.*, съ 5 мая; 31) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 8 мая; 32) при Васильевской ц. с. Становаго, *Фатежскаго у.*, съ 12 мая; 33) при Спасской ц. с. Спасскаго, *Курскаго у.*,

съ 15 мая; 34) при Николаевской ц. с. Никольскаго, *Старо-Оскольского у.*, съ 15 мая; 35) при Ильинской ц. с. Благодатнаго, *Рыльского у.*, съ 16 мая; 36) при Иоакимовской ц. с. Долгаго, *Курскаго у.*, съ 16 мая; 37) при Покровской ц. сл. Холка, *Ново-Оскольского у.*, съ 26 мая; 38) при Знаменской ц. с. Тазова, *Курскаго у.*, съ 28 мая; 39) при Пятницкой ц. с. Черкаскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 4 июня; 40) при Константиновской ц. с. Рѣпнаго, Чаусовка тожъ, *Бѣлгородскаго у.*, съ 9 июня.

Дополнительный списокъ діаконскихъ мѣстъ, кои въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не печатались.

Бѣлгородскій уѣздъ.

- 1) При Николаевской церкви с. Разумнаго съ 26 мая 1906 г.
- 2) „ Космодамианской церкви с. Хохлева съ 28 мая 1906 г.
- 3) „ Анно-Зачатіевской церкви сл. Топлинка.

Грайворонскій уѣздъ.

- | | |
|---|---------------------|
| 4) При Покровской церкви с. Староселья | } болѣе
20 лѣтъ. |
| 5) „ Татиановской церкви сл. Бобрavy | |
| 6) „ Николаевской церкви с. Трефиловки | |
| 7) „ Тихоновской ц. с. Лаптевыхъ Хуторовъ | |
| 8) „ Варваровской ц. с. Илька Пенъковки | |
| 9) „ Сергіевской церкви с. Теребрина | |
| 10) „ Покровской ц. с. Кустового съ 20 іюля 1902 г. | |
| 11) „ Георгіевской ц. с. Серетина съ 3 декабря 1902 г. | |
| 12) „ Никитской ц. с. Никитскаго съ 28 апрѣля 1903 г. | |
| 13) „ Казанской ц. сл. Казачьей Лисички съ 15 мая 1904 г. | |
| 14) „ Николаевской ц. сл. Головчины съ 7 ноября 1904 г. | |
| 15) „ Николаевской ц. с. Дунайки съ 9 декабря 1904 г. | |

Дмитріевскій уѣздъ.

- 16) При Введенской ц. с. Селина съ 1905 г.
- 17) „ Архангельской ц. с. Городькова съ 12 іюня 1906 г.

Курскій уѣздъ:

- 18) При Богоявленской ц. с. Гремячаго съ 13 іюля 1906 г.
- 19) „ Троицкой церкви с. Дубовца.
- 20) „ Николаевской церкви с. Лубянаго,

Корочанскій уѣздъ:

- 21) При Владимірской ц. сл. Терезовки съ 1861 г.
- 22) „ Казанской ц. с. Казанскаго со времени открытія.
- 23) „ Христо-Рождественской ц. с. Космодаміанскаго съ 1888 г.
- 24) „ Николаевской ц. с. Нижняго Березова съ 1898 г.
- 25) „ Николаевской ц. с. Никольскаго болѣе 8 лѣтъ.
- 26) „ Георгіевской ц. сл. Зимовеньки съ 1903 г.
- 27) „ Срѣтенской ц. сл. Косьминки съ 1904 г.

Львовскій уѣздъ:

- 28) При Николаевской ц. с. Кожли съ 1899 г.
- 29) „ Николаевской ц. с. Вышн. Деревенекъ съ 1900 г.
- 30) „ Троицкой ц. с. Ширково.
- 31) „ Успенской ц. с. Вабли съ 1900 г.
- 32) „ Троицкой ц. с. Скрылевки съ 1901 г.

Новооскольскій уѣздъ:

- 33) При Покровской ц. с. В. Березовки съ 1874 г.
- 34) „ Покровской ц. сл. Артельной съ 1886 г.
- 35) „ М.-Архангельской ц. с. Бубнова болѣе 13 лѣтъ.
- 36) „ М.-Архангельской ц. сл. Поповки съ 1901 г.
- 37) „ Покровской ц. с. Грязной Потудани съ 26 мая 1906 г.
- 38) Казанской ц. сл. Сидоровки съ 1906 г.
- 39) „ Казанской ц. с. Куськина съ 29 марта 1907 г.

Обоянскій уѣздъ:

- 40) При Покровской ц. с. Покровскаго) Болѣе
- 41) „ Димитріевской ц. с. Димитріевскаго) 20 лѣтъ.

- 42) При Пятницкой ц. с. Шевелева.
- 43) „ Богоявленской ц. с. Сырцевз болѣ 10 лѣтъ.
- 44) „ Димитріевской ц. с. Средней Ольшавки.
- 45) Успенской ц. сл. Венгеровки съ 1903 г.
- 46) Вознесенской ц. с. Рулавца съ 1905 г.

Путивльскій уѣздъ:

- 47) При Николаевской ц. с. Князева съ 1897 г.
- 48) „ Димитріевской ц. с. Ревякина) со времени
- 49) „ Петро-Павловской ц. с. Погарычь) открытія.
- 50) „ Николаевской церкви с. Николаевки.

Рыльскій уѣздъ:

- 51) При Рождество-Богородицкй ц. с. Благодатнаго) со времени
- 52) „ Вознесенской ц. с. Гапоново) открытія.
- 53) „ Спасской ц. с. Дроновки съ 28 января 1903 г.
- 54) „ Іоакимовской ц. с. Капустина съ 13 сентября 1906 г.
- 55) „ Одигитріевской ц. с. Чупахина съ 6 октября 1905 г.
- 56) „ Архангельской ц. с. Петровскаго съ 1884 г.
- 57) „ Покровской ц. с. Амонь съ 1898 г.
- 58) „ Преображенской ц. с. Мазеповки.

Суджанскій уѣздъ:

- 59) При Андреевской ц. с. Дарьина съ 13 августа 1907 г.
- 60) „ Покровской ц. с. Скороднаго съ 17 апрѣля 1906 г.
- 61) „ Пятницкой ц. с. Мартыновки съ 1901 г.
- 62) „ Успенской ц. с. Великой Рыбицы съ 1904 г.
- 63) „ Покровской ц. с. Борщни.
- 64) „ Рождество-Богородичной ц. с. Заломнаго.
- 65) „ Троицкой ц. с. Кривицкихъ Будъ.
- 66) „ Богоявленской ц. с. Богоявленской Бѣлицы съ 1905 г.
- 67) „ Николаевской ц. с. Растворова.
- 68) „ Троицкой ц. сл. Бѣлой.
- 69) „ Димитріевской ц. с. Мальцева съ 23 іюня 1905 г.

Старооскольскій уѣздъ:

- 70) При Крестовоздвиженской ц. сл. Кондровки со 1900 г.
71) „ Успенской ц. с. Успенскаго съ 1903 г.
72) „ М.-Архангельской ц. с. Дубянки.

Тимскій уѣздъ:

- 73) При Казанской ц. с. Прилѣпъ съ 1902 г.
74) „ Димитріевской ц. с. Рѣпча съ 1900 г.
75) „ Богородичной ц. с. Останина съ 1904 г.
76) „ Троицкой ц. с. Мяснянскаго съ 1903 г.
77) „ Архангельской ц. с. Михальполя съ 1904 г.
78) „ Ильинской ц. с. Большихъ Сѣтей съ 1903 г.
79) „ Георгіевской ц. с. Донецкой Семицы.

Фатежскій уѣздъ:

- 80) При Казанской п. с. Халчей съ 11 сентября 1904 г.

Щигровскій уѣздъ:

- 81) При Троицкой ц. с. Краснаго съ 23 сентября 1906 г.
82) Николаевской ц. с. Никитскаго.

Суджыцкій уѣздъ:

Содержаніе:—Журналъ Совѣта Курскаго Знаменско-Богородичнаго Братства
отъ 9 мая 1908 г.—Вакантныя мѣста.—Дополнительный списокъ вакантныхъ діакон-
скихъ мѣстъ.

КУРСКІМ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

1—7 Іюня. № 21. 1908 года.

Часть неофіціальная.

Значеніе раіонно-окружныхъ сѣздовъ въ строѣ епархіального управленія.

Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1908 года Курская Духовная Консисторія обратилась въ духовно-учебныя заведенія и другія учрежденія Курской епархіи съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ:

„Съ учрежденіемъ при Бѣлгородскомъ и Рыльскомъ духовныхъ училищахъ параллельныхъ семинарскихъ классовъ, а такъ же въ виду открытія съ января мѣсяца сего 1908 г. въ г. Бѣлгородѣ епархіального женскаго училища, общіе интересы духовенства Курской епархіи, сосредоточивавшіеся доселѣ на духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Курска, естественно, раздѣлились на мѣстные—окружные; такъ духовенство, тяготеющее къ г. Бѣлгороду, заинтересовано вопросомъ объ устройствѣ въ этомъ городѣ епархіального женскаго училища и параллельныхъ классовъ семинаріи; у духовенства Рыльского раіона назрѣли вопросы о дальнѣйшемъ содержаніи параллельныхъ классовъ семинаріи при Рыльскомъ духовномъ училищѣ; духовенство ближайшихъ къ г. Курску уѣздовъ попрежнему живетъ интересами духовно-учебныхъ заведеній гор.

Курска. Помимо этихъ вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній, у духовенства епархіи, несомнѣнно, нагрѣли и другія нужды, удовлетвореніе коихъ представляетъ интересъ не общепархіальный, а чисто районный, какъ напримѣръ: устройство окружныхъ богадѣленъ, свѣчныхъ складовъ и т. п. Для разрѣшенія такихъ вопросовъ, имѣющихъ исключительно районное значеніе, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 20 декабря 1907 г. за № 6928, на 18-е февраля 1908 г. назначены районно-окружные сѣзды духовенства Курской епархіи: 1) въ г. Курскѣ — для духовенства Курскаго, Щигровскаго, Тимскаго, Фатежскаго уѣздовъ, 1 и 3 округовъ Старооскольскаго уѣзда и 1, 2, 3 и 4 округовъ Обоянскаго уѣзда; 2) въ г. Бѣлгородѣ: для духовенства Бѣлгородскаго, Грайворонскаго, Корочанскаго, Ново-Оскольскаго уѣздовъ, 5-го округа Обоянскаго уѣзда, и 2, и 4 и 5 округовъ Старо-Оскольскаго уѣзда, 3) въ г. Рыльскѣ — для духовенства: Рыльского, Путивльскаго, Суджанскаго, Львовскаго и Дмитріевскаго уѣздовъ.

Довода о семъ до свѣдѣнія, Курская духовная консисторія просить доставить ей къ 20 января 1908 года списокъ вопросовъ, которые учрежденіе находитъ необходимымъ предложить на обсужденіе имѣющихъ быть 18 февраля с. г. трехъ районно-окружныхъ сѣздовъ духовенства Курской епархіи, съ указаніемъ, въ какой изъ трехъ сѣздовъ было бы желательно направить извѣстный вопросъ для обсужденія. При этомъ консисторія считаетъ долгомъ присовокупить, что, помимо выше указанныхъ вопросовъ, на обсужденіе этихъ сѣздовъ могутъ быть поставлены вопросы, имѣющіе и общепархіальное значеніе, но только такіе, окончательное разрѣшеніе коихъ, подлежитъ компетенціи епархіальныхъ учреждений; постановленія сѣздовъ по такимъ вопросамъ будутъ представлять собою не рѣшеніе этихъ вопросовъ, а только мнѣніе духовенства епархіи, необходимое для соображеній подлежащихъ епархіальныхъ учреждений при дальнѣйшемъ обсужденіи подобныхъ вопросовъ“.

Небезызвѣстно, что при ознакомленіи съ содержаніемъ

изложеннаго распоряженія кой у кого изъ тѣхъ, что почитаютъ за непремѣнную обязанность критически относиться ко всему, кромѣ своихъ дѣйствій, зародилось подозрѣніе, что эта, якобы, затѣя не проста и главнымъ образомъ вводится затѣмъ, чтобы разъединить оппозиціонный элементъ, чтобы избавиться отъ неукротимыхъ и причиняющихъ много хлопотъ епархіальныхъ сѣздовъ. Такъ многіе и порѣшили, а потому и заподозрили даже и серьезность вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе районно-окружныхъ сѣздовъ. Но каково-же было удивленіе участниковъ сѣзда и постороннихъ наблюдателей за работой о.о. депутатовъ, когда вопросы при обсужденіи ихъ оказались существенно важными и результаты занятій глубоко серьезными и безусловно основательными. Такъ, наприм. на Курскомъ районно-окружномъ сѣздѣ всѣ вопросы, и, въ особенности, объ открытіи 7-го класса при епархіальномъ училищѣ, объ учрежденіи своей окружной богадѣльни, о присоединеніи 1-го класса семинаріи къ духовному училищу, прошли при самомъ тщательномъ обсужденіи и при единодушной поддержкѣ всѣхъ о.о. депутатовъ,—а въ послѣднемъ вопросѣ о.о. депутаты въ развитіе положенія о присоединеніи 1-го класса семинаріи пошли даже дальше программы и постановили: „просить смотрителя училища сохранять къ будущимъ питомцамъ 1-го класса тѣже отношенія, какія установлены и ко всѣмъ воспитанникамъ училища, не допуская различія даже и въ одеждѣ“. Тогда какъ епархіальные сѣзды послѣднихъ лѣтъ, какъ извѣстно, носили характеръ самыхъ шумныхъ собраній и въ тоже время самыхъ скромныхъ по результатамъ своихъ работъ. Наговорятъ, бывало, много, а сдѣлаютъ хорошо—еще если ничего, а нерѣдко и много худого—разумѣю внесеніе задорнаго настроенія въ среду воспитанницъ епархіальнаго училища, покровительственное отношеніе къ присутствованію семинаристовъ при занятіяхъ сѣзда и даже къ ихъ одобренію аплодисментами и т. д. и т. д.

Въ чемъ же секретъ въ такой единопдушной и плодотворной работѣ районно-окружныхъ сѣздовъ?

Секретъ оказался весьма простъ, только не всѣмъ онъ сразу былъ доступенъ. Это, кажется, особенное свойство всѣхъ простыхъ истинъ, послѣ того, какъ онѣ открыты, т. е. всѣмъ кажется совершенно незамысловатымъ все то, что наканунѣ было почти неистижимымъ. Въ разсматриваемомъ нами положеніи секретомъ оказалось то, что интересы окружные для духовенства даннаго округа ближе и понятнѣе, чѣмъ интересы всей епархіи съ централизаціей этихъ интересовъ въ одномъ епархіальномъ городѣ, совсѣмъ не центральномъ для епархіи. Но мало того; бываетъ нерѣдко, что интересы одного округа прямо противоположны интересамъ другихъ округовъ и потому вызываютъ самое упорное противодѣйствіе. Подтвержденій тому не мало. Припоминается обсужденіе на прежнихъ епархіальныхъ сѣздахъ вопроса объ отпускѣ субсидіи на содержаніе Бѣлгородской богадѣльни изъ суммъ свѣчнаго завода. Просили что-то, около двухъ тысячъ. Депутаты уѣздовъ: Рыльского, Путивльскаго, Шигровскаго и другихъ, удаленныхъ отъ Бѣлгородской богадѣльни, къ этому вопросу относились совершенно равнодушно; видно было, что для нихъ безразлично дать или не дать. Только депутаты Бѣлгородскіе съ особенной настойчивостью поддерживали это ходатайство. Послѣ, такое настроеніе нашло свое объясненіе. Въ Бѣлгородской богадѣльнѣ оказалось состояло въ призрѣніи: отъ Рыльскаго уѣзда 1 лицо, отъ Тимскаго 1, отъ Путивльскаго 2, а отъ Дмитріевскаго ни одного. Разумѣется, для депутатовъ указанныхъ округовъ Бѣлгородская богадѣльня представляла какую то отвлеченность; вѣдь богадѣльни они этой не видѣли и даже, пожалуй, мало слышали, такъ какъ за исключеніемъ таблички попечительства о приходѣ и расходѣ суммъ свѣдѣній о богадѣльнѣ нигдѣ не появлялось.

Совсѣмъ не то мы видимъ на районно-окружныхъ сѣз-

дахъ. Тотъ же вопросъ на Курскомъ районно-кружномъ сѣздѣ послужилъ предметомъ самаго тщательнаго разсмотрѣнія. Одни о.о. депутаты напр. стояли на томъ положеніи, чтобы 2000 руб., отпускаемая отъ завода на содержаніе богадѣльни распределить пропорціонально числу церквей каждаго уѣзда только по содержанію трехъ богадѣленъ: въ Курскѣ, Бѣлгородѣ и Рыльскѣ; другіе же признавали возможнымъ распределять не только между указанными тремя богадѣльнями, но вообще между всѣми богадѣльнями, имѣющими открыться въ епархіи. Но у защитниковъ того и другого мнѣнія все время имѣлась одна руководящая мысль — возможно безпристрастно и потому справедливо разрѣшить разсматриваемый вопросъ.

Еще нагляднѣе въ противоположности интересовъ духовенства отдаленныхъ другъ отъ друга уѣздовъ убѣждаетъ насъ вопросъ о возвратѣ епархіей Рыльскому училищному округу неправильно захваченныхъ на общепархіальныхъ нужды 722 руб. Въ 1882 г. епархіальный сѣздъ изыскивалъ 20000 руб. на ежегодный взносъ Синоду въ погашеніе двухсотъ-тысячной ссуды на постройку общежитія при семинаріи. Перебрали всѣ источники и кой-какъ добрались приблизительно до 20000 руб. Подъ руками была справка, что по содержанію Рыльского духовнаго училища осталось изъ такъ называемыхъ общепархіальныхъ, но въ дѣйствительности собираемыхъ съ церквей округа — сбереженія 722 руб.; чтобы не затрудняться дальнѣйшими изысканіями прикинули и этотъ остатокъ къ намѣченнымъ поступленіямъ и получилась полностью нужная сумма 20000 руб.; при чемъ это насиліе было поддержано 46 голосами противъ 36, т. е. противъ 20 депутатовъ округа и другихъ 16 безпристрастныхъ, которые добивались болѣе справедливости, но численное, хотя и неправое превосходство взяло верхъ. И вотъ это насиліе осталось на цѣлыхъ 20 слишкомъ лѣтъ, при чемъ потребовались работы двухъ—трехъ епархіаль-

ныхъ сѣздовъ и цѣлыя глубоко обдуманная и чуть не научно обоснованная филиппики чтобы распутать дѣло, и удалось это сдѣлать только благодаря случайному семейному настроенію о.о. депутатовъ, вслѣдствіе сообщенія сѣзду комитетомъ завода, что въ распоряженіи завода имѣлся въ то время избытокъ средствъ. Не безъ вліянія разности интересовъ, удаленныхъ отъ Курска уѣздовъ, рѣшался вопросъ объ устройствѣ новыхъ зданій епархіальнаго училища. Тогда какъ куряне и ихъ сосѣди горячо стояли за грандіозныя сооруженія на общепархіальныя средства на 600 человѣкъ съ примѣненіемъ усовершенствованій по послѣднему слову науки (какъ то: паровое отопленіе, электрическое освѣщеніе съ своими динамо—машинами, чугъ не десятокъ музыкальныхъ комнатъ съ звукопоглощающими стѣнами), — въ то самое время Грайворонцы, Путивляне, дѣти которыхъ разсѣяны по гимназіямъ, только скрѣпя сердце соглашались на всѣ затѣи досужихъ фантазій въ смутной надеждѣ хотя въ далекомъ будущемъ воспользоваться крупинкой изъ общепархіальныхъ благъ, относительно которыхъ они по опыту уже знали, что безъ боя имъ все равно никогда не отдадутъ. И только самые сильные изъ нихъ (о. Романъ Шаринъ, Путивльск. у. и др.) стояли на томъ, чтобы не мотать общепархіальныхъ средствъ на возведеніе дворцовъ и по возможности постараться использовать и настоящія зданія епархіальнаго училища, уже взявшіе у духовенства не мало средствъ. У рядовыхъ депутатовъ изъ отдаленныхъ уголковъ епархіи не хватало даже силъ слѣдить за смѣлыми полетами воображенія депутатовъ отъ митрополія; они говорили: „ну какіе мы строители? извѣстны произведенія нашихъ архитектурныхъ познаній: сараи, клуны, и почти въ большинствѣ мало удобные домишки. А тутъ имъ предлагаютъ три зала, 8 музыкальныхъ комнатъ, электрическое освѣщеніе съ своими машинами — что же, нечего дѣлать, давайте и это, но съ маленькой оговоркой,

чтобы новыхъ налоговъ на содержаніе этихъ палаццо съ насъ и церквей не тянули, такъ какъ матеріальное положеніе духовенства теперь куда какъ скверно; и вопросъ—откуда же все таки брать средства молчаливо обходился въ томъ, должно быть, предположеніи, что бабушка погадаетъ.

Подобный характеръ дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ какъ въ указанныхъ случаяхъ, такъ и во многихъ другихъ имъ подобныхъ, объясняется, какъ сказано выше, несовмѣстимостью нуждъ далеко отстоящихъ другъ отъ друга раіоновъ епархіи, централизирующихся около крупныхъ городовъ данной мѣстности. Съ развитіемъ жизни, увеличеніемъ запроса по образованію и естественнымъ приростомъ православнаго населенія епархіи нельзя не считаться, и потому въ разсмотрѣніи и обсужденіи нуждъ епархіи недостаточно ограничиваться силами однихъ епархіальныхъ сѣздовъ, а также тѣми учрежденіями и средствами образованія, какія достаточны были 50—100 лѣтъ тому назадъ.

Кромѣ приведенныхъ соображеній въ пользу разграниченія предметовъ сужденія между епархіальными и раіонно-окружными сѣздами, въ подтвержденіе означеннаго положенія можно добавить еще и слѣдующее. Въ послѣднее время мы наблюдаемъ, что жизнь все настойчивѣе и настойчивѣе предъявляетъ свои требованія, при чемъ однимъ изъ таковыхъ и въ тоже время главнымъ—является децентрализація въ области экономическихъ вопросовъ, или, иначе говоря, сосредоточеніе интересовъ извѣстнаго раіона въ вѣдѣніи мѣстныхъ же учрежденій. Не мало говорится въ періодической печати всѣхъ направленій объ учрежденіи мелкой земской единицы, приходской общины, всесословной волости, при чемъ въ области нѣкоторыхъ вѣдомствъ въ этомъ отношеніи уже сдѣланъ кой-какой починокъ. Но пока все это въ области добрыхъ намѣреній! Тогда какъ духовенство уже приближается къ удовлетворитель-

ному разрѣшенію указаннаго запроса. Въ приходахъ учреждаются приходскіе совѣты, которые должны вѣдать нужды общины, прежде всего, конечно, относящіяся къ утвержденію правды вѣры и чистоты жизни христіанской, благоустройству своего храма, къ развитію благотворительности и благотворительныхъ учреждений (богадѣльни, ясли, единовременная и постоянная помощь), къ благосостоянію учебныхъ заведеній въ приходѣ и даже къ поддержанію экономическихъ улучшеній прихожанъ. Слѣдующею ступенью могутъ быть признаны благотворительскія собранія съ исполнительнымъ и постоянно дѣйствующимъ органомъ благотворительнымъ совѣтомъ. Здѣсь вѣдаются интересы уже имѣющіе отношеніе къ большому району на 10—15 близко расположенныхъ селъ. Зачатокъ самостоятельному удовлетворенію этихъ интересовъ, выдвинутихъ такъ сказать самой жизнью, видимъ уже въ учрежденіи почти повсюдномъ благотворительскихъ похоронныхъ кассъ. Пока вся епархія сможетъ разобратъся съ этимъ требующимъ большой точной и опредѣленной регламентаціи вопросомъ, благотворительскія собранія въ предѣлахъ возможнаго уже справились съ этимъ дѣломъ и завели свои хотя скромныя по размѣру выдаваемого единовременнаго пособія на случай смерти. Такъ же и въ области религіозно-просвѣтительныхъ учреждений дѣлается начинъ уже самими благотворительскими собраніями: организуются солидно обставленные благотворительскія библіотеки (авторомъ имѣется въ виду 3-й благотворительскій округъ Фатежскаго уѣзда, — благотворительный о. Ювеналій Троицкій); принимаются мѣры къ учрежденію должности окружнаго для благочинія миссіонера (2-й окр. Путивльскаго уѣзда), заводятся миссіонерско-просвѣтительныя кружки, съ теченіемъ времени могутъ развиваться проповѣдническіе кружки, собранія законоучителей, а можетъ быть, и свои окружныя подготовительныя школы съ курсомъ первыхъ двухъ—трехъ классовъ средне-учеб-

ныхъ заведеній. Примѣняясь къ гражданскому административному устройству слѣдующей ступеню въ дѣлѣ развитія епархіальнаго управленія и вѣдѣнія нуждъ церковныхъ должны быть уѣздныя собранія духовенства. Со времени упраздненія духовныхъ правленій указанная организація была у насъ забыта. Правда, можетъ быть, въ этихъ правленіяхъ и было кое что о чемъ жалѣть приходится. Но принципъ объединенія интересовъ уѣзда все таки не можетъ быть отвергнуть.

При самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ въ этомъ отношеніи интересы уѣздныхъ раіоновъ нѣтъ-нѣтъ да и пробивались сквозь броню централизующаго начала. Вспоминается въ этомъ отношеніи, что избраніе, наприм., кандидатовъ на должность наблюдателя служило злободневнымъ вопросомъ уѣзда на долгій промежутокъ времени; и это при совершенномъ отсутствіи уѣздныхъ собраній духовенства! Извѣстно также, что предметомъ сужденія уѣздныхъ собраній служили вопросы объ учрежденіи свѣчныхъ складовъ для уѣзда, объ избраніи завѣдующихъ этими складами, а въ недавнее время объ устройствѣ своихъ уѣздныхъ богадѣленъ. Кромѣ того съ немалой пользою для дѣла къ кругу вѣдѣнія уѣздныхъ собраній могло бы быть отнесено избраніе членовъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, обсужденіе вопросовъ о вспомошествованіи сиротствующему духовенству, о распредѣленіи учрежденныхъ въ 1903 году стипендій, выясненіе правъ на пособіе отъ училищныхъ правленій при обученіи дѣтей, или о пособіи состоящему на дѣйствительной службѣ духовенству, пострадавшему отъ какого либо бѣдствія: пожара, болѣзни, народнаго волненія, нужда въ каковомъ предварительномъ разсмотрѣніи особенно, наприм., чувствовалась при обсужденіи на епархіальномъ сѣздѣ такихъ холатайствъ, какъ просьба причта сл. Головчиной Грайворонскаго уѣзда о вспомошествованіи по случаю уменьшенія платы за требы, или же

при ассигнованіи изъ суммъ «пожарныхъ» вспомошествованія по случаю пожара одному о. діакону, никогда не горѣвшему. Затѣмъ, духовенство на уѣздномъ собраніи могло бы вмѣсто практикующагося въ настоящее время безучастнаго отношенія, если не сказать болѣе (злораднаго) при обнаруженіи сектантскаго броженія въ какомъ либо приходѣ, посудить, какъ помочь одинокому въ приходѣ батюшкѣ въ борьбѣ съ пропагандой, какія принять общія мѣры въ уѣздѣ; также могли бы воздѣйствовать на членовъ клира, увлекающихся или неблаговидными проступками, или откровенною проповѣдью неправославнаго образа мыслей (и это есть!) или, вообще, несоотвѣтствующей духовному облику клира жизни. До настоящаго времени общественнаго мнѣнія въ этомъ случаѣ не было. Авторитетъ благочиннаго для многихъ теперь не обязателенъ. Дѣйствовать же благочинному во всѣхъ случаяхъ формальнымъ путемъ по меньшей мѣрѣ неудобно, да пожалуй часто будетъ и безрезультатно. Въ докладѣ епископу благочиннаго долженъ быть обоснованъ на фактическихъ данныхъ; тогда какъ нерѣдко бываетъ, что зазоръ въ образѣ мыслей или въ неблаговидности поведенія есть, да учесть его нѣтъ данныхъ. Въ результатѣ и получается, что въ подобныхъ обстоятельствахъ зрители только «плачутъ да вздыхаютъ», а жизнь, вызывающая нареканія на весь клиръ, идетъ своимъ чередомъ.

Переходомъ отъ уѣздныхъ къ общепархіальнымъ объединеннымъ интересамъ духовенства служатъ теперь получившіе свое полное развитіе районно-окружные сѣзды, о кругѣ вѣдѣнія коихъ сказано выше. Завершеніемъ указанной системы въ дѣлѣ распредѣленія интересовъ для всей епархіи будутъ оставаться епархіальные сѣзды, въ кругъ вѣдѣнія которыхъ будутъ входить вопросы, имѣющіе исключительно общепархіальное значеніе; каковы наприм., пастырская школа для всей епархіи (какъ академія для округовъ), миссіонерская и псаломщицкая школы, эмериталь-

ная касса, свѣчной заводъ (раздробленіе въ этомъ дѣлѣ едва ли выгодно), миссіонерско-просвѣтительное братство, мѣстный епархіальный печатный органъ, типографія при братствѣ и т. д. Такова схема въ области распредѣленія интересовъ епархіи казалось бы должна удовлетворить запросамъ времени.

Почему полагаемъ велика заслуга предъ современниками и потомствомъ того администратора, который во время подмѣтитъ нужду населенія, учрежденія, или сословія, и во время удовлетворить этой нуждѣ и, особенно, попутно добавляемъ, велика заслуга учредителей разсадниковъ просвѣщенія. О! если бы у насъ все и во время предусматривалось—можетъ быть мы отъ многого нехорошаго были бы избавлены.

Что касается, наприм., средствъ образованія, то въ этомъ случаѣ у насъ—духовенства положительно чувствовался застой. Въ то время какъ свѣтскія учебныя заведенія—женскія и мужскія идутъ на увеличеніе быстрымъ темпомъ, наши учебныя заведенія остаются въ тѣхъ же рамкахъ, въ какихъ были полсотни лѣтъ тому назадъ—какъ въ количественномъ такъ, пожалуй, и въ качественномъ отношеніяхъ. Нельзя же успокоиваться на томъ, что въ семинаріи, устроенной съ расчетомъ на 400 человѣкъ, въ послѣдніе годы было втиснуто до 600. Положеніе само за себя говоритъ, что надо помогать горю; откуда съ неумолимой необходимостью и выросъ вопросъ объ открытіи второй семинаріи въ епархіи. Вотъ вамъ и тема для занятій районно-окружнаго съѣзда. Я, по крайней мѣрѣ, безъ страха исповѣдаю, что идеаломъ почитаю, если бы и большинство (если всѣмъ нельзя) свѣтскаго юнаго поколѣнія воспитывалось въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. И это не одни благочестивыя пожеланія, плодъ досужаго воображенія: во Франціи и теперь привилегированными учебными заведеніями для дѣвицъ считаются все таки школы при монастыряхъ.

На призывъ къ будничной дѣйствительности по части денежной на осуществленіе святыхъ начинаній въ области организаціи духовно-учебныхъ заведеній, скажу, что лучше оборудовать что либо цѣльное и систематичное, какъ курсъ духовныхъ гимназій, чѣмъ въ древне-боярскомъ вкусѣ къ однимъ хоромамъ дѣлать постоянныя прилѣпки въ видѣ параллельныхъ классовъ, третьихъ отдѣленій и классныхъ комплектовъ до 60 человекъ.

Независимо отъ духовно-учебныхъ заведеній къ мѣсту спроса т. е. къ отдаленнымъ частямъ епархіи нужно также приблизить и другія административныя, благотворительныя и религіозно-просвѣтительныя учрежденія. Безспорно—лучше будетъ для общества, если за разрѣшеніемъ недоумѣній, ходатайствъ, просьбъ о помощи и пріютѣ въ безпомощномъ сиротствѣ изъ Рыльского и другихъ прилегающихъ уѣздовъ придется обращаться въ тотъ же Рыльскъ, или изъ окрестностей Бѣлгорода въ тотъ же Бѣлгородъ, а не тащиться въ далекій Курскъ. Было время, что семинаристы за аттестатомъ ходили пѣшіе изъ Дмитріевскаго и Фатежскаго уѣздовъ въ Бѣлгородъ, или за указомъ на прохожденіе должности изъ Путивльскаго и Старо-Оскольскаго у. въ г. Курскъ. Но нельзя же считать подобныя явленія нормальными. Почему развитіе епархіальной жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и организацію раіонно-окружныхъ сѣздовъ, вѣдающихъ нужды своихъ округовъ и не однѣ только экономическія по содержанію духовныхъ училищъ, должно только привѣтствовать, какъ смѣлый и въ тоже время давно желанный шагъ въ дѣлѣ развитія епархіальнаго управленія. Слава Богу, что Господь предугадалъ Курской церкви такого епископа, который явился уже опытнымъ и проникнутымъ святыми желаніями дѣлательемъ на нивѣ Курской паствы.

Благодаря инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирима духовенство и пасомые для руководства и незамедлительнаго удовлетворенія своихъ рели-

гіозно-просвѣтительныхъ нуждъ въ Курской епархіи, превосходящей по численности не одинъ изъ восточныхъ патріархатовъ, въ короткій срокъ имѣютъ вмѣсто одного трехъ ангеловъ церкви—епископовъ, двѣ духовныхъ семинаріи и третью уже близкую къ осуществленію, два епархіальныхъ училища, двѣ а въ близкомъ будущемъ и третью богадѣльню, миссіонерскую школу, кромѣ двухъ—противосектантскаго и противораскольническаго миссіонеровъ, еще и миссіонерскаго проповѣдника.

Всѣмъ сердцемъ присоединяюсь къ моленію пастырей и священно-церковно-служителей Курскія церкви, которое они возносятъ въ потребныхъ случаяхъ во ввѣренныхъ ихъ попеченію храмахъ: Господи! здравіе и спасеніе подаждь Господину нашему Преосвященнѣйшему Питуриму, Епископу Курскому и Обоянскому и сохрани его на многая лѣта,

Курскаго Кааедральнаго Собора свящ. *В. Одинцовъ*.

Содержаніе.—Значеніе районно-окружныхъ сѣздовъ въ строѣ епархіальнаго управленія.—Приложеніе: Указы Преосвященнаго Іоасафа Горленко, Епископа Вѣлгородскаго и Обоянскаго (Продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 10 іюня 1908 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Чекановъ*.

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

Заботы еп. Іоасафа о скорѣйшемъ окончаніи начатыхъ постройкой церквей. (1749 г. 15 апр.).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы все-россійской изъ консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Вѣлгородскаго і Обоянскаго въ Харьковъ соборныя церкви протопопу Григорію Александрову, сего 1749 году апрѣля 4 дня. По Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Его Преосвященства по усмотрѣніи что Вѣлгородской епархіи во многихъ мѣстахъ вмѣсто ветхихъ ц. вновь заложены поданнымъ благословеніемъ грамотамъ церкви которые чрезъ нѣсколько годовъ во окончаніе и по нынѣ не приведены а для чего и за какими резоны о томъ извѣстія неимѣется, велено въ епархію къ протопопамъ и духовнымъ управителямъ послати Ея Императорскаго Величества указъ въ который написать дабы каждый вѣдомства своего о таковыхъ заложенныхъ вновь и недостроенныхъ церквахъ съ показаніемъ обстоятельнаго извѣстія въ которыхъ мѣстахъ и для чего по нынѣ неокончены и въ которомъ году заложены и что нынѣ строеніемъ приведено прислать въ консисторію справедливой отвѣтъ въ самой скорости по полученіи указа не болѣе недѣли продолжая, а тѣхъ мѣстъ гдѣ оныя церкви строеніемъ неокончены священниковъ и приходскихъ людей обязать наикратчайше подпискою чтобъ означенныя церкви покрайнѣй мѣрѣ сего года во окончаніе приведены были, отъ нынѣжъ впредь просителемъ о заложении и построеніи вмѣсто ветхихъ вновь церквей до того позволенія недовать покудова надлежащаго къ строению материала всего изготовлено не будетъ о которомъ вамъ протопопу по свидѣтельству по описи присылая въ консисторію извѣстіе при отношеніи по сему и позволеніе учинено будетъ и отомъ къ вамъ протопопу послать Ея Императорскаго Величества указъ о чемъ сей и посланъ и Харьковскому соборныя церкви протопопу Гри-

горию Александрову учениць о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу по полученіи по исполненіи въ консисторию репортовать.

Архимандритъ *Авксентій Кивачицкій*

Въ должности секретаря *Иванъ Данилевскій*

(Арх. Харьк. Дух. Консисторіи № 705).

Указъ еп. Іоасафа о взысканіи съ женъ священниковъ по 15 коп. за „книжицы учительскія“ и высылкѣ нежелающихъ платить въ духовное правленіе не взирая на ихъ отговорки.

По указу великаго Господина Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго і Обоянскаго съ Харьковскаго духовнаго Правленія Золочева намѣстнику Даміану Елисееву.

Прошлаго февраля 13 по присланному Ея Императорскаго Величества съ консисторіи Его Преосвященства указу Послано къ тебѣ предложеніе о собраніи тебѣ, вѣдомства твоего зъ священицъ по 15 к. на книжнѣи учительнѣи извѣстія, а въ кого онѣ книжнѣи имѣются съ тѣхъ не править и по оному предложенію вѣдомства Твоего священници и ни являлись а Золочева Николаевской воскресенской успенской села Обнородовки священници і повинѣи не являлись. А сего мая 13-го дубликатъ указъ прасланъ о взысканіи на означение книжици денегъ по 15-ко. Того ради По полученіи сего того же часу означенихъ Священицъ висилать въ духовное Правленіе не взирая на ихъ отговорки дабы і малѣйшой втѣ остановки неучивѣлось мая 14, 1749 году Харьковскій Протопопъ Григорій Александровъ.

(Арх. Харьков. Дух. Консисторіи № не означень),

Распоряженіе еп. Іоасафа о совершеніи молебновъ о бездождіи и безведріи «со осмотрѣніемъ и крайне разсужденіемъ». (1749 г. 16 мая).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы

Всероссійской и съ консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго і Обоянскаго въ Харьковѣ Покровскаго Училищнаго мнстря архимандриту и ректору Гедеону Антонскому Старого Преображенскаго мнстря архимандриту Варлааму Тещинскому Хорошева Вознесенскаго дѣвичья мнстря игуменіи Феофаннѣ до протопопу Григорию Александрову сего мая 13 дня По ея Императорскаго Величества Указу и по опредѣленію Его Преосвященства по силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества и Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ прошломъ 1734 г. августа 1 дня, указа которымъ повелено обездожди и безведріи во всѣхъ Велико-россійскаго гдрства городѣхъ и уѣздѣхъ и въ монстрехъ въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ на литургіяхъ вечерняхъ и утренихъ по церковному чиноположенію печатной книги молебнее пѣніе ко всеблагому Богу просителнее молитве на ектеніяхъ приносить со осмотрѣніемъ и крайне разсужденіемъ въ каковыя времена есть и когда подлинно бездождіе будетъ, и оттого земной плодъ въ состояніи потребномъ быть неможетъ тогда оплодотворномъ дождѣ, а буде въ самое настоящее время когда земной плодъ лучше имѣетъ состоять въ ведрѣ а тогда будетъ безведріе, то облагополучномъ ведрѣ и въ тѣ самыя времена когда потребно будетъ признаваться отъ духовныхъ властей ко Господу Богу оное моленіе приносить о чемъ для неременнаго исполненія Бѣлгородской епархіи въ мнстри ко властямъ, а въ городѣ къ духовнымъ управителямъ послане и консисторіи указы тогоже 1734 г. августа 16 дня а Бѣлогорода городскія и уѣздныя священники обязаны подпискою а нынѣ Его Преосвященство усмотрѣлъ, что въ нынѣшнее сухменное время о плодотворномъ дождѣ надлежитъ ко Господу Богу моленіе приносить велено во исполненіе вышеписаннаго Ея Императорскаго Величества Указу о исполненіи оного Бѣлгородской епархіи въ монастырѣ ко властямъ а въ города къ духовнымъ

управителемъ и зборщикомъ послать подтвердительные указы и посланы а Бѣлгорода городскихъ священниковъ съскавъ въ консисторію а въ уѣздъ и священникомъ послать нарочніе по инструкциѣ эвтомъ градскихъ и уѣздныхъ священниковъ обязать подпискою дабы они въ нынѣшнее сухомное время о дождѣ въ приходскихъ своихъ церквахъ на вечерняхъ и утреняхъ ектеніи, а на литургіяхъ апостолъ евангеліе и молитвы сколеноприкловеніемъ посугубой ектеніи и причастія чрезъ вся седмицы прави. а въ дни воскреснія по литургіи и молебствіе напечатаное въ разосланныхъ книжицахъ въ епархіе на листѣ 53 или змогилянскаго требника ко всеблагому Богу приносили непременно и Харьковскому Покровскаго Училищнаго мнстры архимандриту и ректору Гедѣону Антонскому, Старога Преображенскаго мнстры архимандриту Варлааму Тещинскому Хорошева Вознесенскаго дѣвчья мнстры игуменіи Феофаннѣ да протопопу Григорию Александрову чинить о тѣхъ по сему Ея Императорскаго Величества Указу по полученіи по исполненіи въ консисторію репортовать.

Архимандритъ *Аксентій Кивачицкій.*

Въ должности секретаря *Иванъ Данилевскій.*

(Арх. Хар. Дух. Конс. № 920).

Указъ еп. Іоасафа о намѣреніи его „осмотрѣть благочинія церквамъ и освидѣтельствовать священниковъ и церковно-причетниковъ въ должностяхъ ихъ, и исправноль поступаютъ“. (1749 г. 1 іюля).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійской съ консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго. Въ Харьковѣ соборныя церкви—протопопу Григорию Александрову Его Преосвященство по силе духовнаго регламента 17 пункта намерень сего 1749 году посетить Бѣлогородскую свою епархію и подолжности своего пастырства осмотрѣть бла-

гочиния церковнаго і освидѣтельствовать священниковъ і церковно причетниковъ о должностяхъ ихъ исправноль поступаютъ того ради приказаль Бѣлоградской епархіи въ городѣ и протопопомъ и духовнымъ управителемъ послать Ея Императорскаго Величества указы въ которыхъ написать дабы каждой протопопъ і духовный управитель вѣдомства своего священникомъ подтвердилъ на крѣпко, что бы они посиле прежде посланныхъ въ епархію указовъ были во всякой исправности і въ церквахъ чистоту имѣли и должное священству саго предъ производствомъ своимъ обучались умѣлибъ, а которыя не умѣющія явятся таковыя запрещенію подлежатъ будутъ и учинить по церквамъ о священникахъ и дѣйствительно опредѣленныхъ, такожь и не дѣйствительно служащихъ церковно причетникахъ порознь имянные вѣдомости въ полъ листа и по прибытіи въ городъ Харьковъ подать Его Преосвященству при доношеніи а въ городъ къ прибытію Его Преосвященства священниковъ и церковно причетниковъ не собирать а подтвердить, чтоаъ всякій былъ при своей церкви безотлученъ: і Харьковскому соборныя церкви протопопу Григорию Александрову о томъ ведать и учини по сему Ея Императорскаго Величества Указу по полученіи и о исполненіи репортовать.

Архимандритъ *Авксентій Кивачицкій.*

Секретарь *Пименъ Леонтиевъ.*

(Арх. Харьков. Дух. Кон. № 139).

Указъ еп. Іоасафа о предположенномъ имъ объѣздѣ Бѣлгородской епархіи и о принятіи мѣръ къ приведенію въ порядокъ церквей и неотлучкѣ изъ своихъ приходовъ священниковъ и причетниковъ (1749 г. іюля 11).

По указу великаго Господина Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго і Обоянскаго съ Харьковскаго ду-

ховнаго Правленія десятильнику села бабаевъ Архангельской церкви священнику Іакову. жиховскому Петру, Безлюдовскимъ Іакову и Івану, Хорошевскимъ Івану и Даміану, Островерховскимъ Василю и Даніилу, Ржавскому Григорію, Артемовскому Івану, Березовскому Авраамію, Пѣсочинскому Івану, Коротицкому Лаврентію.

Сего іюля 7 дня въ присланомъ Ея Імператорскаго Величества съ консисторіа Его Преосвященства указе написано Его Преосвященство по силѣ духовнаго регламента 17 пункта намерень сего 1749 года посѣтитъ Бѣлгородскую свою епархію і по должности своего пастырства осмотрѣть благочинія церковнаго і освидѣтельствовать священниковъ і церковно причетниковъ въ должностяхъ ихъ исправноль поступаютъ, того ради велено протопопамъ і духовнымъ управителямъ даби каждой вѣдомства своего священникомъ подтвердилъ на крепко, чтобъ оны посиле прежде посланныхъ въ епархію указовъ были во всякой ісправности і въ церквахъ чистоту імѣлибъ і должное священству сего предъ производствомъ обучались, умѣлибъ, а которія не умѣющія являтся таковыя запрещенію подлежатъ будутъ і учинять по церквахъ о священникахъ дѣйствительно опредѣленныхъ такожъ і недѣйствительно служащихъ церковно причетникахъ порознь имянія вѣдомости въ полъ листа і по прибытіи въ городъ Харьковъ подать Его Преосвященству при доношеніи, а въ городъ Харьковъ къ прибытію Его Преосвященства священо и церковно причетниковъ не собирать а подтвердить чтобъ всякъ былъ при своей церквѣ безъотлучень і по полученіи сего всемъ вышеписанныхъ священникахъ і учинить по Ея Імператорскаго Величества указу непремѣно вѣдать і воисполненіе всякому своеручно подписася а для переписѣ священниковъ і дѣйствительно опредѣленныхъ такожъ і не дѣйствительно служащихъ церковно причетниковъ нарочно и поінструкція посланъ десятильнику села Бабаевъ Архангельской церкви священнику Іакову и скоро къ вамъ втори-

тельное предложеніе зъ духовного правленія приелано будетъ тогоже часу приѣздить вамъ въ Харьковъ съ тѣмъ повелено будетъ къ Его Преосвященству опосаясь за ослушаніе штрафа. Іюля 11 1749 года

Харьковскій протопопъ *Григорій Алексиндровъ*.

Арх. Харьк. дух. Конс. № 134.

Указъ еп. Іоасафа о присылкѣ въ консисторію монастырями 20-й церквами 30-й доли доходовъ своихъ на уплату жалованія учителямъ Харьковскаго Коллегіума. (1749 г. 23 августа).

Указъ Ея Императорскаго величества Самодержицы всероссійской іс консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго і Обоянскаго въ Харьковъ Преображенскаго мнестря архимандриту Варлааму Тешинскому да протопопу Григорію Александрову. Сего августа 11 дня по ея Императорскаго величества указу і по опредѣленію его преосвященства по прошенію Харьковскаго Покровскаго училищнаго мнестря архимандрита ректора Гедсона Антонскаго о выдаче сего 1749 года на генварскую і майскую треть того училищнаго мнестря находящихся учителей ізъ собираемой Бѣлгородской епархіи съ монастырей двадесятою а съ церковей три-десятою доли денежнаго жалованья а по справкѣ въ консисторіи Его Преосвященства показанной двадесятою и тридесятою доли ізъ епархіи въ присылкѣ не имѣется, велено въ монастыри къ властямъ а въ города къ протопопамъ духовнымъ управителямъ о присылке показанной двадесятою і тридесятою доли въ непродолжительномъ времени въ подтверждение послать Ея Императорскаго величества указы (о чемъ сей къ вамъ і посланъ) въ которомъ написать ежели оная двадесятая и тридесятая доля вскорости не пришлется безнадлежащаго штрафа оставлено не будетъ, а дабы учителя за невыдачею жалованья нужды не имѣли, для того показанный въ томъ Покровскомъ мона-

стырѣ учителемъ надлежащее денежное жалованье выдать изъ находящейся въ томъ училищномъ монастырѣ мнстрской казны взачетъ, а по взысканіи изъ епархіи двадесятой и тридесятой той доли денги отправить во оной Харьковской училищной мнстырь при укизѣ іе которой іздержанное въ жалованіе число денги возвратить мнстрырскую казну і о томъ къ оному архимандриту Гедееону Антонскому Послатъ Ея Императорскаго величества указъ которой і посланъ а коликое число въ жалованье упомяннымъ учителемъ изъ монастырской казны іздержано будетъ о томъ въ консисторію Его преосвященства репортовать. И Харьковского Преображенскаго мвря архимандриту Варлааму Тещинскому да протопопу Григорію Александрову учинить о томъ по сему Ея Императорскаго величества указу і о полученіи і о исполненіи въ консисторію Его Преосвященства репортовать. Архимандритъ Авксентій Кивачидкій.

Въ должности секретаря *Иванъ Данилевскій.*

(Арх. Хар. Дух. Конс. № 1903).

Указъ еп. Іоасафа о нечиненіи экзекуціи въ праздничные и табельные дни. (1749 г. 15 октября).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской іе консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго і Обоянскаго въ Харьковъ Покровскаго Училищнаго монастыря архимандриту и ректору Гедееону Антонскому да стараго Преображенскаго монастыря архимандриту Варлааму Тещинскому да Хорошевскаго Вознесенскаго дввicha монастыря ігуменіи Феофаннѣ Квитковнѣ да соборныя церкви Протопопу Григорію Александрову сего октября 3 дня 1749 года. Въ Присланномъ Ея Императорскаго Величества изъ Сетѣйшаго Правительствующаго синода къ его Преосвященству указъ написано сообщеннымъ Светѣйшему Правительствующему Синоду Правительствующаго Сенату вѣденіемъ по доношенію Главной

Полицейстерской Канцеляріи объявлено что въ силу Ея Императорскаго Величества высочайшаго указа въ праздничныя і вѣкторіальныя дни никакихъ экзекуцій никому чинено не было о чемъ де изъ сенату куда надлежало указы посланы і по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали для надлежащаго о томъ ведома и исполненія внадлежащие места послать указы: і тогожъ октябрю вышеписаннаго числа і по Ея Императорскаго Величества указу і по опредѣленію Консисторіи Его Преосвященства велено для надлежащаго о томъ исполненія бѣлгородской Его Преосвященства Епархіи въ мѣстри ко властямъ і въ городъ къ протопопамъ и духовнымъ управителямъ распубликовать указами (о чемъ симъ и публикуются) и Покровскаго Училищнаго мѣстри архимандриту и ректору Гедѣону да Преображенскаго мѣстри архимандриту Варлааму да Хорошевскаго мѣстри ігуменіи Феофаніѣ да протопопу Григорію о вышеписанномъ ведать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу непремѣнно. Архимандритъ Авксентій Кивачидкій.

Секретарь *Пименъ Лѣонтиевъ*.

(Арх. Хар. Дух. Конс. № 2407).

Указъ еп. Іоасафа о высылкѣ въ консисторію священника Михайловской церкви с. Рокитнаго Харьков. уѣзда, Іоанна для допроса по дѣлу о Евангеліи безъ заглавнаго листа, положенномъ на престолѣ въ его отсутствіе (1749 г. 19 окт.).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской и съ консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго въ Харьковѣ соборныя церкви протопопу Григорію Александрову сего октябрю 14 дня 748 году По Ея Императорскаго Величества Указу и поопредѣленію консисторіи Его Преосвященства а по учиненной выписки по доношенію вашему на посланной

къ вамъ и консисторіи указъ: о явшемся вѣдомства вашего Харьковскаго уѣзду села Рокитной въ церкви Архангела Михаила на престольномъ Евангеліи безъ оглавнаго перваго листа: о которомъ послѣдствію вашему а допросу того села іерея Іоанна Кондратова явилось что оное Евангеліе въ ту Архангельскую церковь куплено того же села помѣщицею подполковницею Пелагѣею Куликовскою въ 744-омъ году и по прошенію Ея помещицы малороссійскаго миргородскаго полку сороченскимъ жителемъ золоторемъ а какъ звать і проіпрозванія онъ іереи не ведаетъ оное Евангеліе оправлено въ сребренную оправу і во ономъ же 744 году въ августѣ мѣсяцѣ безъ бытности ево іерея въ домѣ, малороссійскаго миргородскаго полку местечка хоролу іерея антоніи приехавъ во оное село рокитну і привезъ съ собою оное Евангеліе и взявъ въ домѣ Ево іерея ключъ отперъ церковь положилъ на престоль: и когда оной іереи Іоаннъ прибылъ въ домъ свои и пришедъ въ церковь усмотрѣлъ, что на престолѣ имѣется новое Евангеліе на которомъ отслужа литургію усмотрѣлъ, что перваго заглавнаго листа въ немъ не имѣется и оной іереи антоніи оное Евангеліе привезъ и положилъ на престоль, і недожидаясь Ево іерея Іоанна и помѣщицы Куликовской въехалъ въ домъ свои: а оной первой листъ того Евангелія когда и кѣмъ вынять и когда і котораго года оное Евангеліе печатано онъ іереи Іоаннъ не ведаетъ, почему признавается, что оное Евангеліе было подизвестнымъ принца Іоанна титуломъ и заглавнаго листа для того не явилось і кѣмъ оной листъ вынять по слѣдствію вашему не видно и кто къ тому виною состоитъ имѣется не малое сумнительство и разобрать нѣкимъ: велѣно учинить 1) къ вамъ Протопопу Григорию послать Ея Императорскаго Величества Указъ по которому вамъ сего ради по посланному къ вамъ указу о вынятіи того перваго листа кѣмъ именно и кто тому виною явился также инной епархіи освященнаго о бытіи Ево въ вѣдом-

ствѣ вашемъ селѣ Ракитномъ Вы протопопъ былъ сведомли і зданнымъ ли свободнымъ пашпортомъ неизслѣдовалъ обстоятельно і тѣмъ консисторію утруждаете недѣльно по которому вашему слѣдствию за таковымъ сумнительствомъ и дѣла рѣшить не возможно прислать въ консисторію отвѣтъ: 2) означенное на престольное Евангеліе въ которомъ перваго заглавнаго листа не явилось для надлежащаго о томъ Евангеліи усматрѣнія и освидѣтельствования а особливо означеннаго священника Ивана для чего безбытности Ево гдѣ онъ въ то время былъ для чего и сколько времени въ отлучкѣ промедлилъ оное Евангеліе въ приходской ево церкви инной епархіи іереемъ Антоніемъ безведома ево положено і по какому случаю и отомъ въ скорости имъ іереемъ куда надлежитъ непредставлено, для допросу изслѣдованія и рѣшенія дѣла прислать въ консисторію при доношеніи и для того за нимъ священникомъ послать нарочного по инструкции (о чемъ сеи і посланъ) и Харьковскому соборной церкви протопопу Григорию Александрову Учини о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу а для взятія оного священника посланъ нарочной по инструкции сынъ Боярской Афанасій Бѣлской октября 19 дня 1749 года.

Архимандритъ *Авксентій Кивачицкій.*

Секретарь *Пименъ Леонтьевъ.*

(Арх. Харьков. Дух. Кон. № 2515).

Указъ еп. Іоасафа объ отправкѣ іеромонаха Похомія съ шнуrowой книгой для сбора подаянія на бѣлгородскую кафедральную Троицкую церковь. (1749 г. 15 ноября).

Указъ Ея Императорскаго величества Самодержицы все-россійской и съ консисторіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго въ Харьковъ духовному управителю соборной церкви протопопу Григорию Александрову сего ноября 8 дня 1749 году по самоличному Его

Преосвященства приказанию а подоношению посланнаго Бѣлогорода Николаевскаго мнтра Иеромонаха Пахомія Каневецкаго въ ызумской і Харьковой полки для испрошения подавнѣйшей ему отъ его преосвященства грамоты и прощну-рованной книги на бѣлоградскую кафедральную Троицкую церковь Христолюбнаго подаянія въ которой книгѣ по подпискамъ своеручнымъ обѣщались дать Федоръ Картавыи сало сотникъ Григоріи Черноглазовъ двѣ четверти пшеницы и ячменю по толикомужъ числу, токмо онаго и по нынѣ отъ нихъ не присланно, велено съ онѣхъ добротныхъ дателей вышеозначенной хлѣбъ и протче вамъ протопопу Григорию взыскавъ прислать въ домъ Его Преосвященства въ непродолжительномъ времени и о томъ къ вамъ послать указъ о чемъ сеи и посланъ и что съ кого взыскано и послано будетъ и съ кѣмъ именно о томъ въ кансистирию Его Преосвященства репортовать і Харьковскому протопопу Григорию Александрову учинить по сему Ея Императорскаго величества указу.

Архимандритъ Авксентій Кивачицкій.

Въ должности секретаря Иванъ Данилевскій.

(Арх. Хар. Дух. Конс. № 2671).

Распоряженіе еп. Іоасафа о назначеніи префекта Харьков. коллегіи іеромонаха Рафаила Мокренскаго игуменомъ Миропольскаго Николаев. монастыря и о выдачѣ ему по-этому средствъ изъ коллегіи для отправленія къ новому мѣсту служенія (1749 г. 28 ноября).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы все-россійской Бѣлгородской нашей Епархіи Харьковского кол-легиума архимандриту и ректору Гедѣону Антонскому, по усмотренію нашему онаго коллегіума префекта іеромонаха Рафаила Мокренскаго за его въ преподаваніи во ученияхъ прилежные труды и добротность: опредѣлили произ-вѣсть въ Миропольской Николаевской монастырь на мѣсто

бывшаго въ томъ мнѣтырѣ ігумена Іоасафа Новоселскаго, во ігумена того ради вамъ архимандриту отпустить упомянаемаго префекта давъ ему поездъ изъ оного коллегиумъ въ Бѣлгородъ непродолжительно а на мѣсто ево къ преподаванію Богословія разсмотрѣніе наше быть имѣть, и Харховскаго коллегиума архимандриту и ректору Гедѣону Антонскому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.

Смиренный *Іоасафъ Епископъ Бѣлгородскій.*

Въ должности секретаря *Іванъ Данилевскій.*

(Арх. Харьк. Дух. Кон. № 2771).

Указъ еп. Іоасафа о присылкѣ лично ему, а не въ консисторію, ежемѣсячныхъ рапортовъ о сборѣ денегъ съ вѣчныхъ памятей, лазаретныхъ, выводныхъ и алтынныхъ денегъ; указъ данъ, за собственно-ручной подписью епископа Изюмскому духовному управителю м. Гороховатки іерею Іоанну Янкевичу. (1754 г. 8 марта).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самедержицы всероссійской Изюмскому духовному управителю мѣстечка Гороховатки іерею Іоанну Іанкевичу, каковыя объ отпускѣ вѣчныхъ памятей, и о сборѣ съ нихъ денежной казны рапорты отъ духовнаго правленія ежемѣсячно і по третямъ года присылалися съ надписаніемъ въ консисторію таковыя впредъ всегда о сборѣ оной казны преждеположенныхъ, лазаретныхъ, выводныхъ, и алтынныхъ денегъ росписывая по статьямъ сколикихъ памятей сколько оныхъ денегъ взято присылать къ намъ і на конвертахъ подписывать на імя наше и Изюмовекому духовному управителю іерею Іоанну Іанкевичу чинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.

Смиренный *Іоасафъ Епископъ Бѣлгородскій* марта 8 дня 1754 года.

Секретарь *Іванъ Данилевскій.*

(Арх. Харьк. Дух. Кон. № 56).

Грамота еп. Іоасафа о посвященіи пономаря Покров. церкви села Плоскаго Герасима Алексѣева Арефьева въ причетники той же церкви съ означеніемъ его новыхъ обязанностей. (1751 г. 13 іюня).

Іоасафъ Горленко

Вожию Млстию Православныя Еписпъ Бѣлгородскія і Обоянскія. Объявитель сего бѣлгородской нашей Епархіи Курскаго уѣзду села Плоскаго церкви Покрова Бцы Пономарь Герасимъ алексѣевъ сынъ арефьевъ, по представлению і засвидетельствованію бывшаго Курскаго Протопопа Луки Ладынскаго сего 751 года ко оной Покровской церкви по чиноположенію церковному нами рукоположенъ въ причетника которому благословляемъ і утверждаемъ бы при той Покровской церкви дѣйствительнымъ понамаремъ въ должности своего звания поступать поправиламъ Стыхъ апостолъ і богоносныхъ во вторыхъ служеніе при священнику іметь облаченному въ стихаре безъ орара якоже правило 15 помѣстнаго Собора іже в лаодикіи повелеваетъ а безъ того отнюдь не дерзати разве за неимѣніемъ стихаря скудости ради церкви мирскимъ же і нерукоположеннымъ отъ архиерея въ алтарь входить не допускать ни на какия лица взирая, по 69 правилу вселенскаго Собора и особое дѣйствовать свое служеніе на неже і поставленъ во время же своего причащения божественныхъ Таинъ никакоже дерзати приступать во алтаре но предъ царскими враты по обычаю въ стихаре къ тому жъ імѣти знаменіе святительскаго рукоположенія на главе пробритенное гугменце і одеяніе на себѣ іметь духовному чину приличное темнаго цвету а не светлое хотя убогое толко жъ чистое і житіе свое Провождать честное і не зазорное і трезвенное, причетникамъ церковнымъ і служителемъ олтаря божия Подобающее въ дому же своемъ никакихъ зазорныхъ лицъ кромѣ матери сестры і тетки единокровныхъ никакоже да держитъ по третьему пра-

вику вселенского первого Собора, въ пиршества же і корчмы ради пьянства кощунствъ і смехотворства і ни для какихъ чину Его противныхъ дѣйствіи отнюдь неходитъ по правилу 54 святыхъ апостолъ запрещаемъ же отъ своея церкви къ ней же рукоположенъ въ другую перехода безъ воли і благословения нашего по правилу 15 седмого вселенского Собора, а вонже часъ отидеть да недерзаетъ ни въ какой же службе дѣйствовать свое служеніе и въ стихарь необлачатись. Тоя Покровския церкви священнику быть во всемъ послушну егдаже случится по неякой нуждѣ въ другой церкви послужити то безблагословения настоящаго священника въ стихарь не облачатись, но первіе іспросить благословеніе; а церковными доходы принадлежащая до той церкви опредѣленною землею і санными покосы владеть ему, Герасиму пономарскимъ четвертымъ жеребьемъ во всемъ безпрепятственно. Извѣстнаго же ради свидѣтельства яко онъ Герасимъ нами въ причетника благословленъ і рукоположенъ, дадеса ему сія наша грамота рукою нашею подписанію і печатью утвержденная которую объявить ему пономарю въ Курскомъ духовномъ правленіи а въ томъ правленіи за писавъ впредъ для ведома въ книгу отдать оному пономарю съ роспискою дана въ бѣлгородѣ іюня 13 дня 1751 года.

