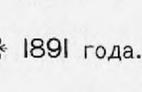


# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Декабря  № 23.  1891 года.

---

**Содержаніе.** Списокъ лицамъ, коимъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.—Росписаніе очереднаго проповѣданія Слова Божія протоіереемъ и священникамъ города Харькова и подгороднихъ селеній въ теченіе 1892 г.—Постановленіе Харьковскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1890/91 учебный годъ (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія Харьковской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями отъ 7—21 августа, 4—11 сентября и 2—10 октября 1891 г., за №№ 2058, 2274 и 2525, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

Купцу Василію *Гончарову*; крестьянину Ивану *Пащенко*; крестьянину Николаю *Грабареву*; крестьянину Діонисію *Гриценко*; обществу крестьянъ деревни Добролюбовки; обществу крестьянъ села Отрады, Зміевского уѣзда; обществу крестьянъ прихожанъ церкви Нерукотвереннаго образа Господня въ селѣ Богодаровѣ, того-же уѣзда; священнику Рождество-Богородичной церкви, слободы Ново-Бѣлинькой Іоанну *Макаровскому*.

---

### РОСПИСАНІЕ

очереднаго проповѣданія Слова Божія протоіереемъ и священникамъ гор. Харькова и подгороднихъ селеній въ Каѳедральномъ Соборѣ въ воскресные и праздничные дни и въ приходскихъ и въ домовыхъ церквахъ въ храмовые ихъ праздники въ теченіе 1892 года.

#### Въ Январѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 1. Новый годъ—свящ. Николай *Малиновскій*; 6. Богоявленіе—свящ. Николай *Гутниковъ*; 13. Недѣля по про-

свѣщеніи—свѣщ. Василій *Поповъ*. Въ домовоѣ ц.: 16. Поклоненіе веригамъ Ап. Петра—прот. Стефанъ *Любичкій*; 17. Пр. Антонія Великаго—прот. Василій *Добротворскій*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 19. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ—свѣщ. Петръ *Мишулинъ*; 26. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ—прот. Іоаннъ *Чижевскій*.

### Въ Февралѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 2. Срѣтеніе Господне—прот. Николай *Лашенковъ*; 9. Мясопустъ (Сырная седмица)—прот. Павелъ *Тимовеевъ*; 16. Сыропустъ (1-я седмица В. поста)—прот. Василій *Левандовскій*; 23. Торжество Православія (2-я седмица В. поста)—свѣщ. Андрей *Балановскій*; 26. День рожденія Государа Императора—о. ректоръ семинаріи, прот. Іоаннъ *Кратировъ*.

### Въ Мартѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 1. Седмица 3-я Вел. поста—свѣщ. Георгій *Чеботаревъ*; 2. Восшествіе на престоль Государа Императора—священникъ Тимоѳей *Буткевичъ*; 8. Седмица 4-я В. поста (крестопоклонная)—свѣщ. Павелъ *Григоровичъ*; 15. Седмица 5-я В. поста—прот. Андрей *Щелкуновъ*; 22. Седмица 6-я В. поста—прот. Александръ *Федоровскій*; 25. Благовѣщеніе Пресв. Богородицы—свѣщ. Панкратій *Ивановъ*; въ приходской и домовоѣ церкви—прот. Аполлонъ *Ильиневъ* и свѣщ. Іоаннъ *Приходинъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 28. По крестномъ ходѣ съ вербою—свѣщ. Дмитрій *Скрынниковъ*; 29. Недѣля Ваѣй—свѣщ. Василій *Добровольскій*.

### Въ Апрѣлѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: Въ Великій Пятокъ на вынось плащеницы—свѣщ.—Петръ *Полтавцевъ*; 5. Пасха Христова—прот. Тимоѳей *Павловъ*; въ домовоѣ ц.: прот. Гавріиль *Федоровскій*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 12. Недѣля о Томѣ—прот. Василій *Проскурниковъ*; 19. Недѣля Жень Мүроносицъ—свѣщ. Георгій *Волобуевъ*; въ домовоѣ ц.: прот. Андрей *Щелкуновъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 22. Перенесеніе иконы Озерянской Божіей Матери—свѣщ. Іоаннъ *Филевскій*; въ домовоѣ ц.: свѣщ. Максимъ *Пономаревъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 26. Недѣля о Разслабленномъ—свѣщ. Николай *Соколовскій*; 29. Преполовеніе—свѣщ. Григорій *Виноградовъ*.

### Въ Маѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 3. Недѣля о Самаряныни — свѣщ. Петръ *Мишулинъ*; 6. Рожденіе Государа Наслѣдника Цесаревича—свѣщ. Никандръ *Ониковичъ*; 8. Св. Ап. Іоанна Богослова—прот. Павелъ *Солнцевъ*; въ домовоѣ ц.: свѣщ. Іоаннъ *Горайнъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 9. Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца—прот. Павелъ *Дажневскій*; въ домовоѣ ц.: свѣщ. Панкратій *Ивановъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 10. Недѣля о Слѣпомъ—прот. Павелъ *Ковалевскій*; 14. Вознесеніе Господне—свѣщ. Николай *Соколовскій*; въ домовоѣ ц.: прот. Григорій *Томашевскій*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 15. Коронованіе Ихъ Император-

скихъ Величествъ—свящ. Николай *Малиновскій*; 17. Недѣля свв. Отець свящ. Андрей *Любарскій*. Въ домовой ц.: 21. Св. равноап. Константина и Елены—свящ. Іоаннъ *Крушедольскій* и свящ. Афанасій *Толмачевъ*; 24. Пятидесятница (день св. Троицы)—свящ. Николай *Моценковъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 25. День Св. Духа—свящ. Андрей *Дмитріевъ*; въ домовой ц.: прот. Николай *Лащенковъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 31. Недѣля Всѣхъ Святыхъ—свящ. Іоаннъ *Левитскій*. Въ домовой ц.: свящ. Василій *Поговъ*.

### Въ Іюнѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 7. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ—священникъ Василій *Куншицынъ*; 14. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ—свящ. Василій *Марченко*; 21. Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ—свящ. Андрей *Григоренко*. Въ домовой ц.: 24. Рождество св. Іоанна Предтечи—свящ. Михаилъ *Клячный*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 28. Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ—свящ. Михаилъ *Румянцевъ*; 29. Св. Ап. Петра и Павла—прот. Іоаннъ *Чижевскій*; въ домовой ц.: свящ. Павелъ *Тимошеевъ*.

### Въ Іюлѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 5. Недѣля шестая по Пятидесятницѣ—протоіерей Стефанъ *Лобуцкий*; 8. Казанской иконы Божіей Матери—священникъ Павелъ *Четвериковъ*; 12. Недѣля седьмая по Пятидесятницѣ—священникъ Григорій *Бѣллевъ*; 19. Недѣля восьмая по Пятидесятницѣ—протоіерей Іоаннъ *Федоровъ*; 22. Тезоименитство Государыни Императрицы—протоіерей Іоаннъ *Кратировъ*; въ домовой церкви: протоіерей Андрей *Дюковъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 26. Недѣля девятая по Пятидесятницѣ—священникъ Іоаннъ *Щекинъ*. Въ домовой церкви: 27. Св. Великомученика Пантелеимона—священникъ Василій *Ветуховъ*.

### Въ Августѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 1. Происхожденіе древъ Креста Господня—прот. Василій *Проскурниковъ*; 2. Недѣля десятая по Пятидесятницѣ—свящ. Николай *Гутниковъ*; 6. Преображеніе Господне—свящ. Андрей *Любарскій*; въ домовой церкви: свящ. Василій *Лихницкій*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 9. Недѣля одиннадцатая—свящ. Петръ *Микулинъ*; 15. Успеніе Пр. Богородицы—прот. Тимоѳей *Павловъ*; въ домовой церкви: прот. Андрей *Дюковъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 16. Недѣля двѣнадцатая (Нерукотворен. Образа)—свящ. Николай *Моценковъ*; 23. Недѣля тринадцатая—свящ. Андрей *Дмитріевъ*. Въ домовой церкви: 29. Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи—свящ. Георгій *Волобуевъ*. Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 30. Недѣля четырнадцатая. Тезоименитство Государя Императора—прот. Василій *Добротворскій*.

### Въ Сентябрьѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ: 6. Недѣля пятнадцатая—прот. Павелъ *Тимошеевъ*; 8. Рождество Пр. Богородицы—прот. Николай *Федоровъ*; 13. Недѣля шестнадцатая—свящ. Дмитрій *Скрынниковъ*. Въ домовой цер.: 14. Воздвиженіе Креста Господня—прот. Андрей *Щелкуновъ*. Въ Каѳед-

ральномъ Соборѣ: 20. Недѣля семнадцатая—прот. Павелъ *Солнцева*; Въ домово́й церкви: Ап. и Еванг. Иоанна Богослова—святц. Андрей *Дмитріевъ* и Иоаннъ *Левитскій*. Въ Каедральномъ Соборѣ: 27. Недѣля восемнадцатая—святц. Иоаннъ *Мантулинъ*.

### Въ Октябрѣ.

Въ Каедральномъ Соборѣ: 1. Покровъ Пресв. Богородицы—священникъ Петръ *Полтавцевъ*; 4. Недѣля девятнадцатая—святц. Иоаннъ *Левитскій*; 11. Недѣля двадцатая—святц. Василій *Лихвинскій*; 17. Служение въ память чудеснаго спасенія отъ угрожавшей опасности Государя Императора, Государыни Императрицы и Царской Семьи—святц. Андрей *Балановскій*; 18. Недѣля двадцать первая—прот. Иоаннъ *Федоровъ*; 22. Казанской иконы Божіей Матери—прот. Николай *Лашенковъ*. Въ домово́й церкви: 24. Празднованіе Образу «Всѣхъ Скорбящихъ Радость»—святц. Иоаннъ *Щекинъ*. Въ Каедральномъ Соборѣ: 25. Недѣля двадцать вторая—прот. Павелъ *Дажинскій*. Въ домово́й церкви: 26. Великомученика Димитрія Солунскаго—святц. Петръ *Мишулинъ*.

### Въ Ноябрьѣ.

Въ Каедральномъ Соборѣ: 1. Недѣля двадцать третья—святц. Михаилъ *Клмчнй*. Въ домово́й церкви: 8. Соборъ Арх. Михаила (24-я недѣля)—святц. Петръ *Полтавцевъ*. Въ Каедральномъ Соборѣ: 14. Рожденіе Государыни Императрицы—святц. Тимошей *Буткевичъ*; 15. Недѣля двадцать пятая—святц. Василій *Поповъ*; 21. Введеніе во храмъ Пресвят. Богородицы—святц. Иоаннъ *Филевскій*; 22. Недѣля двадцать шестая—святц. Папкратій *Ивановъ*. Въ домово́й церкви: 23. Великаго князя Александра Невскаго—святц. Григорій *Бялевъ*. Въ Каедральномъ Соборѣ: 24. Св. Великомученицы Еватерины—діаконъ Николай *Сперанскій*; 29. Недѣля двадцать седьмая—прот. Александръ *Федоровскій*.

### Въ Декабрѣ.

Въ домово́й церкви: 4. Св. Великомученицы Варвары—святц. Никаандръ *Онниковъ*; 6. Недѣля двадцать восьмая: Св. Николая Мурликійскаго Чудотворца—святц. Григорій *Виноградовъ*. Въ домово́й церкви: 12. Св. Спиридона Тримифунтскаго—святц. Иоаннъ *Мантулинъ*. Въ Каедральномъ Соборѣ: 13. Недѣля двадцать девятая (Свв. Праотецъ)—святц. Василій *Ветуховъ*; 20. Недѣля тридцатая (предъ Рождествомъ) Св. Отецъ—святц. Иоаннъ *Крушедомскій*; 25. Рождество Христово—святц. Василій *Добровольскій*; 27. Недѣля по Рождествѣ—святц. Димитрій *Скрытниковъ*.

## Постановленіе Харьковскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Харьковское Епархіальное Попечительство слушали представленіе священника Харьковской Святодуховской церкви о. Николай Моценкова о пожертвованіи по завѣщанію умершимъ прото-

іереємъ г. Валокъ соборной Преображенской церкви Аполлоніемъ Θεодоровичемъ Солодовниковымъ пяти тысячъ рублей въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Харьковской епархіи, преимущественно г. Валокъ и Валковскаго уѣзда.

По справкѣ постановили и Его Высокопреосвященство 27 Ноября н. г. изволилъ утвердить: 1) пожертвованный протоіереємъ о. Аполлоніемъ Солодовниковымъ капиталъ въ 5000 рублей присоединить къ неприкосновенному денежному фонду Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства, а проценты съ сего капитала, согласно волѣ жертвователя, выдавать вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія Харьковской епархіи, преимущественно г. Валокъ и Валковскаго уѣзда; 2) чрезъ оо. благочинныхъ увѣдомлять тѣхъ лицъ, которымъ будетъ выдаваемо пособіе изъ процентной суммы сего капитала, чтобы они въ своихъ молитвахъ поминали усопшихъ протоіерей Аполлонія и Пульхерію (жену его) и 3) выразить искреннюю благодарность члену Харьковской Духовной Консисторіи, о. Николаю Мощенкову, какъ душеприказчику покойнаго протоіеря Солодовникова, за его трудъ по приведенію въ исполненіе духовнаго завѣщанія о. Солодовникова, предоставивъ ему, какъ родственнику покойнаго, право участія въ назначеніи пособія изъ процентовъ этого капитала нуждающимся вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія.

## О т ч е т ь

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ

за 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебный годъ.

(Продолженіе \*).

### *В) Учители и учительницы необязательныхъ предметовъ.*

1. Учительница французскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ I-го класса во II, III, IV, V и VI классахъ, начальница училища Евгенія Николаевна *Гейцманъ*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Институтѣ Благородныхъ Дѣвицъ; жалованья-получаетъ за 12 уроковъ (по 50 р. за урокъ) 600 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 1 августа 1883 г.

2. Учитель музыки Николай Александровичъ *Орловскій*; окончилъ

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ», № 21-й, 1891 г.

курсъ гимназіи и обучался музыкѣ частнымъ образомъ; жалованья получаетъ за 15 ученицъ по 25 р. и за 10 ученицъ по 20 р., всего 575 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 28 августа 1882 г.

3. Учительница музыки, дѣвица Марія Ивановна *Стенурская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 8 декабря 1888 года.

4. Учительница музыки, дѣвица Серафима Гавриловна *Вертеловская*; обучалась музыкѣ въ Харьковскомъ музыкальномъ обществѣ; жалованья получаетъ по 17 р. 50 к. въ годъ съ ученицы; въ настоящей должности съ 24 августа 1879 года.

5. Учительница музыки, жена кандидата университета Варвара Петровна *Эвартмицкая*; окончила курсъ въ частномъ пансіонѣ; жалованья получаетъ по 17 р. 50 к. въ годъ съ ученицы; въ настоящей должности съ 20 сентября 1883 года.

6. Учительница музыки, жена магистранта Харьковскаго университета Ольга Николаевна *Стеклова*; получила отъ испытательной комиссіи при университетѣ званіе домашней учительницы; жалованья получаетъ по 17 р. 50 к. въ годъ съ ученицы; въ настоящей должности съ 8 февраля 1888 г.

7. Учительница музыки, вдова титулярнаго совѣтника Вильгельмина Рудольфовна *Кортимьева*, домашняго образованія; жалованья получаетъ по 17 р. 50 к. въ годъ съ ученицы; въ настоящей должности съ 8 ноября 1888 года.

8. Учитель игры на скрипкѣ, Александръ Ивановичъ *Колесниковъ*; обучался въ С.-Петербургской Консерваторіи; за 25 уроковъ получилъ 125 р.

### Г) Воспитательницы.

1. Воспитательница приготовительнаго нормальнаго класса дѣвица Александра Ивановна *Левандовская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 7 Февраля 1885 года.

2. Воспитательница приготовительнаго параллельнаго класса, дѣвица Ольга Фёдоровна *Вертеловская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 6 сентября 1890 года.

3. Воспитательница 1-го нормальнаго класса, дѣвица Зинаида Ивановна *Немловская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ

училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 10 августа 1884 года

4. Воспитательница I-го параллельнаго класса, дѣвица Елисавета Андреевна *Курасовская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 6 сентября 1890 года.

5. Воспитательница II-го класса, дѣвица Анна Гавриловна *Трошная*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 10 августа 1884 года.

6. Воспитательница III-го класса, дѣвица Анастасія Александровна *Ястремская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 28 января 1888 года.

7. Воспитательница IV-го класса, вдова поручика Евдокія Павловна *Сорокина*; она же завѣдывала фундаментальною библіотекою и учебниками; окончила курсъ въ Харьковской женской гимназіи; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. и за завѣдываніе фундаментальною библіотекою и учебниками 60 р.,—всего 300 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 13 сентября 1871 г. по 3 августа 1884 г. и вторично съ 10 августа 1887 года.

8. Воспитательница V-го класса, дѣвица Маріамна Павловна *Попова*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 16 августа 1882 года.

9. Воспитательница VI класса, она же и старшая воспитательница, дѣвица Людмила Евѣимовна *Дьякова*; она же завѣдывала ученическою библіотекою; окончила курсъ въ Харьковской женской гимназіи; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. и за завѣдываніе ученическою библіотекою 25 р., всего 265 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 10 сентября 1872 года.

#### Д) Помощницы воспитательницъ.

1. Въ приготовительномъ нормальномъ классѣ — дѣвица Аполинарія *Жданова*; 2) въ приготовительномъ параллельномъ классѣ—дѣвица Ев-

генія *Павлова*; 3) въ I-мъ нормальномъ классѣ—дѣвица *Антонина Приходькова*; 4) въ I-мъ нормальномъ классѣ—дѣвица *Евгенія Бутковская*; 5) во II-мъ классѣ—дѣвица *Елена Соколова*; 6) въ III-мъ классѣ—дѣвица *Кеенія Дажньвская*; 7) въ IV-мъ классѣ — дѣвица *Анна Лашкарева*; 8) въ V-мъ классѣ — дѣвица *Серафима Пономарева* 2-я; 9) въ VI-мъ классѣ—дѣвица *Серафима Пономарева* 1-я; всѣ окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получала каждая, при казенной квартирѣ со столомъ 50 р. въ годъ и 50 р. на одежду; въ настоящей должности: *Жданова* и *Бутковская* съ 12 сентября 1890 г., *Павлова* съ 25 октября 1890 г. и всѣ остальные съ 5 мая 1890 года.

*Е) Другія служащія въ училищѣ мѣа.*

1. Врачъ при училищной больницѣ, Харьковскій губернскій вѣдѣбный инспекторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Стефановичъ-Севастіановичъ*, докторъ медицины; жалованья получаетъ 300 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 13 января 1877 г.

2. Надзирательница училищной больницы, вдова священника *Лукія Павловна Ковалева*; домашняго образованія; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ съ столомъ, 200 р. въ годъ; въ настоящей должности съ октября 1871 года.

3. Помощница больничной надзирательницы, дѣвица *Пелагія Петровна Прокофьева*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ 150 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 4 октября 1880 года.

4. И. д. эконома, потомственный почетный гражданинъ *Петръ Петровичъ Грандишій*; имѣеть званіе городского учителя; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 400 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 10 декабря 1890 года.

*Примѣчаніе.* Кромѣ выше поименованныхъ лицъ, при училищѣ состояли еще: а) кастелянша, завѣдывавшая бѣльемъ и одеждою воспитанницъ, и б) ключница, завѣдывавшая, въ качествѣ помощницы эконома, столовою и буфетомъ.

## Епархіальныя извѣщенія.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей въ Аннопольевское народное училище—священникъ Петро-Павловской церкви, сл. Петропавловки, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Грызодубовъ*; въ Лосевское—священникъ Покровской церкви, сл. Верхней Писаревки, того же уѣзда, Косьма *Огульковъ*, и Отрадненское—священникъ Митрофаніевской церкви сл. Отрадной, того же уѣзда, Іоаннъ *Рогольскій*; въ Михайловское народное училище священникъ с. Михайловки, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Стеллеужій*.

— Утвержденъ священникъ Николаевской церкви сл. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Андрей *Базилевичъ*, въ должности депутата 4 округа Старобѣльскаго уѣзда.

— Заштатный священникъ Всѣхвѣтской церкви с. Вирь, Сумскаго уѣзда, Павелъ *Ведринскій*, волею Божіею умеръ.

— Перемѣщены псаломщики церковей Тихоновской сл. Макаретиной, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Григоровичъ*, и Покровской с. Глазуновки, Зміевскаго уѣзда, Иванъ *Филевскій*, одинъ на мѣсто другаго.

— Перемѣщены псаломщики Рождество-Богородичной церкви сл. Царьборисовой, Изюмскаго уѣзда, Феодоръ *Грабовскій*, и Вознесенской церкви сл. Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Павелъ *Грабовскій*, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

— Уволенъ псаломщикъ Николаевской церкви с. Подлѣсновки, Сумскаго уѣзда, Василій *Калашишковъ*, отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикомъ сынъ діакона с. Хотѣни Андрей *Сукачевъ*.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Рождество-Богородичной церкви, г. Сумь, надв. сов. Петръ Порфиріевичъ *Шляновскій*; къ Николаевской церкви сл. Шабельковки, Изюмскаго уѣзда, дв. Николай *Шабельскій*, на четвертое трехлѣтіе; къ Тихоновской церкви с. Ницахъ, Ахтырскаго уѣзда, кр. Моисей Герасимовъ *Яковлевъ*; къ Васильевской церкви, с. Солдатскаго, Богодуховскаго уѣзда, солдатъ Маркъ Сумеонъ *Стицынъ*.

— Уволенъ церковный староста Рождество-Богородичной церкви г. Сумь, Василій *Коненко*, отъ занимаемой имъ должности, согласно его прошенію.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Погребеніе Ивана Герасимовича Харитоненко.—Рѣчь Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго.—Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ за прошлый годъ.—Разъясненіе о льготѣ по воинской повинности для учителей церковно-приходскихъ школъ.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ въ пользу страдающихъ отъ неурожаа, полученныхъ особымъ Комитетомъ, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича.—Пожертвованія учащихся въ пользу голодающихъ.—Пожертвованія на тотъ же предметъ церквей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.—Сочувствіе Волынскихъ крестьянъ къ положенію своихъ собратьевъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ.—Открытіе общественныхъ работъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ.—Отпуски десяти милліоновъ рублей изъ казны на произведеніе въ этихъ губерніяхъ общенациональных работъ.—Послѣдствія урожая 1891 г. по отношенію къ потребленію.—Избытокъ урожая на Сѣверномъ Кавказѣ и Закавказьѣ.—Обильный урожай хлѣба за Ураломъ.—Утѣшительныя извѣстія о состояніи озимыхъ посѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.—Неурожай и лѣса.—Мѣры къ развитію кустарныхъ промысловъ.—Введеніе въ программу городскихъ училищъ преподаванія нѣкоторыхъ ремеселъ.—Общество для развитія книгопечатнаго дѣла въ Россіи.—По поводу учрежденія государственной кассы страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.—Дополненіе къ нормальному положенію о земскомъ страхованіи.—Всероссійская пожарная выставка и съѣздъ по пожарному дѣлу.—Приговоры о закрытіи кабаковъ.—По поводу мѣръ къ искорененію пьянства въ народѣ.—Смертность отъ заразныхъ болѣзней.—Свѣдѣнія объ инфляціи.—Паточно-свекловичный хлѣбъ.—Новый дешевый продуктъ.—Плезное для сельскихъ хозяевъ изобрѣтеніе.—Общество фотографированія памятниковъ древности.—Фотографія «духовъ».

30 ноября, на 71 г. отъ рожденія, скончался извѣстный благотворитель и крупный общественный дѣятель Иванъ Герасимовичъ Харитоненко. Иванъ Герасимовичъ Харитоненко — сынъ крестьянина слободы Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, бывшаго въ двадцатыхъ годахъ сельскимъ волостнымъ головою. Первоначальное образованіе покойный Иванъ Герасимовичъ получилъ въ сельской приходской школѣ. Наставникомъ его были мѣстный дьячекъ Калюжный и его помощникъ, крестьянинъ того же села Даниилъ Бурякъ, бывший въ то же время и пѣвцомъ на клиросѣ. Послѣ обученія грамотѣ будущій милліонеръ былъ отправленъ отцомъ въ Курскъ къ купцу Худокормову, имѣвшему бакалейную лавку, а черезъ нѣсколько лѣтъ перешелъ на службу къ купцу Гладкову, торговавшему тамъ-же, въ Курскѣ, мануфактурными товарами. Занимая вполнѣдствіи должность конторщика, онъ разъѣзжалъ по Украинскимъ ярмаркамъ, а около 1850 года поселился въ г. Сумахъ, купивъ себѣ небольшой домикъ на Воскресенской улицѣ. Здѣсь онъ женился на дочери купца И. О. Скубенка, которая черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ свадьбы умерла. Въ 1852 г. Иванъ Герасимовичъ вступилъ во второй бракъ съ дочерью купца, Натальей Максимовной Лещинской; отъ этого брака родился единственный сынъ — Павелъ Ивановичъ, которому въ на-

стоящее время пошелъ 40-й годъ. Почти одновременно съ Ивановъ Герасимовичемъ въ Сумахъ поселился обоянскій купецъ Дм. Иван. Сухановъ, впоследствии также пріобрѣвшій большую известность своею широкой благотворительностью и своими обширными торговыми оборотами. Оставивъ службу у купца Гладкова, Иванъ Герасимовичъ въ компаніи съ Сухановымъ открылъ въ Сумахъ бакалейную лавку, располагая въ это время, какъ помнятъ старожилы, капиталами оба не болѣе 10,000 р., но заручившись небольшимъ кредитомъ у московскихъ купцовъ при помощи разныхъ протекцій. Нѣсколько раньше Ивана Герасимовича и Суханова, въ концѣ 40-хъ годовъ, въ Сумахъ поселился бывший приказчикъ московскихъ купцовъ Алексѣй Никитичъ Монаковъ. Онъ первый въ этомъ краю началъ торговлю сахаромъ, въ качествѣ комиссіонера московскихъ и петербургскихъ купцовъ, закупая сахаръ на югѣ Россіи. Въ короткое время Монаковъ, собравши порядочное состояніе, купилъ небольшое имѣніе въ Сумскомъ уѣздѣ и началъ было постройку собственного сахарнаго завода, но неудачный выборъ мѣста для завода и скорая затѣмъ смерть строителя помѣшала постройкѣ. Иванъ Герасимовичъ пошелъ его дорогой, и также началъ торговлю сахаромъ и впоследствии называлъ Монакова своимъ учителемъ. Разѣзжая круглый годъ по сосѣднимъ губерніямъ, Иванъ Герасимовичъ закупалъ на заводахъ сахаръ, первое время преимущественно для с.-петербургскаго купца Елисѣева, а его компаніонъ Сухановъ завѣдывалъ въ это время исключительно бакалейной торговлей. Черезъ нѣсколько лѣтъ торговые обороты ихъ достигали уже сотенъ тысячъ. Компаніоны раздѣлились, при чемъ Сухановъ оставилъ за собою бакалейную торговлю, а Иванъ Герасимовичъ продолжалъ торговлю сахаромъ въ прежнемъ направленіи. Прежде всего онъ арендовалъ сахарный заводъ въ с. Ульяновкѣ, Сумскаго уѣзда, у помѣщиковъ Кондрачевыхъ, а затѣмъ другой заводъ, принадлежащій помѣщику Зборомирскому, въ селѣ Старомъ. Последняя аренда была, однако, неудачной для Ивана Герасимовича: заводъ Зборомирскаго сгорѣлъ до тла съ большими запасами сахара, при чемъ ни заводъ, ни сахаръ не были нигдѣ застрахованы. Потеря была громадная и положеніе арендатора критическое, но его московскіе и петербургскіе довѣрители, успѣвшіе до того времени убѣдиться въ честности, предпріимчивости и энергіи своего кредитора, поддержали Ивана Герасимовича своимъ довѣріемъ. Съ тѣхъ поръ дѣла покойнаго шли все лучше и лучше. Въ концѣ концовъ онъ сдѣ-

лался обладателемъ громаднаго состоянія. Иванъ Герасимовичъ владѣлъ въ Харьковской и Курской губерніяхъ: собственной землей до 40,000 десятинъ, въ томъ числѣ до 10,000 десятинъ отличнаго строеваго лѣса, содержамаго въ образцовомъ порядкѣ, и въ арендѣ до 18 тысячъ десятинъ земли, богатымъ хозяйственнымъ инвентаремъ, страховымъ капиталомъ, составившимся изъ отчисленія прибылей (въ теченіе 10 лѣтъ около 1.000,000 руб.), шестью песочными сахарными заводами и однимъ рафинаднымъ; кромѣ того Иваномъ Герасимовичемъ было заарендовано два завода—одинъ князей Голицыныхъ въ Славгородѣ, а другой у гр. Клейнмихель въ Курской губерніи.

Иванъ Герасимовичъ не получилъ образованія, но, при своемъ природномъ умѣ и любознательности, настолько образовалъ себя чтеніемъ книгъ и частыми обращеніями съ людьми образованными, что постороннему наблюдателю не легко было подмѣтить въ немъ челоуѣка, получившаго образованіе у сельскаго дьячка. 56-ти лѣтъ отъ роду онъ началъ обучаться французскому языку и скоро читалъ и говорилъ свободно на этомъ языкѣ. Иванъ Герасимовичъ состоялъ въ числѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, въ званіи почетнаго гражданина города Сумъ и почетнаго попечителя Сумскаго реальнаго училища.

Вообще Иванъ Герасимовичъ былъ обязанъ всѣмъ, чего достигъ, исключительно самому себѣ, своему уму, трудолюбію, нравственной выдержкѣ, необычайной предпримчивости и поразительной энергіи. Говорятъ, что колоссальныя состоянія нельзя составить изъ ничего и что въ основѣ ихъ всегда лежитъ какое нибудь темное дѣло. Иванъ Герасимовичъ доказалъ, что это невѣрно. Злорѣчіе не шадитъ людей, стоящихъ у всѣхъ на виду, и пользуется малѣйшихъ поводомъ, чтобы очернить ихъ, но Ивана Герасимовича и въ этомъ случаѣ былъ исключеніемъ изъ общаго правила: даже враги не рѣшались заподозривать источника его необычайнаго обогащенія. Говорилось обыкновенно о разныхъ счастливыхъ случайностяхъ, о благопріятномъ стеченіи обстоятельствъ и т. д., но въ концѣ концовъ сводилось все къ тому, что торговля и промышленность были истиннымъ призваніемъ Ивана Герасимовича, что онъ не могъ не сдѣлаться рано или поздно Крезомъ, что обширныя, строго обдуманныя и блистательно выполненныя коммерческія предпріятія были его стихіей, въ которой онъ чувствовалъ себя, какъ нельзя лучше. Проницательный, дѣятельный, стойкій, предпримчивый и въ то же время осторожный Иванъ Герасимовичъ былъ одинаково далекъ и отъ рискованныхъ, дутыхъ затѣй,

и отъ хожденія по протореннымъ тропинкамъ. Онъ не боялся самыхъ смѣлыхъ начинаній и тяжелой отвѣтственности, онъ былъ инициаторомъ по призванію, но онъ умѣлъ быстро и почти навѣрняка взвѣшивать выгоды того или другаго дѣла; вотъ почему онъ сталъ такимъ богачемъ и чуть ли не главнымъ представителемъ нашего сахароваренія, для развитія котораго онъ такъ много сдѣлалъ. Были, конечно, и счастливыя случайности, но не въ нихъ разгадка успѣховъ Ивана Герасимовича. Нельзя не отмѣтить и еще одной рѣдкой, благородной черты его характера. На Ивана Герасимовича со всѣхъ сторонъ сыпался золотой дождь, но сердце покойнаго не очерствѣло подъ вліяніемъ земныхъ благъ и не прилѣпилось къ деньгамъ. Педантически точный въ дѣловыхъ отношеніяхъ, Иванъ Герасимовичъ никого не обездолил, за то многихъ избавилъ отъ разоренія и вывелъ въ люди. Онъ всегда былъ добрымъ семьяниномъ и добрымъ человѣкомъ, не забывалъ своего происхожденія, не забывалъ, что такое бѣдность, которую извѣдалъ на опытѣ, дѣлалъ много добра и не сыпалъ своихъ даровъ «разсчетливой рукою».

Управляющіе имѣніями и сахаровары, служащіе въ конторахъ, получали у Ивана Герасимовича большое содержаніе (нѣкоторые—до 6,000 руб. въ годъ) и, кромѣ того, управляющіе имѣли извѣстный % съ чистой прибыли, превышающій иногда по своей суммѣ жалованье. Бухгалтерія, какъ увѣряютъ, содержится въ такомъ порядкѣ, что можно во всякое время навести вѣрную справку, начиная съ первыхъ годовъ заведеннаго дѣла, о какомъ-либо мельчайшемъ расходѣ или приходѣ.

Служащіе при заводскихъ больницахъ фельдшера (а при иныхъ и врачи) оказываютъ медицинскую помощь съ бесплатною выдачею лѣкарствъ не только работающимъ на заводѣ, но и бѣднымъ сельскимъ жителямъ. Насколько щедры были пожертвованія Ивана Герасимовича,—можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.—На постройку дѣтскаго пріюта, находящагося въ настоящее время въ вѣдомствѣ учрежд. Императрицы Маріи—до 90,000 руб. и капиталъ на содержаніе его—150,000 руб.; на образованіе крестьянскаго банка—50,000 р.; на устройство зданія для общежитія студентовъ Харьковскаго университета—100,000 руб.; на устройство мостовой въ г. Сумахъ—50,000 руб. Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить такія пожертвованія, какъ напримѣръ, назначеніе пенсій осиротѣвшимъ семействамъ лицъ, служившихъ въ имѣніяхъ Ивана Герасимовича, безплатная подача медицинской помощи бѣднымъ гор. Сумъ докторами, особо для того приглашенными, выдача въ те-

ченіе 12 лѣтъ семи приходскимъ священникамъ ежемѣсячно по 20 руб. для раздачі бѣднымъ, постройка церкви на родинѣ Ивана Герасимовича, въ с. Нижней Сыроваткѣ, во имя Святителя Тихона, освященной преосвященнымъ Іустиномъ и стоящей 70,000 руб., и, наконецъ, разновременныя пожертвованія значительныхъ суммъ на духовныя училища и другія благотворительныя учрежденія Харьковской епархіи. Въ 1886 году Иванъ Герасимовичъ, по предложенію Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, пожертвовалъ 15.000 р. на устройство каменнаго зданія для образцовой школы при Харьковской Духовной Семинаріи, также сдѣлалъ весьма значительныя пожертвованія на устройство новыхъ зданій для Сумскаго и Купянскаго духовныхъ училищъ и на другія учрежденія духовнаго вѣдомства. Десять лѣтъ тому назадъ покойный Иванъ Герасимовичъ далъ городу Сумамъ заимообразно, безъ процентовъ, 30,000 р. съ разсрочкой платежа въ 10 лѣтъ съ тѣмъ, что-бы на эти деньги построены были на базарѣ каменные лавки и крытыя платформы. Городъ, устроивъ ихъ, съ первыхъ же лѣтъ началъ получать арендную плату въ размѣрѣ 2,800 р. Въ прошломъ году Иванъ Герасимовичъ пожертвовалъ 15,000 р. на расширеніе зданія, занимаемаго Сумскимъ Окружнымъ Судомъ. Благодаря также его ходатайству, судъ переведенъ изъ 4 разряда въ 3-й. За нѣкоторыя пожертвованія Иваномъ Герасимовичемъ были получены награды, именно: орденъ св. Владиміра 3-й степени за пожертвованіе 100,000 рублей на устройство зданія для общежитія студентовъ Харьковскаго университета, занятаго теперь университетскими клиниками; кромѣ того покойнымъ былъ полученъ орденъ св. Станислава 1-й степени за заслуги по духовному вѣдомству. Говорятъ, что рѣдкій день проходилъ безъ того, чтобы Иванъ Герасимовичъ не получалъ писемъ съ разныхъ концовъ Россіи съ просьбами о помощи и, если не всѣмъ онъ посылалъ безъ разбору, то очень многимъ. Всѣмъ извѣстны только самыя крупныя и, такъ сказать, всенародныя пожертвованія Ивана Герасимовича, а сколько было такихъ, о которыхъ никто не зналъ, кромѣ его самого и близкихъ къ нему людей!

Погребеніе Ивана Герасимовича было совершено 2-го декабря. Въ этотъ день, а равно и наканунѣ г. Сумы представлялъ собою необыкновенное зрѣлище. Сюда съѣхалась масса народу изъ Харькова, Кіева и окрестныхъ селъ, деревень, чтобы присутствовать на похоронахъ Ивана Герасимовича. Городъ Сумы съ своей стороны сдѣлалъ все возможное, чтобы обставить печальный обрядъ какъ можно торжественнѣе. Хотя покойный еще при жизни своей выражалъ желаніе, чтобы его похороны были какъ можно проще, но

вся его семья, уступая просьбамъ городского управленія и массы народа, желавшаго присутствовать на похоронахъ, принуждена была нарушить волю покойнаго, вслѣдствіе чего похороны Ивана Герасимовича явились чѣмъ-то дѣйствительно небывалымъ и рѣдкимъ не только въ лѣтописяхъ города Сумъ, но, вѣроятно, и въ исторіи всей Харьковской губерніи. Такія похороны, по справедливости, могутъ быть названы «всенародными», потому что главнѣйшее участіе въ нихъ принялъ народъ, пришедшій въ Сумы въ количествѣ оwoло 15,000 человекъ, изъ числа которыхъ для 9,000 человекъ на площади близъ Троицкой церкви родственниками покойнаго выстроено было нѣсколько деревянныхъ баракoвъ, гдѣ всю эту массу народа кормили въ теченіе девяти дней. На лицахъ всѣхъ этихъ простыхъ людей замѣтно было искреннее, неподдѣльное горе, ясно говорившее, что Иванъ Герасимовичъ пользовался общимъ уваженіемъ и любовью, какъ человекъ дѣлавшій много добра. Городская управа, изъ уваженія къ памяти покойнаго, постановила, чтобы въ день его погребенія всѣ торговыя и промышленныя заведенія въ городѣ были закрыты. Общественныя зданія и частныя дома по пути слѣдованія печальнаго шествія были задрапированы чернымъ сукномъ и украшены черными флагами, при чемъ шествіе двигалось по улицамъ, усыпаннымъ силошною массою сосновой зелени; всѣ фонари были зажжены и окутаны чернымъ флеромъ.

Выносъ тѣла покойнаго изъ его дома въ Троицкую церковь состоялся 1-го декабря около 8 часовъ вечера, при чемъ, не смотря на то, что церковь находится въ разстояніи менѣе версты отъ дома, процессія, въ которой участвовало 52 священника, благодаря необычайному стеченію народа, провожавшаго ее, могла прибыть въ церковь часа черезъ два, такъ что вечеромъ панихида въ церкви началась едва только въ 10 часовъ. На другой день, 2-го декабря, въ 9 часовъ была совершена заупокойная литургія, которую совершалъ Высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ сослуженіи съ настоятелемъ собора протоіереемъ о. Никольскимъ, ключаремъ Харьковскаго кафедральнаго собора, свещ. о. Тимофеемъ Буткевичемъ, прот. о. Θεоктистомъ Лашенковымъ и другими тремя священнослужителями. Вся церковь убрана была чернымъ сукномъ. Посреди церкви возвышался роскошный черный балдахинъ съ гробомъ покойнаго, утoпавшимъ въ массѣ всевозможныхъ вѣнковъ, присланныхъ отъ разныхъ учреждений и лицъ. При отпѣваніи участвовало все город-

свое духовецство. По окончаніи отпѣванія Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ произнесена была рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Мы совершили по чиноположенію церковному погребальное моленіе объ упокоеніи души Ивана Герасимовича. Помянемъ его и добрымъ словомъ, — словомъ правды, любви и благодарности.

Кончина его есть горестное событіе не только для его семьи и друзей, но и для всего здѣшняго края. Его жизнь здѣсь всеѣмъ извѣстна, но мы найдемъ утѣшеніе, возстановивъ въ своемъ воспоминаніи его духовный обликъ и главнѣйшія черты его характера и дѣятельности.

Почившій незнатнаго происхожденія: онъ былъ сынъ крестьянина (чего никогда не стыдился), но тѣмъ поразительнѣе сближеніе первой и второй половины его жизни. Въ первой — бѣдность и простота, во второй богатство и великолѣпіе; въ первой — смиренная и безвѣстная доля, во второй громкая извѣстность и высшія отличія въ званіи и знакахъ Монаршей милости; въ началѣ зависимость и исполненіе чужихъ приказаній, потомъ управленіе обширными коммерческими заведеніями и тысячами людей у него служившихъ и трудившихся подъ его руководствомъ; въ началѣ потребность въ помощи другихъ, потомъ могущественное покровительство другимъ и многообъемлющая благотворительность. Правда, подобныя явленія не рѣдко встрѣчаются въ нашемъ отечествѣ. Самородки изъ простаго народа силою дарованій и упорнаго труда составляютъ себѣ и громадныя состоянія, и видное общественное положеніе; но въ жизни Ивана Герасимовича есть особенности, рѣзко выдѣляющія его изъ числа ему подобныхъ.

Онъ не получилъ научнаго образованія. Онъ научился въ дѣтствѣ грамотѣ и получилъ религіозное настроеніе.

ніе, какъ и свойственно простому русскому человѣку, подъ руководствомъ св. Православной Церкви и подъ вліяніемъ благочестивыхъ народныхъ обычаевъ. Но въ немъ поражали развитіе ума и разнообразныя свѣдѣнія, пріобрѣтенныя путемъ самообразованія. Казалось, не было предмета въ нравственной и общественной жизни выше его пониманія. Онъ горячо любилъ отечество и имѣлъ вѣрныя понятія о средствахъ устроенія его благосостоянія; онъ слѣдилъ за всѣми современными усовершенствованіями въ общественной жизни, но безъ одностороннихъ увлеченій, строго отличая все истинно полезное отъ лишнѣхъ и ненадежныхъ нововведеній. Въ бесѣдѣ съ нимъ всегда пріятно было видѣть, какъ живо работаетъ его умъ, и слышать его свободную и одушевленную рѣчь.

Иванъ Герасимовичъ страстно любилъ свою коммерческую дѣятельность, но не своекорыстная жажда пріобрѣтенія и обогащенія была душою его предпріятій и трудовъ. Онъ любилъ промышленность, какъ ученый любить свою науку, какъ художникъ любить свое искусство. Отъ того всѣ его обширныя заведенія носятъ на себѣ печать не только соотвѣтствующаго цѣли благоустройства, но красоты и изящества. Отъ того не только его заводскія зданія, но и всѣ окружающія ихъ помѣщенія для служащихъ свидѣтельствуютъ, что въ его учрежденіяхъ нѣтъ той мелкой и сухой расчетливости, которая боится истратить что-нибудь не для себя, а для пользы и утѣшенія другихъ. Отъ того его поля представляютъ прекрасныя картины усовершенствованнаго земледѣлія, а его обширныя лѣса скорѣе похожи на береженные сады, чѣмъ на доходныя статьи, у большей части хозяевъ безжалостно истребляемыя. Онъ радовался, видя тысячи народа работавшаго на его поляхъ, и съ утѣшеніемъ говорилъ, что вокругъ

его имѣній нѣтъ у крестьянъ казенныхъ Недоимокъ; а какъ онъ цѣнилъ и награждалъ людей служащихъ у него и своихъ сотрудниковъ,—это видно по тому до-  
статку, которымъ они пользуются, и по тому процвѣ-  
танію здѣшняго города, которое мы видимъ.

Коммерческая дѣятельность почившаго была благо-  
творна для всего здѣшняго края по тому направленію,  
какое дано было ей, но его благотворительность, обиль-  
ная здѣсь, далеко разливалась за предѣлы его роди-  
ны. И трудно перечислить всѣ роды его пожертвова-  
ній и всѣ предметы, на которые они простирались.  
Построеніе храмовъ, открытіе приписныхъ церквей,  
пріютъ для бѣдныхъ дѣтей, обширныя зданія для учеб-  
ныхъ заведеній, стипендіи для учащихся въ нихъ, цер-  
ковно-приходскія школы, духовныя училища, вспомо-  
ществованія бѣдному духовенству, пенсіи вдовамъ и  
сиротамъ, раздачи бѣднымъ при приходскихъ церквахъ—  
все это было на нашихъ глазахъ, но что дѣлано было  
тайно, это вѣдомо единому Богу и тѣмъ, кому благо-  
творилъ онъ. Если его состояніе было обширно, то и  
благодѣянія текли изъ него во всѣ стороны обильны-  
ми ручьями.

Но, что составляло высокую нравственную черту въ  
характерѣ почившаго, это его христіанское настроеніе  
и глубокое благочестіе. Онъ былъ усердный посѣтитель  
церковныхъ богослуженій и исполнитель заповѣдей цер-  
ковныхъ о говѣннѣи и приобщеніи, что подтвердилось и  
благоговѣйнымъ принятіемъ святыхъ таинствъ предъ  
его кончиною. Онъ все начиналъ съ благословенія Божія  
и молитвы, все приписывалъ милости Божіей и за все  
благодарилъ Подателя всѣхъ благъ—Бога. Онъ осте-  
регался тщеславія и не имѣлъ пристрастія къ свѣт-  
скимъ удовольствіямъ. Пользуясь разумно богатствомъ  
и доставляемыми имъ удобствами, онъ не любилъ пу-

стого блеска и шумныхъ увеселеній. Онъ склоненъ былъ больше доставлять удовольствіе другимъ, и особенно дѣтямъ (которыхъ собиралъ изъ всѣхъ учебныхъ заведеній своего города на увеселительныя прогулки),— чѣмъ исполнять какія-либо собственныя прихоти. Онъ дѣлилъ свое время на трудъ и тихое отдохновеніе въ кругу семьи и близкихъ къ нему людей. Въ общемъ складѣ дарованій и убѣжденій—это былъ типъ цѣльнаго русскаго человѣка: уменъ, проникателенъ, остороженъ, набоженъ, щедръ и гостеприименъ. Всѣми корнями своей души онъ твердо стоялъ на почвѣ Православной Церкви, на ея уставахъ и народныхъ преданіяхъ, а въ смыслѣ гражданина—на безграничной преданности Царю и любви къ отечеству. При взглядѣ на него и бесѣдѣ съ нимъ мнѣ часто приходило на мысль: что, если бы всѣ наши ученые и образованные люди такъ крѣпко и въ такой цѣлости хранили свои народныя свойства и убѣжденія! Тогда не было-бы видимаго нами нынѣ шатанія и колебаній въ нашей общественной жизни; твердо и прямо шло-бы наше отечество по пути своего историческаго призванія.

Иванъ Герасимовичъ любилъ свой городъ и васъ, его согражданъ. Въ послѣднее время его озабочивала мысль, какъ и чѣмъ-бы обезпечить благосостояніе и процвѣтаніе его роднаго города въ будущемъ. Воздайте ему за его любовь къ вамъ любовію и доброю памятью. Впишите имя его въ ваши поминальныя „грамотки“ для поминовенія его предъ престоломъ Божиимъ и молитесь объ упокоеніи души его. Призывайте Божіе благословіе на его семейство и оставленныя имъ дѣла и учрежденія, чтобы изъ дома его не изсякалъ потокъ благотворенія, чѣмъ и исполнится его сердечная забота объ обезпеченіи вашего благосостоянія“.

Въ два часа по полудни гробъ покойнаго, дубовый, обитый синимъ

бархатомъ, ѣсли по древнему русскому обычаю, согласно волѣ покойнаго, на парахъ служащіе и многіе изъ народа, а крышку гроба несли 12 студентовъ Харьковскаго университета, получающихъ стипендіи имени покойнаго; многочисленныя-же ордена и знаки отличія несли на подушкахъ воспитанники Сумскаго реальнаго училища.

Погребальный кортежъ слѣдовалъ по улицамъ, въ сопровожденіи буквально цѣлаго города. Была при этомъ и масса народа изъ селъ и деревень. Смѣло можно сказать, что въ общей сложности присутствовало нѣсколько десятковъ тысячъ. Передъ зданіемъ Натальевскаго пріюта, учрежденнаго на средства покойнаго, печальная процессія остановилась и къ ней, послѣ отслуженной здѣсь краткой литіи, присоединились воспитанницы пріюта. При дальнѣйшемъ слѣдованіи процессія останавливалась около зданія мужской гимназіи, около дома покойнаго, около Николаевской церкви, гдѣ были также отслужены литіи, и, наконецъ, гробъ покойнаго внесень былъ въ соборную церковь, гдѣ настоятель собора, протоіерей о. Никольскій, произнесъ прочувствованное слово. Слѣдуя далѣе мимо Ильинской церкви, около которой также служилась литія, печальный кортежъ остановился близъ зданія реальнаго училища. Въ полисадникѣ, передъ зданіемъ, были выстроены воспитанники училища съ зажженными свѣчами въ рукахъ, а самое зданіе задрапировано чернымъ сукномъ, при чемъ передъ зданіемъ стояли ставники съ зажженными свѣчами и двѣ высокія курильницы съ ладаномъ. Тѣло покойнаго внесено было въ полисадникъ и здѣсь директоръ училища произнесъ надъ гробомъ рѣчь, послѣ чего процессія, съ присоединившимися къ ней воспитанниками реальнаго училища, двинулась далѣе къ кладбищу. При входѣ въ кладбищенскую ограду была выстроена громадная арка изъ зелени съ крестомъ на верху, а по пути отъ входа до могилы поставлены двѣ пирамиды, задрапированныя чернымъ сукномъ и три урны флагами, а весь путь до могилы устланъ былъ также чернымъ сукномъ. Процессія прибыла на кладбище лишь въ 6-мъ часу вечера. Гробъ внесень былъ въ кладбищенскую церковь, гдѣ его встрѣтилъ Высокопреосвященный Амвросій и послѣ литіи, совершенной здѣсь, проводилъ останки покойнаго до могилы. При лунномъ сіяніи и блескѣ факеловъ опущено было тѣло покойнаго въ могилу. Еще при жизни И. Г. заказалъ для себя вмѣсто каменнаго склена простой деревянный срубъ, обитый ко дну погребенія чернымъ сукномъ. Могила его, находящаяся съ правой сто-

роны около церкви, через нѣсколько минутъ послѣ преданія тѣла землѣ, была покрыта сплошной массой всевозможныхъ вѣнковъ, присланныхъ, какъ сообщается въ «Юж. Кр.», въ количествѣ болѣе 200. Въ числѣ вѣнковъ были: металлическій вѣнокъ отъ Харьковскаго университета, доставленный секретаремъ совѣта г. Ильинскимъ, вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ пальмовыми вѣтвями, привезенный депутаціей отъ студентовъ Харьковскаго университета—степендіатовъ имени покойнаго, серебрянные вѣнки отъ Харьковскаго купеческаго общества и Харьковскаго биржеваго комитета, масса другихъ вѣнковъ отъ служащихъ въ конторахъ и экономіяхъ покойнаго, отъ разныхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ.

— Въ «Правит. Вѣсти.» напечатаны статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ за прошлый годъ. Въ 1888—89 учебномъ году существовало: церковно-приходскихъ школъ—8,498, школъ грамоты—9,217. Въ 1889—90 учебномъ году: 9,284 церковно-приходскихъ школы (безъ Гродненской губ.) и 9,374 школы грамоты (безъ Гродненской губерніи, гдѣ въ 1888—89 имѣлось 400 школъ). Общее число церковныхъ школъ: въ 1888—89 учебномъ году 17,715; въ 1889—90 учебномъ году 18,658 (безъ Гродненской губ.). Вмѣстѣ со школами Гродненской губерніи, число которыхъ, вѣроятно, увеличилось, можно считать, что церковныхъ школъ въ отчетномъ году прибавилось до 1,500. Число учащихся въ 1888—89 году достигало 473,275 обоого пола, въ 1889—90 году—517,886 обоого пола (безъ Гродненской губ.).

— Въ устраненіе могущихъ быть злоупотребленій званіемъ учителя церковно-приходской школы и школы грамоты по освобожденію отъ отбыванія воинской повинности и въ предупрежденіе такихъ случаевъ, когда лица, имѣющія учительское званіе, сами не занимаясь въ сихъ школахъ, поручаютъ вмѣсто себя, на извѣстныхъ условіяхъ, преподаваніе въ школахъ другимъ лицамъ, освобождаясь, между тѣмъ по своему учительскому званію отъ отбыванія воинской повинности, Св. Синодъ, согласно заключенію училищнаго при немъ совѣта, опредѣлилъ: постановить правиломъ, что учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, имѣющіе свидѣтельство на учительское званіе, пользуются льготой, предоставленною п. 3 ст. 63 устава о воинской повинности, лишь въ томъ случаѣ, если они лично преподаютъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты не менѣе четырехъ уроковъ ежедневно и при томъ, если въ школѣ, въ которой они состоятъ учителями, имѣется не менѣе 15-ти учащихся.

— По послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ распоряженіе Особого Комитета подѣ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича для помощи нуждающемуся населенію мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ, поступило прежде всего 200,000 рублей, предназначавшихся на устройство отмѣненныхъ въ текущую зиму придворныхъ баловъ; министромъ внутреннихъ дѣлъ перечислена въ средства Комитета сумма въ 272,121 р. 5 к., въ томъ числѣ: препровожденные къ нему министромъ финансовъ 158,375 руб., собранные С.-Петербургскимъ купеческимъ и биржевымъ обществами, и 100,000 руб., пожертвованные С.-Петербургскою городскою думою; отъ министра государственныхъ имуществъ препровождено въ Комитетъ 10,000 рублей, пожертвованныхъ XVI съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи, и 655 руб. 82 коп., собранныхъ чинами министерства государственныхъ имуществъ за ноябрь мѣсяць; отъ супруги статсъ секретаря Н. М. Половцевой поступило 50 тысячъ пудовъ ржаной муки и 10 тысячъ джутовыхъ мѣшковъ, а также отъ колыванскаго купца И. М. Иванничаго 2,000 руб. 5 декабря въ распоряженіе Комитета поступило пожертвованій на 133,845 р. Великіе Князья Георгій, Александръ и Сергій Михайловичи пожертвовали 105 тысячъ. Денежныя пожертвованія для мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ, заявленія и желанія жертвовать хлѣбомъ слѣдуетъ адресовать: Петербургъ, въ Особый Комитетъ, состоящій подѣ предсѣдательствомъ Цесаревича.

— Въ большинствѣ учебныхъ заведеній Петербурга на рождественскихъ праздникахъ, по желанію самихъ воспитанниковъ, «елки» не состоятся, а всѣ деньги, расходуемые на нихъ, будутъ предоставлены въ пользу голодающихъ.

— Почти всѣ православныя церкви въ Прибалтійскихъ губерніяхъ рѣшили отчислять въ пользу голодающихъ отъ 5 до 10% изъ своихъ кружечныхъ сборовъ.

— Волянскіе крестьяне очень сочувственно отнеслись къ положенію своихъ братьевъ въ голодающихъ губерніяхъ и выразили это довольно значительнымъ пожертвованіемъ въ пользу голодающихъ, какъ деньгами, такъ и, главнымъ образомъ, хлѣбомъ. Въ сентябрѣ начальникомъ губерніи было сдѣлано предложеніе мировымъ посредникамъ расположить народъ къ сбору пожертвованій и о покупкѣ хлѣба по возможно низкой цѣнѣ или же заимообразно. Этотъ призывъ, а также прочтеніе во всѣхъ церквахъ извѣстнаго воззванія Св. Синода, въ самый короткій промежутокъ вре-

мени дали хорошіе результаты. До двадцатыхъ чиселъ октября, кромѣ денежныхъ пожертвованій, крестьянами собрано уже около 160,000 чет. или, считая по 10 пудовъ чет., 1,600,000 пуд. ржи. Изъ этого числа 500 слишкомъ четв., или 5,000 пудовъ пожертвовано безвозмездно, 30,000 четв. (300,000 пуд.) продано по весьма низкой сравнительно цѣнѣ, а именно по 65—80 к. за пудъ въ то время, когда цѣна пуда ржи доходить здѣсь до рубля и дороже, и до 1.300,000 пуд. (около 130,000 четв.) дано заимообразно. Если бы каждая губернія, не пострадавшая въ текущемъ году отъ неурожая (а такихъ много), дала голодающему населенію столько же, сколько Волынская, то тогда, пожалуй, продовольственный вопросъ могъ бы считаться близкимъ къ благополучному разрѣшенію.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, опубликовано Высочайшее повелѣніе объ открытіи въ неурожайныхъ мѣстностяхъ общественныхъ работъ и образованіи для разсмотрѣнія предложеній особаго совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя департамента экономіи Абазы, въ составѣ министровъ: внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и государственнаго контролера. Генералъ Анненковъ назначенъ завѣдующимъ работами.

— 28-го ноябрю текущаго года, по газетнымъ извѣстіямъ, состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ, въ дополненіе къ прежде отпущеннымъ, еще 10.000.000 рублей на устройство въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, общепользныхъ работъ, съ зачисленіемъ этого послѣдняго отпуска безвозвратнымъ расходомъ казны, а еще ранѣе ассигновано на приобрѣтеніе жмыховъ для прокорма скота въ мѣстностяхъ, гдѣ представлялась въ томъ настоятельная надобность, въ общей суммѣ 660.000 руб. и на подкрѣпленіе ослабленныхъ страховыхъ средствъ по нѣкоторымъ губерніямъ, гдѣ введены земскія учрежденія, въ количествѣ 1.900.000 руб.

— Въ «Вѣстникѣ Финансовъ» помѣщена утѣшительная статья, подъ заглавіемъ: «Результаты урожая 1891 года по отношенію къ потребленію». Приводя числовыя данныя размѣровъ потребленія и наличныхъ запасовъ хлѣба, статья эта заключаетъ пхъ выводомъ, что при расчетѣ потребленія на 9-ть мѣсяцевъ, по 1-е іюля 1892 года, запасы хлѣба не только не ниже, но даже выше нормальнаго средняго остатка для потребленія. Въ концѣ статьи говорится: «Въ этихъ условіяхъ полной обезпеченности снабженія до слѣдующаго урожая, настоящія высокія цѣны на хлѣбъ объясняются лишь неравномѣрнымъ распредѣленіемъ въ странѣ

запасовъ и совершеннымъ видоизмѣненіемъ хода снабженія, такъ какъ вывозившія раньше хлѣбъ губерніи нынѣ сами нуждаются въ снабженіи,—видоизмѣненіемъ, къ которому торговля скоро приспособиться не можетъ, и наконецъ, усиленными въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ закупками, повышающими ненормально цѣны. Съ успокоеніемъ торговли и болѣе правильнымъ распредѣленіемъ запасовъ надо ждать пониженія цѣнъ, тенденція къ которому, хотя не повсемѣстно ясно выразившаяся, начинается уже проявляться со второй половины ноября».

— Статистическія учрежденія исчисляють избытокъ урожая текущего года на Сѣверномъ Кавказѣ и Закавказьѣ, какъ передають нѣкоторыя газеты, въ 80 милліоновъ пудовъ, что составляетъ болѣе одной трети ржи во всей Россіи.

— Среди толковъ о неурожаѣ въ Европейской Россіи странно звучать свѣдѣнія о томъ, что за Ураломъ не знаютъ, что дѣлать съ хлѣбомъ. «Восточное Обозрѣніе» пишетъ: «Рѣдко бываетъ такое благопріятное лѣто для урожая, какъ въ нынѣшнемъ году, въ Сибири. Отъ береговъ Оби и Иртыша до истоковъ Амура всюду прекрасный урожай хлѣба; только часть Тобольской губерніи захвачена неурожайною полосой. Въ настоящее время, когда цѣны на хлѣбъ еще колеблются, благодаря распутицѣ, на югѣ Томской губерніи овесъ дошелъ до 12 коп., на югѣ Енисейской—15, въ Иркутскѣ, гдѣ хлѣбъ всегда бывалъ дорогъ, цѣны стоятъ дешевле прошлогоднихъ, которые казались всегдѣ небывало низкими. Будь такой урожай по ту сторону Урала, это вызвало бы одно всеобщее ликованіе—повышеніе курса, оживленіе промышленности, громадный спросъ на нашъ кредитный рубль за границей для закупокъ нашего хлѣба, новыя торгово-промышленныя предпріятія, быстрое движеніе капиталовъ, словомъ, все признаки общаго благосостоянія и оживленія. Нѣсколько иной видъ имѣетъ послѣдствія повсемѣтнаго урожая у насъ, въ Сибири. Громадная, земледѣльческая страна, безъ путей сообщенія, съ рѣдкимъ разрозненнымъ населеніемъ, безъ вышнихъ рынковъ, страдаетъ, буквально страдаетъ отъ переизводства главнаго своего продукта сбыта—хлѣба. При высокихъ цѣнахъ на уборку хлѣба, при низкой цѣнѣ на продуктъ, земледѣлецъ стоитъ въ недоумѣніи около своихъ громадныхъ хлѣбныхъ скирды и не знаетъ, что дѣлать».

Къ такимъ просто неправдоподобнымъ, но, къ сожалѣнію, дѣйствительнымъ странностямъ приводитъ, какъ замѣчаютъ «Моск. В.», отсутствіе желѣзной дороги, которая должна связать различныя ча-

сти одного и того же народнаго организма. Для рязанскихъ и казанскихъ мужиковъ мы чуть что не покупаемъ хлѣбъ за границей, а тутъ же—иркутскій мужикъ не знаетъ, куда только сбыть свой?

— По полученнымъ Кіевляниномъ свѣдѣніямъ, поздніе озимые посѣвы, подававшіе къ концу октября весьма слабыя надежды на урожай, теперь, послѣ ноябрьскихъ дождей, сопровождавшихся теплою погодой, выглядятъ значительно лучше. Ихъ всходы сдѣлались крѣпче, гуще и даже кустистость ихъ значительно увеличилась. Къ сожалѣнію, почти повсемѣстно крестьяне пасутъ скотъ на озими, и вслѣдствіе нынѣшней влажности почвы, приносятъ этимъ громадный вредъ своимъ посѣвамъ. Озимыя поля во многихъ мѣстахъ Подольской и Кіевской губерній представляютъ собой прекрасную растительность, въ видѣ густой, свѣжей зелени. Посѣвы, давшіе неудовлетворительные всходы въ началѣ осени, теперь стали куститься и обѣщаютъ хороший урожай. Нѣкоторые же изъ хозяевъ, не успѣвшіе во время засѣять поля, продолжаютъ ихъ обсеменять въ настоящее время.

— По сообщеніямъ мѣстныхъ газетъ, продолжительная оттепель въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Харьковской губерніи благоприятно отразилась на озимыхъ всходахъ. «Юж. Кр.» сообщаетъ о рѣдкомъ въ мѣстной сельско-хозяйственной практикѣ фактѣ: будто бы нѣкоторые крестьяне, воспользовавшись оттепелью, сдѣлали въ концѣ ноября посѣвъ озимыхъ хлѣббовъ.

— Среди условій, предохраняющихъ отъ неурожая распределеніе лѣсной растительности, ея обиліе или скудость занимаютъ или, по крайней мѣрѣ, должны занимать одно изъ выдающихся мѣстъ. Замѣчено, что по мѣрѣ того, какъ ежегодная рубка захватывала тотъ или другой районъ, вода въ нѣкоторыхъ ключахъ убывала, а нѣкоторые и совсѣмъ пересыхали. Но какъ только подростали молодыя деревья, вода въ ключахъ прибывала и вновь текла съ прежнимъ обиліемъ. Такихъ фактовъ множество. Вотъ почему вопросъ объ урожаяхъ у насъ во всей южной половинѣ Россіи тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ рациональнымъ облѣсеніемъ, которое, по замѣчанію «Моск. Вѣд.», должно бы стать немедленною нашею задачей.

— Столичные газеты слышали, что министерствомъ государственныхъ имуществъ будетъ издаваться періодическій сборникъ изслѣдованій нашей кустарной промышленности, въ составъ котораго войдутъ также свѣдѣнія о мѣропріятіяхъ какъ правительственныхъ, такъ земскихъ и общественныхъ учреждений, для развитія кустарныхъ промысловъ.

— По сообщенію нѣкоторыхъ газетъ, министерство народнаго просвѣщенія вырабатываетъ законопроектъ о введеніи въ программу городскихъ училищъ преподаванія сапожнаго, портняжнаго, столярнаго или кузнечнаго ремесла.

— «Пет. Вѣд.» передаютъ, что въ Петербургѣ проектируется, какъ слышно, специальное общество для развитія въ Россіи книгопечатнаго дѣла во всѣхъ его повѣйшихъ приспособленіяхъ къ практической жизни.

— «Нов. Вр.» передаетъ, что министерствомъ финансовъ вносится на утвержденіе Государственнаго Совѣта слѣдующій, составленный въ окончательной формѣ проектъ учрежденія государственной кассы страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ: Касса учреждается для обязательнаго страхованія рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ не менѣ десяти рабочихъ. Страхуваніе возлагается на хозяевъ. Право на пенсію получаютъ рабочіе, сдѣлавшіеся неспособными къ труду отъ какого-либо несчастнаго случая. Вдовы рабочихъ, умершихъ отъ несчастныхъ случаевъ, получаютъ право на пенсію въ размѣрѣ 50 процентовъ зарабатываемой платы, а дѣти до совершеннолѣтія и замужества—право на пенсію въ размѣрѣ 20 и 15 процентовъ.

— Та же газета передаетъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представлено на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вновь составленное дополненіе къ нормальному положенію о земскомъ страхованіи, согласно которому обязательному страхованію будутъ подлежать всѣ безъ исключенія строенія, находящіяся въ чертѣ сельской осѣдлости, если только означенныя строенія не застрахованы въ какомъ-либо частномъ страховомъ обществѣ. Высшій размѣръ страховой суммы для добровольныхъ страхованій не можетъ превышать  $\frac{2}{3}$  ихъ стоимости и общей суммы въ двадцать тысячъ рублей, причемъ выше этой суммы земства не могутъ принимать на страхъ никакихъ строеній. Страховая сумма имуществъ по особой оцѣнкѣ не должна превышать для строеній перваго разряда—1,000 руб., втораго разряда—800 р., третьяго—600 р. и четвертаго—500 руб.

— Согласно Высочайшему разрѣшенію, въ Петербургѣ состоится 15 апрѣля 1892 года и продолжится до 15 мая того же года всероссійская пожарная выставка и съѣздъ пожарныхъ частей. Лица, желающія быть членами съѣзда, приглашаются заблаговременно заявить о томъ организаціонному комитету и выслать ему

на расходы по сѣзду 10 руб., согласно Высочайше утвержденному положенію. Членами сѣзда могутъ быть представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений, члены Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, техники и ученые, занятые разработкой пожарныхъ вопросовъ, лица, стоящія во главѣ городскихъ и земскихъ пожарныхъ командъ какъ въ административномъ, такъ и въ распорядительномъ отношеніяхъ, представители вольныхъ пожарныхъ обществъ и командъ и лица, извѣстные своею дѣятельностію по пожарному дѣлу. Комитету желательно получить заблаговременно отъ названныхъ лицъ указанія на тѣ вопросы, которые они желаютъ возбудить на сѣздѣ, для внесенія ихъ въ списокъ докладовъ сѣзда.

— «Сельскій Вѣстникъ» группируетъ свѣдѣнія, показывающія, что въ очень многихъ мѣстахъ въ народѣ является горничій откликъ на успія власти сократить пьянство въ неурожайныхъ губерніяхъ. Такъ, въ Мамадышскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи, крестьянами составлено 62 приговора о запрещеніи по деревнямъ и селамъ раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ. Во всѣхъ этихъ волостяхъ насчитывается до 70 деревень и поселковъ. Точно также крестьянскія общества въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ, той же губерніи, составили 105 подобныхъ же приговоровъ. Во всѣхъ этихъ волостяхъ насчитывается болѣе 100 деревень и селеній. Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ, той же губерніи, крестьянскія общества составили 47 приговоровъ о закрытіи по деревнямъ кабаковъ. Во всѣхъ этихъ волостяхъ питейныя заведенія уже закрыты или будутъ окончательно закрыты съ января.

— Обсуждая вопросы о борьбѣ съ пьянствомъ, «Моск. Вѣд.» думаютъ, что мѣры противъ деревенскаго пьянства должны состоять не въ одномъ закрытіи питейныхъ заведеній, а главнымъ образомъ въ надзорѣ за нами, и въ этомъ вся задача. Въмѣстѣ съ этимъ, по мнѣнію «Моск. Вѣд.», въ дѣлѣ народнаго пьянства можетъ принести громадную пользу, одновременно съ вышеуказанною мѣрою, духовенство, если оно будетъ вести бесѣды съ народомъ, какъ это предписано Св. Синодомъ, и своимъ духовнымъ вліяніемъ и примѣромъ жизни постарается вразумить народъ, который довольно уже пораспущенъ, но въ которомъ есть еще истинная христіанская вѣра; объ этой то вѣрѣ и нужно почаще напоминать народу, и одна лишь истинная вѣра можетъ уничтожить всѣ дурныя привычки и пороки. Настроивъ должнымъ образомъ народъ, духовенство наше должно повсемѣстно приступить къ организаціи

обществъ трезвости, которыя уже теперь приносятъ столько пользы всюду, гдѣ они образованы.

— Какъ видно изъ свѣдѣній Медицинскаго Департамента Министерства внутреннихъ Дѣлъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней, въ теченіе августа настоящаго года умерло отъ оспы больше всего въ губерніяхъ: Вятской, Самарской, Уфимской, Харьковской, Владимірской, Курской, Оренбургской, Петроковской и Саратовской; въ городахъ оспа нигдѣ не достигла большого развитія, и только въ Лодзи оспенная эпидемія продолжала свирѣпствовать попрежнему и унесла 51 жертву. Южныя и западныя губерніи продолжали страдать отъ значительнаго развитія эпидемій дифтерита и крупа, а именно: Волынская, Екатеринославская, Кіевская, Подольская, Полтавская, Харьковская и Черниговская; въ городахъ же встрѣчались только единичные случаи смерти, кромѣ Лодзи, гдѣ отъ названныхъ болѣзней умерло 40 человекъ. Скарлатина дала большой процентъ смертности въ одной только Вятской губерніи. Въ Бессарабской, Самарской, Тамбовской и Уфимской губерніяхъ оказались значительно развитыми всѣ формы тифовъ. Число умершихъ отъ сибирской язвы довольно велико въ губерніяхъ: Самарской, Екатеринославской и въ землѣ Войска Донскаго. Число умершихъ отъ водобоязни значительно уменьшилось сравнительно съ лѣтними мѣсяцами текущаго года.

— Инфлуэнца во многихъ мѣстностяхъ, какъ передаютъ газеты, далеко не ослабѣваетъ и, какъ оказывается, проявляется въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: головной боли, общемъ лихорадочномъ состояніи, боляхъ въ поясницѣ, спинѣ, сочлененіяхъ конечностей; въ болѣе сильномъ развитіи она переходитъ въ острое воспаленіе внутреннихъ органовъ: печени, легкихъ и даже мозга.

— Воронежскій отдѣлъ Московскаго сельско-хозяйственнаго Общества, изучая вопросъ о снабженіи пострадавшаго отъ неурожая населенія дешевымъ суррогатомъ ржанаго хлѣба и замѣнѣ неуродившихся овощей соответствующимъ матеріаломъ для приправы, — остановился, между прочимъ, на отбросахъ свеклосахарнаго и маслосбойнаго производствъ. «Паточно-свекловичный хлѣбъ», испытанный въ теченіе 15 дней надъ 35 рабочими подъ наблюдениемъ врача, оказался вполне здоровымъ, вкуснымъ и настолько питательнымъ и удобоусвояемымъ, что не произвелъ ни малѣшаго неблагоприятнаго вліянія на организмъ испытываемыхъ рабочихъ.

Хлѣбъ этотъ приговляется изъ муки съ примѣсю диффузіонной рѣзки, т. е. обезсахаренной сахарной свеклы, отжатой на прессѣ и измельченной въ лапшу, и патоки. Въ Россіи въ настоящее время дѣйствуетъ 220 сахарныхъ заводовъ, которыми ежегодно вырабатывается 250 милліоновъ свеклы и получается 125.000,000 рѣзки, значительная часть которой выбрасывается, какъ ненужный матеріалъ, въ канавы и овраги. Воронежскій отдѣлъ Московскаго сельско-хозяйственнаго общества разослалъ всѣмъ сахарозаводчикамъ приглашенія не выбрасывать рѣзку, а консервировать ее для цѣлей народнаго продовольствія. Слѣдуетъ пожелать, чтобы гг. сахарозаводчики приняли къ свѣдѣнію это приглашеніе и не отклонились-бы отъ добраго дѣла. Необходимо также, чтобы земства неурожайныхъ губерній испробовали-бы поскорѣй предлагаемый суррогатъ и если онъ окажется болѣе пригоднымъ, чѣмъ другіе, то рекомендовали бы его народу.

— Вопросъ о замѣнѣ хлѣба различными суррогатами обсуждается теперь не только въ сельско-хозяйственныхъ, но и во всѣхъ ученыхъ обществахъ. На-дняхъ вопросъ этотъ былъ затронутъ въ обществѣ рыболовства и рыбоводства г. Гриммомъ, который указалъ на новый питательный продуктъ въ видѣ рыбы хамсы. Рыба эта водится въ Черномъ морѣ; бури выкидываютъ иногда на берегъ цѣлыя горы хамсы и послѣ такихъ бурь на берегу Кавказа, на протяженіи многихъ верстъ, тянутся стѣны выброшенной рыбы до двухъ сажень вышиною. Вотъ эту-то рыбу, выбрасываемую на берегъ въ милліонахъ пудовъ, г. Гриммъ и предлагаетъ эксплуатировать въ видѣ корма для людей и скота. Мѣстное населеніе Чернаго моря почти не эксплуатируетъ хамсу, вслѣдствіе чего цѣна на нее не превышаетъ четырехъ копѣекъ за пудъ. Ловъ хамсы начинается съ ноября и продолжается до мая. Этимъ временемъ, самымъ труднымъ для нуждающагося населенія, и слѣдуетъ воспользоваться. Рыба какъ извѣстно, менѣе питательна, чѣмъ мясо, но она во всякомъ случаѣ гораздо питательнѣе и ужъ, конечно, вкуснѣе тѣхъ суррогатовъ, которыми питается теперь голодающее населеніе. Притомъ же хамса настолько дешева, что не воспользоваться ею просто грѣшно. Необходимо теперь же начать сушить ее и отправлять въ мѣстности, постигнутыя неурожаемъ; цѣна пуда хамсы вмѣстѣ съ провозомъ обойдется отъ 20 до 30 копѣекъ. Голодающее населеніе само начать пользоваться ею, конечно не можетъ, ибо и неподозрѣваетъ даже о существованіи дешевой хамсы, по этому позаботиться объ этомъ должны земства; они должны, по мнѣнію

«Юж. Кр.», выписать для пробы хамсы и распространять ее среди голодающаго населенія.

— Въ послѣднее время землевладѣльцемъ Кіевской губ. В. И. Пихно изобрѣтенъ новый плугъ. Какъ видно изъ подробнаго описанія этого плуга, его конструкція въ высшей степени проста: онъ не имѣетъ ни рѣзца, ни лемеха, ни отвала. Главная часть его заключается въ поставленномъ подъ извѣстнымъ угломъ выгнутомъ дискѣ. Новый плугъ, весьма небольшой по размѣрамъ, пашетъ землю на глубину до 6-ти вершковъ и можетъ брать пластъ до 6-ти вершковъ ширины. Запряжка плуга производится въ дышло, которое, въ то же самое время, при помощи остроумнаго приспособленія, является регуляторомъ глубины вспашки. Во время самага процесса пахоты дискъ углубляется въ почву на желаемую глубину и своимъ круговращательнымъ движеніемъ отваливаетъ пластъ и при этомъ раздробляетъ его. Предстоящее новому плугу громадное значеніе для нашего сельскаго хозяйства заключается, по словамъ «Вѣстн. Р. С. Х.», главнымъ образомъ, въ томъ, что для движенія его потребны всего лишь двѣ лошади средней силы. На испытаніи плугъ г. Пихно, запряженный парюю простыхъ экономическнхъ лошадей, шелъ совершенно свободно, и у лошадей не замѣчалось даже и тѣни усиленнаго напряженія, какое всегда можно наблюдать, при вспашкѣ плугами иной конструкціи. Малое количество рабочей силы, потребное для движенія плуга г. Пихно, составляетъ его, по истинѣ, драгоценное качество. Хорошо извѣстно, что масса нашихъ хозяйствъ болѣе всего страдаетъ недостаткомъ рабочаго скота, благодаря чему многія хозяйственныя работы не могутъ быть своевременно произведены. При введеніи въ употребленіе плуга г. Пихно, рабочая сила имѣнія, примѣнительно къ вспашкѣ, сразу удваивается, безъ всякихъ затратъ на покупку новаго скота. Возможность, при наличности того же количества рабочаго скота, окончить вспашку вдвое скорѣе, противъ нынѣшняго, даетъ тѣмъ самымъ возможность быстрой оканчиватъ и всѣ остальные хозяйственныя работы, требующія участія рабочихъ силъ животнаго. Второе весьма серьезное удобство плуга г. Пихно заключается въ томъ, что онъ снабженъ сидѣньемъ для пахаря. Сидѣнье это, составляя необходимую принадлежность новаго плуга, такъ какъ вѣсь пахаря, въ данномъ случаѣ, необходимымъ для приданія плугу тяжести, углубляющей рѣзца диска въ почву, служить также громаднымъ облегченіемъ для пахаря, ибо избавляетъ его отъ необходимости хожденія за

плугомъ въ продолженіе цѣлаго дня. Это обстоятельство также должно не мало способствовать успѣху вспашки новымъ плугомъ, такъ какъ очень часто усталость пахаря является причиной и частыхъ остановокъ плуга, и ранняго окончанія работъ.

— Въ Одессѣ образовалось Общество фотографовъ, которое, между прочимъ, поставило себѣ цѣлью фотографированіе всѣхъ имѣющихся на югѣ Россіи памятниковъ древности. По этому поводу новое Общество вошло уже въ соглашеніе въ Обществомъ исторіи и древностей.

— «Наука и Жизнь» сообщаетъ, что на выставкахъ, устраиваемыхъ спиритами, какъ извѣстно, рядомъ съ различными продуктами «матеріализаціи» и письмами духовъ, всегда можно видѣть и фотографіи этихъ безплотныхъ существъ, производящія особенно сильное впечатлѣніе на невѣжественную публику. Подобныя фотографіи обыкновенно изображаютъ какого-нибудь человѣка, сидящаго у стола въ задумчивой позѣ; возлѣ же него или у другаго конца стола виднѣтся «призракъ» или «тѣнь» человѣка, дѣйствительно не имѣющаго плоти, такъ какъ сквозь него можно видѣть стоящія позади стулья или стѣну комнаты и т. п. Одинъ изъ изготовителей такихъ «убѣдительныхъ» фотографій «духовъ» въ настоящее время подробно описываетъ способъ фотографированія, позволяющій легко воспроизводить эти «чудеса» всякому, имѣющему потребный приборъ. Положимъ, требуется изображеніе «медіума» съ духомъ старика. Расположивъ надлежащимъ образомъ двухъ человѣкъ подходящаго возраста, изготовляютъ медленно дѣйствующій негативъ, напримѣръ, такой, при которомъ для полнаго развитія снимка потребно шесть секундъ. Модель духа удаляютъ изъ группы черезъ двѣ секунды; медіума же и обстановку оставляютъ передъ чувствительнымъ стекломъ еще четыре секунды. Послѣ этого медіумъ и всѣ окружающіе предметы выходятъ на позитивъ очень отчетливо, старикъ же—въ видѣ тѣни или безплотнаго существа, черезъ которое могъ бы свободно продувать сквозной вѣтеръ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ПЕЧАТАЮТСЯ

составленная преподавателемъ Харьковской Духовной Семинаріи *С. Булаковымъ*

### НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

О времени выхода книги въ свѣтъ будетъ объявлено въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»

Цѣна книги пять рублей.

# ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА  
ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Въ 1892 году Вѣстникъ, какъ и донныя, будетъ выходить еженедѣльно съ Приложеніемъ и безъ Приложенія. Программа издачія остается прежняя. Приложенія будутъ состоять изъ ежемѣсячныхъ книгъ „Досугъ и Дѣло“. Въ газетѣ, какъ и во всѣхъ другихъ газетахъ, будутъ помѣщаться статьи, касающіяся событій и происшествій текущей жизни какъ у насъ, такъ и за границею, разныя полезныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ, а также повѣсти и разказы. Для статей же, которыя по большому объему своему, не могутъ быть помѣщены въ газетѣ, будетъ удѣляться мѣсто въ Приложеніи, которое въ годъ составитъ 12 книжекъ, всего не менѣе 120 листовъ или 2000 страницъ четкой и убористой печати

Въ каждой книжкѣ будутъ помѣщаться рисунки, **СДѢЛАННЫЕ КРАСНАМИ.**

Всѣ, выписывающіе Вѣстникъ и Приложеніе, получаютъ премію, состоящую изъ большой, сдѣланной красками, картины, а лица, волостныя правленія, сельскія общества, благотворныя и всякаго рода школы, выписывающія Вѣстникъ съ Приложеніемъ въ числѣ десяти экземпляровъ, получаютъ бесплатно выпускъ Альбома картинъ Зимняго дворца, состоящій изъ четырехъ большихъ картинъ.

При редакціи же Досугъ и Дѣло съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія издается, сдѣланный красками:

## АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ЗИМНЯГО ДВОРЦА,

состоящій изъ двухъ выпусковъ: первый выпускъ: 1) Подвигъ Архипа Осипова, взорвавшаго пороховой погребъ; 2) Спасеніе знамени; 3) Подвигъ рядового Бондаренки; 4) Атака Лубенскихъ гусаръ въ послѣднюю войну.

Второй выпускъ состоитъ изъ четырехъ слѣдующихъ картинъ: 1) Подвигъ рядового Кореннаго въ 1813 году; 2) Подвигъ дивизіи Невѣронскаго въ 1812 году; 3) Штурмъ крѣпости Ардагана въ 1877 году; 4) Геройская смерть маіора Горгалова на Зеленыхъ горахъ въ 1877 году.

Цѣна каждого выпуска отдѣльно для подписчиковъ на Досугъ и Дѣло, а также на Вѣстникъ Краснаго Креста 5 р.; съ пересылкою 5 р. 50 коп., для прочихъ 6 руб.; съ пересылкою 6 р. 50 коп.

Четыре картины: Подвигъ Архипа Осипова, Спасеніе знамени, Подвигъ Кореннаго и Подвигъ Бондаренки могутъ быть приобретаемы отдѣльно каждая по 1 р. 50 к. безъ пересылки и по 2 р. съ пересылкою.

Картины одобрены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЛѢДУЮЩАЯ:

На одну газету „Вѣстникъ Краснаго Креста“ . . . . .	3 р. 25 к.
На Приложеніе (Досугъ и Дѣло) . . . . .	4 „ — „
На газету и журналъ „Досугъ и Дѣло“ вмѣстѣ . . . . .	7 „ 25 „

Подписка какъ на газету, такъ и на журналъ, адресуется въ С.-Петербургъ въ редакцію „Вѣстникъ Краснаго Креста“ и „Досугъ и Дѣло“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ редакціи можно получать изданія вполне пригодныя какъ для школъ всякаго рода, такъ и для взрослыхъ.

Каталогъ всѣмъ книгамъ, изданнымъ редакціею для народнаго чтенія и для школъ всякаго рода высылается по требованію **бесплатно**.

Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста одобренъ и рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.

Знакома русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностью Краснаго Креста, во главѣ котораго стоитъ Августѣйшая Покровительница ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, Вѣстникъ въ тоже время даетъ полезный матеріалъ для народнаго и дѣтскаго чтенія; строгій выборъ котораго не можетъ не интересовать пастырей и воспитателей, усилено заботящееся о выборѣ для народа и дѣтей такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговѣніе къ религіи, любовь и преданность къ Церкви, Престолу и Отечеству

## ОБЪ ИЗДАНИИ

# ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

ВЪ 1892 ГОДУ.

„Черниговскія Епархіальныя Извѣстія“, Господу поспѣшествующу, будутъ издаваемы въ 1892 году по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ, въ составѣ двухъ частей—официальной и неофициальной—два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна за годовое изданіе 4 руб. 50 коп.

*Адресъ: Въ г. Черниговѣ. Въ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.*

По сему же адресу, а также отъ автора Черниговскаго Каѳедрального Протоіерея Іоанна Платонова, можно выписывать слѣдующія книги:

1) „Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ Закону Божию въ начальной школѣ“. Изд. 3-е 1890 г. Цѣна съ перес. 55 коп. Книга эта удостоена похвальнымъ отзывомъ отъ Высшаго Начальства.

2) „Житіе и подвиги святителя Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго“. Съ изображеніемъ Святителя. Цѣна съ пересылкою 15 коп.

3) „Новыя чудеса отъ мощей Святителя Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго. Цѣна съ перес. 20 коп.

# БИБЛІОГРАФЪ

1892.

ИЗДАНИЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ

Годъ VІІІ.

(12 №№ въ годъ).

Ученымъ Комит. М-ства Народн. Просв. РЕКОМЕНДОВАНЪ для основан. библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.—Учебнымъ Комит. при Св. Синодѣ ОДОБРЕНЪ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ.—По распоряженію Военно-Ученаго Комитета ПОМѢЩЕНЪ въ основной каталогъ для офицерскихъ библиотекъ.

Отд. 1-й. Историческіе, историко-литературные и библиографическіе матеріалы, статьи и замѣтки; разборы новыхъ книгъ; исторія, теорія и практика книговѣдѣнія; библиотечное, издательское и книжоторговое дѣло прежде и теперь; хроника книговѣдѣнія. Вопросы и отвѣты.

Отд. 2-й (справочный). Лѣтопись книгопечатанія: 1) каталогъ новыхъ книгъ; 2) указатель статей въ периодическихъ изданіяхъ; 3) *Rossica* (указатель иностранныхъ сочиненій о Россіи); 4) правительственныя распоряженія по дѣламъ печати; 5) библиографическія извѣстія и объявленія.

Съ основанія „Библиографъ“ въ немъ приняли участіе:

В. А. Алексѣевъ, И. Ѳ. Анненскій, А. И. Барбашевъ, проф. Н. И. Барсовъ, Я. Ѳ. Березинъ-Ширяевъ, проф. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, В. Ѳ. Воляновскій, С. Н. Брайловскій, С. К. Буличъ, П. В. Быковъ, Е. А. Бѣловъ, Н. Н. Вакуловскій, А. Васильевъ, К. П. Галлеръ, Н. В. Губерти, И. В. Дмитровскій, В. Г. Дружининъ, проф. М. А. Дьяконовъ, І. І. Змигродскій, Е. А. Ивановъ, Е. П. Кавелина, проф. Н. И. Карѣевъ, Д. Ѳ. Кобеко, И. А. Козеко, М. А. Куплетскій, проф. А. С. Лапко-Данилевскій, Н. Ф. Леонтьевъ, И. А. Лининиченко, Н. П. Дихачевъ, Х. М. Лопаревъ, акад. Л. Н. Майковъ, А. І. Мидельнъ, В. И. Межовъ, графъ Г. А. Милорадовичъ, А. Е. Молчановъ, И. Я. Морозкинъ, Н. Н. Оглоблинъ, проф. С. Ѳ. Платоновъ, Н. И. Повдьяковъ, С. И. Пономаревъ, С. Л. Иташникій, Ѳ. Л. Радловъ, А. И. Савельевъ, А. А. Савичъ, А. Ѳ. Селивановъ, С. М. Середонинъ, проф. А. И. Соболевскій, С. Л. Стенаповъ, В. Н. Сторожевъ, А. А. Титовъ, И. Ѳ. Токмаковъ, П. М. Устимовичъ, Н. Д. Чечулинъ, И. А. Шляпкинъ, проф. Е. Ф. Шмурло, Д. Д. Языковъ.

## ✽ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ✽

за годъ: съ дост. и перес. въ Россіи 5 р., за-границу 6 р., отдѣльно нумеръ 50 к., съ перес. 60 к.

Плата за объявленія: страница—8 р.;  $\frac{3}{4}$  стран.—6 р. 50 к.;  $\frac{1}{2}$  стран. . 4 р. 50 к.;  $\frac{1}{4}$  стран.—2 р. 50 к.;  $\frac{1}{8}$  стран.—1 р. 50 к.

— 0 новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“—А. Суворина (Спб. Невскій просп., д. № 38) и въ редакціи. Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.—Гг. иногородные подписчики и заказчики объявленій благоволятъ обращаться непосредственно въ редакцію.

Адресъ редакціи: Спб., Забалканскій (Обуховскій) просп., д. 7, кв. 13.

Оставшіеся въ ограниченномъ числѣ полныя комплекты „Библиографъ“ за прошлое время съ 1885 г. продаются по 5 р. (съ дост. и перес.) за годовою

ОБЪЯВЛЕНИЯ

экземпляръ. Также имѣются въ продажѣ изданныя редакціею брошюры: 1) Сборникъ рецензій и отзывовъ о книгахъ по русской исторіи, № 1, 2 и 3. Ц. по 60 к. 2) Библиографич. указатель книгъ и статей о св. Кириллѣ и Мефодіи. Ц. 40 к. 3) Александръ Николаевичъ Сѣровъ. I. Библиографическій указатель произведеній Сѣрова. II Библиографическій Указатель литературы о Сѣровѣ и его произведеніяхъ. Вып. I и II. Сост. А. Е. Молчановъ. Ц. по 1 р. за вып. 4) Библиографич. списокъ литературныхъ трудовъ К. Н. Вестужева-Рюмина. Сост. И. А. Козеко. Ц. 75 к.—Книготорговцамъ обычная уступка.

Редакторъ Н. М. Лисовскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ.

ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

# „ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО:

Программа газеты: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обзорнѣе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго телеграфнаго агенства“. V. Послѣднія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ юга: корреспонденція „Южнаго Края“. VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденція „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ). IX. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библиографія. XIV. Смѣсь. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебной палаты. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политикановъ, имѣющія отношенія къ текущимъ событіямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки . . . . .	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою . . . . .	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ пересылк. иногородн. . . . .	12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціею.

Подписка и объявленія принимаются въ ХАРЬКОВѢ—въ главной конторѣ газеты „Южный Краѣ“, на Николаевской площади, въ домѣ Пятры.

Редакторъ-Издатель А. А. ЮЗЕФОВИЧЪ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

(3-й годъ изданія)

на общепонятно-научный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ

## „НАУКА И ЖИЗНЬ“

Единственный въ Россіи журналъ, дающій возможность неспециалистамъ слѣдить за успѣхами всѣхъ отраслей точнаго знанія.

Текстъ иллюстрируется роскошными гравюрами, изъ коихъ многія исполнены въ Парижѣ. Въ годъ дается до 500 гравюръ.

Выходитъ еженедѣльно, по субботамъ, каждый № въ два печатные листа на превосходной веленовой бумагѣ.

## Подробная программа журнала:

1) Общепонятныя статьи по всѣмъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія, усовершенствованія. 2) Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, львоводство. 3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; бібліографія. 4) Научныя игры и развлеченія; задачи; почтовый ящикъ. 5) Всякіе рисунки, относящіеся къ тексту. 6) Объявленія.

Согласно увѣдомленію Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 1 мая 1891 г., за № 7669, журналъ „НАУКА И ЖИЗНЬ“ ученымъ комитетомъ сего Министерства „Одобрень для ученическихъ (старшаго возраста) бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Въ будущемъ 1892 году предполагаются значительныя улучшенія и измѣненія, съ цѣлью сдѣлать текстъ еще болѣе общепонятнымъ, безъ ущерба строго научному направленію. Отдѣлъ сельскаго хозяйства значительно расширяется, съ цѣлью избавить небогатыхъ подписчиковъ отъ выписки дорогихъ и непонятныхъ, по спеціальному изложенію, журналовъ.

Оставшіеся за 1890 годъ полныя экземпляры высылаются по уменьшенной цѣнѣ—за три рубля.

Новые подписчики на 1891 годъ получаютъ съ № 1.

**Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ ПЯТЬ руб. и на полгода ТРИ рубля.**

№ для ознакомленія высылается за двѣ 7 коп. почтов. марки.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала „Наука и Жизнь“ (Малая Дмитровка, д. Шильдбахъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Принимается подписка на 1892 годъ.

# „БЛАГОВѢСТЪ“

повременное изданіе, имѣющее цѣлью выясненіе духовно-нравственныхъ стремленій и задачъ и бытовыхъ условий жизни Россіи и остального **Славянства**, издается съ 15 Августа 1890 г. подъ непосредственнымъ руководствомъ *Ав. В. Васильева*. Сотрудники: *Архим. Антоній* (Храповицкій), *Н. П.* и *Ө. П. Аксаковы*, *С. Ө. Шарановъ*, *А. Г. Сахарова*, *Н. Н. Филипповъ*, *о. Іосифъ Фудель*, *К. И. Одынецъ*, *А. В. Кружковъ*, *Н. А. Пановъ*, *А. Е. Заринъ*, *Ризы*, *Л. М. Медвѣдевъ*, *А. А. Корнифскій*, *Я. Егоровъ*, *А. Шитовъ*, *П. Тихоновъ* и др. Особенное вниманіе будетъ удѣлено вопросамъ: **воспитанія, улучшенія общественной нравственности, устраненія нищеты и организаціи труда.**

ЦѢНА съ ДОСТАВКОЙ и ПЕРЕ-  
СЫЛКОЙ:

Съ 15 августа 1891 г. по  
1 января 1892 г. . . . 2 р. — к.  
Съ 15 августа 1891 г. по  
15 августа 1892 г. . . . 5 р. — к.  
Съ января 1892 г. по 1-е  
января 1893 г. . . . 5 р. — к.  
Отдѣльному выпуску . . . — > 20 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ помѣщаются въ

«БЛАГОВѢСТЪ» на слѣд. условіяхъ:

за цѣлую страницу . . . 25 р. — к.  
за полстраницы . . . . . 15 р. — к.  
построчно за мѣсто, зани-  
маемое одною строкою  
петита въ столбцѣ . . . — > 25 к.

„БЛАГОВѢСТЪ“ за 1890 г. съ руководящими статьями *Ав. Васильева* „Задачъ и стремленія славянофильства“, и *Н. Аксакова*—„Причины невѣрія“, высылаются за 2 руб.

Подписныя деньги и плату за объявленія, а также статьи, повременныя изданія и книги въ обмѣнъ и для отзывковъ просятъ посылать въ Кормило (редакцію) „Благовѣста“. Петроградъ. Пет. ст., Больш. пр. д. 1.

Отдѣленія для пріема подписки и объявленій: въ Петербургѣ при Руско-славянскомъ книжномъ складѣ: Невскій, 74; въ Москвѣ при книжной торговлѣ Тихомировой: Кузнецкій Мостъ, д. Тверскаго подворья.

Подписка принимается также въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», и кромѣ того въ Москвѣ: у *Н. Печковской*, *Петровскія* линіи, и у *И. Ф. Папкова*, *Тверская*, *Чернышевскій* переулокъ.

Кормчій **Ө. В. Четыркинъ.**

Издательница **А. В. Васильева.**

# „ХАРЬКОВСКІЯ ГУБ. ВѢДОМОСТИ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.  
 ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.

## Постоянныя рубрики газеты слѣдующія:

1. Передовыя статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики.
2. Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію мѣстныхъ и общихъ вопросовъ.
3. Мѣстныя извѣстія (городскія и изъ уѣздовъ).
4. Послѣднія извѣстія (мѣропріятія, слухи, проекты и т. п.).
5. Телеграммы.
6. Обзоръ періодической печати (столичной и провинціальной).
7. Корреспонденціи.
8. Новости науки, литературы и искусства.
9. Внутреннія извѣстія.
10. Внѣшнія извѣстія.
11. Фельетонъ (беллетристика оригинальная и переводная, критика и разборъ журналовъ, очерки научныя, историческіе и т. п.).
12. Библиографическія замѣтки.
13. Смѣсь.
14. Справочный отдѣлъ.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.
	Р. К.					
Съ пересылкой . . . . .	10 —	9 50	9 —	8 —	7 —	6 20
Съ доставкою въ Харьковѣ	9 25	8 50	8 —	7 —	6 50	5 50
Везъ доставки . . . . .	8 25	8 —	7 50	6 50	6 —	5 25
	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	Р. К.					
Съ пересылкой . . . . .	5 75	5 —	4 —	3 —	2 10	1 20
Съ доставкою въ Харьковѣ	5 —	4 —	3 50	2 50	2 —	1 —
Везъ доставки . . . . .	4 50	3 75	3 —	2 25	1 50	— 80

лѣтіи <sup>1)</sup>, а можетъ быть даже и въ шестомъ, онъ былъ переведенъ на латинскій языкъ, уже дополненный догматическими опредѣленіями и правилами Халкидонскаго собора <sup>2)</sup>. Этимъ переводомъ воспользовался діаконъ Θεодосій <sup>3)</sup> и внесъ его въ составленный имъ латинскій сборникъ правилъ, который сохранился до нашего времени <sup>4)</sup>. Возможно, что именно изъ Александрійскаго сборника Сардикійскія правила были приняты потомъ въ общепринятый греческій кодексъ (черезъ сборникъ въ 60 титулахъ) <sup>5)</sup>.

четыре или пять кодексовъ сборныхъ опредѣленій, въ которыхъ было помѣщено опредѣленіе Ефесскаго III вселенскаго собора (въ 6 засѣд.), извѣстное теперь подъ именемъ 7-го правила этого собора, на которое ссылался раньше Евтихій. Дѣян. III, 186. Изъ словъ Евсевія Дорилейскаго, сказанныхъ по поводу этой ссылки, видно, что этого опредѣленія не было въ общепринятомъ тогда сборникѣ правилъ. Но въ кодексахъ Діоскора вѣроятно совершенно отсутствовали Константинопольскій II вселенскій соборъ, ибо на разбойничьемъ соборѣ Діоскоръ вторымъ соборомъ считалъ Ефесскій III вселенскій. Дѣян. III, 181. Проф. А. П. Лебедевъ, Вселенск. соборы. IV и V вв. М. 1879. 217.—«Собора же 150 отцевъ мы не знаемъ», писали монофизиты изъ Александріи импер. Льву. Дѣян. IV, 492.

<sup>1)</sup> Maassen, I, 551.

<sup>2)</sup> Этотъ переводъ, взятый изъ сборника діакона Θεодосія, изданъ Баллерини. Migne, LVI, col. 822—862. Что греческій оригиналъ этого перевода принадлежалъ Александрійской церкви, это доказывается присутствіемъ многихъ документовъ, относящихся только къ одной Александрійской церкви, и отсутствіемъ какихъ-либо другихъ. Ballerini, col. 51, 143, 823. Maassen, I, 549.

<sup>3)</sup> Кто былъ діаконъ Θεодосій, неизвѣстно. Упоминается какой-то архидіаконъ Θεодосій «de terra sancta», жившій ок. 530 г., о которомъ по свѣдѣніямъ Шевалье (Ulysse Chevalier, Répertoire des sources historiques du moyen-âge. Paris 1877—83, p. 2176), можно читать у Tobler'a, Bibl. geog. Palaest. 1867, 7—8, и Molinier, Itinera Hierosolym. 1879, XXIV.

<sup>4)</sup> Сборникъ Θεодосія подробно описанъ Баллерини (Migne, LVI, col. 143—48) и Маассеномъ (I, 546—551).

<sup>5)</sup> Замѣчательно слѣдующее обстоятельство. Отцы Константинопольскаго собора 382 года въ посланіи къ папѣ Дамасу и всей римской церкви, сохранившемся у Θεодорита (Ц. И. V, 9), говорятъ: «А относительно управленія частныхъ церквей удержалъ силу, какъ вы знаете, прежній законъ и опредѣленіе св. отцевъ въ Никееѣ, т. е., чтобы въ каждой области совершали рукоположеніе, для пользы Церкви, областные епископы, а вмѣстѣ съ ними,—если они только захотятъ,—и сопредѣльные имъ». Дѣян. всел. соб. изд. 2-е стр. 118. Еще Harduinus (in hunc locum) Cstantinus (Epist. romanorum pontificum, T. I, col. 566), и Ballerini (Migne, LVI, col. 53) указали, что здѣсь подъ Никейскимъ опредѣленіемъ слѣдуетъ разумѣть не 4-е правило Никейскаго собора, въ которомъ не говорится о сосѣднихъ, сопредѣльныхъ епископахъ, а пятое или, по греческому тексту, 6-е правило собора Сардикійскаго, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «но и отъ ближней области

Очеркъ Православн. Церкви. права. 17

## § 26. „Книга Правилъ“ на Халкидонскомъ соборѣ.

1. Чтеніе „Книги Правилъ“ на соборѣ.—Изъ актовъ Халкидонскаго собора (451 г.) мы знаемъ, что на этомъ соборѣ нѣсколько разъ читались соборныя правила въ подлинномъ текстѣ. Такъ, въ четвертомъ засѣданіи изъ книги (βιβλίον) были прочитаны: «правило 83-е» и «правило 84-е, объ отдѣляющихся»<sup>1)</sup> и въ одиннадцатомъ: «правило 95-е» и «изъ того-же кодекса правило 96-е»<sup>2)</sup>. Означенныя этими нумерами правила суть 4, 5, 16 и 17-е правила собора Антиохійскаго, какъ показываетъ прочитанный текстъ. Затѣмъ, въ четвертомъ-же засѣданіи было прочитано: «трехъ сотъ осмнадцати св. отцевъ, собиравшихся въ Никее, правило 4-е»<sup>3)</sup>, и въ тринадцатомъ подъ именемъ «главы 6-й» (κεφάλαιον ζ') то же самое четвертое правило, какъ показываетъ текстъ<sup>4)</sup>. Наконецъ, въ шестнадцатомъ было прочитано «шестое правило 318 св. отцевъ» два раза: во-первыхъ, папскимъ легатомъ въ латинскомъ текстѣ слитно съ седьмымъ и въ редакціи отличной отъ греческой; во-вторыхъ, секретаремъ Константиномъ въ подлинномъ греческомъ текстѣ безъ измѣненій и безъ седьмаго правила. Вслѣдъ затѣмъ «изъ той же книги, тѣмъ же секретаремъ было прочитано опредѣленіе втораго собора» (ὁ αὐτὸς σηκρητάριος ἀνέγνω ἀπὸ αὐτοῦ βιβλίου συνοδικὸν τῆς δευτέρας συνόδου), именно, три правила втораго собора слитно воѣ, безъ раздѣленія на отдѣльныя правила<sup>5)</sup>. Относительно этихъ послѣднихъ правилъ еще ранѣе папскими

должно призвати епископовъ къ поставленію епископа митрополіи. Отсюда Баллерини выводятъ то заключеніе, что правила Сардиійскаго собора были извѣстны подъ именемъ Никейскихъ и на Востокѣ, подобно тому, какъ они считались Никейскими на Западѣ. Въ виду этого невольно рождается вопросъ: не были ли въ восточномъ, именно, Александрійскомъ сборникѣ Сардиійскія правила такъ же слиты съ Никейскими въ одно цѣлое съ непрерывнымъ счетомъ, какъ они были слиты съ Никейскими въ Римскомъ сборникѣ (См. § 32)? Въ противномъ случаѣ мы должны допустить, что въ эпоху втораго вселенскаго собора Римскій сборникъ, въ которомъ Сардиійскія правила были слиты съ Никейскими, былъ извѣстенъ также и на Востокѣ.

1) Дѣян. всел. собор. Казань. 1865. IV, 76—77.

2) Дѣян. IV, 258—259.

3) Дѣян. IV, 87.

4) Дѣян. IV, 281. Баллерини (col. 48) справедливо не допускаютъ здѣсь поправки.

5) Дѣян. IV, 374—376.

легатами высказано было, что ихъ въ латинскихъ сборникахъ нѣтъ (*in synodicis canonibus non habentur*)<sup>1)</sup>. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ вывести слѣдующія заключенія: во-первыхъ, что счетъ правилъ въ «Книгѣ» канонѣ былъ непрерывный, продолжавшійся чрезъ правила всѣхъ соборовъ, начиная съ Никейскаго, т. е. что не было счета правилъ по соборамъ для каждаго въ отдѣльности, а былъ общій счетъ для правилъ всѣхъ соборовъ въ совокупности, какъ показываютъ числа правилъ Антиохійскаго собора; во-вторыхъ, что Книга Правилъ даже въ греческомъ текстѣ имѣла, повидимому, нѣсколько различныхъ списковъ, какъ показываетъ чтеніе 4 правила Никейскаго, обозначеннаго въ другомъ спискѣ подъ именемъ 6-й главы, и въ-третьихъ, что въ латинскомъ переводѣ эта „Книга“ представляла нѣкоторыя особенности, какъ въ составѣ, такъ и въ текстѣ прочитаннаго 6-го правила I собора.

**2. Составъ греческой „Книги Правилъ“.**—На основаніи непрерывности счета правилъ, мы можемъ возстановить составъ читавшагося кодекса, прежде всего въ греческомъ оригиналѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если 4 правило Антиохійскаго собора занимало въ Халкидонской Книгѣ Правилъ 83-е мѣсто, то первое правило того-же собора должно было занимать 80-е мѣсто, и значить до этого перваго правила въ сборникѣ было еще 79 правилъ. Исключивъ изъ 79-ти 20 правилъ Никейскихъ, занимавшихъ, какъ видно, первые 20 №№, мы получимъ между Никейскими и Антиохійскими правилами пробѣлъ въ 59 №№. Эти 59 №№ какъ разъ соотвѣтствуютъ 59 правиламъ трехъ соборовъ: Анкирскаго (25 пр.), Неокесарійскаго (14 пр.) и Гангрскаго (20 пр.), по счету I. Схоластика. Отсюда мы имѣемъ полное право заключить, что первое мѣсто въ Халкидонской Книгѣ Правилъ занимали правила тѣхъ же самыхъ соборовъ, какіе находились въ древнемъ Понтійскомъ сборникѣ. Иными словами: Понтійскій сборникъ цѣликомъ входилъ въ Халкидонскій кодексъ и служилъ ему основаніемъ.

**3. Антиохійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ.**—Теперь, если Понтійскій сборникъ занималъ первые 79 №№

<sup>1)</sup> Дьян. IV, 373.

и если первое Антиохійское правило занимало № 80, то очевидно, что Антиохійскія правила были непосредственно присоединены къ Понтійскому сборнику и слѣдовали за правилами Гангрскаго собора. Когда послѣдовало это присоединеніе, съ точностію опредѣлить невозможно. Но мы должны обратить вниманіе на два обстоятельства: во-первыхъ, на соборѣ «подъ дубомъ» въ 404 году былъ осужденъ Златоустъ на основаніи 4 и 12-го Антиохійскихъ правилъ <sup>1)</sup>, а это показываетъ, что Антиохійскія правила въ то время имѣли практическое приложеніе и вѣроятно были уже въ общепотребительномъ сборникѣ правилъ; во-вторыхъ, правила Антиохійскаго собора были занесены въ сборники несомнѣнно раньше правилъ соборовъ Лаодикійскаго и Константинопольскаго, какъ показываютъ древніе латинскіе переводы: grisca и галльскій переводъ, въ которыхъ Антиохійскія правила уже находились, но не было еще ни Лаодикійскихъ и Константинопольскихъ правилъ <sup>2)</sup>, что, конечно, зависѣло отъ отсутствія ихъ и въ греческомъ оригиналѣ, съ котораго сдѣланы были эти переводы.

4. *Лаодикійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ.*—Что касается Лаодикійскихъ правилъ, то три слѣдующія обстоятельства даютъ возможность предположить, что эти правила находились въ Халкидонской Книгѣ Правилъ. Во-первыхъ, во всѣхъ сборникахъ, греческихъ и латинскихъ, въ коихъ помѣщены Лаодикійскія правила, они всегда помѣщаются между Антиохійскими и Константинопольскими, послѣ первыхъ и прежде послѣднихъ, а это внушаетъ мысль, что они вообще внесены въ сборники раньше послѣднихъ, т. е., что Лаодикійскія правила уже находились въ общепринятомъ кодексѣ, когда внесены были туда впоследствии правила собора Константинопольскаго втораго вселенскаго. Поэтому, если въ Халкидонской Книгѣ Правилъ были помѣщены правила Константинопольскаго собора, то можно думать, что въ ней находились и правила собора Лаодикійскаго. Во-вторыхъ, Лаодикійскія правила уже входили въ общій непрерывный счетъ правилъ въ греческихъ сборникахъ,

1) *Сирпатъ*, II, II., VI, 18.—*Созоменъ*, VIII, 20. *Palladius*, Vita Chrysostomi, с. 8.

2) *Maassen*, I, 87—103, 122.

когда правила собора Константинопольскаго стояли въ нихъ еще особою статьею внѣ этого счета, какъ мы узнаемъ объ этомъ изъ одной древней рукописи (Фрейзингенской, начала IX в.), такъ называемаго Исидорова латинскаго перевода, въ которой Лаодикійскія правила входятъ въ общій непрерывный счетъ, начиная съ 1-го правила Никейскаго, между тѣмъ какъ для правилъ собора Константинопольскаго существуетъ особый счетъ, придуманный самимъ переводчикомъ или переписчикомъ, совершенно произвольно раздѣлившимъ *συνοδικον* этого собора на 11 правилъ <sup>1)</sup>. Все это показываетъ, что Лаодикійскія правила уже присчитывались къ другимъ правиламъ въ греческихъ сборникахъ въ то время, когда еще въ этихъ сборникахъ не было правилъ Константинопольскаго, II вселенскаго, собора. Отсюда мы можемъ сдѣлать и обратное заключеніе, т. е., что если въ Халкидонской Книгѣ Правилъ уже помѣщались правила II собора, то въ ней должны были присчитываться къ прочимъ правиламъ еще раньше помѣщенные правила Лаодикійскія, въ числѣ 59, по счету I. Схоластика. Наконецъ, въ-третьихъ, мы знаемъ, что еще раньше Халкидонскаго собора на Лаодикійскія правила дѣлались ссылки какъ на дѣйствующія правила. Θεодоритъ,—который почти буквально приводитъ 2-е правило Константинопольскаго собора подъ именемъ постановленія отцевъ, сошедшихся «въ ономъ царствующемъ градѣ» <sup>2)</sup>,—въ толкованіи на посланіе къ Колоссянамъ говоритъ: «Защитники закона внушали воздавать почтеніе ангеламъ, говоря, что ими данъ законъ. Приверженность эта долго держалась во Фригіи и Писидіи. Поэтому-то соборъ, сошедшійся въ Лаодикіи Фригійскаго, закономъ воспретилъ (νόμῳ κειώλομε) молиться ангеламъ» <sup>3)</sup>. Здѣсь, очевидно, разумѣтся

<sup>1)</sup> *Maassen*, 128—129.

<sup>2)</sup> Ἐν ἐκείνῃ γὰρ τῇ βασιλευούσῃ πόλει συνελθόντες οἱ μακαριοὶ Πατέρες, συμφώνως τοῖς ἐν Νικαίᾳ συναθροισθεῖσι τὰς διοικήσεις διεκρίναν, καὶ ἕκαστη διοίκησει τὰ ἑαυτῆς ἀπένευμαν, ἄντικρος ἀπαγορεύσαντες, ἑκατέρας (ἐτέρας) τινὰς διοικήσεως ἐτέρα μὴ ἐπιέναι· ἀλλὰ τὸν Ἀλεξανδείας ἐπίσκοπον τὰ τῆς Αἰγυπτου μόνῃ διοικεῖν, καὶ ἑκάστην διοίκησιν τὰ οἰκεία, и т. д. *Migne*, LXXXIII, col. 1280, с.

<sup>3)</sup> Творенія блажен. Θεодорита, М. 1861, VII, стр. 503. Ср. стр. 509. *Migne*, LXXXII, col. 613.

35 правило Лаодикійскаго собора <sup>1)</sup>). Въ одномъ изъ писемъ Θεодоритъ въ свое оправданіе указываетъ на правило, осуждающее епископа за неявку на соборъ <sup>2)</sup>), подразумевая въроятно, 40-е правило Лаодикійскаго собора. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ, такимъ образомъ, сдѣлать тотъ выводъ, что правила собора Лаодикійскаго были помѣщены въ Халкидонской Книгѣ Правиль.

**5. Число правилъ въ Халкидонскомъ кодексѣ.**—На основаніи всѣхъ высказанныхъ соображеній, мы можемъ теперь возстановить и общую сумму всѣхъ правилъ, находившихся въ Халкидонскомъ сборникѣ. Считая отъ перваго Никейскаго до послѣдняго Лаодикійскаго правила, мы получаемъ всего 163 правила, въ непрерывномъ счетѣ, продолжавшемся чрезъ всѣ соборы. Правила второго вселенскаго собора были, какъ сказано, присоединены особою статьею въ видѣ соборнаго опредѣленія (синодика), не входившаго въ этотъ общій счетъ. Если мы тѣмъ не менѣе возьмемъ въ соображеніе, что въ этомъ опредѣленіи содержались три правила II собора, то въ общемъ счетѣ мы получимъ 166 правилъ, намъ теперь извѣстныхъ.

**6. Различіе въ спискахъ кодекса.**—Впрочемъ есть основаніе полагать, что въ различныхъ спискахъ Халкидонскаго кодекса счетъ правилъ хотя и былъ непрерывный, однако былъ не одинаковъ. Въ однихъ спискахъ нѣкоторыя правила раздѣлялись, въ другихъ сливались вмѣстѣ. Намъ извѣстно, что 4-е правило I вселенскаго собора на самомъ соборѣ читалось однажды какъ 4-е правило, а во второй разъ, какъ шестая глава, можетъ быть потому, что предыдущія правила были раздѣлены, или потому, что правила были перемѣшаны <sup>3)</sup>), или потому, что въ счетъ главъ входили и другія статьи, кромѣ правилъ, напр. въроопредѣленія. Съ другой стороны, намъ извѣстно, что черезъ 50 лѣтъ послѣ Халкидонскаго собора Діонисій Малый перевелъ сбор-

<sup>1)</sup> Замѣчательно, что Зонара въ толкованіи на 35 прав. Лаодикійскаго собора указываетъ текстъ посланія къ Колоссянамъ, толкуемый Θεодоритомъ. (Кол. II, 18).

<sup>2)</sup> Καὶ ὁπίκουρον τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων περὶ τὸν ἐπίσκοπον, ὅτι κινδυνεύει παρακληθεῖσθαι τὸν καλούμενον εἰς σύνοδον, καὶ παραγίνεσθαι μὴ βουλόμενον. *Migne*, LXXXIII, col. 1261. A.

<sup>3)</sup> *Maassen*, 14, 25, 29, 31, 33. Латинскіе переводы показываютъ примѣры такой спутанности.

никъ, въ которомъ правилъ Анкирскаго собора было 24, вмѣсто 25-ти, потому что 5-е правило было слито съ 4-мъ <sup>1)</sup>, и вслѣдствіе этого во всемъ сборникѣ считалось не 166 правилъ, а только 165. Напротивъ, вскорѣ послѣ собора въ Писидійской митрополіи существовалъ точно такой же сборникъ, изъ каковаго на соборѣ читались Антиохійскія правила, ибо 4-е правило Антиохійскаго собора въ немъ также занимало 83-е мѣсто <sup>2)</sup>.

**7. Латинская редакція правилъ на Халкидонскомъ соборѣ.**— Еще больше особенностей представлялъ латинскій списокъ правилъ, читавшійся на Халкидонскомъ соборѣ. Въ сущности это былъ не просто списокъ, а особая латинская редакція перевода греческихъ правилъ. На соборѣ было прочитано только шестое правило Никейскаго I собора, съ знаменитою латинскою прибавкою: *ecclesia Romana semper habuit primatum*; но вмѣстѣ съ шестымъ и подъ именемъ шестаго было прочитано также и слитое съ нимъ седьмое <sup>3)</sup>. По изслѣдованію Маассена, латинскій текстъ, прочитанный на соборѣ, составленъ изъ двухъ частей: первая часть содержитъ первую половину 6-го правила въ совершенно своеобразномъ переводѣ или скорѣе передѣлкѣ; вторая — вторую половину того же правила и правило седьмое въ такъ называемомъ Исидоровомъ переводѣ то-же не въ пер-

<sup>1)</sup> *Pitra*, I, 449 (3).—*Dionysii*, *Codex canonum*, ap. Migne, LXVII, col. 152.

<sup>2)</sup> Дьян. IV, 557.

<sup>3)</sup> Латинскій текстъ въ критическомъ изданіи Вазелія читается такъ (Первая половина): *Quod ecclesia Romana semper habuit primatum. Teneat autem et Aegyptus, ut episcopus Alexandriae omnium habeat potestatem, quoniam et Romano episcopo haec est consuetudo. Similiter autem et qui in Antiochia constitutus est et in ceteris provinciis primatus habeant ecclesiae civitatum ampliorum.* (Вторая половина): *Per omnia autem manifestum sit, quod, si quis praeter voluntatem metropolitani episcopi fuerit ordinatus, (нѣкор. quia) hunc statuit haec sancta synodus non debere esse episcopum. Sane si communi omnium consensu et rationabiliter probato et secundum ecclesiasticam regulam statuto duo aliqui aut tres per contentionem suam contradicant, illa obtineat sententia, in qua plures fuerint numero sacerdotes.* (Седьмое правило) *Quoniam mos antiquus obtinuit et vetusta traditio, ut etiam Aeliae, id est Hierosolymorum, episcopo, deferatur, habeat consequenter honorem suum; sed metropolitanus sua dignitas salva est.* *Maassen*, 20. Этому поврежденному тексту, какъ извѣстно, было съ греческой стороны противоставлено чтеніе греческаго текста, который тоже не вполне соответствуетъ общепринятому (судя по русск. переводу).

воначальномъ его видѣ <sup>1)</sup>. Такая редакція 6-го правила сохранилась до насъ въ древней (Театиновой, Кіети, въ Италіи) рукописи, въ которой кромѣ того содержится такъ-называемый «старый» переводъ (*versio prisca*) правилъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антиохійскаго <sup>2)</sup>. Такъ какъ въ «старомъ» переводѣ Лаодикійскихъ правилъ совсѣмъ не было <sup>3)</sup>, а правилъ Константинопольскаго вселенскаго втораго не было въ кодексахъ легатовъ по ихъ прямому заявленію <sup>4)</sup>, то мы можемъ сдѣлать то весьма вѣроятное заключеніе, что въ латинской Книгѣ Правилъ на Халкидонскомъ соборѣ помѣщались правила только пяти названныхъ соборовъ: Никейскаго—въ своеобразной редакціи, и Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антиохійскаго—въ „старомъ“ переводѣ <sup>5)</sup>. Легаты имѣли, слѣдовательно, тотъ же Понтійскій сборникъ, но дополненный одними лишь Антиохійскими правилами <sup>6)</sup>.

1) *Maassen*, 20—21.

2) *Maassen*, 25, 528.

3) *Ballerini*, col. 87.—*Maassen*, 92.

4) *Accedit ad cumulum, duod trecentorum decem et octo constitutionibus postpositis, centum quinquaginta, qui in synodicis canonibus non habentur, mentionem tantum fecisse noscuntur, quae dicunt ante octoginta prope annos constituta fuisse. Si ergo his temporibus hoc beneficio usi sunt, quid nunc requirunt? Si nunquam usi sunt, quare requirunt?* Эти слова Люценція по-русски переданы такъ: «Оказывается, что къ опредѣленіямъ 318 и затѣмъ 150 (отцевъ) сдѣланы прибавки: то, что теперь упоминается, но не было внесено въ соборные каноны, это, говорятъ, было опредѣлено (почти за 80 лѣтъ). Итакъ, если въ тѣ времена пользовались благодѣяніемъ, то къ чему теперь домогаются того, чѣмъ пользовались не по канонамъ?» Очевидно переводъ не соответствуетъ тексту.

5) Проф. *Заозерскій* (Чтенія въ общ. дух. просвѣщ. 1882, I, 622) справедливо замѣчаетъ, что «легаты папы Пасхазинъ читалъ 6-е правило I-го вселенскаго собора, если не по подлинной рукописи Театинова сборника, то весьма близкой къ ней». Нужно только замѣтить, что теперешняя театиновская рукопись относится къ VIII, частью даже къ IX и X вѣкамъ (*Maassen*, 526), и представляетъ распространенную копію той, по которой могъ читать правила легать.

6) Проф. *Суворова*, слѣдуя учебнику Вальтера (157—158), говоритъ (*Курсъ*, I, 24), что Халкидонскій сборникъ правилъ «долженъ былъ заключать въ себѣ каноны Никейскіе, Анкирскіе, Неокесарійскіе, Гангрскіе и въ концѣ (sic) сборника Антиохійскіе. Въ пятomъ же столѣтіи включены были въ каноническій сборникъ неизвѣстнымъ собирателемъ каноны соборовъ Лаодикійскаго и Константинопольскаго 381».. Но это прямо не вѣрно, ибо если уже говорить о концѣ сборника, то въ концѣ его были правила Константинопольскаго собора 381, такъ-какъ «Опредѣленіе» втораго собора, т. е. три его правила были прочитаны изъ той-же Книги. Очевидно,

8. *Другіе сборники.*—Кромѣ различныхъ списковъ «Книги Правиль» въ эпоху Халкидонскаго собора несомнѣнно существовали и другіе сборники. Во-первыхъ, существовали сборники Апостольскихъ Постановленій и Правиль, извѣстные въ то время не только подъ общимъ именемъ церковныхъ постановленій, но и прямо подъ именемъ правилъ св. апостоловъ, какъ это видимъ изъ постановленій Константинопольскаго собора при Нектаріа 394 г. <sup>1)</sup> и Ефесскаго <sup>2)</sup>. Во-вторыхъ, существовали сборники Александрійскій и Римскій, въ которыхъ, какъ мы знаемъ, были помѣщены вслѣдъ за Никейскими прямо правила Сардикійскаго собора. Что правила Сардикійскаго собора были приняты на Востокѣ и были въ употребленіи до Халкидонскаго собора, это доказывается, между прочимъ, и тѣмъ, что Сардикійскія правила признаются и входятъ въ сборники правилъ въ монофизитскихъ общинахъ, отвергающихъ Халкидонскій соборъ, какъ, напримѣръ, въ армянской церкви <sup>3)</sup>.

## § 27. Сборникъ канонѳвъ въ 60 титулахъ и приложеніе къ нему собранія законовъ въ 25 главахъ.

1. *Форма сборника.*—Первымъ систематическимъ сборникомъ, о которомъ мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія, былъ сборникъ канонѳвъ въ 60 титулахъ <sup>4)</sup>. Самый сборникъ до насъ не сохранился, но мы знаемъ о его существованіи, формѣ и содержаніи изъ предисловія къ сборнику I. Схоластика. Изъ этого предисловія мы узнаемъ, что въ разсматриваемомъ сборникѣ всѣ правила по сродству содержанія были распределѣны въ 60 отдѣлахъ или титулахъ, хотя, по взгляду I. Схоластика, подобные,

почтенный профессоръ не отличаетъ латинскаго экземпляра правилъ отъ греческаго и въ противность прямому факту полагаетъ, что только «въ этомъ составѣ канонической сборникъ ходилъ по рукамъ членѳвъ собора Халкидонскаго» (Тамъ-же).

<sup>1)</sup> См. правило этого собора.

<sup>2)</sup> Дѣян., III, 6, 13. Правило 8. Ср. Дѣян. I, 202; IV, 644, 652.

<sup>3)</sup> *Ballerini*, col. 53: Hinc in iis collectionibus non sunt canones Chalcedonenses. At cum caeteris inveniuntur Sardicensis, uti vedere est apud P. *Echard* (T. II De scriptor. ordinis Praedicatorum, p. 193) et *Jobum Ludolfum* (Er. ad. Hotttingerum in hujus Biblioth. Orient. p. 325). Ср. *Худобашева*, Историч. памятники вѣроученія армянской церкви XII в. Спб. 1847, стр. 251.

<sup>4)</sup> *Zachariä von Lingenthal*, Die griechische Nomocanones. S. 2—3.

«не какъ слѣдуетъ, были соединены съ подобными» 1). Были-ли титулы раздѣлены на главы,—неизвѣстно.

**2. Содержаніе сборника.**—Изъ того-же предисловія мы узнаемъ, что матеріальное содержаніе разсматриваемаго сборника было тоже самое, что и у Схоластика, за исключеніемъ правилъ св. Василя Великаго. Въ немъ, слѣдовательно, были распределены въ 60 титулахъ: 85 правилъ св. Апостоловъ, и 224 правила слѣдующихъ 10-ти соборовъ: Никейскаго—20 правилъ, Анкирскаго—25, Неокесарійскаго—14 Сардикійскаго—21, Гангрскаго—20, Антиохійскаго—25, Лаодикійскаго—59, Константинопольскаго (II вселенскаго)—6, Ефесскаго (III вселенскаго)—7 и Халкидонскаго—27.

**3. Отношеніе къ Халкидонской „Книгѣ Правиль“.**—Сличая это матеріальное содержаніе сборника въ 60 титулахъ съ содержаніемъ Халкидонской «Книги Правиль», мы находимъ, что это содержаніе въ разсматриваемомъ сборникѣ обогатилось слѣдующими прибавками: во-первыхъ, правилами Апостольскими, во-вторыхъ, правилами собора Сардикійскаго, въ-третьихъ, правилами собора Ефесскаго и, наконецъ, въ-четвертыхъ, правилами собора Халкидонскаго.

**4. Источники, изъ которыхъ заимствовано содержаніе сборника.**—Отсюда мы видимъ, что источниками, откуда заимствовано матеріальное содержаніе разсматриваемаго систематическаго сборника, служили три намъ извѣстныхъ сборника историко-хронологическаго типа: во-первыхъ, сборникъ 85 правилъ Апостольскихъ, взятый цѣликомъ, во-вторыхъ, Александрійскій сборникъ, изъ котораго вѣроятно заимствованы правила Сардикійскаго собора, и въ-третьихъ, «Книга Правиль», читавшаяся на Халкидонскомъ соборѣ, взятая въ полномъ составѣ. Можетъ быть четвертымъ источникомъ служили правила соборовъ Ефесскаго и Халкидонскаго, если только они не были присоединены къ Халкидонской „Книгѣ Правиль“ раньше. Трудно рѣшить, въ какомъ видѣ пользовался всѣми этими источниками составитель сборника: бралъ ли онъ ихъ порознь, или они были кѣмъ-либо соединены въ одно цѣлое раньше его. Едва-ли вѣроятно, чтобы

1) См. примѣч. къ слѣдующему 28 §, стр. 272.

въ продолженіе цѣлаго столѣтія отъ Халкидонскаго собора до появленія разсматриваемаго сборника они продолжали существовать порознь. Можно предположить, что всѣ упомянутые источники были уже соединены вмѣстѣ и содержаніе ихъ было приведено въ извѣстный порядокъ раньше появленія сборника въ 60 титулахъ, ибо практическое приложеніе ихъ къ текущей церковной жизни въ раздѣльномъ видѣ представляло, конечно, весьма значительныя неудобства. Въ такомъ случаѣ мы должны допустить, что подъ руками у составителя систематическаго сборника въ 60 титулахъ былъ историко-хронологическій сборникъ, изъ котораго систематизаторъ заимствовалъ весь свой матеріалъ.

**5. Сборникъ законовъ въ 25 главахъ, какъ приложение.** — Цахаріэ фонъ-Лингенталь высказываетъ предположеніе<sup>1)</sup>, что къ этому сборнику каноновъ было сдѣлано, вѣроятно самимъ составителемъ, приложение свѣтскихъ законовъ, относящихся къ Церкви. Это приложение со времени Бинера<sup>2)</sup> извѣстно подъ названіемъ «Собранія въ 25-ти главахъ» (*Collectio XXV capitulorum*), потому что оно дѣйствительно, въ теперешнемъ его видѣ, раздѣляется на 25 главъ<sup>3)</sup>. Но первоначально оно, вѣроятно, заключало въ себѣ только 21 главу, которыя всѣ извлечены изъ первыхъ четырехъ титуловъ первой книги Юстиніанова Кодекса. Каждая глава содержитъ въ себѣ отдѣльную конституцію съ полнымъ надписаніемъ и подписью. Конституціи эти слѣдующія: 3-я изъ титула *de summa trinitate*; 6-я изъ титула *de sacrosanctis ecclesiis*; 29, 42—48, 52 и 57 изъ титула *de episcopis et clericis*; 14, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33 и 34 изъ титула *de episcopalis audientia*. Остальныя четыре главы, какъ полагаютъ, прибавлены послѣ и состоятъ изъ трехъ полныхъ новеллъ Юстиніана: 137 (564 г.), 133 (539 г.) и 120 (544 г.), и изъ 13-й главы 131-й новеллы (545 г.) съ надписью *Ἰσὸν θεῶν νόμον* (копія божественнаго закона). Вѣроятно, кто добавилъ эти четыре новеллы, тотъ и

<sup>1)</sup> *Zachariä*, Die griech. Nomok. 2—3.

<sup>2)</sup> *Biener*, Geschichte der Novellen Iustinian's, Berl. 1824. S. 166. О самомъ сборникѣ, 173—179.

<sup>3)</sup> Сборникъ изданъ *Геймбомомъ* (Густавомъ); *Анѣждота*, II, р. 145—201. *Prolegomena*, caput II, р. XXVII—XL. И у *Питры*, варианты, II, 407—410. Содержаніе вкратцѣ у *Заозерскаго*, II, 141—145.

далъ всему сборнику слѣдующее несоотвѣтствующее названіе, подѣ которымъ онъ и дошелъ до насъ: «Постановленія законовъ гражданскихъ изъ новеллъ (sic.) Юстиніана императора, согласующіяся (съ церковными канонами) и подтверждающія церковныя правила св. отцевъ»<sup>1)</sup>.

**6. Время появленія сборниковъ.**—Относительно времени явленія этихъ сборниковъ можно сдѣлать слѣдующія соображенія. Первый, т. е. каноническій, сборникъ составленъ раньше сборника Схоластика, слѣдовательно, раньше 550 г., и позднѣе Халкидонскаго собора 431 г., правила котораго онъ уже содержитъ. Если допустить, что составитель, распредѣляя свой матеріалъ по титуламъ, подражалъ Юстиніановой кодификаціи, то мы должны приурочить время его явленія ко времени, слѣдовавшему непосредственно за изданіемъ Юстиніановскихъ сборниковъ. Въ пользу этого соображенія особенно говоритъ приложеніе извлеченій изъ Кодекса. Оно въ первоначальномъ своемъ видѣ составлено во всякомъ случаѣ раньше 539 года, ибо самая ранняя изъ дополненныхъ въ послѣдствіи новеллъ относится къ этому году. Если такъ, то извлеченіе изъ Кодекса составлено въ промежутокъ времени отъ изданія Кодекса въ 529 г. и до изданія 133 новеллы въ 539 году. Если, теперь, вѣрно предположеніе Цахаріэ, что «Собраніе въ 25-ти главахъ» служило приложеніемъ къ каноническому сборнику въ 60-ти титулахъ<sup>2)</sup>, то, очевидно, и этотъ послѣдній сборникъ явился въ тотъ

<sup>1)</sup> Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως, συνηγοροῦσαι καὶ ἐπιχοροῦσαι τοῖς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοῖς κανόνας.

<sup>2)</sup> До Цахаріэ обыкновенно думали (Бинеръ, 174; Геймбахъ II р. XXXIV), что «Собраніе въ 25 главахъ» явилось позднѣе «Собранія въ 87 главахъ», приписываемаго I. Схоластику, при чемъ основывались, главнымъ образомъ, на томъ, что первое въ большинствѣ рукописей (въ 19 изъ 22, упоминаемыхъ у Геймбаха, II, р. XXVII.—XXX) слѣдуетъ за вторымъ. Цахаріэ, однако, полагаетъ, что оно составлено гораздо раньше, именно, тотчасъ послѣ появленія Кодекса; въ противномъ случаѣ оно уже съ самаго начала содержало бы новеллы, относящіяся къ церковнымъ дѣламъ, не въ видѣ отрывочнаго добавленія, а какъ интегрирующую часть (es würden jedenfalls die betreffenden Novellen Justinians gleich Anfangs vollständig aufgenommen und nicht erst später stückweise hinzugefügt worden sein). «Но если намъ «Собраніе» столь древняго возраста», говоритъ далѣе Цахаріэ, «то о его возникновеніи едва ли можно думать иначе, какъ въ связи въ каноническимъ сборникомъ въ 60 титулахъ». Въ другихъ подобныхъ каноническихъ сборникахъ (въ 50 и 14 титулахъ) существуютъ такіе же приложенія извлеченій

же промежутокъ времени. Самъ Цахаріа полагаетъ, что сборникъ составленъ около 535 года <sup>1)</sup>.

## § 28. Сборники патріарха Іоанна Схоластика и номоканонъ въ 50-ти титулахъ.

1. *Сборники, приписываемые Схоластику.*— Изъ надписаній на весьма многихъ рукописяхъ и изъ нѣкоторыхъ схолій мы узнаемъ, что патріархомъ Іоанномъ Схоластикомъ <sup>2)</sup>, составлены два сборника <sup>3)</sup>: одинъ каноническій, которому въ нѣкоторыхъ рукописяхъ дается заглавіе: «Сводъ церковныхъ правилъ, расположенный въ 50 титулахъ» (*Συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς*

изъ свѣтскихъ законовъ, а это ведетъ къ той мысли, что и къ сборнику въ 60 титулахъ было сдѣлано соотвѣтствующее приложение изъ свѣтскихъ законовъ (ibid 3). Гоймбахъ полагалъ, на основаніи нѣкоторыхъ особенностей въ текстѣ повелѣй (выраженій относящихся къ патріарху), что «Собрание въ 25 главахъ» составлено какимъ-нибудь Константинопольскимъ клирикомъ (Авѣзд. II, XXXV).

1) *Zachariä*, Geschichte des griechisch-römischen Rechts. S. 6.

2) *Свѣдѣніа обз авторь.*— Свѣдѣній о жизни и дѣятельности І. Схоластика сохранилось очень немного. Извѣстно, что онъ родился въ одномъ селеніи (*ἐκ τινὸς μὲν ὀρεινῆς κώμης*) неподалеку отъ Антиохіи, слѣд. былъ родомъ изъ Сиріи, и получилъ образованіе въ одной изъ юридическихъ восточныхъ школъ, можетъ быть, въ Беритѣ, или даже самой Антиохіи. Сначала онъ былъ въ Антиохіи адвокатомъ (*συλαστικὸς*), а потомъ сдѣлался антиохійскимъ пресвитеромъ. Въ этомъ послѣднемъ сайѣ онъ занималъ должность апокрисиарія, т. е. довѣреннаго по дѣламъ Антиохійской церкви въ Константинополѣ. Здѣсь въ 565 году, по удаленіи съ патріаршаго престола Евтихія, онъ былъ избранъ императоромъ Юстиніаномъ, клиромъ и народомъ въ патріархи и управлялъ Константинопольской церковью до самой своей смерти въ 577 году. Свѣдѣнія эти мы получаемъ изъ Жизни Симеона Дивногорца, гл. 24, написанной *Никифоромъ Ураномъ* (*Migne*, s.g. LXXXII, 2 col. 3157) и Хроникъ *Θεοφάνη*, годъ 557, 569. *Pitra* (II, 368), мѣсто рожденія опредѣляетъ точнѣе: natus in vico Sirmii, oriundus Synegica ex regione, и ссылается на *Theophan. Chron. ann. 3557. (557) p. 51.* и *Vita S. Symeonis styl. n. 24.* Этого свѣдѣнія мы не могли найти ни у *Θεοφάνη*, ни у *Никифора*. См. *Никифора*, Хрон. 775, 23. *Евстаф.* Vita Eutichii.

3) *Zachariä*, ibid. S. 4—5, 8—9.— *Biener*, Geschichte der Novellen Iustinians 194—202, 167. *G. Heimbach*, *Ανεξήστοτα*, II Proleg. с. III, p. XLI. *C. Heimbach* Griechenland in Monographien von Ersch und Gruber, VII, 284 и сл. (по *Бинеру*). *Pitra*, *Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*, II, p. 468 и слѣд. *Assemani*, III, 319—450. Изданія Свода: *Voelli et Justelli*, *Bibliotheca juris canonici veteris*, II, 499 и слѣд. и *Pitra*, II, 375—385. Русскій переводъ по изданію *Петры у Заозерскаго*, Происхожденіе и образованіе Византійск. номоканон., въ Чтеніяхъ общества любит. дух. просв. 1882. II, 106—117. Изданія «Собранія въ 87 главахъ»: *Heimbach*, *Ανεξήστοτα*, II, 202—234, и *Pitra*, II, 385—405. Славинскій переводъ въ *Кормчей*, глава 42. Переводъ нѣкоторыхъ главъ у *Заозерскаго*, тамъ же, 121—135. См. *Розенкампфа*, Обзорніе *Кормчей* книги. Прилож. III.

πεντήκοντα τίτλους διηρημένη), другой свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, которому Бинеромъ дано названіе «Собраніе въ 87-ми главахъ» (Collectio LXXXVII capitulorum), но который въ греческомъ подлинникѣ имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Различныя постановленія изъ (изданныхъ) послѣ Кодекса божественныхъ новыхъ постановленій (новеллъ) блаженной памяти Юстиніана, особенно согласующіяся съ божественными и священными правилами и съ избыткомъ дающія собственную имъ силу,—которымъ мы придали нѣкоторый порядокъ и счетъ, чтобы скорѣе можно было найти требуемую главу: ибо, какъ сказано, изъ различныхъ постановленій собраны (въ томъ видѣ), какъ предлежатъ (ἐκ τῶν μετὰ τῶν κώδικα θεῶν γεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως Ἰουστινιανοῦ διαφοροὶ διατάξεις συναδοῦσαι ἐξαιρέτως τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσι, καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχύον νέμουσαι, αἷς τάξιν τινα καὶ ἀριθμὸν ἐπεθήκαμεν πρὸς σύντομον εὐρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου καθαλαίου, διὰ τὸ, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφορῶν διατάξεων εἶναι τὰ συναχθέντα, ὡς ὑποτέτακται <sup>1)</sup>).

**2. Сводъ церковныхъ постановленій.**—На основанія надписанія въ рукописи, изданной Юстелломъ (Жюстелемъ), полагаютъ, что Схоластикъ составилъ свой Сводъ церковныхъ правилъ еще будучи антиохійскимъ пресвитеромъ <sup>2)</sup>, слѣдовательно, раньше 565 года. «Своду» этому онъ предпослалъ, во-первыхъ, предисловіе, во-вторыхъ, хронологическій перечень соборовъ («Ἡ τάξις τῶν συνόδων αἰ. κανόνων» <sup>3)</sup>), чтобы видно было, въ ка-

<sup>1)</sup> Въ Кормчей переведено: «Отъ свѣтка божественныхъ новыхъ заповѣдей, вше въ божественномъ наслѣдіи царя Юстиніана различны заповѣди, сходящеся подобно съ божественными и священными правилами и отъ обилия свою крѣпость дающе, имъ же чинъ нѣкій и число положихомъ да вскорѣ обрящется искомая глава, понеже, яко речено есть, отъ различныхъ заповѣдей быти сочтаннымъ, якоже писано есть здѣсь правила соборными, лежащихъ заповѣдей, и главъ». Въ различныхъ рукописяхъ есть, впрочемъ, и другія названія упомянутыхъ сборниковъ Схоластика; ихъ можно читать у Бинера и Геймбаха. У Питры, II. прим. на стр. 375. 385.

<sup>2)</sup> Ἰωάννου πρεσβυτέρου Ἀντιοχείας τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν, οὗτος συντάττει τοὺς ὅλους κανόνας ἐῖς ἓν τίτλους.

<sup>3)</sup> Мы помещаемъ здѣсь это предисловіе и перечень въ переводѣ проф. Н. А. Заозерскаго.

#### Предисловіе.

Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа ученики и апостолы, а также и Церкви Его святой архiereи и учителя, послѣ нихъ и при нихъ бывшіе, благодатию по-

комъ порядкѣ были изданы правила. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы узнаемъ, что «Сводъ» Схоластика въ сущности представлялъ переработку сборника въ 60-ти титулахъ, какъ со стороны содержанія, такъ и со стороны формы. Къ содержанію сборника, именно, къ 85 правиламъ Апостольскимъ и 224 правиламъ десяти соборовъ, было прибавлено самимъ Схоластикомъ еще 68 правилъ Василя Великаго изъ втораго и третьяго его посланія къ Амфилохію. Что касается формы, то Схоластикъ повидимому привелъ его въ новую систему, распредѣливъ, вмѣсто 60-ти, въ 50-ти титулахъ, можетъ быть по примѣру Ди-

лучившіе порученіе праведно пасти множество изъ зычниковъ и іудеевъ, дьявольскою лестию и тираниєю отпавшее и снова правою мыслию и вѣрою возвратившееся къ Царю и Господу славы, не полагали, что согрѣшающихъ должно подвергать истязаніямъ, какъ (это предписываютъ) гражданскіе законы. Ибо это казалось имъ совершенно недѣльнымъ и весьма безчестнымъ, а напротивъ со всею готовностію сами себя подвергали опасности, отпавшихъ же старались вновь обратить. Къ заблуждающимся еще и уклоняющимся отъ праваго пути, какъ пастырь добрый, устремлялись безъ всякаго замедленія; готовыхъ уже изринуться въ совершенную погибель изощрялись всѣми способами извлечь назадъ, со всею мудростію и искусствомъ отсѣкая мечемъ духовнымъ то, что было совсѣмъ поражено и согнивало, то же, что было только разстроено и испорчено, укрѣпляя нѣкоторыми мягкими врачевствами и связуи разумными запрещеніями, и такимъ образомъ благодатію и содѣйствіемъ Духа болящихъ возвращали въ первоначально здоровое состояніе. Съ этою цѣлію, дабы и впоследствии имѣющіе быть послѣ нихъ могли сохранить безпорочными своихъ управляемыхъ, треблаженные, сходясь въ удобныя времена въ одно мѣсто—при устроеніи сего божественною благодатію, собиравшею ихъ на каждый соборъ,—издавали нѣкоторые законы и правила о томъ, что должно дѣлать и чего не должно, устроивъ жизнь и поведеніе каждаго: идущихъ царскимъ путемъ ободряя, а уклоняющихся въ сторону—исправляя. Итакъ, поелику въ древности по временамъ были издаваемы отъ разныхъ къ разнымъ и разные соответствующіе законы и правила Церкви (ибо послѣ апостоловъ было десять великихъ соборовъ, да и сверхъ того и Василій Великій написалъ правила о многихъ предметахъ), то и естественно, что правила написаны ими раздѣльно—по мѣрѣ возникавшихъ въ извѣстныя времена потребностей, а не по какому-либо порядку предметовъ, напр. расположенны по главамъ, такъ что весьма трудно найти и собрать въ нихъ то, что содержится въ совокупности о какомъ-либо предметѣ. Поэтому-то, благодатію Господа и Бога Спасителя нашего Иисуса Христа предпринимая трудъ собрать все, что ими раздѣльно было опредѣлено въ равныя времена и, раздѣливъ это на 50 титуловъ, мы не соблюдали какого-либо порядка и послѣдовательности чиселъ, не соединяли правила, напр. такъ: первое, второе, третье, четвертое, пятое, но соглашалъ—на сколько было можно—подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сѣблали, какъ думаю, приисканіе потребнаго для всѣхъ удобнымъ и легкимъ. Не сами же мы только и не первые изъ прочихъ побуждены были сдѣлать такъ, но найди, что и другіе раздѣлили сія (пра-

гестъ Юстиніана, какъ предполагаетъ Питра<sup>1)</sup>. Каждый титулъ у Схоластика состоитъ изъ трехъ частей: во-первыхъ, заглавія титула (рубрики), во-вторыхъ, указанія числа находящихся въ титулѣ каноновъ, и въ-третьихъ, полного текста самыхъ относящихся къ титулу каноновъ. Въ двухъ рукописяхъ (парижской и ватиканской) къ послѣднему титулу непосредственно присоединено опредѣленіе Никейскаго собора о празнованіи Пасхи<sup>2)</sup>.

вила) на 60 титуловъ, но они не присоединили къ прочимъ правила Василія, ни соединили, какъ слѣдуетъ, подобныя предметы съ подобными въ титулахъ. Посему, такъ какъ встрѣчается много правилъ объ одномъ предметѣ, а опредѣляемое всѣми объ одномъ предметѣ соединить трудно, то мы постарались—насколько было возможно—совокупленіемъ сходныхъ правилъ сдѣлать яснѣйшее ихъ различіе, снабдивъ, кромѣ того, каждый изъ титуловъ подписаніемъ, какъ должно объясняющимъ силу того, что въ нихъ снесено; а самый порядокъ соборовъ послѣ апостоловъ и сколько каждый изъ нихъ издалъ правилъ, сколько составилъ и удлинениіи достойный Василій—ищущіе безъ труда узнать изъ подлежащаго: ибо порядокъ ихъ, какъ онъ здѣсь представленъ, весьма ясенъ для всѣхъ, желающихъ читать.

#### Порядокъ соборовъ.

Святые ученики и апостолы Господа чрезъ Климента издали 85 правилъ, а послѣ нихъ слѣдовали, какъ показано ниже,—

Святыхъ 318-ти отцовъ въ Никее, собравшихся въ консульство сибѣтѣйскихъ Павлина и Юліана въ 606 годъ отъ Александра въ мѣсяцъ Десяи 19, календ. XIII іюльскихъ,—20 правилъ.

Въ Анкирѣ (соседнихъ) блаженныхъ отцовъ правилъ 25, которыя хотя и старше правилъ Никейскихъ, но занимаютъ второе мѣсто по причинѣ важности, или преимуществва вселенскаго собора.

Въ Неокесаріи святыхъ отцовъ (и сей былъ прежде Никейскаго собора, но второй по Анкирскому, ради же чести Никейскій полагается прежде ихъ) правилъ 14.

Въ Сардиніѣ соседнихъ послѣ Никейскаго собора правилъ 21.

Въ Гагрѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 20.

Въ Антиохіи соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 25.

Въ Лаодикии Фригійской соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 59.

Въ Константинополѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 6.

Въ Ефесѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 7.

Въ Халкидонѣ соседнихъ отцовъ, которыми изданы правилъ 27.

Есть же и св. Василія правила, числомъ 68.

<sup>1)</sup> *Pitra* II, 369.

<sup>2)</sup> *Pitra*, II, 385. Въ рукописи IX в. московской синод. библіотеки *асмдз* за 50 титулами помѣщена статья: *περί κανόνων ἐκκλησιαστικῶν παρασημείωσις ἐμφαινούσα τὸν τε τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἀμαρτήματος*. «По своему положенію, написанію и замѣткамъ, выставленнымъ на полѣ, статья эта имѣетъ видъ и значеніе сокращеннаго указателя главнѣйшихъ локальных правилъ, изложенныхъ въ различныхъ титулахъ I. Схоластика». «Между этими титулами и статьєю существуетъ внутренняя, такъ-сказать, генетическая связь, происходящая, можетъ быть, отъ