

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При переѣзѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 23.

№ 23.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государемъ Императоромъ, согласно удостоенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, **Всемилоствѣннѣе** пожалованы, къ 6-му числу мая 1909 года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью «за усердіе» нижеслѣдующія свѣтскія лица Ярославской епархіи: для ношенія на шеѣ: золотыми: *на Андреевской лентѣ* купеческая вдова Анна Друженкова; *на Александровской лентѣ* старосты церквей: с. Порѣчья Рыбнаго, Ростовскаго уѣзда, Яковъ Пыховъ; с. Ильинско-Хованскаго, того же уѣзда, Феодоръ Ермоловъ; с. Тимохова, Мышкинскаго уѣзда, Матвѣй Катаевъ и Ростовской градской Введенской Иванъ Владиміровъ.

Серебряными: *на Владимірской лентѣ* старосты церквей: Ярославской градской Пятницкой, что на Вспольѣ, Иванъ Кро-

пинг, села Богородскаго, въ Осѣку, Любимскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ.

Для ношенія на груди: золотыми, на *Аннинской лентѣ*: старосты церквей: погоста Георгіевскаго, въ Ельникахъ, Угличскаго у., Василій Оленевъ, с. Никольскаго на Бою, Ярославскаго у., Сергѣй Мангинъ, с. Гужева, Даниловскаго у., Иванъ Сѣдовъ, с. Шарны, Любимскаго у., Киприанъ Курныгинъ и С.-Петербургскій купеческій сынъ Александръ Ершовъ.

Серебряными: на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей: с. Аристова, Ярославскаго у., Иванъ Грачевъ, с. Деревенекъ, Угличскаго у., Алексѣй Бубновъ, с. Рославлева, Ростовскаго уѣзда, Иванъ Аверьяновъ, с. Глѣбова, Рыбинскаго у., Иванъ Артамоновъ, с. Елохова, того же уѣзда, Василій Пугинъ, села Новаго, Ярославскаго у., Павелъ Емельяновъ, с. Яковцева, того же у., Петръ Малышевъ, пог. Димитріевскаго на Кистымъ, Угличскаго у., Лонгинъ Роговъ, с. Верещагина, Романовъ Борисоглѣбскаго у., Александръ Поповъ, с. Давыдкова, того же уѣзда, Гавріилъ Кислоевъ, с. Кирехоти, того же уѣзда, Филиппъ Варнаковъ, села Михальцева, того же у., Иванъ Сѣкичевъ, села Покровскаго на Ухрѣ, того же у., Порфирій Тихомировъ, с. Скнятинова Языковыхъ, Ростовскаго у., Иванъ Варягинъ, с. Новаго, Мологскаго у., Степанъ Куликовъ, с. Никольскаго на Перевозѣ, Ростовскаго у., Василій Капустинъ, с. Вески, того же уѣзда, Николай Алтуфьевъ, с. Воцажникова, того же уѣзда, Николай Крючковъ, с. Сотмы, Ярославскаго у., Петръ Кузнецовъ, с. Высоцкаго, того же уѣзда, Павелъ Русаковъ, Ростовской градской Воскресенско-Варницкой Василій Ханинъ, с. Ремениць, Ярославскаго у., Александръ Куприановъ, с. Толгобода, того же уѣзда, Сергѣй Бабановъ, с. Спасскаго на Лому, Пошехонскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ, с. Воскресенскаго, что въ Куклиномъ углу, Даниловскаго у., Дмитрій Молодкинъ, с. Петровскаго въ Заручьѣ, Угличскаго у., Григорій Яковлевъ, крестьяне: Евѣлмій Ивановъ, Сергѣй Дьячковъ и Гавріилъ Лалшинъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. Пожертвовано: въ Югскую Дорофееву пустынь— Рыбинскою мѣщанкою Марьею Михайловною Поповою по завѣщанію мѣщанина Николая Толчина Тихвинская икона Божіей

Матери; въ церковь села Лютова, Ярославскаго уѣзда, Нерехотскою купчихою Анною Егоровною Савельевой полное облаченіе на престоль и жертвенникъ и завѣса; въ церковь села Бурмакина, того же уѣзда, прихожанкою Ларисою Тимофеевною Галкиною на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 50 руб.; въ церковь села Некоуза, Мологскаго уѣзда: крестьяниномъ деревни Усова, означеннаго уѣзда, Алексѣемъ Васильевичемъ Купцовымъ на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода причту пополамъ съ церковью 150 р.; крестьянкою деревни Федосова, того же уѣзда: Елизаветою Ивановною Рыбиною на тотъ же предметъ и съ таковымъ же распределеніемъ дохода, свидѣтельствомъ 40% ренты 100 р.; Угличскимъ мѣщаниномъ Ильею Ивановичемъ Завьяловымъ на тотъ же предметъ и съ таковымъ же распределеніемъ дохода 100 р.; крестьянскою вдовою дер. Мокѣва, того же уѣзда, Анною Зиновьевою на тотъ же предметъ и съ тѣмъ же назначеніемъ дохода, 100 р.; умершимъ С.-П.-Бургскимъ ремесленникомъ Степаномъ Прохоровичемъ Прохоровымъ на тотъ же предметъ, съ назначеніемъ дохода въ пользу церкви 100 р.; умершею крестьянскою Анною Васильевою Горбуновою на тотъ же предметъ, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта 50 руб.; діакономъ села Новаго, Угличскаго уѣзда, Іоанномъ Феодоровичемъ Голиковымъ на тотъ же предметъ, съ назначеніемъ дохода причту пополамъ съ церковью 1000 руб.; въ церковь села Дмитріевскаго, Пошехонскаго уѣзда, крестьянкою Феодорою Карповною Грачевою облаченіе для священника и діакона во 100 р., и крестьяниномъ Николаемъ Карповичемъ Грачевымъ бронзовыя хоругви— въ 80 руб. *Завѣщано:* Калязинскою мѣщанкою Лидіею Иларіоновною Соловьевою на предметъ вѣчнаго поминовенія: въ Воскресенскую, что былъ монастырь, г. Углича церковь 300 р. съ тѣмъ, чтобы $\frac{2}{3}$ дохода поступали въ пользу причта и $\frac{1}{3}$ въ пользу церкви, и въ Угличскій Алексѣевскій монастырь 200 руб.; крестьянкою Феклою Никитишною Соловьевою въ церковь села Владсунова, Любимскаго уѣзда, домъ съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ выреченнаго съ него путемъ продажи капитала поступалъ по равной части церкви и причту; С.-П.-Бургскимъ купцомъ Иваномъ Павловичемъ Васильевымъ въ церковь села Васильевскаго, Любимскаго уѣзда, на предметъ вѣчнаго поминовенія рода завѣщателя, 500 р.; свящ. Александромъ Федоровичемъ Маргаритовымъ на предметъ вѣчнаго поминовенія его и его рода въ ч. с. Срѣ-

тенскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 руб., въ пользу церкви на освѣщеніе храма 25 р. и на совершеніе причтомъ сорокоуста 40 руб.; крестьянкою Домною Петровною Фомичевою въ церковь села Троицы—волчегорья, Даниловскаго уѣзда, принадлежащій завѣщательницѣ въ деревнѣ Дорь-Аграфенинъ деревянный домъ; священническою вдовою Евлампіею Гавриловною Громовою въ пользу причта Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря, на предметъ вѣчнаго поминовенія рода завѣщательницы 50 рублей; мѣщаниномъ Иваномъ Семеновичемъ Головкинымъ въ церковь села Никольскаго на Эдомѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, съ назначеніемъ дохода на лампадное масло, 300 руб.; Угличскимъ купцомъ Александромъ Васильевичемъ Поповцевымъ въ Крестовоздвиженскую г. Углича церковь на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу церкви и причта по равной части, 1000 руб.; Яковомъ Ефимовичемъ Епанечниковымъ въ Новинскую церковь при учительской семинаріи на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ равныхъ доляхъ церкви и причту, 500 руб.; Ростовскою мѣщанкою Синклитикиею Алексѣевою Стерчиковою въ Преображенскую кладбищенскую гор. Ростова церковь капиталъ отъ продажи принадлежащаго завѣщательницѣ въ г. Ростовѣ дома съ землею и надворными постройками; крестьянкою Евдокіею Андреевною Щербаковою въ церковь села Шильпухова, Любимскаго уѣзда, принадлежащій завѣщательницѣ въ деревнѣ Батыревѣ домъ, съ назначеніемъ 2 частей причту и одной части церкви.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое помѣненіе.	Составъ причта.
	м.	п.	ж.	п.	дес.	саж.		
а) <i>Священническія:</i> При Воскресенско-училищной ц. города Углича	41	59	—	63	436	60	имѣется, но ветхій	1 член.

При ц. с. Алексѣвскаго, Р.-Бор. у.	477	457	36	—	730	—	имѣется	2 член.
в) Псаломщическія:								
При Златоусто-Кремлевской ц. гор. Ярославля	49	32	—	—	1107	72	имѣется	2 член.
При ц. с. Зеленцова, Мышк. у.	1199	1409	36	—	838	84	нѣтъ	3 член.
При ц. с. Воскресенскаго на Водогѣ, Пошехонскаго у.	832	923	40	417	683	88	имѣется	2 член.
При ц. с. Аристовы, Яросл. у.	442	544	36	—	616	19	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Унимери, Ярославскаго у.	431	472	36	662	893	76	кварт. пособ. 12 р. въ г.	2 член.
При соборной г. Любима церкви	442	511	115	1632	1578	43	имѣется	5 член.
При ц. с. Осоево, Ростовскаго у.	694	731	36	—	542	—	имѣется	2 член.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій 40 сѣзда духовенства Угличскаго училищнаго округа, бывшаго 3—5 февраля 1909 года.

Утреннее засѣданіе 4 февраля.

Въ 9 часовъ о.о. депутаты собрались въ полномъ составѣ. Прочитаны были протоколы 1 и 2 засѣданій, съ редакціею которыхъ сѣздъ вполне согласился. Заслушано заявленіе о проэктѣ расширенія и приспособленія вновь приобретеннаго дома для общежитія училища. Прежде чѣмъ имѣть сужденіе о прочитанномъ заявленіи сѣздъ постановилъ отслужить панихиду по усопшемъ жертвователѣ о. протоіереѣ Алексѣѣ Соболевѣ въ зданіи, приобретенномъ на его средства. По исполненіи таковой и осмотрѣ вновь приобретеннаго зданія сѣздъ, прибывъ обратно въ зданіе училища, приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты. Смѣта на оборудованіе и устройство зданія составлена въ количествѣ 11755 р. 20 к. Въ наличности имѣется денегъ только 5250 р. Недостають болѣе 6500 р. За неимѣніемъ наличныхъ суммъ сѣздъ постановилъ устройство и оборудованіе этого зданія оставить до того времени, когда накопится сумма вполне достаточная для устройства этого помѣщенія отъ поступленій собираемыхъ на расширеніе общежитія, и сужденіе объ устройствѣ помѣщенія подъ второе общежитіе будетъ имѣть уже тотъ сѣздъ депутатовъ училищнаго округа, которому будетъ представлена сумма достаточная для устройства.

Затѣмъ заслушано заявленіе Правленія о болѣе правильномъ разграниченіи духовно-училищныхъ округовъ, а именно о перечисленіи изъ Ростовскаго округа въ Угличскій сель—Угличскаго уѣзда—Лучинскаго, Каданова, Рахманова, Дмитріевскаго на Кистьмѣ, Рождественскаго на Ворсмѣ, Савинскаго, Переславцева, Георгіевскаго въ Ельникахъ, Кондакова, Зубарега, Высокова и Никольскаго на Ворсмѣ и изъ Ярославскаго округа церквей сель—Рыбинскаго уѣзда—Никольскаго на Курбицѣ и Сельца. По обсужденіи сѣздъ большинствомъ 12 противъ 1 постановилъ просить Правленіе ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ, если возможно, о перечисленіи вышеуказанныхъ сель въ Угличскій училищный округъ.

Далѣе заслушано было заявленіе Правленія объ увеличеніи цифры ежегоднаго взноса за содержаніе полупансіонеровъ въ общежитіи до 75 р. Такъ-какъ по справкѣ оказалось, что дѣны на жизненные продукты, какъ въ Угличскомъ, такъ и въ Ростовскомъ и Пошехонскомъ округахъ почти одинаковы, а между тѣмъ за содержаніе полупансіонеровъ въ Пошехонскомъ училищѣ платится 60 р., а въ Ростовскомъ 65 р., то сѣздъ единогласно постановилъ оставить прежнюю плату, а именно 65 р.

Затѣмъ заслушано постановленіе Правленія объ установленіи единовременнаго взноса съ каждаго вновь поступающаго въ общежитіе полупансіонера, хотя бы 5 р. По разсмотрѣніи сѣздъ единогласно постановилъ такую прибавку отклонить въ виду того, что обзаведеніе учениковъ общежитія постельнымъ бѣльемъ, подушкой, одѣяломъ и пр. уже имѣется на средства округа.

Далѣе прочитана вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ братства преподобнаго Паисія со времени его открытія 15 мая 1907 г. по 15 января 1909 г. Выслушавъ отчетъ, сѣздъ постановилъ выразить глубочайшую благодарность членамъ братства за помощь, оказанную бѣднымъ ученикамъ училища.

Было 2 часа дня и о. предсѣдатель закрылъ засѣданіе молитвою, пригласивъ прибыть о.о. депутатовъ на вечернее засѣданіе въ 5 часовъ вечера.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 901 таковая: «14 марта 1909 г. Утверждается. Епископъ Евсевій».

Вечернее засѣданіе 4 февраля.

На вечернее засѣданіе, открытое молитвою въ 5 ч. по полудни, явились всѣ о.о. депутаты. Предложено было членамъ избранной сѣздомъ комиссіи сдѣлать докладъ сѣзду о произведенной ею ревизіи отчета въ исполненіи смѣты прихода и расхода за 1908 г. Комиссія доложила сѣзду, что по счету № 2 оказалось перерасходу 789 р. 77 к. Таковой перерасходъ главнымъ образомъ оказался отъ того, что въ эту смѣту включено содержаніе 18 воспитанниковъ втораго общежитія. По счету № 3 перерасходъ въ 100 р. 59 к., оказался изъ за пошивки большей противъ смѣты одежды на учениковъ перваго общежитія. При семъ сѣздъ, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ—родственниковъ учениковъ—о скоромъ изнашиваніи нижняго бѣлья

единогласно постановили: бѣлье—сорочки и кальсоны шить не изъ ситца и миткаля, оказавшихся непрочными, а изъ полотна, увеличивъ, если понадобится, смѣту расхода на сей предметъ. Затѣмъ съѣздъ постановилъ предложить Правленію одежду и обувь, выдаваемую ученикамъ—сиротамъ и бѣдныхъ родителей, на будущее время не отбирать, а оставлять въ полную ихъ собственность. По счету № 10 перерасходъ въ 51 р. 65 к., изъ за непредвидѣнныхъ расходовъ на ремонтъ квартиры помощника смотрителя, произведенныхъ по постановленію Правленія. По остальнымъ же пунктамъ расходы произведены согласно ассигновкѣ, сдѣланной 39 съѣздомъ, кромѣ сверсмѣтнаго расхода по приобрѣтенію и оборудованію дома для второго общежитія, произведеннаго на капиталъ, пожертвованный о протоіереемъ Соболевымъ. Далѣе, съѣздъ просилъ бы Правленіе на будущее время по каждой ассигнуемой смѣтѣ на ремонтъ имѣть и отдѣльные итоги расхода.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣты на 1909 годъ. По смѣтѣ прихода суммъ на содержаніе духовнаго училища поступлений ожидается наличными 13255 р. 58 к., билетами съ остаточными 13121 р. 7 к., менѣе наличными противъ составленной на 240 р., вслѣдствіе полученія съ 24 воспитанниковъ перваго общежитія не 75 р. съ каждаго, какъ предположено смѣтой, что было отклонено съѣздомъ, а 65 р., какъ поступало и ранѣе (съ 18 же воспитанниковъ второго общежитія получается 75 р. съ каждаго, согласно постановленію Правленія училища, сдѣланному при открытіи второго общежитія). Изъ предполагаемыхъ къ поступленію суммъ подлежатъ къ поступленію на текущіе расходы билетами 1481 р. 26 к., наличными—13255 р. 58 к., а всего 14736 р. 84 к. Расходъ принять не въ количествѣ предлагаемой Правленіемъ смѣтой суммъ 14130 р. 27 к., а въ количествѣ 13855 р. 27 к., такъ какъ расходъ по ст. 24 въ количествѣ 275 р. съѣздомъ отложенъ за неимѣніемъ средствъ.

Слушано было заявленіе врача училищной больницы о прибавкѣ сидѣлкѣ жалованья. Съѣздъ постановилъ прибавить таковой двѣнадцать р. въ годъ, каковая прибавка предположена и смѣтой.

Быль прочитанъ утренній протоколъ 4 февраля, съ редакціею котораго съѣздъ согласился.

Было 10 часовъ вечера и о. предсѣдатель, закончивъ засѣданіе молитвою, предложилъ собраться на слѣдующій день въ 8½ часовъ утра.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 902 таковая: «14 марта 1909 г. Съѣздъ, отклонивъ расходъ по ст. 24, не вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла по существу, т. е. не выяснилъ степени необходимости предположеннаго ремонта. Сдѣлавъ это прошу Правленіе училища, которое и озаботится производствомъ работъ, если онѣ окажутся неотложными. Средства на покрытіе перерасхода какъ по сей ст., такъ и по замѣнѣ ситца и миткаля полотномъ, изыщетъ слѣдующій 41-ый съѣздъ, если у Правленія не будетъ остатковъ по исполненіи смѣты на 1909 г. Прочее утверждается. Епископъ Евсеій».

Утреннее засѣданіе 5 февраля.

Въ 9 часовъ утра засѣданіе было открыто. Былъ прочитанъ протоколъ вечерняго засѣданія, съ редакціею котораго съѣздъ вполне согласился.

Прочитанъ докладъ Правленія объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе (1909, 1910 и 1911 г.г.), членовъ ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ. Закрытою баллотировкою членами Правленія избраны о. Александръ Смарагдовъ 12 противъ 1 и о. Дмитрій Кедровъ 10 противъ 3, о. Николай Кедровъ избранію не подлежалъ, такъ-какъ срокъ службы его не оконченъ; кандидатами къ нимъ закрытою баллотировкою избранными оказались о. Григорій Соколовъ, Крестовоздвиженской г. Углича церкви 7 противъ 5, о. Алексѣй Знаменскій свящ. дѣвичьяго монастыря 12 противъ 1 и о. Уалентинъ Богородскій свящ. Христорождественской церкви 7 противъ 5. Членами же ревизіоннаго комитета избранными единогласно оказались прежніе члены—священники о. Феодоръ Ливановъ, о. Николай Соколовъ и о. Николай Смарагдовъ, кандидатами же къ нимъ—о. Константинъ Высоцкій, священникъ Ильинской церкви, о. Николай Васильевскій, свящ. Николо-песоцкой церкви, и о. Дмитрій Соколовъ, священникъ соборной церкви.

Днемъ слѣдующаго засѣданія назначено 16 февраля.

Такъ-какъ всѣ дѣла оказались рассмотрѣнными, то молитвою съѣздъ былъ закрытъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 903 таковая: «14 марта 1909. Утверждается. Епископъ Евсевій».

Отъ Правленія Ростовскаго Дмитріевскаго. духовн. училища.

Правленіе Ростовскаго Дмитріевскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при училищѣ въ настоящее время состоитъ свободною должность эконома съ окладомъ мѣсячнаго жалованія въ 20 рублей при готовой квартирѣ и готовомъ столѣ. Желательно было-бы имѣть эконома лицо не семейное и въ санѣ діакона.

Къ свѣдѣнію членовъ Исполнительной Комиссіи XV общепархіальнаго съѣзда.

Собранія Комиссіи имѣютъ быть въ зданіи Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 11 часовъ утра въ *июнь* 10 числа и 22; въ *июль* 10-го, 20-го; въ *августъ* 4, 13, 24; въ *сентябрь* 2, 7, 11 и 15-го сего 1909 года.

Содержаніе.—Высочайшія награды.—Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста.—Протоколы съѣзда духовенства Угличскаго училищнаго округа (окончаніе).—Отъ Правленія Ростовскаго Дмитріевскаго дух. училища и Исполнительной Комиссіи.

Редакторъ **Н. Рыбинъ.**

Ярославль. 1909 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 23.****№ 23.****Должно помогать ближнимъ нашимъ въ постигающихъ ихъ несчастіяхъ.**

(Поученіе въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ).

Въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи слышали вы, христіане, о томъ, что въ Гергесинской странѣ было во дни Спасителя два несчастныхъ человѣка, которыхъ страшно мучили бѣсы. Несчастные эти жили въ гробахъ, т.-е. въ пещерахъ, гдѣ погребались тѣла умершихъ. Бѣсы обратили ихъ въ самыхъ злыхъ и жестокихъ людей, такъ что всѣ живущіе вокругъ боялись проходить мѣстомъ тѣмъ, чтобы не подвергнуться нападенію съ ихъ стороны. Господь Иисусъ Христосъ, проповѣдая Свое ученіе по городамъ и весямъ, имѣлъ всегда и всюду одну цѣль—славу Божию, благо людей временное и спасеніе ихъ вѣчное. Пришелъ Онъ съ Своею Божественною проповѣдію въ страну Гергесинскую. Увидѣвши названныхъ бѣсноватыхъ, Господь не могъ безъ состраданія отнестись къ ихъ горькому положенію и изгналъ изъ нихъ бѣсовъ, дозволивши послѣднимъ войти въ свиное стадо такъ какъ гергесяне, вопреки прямому запрещенію закона Моисеева, держали и, надо полагать, употребляли въ пищу свиней. Исцѣленные бѣсноватые прославили Бога за свое исцѣленіе, а свиное стадо бросилось въ море, гдѣ и погибло.

Обратили ли вы, христіане, свое вниманіе въ этомъ благовѣствованіи на то, съ какою любовью Господь отнесся къ страждущимъ бѣсноватымъ: увидѣлъ страданія несчастныхъ—и исцѣлилъ ихъ. И такъ Онъ всегда относился къ нуждающимся въ Его Божественной помощи, особенно когда видѣлъ вѣру ихъ.

Такъ должны относиться къ ближнимъ своимъ, находящимся въ несчастіи, и мы, т.-е. должны относиться къ нимъ съ любовію и всячески стараться помогать имъ, чѣмъ кто только въ силахъ. А на самомъ дѣлѣ мы что дѣлаемъ? Не случается ли, что, видя несчастіе ближняго своего, мы, вмѣсто того, чтобы помочь ему, еще злорадствуемъ? Ужели думаете, что, при такой безсердечности своей, мы въ правѣ носить высокое званіе христіанина, т.-е. называться послѣдователями и учениками Христа,—Того Христа Господа, Который всѣмъ и всюду оказывалъ благодѣянія, столько благодѣяній, что если бы описывать каждое изъ нихъ отдѣльно, то, какъ говоритъ св. еванг. Іоаннъ Богословъ, весь міръ не могъ бы вмѣстить этихъ книгъ по ихъ многочисленности (Іоан. XXI, 25)? Поэтому, кто хочетъ быть истиннымъ ученикомъ Господа, тотъ долженъ всегда душою любить ближнихъ своихъ и спѣшить къ нимъ съ посильною помощію въ постигающихъ ихъ несчастіяхъ. Вотъ умеръ твой сосѣдь и оставилъ послѣ себя малолѣтнихъ дѣтей сиротъ. Неужели ты безучастно будешь смотрѣть на ихъ сиротство?—Нѣтъ, приди къ нимъ, напитай, обогрѣй, приласкай малютокъ,—и ты исполнишь заповѣдь Господа о любви къ ближнимъ. Пожаръ ли истребилъ имущество твоего ближняго, градъ ли уничтожилъ ниву его, больной ли нуждается въ чемъ-либо, поспѣши къ нимъ съ помощію, нисколько не смущаясь тѣмъ, что помощь твоя, быть можетъ, будетъ слишкомъ ничтожна: Господу Богу угодна и пріятна не жертва твоя сама по себѣ, а твое усердіе, твое желаніе помочь несчастнымъ.

Итакъ, христіане, любите ближнихъ своихъ, какъ самихъ себя, и всячески благотворите имъ, въ особенности въ ихъ несчастіяхъ.

За что и справедливо-ли упрекаютъ наше духовенство въ отсталости и инертности?

Въ современной печати часто встрѣчаются обвиненія русскаго православнаго духовенства то въ недостаточномъ образованіи, то въ томъ, что оно не поддерживаетъ въ народѣ идею политическаго обновленія, то въ недобросовѣстномъ отношеніи его къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, то въ индифферент-

номъ отношеніи его къ великому дѣлу народнаго просвѣщенія. Эти обвиненія рѣдко вызываютъ со стороны духовенства должный отпоръ.

Медики, педагоги, юристы работаютъ, обсуждаютъ промахи свои и недуги, труды свои и работы, гласно критикуютъ ихъ или одобряютъ и этимъ вносятъ въ свою специальность всевозможныя улучшенія, полезныя для общества. Результаты на лицо. Техника и медицина, напр., достигли такихъ успѣховъ, о которыхъ прежде и не мечталось. Одно только наше духовенство отстало отъ прочихъ сословій; оно далеко отъ своего идеала, не таково, какимъ бы быть ему должно, оно замкнулось въ себя и ничего не хочетъ дѣлать.

Между тѣмъ духовенство, слыша, что говорятъ о немъ въ обществѣ, не должно игнорировать отзывы о немъ тѣхъ или другихъ лицъ, особенно, если таковыя выражаютъ мнѣнія цѣлыхъ общественныхъ группъ, какихъ у насъ въ настоящее время развелось не мало. Безъ уваженія общества духовенство теряетъ базу для своей дѣятельности; поэтому несправедливыя мнѣнія должны быть опровергнуты, а справедливыя—приняты къ свѣдѣнію и проведены въ жизнь и практику.

Печать обвиняетъ наше духовенство, какъ замѣчено выше, во первыхъ, въ недостаточномъ образованіи.

Дѣйствительно, священнику, который хочетъ сколько нибудь удовлетворить идеалу своего служенія, необходимо обладать если не всестороннимъ, то во всякомъ случаѣ достаточно широкимъ образовательнымъ уровнемъ, такъ какъ подъ его культивирующее вліяніе отдается масса малообразованнаго и темнаго люда. Но такого образованія наши пастыри не получаютъ. Значительная доля вины за это падаетъ на нашу духовную школу, которая положительныхъ знаній мало сообщаетъ будущему пастырю, не говоря уже о томъ, что изъ ученическихъ библіотекъ тщательно исключается все, что знакомитъ съ современными отрицательными культурными теченіями. Но и пастыри не правы. Они, если не получили надлежащаго образованія въ школѣ, должны сами, по мѣрѣ своихъ силъ, заботиться объ этомъ. Нѣкоторые, правда, занимаются самообразованіемъ: не довольствуясь чтеніемъ обязательныхъ двухъ журналовъ («Церковныя Вѣдомости» и «Епархіальныя Вѣдомости»), выписываютъ и другіе духовные и свѣтскіе журналы, соотвѣтственно своимъ вкусамъ. Но есть очень много такихъ пастырей, которые удовлетворяются тѣми лишь

познаніями, какія имѣются у нихъ со школьной скамьи, погружаются въ духовную спячку, гонятся за удовлетвореніемъ только земныхъ и матеріальныхъ благъ, нисколько не заботятся о духовныхъ запросахъ и стремленіяхъ и не стараются узнать современные взгляды по вопросамъ религіи и жизни и уяснить ихъ себѣ. Больно, что нѣкоторые священники въ оправданіе себя говорятъ, что нѣтъ средствъ на приобрѣтеніе хорошихъ книгъ и журналовъ. Это не оправданіе. Получая 1000 р. (среднимъ числомъ) дохода въ годъ, неужели нельзя часть удѣлить на указанную нужду? Да и большая-ли для этого потребуется сумма? На это можетъ ссылаться развѣ только духовенство сѣверныхъ епархій.

Во вторыхъ, печать обвиняетъ наше духовенство въ томъ, что оно не поддерживааетъ въ народѣ идею политическаго обновленія и общественнаго прогресса своимъ массовымъ и повсемѣстнымъ напряженіемъ.

Вотъ самое главное обвиненіе, которое часто возводится теперь на духовенство со стороны «передовыхъ» людей и борцовъ за свободу. Конечно, это обвиненіе имѣетъ основаніе, если стать на точку зрѣнія либеральной печати; но если обсуждать вопросъ съ точки зрѣнія христіанскихъ пастырскихъ идеаловъ, то такое обвиненіе не состоятельно. Кажущаяся основательность обвиненія объясняется тѣмъ, что духовенство дѣйствительно никогда не стояло въ рядахъ борцовъ за политическую и общественную свободу. Фактъ на лицо—и интеллигентное и неинтеллигентное общество смѣшитъ злорадно записать это въ несмыслимый позоръ духовенству, выставляя на видъ «идеальныхъ» пастырей б. архим. Михаила, Гр. Петрова, Тихвинскаго и имъ подобныхъ. Какое непониманіе задачъ пастырской дѣятельности и какое потемнѣніе христіанскаго сознанія въ современномъ обществѣ! Неужели жрецы «царства не отъ міра сего» должны стать въ буйные ряды борцовъ за всякія свободы и объединяться въ общемъ дѣлѣ съ людьми почти исключительно атеистическаго и революціоннаго міросозерцанія? Не было-ли бы это измѣной Христу и пониженіемъ идеала пастырской дѣятельности? Вѣдь этотъ идеаль требуетъ только проповѣди освобожденія отъ грѣха и устроенія царства Божія, которое можетъ быть достигнуто при всякомъ общественномъ и политическомъ строѣ, а потому забота о послѣднемъ, очевидно, была бы для пастырей церкви вторженіемъ въ чуждую и низшую сферу ихъ дѣятельности, смѣшеніемъ Кесарева съ Божиимъ.

Въ третьихъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства просвѣтительнаго характера, ему ввѣрено школьное просвѣщеніе, и однакъжь народъ и до сихъ поръ коснѣеть въ первобытномъ невѣжествѣ, что вообще нигдѣ и ни въ чемъ не видно плодовъ и результатовъ дѣятельности духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа.

Но такъ ли? Неужели духовенство такъ-таки ровно ничего не дѣлаетъ (даже и не желаетъ дѣлать!) въ пролитіи истиннаго свѣта въ темную народную массу? Неужели оно въ полномъ смыслѣ слова сложило или опустило руки и лишь пассивно смотритъ на невѣжество народа? Великое дѣло школьное просвѣщеніе—официально ввѣрено духовенству сравнительно недавно—въ 1884 году. За этотъ короткій періодъ времени духовенство открыло и поддерживаетъ довольно значительное число школъ, и при этомъ не какъ-нибудь, не для вида лишь, а постаралось, сколько могло, оправдать возложенную на него Александромъ III-мъ надежду.

Въ наше время есть не мало такихъ церковныхъ школъ, которыя не получаютъ отъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ никакого содержанія и содержатся на пожертвованія церквей, попечительствъ, священниковъ, а если и получаютъ пособіе, то очень малое. И вотъ при такихъ скудныхъ средствахъ и даже при совершенномъ отсутствіи ихъ школы все-таки открыты и функционируютъ. Это-ли свидѣтельствуетъ о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, или о нежеланіи его дѣйствовать въ этомъ направленіи? Ну, а школьныя зданія?! Не вышли-же они изъ земли, словно грибы послѣ майскаго теплаго дождя! Многія, весьма многія изъ зданій церковно-приходскихъ школъ своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій обязаны не только личной инициативѣ мѣстныхъ священниковъ, но они же, эти самые священники, принимали активное участіе въ устройствѣ школьныхъ зданій, нерѣдко жертвовали и отъ своихъ средствъ, часто получая за все это, вмѣсто благодарности, неосновательныя и незаслуженныя обиды со стороны самихъ-же крестьянъ. Мало того. У священника, особенно сельскаго, слишкомъ много самыхъ противоположныхъ, часто другъ другу мѣшающихъ обязанностей. Онъ заботится о своемъ домѣ, о школѣ, ему приходится даже иногда исполнять фельдшерскія и другія обязанности. Такимъ образомъ у священника слишкомъ мало свободнаго времени, но, несмотря на все это, усердіемъ пастырей сколько

основано школы!... Это ли говорить о незаботливости духовенства въ отношеніи народнаго просвѣщенія, о пассивномъ его отношеніи къ сему святому и великому дѣлу? Если поближе приглядѣться къ отношенію духовенства къ простому народу, къ заботамъ пастырей о просвѣщеніи «сѣдящихъ во тьмѣ», то тутъ скорѣе можно было бы замѣтить даже особое рвеніе. И особенно это нужно сказать о молодыхъ священникахъ, недавно вышедшихъ изъ-за скамьи. Это, какъ говорится, видитъ Богъ и внимательные люди... Но если говорить, что народъ и до сихъ поръ коснѣетъ въ первобытномъ невѣжествѣ, развѣ духовенство въ этомъ повинно? Повинно здѣсь правительство, не заботящееся объ увеличеніи числа школъ, о просвѣщеніи всего народа.

Наконецъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства для созданія учреждений благотворительнаго характера, духовенству ввѣряется и рекомендуется открытіе братствъ, попечительствъ, различныхъ благотворительныхъ обществъ, устройство богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, — но плодовъ ихъ дѣятельности въ этой области не видно. Здѣсь имѣется въ виду сельское духовенство. На это нужно сказать, что сельскіе пастыри и въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ, но результаты ихъ дѣятельности, дѣйствительно, плохіе: причина этого неуспѣха кроется отчасти въ самихъ пастыряхъ, главнымъ же образомъ въ отсутствіи средствъ. Вѣдь на открытіе и поддержаніе различныхъ благотворительныхъ заведеній нужны капиталы и, при настоящей дороговизнѣ на всѣ предметы даже самой первой необходимости, значительные. Гдѣ же набрать этихъ капиталовъ, средствъ? Наше сельское духовенство живетъ среди бѣднаго крестьянскаго люда, часто нуждающагося даже въ насущномъ кускѣ хлѣба. То разные обязательные платежи, то разныя семейныя событія, то недороды и неурожай, участившіеся въ послѣдніе годы, то, наконецъ, малоземелье и отсутствіе заработковъ лишаютъ крестьянина возможности не только благотворить, но даже хоть какъ-нибудь удовлетворительно справиться со своимъ домашнимъ обиходомъ. Вынужденный тѣсными обстоятельствами, онъ въ большинствѣ случаевъ впадаетъ въ долги, откуда уже ему трудно вышутаться. Гдѣ ужъ тутъ священнику стараться о разныхъ больницахъ, пріютахъ да богадѣльняхъ!

Въ заключеніе должно сказать, что обвиненія, возводимыя современнымъ обществомъ на наше духовенство, не могутъ быть признаны вполне справедливыми. Православное духовенство, дѣй-

ствительно, отстало и часто бездѣйствуетъ. Виновость за это падаетъ отчасти на самихъ же пастырей; но значительная доля вины въ большинствѣ случаевъ слагается съ нихъ въ виду существованія многихъ, не отъ нихъ зависящихъ обстоятельствъ, когда духовенству приходится въ достиженіи своихъ цѣлей наталкиваться на непреодолимые препятствія.

Священникъ О. Ч.

Модернизмъ въ православной церкви.

Тѣ условія, которыя на западѣ породили широкое модернистское движеніе, способствовали развитію подобнаго движенія и въ нашей православно-русской церкви. Модныя теченія въ православіи, не согласовавшіяся съ общими пріемами православной мысли, извѣстны были еще раньше. Но никогда, кажется, не былъ такъ великъ наплывъ этихъ новыхъ теченій въ богословскую мысль и христіанскую жизнь, какъ въ послѣднее время.

Не трудно съ перваго же взгляда усмотрѣть принципиальную однородность модернизма католическаго и православнаго. Такъ же, какъ и на западѣ, новыя теченія нашей богословствующей мысли направляются, съ одной стороны—къ теоретическому обоснованію и практическому утвержденію теоріи догматическаго развитія, съ другой стороны—къ проведенію въ церковную жизнь нѣкоторыхъ коренныхъ реформъ, которыя бы поставили церковную жизнь въ соотвѣтствіе съ цѣлымъ рядомъ новыхъ жизненныхъ условій. При этомъ есть одно обстоятельство, которое значительно отличаетъ наши отечественныя религіозныя теченія отъ западнаго католичества. На западѣ богословіемъ занимаются почти исключительно лица, профессионально заинтересованныя въ немъ: это большею частью профессора и духовныя лица. У насъ, въ Россіи, живѣйшее участіе въ обсужденіи религіозно-философскихъ проблемъ принимаютъ міряне. Достаточно напомнить имена Хомякова, Аксакова, Филиппова, Достоевскаго, В. С. Соловьева, Л. Толстого. И въ религіозныхъ движеніяхъ нашихъ дней давно уже видное мѣсто занялъ рядъ мірянъ, придающихъ этому движенію жизненную силу. Достаточно вспомнить имена В. Розанова и Мережковскаго съ ихъ необыкновенно горячимъ

писательскимъ темпераментомъ, съ ихъ восторженной, доходящей до истерики и часто странной и невразумительной, но почти всегда сильной рѣчью. И оттого раздѣльное изложеніе теоретическихъ и практическихъ взглядовъ нашихъ отечественныхъ богослововъ-модернистовъ значительно труднѣе, такъ какъ теорія и жизнь у нихъ такъ тѣсно связаны, что одна незамѣтно переходитъ въ другую и одна вытекаетъ изъ другой.

Религіозныя воззрѣнія нашихъ модернистовъ въ общемъ заключаются въ слѣдующемъ: религію мы научились и привыкли понимать не какъ непосредственное и живое «богоощущеніе», а какъ отвлеченное, лишенное живого содержанія «богомысліе». Изъ живого ощущенія христіанство, въ большинствѣ случаевъ, стало для насъ предметомъ механической выучки; исчезъ въ значительной степени подъемъ духа первыхъ вѣковъ, явился формализмъ, духъ смѣнился буквой. И вотъ благочестіе высыхаетъ, на сцену выступаетъ преданіе, уничтожается личное, живое чувство, остаются памятники старины, покоряющіе своему властному авторитету и мысль и волю. Наша религіозная жизнь приняла разсудочно-схоластическое направленіе. Истинно-религіозный человѣкъ не столько разсуждаетъ, сколько наслаждается своими религіозными ощущеніями. Въ религіозныхъ ощущеніяхъ и чувствахъ вся соль его религіи. Наше всецѣло теоретическое отношеніе къ религіи совершенно испаряетъ изъ нея эту соль и на мѣстѣ религіи остается пустое «словесное вервіе», истинная же религіозность часто прячется въ невидимыхъ тайникахъ души. Вотъ одинъ изъ примѣровъ. Какъ-то духовникъ Гоголя, о. Матеей, во время трапезы, заговорилъ о будущей жизни. «Не говорите, замолчите, это очень страшно»,—воскликнулъ Гоголь. Однако о. Матеею это не было страшно и онъ говорилъ, хотя строго и истово, но не по памяти, безъ смятенія предъ видящимъ Богомъ, а у Гоголя было это смятеніе и оно было у него какъ постоянное чувство. Отъ этого люди религіозные суть люди подвига. «Церковные же люди», дѣйствуя по памяти, присоединяютъ къ ней умственную любознательность и, въ удачныхъ случаяхъ, такъ сказать, умственное художество. Они-то по преимуществу и создали богословскія системы, хотя едва ли они были сердечно религіозны. Эти по памяти дѣйствующіе богословы предаются религіозной дѣятельности не иначе, какъ математики, увлекающіеся рѣшеніемъ трудныхъ задачъ. Любопытно, что религіозные люди сами по себѣ, вовсе не сливаясь въ безлично-общую толпу,

никогда между собою не враждуютъ, но сталкиваются; столкновение начинается тамъ, гдѣ начинается умственное любопытство. Острыя и жесткія отношенія, иронія и самопревознесеніе получаютъ тогда мѣсто около религіи. Ими полна исторія европейскихъ церквей. Замѣчательно однакоже, что Востокъ—Сирія, Фиваида, гдѣ руки человѣка впервые сложились на молитву, не знаютъ тѣхъ огромныхъ и вѣковыхъ діалектическихъ контраверзъ, на которыя разошлись церкви позднѣе. Тамъ люди просто молились; здѣсь они хотятъ спорить. Тамъ пылали къ лику Предвѣчнаго; здѣсь выводили Его свойство немножеко такъ, какъ геометры выводятъ свойства линій изъ ихъ опредѣленій.

Утрата живого и непосредственнаго богоощущенія и замѣна его отвлеченнымъ богомыслиемъ—вотъ первый и основной грѣхъ историческаго христіанства по мысли богослововъ-модернистовъ. Отлившись въ строго опредѣленную форму догматическихъ положеній, христіанство, по ихъ мнѣнію, потеряло свою непосредственность и свѣжесть. «Вѣдь, догматъ—нѣчто каменное, твердое». А ни одного такого каменнаго недвижнаго догмата Спаситель не оставилъ людямъ. «Идите ко Мнѣ, человѣцы: Я научу васъ догматическому богословію»—такого слова не сказалъ Спаситель людямъ. Догматъ, если ужъ признать его существованіе, долженъ представлять изъ себя нѣчто вѣчно живое, движущееся въ соответствіи съ индивидуальностью субъекта религіи. Каждый нормально развивающійся человѣкъ, каждый народъ воспринимаетъ христіанство въ кругъ своего индивидуальнаго или народнаго міровоззрѣнія: у всякаго сѣмя Евангелія вырастаетъ на особой почвѣ. «Каждое десятилѣтіе подвигаетъ насъ къ новому состоянію умовъ и къ новымъ формамъ богопочитанія, которыя измѣняются сообразно условіямъ мѣста и времени». Догматическое развитіе церкви нельзя поэтому считать законченнымъ: оно будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться развитіе человѣчества, и каждое время будетъ по-своему углубляться въ смыслъ христіанскихъ вѣрованій. «Историческое же христіанство забыло объ этомъ и на всемъ протяженіи своего развитія оно продолжало бережно хранить лишь блѣдныя формулы съ придачей нѣкоторыхъ старинныхъ, давно забытыхъ образованнымъ человѣчествомъ, представленій». Свободное, творческое воспріятіе христіанства въ сферу своего духа замѣнялось механическимъ усвоеніемъ чуждыхъ и непонятныхъ формулъ. Жизнь и непринужденное развитіе души насильно давились и

отливались только въ разѣ навсегда данныя формы. Не творчество, а копированіе возможно точное—вотъ идеаль историческаго христіанства, особенно отчетливо сказавшійся у насъ на Руси. Нужно признать, что истинно-религіозныя задачи мы смѣшали съ задачами «религіознаго памятованія». Возможно точнѣе скопировать въ своей религіозной жизни Византію—вотъ нашъ религіозный идеаль. Нужды нѣтъ, что Византія старѣла и разлагалась, когда передавала юной Россіи свое христіанство, что понятія старца и понятія юнаго на цѣлую пропасть отстоятъ другъ отъ друга. Отъ того на всемъ протяженіи своемъ наше христіанство носитъ такой аскетическій отпечатокъ. Отъ того нашъ народъ, совершенно юный по своему возрасту, явилъ въ религіи образъ какой-то преждевременной и безпричинной старости. Все поблекло подъ мертвеннымъ вліяніемъ ложно понятой религіозной задачи. Наша религіозность далась намъ цѣной умерщвленія нашей оригинальности, самобытности, свободы.

Констатируя, такимъ образомъ, цѣлый рядъ недостатковъ въ нашей религіозной жизни, богословы-модернисты формулируютъ, въ противоположность имъ, цѣлый рядъ требованій, осуществленіе которыхъ способствовало бы устраненію этихъ недостатковъ. Самое осуществленное изъ этихъ требованій заключается въ принципиальномъ признаніи положенія о догматическомъ развитіи церкви и свободы и непринужденности религіознаго развитія каждаго отдѣльнаго ея члена. Т. о., какъ и въ западномъ модернизмѣ, характерной особенностью теоретическихъ взглядовъ нашихъ новыхъ богослововъ является взглядъ на исторію христіанства, какъ на процессъ непрерывнаго и безконечнаго развитія въ тѣсномъ содѣйствіи съ общимъ прогрессомъ человѣческой культуры; причемъ значеніе откровенія умалывается до послѣдней степени, а внутреннему религіозному опыту отдѣльной личности придается чрезмѣрная важность. Отсюда—критическое отношеніе къ установленнымъ догматамъ и къ существующему строю церковной жизни, доходящее до полнаго ихъ отрицанія и выражающееся въ презрительномъ наименованіи ихъ «обветшавшей и истлѣвшей одеждой».

Такъ же, какъ и западные модернисты, наши отечественные богословы не только не ограничиваются требованіемъ свободнаго творчества въ области религіозной мысли, но и проповѣдуютъ широкую реформу всего строя современной церковной жизни, въ соотвѣтствіи съ современными запросами. «Церковь,—

говорятъ они,—въ своемъ настоящемъ состояніи, съ своими устарѣлыми формами уже не соотвѣтствуетъ болѣе господствующимъ идеямъ и стремленіямъ современнаго общества. Благодаря чрезмерному преобладанію въ ней, совершенно ей чуждыхъ, интересовъ политики и благодаря крайнему развитію бюрократизма въ ея устройствѣ, она утратила свой, нѣкогда могучій, нравственный авторитетъ, потеряла почти всякую связь съ жизнью общества и превратились въ какую-то безплодную, дремлящую силу, которая является часто лишь тормазомъ для общественнаго прогресса. Чтобы возвратить церкви ея жизненность и силу, необходимо привести ее въ надлежащее соотвѣтствіе съ идеалами и стремленіями современнаго общества. Необходимо, прежде всего, освободить ее отъ тяготящаго надъ нею государственнаго гнета и возвратить ей независимость и свободу. Въ ея внутреннемъ строѣ необходимо провести широкую реформу, совершенно устранить господство мертвящаго бюрократизма, давъ возможно большій просторъ примѣненію начала соборности и предоставивъ бѣлому духовенству и мірянамъ полноправное участіе въ церковномъ управленіи и вообще во всѣхъ проявленіяхъ церковной жизни)... Подобнаго рода рѣчи приводилось за послѣдніе годы слышать особенно часто и на пастырскихъ собраніяхъ, и на благочинническихъ, и епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, и на собраніяхъ разныхъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, и со столбцовъ печати, и въ Комиссіяхъ Государственной Думы. Мы имѣемъ предъ собою цѣлое реформаторское движеніе, захватывающее всѣ стороны церковной жизни.

Что касается положительнаго отношенія къ авторитету и преданію отцовъ церкви, то модернизирующая мысль современныхъ богослововъ настойчиво останавливается на томъ положеніи, что святые были разумомъ и въ сочиненіяхъ своихъ погрѣшны. Къ нимъ всѣмъ приложимо то, что Златоустъ сказалъ объ ап. Павлѣ: «хотя Павелъ, однакоже и человѣкъ». Да и нѣтъ догмата о непогрѣшимости *opera omnia patrum Ecclesiae*. А между тѣмъ вѣкъ за вѣкомъ, компиляторъ за компиляторомъ все ссылаются на нихъ, все цитируютъ ихъ.. и вотъ, мгла множества цитатъ выросла въ гору убѣжденія: святые мнѣнія, непогрѣшимые взгляды!... Но какъ давать, какъ гнетутъ жизнь эти непогрѣшимые взгляды, какъ часто безсиленъ и жалокъ бываетъ человѣкъ предъ этими, невѣдомо кѣмъ наложенными путями. Такъ мыслятъ наши модернисты.

Размышляя о существующей практикѣ церковной жизни богословы модернисты часто любятъ вспоминать Евангельскій рассказъ о томъ, какъ однажды ученики Христа въ субботу растирали колосья руками и ѣли, и какъ Христосъ, на укоризненное замѣчаніе объ этомъ фарисеевъ, сказалъ: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы, посему Сынъ Человѣческій есть господинъ и субботы». «Наше время,—говорятъ модернисты—полно такихъ обременительныхъ субботъ, но уже, повидимому, исполнились ихъ времена и сроки и нужно ждать, что кто-нибудь придетъ и сниметъ съ насъ ихъ обременительное иго». («Влад. Еп. Вѣд.»).

В. Мирскій.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евсеіемъ, Епископомъ Рыбинскимъ города Рыбинска.

Мая 16-го Преосвященный Евсеій Епископъ Рыбинскій выбылъ со свитою изъ г. Ярославля по желѣзной дорогѣ въ г. Рыбинскъ. На вокзалѣ привѣтствовали Владыку соборный протоіерей Сергій Богородскій, соборный церковный староста Косма Петровичъ Эльтековъ, г. полиційместерь Ив. Ив. Кожеловскій и городской голова г. Расторгуевъ; затѣмъ Архипастыръ проѣхалъ въ домъ соборнаго церковнаго старосты К. П. Эльтекова, здѣсь соборный хоръ процѣлъ «ис-полла эти деспота». Городской голова Расторгуевъ съ представителями городского Общества привѣтствовали Владыку и выразили свою радость въ томъ что г. Рыбинскъ удостоился имѣть Епископа и просили Владыку принять отъ гражданъ митру *); Архипастыръ принявъ митру благодарилъ представителей Общества за ихъ расположеніе къ себѣ.

Въ 6 ч. в. въ соборѣ начался благовѣсть ко всеобщей. Еще до пріѣзда Владыки, обширный Рыбинскій соборъ переполнился молящимся. По обычной встрѣчѣ Архипастыръ облачился въ мантию, послѣдовалъ въ алтарь и чередному священнику благословилъ начать всеобщее бдѣніе. Въ служеніи всеобщаго бдѣнія со Владыкою приняли участіе: протоіерей С. Богородскій, священникъ А. Золотаревъ, свящ. Ал. Образцовъ и свящ. М.

*) Митра украшена драгоценными камнями и унизана жемчугомъ.

Богородскій. Владыка выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Послѣ окончанія богослуженія Архипастырѣ, облачившись въ мантию, взошелъ на облачальное мѣсто и обратился къ народу съ словомъ, въ которомъ изложилъ значеніе дня св. Пятидесятницы и — о благодати Божіей дѣйствующей на сердца вѣрующихъ. Не смотря на многочисленность молящихся, слово Архипастыря слушалось при замѣчательной тишинѣ и съ глубокимъ вниманіемъ. По окончаніи слова Архипастырѣ каждаго благословлялъ и затѣмъ посѣтилъ домъ настоятеля собора протоіерея С. Богородскаго.

Мая 17-го въ день св. Пятидесятницы Преосвященный Евсевій служилъ божественную литургію съ вечерней въ Рыбинскомъ Преображенскомъ соборѣ. Архипастырю сослужили тѣ же лица, кои и на всенощномъ бдѣніи. За литургіей и вечерней присутствовали: г.г. полицеймейстеръ Кожеловскій, исправникъ Воржскій, городской голова Расторгуевъ, члены городской управы, представители казен. и общ. учреждений, граждане гор. Рыбинска, и масса богомольцевъ. Въ домѣ соборнаго старосты К. П. Эльтекова былъ предложенъ обѣдъ и по желанію хлѣбосольнаго хозяина съ благословенія Владыки и об. протодіакона Николаемъ Невскимъ было провозглашено многолѣтіе Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и Преосвященнѣйшему Евсевию, Епископу Рыбинскому затѣмъ самимъ Архипастыремъ провозглашено многая лѣта Рыбинскому градскому Обществу. Во время обѣда представителями какъ городского Общества, такъ и другихъ учреждений, были сказаны рѣчи, въ коихъ высказывалась радость въ томъ, что Рыбинскъ удостоился имѣть Епископа; затѣмъ городской голова Расторгуевъ съ благословенія Архипастыря послалъ привѣтственную телеграмму Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ—Архіепископу Тихону.

Въ тотъ же день въ 6-ть ч. в. Преосвященный Евсевій былъ въ Софійскій женскій монастырь. Владыку встрѣтили духовенство монастыря со св. крестомъ въ облаченіи, игуменья Гавріила и сестры обители; принявъ святительскую мантию, Владыка приложился ко св. кресту и прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ далъ благословеніе чередному священнику начинать всенощное бдѣніе. Владыка выходилъ на величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ.

Мая 18-го въ день св. Духа Пресвященный Владыка Евсѣвій совершилъ божественную литургію въ Никольскомъ монастырскомъ храмѣ; на литургіи Архипастырю сослужили: протоіерей С. Богородскій и мѣстные священники: П. Семеновскій, Г. Аэровъ и Георгіевской кладбищенской церкви свящ. Н. Массальскій. За литургіей было много богомольцевъ изъ г. Рыбинска. Уставность и церковное пѣніе въ обители оставили въ Архипастырѣ отрадное впечатлѣніе. Въ кельяхъ игуменіи Гавриилы была предложена трапеза. Въ сей день Владыка обозрѣлъ церкви гор. Рыбинска: Спасскую, Крестовоздвиженскую, Покровскую, Георгіевскую и отсюда по желѣзной дорогѣ возвратился благополучно въ Ярославль.

И. об. протодіакона *Н. Невскій*.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Тамбовскій епархіальный съѣздъ.—Тамбовскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: признать желательнымъ четырехлѣтній курсъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы четвертый годъ употреблялся, по преимуществу, для наученія дѣтей истинамъ православной вѣры, а также на знакомство ихъ съ отличіемъ вѣры православной отъ ученія раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ. Учителей церковно-приходскихъ школъ обязать посѣщать неотмѣнно богослуженіе вмѣстѣ съ учениками; предоставить приходскому священнику право, въ случаѣ уклоненія учителей отъ сего употребить средства, имѣющіяся въ его распоряженіи. Желательно, чтобы распредѣленіе апологетическаго и полемическаго матеріала было и въ школьныхъ учебникахъ русскаго языка, пригласивъ духовенство епархіи къ выработкѣ таковыхъ пособій. Желательно, чтобы преподаваніе закона Божія, въ особенности Новаго Завѣта, велось ближе къ даннымъ Библии, а не къ учебнику; для сего рекомендовать духовенству епархіи послѣдовательное чтеніе Евангелія изд. Гладкова и историческое чтеніе изъ книгъ Вѣтхаго Завѣта. Развивать въ питомцахъ школы огонь ревности по вѣрѣ православной; упоминая же объ отступленіи отъ нея сектантовъ, старообрядцевъ, не допускать порицанія послѣднихъ, а ввѣдрять ту мысль, что внѣ церкви православной христіанской спасенія нѣтъ. («Псков. Еп. Вѣд.»).

Бѣлгородскій миссіонерскій кружокъ, Курской епархіи, имѣлъ сужденіе о соблазнительномъ для штундистовъ обычаѣ замѣнять раздачу антидора высылкой просфоръ наиболѣе почетнымъ прихожанамъ,—обычаѣ, имѣющимъ мѣсто во многихъ православныхъ храмахъ. По данному вопросу всѣ члены кружка пришли къ единогласному рѣшенію: признать указанный обычай предосудительнымъ, вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Въ обоснованіе такого рѣшенія кружокъ приводитъ слѣдующіе доводы. Высылка просфоръ почетнымъ прихожанамъ: унижаетъ достоинство пастыря, высылающаго просфоры, свидѣтельствуя о его лицепріятіи и челоувѣкоугодіи; вызываетъ чувство гордости и надменности въ тѣхъ прихожанахъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры; порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти въ душахъ тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются указанной чести; развлекаетъ вниманіе предстоящихъ въ храмѣ, которые вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, обращаютъ свои взоры или туда, откуда высылаются просфоры или на тѣхъ, кому онѣ вручаются. Да и самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ во храмѣ, чтобы не проглядѣть тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; ставитъ священника въ трагикомическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ гражданъ превышаетъ количество имѣющихся на лицо просфоръ; даетъ поводъ юмористамъ прихожанамъ издѣваться надъ пастыремъ, какъ надъ мнимымъ чудотворцемъ, превращающимъ 5 хлѣбовъ въ 5000, такъ какъ на всенощномъ бдѣніи высылается иногда прихожанамъ болѣе пяти благословенныхъ хлѣбовъ, а на литургіи болѣе пяти просфоръ и даетъ полное основаніе не только штундистамъ, но и православнымъ христіанамъ осуждать священника за лицепріятіе въ храмѣ предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зреть «не на внѣшнее, а на внутренняя въ челоувѣкѣ». Высказавшись за уничтоженіе обычая высылки просфоръ почетнымъ прихожанамъ, кружокъ выражаетъ пожеланіе, чтобы этотъ обычай во всѣхъ церквяхъ замѣненъ былъ раздачей антидора. На заявленіе одного изъ членовъ кружка, что трудно уничтожить исконны установившійся обычай высылки просфоръ, предѣдатель кружка свящ. П. Амфитеатровъ доложилъ собранію, какъ онъ отмѣнилъ этотъ обычай въ своемъ приходѣ. 10 декабря 1892 г. въ первый годъ своего служенія въ приходѣ, со-

вершая литургію въ память кончины святителя Іасафа (Горленко) недѣльно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, о. Амфитеатровъ разсказалъ прихожанамъ житіе святителя, при чемъ, между прочимъ, повѣдалъ о святительскомъ епархіальномъ указѣ, которымъ строго возбранялось пастырямъ высылать почетнымъ прихожанамъ просфоры, чрезъ что пастыри, по подлинному выраженію святителя, «являютъ себя не Богу, а человѣку—угодниками». Сославшись, такимъ образомъ, на высокій и священный авторитетъ святителя Іасафа, о. Амфитеатровъ съ того дня отмѣнилъ обычай высылки просфоръ, чѣмъ не только не вызвалъ гнѣва у своихъ именитыхъ прихожанъ, а даже заслужилъ со стороны ихъ благодарность. («Сков. Еп. Вѣд.»).

О мѣрахъ къ скорѣйшему веденію дѣлъ на епархіальномъ съѣздѣ. Самарскій епархіальный съѣздъ, обсудивъ вопросъ о скорѣйшемъ веденіи дѣлъ на епархіальномъ съѣздѣ, постановилъ.

1) Во все время съѣзда ежедневно дѣлать два засѣданія, утромъ и вечеромъ, не исключая дней предпраздничныхъ и праздничныхъ.

2) Временно-ревізійныя комиссіи по свѣчному заводу, епархіальному женскому училищу, епархіальному общежитію, духовной семинаріи и складу церковныхъ вещей избирать за годъ впередъ для того, чтобы члены означенныхъ комиссій могли пріѣхать за недѣлю до съѣзда и начать свою работу; каждая комиссія состоитъ не менѣе, чѣмъ изъ 3-хъ членовъ. По утвержденіи членовъ означенныхъ комиссій Его Преосвященствомъ, они тотчасъ-же избираютъ изъ своей среды предсѣдателей, которые и извѣщаютъ остальныхъ членовъ о времени прибытія въ гор. Самару для начала работъ. На случай неизбранія округомъ избраннаго въ комиссію депутата, въ каждой комиссіи избирается кандидатъ, котораго не выбранный вновь своимъ округомъ депутатъ извѣщаетъ, чтобы кандидатъ замѣнилъ его въ комиссіи. До начала съѣзда члены означенныхъ комиссій получаютъ изъ средствъ свѣчного завода по три рубля въ сутки.

3) Желательно, чтобы о.о. депутаты избирались на трехлѣтній срокъ.

4) По примѣру нѣкоторыхъ епархій, въ видѣ опыта, хотя бы на одинъ годъ, въ слѣдующемъ 1909 году раздѣлить всѣхъ членовъ епархіальнаго съѣзда на двѣ половины съ тѣмъ, чтобы каждая половина

занималась отдѣльно и самостоятельно въ рѣшеніи дѣлъ маловажныхъ; при чемъ въ одной половинѣ предсѣдательствуетъ предсѣдатель, а въ другой его товарищъ. Для рѣшенія же наиболее важныхъ дѣлъ дѣлать общія засѣданія.

5) Для болѣе спѣшнаго веденія засѣданій выработать особую инструкцію для предсѣдательствующаго и членовъ сѣзда.

6) О.о. депутаты не должны вносить вопросовъ на обсужденіе во время сѣзда, а представлять ихъ въ подготовительную комиссію, насколько можно, ранѣе начала сѣзда, чтобы подготовительная комиссія имѣла возможность сдѣлать необходимыя къ рѣшенію даннаго вопроса справки.

7) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы вышеозначенныя мѣры были приведены въ дѣйствіе въ нынѣшнемъ-же году.

Стипендія имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Тульская городская управа въ своемъ засѣданіи 28 янв. т. г., желая сохранить въ мѣстномъ городскомъ населеніи память о протоіереѣ о. Іоаннѣ Сергіевѣ (Кронштадтскомъ), постановила «учредить при Тульской духовной семинаріи одну стипендію имени пастыря—молитвенника о. Іоанна», на что рѣшила ассигновать «изъ городскихъ суммъ ежегодно, начиная съ 1-го сентября 1909 г., по 200 рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма выдавалась по распоряженію Правленія семинаріи лучшему ученику, который долженъ послужить православной церкви въ священномъ санѣ». Правленіе семинаріи постановило благодарить городскую думу за стипендію и просить Его Преосвященство сообщить о постановленіи Думы Св. Синоду. («Кишин. Еп. Вѣд.»).

Изъ жизни Черниговской духовной семинаріи. На страницахъ Черниговскихъ Епарх. Вѣдомостей отмѣчены перемѣны и улучшенія въ области воспитанія въ мѣстной семинаріи, благодаря усиленнымъ заботамъ ректора семинаріи—архимандрита Василя. Улучшенія начаты съ классныхъ комнатъ, казарменный видъ которыхъ первый подвергся измѣненію: въ нихъ поставлены диванчики, шкафы для необходимыхъ ученическихъ книгъ, окна снабжены столами, на подоконникахъ и полу на подставкахъ разставлены цвѣты, на стѣнахъ развѣшаны картины, карты и т. п. Такой семейный характеръ комнатъ очень цѣнится учениками и тщательно охраняется ими. Другое желанное явленіе—это введеніе гимна-

стики на рациональных началахъ. Для обученія учениковъ гимнастикѣ приглашенъ членъ чешскаго гимнастическаго общества «Соколь». Занятія бывають четыре раза въ недѣлю, — отъ 7¹/₂ до 8¹/₂ час. вечера. Ученики, выразившіе желаніе заниматься гимнастикой, раздѣлены на четыре группы, по 50—60 человекъ въ каждой. Часть, назначенный для занятій, дѣлится тоже на четыре части, въ каждой изъ нихъ исполняются упражненія особаго рода, способствующія развитію тѣхъ или иныхъ частей организма. Занятія ведутся въ семинарскомъ залѣ, а съ наступленіемъ теплой погоды — на свѣжемъ воздухѣ. Третье нововведеніе — это обученіе учениковъ столярному мастерству. Постановка этого дѣла пока очень скромна. Мастерская помѣщается въ деревянномъ зданіи, служившемъ прежде для образцовой школы. Для руководства работами учениковъ приглашенъ мастеръ, который съ 2 до 7 часовъ работаетъ для семинаріи и въ тоже время руководить занятіями учениковъ. Приобрѣтено нѣсколько пилокъ и другихъ необходимыхъ для работъ принадлежностей. Матеріалъ для работъ приготовленъ изъ запасенныхъ на зиму дровъ, — изъ толстыхъ колодь, распиленныхъ на доски. Ученики, занимающіеся въ мастерской, не смотря на кратковременность занятій, научились уже обращаться съ инструментами, налаживать пилки, рубанки, дѣлають подставки для цѣтвовъ; въ послѣднее время заняты приготовленіемъ верстаковъ и станковъ для склеиванія досокъ, которыхъ въ текущемъ году предполагается сдѣлать до десяти штукъ. Кромѣ того, ученики научились довольно искусно дѣлать дорожные чемоданы, которыхъ приготовлено уже до 50 штукъ.

Откликъ на отмѣну выборнаго начала въ епархіи. На страницахъ Клишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей священникъ В. С. горячо привѣтствуетъ отмѣну выборнаго начала — этого богатаго источника партійности, дрязгъ, недобросовѣстности, попраганія самой элементарной справедливости и т. п. явленій, осуждаемыхъ и религіею, и нравственностію и разумомъ. Теперь способность, пониманіе, трудъ и честность могутъ пользоваться нѣкоторыми правами гражданства, тогда какъ прежде, при выборной системѣ, эти цѣнности подвергались самому беспощадному издѣвательству. («Смол. Еп. Вѣд.»).

Къ сибирскому миссіонерскому съѣзду. Комиссіей подъ предѣлательствомъ епископа Іоанна уже выработала слѣдующая программа вопросовъ,

подлежащихъ обѣужденію на предстоящемъ нынѣ лѣтомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Иркутскѣ: 1) Современное состояніе язычества (ламаизма и шаманизма) въ иркутской епархіи. 2) Вліяніе вѣроисповѣдныхъ законовъ 1905—6 года на жизнь инородцевъ. 3) Какъ ведется пропаганда ламаизма среди инородцевъ иркутской епархіи, въ какой мѣрѣ и гдѣ она оказалась успѣшной и почему въ другихъ мѣстахъ она остается безуспѣшной. 4) Способы и мѣры, практиковавшіеся въ иркутской миссіи по обращенію инородцевъ въ православіе и какіе ими достигались результаты. 5) Какія требуются измѣненія въ постановкѣ и организаціи миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ иркутской епархіи въ цѣляхъ обезпеченія ему успѣха. 6) Постановка школьнаго дѣла въ миссіи и желательныя въ этомъ дѣлѣ измѣненія; желательно ли въ инородческихъ бурятскихъ школахъ употребленіе инородческаго языка и обученіе монгольской грамотѣ. 7) Подготовка миссіонеровъ и учителей инородческихъ школъ, образовательный ихъ цензъ и необходимыя для нихъ спеціальныя знанія: знаніе языка и быта инородцевъ, познанія въ медицинѣ и проч. 8) Устройство въ иркутской епархіи учительской семинаріи, миссіонерскаго отдѣленія и постановка преподаванія миссіонерскихъ предметовъ въ иркутской духовной семинаріи для подготовленія миссіонеровъ и учителей инородческихъ школъ. 9) Организація монастыря съ миссіонерскимъ характеромъ въ Ниловой пустынѣ. 10) Организація переводческаго и издательскаго дѣла въ миссіи. Транскрипція переводовъ. Что переводить. Средства для изданія переводовъ. 11) Управление миссіей: комитетъ, его составъ, права и обязанности; права и обязанности начальника миссіи. 12) Вопросъ о средствахъ содержанія миссіи. („Церковь“).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе мощей. Святѣйшій Синодъ, по словамъ «Свѣта», поручилъ преосвященному Питириму, Епископу Курскому и Бѣлгородскому, заняться подготовкой къ предстоящему открытію мощей архіепископа Іосафа (Горленко) Бѣлгородскаго. («Почаев. Изв.»).

Тайники Ипатьевского монастыря. Въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ недавно открыты подземные ходы, которые начинаютъ все болѣе

и болѣе привлекать вниманіе мѣстныхъ археологовъ. Ими открыто, что еще около 50 лѣтъ тому назадъ въ задней стѣнѣ Богоявленскаго монастыря, противъ Троицкой церкви, былъ проходъ въ видѣ арки, на что указываютъ нынѣшнія небольшія желѣзныя ворота въ аркѣ стѣны позади большого каменнаго корпуса. Этотъ проходъ, по преданію, вель въ Ипатьевскій монастырь во дворецъ государя Михаила Ѳеодоровича. Въ Богоявленскомъ монастырѣ въ воспоминаемое время не было ни монаховъ, ни монахинь, а существовала лишь временно семинарская больница, и нѣкоторые изъ семинаристовъ дѣлали попытки проникнуть въ проходъ. Но, испытывая страхъ, дальше трехъ или четырехъ саженей шалуны не проходили. Сходни спускались постепенно внизъ, какъ бы подъ бутъ стѣны. Ширина отверстія была довольно узка—аршина полтора. Существуетъ преданіе, будто этотъ подземный ходъ шелъ изъ-подъ бални Богоявленскаго монастыря по направленію къ Власьевской церкви, на мѣстѣ которой въ древнее время существовалъ монастырь. Потомъ этотъ ходъ шелъ прямо къ р. Костромѣ, къ наиболѣе узкому ея мѣсту, проходилъ подъ рѣчнымъ дномъ, далѣе полемъ и кончался у заднихъ воротъ Ипатьевского монастыря, рядомъ съ дворцомъ Михаила Ѳеодоровича. Говорятъ, кромѣ того, что въ давнее время на лугахъ находили какія-то продолговатыя ямы, въ которыхъ попадался булыжникъ и старый кирпичъ. («Русск. Паломн.»).

ЗАЯВЛЕНІЕ

на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго

отъ довѣреннаго Страховаго Общества „Россія“ Владиміра Андреевича Добровольскаго.

Въ виду участившихся въ Россіи за послѣдніе годы всѣхъ видовъ преступныхъ дѣяній, въ особенности направленныхъ къ незаконному обогащенію за счетъ своихъ ближнихъ, явилась крайняя необходимость такъ или иначе обезпечить общество и всякія учрежденія отъ незаконнаго

нарушенія правъ собственности; къ сожалѣнію приходится видѣть, что преступники, при своихъ вооруженныхъ грабежахъ и тайныхъ кражахъ не только, съ одной стороны, не останавливаются ни передъ какими техническими преградами, но нарушаютъ и преграды нравственныя, выполняя свои преступные замыслы надъ Русскими святынями и историческими памятниками.

Для возмѣщенія отдѣльнымъ лицамъ и различнаго рода учрежденіямъ причиняемаго ими лицами имущественнаго ущерба, Страховое Общество «Россія» открыло съ недавняго времени пріемъ страхованій «отъ кражъ со взломомъ» всякаго рода движимыхъ имуществъ и цѣнностей.

Принявъ во вниманіе, при организаціи этаго дѣла, сосредоточенія въ церквахъ и монастыряхъ значительныхъ цѣнностей въ видѣ ризъ и украшеній св. иконъ, церковной утвари и облаченій, Страховое Общество выработало особый льготный тарифъ для страхованія «отъ кражъ со взломомъ» какъ цѣнностей церкви и монастырей такъ и имуществъ священно-и церковно-служителей.

Обращаясь къ вашему Высокопреосвященству съ настоящимъ заявленіемъ Страховое Общество «Россія» полагаетъ, что въ попеченіи о постоянномъ благосостояніи Ярославской епархіи, Ваше Высокопреосвященство не отвергнете предложеніе Общества о застрахованіи «отъ кражъ со взломомъ» церковно-монастырскихъ цѣнностей въ г. Ярославль, а такъ-же не откажете повліять своимъ пастырскимъ совѣтомъ на заключеніе такихъ-же страхованій въ прочихъ мѣстахъ вѣрренной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество надѣется что, въ случаѣ необходимости проведенія настоящаго предложенія черезъ Духовную Консисторію и Святейшій Правительствующій Синодъ, предложеніе это встрѣтитъ со стороны Вашего Высокопреосвященства необходимую поддержку и благопріятный отзывъ о цѣлесообразности предлагаемаго обезпеченія.

Для ознакомленія съ условіями страхованія присемъ прилагаются 1) утвержденныя г-номъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ «общія условія по страхованію отъ кражъ со взломомъ» примѣняющіяся для страхованія всякаго рода имуществъ и 2) выписка изъ тарифа Общества для страхованія церковныхъ и монастырскихъ имуществъ Ярославской губерніи.

О послѣдовавшемъ рѣшеніи Общество надѣется быть поставлено въ извѣстность по адресу: С.-Петербургъ, Морская 37, Правленію Страховаго Общества «Россія», откуда въ случаѣ согласія на изложенное предложеніе будетъ назначено особое лицо для заключенія страхованій.

Выписка изъ тарифа Страховаго Общества «Россія» по страхованію «отъ кражъ со взломомъ».

<i>Церковныхъ и монастырскихъ имуществъ въ Ярославской губерніи:</i>	Въ г. Яро- славль.		Въ прочихъ городахъ.	
	Съ руб. 1000 страх. суммы.		Съ руб. 1000 страх. суммы.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Предметы въ огнеупорныхъ шкафахъ, . . .	3	50	4	—
» запертые	4	50	5	—
» не запертые	5	50	6	—

На семь заявленій послѣдовало опредѣленіе Дух. Консисторіи, утвержденное 14 апрѣля Его Высокопреосвященствомъ, таковое: «Настоящее заявленіе предложить на обсужденіе обще-епархіального съѣзда духовенства, съ пропечатаніемъ въ неофф. отдѣлѣ Епарх. Вѣдомостей для предварительнаго общаго обсужденія причтами и церк. старостами на *благочинническихъ собраніяхъ*».

Содержаніе.—Должно помогать ближнимъ нашимъ въ постигающихъ ихъ несчастіяхъ.—За что и справедливо-ли упрекаютъ наше духовенство въ отсталости и инертности?—Модернизмъ въ православной церкви.—Посѣщеніе Преосвященнымъ Евсевіемъ, Епископомъ Рыбинскимъ г. Рыбинска.—Иноепархіальныя свѣдѣнія.—Разныя извѣстія.—Заявленіе на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.—Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1909 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

Объявленія.

КОНТОРА

П. К. МЫЛЬНИКОВА

въ Ярославлѣ.

Рождественская ул., домъ № 43 Кожеловской.

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергентейма и др. работъ.

Федоръ Филипповичъ

Ш М Ы Р О В Ъ.

Ярославль,

Москательный рядъ

(Телефонъ № 176).

Спеціальная торговля красками вышаго качества:

Бѣлила № 00 экономическія—химически чисто свинцовыя и настоящая мѣдянка французская; олифа чисто льняная. Большой выборъ: всё прочія краски и кисти; порландскій цементъ и разные товары.

Цѣны самыя умѣренныя.

Отопление и вентиляція.

Отопление храмовъ и другихъ помѣщеній духовое: калориферами и голландскими печами усовершенствованной конструкціи, дающей большую экономію въ топливѣ, и вентиляцію, устранивающую сырость стѣнъ, устраиваю съ рачительствомъ за добросовѣстное исполненіе.

Настилаю плиточные полы.

Подрядчикъ печныхъ работъ Алексѣй Авксентьевъ Марковъ въ г. Угличѣ, Ярославская ул., соб. домъ.

Въ Редацію.

Въ пользу семьи умершаго діакона-псаломщика п. с. Медягина получено отъ священника Д. Грамматинскаго 15 р., о. А. Преображенскаго 2 р., о. Θ. Розова 1 р. 50 к., о. Θ. Князева 1 р., причта с. Гаврилова Яму 3 р., о. С. Ушакова 3 р., діакона Д. С. 1 р., о. Г. Соколова 1 р., М. Оносовской 4 р. 50 к., отъ неизвѣстнаго 1 р.

М. Смирновъ.

Вышелъ составленный прот. А. Ставровскимъ изъ академиковъ и церковныхъ службъ «Сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и Св. Угодникамъ Божиимъ», сборникъ, котораго до настоящаго времени не имѣлось, но который крайне необходимъ для каждой Православной Церкви и для каждаго Православнаго причта при служеніи молебныхъ пѣній и всенощныхъ бдѣній. Цѣна сборника: 1 руб. безъ пересылки и безъ переплета; 1 р. 35 к. съ пересылкой и безъ переплета, и 2 р. съ пересылкой, въ переплетѣ. Обращаться къ составителю — протоіерею Алексію Ставровскому, С.-П.-Бургъ, Мойка № 27.