

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistoriи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 15—16.

№ 15—16.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщены*: на священническія вакансіи къ церкви села Спасъ-Ярыжницъ, Ярославскаго уѣзда, священникъ Казанской церкви села Сеславина, того же уѣзда, Николай Лигскій 20 марта; къ церкви села Спасъ-Березниковъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ церкви села Прохоровскаго, Ярославскаго уѣзда, Сергѣй Страховъ 1 апрѣля; къ церкви села Наумова, Даниловскаго уѣзда, священникъ церкви села Усова, Ярославскаго уѣзда, Іоаннъ Казанскій 1 апрѣля; *предоставлены* священническія вакансіи: при Христорожественской церкви села Сеславина, Ярославскаго уѣзда, псаломщику церкви села Воскресенскаго на Волгѣ, Мышгинскаго уѣзда, Константину Борисоглѣбскому и при церкви села Георгіевскаго въ Шигарашѣ, Даниловскаго уѣзда, діакону Успенской церкви села Вятскаго, того же уѣзда, Леониду Вознесенскому

отъ 2 апрѣля; *опредѣленъ* на вакансію псаломщика при Ярославскомъ кафедральномъ соборѣ исполняющій псаломщическія обязанности при семъ соборѣ по найму Павелъ Павловъ 1 апрѣля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *назначены*: на вакансію псаломщика при Рыбинскомъ городскомъ соборѣ экзномъ перваго епархіальнаго общежитія при Ярославской духовной семинаріи, окончившій курсъ ученія оной Иванъ Троицкій и исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Ивахова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Михаилъ Бѣляевъ 1 апрѣля; *утверждены* въ должностяхъ: *законоучителя* при Николопенскомъ начальномъ училищѣ, Ярославскаго уѣзда, священникъ ц. с. Никольскаго на пенѣъ Сергій Манфановскій; при Рослаковскомъ, того же уѣзда, священникъ ц. с. Бурмакина Леонидъ Волковъ; при Ярославскомъ городскомъ начальномъ училищѣ, открытомъ въ память учрежденія Государственной Думы, священникъ церкви при Ярославскомъ арестантскомъ отдѣленіи Сергій Орловъ; при Порѣчскомъ начальномъ училищѣ, Ярославскаго у., священникъ церкви села Путятина, того же у. Василій Смирновъ; при Стогинскомъ начальномъ училищѣ, того же уѣзда, священникъ села Стогинскаго Севастіанъ Virtuозовъ и при Поклонскомъ начальномъ училищѣ, Ростовскаго уѣзда, священникъ церкви села Поклонъ, Дмитрій Соколовъ—отъ 21 марта; *церковнаго старосты* на трехлѣтіе до 1911 года къ церквамъ сель Молэтскаго уѣзда: Прозорова—крестьянинъ Арсеній Ивкинъ, Орлова—крестьянинъ Дмитрій Карновъ, Покровскаго на Сити—крестьянинъ Михаилъ Адриановъ, Семеновскаго—крестьянинъ Михаилъ Полетаевъ, Покровскаго—Раменья—крестьянинъ Никаноръ Константиновъ; къ церкви села Нижненикульскаго, Рыбинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кудачинъ; къ церквамъ сель Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда: Алексѣевскаго—крестьянинъ Василій Румянцевъ, Васильевскаго—крестьянинъ Михаилъ Зиновьевъ, Введенскаго въ Кастской волости—мѣщанинъ Павелъ Фирсовъ, Верецагина—мѣщанинъ Александръ Поповъ, Вокшеры—крестьянинъ Платонъ Скородумовъ, Гориць—крестьянинъ Арсеній Никитинъ, Давыдова: Воскресенской—крестьянинъ Дмитрій Булыгинъ и Троицкой—крестьянинъ Гавріилъ Кисловъ, Давыдова—крестьянинъ Захаръ Оитовъ, Зубарева—мѣщанинъ Илья Николаевъ, Ивахова—дворянинъ Иванъ Самаринъ, Ильинскаго—крестьянинъ Иванъ Розовъ, Малахова—крестьянинъ Иванъ Рѣпинъ, Спасскаго на Ити—

крестьянинъ Филимонъ Бакаевъ, Павловскаго — крестьянинъ Георгій Баюмовъ, Подберецкаго — крестьянинъ Григорій Сажинъ, Покровскаго на Ухрѣ — крестьянинъ Порфирій Тихомировъ, Потякина — крестьянинъ Никита Ломакинъ, Никольскаго приселка — крестьянинъ Сергѣй Качуринъ, Рыжикова — мѣщанинъ Александръ Горешниковъ и Спасскаго въ березникахъ — крестьянинъ Антонъ Михайловъ; всѣ — отъ 13 марта.

Принятъ на государственную службу въ Ярославскую духовную консисторію, съ порученіемъ исправленія должности столоначальника 1 стола оной, надзиратель Ростовскаго дух. училища, неизмѣющій чина Павелъ Красотинъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 26 марта за № 1130.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ ц. с. Спасскаго въ березникахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Константинъ Корсунскій 17 февраля; священникъ церкви села Лучинскаго, Угличскаго уѣзда, Александръ Горицкій 17 марта; діаконовъ-псаломщикъ ц. с. Сельца, Рыбинскаго у., Петръ Эдомскій 22 марта и іеромонахъ Пошехонскаго Адріанова монастыря Павелъ 27 марта.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 марта 1908 года за № 3276, дано знать о назначеніи пенсій, за службу по епархіальному вѣдомству, нижеслѣдующимъ лицамъ епархіи: церкви села Никольскаго на Пенѣ, Ярославскаго уѣзда, заштатному священнику Павлу Богоявленскому 300 р., съ производствомъ выдачи оной съ 8 декабря 1907 года изъ Ярославскаго казначейства; церкви села Воскресенскаго въ Неледенщинѣ, Мышкинскаго уѣзда, заштатному псаломщику Аристарху Цвѣткову 100 р., съ производствомъ выдачи оной съ 31 декабря 1907 года изъ Мышкинскаго казначейства; церкви села Троицкаго на Устьѣ, Угличскаго уѣзда, священнической вдовѣ Фавстѣ Флоридовой съ несовершеннолѣтними дѣтьми 166 р. 66 к., съ производствомъ выдачи оной съ 10 декабря 1907 года изъ Угличскаго казначейства; Всѣхсвятской кладбищенской г. Углича церкви священнической вдовѣ Александрѣ Лавровой съ несовершеннолѣтними дѣтьми 200 р., съ производствомъ выдачи оной съ 18 октября 1907 года изъ Угличскаго казначейства; церкви села

Новооодоровскаго, Ярославскаго уѣзда, діаконой вдовѣ Маріи Ильинской съ несовершеннолѣтними дѣтьми 133 руб. 32 к., съ производствомъ выдачи оной съ 11 декабря 1907 года изъ Ярославскаго казначейства; церкви села Михайловскаго, Ярославскаго уѣзда, заштатнаго псаломщика-пенсіонера несовершеннолѣтней дочери Александрѣ 30 р., съ производствомъ выдачи оной съ 23 февраля 1907 года изъ Ярославскаго казначейства; церкви села Ивановскаго малаго, Мышкинскаго уѣзда, священнической вдовѣ Маріи Борисоглѣбской съ несовершеннолѣтними дѣтьми 200 р., съ производствомъ выдачи оной съ 22 октября 1907 года изъ Угличскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 марта текущаго года за № 3332, дано знать о воспослѣдовавшемъ въ 7 день минушаго марта Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Воскресенско-Флоровскою церковью г. Углича права на половину участка пустопорожней земли, состоящаго въ г. Угличѣ, въ 3 кварталѣ, по Благовѣщенской улицѣ, мѣрою сколько въ натурѣ окажется, уступаемаго Угличскимъ мѣщаниномъ Сергѣемъ Пятунинымъ въ жертву сей церкви.

Пожертвованія. Въ пользу церкви села Спасъ-Подгорья отъ крестьянина Ивана Александрова Уткина пожертвованы: 5% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ въ 500 рублей за №№ 705254—15254 съ 18 купонами и свидѣтельство государственной ренты во 100 рублей за № 2834 и въ пользу причта: два свидѣтельства госуд. ренты: за № 618 въ 500 р. и за № 2697 во 100 руб.; кромѣ сихъ билетовъ Уткинымъ въ пользу причта Спасъ-Подгорской ц. за вѣчное служеніе литургіи по средамъ каждой недѣли пожертвованы три билета государственной комиссіи погашенія долговъ за №№ 705251—15251, 705252—15252 и 705253—15253 по 500 р. и съ 18 купонами каждый; діакономъ церкви села Давыдовскаго въ Яловцѣ, Пошехонскаго уѣзда, Ѳеодоромъ Павловымъ Георгіевскимъ пожертвованы двѣ государственныйя 4% 100 рублевья ренты за №№ свидѣтельствъ: 08143, 06377, съ тѣмъ, чтобы %/о отъ первой ренты шли на украшеніе храма, а со второй въ пользу причта на вѣчное поминованіе рода жертвователя; вдовою послѣ заштатнаго священника Николо-Пенской церкви, Ярославскаго у., Павла Богоявленскаго, Екатериною Евгеньевой Богоявленской пожертвованъ на вѣчное время Казанской церкви села Сеславина, Ярославскаго уѣзда, свидѣтельство государственной 4% ренты за

№ 06594, во 100 рублей съ купономъ 1-го сент. 1908 года, съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{100}$ съ него получались въ пользу причта за поминовеніе родственниковъ жертвовательницы; въ церковь села Караша, Ростовскаго уѣзда, мѣстнымъ крестьяниномъ Петромъ Васильевымъ Карташевымъ пожертвована мѣдная серебро-позлащенная одежда на св. престолъ теплаго Благовѣщенскаго храма, съ чеканными по сторонамъ одежды изображеніями, стоимостью въ 600 рублей.

Церковная кража. Въ ночь на 5-е число января мѣсяца текущаго года совершена кража изъ Михаило-Архангельской зимней церкви. Воры проникли въ церковь черезъ окно у праваго клироса, предварительно разогнувъ посредствомъ оглобли два звена оконной желѣзной рѣшетки. Въ церкви воры взломали ящики старостинскій и церковнаго сторожа, изъ перваго похитили отъ 15 до 20 руб. разною монетою, а изъ второго взяли одну серебряную монету въ 50 коп., оставивъ всю мѣдную мелочь; похитили еще мѣдную кружку для сбора разныхъ пожертвованій, но, видимо, убѣдившись, что въ ней денегъ очень мало, оставили кружку въ церковной оградѣ невзломанною. Церковная утварь и другіе церковные предметы не тронуты. О происшедшемъ своевременно было заявлено полиціи.

С В ъ Д Ъ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
а) Священническія: Въ с. Прохоровскомъ, Яросл. у. . .	246	278	36	1449	759	62	имѣется	2 член.

Въ с. Никольскомъ на Пеньѣ, Ростовск. уѣзда	142	176	33	1730	869	49	имѣется	2 член.
При ц. с. Спасъ-Ѧминскаго, Даниловскаго уѣзда . .	652	730	54	—	794	16	имѣется	2 член.
При ц. с. Никольскаго въ Корзлѣ, Даниловскаго у. . .	859	1083	36	—	601	92	имѣется	3 член.
При ц. с. Старопетровскаго, Пошехонскаго уѣзда . .	253	285	35	977	590	23	имѣется	2 член.
При ц. с. Матвѣевскаго, Пошехонск. уѣзда	139	147	38	50	561	90	имѣется	2 член.
Въ с. Усовѣ, Ярославскаго у.	253	279	40	515	740	—	имѣется, но неудоб.	2 член.
Въ с. Лучинскомъ, Ярославскаго у. . .	215	264	36	—	633	98	имѣется	2 член.
<i>Діаконскія:</i>								
При ц. с. Бабина, Даниловскаго у. . .	812	1050	35	2400	800	50	имѣется	3 член.
При Успенской ц. с. Вятскаго, Данил. уѣзда	1011	1165	18	—	850	—	имѣется	3 член.
<i>б) Псаломщическія:</i>								
Въ с. Красновѣ, Ростовск. у.	184	218	3	—	1080	26	имѣется	3 член.
При Троицкой на рву, г. Любима ц. .	198	279	—	46	1076	66	имѣется	3 член.
При ц. с. Староандреевскаго, Р.-Борисоглѣбск. у. . . .	1779	2316	111	820	1400	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Ставотина, Яросл. у.	1228	1297	36	—	1194	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Малахова, Р.-Борисогл. уѣзда.	1303	1540	92	360	1146	55	нѣтъ	3 член.
При ц. с. Георгіевскаго въ Плоховщинѣ, Пошех. уѣзда .	475	495	62	—	765	89	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Воцажниковъ, Ростовскаго уѣзда	538	555	85	1533	2409	85	имѣется	5 член.
При ц. с. Михайловскаго, Ярославскаго уѣзда	167	186	56	270	772	19	нѣтъ	2 член.

При ц. с. Воскресенскаго на Волгѣ, Мышкинскаго у. . .	665	837	76	1655	1279	74	имѣется	3 член.
Въ селѣ Сельцѣ, Рыбинскаго уѣзда.	412	442	36	—	950	—	нѣтъ	2 член.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 30-го числа, въ недѣлю 5-ю святаго и великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ Крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужили: епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Поповъ и старшая братія обители. По прочтеніи Евангелія Владыка произнесъ народу назидательнѣйшее поученіе изъ молитвы преподобнаго Ефрема Сирина о терпѣнн, безропотномъ перенесеніи обидъ и притѣсненій за любовь къ Богу и ближнимъ. Въ обычное за литургіей время іеродіаконъ Угличскаго Покровскаго монастыря Власій Владыкою рукоположенъ въ санъ іеромонаха и псаломщикъ церкви села Краснаго, Ростовскаго уѣзда, Александръ Левиковъ Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Веретей, Мологскаго уѣзда.

Въ тотъ же день Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ благодарственное Господу молебствіе съ канономъ препод. Алексію челоуѣку Божию съ водоосвященіемъ въ лечебницѣ общества Ярославскихъ врачей при родовспомогательномъ заведеніи, по случаю годовщины ея основанія (въ 1861-мъ году). Архипастырю сослужили: каедральный протоіерей Николай Крутиковъ, ключарь, протоіерей Валентинъ Розинъ, Ильинской церкви священникъ Николай Пятницкій и соборный священникъ Геннадій Здоровцевъ. Въ концѣ молебна Архипастырь, окропивъ св. водою помѣщеніе лечебницы, произнесъ назидательнѣйшее слово о дѣятельной любви на пользу страждущаго челоуѣка, и протодіаконъ возгласилъ многолѣтія: **Государю Императору** и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и Господину нашему Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и Господину Преосвященнѣйшему Евсеію Епископу

Угличскому со всею богохранимою ихъ паствою; за тѣмъ возглашена вѣчная память, по имянно, усопшимъ основателямъ и благотворителямъ лечебницы; и наконецъ—многолѣтіе: здравствующимъ учредителямъ, сотрудицамъ и благотворителямъ сея лечебницы.—За молебномъ присутствовалъ и молился преосвященный Евсеій, Епископъ Угличскій; здѣсь же находились: гг. врачи, попечитель лечебницы потомственный дворянинъ Л. Н. Пастуховъ, предсѣдатель Губерн. Земской Управы А. П. Крыловъ, городской голова Д. И. Чистяковъ, благотворители, купечество и граждане г. Ярославля, воспитанницы школы родовспомогательнаго заведенія и надзирательницы.

Въ тотъ же день, предъ вечернимъ Богослуженіемъ въ чудотворцевской церкви Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій совершилъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, по Кіевскому чинопослѣдованію. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда духовенства Ярославскаго Училищнаго Округа, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 года.

(о кончаніи).

ПРОТОКОЛЬ № 3-й

утренняго засѣданія сѣзда 6-го февраля.

На утреннее засѣданіе 6 февраля о.о. депутаты собрались въ полномъ своемъ составѣ, но замѣститель священника о. Аристарха Сестренцевича—священникъ о. Николай Апеллесовъ, по заявленнымъ сѣзду причинамъ—неотложнымъ его приходскимъ требамъ, былъ освобожденъ отъ присутствованія въ засѣданіи; при этомъ сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы, для прекращенія подобныхъ отсутствій о.о. депутатовъ отъ Ярославскаго городского духовенства, выбирать отъ этого духовенства назначеннымъ на сѣздъ депутатамъ замѣстителей больше одного.

Послѣ того сѣздъ занялся продолженіемъ разсмотрѣнія представленія Правленія училища и сдѣлалъ слѣдующія свои постанов-

ленія. По п. 5-му представленія, согласно заявленію комиссіи осмотрѣвшей предположенный въ представленіи ремонтъ, ассигновать: а) 267 руб. 25 коп. на перестройку погреба при кухнѣ, пришедшаго въ полную ветхость; б) 350 руб. на передѣлку 2 печей подъ церковью и подъ спальней, при чемъ просить училищное правленіе, предварительно капитальнаго ремонта первой изъ нихъ, испытать, нельзя ли будетъ ограничиться только небольшимъ исправленіемъ ея, такъ какъ, по предположенію комиссіи, въ ней можетъ быть образовалась небольшая трещина въ одной камерѣ, почему и проникаетъ оттуда дымъ въ духовыя отдушины, и тогда будетъ легко задѣлать эту трещину безъ большихъ расходовъ; что касается второй печи, то сдѣлать ее меньшихъ размѣровъ, такъ какъ тутъ же находится другая печь; в) 20 руб. на передѣлку печи въ дворницкой; г) 35 руб. на осушку комнаты 1-го класса; д) 20 руб. на вентиляціонныя вытяжки въ церкви и въ двухъ классахъ; е) 25 руб. на устройство вытяжныхъ трубъ въ клозетѣ эконома; ж) 37 руб. на проведеніе трубъ и постановку крановъ къ котламъ и кубамъ; з) 50 руб. на устройство перегородокъ—въ нижнемъ корридорѣ, для полученія переплетной мастерской, и въ служительскихъ клозетахъ; и) 50 руб. на обдѣлку карнизовъ вдоль училищнаго корпуса, но не желѣзомъ, а цементомъ, такъ какъ при прибавкѣ желѣза гвоздами непременно образуются пробоины, гдѣ будетъ задерживаться сырость, отсюда она будетъ проникать въ стѣны зданія; что же касается устройства въ училищѣ телефона, то это предложеніе училищнаго правленія, по причинѣ предполагаемаго большого дефицита по содержанію училища въ текущемъ году, отклонить, съ надеждой, что при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ въ матеріальномъ отношеніи, оно будетъ исполнено въ будущемъ. Также отклонить перенесеніе кухни и столовой въ зданіе бывшей спальни, о чемъ ходатайствуетъ училищное правленіе въ п. 9 представленія, такъ какъ съѣздъ не теряетъ надежды на устройство новаго училищнаго зданія. По 9-му же пункту представленія, относительно устройства новыхъ партъ, съѣздъ постановилъ: просить училищное правленіе представить къ слѣдующему собранію съѣзда проектъ и смѣту по сему вопросу.

Принявъ къ исполненію вышеозначенный ремонтъ училищнаго зданія и ассигновавъ на то необходимыя суммы, съѣздъ постановилъ просить о. Александра Маврова принять на себя труды по надзору за исполненіемъ указанныхъ ремонтныхъ ра-

ботъ и вести ихъ возможно экономнѣе, пригласивъ подрядчиковъ по своему усмотрѣнію.

Далѣе съѣздомъ были заслушаны: а) журналъ о о. членовъ ревизіоннаго комитета при повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища епархіальными и штатными—синодальными средствами за 1906-й годъ, 2) вѣдомость о состояніи денежныхъ суммъ училища съ 1 января по 16 іюня 1907 года и 3) актъ освидѣтельствоваія означенныхъ суммъ и имущества училища отъ 16 іюня 1907 года, откуда оказалось, что всѣ расходы производились на законномъ основаніи и весьма осмотрительно, отчетность велась исправно и всѣ денежные суммы и имущество училища сохраняются въ цѣлости. Было постановлено: означенныя свѣдѣнія принять во вниманіе, а о. членовъ комитета благодарить. Послѣ того съѣздъ былъ ознакомленъ съ экономическимъ отчетомъ по содержанію училища епархіальными средствами за 1907 г. При этомъ оказалось слѣдующее: 1) въ остаткѣ отъ 1906 г. $\frac{0}{100}$ бумагами и наличными суммами 12263 р. 27 к., 2) въ приходѣ въ 1907 году 25871 руб. 69 коп., а всего съ остаткомъ 38134 руб. 96 коп., 3) въ расходѣ за 1907 г. 26298 р. 49 к. и 4) въ остаткѣ къ 1908-му году 11836 руб. 47 коп., изъ нихъ наличными 1026 руб. 47 коп., а остальные билетами: неприкосновеннаго капитала 7420 руб. и запаснаго 3280 руб., сверхъ того еще залоговыхъ суммъ 110 руб. Послѣ выслушанія сего отчета съѣздомъ, о. о. члены правленія обратили вниманіе съѣзду на усердіе о. эконома училища въ исполненіи своихъ обязанностей, въ виду чего съѣздъ постановилъ выразить благодарность эконому училища—священнику о. Павлу Зефирову за его благотворную дѣятельность на пользу училища, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окружнаго духовенства.

Затѣмъ съѣздъ разсматривалъ смѣту прихода и расхода по содержанію училища средствами духовенства на 1908 годъ. По разсмотрѣніи сей смѣты съѣздъ увидѣлъ, что смѣта составлена правильно, а посему никакихъ измѣненій въ смѣту не внесъ, справедливо руководясь тѣмъ соображеніемъ, что, если и будутъ какіе излишки въ ассигнованныхъ суммахъ расхода сравнительно съ дѣйствительностью, то они не пропадутъ и завѣдующими училищнымъ хозяйствомъ лицами будутъ сохранены по примѣру прежнихъ лѣтъ, чему служить основаніемъ и экономическій отчетъ за прошедшій 1907 годъ. По означенной смѣтѣ показано въ расходѣ 28214 руб. 32 коп., къ нимъ своими предъидущими по-

становленіями съѣздъ увеличилъ эту смѣту ассигнованіемъ по пун. 3 и 9—представленія училищнаго правленія на 1104 р. 25 к., такъ что сумма расхода на 1908-й годъ выражается въ количествѣ 29318 руб. 57 коп. Что же касается предполагаемаго прихода денежныхъ суммъ на содержаніе училища на 1908 годъ средствами духовенства, то съ установленнымъ съѣздомъ духовенства $\frac{1}{2}\%$ сборомъ съ церкви и причтовъ отъ 1907 года, таковаго прихода окажется 27095 руб. 75 коп., а отсюда окажется недостатокъ на содержаніе училища на 1908 годъ въ количествѣ 2222 руб. 82 коп. Этотъ недостатокъ съѣздъ постановилъ покрыть денежными суммами изъ запаснаго капитала училища, при чемъ продолжать $\frac{1}{2}\%$ сборъ съ причтовъ и церквей, съ 1907-го года установленный съѣздомъ, и на 1908-й годъ, каковой взносъ долженъ быть произведенъ единовременно въ іюнѣ. Кромѣ того съѣздъ выразилъ надежду, что завѣдующіе училищнымъ хозяйствомъ всячески будутъ стараться денежные суммы расходовать экономнѣе и осмотрительнѣе, и что остатки при этомъ отъ экономіи покроютъ большую часть предполагаемаго дефицита, тѣмъ болѣе потому, что составленная правленіемъ училища смѣта расхода на 1908 г. принята съѣздомъ безъ сокращенія и урѣзкокъ.

Далѣе съѣздъ былъ ознакомленъ съ докладомъ исполнительной комиссіи прошлагодняго окружнаго съѣзда, изъ котораго увидѣлъ, что вопросъ о постройкѣ новаго зданія для училища на благотворительныхъ собраніяхъ духовенства постановлено отклонить, какъ несвоевременный, въ виду предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній, а посему постановилъ этотъ вопросъ пока снять съ очереди до болѣе удобнаго времени.

Послѣ сего съѣздъ заслушалъ предложеніе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, не полезно ли, въ видахъ экономіи въ расходѣ денежныхъ суммъ, сократить число самостоятельныхъ преподавателей параллельныхъ классовъ училища, привлекая на эти должности преподавателей штатныхъ классовъ по вольному найму, которые согласились бы и имѣли бы возможность преподавать свой предметъ и въ параллельномъ отдѣленіи. Съѣздъ находитъ возможнымъ сдѣлать такое предложеніе преподавателямъ латинскаго и греческаго языковъ, имѣющимъ въ штатныхъ классахъ по штату только 10 уроковъ въ недѣлю. Съѣздомъ было постановлено просить Преосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона дозволить въ будущемъ примѣнить къ дѣлу такое постановленіе съѣзда.

Въ заключеніе сѣздъ 1) постановилъ выразить благодарность о.о. членамъ правленія училища отъ духовенства за ихъ усердную службу въ 1907 году, что и было исполнено въ то же время въ присутствіи указанныхъ лицъ, 2) опредѣлить составъ исполнительнѣйшей комиссіи настоящаго сѣзда, избравъ членами оной священниковъ: о. Николая Мирова, о. Іоанна Волкова, о. Николая Виноградова и о. Димитія Смирнова и 3) назначилъ время сѣзда на 1909-й годъ 27 января и 3) постановилъ выразить свою благодарность г. смотрителю за его благотворную дѣятельность на пользу училища въ прошедшее время. Сверхъ того постановлено просить училищное правленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списки учениковъ училища, коимъ назначается пособіе на ихъ содержаніе.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, положена таковая: «18 февраля 1908 г. Надзоръ за ремонтными работами по 37 § устава д. училищъ возлагается на училищное правленіе. Въ протоколѣ не выяснено, для чего избирается исполнительная комиссія. Проче утверждается».

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о приходѣ и расходѣ суммъ Ярославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества за 2 полугодіе 1907 (XXVIII комитетскаго года).

Ко 2-му полугодію переходитъ остаткомъ отъ 1-го полугодія: 1) неприкосновеннаго капитала 5160 р., 2) запаснаго капитала 5183 р. 7 к., 3) расходнаго капитала 603 руб. 60 к. итого 10946 р. 67 к.

Во 2-е полугодіе поступили слѣдующія суммы: изъ Ярославской Духовной Консистоіи кружечный сборъ за 1906 г. 605 р. 56 к., отъ настоятеля Ростовскаго Варницкаго монастыря іеромонаха Димитрія сборъ по подписному листу 6 р. 50 к., отъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго пожизненный взносъ 100 р., отъ настоятеля Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря архимандрита Анатолія сборъ по подписнымъ листамъ 8 руб. 46 к.,

отъ настоятеля Пошехонскаго Адріанова монастыря іеромонаха Леонида сборъ по подписному листу 7 р., отъ настоятеля Любимскаго Геннадіева монастыря іеромонаха Хрисанфа сборъ по подписному листу 11 р., отъ благочиннаго 2 окр. Даниловскаго у. протоіерея Михаила Успенскаго сборъ по подписнымъ листамъ 22 р. 39 к., отъ благочиннаго 3 окр. Мышкинскаго у. свящ. Н. Рыкунова сборъ по подписнымъ листамъ 78 р. 90 к., отъ благочиннаго 1 окр. Ростовскаго у. протоіерея Александра Пречистенскаго сборъ по подп. листамъ 9 р. 75 к., отъ благочиннаго 8 окр. Ростовскаго у. священника Константина Тихвинскаго сборъ по подписнымъ листамъ 45 р. 67 к., отъ настоятельницы Рыбинскаго Софійскаго монастыря игуменіи Гавріилы членскій взносъ 10 руб., отъ настоятельницы Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря игуменіи Варсонофіи 2 чл. взноса по 3 р. и единовремен. пожертвов. 5 руб., а всего 11 р., по книжкѣ безсрочнаго вклада изъ Ярославскаго отдѣленія Государственнаго банка получено 85 р. 93 к., изъ Ярославскаго отдѣленія Государственнаго банка получено % за 1907 годъ 353 р. 40 к., изъ Ярославскаго Общественнаго банка по тремъ билетамъ получено % % 28 руб. 2 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О пріемъ въ августъ мѣсяцъ 1908 года студентовъ въ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Въ Кіевской Духовной Академіи имѣеть быть во второй половинѣ августа 1908 года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента.—Окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ и соотвѣствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ уни-

верситетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими. — Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священнѣйшій санъ.

2) Прошенія о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6 го августа*.

3) При прошеніи представляются документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли; д) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, формулярный о службѣ списскъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*.

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по назначенію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Приѣмныя испытанія будутъ произведены по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспи-

танниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ*.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Внѣ зданій Академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго расстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющихъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семир.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ экзаменамъ.

Церковно-археологическая Комиссія при Черниговскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ, собирая свѣдѣнія о происхожденіи и родѣ свят. Θεодосія Углицкаго, обращается съ покорнѣйшей просьбой къ всѣмъ—могущимъ дать какія-либо указанія по ниже приѣденнымъ вопросамъ, направляя свои сообщенія въ Черниговское Епархіальное Древлехранилище.

Въ 1666 г. товарищемъ воеводы Новгородскаго боярина Василія Григорьевича Ромодановскаго былъ дьякъ Семень Углицкій (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 7175 г. № 46). Этотъ Семень Углицкій былъ роднымъ братомъ св. Θεодосія, что видно изъ письма Θεофила Бобровича къ Θεодосію (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣль, Малоросс. Подл. Грам. 1668 г. № 178) и къ нему Θεодосій въ авг. 1666 года ѣздилъ изъ Москвы на свиданіе (О сношен. Малоросс. дух. съ Моск. Прав. въ XVII в. В. Эйнгорнъ, стр. 374).

Извѣстно-ли: 1) Когда Семень Углицкій выѣхалъ въ Великороссію на службу, съ кѣмъ изъ Московскихъ воеводъ и откуда именно, изъ Малороссіи (самое главное)?

2) Извѣстенъ-ли годъ его кончины или оставленія службы и его потомки извѣстны-ли?

3) Если извѣстны потомки, то нельзя-ли имѣть копію родословной Сем. Углицкаго, и если родъ не пресѣкся указать, гдѣ теперь въ Россіи есть дворяне Углицкіе.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о назначеніи пенсій; объ укрѣпленіи за Воскресенско-Флоровской ц. гор. Углича земельного участка; пожертвованія; церковная кража; вакантныя мѣста.—Епархіальная хроника.—Протоколы съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа (окончаніе).—Отчетная приходорасходная вѣдомость Комитета Миссіон. Общества за послѣднюю треть 1907 г.—О приѣмѣ студентовъ въ Кіевскую дух. академію.—Отъ Черниговской церковно-археологической Комиссіи.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 15—16.

№ 15—16.

С Л О В О

въ день Благовѣщенія *).

*Благовѣстуй земле радость
велию!*

День Благовѣщенія—это праздникъ весны—не весны природы, а весны жизни духовной. Насъ радуетъ сегодня не приближеніе къ намъ яркаго, краснаго солнышка, не освобожденіе земли изъ подъ ледяныхъ покрововъ, не оживленіе природы, долго находившейся въ состояніи умиранія подъ прикрытіемъ снѣжнаго савана, насъ радуетъ вѣсть о явленіи въ міръ Солнца правды—Христа, вѣсть объ освобожденіи человѣчества отъ власти зла, отъ владычества грѣха, которому оно добровольно отдалось въ лицѣ своихъ прародителей, опредѣлившихъ свою свободу первымъ же свободнымъ дѣйствіемъ въ сторону удовлетворенія эгоистическихъ и чувственныхъ влеченій, а не въ сторону удовлетворенія вѣчныхъ запросовъ духа, не въ сторону служенія Богу—своему Творцу и Благодѣтелю, окружившему чистое созданіе свое всеми благами бытія.

5-тысячелѣтій слишкомъ періодъ времени изнывало человѣчество подъ этимъ грѣховнымъ владычествомъ, подъ гнетомъ проклятія и смерти, какъ наказаній Божіихъ за дерзкое оскорбленіе прародителями правды и любви Божіихъ, поправныхъ грѣховъ ихъ и доселѣ еще попираемыхъ послѣдственнымъ грѣхов-

* Произнесено въ церкви Рыбинской мужской гимназій.

нымъ настроеніемъ и грѣховною жизнію прямыхъ потомковъ ихъ. Какъ тяжело было положеніе человѣчества подъ эгидою грѣха, подъ гнетомъ грѣховной наслѣдственной порчи, лучше всего свидѣтельствуемъ ветхозавѣтный языческій міръ. Въ своемъ высшемъ развитіи язычники дошли до полного банкротства мысли, чувства и воли въ поискахъ истины, въ попыткахъ къ устроенію своего мечтательнаго счастія и погрузились въ какое-то отчаяніе. По свидѣтельству языческихъ писателей Плутарха и Ювенала, люди разныхъ возрастовъ и состояній безсмысленно блуждали по улицамъ городовъ, валялись по стогнамъ ихъ, безумно рвали на себѣ волосы и дико кричали, что они прокляты богами. Изъ всего ветхозавѣтнаго человѣчества одинъ только народъ Еврейскій зналъ выходъ изъ этого глубоко-трагическаго положенія, только онъ имѣлъ надежду на избавленіе отъ бѣдъ и золь жизни въ Лицѣ обѣтованнаго Сѣмени жены—Мессіи—Спасителя міра. Съ пришествіемъ Его, по пророчествамъ, устранено будетъ господство зла на землѣ, возвращенъ будетъ людямъ жаждущимъ обновленія—рай на землю, наступитъ эра мира, порядка и счастія. Предъ пришествіемъ Христа этотъ лучъ надежды проникъ и въ среду языческую, и въ послѣднія два столѣтія съ каждымъ днемъ становилось все болѣе и болѣе напряженнымъ ожиданіе Его пришествія.

И вдругъ раздается Архангельскій гласъ: *«радуйся, благодатная, Господь съ тобою; и Ты родишь Сына и наречешь имя Ему Исусъ.—Той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ»* (Лук. I, 28, 31),—раздается въ убогой хижинѣ Назаретской, въ слухъ одной только юной Дѣвы-Отроковицы Маріи; но нѣтъ ничего тайнаго, что-бы не было явнымъ. Скоро узнаютъ о ней чающіе утѣхи Израилевой. И гремя привѣтствуется ими эта первая ласточка духовной весны, моментъ, съ котораго началось примыреніе неба съ землею, осуществленіе къ людямъ благоволенія Божія. Полились къ небу хвалебные гимны Творцу—Благодѣтелю Богу. *«И откуду мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ»* (Лук. I, 43) —взываетъ Елизавета, жена Захаріи, встрѣчая Богоизбранную на порогѣ жилища своего. *«И возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ»* (ст. 47)—возглашаетъ сама Богоматерь. Чѣмъ далѣе идетъ время, тѣмъ радость эта звучитъ сильнѣе и могущественнѣе. Радуются Ангелы, ликоствуютъ небожители, принимающіе самое близкое участіе въ судьбѣ людей, и поютъ: *«Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцехъ благоволеніе»*—

поюгъ въ моментъ рожденія Богочеловѣка. Славятъ и хвалятъ Бога пастухи Вифлеемскіе. «*Нынѣ отпущаеши раба Твоего Владыко;... яко видѣста очи мои спасеніе Твое*»,—воскликаетъ праведный старецъ Симеонъ. «*Радостію великою*» встрѣчаютъ появленіе звѣзды на востокѣ языческіе мудрецы—волхвы, идутъ въ дальнюю страну по указанію ея, удостоиваются поклоненія Избавителю міра и возвратясь на родину сообщаютъ эту радостную вѣсть и ближнимъ и дальнимъ. Радуются современники служенія Христа роду человѣческому,—радуются видя глухихъ слышащими, нѣмыхъ говорящими, слѣпыхъ зрячими, мертвыхъ воскресающими.

И возродилась жизнь подъ вліяніемъ этой проповѣди, подъ воздѣйствіемъ христіанской культуры... Духовно ожило *сѣдящее во тмѣ и сѣни смертнѣй* (Мѣ. IV, 16) человѣчество, освободилось отъ многихъ золъ, отъ которыхъ изнывало въ ветхозавѣтную эпоху. Освободилось бы оно еще отъ большихъ недостатковъ жизни, если бы мы поглубже проникались ученіемъ Христа, тѣснѣе сплачивались въ едино стадо Христово и напутствуемые и укрѣпляемые таинствами св. Церкви, ревностнѣе совершали подвигъ жизни христіанской. Нынѣ многіе жаждутъ обновленія жизни и забываютъ могущественный источникъ ея, который одинъ лишь способенъ утолить духовную жажду человѣчества,—вѣру Христову. *Аще кто жаждетъ*, говорилъ Христосъ, *да придетъ ко Мнѣ и піетъ. Вѣруяй въ Мя, яко же рече писаніе, рѣки изъ чрева его истекутъ воды живы* (Іоан. VII, 37—38). Да, христіанство далеко еще не использовано человѣчествомъ, ни разумомъ его, ни жизнедѣятельностью. Скорѣе само человѣчество превратится въ негодный объектъ жизни, въ мертвый духовно балластъ ея, въ своей неспособности къ благоплодію и усвоенію идей христіанства, чѣмъ изсякнетъ сила его. *И врата адава не одолѣютъ его*. Аминь.

С. Вл. З—ій.

Трудность служенія православнаго духовенства въ настоящее тревожное время.

Читая газеты и журналы, очень часто приходится встрѣчать статьи, бросающія грязью на православное духовенство, на нашу церковь, и вообще, на весь православную вѣру. Да, до того дошло дѣло. Стали говорить и писать, что церковь не нужна; духовенство невѣжественно. Чего только не пишут тѣ лица, которыя прикрываясь маской друзей народа, и пользуясь дарованными свободами, напрягаютъ все свои силы къ тому, чтобы поставить всякаго вѣрующаго во враждебное отношеніе къ духовенству.

Всего болѣе такъ враждебно работаютъ лѣвыя партіи, стараясь опозорить господствующую церковь и духовенство. Говорятъ, «что устарѣла церковь». А сами, желая придать силу своимъ словамъ, опираются на ученіе Іисуса Христа. Это объяснить можно очень просто: «ученіе Господа нашего такъ неизмѣнно и высоко, что въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ ни одинъ гениальный умъ не могъ его отвергнуть».

Далѣе, набрасываются на духовенство, стараясь очернить его какъ можно хуже, обвиняя послѣднее въ невѣжествѣ, вымогательствѣ и бодѣтельности. Даже смѣливаются говорить про духовенство: «къ чему оно»? Подумаешь, Господи, сколько находятъ недостатковъ въ нашемъ православномъ духовенствѣ! Я прихожу къ тому убѣжденію, что все тѣ лица, которыя пишутъ статьи позорящія церковь и духовенство,—люди несозрѣвшіе умомъ, выгнанные за свои убѣжденія изъ учебныхъ заведеній, и мало знакомые съ жизнью и дѣятельностію духовенства.

Напримѣръ, пишутъ что духовенство невѣжественно; это чистая ложь. Наши духовныя Академіи, а равно и семинаріи, до сего времени даютъ людей высокаго ума и богатыхъ способностей, а чрезъ это, даютъ выдающихся дѣятелей на пользу церкви и государства, чего, безъ сомнѣнія, не отвергнетъ и исторія. Если же и встрѣчаются среди духовенства лица—незакончившія полного курса образованія, то и между ними нерѣдко встрѣчаются люди умные, восполнившіе самообразованіемъ недостатокъ школьнаго образованія, и притомъ—люди опытные. Бываютъ и среди духовенства лица съ наклонностями и даже пороками, не

свойственными высокому званію. Но въ комъ ихъ нѣтъ? «Вѣдь и на солнцѣ есть пятна».

Нерѣдко приходится читать и о томъ, что духовенство вымогательно. Такъ пишутъ только тѣ лица, которые не знакомы съ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства. Жалованье дается въ самые бѣдныя приходы и притомъ очень маленькое, остальное зависитъ отъ доброхотныхъ приношеній, а эти приношенія ставятъ духовенство въ тяжелое положеніе. Одинъ старается наградить своего священника какъ слѣдуетъ, а другой не только не наградить, а еще оскорбить своего духовнаго отца, и насмѣется надъ нимъ. А сколько униженій и оскорбленій терпитъ священникъ, и изъ-за чего? Изъ-за того, чтобы прокормить себя и многочисленную семью...

Говорятъ—духовенство бездѣтельно. Какъ это странно! Что бы такъ сказать о духовенствѣ, значить совсѣмъ не быть знакомымъ съ дѣятельностью его. Что такое священникъ? Священникъ—лицо облеченное священнымъ саномъ служителя Божія, вѣстника Господня, посредника между Богомъ и людьми, имѣющаго власть вязать и рѣшить. Судя строго, русскій народъ долженъ смотрѣть на священника съ уваженіемъ и внимать слову его, какъ слову Божию. Священникъ поставленъ Богомъ и закономъ быть учителемъ вѣры и нравственности народа; ему ввѣряется попеченіе о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи цѣлаго прихода. А кто въ ночь и за полночь долженъ по первому призыву явиться на требу? Кто такъ отѣтственъ за это предъ Богомъ и людьми какъ не священникъ? Всякій должностной человѣкъ знаетъ явиться на дѣло въ извѣстные часы, и никто не имѣетъ права беспокоить его, а священникъ долженъ быть готовъ на дѣло каждую минуту. Помимо прямыхъ обязанностей, сколько дѣлъ возложено на пастыря? Онъ преподаетъ Законъ Божій въ мѣстной школѣ; открываетъ различныя общества, устраиваетъ религіозно-нравственныя чтенія для народа. Совмѣстно съ священникомъ, трудятся и о.о. діаконы и даже псаломщики. Нѣкоторые изъ нихъ состоятъ учителями церк.-прих. школъ: помогаютъ священнику въ дѣлѣ открытія при приходѣ разныхъ благотворительныхъ обществъ; однимъ словомъ, всякій членъ причта несетъ свой трудъ. Слѣдовательно, все нападки на нашу православную церковь, а равно и на духовенство—напрасны, и думаю, не принесутъ нашимъ врагамъ желанныхъ плодовъ, какъ-бы они ни сѣяли сѣмена вражды.

Кто идетъ противъ ученія православной церкви, тотъ не сынъ ея. А кто не сынъ церкви, тому и Христосъ не пастырь. Кому церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ.

Одумайся вѣрующей братъ! неизмѣнно слѣдуй Евангельскому ученію Господа нашего. Не довѣрайся вольнодумцамъ, желающимъ распатать вѣсковые устои нашей святой вѣры. Живи, какъ и ранѣе, по заповѣдямъ нашего общаго Пастыреначальника Господа, и подражай Его словамъ: *«явятся мнози лжехристи, но не имите имъ вѣры»*.

Діаконъ Конст. Любомудровъ.

По вопросу объ ожидаемой реформѣ второклассныхъ школь*).

(Извлеченіе изъ доклада Мологскаго у. наблюдателя, священника А. Рождественскаго, читаннаго въ засѣданіи Особаго Совѣщанія объ этихъ школахъ, — въ февралѣ г. г. при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ).

Для выясненія состава и качествъ учебнаго курса второклассныхъ школь мы сравнили программы ихъ съ двумя аналогичными программами по Вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія: — 1) съ программой для испытанія на званіе учителя начальнаго училища (утв. Мин. Нар. Просв. 20 марта 1896 г.), 2) съ программами учительскихъ семинарій Московскаго Учебнаго Округа (утв. попеч. 12 мая 1892 г.). Результатъ сравненія получился очень лестный и выгодный для второклассныхъ школь. По сравненію съ программами на званіе учителя начальной школы курсъ второклассной школы оказался много полнѣе и обширнѣе, какъ по составу предметовъ, такъ и по объему ихъ изученія. Ниже мы приводимъ подробную сравнительную таблицу въ краткихъ основныхъ чертахъ программъ всѣхъ трехъ указанныхъ установленій. Здѣсь же находимъ достаточнымъ замѣтить, что тогда какъ курсъ на званіе учителя начальной министерской школы состоитъ изъ 7-ми обязательныхъ предметовъ (Зак. Божій, русскій яз. ц.-славян. яз., ариѳ-

* См. № 14 Еп. Вѣд.

метика, географія, отечественная исторія, чистописание),—курсъ же второклассныхъ школъ состоитъ изъ 12-ти всѣхъ обязательныхъ предметовъ (кромѣ перечисленныхъ, въ него входятъ еще: дидактика, свѣдѣнія о явленіяхъ и силахъ природы, геометрическое черченіе и рисованіе, гигиена, церковное пѣніе).

По сравненію съ курсомъ учительскихъ семинарій, курсъ второклассныхъ школъ оказался очень сходнымъ;—разность между ними нашлась небольшая и не существеннаго характера. Предметы изученія въ семинаріяхъ значатся почти всѣ тѣ же 12, что и во второклассныхъ школахъ, равно какъ и программы въ большинствѣ одинаковы у тѣхъ и другихъ, и только по нѣкоторымъ немногимъ предметамъ программы учительскихъ семинарій оказались нѣсколько обширнѣе, чѣмъ во второклассныхъ школахъ, какъ наприм. по русскому языку и педагогикѣ. Изъ этихъ данныхъ, особенно изъ прилагаемой таблицы, ясно вытекаетъ, что учебный курсъ второклассныхъ школъ и въ настоящемъ видѣ имѣетъ высокую цѣнность: по всей справедливости онъ можетъ быть признанъ вполне пригоднымъ какъ для подготовленія учащихся одноклассныхъ начальныхъ школъ, такъ и для доставленія крестьянскому юношеству довольно солиднаго общаго образованія.

Обращаясь къ обзорнѣю дѣйствительнаго состоянія второклассныхъ школъ, мы находимъ, что жизнедѣятельность ихъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ не соотвѣтствуетъ дѣйствующему о нихъ Положенію. Насколько возможно судить по личному наблюденію и по отзывамъ другихъ компетентныхъ лицъ, названная дѣятельность второклассныхъ школъ въ общемъ можетъ быть охарактеризована въ такихъ чертахъ: «Установленный программный курсъ по нѣкоторымъ важнымъ предметамъ проходитъ недостаточно полно и обстоятельно, отчего степень умственнаго развитія учащихся часто не достигаетъ желательной высоты; спеціальная задача ихъ—по подготовкѣ учителей школъ грамоты осуществляется очень рѣдко, отчего для общества школа выполняетъ болѣе общеобразовательную, чѣмъ спеціальную миссію; воспитательная сторона ея поставлена и ведется, согласно Положенію, въ духѣ и по уставу православной Церкви».

Въ объясненіе и подтвержденіе такого отзыва поставляемъ нужнымъ присоединить слѣдующее.—Отмѣченная недостаточность въ прохожденіи

учебнаго курса стоить въ явной зависимости во 1-хъ, отъ принятыхъ въ практикѣ условій приѣма въ школу и, во 2-хъ, отъ краткости времени, назначеннаго для прохождения нѣкоторыхъ серьезныхъ предметовъ по довольно обширнымъ программамъ; слабее же достиженіе въ спеціальной задачі школою имѣеть причиной малопримолжность въ практикѣ званія учителя школы грамоты.

Условия для приѣма въ школу по дѣйствующему Положенію, хотя и установлены опредѣленно, — окончаніе курса начальной школы и возрастъ отъ 13 до 17 лѣтъ, — но въ практикѣ взаимно этого законенія не установился всеюду особый обычай, по которому соблюдается отолко первое требованіе, а второе оставляется безъ приложенія, т. е. принимаются въ школу дѣти ранѣе 13 лѣтъ. Важно убѣдиться, что произошло это въ силу необходимости, по требованію самой жизни. Какъ извѣстно, въ условіяхъ крестьянскаго быта дѣти кончаютъ курсъ начальной школы обычно 10—11 лѣтъ, такъ что поступленія во второклассную школу въ силу Положенія желающимъ изъ нихъ пришлось-бы дожидаться 2—3 года внѣ стѣнъ школы. Если принять во вниманіе, что за это время крестьянскія дѣти съ одной стороны успѣвають пристроиться къ какимъ либо промышленнымъ и хозяйственнымъ занятіямъ, съ другой — много утрачиваютъ изъ приобрѣтенныхъ въ школѣ познаній, то ясно выходитъ, что держаться строго Положенія о предѣльномъ минимальномъ возрастѣ означало бы подвергать существованіе второклассныхъ школъ риску, а нѣкоторыя изъ нихъ — вести прямо къ упраздненію. Для иллюстраціи приводимъ примѣръ нашей Брейтовской второклассной школы: въ текущемъ учебномъ году, еслибы строго держаться законнаго требованія о возрастѣ, то въ нее не было бы принято ни одного ученика, между тѣмъ при руководствованіи обычаемъ, принято 20 человекъ — въ возрастѣ: 4 — по 10 л., 6 — по 11 л., 10 — по 12 л. — Но какимъ образомъ ранній приѣмъ неблагоприятно отражается на постановкѣ учебной части школы, достаточно видно изъ того, что поступающія въ возрастѣ, раннемъ противъ нормальнаго и съ малой подготовкой, ученики школы и за все время обученія въ ней остаются также маловозрастными (10—13—15 л.), не вполне дозрѣвшими до изученія ея серьезнаго курса, и въ частности такихъ предметовъ, каковы на примѣръ: дидактика, методика, теорія словесности, физика и проч. —

Это обстоятельство уже естественнымъ образомъ ведетъ къ тому, что названные предметы усваются учениками недостаточно осмысленно и прочно.

Что касается недостаточности времени, назначеннаго для обстоятельнаго прохожденія установленныхъ программъ, то и этотъ недостатокъ наблюдается въ большинствѣ также у важныхъ предметовъ курса, каковы напр. русскій языкъ съ теоріей словесности, свѣдѣнія о явленіяхъ природы, географія, черченіе и землемѣріе и пр. Обращаясь къ другимъ учебнымъ заведеніямъ, — гимназіямъ, духовнымъ училищамъ, не трудно видѣть, что на прохожденіе такихъ-же программъ по этимъ предметамъ, какъ во второкласныхъ школахъ, тамъ совершенно справедливо дано значительно болѣе времени, чѣмъ въ первыхъ, — не 3, а 4—5 лѣтъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу статьи священника Василія Морева въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ.

Прочитавъ въ № 9 Еп. Вѣд. за сей годъ статью свящ. Василія Морева, написанную имъ съ цѣлію опровергнуть всѣ фактическія данныя, приведенныя мною въ № 5 Еп. Вѣд. за сей же годъ касательно 4-хъ вопросовъ, обсуждаемыхъ на собраніи оо. сѣзда 3-го благочинническаго округа, Ростовскаго уѣзда, и, не желая строго вступать въ полемику съ свящ. Моревымъ, считаю нужнымъ напомнить ему, что онъ поверхностно отнесся къ чтенію моей статьи въ № 5 Еп. Вѣд. и предпринялъ совершенно напрасный трудъ наводить критику на нее въ Епархіальномъ органѣ. Слово бы о. Василій еще не потерялъ зрѣнія, а поэтому и предлагаю вниманію его еще разъ прочитать заключеніе моей статьи: „да не обидятся на меня о. іереи и подвѣдомственный имъ клиръ 3-го благоч. округа, Ростовскаго уѣзда, прочитавъ сіи строки. Высказывая собственное мнѣніе по обсуждаемымъ вопросамъ, долженъ сказать, что мнѣніе это разделяютъ и нѣкоторые изъ оо. сѣзда, присутствовавшихъ на собраніи“. Слѣдовательно, отсюда ясно видно и понятно, что мое мнѣніе разделяютъ и нѣкоторые изъ оо. сѣзда. Въ статьѣ своей о. Василій

указываетъ, что я въ означенномъ собраніи не былъ и разсуждаю съ чужого голоса, съ голоса одного о. іерея, присутствовавшего на собраніи, который, какъ выражается авторъ, не понялъ того, что тамъ говорилось и что самъ я глубоко серьезно не продумалъ того, о чемъ пишу. Что я на собраніи не былъ, это авторъ говоритъ правильно, но вѣдь и свящ. Моревъ на собраніи семъ тоже не былъ, какъ онъ заявилъ о семъ одному о. іерею, присутствовавшему на собраніи и имѣвшему съ нимъ, о. Моревымъ, бесѣду по поводу сего собранія. Напрасно о. Моревъ имѣетъ такой узкій взглядъ и такія поверхностныя сужденія, высказываемыя имъ относительно моихъ разсужденій и разсужденій о. іерея, присутствовавшего на собраніи. Во 1-хъ, дѣлая критическій разборъ постановленія оо. съѣзда 3-го округа, Рост. уѣзда, я имѣлъ въ рукахъ самое постановленіе оо. съѣзда, написанное рукою о. благочиннаго и пересылаемое имъ для подписи по церквамъ округа (какое постановленіе въ подлинникѣ и приведено въ моей статьѣ № 5 Еп. Вѣд.) и во 2-хъ, имѣю замѣтить о. Мореву, что іерей, который передавалъ мнѣ, что собраніе ихъ было не единодушно, все понялъ, что тамъ говорилось. Скажу, что іерей, тотъ, съ которымъ я имѣлъ сужденіе о ихъ собраніи, живетъ на свѣтѣ побольше о. Моревъ и, имѣя большую опытность въ жизни, несравненно зрѣлѣе смотритъ на это дѣло, чѣмъ о. Моревъ. Что же касается того, что я глубоко серьезно не продумалъ то, о чемъ пишу, какъ выражается о. Моревъ, прошу его взять эти слова назадъ и приложить ихъ къ своимъ сужденіямъ, о которыхъ и я, въ свою очередь, имѣю сказать, что разсужденія о. Моревъ глубоко серьезно не продуманы. Ужъ если о. Моревъ своею статьею въ № 9 Еп. В. задавался цѣлю навести критику на мою статью, то опровергалъ бы мои основанія, высказанныя по поводу не отбѣны 25% сбора съ церковей Епархіи на основаніи фактическихъ данныхъ, а не какими то предположеніями, какъ то: «очевидно г. Пятницкій смѣшалъ 25% сборъ, неизмѣнно взимаемый съ церковей околс 30 лѣтъ, съ неоднократно измѣнявшимся и въ послѣдній разъ пересмотрѣннымъ въ 1899 году процентнымъ обложеніемъ въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній». Откуда это «очевидно»?.. Что мнѣ за дѣло, что о. Моревъ въ № 48 Еп. В. за 1907 годъ подробно писалъ и развивалъ мысли относительно измѣненія системы взиманія 25% сбора съ церковей Епархіи? и утвержденіе о. Моревъ въ его статьѣ № 9 Еп.

В., что де его мысли положены въ основаніе постановленія собранія 3-го округа, ни откуда не вытекаетъ, тѣмъ болѣе, что собраніе это, какъ я и имѣю снова замѣтить автору, было не едиподушно. Я скажу, что взглядъ о. Морева относительно измѣненія системы взиманія 25% сбора съ церковей Епархіи, изложенный имъ въ № 48 Еп. В., есть не болѣе ни менѣе, какъ частное мнѣніе, оно не можетъ служить нормой, не можетъ быть выдаваемо о. Моревымъ за общее мнѣніе и навязывать автору свой личный взглядъ по сему вопросу всему собранію о.о. съѣзда 3-го округа, Ростов. уѣзда, положительно нѣтъ никакихъ основаній, тѣмъ болѣе, что каждый изъ насъ, имѣя свои взгляды и убѣжденія, только можетъ ихъ высказывать или въ собраніяхъ своихъ, или же посредствомъ печати, принять же, или не принять частное мнѣніе лица зависитъ всецѣло отъ личныхъ убѣжденій каждаго. Ссылка о. Морева на его бесѣду по данному вопросу, по вопросу взиманія 25% сбора съ церковей Епархіи съ нѣкоторыми старостами церкви крестьянами, съ цѣлю разъяснить имъ предлагаемый о. Моревымъ новый способъ взиманія 25% сбора съ церковей, какъ частное мнѣніе автора, опять ничего не говоритъ въ пользу отмѣны существующаго въ настоящее время 25% сбора съ церковей Епархіи. Когда представишь это дѣло тѣмъ же старостамъ церкви въ иномъ свѣтѣ, т. е. по тѣмъ сужденіямъ, какія я привелъ въ № 5 Еп. В. и по душѣ побесѣдуешь съ ними, то мнѣніе ихъ о 25% сборѣ съ церковей получится какъ разъ противоположное, совершенно идущее въ разрѣзъ съ мнѣніемъ о. Морева. Въ дополненіе къ тѣмъ мотивамъ, каковыя приведены мною въ № 5 Еп. В., чтобы 25% сборъ съ церковей, какой онъ существуетъ въ настоящее время, оставался безъ всякаго измѣненія въ силѣ и на будущее время, считаю умѣстнымъ сдѣлать ссылку на мнѣніе о. Цвѣткова (См. Ц. В. № 41, 1907 г.), который говоритъ: «Вѣдь не можетъ же повышеніе цѣнъ на свѣчи идти въ безконечность. Это съ одной стороны. Съ другой—всякое повышеніе стоимости свѣчъ ложится новымъ налогомъ на церкви епархіи и тѣмъ самымъ роняетъ значеніе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые существуютъ для облегченія, а не для обремененія церковей». Въ подтвержденіе своей мысли могу указать и другую ссылку. Проектъ о замѣнѣ настоящаго способа взиманія съ церковей 25% сбора новымъ обсуждался и былъ принятъ Уманскимъ съездомъ духовенства, Кіевской

епархіи. Но Кіевскій Владыка митрополитъ Флавіанъ счелъ нужнымъ, предварительно проведенія его въ жизнь, передать на обсужденіе благотинническихъ сѣздовъ (См. Ц. В. № 42 1907 г.). Слѣдовательно, вопросъ о 25% сборѣ съ церковей Епархіи въ настоящее время остается открытымъ и служить предметомъ обсужденія на благотинническихъ собраніяхъ, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства. Здѣсь каждое духовное лицо, разумію настоятеля церкви, можетъ и должно высказывать свои мнѣнія и убѣжденія по сему вопросу безъ всякихъ стѣсненій и не навязывать ихъ ни кому, а тѣмъ болѣе всему округу, какъ это дѣлаетъ о. Моревъ, что де его мысли положены въ основаніе постановленія собранія 3-го округа, что ни откуда не слѣдуетъ, потому что это частное мнѣніе автора о. Морева и «желаніе его, чтобы Правленіе завода опубликовало во всеобщее свѣдѣніе данныя по сему вопросу т. е. сколько бы оно находило возможнымъ набавить на 1 пудъ продажныхъ свѣчъ», совершенно, по моему воззрѣнію, есть желаніе напрасное и не основательное. Лица, стоящія во главѣ нашего Епархіальнаго свѣчного завода и завѣдующія имъ, имѣя собственныя воззрѣнія и убѣжденія по сему вопросу, быть можетъ, совершенно идущія въ разрѣзъ съ мнѣніемъ о. Морева, какъ съ частнымъ его мнѣніемъ, не найдутъ нужнымъ и дѣлать сію публикацію. Останавливаюсь на мѣрѣ, предлагаемой о. Моревымъ, что «для искорененія привычки нѣкоторыхъ старостъ пользоваться инозаводскими свѣчами» оо. благотинные или члены благотинническихъ совѣтовъ, могли бы производить внезапныя ревизіи (раза два въ годъ) свѣчныхъ церковныхъ ящичковъ и найденныя инозаводскія свѣчи конфисковать; тогда вѣроятно, отбили бы охоту торговать инозаводскими свѣчами, а путевые по ревизіи расходы могъ бы возмѣщать заводъ, по представленіи отчетовъ по ревизіи и конфискованныхъ свѣчъ». Мѣра, предлагаемая о. Моревымъ, совершенно не примѣнима, да и смысла не имѣетъ для приходскихъ церковей нашего уѣзда. Слѣдуетъ сказать, что въ районѣ нашемъ нѣтъ ни одной приходской церкви, которая имѣла бы свѣчи инозаводскія для освѣщенія храма: заводъ иноепархіальный купца Салова находится въ г. Ярославль, самый низшій сортъ свѣчей теперь у Салова продается за пудъ 28 рублей, у насъ же въ складѣ епархіальномъ въ г. Ростовѣ 32 руб. за пудъ. Интересъ въ 4 руб. получается; такъ эти 4 руб. всѣ выйдутъ на путевыя издержки старостами церкви,

или же на пересылъ свѣчъ съ инсепархіальнаго завода, если бы какой либо староста пожелалъ купить ихъ. Такъ понятно, гораздо пріятнѣе имѣть въ храмѣ свѣчи чистаго пчелинаго воска съ Епархіальнаго свѣчнаго завода, чѣмъ съ сурогатомъ съ завода иноепархіальнаго; да тѣмъ болѣе вѣдь Епархіальному Начальству дана росписка причтами и старостами церквей не держать у себя инозаводскихъ свѣчей, въ противномъ случаѣ причтъ и староста церкви будутъ подлежать строгой отвѣтственности. Правда, подъ г. Ярославлемъ ближайшія церкви, какъ передавалъ мнѣ о. іерей нашего района, недавно перемѣстившійся изъ Ярославскаго уѣзда, имѣли свѣчи иноепархіальнаго завода и ревизія тамъ членовъ благочинническаго совѣта была, но ни къ чему не привела. Она отбила охоту не у старостъ церкви покупать свѣчи инозаводскія, а у самихъ ревизоровъ, занимавшихся конфискованіемъ инозаводскихъ свѣчъ. Такую неприглядную картинку нарисовалъ мнѣ этотъ о. іерей о ревизіи членовъ одного благочинническаго совѣта. Вотъ они разъ явились по сему дѣлу въ одну приходскую церковь. Было рабочее страдное время. Понятно, староста церкви—крестьянинъ былъ на работѣ. Когда его позвали, то староста церкви совершенно ихъ не призналъ и ящика церковнаго имъ не открылъ. Члены-ревизоры благочинническаго совѣта ящикъ церковный опечатали и уѣхали. Время, говоритъ о. іерей, тянулось послѣ сего случая два-три мѣсяца. Староста этой церкви покупалъ свѣчи и носилъ ихъ въ карманѣ въ церковь для продажи. Деньги, вырученныя отъ продажи ихъ, а равно и тарелочный сборъ, за Богослуженіе приносимый прихожанами, староста клалъ въ карманъ и уносилъ домой, такъ какъ ящикъ церковный запертъ и запечатанъ членами-ревизорами. Видя это, о. настоятель сей церкви прежде всего сталъ беспокоиться, а потомъ счелъ нужнымъ обратиться къ о. благочинному съдѣлать распоряженіе по сему дѣлу. И вотъ скоро ящикъ въ церкви сей опечатали совершенно безъ всякихъ послѣдствій для старосты церкви. А то и такой случай, бывшій въ томъ же Ярославскомъ уѣздѣ, передавалъ мнѣ этотъ о. іерей о ревизіи. Члены благоч. совѣта нашли инозаводскія свѣчи въ ящикѣ у старосты одной приходской церкви. Ну, разумѣется, составили всѣ формальныя по сему дѣлу постановленія. Дѣло окончилось штрафомъ 5 руб. на первый разъ съ сей церкви. Безъ возраженій выдалъ староста 5 руб. За то, какъ неблагопріятно отразилась сія ревизія на самихъ то

ревизорахъ-членахъ! Сколько по адресу ихъ произнесено было злорѣчій со стороны того же церковнаго старосты!...

Итакъ, о. Моревъ въ № 48 Еп. Вѣд. за 1907 г. высказалъ свое собственное мнѣніе о 25% сборѣ съ церковью епархіи, а я въ № 5 текущ. года высказалъ свое собственное мнѣніе, раздѣляемое и оо. съѣзда 3-го округа, по сему вопросу. Я свое мнѣніе, какъ частное, не навязываю никому, а о. Моревъ, высказавъ свое частное мнѣніе по сему вопросу, выдаетъ его, какъ авторитетъ, навязывая его собранію оо. съѣзда 3-го округа, и тѣмъ самымъ компрометируетъ ихъ постановленіе. Я не дѣлаю критическаго разбора мнѣній о. Морева, изложенныхъ въ № 48 о 25% сборѣ съ церковью епархіи и смотрю на его мнѣніе, какъ на мнѣніе частнаго лица, а о. Моревъ въ № 9 Епар. Вѣд., пытаясь навести критику на мою статью въ № 5 Еп. Вѣд., не приводитъ фактическихъ данныхъ въ опроверженіе тѣхъ основаній, какія я высказалъ объ оставленіи и на будущее время въ силѣ существующій въ настоящее время 25% сборъ съ церковью епархіи. Выставляя свое мнѣніе частное, какъ авторитетъ, о. Моревъ желаетъ публикаціи отъ правленія завода о цифрѣ набавки на 1 пудъ свѣчь съ церковью, поступающихъ въ продажу, каковое желаніе о. Морева не имѣетъ основаній, тѣмъ болѣе, что заводъ епархіальный имѣетъ свои воззрѣнія по сему дѣлу.

Общепархіальный съѣздъ духовенства, имѣющій быть 10 іюня сего года, рѣшитъ вопросъ о 25% сборѣ съ церковью епархіи: оставить ли въ силѣ сборъ настоящій, какъ я утверждаю въ № 5 Еп. Вѣд., или же замѣнить новымъ, какъ утверждаетъ о. Моревъ въ № 48 за 1907 г. и № 9 за сей 1908 годъ.

Учит. Горо-Благовѣщ. ц.-пр. школы *А. Пятницкій.*

Въ пользу сиротъ послѣ священника Ярославскаго уѣзда Христорожественской церкви села Сеславина о. Павла Головшицова.

Поступило пожертвованій отъ нижесѣдующихъ лицъ: отъ причта ц. с. Великаго, Ярослав. у., 10 руб., отъ настоятеля Ростовскаго Троице-Варницкаго монастыря іеромонаха Димитрія 10 руб., отъ братіи того же

монастыря: казначея іеромонаха Георгія 1 р., іеромонаха Евстратія 1 р., іеродіакона Серафима 1 р., іеродіакона Паителеймона 1 р., монаха Сергія 1 р., монаха Кирилла 50 коп., отъ причта ц. с. Порѣчьа-Рыбнаго, Ростов. у., 3 руб. и старосты той же церкви Якова Николаевича Пыхова 5 руб. и отъ неизвѣстнаго чрезъ священника того же села Симеона Любимова 3 руб., отъ священника ц. с. Раева, Молог. у., Николая Головщикова 3 руб. и учительницы того же села Надежды Головщиковой 2 руб., отъ священника Рыбинской Спасеской церкви Александра Субботина 5 руб., отъ священника Р.-Борисоглѣбской градской Вознесенской церкви о. Андрея Сперанскаго 5 руб., отъ настоятельницы Рыбинскаго Софійскаго монастыря игуменіи Гавріилы 4 руб., отъ священника ц. с. Лапкаго, Молог. у., о. Николая Любомудрова 3 руб., отъ священника Даниловскаго Казанскаго монастыря о. Сергія Каменецкаго 2 руб., отъ священника ц. с. Никольскаго, что въ Задубровьѣ, Рыбин. у., Петра Рождественскаго 2 руб., отъ неизвѣстнаго чрезъ К. Любимова 1 руб. Всего по 18 февраля 63 руб. 50 коп., приняты отъ Благочиннаго 7 окр. Яросл. у., исп. об. Опекунъ ц. с. Петребова, Яросл. у., священникъ В. Головщиковъ.

Къ 25 февраля въ пользу сиротъ послѣ священника Павла Головщикова поступило пожертвованій:

Отъ Архіепископа Тихона 5 руб., отъ Вѣры Михайловны Иродовой 10 руб.; отъ Владиміра Георгіевича Лопатина 5 руб.; отъ неизвѣстнаго 3 руб.; отъ свящ. ц. с. Брейтова Павла Баженова 5 рублей; отъ свящ. ц. с. Шильпухова І. Виноградова 1 руб.; отъ неизвѣстнаго 2 руб.; отъ игуменіи Мологскаго женскаго монастыря Киры 6 рублей; отъ священника церкви села Козы К. Торопова 3 рубля; отъ благочиннаго 3 округа Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда Михаила Камкина 5 рублей; отъ священника Угличской Крестовоздвиженской церкви Г. Соколова 1 рубль 85 коп.; отъ священника церкви села Борзова І. Орлова 2 руб.; отъ благочиннаго 4 округа Углич. у. свящ. К. Васильевскаго 10 руб.; отъ протоіерея Мышкинскаго собора І. Долинскаго 6 руб.; отъ благочиннаго 2 окр. Любимскаго у. свящ. І. Добровольскаго съ дочерью Елизаветой и Лариссой 3 руб., отъ неизвѣстнаго 2 руб.; отъ свящ. Ростов. Рождественскаго женск. монастыря К. Спасскаго 5 руб., отъ свящ. Мышкинскаго собора І. Богоявленскаго 3 руб.; отъ свящ. Мыш-

кинскої кладбищенскої ц. Н. Троицкаго 3 руб.; отъ свящ. ц. с. Клементовскаго въ Юхти П. Георгіевскаго 3 руб.; отъ свящ. ц. с. Яковцева А. Преображенскаго 3 руб.; отъ свящ. ц. с. Коприна Н. Хабарова 3 руб.; отъ свящ. ц. с. Введенскаго Клыкова І. Скворцева 5 р.; отъ причта Татищева погоста 1 руб.; отъ причта Гаврилова Яму 10 р.; отъ священника и псаломщика с. Лахости 1 р. 25 к.; отъ свящ. Брянцева 1 рубль. Итого 108 руб. 10 коп. А всего съ ранѣе пожертвованными 171 руб. 60 коп. Ис. об. Опекуна ц. с. Нетребова свящ. В. Головщиковъ.

Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Ярославскаго Епархіальнаго Іонаановскаго женскаго училища для свѣдѣнія духовенства епархіи объявляетъ, что (въ Ярославскомъ Епархіальномъ Іонаановскомъ женскомъ училищѣ въ текущемъ въ 1908 году, пріемные экзамены въ 1 классъ училища назначаются 12-го мая съ 8 часовъ утра).

Частная женская прогимназія съ правами для учащихся.

Пріемные экзамены въ 1 и 2 классъ и два отдѣленія приготовительнаго произведены будутъ 15, 16 мая и 18, 19 августа.

Плата за обязательные предметы въ приготовительномъ классѣ 20 р., въ гимназическихъ 30 р.; плата за языки и музыку отдѣльно.

Квартиры и столъ отъ 80 до 100 р., за учебный годъ.

Пріемъ прошеній до 1 мая.

Содержаніе.— Слово въ день Благовѣщенія.—Трудность служенія православною духовенства въ настоящее тревожное время.—По вопросу объ ожидаемой реформѣ второклассныхъ школъ (продолженіе).—По поводу статьи священника В. Морева въ № 9 Епарх. Вѣд. за сей годъ.—Въ пользу сиротъ послѣ свящ. Яросл. у. Христорожественскої ц. с. Сеславина о. Павла Головщикова.—Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Частная женская прогимназія съ правами для учащихся.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.