

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА 1903 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 5

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Дѣяніе Святѣйшаго Сѣнода

29 января 1903 года.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Семьдесятъ лѣтъ тому назадъ, во 2-й день января 1833 года, въ Саровской пустыни мирно отошелъ къ Господу блаженный старецъ іеромонахъ Серафимъ. Своею высокою истинно-христіанскою подвижническою жизнію онъ еще у современниковъ своихъ стяжалъ общую къ себѣ любовь и вѣру въ дѣйственную силу предъ Богомъ его святыхъ молитвъ, а послѣ его блаженной кончины память о немъ, утверждаемая все новыми и новыми знаменіями милости Божіей, являемыми по вѣрѣ въ его молитвенное предстательство предъ Богомъ за притекающихъ къ нему, широко распространяется въ православномъ русскомъ народѣ и съ глубокимъ благоговѣніемъ

имъ чтится. Вся жизнь его представляетъ высоко поучительные образцы истинно христіанскаго подвижничества, пламенной вѣры въ Бога и самоотверженной любви къ ближнимъ. Еще юношею онъ оставляетъ родительскій домъ въ г. Курскѣ и, никому невѣдомый, приходитъ въ Саровскую обитель. Здѣсь онъ начинаетъ жизнь свою съ первыхъ степеней послушанія и смиренно проходитъ ихъ, отъ всѣхъ пріобрѣтая любовь къ себѣ и уваженіе за свою кротость и смиреніе. Восемь лѣтъ проходитъ предварительный искусь въ готовности его вступить на путь иноческой жизни и, 13 августа 1786 года, принимаетъ иноческое постриженіе съ именемъ Серафима, а чрезъ два мѣсяца поставляется въ санъ іеродіакона. Ограждаемый смиреніемъ, отецъ Серафимъ восходилъ отъ силы въ силу въ духовной жизни. Какъ іеродіаконъ, онъ всѣ дни, съ утра до вечера, проводилъ въ монастырѣ, совершая службы, исполняя монастырскія правила и послушанія, а вечеромъ удалялся въ пустынную келлію, проводя тамъ ночное время въ молитвѣ и рано утромъ опять являясь въ монастырь для исполненія своихъ обязанностей. 2 сентября 1793 года онъ рукополагается въ санъ іеромонаха и съ вѣщею ревностію и усугубленною любовію продолжаетъ подвизаться въ духовной жизни. Его болѣе не удовлетворяетъ, самъ по себѣ для другихъ тяжкій, трудъ иноческой жизни: молитвы, постъ, послушаніе, нестяжательность. Въ немъ раскрывается жажда высшихъ и вышнихъ подвиговъ. Онъ покидаетъ монастырское общежитіе и удаляется для подвиговъ, въ одинокую пустынную келлію въ глухомъ сосновомъ Саровскомъ лѣсу; пятнадцать лѣтъ проводитъ здѣсь въ совершенномъ уединеніи, соблюдая строгій постъ и непрестанно упражняясь въ молитвѣ, чтеніи слова Божія и тѣлесныхъ трудахъ. Подражая древнимъ святымъ столпникамъ, онъ, подкрѣпляемый и утѣшаемый благодатною помощію, 1000 дней

и ночей проводить, стоя на камнѣ, съ воздѣтыми къ небу руками, повторяя молитву: «Боже, молиствуй буди мнѣ грѣшному». Обончивъ отшельническую жизнь, онъ снова приходитъ въ Саровскую обитель и здѣсь, какъ бы въ гробѣ, заключается въ затворъ на 15 лѣтъ, при чемъ на первыя 5 лѣтъ налагаетъ на себя обѣтъ молчанія. Весь осіянный благодатию Святаго Духа чрезъ непрестанное молитвенное возношение ума и сердца къ Богу, онъ неоднократно удостоивался видѣній изъ горняго міра. Созрѣвши въ духовной жизни, онъ, уже старецъ, всего себя посвящаетъ на дѣятельное служеніе ближнимъ. И богатые и бѣдные, и знатные и простые ежедневно тысячами стекались къ его келліи и, падая ницъ предъ согбеннымъ старцемъ, открывали тайны своей совѣсти, повѣряли свои скорби и нужды и принимали съ искреннею любовію и благодарностію каждое его слово. Всѣхъ онъ встрѣчалъ съ любовію и радостію, называя при этомъ: «батюшка мой, матушка моя, радость моя». Всѣхъ благословлялъ, поучалъ, назидалъ; многихъ исповѣдывалъ; больныхъ исцѣлялъ; многимъ давалъ лобызать висѣвшее у него на груди мѣдное распятіе, — его материнское благословеніе, или святую икону, стоявшую у него на столѣ, инымъ давалъ въ благословеніе антидору или святой воды, или сухариковъ, другимъ начертывалъ на челѣ знаменіе креста елемъ изъ лампады, нѣкоторыхъ обнималъ и лобызалъ съ привѣтствіемъ: «Христось воскресе». Духовная радость проникала старца на столько, что его никогда не видали печальнымъ или унывающимъ, и это радостное настроеніе духа онъ старался передавать и другимъ. Изъ добродѣтелей христіанскихъ его болѣе всего украшали кротость и незлобіе, крайнее смиреніе и нестяжательность. Совершивъ свое земное поприще, чистый душею, смиренный и любвеобильный старецъ тихо и мирно почилъ о Господѣ, стоя на колѣняхъ

предъ иконою Божіей Матери Умиленія, съ повикшею главою и руками, приложенными къ персямъ. Послѣ его блаженнаго въ Господѣ усненія, память о его высокомъ подвижническомъ житіи не только не ослабѣваетъ, но постоянно все болѣе и болѣе возрастаетъ и утверждается среди православнаго народа русскаго во всѣхъ его сословіяхъ. Православный народъ въ глубинѣ сердца чтитъ блаженнаго старца истиннымъ угодникомъ Божиимъ и вѣруетъ, что и по отшествіи своемъ изъ сего міра онъ не оставляетъ своимъ предстательствомъ предъ Господомъ всѣхъ притекающихъ къ нему. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, благоволилъ явить молитвеннымъ предстательствомъ отца Серафима многія чудесныя знаменія и исцѣленія. Вполнѣ раздѣляя вѣру народную въ святость приснопамятнаго старца Серафима, Святѣйшій Синодъ неоднократно признавалъ необходимымъ приступить къ должнымъ распоряженіямъ о прославленіи праведнаго старца.

Въ 1895 году преосвященнымъ Тамбовскимъ было представлено въ Святѣйшій Синодъ произведенное особою комиссіею разслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, явленныхъ по молитвамъ отца Серафима съ вѣрою просившимъ его помощи. Разслѣдованіе это, начатое комиссіею 3 февраля 1892 года, окончено было въ августѣ 1894 года и производилось въ 28 епархіяхъ Европейской Россіи и Сибири. Всѣхъ случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима было обслѣдовано комиссіею 94, при чемъ большая часть ихъ была достаточно удостовѣрена надлежащими свидѣтельскими показаніями. Но указанное число случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца являлось далеко не соотвѣтствующимъ ихъ дѣйствительному числу: въ архивѣ Саровской обители, по свидѣтельству названной комиссіи, сохраняются сотни писемъ отъ разныхъ лицъ съ за-

явленіями о полученныхъ ими благодѣніяхъ чрезъ молитвенное обращеніе къ старцу Серафиму. Такъ какъ эти заявленія оставались не только не обследованными, но и нигдѣ не записанными, то Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному Тамбовскому предписать настоятелю Саровской пустыни собрать и записать свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ случаяхъ благодатной помощи по молитвамъ старца, не бывшихъ доселѣ записанными, и на будущее время тщательно вести запись всѣхъ могущихъ быть новыхъ чудесныхъ знаменій по молитвамъ отца Серафима. Послѣ сего преосвященнымъ Тамбовскимъ дважды, въ началѣ и концѣ 1897 года, представлялись въ Святѣйшій Синодъ собранія копій письменныхъ заявленій разныхъ лицъ о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, совершившихся по молитвамъ отца Серафима. Не находя еще тогда благовременнымъ приступить къ окончательному сужденію о прославленіи Саровскаго подвижника, по поводу упомянутыхъ представленій преосвященнаго Тамбовскаго, Святѣйшій Синодъ дважды подтверждалъ настоятелю Саровской пустыни продолжать вести запись могущихъ быть новыхъ чудесныхъ знаменій по молитвамъ старца. Въ минувшемъ 1902 году, 19 іюля, въ день рожденія старца Серафима, Его Императорскому Величеству благоугодно было вспомнить и молитвенные подвиги почившаго и всенародное къ памяти его усердіе, и выразить желаніе, дабы доведено было до конца начатое уже въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло о прославленіи благоговѣйнаго старца.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ обстоятельства сего важнаго дѣла, нашель, что многочисленные случаи благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима, обследованные надлежащимъ образомъ, не представляютъ никакого сомнѣнія въ своей достоверности и по свойству ихъ принадлежать къ событіямъ,

являющимъ чудодѣйственную силу Божію, ходатайствомъ и заступленіемъ о. Серафима изливаемую на тѣхъ, кои съ вѣрою и молитвою прибѣгаютъ въ своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ недугахъ къ его благодатному предстательству. Вмѣстѣ съ симъ Синодъ, желая чтобы и всечестныя останки приснопамятнаго старца Серафима были предметомъ благоговѣйнаго чествованія отъ всѣхъ притекающихъ къ его молитвенному предстательству, поручилъ преосвященному митрополиту Московскому произвести ихъ освидѣтельствованіе. 11 января сего года митрополитъ Московскій Владиміръ и епископы Тамбовскій Дмитрій и Нижегородскій Назарій, присоединивъ къ себѣ Суздальскаго архимандрита Серафима и прокурора Московской Синодальной Конторы князя Ширинскаго-Шихматова и еще четырехъ духовныхъ лицъ, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба и самыхъ останковъ отца Серафима, о чемъ и составленъ ими особый актъ за собственноручною всѣхъ подписью. Посему Святѣйшій Синодъ, въ полномъ убѣжденіи въ истинности и достовѣрности чудесъ, по молитвамъ старца Серафима совершающихся, воздавъ хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской Державѣ, и нынѣ, во дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ сего благочестія подвижника новое и великое знаменіе своихъ благодѣній къ православному народу русскому, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изложилъ слѣдующее свое рѣшеніе: 1) благоговѣйнаго старца Серафима, почивающаго въ Саровской пустыни, признать въ лицѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, а всечестныя останки его—святыми мощами и положить оныя въ особо уготованную

усердіемъ Его Императорскаго Величества гробницу для поклоненія и чествованія отъ притекающихъ къ нему съ молитвою, 2) службу преподобному отцу Серафиму составить особую, а до времени составленія таковой, послѣ дня прославленія памяти его, отправлять ему службу общую преподобнымъ, память же его праздновать какъ въ день представленія его, 2 января, такъ и въ день открытія святыхъ его мощей, и 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе отъ Святѣйшаго Сѹнода.

При докладѣ семъ представлены были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствованія всечестныхъ останковъ отца Серафима и краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи его прибѣгавшимъ къ его заступленію. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Святѣйшаго Сѹнода, Государь Императоръ, въ 26-й день января сего года, соизволилъ Собственноручно начертать: «Прочель съ чувствомъ истинной радости и глубокаго умиленія».

Выслушавъ сіи Всемилостивѣйшія слова, Святѣйшій Сѹнодъ, по опредѣленію, отъ 29 января 1903 года, постановилъ поручить преосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, совмѣстно съ преосвященными Тамбовскимъ и Нижегородскимъ, совершить, въ 19-й день іюля текущаго года, торжественное открытіе мощей преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца.

Святѣйшій Сѹнодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной Церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу тако изволившему, и да примутъ сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и своею Царскою любовію и

попеченіемъ объемлющаго всѣхъ своихъ вѣрноподанныхъ всякаго званія и состоянія.

(Церк. Вѣд. 1903 г. № 5).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 января 1903 года за № 531, постановлено: предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигиальныхъ монастырей прочесть вышеизложенное Дѣяніе Святѣйшаго Синода о прославленіи и открытіи святыхъ мощей преподобнаго отца Серафима во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый по полученіи № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» воскресный или праздничный день.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Учитель Колодѣвской Единовѣрческой церковно-приходской школы, Мина *Сноповъ*—къ Единовѣрческой Покровской церкви, села Колодѣва, Бобровскаго уѣзда, 31 Января.

Діаконъ Покровской церкви, слободы Марковки, Богучарскаго уѣзда, Алексѣй *Свѣтозаровъ*—къ сей же церкви, 3 Февраля.

Діаконъ Богоявленской церкви, села Орлова, Воронежскаго уѣзда, Михаилъ *Рыбниковъ*—къ Казанской церкви, села Большой Поляны, Землянскаго уѣзда, 4 Февраля.

Діаконъ села Озерокъ, Землянскаго уѣзда, Леонидъ *Булгаковъ*—къ Петро-Павловской церкви, слободы Екатериновки, Острогожскаго уѣзда, 6 Февраля.

Діаконъ Всѣхсвятской церкви, слоб. Нагольной, Острогожскаго уѣзда, Михаилъ *Ефремовъ*—къ вновь устроенной Ильинской церкви, хутора Ольховатскаго Лога, того же уѣзда, 9 Февраля.

Б) *На Діаконскія:*

Діаконъ Петро-Павловской церкви, слободы Лыковой, Острогожскаго уѣзда, Владиміръ *Тимофеевъ* перемѣщенъ къ Воскресенской церкви, слободы Сагуновъ, того же уѣзда, 25 Января.

Діаконъ Николаевской церкви, слободы Новопавловки, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Стальной*, по прошенію, перемѣшенъ къ Базанской церкви, села Казинкы, того же уѣзда, 4 Февраля.

Діаконъ Покровской церкви, слоб. Ново-Александровки, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Мышковскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви, села Бѣлаго Колодезя, того же уѣзда, 4 Февраля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Николай *Светозаровъ*—къ Христорождественской церкви, села Дѣвицы, Боротоякскаго уѣзда, 6 Февраля.

Псаломщикъ Знаменской церкви, слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Диметрій *Новиковъ*—къ сей же церкви, 9 Февраля.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Архангельской церкви, села Олень-Колодезя, Боротоякскаго уѣзда, Андрей *Адамовъ*, перемѣщенъ къ Бобровскому Николаевскому собору, 24 Января.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Максимъ *Воронинъ*—къ Архангельской церкви, села Олень-Колодезя, Коротоякского уѣзда, 30 Января.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Михаилъ *Ильинскій*—къ Петро-Павловской церкви, слободы Воронцовки, Павловского уѣзда, 31 Января.

Псаломщикъ Смоленской церкви, села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, Павелъ *Пестрицкій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Бресто Знаменской церкви, слободы Данцевой, того же уѣзда, 31 Января.

Псаломщикъ Георгіевской церкви, слободы Гайдарской, Острогожскаго уѣзда, Александръ *Лукинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Георгіевской церкви, слободы Пуховой, того же уѣзда, 10 Февраля.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Единовѣрческой Покровской церкви, села Колодѣева, Бобровскаго уѣзда, Иона *Сноповъ*, 31 Января.

Псаломщикъ Казанской церкви, слободы Юдиной, Острогожскаго уѣзда, Григорій *Албинскій*, 2 Февраля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ Благовѣщенской церкви, села Старой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, Стефанъ *Зоричевъ*, съ 6 Февраля.

Заштатный священникъ Воскресенской церкви, слоб. Сагуновъ, Острогожскаго уѣзда, Андрей *Яковлевъ*, съ 8 Февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанію Бирюченскаго духовнаго училища въ 1901 году.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно поступило.				
			Надичн.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Отъ 1900 г. оставалось..	—	—	4356	31	—	—	1)
<i>Въ 1901 году поступило:</i>							
2) Отъ церквей училищ. округа на содержаніе училища и учениковъ	9490	—	9487	78	—	—	2)
1) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 1			4356	р. 31 к.			
2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ приходо-расходной книгѣ въ ст. 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 43, 44, 46 и 52, поступили при отношеніяхъ оо. Благочинныхъ:							
Свящ. Іоанна Полянскаго отъ 2 января за № 4 и 5 іюля № 159.			634	р. — к.			
Свящ. Василия Прохорова отъ 13 января за № 25 и 20 іюня за № 294			721	„ — „			
Свящ. Василия Петрова отъ 13 января							

за № 11 и 3 іюля за № 317	691 р. — к.
Протоіеря Іоанна Сахарова отъ 15 янва- ря за № 35 и 10 іюля за № 199	794 „ 78 „
Прот. Павла Ивань- шина отъ 13 января за № 15 и 13 іюля № 267.	449 „ — „
Свящ. Оедора Инцер- това отъ 13 января за № 23 и 2 іюня за № 125.	553 „ — „
Свящ. Іоанна Оедо- рова отъ 20 января за № 75 и 5 іюня за № 289	825 „ — „
Свящ. Тихона Пу- тилина отъ 19 января за № 22 и 2 октября № 259	619 „ — „
Свящ. Андрея Бѣ- ляева отъ 17 января за № 20, 25 іюля за №№ 312 и 313	429 „ — „
Прот. Димитрія Скло- бовскаго отъ 7 февраля за № 32 и 18 іюля за № 102	301 „ — „
Прот. Михаила Бого- явленскаго отъ 22 ян- варя за № 69 и 15 ію- ля № 294	753 „ — „
Свящ. Димитрія Ое- дотова отъ 23 марта за № 74 и 28 октября № 124	851 „ — „
Свящ. Іоанна Попова отъ 11 апрѣля за № 118 и 24 сентября за № 242.	463 „ — „

3) Вънчиковой суммы изъ Воронежской Духовной Консistoriи на содержаніе церк. коштныхъ учениковъ	1230	72	1125	76	—	—	1)
4) Взносозъ за постельныя принадлежности отъ учениковъ	165	—	96	—	—	—	2)

Свящ. Матвѣя Теодоровскаго, отъ 19 марта за № 99, 25 марта № 103, 7 апрѣля за № 113 и 18 іюля за № 184 729 р. — к.

Прот. Александра Теодорова отъ 17 декабря за № 333 675 „ — „

Итого . 9487 р. 78 к.

Такимъ образомъ въ счетъ смѣты на 1901 годъ поступило отъ о.о. благочинныхъ менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 2 р. 22 к. недосланныхъ въ отчетномъ году протоіеремъ Іоанномъ Сахаровымъ.

1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 25, поступили при отношеніи Воронежск. Духовной Консistoriи отъ 14 апрѣля 1900 г. за № 5075 1125 р. 76 р.

Менѣ противъ смѣтнаго назнач. на 104 р. 96 коп.

2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 26 и 41, поступили при запискахъ эконома учил. отъ 20 апрѣля и 19 сентября 96 „ — „

5) Взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ	5650	—	5768	—	—	—	1)
6) Взносовъ за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ	950	—	915	—	—	—	2)

Менѣе противъ смѣтнаго назнач. на 69 р.

1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 3, 8, 9, 18, 20, 24, 26, 30, 41, 47 и 51, поступили при запискахъ эконома училища отъ 8, 19 и 31 января, 14 фев, 15 марта, 13 и 20 апрѣля, 18 июня, 19 сентября, 2 ноября и 10 декаб. 5768 р. — к.

Болѣе противъ смѣтнаго назнач. на 118 р.

2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 3, 8, 9, 20, 24, 41, и 47, поступили при запискахъ эконома училища отъ 8, 19 и 31 января, 15 марта, 13 апрѣля, 19 сентября и 2 ноября 915 „ — „

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 35.

7) Экстраординарный приходъ.	66	67	—	—	—	—
а) отъ продажи учебниковъ и учебныхъ пособій	—	—	212	23	—	1)
б) отъ продажи 176 тетрадей ученикамъ	—	—	7	4	—	—
в) отъ продажи 36 п. стараго желѣза по 20 в. пудъ	7	р.	20	к.		
2 возовъ негоднаго сѣна	2	»	—	»		
25 бутыл. по 3 к. ш.	—	»	75	»		
10 мѣшк. дровяной золы, по 3 к. м.	—	»	30	»		
ветхихъ матрацовъ и посуды	8	»	—	»		
1 ведра капусты. —	»	20	»			
6 ¹ / ₂ п. ржаныхъ отрубей, по 30 к. п.	1	»	95	»		
<p>1) а) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 42 и 53, поступили при запискѣ помощника смотр. училища отъ 19 сентября и 19 декабря 212 р. 23 к.</p> <p>б) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 54 поступили при запискѣ надзирателя за учениками училища Василія Долговскаго отъ 19 декабря 7 „ 4 „</p> <p>в) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 40, поступили при</p>						

2 п. ржан. отрубей,
по 30 коп. — р. 60 к.

Итого

21

г) пожертвовано: 1) на праздничную трапезу 26 октября на день храмового училищнаго праздника—25 р. и 2) на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ, непользующихся казеннымъ пособіемъ 25 р., а всего

50

д) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по купонамъ свидѣтельствъ $\frac{4}{100}$ Государствен. ренты.

267 90

е) поступило въ пособіе за первое полугодіе 190 $\frac{1}{2}$ учебнаго года ученику 2 класса Орлову Миха-

запискѣ эконома училища отъ 27 іюля .

21 р. — к.

г) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 45, поступили при отношеніи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго отъ 13 октября за № 6159

50 „ — „

д) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 55, поступили при запискѣ помощн. смотрителя училища отъ 19 декабря

267 „ 90 „

е) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 50, поступили при

илу, принадлежащему по мѣсту жительства его отца къ Воронежскому училищному округу.....

20

Спеціальныя суммы:

8) 0/0 по тремъ Государственнымъ 4⁰/0 непрерывно-доходнымъ билетамъ.....

82 60

1)

9) Отъ церквей училищ. округа на устройство на училищномъ дворѣ бани.....

1500 — 1391 80

2)

отношеніи Прав. Воронежскаго Духов. училища отъ 20 ноября за за № 520

20 р. — к.

1) Деньги эти, записанные на приходъ въ ст 48, поступили при запискѣ помощн. смотрителя училища отъ отъ 2 ноября

82 „ 60 „

2) Деньги эти, записанные на приходъ въ ст. 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 23, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 43, 44, 46, 49, и 52, поступили при отношеніяхъ о о. благочинныхъ:

Свящ. Іоанна Полянскаго 2 января за № 4 и 5 іюля за № 159

100 „ — „

Свящ. Василия Прохорова отъ 13 января за № 25 и 20 іюня за № 294

114 „ — „

Свящ. Василя Петрова отъ 13 января за № 11 и 3 июля за № 317.	109 р. — к.
Прот. Иоанна Сахарова отъ 10 июля за № 199	63 " — "
Прот. Павла Иваньшина отъ 13 января за № 16	71 " — "
Свящ. Ѳедора Инцертова отъ 13 января за № 23 и 2 июня за № 125	87 " — "
Свящ. Иоанна Ѳедорова отъ 20 января за № 75 и 5 июля за № 289.	130 " — "
Свящ. Тихона Путилина отъ 19 января за № 22 и 2 октября за № 259	96 " — "
Свящ. Андрея Бѣляева отъ 17 января 20 и 25 июля за №№ 312 и 313	68 " — "
Прот. Димитр. Склобовскаго отъ 7 февраля за № 32 и 18 июля за № 102	48 " — "
Прот. Михаила Богоявленск. отъ 22 января за № 69 и 15 июля за № 294	119 " — "
Свящ. Димитрія Ѳедотова отъ 28 октября за № 124	134 " — "
Свящ. Иоанна Попова отъ 24 сентября за № 242	74 " — "
Свящ. Матѳея Ѳедоровскаго отъ 19 мар-	

10) Переходящія суммы:

Поступило на приходъ заимо-
образно взятыхъ изъ мѣстныхъ
средствъ по журналу Правленія
училища, отъ 12 января за № 2,
для выдачи штатнаго жалованья
служащимъ при училищѣ и пен-
сиіи бывшему учителю училища за
январь мѣсяць

					1)
	—	—	689	5	—

Итого

19052	39	24490	47	—	—
-------	----	-------	----	---	---

та за № 99, 25 марта
за № 103, 7 апрѣля за
№ 113, 18 іюля № 184
и 3 ноября № 303 115 р. — к.

Прот. Александр. Фе-
дорова отъ 17 декабря
за № 333 63 " 80 "

Итого . 1391 р. 80 р.

Такимъ образомъ въ счетъ смѣты
на 1901 годъ поступило отъ о.о. бла-
гочинныхъ менѣ противъ смѣтнаго
назначенія на 108 р. 20 к влѣд-
ствіи того, что въ отчетномъ году
не представлена о. благочиннымъ
Протоіереемъ Іоанномъ Сахаровымъ
вторая половина взноса въ количе-
ствѣ 63 р. и недослано оо. благо-
чинными — священникомъ Тихономъ
Путинымъ 2 р. и Протоіереемъ
Александромъ Федоровымъ—43 руб.
20 к., состоящихъ въ недоимкѣ за
кладбищенскою церковью города Би-
рюча.

¹⁾ Деньги эти запи-
саны на приходъ въ
ст. 19 689 р. 5 к.

Оборотные суммы:

11) *Осталось отъ 1900 г.*

1 непрерывно-доходный 4% билетъ № 140300—40300	—	—	—	—	200	1)
1 непрерывно-доходный 4% билетъ № 133401—33401	—	—	—	—	265	
1 непрерывно-доходный билетъ № 133473—33473	—	—	—	—	1600	
12 свидѣтельствъ 4% Государственной ренты за №№ 0202, 3923, 4554, 00626, 00627, 03928, 03929, 03930, 04194, 21565, 04185 и 04191 сторублеваго достоинства	—	—	—	—	1200	
3 свидѣтельства 4% Государственной ренты №№ 0630, 01283 и 2176 двухсотрублеваго достоинства	—	—	—	—	600	
3 свидѣтельства 4% Государственной ренты №№ 0284, 3563 и 3564 пятисотрублеваго достоинства	—	—	—	—	1500	
По книжкѣ сберегательной кассы Государств. Банка за № 3783.	—	—	—	—	2000	

Всего на содержаніе училища и учениковъ въ 1901 г. поступило 20134 р. 16 к., а съ остаточными отъ 1900 г. 24490 р. 47 к.

1) Деньги эти записаны на приходъ въ Билетами.
ст. 2 7365 р. — к.

12) <i>Поступило въ 1901 г.:</i>				
10 свидѣтельствъ 4% Государственной ренты за №№ 0761—0770 пятисотрублевого достоинства	—	—	—	5000 — ¹⁾
% по книжкѣ сберегательной кассы Государственного Банка за № 3783 за 1899 и 1900 г....	—	—	—	109 17
Итого ...	—	—	—	12474 17

¹⁾ Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 27 5109 р. 17 к.

Всего оборотныхъ суммъ поступило въ 1901 году—5109 р. 17 к., а съ остаточными отъ 1900 года—12474 р. 17 к.

Всего въ 1901 году на приходъ поступило: а) наличными двадцать тысячъ сто тридцать четыре руб. шестнадцать коп. (20134 р. 16 к.) и б) билетами—пять тысячъ сто девять руб. семнадцать коп. (5109 р. 17 к.), а съ остаточными отъ 1900 г. а) наличными—двадцать четыре тысячи четыреста девяносто руб. сорокъ семь коп. (24490 р. 47 к.) и б) билетами двѣнадцать тысячъ четыреста семьдесятъ четыре руб. семнадцать коп. (12474 р. 17 к.).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно израсходовано.			
			Наличн.		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Изъ суммы значащейся на приходѣ въ 1901 г., израсходовано въ томъ же году:						
1) На содержаніе лицъ учащихся и служащихъ при училищѣ.	2530	—	2480	—	—	1)
2) На содержаніе учениковъ .	8030	—	8152	49	—	2)
<p>1) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 50 р.</p> <p>Остатокъ по этой статьѣ получился вслѣдствіе того, что должность второго надзирателя съ 16 іюня по 15 включительно августа оставалась свободной.</p> <p>Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ Правленія училища, отъ 12 января № 2, отъ 13 февраля № 6, 13 марта № 9, отъ 13 апрѣля № 11, отъ 15 мая № 15, отъ 1 іюня № 18, отъ 14 іюля № 21, отъ 16 августа за № 25, отъ 10 сентября № 28, 13 октября № 32, отъ 12 ноября за № 36 и отъ 12 декабря № 38.</p> <p>2) Кромѣ ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе учениковъ 8030 р. на этотъ предметъ поступило отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища 20 р. (см. приходъ ст. 7, е.) и отъ Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинск. — 25 р. (см. приходъ ст. 7, и),</p>						

3) На содержаніе домовъ....	5778	39	5092	52	—	1)
-----------------------------	------	----	------	----	---	----

а съ ассигнованными по смѣтѣ—8075 р.; израсходовано—8152 руб. 49 к., болѣе противъ смѣтнаго поступления на 77 р. 49 к. вслѣдствіе того, что по содержанію учениковъ въ чистотѣ и опрятности вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 150 р. израсходовано 256 р. 35 к., такъ какъ за мытье учениковъ въ банѣ въ отчетномъ году за каждый разъ платилось—15 р. вмѣсто платившихся въ предыдущемъ году—10 р., а въ прежніе годы—7 руб.

Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ Правленія училища отъ 3 февраля № 5, отъ 5 марта за № 7, отъ 27 и 31 марта за № 10, отъ 30 апрѣля за № 13, отъ 7 июня за № 16, отъ 14 июня за № 21, отъ 27 июля за № 23, отъ 3 августа за № 24, отъ 11 августа за № 25, отъ 5 сентября за № 26 и 27, отъ 3 октября за № 31, отъ 16 октября за № 33, отъ 3 ноября за № 35, отъ 12 ноября за № 36, отъ 4 декабря за № 37 и отъ 29 декабря за № 40.

1) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 685 р. 87 к.; въ эту сумму входятъ: 1) оставшіеся не уплаченными столяру Данилову, вслѣдствіе невыполненія имъ въ отчетномъ году заказа—180 р. за подѣлку 9 столовъ въ занятныя ученическія комнаты, по 20 р. за каждый столъ и 15 р. 60 к. за подѣлку 39 табуретовъ изъ училищнаго матеріала, по 40 к. за каждый табу-

реть и 2) оставшіеся неизрасходованными ассигнованные по смѣтѣ 200 р. на передѣлку двухъ печей въ общежитіи; послѣдній расходъ Правленіе училища предполагаетъ произвести послѣ того, какъ чрезъ постепенное внесеніе въ годичную смѣту составитя сумма, необходимая для передѣлки одновременно всѣхъ 8 печей, оставшихся еще не передѣланными.

Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ Правленія училища отъ 3 февраля за № 5, отъ 5 марта за № 7, отъ 27 и 31 марта за № 10, отъ 30 апрѣля за № 13, отъ 7 іюня за № 16, отъ 27 іюля за № 23, отъ 3 августа за № 24, отъ 5 сентября за № 27, отъ 30 октября за № 31, отъ 3 ноября за № 35, отъ 4 декабря за № 37 и отъ 29 декабря за № 40.

(Окончаніе будетъ).

Дѣяніе Святѣйшаго Синода.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Бирюченскаго духовнаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 МАРТА.

№ 5

1903 ГОДА.

По поводу статьи г. Никольскаго: „Въ двадцати-
пятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи“.

(Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчного завода).

Медленный ростъ операцій Воронежскаго Епархіальнаго свѣчного завода, по мнѣнію г. Никольскаго, объясняется неправильной постановкой дѣла: нужно поставить дѣло Епархіальной церковно-свѣчной операціи такъ, чтобы только злонамѣренный и глухой человѣкъ не захотѣлъ обратиться въ Епархіальный заводъ, а для этого, во 1-хъ, необходимо для привлеченія сочувствія со стороны приходскаго духовенства и церковныхъ старостъ покрывать прибылями завода не новыя

случайныя нужды епархіи, а старые постоянные налоги на церкви и притомъ употреблять на это не часть только прибыли, а всю прибыль; во-вторыхъ, въ случаѣ неуспѣха этой (первой) мѣры, необходимо засчитывать доходы съ каждаго излишне взятаго противъ нормы пуда свѣчей въ уплату сборовъ съ церквей на разныя епархіальныя нужды, и, въ 3-хъ, необходимо, чтобы дѣлами церковно-свѣчного завода управляли не священники, дѣло которыхъ только крестить и хоронить, а лица спеціально къ тому подготовленныя, какъ-то: механики, химики и бухгалтеры. Цѣль настоящей нашей статьи выяснитъ самымъ ходомъ операцій Епархіальнаго завода, насколько правиленъ взглядъ г. Никольскаго на затронутый имъ вопросъ.

Церковно-свѣчная операція въ Воронежской епархіи открыта въ такое время, когда поддѣльныя церковныя свѣчи (изъ парафина, церезина и японскаго воска) были въ самомъ большомъ ходу. Выдѣлкой и продажей такихъ свѣчей занимались сотни частныхъ промышленниковъ. Продавались поддѣльныя свѣчи не только оптомъ (не менѣе 20 фунтовъ), что никогда не воспрещалось частнымъ свѣчепромышленникамъ, но и въ розницу (менѣе 20 фунтовъ), такъ какъ продажа свѣчей для домашняго употребленія (для освѣщенія комнатъ), хотя бы счетомъ или въсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляла нарушенія существующихъ на этотъ предметъ положеній. Не было тогда ни одного града и ни одной веси, гдѣ бы не продавались эти свѣчи: ихъ можно было достать почти въ каждомъ торговомъ помѣщеніи, кромѣ того онѣ вывозились возами на ярмарки и базары, разносились и по домамъ. Благодаря своей дешевизнѣ (12—16 рублей за пудъ и 30—40 коп. за фунтъ), свѣчи эти охотно и въ большомъ количествѣ покупались прихожанами и потомъ приносились ими въ свои храмы, чѣмъ въ весьма значительной степени

подрывалась свѣчная торговля въ церквахъ. Чтобы не отучить прихожанъ отъ покупки свѣчей въ церкви, старосты вынуждены были съ своей стороны запастись дешевыми поддѣльными свѣчами и продавать ихъ не счетомъ, какъ было прежде при восковой свѣчѣ, а вѣсомъ по рыночной цѣнѣ. Чѣмъ существовали въ то время церкви и какъ онѣ справлялись съ разнаго рода взносами на духовно-учебныя заведенія—одинъ Богъ вѣдаетъ. И вотъ, при такомъ-то положеніи церковно-свѣчного дѣла въ Воронежской епархіи и открыта была въ концѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія (въ 1878 г.) епархіальная свѣчная операція съ тѣмъ 1, чтобы возстановить въ церквахъ епархіи чисто-восковую свѣчу и 2, получаемую отъ операціи прибылью вспомоствовать духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Какъ и нужно было ожидать, епархіальный заводъ оказался не въ состояніи конкурировать съ частными свѣчепродавцами: дорогія восковыя свѣчи церковные старосты отказывались брать, такъ какъ на нихъ не было спроса со стороны прихожанъ. Пришлось заводу поступиться первою намѣченною цѣлью: вмѣсто чисто-восковыхъ свѣчей онъ сталъ выдѣлывать свѣчи подъ названіемъ «огарочныя», которыя были тѣже церезиновыя, такъ какъ выдѣлывались изъ церезиновыхъ огарокъ, въ значительномъ количествѣ поступавшихъ отъ церквей. Вслѣдствіе незначительности операцій и перехода отъ восковыхъ свѣчей на огарочныя оказалась неосуществимой до нѣкоторой степени и вторая цѣль—вспомоществованіе доходами отъ операцій завода духовно-учебнымъ заведеніямъ, такъ какъ прибыль отъ огарочныхъ свѣчей получалась самая ничтожная—отъ 2 до 2¹/₂ рублей на пудѣ (огарочныя свѣчи продавались по 16 руб. за пудъ). Въ такомъ весьма незавидномъ положеніи заводъ находился въ продолженіи 13 лѣтъ (съ 1878 по 1890 годъ включительно).

Отпускъ свѣчей за это время не превышалъ 5000 пудовъ, а прибыль выражалась 10—15 тысячами рублей, которая въ первые годы шла полностью на расширеніе операцій завода, а въ послѣдніе—часть ея выдавалась и на нужды епархіи. Спрашивается теперь: кто виноватъ, что операціи завода были такъ долго въ совершенномъ застоѣ? Конечно, не лица съ священнымъ саномъ, стоявшія у дѣла завода: ими сдѣлано все, что можно было сдѣлать при такихъ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ; они не признали дѣла безнадежнымъ, но, вѣря въ лучшее будущее, продолжали его и продолжали не безъ пользы для епархіи: начавши дѣло съ 10 тысячами рублей, полученными изъ Консисторіи изъ какихъ то остаточныхъ суммъ, заводъ къ 1891 году имѣлъ деньгами, свѣчами, свѣчнымъ матеріаломъ и недвижимымъ имуществомъ 143396 рублей, кромѣ того выдалъ на нужды епархіи 44081 рубль. Сомнительно, чтобы болѣе того сдѣлали лица съ специальнымъ техническимъ образованіемъ—химики и механики, не помогла бы дѣлу и «настоящая канцелярія съ опытнымъ бухгалтеромъ во главѣ». О недоверіи или несочувственномъ отношеніи къ заводу священниковъ и церковныхъ старостъ не могло быть въ данное время и рѣчи: они просто не въ состояніи были противопоставить частной торговлѣ дешевыми свѣчами усиленную торговлю свѣчами епархіального завода, и потому уклонялись отъ покупки свѣчей на заводѣ. Въ сказанный періодъ времени не одинъ Воронежскій, но и заводы другихъ епархій владели точно такое же незавидное существованіе благодаря эксплуатаціи церковно-свѣчного дѣла въ Россіи частными свѣчепромышленниками на законномъ основаніи.

Но вотъ настала новая лучшая пора для церковно-свѣчного дѣла въ Россіи. Въ видахъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ свѣчей, приготовленныхъ не изъ чистаго пчелинаго воска, но имѣющихъ видъ церковныхъ, въ

1890—93 годах послѣдовало изданіе новыхъ узаконеній и распоряженій Правительства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи. По смыслу вновь изданныхъ узаконеній различаются свѣчи для церковнаго употребленія и свѣчи для домашняго употребленія; свѣчи для церковнаго употребленія приготавливаются изъ чистаго пчелинаго воска и имѣютъ особый внѣшній видъ (длину, превышающую не менѣе шести разъ ея толщину по окружности) и цвѣтъ свѣтильни (бѣлый съ красной ниткой); свѣчи же не изъ чистаго пчелинаго воска (церезиновыя, парафиновыя и др.) могутъ быть приготавливаемы только для домашняго употребленія и должны отличаться отъ церковныхъ свѣчей по внѣшнему виду (длины, непревышающей болѣе шести разъ ея толщину по окружности) и цвѣту свѣтильни (не должны имѣть красную нитку). За нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи для продажи и продажѣ церковныхъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска по новому законоположенію виновные подвергаются денежному взысканію и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчей. Со времени обнародованія новыхъ узаконеній повсюду стали преслѣдовать частныхъ свѣчезаводчиковъ и лавочниковъ, выдѣлывающихъ и продающихъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска подъ видомъ для домашняго употребленія, но одинаковыя съ церковными по внѣшнему виду; судъ сталъ привлекать и подвергать виновныхъ отвѣтственности по 48 ст. уст. о наказ., нал. миров. судьями. Благодаря такимъ преслѣдованіямъ, нѣкоторые изъ свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ вовсе прекратили, а иные значительно уменьшили незаконную торговлю поддѣльными свѣчами. Вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе того, что нашъ благопечительный Архипастырь, принявши, по прибытіи своемъ въ епархію, самое живое участіе въ дѣлахъ завода, при своихъ ежегодныхъ обзорніяхъ церквей епархіи разъяснялъ прихожанамъ, церковнымъ старостамъ и

духовенству весь вредъ отъ дешевыхъ поддѣльныхъ свѣчей, какъ для нихъ самихъ (въ нравственномъ отношеніи), такъ и для ихъ храмовъ (въ матеріальномъ), приносъ въ церкви богомольцами базарныхъ нечистыхъ свѣчей сталъ мало-по-малу уменьшаться, а церковная свѣчная продажа взамѣнъ стала увеличиваться. Съ этого времени начался замѣтный ростъ операцій Епархіальнаго свѣчного завода, несмотря на то, что дешевыя огарочныя свѣчи были замѣнены дорогими восковыми. Такъ въ 1891 году было отпущено свѣчей на 2554 пуда $18\frac{3}{4}$ фунта болѣе противъ 1890 года; прибыли отъ операціи естественно стало получаться больше, вслѣдствіе чего явилась и большая возможность вспомоствовать епархіи въ ея нуждахъ. Особенно замѣтнымъ образомъ улучшались операціи завода за послѣднія 6 лѣтъ.

Вотъ цифровыя данныя за эти 6 лѣтъ:

Года.	Отпущено свѣчей изъ завода.	Получено прибыли.	Выдано на дух. уч. заведенія и другія нужды Епархіи.
1897	10026 п. $4\frac{3}{4}$ ф.	45844 р. 92 к.	17860 р. 12 к.
1898	11112 > $14\frac{1}{2}$ >	58175 > $21\frac{1}{2}$ >	18983 > 22 >
1899	13698 > 21 >	73671 > $33\frac{1}{2}$ >	25969 > 88 >
1900	13688 > $30\frac{1}{2}$ >	73432 > 50 >	33769 > 96 >
1901	14142 > 9 >	74028 > 90 >	28576 > 16 >
1902	15780 > 25 >	82106 > 88 >	31599 > 42 >

Изъ приведенной таблицы видно, что въ 1899 году отпускъ свѣчей изъ завода увеличился сразу на 2586 пудовъ $6\frac{1}{2}$ фунтовъ, и это благодаря нормировкѣ, установленной епархіальнымъ съѣздомъ въ 1898 году; слѣдовательно, практическаго значенія этой мѣры нельзя отрицать. Мѣра эта, кромѣ того, является и вполне справедливой: при нормировкѣ всѣ церкви епархіи равномерно по количеству приходскихъ душъ участвуютъ въ составленіи прибылей завода, а чрезъ

это и въ доставленіи средствъ на нужды епархіи. При нормировкѣ 3-й § заводскаго устава, гласящей, что «всѣ церкви епархіи непременно должны брать все потребное для нихъ количество свѣчей изъ епархіальнаго завода», остается въ своей силѣ, такъ какъ въ постановленіи съѣзда сказано, что каждая церковь должна брать свѣчей изъ Епархіальнаго завода *не менѣе* одного пуда на сто (100) приходскихъ душъ, слѣдовательно отъ большаго забора свѣчей церкви этимъ постановленіемъ не освобождаются.

Нельзя, конечно, несогласиться, что нашъ заводъ далекъ еще отъ совершенства, но онъ далекъ отъ этого не потому, что не заручился еще довѣріемъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ со стороны духовенства и церковныхъ старостъ и т. д., а по слѣдующимъ причинамъ: 1) злему нарушенію частными лицами правилъ о приготовленіи, храненіи для продажи и продажѣ церковныхъ свѣчей еще не положенъ конецъ въ Воронежской епархіи: въ предѣлахъ ея до сего времени существуетъ до десяти (10) частныхъ свѣчныхъ заводовъ, изготовляющихъ и продающихъ подпольнымъ путемъ поддѣльныя церковныя свѣчи. По смыслу новыхъ законоположеній, возбужденіе дѣлъ противъ частныхъ свѣчеторговцевъ за злоупотребленія по церковно-свѣчной торговлѣ лежитъ непосредственно на обязанности полиціи, но чины полиціи сами, по личной инициативѣ не возбуждаютъ подобныхъ дѣлъ; они составляютъ протоколы, и то неохотно, только тогда, когда просятъ ихъ о томъ или лица духовнаго вѣдомства, или довѣренныя на то лица свѣтскія, и 2) имѣется еще не мало неблагонамѣренныхъ церковныхъ старостъ, изъ которыхъ одни соблазняются дешевой поддѣльными свѣчами, другіе — опасаются возможности контроля тѣхъ доходныхъ церковныхъ статей, надъ которыми издавна лежитъ у нихъ темное покрывало, закрывающее ихъ отъ глазъ и постороннихъ и близко

стоящихъ лицъ; третьи не хотятъ разстаться съ укоренившейся привычкой брать свѣчи въ извѣстномъ мѣстѣ, извѣстнымъ порядкомъ и у своихъ излюбленныхъ торговцевъ, съ которыми заведены у нихъ дружба и пріятельство и у которыхъ они встрѣчаютъ ласку, угощеніе, подарки и кредитъ. Наблюдается это преимущественно или тамъ, гдѣ священники относятся совершенно безучастно къ церковному хозяйству вообще и къ покупкѣ свѣчей въ частности и гдѣ церковные старосты являются поэтому безконтрольными распорядителями церковнымъ имуществомъ, или тамъ, гдѣ священники связаны съ церковными старостами узами пріятельства и кумовства, такъ что обвинять въ этомъ случаѣ духовенство въ несочувствіи къ операціямъ свѣчнаго завода не приходится, скорѣе можно обвинять его въ безразличномъ отношеніи къ церковнымъ интересамъ.

Вотъ въ чемъ кроются причины медленнаго роста операцій нашего Епархіального завода. Но не въ томъ видятъ ихъ г. Никольскій. Онъ видитъ ихъ въ неправильной постановкѣ дѣла, и поэтому съ своей стороны предлагаетъ новую болѣе совершенную, на его взглядъ, постановку. По его соображеніямъ, необходимо прибылями завода покрывать не случайныя нужды епархіи, а постоянные налоги на церкви и употреблять на это не часть только прибыли, а всю прибыль,—этимъ священники и церковные старосты убѣдились бы въ пользѣ епархіальной свѣчной операціи и безъ всякихъ понужденій увеличили бы заборъ свѣчей изъ Епархіального завода. Насколько такая мѣра была бы дѣйствительно убѣдительною для пассивно относящихся къ церковнымъ интересамъ священниковъ и неблагонамѣренныхъ церковныхъ старостъ, уже достаточно выяснено нами выше. Не думаемъ, чтобы эта мѣра была особенно убѣдительною и для благонамѣренныхъ старостъ. Если бы на покрытіе случайныхъ нуждъ

епархіи были другіе источники кромѣ церквей, тогда заводъ, покрывая своей прибылью постоянные налоги на церкви, освободилъ бы ихъ отъ нѣкоторой доли налога, но разъ расходъ на удовлетвореніе случайныхъ нуждъ падаетъ опять на церкви, то какой барышъ отъ этого для церквей. Церковные старосты не настолько наивны, чтобы не могли понять этого. Допустимъ, что староста просіаетъ, когда увидитъ пустую графу подъ рубрикой на епархіальное женское училище, на которое онъ прежде выдавалъ, положимъ, 30 рублей, но не сдѣлаетъ ли онъ кислаго вида, когда увидитъ, что общій итогъ взносовъ отъ церкви нисколько отъ того не уменьшился. Кромѣ того, сколько неудобствъ и затрудненій представило бы распредѣленіе по церквахъ соотвѣтственно количеству приходскихъ душъ такихъ мелкихъ суммъ, какъ 300 рублей на содержаніе класса иконописанія при семинаріи, 900 рублей на стипендіи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, 500 рублей на дѣтскій пріютъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ и проч. По какой долѣ копейки пришлось бы взимать на каждый такой предметъ съ каждой приходской души? Не запутались-ли бы въ этихъ сборахъ о.о. благочинные? Предлагая настоящую мѣру, г. Никольскій выражаетъ недоумѣніе, почему не вся прибыль завода расходуется на нужды епархіи, зачѣмъ нужны заводу сбереженія. Спрашивается, на какія средства расширялись бы операціи завода, если бы отдавалась вся прибыль? Напримѣръ, въ 1892 году наличныхъ средствъ у завода (деньгами, свѣчами, свѣчнымъ матеріаломъ и долгами за епархіей) было 121471 рубль 96 коп. Отдавая во всѣ послѣдующіе годы всю прибыль на нужды епархіи, не остался-ли бы заводъ при тѣхъ же средствахъ и въ 1901 году, между тѣмъ въ этомъ году на обыкновенный расходъ потребовался капиталъ въ 237147 рублей. Гдѣ бы заводъ взялъ недостатокъ на оборотъ сумму 115676 руб-

лей, если бы онъ не дѣлалъ сбереженій на счетъ своихъ прибылей? Г. Нивольскій указываетъ, какъ на значительный запасной капиталъ завода, на цѣнную усадьбу и не менѣе цѣнныя постройки и приспособленія. Во 1-хъ, недвижимое имущество завода не такъ цѣнно, какъ полагаетъ г. Никольскій, а, во 2-хъ, и это—самое главное, дѣлать для своихъ операцій займы подъ чтобы то ви было у частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ строго воспрещено Святѣйшимъ Синодомъ (Указъ отъ 10 Іюня 1886 года № 11). Выходить, такимъ образомъ, что, пока расширяются операціи завода, отдавать всю прибыль на нужды епархіи невозможно. Правда, благодаря значительнымъ сбереженіямъ за послѣдніе годы, у завода составился довольно значительный оборотный капиталъ, совершенно достаточный на случай увеличенія отпуска свѣчей изъ завода до 20000 пудовъ, такъ что, начиная съ текущаго года, онъ можетъ свободно выдѣлать $\frac{3}{4}$ всей прибыли на епархіальныя нужды.

На случай, если бы чрезъ такую мѣру желательный ростъ церковно-свѣчной операціи не осуществился, г. Нивольскій предлагаетъ другую мѣру—выдавать старостамъ церквей за заборъ свѣчей у Епархіальнаго завода сверхъ нормы премію въ размѣрѣ прибыли, получаемой заводомъ съ пуда свѣчей. Такъ, напримѣръ, еслибы староста Покровской церкви города Острогожска господинъ Чукардинъ взялъ сверхъ нормы въ 24 пуда еще 126 пудовъ, то выдать ему въ премію по $4\frac{1}{2}$ рубъ съ каждаго излишне взятаго пуда, а всего 567 рублей, и староста Чукардинъ, какъ увѣряетъ г. Нивольскій, пересталъ бы брать эти 126 пудовъ на сторонѣ, а бралъ бы ихъ у завода. Но такъ ли? Польстится ли Чукардинъ на 500 съ лишнимъ рублей, когда онъ, покупая церезиновыя свѣчи по 14—16 рублей за пудъ, на 14 или 12 рублей дешевле свѣчей епархіальнаго завода, выгадываетъ

на 126 пудахъ не 567 рублей, а 1764 рубля, или по меньшей мѣрѣ 1512 рублей? Это разъ. Далѣе, такое количество свѣчей (24+126 пуд.) староста Чукардинъ имѣетъ возможность продать потому только, что онъ торгуетъ ими въ базарные дни на церковной паперти (Покровская церковь, при которой Чукардинъ состоитъ старостой, находится на базарной площади), надѣляя ими обрестныхъ сельскихъ жителей, такъ что богатая Покровская церковь, продолжая такъ торговать и свѣчами Епархіальнаго завода, получала бы премію за счетъ бѣдныхъ сельскихъ церквей. Намъ думается, что такая мѣра не только непрактична, но и несправедлива: при преміяхъ только богатые церкви освободились бы отъ налоговъ, а бѣдные попрежнему изнемогали бы подъ ихъ тяжестью, между тѣмъ, кому умѣстнѣе, какъ не церквямъ, нести тяготу другъ друга, тѣмъ болѣе, что богатые церкви ничѣмъ особеннымъ при этомъ не жертвуютъ: онѣ чрезъ покупу свѣчей у епархіальнаго завода отдають на общую пользу епархіи только то, что отдавали бы, если бы не было завода, частнымъ продавцамъ восковыхъ свѣчей.

Съ двумя первыми мѣрами тѣсно связывается г. Никольскимъ третья мѣра. Онъ находитъ необходимымъ для осуществленія указанныхъ имъ мѣръ, чтобы дѣлами завода управляли не священники, а механики, химики и бухгалтеры. На что нужны механики и химики, онъ не говоритъ и, вѣроятно, самъ отъязался бы отъ нихъ, если бъ хоть немного ознакомился съ церковно-свѣчнымъ производствомъ, къ чему имѣлъ полную возможность, живя прошлымъ лѣтомъ на дачѣ неподалеку отъ свѣчнаго завода. Намъ, по крайней мѣрѣ, не извѣстенъ ни одинъ Епархіальный заводъ, гдѣ бы дѣлами управляли лица съ специальнымъ техническимъ образованіемъ: вездѣ управляютъ ими лица съ священнымъ саномъ. Что касается бухгалтера, то, по мнѣнію г. Никольскаго, онъ необ-

ходимъ въ управленіи завода для составленія подробнѣйшаго отчета о расходованіи свѣчей каждой церковью и на основаніи этого отчета—о количествѣ дохода, падающаго на каждую отдѣльную церковь, а также для составленія удобовразумительныхъ годовыхъ отчетовъ. Скажемъ опять: если бы г. Никольскій потруился обстоятельнѣе ознакомиться съ заводскимъ счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ, онъ не усмотрѣлъ бы надобности и въ опытномъ бухгалтерѣ. Правда, на епархіальныхъ сѣздахъ были заявленія о неудовлетворительности заводскихъ отчетовъ, но заявленія эти были единичныя, исходящія почти отъ одного лица. Большинствомъ о.о. депутатовъ они находились неосновательными и потому слабо поддерживались, а назначенная послѣднимъ сѣздомъ для повѣрки одного изъ такихъ заявленій комиссія изъ свѣдущихъ по отчетной части депутатовъ нашла, что отчеты ведутся правильно, повѣрка ихъ удобна и никакихъ недоразумѣній они не возбуждаютъ (17 пунт. постановленій сѣзда о.о. депут.) Точно такими же всегда находила отчеты и существующая при заводѣ постоянная ревизіонная комиссія. Многіе изъ насъ, священниковъ, не читаютъ отчетовъ не потому, что они невразумительны, а потому, что они пестрятъ цифрами, въ которыхъ мы не умѣемъ или не имѣемъ охоты разбираться.

Въ заключеніе остается пожалѣть, что досточтимый авторъ разсматриваемой нами статьи, имѣя возможность ближе и обстоятельнѣе ознакомиться съ операціями нашего свѣчнаго завода—съ его производствомъ, счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ, не сдѣлалъ этого. вслѣдствіе чего сужденіе его по этому, дѣйствительно, весьма важному для епархіи, вопросу надлежаще не обосновано —

Нѣскольکو словъ по поводу статьи г. Никольскаго
«Къ 25 лѣтію Епархіального свѣчнаго завода».

Въ послѣднихъ №№ (23 и 24) «Ворон. Епарх. Вѣдомостей» за минувшій 1902 г. помѣщена интересная статья г. Никольскаго:— «Къ двадцатипятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи» — гдѣ въ сжатой, но съ достаточною вышуклостью, формѣ обрисовывается весь ходъ 25-ти лѣтней жизни Епархіального Свѣчнаго завода.

Изъ представленнаго, такъ сказать, «curriculum vitae» Воронежскаго епарх. завода, видно, что заводъ этотъ, располагая многими данными для своего процвѣтанія и широкаго развитія, однако въ послѣднемъ случаѣ представляетъ не совсѣмъ отрадную картину. Слишкомъ скромный ростъ «торгово-свѣчной» операціи завода указываетъ на многія ненормальности, тормозящія это дѣло, но неизбѣжно вытекающія изъ самаго характера—административно-бюрократическаго—организаціи этого дѣла и обреченнаго вслѣдствіе этого на неподвижность и застой; тогда какъ заводъ, какъ дѣло промышленное, связанное тѣснымъ образомъ съ жизнью, не терпящей оковъ бюрократіи, дѣло живое,—оно должно быть въ высшей степени эластичнымъ къ запросамъ жизни и времени...

Много указывалось рецептовъ и раньше къ болѣе правильному и широкому торговому обороту завода. Не оставилъ безъ вниманія и теперь г. Никольскій этой стороны въ своей статьѣ.

Въ общемъ, всѣ эти рецепты и указанія сводятся къ тому: *какъ заставить церковныхъ старостъ брать для церквей свѣчи изъ Епархіального свѣчнаго завода?* Это такъ сказать, «кардинальный» вопросъ, стоящій на протяженіи всего 25 лѣтняго существованія завода, и ненашедшій разрѣшенія и новынѣ.

Мы не станемъ останавливаться на томъ, насколько неудовлетворительны и даже нецѣлесообразны были мѣры, — выработываемыя на Съѣздахъ, — клонящіяся къ принужденію церковныхъ старостъ забирать свѣчи непременно у епарх. завода.

Всѣ эти внушительныя «постановленія», «предписанія», конечно не могли и не могутъ сослужить хорошей службы. Онѣ такъ и останутся «предписаніями», сухими, безжизненными и скользящими мимо. Но это мало. Принудительный способъ, «воздѣйствія» на церков. старостъ внушалъ послѣднимъ чувство недовѣрія и нерасположенія къ заводу, какъ какому-то пугалу, карательно-фискальному учрежденію. Да и для духовенства лестнаго мало въ томъ, что помимо прямыхъ многосложныхъ обязанностей, на него возлагается еще обязанность почти сыскаго характера — слѣдить за исправнымъ заборомъ старостой заводскихъ свѣчей.

Рекомендуемая система «преміи» (въ статьѣ г. Никольскаго), вслѣдствіе ея условности и нѣкоторой неясности для слишкомъ осторожныхъ, недовѣрчивыхъ и темныхъ «кѣторскихъ» головъ, такъ же врядъ ли будетъ имѣть успѣхъ. Точно такъ же мало надежды и на то, что высказывалось и на Съѣздахъ и теперь, — чтобы во главѣ управленія завода стоялъ «ученый» бухгалтеръ способный якобы произвести коренную реорганизацію завода.

Признаемся, эта до нѣкоторой степени наивная вѣра въ спасительность «ученыхъ» бухгалтеровъ, раздѣляемая и г. Никольскимъ, еще болѣе подчеркиваетъ истинный характеръ заводской дѣятельности съ преобладающимъ въ ней элементомъ бумажно-канцелярскимъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать ученый бухгалтеръ, чтобы церковные старосты брали заводскія свѣчи? Пусть пригласятъ для завѣдыванія заводской канцеляріей

хоть самого г. Езерскаго и тотъ здѣсь ровно ничего не подблаетъ, если рядомъ Х. У. Z.—частные заводчики продаютъ церковную свѣчу дешевле чуть не вдвое.

Истинная причина медленнаго роста заводскихъ операцій лежитъ въ непомерной дороговизнѣ свѣчей и заставить нашихъ ктиторовъ брать заводскія свѣчи можетъ *только пониженіе цѣны на нихъ* до нормы—частныхъ заводчиковъ. Въ этой мѣрѣ, всѣ попытки клонящіяся къ развитію церковно-свѣчной операціи не приведутъ ни къ чему.

Пишущему эти строки пришлось слышать однажды такой разговоръ между однимъ изъ оо. депутатовъ Епархіальн. Съѣзда и знакомымъ его частнымъ заводчикомъ.— «Ну, что, не бося опять вооружались на насъ?.. опять придумывали разныя запрещенія, постановленія—съ усмѣшкой спрашивалъ онъ депутата въ бесѣдѣ о дѣяніяхъ Съѣзда—вѣтъ, батюшка мой,—продолжалъ серьезно:—*пока вы будете хотъ полумилкой дорожке продавать свои свѣчи противъ нашего, до тѣхъ поръ никто добровольно не пойдетъ къ Вамъ за свѣчами и..* И это, конечно, безусловно вѣрно. Нашъ крестьянинъ, дорожа копѣйкой, прежде всего ищетъ онъ что дешевле.

Могутъ на это возразить, что Епарх. заводъ не можетъ продавать восковую свѣчу по низкой цѣнѣ въ виду дороговизны воска, сравнительно съ парафиномъ и церезиномъ, употребляемыми въ свѣчномъ производствѣ частными заводчиками. Да, это было бы совершенно вѣрно, если бы заводъ, понизивъ свою цѣну на свѣчи, чѣмъ нибудь *рисковалъ* въ своихъ операціяхъ; но имѣя обезпеченный внушительныхъ размѣровъ рынокъ и, можно сказать, всегдашній, постоянный, (всѣ церкви епархіи)—заводъ въ этомъ случаѣ поставленъ въ исключительныя, благоприятныя условія, о какихъ не можетъ и думать какая нибудь отрасль отечественной промыш-

шленности. При такихъ условіяхъ заводъ естественно *задавилъ* бы частныхъ предпринимателей, такъ какъ всѣ церкви, безъ понужденія стали бы брать свѣчи исключительно съ епарх. завода. И вотъ эта солидная прибыль, — получающаяся въ послѣдніе годы (но при заборѣ всѣми церквами и всего количества свѣчей, могущая возрости до удвоеннаго размѣра) могла бы пока быть только уравниателемъ (— на первое время даже убыточныхъ) — торгово-свѣчныхъ операций Епарх. завода. Но это мы беремъ крайность — конкуренцію въ дешевизнѣ съ частными заводчиками. Помимо всѣхъ этихъ мотивовъ, такъ сказать, «боевого» характера слѣдуетъ и вполне возможно понизить цѣну на свѣчи Епарх. завода.

Мы имѣли возможность познакомиться близко съ содержаніемъ записки, составленной однимъ лицомъ — опытнымъ и знатокомъ операціи по Епарх. заводу. (Записка эта составлена была примѣнительно по операціямъ 1897 г. и предназначалась къ печати въ Епарх. Вѣд., но къ сожалѣнію, она въ печати не появилась).

Въ этой статьѣ рядомъ цифровыхъ данныхъ устанавливается тотъ фактъ, что процентъ прибыли получаемый заводомъ отъ свѣчныхъ операцій ($18\frac{1}{2}\%$) слишкомъ высокъ и для правильнаго и болѣе широкаго развитія своихъ операцій, онъ несомнѣнно долженъ быть пониженъ: (частные торговцы довольствуются лишь 10%).

Кромѣ того, развитію и расширенію торговыхъ операцій Епарх. завода должно способствовать включеніе въ число ихъ продажи масла, ладану и вина. Это необходимо, такъ какъ всѣ эти предметы самой первой необходимости и широкаго потребленія въ нашей церковной жизни; между тѣмъ огромныя суммы денегъ, уплачиваемыя за нихъ, идутъ на сторону. Непонятно совершенно, почему это до сихъ поръ указанные предметы не вошли въ обиходъ торговый операціи

Епархіального завода. Это давнымъ давно бы слѣдовало сдѣлать, тѣмъ болѣе, что торговыя операціи этими предметами не представляютъ рѣшительно никакихъ техническихъ затрудненій (въ смыслѣ доставки, храненія, продажи и пр.), но выгоды отъ этого—огромныя ¹⁾.

Въ заключеніе намъ хотѣлось бы сказать слова два объ «ученомъ» бухгалтерѣ, котораго такъ желаютъ многіе...

Нечего упоминать, что отчетная часть всякаго дѣла, предпріятія должна быть всегда ясна, точна и «вразумительна». (Неудовольство замѣчается именно послѣднимъ—маловразумительностью), и что все это желательно въ высшей степени, но позволимъ себѣ спросить: если для насъ настоящіе отчеты кажутся «невразумительными», (—хотя по правдѣ сказать, самый строгій и требовательный и *понимающій* дѣло «экономистъ» въ этихъ отчетахъ ни чего не найдетъ «маловразумительнаго»), —то чѣмъ же какъ не китайской грамотой, должны показаться отчеты составленные «ученымъ» бухгалтеромъ—намъ еле осилившимъ и наполовину позабывшимъ 4 дѣйствія элементарной ариѳметики? Спрашивается, кто будетъ провѣрять «ученаго» бухгалтера? Кто его можетъ контролировать? Вѣдь «ученый» бухгалтеръ (—пусть всякій припомнитъ какой-вибудь, крахъ или хищеніе, въ банкахъ, предпріятіяхъ съ помощью бухгалтеровъ)—можетъ составить по дѣламъ нашего завода такой отчетъ, что, съ одной стороны, посмотришь,—будтобы въ прибыляхъ пестрятъ десятки, сотни тысячъ, пожалуй и милліономъ запахнетъ, а съ другой стороны, глядь,—какъ бы не пришлось и «съ молотка» продавать усадьбу, инвентарь и постройки завода...

¹⁾ Продажу всѣхъ этихъ предметовъ лучше всего было бы организовать въ «уѣдныхъ» лавкахъ, а не у оо. комиссіонеровъ.

Всего этого, конечно, может и не быть, да и не дай Богъ этого; но пришлось къ слову сказать, мы и сказали, заговоривъ объ ученомъ бухгалтерѣ.

Правда, нужно бы хотя современемъ на будущее время прискаты толковаго дѣлспроизводителя-бухгалтера. Въ настоящее время имѣется таковой—духовное лицо, опытное и въ счетоводствѣ, съ любовью относящееся къ дѣлу и главное—добросовѣстный, но на будущее время, по нашему мнѣнію, лучше всего это устроить можно было бы такимъ образомъ: избрать кого-либо изъ духовенства епархіи (изъ молодыхъ по возрасту) и командировать его на коммерческіе курсы въ Москву ¹⁾ или еще куда либо.—И тогда мы будемъ имѣть *своего и ученаго* бухгалтера. *Свой* бухгалтеръ былъ бы—думается—лучше и много полезнѣе для дѣла, нежели взятый со стороны, чуждый всѣмъ и всему. Нужно знаніе и проникновеніе въ суть дѣла и еще важнѣе въ *духъ* его, что можетъ съ усиліемъ выполнить лицо духовное съ надлежащей къ тому подготовкой.

Свящ. Т. Б.

М Ъ С Т Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Общія собранія Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

27 Ноября минувшаго 1902 года и 10 Февраля настоящаго 1903 года состоялись, подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, общія собранія членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, въ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря.

¹⁾ Въ будущемъ году предполагается учрежденіе высшихъ коммерческихъ курсовъ въ Москвѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ.

На собраніи 27 Ноября П. В. Никольскій прочиталъ докладъ «О положеніи монастырей Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ (печатаемый въ Воронежской Старинѣ)». Вторымъ предполагавшійся докладъ о. Ст. Г. Звѣрева, по отсутствію автора его, не могшаго присутствовать на засѣданіи, отложенъ до будущаго собранія. Въмѣсто того А. М. Правдинымъ предложена была вниманію присутствовавшихъ его работа «Игуменство св. Митрофана въ Макарьевомъ Унженскомъ монастырѣ» (1675—1682 г.г.). По прочтеніи ея, Его Высокопреосвященство, находя сообщенныя свѣдѣнія интересными для жизнеописанія святителя прежде опредѣленія его на Воронежскую кафедру, выразилъ желаніе, чтобы докладъ былъ напечатанъ въ «Воронежской Старинѣ». Предсѣдатель Совѣта сдѣлалъ краткое сообщеніе о текущихъ дѣлахъ Комитета, о работахъ по разбору архивовъ, по описанію церкви и приходовъ епархіи и приращеніяхъ бібліотеки Комитета. Въ заключеніе произведены были выборы новыхъ членовъ, и избраны въ дѣйствительные члены Комитета: Л. М. Савеловъ Коротоякскій уѣздный Предводитель дворянства, А. С. Шишкинъ Штабсъ-Капитанъ Коротоякскаго Резервнаго баталіона, о. П. Е. Ѳедоровъ священникъ села Латанаго, Землянскаго уѣзда, И. М. Ублинскій преподаватель духовной семинаріи, и въ члены-соревнователи: Я. Ѳ. Ивановъ архивариусъ Воронежской духовной Консисторіи и Д. А. Яковлевъ Казначей той же Консисторіи.

На собраніи 10 Февраля, въ присутствіи и Преосвященнаго Владиміра, епископа Острогожскаго, священникъ Ст. Г. Звѣревъ прочиталъ докладъ свой «О книгѣ ставленныхъ грамотъ при св. Митрофанѣ», вызвавшій затѣмъ оживленную бесѣду, въ которой кромѣ о. Звѣрева принимали участіе Его Высокопреосвященство Архіепископъ Анастасій, Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій и А. М. Правдинъ. Въ видѣ иллюст-

раціи къ докладу были предложены вниманію собранія двѣ старинныхъ ставленныхъ грамоты, изъ нихъ одна (изъ фундаментальной бібліотеки семинаріи) съ подписями св. Митрофана и свидѣтельствомъ (собственноручнымъ) преимниковъ его, епископовъ Іосифа, Льва (Юрлова) и Теофилакта. Его Высокопреосвященствомъ выражено желаніе, чтобы докладъ также напечатанъ былъ въ «Воронежской Старинѣ». Бромъ того имъ же предложено было о. Звѣреву, какъ раньше всѣхъ другихъ членовъ Комитета начавшему заниматься изученіемъ эпохи св. Митрофана и достаточно освѣдомленному въ этой области, приступить къ составленію житія святителя къ предстоящему 200-лѣтнему юбилею со дня кончины его. О. Звѣревъ выразилъ согласіе принять на себя этотъ не легкій трудъ, съ оговоркою, что успѣхъ дѣла зависѣть будетъ не отъ однѣхъ личныхъ его силъ и умѣнья.

П. В. Никольскимъ прочтанъ былъ отчетъ о состояніи Комитета за 1902 годъ, по выслушаніи котораго Его Высокопреосвященство выразилъ благодарность Совѣту за его плодотворную дѣятельность; въ частности указалъ, что изданная Комитетомъ и разосланная по епархіи программа для историко-археологическаго и статистическаго описанія церквей и приходовъ оказываетъ пользу и при веденіи причтами церковныхъ лѣтописей.

На этомъ собраніи избраны въ дѣйствительные члены Комитета: Протоіерей Іоаннъ Капит. Херсонскій—Настоятель Митрофановской кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ, Николай Петр. Поповъ завѣдующій Московскою Синодальною Библіотекой, священники Іоаннъ Гавр. Яблоновскій слободы Демченковой, Богучарскаго уѣзда, Василій Дмитр. Поповъ преподаватель духовной семинаріи, Александръ Павл. Ильинскій преподаватель Епархіальнаго женскаго училища и Сергій Феодор. Авсенева секретарь епархіальнаго Преосвященнаго.

НЕКРОЛОГЪ.

(† Священникъ Алексій Павловичъ Вознесенскій).

Утромъ 23 Декабря минувшаго 1902 года печальный звонъ съ колокольни извѣстилъ прихожанъ Покровской церкви села Круглаго Коротоякского уѣзда, что они лишились своего любимаго батюшки о. Алексія Вознесенскаго. Съ печальными лицами, а женщины въ слезахъ, потянулись вереницами толпы народа къ дому покойнаго о. Алексія, чтобы въ послѣдній разъ попрощаться съ нимъ. Трое сутокъ тѣло покойника лежало въ домѣ, и все это время было временемъ самыхъ трогательныхъ сценъ плача и скорби, показывавшихъ насколько почившій пользовался любовью своей паствы, не говоря уже о присныхъ и знаемыхъ. Чтеніе Евангелія надъ прахомъ покойнаго часто прерывалось служеніемъ панихидъ, пріѣзжавшими изъ сосѣднихъ сель священниками. — Покойный о. Алексій, по окончаніи курса въ Орловской Дух. Семинаріи въ 1876 году, всю жизнь свою посвятилъ на служеніе православному народу: сначала былъ учителемъ Алексѣевского народнаго, начальнаго училища Землянскаго уѣзда, которое его стараніемъ было открыто и отстроено. 1882 года Іюля 20 дня былъ рукоположенъ во священника. Не искалъ покойный извѣстности и богатыхъ приходоу, хотя имѣлъ на это право по своимъ заслугамъ и многосемейности, а довольствовался бѣднымъ приходомъ, гдѣ творилъ дѣло Божіе со страхомъ Божиимъ и смиреніемъ. Съ своими прихожанами онъ такъ сроднился, что ни за что не рѣшался разстаться съ ними. За то и прихожане его любили и слушали. «Такого батюшку мы теперь не найдемъ!» вотъ какъ отзываются о немъ прихожане послѣ его смерти! При поступленіи о. Алексія въ с. Круглое, не было въ немъ

церковной школы, церковь была очень ветха. И вотъ онъ, не смотря на бѣдность прихожанъ, прежде всего изыскиваетъ средства для открытія церковно-приходской школы. Церковная школа села Круглаго одна изъ первыхъ въ округѣ по времени ея открытія. Не было средствъ въ началѣ для содержанія учителя, о. Алексій самъ занимался въ школѣ до того времени, пока былъ присланъ учитель. За ревностное преподаваніе въ школѣ о. Алексій въ Ноябрь 1889 года былъ удостоенъ архипастырскаго благословенія. Много трудовъ и огорченій пришлось о. Алексію перенести при построеніи новаго храма, но въ концѣ концовъ его настойчивыя старанія увѣнчались успѣхомъ—не смотря на бѣдность прихожанъ, на ихъ разногласіе, съ Божіею помощію и помощію доброхотныхъ дателей была отстроена новая, деревянная, просторная, благолѣпная, какъ совнѣ, такъ и внутри церковь и въ 1900 году освящена. За ревностное служеніе на пользу церкви и церковной школы о. Алексій имѣлъ награды: набедренникъ и скуфью. Всѣ эти самоотверженные труды отразились на здоровьи о. Алексія. Лѣтъ 5 назадъ началъ онъ жаловаться на свое нездоровье. Нужно бы ему поберегать себя. Но онъ не могъ. Долгъ и обязанности—у него прежде всего. Ночью, въ непогоду, въ холодъ и мятели, никогда никому изъ прихожанъ не отказывалъ. При слабости своего здоровья онъ не оставлялъ приходоходженій и требоисправленій. При семъ онъ былъ насколько безкорыстенъ, что и то малое даяніе, которое получалъ отъ одного, нерѣдко передавалъ другому—неимущему. Въ то время, какъ устроялась новая благолѣпная церковь, онъ по своимъ постояннымъ недостаткамъ не могъ перестроить свой собственный домъ, каковымъ онъ и остался. Особенно для него эти недостатки стали чувствительны, когда пришлось ему троихъ изъ своихъ дѣтей одновременно обучать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Несмо-

тра на это, онъ все таки не отказывалъ въ помощи и своимъ родственникамъ и племянникамъ, племянницамъ, каковыхъ у него не малое число. Всѣ эти обстоятельства приходской, а также и своей семейной жизни неблагоприятно отражались на здоровьи о. Алексія. Почти все лѣто 1902 года онъ проболѣлъ. Въ осени ему лучше стало. И онъ возвратился къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей. Но слабое, разшатанное здоровье не могло перенести этого. Къ этому присоединились еще новыя огорченія. Онъ узналъ, что прихожане во время его болѣзни постановили закрыть его любимое дѣтище-церковно-приходскую школу, конечно, по вліянію вѣцеровному, такъ какъ существующая школа становится тѣсна, а на построеніе новой, болѣе просторной школы, но не церковной, обѣщаютъ дать средства. Это извѣстіе такъ его огорчило, что онъ, совершенно не здоровый, поднялся и началъ прихожанъ убѣждать, чтобы они оставили церковную школу. Прихожане его послушали, но это огорченіе не прошло безъ послѣдствій для здоровья о. Алексія. Онъ окончательно занемогъ и 23 Декабря отъ болѣзни печени не стало о. Алексія.

Выносъ тѣла покойнаго, заупокойная литургія и погребеніе были совершены на второй день праздника Рождества Христова. На погребеніе собрались мѣстный Благодійный, священникъ сл. Рѣльевки о. Андрей Бѣляевъ, 6 священниковъ изъ сосѣднихъ сель, диаконъ и нѣсколько псаломщиковъ. Предъ погребеніемъ было сказано слово священникомъ села Краснаго о. Димитріемъ Александровымъ, послѣ 6-й пѣсни канона священникомъ села Сѣтица о. Іоанномъ Протопоповымъ, предъ цѣлованіемъ была сказана рѣчь учителемъ двухклассной Св. Митрофана школы П. В. Боголюбскимъ. Послѣ отпѣванія гробъ покойнаго о. Алексія былъ обнесенъ вокругъ церкви при пѣніи канона «Помощникъ и

Покровитель, при красномъ звонѣ и опущенъ въ мѣгилу противъ алтаря построенной при немъ церкви. Такъ окончилось жизненное поприще о. Алексія, любимаго и безкорыстнаго батюшки, не оставившаго ничего кромѣ добрыхъ дѣлъ для обезпеченія своей супруги, теперь вдовы, и 5-хъ дѣтей, изъ коихъ трое учатся, а двое малолѣтнихъ. Отцы и братіе, знаеміи и не знаеміи! Не откажите помолиться о упокоеніи новопреставленнаго іерея Алексія.

N... N...

ПОЛОЖЕНІЕ

монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ Митрофанѣ ¹⁾.

До сихъ поръ мы излагали такія событія изъ исторіи донскаго монашества, въ которыхъ обнаружались заботы св. Митрофана о водвореніи въ монастыряхъ правильнаго устройства, когда монастырскій строй нарушался или самими монахами или мірянами. Но нашъ очеркъ былъ бы одностороннимъ, если бы мы не отмѣтили дѣяній и фропріятій святителя, доказывающихъ, что онъ былъ не только представителемъ закона и власти; но и любвеобильнымъ пастыремъ, входившимъ во всѣ, даже мелкія, нужды тѣхъ монастырей, которые своими внутренними нестроеніями вызывали его нерасположеніе.

Приходо-расходныя книги архіерейскаго дома при св. Митрофанѣ сохранили характерныя рубрики расходовъ, среди которыхъ читаемъ между прочимъ: «взято въ келью архіерейскую казенныхъ денегъ сто рублей для роздачи въ милость погорѣлымъ и по тюрьмамъ и по богадѣльнямъ и по приказамъ и нищимъ, убогимъ и ссылочнымъ всякаго

¹⁾ Окончаніе. См. № 4 Вор. Епарх. Вѣд.

чина людямъ, и въ раздачу же въ шестіе архіерейское мужскихъ и женскихъ мнастырей монахамъ и монахинямъ, гдѣ архіерей епархіи своей въ городѣхъ бываетъ» ¹⁾. Черное духовенство обращалось лично къ св. Митрофану за помощью въ разныхъ своихъ нуждахъ: 16 марта 1700 г. дано Усман. дѣв. монастырю 3 алт. 2 д. «на новокупленную книгу»; 20 апр. 1703 г.—8 алт. «на книги»; 29 окт. 1702 г., по указу святителя, дано старицамъ Острогж. Пятн. мон. 5 р. «на погорѣлое мѣсто»; 26 авг. 1703 г.—5 р. «на церковное и погорѣлое мѣсто и на пропитаніе»; 13 сент. 1703 г. 3 р. «на монастырское строеніе и на городьбу» Корот. дѣв. монастырю, «ради ихъ скудости» ²⁾. Та же черта—забота о матеріальномъ довольствіи монаховъ и монастырей—подтверждается тѣмъ, что большая часть царскихъ жалованныхъ грамотъ монастырямъ падаетъ на его правленіе епархіей. Наконецъ, эта же забота выражается въ нѣкоторыхъ частныхъ отпискахъ святителя. Такъ, въ іюнѣ 1684 года святитель писалъ игумену Лысогорскаго монастыря Серапіону: «били челомъ намъ, преосвященному епископу, Покровскаго дѣвича монастыря игуменья Ульянея съ сестрами: «по указу де великихъ государей и по грамотѣ велѣно стольнику и воеводѣ Осипу Алексѣевичу Нормецкому ѣхать въ ихъ монастырскую вотчину въ деревню Оарасань на спорную землю; и для пріѣзду его, чѣмъ побить челомъ, рыбы у нихъ нѣтъ, уловить негдѣ. И какъ къ тебѣ ся память придетъ, и ты бѣ игумень съ братьею для его воевоцкого пріѣзду велѣлъ имъ старицамъ, кого они пришлютъ, въ своихъ Лысогорскихъ монастырскихъ дачахъ уловить рыбы, сколько имъ понадобится, покамѣсть будетъ на той спорной землѣ стольникъ и воевода Осипъ Алексѣевичъ Нормецкой» ³⁾.

¹⁾ Н. И. Полицарповъ. Черты изъ жизни св. Митрофана по ир.-р. ив. арх. дѣла, Труды Вор. Арх. Ком. I, стр. 134.

²⁾ Тамъ же, стр. 136.

³⁾ Звъревъ. Древніе Акты В. Покр. мон., стр. 22.

Болѣ общій характеръ имѣють тѣ грамоты святителя, въ которыхъ онъ даетъ уроки иноческой жизни. Въ настоящее время извѣстны двѣ такія грамоты: Устьмедвѣдичкому игумену Исаи и Лысогорскому игумену Серапіону. Вотъ извлеченія изъ этихъ памятниковъ. «Благословеніе преосвященнаго Митрофана, Епископа Воронежскаго, Межигорской пустыни, Преображенскаго монастыря игумену Исаи съ братьею—благодать, милость, миръ отъ Бога отца нашего Іисуса Христа и помощь Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвы и нашего смиренія благословеніе съ вами да есть и буди». «А жити бѣ вамъ между собою въ любви и въ церкви Божіей всяка Божественная служба служить по правиламъ святыхъ апостолъ и св. отецъ и по уставу, и пѣти единогласно и не мятежно; а забывателей закона Божія и богохульниковъ и раскольниковъ св. Церкви отнюдь вамъ не слушать». ¹⁾ Во второй грамотѣ (уставной) наставленія изложены нѣсколько подробнѣе. «И тебѣ бѣ, строителю, читаемъ въ этой грамотѣ, смотрѣть чтобъ черные старцы и трудники монастырскіе къ церкви Божіей, къ вечернямъ, къ утренямъ и къ литургіямъ и ко всякому церковному пѣнію приходили безъ лѣности по вся дни, а наипаки въ воскресные дни и въ господніе праздники; также и въ кельяхъ своихъ монахи молитвы и поклоны, елико по силѣ своей, творили и въ годъ по вся посты чтобъ они постили и къ покаянію приходили по вся посты»... «Да ему жъ строителю смотрѣть, чтобъ изъ оваго монастыря монахи были неисходны и иныхъ монастырей монаховъ никого къ себѣ не принимать развѣ великія каковы ради нужды, съ писаніемъ того монастыря начальнаго, изъ котораго онъ пришелъ» ²⁾.

Таковы были взаимныя отношенія между первымъ воронежскимъ святителемъ и подчиненными ему придонскими

¹⁾ Д. Правдивъ. Историч. очеркъ Усть-Медвѣд. Спасопробр. монастыря. Ярославль. 1885, стр. 32.

²⁾ Звѣревъ, Св. Митрофанъ въ борьбѣ съ расколомъ, стр. 22.

монастырями. Требованіе подчиненія епархіальной власти и введеніе самыхъ элементарныхъ правилъ монастырскаго общежитія,—вотъ основныя требованія св. Митрофана отъ монастырей. Повторяемъ—введеніе *элементарныхъ* правилъ общежитія, а не строгаго общежительнаго устава, къ выполнению котораго донскіе монастыри не были подготовлены предшествующей исторіей. Полумірской характеръ монастырей, выражавшійся въ поступленіи въ нихъ инвалидовъ и нуждающихся вдовъ, а также опредѣленіе государевой руги не только на монастыри, но и на отдѣльныхъ монаховъ, почти неизбежно дѣлали въ это время монастыри особножитными. Монахи сходились вмѣстѣ въ церкви на молитву. Но трапеза, повидимому, была общею уже не во всѣхъ монастыряхъ, а только въ тѣхъ, гдѣ монахи не получали лично денежной и хлѣбной руги или почему либо лишались доходовъ. Мы воспользуемся въ подтвержденіе этой мысли «Переписными книгами Воронежской Епархіи монастырскимъ вотчинамъ 1702 года», хранящимися въ дѣлахъ Монастырскаго приказа¹⁾; Время составленія этихъ книгъ совпадаетъ съ концомъ правленія св. Митрофана, и потому этотъ документъ можетъ быть показателемъ состоянія монастырей при этомъ святителѣ.

Въ Алексѣевскомъ монастырѣ братія получала жалованье рубля по 2 по 3 на человѣка въ годъ. «А какъ стали строить каменную церковь, и съ того времени братіи жалованья давать не стали за скудостью и за малымъ денежнымъ доходомъ. Питаютца за общею трапезою». Въ Успенскомъ и Покровскомъ монастырѣ, какъ уже указано выше, монашествующіе получали жалованье, и забота святителя была направлена не на его отміну, а на правильное распредѣленіе между монашествующими. Требованіе вкладовъ при поступленіи въ Покровскій монастырь свидѣтельствуетъ о томъ же особножитіи. Наконецъ, о томъ же говоритъ упоминаніе

¹⁾ А. М. Ю. Дѣла Монастыр. Приказа за 1702 г., Вятка 207, № 54.

«Переписныхъ книгъ», что монастырскіе крестьяне привозятъ дрова только въ хлѣбню, «а сестры дрова покупаютъ въ свои кельи на свои келейныя деньги и на подайныя милостинныя деньги», хотя дальше и сказано, что въ 1702 г. «денежнаго жалованья сестрамъ годового ничего нѣтъ, питаютца за общею трапезой». Братія Семилуцкаго монастыря «годового жалованья получаютъ по полтинѣ человѣку, строителю рубль». Въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ «жалованья братіи нѣтъ, питаютца за общею трапезой», но дрова возятъ крестьяне своею развыткою въ хлѣбню и на квась, «а по кельямъ братія дрова покупаютъ отъ своихъ трудовъ и что мірскіе люди даютъ въ милостыню». Въ Тешевскомъ монастырѣ жалованья «изъ монастырской казны идетъ: игумену 2 рубля, 2 чернымъ попамъ по 40 алтынъ, дьякону 20 алтынъ, 10 монахамъ по полтинѣ, 5 монахамъ да 3 трудникамъ по 10 алтынъ. Хлѣбнаго жалованья нѣтъ, питаются за общею трапезой. Въ Коротоякскомъ Вознесенскомъ монастырѣ въ 192 году положено государева жалованья: игуменьѣ полтина денегъ, ржи и овса по 3 четверти (всего 6), 24 старицамъ по полуполтинѣ и ржи и овса по 2 четверти (4). Въ Острогжскомъ Пятницкомъ монастырѣ дрова въ кельи покупаютъ на свои деньги. Въ Бѣлоколодскомъ Преображенскомъ монастырѣ «братія годового жалованья по 2 гривнѣ». О жалованьи Усманскому дѣвичьему монастырю нѣтъ упоминанія въ переписныхъ книгахъ, но оно было опредѣлено жалованною грамотою великихъ государей 201 (1693) года—ржи и овса по четверти. Такимъ образомъ, оффиціальныи документъ 1702 г. даетъ прямыя указанія на то, что изъ 15 монастырей Воронежской Епархіи въ 10 монашествующіе получали жалованье и исправляли свои келейныя нужды на келейныя же деньги, т. е. въ нихъ не соблюдалось основное требованіе монастырскаго общежитія. О другихъ монастыряхъ или прямо говорится, что жалованья братіи въ нихъ нѣтъ (Елецкій женскій, Лисогорскій), или оно опредѣлено монастырю вообще, а не лично

каждому монаху (Толшевскій, Дивногорскій). Но изъ этого еще нельзя заключать, что въ этихъ монастыряхъ господствовало общежитіе; быть можетъ, и въ этихъ монастыряхъ братія получали жалованье, но домашнимъ способомъ, не заявляя объ этомъ официально. Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что при исчисленіи многочисленныхъ статей монастырскихъ угодій, нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы монахи сами *общими силами* извлекали изъ нихъ выгоды,—вездѣ, напротивъ, говорится, что монастыри и распахиваютъ землю, и косятъ сѣно, и возятъ дрова и т. д. частью наемными работниками, а главнымъ образомъ своими монастырскими крестьянами и бобылями. Единственное исключеніе составляетъ Толшевскій монастырь, о которомъ сказано, что монахи кормятся своими трудами, что они сами пахутъ землю и косятъ сѣно.

Въ матеріальномъ отношеніи донскіе монастыри были обставлены далеко не блестяще. Деревянные церкви съ самою простою утварью, деревянная изгородь вмѣсто каменныхъ стѣнъ вокругъ монастыря, самыя незатѣйливыя избы—кельи—вотъ обычныя черты, повторяющіяся въ описаніи донскихъ монастырей того времени.¹⁾ А между тѣмъ эти монастыри располагали такими естественными богатствами, при которыхъ могли считаться солидными вотчинниками. Имъ принадлежали большія пространства и земли и луговъ по Дону, многочисленныя рыбныя ловли и въ рѣкахъ и въ озерахъ, лѣса, мельницы, перевозы, пчельники, воскобойни. Мы попытаемся изобразить въ таблицѣ эти естественныя богатства монастырей къ концу XVII вѣка.

¹⁾ Исключеніе составлялъ только монастырь Боршевъ, но онъ теперь уже не существовалъ самостоятельно.

	Количество земли въ четвертяхъ.	Сѣнные покосы въ копнахъ.	Рыбныя ловли во сколькихъ мѣстахъ	Мельницы.	Перевозы.	Пчельники.	Воскобойни.	Крестьянскихъ дворовъ.	Т о р г и.	Сколько распахи- вается земли.	Количествоный составъ брати.
Успенскій	810	200	5	1	1	—	—	18	—	16	} 14
Алексеѣвскій	300	700	1	—	1	—	—	16	—	16	
Покровскій	270	—	7	1	—	—	—	30	—	—	31
Семицкій	20	100	10	1	1	—	—	—	—	20	6
Полшевскій	425	—	—	1	1	—	—	—	1	10	15
Елецк. Троицкій . . .	322	200	—	—	—	—	—	25	—	16	13
Елец. на Камен. горѣ	20	—	—	—	2	—	—	1	—	10	27
Тешевскій	351	450	2	1	1	—	—	34	1	10	12
Длингорскій.	130	360	5	—	—	—	—	—	—	6	5
Дивногорскій	300	500	1	5	—	4	—	—	—	4	15
Острог. Пятницкій . .	20	90	—	1	—	—	—	—	—	12	18
Бѣлоколдкій	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	7
Уманскій	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*)
Корог. Вознесенскій	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
Корог. Богородицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
Витюцкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Всего	3008 X3 9024	2600	31	13	7	4	—	124	2	120	105

*) Когда сестеръ не обозначено, въ 1690 г. было—17.

Конечно, эта таблица даетъ далеко не полное представленіе объ имуществѣхъ монастырей. Сюда совсѣмъ не вошли лѣса, которые были въ владѣніи 8 монастырей. Рыбныя ловли указаны только количественно, но каковы онѣ были по своему качеству, таблица сказать не можетъ. А между тѣмъ нѣкоторыя ловли были очень значительны, да и не однѣ только ловли. Донъ въ своемъ верхнемъ и среднемъ теченіи и его притоки: Сосна, Воронежъ, Усмань, Дѣвица, Потудань, Оорасань и др., на десятки верстъ были заняты угодьями монастырей. Однако и вышеприведенная таблица будетъ достаточно выразительна, если мы сопоставимъ ее съ другою, опредѣляющею количественный составъ монастырской братіи за то же время. 9024 четверти, т. е. 4512 десятинъ земли на 105 монаховъ, это среднимъ числомъ даетъ одной земли 43 десятины на одного монашествующаго, т. е. такой надѣлъ, какимъ не пользовались на Дону и дѣти боярскіе, получавшіе самое большее 75 четвертей, т. е. 37½ десятинъ на человѣка. Если прибавить сюда минимумъ 2600 копенъ сѣна, т. е. 260 десятинъ луга, 13 мельницъ, 31 рыбныхъ ловель, 7 перевозовъ и 124 крестьянскихъ двора, а также денежное и хлѣбное жалованье, то можно будетъ признать донскіе монастыри если не богатыми, то состоятельными. И однако, какъ сказано выше, обстановка ихъ была очень не прихотлива и часто скудна. А если вѣрить постояннымъ челобитьямъ самихъ монашествующихъ къ великимъ государямъ, то придется признать ихъ нищенствующими. Послѣднее, конечно, нужно принимать съ очень большими ограниченіями, однако въ общемъ бѣдность монастырей несомнѣнна.

Не должно забывать, что всѣ перечисленные земли и уголья утверждены были за монастырями юридически, но далеко не всѣ находились въ ихъ фактическомъ владѣніи. Служилое населеніе и въ концѣ XVII вѣка продолжало смотрѣть на монастырскія земли и уголья, какъ на «дибое поле», и потому «насилъстромъ» захватывало ихъ. Мы снова должны

оговориться, что эта сторона монастырской жизни будетъ разсмотрѣна въ особомъ очеркѣ, — здѣсь же только перечислимъ, какіе монастыри терпѣли отъ захватовъ сосѣдей за разсматриваемое время: Алексѣевскій (съ Успенскимъ), Покровскій, Семилуцкій, Троицкій Богородицкій, Тешевскій, Лысогорскій Острогожскій, Пятницкій. Насколько сильно тормозили эти посягательства сосѣдей хозяйственное дѣло монастырей, объ этомъ хорошо свидѣтельствуетъ одинъ фактъ. Покровскій монастырь de jure владѣлъ вотчиною на Дону, при впаденіи въ него рѣчки Торасани, и этою послѣднею на всемъ ея теченіи. По признанію самихъ монахинь на всемъ Дону не было лучшей вотчины сравнительно съ Торасанью. ¹⁾ Однако нескончаемыя тяжбы съ сосѣдями были такъ тяжелы и разорительны, что монастырь просилъ всероссійскаго патріарха сдѣлать его приписнымъ, т. е. выражалъ желаніе лучше потерять свое самостоятельное существованіе и обратиться въ вотчину патріаршаго дома. ²⁾ А когда въ этомъ было отказано, ³⁾ то онъ просилъ уже великаго государя взять его вотчину «на себя», замѣнивши ее обычнымъ хлѣбнымъ и денежнымъ жалованьемъ. ⁴⁾ Но и въ этомъ монастырю было отказано.

Относительная бѣдность монастырей будетъ еще болѣе понятна, если мы обратимъ вниманіе на то, что ихъ богатства были естественными, но не воздѣланными. Ихъ земля и къ концу XVII в. была «дикимъ полемъ». Собственно на всѣ монастыри распахивалось только 120 четвертей въ трехъ поляхъ, что составитъ немного болѣе одного процента всей земли, принадлежавшей монастырямъ. Правда, значительная часть земли распахивалась монастырскими крестьянами для ихъ собственныхъ нуждъ, хотя далеко не всѣ монастыри

¹⁾ Древніе акты Покров. монастыря, Звѣрева, стр. 37, ср. 35.

²⁾ Тамъ же, стр. 24—25.

³⁾ Тамъ же, стр. 25.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 36.

владѣли крестьянами. Но во всякомъ случаѣ въ этомъ уже не выразалось собственно монастырское хозяйство. Однако и за вычетомъ этой крестьянской земли, «дикого поля» оставалось еще очень много. Напр., у Толшевскаго монастыря, не имѣвшаго крестьянъ, такой земли оставалось 1215 четвертей или $607\frac{1}{2}$ десятинъ. А о землѣ Дивногорскаго монастыря сказано, что изъ нея распахано 2 десятины, причемъ прибавлено: «хотять заводить хлѣбъ сѣить». Можно бы эту фразу, съ нѣкоторыми ограниченіями, сказать и обо всѣхъ донскихъ монастыряхъ: владѣя значительными земельными участками, они владѣли почти мертвымъ капиталомъ, еще только «хотѣли заводить хлѣбъ сѣить»¹⁾. Для монастырей гораздо удобнѣе или, какъ говорятъ, «сподручнѣе» было извлекать выгоды изъ такихъ угодій, которыя требовали мало рабочихъ рукъ и давали чистый доходъ, почти безъ затраты запаснаго капитала, котораго у большинства монастырей и не было. Это рыбныя ловли, мельницы, перевозки, торжки, пчельники. Но обстоятельства сложились такъ, что къ концу XVII вѣка монастыри лишились именно этихъ, наиболѣе выгодныхъ для нихъ, угодій. Эти обстоятельства стоятъ въ прямой связи съ дѣятельностью Петра I въ Воронежскомъ краѣ.

Взглядъ Петра I на церковь вообще и на монастыри въ частности уже вполне установленъ въ исторической наукѣ. Это взглядъ утилитарный: церковь должна нести службу государству, въ противномъ случаѣ существованіе ея, какъ учрежденія съ имущественными правами, не имѣетъ основанія. Въ частности, существованіе монастырскихъ земель и вотчинъ совершенно незаконно, если монастыри не несутъ государственныхъ повинностей, соотвѣтственно коли-

¹⁾ Въ этомъ отношеніи нельзя согласиться съ взглядомъ проф. Д. И. Багалѣя, будто въ это время донскіе монастыри «развиваютъ въ своихъ имѣніяхъ значительную сельскохозяйственную дѣятельность». (См. Очерки по исторіи колонизаціи степной окраины Моск. госуд., стр. 360 и далѣе). По крайней мѣрѣ, этого нельзя сказать о монаст. Ворон. епархіи конца XVII в.

честву этихъ земель и вотчинъ, — тогда монастыри являются учрежденіями «тунегибельными». Эта общая точка зрѣнія нашла себѣ полное и даже, по обстоятельствамъ, особое примѣненіе въ отношеніи правительства Петра I къ довскимъ монастырямъ.

Прежде всего монастыри должны были лишиться хлѣбнаго и денежнаго государева жалованья, опредѣленнаго имъ раньше. Оффиціальной отмѣны этого жалованья они не знаютъ, а только утверждаютъ, что жалованье имъ перестали платить. Это случилось, по переписнымъ книгамъ (см. отдѣлъ объ Острогжскомъ Пятницкомъ монастырѣ) лѣтъ за семь до 1702 г., т. е. около 1695 года. Остался на жалованьи только одинъ Коротоякскій женскій монастырь, но у этого монастыря не было никакихъ другихъ доходовъ, тогда какъ другіе (Толшевскій, Усманскій и Острогжскій женскій) пользовались и землею и угодьями и потому, съ съ правительственной точки зрѣнія, являлись бременемъ для казны. Но такъ какъ на хлѣбномъ и денежномъ жалованьи было только 4 монастыря, то прекращеніе выдачи его не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ лишеніе монастырей доходныхъ угодій, въ родѣ рыбныхъ ловель, перевозовъ и мельницъ. Такое лишеніе началось со времени прибытія Петра въ Воронежъ. Близость царскаго двора, сосредоточеніе здѣсь мастеровыхъ не могло не затронуть монастырскаго быта. Вниманіе Петра было сосредоточено на рѣкахъ Воронежѣ и Донѣ, а ихъ берега пестрили монастырскими угодьями. Для царя, всегда нуждавшагося въ деньгахъ и въ силу этого не стѣснявшагося налагать почти непосильное тягло на все населеніе, не могло быть и вопроса о томъ, оставить ли монастыри въ покоѣ, или воспользоваться ихъ угодьями. Рыбныя ловли и перевозки, повидимому, отбирались «безъ волокиты», быть можетъ, по одному словесному приказу царя. Въ тоже время стоявшіе на большой дорогѣ въ Москву, монастыри должны были ставить подводы подъ слу-

жилыхъ людей; а воронежскій женскій—содержать казенныхъ рабочихъ лошадей до перваго требованія. Повидимому, всё эти лишенія и стѣсненія очень чувствительно задѣли монашествующихъ: даже въ сухихъ «переписныхъ книгахъ» замѣтно, что это больное мѣсто для монашеской братіи, опасавшейся полнаго оскуднѣнія. Мы приведемъ соотвѣтствующія извлеченія, чтобы показать, насколько велики были матеріальныя лишенія донскихъ монастырей въ первую половину царствованія Петра I, когда онъ часто бывалъ въ Воронежѣ.

Чувствительнѣе всего отразилась Петровская дѣятельность въ Воронежѣ на Воронежскихъ монастыряхъ. Древнѣйшій Успенскій монастырь, лишившійся своей Дѣвцкой мельницы, отданной св. Митрофану, больше всего надѣялся на доходъ съ перевоза черезъ р. Воронежъ. «Съ того перевозу въ прошлыхъ годѣхъ до азовской службы збирывалось въ годъ рублевъ по 30 и больши. А какъ почалась азовская служба и по указу великаго государя на Воронежѣ учинилась корабельная пристань, и съ того времени съ того перевозу приходъ малой, въ годъ рублевъ по 15 и по 16, для того что на томъ перевозѣ переѣзжаютъ ратные и рабочіе и плотники и иные всякихъ чиновъ люди, которые бывають у того корабельнаго дѣла во всякихъ работахъ, безъ перевознаго платежа, и промежъ тѣхъ людей и иные посторонніе многіе всякихъ чиновъ люди переѣзжаютъ безденежножъ»¹⁾. Значительный доходъ монастырю доставляла мельница подъ Воронежемъ на Инютинѣ протокѣ, на которой „посацкіе люди малывали всякій хлѣбъ въ донской отпускъ подрядомъ на деньги. А нынѣ съ той мельницы денежнаго приходу стало малое число, потому что съ прошлаго 1701 году съ сентября мѣсяца, по указу великаго государя построена подъ г. Воронежемъ Его великаго государя мельница на р. Воронежѣ да

¹⁾ Слѣдуетъ еще упомянуть, что въ это время, къ подрыву доходовъ Успенскаго монастыря, подъ Воронежемъ возникъ новый перевозъ, устроенный Алексѣевскимъ монастыремъ. Столбцы Бѣлгород. стола, № 5030/1130, дѣло 1.

двѣ вѣтряныя жерновые мельницы, и тѣ хлѣбныя подряды воронежскихъ посацкихъ людей мелютъ на тѣхъ великаго государя мельницахъ“. Прекратился доходъ съ рыбныхъ ловель подъ Воронежемъ, «потому что учинилась корабельная пристань и въ тѣхъ озерахъ ловятъ рыбу ратные всякихъ чиновъ люди и чинится толока великая». Монастырь такимъ образомъ, лишился почти всѣхъ своихъ доходовъ, такъ какъ земля съ крестьянами фактически давала небольшой доходъ. Самая близость монастыря къ верфи была очень неудобна: пришлый мастеровой людъ, множество нѣмцевъ, имѣвшихъ здѣсь даже двѣ кирхи, новые обычаи самого двора,—все это было прямымъ противорѣчьемъ монастырю съ его церковнымъ строемъ. Кромѣ того монастырь, оказавшійся въ самомъ центрѣ кипучей судостроительной дѣятельности, могъ казаться и Петру и его свитѣ прямо неумѣстнымъ. Не этимъ ли объясняется указъ Петра I о соединеніи Успенскаго монастыря съ Алексѣевскимъ, т. е. о переселеніи монаховъ Успенскаго монастыря въ загородный тогда Акатовскій монастырь? То обстоятельство, что въ началѣ XVIII в. помѣщенія нѣкоторыхъ сановниковъ находились рядомъ съ Успенскою церковью, т. е. въ границахъ бывшаго монастыря, подтверждаетъ это предположеніе.

Покровскій монастырь жаловался на стѣсненіе другого рода: 1) Въ 1697 году «взяты у нихъ на государевы работы къ корабельному дѣлу бобыли и съ лошадьми, и съ того числа и по се число (29 авг. 1698 г.) работаютъ безъ сѣзду и лошадьми опали и обмерли»; 2) въ 1698 году «отданы намъ на прокормъ, до его, великаго государя, указу бѣглыхъ людей, которые бѣжали отъ государева стругового дѣла изъ бору съ пристаней.», 34 лошади самыя худыя и скорбныя и старыя, и съ того числа тѣхъ лошадей мы кормили съ великою нуждою, и въ нынѣшнемъ 1699 году пало 15 лошадей, а попадали тѣ лошади отъ великой скорби, потому какъ отданы намъ изъ бору были са-

мья худыя и старыя, скорбныя и выбитыя»¹⁾. 3) Монастырь указывалъ на то, что кормить и караулить стало некому, «а нынѣ съ великою нуждою кормятъ и караулятъ у нихъ въ деревнѣ малые ребята и жены ихъ» (!), и потому просилъ «для ихъ скудости перевезть (лошадей) къ инымъ къ кому пристойно», соглашаясь оставить на работѣ своихъ бобылей. Просьба о переводѣ лошадей была уважена²⁾. Семилуцкій монастырь лишился своихъ лучшихъ рыбныхъ ловель какъ на Дону, такъ и въ девяти принадлежавшихъ ему озерахъ. «Въ тѣхъ озерахъ они себѣ про монастырской обиходъ рыбы не ловятъ, потому что въ тѣхъ озерахъ по указу великаго государя и по памятямъ изъ приказа адмиралтейскихъ дѣлъ ловятъ рыбу вживность на великаго государя». Толшевскій монастырь потерялъ ущербъ на перевозѣ подъ селомъ Ступинымъ, которымъ пользовался съ 1675 года. Съ 1698 года «денежнаго сбора съ того перевозу ничего нѣтъ, для того что на той Ступинской пристани стоятъ великаго государя корабли и на томъ перевозѣ возятъ государы всякія лѣсныя припасы и ѣздятъ работныя люди всѣ безденежно». Таже участь постигла перевозъ Тешевского монастыря: «на тотъ перевозъ надлежитъ проѣзжая большая московская дорога и черезъ тотъ перевозъ переѣзжаютъ ѣдучи съ Москвы на Воронежъ и съ Воронежа къ Москвѣ со всякими великаго государя полковыми припасы и служебные всякихъ чиновъ люди, а перевозного съ нихъ не емлютъ, а межъ служилыхъ людей и промышленные многіе люди переѣзжаютъ безденежно». Даже бѣднѣйшій Елецкій монастырь на Каменной горѣ испыталъ близость государева двора и его мастеровыхъ: въ 1688 году ему былъ данъ на р. Соснѣ мостъ, съ котораго монастырь получалъ рублей по 15—16 дохода. Но въ 1702 году елецкій воевода «монастырю отъ

¹⁾ Сг. Звѣрева. Древніе Акты Покров. дѣв. монастыря, стр. 13, 26, 39—40.

²⁾ Тамъ же, стр. 40.

моста отказалъ для прїѣзду государевыхъ всякихъ полковыхъ припасовъ и ратныхъ всякихъ чиновъ людей». Бѣлоколочкїй монастырь потерпѣлъ убытокъ на мельницѣ: «потому что сверху той мельницы на той же рѣчкѣ Бѣль-Колодезѣ построены заводы желѣзные и къ дѣлу пушечнаго литья и молотоваго дѣла, тое воду на тѣхъ заводахъ на плотинѣ набирають и во время пушечные и всякіе желѣзные работы воду пуцають вдругъ и отъ того той ихъ монастырской мельницѣ чинится поруха великая, прорываетъ плотину въ мѣсяць по дважды и по трижды». Такимъ образомъ 11 монастырей епархіи потерпѣли такой убытокъ, который даже официально отмѣчался въ отчетѣ, представленномъ въ Монастырскій Приказъ.

Таковы архивныя данныя, характеризующія положеніе монастырей Ворон. Епархіи при св. Митрофанѣ.

П. Никольскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. СЪВЕРНЫЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Больш. Московская, уг. Никитинской, собств. домъ.

Платить, впредь до измѣненія:

по текущему счету	3 ⁰ / ₀	годов.
„ вкладамъ безъ срока	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ на 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ „ 1 годъ и болѣе	5 ⁰ / ₀	„

Гербовый сборъ по текущему счету и срочнымъ вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

Страхуетъ выигрышные билеты на Мартъ по 3 р. 50 к., на Май по 2 р. 35 к. и на Іюль по 7 р. 50 к. за билетъ.

(3—5).

ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ТОРГОВАГО ДОМА

„Андрея ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ“.

МАГАЗИНЫ:

Въ Москвѣ: Никольская улица, Верхніе Торговые Ряды №№ 82, 155, 156, 227, 228 и 229.

Въ г. Воронежѣ: Московская улица, противъ Духовной Консисторіи.

Въ Ярмаркахъ: Нижегородской—Мѣдный рядъ, противъ флаговъ, на Шессѣ, Вологодской и Ростовской, Ярославской губерніи.

Фабрика существуетъ съ 1848 года.

Фабрика имѣетъ всѣ необходимыя техничeskія средства для художественной выработки церковной утвари. Магазины имѣютъ въ большомъ выборѣ церковную утварь всевозможныхъ рисунковъ и размѣровъ, какъ металлической, такъ и серебряной 84^о, паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, хоругви, плащаницы, гробницы, кресты на голгофѣ, чаши крещенскія и водосвятныя, иконы и парча для облаченій и проч. и проч., а также принимаются въ магазинахъ заказы на всевозможныя вещи церковной утвари металлическіе и серебряные 84^о и ризы на иконы, одежды на престолы и жертвенники, царскія двери, кресты на главы, рѣшетки по солеѣ и проч. и проч. и ремонтірованіе церковной утвари, золоченіе и серебреніе.

По требованію высылаются рисунки на церковную утварь и довѣренный можетъ быть лично для принятія заказа.

При заказѣ или выпискѣ товаровъ просимъ обозначать названіе ближайшей станціи желѣзной дороги, или чрезъ конторы и почтовый адресъ.

При заказѣ и покупкѣ готовыхъ товаровъ для бѣдныхъ храмовъ дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Торговый Домъ „Андрея Захряпина Сыновья“.

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОРА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степановой.

Даетъ возможность за умеренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и біоты; по увѣдомленію для составленія смѣтъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (2—12).

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- По поводу статьи г. Никольскаго: «Къ двадцатипятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи».
- Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Никольскаго «къ 25 лѣтію Епархіальнаго свѣчного завода». — Свящ. *Т. Б.*
- Мѣстные извѣстія: Общія собранія Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.
- Некрологъ. († Священникъ Алексій Павловичъ Вознесенскій). — *Н... Н...*
- Положеніе монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ Митрофанѣ. — *П. Никольскаго.*
- Объявленія.

При семъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе отъ Т-ва «Проводникъ».

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисоглыбскій.*

Доволено Цензурою. Воронежъ, 25 Февраля 1903 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.