

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— * —
XLI. — * —
— * —

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 22 и 23-й.

Воскресенье, 1 и 8-го іюня.

1908.

— * —
КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ №№ 22 и 23.

**** Отдѣлъ оѳиціальный. ****

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2. Распоряженія Епархіального Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Отъ редакціи. 5. Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной типографіи. (Страницы 101--104).

**** Отдѣлъ неоѳиціальный. ****

1. По поводу новой книги Чемберлена. 2. Вниманію окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ. 3. Главныя проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи. 4. Списокъ древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи. 5. О псаломщическихъ курсахъ. 6. Письма въ редакцію. 7. Епархіальная хроника. 8. Иноепархіальная хроника церковно-приходской жизни. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Почтовый ящикъ. 11. Объявленія. (Страницы 839 - 900).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 233 и приложение Краткій историческій очеркъ развитія церковнаго пѣнія.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинныя, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 1 и 8.

I.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 Апрѣля 1908 г. за № 10.723, по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. *Приказали:* имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлью обслѣдованія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходовъ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священнослужителей, особенно малосемейныхъ, а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи дальняго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что обращеніе въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могли бы быть помѣщены въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Пре-

освященныхъ циркулярными указами. Апрѣля 30 дня 1908 года. № 8.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе:

съ выдачею грамоты.

Потомственному гражданину Іустину Иванову *Татару*, проживающему въ с. Унгенахъ, Бѣлецкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе имъ для Унгенской церкви двухъ большихъ иконъ въ кіотахъ (св. мученика Іустина Философа) и пророчицы Анны, стоимостью въ 320 рублей, а также за пожертвованіе ими для сооруженія сего храма 50 руб.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу прихожанъ с. Мегурели, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма различныхъ мелкихъ церковныхъ вещей на сумму 70 рублей; дворянину того же села Андрею Прокопьеву *Дабижъ* и его женѣ Порфиріи Георгіевой за пріобрѣтеніе ими для Мегурельской церкви полного священническаго облаченія, стоимостью въ 90 руб., купели на подставкѣ изъ желтой мѣди, стоимостью въ 32 руб.; металлическаго кадила, водосвятной чаши и выносного подсвѣчника, на сумму 23 руб.; кишиневскому мѣщанину Іоанну Георгіеву *Кузь* за пріобрѣтеніе имъ серебряно-позолоченнаго напрестольнаго креста стоимостью въ 28 руб., вдовѣ—царанкѣ Домникіи *Симонъ* за пріобрѣтеніе подризника изъ шерстяной матеріи на сумму въ 15 рублей, а также священнику с. Мегурели Андрею Львовскому за заботы его о благолѣпії своего храма и за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на нужды церкви.

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ села Сачь-Боканъ, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Θεодоръ *Харя* перемѣщается на вакантное священническое

мѣсто къ церкви села *Бужоръ*, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, согласно прошенію (19 мая).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Гулбоки, 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, обществ. домъ (съ 27 марта); *с. Гура-Кайнаръ*, съ прип. д. Ивановкой, 597 д. м. п., 33 д. земли, церковный домъ (съ 28 марта); *с. Валя-Руссулуй*, 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 424 д. м. п., 66 дес. земли и 111 руб и 91 коп. жалованія изъ суммъ Синода (съ 28 марта); Свято-Алексѣевская церковь при *Миренской* исправительной колоніи, домъ (съ 28 марта); *с. Негринецъ*, 4 окр. Хотинскаго уѣзда, 541 д. м. п., 33 дес. земли, церковный домъ (съ 16 апрѣля); *с. Лека* съ прип. Порумбешты и Канія, 4 окр. Измаильскаго уѣзда, 568 д. м. п., 33 дес. земли, (съ 11 мая) и *с. Тишия*, 2268 д. м. п., 120 дес., 1450 руб. обществ. жалованія (съ 11 мая); *с. Сочь* съ приписнымъ Боканы, 2-го окр. Бѣлецкаго уѣзда, 630 д. м. п., 66 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованія, общественный домъ—(съ 19 мая).

б) Псаломщическія.

Въ г. Хотинѣ при соборной и Царе-Константиновской церкви: *Хотин. уѣз.* м-ко Единцы, с.с. Каплевка, Росошаны, Шербинець и Бѣлоусовка; *Сорок. уѣз.* с.с. Царь-Градъ и Савка; *Кишинев. уѣз.* при Миренской исправит. колоніи; *Оргѣв. уѣз.* с.с. Пояны, Гулбоки; *Изм. уѣз.* с. Мусаитъ; *Акж. у.* с. Камчикъ, *Гура-Роши* 2-го окр; *с. Буцены*, 2 окр. Кишиневскаго уѣзда.



IV.

Отъ редакціи.

На стипендію имени Преосвященнаго Аркадія поступило въ редакцію отъ псаломщика ц. с. Скорценъ, Оргѣвскаго у., Ивана Праницкаго 5 р.;

всего вмѣстѣ съ прежде поступившими на тотъ же предметъ при редакціи имѣется 130 р. 62 коп.



v.

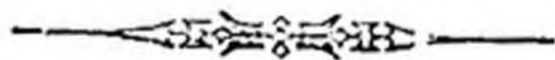
ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ
ТИПОГРАФІИ.

Вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу
краткій молитвословъ на молдавскомъ языкѣ

„КЪРЪТЪШЕЪ ДЪ РУГЪЧУШЪ“

Цѣна книжки въ учебномъ переплетѣ 15 коп.,
а въ коленкоровомъ—25 коп.

Складъ изданія въ Епархіальной типографіи,
Харалампіевская ул., д. № 42.



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Юня 1 и 8.

По поводу новой книги Чемберлена.

Новая книга Чемберлена о нееврейскомъ происхожденіи Господа нашего Іисуса Христа продолжаетъ волновать умы и сердца вѣрующихъ и невѣрующихъ. Для лицъ, вѣрующихъ въ непогрѣшимое ученіе православной католической восточной Церкви, этотъ вопросъ не является серьезнымъ, ибо они всѣмъ сердцемъ принимаютъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ прямой потомокъ родоначальника евреевъ—Авраама, обѣщанный праотцамъ и предвозвѣщенный пророками Мессія, пришедшій на землю для спасенія прежде всего Своего избраннаго народа—Израиля, а затѣмъ и всѣхъ людей, которые имѣли увѣровать въ Него, какъ Мессію, какъ Сына Божія, Спасителя міра. Если и волнуются умы и сердца людей, искренно вѣрующихъ, то лишь скорбію и болѣзнію, что еще новое смущеніе вносится въ умы христіанскіе, что о бортъ корабля церковнаго ударяется еще новая волна, которая, пожалуй, нетвердую душу снесетъ за бортъ и погрузитъ безвозвратно въ пучину невѣрія и гибели. Людямъ же невѣрующимъ свойственно волноваться, но отъ радости и довольства, ибо для нихъ пріятна всякая смута среди христіанъ. Они съ нескрываемымъ злорадствомъ слѣдятъ за всѣмъ, что враждебно христіанству, что такъ или иначе можетъ его ослабить, подорвать, исказить. А вѣдь если бы было возможно для нихъ доказать невозможное, т. е. установить, что Іисусъ Христосъ былъ не еврей, то тогда, разумѣется, пришлось бы прежде всего покончить съ Вѣтхимъ Заветомъ, который весь свидѣтельствуетъ объ Іисусѣ Христѣ, а затѣмъ слѣдовало бы при-

знать, что Іисусъ Христосъ не былъ истинный Мессія, а разъ не Мессія, то суетна вѣра наша, суетно, ложно и неспасительно христіанство. Значить, нужно ожидать Мессію истиннаго, который придетъ въ свое время. Какъ невольно вспоминаются сейчасъ слова Христа Спасителя, сказанныя Имъ евреямъ: „Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене; аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлете“ (Іоан. V, 43). Это—пророчество Господа нашего объ антихристѣ. Такъ вотъ кому готовится входъ въ міръ! Вотъ къ принятію кого располагаются люди! Христосъ, истинный Мессія, былъ не еврей, слѣдовательно, согласно Писанію, придетъ Мессія изъ евреевъ, его надо ждать, къ нему готовится. Да, придетъ такой мессія—антихристъ на великое горе міру, который затѣмъ будетъ имѣть кснецъ своего существованія. И быть можетъ недалеко уже это время.

Какъ для вѣрующаго сердца ясна и непреложна истина, возвѣщенная Духомъ Святымъ устами св. евангелиста Матѳея, который въ самомъ началѣ своего евангельскаго повѣствованія предлагаетъ родословіе „Іисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамля“! Что кажется еще нужно? Евангеліе подлинно, боговдохновенно. Значить, надо не мудрствовать лукаво, а принимать за истину, что Іисусъ Христосъ былъ прямой потомокъ Давида и Авраама, отца вѣрующихъ. Если евангелистъ не помѣстилъ родословной преблагословенной Дѣвы Маріи, то всякому, знакомому съ постановленіями и обычаями евреевъ, ясно и хорошо извѣстно, что вступать въ бракъ можно было только съ лицами одного колѣна. Если Іосифъ-обручникъ былъ изъ рода Давидова, то и Дѣва Марія непременно должна была происходить изъ того же рода; иначе между ними невозможно бы было обрученіе, которое, однако, согласно Евангелію, состоялось.

Затѣмъ, если бы Матерь Господа Іисуса Христа не была еврейскаго происхожденія, то еі не было бы никакой надобности даже исполнять предписанія закона Моисеева. Она могла даже и не знать ихъ. Однако св. евангелистъ Лука во II главѣ 22—27 ст. свидѣтельствуется: „И егда исполнишася дніе очищенія ея по закону Моисееву, вознесоста Его во Іерусалимъ по-

ставити Его предъ Господемъ, яко же есть писано въ законѣ Господни: яко всякъ младенецъ мужеска полу, разверзая ложесна, свято Господеви наречется: и еже дати жертву, по рѣченному въ законѣ Господни, два горличища, или два птенца голубина“. Здѣсь евангелистъ, упоминая о томъ, что родители Іисуса Христа поступали согласно „закону Моисееву“ или „по рѣченному въ законѣ Господни“, какъ бы нарочно оттѣняетъ, что они были люди, не только знающіе законъ, но по благочестію своему и старающіеся исполнить всякое предписаніе его. Объ этомъ же самомъ свидѣтельствуется еще и то, что они во исполненіе обычая, ходили каждый годъ на праздникъ Пасхи во Іерусалимъ и брали съ собой Іисуса Христа, когда ему исполнилось 12 лѣтъ.

Намъ хорошо извѣстно, какъ евреи враждебно относятся рѣшительно ко всѣмъ иноплеменникамъ даже и теперь, и оправдываютъ такое свое отношеніе своею религіею, предписаніями закона своего, точно такъ же враждебно и съ полнымъ презрѣніемъ относились они къ не евреямъ и во времена Господа Іисуса. Даже самаряне, близкіе по вѣрѣ и крови евреямъ, и тѣ пользовались полнымъ презрѣніемъ со стороны евреевъ. При такомъ настроеніи развѣ кто изъ нихъ дозволилъ бы себѣ слѣдовать за Іисусомъ Христомъ и быть Его явнымъ или даже и тайнымъ ученикомъ? Мы же видимъ въ числѣ учениковъ Христовыхъ даже членовъ Синедріона, а сами книжники и фарисеи позволяли Іисусу Христу входить въ синагогу въ день субботній читать книгу священную и толковать ее! А этого они никогда бы не допустили, если бы не были увѣрены, что Іисусъ Христосъ не язычникъ, не самарянинъ даже. Жена же самарянка прямо называетъ Его „жидовиномъ“ и удивляется, какъ это Онъ рѣшился заговорить съ нею, самарянкою, когда „не прикасаются бо жидове самаряномъ“,—такая, значитъ, страшная ненависть и вражда была у евреевъ по отношенію къ самарянамъ. И если бы Іисусъ Христосъ былъ не еврей, то зачѣмъ же было бы Ему и итти Самому съ проповѣдью и своихъ учениковъ посылать прежде всего „ко овцамъ, погибшимъ дому Израилева?“ Не естественнѣе ли было бы обратиться прежде всего къ тѣмъ, кто бли-

же, родственнѣе по плоти и крови, и объ нихъ о первыхъ позаботиться? Но Христось Спаситель идетъ къ евреямъ, имъ благовѣствуетъ о грядущемъ царствѣ Мессіи и только, какъ бы мимоходомъ, благодворитъ иноплеменникамъ—хананеенкѣ, говоря, что „не добро отъяти хлѣба чадомъ и поврещи псомъ“. Наконецъ, предъ крестными страданіями Своими, Онъ, торжественно въѣзжая во Іерусалимъ, при видѣ этого знаменитаго города проливаетъ о немъ горькія слезы, оплакивая упорство евреевъ, ихъ пристрастіе ко всему земному, которое настолько ослѣпило очи ихъ, что они не могли увидѣть даже въ день сей того, что было къ миру Іерусалима, и отвергли истиннаго Мессію, пришедшаго спасти души ихъ отъ вѣчной гибели. Откуда у Іисуса Христа могла быть столь великая любовь къ Іерусалиму, если бы онъ не былъ близокъ и дорогъ Его сердцу, какъ сердцу еврея? Іерусалимъ не былъ родиной Спасителя. Спаситель не могъ полюбить его и какъ мѣсто Своего жительства, такъ какъ почти не жилъ въ немъ. Однако Онъ объ немъ и о жителяхъ его проливаетъ слезы! Участь ихъ поражаетъ скорбію Господне сердце! А это оттого, что Іисусъ Христось былъ еврей, и ему, какъ еврею, хорошо было извѣстно все значеніе этого города, все попеченіе Божіе о немъ, и вотъ Онъ первый видитъ теперь прозорливыми очами Своими, что этотъ городъ погибаетъ, не понимаетъ того, что клонится къ его благу, отвергаетъ истиннаго Мессію своего, будетъ скоро разрушенъ такъ, что камня на камнѣ не останется... а наступитъ время, когда здѣсь же евреи признаютъ за своего Мессію самозванца, который удовлетворитъ ихъ чувственности, удовлетворитъ тѣмъ, что будетъ проповѣдывать льстящее ихъ самолюбію обѣщаніе земного величія и славы, вообще того, чего ложно ожидали евреи отъ Мессіи.

А вотъ и еще свидѣтельство о принадлежности Іисуса Христа къ избранному народу—Израилю. Когда Господь нашъ стоялъ на судѣ предъ Пилатомъ, римскимъ прокураторомъ, то послѣдній спросилъ Его: „Ты ли еси Царь іудейскій“! И когда Іисусъ Христось отвѣтилъ ему на это вопросомъ: „о себѣ ли ты сіе глаголеши, или иніи тебѣ рекоша о Мнѣ?“, то Пилать сказалъ:

„Егда азъ жидовинъ есмь? Родъ Твой и архіереи предаша Тя мнѣ; что еси сотворилъ?“ (Іоан. XVIII, 33—35). И если Пилатъ такъ утвердительно говорилъ о принадлежности Іисуса Христа къ еврейскому народу, то, значитъ, у него имѣлись на этотъ счетъ положительныя данныя. И, конечно, эти данныя могли доставить ему сами іудеи, которые еще раньше, удивляясь премудрости и чудесному могуществу Христа Спасителя, свидѣтельствовали: „Откуда сему премудрость сія и силы? Не сей ли есть тектоновъ сынъ? Не Мати ли Его нарицается Маріамъ, и братія Его Іаковъ, и Іосій, и Симонъ, и Іуда? И сестры Его не вся ли въ насъ суть?“ (Мѡ. XIII, 54—56). Вотъ какъ точно знали іудеи родственниковъ Господа, и если бы они были не евреи, то тѣ не преминули бы это сдѣлать явнымъ, чтобы отвлечь отъ Господа всѣхъ, кто слѣдовалъ за Нимъ изъ народа іудейскаго. Но и они, эти злѣйшіе враги Спасителя и Его ученія, не посмѣли возвести на Него такую клевету! *)

Вниманію окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ.

Общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи 1907 года въ засѣданіи своемъ отъ 4-го октября журналомъ за № 50 постановилъ избрать комиссію (изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Иларіона Софроновича, священника Михаила Чекана и миссіонеровъ: іеромонаха Гурія и священника Θεодосія Воловея), которая должна выработать особое положеніе и правила объ устройствѣ пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ, примѣнительно къ потребностямъ духовенства и населенія епархіи, и напечатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не позже 15-го мая 1908 года для разсмотрѣнія ихъ на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе чрезъ своихъ депутатовъ свои сужденія и заключенія объ устройствѣ пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ, на одинаковыхъ для всей епархіи началахъ, представили будущему епархіальному съѣзду для окончательнаго рѣшенія по се-

*) „Кормчій“ № 5, 1907 г.

му предмету. Избранная епархіальнымъ съѣздомъ комиссія, утвержденная резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, обсудивъ вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ и о церковно-приходскихъ совѣтахъ, выработала нижепомѣщаемый проектъ правилъ пастырскихъ собраній.

Что касается правилъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ, то комиссія нашла вполне цѣлесообразнымъ воспользоваться правилами, выработанными Предсоборнымъ Присутствіемъ и отпечатанными въ № 27-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1906-й годъ, каковыя правила комиссія полагаетъ предложить на обсужденіе окружныхъ ѡлагочинническихъ съѣздовъ.

Епархіальный миссіонеръ, іером. Гурій.

Священникъ Ѡ. Воловей.

Священникъ Михаилъ Чеканъ.

Проектъ правилъ для организаціи и для опредѣленія круга дѣйствій пастырскихъ собраній духовенства Кишиневской епархіи.

1. Пастырскія собранія имѣютъ своею цѣлью братскую взаимопомощь приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ выясненія нуждъ общецерковной и приходской жизни, въ дѣлѣ выработки мѣръ къ удовлетворенію таковыхъ соотвѣтственно требованіямъ современнаго положенія церкви и православія въ русскомъ государствѣ и жизни народной и въ дѣлѣ возвышенія религіознаго вѣдѣнія въ приходѣ и борьбы съ отрицательными явленіями религіозной жизни.

2. Пастырскія собранія состояются изъ приходскихъ священниковъ, ближайшихъ по мѣсту жительства въ извѣстномъ районѣ, желающихъ обмѣняться мыслями съ своими собратьями-сосѣдями по тому или иному вопросу общецерковной и приходской жизни, выдвигаемому современной жизнью, или находящихъ благовременнымъ совершить въ своихъ приходяхъ торжественныя соборныя богослуженія, съ произнесеніемъ проповѣдей въ положенное время даже и иноприходными священниками съ цѣлью возвышенія религіознаго настроенія народа.

Примѣчаніе. На пастырскія собранія могутъ быть приглашаемы діаконы, псаломщики, церковные старосты и, по усмотрѣнію, нѣкоторые изъ другихъ мірянъ, но только по вопросамъ общецерковной и приходской жизни.

3. Пастырскія собранія созываются, по мѣрѣ накопленія вопросовъ церковно-общественной и религіозно бытовой жизни, кѣмъ либо изъ пастырей или благочиннымъ.

4. На собраніяхъ читаются рефераты, составленные священниками-участниками собранія по тому или иному вопросу церковной и религіозной жизни или журнальныя статьи, трактующія то или иное мѣропріятіе касательно благоустройства церкви, церковныхъ школъ, тотъ или иной опытъ устроенія прихода и искорененія пороковъ среди приходскаго населенія. По поводу прочитаннаго происходитъ свободный обмѣнъ мнѣній и дѣлается общее постановленіе.

5. Актъ о состоявшемся собраніи или о соборномъ богослуженіи и постановленіе собранія записываются въ особую книгу для свидѣтельства о дѣятельности даннаго собранія.

6. Постановленія пастырскаго собранія обязательны только для лицъ, участвовавшихъ на собраніи.

7. Если какое либо пастырское собраніе признаетъ свое постановленіе по какому либо предмету полезнымъ для цѣлаго округа или даже для всей епархіи, то, желая провести его въ жизнь, препровождаетъ такое постановленіе на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго.

8. Пастырскія собранія созываются для свободнаго обмѣна мнѣній съ цѣлью выработки опредѣленныхъ, устойчивыхъ, всесторонне обоснованныхъ взглядовъ на пастырское дѣло. Поэтому на собраніяхъ не должно имѣть мѣсто пренебрежительное отношеніе къ мнѣнію кого бы то ни было изъ участниковъ собранія. Вести собранія должно такъ, чтобы и самый робкій членъ его могъ высказать свое мнѣніе и былъ выслушанъ со вниманіемъ.

9. Предсѣдательство и руководство пастырскими собраніями предоставляется одному изъ присутствующихъ пастырей по свободному избранію.

10. На каждое собраніе можно избирать каждый разъ особаго предсѣдателя, при чемъ это избраніе должно происходить на предыдущемъ для послѣдующаго.

11. На предыдущемъ собраніи опредѣляется для послѣдующаго время, мѣсто и предметъ занятій.

12. На предыдущемъ собраніи намѣчаются для послѣдующаго лекторы, проповѣдники при совершеніи соборныхъ богослуженій и кандидаты къ нимъ.

13. Пастырскія собранія имѣютъ нравственное право входить въ обсужденіе поведенія своихъ собратій и принимать мѣры къ исправленію тѣхъ изъ нихъ, которые извѣстными поступками унижаютъ достоинство пастыря и служителя церкви и этимъ даютъ поводъ къ соблазну для вѣрующихъ. Въ этихъ видахъ пастырскія собранія 1) преподаютъ братскій совѣтъ исправить свое поведеніе тому лицу, о которомъ имѣли сужденіе. Этотъ совѣтъ поручается объявить одному изъ почтенныхъ участниковъ собранія или духовнику округа, если онъ присутствовалъ на собраніи; 2) дѣлаютъ внушенія въ присутствіи всѣхъ членовъ собранія, если лицо, о которомъ имѣлось сужденіе, было вызвано въ засѣданіе, а если такового на лицо не оказалось бы, то посылаютъ ему письменное внушеніе за подписью всѣхъ членовъ собранія. Въ крайнемъ случаѣ безрезультатности этихъ мѣръ, о неисправимости такого лица доносится епархіальному архіерею съ просьбою объ архипастырскомъ отеческомъ воздѣйствіи.

14. Копіи всѣхъ своихъ постановленій пастырскія собранія представляютъ въ Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства, которое, какъ религіозно-просвѣтительное учрежденіе въ епархіи, явится органомъ объединяющимъ и направляющимъ дѣятельность пастырскихъ собраній.

Епархіальный миссіонеръ, іером. Гурій.

Священникъ Ѡ. Воловей.

Священникъ Михаилъ Чеканъ.



Главные проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи

(Продолженіе*).

§ 6. Метафизическія обоснованія несвободы воли.

Мы видѣли, что по Шопенгауэру воля, какъ міровая сущность, едина и единственная основа всякаго бытія, а слѣдовательно, и міра, какъ представленія, съ его причинностью, пространственностью и пр., и потому сама независима ни отъ какой причины. Въ этомъ смыслѣ она свободна.

Такъ какъ и сущность человѣка заключается въ *волю* же то и человѣческая воля по своей *сущности* свободна, но опять таки, насколько она разсматривается, какъ сущность, какъ умопостигаемый характеръ человѣка, т. е. внѣ всякихъ отношеній къ явленіямъ, отдѣльно отъ нихъ, *въ себѣ*, (§ 55, 1 т.). Но для этики вѣдь важна воля, не какъ она существуетъ въ себѣ, а какъ она проявляется въ индивидуумѣ, слѣдовательно, въ ряду явленій, такъ какъ только съ индивидуумомъ имѣетъ дѣло этика. Итакъ, какова свобода индивидуума?

Если въ силу независимости воли, какъ сущности, ни отъ какого основанія, индивидуумъ могъ бы вообще не существовать, или же быть съ совершенно инымъ характеромъ, при чемъ и та цѣль, въ которой онъ составляетъ звено и которая сама есть проявленіе той же воли, была бы совершенно иная, то явившись разъ на лицо, онъ вступилъ въ рядъ причинъ и слѣдствій, опредѣляется въ ономъ съ постоянною необходимостью и не можетъ потому ни стать другимъ, т. е. *измѣниться*, ни *выступить* изъ ряда, т. е. *исчезнуть*. (ibid). Что онъ не можетъ выступить изъ ряда причинъ и слѣдствій, это понятно и безъ объясненій. Но что онъ не можетъ измѣниться, не ясно, въ какомъ смыслѣ. Человѣкъ, вѣдь, повидимому, мѣняется.

Мысль Шопенгауэра видна изъ слѣдующаго разсужденія: «если бы человѣкъ способенъ былъ при одинаковыхъ обстоятельствахъ одинъ разъ поступить такъ, другой разъ—иначе, то его воля

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.», №№ 20 и 21, т. г.

должна была бы сама между этимъ измѣняться и поэтому—находиться во времени, такъ какъ только въ немъ возможна перемѣна, но тогда или воля должна была бы быть явленіемъ. или время должно было бы быть опредѣленіемъ вещи въ себѣ. Поэтому споръ о свободѣ отдѣльнаго дѣйствія, о *liberum arbitrium indifferentiae* вертится собственно около вопроса, лежитъ-ли воля во времени или нѣтъ» (*ibid.* 355 стр.). Мысль Шопенгауэра ясна и можетъ быть тривіально выражена въ такомъ сравненіи: эта коробочка спичекъ въ каждый данный моментъ не можетъ поступить какъ-нибудь иначе, чѣмъ ей свойственно, напр., дѣйствовать какъ маятникъ или магнитъ; иначе она должна бы сама измѣниться, ея сущность—воля—сдѣлаться магнитомъ или маятникомъ, что невозможно. И въ человѣкѣ то, что составляетъ его сущность, его умопостигаемый характеръ—неизмѣняемо, и въ этомъ смыслѣ онъ *не свободенъ*, т. е. не способенъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ поступить какъ-либо иначе, а не такъ, какъ того требуетъ его собственная сущность.

Но Шопенгауэръ не ограничивается отрицаніемъ свободы умопостигаемаго характера. Онъ настаиваетъ на томъ, что и эмпирически познаваемый характеръ индивидуума дѣйствуетъ съ необходимостью. Индивидуальный характеръ, какъ познаваемый нами изъ опыта, а *posteriori*, не извѣстенъ намъ до точности со всѣми его свойствами и потому мы можемъ ошибаться и думать, что, напр., въ данномъ случаѣ волѣ одинаково возможны два противоположныя дѣйствія; все равно, какъ, напр., мы думаемъ, что шестъ, стоявшій отвѣсно, выйдя изъ равновѣсія, колеблясь, «можетъ упасть на правую или на лѣвую сторону», хотя это «можетъ» значитъ только то, что мы не знаемъ, въ какую сторону направленіе паденія уже необходимо опредѣлилось, лишь только шестъ вышелъ изъ состоянія равновѣсія. Но что это направленіе уже опредѣлилось самимъ мотивомъ или импульсомъ, давшимъ колебаніе, это несомнѣнно, какъ несомнѣнно, что все имѣетъ свое достаточное основаніе, и направленіе шеста также. Но точно также и каждый моментъ проявленія воли во времени и пространствѣ опредѣленъ достаточнымъ основаніемъ (353 стр.

I т.). И такъ, эмпирической характеръ не менѣе подчиненъ необходимости, какъ и умопостигаемый; умопостигаемый—потому что свободенъ отъ закона достаточнаго основанія, эмпирической—потому что не свободенъ отъ закона достаточнаго основанія.

Но пусть себѣ характеръ человѣка, всегда неизмѣнный, всегда одинаково отвѣчаетъ на одни и тѣ же мотивы, пусть сознание постепенно а posteriori узнаетъ, чего онъ *хочетъ*, какова *основа* его собственнаго существа; однако, можетъ быть, не всегда сознание лишь пассивно наблюдаетъ надъ рѣшеніями нашей воли, а иногда и заправляетъ ими, такъ какъ только въ *сознаніи* дѣйствуютъ мотивы и безъ него мотивовъ нѣтъ.

Шопенгауэръ понималъ, что, дѣйствительно, мотивъ, дѣйствующій въ сознаніи, дѣйствуетъ не самъ по себѣ, но поскольку въ сознаніи же дается самое отношеніе, въ какомъ мотивъ стоитъ къ волѣ. Не одинъ мотивъ долженъ быть въ сознаніи, но и воля. само желаніе или стремленіе должно быть въ сознаніи, чтобы родилось дѣйствіе. Но и желаніе можетъ быть ошибочно понято или истолковано въ сознаніи и мотивъ можетъ быть ошибочно сочтенъ удовлетворяющимъ желаніе, такъ какъ и то и другое лежитъ въ себѣ за предѣлами сознанія и познается а posteriori. Этимъ объясняется фактъ раскаянія, хотя, правду сказать, такъ отчетливо и ясно, какъ это дѣлаемъ мы, Шопенгауэръ не объясняетъ фактъ раскаянія. Но такъ какъ онъ ясно настаиваетъ на томъ, что «раскаяніе никогда не происходитъ отъ того, что воля (что невозможно) измѣнилась, но отъ того, что измѣнилось познаніе» (360 стр. I. т.), то можно думать, что слѣдующее выраженіе Шопенгауэра указываетъ на раскаяніе вслѣдствіе измѣненія познанія своей *воли*, своего хотѣнія, именно, когда онъ говоритъ: «такъ, напр., я могъ поступить болѣе эгоистично, чѣмъ свойственно моему характеру, введенный въ заблужденіе *преувеличеннымъ представленіемъ о нуждѣ, въ которой я находился самъ*» (ibid). Это значитъ, что *мое* собственное хотѣніе немного разошлось съ *представленіемъ моего же хотѣнія* въ моемъ сознаніи, а потому послѣ *дѣйствія*, когда обнаружилась дѣйствительность, могло явиться раскаяніе, которое всегда «есть испра

вленное познание отношенія поступка къ *настоящему* намѣренію» (361 стр. I т.), мотива къ дѣйствительному хотѣнію. Въ другое время раскаяніе обуславливается опрометчивымъ поступкомъ, когда ясно сознаваемое желаніе оказывается неудовлетвореннымъ нашимъ поступкомъ, потому что мотивъ неправильно былъ познанъ, какъ удовлетворяющій наше желаніе. Чаще всего это случается, когда поступаютъ «безъ обсуждения, руководясь не ясно познанными *in abstracto*, а лишь созерцательными мотивами, впечатлѣніемъ минуты и возбужденнымъ ею аффектомъ» (360 стр. I т.); въ такомъ случаѣ дѣйствуютъ, не владея разсудкомъ (*ibid*).

При такомъ пониманіи факта раскаянія недалеко было дойти и до мысли о нѣкоторой свободѣ воли, такъ какъ сознание оказывается способнымъ предпринимать рядъ поступковъ, расходящихся съ желаніями воли, съ основнымъ принципомъ человеческой дѣятельности. Это почти равносильно признанію, что сознание можетъ *отъ себя* предпринимать рядъ фактовъ, можетъ само собою поставить *цѣли* (желанія), не только *средства* къ ихъ удовлетворенію (мотивы). Къ этому какъ будто-бы клонится мысль Шопенгауэра, когда онъ говоритъ о единственномъ фактѣ обнаруженія *свободы* воли въ явленіи,—въ фактѣ самоубійства и то, надо думать, потому, что изъ желанія жить или изъ воли жить,—въ чемъ Шопенгауэръ полагаетъ сущность всякой воли,—нельзя вывести прямо *противорѣчащаго* (волѣ поступка, откуда, слѣдовательно, рождается и раскаяніе) ей нежеланія жить. Но общей основы, откуда рождаются всѣ противорѣчащія волѣ поступки, откуда, слѣдовательно, рождается и раскаяніе, Шопенгауэръ не указалъ, такъ какъ это было бы равносильно признанію свободы воли въ явленіи. Все-таки Шопенгауэръ видимо затрудняется этими фактами противорѣчія и ради нихъ онъ счелъ нужнымъ на ряду съ умопостигаемымъ и эмпирическимъ характеромъ вести еще рѣчь о пріобрѣтенномъ характерѣ, чтобы окончательно утвердить мысль о фатализмѣ.

«Можно было бы подумать, говоритъ Шопенгауэръ по этому поводу, что, такъ какъ эмпирической характеръ, какъ про-

явленіе умопостигаемаго, неизмѣненъ и, подобно всякому явленію природы, къ себѣ послѣдователенъ, то и человекъ по тому самому долженъ выходить всегда себѣ равнымъ и консеквентнымъ, почему и не нуждаться въ приобрѣтеніи искусственнаго характера посредствомъ опыта и размышленія. Но это не такъ, и хотя остаешься тѣмъ-же самымъ, но понимаешь самого себя не во всякое время, а часто въ себѣ ошибаешься, покуда не приобрѣтешь въ извѣстной степени дѣйствительнаго самопознанія» (369 стр. I т.) и не перестанешь браться за все, чего тебѣ, по видимому, хочется, какъ дѣти на ярмаркѣ, хотя бы къ нему по своей индивидуальности ты и не способенъ. «Поэтому, простое хотѣніе, а равно и способность исполненія сами въ себѣ еще недостаточны, а человекъ долженъ также *знать*, что онъ хочетъ, и *знать*, что онъ можетъ: только такимъ образомъ онъ выкажетъ характеръ, и только тогда онъ можетъ произвести что-либо настоящее» (370 стр. I т.). «Какъ мы только изъ опыта убѣждаемся въ непреклонности чужого характера, и до того времени дѣтски вѣримъ, что посредствомъ разумныхъ представленій, просьбъ и моленій, посредствомъ примѣра и великодушія мы можемъ кого-либо довести до того, чтобы онъ бросилъ свой норовъ, измѣнилъ свой образъ дѣйствія, отклонился отъ своего образа мыслей, или даже расширилъ свои способности; точно то же бываетъ и съ нами. Мы должны сперва узнать изъ опыта, чего мы хотимъ и что мы можемъ; до опыта мы этого не знаемъ, мы безхарактерны и насъ часто сильными толчками извнѣ откидываетъ на собственный нашъ путь. Если же мы, наконецъ, этому научились, то мы достигли того, что въ свѣтѣ называется характеромъ, — приобрѣтеннаго характера» (371, I).

А все же, пока мы учились, выходить, мы дѣйствуемъ не по силѣ своего неизмѣннаго характера? Наше сознаніе дѣйствуетъ въ разрѣзъ съ нимъ?—Шопенгауэръ не отрицаетъ этого, но онъ утверждаетъ однако, что все таки въ самомъ характерѣ уже дана возможность расходиться съ собою, уступая силѣ мотивовъ; какую-бы линію человекъ ни прошелъ, кривую (при эмпирическомъ характерѣ) или прямую (при приобрѣтен-

номъ), онъ прох одитъ то́лько одну и не можетъ проходить ихъ двѣ: у него нѣтъ этой възможности, этой свободы пройти или ту, или другую, но онъ проходитъ или ту, или другую по *силѣ, необходимой силѣ* мотивовъ на извѣстный характеръ или на его представленіе въ сознаніи, также необходимо рождающееся въ человѣкѣ по мотивамъ. Онъ даже отрицаетъ самого себя, уничтожаетъ свое бытіе, ничуть не выходя изъ той же эмпирической необходимости, и дѣйствуетъ въ силу закона достаточнаго основанія (§ 35, I).

Итакъ, метафизика дала Шопенгауэру два основанія въ подтвержденіе *несвободы* воли, а съ нею—и фатализма,—мысли, что вся судьба человѣка съ его зломъ и бѣдствіями—неизбѣжный результатъ конфликта внутреннихъ и внѣшнихъ обстоятельствъ.

§ 7. Эмпирическія обоснованія несвободы воли.

Въ спеціальному сочиненіи «о свободѣ воли» Шопенгауэръ указанную мысль желалъ подтвердить уже на основаніи чисто эмпирическихъ фактовъ, и во 1-хъ, на основаніи анализа фактовъ самосознанія, во 2-хъ—фактовъ сознанія внѣшнихъ вещей. Такъ какъ въ этомъ сочиненіи вопросъ о свободѣ воли разрабатывается съ апостериорной точки зрѣнія, то оно и примыкаетъ уже не къ метафизикѣ Шопенгауэра, а къ ученію предшествовавшихъ Шопенгауэру философовъ. Онъ прежде всего—а) старается здѣсь опредѣлить смыслъ термина—*liberum arbitrium indifferentiae*, или «свобода воли», а затѣмъ выясненное такимъ образомъ понятіе б) провѣряетъ фактами внутренняго и в) внѣшняго опыта. Мы думаемъ, что самое важное во всемъ этомъ сочиненіи—точное опредѣленіе смысла термина «свобода воли», потому что, если этотъ терминъ невѣрно или неточно понять, всѣ его попытки опровергнуть этотъ терминъ, даже вполне удачныя, въ состояніи опровергнуть только неправильное представленіе о свободѣ воли, ничуть не колебля истинной свободы воли. Если бы мы убѣдились, что данное Шопенгауэромъ разъясненіе термину «свобода воли» исказило истинный смыслъ этихъ словъ, то тогда былъ бы излишнимъ и самый разборъ приво-

димыхъ Шопенгауэромъ основаній, по которымъ понятіе свободы воли оказывается несоотвѣтствующимъ дѣйствительности субъективной и объективной. Несотвѣтствіе этого понятія дѣйствительности дѣлало бы его ложнымъ понятіемъ, ничуть не за-дѣвая истинной свободы воли.

Въ обычномъ словоупотребленіи подъ свободой разумѣется отсутствіе какихъ-либо помѣхъ или препятствій,—такъ начинается разясненіе термина «свобода воли» Шопенгауэръ. Въ этомъ смыслѣ говорятъ о свободномъ теченіи рѣки, не прегражденной шлюзами, о свободной теплотѣ, не связанной химически.... Въ этомъ же смыслѣ говорятъ о свободныхъ движеніяхъ животныхъ и человека, когда они движутся по собственной волѣ, а не по принужденію извнѣ. Но такъ какъ было замѣчено, что не только внѣшнія препятствія, но и внутреннія побужденія могутъ удерживать нашу волю отъ проявленій, то былъ поставленъ вопросъ: свободная отъ физическихъ препятствій воля на самомъ дѣлѣ свободна-ли, въ виду ея подчиненія силѣ внутреннихъ мотивовъ? Нѣтъ-ли въ этихъ мотивахъ *принудительной* силы, или, можетъ быть, они съ *необходимостью* опредѣляютъ волю къ дѣйствіямъ, предопрѣляютъ дѣйствія?

Шопенгауэръ, видимо, не отдѣляетъ здѣсь принудительной силы отъ необходимости, такъ что свобода отъ принудительной силы есть свобода отъ всякой необходимости.

«Необходимо же то, что вытекаетъ изъ даннаго достаточнаго основанія—поэтому отсутствіе необходимости было бы тождественно съ отсутствіемъ опредѣляющаго достаточнаго основанія» (см. 7 стр. перев.), рассуждаетъ Шопенгауэръ. «Въ такомъ разѣ *свободное*—такъ какъ признакъ его есть отсутствіе необходимости—должно бы быть независимо ни отъ какой причины, а, слѣдовательно, должно бы опредѣляться, какъ абсолютно случайное» (8 стр. перев.). Итакъ, свободная воля, оказывается, должна быть волею ничѣмъ не опредѣляющеюся, никакими *предшествующими* условіями, такъ что «для одареннаго такою волею человеческого индивидуума при данныхъ, вполнѣ индивидуаль-

ныхъ и насквозь опредѣленныхъ обстоятельствахъ, равно возможны два діаметрально противоположныя дѣянія» (9 стр. пер.).

Итакъ, свобода отъ принужденія подъ перомъ Шопенгауэра превратилась въ свободу отъ *всякой необходимости*, отъ всякаго *основанія*, отъ *всякой причины*, или въ абсолютную случайность. Вопросъ о свободѣ воли перешель въ вопросъ, есть-ли въ мірѣ что-нибудь случайное, или же все, происходящее въ мірѣ, имѣетъ свою причину.

« При такой постановкѣ вопроса и богословъ, не только философъ, принужденъ будетъ отвѣтить: да, въ мірѣ нѣтъ ничего случайнаго, такъ какъ и волосъ съ головы человѣка не упадетъ безъ воли Отца Небеснаго. Но весь вопросъ въ томъ, насколько правильна такая постановка вопроса? »

Мы уже намекнули, что принудительная сила и необходимость не одно и то же, и мы настаиваемъ, что нѣтъ необходимости вмѣстѣ съ Шопенгауэромъ ставить дилемму, что все въ мірѣ или случайно или необходимо, происходитъ безъ причинъ или по причинамъ, и средняго ничего быть не можетъ.

Прудонъ также поставилъ себѣ дилемму: собственность или кража; и такъ какъ съ высшей и истинной точки зрѣнія человѣкъ—пришлецъ на землѣ и ничего своего не имѣетъ (нагъ родился, нагимъ и умретъ), то и совершенно необходимымъ оказался парадоксъ: собственность—это кража, присвоеніе чужого, намъ не принадлежащаго; однако парадоксъ совершенно ложный, потому что воръ не тотъ, кто беретъ чужое и имъ пользуется, но тотъ, кто пользуется чужимъ безъ позволенія, такъ что между собственностью и кражею есть еще третье возможное состояніе—дозволенное пользованіе чужимъ (притча Спасителя объ управителѣ).

Такъ и у Шопенгауэра, который не признаетъ, что между абсолютною случайностью, или полною независимостью отъ чего-либо другаго (причины), и полною зависимостью отъ чего-либо другаго (отъ предшествующей причины) или необходимостью, должно еще различать третье среднее состояніе—самостоятельность съ ея различными степенями, гдѣ и «я» и это «другое» —причина объединяют-

ся такъ, что ни случайность, ни необходимость не выражаютъ истинной сущности, истиннаго положенія вещей.

Разъ дана неправильная постановка вопроса, и все сочиненіе теряетъ свое значеніе: и мы, дѣйствительно, у Шопенгауэра видимъ, что вся остальная часть трактата о свободѣ воли сводится къ детальному разъясненію давно избитой истины *ex nihilo nihil fit* и ничего больше. Это онъ дѣлаетъ то по отношенію къ даннымъ самосознанія, то по отношенію къ даннымъ сознанія внѣшняго міра.

Надъ замѣчаніемъ Лейбница— «хотя мотивы склоняютъ волю, но не принуждаютъ необходимо»—онъ трунитъ, потому что не признаетъ его точки зрѣнія, потому что не хочетъ имѣть дѣло съ *принужденіемъ*, а только съ одною *необходимостью*. Мотивы, разсуждаетъ Шопенгауэръ, или дѣйствуютъ, и тогда причинность и, слѣдовательно, необходимость есть, или не дѣйствуютъ, и тогда нѣтъ необходимости. Если указываютъ на самосознаніе и говорятъ, что оно не даетъ намъ свидѣтельства о той необходимости, съ какою будто бы мотивы опредѣляютъ нашу волю, то это совершенно справедливо, думаетъ Шопенгауэръ, но изъ этого не слѣдуетъ дѣлать вывода къ свободѣ воли. Самосознаніе, думаетъ Шопенгауэръ, свидѣтельствуется только о томъ, что я могу дѣлать, что хочу, т. е. показываетъ предъ нашимъ взоромъ только послѣдній актъ, именно, что уже *если я чего захотѣлъ, я то и дѣлаю*; а чѣмъ же само-то хотѣніе вызвано, этого нѣтъ въ нашемъ сознаніи.

Шопенгауэръ настойчиво заявляетъ, что свидѣтельство самосознанія о своей свободѣ только и свидѣтельствуется о слѣдствіи, что оно зависитъ отъ *моего хотѣнія*, а не отъ *чего ли-бо* другого. Но въ вопросѣ о свободѣ воли рѣчь должна итти не о связи слѣдствія съ хотѣніемъ, а о связи самого хотѣнія съ тѣмъ, отъ чего оно зависитъ. Отвѣтъ—мое хотѣніе зависитъ «отъ моего я» Шопенгауэръ считаетъ тавтологіей, равносильной отвѣту—«отъ моего хотѣнія». «Если спросить: А отъ чего зависитъ само твое хотѣніе?—то человѣкъ отвѣтитъ, руководствуясь самосознаніемъ: «Ни отъ чего другого, кромѣ меня са-

мого! Я могу хотѣть, чего мнѣ хочется: я хочу того, чего хочу!» И послѣднее онъ скажетъ безъ преднамѣренной тавтологіи, а также нисколько не опираясь, хотя-бы въ глубинѣ своего сознанія, на законъ тожества, въ силу котораго это только и вѣрно. Прижатый здѣсь до безвыходнаго положенія, онъ говоритъ о хотѣніи своего хотѣнія, что все равно, какъ если бы онъ говорилъ объ я своего я. Мы отодвинули его къ ядру самосознанія, гдѣ онъ находитъ неразличимыми свое я и свою волю, но гдѣ ничего не остается, чтобы судить объ обоихъ» (22 стр.).

Мы видимъ ясно, что Шопенгауэръ *ищетъ основанія* для всякаго нашего хотѣнія, такъ какъ простая, чистая способность хотѣть, присущая намъ, сама по себѣ однако еще недостаточна для того, чтобы явился хотя бы одинъ актъ хотѣнія. Такимъ основаніемъ и являются мотивы. То, что самосознаніе не придаетъ имъ такого рѣшающаго или опредѣляющаго значенія, какое мы придаемъ причинамъ въ вещахъ, Шопенгауэръ толкуетъ въ свою пользу, именно, въ томъ смыслѣ, что самосознаніе не знаетъ, чѣмъ вызываются акты воли, потому что самый процессъ вліянія мотивовъ на волю ускользаетъ отъ самонаблюденія; но что мотивы и составляютъ дѣйствительную причину актовъ воли, т. е. вызываютъ ихъ съ необходимостью, это, думаетъ Шопенгауэръ, видно изъ внѣшняго опыта, къ которому онъ дальше и обращается. Въ немъ онъ вслѣдъ за Кантомъ видитъ приложеніе законовъ чистаго разума.

Основнымъ же правиломъ разума, познающаго вещи, Шопенгауэръ считаетъ законъ *причинности*, — законъ извѣстный намъ а priori, обуславливающей самую возможность опыта, и потому ему необходимо «безъ изъятія подчинены всѣ реальные объекты внѣшняго міра» (32 стр.).

Этотъ законъ, по мнѣнію Шопенгауэра, предполагаетъ во 1-хъ, что всякому измѣненію предшествовало другое, другому — третье и т. д. безъ конца, почему первая причина равно такъ же немыслима, какъ начало времени или предѣлъ пространства (32 стр.).

Во 2-хъ, «законъ причинности не менѣе свидѣтельству-

еть, что если наступило болѣе раннее измѣненіе,—*причина* то вызываемое ею позднѣйшее измѣненіе,—*дѣйствіе*,—должно наступить совершенно неизбежно, т. е. *необходимо* слѣдуетъ за нею (32 стр.). Въ силу послѣдней особенности (необходимости), «законъ причинности оказывается видомъ *закона основанія*, который есть самая общая форма нашей совокупной познавательной способности и является какъ въ реальномъ мірѣ—причинностью, такъ въ мірѣ мысли—логическимъ закономъ основанія познанія, и даже въ пустомъ, но а ргіогі созерцаемомъ пространствѣ—закономъ строго необходимой зависимости положенія всѣхъ частей пространства другъ отъ друга» (32 стр.).

Шопенгауэръ различаетъ три рода причинъ или видоизмѣненій въ способѣ проявленія причинности. «Сообразно троякому различію между неорганическими тѣлами, растеніями и животными,—и управляющая всѣми ихъ измѣненіями причинность проявляется также въ 3-хъ формахъ: какъ *причина* въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова, какъ *раздраженіе* или же какъ *мотивація*, при чемъ чрезъ это видоизмѣненіе ничуть не нарушается ея пригодность а ргіогі, а слѣдовательно, и узаконяемая ею необходимость слѣдствія» (34 стр.). Механическія, физическія и химическія измѣненія производятся *причинами*; «родъ причинъ называемыхъ *раздраженіями*, опредѣляетъ всѣ измѣненія организмовъ, какъ таковыхъ» (36 стр.). Извѣстно, что основой животной жизни служитъ растительная, которая, какъ таковая совершается только по раздраженіямъ. Но всѣ движенія, которыя животное выполняетъ, какъ *животное*, и которыя поэтому зависятъ отъ того, что физиологія называетъ *животными функциями*, совершаются вслѣдствіе *познаннаго объекта*, слѣдовательно, *по мотивамъ*» (37—8 стр.).

Когда животное движется по мотивамъ, а когда по раздраженію, «никогда не можетъ оставаться сомнительнымъ для наблюденія извнѣ».... до того образъ дѣйствія раздраженія отличенъ отъ образа дѣйствія мотива» (38 стр.).

Шопенгауэръ указываетъ различіе мотиваціи человѣка и

животныхъ въ *разумъ*, въ его способности, помимо *созерцательнаго (представленія) разумнаго внѣшняго міра*, отвлекать изъ *этого разумнаго всеобщаго понятія*, запечатлѣвая ихъ словами. «Посредствомъ своей мыслительной способности человѣкъ можетъ мотивы, вліяніе которыхъ на свою волю онъ подмѣчаетъ, представлять себѣ въ *любомъ порядкѣ*, чтобы предъявлять ихъ своей волѣ, что называется обдумываніемъ: словомъ, онъ способенъ обдумывать и въ силу этой способности имѣетъ гораздо болѣе широкій выборъ, чѣмъ это возможно для животнаго. Вслѣдствіе этого, онъ во всякомъ случаѣ относительно свободенъ, именно свободенъ отъ непосредственнаго понужденія созерцательно наличными объектами, дѣйствующими на его волю, какъ мотивы, чему непременно подчинено животное; онъ же, напротивъ, опредѣляется независимо отъ наличныхъ объектовъ, мыслями, которыя суть *его мотивы*» (42—43 стр.). Образованные, но слабые умы и разумѣютъ эту свободу, когда говорятъ о свободѣ воли. Однако-же «отвлеченный, состоящій изъ одной голой мысли, мотивъ есть такая же опредѣляющая волю внѣшняя причина, какъ и мотивъ, заключающійся въ одномъ реальномъ наличномъ объектѣ» (43 стр.), и дѣйствуетъ на волю съ тою же необходимостью, какъ и всякая причина. И что это такъ, «что и здѣсь *причинное* отношеніе такъ же мало утрачивается въ своей *необходимости*, какъ и при раздраженіи, въ этомъ мы убѣждаемся, 1) коль скоро познаемъ его, какъ *причинное* отношеніе и станемъ мыслить посредствомъ этой существенной формы нашего ума» (47 стр.); 2) это же видно изъ того, что „мотивація вполне *аналогична* съ двумя вышерассмотрѣнными формами причиннаго отношенія и является только высшею ступеню, до которой оно достигаетъ вполне постепенными переходами. На низшей ступени животной жизни мотивъ находится еще въ близкомъ родствѣ съ раздраженіемъ“ (47 стр.).

Наконецъ, въ 3-хъ, ежедневный опытъ показываетъ, какъ часто самъ человѣкъ, „видя, какъ совершаются его дѣянія“, путемъ догадокъ старается найти ихъ мотивы, ихъ причины, въ

существованіе которыхъ онъ твердо вѣритъ. Равно и наоборотъ, при соображеніи собственныхъ плановъ и предпріятій, мы принимаемъ въ расчетъ дѣйствіе мотивовъ на другихъ людей съ увѣренностью, которая вполне равнялась бы той, съ какою мы разсчитываемъ механическое дѣйствіе механическихъ сооруженій, если бы только личный характеръ принимаемыхъ въ соображеніе людей былъ такъ же точно извѣстенъ, какъ длина и толщина балокъ, діаметръ колесъ, вѣсъ грузовъ и т. д.“ (50 стр.). Шопенгауэръ даже нѣсколько рѣзко выражается о свободѣ воли: „ожидать, что человѣкъ сдѣлаетъ что-нибудь такое, къ чему его не побуждаетъ никакой интересъ, все равно какъ-бы ждать, что кусокъ дерева самъ подвинется ко мнѣ, не будучи притянутъ веревкой“ (55 стр.).

Объ этихъ трехъ основаніяхъ необходимости Шопенгауэръ говоритъ на 55 стр. разбираемаго сочиненія.

„Человѣкъ, какъ и всѣ предметы опыта, есть явленіе во времени и пространствѣ, и такъ какъ законъ причинности имѣетъ для всѣхъ ихъ силу а priori, а, слѣдовательно, не допускаетъ исключенія, то и человѣкъ долженъ подлежать ему также. Такъ говоритъ чистый умъ а priori, такъ свидѣтельствуется проведенная чрезъ всю природу аналогія и такъ удостовѣряетъ ежеминутный опытъ“.

Такъ какъ второе и третье основанія сами собой понятны, то мы выяснимъ только первое,—именно, что значитъ мыслить о волѣ подъ формою закона достаточнаго основанія.—Шопенгауэръ задаетъ вопросъ: „Два-ли поступка возможны для даннаго человѣка при данныхъ обстоятельствахъ, или же только одинъ?—Отвѣтъ всѣхъ глубокомыслящихъ: только одинъ“. Значитъ, этотъ одинъ только и возможенъ, слѣдовательно, необходимъ, думаетъ Шопенгауэръ.

И мы это утверждаемъ, конечно, потому, что противоположное фактически не доказуемо. Хотя-бы разомъ мы произвели два совершенно противоположныхъ дѣла, они по моменту ихъ совершенія будутъ считаться однимъ поступкомъ, уничтожающимъ возможность другого, имъ противоположнаго. Если бы

начальникъ полиціи одновременно далъ два распоряженія: 1) задержать такое-то лицо и 2) не задерживать, все таки этотъ поступокъ разсматривался бы какъ одинъ, хотя и сложный, но одинъ, уничтожающій въ прошломъ возможность другого. Въ этомъ случаѣ мы именно становимся на ту точку зрѣнія „пространства и времени“, которая опредѣляется причинностью по мнѣнію Шопенгауэра (см. 58 стр.—, „повсюду *причины* опредѣляютъ не болѣе, какъ только гдѣ и когда“....). Потому именно, что всякій поступокъ, какъ поступокъ, есть уже нѣчто *происшедшее*, онъ падаетъ во время и пространство; а это и значитъ, что онъ не быть уже не можетъ, какъ равно и небывшее въ тотъ моментъ, когда совершился поступокъ, не можетъ уже быть (т. е. въ то, *прошлое*, время).

Въ сущности то же выражается и вторымъ вопросомъ Шопенгауэра.

„Могло-ли пройденное жизненное поприще даннаго человѣка въ чемъ-либо, хотя бы только въ мелочахъ, въ какомъ-нибудь происшествіи или сценѣ, совершиться иначе, чѣмъ оно совершилось,—имѣя въ виду, съ одной стороны, что характеръ его неизмѣненъ, а съ другой,— что обстоятельства, воздѣйствію которыхъ онъ подвергался, до малѣйшей частности были сплошь и насквозь неизбежно опредѣлены внѣшними причинами, которыя постоянно привходятъ со строгою необходимостью и цѣль которыхъ, состоящая изъ такихъ же явно необходимыхъ звеньевъ, тянется въ безконечность?—Нѣтъ!—вотъ послѣдовательный и вѣрный отвѣтъ“ (74—75 стр.).

Здѣсь также ставится на видъ, что происшедшее во времени уже не можетъ быть инымъ, т. е. не происшедшимъ во времени. Но, чтобы отсюда дѣлать выводъ, какой дѣлаетъ Шопенгауэръ, именно: «слѣдствіе изъ обоихъ положеній будетъ такое: все, что совершается, отъ величайшаго до послѣдней мелочи, совершается необходимо“ (75 стр.), для этого требуется еще кромѣ *временной данности* неизбежность *essentia'*—льная. Конечно, справедливо: *quidquid fit, necessario fit*,“ что существуетъ, не можетъ не существовать въ то же время, слѣдовательно, *не-*

обходимо существуетъ: но эта необходимость не есть та необходимость, о которой должно говорить въ вопросѣ о свободѣ воли. Чтобы изъ „необходимо существуетъ“, (*т. е. есть*) вывести необходимость существованія (*т. е. должно быть*), для этого нужно знать эссенціальную сторону явленія, а не внѣшнюю, временную.—

(Продолженіе слѣдуетъ).



СПИСОКЪ

древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи.

(Окончаніе)*.

Сорокскій уѣздъ.

1-й благочинническій округъ.

1. **Воловчинецъ**, с. (по гражд. вѣд. Головчинецъ). (А. с. об.)—Существующая нынѣ церковь во имя св. Николая Мирликійскаго постройкой начата въ 1822, а окончена въ 1824 году, каменная. Сооружена на средства помѣщика Іоанна Бапты.

2. **Околина**, с. (А. с. об.)—Каменная ц. во имя св. Николая Мирликійскаго построена на средства помѣщика Іоанна Нимиша въ 1745 году, ремонтировалась въ 1898 и 1906 г.г.

3. **Редь-Черешновецъ**. с. (и просто Черешновецъ). (А. с. об.)—Церковь каменная, построена въ 1772 году стараніемъ посесора Богдана изъ с. Кугурештъ, во имя Успенія Божіей Матери, въ 1865 г. стараніемъ прихожанъ отремонтирована и покрыта жестью вмѣсто прежняго гонта. Въ церкви хранится старая деревянная дарохранительница.

4. **Застынка**, с. (А. с. об.)—Церковь настоящая построена въ 1715 (?) году въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, въ формѣ корабля на подобіе обыкновеннаго дома (?), сначала была крыта камышомъ, въ 1841 году покрыта была драницею, въ 1895 г. желѣзомъ. (Евѡд.)—Построена въ 1815 г., деревянная.

5. **Кременчукъ**, с. (А. с. об.)—Кромѣ новой, въ честь св. Іоанна Богослова построенной дворяниномъ Іоанномъ Егоровымъ Ангеломъ въ 1888 году, есть и старая въ честь св. Николая де-

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 18, 1908 г.

ревянная, построенная дворяниномъ Константиномъ Бузною; годъ основанія ея неизвѣстенъ.

6. Макаровка, с. (Евѣд.)=Неизвѣстно, когда построена существующая старая деревянная Успенская ц.; ремонтировалась въ 1874 г.

2-й благочиннической округъ.

7. Аріонешты, с. (А. с. об.)=Старая, деревянная, на каменномъ фундаментѣ церковь во имя св. Николая построена въ 1809 году прихожанами и закрыта для служенія въ 1882 г.; новая каменная ц. построена во имя св. Николая въ 1881 году.

8. Паладія, с. (приписное къ с. Барладянамъ). (А. с. об.)= Въ с. Паладіи была построена деревянная ц. въ 1770 г. во имя св. Архистратига Михаила и закрыта въ 1877 году (существуетъ ли она еще?).

9. Гиздита, с. (А. с. об.)= Старая ц. (въ видѣ простого дома) въ честь св. Арх. Михаила закрыта въ 1904 году (разобрана ли?). Нынѣ существующая ц. построена прихожанами съ 1898 по 1904 годъ.

10. Карбуль, с. (А. с. об.)= Старая церковь во имя св. великомученицы Варвары существуетъ съ 1749 года, не закрыта. Новая ц. во имя той же святой освящена 4 ноября 1902 года.

11. Кричкоуцы, с. (А. с. об.)= Постройка нынѣ существующей ц. относится къ 1853 г. Преданіе говоритъ, что на старомъ кладбищѣ, арендуемомъ вдовою псаломщика Марією Поручикъ, была раньше церковь, доказательствомъ чего можетъ служить такой фактъ: царанинъ села Кричкоуць Симеонъ Димитріевъ Пасенко нашель на своемъ огородѣ, при раскопкѣ его колоколь, вѣсомъ около пуда.

12. Гриноуцы, с. (А. с. об.)= Церковь деревянная построена въ 1775 г., отремонтирована была въ 1875, 1883, 1891 и 1899 г.г. Посвящена перенесенію мощей св. Николая Мирликійскаго.

13. Городище, с. (А. с. об.)=Церковь деревянная, нынѣ существующая въ этомъ селѣ, построена въ 1819 году, (посвящена св. Троицѣ) тщаніемъ умершихъ священниковъ Якова и Григорія Львовскихъ; архитектура въ ней древняя.

14. Вережаны, с. (А. с. об.)= Время основанія церкви неизвѣстно, ремонтировалась же она въ 1851, 1873 и 1877 годахъ.

Церковь деревянная построена тщаніемъ прихожанъ въ честь св. Архангела Михаила.

15. Атаки. м. (А. с. об.).— Церковь построена въ 1793 году, каменная, во имя св. Михаила, обновлялась въ 1881 г.: построены новый иконостасъ и хоры. Основана тщаніемъ прихожанъ и помѣщика князя Кантакузина. Старыя иконы съ иконостаса переданы въ молитвенный домъ въ с. Слободку-Волчинецъ.

16. Гирбово. (оно же—Омъ-мортъ). (А. с. об.) По церковнымъ документамъ время основанія сей церкви относится до 1775 года. Перестроена въ 1875 году тщаніемъ прихожанъ, вмѣстительностью не болѣе 100 человѣкъ. Посвящена Успенію Пресвятыя Богородицы. Архитектурой походитъ на обыкновенный деревенскій домъ съ 3-мя куполами. Въ приходѣ выстроена и новая церковь, но еще не освящена (въ 1907 году).

17. Унгры, с. (А. с. об.)— Построена Рождество-Богородичная деревянная церковь въ 1790 году, перестроена и отремонтирована въ 1877 году.

18. Сударка, с. (А. с. об.)— Церк. дерев. построена въ 1797 г. въ честь Святаго Архистратига Михаила, въ 1885 г. перестроена.

19. Мершовка, с. (А. с. об.)— Въ 1819 г. построена нынѣ существующая каменная церковь. Перестроенъ не было. Построена въ честь Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста Господня мѣстнымъ помѣщикомъ Василиемъ Даскаломъ—Погономъ. Есть древняя копія Тихвинской иконы Божіей Матери.

20. Каларашевка. с. (А. с. об.)— Существующая нынѣ церковь построена въ 1801 году и перестроена въ 1887: пристройкой къ ней колокольни съ притворомъ и постановкою небольшого купола измѣненъ фасадъ. Архитектура самая примитивная, мѣстная. Посвящена Святителю Николаю Чутводорцу.

21. Дынжаны, с. (А. с. об.)— Когда построена церковь въ Дынжанахъ, неизвѣстно; по ветхости перестраивалась въ 1871 году и ремонтировалась два раза—въ 1883 и 1894 годахъ. Построена въ честь Архистратига Михаила.

22. Тырново. с. (А. с. об.)— Есть старая церковь во имя св. Архистратига Михаила: когда и кѣмъ построена, неизвѣстно; поддерживается, какъ кладбищенская: до 1866 года была покрыта камышомъ, имѣетъ видъ малаго дома. Новая церковь по-

строена была на средства помѣщика Мануила Негрулы въ 1846 г. и освящена во имя Успенія Божіей Матери; значительный ремонтъ произведенъ былъ въ 1892 году.

3-й благочинническій округъ.

23. Флорешты, м. (А. с. об.)=Св. Николаевская деревянная ц., служащая для отпѣванія покойниковъ, на кладбищѣ, построена въ 1807 году, покрыта камышомъ, въ 1889 году перестраивалась. Новая ц. въ честь св. Митрофана Воронежскаго, въ два свѣта, построена въ 1853 г. генераль-маіоромъ Симеономъ Никитичемъ Старовымъ (ум. въ 1853 г.). Въ церкви хранится частица мощей св. Іоанна Сочавскаго. Есть два древнихъ кладбища, открытыхъ при раскопкахъ, по случаю проведенія желѣзной дороги, въ 1892 году. Эти кладбища, по преданію, остались отъ прежняго татарскаго села «Балабанешты».

Прим. Новая церковь—въ греческомъ стилѣ, каменная, украшена орнаментами. Строитель церкви умеръ въ 1856 году.

24. Гура-Кайнаръ, с. (А. с. об.)=Каменная церковь построена въ 1816 году и перестроена въ 1865 году: церковь основана помѣщикомъ Иваномъ Николаевичемъ Панаіоти въ честь пресвятой Параскевы; архитектуры простой.

25. Ствирово, с. (А. с. об.)=Церковь настоящая въ честь св. Архистратига Михаила, древняя, но когда построена, неизвѣстно: отремонтирована въ 1905 году.

4-й благочинническій округъ.

26. Кашерница, с. (А. с. об.)= Сущестующая Трехсвятительская церковь, каменная, крытая гонтомъ, построена и освящена въ 1812 году иждивеніемъ поссесора Кашерницкой вотчины Василиемъ Сулоніеромъ. Византійской архитектуры.

27. Ченуша, с. (А. с. об.)=Нынѣ сущестующая каменная церковь построена въ 1817 году. Посвящена Архангелу Михаилу.

28. Вадъ-Рашковъ, м. (А. с. об.)= Построена каменная церковь въ 1787 году тщаніемъ свящ. Арсенія Чериченко, въ честь Архистр. Михаила: общество принимало участіе. Перестроена заново въ 1897 году по ветхости. Архитектуры византійской. Существуетъ болѣе старая св. Николаевская церковь, древней архитектуры, деревянная, построенная въ 1788 г. (?).

29. Васкоуцы, с. (А. с. об.) Нынѣшняя церковь построена въ 1819 году. По случаю пожара колокольни, была снова по-

крыта гонтомъ. Посвящена св. великомученику Димитрію Солунскому; построена владѣльцемъ с. Васкоуць дворяниномъ Іоанномъ Сражеско. Архитектуры византійской.

30. Бодешты. с. (А. с. об.) — Время построения церкви сей неизвѣстно, ремонтировалась же она въ 1818 году; посвящена Успенію Богоматери, каменная, сооружена на средства помѣщика Емануила Калмуцкаго.

Хотинскій уѣздъ.

1-й благочинническій округъ.

1. Хотинь. гор. (А. с. об.). Церковь въ честь св. Николая, каменная, построена очень давно и вѣроятно христіанами, потому что имѣетъ планъ крестообразный *). Въ 1856 году пристроена каменная колокольня, нынѣ замѣняющая притворъ. Въ 1891 году крыша церкви передѣлана. Во время турецкаго владычества въ Бессарабіи она была превращена въ мечеть, а по освобожденіи Бессарабіи отъ турокъ она опять была обращена въ церковь. Въ церкви этой сохраняется деревянный восьмиконечный крестъ вышины въ 12 вершковъ греческой рѣзьбы съ изображеніемъ годовыхъ праздниковъ.

Примѣч. Объ этой церкви нѣкоторыя данныя можно находить въ 3 томѣ Записокъ Бессарабскаго Областного Статистическаго Комитета (Кишин. 1868 г.) въ статьѣ «Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII столѣтія», гдѣ приведено извлеченіе изъ записокъ турецкаго чиновника. Онъ свидѣтельствуетъ, что уже въ половинѣ XVIII вѣка церковь, которая нынѣ извѣстна подъ именемъ Николаевской, была *старинной* церковью. Вотъ это мѣсто: «Хотинь лежитъ подъ 50 град. долготы и 48 ширины, въ ущельѣ на молдавскомъ берегу Днѣстра. Подъ древней цитаделью, выстроенной на скалѣ, лежатъ въ долинѣ новыя укрѣпленія въ видѣ мѣшковъ. Внутри цитадели находится превращенная *изъ старинной церкви мечеть*, дома инспектора фурштадской части и начальника пограничной стражи, казармы артиллеристовъ и жилища имана и муэзима. Эта старая крѣпость была построена весьма умно и искусно»... (стр. 287). Затѣмъ идетъ описаніе новой крѣпости, предмѣстья, входящаго въ составъ укрѣпленій и, наконецъ, помѣщена такая за-

*) Авторъ хочетъ сказать, что эта церковь не передѣлана изъ мечети.

мѣтка: «Недалеко отъ сарая Кулчукъ-паши находится тамъ превращенная изъ церкви мечеть Ая—Софія: на серединѣ площади мечеть дефтердаря Мустафы-Эфенди; наконецъ, внѣ укрѣпленій предмѣстья, въ кварталѣ, гдѣ обитаютъ липканы, мечеть Атакъ-джамиси»—(стр. 288). Одна изъ этихъ двухъ церквей—мечетей, вѣроятно Николаевская.

2.—(А. с. об.)—Церковь во имя равноапостольныхъ царя Константина и его супруги Елены, деревянная, построена въ 1764 г. грекомъ Константиномъ Туломоновымъ Логофетомъ, въ 1870 г. была упразднена, а въ 1871 году была вновь открыта по обновленіи. (Еѳод.) Въ 1889—1891, 1894 г.г. ц. ремонтировалась.

3. Пригородокъ. (А. с. об.)—Церковь весьма древней архитектуры, въ честь Архангела Михаила; неизвѣстно, когда построена. Есть евангеліе, напечатанное въ 1771 году. На берегу Днѣстра есть древнее кладбище, о которомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній; неизвѣстно даже, кому оно принадлежало.

4. Кругликъ, с. Сущестующая церковь была построена тщаніемъ прихожанъ въ 1807 году, перестроенъ никакихъ не было. Посвящена Покрову Пресв. Богородицы.

5. Перебійковцы, с. (А. с. об.) —Церковь деревянная построена въ 1872 году (перестроена въ 1879 году) въ честь Архистратига Михаила, на средства мѣстныхъ прихожанъ и помѣщиковъ.

6. Ржавинцы, с. (А. с. об.) Основана церковь въ 1778 г.; перестроена въ 1892 году. Построена церковь въ честь Архангела Михаила помѣщикомъ Михаиломъ Чемортаномъ; одна половина храма деревянная, а другая каменная. До 1778 года храмъ былъ во имя Св. Троицы (документально неизвѣстно). Въ церкви имѣется икона Св. Троицы съ помѣткою 1792 года, ветхая.

7. Вороновица, с. (А. с. об.)—Время основанія церкви неизвѣстно, капитальная же перестройка тщаніемъ прихожанъ совершилась въ 1846 году. Посвящена въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы.

8. Балкоуцы-высшіе, с. (А. с. об.) —Церковь построена въ 1769 году и въ 1863 году вновь перестроена. Церковь посвящена св. Арханг. Михаилу, деревянная, обмазана глиною; по архитектурѣ простой деревенскій домъ.

9. Несвоя, с. (А. с. об.)—Здѣсь хранится старая церковь—Покрова Пресвятыя Богородицы, построенная въ началѣ XIX столѣтія, закрытая для богослуженія въ 1889 году, но не разрушенная; въ ней есть иконостасъ на полотнѣ, живопись древняя.

10. Поляна, с. (А. с. об.) Есть старая деревянная ц. во имя св. великомученика Димитрія, построенная въ 1807 г. и закрытая для служенія въ 1880 году. Есть и новая ц. во имя того же святого, выстроенная въ 1899 году.

11. Каплевка, с. (А. с. об.) Старая, деревянная ц. во имя св. Еванг. Іоанна Богослова построена въ 1807 г., въ 1833 и 1861 г.г. была ремонтируема, прочна, и въ настоящее время еще существуетъ. Новая каменная ц. въ с. Каплевкѣ построена въ 1891 году, а отремонтирована въ 1901 г. на средства прихожанъ и владѣлицы с. Каплевки, Маріи Евгеніевны Бѣльской.

12. Рухотинь, с. (Еврод.) Ц. каменная построена въ 1822 году во имя Рождества Пресвятой Богородицы.

2-й благочинническій округъ.

13. Форостна, с. (А. с. об.) Существующая въ приходѣ церковь—деревянная на каменномъ фундаментѣ, построена прихожанами въ 1809 году, перестроена въ 1891 году. Церковь производитъ пріятное впечатлѣніе, посвящена св. Архистратигу Михаилу.

14. Строешты, с. (А. с. об.) Когда построена церковь, неизвестно. Существуетъ преданіе, что существующая нынѣ церковь перенесена въ разобранномъ видѣ изъ Австріи въ Строешты. На иконостасѣ есть надпись, что иконостасъ сооруженъ помѣщикомъ строештскимъ въ 1834 году, но этотъ годъ нельзя считать годомъ постройки церкви, такъ какъ 80-лѣтніе старики говорятъ, что ей около 100 лѣтъ; отремонтирована по ветхости въ 1896 году. Посвящена Святителю и Чудотворцу Николаю. Древней простой архитектуры.

15. Сынжера, с. (А. с. об.) Настоящая церковь построена въ 1810 г., въ честь Успенія Пресвятой Богородицы стараніемъ прихожанъ. Церковь деревянная, архитектуры греко-молдавской. Въ храмѣ очень много древнихъ иконъ, замѣчательныхъ по своей оригинальности, безъ указанія года написанія.

16. Диноуцы, (А. с. об.) Церковь деревянная построена въ 1768 г., перестроена въ 1872 г. и перекрыта въ 1892 г. Посвя-

щена св. великомученику Димитрію Мироточивому; построена стараніемъ прихожанъ въ византійскомъ стилѣ.

17. Маршинцы, с. (А. с. об.) — Церковь деревянная во имя св. Николая Чудотворца построена въ 1710 г., перестроена въ 1858 году, ремонтирована въ 1883 и 1888 г.г. Архитектуры древней.

18. Грозинцы, с. (А. с. об.) Сохраняется старая деревянная церковь во имя св. Николая, построена стараніемъ прихожанъ въ 1805 г., закрыта въ 1898 г., не разобрана. Есть старыя иконы, но безъ надписей.

19. Долиняны, с. (А. с. об.). Церковь новая (1886 г.), но въ церкви есть изъ старой церкви перенесенныя 8 старинныхъ иконъ и нѣсколько книгъ львовской печати, напр. «евхологiонъ сіе есть требникъ» 1682 г., тріодiонъ 1701 г. и др.

3-й благочинническій округъ.

20. Новоселица, м. (А. с. об.) Настоящая церковь, какъ передають старики, основана въ 1805 г.: зданіемъ деревянная, шатрообразная. Посвящена Пресвятой Богородицѣ, основана на средства прихожанъ.

21. Непоротово, с. (А. с. об.) Неподалеку отъ села, на разстояніи полутора версты, въ скалѣ—урочищѣ, называемомъ «Галицею», существуютъ остатки древняго Галицкаго монастыря, окончившаго свое существованіе въ 1809 году, за неимѣніемъ средствъ къ существованію иноковъ. Сохранились остатки храма монастырскаго, высѣченнаго въ скалѣ. До прошлаго 1905 г. храмъ пещерный былъ въ полуразрушенномъ состояніи. Въ 1905 г. храмъ отремонтированъ, приведенъ въ порядокъ, престоль въ немъ освященъ въ честь св. Николая Мирликійскаго Чудотворца и совершается въ немъ Божественная литургія.

22. Нелипоуцы, с. (А. с. об.) Время возникновенія Крестовоздвиженской церкви относится къ 1808 году и была передѣлана изъ турецкой джаміи. Въ 1834 году совсѣмъ перестроена тщаніемъ священника Симеона Василевскаго, съ сохраненіемъ прежняго типа джаміи, а въ 1881 году обновлена постройкой при ней колокольни древней архитектуры. Изъ древностей имѣются чаша и дискось оловянные и гробница.

23. Нагоряны, с. (А. с. об.) Существующая нынѣ церковь построена въ 1793 году и вслѣдствіе ветхости отремонтирована

въ 1884 году. Построена она на средства прихожанъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы: архитектуры простой на подобіе деревенскаго дома. Отъ самаго основанія церкви сохранилось много старыхъ иконъ.

24. Молодово, с. (А. с. об.) Деревянная церковь построена въ 1765 году; расширена въ 1853 году; посвящена св. Апостолу и Еванг. Іоанну Богослову; построена иждивеніемъ прихожанъ въ формѣ корабля съ однимъ куполомъ и колокольней при ней (подъ куполомъ).

25. Купишовка, с. (А. с. об.) Время построения ц. въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы неизвѣстно, а капитально она ремонтирована въ 1827 году и въ 1881 году помѣщикомъ Зангой и прихожанами.

26. Корманъ. с. (А. с. об.) Время постройки церкви неизвѣстно, но разобрана и перенесена она на другое мѣсто лѣтъ 80 тому назадъ. Зданіемъ деревянная, посвящена св. великомученику Димитрію. Въ верстѣ отъ села есть пещеры въ горахъ, которыя когда-то были покрыты лѣсомъ. Въ этихъ пещерахъ находилась часовня. Въ пещерахъ сохранились каменные иконы.

27. Комарово, с. (А. с. об.) По клировымъ вѣдомостямъ значится, что деревянная церковь Успенія Пресвятой Богородицы построена въ 1765 г., обновлена въ 1859 году, отремонтирована въ 1905 году. Она по формѣ представляетъ продолговатый домъ изъ бревенъ, сложенныхъ въ срубъ. Снаружи обшалевана. Впоследствии построены сверху куполъ, а также пристроена каменная колокольня и пономарня. Ц. крыта жестью.

28. Волчинецъ. с. (А. с. об.) Время основанія церкви и имя ктитора неизвѣстно, но реставрировалась въ 1874 году, въ настоящее время ветхая и темная. Посвящена Покрову Пресвятыя Богородицы, деревянная, совмѣстная съ колокольней; посреди церкви наверху возвышается куполъ.

29. Вартикоуцы. с. (А. с. об.) Церковь деревянная построена въ 1793 году, перестроена по ветхости въ 1863 году, обновлена и покрашена въ 1884 году. Церковь построена въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы тщаніемъ прихожанъ, простой архитектуры.

4-й благочиннической округъ.

30. Котюжаны, с. (А. с. об.) Кромѣ существующей новой церкви, есть также старая, зданіемъ деревянная; посвящена памяти св. великомученицы Екатерины, построена въ 1750 году Сардаремъ Костей, простого устройства; закрыта въ 1902 году.

31. Билявинцы—Гиловець, с. (А. с. об.)—Существующая, по ветхости закрытая, старая деревянная церковь, оставшаяся на подворьѣ новоустроенной, построена въ 1750 году на средства мѣстныхъ прихожанъ во имя Святителя и Чудотворца Николая.

32. Віешоры, с. (А. с. об.) Нынѣ существующая церковь построена въ 1807 и обновлена по ветхости въ 1866 году. Церковь построена въ честь св. Архангела Гавріила стараніемъ прихожанъ. Деревянная, архитектуры древней.

33. Шендряны, с. (А. с. об.)—Время основанія деревянной церкви, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, неизвѣстно; 1861 года по ея ветхости была закрыта; старой формы. Въ 1870-мъ году была отремонтирована и въ 1902 году опять отремонтирована; новой церкви не имѣется.

5-й благочиннической округъ.

34 Ратунда, с. (А. с. об.) Когда существующая церковь построена, неизвѣстно, но можно полагать, что въ началѣ 19 столѣтія, на что указываютъ сохранившіяся метрическія книги. Ремонтировалась же по ветхости въ 1831 и 1878 г.г. и въ послѣдній разъ въ 1892 году. Посвящена Архангелу Михаилу. Низенькая, маленькая, деревянная, безъ всякихъ куполовъ, лишь съ крестами наверху.

35. Гинькоуцы, с. (А. об.) Церковь деревянная построена въ 1806 г. въ честь Архистратига Михаила.

36. Бѣлоусовка, с. (А. с. об.) Церковь построена въ 1770 году въ честь св. великомученика Димитрія Солунскаго тщаніемъ прихожанъ; архитектура первобытная, а именно—устроена въ срубъ и продолговатая. Здѣсь имѣется древнее Евангеліе, напечатанное во Львовѣ въ 1690 г., и старинная холщевая риза. Есть также иконы съ 1812 года.

37. Ломачинцы, с. (А. с. об.) Въ приходѣ не было другихъ церквей, кромѣ существующей деревянной съ 1813 г. Впрочемъ, преданіе говоритъ, что существующая церковь построена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ издавна существовала плетневая—мазанная,

которая и перестроена въ нынѣ существующую въ 1813 году. Посвящена Архангелу Михаилу. Архитектуры простой. Есть евангеліе 1785 года.

38. Ходороуцы. с. (А. с. об.) Нынѣ существующая Вознесенская деревянная церковь построена въ 1807 г., ремонтировалась въ 1870 году.

39. Мендыкоуцы, с. (А. с. об.) — Старая церковь во имя Архангела Михаила, неизвѣстно кѣмъ и когда построенная, закрыта въ 1905 г.; новая освящена въ 1905 г.

40. Маркоуцы. с. (А. с. об.) — Въ Маркоуцахъ есть старая деревянная церковь во имя Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, по ветхости закрытая въ 1883 г.; новая каменная построена въ 1886 году во имя равноапостольныхъ Константина и Елены.

41. Коболчинь. с. (А. с. об.) Церковь деревянная во имя св. Николая Чудотворца; неизвѣстно, когда она была построена: старожилы говорятъ, что въ половинѣ XVIII в.

Примѣчаніе. По архитектурѣ чрезвычайно напоминаетъ церковь запорожской сѣчи, какъ она рисуется въ иллюстраціяхъ.

42. Бырнова, с. Церковь очень стара и бѣдна, похожа на крестьянскій домъ. Когда построена, неизвѣстно; посвящена памяти св. Николая Мирликійскаго.

Древніе храмы въ монастыряхъ Бессарабской епархіи.

1. Гербовецкій монастырь (въ Оргѣевскомъ у.). (А. с. об.) — Въ монастырь двѣ церкви: 1) во имя Успенія Пресвятой Богородицы, теплая, каменная, устроена въ 1816 году при архимандритѣ Серафимѣ иждивеніемъ бывшаго полиціймейстера Стефана Лупова; 2) Свято-духовская лѣтняя, каменная, устроенная въ 1870 году на средства монастыря и добровольныя пожертвованія.

2. Добрушскій Николаевскій монастырь (въ Оргѣевскомъ у.): (А. с. об.) — Главная церковь построена въ 1822 году стараніемъ молдавскаго боярина Өомы Козьмы и братіи монастыря, изъ камня, въ честь святителя Николая.

3. Жабскій Вознесенскій монастырь (въ Сорокскомъ у.). (А. с. об.) — Главная церковь построена въ 1825 году молдавскимъ дворяниномъ Константиномъ Андроновичемъ, каменная, въ честь Вознесенія Господня.

4. Каларашевскій Свято-Успенскій монастырь (въ Сорокскомъ у.).

(А. с. об.)—Главная лѣтняя каменная ц. во имя Успенія Пресвятой Богородицы построена въ 1782 году могилевскимъ жителемъ, купцомъ хаджи Марко-Дончовымъ.

Примѣчаніе. Въ „Кишин. Еп. Вѣдомостяхъ“ за 1883 г. № 16 въ статьѣ „Монастыри въ Бессарабіи“ (составленной священникомъ М. Ганицкимъ на основаніи свѣдѣній о Кишиневской епархіи, собранныхъ архіепископомъ Димитріемъ Сулимою въ 1821 году) объ этомъ монастырѣ сказано: „Основанъ въ 1782 г. нѣкоторымъ купцомъ хаджи Маркомъ. Въ немъ церковь одна каменная, во имя Успенія Божіей Матери, совмѣстно съ колокольнею, на коей колоколовъ пять не очень большихъ“. (Стр. 537).

5. Кипріановскій Свято-Успенскій монастырь (въ Кишиневскомъ у.). (А. с. об.)—Главная, съ основанія монастыря въ 1545 году молдавскимъ господаремъ Петромъ воеводою, каменная, въ память Успенія Пресвятой Богородицы. Обновлена на томъ же фундаментѣ митрополитомъ экзархомъ Гавріиломъ въ 1820 г.

Примѣчаніе. Въ цитованной выше статьѣ свящ. М. Ганицкаго объ основаніи этой церкви сказано: „Въ 7053 г., т. е. въ 1545 г. отъ Р. Хр. владѣтельный молдавскій князь Петръ воевода началъ строить въ монастырѣ семъ большую каменную церковь во имя Успенія Божіей Матери, которую потомъ окончили сыны его, владѣвшіе послѣ него Молдавіею, Стефанъ воевода и Александръ воевода, и снабдили монастырь вотчинами, утвердя оныя за монастыремъ своими княжескими грамотами, имѣющимися и нынѣ въ монастырѣ вмѣстѣ съ грамотами другихъ послѣ бывшихъ князей“. (Стр. 539).

6. Сахарнянскій Свято-Троицкій монастырь (въ Оргѣвскомъ у.). (А. с. об.)—1) Свято-Троицкая основана въ 1821 г. игум. Тарасіемъ, зданіемъ каменная, во имя св. Троицы; 2) теплая церковь построена въ 1863 г. при игуменѣ Серафимѣ, каменная, во имя Рождества Богородицы; 3) Благовѣщенская высѣчена въ скалѣ; о времени ея основанія свидѣтельствъ нѣтъ“.

Примѣчаніе. Объ основаніи церковей этого монастыря въ цитованной выше статьѣ свящ. М. Ганицкаго написано слѣдующее: „Когда и кѣмъ именно основанъ сей монастырь, по причинѣ бывшихъ здѣсь въ старыя времена частыхъ набѣговъ и разореній отъ татаръ, достовѣрныхъ свѣдѣній не имѣется; а обно-

вленъ онъ въ 1777 году нѣкоторымъ іеромонахомъ Варѳоломеемъ. Названіе свое имѣетъ отъ близлежащаго селенія Сахарны. Въ немъ двѣ церкви (т. е. было двѣ церкви въ 1821 году, къ которому относятся цитуемая свѣдѣнія): одна Благовѣщенская малая, высѣченная въ скалѣ, а другая Троицкая, вновь строящаяся, каменная, съ колокольнею при ней, въ которой 4 колокола небольшихъ“. (Стр. 546).

Заканчиваемъ мы списокъ церквей Бессарабской губерніи пожеланіемъ, чтобы священники Кишиневской епархіи дополнили и исправили его, а также позаботились о доставленіи въ Бессарабское церковное историко-археологическое общество фотографическихъ снимковъ съ церквей, помѣщенныхъ въ списокъ, для составленія ко дню столѣтія Кишиневской епархіи альбома старинныхъ церквей Бессарабіи.

Василій Курдиновскій.

О псаломщическихъ курсахъ.

Въ предыдущемъ № Киш. Еп. Вѣд., по поводу пастырскихъ курсовъ, мы обѣщали поговорить о псаломщическихъ курсахъ въ епархіи, имѣя въ виду, какъ тѣсно связаны между собою эти два вопроса. Не-подготовленность нашего духовенства къ новымъ формамъ и условіямъ жизни, ярко обрисовавшимся въ послѣднее время, слишкомъ очевидна, чтобы отстаивать бесполезность курсовъ для духовенства. Но пастырскіе курсы имѣютъ въ виду болѣе подготовленный контингентъ слушателей и цѣли подготовки болѣе обширныя: желательно пастыря сдѣлать идѣйнымъ проводникомъ и умѣлымъ провозвѣстникомъ высокихъ истинъ христіанской морали и ученія: для псаломщическихъ же курсовъ рамки суживаются: достаточно лишь его подготовить въ той мѣрѣ, чтобы онъ могъ быть помощникомъ и пособникомъ священнику въ его пастырской дѣятельности.

Какъ видно будетъ изъ прилагаемыхъ ниже писемъ въ редакцію, на пути устроенія псаломщическихъ курсовъ встаетъ масса затрудненій своеобразнаго характера: псаломщики боятся курсовъ, какъ излишней траты; священники пугаются курсовъ, потому что они дадутъ имъ слишкомъ умныхъ псаломщиковъ, съ которыми имъ скоро придется расстаться. Матеріальныя затрудненія еще болѣе удручаютъ тѣхъ, кто мечтаетъ пополнить на курсахъ свое образованіе.

Намъ кажется, что въ настоящее время въ жизни причта церковнаго слишкомъ прочно укоренились нѣкоторые предрасудки, имѣющіе за собою большую историческую давность. Необходимость бороться за кусокъ хлѣба, истекающая изъ необеспеченности нашего православнаго духовенства, поставила между священникомъ и псаломщикомъ своеобразное средостѣніе: псаломщику причитается $\frac{1}{4}$ доходовъ, получаемыхъ священникомъ; отсюда у священника естественное желаніе принизить личность своего псаломщика въ такой же мѣрѣ. Третированіе псаломщиковъ перешло и въ инструкцію для нихъ: онъ и ризы подай и на колокольнѣ при случаѣ позвони. А кто же будетъ помогать священнику въ его идейной работѣ на приходѣ? Правда, въ церковной школѣ есть учитель, который можетъ (допустимъ это) и церковный хоръ устроить и въ приходскомъ совѣтѣ участвовать... Но вѣдь ближе всего къ пастырской дѣятельности стоитъ псаломщикъ и всякое доброе дѣло, организуемое священникомъ, должно вызывать у него желаніе приложить и свои силы, будутъ ли то религіозно-нравственныя бесѣды, засѣданія церковнаго совѣта, кооперативныя учрежденія или что-то другое, напр., участіе въ преподаваніи дѣтямъ Закона Божія, въ произнесеніи съ кафедръ поученій.

Теперь псаломщикъ сторонится отъ такой дѣятельности, которая, выходя за предѣлы его прямыхъ полномочій, кромѣ отягощенія, ничего ему не даетъ. Едва ли такой порядокъ желателенъ и на будущее время. Матеріальное обезпеченіе псаломщиковъ, поднятіе уровня ихъ развитія—это самые насущные интересы современнаго духовенства. Оно должно помнить, что на постъ псаломщиковъ идутъ его же, духовенства, дѣти, что они должны быть сначала помощниками, а потомъ и замѣстителями пастырей, что личность псаломщика должна настолько приближаться къ идейной сторонѣ пастырства, чтобы естественный переходъ изъ одного состоянія въ другое былъ желательнымъ для пасомыхъ, которые, рано или поздно, можно думать сдѣлаются избирателями членовъ причта.

Если стать на такую точку зрѣнія, тогда само собою отпадутъ у псаломщиковъ побужденія уклоняться отъ псаломщическихъ курсовъ, у священниковъ—бояться псаломщическихъ курсовъ. Матеріальныя затрудненія будутъ всегда наиболее существенными затрудненіями при рѣшеніи вопроса о правильной постановкѣ общеобразовательныхъ курсовъ. Но надо думать, что сознаніе всего духовенства въ необходимости курсовъ поможетъ въ концѣ концовъ благопріятно разрѣшить вопросъ: личные взносы курсистовъ (всегда найдутся лица, готовые свои послѣднія леп-

ты принести для поднятiя своего развитiя), ежегодное отчисленiе изъ суммъ епархiальнаго свѣчнаго завода, возбужденiе ходатайства объ отпускѣ суммъ изъ Св. Синода изъ фонда такъ называемыхъ суммъ заграничныхъ монастырей, добровольная помощь со стороны наиболѣе богатыхъ монастырей Бессарабiи. При редакцiи Епарх. Вѣд. собираются (теперь, правда, небольшiя еще) суммы на стипендiи имени Преосвященнаго Аркадiя, семинарскаго курса 1897 года. Можно бы эти стипендiи, съ разрѣшенiя вкладчиковъ, сдѣлать стипендiями для курсистовъ. Теперь долго придется ждать, чтобы эти фонды на стипендiи достигли суммы, которая была бы достаточною для стипендiи при учебномъ заведенiи. Стипендiя же для курсовъ вполне была бы достаточною, если бы она ежегодно давала процентовъ 20—25 рублей, т. е. мѣсячное содержанiе курсиста. При редакцiи же Епарх. Вѣд. можно было бы открыть и специальный фондъ на стипендiи какъ для священническихъ, такъ и для псаломщическихъ курсовъ. Возможно, что нашлись бы добрые люди, которые поддержали эти стипендiи отъ своихъ избытковъ.

Заканчивая свою замѣтку, считаемъ долгомъ убѣдительнѣйше просить вкладчиковъ стипендiи имени Преосвященнаго Аркадiя и семинарскаго курса 1897 года выразить въ частныхъ письмахъ въ редакцiю свое согласiе или несогласiе съ высказанными взглядами, а лицъ, сочувствующихъ учрежденiю священническихъ и псаломщическихъ курсовъ, откликнуться на призывъ редакцiи и положить начало доброму общественному дѣлу.

В. Курдиновскiй.

Письма въ редакцiю.

а) Хроническая болѣзнь.

Нужны-ли курсы для псаломщиковъ? Авторъ статьи, помѣщенной въ № 5 Киш. Еп. Вѣд. за т. г., „Старый и вѣчно новый вопросъ о псаломщикахъ“, идя навстрѣчу темнотѣ, напряженно, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, сбивчиво и съ замѣшательствомъ, старается доказать, не только непригодность курсовъ для псаломщиковъ, но даже вредъ, могущiй получиться отъ этихъ курсовъ, и опасность для епархiи при эпидемическомъ переоблаченiи псаломщиковъ изъ сюртуковъ въ рясы. Авторъ статьи противорѣчитъ самъ себѣ. Онъ сначала признаетъ просвѣщенiе для псаломщика непригоднымъ, потому что просвѣщенный псаломщикъ поте-

рявъ для дѣла; онъ не долговѣченъ; онъ скоро уйдетъ во діаконы, и останется священникъ безъ дѣльнаго псаломщика. Спрашивается, куда же это онъ уйдетъ? Вѣдь онъ останется псаломщикомъ при той-же церкви, но только въ діаконскомъ санѣ. Лучшими же псаломщиками авторъ признаетъ монастырскихъ дровосѣковъ, кучеровъ, пастуховъ, келарей и т. п., потому что такимъ псаломщикамъ до рясы, какъ отъ земли до неба, и только такіе псаломщики останутся вѣчными псаломщиками, что, по мнѣнію автора, весьма полезно. Да неужели-же ряса портитъ человѣка?

Это грубая ошибка автора и его единомышленниковъ, если такіе есть, ибо діаконскій санъ только усугубляетъ энергію въ псаломщикѣ; онъ старается проявить свою дѣятельность на поприщѣ псаломщика вчетверо—впятеро противъ прежняго. Авторъ говоритъ, что псаломщикъ-курсистъ, а затѣмъ псаломщикъ-діаконъ, слѣдовательно, просвѣщенный псаломщикъ на псаломщическомъ посту бесполезенъ потому только, что онъ скоро уйдетъ во священники. Монастырскій же малограмотный питомецъ полезенъ потому, что онъ *де* и умретъ псаломщикомъ. Такъ-ли? Допустимъ, что всякій (хотя я въ этомъ сомнѣваюсь) дѣльный псаломщикъ-курсистъ, по истеченіи 10-лѣтняго полезнаго служенія своего въ должности псаломщика, получитъ священство (вѣдь раньше сего срока такой кандидатъ священства не получитъ), такъ что при данной церкви, въ 50-лѣтній періодъ прослужать 5—6 хорошихъ полезныхъ псаломщиковъ.—Такъ неужели же какіе нибудь монастырскіе полуграмотные недоучки въ тотъ же 50-лѣтній срокъ своего служенія псаломщиками при той же церкви принесутъ пользы дѣлу больше, нежели 5—6 просвѣщенныхъ псаломщиковъ? Не даромъ говоритъ пословица: „За одного грамотнаго даютъ пять неграмотныхъ, да и то не берутъ“. Затѣмъ, почтенный авторъ, не замѣчая противорѣчія самому себѣ, желаетъ имѣть хорошихъ просвѣщенныхъ псаломщиковъ (такихъ именно, какихъ онъ только что порицалъ), которые занимались бы и въ школахъ. Неужели же автору кажется, что любой монастырскій служба годится не только во псаломщики, но и въ педагоги? А если такіе будутъ и выкажутъ способности, развѣ они не будутъ стремиться облечься въ рясу? „Тотъ не солдатъ, который не думаетъ быть генераломъ“. Курсы несомнѣнно принесутъ пользу псаломщикамъ, а посему

курсы крайне нужны. Дайте побольше неугасаемаго свѣта, тогда не будетъ тьмы, меньше будетъ невѣжества.—

Псаломщикъ *Феофанъ Юрковъ*.

б) О необходимости въ псаломщическихъ курсахъ.

Прочитавъ въ Кишин. Епарх. Вѣдомостяхъ статью псаломщика Феофана Юркова, (въ № 38-мъ истекшаго 1907 г.) о необходимости въ псаломщическихъ курсахъ, съ нетерпѣніемъ я ждалъ, какъ отзовется духовенство нашей епархіи относительно столь желательнаго и полезнаго во всѣхъ отношеніяхъ дѣла. Рождество Христово отпраздновали, Христа славили, но какъ видно, славильщики денегъ не даютъ на курсы, значить, нужно ждать слѣдующаго славленія Христа; сколько же времени еще ждать? Если намъ навстрѣчу не желаютъ итти, мы сами должны позаботиться о себѣ. Если средствъ нѣтъ у славильщиковъ, указанныхъ г. Юрковымъ, то не найдутся эти средства у насъ; развѣ мы не славимъ Христа во всякое время? При сердечномъ желаніи, энергіи, силѣ воли и съ молитвою къ Богу, мы можемъ соединиться и съ разрѣшенія начальства учредить „псаломщическое общество трезвости“, членами коего должны быть всѣ псаломщики нашей епархіи. Тогда мы добровольно обложимъ себя взносами, какіе и послужатъ намъ фондомъ для курсовъ. Если намъ пойдутъ навстрѣчу случайныя поддержки, будемъ употреблять наши средства на помощь нашей нуждающейся братіи въ псаломщическомъ классѣ. До какихъ предѣловъ дойдетъ дѣятельность общества трезвости, покажетъ время, но уже на первыхъ порахъ мы смоемъ съ себя пятно, сказавшееся и въ инструкціи, обвиняющей насъ въ нетрезвости. Когда мы будемъ имѣть свое общество трезвости, будемъ имѣть совсѣмъ иную почву подъ собою.

Итакъ, прошу г.г. псаломщиковъ обсудить вышеизложенное совместно со своими ближайшими начальниками на съѣздахъ благотворительныхъ, а предварительно между собою.

Если почему либо вышеизложенное не пригодно для проектируемой цѣли, то прошу у своихъ собратьевъ прощенія.

Псаломщикъ *Георгій Еводіевъ*.

в) По поводу замѣтки „Необходимость въ псаломщическихъ курсахъ“.

Авторъ указанной замѣтки выставляетъ себя евангельскимъ фарисеемъ, (потому что самъ указываетъ на свои успѣхи), а многихъ своихъ собратьевъ псаломщиковъ уподобляетъ мытарю (такъ какъ осмѣливается называть ихъ лѣнивыми и нерадивыми, не зная какъ ихъ лично, такъ и объ ихъ дѣятельности).

Авторъ замѣтки, видно, со скуки, а также изъ желанія себя чѣмъ — либо показать (чтобы и о немъ заговорили), выдумалъ „Необходимость въ псаломщическихъ курсахъ“. Будь у автора большая семья, или же еслибъ онъ занимался хозяйствомъ, безъ котораго большинство псаломщиковъ положительно голодало бы, то навѣрное авторъ не выдумывалъ бы курсовъ, а въ потѣ лица своего обрабатывалъ бы принадлежащую ему часть земли церковной, чтобы кое-какъ прокормить и одѣть свою семью и дать образованіе своимъ дѣтямъ, на что въ настоящее время нужны большія матеріальныя средства, которыхъ у псаломщиковъ нѣтъ.

Что курсы для псаломщиковъ полезны, это бесспорно: но что они въ нашей епархіи лишни и для большинства псаломщиковъ будутъ разореніемъ, это истина. Разъ существуетъ въ епархіи спеціальная школа для псаломщиковъ, то для чего же еще курсы? Къ чему ученаго учить!

Хотя пословица говоритъ: „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“, но псаломщика, на примѣръ, Хотинскаго уѣзда учить на курсахъ, да еще въ Кишиневѣ, все равно что мучить.

На чей же счетъ изволить авторъ командировать меня изъ Хотинскаго уѣзда въ Кишиневъ на курсы? На мой? Покорно благодарю. У меня въ домѣ всего одинъ рубль да жена и пятеро дѣтей. Допустимъ, что прогонныя будутъ выдаваться изъ суммъ, собранныхъ на устройство курсовъ, но и это не можетъ удовлетворить нуждъ курсистовъ, оставшихъ дома семью, приходъ и хозяйство.

Уѣзжаешь изъ дому иногда на день или два и то спѣшишь, какъ бы скорѣе возвратиться, а тутъ изволь-ка цѣлый мѣсяцъ или два быть въ Кишиневѣ на курсахъ.

Затѣмъ авторъ не упомянулъ, кого оставить въ приходѣ исправлять должность псаломщика до прибытія курсиста; нельзя же уѣхать

изъ прихода, не оставивъ замѣстителя! Съ требами еще о. настоятель можетъ справиться и самъ, но самому совершать богослуженіе въ церкви никакъ не возможно. Если въ нѣкоторыхъ приходахъ и найдутся замѣстители, то большею частью замѣстители эти знаютъ церковный уставъ и пѣніе такъ же хорошо, какъ я съ авторомъ замѣтки греческій языкъ.

Курсы обыкновенно бываютъ въ іюнѣ и іюль, когда почти никакихъ доходовъ по приходу нѣтъ. И вотъ половину части псаломщика о. настоятель далъ замѣстителю, другую же половину (какихъ-нибудь полтора рубля) послалъ женѣ курсиста съ пятью дѣтьми. Жена псаломщика-курсиста дома плачетъ, потому что завтра нечего покушать ей съ дѣтьми, а мужъ ея курсистъ, если только онъ порядочный семьянинъ и сердобольный отецъ, въ Кишиневѣ плачетъ, потому что уже три недѣли не знаетъ, что дома дѣлается.

Онъ оставилъ дома если не больную жену, то трехлѣтняго Мишу больнымъ: выздоровѣла-ли жена и не умеръ-ли маленькій Миша, онъ не знаетъ. У курсиста дома неприваженная кукуруза, нескошеный сѣнокосъ, не собраны хлѣба, а онъ все еще въ Кишиневѣ не покончилъ съ курсами. Это все его мучитъ, онъ теряетъ всякую энергію, а, быть можетъ, и здоровье на цѣлоторое время: будучи раньше благожелательнымъ и довольнымъ своимъ положеніемъ, онъ становится завистливымъ; онъ помышляетъ: „Боже! я и такъ кое-какъ сводилъ концы съ концами, а теперь выдумали еще эти курсы, благодаря которымъ я столько теряю напрасно!“ Батюшка получаетъ три части изъ доходовъ, а также законоучительскія и другія деньги, по существующему обычаю лично ему принадлежащія, и сидитъ дома, а я получаю только четвертую часть, но и при четвертой части не даютъ мнѣ покоя, а посылаютъ въ Кишиневъ на курсы.

Хотятъ видѣть меня въ приходѣ во всемъ помощникомъ священника, а матеріальное положеніе мое оставляютъ въ такомъ видѣ, какъ оно было у псаломщиковъ встарь; но тогда мой дѣдушка, псаломщикъ церкви села Коркмазъ, Аккерманскаго уѣзда, Стефанъ Гавриловичъ, носилъ сапоги за одинъ рубль и двадцать копеекъ три года, а я въ настоящее время сапоги за десять рублей ношу только полгода. О томъ, что стоило

воспитаніе дѣтей встарь и теперь, я считаю лишнимъ говорить, ибо это всякому извѣстно.

Но да проститъ мнѣ читатель, я уклонился отъ вопроса. Авторъ замѣтки пишетъ: „Какъ древніе іерархи, такъ и современные архипастыри заботились и заботятся о развитіи въ храмахъ общаго пѣнія“. Совершенно вѣрно, но общее пѣніе можно смѣло завести и безъ курсовъ; свѣдѣнія же о расколѣ и сектахъ, а также по медицинѣ можно позанимствовывать изъ различныхъ брошюръ и дома, не побывавъ на курсахъ. Затѣмъ честь и слава автору, если онъ „такъ подготовилъ дѣтей сельскихъ мужичковъ, что, по выбытіи его изъ прежняго села, они сами стали поочередно управлять хоромъ и получили также нѣкоторые изъ нихъ псаломщическія мѣста въ Подольской епархіи“; но честь и славу самъ себѣ приписываетъ только евангельскій фарисей. Дальше интересно, гдѣ это авторъ нашелъ правило: «Да не псаломщичествоуетъ тотъ, кто по лѣности своей (слишкомъ прискорбно слышать отъ собрата!) не обучаетъ пѣнію дѣтей своихъ прихожанъ»? По крайней мѣрѣ въ грамотѣ, данной Просвященнымъ псаломщику, посвященному въ стихарь, такого правила нѣтъ.

Этимъ я вовсе не хочу сказать, что это не обязанность псаломщика учить пѣнію дѣтей прихожанъ, но странно, что авторъ выдумываетъ правило, не во всякомъ приходѣ примѣнимое. Взять хотя бы приходы уѣздныхъ городовъ. Почти во всѣхъ городскихъ училищахъ пѣніе преподаетъ учитель, а не псаломщикъ, хотя къ тому онъ и вполне способенъ; также во многихъ школахъ сельскихъ приходовъ пѣніе преподаетъ тоже учитель, а не псаломщикъ; откуда же взять псаломщику дѣтей прихожанъ, чтобы учить пѣнію, когда они въ школѣ, куда въ урочное время псаломщикъ не имѣетъ права заходить, не будучи учителемъ пѣнія. Другое дѣло, когда учителемъ пѣнія въ школѣ состоитъ псаломщикъ; онъ тогда смѣло можетъ устроить хоръ не только изъ школьниковъ, но и изъ любителей, пригласивъ ихъ въ школу на спѣвки. Псаломщику, не состоящему учителемъ пѣнія, остается только одно средство, устроить хоръ изъ любителей, если они еще не въ хорѣ учителя.

Выраженіе же автора: „ибо для другой дѣятельности у него, псаломщика, даже почвы не имѣется“, есть не что иное, какъ вздоръ, грязь

по адресу псаломщиковъ. Многіе изъ псаломщиковъ окончили курсъ духовнаго училища, вышли изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи, а иногда даже и окончили курсъ семинаріи; какъ же у этихъ то псаломщиковъ для другой дѣятельности почвы не имѣется? Неужели эти псаломщики, да не только эти, но всѣ псаломщики вообще, не смогутъ быть полезны священнику хотя бы для веденія чтеній какъ въ церкви, такъ и въбогослужебныхъ.

Я лично знаю псаломщика, котораго прихожане—молдаване просятъ читать имъ листки Христо-Рождественскаго братства непремѣнно по-молдавски, такъ какъ батюшка читаетъ имъ по-русски и они не понимаютъ прочитаннаго. Послѣ чтенія перваго часа, когда священникъ уходитъ на нѣсколько минутъ домой, псаломщикъ этотъ постоянно читаетъ прихожанамъ что-либо по-молдавски, за что они очень благодарны. Какой же другой дѣятельности хочетъ авторъ отъ псаломщиковъ?

Наконецъ авторъ предполагаетъ, что славильщики соберутъ деньги для устройства псаломщическихъ курсовъ и что онъ вполне увѣренъ, что его предположеніе объ изысканіи для курсовъ средствъ можетъ увѣнчаться успѣхомъ, если только все духовенство, признавъ это полезнымъ, примется за дѣло горячо. Какая ошибка строить домъ даже не на пескѣ, а на воздухѣ. Во-первыхъ, славильщики не обязаны полученныя деньги отдавать церкви (равно какъ и просить разрѣшенія у кого-либо славить Христа).

Христа славить не имѣетъ права запретить никто; а если теперь въ нѣкоторыхъ приходяхъ и просятъ разрѣшенія у священника славить Христа, а собранныя деньги жертвуютъ въ церковь, то только потому, что на деньги славильщиковъ покупаются для церкви хоругви, иконы и священныя облаченія; если же славильщики увидятъ, что на ихъ деньги ничего для церкви не покупается, то едва ли другой разъ дадутъ собранныя деньги въ церковь.

Что же касается духовенства, то оно, я полагаю, не можетъ признать затѣю автора необходимсю, ибо въ нашей епархіи есть спеціальная школа для псаломщиковъ; хотя курсы для псаломщиковъ и полезны, но за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ устройство курсовъ приходится отложить до изысканія на курсы средствъ.

Впрочемъ, если только Епархіальное Начальство найдетъ, что кур-

сы для псаломщиковъ необходимы, то я могу только сказать, что удобнее и справедливо было-бы изыскать средства для устройства псаломщическихъ курсовъ у псаломщиковъ же. Такъ какъ псаломщики ведутъ церковное писмоводство, то изъ вознагражденій, поступающихъ къ причту отъ выдачи различныхъ документовъ, а также изъ такъ называемыхъ актовыхъ денегъ, можно бы удѣлить пять рублей на курсы. Полагаю, что и въ послѣднемъ по бѣдности приходѣ епархіи соберется пять рублей въ годъ вознагражденія за выдачу метрическихъ выписей, предбрачныхъ свидѣтельствъ и актовыхъ.

Я увѣренъ, что о.о. настоятели церквей охотно согласятся изъ указанныхъ мною средствъ на устройство псаломщическихъ курсовъ удѣлить пять рублей на курсы.

Вѣдь три рубля и семьдесятъ пять копеекъ, часть священника изъ пяти рублей, ничто въ сравненіи съ трудомъ псаломщика написать хотя бы однѣ только иновѣдныя росписи. Затѣмъ, къ слову сказать, слишкомъ обидно для псаломщика, ведущаго церковное писмоводство, получать изъ вознагражденій, поступающихъ отъ выдачи различныхъ документовъ, четвертую часть; если же церковное писмоводство ведетъ священникъ, а не псаломщикъ, то пять рублей на устройство псаломщическихъ курсовъ долженъ удѣлить псаломщикъ изъ его личныхъ средствъ. Отъ курсовъ должны быть освобождены псаломщики 50 лѣтъ и выше, больные, имѣющіе въ семействѣ пять дѣтей и болѣе, а также посвященные въ стихарь.

Псаломщикъ *Іоаннъ Гавриловичъ.*

г) Къ собратіямъ псаломщикамъ объ учрежденіи стипендіи имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, бывшаго Епископа Аккерманскаго.

Псаломщикъ Павелъ Бучинскій, вѣ. № 44-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1907 г., призывалъ насъ, псаломщиковъ, къ учрежденію стипендіи имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, бывшаго Епископа Аккерманскаго, къ поднесенію Его Преосвященству адреса и псковы. Псаломщики 1-го округа Аккерманскаго уѣзда горячо откликнулись на призывъ г. Бучинскаго. Прочитавъ объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я очень обрадовался, надѣясь, что мы, псаломщики,

оцѣнимъ это доброе начало святаго дѣла и всѣми силами постараемся дать этому важному дѣлу успѣшный ходъ, что каждый изъ насъ, псаломщиковъ, поспѣшитъ внести свою скромную лепту на это великое дѣло и что оно скоро осуществится. Прошло около шести мѣсяцевъ съ тѣхъ поръ, какъ начался сборъ, но дѣло это, несмотря на свою благую цѣль, очень медленно подвигается. Мы, псаломщики, доведемъ, я думаю, это доброе дѣло до конца, если постараемся: это нашъ нравственный и священный долгъ.

И, братья псаломщики, несмотря на скудность моего прихода, изъ котораго еле выручаю 27 руб. въ годъ, посылаю вмѣстѣ съ этимъ на стипендію 4 руб. и покорнѣйше прошу г.г. псаломщиковъ поспѣшить своими взносами, чтобы довести это благое дѣло до конца, такъ какъ оно, дѣло это, еще много времени можетъ затянуться, если мы пассивно къ нему отнесемся.

Псаломщикъ *Іоаннъ Поклитарь.*

Епархіальная хроника.

◆ Въ воскресенье 18 мая въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ литургію совершилъ Пресвященный Епископъ Владимиръ. Во время малаго входа были возведены въ санъ протоіерея священники: села Авдормы, Бендерскаго уѣзда, Григорій Бабченко, Димитріевской церкви города Измаила Константинъ Михуль, села Ульма, Кишиневскаго уѣзда, Іоаннъ Апостоловъ.

Послѣ причастнаго стиха миссіон. іеромонахъ Гурій сказалъ поученіе о томъ, что причина невѣрія не въ недостаточности очевидныхъ доказательствъ истинности христіанства, а въ духовномъ ослѣпленіи отъ діавола, и о великомъ несчастіи слѣпыхъ.

Того же дня въ 1-мъ часу Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ Епископомъ Владимиромъ, было освящено мѣсто закладки зданія глазной лѣчебницы бессарабскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Послѣ освященія Владыкой было сказано присутствующимъ глубоко прочувствованное слово.

Въ 4 часа того же дня въ крестовой церкви Архіерейскаго дома

Преосвященнымъ Владимиромъ былъ прочтанъ акаѳистъ Животворящему Гробу и Воскресенію Господню. По окончаніи акаѳиста Владыкой была произнесена рѣчь о слѣпотѣ тѣлесной и духовной.

Діаконъ *Іоаннъ Щербановъ*.

◆ 21 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ, выѣхалъ въ Гиржавскій монастырь, гдѣ того же числа вечеромъ Владыка отслужилъ на дворѣ, въ присутствіи многочисленныхъ молящихся, всенощное бдѣніе. На другой день, 22 мая, въ день Вознесенія Господня, тамъ же, по случаю храмового праздника, Преосвященнѣйшій Владимиръ отслужилъ литургію св. Іоанна Златоустаго. Во время малаго входа былъ возведенъ въ санъ протоіерея епархіальный наблюдатель, священникъ Андрей Лелявскій, а за литургіей былъ рукоположенъ монахъ того же монастыря Іліодоръ въ іеродіакона. Послѣ литургіи на дворѣ былъ совершенъ по случаю храмового праздника Спасителю и Матери Божіей молебенъ. Предъ молебномъ Владыкой была предложена народу бесѣда о церковной іерархіи; именно о томъ, что церковная іерархія ведетъ свое начало отъ Господа нашего Іисуса Христа, Который сказалъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ предъ Своимъ славнымъ вознесеніемъ на небо: «Азъ емь съ вами до скончанія вѣка». Преосвященный затѣмъ выяснилъ вопросъ объ отвѣтственности и вѣрности архипастырскаго служенія.

Въ среду 21 мая, по случаю храмового праздника во второй мужской гимназіи, Преосвященный Епископъ Никодимъ отслужилъ литургію и молебенъ.

22 мая, въ день Вознесенія Господня, въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ была отслужена литургія.

25 мая въ воскресенье литургію Іоанна Златоустаго въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ отслужилъ Преосвященнѣйшій Владимиръ. Во время малаго входа былъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ села Кошерницы, Сорокск. уѣзда, Іоаннъ Примица. Послѣ заамвонной молитвы Владыкой было сказано слово о томъ, въ чемъ должно состоять истинное служеніе Христу благочестивой христіанки. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Владимиромъ въ сослуженіи Епископовъ Никодима и Аркадія былъ отслуженъ благодарственный Богу молебенъ. Того же дня

въ 5 часовъ пополудни въ крестовой архіерейскаго дома церкви Преосвященный Владимиръ прочиталъ акаѳистъ Божіей Матери. Предъ акаѳистомъ Владыка обратился къ народу съ рѣчью слѣдующаго содержанія. Приведши слова изъ литургіи—«И даждь намъ, Владыко, едиными усты и единымъ сердцемъ славити и воспѣвати всесвятое имя Твое», Преосвященный сказалъ, что въ древнія времена въ христіанскихъ храмахъ пѣніе было общимъ. Объ этомъ именно всеобщемъ пѣніи говоритъ апостолъ Павелъ, когда наставляетъ христіанъ: «стойте въ церкви хваляще и воспѣвающе Богу во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ». Затѣмъ Владыка, указавши на то, что св. Игнатій Богоносецъ, Іустинъ Философъ и др. учителя и отцы Церкви учили о пользѣ общаго церковнаго пѣнія для молящихся, пригласилъ всѣхъ, стоявшихъ въ церкви, пѣть прицѣвъ акаѳиста: «Радуйся, Радосте наша, покрый насъ отъ всякаго зла честнымъ Твоимъ омофоромъ». Этимъ и было положено начало общему пѣнію во время акаѳистнаго служенія.

◆ *Чествованіе высокопреосвященнаго Неофита, бывшаго архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.* 22 мая, въ силу предложенія Преосвященнаго Епископа Владимира, вся бессарабская церковь возносила моленія о высокопреосвященномъ Неофитѣ по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня принятія имъ священнаго сана, въ Измаилѣ же-мѣстопребываніи архіепископа—состоялось и самое чествованіе его. Въ Измаильскомъ соборѣ, послѣ молебна, предъ которымъ произнесено было приличное случаю слово, все духовенство г. Измаила и его предмѣстій, во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ о. К. Михуломъ, совершило молебствіе въ домѣ архіепископа, а затѣмъ приносили здѣсь ему привѣтствія. Отъ лица духовенства 1-го благочин. округа Измаильскаго уѣзда привѣтствовалъ протоіерей о. К. Михуль и поднесъ икону св. Николая; отъ лица корпораціи Измаильскаго дух. училища привѣтствовалъ смотритель училища И. А. Семейкинъ и поднесъ икону Спасителя; привѣтствовали также священники о. Бойченко и о. Коваль и прибывшій изъ Кишинева ст. сов. І. М. Пархомовичъ. Ко дню юбилея получены были изъ разныхъ мѣстъ привѣтственные письма и телеграммы, которыя будутъ напечатаны въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Маститый юбиларъ, глубоко тронутый выраженнымъ ему внима-

ніемъ, чувствуя подъемъ силъ, горячо, со слезами на глазахъ молился во время молебствія, а пѣснопѣніе „Тебе Бога хвалимъ“ выслушалъ ко-
лѣнопреклоненно, благодарилъ всѣхъ, почтившихъ его въ знаменатель-
ный для него день, а присутствовавшимъ предложилъ и хлѣбъ — соль.

Въ высшей степени было отрадно, что маститый архипастырь, жи-
вущій на покой, состоящій уже не у власти, былъ искренно почтенъ въ
своемъ тихомъ уединеніи.

◆ *Общес собраніе членовъ Кишиневскаго Комитета Пра-
вославнаго Миссіонерскаго Общества.* Въ пятницу 9 мая, въ 6 ча-
совъ пополудни, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, состоялось общее со-
браніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (Кишиневскаго
Комитета).

Немноголюдно было собраніе. Поэтому, открывая собраніе, Его
Преосвященство обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на то, что на
собранія членовъ обществъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли, въ
последнее время все меньше и меньше является членовъ, несмотря на
письменныя и устныя приглашенія. Причину такого печальнаго явленія
Владыка усматриваетъ вообще въ упадкѣ сочувствія къ цѣлямъ обществъ.

По прочтеніи казначеемъ Комитета, священникомъ И. Филатовымъ,
отчета Комитета за 1907 годъ, изъ котораго видно было, что, вслѣдствіе
неисправности членовъ и неблагоприятныхъ жизненныхъ условій послед-
няго времени, поступленій въ 1907 г. противъ 1906 г. было меньше
на 206 р. 77 коп., равно какъ было и членовъ меньше на 13 чел.,
общее собраніе приступило къ избранію членовъ Комитета на новое двух-
лѣтіе. Избранными въ Комитетъ оказались тѣ же лица, что были и рань-
ше, а въ ревизіонную Комиссію, на мѣсто протоіерея І. Бутука, избранъ
секретарь Кишиневской Духовной Консисторіи В. Г. Введенскій. Въ то-
варищи себѣ, на мѣсто ушедшаго на покой Епископа Аркадія, Преосвя-
щеннѣйшій Предсѣдатель Комитета выразилъ желаніе пригласить Бессараб-
скаго губернатора, гофмейстера А. Н. Харузина.

Послѣ выборовъ Преосвященнѣйшій Владимиръ вступилъ въ архи-
пастырскую бесѣду съ присутствовавшими о цѣляхъ Православнаго Мис-
сіонерскаго Общества. Бесѣда вызвала оживленный обменъ мыслей по
поводу высказаннаго Преосвященнымъ пожеланія, чтобы мѣстные проти-

вораскольническій и противосектантскій миссіонеры пришли на помощь приходскимъ гор. Кишинева священникамъ для проповѣди слова Божія среди «подонковъ» общества на окраинахъ города въ ночлежныхъ пріютахъ, дешевыхъ столовыхъ и т. д.

«Загляните вы, говорилъ Владыка, на окраины не только нашего, но каждаго города, сколько тамъ найдете вы погрязшихъ въ порокахъ разныхъ вслѣдствіе забвенія Бога, незнанія основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и нравственности. Приходскіе священники слишкомъ заняты своимъ храмомъ, требами и др. обязанностями, на нихъ возложенными, а потому, при всемъ своемъ желаніи, по недостатку времени не всегда могутъ должнымъ образомъ воздѣйствовать на этотъ несчастный людъ. Наши же миссіонеры, какъ проповѣдники-спеціалисты, имѣютъ свободное отъ поѣздокъ по епархіи время, которое они съ пользой для дѣла могли бы и должны посвящать на проповѣдь о Христѣ въ ночлежныхъ пріютахъ, дешевыхъ столовыхъ, чайныхъ и т. д.»

Присутствовавшій на собраніи противосектантскій миссіонеръ, іеромонахъ Гурій, соглашаясь съ высказаннымъ Его Преосвященствомъ взглядомъ, сказалъ, что онъ не разъ посѣщалъ Кишиневскій ночлежный пріютъ, служилъ тамъ акаѳисты, молебны и обращался къ „ночлежникамъ“ съ рѣчью, излагая въ ней простыми словами истины христіанской вѣры и нравственности и призывая ихъ къ покаянію и исправленію, и изъ своихъ посѣщеній вынесъ убѣжденіе, что отрицаніе Бога и паденіе нравственности у „ночлежниковъ“ является, между прочимъ, какъ результатъ соціальныхъ условій и озлобленности противъ имущаго класса.

Секретарь духовной консисторіи В. Введенскій для проповѣданія среди простого народа слова Божія рекомендовалъ открыть въ Кишиневѣ Отдѣленіе Петербургскаго Общества распространенія христіанскаго ученія въ духѣ Православной Церкви,—Общества, которое въ Петербургѣ съ большой пользой и уснѣхомъ проявляетъ свою дѣятельность среди рабочаго простого люда на фабрикахъ и заводахъ.

Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ въ свою очередь рекомендовали расширить дѣятельность Кишиневскаго Христо—Рождественскаго Братства.

Священникъ же К. Парѣньевъ обратилъ вниманіе Владыки и собравшихся на то, что простой народъ, живущій на окраинахъ города, не

такъ безбоженъ, не такъ индифферентенъ къ вопросамъ вѣры и нравственности, какъ мѣстная интеллигенція, живущая въ центрѣ. Необходимо, по его мнѣнію, устраивать чтенія и бесѣды съ миссіонерскою цѣлью не только для простаго народа, но и для интеллигенціи, для чего надо привлечь, кромѣ духовенства, и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На замѣчаніе священника К. Пароеньева Преосвященный Владимиръ отвѣтилъ, что Кишиневская интеллигенція, настоящая и такъ называемая, дѣйствительно поразила и поражаетъ его своей отдаленностью отъ Церкви и ея служителей. Въ мѣстахъ прежняго его служенія онъ видѣлъ иное отношеніе интеллигенціи. Нельзя сказать, чтобы Кишиневская интеллигенція была либеральной, напротивъ она очень консервативна, но тѣмъ не менѣе она дѣйствительно индифферентна къ вопросамъ вѣры и чуждается Церкви. Кромѣ этихъ недостатковъ, среди интеллигенціи замѣтно также и отсутствіе дисциплинированности во время богослуженій и въ храмѣ.

Пожеланіемъ развитія дѣятельности Кишиневского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и пѣніемъ пасхальной пѣсни „Свѣтися, свѣтися“ закончилось общее собраніе около 8 часовъ вечера.

Всѣ присутствовавшіе разошлись съ собранія съ чувствомъ благодарности и признательности къ благовому Владыкѣ за его заботы объ утвержденіи вѣрной ему паствы въ вѣрѣ и нравственности.

Свящ. И. Филатовъ.

◆ *Посѣщеніе Единецкаго духовнаго училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ.* Обозрѣвая церкви и приходы Хотинскаго уѣзда, Преосвященный епископъ Никодимъ, викарій Кишиневской епархіи, въ сопровожденіи о. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіеря Андрея Лелявскаго, и благочиннаго церковей 5 округа Хотинскаго уѣзда, священника Георгія Куницкаго, вечеромъ 8 мая прибылъ въ Единцы и остановился въ квартирѣ смотрителя духовнаго училища. Утромъ 9 мая Преосвященный отправился въ приходскую церковь, гдѣ слушалъ литургію, а затѣмъ служилъ молебенъ св. Николаю. Послѣ обѣда онъ осматривалъ зданія духовнаго училища и все его хозяйство, а затѣмъ вечеромъ, по просьбѣ помѣщика м. Единецъ К. Ѡ. Казимира и въ сопровожденіи его, посѣтилъ очередную Бессарабскую XIII сельско-

хозяйственную выставку и, главнымъ образомъ, учебный и кустарный ея отдѣлы. 10 мая Владыка цѣлый день посвятилъ духовному училищу. Прибывъ въ оное въ 9 часу утра, Преосвященный посѣтилъ уроки всѣхъ преподавателей училища и столовую учениковъ во время ихъ обѣда. На собственные свои средства Владыка велѣлъ купить конфетъ для учениковъ. Возвратившись въ квартиру смотрителя духовнаго училища, Владыка нашелъ тамъ всѣхъ членовъ училищной корпораціи, членовъ училищнаго правленія отъ духовенства и членовъ ревизионнаго комитета, отъ имени коихъ Владыкѣ былъ предложенъ обѣдъ. За сей скромной трапезой Его Преосвященство милостиво и участливо бесѣдовало съ своими сотрапезниками, разспрашивая ихъ о житьѣ-бытьѣ. Вечеромъ 10 мая Владыка богослуженіе слушалъ въ училищной церкви, гдѣ принималъ участіе въ совершеніи литіи, а во время канона помазывалъ елеемъ всѣхъ учениковъ. Утромъ 11-го мая Его Преосвященство слушалъ литургію въ церкви духовнаго училища и служилъ молебенъ свв. Кириллу и Меѳодію. Предъ молебномъ Владыка произнесъ глубоко-назидательное слово о житіи и подвигахъ св. учителей словенскихъ. Изъ церкви онъ зашелъ въ столовую учениковъ, которые пили утренній чай, и распрощался съ учениками, при чемъ оставилъ деньги на пріобрѣтеніе религіозно-нравственныхъ листовъ для учениковъ — на память о посѣщеніи Владыкою училища. Отпивъ чай въ квартирѣ смотрителя училища, Его Преосвященство изволилъ отбыть въ дальнѣйшій путь—въ с. Тырново.

Довольно продолжительное пребываніе Преосвященнѣйшаго Никодима въ Единецкомъ духовномъ училищѣ оставило въ сердцахъ учащихся и учащихся самое лучшее воспоминаніе. Своею добротою, ласковостію, привѣтливостію и доступностію Владыка расположилъ къ себѣ сердца всѣхъ, видѣвшихъ его. Долго Единецкое духовное училище не забудетъ посѣщенія Преосвященнѣйшаго Никодима.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни:

◆ *Братство во имя св. женъ мироносицъ при 1-мъ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ.* При невозможности со стороны Совѣта училища помочь безотрадному положенію нѣкоторыхъ воспитанницъ, явилась необходимость при училищѣ учредить вышеназванное братство. Воспитанницамъ помощь оказывается слѣдующими способами: уплатою или же доплатою за содержаніе и обученіе ихъ, выдачею бѣлья, обуви и необходимой одежды, доставленіемъ возможности бѣднымъ, но способнымъ воспитанницамъ изучать необязательные предметы училищнаго курса: французскій языкъ, музыку и др. Средства образуются изъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій. Число ученицъ, получающихъ пособіе, колеблется между 25 и 30 въ годъ, а размѣры пособій между 7 руб. 50 коп. и 85 руб. (Кіевск. Епарх. Вѣд. № 5, т. г.). Хорошо было бы основать подобное же братство и при Кишиневскомъ епарх. женск. училищѣ. Навстрѣчу такому пожеланію должны бы пойти прежде всего матушки и др. интеллигентныя женщины, получившія образованіе въ этомъ училищѣ или служившія въ немъ.

◆ *Изъ постановленій Кіевского епархіальнаго създа созыва 1907 года.*

1) По обсужденіи вопроса о значеніи голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ при голосованіяхъ (считать ли голоса штатныхъ діаконовъ за половину, а штатныхъ псаломщиковъ за одну четверть полного голоса, или же присваивать голосамъ сихъ лицъ права совершенно равныя съ голосами настоятелей)—постановили: предоставить діаконамъ и псаломщикамъ полный голосъ, но съ тѣмъ, чтобы псаломщики изъ своей среды избирали число уполномоченныхъ, равное четверти всѣхъ священниковъ округа: избранные уполномоченные участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса на всѣхъ благочинническихъ собраніяхъ.

2) Постановленіями этого-же създа учрежденъ въ Кіевской епархіи особый институтъ запасныхъ священниковъ, по одному на два благочинія, для временнаго замѣщенія приходскихъ пастырей на случай ихъ болѣзни, а также на случай, если священническое мѣсто въ приходѣ остается нѣкоторое время вакантнымъ. На вознагражденіе замѣстителей

употреблены будутъ остатки отъ отпускаемаго изъ казны жалованія причтамъ сей епархіи,—остатки, достигающіе ежегодно до 10,000 руб.

3) Постановили открыть въ 1908 году Кіевскій епархіальный складъ церковныхъ вещей: завѣдываніе складомъ рѣшено перучить Управленію свѣчнаго завода на общихъ съ свѣчнымъ заводомъ основаніяхъ, а ближайшее веденіе дѣла — предсѣдателю свѣчнаго завода съ вознагражденіемъ ему по 300 р. въ годъ и съ выдачей ему суточныхъ по 10 руб., въ случаѣ поѣздокъ его для закупки и заготовки товаровъ; дѣло вести по открытымъ счетамъ съ разными фирмами, на комиссію же принимать только колокола и другія вещи, не могущія имѣть большого сбыта: наемъ служащихъ и вся внутренняя организація поручается Управленію епархіального свѣчнаго завода; кредитъ для церквей епархіи допустить до 100 руб. подъ расписку священника, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ, на большія же суммы по удостовѣренію благочиннаго о кредитоспособности церкви; кредитъ до 6 мѣсяцевъ считать безъ процентовъ, а свыше 6 мѣсяцевъ изъ 6% годовыхъ. Всѣ эти журналы утверждены Его Высокопреосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ.

◆ *О страхованіи церквей.* Святѣйшимъ Синодомъ изъявлено согласіе на учрежденіе въ Гаврической епархіи общества взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій, впродъ до введенія общаго положенія страхованія при Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода съ тѣмъ, чтобы выработанный уставъ страхованія былъ представленъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода.

◆ *О попечительскомъ Комитетѣ при семинаріи.* Воронежскій еп. съѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе объ учрежденіи при семинаріи попечительнаго комитета на слѣдующихъ условіяхъ: а) во всѣхъ недоразумѣніяхъ, возникающихъ между семинарскимъ начальствомъ и воспитанниками, комитетъ, по приглашенію одной изъ сторонъ, служить между ними посредникомъ, главной задачей котораго — выясненіе недоразумѣнія и соисканіе обѣимъ сторонамъ, какое лучшее средство разрѣшить эти недоразумѣнія б) въ случаѣ нужды комитетъ по поводу возникшихъ недоразумѣній вызываетъ родителей воспитанниковъ и входитъ съ докладомъ къ Его Преосвященству; в) комитетъ принимаетъ непосредственное участіе въ работахъ Правленія семинарии по распредѣленію стипендій и пособій воспитанникамъ семинарии г) Ко-

митетъ наблюдаетъ за условіями жизни квартирныхъ воспитанниковъ, изыскиваетъ лучшіе способы удовлетворенія ихъ нуждъ, связанныхъ съ жизнію на квартирахъ, входитъ въ Правленіе семинаріи со своими соображеніями по означенному вопросу; д) для отвлеченія воспитанниковъ отъ нежелательныхъ занятій и развлеченій комитетъ организуетъ, совместно съ Правленіемъ семинаріи, для воспитанниковъ—чтенія, лекціи, паломническія экскурсіи и др. разумныя развлеченія; е) комитетъ принимаетъ участіе въ обсужденіи Правленіемъ семинаріи вопросовъ, относящихся къ дѣятельности комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса; ж) о своей дѣятельности комитетъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальныхъ съѣздовъ. (Журн. Ворон. еп. съѣзда).

◆ *Проектъ инструкціи для постоянной комиссіи при Воронежскомъ епархіальномъ съѣздѣ.* Въ № 7 Воронеж. Епарх. Вѣд. за т. г. напечатанъ проектъ подъ вышеназваннымъ заглавіемъ, который можетъ быть принятъ для руководства и въ другихъ епархіяхъ. Чтобы ознакомить бессарабское духовенство съ этимъ проектомъ, не печатаемъ его цѣликомъ.

I. Для подготовленія и разработки матеріаловъ по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, и для наблюденія за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ его постановленій, утвержденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при Воронежскомъ епархіальномъ съѣздѣ учреждается «постоянная комиссія Воронежскаго епархіальнаго съѣзда», дѣйствующая на основаніи настоящей инструкціи.

II. Постоянная комиссія состоитъ изъ семи членовъ, избираемыхъ изъ духовенства епархіи на трехлѣтіе епархіальнымъ съѣздомъ и утверждаемыхъ въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ.

Примѣчаніе 1. Предсѣдатель постоянной комиссіи избирается епархіальнымъ съѣздомъ; его замѣститель, секретарь и его замѣститель избираются самою комиссіей; всѣ избранные утверждаются въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ.

Примѣчаніе 2. Во избѣжаніе одновременной смѣны всѣхъ членовъ постоянной комиссіи изъ перваго ея состава послѣ перваго года выбываютъ по жребію два ея члена, послѣ втораго—тоже два; остальные—по истеченіи трехлѣтія. Выбывшіе члены могутъ быть избраны вновь.

III. Обязанности постоянной комиссіи слѣдующія: она—

1) собираетъ и группируетъ по отдѣламъ всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда;

2) по каждому дѣлу собираетъ необходимыя справки какъ въ законахъ, циркулярахъ, рѣшеніяхъ епархіальной власти и прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ, такъ и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и благотворительныхъ совѣтахъ; и справки эти при дѣлахъ представляетъ епархіальному съѣзду;

3) разсматриваетъ и провѣряетъ годовые отчеты и сметы епархіальныхъ учреждений, подлежащія разсмотрѣнію съѣзда, и представляетъ въ съѣздъ свои заключенія;

4) приглашаетъ въ свои засѣданія членовъ правленій и совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній и членовъ администраціи другихъ епархіальныхъ учреждений для необходимыя справокъ и совместнаго обсужденія дѣлъ, касающихся этихъ заведеній и учреждений;

5) въ случаѣ нужды предлагаетъ учрежденіямъ и лицамъ сдѣлать въ поступившихъ отъ нихъ дѣлахъ необходимыя измѣненія или дополненія;

6) докладываетъ съѣзду объ окончаніи сроковъ службы лицъ, служащихъ по избранію епархіальнаго съѣзда;

7) по собственной инициативѣ вноситъ на обсужденіе съѣзда дѣла, заслуживающія, по мнѣнію ея, вниманія съѣзда;

8) по мѣрѣ поступленія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, публикуетъ ихъ въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей полностью или въ извлеченіи;

9) по накопленіи достаточнаго, по ея мнѣнію, матеріала, она черезъ предсѣдателя дѣлаетъ о томъ докладъ епархіальному преосвященному со своими соображеніями о наиболее удобномъ времени для созыва епархіальнаго съѣзда;

10) по окончаніи съѣзда черезъ предсѣдателя представляетъ журналы постановленій съѣзда на утвержденіе его преосвященства;

11) по утвержденіи журнала съѣзда епархіальнымъ преосвященнымъ, печатаетъ его въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и извѣщаетъ лицъ, избранныхъ съѣздомъ на какія-либо должности, объ ихъ избраніи;

12) слѣдить за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ постановленій съѣзда; наводитъ справки, почему какое-либо постановление съѣзда не приведено въ исполненіе; въ нужныхъ случаяхъ докладываетъ о неисполненіи епархіальному преосвященному; о постановленіяхъ съѣзда, не приведенныхъ въ исполненіе до созыва слѣдующаго съѣзда, докладываетъ объ этомъ ему;

13) по дѣламъ съѣзда сносятся со всѣми учрежденіями и лицами епархіи непосредственно, а съ гражданскими учрежденіями—черезъ духовную консисторію;

14) въ теченіе времени, когда нѣтъ засѣданій епархіальнаго съѣзда, является его официальнымъ представителемъ и, въ случаѣ возникновенія недоразумѣній при осуществленіи на практикѣ постановленія съѣзда, разъясняетъ отъ имени съѣзда, кому слѣдуетъ, какъ именно нужно понимать то или иное постановление съѣзда;

15) ежегодно даетъ епархіальному съѣзду отчетъ объ израсходованіи ассигнованныхъ съѣздомъ суммъ и представляетъ смѣту расходовъ на слѣдующій годъ и

16) для веденія журнала засѣданій, для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ и для записи прихода и расхода денегъ имѣеть особыя книги за шнуромъ и печатью консисторіи.

IV. Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, поступаютъ въ постоянную комиссію. Учрежденія и лица, имѣющія нужду въ рѣшеніи епархіальнаго съѣзда, подаютъ свои дѣла заблаговременно. Поступившія менѣе чѣмъ за двѣ недѣли до съѣзда дѣла, по которымъ постоянная комиссія не въ состояніи навести необходимыя справки, могутъ быть отложены комиссіей до слѣдующаго съѣзда.

V. Всѣ учрежденія епархіи оказываютъ постоянной комиссіи полное содѣйствіе.

VI. Постоянная комиссія засѣдаетъ въ зданіи консисторіи въ свободное отъ занятій въ консисторіи время: тамъ же имѣеть и свой особый шкафъ для храненія бумагъ. Всѣ бумаги въ постоянную комиссію адресуются: въ Воронежскую духовную консисторію въ постоянную комиссію епархіальныхъ съѣздовъ.

VII. Засѣданія постоянной комиссіи назначаются председателемъ ея: засѣданія считаются состоявшимися, если на нихъ присутствовало

не менѣе четырехъ членовъ комиссіи; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равномъ числѣ голосовъ голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

VIII. Всѣ бумаги, исходящія отъ постоянной комиссіи, должны имѣть не менѣе двухъ подписей: председателя и секретаря комиссіи.

IX. Председатель постоянной комиссіи, съ благословенія епархіальнаго преосвященнаго, открываетъ епархіальный съѣздъ; подъ его председательствомъ происходитъ избраніе председателя и секретарей епархіальнаго съѣзда: по утвержденіи ихъ, онъ при особомъ докладѣ постоянной комиссіи передаетъ председателю епархіальнаго съѣзда всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію съѣзда.

X. Всѣ члены постоянной комиссіи обязательно участвуютъ въ засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда съ тѣми же правами, какъ и о.о. депутаты съѣзда.

XI. По окончаніи епархіальнаго съѣзда всѣ дѣла и постановленія его передаются его председателемъ въ постоянную комиссію, которая и даетъ имъ дальнѣйшее направленіе.

XII. На расходы постоянной комиссіи (канцелярскіе, почтовые и др.) епархіальный съѣздъ назначаетъ определенную сумму изъ средствъ свѣчнаго завода. Сумма эта по мѣрѣ надобности выдается правленіемъ завода председателю комиссіи подъ его росписку.

XIII. Инструкція эта можетъ быть дополняема и измѣняема епархіальнымъ съѣздомъ по указанію опыта.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ. Св. Синодъ въ засѣданіи 30 апрѣля утвердилъ представленіе высокопреосвященнаго председателя особаго совѣщанія по миссіонерскимъ дѣламъ, митрополита московскаго Владимира, о созывѣ 4-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ съ 12 по 26 іюля с. г. Между прочимъ принято было во вниманіе, что съ 9 по 11 іюля въ Кіевѣ имѣеть состояться юбилейное празднованіе 800-лѣтія со времени основанія Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря. Онъ основанъ 11 іюля 1108 г. великимъ княземъ Святополкомъ (Михаилъ) Изяславичемъ. На это торже-

ство ожидается прибытіе высокопреосвященныхъ митрополитовъ: Антонія с.-петербургскаго и Владимира московскаго, оберъ-прокурора Св. Синода и нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ, въ присутствіи которыхъ съѣздъ и открывається 12 іюля, служа какъ бы продолженіемъ церковно-православнаго торжества. Ожидается всего до 300 членовъ съѣзда (Кол. № 658). Одобренная Св. Синодомъ программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на 4-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, напечатана въ № 18—19 Церк. Вѣдомостей.

◆ *Регентскіе лѣтніе курсы.* Извѣстный составитель руководства и пособій по обученію пѣнія А. Н. Карасевъ (ему принадлежатъ слѣд. изданія—«Спутникъ начинающаго регента», «Церковный хоръ», «Русская пѣсенная христоматія», «Уроки пѣнія», «Методика пѣнія», и мн. др.) открываетъ лѣтомъ текущаго года съ 16-го іюня по 30-е іюля въ г. Москвѣ шестинедѣльные курсы для регентовъ, регентшъ, учителей и учительницъ пѣнія и вообще лицъ съ хорошимъ музыкальнымъ слухомъ, способныхъ къ регентскому дѣлу.

Открываемые курсы имѣютъ цѣлью:

1. Привести въ систему и укрѣпить знанія и умѣнія регентовъ и учителей пѣнія, полученныя ими на практикѣ путемъ самообученія; дополнить и расширить эти знанія и оказать вліяніе на болѣе сознательное чтеніе ими нотъ и партитуръ.

2. Укрѣпить и развить въ слушателяхъ курсовъ любовь къ древнимъ церковнымъ мелодіямъ; установить такимъ путемъ правильный взглядъ на церковное пѣніе, провести желательный стиль церковнаго пѣнія и его исполненія.

3. Познакомить слушателей съ методами преподаванія и болѣе наглядными и сознательными способами веденія уроковъ по пѣнію въ классѣ и сѣвокъ въ народныхъ и церковныхъ хорахъ.

4. Изучить теоретически и практически регентское дѣло, провести болѣе сознательное отношеніе пѣвчихъ къ нотамъ, изучить способы организациі народныхъ и церковныхъ хоровъ различныхъ типовъ.

5. Познакомить, путемъ исполненія и слушапія, съ церковными мелодіями, народными пѣснями и возможно большимъ числомъ выдающихся хоровыхъ произведеній какъ церковныхъ, такъ и свѣтскихъ, съ

указаніемъ на практикѣ правилъ приспособленія хоровыхъ произведеній къ различнымъ составамъ и типамъ хоровъ.

6. Познакомить съ начальною игрою на скрипкѣ и оказать вліяніе на улучшеніе игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

7. Познакомить со способами и приёмами развитія голоса и управленія имъ.

Ежедневныя занятія на курсахъ будутъ продолжаться не менѣе 6 час. въ день, такимъ образомъ получится до 216 часовыхъ уроковъ, изъ которыхъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано 144. Прочее время распределяется: а) на изученіе церковныхъ распѣвовъ и лекціи по исторіи церковнаго пѣнія; б) коллективные уроки по развитію голоса и управленію имъ; в) на изученіе начальной гармоніи въ примѣненіи къ исполненію хоровыхъ произведеній; г) лекціи по теоріи и физиологіи звука.

Кромѣ того предложено организовать для желающихъ, за особую плату (не болѣе 3 руб.), коллективное обученіе начальной игрѣ на скрипкѣ и коллективные уроки для улучшенія игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

Въ видахъ практики въ регентскомъ дѣлѣ считается необходимымъ и обязательнымъ участіе слушателей и слушательницъ курсовъ въ пѣніи церковныхъ службъ въ храмѣ.

На послѣднихъ недѣляхъ курсовъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано нѣсколько примѣрныхъ уроковъ съ учащимися въ начальныхъ школахъ.

По окончаніи курсовъ Совѣтомъ преподавателей будетъ произведено испытаніе желающихъ слушателямъ въ усвоеніи пройденной программы и въ способности слушателей и слушательницъ къ регентскому дѣлу и преподаванію пѣнія, въ чемъ и будетъ выдано удостовѣреніе Совѣта преподавателей курсовъ.

Условія приёма на курсы слѣдующія:

1. На лѣтніе курсы настоящаго года будутъ приняты прежде всего лица, управляющія или управлявшія хорами, а также обучающія пѣнію въ начальныхъ и другихъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ. Посылая заявленіе о желаніи поступить на курсы, указанные лица должны приложить удостовѣреніе отъ причта или учебнаго начальства въ томъ, что состоятъ регентами, регентшами, учителями или учительницами пѣнія.

2. Плата за слушаніе курсовъ назначается въ 10 рублей и кро-

мѣ того, слушателямъ придется затратить на руководства и пособія по пѣнію до 5 рублей.

3. Лица, желающія поступить на курсы, присылаютъ не позднее 28 мая заявленіе объ этомъ съ приложеніемъ указаннаго удостовѣренія и сообщаютъ въ заявленіи о томъ, сколько лѣтъ управляли хоромъ или состояли преподавателемъ пѣнія и какимъ голосомъ поютъ.

4. Не позднее 4-го іюня лица, принятыя на курсы, получаютъ увѣдомленіе объ этомъ. По полученіи увѣдомленія лица должны выслать указанный взносъ въ 10 рублей. Не выславшія денегъ до 10 іюня будутъ считаться отказавшимися отъ слушанія курсовъ.

5. Заявленія, письма и деньги направляются по слѣдующему адресу: Москва, Поварская, Борисоглѣбскій переулокъ, домъ № 10, квартира № 28. Алексѣю Николаевичу Карасеву.

◆ *Курсы для учителей и учительницъ церк. школъ.* 18-го іюня открываются шестинедѣльные курсы для учителей и учительницъ церк. школъ Кишиневской епархіи въ зданіи Кишиневск. дух. семинаріи. Главнымъ руководителемъ курсовъ будетъ тотъ же г. Павленко, который состоялъ руководителемъ курсовъ бывшихъ въ 1905 г.

◆ *Лѣтніе курсы церковнаго пѣнія для лицъ обоюбо пола.* Въ С.-Петербургѣ, при музыкальной школѣ К. П. Даннемана (Загородный пр. д. 17) открываются съ 3 іюня до 10 августа лѣтніе курсы церковнаго пѣнія по сокращенной программѣ регентскихъ классовъ *придворной капеллы* (церковное пѣніе, теорія музыки, игра на скрипкѣ и фортепіано), *приближенно къ программамъ для учителей и учительницъ пѣнія: среднихъ и низшихъ техническихъ училищъ, прогимназій, городскихъ 4-хъ классовыхъ, ремесленныхъ, торговыхъ, церковно-приходскихъ, школъ грамоты, начальныхъ и др. училищъ, школъ и приютовъ всѣхъ вѣдомствъ.*

Наблюденіе за курсами и руководство принялъ на себя извѣстный педагогъ и композиторъ Е. С. АЗБЕВЪ.

Плата 40 руб.: по окончаніи курса, успѣшно выдержавшимъ окончательное испытаніе будутъ выданы аттестаты.



ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Не будутъ напечатаны статьи „Современное оскудѣніе вѣры“ „Думка отца Досифея“, письма въ редакцію А. Волкова и А. Оники,

„Къ вопросу о еврейскомъ равноправіи“, „Изъ письма къ другу-товарищу“.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1908 году НА ЖУРНАЛЪ

„Миссіонерскій сборникъ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(XVІІІ-й годъ изданія).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1908 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальные отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета и Братства св. Василія Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальные извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальные извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ, или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.). *Слѣдуетъ рекомендовать* братскій органъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки *во всея противораскольнической, благоучинической и противосектантской церковно-приходской общности*. Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный Съѣздомъ специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (два руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святого миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1908 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ пятый: „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколовъ сектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинаріи и профессора дух. академій (напр., Московской И. М. Громогласовъ и Д. Г. Коноваловъ). Въ 1908 г. въ журналѣ, между прочимъ, будутъ печататься труды по старообрядчеству мис. *Θ. Д. Круглова* „Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами-поповцами книги: „Церковь Христова временно безъ епископа“, по сектантству мис. *М. А. Кальнева*: „Какъ опознать хлыстовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектѣ, и какія мѣры борьбы съ нею?“ и „Почему хрістіане празднуютъ воскресный день, а не субботу“ (бесѣда съ штундистомъ-субботникомъ), статьи по сектантству мис. *Д. И. Боголюбова*, прот. *П. И. Алфеева*. Разборъ соч. *Л. Н. Толстого*: „Краткое изложеніе Евангелія“ и „Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій“, „О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“ (противъ графа *Л. Н. Толстого* и современныхъ сектантовъ) и многія др. Въ журналѣ сотрудничаетъ недавно обратившійся изъ раскола *В. И. Мещаниковъ*.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ.—Цѣна за годовое изданіе **2 рубля**.

Адресъ: *Рязань. Редакція „Миссіонерскаго Сборника“*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ*.

Въ редакціи продаются книжки и брошюры **Н. Остроумова**.

- 1) Профессоръ Иванъ Николаевичъ Корсунскій. Тула. 1900 г. ц. 20 к.
- 2) Рѣдкій челоѣкъ (изъ воспоминаній объ Ив. Н. Корсунскомъ, проф. Моск. Дух. Академіи). Москва. 1900 г. ц. 15 к.
- 3) Мысли Аристотеля о воспитаніи и о значеніи музыки въ дѣлѣ воспитанія. Тула. 1903 г. ц. 20 к.
- 4) Д. *Θ. Голубинскій* (воспоминанія). Москва 1904 г. ц. 15 к.
- 5) Блаж. Августинъ, какъ обличитель отрицательно-раціоналистическаго воззрѣнія на хрістіанское ученіе о св. Троицѣ. Рязань. 1907 г. ц. 20 к.
- 6) Изъ сказаній современника о Саровскомъ подвижникѣ Сермфимѣ (по поводу хулы на него со стороны старообрядцевъ). Рязань. 1907 г. ц. 20 к.
- 7) Вышла изъ печати брошюра *Н. И. Остроумова*: „Миссіонерскій съѣздъ въ Н.—Новгородѣ 1907 г.“ ц. 20 к. Рязань. 1908 г.

При требованіи болѣе 20 экз. 20% скидки.

3—3

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 1-го іюня 1908 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Стихотворная форма церковныхъ пѣснопѣній есть форма стихосложенія народнаго, форма свободнаго несимметрическаго ритма, не стѣсняемаго метрическою равномерностью и однообразностью послѣдованія стопъ, гласныхъ по ихъ долготѣ, ни слоговъ по ихъ численности, ни удареній, какъ это видно въ стихосложеніи литературномъ.

Такъ какъ текстъ церковныхъ пѣснопѣній назначенъ для духовнаго образованія и нравственнаго воспитанія слушателей ¹⁾, то церковная мелодія должна передать его слушателю въ полной цѣлости и ясности. Слѣдовательно, напѣвы церковныхъ пѣснопѣній имѣютъ тѣсную связь съ текстомъ ихъ, поэтому и ритмъ мелодій—ритмъ словесный, т. е. заключается въ текстѣ священныхъ пѣснопѣній, для котораго назначается мелодія. Ритмъ этотъ называется несимметричнымъ, неравномернымъ, или иначе свободнымъ ритмомъ. Онъ не похожъ на позднѣйшій музыкальный или симметричный ритмъ, гдѣ наоборотъ текстъ подчиняется мелодіи, ритмъ основанный на равномерномъ протяженіи звуковъ, на равномерномъ слѣдованіи акцентовъ или удареній.

Въ церковномъ пѣніи не слова подчиняются мелодіи, но мелодія—словамъ до такой степени, что „гдѣ оканчивается смыслъ слова, тамъ оканчивается и музыкальная фраза ²⁾“ Оттого отцы нашей церкви называютъ церковное пѣніе не музыкою, а словесною мелодію. Церковное пѣніе будетъ правильно и вразумительно тогда, когда мелодическая фраза или строка будетъ начинаться и оканчиваться вмѣстѣ съ строкою текста. Въ точномъ и правильномъ дѣленіи мелодіи сообразно съ текстомъ пѣснопѣнія на музыкальныя фразы или строки, заключаются вся суть несимметричнаго ритма. Дѣленія эти должны соблюдаться какъ при распѣвномъ чтеніи церковныхъ пѣснопѣній, такъ и при пѣніи ихъ. При этомъ принимаются въ расчетъ не ударенія отдѣльныхъ слоговъ, а ударенія цѣлыхъ словъ и ихъ группъ, т. е. ударенія логическія или риторическія. Подобная акцентуація свой-

¹⁾ Д. Разумовскій. „Богослужебное пѣніе православной греко-россійской церкви“ стр. 19—20.

²⁾ Тамъ же стр. 24.

ственна вообщє стихосложенію народному. Ударенія эти, соблюдаемыя при чтеніи и пѣніи, служатъ средствомъ къ раздѣльности понятій и къ уясненію мыслей, заключающихся въ словахъ ¹⁾).

И такъ, основываясь главнымъ образомъ на логическомъ строеніи поемаго текста, церковныя мелодіи во всѣхъ распѣвахъ имѣютъ строчный составъ. Составъ и послѣдовательность строкъ въ осьмогласіи большого знаменнаго распѣва совершается въ каждомъ гласѣ не одинаковымъ образомъ, иногда строки составляютъ повторенія одна другой, но чаще всего онѣ чередуются въ разнообразныхъ группахъ, на примѣръ, въ догматикѣ перваго гласа.

Мелодическія строки малаго знаменнаго распѣва слѣдуютъ въ правильномъ порядкѣ. Нѣкоторыя осьмогласныя мелодіи греческаго распѣва, именно, мелодіи тропарей воскресныхъ, имѣютъ правильную послѣдовательность строкъ, почему и приняты въ употребленіе. Въ болгарскомъ распѣвѣ число строкъ довольно ограничено, строки протяжны и фигурны, на примѣръ, „Благообразный Іосифъ“. Въ кievскомъ распѣвѣ, какъ и въ обычномъ различаются восемь гласовъ. Каждый гласъ имѣетъ свое особое мелодическое устройство, свой особый напѣвъ или мотивъ. Мелодія каждаго гласа сообразно логическому построенію текста дѣлится на музыкальныя фразы или строки. Число строкъ въ каждомъ гласѣ не одинаково—отъ двухъ до шести и чередуются онѣ различно.

Начиная со времени Петра Великаго, наше церковное пѣніе, какъ и вся русская жизнь, начала подвергаться вліянію запада Императоръ Петръ Первый много заботился объ устройствѣ придворнаго хора, о гармонизаціи церковнаго пѣнія и о распространеніи его въ школахъ. Онъ нерѣдко самъ лично становился при богослуженіи среди пѣвцовъ и пѣлъ басомъ, по особо написаннымъ для него тетрадамъ ²⁾. Церковное пѣніе включено было даже въ программу воспитанія царевича Алексѣя Пет-

¹⁾ Прот. Вознесенскій „Чтенія о церковномъ пѣніи“ стр. 28—32.

²⁾ Безсоновъ „Знаменательные года“, стр. 313 и „Церковное пѣніе въ Россіи“ прот. Разумовскаго, стр. 83 и 223.

ровича, который и обучался этому предмету у пѣвчаго дьяка Н. Вяземскаго ¹⁾). Теофанъ Прокоповичъ завелъ, такъ называемое, партесное пѣніе (отъ слова parte-часть, отдѣльный голосъ), стараясь подражать церковной музыкѣ католической церкви и итальянскому пѣнію.

Въ исторіи русскаго церковнаго пѣнія открывається періодъ иноземнаго, чуждаго вліянія. Въ пѣніи выступаетъ на первый планъ элементъ эстетическій, сторона музыкальная. Не пѣснопѣніе церковное воодушевляетъ и руководитъ композитора въ построеніи имъ музыкальнаго произведенія, а его личная фантазія, которой онъ подчиняетъ самое это пѣснопѣніе. Въ этотъ періодъ итальянскаго вліянія появились, впрочемъ, и самые замѣчательные дѣятели въ области церковно-пѣвческаго искусства, которые сумѣли примирить крайности направленія съ церковными требованіями и начали даже новую эру разработки древнихъ сокровищъ вокальной церковной музыки,

Еще наканунѣ реформы великаго Преобразователя Россіи дѣло церковнаго пѣнія переживало два вліянія, одинаково сильныхъ и одинаково ощутительныхъ во всѣхъ частяхъ тогдашней жизни. Уже въ началѣ XVII вѣка жизнь южной Руси начала воспринимать элементы западно-европейской цивилизаціи въ силу постоянныхъ своихъ сношеній съ принявшею западное просвѣщеніе Польшею. Но по мѣрѣ того, какъ сильнѣй становилось надвигавшееся съ юго-запада европейское вліяніе, въ центрѣ Руси, въ Москвѣ русскіе люди сильнѣе укрѣплялись въ стремленіи отстоять исконно-русскія начала жизни. Эта противоположность двухъ основныхъ направленій сказалась и въ отношеніи церковнаго пѣнія: въ то время, какъ юго-западная Русь усердно упражнялась въ изученіи и развитіи „концертовъ“ „кантъ“ и „мистерій“, въ Москвѣ производилась работа по изученію и развитію древнѣшихъ церковныхъ мелодій. Эту эпоху въ исторіи церковнаго пѣнія прекрасно обрисовываетъ талантливый историкъ П. Безсоновъ.

Когда такимъ образомъ, сами по себѣ событія вели дѣло

¹⁾ Тамъ же стр. 171.

къ великой борьбѣ двухъ началъ или направленій, совершилась Петровская реформа. Насколько эта реформа была выгодна для началъ новыхъ и насколько тяжела для началъ прежнихъ, известно всякому: въ отношеніи пѣнія съ вызовомъ и пріѣздомъ въ Москву многихъ южно-русскихъ пѣвцовъ, надо было ожидать господства южно-русскихъ обычаевъ. Послѣдніе дѣйствительно пріобрѣли скоро господствующее положеніе, граничившее съ полнымъ забвеніемъ стараго, исконнаго церковнаго пѣнія.

Еще при Алексѣѣ Михайловичѣ не разъ вызывались въ Москву южно-русскіе пѣвчіе, главнымъ образомъ изъ Кіева. Кіевъ былъ извѣстенъ какъ центръ развитія русскаго церковно-пѣвческаго искусства. Кіевскіе пѣвчіе были болѣе всего пригодными для столичныхъ хоровъ; Малороссія издавна славилась хорошими голосами, но дѣло въ томъ, что южно-русскіе пѣвцы, вслѣдствіе близкаго и постояннаго соприкосновенія своего съ католическими пѣвческими капеллами, прекрасно въ смыслѣ музыкальномъ организованными, но чуждыми въ своемъ искусствѣ преданіямъ церкви православной, незамѣтно для себя увлеклись ихъ манерой и въ пѣніи церковномъ и въ самомъ построеніи духовныхъ произведеній. Этотъ чуждый преданіямъ русскимъ церковно-пѣвческій строй они занесли съ собой въ Москву и распространили у насъ „партесное ¹⁾ мусикійное пѣніе“, нотные образцы котораго они имѣли при себѣ въ книжкахъ, по которымъ и пѣли они при богослуженіи. Уже патріархъ Никонъ завелъ въ Новгородѣ кіевское пѣніе, а въ Москвѣ привлекалъ царя своими хорами, въ составъ которыхъ были выписываемы многіе юго-западные „спѣваки“ для обученія москвичей партесному пѣнію по „мусикійнымъ, линейнымъ, партеснымъ сочиненіямъ“. Уже нашихъ старыхъ бородатыхъ пѣвцовъ, одѣтыхъ въ русскія

¹⁾ Подъ партеснымъ пѣніемъ надо разумѣть вообще исполненіе пѣснопѣнія партіями въ нѣсколько разнородныхъ голосовъ—обыкновенное четырехголосное или многоголосное пѣніе. Въ частности партеснымъ пѣніемъ называется пѣніе вычурное, съ претензіями на эффектъ, замысловатость мелодіи и ритма.

полукафтаныя, смѣнили пѣвчіе новыхъ архіерейскихъ домовъ, бритые и усатые, въ польскихъ кунтушахъ съ закинутыми назадъ разрѣзными рукавами. Правила, преподававшіяся древними дидаскалами, о пѣніи благоговѣйномъ, чуждомъ „рева и крявканья“, не могли имѣть при новыхъ пѣвческихъ хорахъ. Одни только соборные пѣвчіе въ Москвѣ подъ руководствомъ опытныхъ Успенскихъ иподьяконовъ составляли исключеніе, такъ какъ у нихъ жили еще преданія старины.

Движеніе въ пользу новаго направленія въ церковной музыкѣ особенно усилилось при Императрицахъ Елизаветѣ Петровнѣ и Екатеринѣ II-й, когда придворная капелла состояла подъ управленіемъ композиторовъ иностранцевъ (Галуппи, Сарти). Императрица Екатерина II-я не разъ вызывала ко двору итальянскихъ капельмейстеровъ и поручала имъ обученіе придворнаго хора концертному пѣнію ¹⁾. (При ней въ 1772 году въ первый разъ напечатанъ въ Великой Россіи полный кругъ богослужебныхъ нотныхъ книгъ квадратною нотою, въ какой формѣ и дошли до насъ древніе напѣвы, печатаемые теперь по благословенію Святѣйшаго Синода). Итальянскіе пѣвцы и композиторы, призванные при Екатеринѣ II реформировать театръ на европейскій ладъ, болѣе всего содѣйствовали развитію у насъ итальянскаго церковно—пѣвческаго строя. Знакомые исключительно съ театальной оперной музыкой, не зная, въ большинствѣ случаевъ даже русскаго языка, они обрабатывали въ причудливыя и вычурныя музыкальныя формы наши православныя церковныя пѣснопѣнія. Со своими чуждыми церкви приѣмами они вторгались въ мало знакомую имъ область церковно-музыкальнаго творчества, не будучи въ состояніи не только проникнуться духомъ церковныхъ пѣснопѣній, но даже просто уразумѣть ихъ глубокой смыслъ. Въ построеніи музыкальныхъ формъ новые композиторы отдавались произволу своей фантазіи, вмѣсто того, чтобы продумать и прочувствовать ту или другую церков-

¹⁾ Ив. Вознесенскій „Чтенія о церковномъ пѣніи“ вып. III, стр. 37; подробности у Д. Разумовскаго „Церковное пѣніе въ Россіи“ стр. 227.

ную пѣсть, усвоить себѣ ея идею, во всей красотѣ ея образовъ и въ ней искать себѣ вдохновенія.

Неудивительно, поэтому, что произведенія итальянскихъ оперныхъ композиторовъ, предназначавшіяся для церкви, держались только ко внѣшними эффектами и могли мириться только съ аккомпаниментомъ пушечныхъ выстрѣловъ и колокольнаго звона, вполне подходившимъ къ ихъ стилю. Есть извѣстіе, что при такой именно обстановкѣ, Сартти, одинъ изъ итальянскихъ оперныхъ композиторовъ, писавшій у насъ и церковную музыку, исполнялъ при Потемкинѣ свою композицію „Тебе Бога хвалимъ“¹⁾. Примѣру итальянскихъ композиторовъ, считавшихся знаменитостями, слѣдовали и молодые русскіе композиторы²⁾. Императоръ Павелъ I, замѣтивъ, что въ церквахъ дурно подражаютъ итальянскому пѣнію, принужденъ былъ издать указъ, чтобы ограничить западное направленіе въ церковномъ пѣніи и произволь пѣвцовъ.

Этотъ періодъ западнаго итальянскаго вліянія, давшій намъ композиторовъ итальянцевъ и ихъ русскихъ, „неразборчивыхъ подражателей“, далъ намъ и оригинальныхъ творцовъ церковной музыки, сумѣвшихъ воспользоваться тѣмъ, что могла дать хорошаго итальянская школа, избѣжавъ ея крайностей, и остаться вѣрными преданіямъ древне-русскаго церковно-музыкальнаго направленія.

Представителемъ такого направленія въ области церковнаго композиторства былъ Бортнянскій. Имя это такъ популярно, общеизвѣстно, что знакомо каждому, не только непосредственно причастному дѣлу церковнаго пѣнія, но и просто имъ интересующемуся. И извѣстность эта вполне заслужена. Въ исторіи нашего церковнаго пѣнія, со времени Бортнянскаго и благодаря его трудамъ, пробуждается и начинаетъ развиваться сознаніе той непомѣрной и фальшивой крайности, къ какой пришли тогда

¹⁾ Разумовскій, „Церковное пѣніе въ Россіи“ вып. 2, стр. 226.

²⁾ Какъ на представителей „неразборчиваго подражанія“ итальянскому пѣнію того времени т. е. времени царствованія Екатерины II, можно указать на неудачныхъ композиторовъ Рачинскаго и Березовскаго; см. „Автобіографію“ „Турчанинова“, „Домашняя бѣсѣда“ 1863 года.

не по разуму усердные ученики корифеевъ западной музыки. Это трезвое направленіе, данное Бортнянскимъ, благотворно отразилось на послѣдующей исторіи церковнаго пѣнія и справедливо считается открывающимъ новую эру. Хотя произведенія Бортнянскаго и носятъ отпечатокъ вліянія западной музыки, но онъ болѣе другихъ композиторовъ старался приблизиться къ строго церковному стилю и въ своемъ подражаніи, требовавшемся духомъ времени, не былъ такъ одностороненъ, какъ его предшественники. Помня свое церковное призваніе, онъ не особенно увлекался характеромъ западной музыки и сохранилъ все свое уваженіе къ нашимъ древнимъ, простымъ и величественнымъ напѣвамъ, единственно приличнымъ нашему церковному богослуженію. Въ этомъ его величайшая заслуга, не только для своего, но и для всего послѣдующаго времени. Съ дѣятельностью его тѣсно связаны судьбы православнаго духовнаго пѣнія и придворной пѣвческой капеллы.

Малороссъ по рожденію, Дмитрій Степановичъ Бортнянскій въ 1759 году, будучи семилѣтнимъ мальчикомъ, былъ взятъ въ Петербургъ, и здѣсь, какъ обладавшій замѣчательнымъ голосомъ, опредѣленъ въ придворную пѣвческую капеллу. Императрица Елизавета Петровна, обративъ вниманіе на исполненное Бортнянскимъ соло въ церкви, поручила Галуппи, тогдашнему директору капеллы, заняться музыкальнымъ образованіемъ юнаго Бортнянскаго. По вступленіи на престолъ Екатерины II, Бортнянскій былъ отправленъ императрицею въ Италію. Пробывъ три года въ странѣ пѣвцовъ и окончивъ полный курсъ, Бортнянскій написалъ за это время нѣсколь кооперъ, сонатъ и нѣсколь ко ораторій. Побывъ затѣмъ съ научною цѣлью въ Римѣ, Болоньѣ и Неаполѣ, въ 1779 г. молодой композиторъ возвратился въ Россію, гдѣ его сочиненія, поднесенныя, императрицѣ Екатеринѣ II, обратили на себя общее вниманіе. Вскорѣ Бортнянскій былъ удостоенъ званія композитора придворнаго пѣвческаго хора, а съ 1796 года назначенъ и директоромъ преобразованной изъ хора придворной капеллы. Завѣдуя капеллой, Бортнянскій помимо своихъ композиторскихъ дарованій выказалъ еще и орга-

низаторскій талантъ. Съ Высочайшаго разрѣшенія онъ выбралъ лучшіе голоса изъ хоровъ архіерейскихъ пѣвчихъ по всей Росіи и довелъ хоръ капеллы до замѣчательнаго совершенства; другою его немаловажною заслугою было то, что онъ энергично противодѣйствовалъ той распущенности пѣнія, которая царила въ православныхъ храмахъ, гдѣ, между прочимъ, исполнялись произведенія невѣжественныхъ композиторовъ; достаточно сказать, что въ церковное пѣніе вводились аріи изъ итальянскихъ оперъ. Все это побудило Св. Синодъ, при содѣйствіи Бортнянскаго, сдѣлать распоряженіе, чтобы партесное пѣніе пѣлось въ церквахъ только по печатнымъ нотамъ, а печатать таковыя только съ одобренія Бортнянскаго. Этимъ былъ водворенъ въ церковномъ пѣніи желаемый порядокъ.

Бортнянскій написалъ 35 концертовъ ¹⁾ для четырехголоснаго хора и десять двуххорныхъ, восемь духовныхъ тріо съ хоромъ, трехголосную литургію, семь херувимскихъ, „Чертогъ Твой“, „Отче нашъ“, „Слава Отцу“, „Благообразный Іосифъ“ и рядъ другихъ церковныхъ пѣснопѣній; имъ издано собраніе духовныхъ псалмовъ и гимновъ для одного и четырехъ голосовъ, изъ которыхъ извѣстный всѣмъ гимнъ „Коль славенъ“ получилъ, благодаря многолѣтней практикѣ, полное право гражданства. Гармонія въ сочиненіяхъ Бортнянскаго сравнительно проста. Для характеристики произведеній Бортнянскаго можно привести отзывы Берліоза и А. Львова.

„Произведенія Бортнянскаго, пишеръ Берліозъ, проникнуты истиннымъ религіознымъ чувствомъ, изрѣдка даже нѣкоторымъ мистицизмомъ, который заставляетъ слушателя впадать въ глубокое восторженное состояніе; кромѣ того у Бортнянскаго рѣдкая опытность въ группировкѣ вокальныхъ массъ, громадное пониманіе оттѣнковъ, звучность гармоніи и, что удивительно, невѣроятная свобода расположенія партій, презрѣніе къ правиламъ, уважавшимся какъ его предшественниками, такъ и современниками, въ особенности же итальянцами, которыхъ онъ считается

¹⁾ Однимъ изъ лучшихъ концертовъ Бортнянскаго, какъ извѣстно, Чайковскій считаетъ „Скажи ми Господи кончину мою“.

Авторъ.

ученикомъ“. А. Львовъ оцѣниваетъ творчество Бортнянскаго слѣдующимъ образомъ: „Всѣ музыкальныя сочиненія Бортнянскаго весьма близко изображаютъ слова и духъ молитвъ; при изображеніи молитвенныхъ словъ на языкѣ гармоніи, Бортнянскій избѣгалъ такихъ сплетеній аккордовъ, которыя, кромѣ разнообразной звучности, ничего не изображаютъ, а изобрѣтаются какъ будто для показанія тщетной учености сочинителя: ни одной строгой фуги не допускалъ онъ въ своихъ переложеніяхъ священныхъ пѣсней и, слѣдовательно, нигдѣ не развлекалъ молящагося нѣмыми звуками и не предпочиталъ бездушнаго наслажденія слуха наслажденію сердца. Бортнянскій сливаетъ хоръ въ одно господствующее чѣство, въ одну господствующую мысль, и хотя передаетъ ихъ то однимъ, то другимъ голосамъ, но заключаетъ обыкновенно мысль свою общимъ единодушіемъ въ молитвѣ“.

Все, чего можно было достигнуть талантомъ и соотвѣтствующимъ его образованіемъ, было достигнуто Бортнянскимъ въ тотъ моментъ, когда онъ получилъ званіе директора придворной пѣвческой капеллы. Но званіе это было въ высшей степени отвѣтственнымъ; оно требовало глубокаго знанія въ дѣлѣ пѣнія собственно церковнаго, пониманія духа церковныхъ мелодій,—постояннаго труда по изученію послѣднихъ, не меньшаго труда по части ихъ гармонизаціи и труда по приведенію въ порядокъ капеллы. Все это въ достаточной мѣрѣ осуществилъ Бортнянскій въ теченіе двадцатидевяти-лѣтняго пребыванія въ должности директора. Его труды въ названномъ направленіи весьма значительны. Для правильной оцѣнки дѣятельности и значенія Бортнянскаго необходимо знать тѣ историческія условія, при которыхъ ему пришлось выступить на дѣятельность.

Къ началу XIX вѣка, благодаря заботамъ Бортнянскаго, капелла, какъ исполнительница церковнаго пѣнія, находилась въ образцовомъ порядкѣ, бывъ приведена въ «невѣроятное согласіе, точность и равновѣсіе глосовъ». Одновременно съ тѣмъ Бортнянскій много работалъ и надъ выборомъ тѣхъ пѣснопѣній, какія должны были исполняться капеллою за богослуженіемъ. Въ

этомъ отношеніи ему предстоялъ тяжелый трудъ борьбы съ тѣмъ направленіемъ въ церковно-пѣвческомъ искусствѣ, которое предпочитало традиціонной русской церковной мелодіи вычурныя композиціи итальянскихъ мастеровъ, съ обязательнымъ введеніемъ въ ихъ составъ разнаго рода арій и руладъ въ стилѣ южно-русскихъ кантъ. Исполненіе этой части работы было бы непосильно Бортнянскому въ томъ случаѣ, если бы онъ самъ не былъ поистинѣ вдохновеннымъ композиторомъ. И вотъ Бортнянскій начинаетъ постепенно вводить въ составъ пѣнія за богослуженіемъ свои композиціи, которыя, по сравненію съ композиціями предшествовавшихъ мастеровъ, отличались несомнѣнной простотой, благородствомъ выраженія, строгостью и изяществомъ. Высокое сладкозвучіе композицій Бортнянскаго, за которое раздается по его адресу такъ много упрековъ ¹⁾, принесло русскому церковному пѣнію значительную пользу, вытѣснивъ изъ церковнаго употребленія безсмысленныя произведенія итальянскихъ композиторовъ и постепенно и незамѣтно улучшивъ вкусъ общества къ церковному пѣнію. Заслуга Бортнянскаго въ этомъ отношеніи сказывается и въ наше время, когда каждый сколько нибудь авторитетный въ дѣлѣ пѣнія своимъ музыкальнымъ вкусомъ обязанъ, въ извѣстной степени Бортнянскому, какъ первому учредителю изящнаго и выразительнаго пѣнія. Хотя требованія, предъявляемыя въ настоящее время къ церковному пѣнію, значительно выше, чѣмъ были при Бортнянскомъ, но нужно принять во вниманіе и условія времени. Такъ, напримѣръ, Бортнянскій допускалъ иногда въ своихъ композиціяхъ измѣненіе словъ церковныхъ пѣсней, что въ настоящее время въ церковно-пѣвческомъ искусствѣ безусловно воспрещается. Иногда также по мѣстамъ въ сочиненіяхъ Бортнянскаго пробѣгаетъ мелодія итальянской оперы; на это указывалъ Ю. Арнольдъ, имѣвшій

¹⁾ Известно, что «Глинка на вопросъ, что такое Бортнянскій, отвѣтилъ: «Сахаръ Медовичъ Патокинъ»; известно также, что эти слова повторилъ Балакиревъ и другіе. Глинка могъ такъ выразиться, но едва ли можно заносить это въ лексиконъ ходячихъ мнѣній.

обширнѣйшую эрудицію въ музыкальной литературѣ; но мелодія эта гармонизирована у Бортнянскаго съ замѣчательною простотою и строгостью. По силѣ своего критическаго таланта Бортнянскій, хотя и видѣлъ въ своихъ сочиненіяхъ тѣ дефекты, которые указаны позднѣйшей критикой, но допускалъ ихъ, благодаря условіямъ времени.

Что касается того, какъ Бортнянскій относился къ церковнымъ мелодіямъ, заключающимся въ печатныхъ нотныхъ богослужебныхъ книгъ, то нужно сказать слѣдующее. Безъ сомнѣнія онъ оцѣнилъ въ нихъ силу и красоту чувствомъ своего глубокаго музыкальнаго таланта и, благодаря своимъ обширнымъ музыкальнымъ познаніямъ и настойчивой энергіи, изучилъ ихъ. Самъ Бортнянскій мало сдѣлалъ для гармонизаціи древнихъ церковныхъ мелодій. Онъ переложилъ ирмосы Великаго канона, «Пріидите убожимъ», «Чертогъ Твой», «Подъ Твою милость» и др.: но эти немногія переложенія приобрѣли огромную популярность и будутъ пользоваться таковою на многіе годы на ряду съ именемъ ихъ автора.

Умеръ Бортнянскій въ 1825 году. Сохранился замѣчательный рассказъ о томъ, что передъ смертью онъ попросилъ пѣвчихъ спѣть концертъ: «Вскую прискорбна еси, душе моя, и вскую смущаеши мя». Съ послѣдними звуками концерта Бортнянскій скончался.

Достойнымъ преемникомъ Бортнянскому въ дѣлѣ гармонизаціи древнихъ церковныхъ напѣвовъ былъ прот. Турчаниновъ. Всецѣло преданный дѣлу церковнаго пѣнія, онъ въ этомъ отношеніи далеко превзошелъ своего предшественника. Возстановленіе церковныхъ напѣвовъ, на важность и благотворность которыхъ для церкви указывалъ Бортнянскій, составило задачу всей дѣятельности Турчанинова. Онъ не столько творилъ изъ своего внутренняго міра, подобно Бортнянскому, сколько создавалъ изъ матеріала уже готоваго. Въ своихъ переложеніяхъ древнихъ напѣвовъ онъ не отступалъ отъ оригинальной ихъ мелодіи. Его многочисленныя прекрасныя композиціи, вполнѣ вѣрныя идеалу церковныхъ пѣснопѣній, составляютъ драгоцѣнный памятникъ его тру-

довъ на пользу церковнаго пѣнія. Его нотныя переложенія пѣсно пѣній обихода навсегда останутся образцами чисто-церковной, торжественной и трогательной музыки.

Но говоря о Турчаниновѣ, нельзя не вспомнить и объ одномъ изъ лучшихъ русскихъ композиторовъ, объ А. Веделѣ. Въ своихъ автобіографическихъ воспоминаніяхъ Турчаниновъ подробно останавливается на личности его, какъ своего наставника и благодѣтеля. Чѣмъ былъ Ведель для Турчанинова, указываютъ слѣдующія трогательныя строки изъ автобіографіи послѣдняго: «Святая и праведная душа!—пишетъ Турчаниновъ о Веделѣ—призри съ небеси и огради меня и присныхъ моихъ святыми твоими молитвами, и удостой меня въ вѣчности лицезрѣнія и ласкъ твоихъ, коими я пользовался съ юныхъ лѣтъ моихъ отъ тебя въ сей временной жизни, бывъ нѣсколько лѣтъ при тебѣ свидѣтелемъ твоихъ добродѣтелей и получивъ все, что имѣю отъ любви и мудрости твоей. Дѣти мои любезныя! Вспоминайте всегда со слезами и благоговѣніемъ сего праведника, какъ виновника счастья вашего отца и, слѣдовательно, и вашего. Я родился въ бѣдности и отъ бѣдныхъ родителей и не могъ имѣть средствъ къ моему воспитанію: онъ одинъ былъ и наставникъ, и благодѣтель мой, и всѣмъ, чѣмъ напитаны и душа моя, и сердце, я обязанъ ему одному, какъ орудію промысла Божія надо мною ¹⁾».

Свѣдѣнія о жизни и композиторскихъ трудахъ Веделя, какъ мы уже сказали, находятся въ автобіографіи Турчанинова. Будучи воспитанникомъ Кіевской Академіи, Ведель, кромѣ занятій другими науками, учился и музыкѣ. Собственными силами онъ развивалъ свои музыкальныя дарованія въ полной независимости, не подчиняясь моднымъ композиторамъ того времени. Стоя во главѣ академическаго хора, онъ возвелъ его на степень первокласснаго хора, которымъ восхищался весь Кіевъ. Вскорѣ Ведель отправился въ Москву для завершения своего образованія въ университетѣ. Въ 1794 г. онъ обратно возвратился въ родной Кіевъ и тогда уже всецѣло посвятилъ себя любимому своему занятію, музыкѣ. Произведенія Веделя многочисленны; ихъ общія черты—

¹⁾ Автобіографія Турчанинова «Домашняя Бесѣда», 1863 г. стр. 120.