

17/13  
**КІЕВСКІЯ**

Государственная  
Библиотека  
СССР  
№ В. Н. Ленин

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

**1 и 16 числа.**

**16-го іюня. № 12-й. 1870 года.**



## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

#### И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Въ 21 день мая 1870 года, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать пресвященному архіепископу Донскому *Платону* алмазные знаки императорскаго ордена святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, при Высочайшемъ рескриптѣ.

11 апрѣля Всемилостивѣйше удостоенъ сопричисленія къ ордену св. Владимира 3-й степени настоятель духовной миссіи нашей въ Иерусалимѣ архимандритъ *Антонинъ*.

*О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя-бы и временнаго, въ низшіе классы.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 ноября 1869 года за № 322-мъ, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, комитетомъ заключено: предписать циркулярно училищнымъ правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всеѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нару-

шающее училищный порядокъ и не дѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: Означенное заключеніе учебнаго комитета объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по повѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Февраля 19 дня 1870 г. № 14.

*О томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и ихъ опекуновъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу просьбы съѣзда духовенства одной изъ епархій о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, Приказали: Объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, къ руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій, что въ случаѣ поступления отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, правленія должны, предарительно какихъ-либо по онымъ распоряженій, непременно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожъ не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведенія. Марта 19 го дня 1870 года. № 16.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 15 января 1870 г., предписано семинарскимъ правленіямъ принять къ руководству правило, чтобы ученики, замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебныхъ заведеній немедленно, причемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Рукоположены:* воспитанники кievской семинаріи—Севастіанъ *Лагодзинскій* во священника въ с. Воскодавинцы, бердич. уѣзда (21 мая)—и Иванъ *Василевскій* во священника въ с. Буровцы, еввирск. у. (1 іюня).

*Утвержденъ благочиннымъ* на 2-й округъ радомысльскаго у. священникъ с. Берцовки Игнатій *Контраневичъ*, вмѣсто благочиннаго свящ. Михаила *Слюзинскаго* (23 мая).

*Уволенъ* отъ должности помощника благочиннаго 1 округа кievск. у. свящ. с. Б. ушинъ и Теодоръ *Линчевскій*, согласно его прошенію (9 мая).

*Награждены набеоренникомъ:* свящ. с. Константиновки, бердич. у., Симеонъ *Рябчинскій*, за попеченіе его о благоустройствѣ церкви (27 мая); казначей Мошногорскаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ *Христофоръ*, за притѣрное поведеніе и заботливость о сохраненіи монастырскаго имущества (28 мая); свящ. с. Вышгорода кievск. у. Теодоръ *Маниковский*, за ревностное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей; свящ. с. Козаровичъ Филиппъ *Пасинскій* и свящ. с. Лубянки Іоаннъ *Пашевскій* за благонадежное поведеніе и усердное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей (30 мая).

*Объявлена архипастырская Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе:* прихожанамъ с. Ребедайловки, чигирин. у., Михаилу *Модлилкуму*, Іеремію *Дятелу*, Евтихію *Кульбачному* и Игнатію *Ткаченку* и прихожанамъ с. Бзрезовки, уман. у. за ихъ общее усердіе ко храму Господню (12 и 27 мая); прихожанамъ с. Вышгорода кiev. у., за ихъ усердіе къ церковному благолѣпію; церковному старостѣ и прихожанамъ с. Даньковки, липов. у., за ихъ усердіе ко храму Божію (30 мая).

Вслѣдствіе постановленія «Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи», предсѣдатель его Н. А. *Астафьевъ* препроводилъ при письмѣ къ высокопреосв. митрополиту первый годово́й отчетъ «Общества»; резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Въ консисторію къ свѣдѣнію и опубликованію по епархіи, съ приглашеніемъ духовенства къ принятію участія и оказанію посильнаго содѣйствія въ семъ Богоугодномъ предпріятіи Общества.»

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— Въ тифлиской семинаріи состоятъ вакантными наставническія мѣста а) по русской словесности съ исторіей русской литературы и б) Священному Писанію.

— При тобольской семинаріи состоятъ вакантными кафедры: а) по Свящ. Писанію, б) по церковной исторіи съ соединеннымъ съ нею предметомъ, в) по философіи и соединеннымъ съ нею предметамъ.

— Въ олонцкой семинаріи состоитъ праздною должность наставника философскихъ наукъ. —

— Въ псковской семинаріи состоитъ вакантною въ настоящее время кафедра св. Писанія.

— При вологодской семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора.

---

Печ. дозв. Киевъ. 14 іюня, 1870 г. Цевзоръ *Н. Щеголевъ*.  
Въ типографіи И. и А. Давиденко.

# УКАЗАТЕЛЬ

## ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

## А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

### I. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ОГРАЖДАЮЩИХЪ ОНУЮ ПОСТАВЛЕНІИ.

#### 1. О богохуленіи и порицаніи вѣры.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ, по ст. 180 улож. о наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. о нак. изд. 1866 года, воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ-либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 480.

## 2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій Церкви.

4. Подъ воспрещаемою ст. 260 улож. о нак. изд. 1866 года починкою старыхъ какихъ-либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и престѣч. преступ. Т. XIV Св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. о пред. и престѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. о нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. о нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службъ и моленій по раскольническимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей моленной и въ ней престола подвергаютъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. о нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. о нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160

## 3. О оскорбленіи святыхъ и нарушеніи церквей благочинія.

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. о нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужи-

теля во время совершения имъ богослуженія: обстоятельство же прерванія или остановки продолженія онаго составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ-либо священнослужителя во время совершения имъ богослуженія подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. о нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. о нак. изд. 1866 г. и ст. 35, уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершения имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35, уст. о нак., нал. мир. суд., подходит и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго ответственности по ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

#### 4. О святотатствѣ.

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви, и совер-

шение его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 219) <sup>1)</sup>.

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

15. Въ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. о нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. о нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушение которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. о нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. о нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

<sup>1)</sup> Примѣчаніе 1-е. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ добротныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать поступившими въ церковное имущество.

II. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПАХЪ ПРОТИВЪ ИМУЩЕСТВА И ДО-  
ХОДОВЪ КАЗНЫ.

*О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.*

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергаетъ дѣйствию 693 ст. улож. о нак. 1866 г. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Выс. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, собр. указ. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергаетъ дѣйствию 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329, по редакціи Выс. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергаетъ дѣйствию 41 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя наименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII, ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляетъ только время распивочной продажи нанитровъ въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1869 г. августа 7, № 680.

III. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННАГО  
БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧИНІЯ.

*О нарушеніяхъ постановленій о печати.*

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи и, слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденные по объему своему отъ предварительной цензуры, сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.*), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (*касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV, уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года*).

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (*именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія*), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ

духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1857 г. Т. XIV, уст. цен. ст. 38, 39; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.)

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV, уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5. по прод. 1868 г.)

1867 г. ноября 8, № 491.

#### IV. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

##### *О похищеніи чужаго имущества.*

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161

##### Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковно-служителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4, п. 1; Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1868 г. марта 7, № 154 и 1868 г. марта 13, № 163.

31. Священно-церковно-служители и ихъ дѣти признаются, изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ

постановлениямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ известныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачъ въ исправительныя арестанскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговориваемы къ соответствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій определенному (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.).

1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293.)

1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе, въ определенныхъ законами случаяхъ, присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст.

уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстныхъ богоугодныхъ заведе-  
ніяхъ.

1868 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., налаг. мир. суд., мѣстными богоугодными заведениями слѣдуетъ разумѣть заведе-  
нія приказа общественного призрѣнія, учрежденныя для при-  
зрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.)

1868 г. ноября 27, № 791.

38. Священнослужители суть лица, которые, по самому но-  
симу имъ сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По  
этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., налаг. мир. суд.

1867 г. іюня 7. № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 136 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

## В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

### І. о подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступ-  
ное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. о нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которые не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опре-  
дленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ

духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213.)

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіального начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается (<sup>1</sup>), что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о нак. изд. 1866 г. (<sup>2</sup>)

1869 г. октября 4, № 800.

<sup>1</sup>) Примѣчаніе 2. На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ*: а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190) и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. Приложение.

<sup>2</sup>) Примѣчаніе 3-е. Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взыскація церковнослужителю, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. кон., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ симъ, отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ нами статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обвиненіи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ преступленіи, за которое онъ привлекается къ ответственности, и по

44. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (4); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд. и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изыятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (5).

1869 г. октября 4, № 800.

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого—либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого-либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе святни и нарушеніе церковнаго благочинія.

4) Примѣчаніе 4-е. Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ оно на равной мѣрѣ на церковнослужителей.

5) Примѣчаніе 5-е. Изыятія, въ сѣрны законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1209 уст. угол. суд. А такъ какъ эт статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изытїемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащія въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленныя въ отвѣтствіе онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд. и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указаннымъ въ ст. 1017.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 212—213.)

1867 мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, суду духовному не подлежатъ (6).

1869 г. октября 4; № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. (уст. дух. конс. ст. 210—213; улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак. налаг. мир. суд. ст. 31.)

1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (какъ то: за появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, п. 1).

1867 г. іюня 7, № 238.

(Окончаніе впрѣд).

(Духовн. Бесѣда, № 14).

\*) См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го іюня № 12. 1870 года

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

---

### ЗНАЧЕНІЕ СТРАДАНІЙ И СМЕРТИ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

*Слово въ великій пятокъ \*)*

„Той язвень бысть за грѣхи наша и мучень бысть за беззаконія наша; наказаніе мира нашего на Немъ“.  
(Ис. 53, 5).

Итакъ, не ты одно, беззаконное сонмище Іудейское, не ты одинъ, человѣкоугодливый, служитель земнаго правосудія, не ты одинъ, коварный и сребролюбивый ученикъ, повинны въ крови сего Праведнаго. Вы были хотя преступными, но невѣдущими, что творили, исполнителями высшаго, небеснаго правосудія. Сей непорочный Агнецъ былъ предзакланъ еще до сложенія міра, а вы только совершили въ определенное время, что предначертано было въ предвѣчномъ совѣтѣ правосудія и любви Отца небеснаго. Кто же виновенъ въ смерти Неповиннаго? *Той язвень бысть за грѣхи наша*, отвѣчаетъ Пророкъ. Виновенъ въ Его страданіяхъ и смерти весь грѣшный родъ человѣческій, начиная отъ перваго согрѣшившаго въ раю, до послѣдняго изъ земнородныхъ; виновны мы всѣ, грѣхи и беззаконія которыхъ вмѣнилъ себѣ нашъ Искупитель, и вмѣнивъ ихъ, привлекъ на Себя

---

\*) Изъ «Душепол. Чтенія 1870 г. № 4.



Тотъ, Кто шелъ на смерть Своею волею, и отъ мановенія Котораго зависѣло подвигнуть легіоны ангеловъ, чтобы избѣжать ея; Кто зналъ, что послѣ временныхъ страданій Онъ воскреснетъ со славою и для вѣчной славы? Безбоязненно встрѣчали смерть, увѣренные въ правотѣ своей, лучшіе люди міра языческаго. Мужественно и съ радостію шли на страшныя мученія исповѣдники имени Христова. Тому ли сожалѣть о жизни, бояться смерти, Кто *грѣха не сотвори*?

Нѣтъ, не естественнымъ только страхомъ смерти терзалась и скорбѣла до смерти душа нашего Спасителя въ Геосиманскомъ саду. Если въ немощи плоти и могло лежать нѣкоторое сѣмя такого страха, то оно конечно было бы препобѣждено бодростію духа, сильного сознаніемъ своей правоты и невинности, какъ и препобѣждался этотъ страхъ всѣми мужественно полагавшими душу за истину. Душа чистая и безгрѣшная не могла мучиться тѣмъ обыкновеннымъ предсмертнымъ страхомъ, коренной источникъ котораго въ мятущейся совѣсти, въ сознаніи своей виновности, въ опасеніи за свою будущую участь. Душа Спасителя міра терзала и томилась подавляемая тяжестію беззаконій всего міра, которыя Онъ благоизволилъ воспріять на Себя, чтобы потомъ вознести ихъ съ Собою на крестъ; она страдала и скорбѣла до смерти, испытывая все то, что должна испытывать душа грѣшника преступнаго и виновнаго предъ Богомъ. И какъ невыносимо тяжело это бремя грѣховное! Разсѣваемый суетою міра, ослѣпляемый самообольщеніемъ, ты, грѣшникъ, не всегда въ настоящей жизни чувствуешь всю его тягость; но посмотри на подъявшаго оное ради Тебя Спасителя, и ты увидишь всю глубину тѣхъ внутреннихъ мученій, которыми грѣхъ казнить самъ себя въ душѣ согрѣшившаго и которыя воспріять ради тебя Несогрѣшившій. Посмотри на согбеннаго подъ тяжестію грѣховъ твоихъ и отъ

тяжести ихъ падшаго на землю *на мизъ своемъ* (Мѣ 26, 39) Иисуса, подобно послѣднему изъ грѣшниковъ, какъ бы несмѣющаго воззрѣть на небо! Посмотри на тягость душевныхъ страданій, на ужасъ, на тоску, съ которою можетъ сравниться только мука смертная, и невыносимость которой, даже рѣшившагося волею подъять ее, трижды заставляла взывать къ Отцу небесному: *Отче, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія* (Матѣ 26, 39)! Посмотри на предсмертныя страданія (Лук. 22, 44) и на потъ Его, какъ *капли крови, каплющія на землю*: эти капли служатъ какъ бы свидѣтельствомъ, что и одной скорби Его о грѣхахъ міра, одной тяжести этихъ грѣховъ было достаточно, чтобы пролить кровь Его и прекратить дни Его прежде, чѣмъ Онъ излилъ Свою кровь на крестѣ, еслибы не поддержала Его помощь свыше, еслибы Ангель не явился Ему, укрѣпляя Его для новыхъ страданій.

Но наказаніе за грѣхъ не ограничивается однимъ внутреннимъ мученіемъ совѣсти. И земное правосудіе не представляетъ наказаніе преступника ему только самому; оно караетъ грѣхъ внѣшними, тяжкими карами. И правосудіе небесное требуетъ, чтобы облеченный плотію, и плоть употребившій на служеніе грѣху, человѣкъ понесъ не только внутреннее, но и внѣшнее, соразмѣрное тяжести грѣха, наказаніе. И вотъ понесшій на Себѣ грѣхъ міра добровольно несетъ, Своею пречистою плотію, заслуженныя грѣшникомъ внѣшнія кары небеснаго и земнаго правосудія.

Нужно ли снова изображать всю жестокость внѣшнихъ страданій Спасителя, трогательное описаніе которыхъ содержится въ Евангеліи? Раскройте самый безчеловѣчный изъ кодексовъ человѣческаго правосудія, исчислите всѣ виды наказаній, отъ болѣе легкихъ до самихъ тяжелыхъ, которыми оно караетъ преступниковъ, — и вы едва ли найде-

те хотя одно, котораго бы не испыталъ, понесшій на Себѣ наказаніе наше, Спаситель. Безчестіе ли и униженіе хотите видѣть? Вотъ заушенія, заплеванія, ругательства, вмѣненіе со незаконными, съ разбойниками. Лишеніе ли имущества? Но чего было лишать неимущаго, не имѣвшаго гдѣ главы приклонить, питаемаго отъ имѣній благочестивыхъ женъ и добровольныхъ приношеній? Была у Него своя одежда, но это жалкое наслѣдство отъемлется и раздѣляется палачами. Изгнаніе ли изъ отечества, лишеніе ли общества и утѣшеній друзей, сродниковъ? Его соотечественники, народъ Іудейскій, отрекаются отъ Него и предають въ руки язычниковъ, Римлянъ; страхъ разсѣваетъ всѣхъ учениковъ Его и друзей, и Онъ лишается послѣднихъ предсмертныхъ утѣшеній и бесѣдъ, въ которыхъ не отказываетъ преступнику и земное правосудіе. Являются, правда, у подножія креста Его Матерь съ возлюбленнымъ Его ученикомъ; но видъ Ея, безпомощной, въ самое сердце пронзенной мечемъ страданія, конечно могъ принести не утѣшеніе и подкрѣпленіе Страждущему; а только приложить новыя мученія къ тысячѣ другихъ. Узы ли нужны, темница, томленіе голодомъ и жаждою? Его какъ злодѣя вѣдутъ связаннаго къ Аннѣ и Каиафѣ, ввергають въ темницу до окончанія суда, напояють не водою, но оцтомъ съ желчію смѣшаннымъ. пытки ли и жестокія истязанія предшествующей казни нужны для отягченія ея? Вотъ бичеваніе, біеніе тростию по главѣ, терновый вѣнецъ. Жестокость ли самой казни? Но смерть на крестѣ есть одна изъ самыхъ жестокихъ казней, какія могли изобрѣсти звѣрство человѣка; это не есть мгновенное прекращеніе жизни ударомъ напр. меча, но продолжительное, мучительное умираніе, столь мучительное, что самый законъ или обычай дозволяли смягчать его жестокость, не возбраняя сострадательнымъ людямъ напаять ведомыхъ на

казнь виномъ смѣшаннымъ со смирною, чтобы нѣскольکو заглушить чувство боли; но мы знаемъ, что и отъ этого жалкаго смягченія страданій отрекся, рѣшившійся подъять земныя муки во всей ихъ силѣ, Спаситель. Нужно ли, чтобы жестокость казни сопровождалась ея безчестіемъ и позорностію? Но смерть на крестѣ—у Римлянъ смерть презрѣнныхъ рабовъ, у Іудеевъ—самая позорная казнь злодѣевъ; *проклятъ отъ Бога всякъ вислый на древь*, говоритъ законодатель Ветхаго Завѣта (Втор. 21, 23). Нужно ли наконецъ поруганіе и оскорбленіе самой памяти почившаго? Вотъ дерзновенная рука прободаетъ пречистое тѣло; вотъ языческая стража, камень и печати, показывающія, что и самый гробъ не хотѣла оставить въ покоѣ злоба враговъ Его.

Но какъ бы ни были жестоки внѣшніи страданія, слѣдующія за внутренними мученіями совѣсти, ими не исчерпывается мѣра божественнаго правосудія надъ человѣкомъ грѣшникомъ. Казнить преступника его совѣсть; казнить его общество и законы; но послѣднее и самое тяжкое наказаніе Богъ предоставляетъ самому себѣ: *Мнѣ отмщенье, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь* (Рим. 12. 19); окончательное время этого наказанія—жизнь будущая; а способъ его—полное и всецѣлое удаленіе грѣшника отъ лица Божія, лишеніе свѣта, радости, блаженства,—это адъ со всѣми его ужасами. «Болѣзни адовы обыдоша мя» (Пс. 17, 6).

Человѣку, по милосердію Божію не желающему смерти грѣшника, но ожидающему его покаянія, не суждено въ настоящей жизни вполне испытать подобное наказаніе; и самаго отчаяннаго грѣшника не оставляетъ еще Богъ Своимъ милосердіемъ. Но воспріявшему на Себя грѣхъ всего міра, вѣчною правдою Божіею опредѣлено было испытать до конца всю чашу гнѣва Божія, вкусить и этого послѣдняго

и тягчайшаго изъ наказаній. *Болзни адовы обидоша* Его (Пс. 17, 6). На крестѣ, среди жесточайшихъ мученій, оставляетъ Его и послѣднее утѣшеніе и отрада страждущихъ, — оставляетъ Самъ Отецъ небесный. До смерти тяжки были муки Его въ саду Геосиманскомъ; но въ самой молитвѣ объ избавленіи отъ нихъ слышится голосъ мужественной преданности волѣ Божіей: *да мимо идетъ отъ Мене часа сія, обаче не якоже Азъ хошу, но якоже Ты* (Матѳ. 26, 39). Жестоки были мученія крестныя, но Онъ, *яко овца на заколеніе* ведомое, *не отверзаетъ устъ своихъ* для стонѣвъ и рыданій. Но вотъ поражаетъ Его послѣдній ударъ божественнаго правосудія, оставляетъ Его Самъ Богъ Отецъ, и въ чувствѣ невыносимой муки исторгается у Него жалобный вопль: *Боже мой, Боже мой, вскую мя еси оставилъ* (Матѳ. 27, 48). Въ этомъ воплѣ выразилась вся сила жесточайшихъ, недовѣдомыхъ нашему уму, страданій Спасителя. Недомыслимъ намъ въ настоящей жизни весь ужасъ мученій человѣка, вполне оставленнаго Богомъ. Но здѣсь не человѣкъ только оставляется Творцемъ; здѣсь непостижимо и таинственно Богъ оставляетъ Бога, едиnorodный Сынъ отторгается отъ лона Отца, отъ источника свѣта и жизни, и какъ послѣдній изъ грѣшниковъ предается области тмы и ада. Да, слушатели, осмѣлимся сказать, что въ минуты сего величайшаго страданія не осталась не дѣятельною и злоба самого ада съ его темными силами. Евангеліе говоритъ намъ, что послѣ неудачнаго искушенія Христа Спасителя въ пустынѣ *дѣволъ отиде отъ Него до времени* (Лук. 4, 12). До какого же это времени? Не до того ли, о которомъ Самъ Господь сказалъ Своимъ ученикамъ: *грядетъ сего мира князь* (Іоан. 14, 30), и своимъ врагамъ: *теперь ваше время и власть тмы* (Лук. 22, 54). Не до того ли часа, когда оставленнаго Богомъ страдальца

оставили конечно и ангелы, доколѣ служившіе Ему (Мат. 3, 11). И вотъ, посрамленный нѣкогда искунитель, съ своими темными силами, соединяется со врагами Христа, — и какая человѣческая мысль можетъ постигнуть всю глубину страдальческаго истощанія Богочеловѣка!

*Господи, Господи, что есть человекъ, яко помниши его, или Сынъ человекъ, яко посѣщаеши его?* (Пс. 8, 5). Ничтожное созданіе, персть и прахъ, воззванный Тобою къ бытію, дерзнулъ оскорбить Тебя нарушеніемъ Твоей святой воли. Достаточно было одного мановенія десницы Твоей, чтобы поразить, обратить въ ничто дерзновенную тварь вмѣстѣ съ землею имъ обитаемою, разсѣять ихъ, какъ прахъ возметаемый вѣтромъ, — и исчезновеніе ихъ было бы столь же мало замѣтно въ строѣ мірозданія, какъ незамѣтно исчезла бы пылинка, мнившая помрачить блескъ солнца. Ибо что такое человекъ въ ряду тысячи тысячъ и тьмы тѣмъ совершеннѣйшихъ, безплотныхъ существъ, вѣрно служащихъ Тебѣ и вѣчно славящихъ Тебя? Что такое земля, эта ничтожная песчинка, въ безконечномъ множествѣ созданныхъ Тобою міровъ? Но Ты, безконечно благій, удерживаешь свою карающую десницу, сокрываешь свою славу, нисходишь на землю въ уничиженномъ образѣ человекъ, чтобы своими страданіями и смертію примирить разгнѣванное правосудіе и спасти погибающаго; Ты оставляешь девяносто девять овецъ Тебѣ вѣрныхъ, чтобы спасти одну заблудшую! Ты поднимаешь на Себя одного всѣ казни, которыя должно было испытать все множество людей грѣшниковъ, и привлеки на Себя удары божественнаго правосудія, привлекаешь въ то же время и милосердіе къ намъ Отца небеснаго.

*Что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми,* недоумѣваетъ Царь-пророкъ; и не находя ничего достойнаго, чѣмъ бы могъ воздать Богу за Его безконечныя благодѣанія,

онъ вмѣсто всякаго, невозможнаго воздаянiя, отвѣчаетъ только благодарнымъ воспрiятiемъ и усвоенiемъ дарованнаго Господомъ: *чашу спасенiя прииму и имя Господне призову*. Воздадимъ же и мы Спасителю нашему, подъявшему на Себя бремя нашихъ грѣховъ и наказанiй за нихъ, однимъ, чѣмъ можемъ воздать, искреннимъ воспрiятiемъ того спасенiя, къ которому Онъ призываетъ насъ со креста, усвоенiемъ вѣрою, любовiю споспѣшествуемою, дѣлами вѣры и любви сопровождаемою, спасительныхъ Его страданiй. Наше собственное спасенiе — самое прiятное воздаянiе для Того, Кто все имѣетъ, всѣмъ властвуетъ, кромѣ насъ самихъ, отторгшихся отъ Его державы и власти грѣхомъ и непослушанiемъ.

*Викторъ Еудряцевъ.*

### АПОКРИСИСЪ ХРИСТОФОРА ФИЛАЛЕТА,

Еъ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями, и примѣчаніями. Изданъ въ память юбилея Кіевской Духовной Академіи, 28 сентября 1869 г. Кіевъ. 1870. Въ 8 д. л. LVIII, 505 и 90 стр. Цѣна 3 р.

На дняхъ окончательно вышелъ въ свѣтъ «Апокрисисъ Христофора Филалета», подготовленный Кіевской Духовной Академіей, въ переводѣ на современный русскій языкъ, еще ко дню своего пятидесятилѣтняго юбилея. Спѣшимъ сказать, что изъ всѣхъ литературныхъ трудовъ, исполненныхъ Академіею къ ея полувѣковому празднику, «Апокрисисъ Хр. Филалета» — самый цѣнный самый интересный, самый важный трудъ во многихъ отношеніяхъ. И мы долгомъ считаемъ — немедленно, хотя отчасти, познакомить съ нимъ нашихъ читателей въ настоящей бѣглой замѣткѣ, подъ вліяніемъ живаго впечатлѣнія отъ только-что прочитанной книги.

«Апокрисисъ» не составляетъ собственно новости, въ строгомъ смыслѣ этого слова: въ подлинникѣ; онъ напечатанъ въ первый разъ еще въ 1597 году и притомъ въ двухъ изданіяхъ — на польскомъ и русскомъ языкѣ; тѣмъ не менѣе о сочиненіи этомъ знали у насъ доселѣ только записные исследователи историко — богословской литературы, такъ что нынѣ, въ новомъ переводѣ, «Апокрисисъ» для огромнаго большинства читателей окажется совершенной новостью.

И посему нелишнимъ будетъ, если мы скажемъ здѣсь, что Апокрисисъ (т. е. Отвѣтъ) представляетъ собою обширный критическій трактатъ Христофора Филалета на книгу іезуита Петра Скарги «Соборъ Брестскій...», изданную въ 1596 году. (Такимъ образомъ Хр. Филалеть является *первымъ* писавшимъ противъ уніи). Въ своей книгѣ Скарга представилъ описаніе собора, введеніе на немъ уніи, оборону собора и переговоры съ лицами, не изъявившими согласія на унію. Эту-то іезуитски-лживую и коварную книгу нашъ авторъ разбираетъ шагъ за шагомъ, показываетъ всю ея односторонность, изворотливость, ложь, безпристрастно и отчетливо излагаетъ ходъ и значеніе событій и ярче дня озаряетъ незыблемую истинность Восточной Церкви. Не скроемъ, что первыя страницы книги его требуютъ отъ читателя нѣкотораго напряженія, но за то дальше—говоримъ это по опыту—когда вчитаешься въ нее, отъ нея оторваться не хочется. Сущность дѣла обрисовывается все яснѣе и яснѣе, личность автора вырастаетъ выше и выше и вызываетъ самое глубокое уваженіе. Какъ жаль, что свѣдѣнія о личности и жизни его чрезвычайно бѣдны! Полагаютъ, что онъ былъ житель Волыни, происходилъ изъ свѣтскаго званія, что настоящее имя его—*Христофоръ Бронскій*, что онъ получилъ замѣчательно-высокое образованіе—быть можетъ, въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній за границею—и конечно вслѣдствіе этого явился не чуждъ нѣкоторыхъ протестантскихъ оттѣнковъ въ религіозныхъ воззрѣніяхъ, оттѣнковъ, легко объясняемыхъ притомъ историческими обстоятельствами; что онъ постоянно потомъ вращался въ средѣ лучшихъ ученыхъ представителей той поры, сдѣлался близокъ князю Константину Острожскому, съ нимъ вмѣстѣ былъ на Брестскомъ соборѣ, какъ прямой участникъ; что «Апокрисисъ» написалъ онъ по порученію князя и за это получилъ

отъ него цѣлое имѣніе; что увлеченіе защитой священныхъ истинъ вѣры и Церкви развило въ немъ стремленіе къ богомыслию, къ подвижнической жизни и вслѣдствіе этого онъ удалился на Аеонъ, гдѣ поступилъ въ монахи и тамъ продолжалъ писать въ защиту православной Церкви и наконецъ—неизвѣстно, когда—скончался. Въ дополненіе къ этимъ, болѣе или менѣе гадательнымъ, извѣстіямъ можно извлечь кое-что несомнѣнно—положительное изъ самой его книги. Изъ нея видимъ и убѣждаемся, прежде всего, что авторъ ея—человѣкъ надѣленный рѣдкими дарованіями, многосторонне и серьезно образованный, съ богатѣйшимъ здравымъ смысломъ; что онъ превосходно понимаетъ характеръ событій и лицъ церковной исторіи, что онъ вполне владѣетъ языками латинскимъ и греческимъ; видимъ далѣе, что онъ—человѣкъ глубоко вѣрующій, искреннѣйшій сынъ своей Церкви, человѣкъ съ твердымъ изученіемъ священнаго Писанія соединяющій необыкновенную разнообразную начитанность, съ громадной памятью—зоркое и ясное пониманіе, съ глубокимъ анализомъ—строгую логику. При такихъ рѣдкихъ дарованіяхъ, онъ мѣтко и сильно поражаетъ своего противника подавляющей массой историческихъ примѣровъ, неодолимой прямою выводомъ, а иногда и живой, бойкой ироніей. Съ видимымъ самообладаніемъ встрѣчаетъ онъ все до единого возраженія противника и опрокидываетъ ихъ съ необыкновенно яснымъ пониманіемъ сущности дѣла. И авторъ самъ очень хорошо сознаетъ свою силу, чувствуя себя на твердой исторической почвѣ. Вотъ почему во всей книгѣ его чувствуется побѣдный тонъ при самой честной полемикѣ. Эта честная полемика замѣчательна еще своею сдержанностію, приличіемъ, въ сравненіи съ ѣдкой язвительностію его хитраго противника. Серьезный анализъ событій оживляется иногда рядомъ интересныхъ цитатъ, ря-

домъ непосредственныхъ обращеній къ « дѣписателю» (такъ называетъ онъ скрывшаго свое имя Скаргу), рядомъ ловкихъ, испытующихъ вопросовъ къ нему (любимая форма рѣчи у автора) и чрезвычайно удачно приводимыми острыми пословицами. Нѣкоторыя страницы являются истинно-блистательными, по мастерской обстановкѣ фактовъ, силѣ объясненія ихъ и длинному ряду неумолимыхъ стремительныхъ обличеній, наносящихъ жестокое пораженіе противнику. Нерѣдко однимъ рядомъ глубоко-содержательныхъ, логически построенныхъ вопросовъ онъ приводитъ выводы своего противника до очевидной нелѣпости и ставитъ его въ безвыходное положеніе. При этомъ онъ вполне внимателенъ къ своему противнику, или сказать точнѣе—къ самому предмету спора. Видно, что дѣло это—дѣло его сердца, его души; въ тонѣ его чувствуешь пламень святой ревности къ завѣтной истинѣ, пламень, который невольно сообщается и читателю, такъ что книгу его читаешь не по одному только любопытству, не для одного только знанія. Опровергая противника широкимъ строемъ историческихъ примѣровъ, нашъ авторъ не слѣпо смотритъ на положеніе родной, Восточной Церкви, и видитъ и рисуется въ истинномъ свѣтѣ ея добрыя и грустныя стороны. Страницы, на которыхъ ведетъ онъ рѣчь о состояніи единовѣрной ему Церкви, часто дышутъ скорбію и умиленнымъ состраданіемъ. Мы не можемъ при этомъ не остановиться на томъ характерѣ дѣйствій православнаго духовенства, который очерчиваетъ нашъ авторъ, сравнительно съ духовенствомъ римскимъ, не можемъ не пожелать, чтобы подобный характеръ существовалъ и теперь и сохранился на вѣки; вотъ какъ изображаетъ его умный и наблюдательный писатель: *« Наши духовные знаютъ предѣлы своего призванія; знаютъ, что имъ поручено только совершеніе Божіихъ таинствъ, преподаваніе истинни-*

»го ученія, служеніе святынею овцамъ Господнимъ, на-  
 »блюденіе церковнаго порядка и другія симъ подобныя  
 »и приличныя истиннымъ пастырямъ дѣла, которы-  
 »ми и слѣдуетъ заниматься: и кто хочетъ выполнять  
 »ихъ какъ должно и вполне удовлетворительно, тому  
 »и не нужно и неприлично вѣшиваться въ свѣтскія  
 »забавы. Къ тому-же извѣстно имъ, что свобода и до-  
 »стоинство и званіе духовное не суть неограниченны». (Стр. 288).

Являя въ себѣ строгаго, многосвѣдущаго историка Церкви, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ иногда говоритъ какъ горячій патріотъ, сердцемъ болѣющий о несчастіяхъ своихъ единовѣрцевъ — соотечественниковъ и защищающій ихъ со всѣмъ жаромъ и искусствомъ умнаго, опытнаго дипломата (см. напр. стр. 312—323). Тутъ звучитъ истинно достойная, благородная рѣчь, истекающая отъ яснаго сознанія своихъ правъ и пониманія историческихъ событій. Тутъ неразъ авторъ является тонкимъ психологомъ, ораторомъ, доходящимъ до поэтическаго одушевленія и сердечнаго краснорѣчія.

Наконецъ, чтобы сказать въ немногихъ словахъ все существенное объ этой книгѣ, скажемъ, что въ ней іезуиту Скаргѣ и, въ лицѣ его, всей римской церкви данъ такой отвѣтъ, что ни одичъ человекъ не можетъ остаться въ раздумь, на чьей сторонѣ правда. Эти слова самого автора (стр. 123) совершенно безусловно можетъ повторить каждый о его книгѣ. Мы не знаемъ, есть ли матеріалъ болѣе полный, болѣе важный для данной эпохи и для науки обличительнаго богословія; но мы нисколько не ошибемся, если скажемъ, что книга эта изумляетъ и поражаетъ отчетливостію и обширными свѣдѣніями. Изданная вскорѣ послѣ собора, она явилась актомъ несомнѣнно историческаго значенія. Православные долго гордились ею предъ уніатами. Сами

враги нашего автора сознавали ея силу. Современники рассказываютъ, что отступникъ Ипатій Поцѣй въ отвѣтъ на это сочиненіе (въ 1599 г.) грозилъ Филалету — «кі-емъ». Скарга молчалъ.... И только легкомысліе и беспечность могли безчувственно закрывать глаза свои предъ ея поражающей силой. Самъ авторъ опасался, что книгу его сожгутъ латиняне и потому посвятилъ »Апокрисисъ« славному вельможѣ Яну Замойскому, человѣку извѣстному своимъ благороднымъ характеромъ и государственнымъ значеніемъ, посвятилъ съ тою именно цѣлю, чтобы всѣми уважаемое имя Замойскаго спасло книгу отъ сожженія. — Наши позднѣйшіе изслѣдователи отзываются о трудѣ Филалета съ полнымъ уваженіемъ. Ученый историкъ церкви, архіепископъ Черниговскій Филаретъ даетъ слѣдующій отзывъ о книгѣ умнаго защитника православія: »Апокрисисъ« — сочиненіе превосходное по основательности мыслей и любопытное по множеству историческихъ документовъ, на которыхъ основаны мысли <sup>1)</sup>. Извѣстный специалистъ по исторіи уніи, проф. Кояловичъ такъ говоритъ объ Апокрисисѣ: »Здѣсь все почти исторія и исторія необычайно дѣльная. Множество грамотъ самыхъ повидимому недоступныхъ автору и множество очевиднѣйшихъ фактовъ дѣлають эту книгу настольною для изслѣдователя уніи« <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Обзоръ русс. дух. лит. 1859 г. т. I, стр. 242, § 157. Сочиненіе Скарги преосв. Филаретъ приписываетъ Поцѣю; но авторъ Апокрисиса въ своемъ предисловіи къ читателю (стр. 7) прямо называетъ своего противника римляниномъ. Любопытно, однако, что Поцѣю же приписываетъ это сочиненіе и авторъ »Перестроенія«: такъ еще тогда таинственно было имя автора—дѣписателя и редактора.

<sup>2)</sup> Вид. Церк. Унія т. 1, стр. 181

Послѣ всего этого мы имѣемъ полное право сказать, что переводъ Апокрисиса, изданный нынѣ Кіевскою Дух. Академіей, представляетъ собою рѣдкій вкладъ въ нашу историко-богословскую литературу и драгоцѣнную книгу для всякаго образованнаго человѣка, которому сколько-нибудь близко дѣло православія. Книга эта получаетъ особенную силу и значеніе въ настоящее время, когда на римскомъ соборѣ, съ изумительною слѣпотою, стараются провозгласить какъ церковный догматъ непогрѣшимость папы. И вотъ въ это-то время нашъ авторъ словно воскресаетъ, чтобы, съ своимъ яснымъ умомъ, изумительнымъ знаніемъ и пламенной энергіей, вновь высказать гремящее обличеніе творцамъ новыхъ догматовъ... Его-ли, жившаго въ пору непрерывной жизненной борьбы съ латинствомъ, дѣйствовавшаго въ самомъ центрѣ борьбы, ратоборствовавшаго во всеоружіи самой солидной учености, его-ли не выслушаемъ нынѣ мы, единовѣрцы его? Нѣтъ, мы позволяемъ себѣ выразить крѣпкую надежду, что священнослужители югозападнаго и западнаго края почтутъ непремѣннымъ долгомъ приобрѣсть эту книгу, какъ необходимую и незамѣнимую въ своемъ родѣ, для всѣхъ имъ подвѣдомыхъ церковныхъ библіотекъ. Мы увѣрены, что многіе изъ нихъ неразъ будутъ имѣть поводъ, хоть мысленно, горячо поблагодарить ея переводчиковъ... Заслуга переводчиковъ приобрѣтаетъ значеніе еще и въ томъ отношеніи, что старый югозападно-русскій языкъ подлинника представляетъ необыкновенныя трудности для перевода: представьте себѣ какую-то поразительно-пеструю смѣсь словъ и оборотовъ польскихъ, латинскихъ, литовскихъ, церковно-славянскихъ, малороссійскихъ и русскихъ, смѣсь, которая озадачиваетъ при переводѣ на всякой страницѣ и чужь ли не во всякомъ періодѣ. Переводчики совершили истинный подвигъ, совладавши съ этой причудливою, ка-

лейдоскопической рѣчью <sup>1)</sup>). Языкъ перевода вообще простъ и ясенъ. Но, чтобъ быть вполне безпристрастнымъ, замѣтимъ, что коегдѣ въ переводѣ все-таки встрѣчаются нѣкоторыя темныя мѣста, происшедшія, вѣроятно, отъ желанія быть какъ можно ближе къ подлиннику; намъ кажется, что парафразъ въ подобныхъ случаяхъ былъ бы безгрѣшнымъ дѣломъ. Пожалѣемъ и о томъ еще, что книга черезчуръ богата опечатками, иногда даже искажающими смыслъ (впрочемъ, всѣ подобныя опечатки указаны въ концѣ книги). — Изданіе скромное, но чистенькое. Въ переводу Апокрисиса приложены: 1) предисловіе проф. Малышевскаго, цѣлый трактатъ, трактатъ чрезвычайно интересный и мастерской, о личности и главнѣйшихъ сочиненіяхъ двухъ борцовъ: іезуита Скарги и Христофора Филалета (преимущественно о послѣднемъ) и отчасти объ ихъ времени; 2) отвѣтъ неизвѣстнаго клирика Острожской церкви на письмо отступника Ипатія къ князю Константину Острожскому; 3) его-же исторія о Флорентійскомъ соборѣ (два эти сочиненія имѣютъ тѣсную связь съ Апокрисисомъ и современны ему); 4) Synod Brzeski, сочиненіе іезуита Скарги, въ подлинникѣ, на которое собственно и написанъ Апокрисисъ; 5) двадцать пять актовъ, извлеченныхъ изъ Апокрисиса въ подлинникѣ; 6) весьма обширныя, ученые примѣчанія проф. Малышевскаго, во многомъ помогающія чтенію самой книги и 7) азбучный указатель именъ, упоминаемыхъ въ предисловіи, книгѣ и примѣчаніяхъ къ ней. Во всей книгѣ болѣе 40 листовъ убористой печати, а цѣна-то ей всего на все три рубля,

<sup>1)</sup> Какъ образчикъ языка въ Апокрисисѣ (и притомъ именно языка самаго *легчайшаго*), переводчики приводятъ въ своемъ изданіи, на стр. 322—323, небольшой отрывокъ, какъ наиболѣе близкій къ нашему церковному языку; отрывокъ этотъ очень любопытенъ и мы возьмемъ изъ него нѣсколько строкъ: «Господи Бо-

съ пересылкой: это — просто подарокъ для всѣхъ любителей дѣльнаго чтенія! <sup>1)</sup>

Пожелаемъ въ заключеніе, чтобы трудолюбивые переводчики какъ можно скорѣе получили возможность перевести весь рядъ полемическихъ сочиненій, писанныхъ въ юго-западной Руси съ конца XVI в., на которые указывалъ одинъ изъ нихъ еще въ 1867 году (см. Труды Кіев. Дух. Акад. 1867 г., декабрь, стр. 659—670, ст. И. И. Малышевскаго) именно: «Перестрогу», посланія александрійскаго патріарха Мелетія, нѣкоторыя изданія Смотрицкаго (до его отступничества), Antidotum Мужиловскаго, книгу о вѣрѣ и Палинодію Захарія Копыстенскаго, Антапологию Диплица противъ апологіи Смотрицкаго и Лиоось м. Петра Могилы. Великое значеніе этихъ трудовъ, какъ богословское, такъ и церковно-историческое, отчетливо указано въ названной сейчасъ статьѣ. Мы возьмемъ изъ нея только то напоминаніе, что еще въ концѣ XVIII в. знаменитый поборникъ православія Георгій Конисскій совѣтовалъ издавать лучшія изъ нихъ, чтобы дѣйствовать ими на обращеніе уніатовъ или олатиненныхъ русскихъ. Живыя преданія приписываютъ ту жъ мысль м. Евгенію и ректору Иннокентію. Станемъ надѣяться, что послѣ столькихъ лѣтъ ожиданія начатое теперь дѣло встрѣтитъ себѣ повсюду сочувственный приѣмъ;

же! приклони сердце временнаго влстителя нашего, и всѣхъ сожителей панства сего, въ немъ же насъ поставилъ еси: даже тѣи, ведуще, еже къ благому и полезному и къ покоеву посполу стягаетъ, совѣтовъ, дѣйствъ и поступковъ, добровольной славѣ Имени Твоего противныхъ, и несогласіе и нелюбовь приносящихъ, съ пильностію ся остерегали» (стр. 322).

<sup>1)</sup> Желающіе приобрѣсть ее могутъ адресоваться въ редакцію «Воскреснаго Чтенія» при Кіевской Духовной Академіи.

что любознательность читателей усилить средства изданія, что вся серьезная журналистика наша, для которой свято значеніе православной вѣры, посодѣйствуетъ добрымъ влияющимъ словомъ скорѣйшему распространенію этихъ несомнѣнно полезныхъ и необходимыхъ памятниковъ. Какъ ни важенъ ихъ церковно-историческій интересъ, но въ настоящую пору едва ли не выше—ихъ интересъ богословскій. «Въ наши дни (говоритъ многоуважаемый авторъ указанной статьи) когда вопросы о вѣроисповѣдныхъ различіяхъ возбуждаютъ усиленное вниманіе къ себѣ у людей, искренно ищущихъ единой христіанской истины; когда богохранимое въ Россіи православіе обращаетъ на себя испытующіе или исполненные надежды взоры даже издали: въ эти дни было бы весьма благовременно—сдѣлать болѣе доступнымъ тотъ богатый матеріаль нашей родной православной апологетики, который завѣщали намъ старые поборники православія, умѣвшіе не только защищать силою мысли и слова свои завѣтные преданія, вѣрованія, но и страдать за нихъ. Отъ ближайшаго знакомства съ ними и ихъ писаніями, ихъ выстраданными жизненными убѣжденіями, быть можетъ, и собственныя православныя воззрѣнія наши пріобрѣтутъ болѣе отчетливости, крѣпости, жизненности»...

Этотую благою надеждой, высказанною такъ сердечно и прекрасно, напутствуемъ и мы появленіе нынѣ въ свѣтъ «Апокрисиса».

С. П.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Чудесное исцѣленіе бѣсноватой.** Духовный Соборъ Почаевской Успенской Лавры, 19 января 1870 г. (№ 118), донесъ его высокопреосвященству, архіепископу волынскому, Агаѳангелу, что солдатка екатеринославской губерніи, ротовскаго уѣзда, екатерининской волости, села Еватериновки Ирина Василюва Волошинова, отъ роду 37 лѣтъ, одержимая бѣснованіемъ уже шестнадцатью годъ, бывшая во многихъ святыхъ мѣстахъ съ мольбою объ освобожденіи ея отъ злаго духа, но нигдѣ не получившая исцѣленія, прибывши 27-го декабря 1869 г. въ Почаевскую Лавру, 14 января 1870 года, по милости Божіей, совершенно освободилась отъ духа бѣснованія и получила здравіе. Обстоятельства ея бѣснованія и исцѣленія слѣдующія: Прибывши въ Почаевскую Лавру, въ сопровожденіи пятнадцатилѣтняго своего сына Михаила, Ирина Волошинова, хотя и присутствовала при богослуженіяхъ въ лаврскихъ церквахъ, но присутствовала по принужденію; часто сопротивлялась идти въ церковь до того, что ее приводили нѣсколько человекъ; въ самой же церкви она постоянно издавала неистовый крикъ; въ это время она ни на кого не смотрѣла и только въ стенаніяхъ произносила разныя несвязныя слова, ругательства и хулы, покушайсь даже ударить кого либо, особенно служащихъ, но была удерживаема. Въ сильныхъ припадкахъ бѣснованія падала на землю, валялась, кричала....., чѣмъ возбуждала

къ себѣ полное состраданіе и обращала на себя вниманіе всѣхъ тѣмъ особенно, что находившійся въ ней бѣсъ велъ разговоръ въ мужескомъ родѣ. Столь явныя озлобленія врага рода человѣческаго возбуждали въ лаврской братіи особенное усердіе къ молитвенному объ исцѣленіи страждущей возношенію при всѣхъ церковныхъ службахъ и въ особенности предъ чудотворною иконою Божіей Матери и предъ нетлѣнными мощами предобнаго отца нашего Іова; а ст. 11-го января, послѣ исповѣди, удостоивши больную причастія Св. Таинъ, іеромонахъ Іоанникій, какъ чередный пещерной церкви, по совѣту и благословенію намѣстника Лавры, началъ совершать надъ больною первоначально освященіе воды, а потомъ и таинство елеосвященія, съ чтеніемъ заклиательныхъ молитвъ Св. Василія Великаго, что исполнено было 11-го, 12-го и 13-го января послѣ литургіи. Во время сихъ священнодѣйствій, особенно во время помазыванія елеемъ, больная такъ бѣсновалась, что нѣсколько дюжихъ человѣкъ не могли удержать ее. Наконецъ 14 января, по совершеніи надъ нею водоосвященія, когда при чтеніи заклиательныхъ молитвъ не безъ усилій она была помазана елеемъ отъ лампадъ Божіей Матери и преподобнаго Іова, то бѣсъ, съ крикомъ »куда мнѣ выдти«, стряси и повергнувши эту женщину на землю, началъ мучить ее до того жестоко, что она казалась мертвою; почему на грудь ея положена была копія Чудотворной Иконы Божіей Матери, а на лице Честный Крестъ, и чрезъ нѣкоторое время, послѣ страшныхъ припадковъ мученія, лице ея приняло надлежащій человѣческій видъ, она встала, начала креститься, молиться и благодарить Господа и Пречистую Его Матерь за явленное ей милосердіе. Донося объ этомъ его высокопреосвященству, духовный соборъ присовокупилъ, что послѣ этого чудеснаго исцѣленія сдѣлано было распо-

ряженіе о совершеніи соборнаго молебна съ акаѣистомъ предъ Чудотворнымъ Ликомъ Пресвятыя Богородицы и предъ св. мощами преподобнаго отца нашего Іова, что прежнее состояніе болящей и настоящее ея положеніе могутъ подтвердить не только братія Лавры, но и сторонніе и сопутствующіе исцѣленной. На семъ донесеніи резолюція высокопреосвященнѣйшаго архипастыря послѣдовала 22 января 1870 г. (№ 34) такая: »Поручаю о Намѣстнику Лавры отобрать отъ постороннихъ лицъ, знавшихъ исцѣленную до исцѣленія ея, показаніе 1) о прежнемъ состояніи ея, 2) о настоящемъ ея положеніи и 3) о томъ, вслѣдствіе чего произошла эта перемѣна; о послѣдующемъ же донести мнѣ, съ приложеніемъ подлинныхъ показаній и настоящихъ бумагъ«. Вслѣдствіе сей резолюціи Намѣстникъ Лавры, въ присутствіи пристава 1-го стана Кременецкаго уѣзда, отобралъ подъ присягою показанія отъ пяти лицъ: и всѣ они подтвердили болѣзненное состояніе и послѣдовавшее въ Почаевской Лаврѣ исцѣленіе Волошиновой. Сама Волошинова съ видимымъ содроганіемъ и ужасомъ о прошедшемъ своемъ состояніи, съ искреннимъ благодареніемъ къ Господу Богу, Пречистой Его Матери и угоднику Божию Іову Почаевскому, спрошенная о Намѣстникомъ безъ присяги, чистосердечно подтвердила свою мучительную болѣзнь, происходившую отъ вселившагося въ нее, какъ она высказала ему—о Намѣстнику, злаго духа, и видимое дѣйствіе благодати Божіей, явленное ей въ ея исцѣленіи. Болѣзненное положеніе Волошиновой и настоящее ея здоровье оны, о Намѣстникъ, и почти вся братія почаевской лавры могутъ свидѣтельствовать.

На рапортъ О. Намѣстника Лавры отъ 13 февраля послѣдовала 28 февраля слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: »съ прописаніемъ доклада Духовнаго Собора

19 января, настоящего рапорта, присяжныхъ показаній свидѣтелей и самой Волошиновой донести отъ меня о совершившемся чудесномъ исцѣленіи сей послѣдней Святѣйшему Синоду и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ извѣстность всеѣмъ православнымъ христіанамъ, которые, безъ сомнѣнія, вознесутъ въ духовной радости теплое благодареніе Милосердому Господу, милующему чадъ истинной Церкви Своей; кромѣ того записать это событіе въ лѣтопись Почаевской Лавры. «*Волын. Еп. Вѣд. № 8.*»

Пріемъ нашей духовной музыкѣ въ американскихъ штатахъ. — Въ прошломъ 1869 году нашъ извѣстный пѣвецъ Славянскій давалъ съ своимъ хоромъ въ разныхъ городахъ Америки духовные концерты изъ произведеній нашихъ лучшихъ композиторовъ — Бортнянскаго, Веделя и др. По отзывамъ американскихъ газетъ, эти концерты вездѣ вызвали глубокое, восторженное сочувствіе слушателей. Вотъ что, между прочимъ, читаемъ мы въ гартфортской газетѣ объ одномъ изъ духовныхъ концертовъ г. Славянскаго: «Вчера вечеромъ на русскомъ концертѣ было очень много публики. Музыка отъ начала до конца была духовная, и кромѣ характера, свойственнаго этому рода музыкѣ, исполнена была тѣхъ грустныхъ, проникнутыхъ глубокимъ чувствомъ мелодій и серьезной обработки, которыя, какъ кажется, болѣе или менѣе свойственны русскимъ композиціямъ. Многія изъ молитвъ плавны, а другія трогательны. Все было исполнено съ удивительнымъ совершенствомъ... Молитва херувимская нѣжна и трогательна до слезъ.» — Г. Славянскій въ письмѣ своемъ объ этомъ концертѣ говоритъ: «Вчера я давалъ здѣсь четвертый концертъ. Слушателей было 1500 человекъ... Это былъ полнѣйшій триумфъ... Наши церковныя молитвы — «Херувимская» (Бор-

трянскаго, № 7), «*Плотію уснувъ*», «*Отче нашъ*» производятъ потрясающее дѣйствіе на американцевъ. Не бываетъ ни одного концерта, чтобы публика не просила спѣть одну изъ этихъ молитвъ, въ особенности «херувимскую». Въ письмѣ отъ 8 (20) генваря онъ присовокупляетъ: «Въ воскресенье я давалъ духовный концертъ въ Спринфильдѣ (штатъ Массачузетъ); народу было болѣе 2000, и тотъ же восторгъ и умиленіе отъ нашей церковной музыки». Многія изъ нашихъ пѣсней сдѣлались тамъ на столько любимыми, что народъ распѣваетъ ихъ по улицамъ; это особенно можно сказать о нашемъ народномъ гимнѣ и о «херувимской» Бортнянскаго (№ 7). Въ нѣкоторыхъ городахъ, при пѣніи въ концертѣ русскаго народнаго гимна, американцы вставали съ своихъ мѣстъ и стояли до самаго его окончанія. Это сочувствіе американцевъ къ нашей музыкѣ получаетъ особое значеніе, когда вспомнимъ, что вообще сочувствіе ихъ къ Россіи развивается все шире и шире, что уже не разъ высказывалось оно, съ замѣчательной силою и сердечностію, въ народу нашему, ко многимъ его дѣятелямъ, Государю и наконецъ къ самой вѣрѣ нашей. С. П. Т.

**Изъ Холма.** — Епископъ холмскій Михаилъ Куземскій разослалъ по всѣмъ униатскимъ церквамъ своей епархіи нижеслѣдующее пастырское посланіе, долженствующее повлечь за собою важныя послѣдствія, въ интересахъ возрожденія ополяченной Руси. «Въ предѣлахъ нынѣшней холмской Руси, говоритъ преосвященный, жило когда-то сплошное русское населеніе, исповѣдывавшее греко-униатскій обрядъ. Но настали времена смутъ для нашей церкви и народности. Русь подпала подъ владычество Польши. Съ того времени число русскихъ стало прогрессивно уменьшаться. Сначала отчуждалось отъ своей церкви сословіе помѣщичье; ему

послѣдовало мѣщанское, а подъ конецъ и крестьянское. Въ  
 принятіи предками нашими соединенія съ св. римскою цер-  
 ковію, ихъ святѣйшества папы римскіе разновременно и  
 неоднобразно возвышали свой могучій голосъ въ защиту на-  
 шей греко-уніатской церкви, но все это не помогало: поль-  
 ская пропаганда дѣйствовала и дѣйствуетъ надъ уничто-  
 женіемъ Руси и ея Церкви. Доказательствомъ тому служатъ  
 почти вездѣ разрушенные наши храмы Божіи и почти въ  
 каждомъ приходѣ — значительное число избѣдившихъ своей  
 Церкви и народности. Такъ какъ этотъ переходъ совершал-  
 ся производно и безъ благословенія римскаго престола, то  
 онъ считается незаконнымъ и недѣйствительнымъ; въ слѣд-  
 ствіе чего всѣ лично перешедшіе въ латинскій обрядъ и ро-  
 дившіеся отъ незаконно перешедшихъ должны возвратиться на  
 лоно своей природной греко-уніатской церкви. Настоящій  
 вопросъ нельзя не признать однимъ изъ самыхъ труднѣй-  
 шихъ. А такъ какъ разрѣшеніе его во многомъ зависитъ  
 отъ соображенія мѣстныхъ обстоятельствъ, то мы заблу-  
 расудили предварительно предложить его всестороннему раз-  
 смотру подѣлственному намъ духовенству. Въ виду  
 сего, предписываемъ симъ же каждому священнику, зани-  
 мающему приходскую должность, приготовить: 1) точный и  
 вѣрный списокъ всѣмъ, лично перешедшимъ въ латинскій  
 обрядъ; 2) такой же списокъ всѣмъ родившимся отъ не-  
 законно перешедшихъ въ латинство, и при составленіи спи-  
 сковъ, не должно ограничиваться ни какимъ временемъ; 3)  
 по составленіи таковыхъ списковъ и по соображеніи всѣхъ  
 мѣстныхъ обстоятельствъ, могущихъ благотворно подѣйст-  
 вовать на отчуждившихся прихожанъ, каждый священникъ  
 долженъ составить по этому предмету особую докладную  
 записку, въ которой также изобразить, какія мѣры пред-  
 принимались онъ до сихъ поръ для указанной цѣли. Какъ

записку, такъ и списки представить въ печеніе наступающей трети благочинному, для общаго разсмотрѣнія на благочинническомъ собраніи». — Это пастырское посланіе называется, какъ широкъ горизонтъ возрѣній его преосвященства относительно его священной миссіи по дѣлу возрожденія Руси, путемъ возстановленія восточнаго обряда, этой существенной стихіи русской народности. (Вечерн. Газ.)

Составъ комитета для пересмотра устава духовной цензуры. Въ составъ комитета входятъ слѣдующіе: предсѣдатель — преосв. *Макарій*, архіепископъ литовскій; члены: ординарный профессор С.-Петербургской Дух. Академіи *И. А. Чистосиличъ*, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода *И. А. Ненарокомовъ*, юрисконсультъ при Св. Синодѣ *В. А. Степановъ*, цензоръ архимандритъ *Ефремъ*, редакторъ «Духовной Бесѣды» протоіерей *І. К. Яхонтовъ*, дѣлопроизводитель г. *Забѣлинъ*. (Христ. Чтеніе №№ 2 и 3).

— На югѣ Россіи появились фальшивые 50-рублевые билеты. Въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» помѣщено описаніе ихъ особенностей и несовершенствъ, и между прочимъ, для необладающихъ техническими познаніями, указываютъ самый простой и вѣрный способъ распознаванія слѣдующій: «взять пятидесяти-рублевый билетъ новаго образца, омочить верхніе углы его, и если, смотря на свѣтъ, на омоченныхъ углахъ будутъ видимы знаки (цифра 50), то билетъ дѣйствительный, если же водяныхъ знаковъ нѣтъ, то билетъ фальшивый». (Харьк. Еп. Вѣд.)

---

Содержаніе: а) Значеніе страданій и смерти Христа Спасителя; б) «Апокрисисъ Христофора Филалета»; в) Извѣстія и замѣтки. — Въ приложеніи: Указатель вопросовъ права и судопроизводства, по отношенію къ Церкви и духовенству.

---

Печ. дозв. Кіевъ, 15 іюня, 1870 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*  
Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.